



anovus 4 1822361

428

From: jarnovost [REDACTED]
 Sent: Friday, February 18, 2011 10:49 AM
 To: posta@ostrava.cz
 Subject: Žádost o informaci.

Statutární město Ostrava
 magistrát
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopor.
odbor hospodářské správy		8-MDI
Došlo:	18-02-2011	Úprava
Č.:	SMO/049783/11/HS/La	Úkl. znak
Přílohy:	10	83.7.5/5

Vážení,
 k mému podnětu ohledně ujednání k cenám tepla na rok 2011 a jejich souladu s
 předmětnou Smlouvou o spolupráci ze dne 3.7.2002, který jsem Vám zaslal dne
 31.12.2011, mi došel list pana Ing Bc Pavla Šmátraly zn. SMO/867/11/HS ze dne
 25.1.2011 (dál List).
 V listě mne ujišťujete, že uvedené ceny jsou s uvedeným ujednáním plně v
 souladu, což prý (bez sdělení data) konstatovala pracovní odborná komise (dál
 OPK).
 Pro zvýšení důvěryhodnosti Vašeho ujištění žádám v rámci práva na informace
 dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění (dál Zákon) sdělit, kdy to OPK
 konstatovala. K tomu nepochybně došlo v zápisu z jednání OPK - tedy mi sdělit
 datum pořízení takového zápisu, či záznamu (i zvukového). Kdo byl na jednání
 OPK tehdy přítomen?
 V tom případě žádám o nahlédnutí do takového zápisu, či záznamu, příp.
 vyslechnutí záznamu zvukového. K tomu mne postačí vyzvat e-mailem.
 Za poskytnutí informace děkuji.
 O informaci žádá dle Zákona dne 18.2.2011 [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/049783/11/HS/Lal

Sp. zn.: S-SMO/049783/11/HS/12

Vážený pan

Vyřizuje: Ing. Bc. Pavel Šmátala

Telefon: +420 599 443 419

Fax:

E-mail: psmatrala@ostrava.cz

Datum: 2011-02-23

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava (dále jen „povinný subjekt“) na základě žádosti [redacted], [redacted] „žadatel“, ze dne 18.2.2011, podané dne 18.2.2011, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo takto:

Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost žadatele o poskytnutí informací, obsažených v zápisech z jednání pracovní odborné komise (dal „OPK“) pro plnění Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3. 7. 2002, uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a obchodní společností Dalkia Morava, a.s., ohledně cen tepla v Ostravě, a to formou nahlédnutí do zápisu, či záznamu (i zvukového), jakož i informací o tom kdo byl jednání odborné pracovní skupiny přítomen,

o d m í t á.

Odůvodnění

V žádosti ze dne 18.2.2011 požádal žadatel o poskytnutí informací, a to:

- kdy se odborná pracovní komise (dále „OPK“), která konstatovala že ceny tepla na rok 2011 jsou v souladu se Smlouvou o spolupráci a závazcích ze dne 3.7.2002 ve znění dodatků č.1 – 5 konala;
- datum pořízení zápisu, či záznamu (i zvukového);
- kdo byl jednání OPK přítomen;
- nahlédnutí do takového zápisu, či záznamu, případně vyslechnutí záznamu zvukového.

V Dodatku č. 3 ze dne 18.12.2007 ke Smlouvě o spolupráci a závazcích ze dne 3. 7. 2002, uzavřené mezi statutárním městem Ostrava, se sídlem Prokešovo náměstí 8, Ostrava, IČ: 00845451, a obchodní společností Dalkia Morava, a.s., se sídlem 28. října 3123/152, Ostrava, IČ: 451934410, se smluvní strany, tj. statutární město Ostrava a obchodní společnost Dalkia Česká republika, a.s., dohodly, že kontrola plnění dané smlouvy bude prováděna ze strany statutárního města Ostrava formou účasti jeho zástupců v odborné pracovní komisi, ustanovené za tímto účelem oběma smluvními stranami a složené ze čtyř zástupců obchodní společnosti Dalkia Česká republika, a.s., a čtyř zástupců statutárního města Ostrava (Ing. Dalibor Madej, pan Miroslav Novák, Ing. Lubomír Palýza a Ing. Tomáš Petřík). Dále bylo v Dodatku č. 3 kromě jiného sjednáno, že odborná pracovní komise bude zasedat podle potřeby, minimálně však dvakrát ročně; že

předseda nebo místopředseda komise bude na požádání informovat představenstvo obchodní společnosti Dalkia Česká republika, a.s., nebo Radu statutárního města Ostrava o průběhu a závěrech zasedání komise včetně doporučení dalšího postupu; a že písemné materiály a jejich obsah, které budou vykazovat znaky obchodního tajemství a budou takto označeny, nesmí být členy komise dále rozšiřovány mimo jednání komise.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že zřízená komise je odborným pracovním kolektivním útvarům, na jehož vzniku se dva právní subjekty dohodly soukromoprávní smlouvou, kterou zároveň stručně stanovily způsob konstituování, postavení a úkoly této komise, popř. i jeho členů. Členové tohoto útvaru jsou určováni oběma smluvními stranami nezávisle na sobě, přičemž žádný z těchto členů nemá smluvně vymezeno oprávnění ani povinnost předávat statutárnímu městu Ostrava jakékoliv písemnosti, byť by se jednalo o zástupce určeného právě touto smluvní stranou. V předmětném Dodatku č. 3, resp. v předmětné Smlouvě o spolupráci a závazcích, navíc není pro odbornou pracovní komisi zřízenou za účelem provádění kontroly plnění zmíněné smlouvy (dle vyjádření žadatele pro „pracovní skupinu pro plnění Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3. 7. 2002“) stanovena povinnost zpracovávat ze svých kontrolních jednání zápisy. V případě, že určitý písemný výstup ze zasedání komise přece jen vznikne, je výhradně produktem činnosti zástupců obchodní společnosti Dalkia Česká republika, a.s., zůstává uložen u této obchodní společnosti a statutární město Ostrava jím nijak nedisponuje. Pro úplnost je možno nad rámec doplnit, že shora zmíněné písemné materiály, s nimiž se případně komise při svých jednáních setkává, slouží pouze jako předem připravené podklady pro konkrétní zasedání komise a na jejich základě zpravidla žádný zápis z daného jednání vyhotovován není.

Žadatelem požadované informace, jež mají být podle něj obsaženy v zápisech z kontrolních jednání shora uvedené odborné pracovní komise, tudíž logicky nemohl povinný subjekt poskytnout, jelikož takové zápisy a v nich obsažené informace neexistují, resp. je povinný subjekt nemá vůbec v dispozici.

Přestože se tedy v daném případě požadované informace svým vymezením vztahují k působnosti povinného subjektu, je nutno konstatovat, že tento předmětné informace nemá. Za takové situace je nezbytným postupem vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti pro neexistenci informací u povinného subjektu.

Shora předestřený závěr opírá povinný subjekt o skutečnost, že zákon o svobodném přístupu k informacím v ust. § 15 odst. 1 ukládá, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo vydáno vždy, pokud povinný subjekt žádosti „nevyhoví“. Tento pojem však není na místě ztotožňovat pouze s důvody pro odmítnutí žádosti podle ust. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, příp. s důvody plynoucími z některého zvláštního zákona. Jeho smysl je širší a ukládá vydat formální odmítavé rozhodnutí i tehdy, jestliže povinný subjekt neposkytuje informace z jiných příčin, typicky pokud žadatelem vymezená informace, která se týká působnosti povinného subjektu, neexistuje (např. žádost o zápis z jednání, které se uskutečnilo, ale zápis pořizován nebyl – viz výše). Z dostupných soudních rozhodnutí lze přitom vyvodit, že správní soudy se přiklání k tomuto širšímu pojetí, neboť jako s důvodem pro odmítnutí žádosti počítají právě s neexistencí požadované informace. V této souvislosti lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 71/2007-56 ze dne 2. 4. 2008, v němž bylo mimo jiné judikováno, že „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá“. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti by proto mělo být vydáno vždy, pokud žádost není vyřízena poskytnutím informace (včetně odkazu na zveřejněnou informaci) nebo odložením žádosti – tzn. nejen v případě aplikace důvodů dle ust. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, ale zejména též v případě neexistence požadované informace.

Ačkoliv tedy zákon o svobodném přístupu k informacím neobsahuje výslovné ustanovení o neposkytnutí informace s ohledem na její neexistenci u subjektu, na který se žadatel obrátil, povinný subjekt byl v projednávané věci nucen respektovat výše uvedený přístup, potvrzený správní praxí i soudní judikaturou. Bez ohledu na skutečnost, že při odmítnutí podané žádosti nebylo možno v tomto konkrétním případě

odkázat na určitý zákonný důvod, musel povinný subjekt přistoupit k odmítnutí žádosti ze shora rozvedených faktických příčin.

Jak již bylo zmíněno, podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Vzhledem ke všem skutečnostem, které byly výše vyloženy, proto povinný subjekt závěrem shrnuje, že mu v dané věci nezbylo nic jiného, než žadatelově žádosti o poskytnutí informací nevyhovět a rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tzn. ve smyslu ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím předmětnou žádost v plném rozsahu odmítnout.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to podáním učiněným u povinného subjektu. Uvedená 15denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí.

Podle ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA

magistrát

- 22 -

Ing. Bc. Pavel Šmátrala
vedoucí odboru hospodářské správy