

2

Ing. AZULAY
Velichova

719.00

•

•

Proti tomuto rozhodnutí podal [redacted] odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Odvolací orgán potvrdil rozhodnutí č. 1250/08/VH ze dne 19. května 2008, vydané odborem ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy a zamítl odvolání [redacted]. V odůvodnění tohoto odvolání Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství uvedl, že vodoprávní úřad je v souladu s ust. § 38 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb. povinen přihlížet k nejlepším dostupným technologiím v oblasti zneškodňování odpadních vod. Vzhledem k tomu, že samostatný septik je s ohledem na jeho čistící účinek přijatelný jen jako mechanický stupeň čištění, za nímž má následovat další-biologický-stupeň čištění, např. zemní filtr, je možno uvedený septik [redacted] ponechat ve stávajícím stavu pouze jako přechodné řešení.

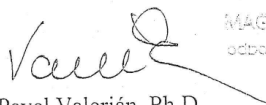
Podáním ze dne 26. ledna 2010 jste požádal odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy o prodloužení platnosti rozhodnutí č. 1250/08/VH, jehož platnost končí dne 30. června 2010. Dle ustanovení § 9 odst. 5 zákona č. 254/2001 Sb. návrh na prodloužení platnosti povolení k nakládání s vodami je nutno podat nejpozději do 6 měsíců před uplynutím doby, na niž bylo toto povolení vydáno. V takovém případě povolení k nakládání s vodami nezaniká, dokud o návrhu nebude rozhodnuto. Dle ustanovení § 9 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb. dobu platnosti povolení k nakládání s vodami lze k návrhu oprávněného prodloužit, pokud se nezměnily podmínky, za kterých bylo povolení uděleno. Zákon tedy připouští prodloužení platnosti povolení k nakládání s vodami, aniž je třeba vydávat nové povolení k nakládání s vodami. Podmínkou je, že nedošlo ke změně podmínek, za nichž bylo povolení uděleno. V tomto řízení nemohou být změněny ani účel, rozsah ani jiné podmínky nebo povinnosti původního povolení. I toto řízení je zahájeno návrhem osoby oprávněné k nakládání s vodami. Je-li takový návrh podán příslušnému vodoprávnímu úřadu nejpozději 6 měsíců před uplynutím doby, na niž bylo původní povolení vydáno, nezaniká povolení k nakládání s vodami uplynutím původně stanovené doby povoleného nakládání, ale právní mocí rozhodnutí o případném neprodloužení platnosti původního povolení.

S ohledem na výše citovaná ustanovení zákona č. 254/2001 Sb. nemohl odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy o Vaší žádosti o prodloužení platnosti rozhodnutí č. 1250/08/VH rozhodnout kladně a povolit prodloužení platnosti tohoto rozhodnutí, neboť Vaše žádost o prodloužení platnosti povolení k nakládání s vodami bylo podána po zákonem stanoveném termínu. Z tohoto důvodu Vám rozhodnutím č. 179/10/VH ze dne 9. února 2010 nebylo povoleno prodloužení platnosti povolení k vypouštění odpadních vod předčištěných ve vícekomorovém septiku a následně vypouštěných do vod podzemních zcela v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb. Odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy rozhodl o nepovolení prodloužení platnosti povolení k nakládání s vodami, neboť zákon č. 254/2001 Sb. mu ani neumožňuje rozhodnout jinak, pokud žádost o prodloužení platnosti povolení k nakládání s vodami byla podána po lhůtě stanovené v ustanovení § 9 odst. 5 zákona č. 254/2001 Sb.

Dne 14. dubna 2010 jste podal k odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy novou žádost o povolení k vypouštění odpadních vod z rodinného domu předčištěných v septiku do vod podzemních. Po provedeném vodoprávním řízení v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb. a zákonem č. 500/2004 Sb. Vám bylo rozhodnutím č. 739/10/VH ze dne 8. června 2010 vydáno povolení k vypouštění předčištěných odpadních vod z rodinného domu do vod podzemních s platností do 30. června 2012. Rovněž Vám v rozhodnutí byla stanovena podmínka, že po uplynutí platnosti tohoto rozhodnutí bude vypouštění odpadních vod z rodinného domu na pozemku parc. č. 182 v k. ú. Kunčičky do vod podzemních možné pouze za předpokladu, že stávající septik bude doplněn druhým stupněm čištění. I v tomto vodoprávním řízení vodoprávní úřad vycházel ze skutečnosti, že vícekomorový septik není předčištěním zařízením na úrovni současného technického pokroku. Tuto skutečnost potvrdily i Vámi předložené rozborů odpadních vod vypouštěných ze septiku do vod podzemních. Vodoprávní úřad je v souladu s § 38 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb. povinen přihlížet k nejlepším dostupným technologiím v oblasti zneškodňování odpadních vod. Vzhledem k tomu, že samostatný septik je s ohledem na jeho čistící účinek přijatelný jen jako mechanický stupeň, je třeba do doby skončení platnosti rozhodnutí č. 739/10/VH ze dne 8. června 2010 ho doplnit dalším stupněm čištění, a to o biologický zemní filtr. Ve smyslu § 29 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb. jsou podzemní vody

přednostně vyhrazeny pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou a pro účely, pro které je použití pitné vody stanoveno zvláštním právním předpisem. K jiným účelům může vodoprávní úřad povolit použití podzemní vody, jen není-li to na úkor uspokojování uvedených potřeb. Tento požadavek je dán tím, že jakost podzemní vody, která je do značné míry dána prostředím jejich výskytu, se převážně blíží jakosti požadované pro pitnou vodu a jejich případná úprava na pitnou vodu není většinou finančně náročná. Zákon tím zajišťuje, aby využívání podzemních vod k jiným účelům než pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou bylo povolováno v omezeném rozsahu a nedocházelo k nadměrnému využívání tohoto přírodního zdroje.

Odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy uvádí, že výše uvedená řízení probíhala ve správním řízení v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb. a zákonem č. 500/2004 Sb. Postup odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy byl v pořádku a vychází z platné právní úpravy.



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA
odbor ochrany životního prostředí

Ing. Pavel Valerián, Ph.D.
Vedoucí odboru
ochrany životního prostředí

po dobu nepřítomnosti zastoupen
Ing. Jan Vaněk

Magistrát města Ostravy

Magistrát města Ostravy
odbor Legislativní a právní
Mg. Markéta Staněkovič

21-05-2010

Prokešovo náměstí
729 30 Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	FO
Datum: 21-06-2010	Zpracov.
Č. j.: 542/10552/10	Ukl. znak
Přílohy:	331/10

PODATELNÁ

23/1/10 Ostrava, dne 17. 6. 2010

Věc: Žádost o informaci dle zák. 106/1999 Sb.

Data2:

1. Omezení doby platnosti povolení.

Rozhodnutím č. 1250/08/VH z 19. května 2008 bylo povoleno vypouštět předčištěné odpadní vody z objektu rodinného domu do vod podzemních.

V rozhodnutí je stanoveno množství, ukazatel kvality vyp. vod v /mg/l/, povinnost zajistit z roční kontroly kvality vypouštěných vod a předkládat roční výsledky na OŽP - Magistrátu města Ostravy.

Platnost tohoto rozhodnutí je stanovena do 30. 6. 2010 s odůvodněním, že vícekomorový septik s účinností 20 % není předkřisticím zařízením současného technického pokroku. Tato tvrzení nebyla nikdy prokázána a posouzení septiku podle účinnosti v % neodpovídá požadavkům vyhlášky / v mg/l/ So. 8. 229/2007.

Proti rozhodnutí jsme podali odvolání, nebylo nám vyhověno. V rozhodnutí je uvedeno: "Rozbory vzorků odpadních vod provedených mi oprávněnou laboratoří, jimiž bude v průběhu platnosti Rozhodnutí ověřena kvalita vypouštěných odpadních vod, budou podkladem pro další případné řízení a posouzení nutnosti a rozsahu rekonstrukce stávajícího septiků."

Z uvedeného vyplývá otázka:

- a/ Může úřad vydat omezení platnosti na základě nepravdivých, resp. neověřených údajů.
- b/ Podle rozhodnutí musí žadatel lx ročně zajistit provedení rozboru vypouštěných vod a výsledky zaslat odboru životního prostředí města Ostravy.
- Je podle zaslaných výsledků povinnost úřadu opravit své rozhodnutí bez poždání další žádostí?

2. Zamítnutí žádosti o prodloužení povolení.

Podle provedených kontrolních měření bylo prokázáno, že ane-
zistění vod, vytékajících ze stávajícího septiku, odpovídají
požadavkům, uvedeným v povolení a So č. 239/2007a proto jsem
čekával, že dle častěji uznaný svůj byt a bez problému prodou-
at povolení do výstavby kanalizace.

16. 2. 2010 jsem však obdržel v Rozhodnutí č. 179/VH, kterým se prodloužení žádosti zamítá pro pozdní podání dle par.9 odst. 5 zák. č. 254/2000.

Na nátlak OŽP jsem proto podal 14. 4. 2010 novou žádost se všemi požadovanými doklady.

Po několika dnech ve večerním vysílání ČT vysílala ppřad o odvolání na některá rozhodnutí zákonů a termínů jejich platnosti, které jsou v rozporu s jinými zákony. V tomto pořadu jsem se dozvěděl, že je nepřipustné odmítnout žádosti o prodloužení platnosti z titulu nedodržení požadované lhůty před ukončením platnosti povolení u zákona 254/2001 § 9, odst. 4 a 5. Tyto termíny jsou dle účinkujících právníků administrativní a nemohou být použity jako zdůvodnění zamítavého stanoviska.

Závěrem uvedené relace prohlásili zúčastnění právníci, že tyto rozdíly závaznosti jsou právníkům obecních úřadů známy a jsou přesvědčení, že nedojde k jejich zneužití.

Na uvedenou relaci jsem upozornil pracovníky OŽP, kteří však prohlásili, že jim to není známo.

Za urychlené vyřízení děkuji!

Ing. Lubomír Vostara

Ostrava - Kunčičky

nar. [redacted]