

LP 9/ 806/2009

Richtárová Šárka

Od: [REDACTED]

Odesláno: 3. března 2009 16:20

Komu: [REDACTED]

Předmět: Fw: Žádost o informace. [REF:2334118763]

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]. Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Michaela Volná
operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
tel: 844 12 13 14
e-mail: esmo@ostrava.cz

----- Původní zpráva -----

Statutární město Ostrava (SMO)
magistrát
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Žádost o informaci.

V rámci práva na informace dle zákona 106/1999 Sb. žádám v návaznosti na materiál číslo 62 (dál jen M 62) pro 23. zasedání ostravských zastupitelů dne 17.12.2008 o následující informace. Předně předpokládám, že v důsledku povinnosti řádně hospodařit s majetkem obce zejména ve smyslu ustanovení § 38 zákona 128/2000 Sb. o obcích, byl k této záležitosti zpracován nějaký ekonomický rozbor, aby bylo možno přijaté usnesení řádně zdůvodnit. Také předpokládám, že předem byla pro zastupitele zjištěna hospodářská situace smluvního partnera, včetně zisku po zdanění v jednotlivých letech. Žádám tedy poskytnout informaci o následujících okolnostech.

1a) Jaká předpokládaná výše roční dodávky GJ tepla byla uvažována při zvýšení jeho ceny o 15 Kč/GJ?

1b) Uvažováno tak bylo s ročním zvýšením tržeb za teplo ? $GJ \times 15 \text{ Kč/GJ} = \text{cca ? Kč}$.

2) Na jakou částku bylo oceněn roční prospěch ze zlepšení ovzduší pro všechny odběratele tepla od Dalkie v Ostravě z takto uzavřeného dodatku číslo 4 Smlouvy o spolupráci a závazcích (Smlouva) ?

3) Žádám seznámit s výpočtem prospěchu dle bodu 2a.

4a) V jakých ekonomických ukazatelích byla zjišťována (či poskytnuta informace) hospodářská situace Dalkie?

4b) Jaké hodnoty v těchto ukazatelích byly zjištěny, aby to opodstatňovala toto skokové zvýšení ceny o 15 Kč/GJ??

5) Byla zjišťována roční ziskovost (třeba po zdanění) smluvního partnera?

6) Pokud taková ziskovost zjišťována nebyla, proč?

4.3.2009

- 7) Pokud taková ziskovost zjišťována byla, s jakými ročními výsledky?
 - 8) Údaje ze kterých otevřených zdrojů byly pro toto zjišťování využity?
 - 9) Zabýval se tímto materiálem některý výbor zastupitelstva, či komise rady?
 - 10) Pokud ano, s jakými doporučeními ?
 - 11) Pokud ne, proč?
 - 12) Náklady na snížení emisí budou zřejmě jednorázové. Proč potom bylo navrženo zastupitelům souhlasit s trvalým zvýšením ceny tepla o 15 Kč/GJ , když toto zvýšení má zůstat v základu cen tepla i do budoucna?
 - 13) Uvést výpočet údajné nové maximální ceny tepla bez DPH 386,05 Kč/ GJ.
 - 14) Poskytnout informace o obsahu toho, jak se dle M 62 Dalkia prostřednictvím odborné pracovní komise obrátila na SMO , a to poskytnutím kopie takové písemnosti, o kterou, doufám, šlo. Pokud šlo o ústní informaci, nepochybně byl o ní pořízen zástupci SMO záznam. V tom případě poskytnout stejnopis tohoto záznamu s informacemi.
 - 15) Jaký měl být pro Dalkii finanční důsledek stavu, že by v uvedeném termínu emise o 10% nesnížila?
 - 16) Přinese snížení emisí v uvedeném termínu o 10% Dalkii nějaký finanční prospěch - bonus?
- Za poskytnutí informace děkuji.
O informaci žádá [REDACTED]
[REDACTED]



STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA

MAGISTRÁT – ODBOR LEGISLATIVNÍ A PRÁVNÍ

PROKEŠOVO NÁMĚSTÍ 8
729 30 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZN.: LPO/ 806,830 /2009/Car - I.

VYŘIZUJE: Mgr. Vladimíra Carbolová

TEL.: 599 44 2254

FAX.: 599 44 2010

E-MAIL: vcarbolova@ostrava.cz

DATUM: 5.3.2009

Vážený pane,

k Vaší žádosti, doručené Magistrátu města Ostravy dne 3.3.2009, č.j. LPO/806/2009 a k Vaší žádosti o totožném obsahu, doručené Magistrátu města Ostravy dne 4.3.2009, č.j. LPO/830/2009, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) (dále jen „žádost“), Vám k jednotlivým bodům sdělujeme následující.

- 1a) Takto položenou otázkou byl povinný subjekt dotázán na názor, přičemž dle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
- 1b) Takto položenou otázkou byl povinný subjekt dotázán na názor, přičemž dle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
- 2) Povinný subjekt takové ocenění neprováděl.
- 3) Soudě z výkladu obsahu žádosti, že odkazem obsaženým v bodě 3) žádosti na bod 2a) se myslí odkaz na bod 2), se uvádí, že vzhledem k tomu, že povinný subjekt žádný výpočet prospěchu neprováděl, nebude tento výpočet poskytnut.
- 4a) S ohledem na skutečnost, že zjišťování hospodářské situace společnosti Dalkia Česká republika, a.s. a určování ukazatelů, ve kterých bude zjišťována, se nevztahuje k působnosti povinného subjektu, se tato žádost v bodě 4a) s tímto odůvodněním a na základě ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím odkládá.
- 4b) Žádné hodnoty v ukazatelích nebyly zjišťovány.
- 5) S ohledem na skutečnost, že zjišťování roční ziskovosti společnosti Dalkia Česká republika, a.s., se nevztahuje k působnosti povinného subjektu, se tato žádost v bodě 5) s tímto odůvodněním a na základě ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím odkládá. Hospodářská situace společnosti je zjiřitelná z účetních závěrek a výročních zpráv obsažených ve Sbírce listin vedené příslušným rejstříkovým soudem.
- 6) S ohledem na skutečnost, že zjišťování roční ziskovosti společnosti Dalkia Česká republika, a.s., se nevztahuje k působnosti povinného subjektu, se tato žádost v bodě 6) s tímto odůvodněním a na základě ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím odkládá.
- 7) S ohledem na skutečnost, že zjišťování roční ziskovosti společnosti Dalkia Česká republika, a.s., se nevztahuje k působnosti povinného subjektu, se tato žádost v bodě 7) s tímto odůvodněním a na základě ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím odkládá.

- 8) S ohledem na bod 5) – 7) tohoto dopisu nebyly pro zjišťování využity žádné údaje z otevřených zdrojů.
- 9) Materiálem č. 62 určeným pro 23. zasedání Zastupitelstva statutárního města Ostrava konaného dne 17.12.2008 se zabýval Finanční výbor zastupitelstva města, a to na 30. jednání konaném dne 15.12.2008.
- 10) Finanční výbor zastupitelstva města, zabývající se materiálem č. 62 určeným pro 23. zasedání Zastupitelstva statutárního města Ostrava konaného dne 17.12.2008, k tomuto nepřijal usnesení.
- 11) Materiálem č. 62 určeným pro 23. zasedání Zastupitelstva statutárního města Ostrava konaného dne 17.12.2008 se zabýval Finanční výbor zastupitelstva města.
- 12) Takto položenou otázkou byl povinný subjekt dotázán na názor, přičemž dle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
- 13) Požadovaná informace v rámci bodu 13) žádosti – tedy výpočet nové maximální ceny tepla, se nevztahuje k působnosti povinného subjektu, přičemž s tímto odůvodněním a s odkazem na § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost v bodě 13) odkládá.
- 15) Požadovaná informace v rámci bodu 15) žádosti – tedy uvedení finančního důsledku stavu, že by se v uvedeném termínu emise o 10% nesnížila, se nevztahuje k působnosti povinného subjektu, přičemž s tímto odůvodněním a s odkazem na § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost v bodě 15) odkládá.
- 16) Požadovaná informace v rámci bodu 16) žádosti – tedy zda přinese snížení emisí společnosti Dalkia Česká republika, a.s. finanční prospěch, se nevztahuje k působnosti povinného subjektu, přičemž s tímto odůvodněním a s odkazem na § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost v bodě 16) odkládá.

S pozdravem

U. I. I.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativní a právního





STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA

MAGISTRÁT

PROKEŠOVO NÁMĚSTÍ 8
729 30 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZN.:

LPO/806,830/2009/Car -

II.

VYŘIZUJE:

Mgr. Vladimíra Carbolová

TEL.:

599 44 2254

FAX.:

599 44 2010

E-MAIL:

vcarbolova@ostrava.cz

DATUM:

9.3.2009

Rozhodnutí

Na základě žádosti [redacted] doručené statutárnímu městu Ostrava (povinný subjekt), Magistrátu města Ostravy e-mailem dne 3.3.2009, č.j. LPO/806/2009, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a na základě žádosti [redacted] o totožném obsahu, doručené statutárnímu městu Ostrava (povinný subjekt), Magistrátu města Ostravy e-mailem dne 4.3.2009, č.j. LPO/830/2009, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní takto:

Výrok

Podle ustanovení § 15 a § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost ze dne 3.3.2009, č.j. LPO/806/2009 a žádost ze dne 4.3.2009, č.j. LPO/830/2009, obě podaná žadatelem [redacted] obě v bodě 14) odmítají.

Odůvodnění

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostrava, obdržel dne 3.3.2009, č.j. LPO/806/2009 a dne 4.3.2009, č.j. LPO/830/2009 žádosti (obě totožného obsahu) [redacted] (dále jen žadatel), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve kterých mimo jiné v bodě 14) v obou žádostech shodně žádal poskytnutí informace o obsahu toho, jak se dle M 62 Dalkia Česká republika, a.s. prostřednictvím odborné pracovní komise obrátila na SMO, a to poskytnutím kopie takové písemnosti.

Dne 6.3.2009 obdržel Magistrát města Ostravy od právního zástupce společnosti Dalkia Česká republika, a.s., sdělení, že společnost Dalkia Česká republika nesouhlasí s tím, aby v rámci vyřízení žádostí o poskytnutí informací byly poskytnuty kterékoliv údaje obsažené ve sdělení společnosti Dalkia Česká republika, a.s. ze dne 23.10.2008, jenž za společnost podepsal Ing. Radek Sandri, neboť se jedná o informace, které vznikly bez použití veřejných prostředků. Dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jde-li o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, povinný subjekt informaci neposkytne, pokud tato osoba nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí. Vzhledem k tomu, že společností Dalkia Česká republika, a.s. byl vysloven nesouhlas s poskytováním informace obsažené v žádosti žadatele, povinný subjekt žádosti nevyhověl, a proto dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, vydává toto rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u Magistrátu města Ostravy.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 9.3.2009

U. v. .



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

