

21-06-2007

CPD/1035

10/10/1964

1) Stanoviště: 49 41-213 72 10 1 2000

- stanoviska 3.3.700/01-100 ze dne 10.3. 2001 ,
stanoviska ze dne 13.2.2002 ,
stanoviska ze dne 19.12.2004.
V bodě 2.1 (1) tímto na první straně Důvodní zprávy ze dne
"Závazného právního nároku", vypracované v usnesení Vomo 23/2005
ze dne 11.10.2005, kterým bylo potvrzeno rozložení majetného podílu
v družstvu, k o informaci, jak mohl Vrahel svou vypracovat
tímto právní nárok v potvrzujícím usnesení, který ale právní
10. bodě 1) stanově 25/1990 Sb. v platném znění, takový nárok
v družstvě uzavřel současně s tím, když rozložení majetku?
V bodě 2.1 (1) o informaci o vlastním majetném podílu družstva
v družstvu ze dne 11.12.2005 (jak je uvedeno v bodě 2.4 (a), a to formou
poskytnutí jeho kopie.
Vím byl důvodněn nárok na náhradu škody 90477500 Kč ale 1. straně
Důvodové zprávy? Jaké škody Dalík vznikla?
poskytnutí informací dlekuji. [redacted]
[redacted] 1.3.2007.



STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA

MAGISTRÁT – ODBOR LEGISLATIVNÍ A PRÁVNÍ

PROKEŠOVO NÁMĚSTÍ 8
729 30 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

20.6.2007

NAŠE ZN.:

LPO/1135/07/Kad

VYŘIZUJE:

JUDr. Kadlec

TEL.:

599 443 357

FAX.:

599 442 010

E-MAIL:

jkadlec@ostrava.cz

DATUM:

27.6.2007

Vážený pane,

povinný subjekt, Magistrát města Ostrava, obdržel dne 20.6.2007 Vaši žádost o poskytnutí informací, dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Požadujete informace obsažené v písemnostech, které se nevztahují k působnosti statutárního města Ostravy, nýbrž jsou převážně v působnosti Úřadu na ochranu hospodářské soutěže resp. jiných subjektů.

K jednotlivým bodům Vašeho podání, v nichž požadované písemnosti ani jednoznačně nespecifikujete, sdělujeme:

- | | |
|--|------------------------|
| K bodu 1) „Stanovisko č.j. 49/01- 210 ze dne 16.1.2001“ | není v působnosti SMO. |
| K bodu 2) „Stanovisko č.j. 769/01- 100 ze dne 10.2.2001“ | není v působnosti SMO. |
| K bodu 3) „Stanovisko ze dne 13.2.2002“ | není v působnosti SMO. |
| K bodu 4) „Odborné stanovisko dne 19.10.2004“ | není v působnosti SMO. |
| K bodu 5) „Závazný právní názor Vrchního soudu“ | není v působnosti SMO. |
| K bodu 6) „Údajný list Krajského soudu v Ostravě ze dne 6.12.2005“ | není v působnosti SMO. |
| K bodu 7) „Odůvodnění nároku a výše škody Dalkie“ | není v působnosti SMO. |

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a na ustanovení § 2 odst. 1 a §14 odst. 5 písm. c) z.č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Vaši žádost **odkládáme**.

S pozdravem

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního