

Jan Hudeček

Od: "Kolková Renata" <RKolkova@ostrava.cz>
Komu: "Jan Hudeček" <jhudecek@ostrava.cz>
Odesláno: 6. září 2007 9:24
Předmět: FW: Žádost o informace.

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Tel.: +420 599442043
Fax: +420 599442010
e-mail: rkolkova@mmo.cz

-----Original Message-----

From: Triandafilu Šárka
Sent: Wednesday, September 05, 2007 3:09 PM
To: Renata Kolková
Subject: FW: Žádost o informace.

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 10-09-2007	Zpracov. <i>[signature]</i>	
Č. j.: 1429	Úkl. znak.	
Přílohy:		

-----Original Message-----

From: [REDACTED]
Sent: Sunday, September 02, 2007 4:29 PM
To: info@ostrava.cz
Subject: Žádost o informace.

Statutární město Ostrava
Magistrát
Prokešovo náměstí 8
72930 Ostrava

Věc:
Žádost o informaci dle zákona 106/1999 Sb.

V rámci práva na informace žádám o :

- 1) informace, obsažené v zápise z jednání 19.4.2007, o kterém se píše v materiálu číslo 10 pro zasedání ostravských zastupitelů dne 31.5.2007, a to formou poskytnutí kopie tohoto zápisu.
- 2) informace, obsažené v podkladech pro zpracování znaleckého posudku, jejichž seznam je uveden na stranách 8 a 9 smlouvy číslo 0353/2007/OFR/LPO mezi SMO a Dědic a partneři, uzavřené 12.3.2007, a to formou nahlédnutí do těchto podkladů, a kopie při tom určených písemností. Dle článku IV této smlouvy bylo povinností SMO předat zhotoviteli informace k provedení odborného díla.
- 3) Odkud se vzala cena díla dle bodu VI smlouvy - šlo o požadavek zhotovitele, či nabídku SMO, či výsledek nabídkového řízení?
- 4) Bylo více nabídek na plnění této zakázky?
- 5) Pokud se vycházelo z požadavku zhotovitele, kdo na magistrátu kontroloval přiměřenost smluvní částky?
- 6) Kolik hodin na vypracování předmětu díla tak bylo uvažováno, když kalendářně vzato šlo o 30x24=720 hodin?
- 7) Byly podpůrně vzaty při stanovení ceny díla v úvahu hodinové sazby dle vyhlášky 37/1967Sb. v

6.9.2007

platném znění, provádějící zákon číslo 36/1967 Sb. o znalcích a tlumočnících?

8) Pokud dle bodu 7) ne, z jakého důvodu?

9) Prověřoval OVD či OFR magistrátu, zda zhotovitelé nemají nějaké vazby na struktury Dalkie?

10) Upozornil na takovou možnost někdo jiný z pracovníků magistrátu?

Za poskytnutí informací děkuji.

O informace žádá 2. září 2007

[REDACTED]

_____ Informace od NOD32 2508 (20070906) _____

Tato zpráva byla proverena antivirovym systemem NOD32.

<http://www.nod32.cz>



STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA

MAGISTRÁT

PROKEŠOVO NÁMĚSTÍ 8
729 30 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

2.9.2007

NAŠE ZN.:

LPO/1724/2007

VYŘIZUJE:

Mgr. Jan Hudeček

TEL.:

599 442241

FAX.:

E-MAIL:

jhudecek@ostrava.cz

DATUM:

10.9.2007

Vážený pan

700 30 Ostrava

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Vaše žádost ze dne 2.9.2007, která byla podána elektronicky, byla v části týkající se společnosti Dalkia Česká republika, a.s – podkladů pro vypracování znaleckého posudku, jak je uvedeno v příloze smlouvy o dílo č. 0353/2007/OFR/LPO ze dne 12.3.2007 podle §14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů **odložena**.

Důvodem odložení je, že požadované informace nespadají do působnosti města, jak má na mysli § 2 odst. 1 uvedeného zákona. Dalkia Česká republika, a.s. je samostatná právnická osoba, ve které město nemělo a nemá svou účast. Taktéž neexistoval a neexistuje žádný jiný vztah města k uvedené společnosti, či jiný důvod zakládající působnost města podle uvedeného zákona.

Dále Vás informujeme o **prodloužení lhůty** pro poskytnutí ostatních Vámi požadovaných informací podle § 14 odst. 5 písm d) uvedeného zákona o **deset dní**.

Důvodem je postup města v souladu s § 14 odst. 7 písm. b) uvedeného zákona.

S pozdravem

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního



STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA

MAGISTRÁT – ODBOR LEGISLATIVNÍ A PRÁVNÍ

PROKEŠOVO NÁMĚSTÍ 8
729 30 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZN.: LPO/1724/2007/Hud

VYŘIZUJE: Mgr. Jan Hudeček

TEL.: 599 442241

FAX.:

E-MAIL: jhudecek@ostrava.cz

DATUM: 24.9.2007

Vážený pan

Ing. Jaroslav Novotný
700 30 Ostrava

Rozhodnutí

Povinný subjekt, Magistrát města Ostrava, obdržel dne 2.9.2007 žádost Ing. Jaroslava Novotného, bytem Srbská 21, Ostrava, PSČ 700 30, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, mimo jiné obsažených v podkladech uvedených v příloze ke smlouvě o dílo č. 0353/2007/OFR/LPO, a to formou nahlédnutí do těchto podkladů s případným pořízením kopií.

Povinný subjekt posoudil žádost výše jmenovaného a rozhodl takto:

Výrok

Podle § 15 odst. 1, § 9 odst. 1, § 11 odst. 2 písm a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů se žádost ze dne 2.9.2007, č.j. LPO/1724/2007, podaná Ing. Jaroslavem Novotným, bytem Srbská 21, Ostrava, PSČ 700 30 v části týkající se finančního plánu včetně jeho komentáře společnosti Dalkia Ostrava, a.s. **odmítá.**

Odůvodnění

Ve své žádosti žadatel požadoval poskytnutí informací obsažených i v podkladech uvedených v příloze ke smlouvě o dílo č. 0353/2007/OFR/LPO týkající se společnosti Dalkia Ostrava, a.s. . Součástí výše uvedených podkladů je v bodě 7) i finanční plán na 5 let (2007 – 2011) a jeho komentář. Veškeré podklady uvedené v předmětné příloze si měl obstarat dle smlouvy zhotovitel na své náklady, který si je i obstaral. Povinný subjekt tyto podklady neměl k dispozici.

Podle § 11 odst. 2 písm. a) citovaného zákona povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovou povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.

Podle § 9 odst. 1 citovaného zákona pokud je požadovaná informace obchodním tajemstvím, povinný subjekt ji neposkytne.

Společnost Dalkia Ostrava, a.s., ve vyjádření ze dne 19.9.2007 neudělila souhlas s poskytnutím uvedeného finančního plánu a jeho komentáře třetím osobám z důvodů obchodního tajemství. Tato společnost je vykonavatelem práva k tomuto obchodnímu tajemství. Dále povinný subjekt s využitím všech dostupných zákonných prostředků po přihlédnutí k vyjádření jmenované společnosti dospěl k závěru, že uvedený finanční plán včetně jeho komentáře je obchodní tajemství jmenované společnosti ve smyslu § 17 obchodního zákoníku.

Ke znění § 11 odst. 2 písm a) citovaného zákona povinný subjekt uvádí, že zákon nevyžaduje, aby předmětná informace byla předána povinnému subjektu přímo.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost zčásti odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u Magistrátu města Ostravy.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 24.9.2007



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního