

# Žádost podle zákona 106 o poskytování informací

Žadatel:

Povinný: Magistrát města Ostravy, Prokešovo nám. 1803/8, 729 30 Ostrava, ID datové schránky: 5zubv7w

Text žádosti:

Dobrý den. Rád bych vás dle zákona 106/99 prosím požádal o kopii realizovaného produktu, vycházejícího ze smlouvy o dílo č.0279/2020/SVZ/VZKÚ, které na objednávku povinného zpracovala společnost smart healthcare solutions, na základě smouvy („Městská nemocnice Ostrava — analýza, identifikace scénářů“), uzavřené 14.1.2020.

Rád bych vás také na základě zákona 106/9 prosím požádal o kopii zhotovitelem dodatečně k této smlouvě zpracovaný koncept rozšíření prostor Centrálního příjmu s vybudováním prostoru pro poskytování zdravotní péče v centralizovaném provozu lékařské pohotovostní služby a provozu stávajícího centrálního příjmu s vybudováním kapacitně dostatečné haly expektačních lůžek, prostoru triage a odpovídajícího zázemí („koncept rozšíření prostor Centrálního příjmu“, a analýzu klíčových požadavků stávajícího generelu Městské nemocnice Ostrava se zohledněním aktuálního provozu („analýza stávajícího generelu“). Viz. dohoda o úpravě smluvního vztahu č. 2548/2020/SVZ.

Velmi vám ještě jednou děkuji za vaši otevřenost a pozitivní přístup k mé žádosti,

Přeji vám klidný den. V Praze dne 28. 10. 2020,

zasláno datovou schránkou

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Č. j.: SMO/651701/20/SVZ,  
Sp. zn.: S-SMO/625488/20/SVZ/4

dle rozdělovníku

Vyřizuje:  
Telefon:  
Fax:  
E-mail:

Datum: 12. 11. 2020

## Rozhodnutí

Statutární město Ostrava - magistrát, odbor sociálních věcí a zdravotnictví, jako povinný subjekt podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), rozhodl o žádosti žadatele

(dále jen „žadatel“), ze dne 28. 10. 2020,  
č. j. SMO/625488/20/SVZ (dále jen „žádost“),

**takto:**

**I. Podle ust. § 15 odst. 1 informačního zákona ve spojení s ust. § 11 odst. 2 písm. c) informačního zákona** se žádost žadatele **částečně odmítá**, a to v části, kde žadatel požaduje „kopii realizovaného produktu, vycházejícího ze smlouvy o dílo č. 0279/2020/SVZ/VZKÚ, které na objednávku povinného zpracovala společnost smart healthcare solutions, na základě smlouvy („Městská nemocnice Ostrava - analýza, identifikace scénářů“), uzavřené 14. 1. 2020.“

**II. Podle ust. § 15 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 informačního zákona** se žádost žadatele **částečně odmítá**, a to v části, kde žadatel požaduje „kopii zhotovitelem dodatečně k této smlouvě zpracovaný koncept rozšíření prostor Centrálního příjmu s vybudováním prostoru pro poskytování zdravotní péče v centralizovaném provozu lékařské pohotovostní služby a provozu stávajícího centrálního příjmu s vybudováním kapacitně dostatečné haly expektačních lůžek, prostoru triage a odpovídajícího zázemí („koncept rozšíření prostor Centrálního příjmu“, a analýzu klíčových požadavků stávajícího generelu Městské nemocnice Ostrava se zohledněním aktuálního provozu („analýza stávajícího generelu“)). Viz. dohoda o úpravě smluvního vztahu č. 2548/2020/SVZ.“, **neboť se jedná o neexistující informaci.**

### Odůvodnění:

Statutární město Ostrava - magistrát, odbor sociálních věcí a zdravotnictví, jako povinný subjekt podle ust. § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 28. 10. 2020 žádost o poskytnutí informace podle informačního zákona ve znění:

„Rád bych vás dle zákona 106/99 prosím požádal o kopii realizovaného produktu, vycházejícího ze smlouvy o dílo č.0279/2020/SVZ/VZKÚ, které na objednávku povinného zpracovala společnost smart healthcare solutions, na základě smlouvy („Městská nemocnice Ostrava — analýza, identifikace scénářů“), uzavřené 14.1.2020.



*Rád bych vás také na základě zákona 106/9 prosím požádal o kopii zhotovitelem dodatečně k této smlouvě zpracovaný koncept rozšíření prostor Centrálního příjmu s vybudováním prostoru pro poskytování zdravotní péče v centralizovaném provozu lékařské pohotovostní služby a provozu stávajícího centrálního příjmu s vybudováním kapacitně dostatečné haly expektačních lůžek, prostoru triage a odpovídajícího zázemí („koncept rozšíření prostor Centrálního příjmu“, a analýzu klíčových požadavků stávajícího generelu Městské nemocnice Ostrava se zohledněním aktuálního provozu („analýza stávajícího generelu“). Viz. dohoda o úpravě smluvního vztahu č.2548/2020/SVZ.*

*Velmi vám ještě jednou děkuji za vaši otevřenost a pozitivní přístup k mé žádosti,  
reportér serverů*

Povinný subjekt o žádosti rozhodl dvěma výroky, kdy ve výroku I. rozhodl o odmítnutí žádosti týkající se produktu „Městská nemocnice Ostrava — analýza, identifikace scénářů“ (dále jen „**Analýza MNO**“) a ve výroku II. rozhodl o zbývající části žádosti, tedy o požadovaném „konceptu rozšíření prostor Centrálního příjmu“ a „analýze stávajícího generelu“ (dále společně jen „**Koncepce MNO**“).

#### K výroku I:

Žadatel požadoval poskytnutí **Analýzy MNO** jako kopii realizovaného produktu, vycházejícího ze smlouvy o dílo č.0279/2020/SVZ/VZKÚ (dále jen „smlouva o dílo“). Při posuzování situace vycházel povinný subjekt jak z ustanovení informačního zákona, tak z ustanovení smlouvy o dílo a Analýzy MNO. Z ustanovení čl. XI. odst. 1 smlouvy o dílo plyne, že zhotovitel a objednatel (povinný subjekt) se zavázali, že při realizaci předmětu smlouvy budou chránit a utajovat před nepovolanými osobami důvěrné informace a skutečnosti (dále jen „chráněné informace“). Za chráněné informace se podle smlouvy považují takové informace a skutečnosti, které nejsou všeobecně a veřejně známé, které svým zveřejněním mohou způsobit škodlivý následek pro kteroukoliv smluvní stranu, nebo které některá ze smluvních stran jako chráněné písemně označila. Chráněné informace mohou být poskytnuty třetím osobám jen s písemným souhlasem druhé smluvní strany...“ V souvislosti s označením informace za chráněnou informaci je nutno zmínit také písemné prohlášení zhotovitele v samotném textu Analýzy MNO, které stanovuje že „**Dokument a informace obsažené v tomto materiálu jsou považovány za důvěrné a určené k výhradnímu použití pro zástupce statutárního města Ostravy. Materiály nesmí být kopírovány ani předány žádné osobě nebo jinému subjektu.**“ V předchozích větách zmíněným však nejsou dle § XI. odst. 2 smlouvy dotčeny povinnosti povinného subjektu vyplývající mu z informačního zákona. Při posuzování situace a přijetí rozhodnutí, zda informace poskytnou či nikoliv, je tak nezbytné vycházet zejména z ustanovení informačního zákona.

Vzhledem ke skutečnosti, že Analýza MNO může být z hlediska práva rovněž autorským dílem ve smyslu zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autorský zákon“), musel se povinný subjekt nejprve vypořádat s touto otázkou. Informační zákon totiž pojednává o ochraně autorských děl ve svém ust. § 11 odst. 2 písm. c), kdy říká, že „**povinný subjekt informaci neposkytne, pokud by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským (dále jen „právo autorské“).**“

Dle ust. § 2 odst. 1 věty první autorského zákona je předmětem práva autorského „*dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam*“.

Definice autorského díla obsahuje čtyři pojmové znaky díla, které musí dílo naplnit, aby bylo považováno za dílo chráněné autorským zákonem, a ty jsou následující: 1) dílo literární, umělecké či vědecké; 2) dílo jedinečné; 3) výsledek tvůrčí činnosti autora; 4) vyjádřeno v objektivně vnímatelné podobě trvale nebo dočasně. Provede-li povinný subjekt rozbor Analýzy MNO ve vztahu k jednotlivým znakům definice autorského díla, musí k pojmovému znaku 1) konstatovat, že Analýzu MNO lze považovat za vědecké dílo,



neboť se jedná o vědecké ztvárnění myšlenek zachycených vědeckým stylem (k jejímu vypracování autor musel zvolit vědeckou metodu získání potřebných informací, které následně s použitím svých odborných znalostí, vědomostí a schopností vyhodnotil a výsledek svého hodnocení zachytil ve výstupech a doporučeních mj. prostřednictvím jazyka vědy). Požadavek na jedinečnost díla (pojmový znak 2) pak spočívá v jakési původnosti a originalitě díla. V tomto bodě nelze u Analýzy MNO spatřovat nic, co by mělo zapříčinit nenaplnění tohoto znaku legální definice autorského díla, neboť není dozajista žádným duplikátem jiného dokumentu a vykazuje osobitý ráz autora zaručující jedinečnost a původnost díla (vizuální nastavení Analýzy MNO, její členění, jednotlivé výstupy a doporučení atp. jsou výsledkem činnosti autora, kdy tento se rozhodl za použití svého rozumu a svých znalostí jedinečně a originálně takto své dílo vytvořit a uspořádat). Pojmový znak 3) definice autorského díla požaduje, aby bylo dílo výsledkem tvůrčí činnosti autora, přičemž zákon definici tohoto pojmu neobsahuje, nicméně dle judikatury lze tvůrčí činnost popsat jako činnost spočívající ve vytvoření nehmotného artefaktu s tím, že dosažení tohoto cíleného i necíleného výsledku závisí na osobních vlastnostech tvůrce, bez nichž by tento výtvor nebyl dosažen. K tomuto lze uvést, že při tvorbě Analýzy MNO její autor bez sporu musel vyvinout tvůrčí činnost, kdy musel příslušné informace vyhodnotit a za použití svého osobitého stylu a svých znalostí různě roztrždit do oblastí, které jsou pro fungování MNO klíčové a následně vytvořit pro tyto jednotlivé oblasti konkrétní doporučení pro dosažení progresu při jejím dalším fungování. Pojmový znak 4) není dle povinného subjektu třeba příliš rozvádět, neboť je nepochybné, že Analýza MNO je zachycena trvale a v objektivně vnímatelné podobě (Word a pdf soubor). Na základě uvedeného rozboru povinný subjekt musel konstatovat, že **Analýza MNO naplňuje všechny nezbytné znaky legální definice autorského díla a že je tudíž jako autorské dílo pod autorskoprávní ochranou.**

Výše uvedená výjimka z informační povinnosti dle ust. § 11 odst. 2 písm. c) informačního zákona, kdy povinný subjekt informaci neposkytne, pokud by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským je dále rozváděna v komentáři k informačnímu zákonu (*Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016*), který v pasáži věnované zmíněnému § 11 cituje rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 55/2014-33, ve kterém je konstatováno, že „v projednávané věci je tedy třeba na základě smlouvy o dílo, příp. licenční smlouvy, uzavřené mezi žalovaným a advokátní kanceláří ověřit, zda byl žalovaný oprávněn požadovanou právní analýzu stěžovatelce poskytnout, aniž by porušil autorská práva jejího zpracovatele (...).“ Soud tak učinil s odkazem na § 61 odst. 1 autorského zákona, dle něhož platí, že **„Je-li dílo autorem vytvořené na základě smlouvy o dílo (dílo vytvořené na objednávku), platí, že autor poskytl licenci k účelu vyplývajícímu ze smlouvy, není-li sjednáno jinak. K užití díla nad rámec takového účelu je objednatel oprávněn pouze na základě licenční smlouvy, nevyplyvá-li z tohoto zákona jinak.“**

V této souvislosti povinný subjekt konstatuje, že smlouva o dílo ani Analýza MNO **neobsahují licenci, na základě níž by povinný subjekt byl oprávněn nakládat s dokumenty jiným způsobem než způsobem, který odpovídá účelu smlouvy, a tedy není možné, aby povinný subjekt požadovaný dokument žadateli poskytl, neboť by tím došlo k porušení autorských práv autora tohoto díla a rovněž k porušení informačního zákona.**

Povinný subjekt si je vědom, že zde může stát v kolizi právo na informace a s ním spojená efektivní kontrola orgánů veřejné moci jako smysl a cíl úpravy poskytování informací o výkonu jejich působnosti na straně jedné a na straně druhé ochrana práv k výsledkům tvůrčí duševní činnosti. Pečlivě proto také zvážil možnost této kolize a přistoupil k posuzování této žádosti individuálně podle okolností konkrétního případu, kdy zejména zohlednil povahu požadované informace, tedy obsah požadované Analýzy MNO. V této souvislosti konstatuje, že ta nese zejména medicínsko – ekonomická data a že v samotném dokumentu je uvedeno písemné prohlášení o tom, že je považován za důvěrný, a tedy také obsahující chráněné informace, které nejsou všeobecně známé. Povinný subjekt poukazuje rovněž na skutečnost, že precizně zdůvodnil podřazení Analýzy MNO pod pojem autorského díla, kdy o její povaze jako autorského díla není pochyb, přičemž svou povahou vědeckého díla je výsledkem náročných tvůrčích procesů. Její zpřístupnění by tedy zcela určitě znamenalo materiální zásah do autorských práv.



S ohledem na závěry právního posouzení situace je nemožné vyhovět předmětné části žádosti žadatele o poskytnutí informace a požadované informace mu poskytnout. **Proto povinný subjekt rozhodl ve výroku I. o odmítnutí této části žádosti dle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 2 písm. c) informačního zákona.** V návaznosti na ust. § 15 odst. 2 informačního zákona povinný subjekt uvádí, že osobou, která vykonává majetková práva k tomuto předmětu ochrany práva autorského je

#### K výroku II:

V souvislosti s požadavkem žadatele na poskytnutí **Koncepce MNO** povinný subjekt poukazuje na skutečnost, že v předmětné dohodě o úpravě smluvního vztahu ze dne 13. 10. 2020, ev. č. 2548/2020/SVZ, je stanoveno, že Koncepce MNO má být zhotovitelem za účelem připomínkování předložena objednateli (povinnému subjektu) do 90 dnů od nabytí účinnosti této dohody. S ohledem na skutečnost, že tato lhůta stále běží, Koncepce MNO nebyla povinnému subjektu dosud předložena.

Důvodem pro odmítnutí žádosti může být faktický důvod spočívající v neexistenci informace, tj. informace, kterou povinný subjekt nedisponuje. V takovém případě se jedná o požadavek na vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 informačního zákona, který uvádí: „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*“ Podle § 3 odst. 3 informačního zákona pak: „*Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zasnámený na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*“

Pro úplnost povinný subjekt k tomu dále uvádí, že zároveň ve lhůtě pro vyřízení této žádosti neexistuje žádný zákonný důvod, proč by měl povinnost požadovanou informaci disponovat. Z pohledu povinného subjektu se tedy jedná o požadavek na poskytnutí neexistující informace, resp. informace, která u povinného subjektu dosud neexistovala v souladu s ustanovením § 3 odst. 3 informačního zákona.

Žádost lze pro neexistenci informace odmítnout, pokud povinný subjekt požadované informace skutečně nemá a nemá povinnost je mít. Tyto podmínky jsou v daném případě s ohledem na konstatované skutečnosti naplněny. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku II. rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 16 odst. 1 informačního zákona podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

„otisk úředního razítka“

#### **Rozdělovník**

- 
- správní spis



# Odvolání proti vyřízení žádosti podle zákona 106 o poskytování informací

**Žadatel:** .

**Povinný:** Magistrát města Ostravy, Prokešovo nám. 1803/8, 729 30 Ostrava, ID datové schránky: 5zubv7w

Text odvolání: Odvolávám se proti vyřízení mé žádosti označené č.j. SMO/651701/20/SVZ/ Odvolávám se proti vyřízení bodu I. „Podle ust. § 15 odst. 1 informačního zákona ve spojení s ust. § 11 odst. 2 písm. c) informačního zákona se žádost žadatele částečně odmítá, a to v části, kde žadatel požaduje „kopii realizovaného produktu, vycházejícího ze smlouvy o dílo č. 0279/2020/SVZ/VZKÚ, které na objednávku povinného zpracovala společnost smart healthcare solutions, na základě smlouvy („Městská nemocnice Ostrava - analýza, identifikace scénářů“), uzavřené 14. 1. 2020.“ S ohledem na to, že zpracovatel se ukázal jako problematická osoba ve Zlínském kraji ohledně projektu nové krajské nemocnice, existuje velmi pádný veřejný důvod prověřit, zda se podobných aktivit, budících podezření z nekalostí, nedopouští i jinde.

Dále v odvolání žádám dle zákona 106/99 ze stejných důvodů, **až bude dokument** vyhotoven o kopii zhotovitelem dodatečně k této smlouvě zpracovaný koncept rozšíření prostor Centrálního příjmu s vybudováním prostoru pro poskytování zdravotní péče v centralizovaném provozu lékařské pohotovostní služby a provozu stávajícího centrálního příjmu s vybudováním kapacitně dostatečné haly expektačních lůžek, prostoru triage a odpovídajícího zázemí („koncept rozšíření prostor Centrálního příjmu“, a analýzu klíčových požadavků stávajícího generelu Městské nemocnice Ostrava se zohledněním aktuálního provozu („analýza stávajícího generelu“). Viz. dohoda o úpravě smluvního vztahu č. 2548/2020/SVZ.

**Text původní žádosti:** Dobrý den. Rád bych vás dle zákona 106/99 prosím požádal o kopii realizovaného produktu, vycházejícího ze smlouvy o dílo č.0279/2020/SVZ/VZKÚ, které na objednávku povinného zpracovala společnost smart healthcare solutions, na základě smouvy („Městská nemocnice Ostrava — analýza, identifikace scénářů“), uzavřené 14.1.2020.

Rád bych vás také na základě zákona 106/9 prosím požádal o kopii zhotovitelem dodatečně k této smlouvě zpracovaný koncept rozšíření prostor Centrálního příjmu s vybudováním prostoru pro poskytování zdravotní péče v centralizovaném provozu lékařské pohotovostní služby a provozu stávajícího centrálního příjmu s vybudováním kapacitně dostatečné haly expektačních lůžek, prostoru triage a odpovídajícího zázemí („koncept rozšíření prostor Centrálního příjmu“, a analýzu klíčových požadavků stávajícího generelu Městské nemocnice Ostrava se zohledněním aktuálního provozu („analýza stávajícího generelu“). Viz. dohoda o úpravě smluvního vztahu č. 2548/2020/SVZ.

Velmi vám ještě jednou děkuji za vaši otevřenost a pozitivní přístup k mé žádosti,  
reportér serverů

Přeji vám klidný den.

V dne 12. 11. 2020,

zasláno datovou schránkou