

PAP 5 (81)

SMO/395501/20/PaP



V Ostravě dne 29.7.2020

MMO

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor platovy a personální

SPRACOV.	DOŠLO	C. DOPOR.
	30 -07- 2020	
URL ZNAK	PRILOHY 1	POČET LISTU
SK. ZN. / LH.	SMO/395501/20/PaP	

Žádost o informace dle zákona 106/1999Sb.

Na základě výše uvedeného zákona žádáme o tyto informace:

Dne 11.5.2020 jsme podávali na OSZ Trestní oznámení s důkazy, které jednoznačně potvrzují machinaci s docházkou Vašeho zaměstnance Ing.

- 1) Zaregistroval MMO toto trestní oznámení ?
 - 2) Byl udělán v této souvislosti audit docházky a mezd na MoAP? Pokud ano, prosíme kopii. Pokud ne, prosíme kopii posledního auditu docházky a mezd na MoAP.
 - 3) Zná MMO závěr šetření PČR v této věci ? Pokud ano, prosíme o anonymizovanou kopii. Pokud ne, žádáme Vás, abyste si tento závěr opatřili a zaslali nám anonymizovanou kopii.
- Jedná se o věc KRPT-141210-54/TČ-2018-070781.

Děkuji

Spolek Ostražitý Ostravák, z.s.



Vyřizuje:

Vyhotovil:

Vrchní státní zastupitelství v Olomouci

Naše značka: 2018-00256

Vaše značka:

K rukám:

V Ostravě dne: 17.4.2018

Oznamovatel:

Ostražitý Ostravák, z.s.

Zastoupen:

Podnět
orgánům činným v trestním řízení

zda nebyla naplněna skutková podstata trestných činů

dvojmo

Přílohy:

Plná moc advokáta

Seznam vydaných rozhodnutí od 30.12.2016 do 5.1.2017

Zkratky používané docházkovým systémem

I.

Jsme spolkem, který byl v roce 2016 založený za účelem ochrany přírody a krajiny, ochrany práv a svobod občanů. V rámci své činnosti se mj. zaměřujeme na kontrolu činnosti orgánů státní správy a samosprávy, včetně kontroly dodržování právního řádu ČR.

II.

V rámci naší činnosti se k nám dostala informace, že na Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz může docházet k manipulaci s evidencí pracovní doby některých pracovníků. S touto informací jsme se tedy blíže zabývali a podařilo se nám zjistit některé skutečnosti a zajistit konkrétní podklady, které bychom tímto v rámci podaného podnětu předali orgánům činným v trestním řízení, aby prověřily, zdali nedošlo ke spáchání některého z trestných činů.

III.

Evidence pracovní doby, resp. docházka jednotlivých zaměstnanců je na Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz (dále jen úřad) evidována v rámci docházkového systému Vema. Standardně se pracovní doba eviduje tak, že přiložením magnetické karty ke snímači (terminálu) dojde k zaznamenání času příchodu a času odchodu zaměstnanců. Docházku je však možné také manuálně upravovat. Tohle oprávnění však mají jen některé osoby. Pro upřesnění uvádíme, že nám se podařilo získat podklady týkající se evidence pracovní doby v rámci odboru Stavebního řádu a přestupků. V rámci tohoto odboru mají oprávnění určitým způsobem zasahovat do evidence pracovní doby tajemník, vedoucí odboru, vedoucí oddělení informačních technologií a pracovník úseku pracovněprávních vztahů, odměňování a vzdělávání – personalista.

Stavebního řádu a přestupků je

oddělení informačních technologií je

IV.

V rámci naší činnosti se nám podařilo získat evidenci pracovní doby Odboru stavebního řádu a přestupků (dále jen odbor) a to za měsíc leden 2017, což je období, ke kterému vedly naše prvotní indície, že by mohlo docházet ke zmanipulování pracovní doby. Zaměřili jsme se tedy primárně na docházku Ing. za měsíc leden 2017. V jeho případě se jeví závadovými dny 2., 3., 4., 5., 6. a 9. ledna, což níže vysvětlíme.

Máme totiž informace, že v tomto období fakticky Ing. na svém pracovišti nebyl. Tuto skutečnost jsme si ověřili primárně tak, že jsme dohledali rozhodnutí, která v tomto období vydal Odbor stavebního řádu a přestupků.

Dle organizačního řádu Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, konkrétně článku bodu 3 písm. i) totiž [redacted] podepisuje písemnosti související s plněním úkolů odboru v oblasti přenesené působnosti. Dle čl. 7 bodu 4. pak [redacted] odboru [redacted]. Tímto byl v předmětném období pan Ing. [redacted]. V době nepřítomnosti [redacted] odboru tedy na jeho [redacted] v tomto případě na oddělení stavebního úřadu, přešlo oprávnění podepisovat písemnosti v rámci oblasti přenesené působnosti.

Jak jsme již uvedli, dohledali jsme rozhodnutí, která v daném období podepsal právě Ing. [redacted]. Pana Ing. [redacted] jsme oslovili s dotazem, proč v daném období podepsal rozhodnutí v rámci Odboru on. Dostalo se nám odpovědi, že důvodem bylo čerpání dovolené [redacted] odboru v daném období, tedy, že odboru nebyl na pracovišti přítomen, a proto podepsal vydaná rozhodnutí on. Vydaných rozhodnutí bude

jistě více, než se nám podařilo dohledat, neboť každý den se vydává a tím i podepisuje v průměru 5 rozhodnutí týkajících se přestupkových řízení.

Důkaz:

- seznam vydaných rozhodnutí od 30.12.2016 do 5.1.2017

V.

Pracovali jsme tedy s objektivní informací, že Ing. _____ měl v období od 2. do 13. ledna 2017 dovolenou. Tuto skutečnost jsme konfrontovali se záznamy v evidenci docházky u osoby Ing. _____. Dříve, než tuto konfrontaci vyhodnotíme, bude důležité vysvětlit, co znamenají jednotlivé údaje v docházkové kartě zaměstnance.

V rámci docházkové karty se eviduje u každého pracovního dne příchod a odchod. Příchody a odchody jsou primárně zapisovány automaticky, a to do tabulky, u které jsme pro lepší názornost uvedli vždy otázník. Vždy se zaznamená datum, čas příchodu nebo odchodu a ve sloupci nazvaném „vznik“ se zaznamená poznámka „s“ nebo „sv“. „s“ znamená nasnímaný průchod při fyzickém průchodu zaměstnance přiložením magnetické karty k terminálu. „sv“ pak znamená nasnímaný průchod upravený přepočtem (počítač si upravuje sám, když pracovník přijde do práce dříve, než je začátek pevné pracovní doby).

Docházku je však možné doplnit do evidenční karty i pomocí ruční editace. Primárně je to určeno pro případy, kdy zaměstnanci zapomenou magnetickou kartu, anebo nedojde k automatickému načtení. Takto však mohou editovat pracovní dobu jen určení administrátoři, které jsme výše vyjmenovali. Ručně vyplněná docházka (příchody a odchody) se pak objeví v tabulce, která se nachází v editační kartě nad tabulkou, kde se zaznamenávají příchody a odchody automaticky. Při ručním zapsání příchodu nebo odchodu se objeví ve sloupci „vznik“ poznámka „d“, nebo „dv“ což značí, že došlo k doplnění docházky na základě editace správce, nikoliv automaticky počítačem.

Důkaz:

- zkratky používané docházkovým systémem

VI.

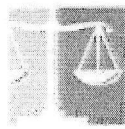
Pokud se podrobně zaměříme na docházkové karty Ing. _____ ze dne 2. – 9. 1 2007, dospějeme k následujícím zjištěním.

Ve všech kartách je příchod do práce a odchod do práce editován dodatečně, tedy příchody do práce a odchody z práce byly vyplněny ručně některou z osob, která má postavení administrátora a měla oprávnění docházkovou kartu editovat. U příchodu do práce i odchodu z práce se totiž všude ve sloupcích „vznik“ objevuje poznámka „d“ anebo „dv“. Je velmi nepravděpodobné, že by si ve všech těchto dnech zapomněl Ing. _____ svou magnetickou kartu a nemohl tak zaznamenat příchody a odchody automaticky přiložením karty k terminálu. Navíc je zřejmé, že v daných dnech za něj podepisoval veškerá rozhodnutí jeho _____ tedy _____ Ing. _____ nám také potvrdil, že pan Ing. _____ čerpal začátkem roku 2017 dovolenou, pokud si správně pamatuje, tak z důvodu studijní přípravy.

Lze tedy učinit závěr, že Ing. _____ prokazatelně ve dnech 2., 3., 4., 5., 6. a 9. ledna nebyl v práci, přesto však má v evidenci docházky zaznamenáno, že v práci byl a odpracoval v těchto dnech 48 hodin 28 minut.

VII.

Pokud jsou naše informace správné, tak došlo k neoprávněné evidenci pracovní doby zaměstnance, přičemž následně tedy tento zaměstnanec dostal plat za dobu, kterou fakticky neodpracoval. V konečném důsledku tak došlo k jeho neoprávněnému obohacení.



VIII.

Dle § 206 trestního zákoníku ten, kdo si přisvojí cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, spáchá trestný čin zpronevěry.

Dle § 209 trestního zákoníku ten, kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, spáchá trestný čin podvodu.

Dle § 230 odst. 2 d) trestního zákoníku ten kdo získá přístup k počítačovému systému nebo k nosiči informací a neoprávněně vloží data do počítačového systému nebo na nosič informací nebo učiní jiný zásah do programového nebo technického vybavení počítače nebo jiného technického zařízení pro zpracování dat, spáchá trestný čin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací.

Dle § 329 trestního zákoníku úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, nebo překročí svou pravomoc spáchá trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby.

Dle § 24 trestního zákoníku je účastníkem na dokonaném trestném činu nebo jeho pokusu ten, kdo úmyslně umožnil nebo usnadnil jinému spáchání trestného činu, zejména opatřením prostředků, odstraněním překážek, vylákáním poškozeného na místo činu, hlídáním při činu, radou, utvrzováním v předsevzetí nebo slibem přispět po trestném činu (pomocník).

IX.

Vzhledem k výše popsanému máme za to, že se ten, kdo zjevně vědomě, úmyslně a účelově manipuloval s docházkou Ing. [] ve dnech 2. – 9. ledna, mohl dopustit některého ze shora uvedených trestných činů. Současně není příliš pravděpodobné, že by se tak dělo bez vědomí samotného Ing. []

Pokud tedy došlo k těmto neoprávněným manipulacím v evidenci pracovní doby a docházky, finanční prostředky, které byly Ing. [] jako plat za dané dny vyplaceny, tedy svěřeny si přisvoжил neoprávněně. Pokud v dané dny nečerpal dovolenou a nebyl v práci, neměl nárok na výplatu platů ani náhrady platů za dny dovolené. Ing. [] se tak mohl dopustit trestného činu zpronevěry.

Dále pokud došlo k neoprávněné manipulaci s pracovní dobou tak, že byl zaměstnavatel uveden v omyl, že zaměstnanec Ing. [] byl v práci, aniž by tedy byl, anebo tedy sice čerpal dovolenou, ale zpětně ji někdo označil za dobu, kdy byl v práci a Ing. [] tímto zůstalo více dnů dovolené, než na které měl nárok, čímž mohla zaměstnavateli vzniknout škoda v podobě neoprávněně vyplaceného platu, resp. jeho náhrady v případě čerpání ušetřené dovolené touto manipulací, mohlo být spáchán trestný čin podvodu.

Jelikož zjevně došlo k vložení dat do uzavřeného systému v rozporu s oprávněním, které administrátor měl, neboť byla vkládána nepravdivá data, a navíc neexistoval k vložení dat žádný relevantní důvod, mohlo dojít ke spáchání trestného činu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací.

Pravomoc k ruční editaci evidence docházky byla svěřena pouze určitým úředním osobám. Pokud některá z těchto osob provedla editaci neoprávněným způsobem výše popsaným, jednala jednoznačně úmyslně s vědomím, že překračuje a zneužívá svou pravomoc ve svůj či jiného neoprávněný prospěch, a způsobuje tím škodu svému zaměstnavateli, mohla se dopustit trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby.

Pokud Ing. [] s touto manipulací s evidencí docházky pomohl někdo další, mohla být taková osoba účastníkem trestné činnosti ve formě pomoci.

X.

Na začátku našeho podání jsme uvedli, že máme indicie, že by mohlo k výše popsané manipulaci docházet ve větším rozsahu, než který se podařilo zjistit a doložit nám. Orgány činné v trestním řízení mají pochopitelně mnohem více účinných nástrojů, jak tuto skutečnost prověřit. Určitě by stálo za to si vyžádat evidenci docházky Ing. za všechna období, vyžádat si veškerá rozhodnutí za toto období, která podepsali namísto jeho zástupci a konfrontovat dny, kdy byla taková rozhodnutí podepsána se záznamy v jeho docházkové kartě a ověřit, jestli také nebyla data editována ručně. Současně budou moci orgány činné v trestním řízení zjistit, kdo sporná data ručně editoval a kdy. Tyto informace se nám zjistit prozatím nepodařilo.

V každém případě nelze vyloučit se na předmětném úřadě vytvořila praxe, pomocí které dochází k systémové a sofistikované manipulaci s pracovní dobou a docházkou některých zaměstnanců, což v konečném důsledku může způsobovat velmi rozsáhlou škodu na veřejném rozpočtu, který Úřad městského obvodu spravuje. Nelze také vyloučit, že jednotliví zainteresovaní pracovníci, kteří mají přístup do systému evidence docházky, vzájemně spolupracují a svou nelegální činnost kryjí a může se tak dít dlouhodoběji. Intenzitu společenské škodlivosti jednání, ke kterému mohlo docházet dále zvyšuje fakt, že se jednání mohly dopustit veřejně činné osoby, které mezi sebou mohly vytvořit „kmotrovské“ prostředí za účelem dosažení nelegálních výhod, přičemž takové jednání je jisté v přímém rozporu se zákonem č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků. Dle tohoto právního předpisu jsou úředníci mj. povinni dodržovat ústavní pořádek ČR, jakožto i další právní předpisy ČR, hájit veřejný zájem, zdržet se jednání, jež by závažným způsobem narušilo důvěryhodnost územního samosprávného celku, zdržet se zneužívání informací nabytých v souvislosti s výkonem zaměstnání ve prospěch vlastní nebo někoho jiného, v souvislosti s výkonem zaměstnání nepřijímat žádné výhody, střežit a ochraňovat majetek územního samosprávného celku před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím.

V každém případě, i když budeme vycházet z výše neoprávněného prospěchu či škody pouze za dny, které zmiňujeme my, tak vzhledem k výši vyplacené odměny za více než 48 údajně odpracovaných hodin výše této škody bude vyšší, než je zákonem stanovená výše pro škodu nikoliv nepatrnou.

XI.

S ohledem na vše shora uvedené tedy podáváme tento podnět a žádáme, aby orgány činné v trestním řízení prověřili, zdali nebyly naplněny znaky skutkových podstat některého se shora uvedených trestných činů, případně i jiných trestných činů.

Současně žádáme orgány činné v trestním řízení o písemné vyrozumění o výsledcích šetření.

Ostražitý Ostravák, z.s.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/427248/20/PaP/

Sp. zn.: S-SMO/395501/20/PaP/2

Ostražitý Ostravák, z.s.

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 2020-08-12

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dne 30.07.2020 byla Magistrátu města Ostravy doručena Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) žadatele Ostražitý Ostravák, z.s., za který jedná ze dne 29.07.2020 (dále jen „Žádost“).

V rámci Žádosti bylo mimo jiné sděleno, že žadatel dne 11.05.2020 podal na Okresní státní zastupitelství trestní oznámení s důkazy, které jednoznačně potvrzují machinaci s docházkou zaměstnance Přílohou Žádosti je Podnět orgánům činným v trestním řízení ze dne 17.04.2018.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám, k jednotlivým dotazům obsažených v Žádosti, poskytují požadované informace:

K bodu 1.) Žádosti:

Magistrát města Ostravy nedisponuje informací o podání trestního oznámení na Okresní státní zastupitelství dne 11.05.2020.

Dne 18. 10. 2018 bylo Magistrátu města Ostravy Policií České republiky pod č.j. KRPT-141210-17/ČJ-2018-070781 postoupeno podání spolku Ostražitý Ostravák, z.s. ke kárnému řízení ze dne 17.10.2018.

Dne 13.05.2019 bylo Magistrátu města Ostravy Policií České republiky pod č.j. KRPT-141210-24/TČ-2018-070781 doručeno Dožádání dle § 8 odst. 1 tr. řádu ze dne 10.05.2019. Toto dožádání bylo Magistrátem města Ostravy postoupeno k vyřízení Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, jelikož se týkalo personálních a platových dokumentů zaměstnance, zařazeného právě do Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz,

kdy tento, na základě článku 34 odst.(3) Obecně závazné vyhlášky č. 14/2013 Statut města Ostravy, si zpracovává personální a platovou agendu samostatně, nikoliv prostřednictvím Magistrátu města Ostravy.

K bodu 2.) Žádosti:

Na základě Policií ČR postoupeného podání spolku Ostražitý Ostravák, z.s. ke kárnému řízení č.j. KRPT-141210-17/ČJ-2018-070781 ze dne 17.10.2018 bylo ze strany tajemníka Magistrátu města Ostravy, z pozice statutárního orgánu zaměstnavatele, provedeno v předmětné záležitosti šetření, kdy nebyla zjištěna žádná porušení povinností tajemnice Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, která je kompetentní osobou v oblasti pracovních vztahů vůči zaměstnancům do tohoto úřadu zařazených. Šetření bylo provedeno i přesto, že kárná řízení v rámci pracovních poměrů sjednaných se statutárním městem Ostravy nelze realizovat, jelikož nejsou upraveny zákonem č. 234/2014 Sb., o státní službě.

K bodu 3.) Žádosti:

Magistrát města Ostravy nezná závěr šetření Policie ČR pod č.j. KRPT-141210-54/TČ-2018-070781. Jedná se o zaměstnance, který je zařazený od Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz. S ohledem na tuto skutečnost a na základě článku 34 odst. (3) Obecně závazné vyhlášky č. 14/2013 Statut města Ostravy, z něhož je zřejmé, že magistrát nevede a nezpracovává personální a platovou agendu pro Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, nemá Magistrát města Ostravy důvod závěr Policie ČR si vyžádat.

Závěrem pro úplnost sdělují, že dle článku 35 odst. (1) Obecně závazné vyhlášky č. 14/2013 Statut města Ostravy, městské obvody a jejich orgány vykonávají pravomoci povinného subjektu podle InfZ.

podepsáno elektronicky