

80

DSČ 13

MO/392282/20/DSČ/



Vážení,

v rámci zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí anonymizovaných kopií všech dokumentů ze spisového materiálu vedeným pod č. j. S-SMO/142790/20/DSČ - vyjma předvolání k ústnímu jednání a rozhodnutí.

Nejedná se o nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu, ale o žádost o informace v rámci zákona č. 106/1999 Sb..

Informace mi poskytněte v elektronické podobě na e-mailovou adresu, z níž byla žádost odeslána, a to v zákonem stanovené lhůtě.

Děkuji,

Statutární město Ostrava
magistrat - odbor dopravně správních činností

ZPRÁVY	DATA	Č. DOPOR.
	29-07-2020	e-vec/
PRÍLOHY	POČET LISTU	
83.7		
SK. ZN. PŘÍL.	Č. J.	
5/1	392282	

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl, že žádost, kterou dne 28.7.2020 podal ve smyslu ustanovení § 4 téhož zákona

ve věci poskytnutí informace zasláním anonymizovaných kopií všech dokumentů ze spisového materiálu vedeného pod sp. zn. S-SMO/142790/20/DSČ – vyjma předvolání k ústnímu jednání a rozhodnutí, a to v elektronické podobě na e-mailovou adresu se ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1
téhož zákona

o d m í t á .

Odůvodnění

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, byla doručena dne 28.7.2020 žádost o poskytnutí informace podle ustanovení § 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve které požaduje zaslání anonymizovaných kopií všech dokumentů – vvima předvolání k ústnímu jednání a rozhodnutí v elektronické podobě na e-mailovou adresu a to v zákonem stanovené lhůtě, ze spisu vedeného u Magistrátu města Ostrava pod sp. zn. S-SMO/142790/20/DSČ. Spisový materiál byl založen v souvislosti se správním řízením vedeným pro porušení podmínek provozu na pozemních komunikacích a spácháním přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bodu 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Ve věci je rozhodné, o jakou konkrétní informaci žadatel správní orgán žádal. Náhledem do spisového materiálu však bylo zjištěno, že žádost o informace podal subjekt, který není účastníkem předmětného správního řízení a není ani zmocněncem účastníka řízení, tudíž vzniká pochybnost, že účastník řízení takovéto zmocnění skutečně vydal. Pokud účastník řízení či jiná osoba mající na věci právní zájem požaduje s odkazem na informační zákon kopie z daného správního spisu, jde fakticky o realizaci procesního práva na seznámení se s obsahem spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu.

Spis příslušné spisové značky, jehož faktické okopírování části a zaslání žadatel požaduje, je správním spisem, a na základě ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu mají právo nahlížet do spisu účastníci a jejich zástupci (nově rovněž podpůrci), kteří se tak mohou bezprostředně seznámit s jeho obsahem a rovněž mají právo na pořízení kopií listin z něj.

Ve smyslu ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu umožní správní orgán jiným osobám nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.

Ve vztahu k podané žádosti sdělujeme, že judikatura Nejvyššího správního soudu týkající se práva na informace a jeho vztahu k právu na nahlížení do spisu podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se v průběhu času názorově vyvíjela, a to i v návaznosti na samotné změny právní úpravy, týkající se jak změny správního řádu, tak změny zákona o informacích. Novější judikatura Nejvyššího správního soudu se přitom ustálila na názoru, že právní úprava institutu nahlížení do spisu podle (nového) správního řádu je natolik komplexní, že vylučuje aplikaci zákona o svobodném přístupu k informacím, včetně případů, kdy účastník řízení požaduje informaci v podobě kopie správního spisu.

V tomto směru se lze odkázat zejména na rozsudek NSS ze dne 13.8.2008, čj. 2 As 38/2007 – 78, ve kterém se uvádí: „Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jímž takové právo svědčí (odst. 1, 2 – žalobci ve zde posuzovaném případě takové právo jednoznačně svědčilo), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví (...). Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím“ a dále: „Vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec neužije. Výslovně to stanoví § 2 odst. 3 tohoto zákona [Zákon se nevztahuje na poskytování (...) informací podle zvláštního právního předpisu].“ V nyní účinném znění § 2 odst. 3 cit. Zákona zní: „Zákon se nevztahuje na poskytování informací (...), pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování...“, to však na výše vyloženém stanovisku NSS nic nemění, neboť jde jen o jinou formulaci téhož.

Tento právní názor lze rovněž opřít o rozsudek NSS čj. 9 Ans 7/2012 - 56, ve kterém se mimo jiné uvádí, že „Přesvědčení povinného subjektu o tom, že požadovaná informace nespadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, nezabývá tento subjekt povinnosti vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona podané v režimu tohoto zákona. Závěr o tom, že se jedná o informaci, jejíž poskytování upravuje zvláštní zákon (§ 2 odst. 3 informačního zákona), v sobě již zahrnuje věcné posouzení žádosti, jež musí být možné přezkoumat v odvolacím, případně v navazujícím soudním řízení“.

Spis příslušné spisové značky, jehož žadatel zaslat požaduje (vyjma předvolání k ústnímu jednání a rozhodnutí), je tedy správním spisem vedeným v cizí věci, a na základě ustanovení § 38 správního řádu má právo bezprostředně se seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj zákonem stanovený okruh osob. Institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je zvláštní právní úpravou vůči informačním zákonům. Přestože nahlížení do spisu slouží též k získávání informací, jeho podstata a podmínky jsou jiné než obecný přístup k informacím povinných subjektů. Toto právo svědčí pouze účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo jiným vážným důvodem na nahlížení do spisu. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezený přístup k originálu správního spisu a tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Jeho podstatou je vztah „nahlížitela“ k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob. Neupravuje, a tím méně pak omezuje, možnosti obecného poskytování informací podle informačních zákonů. Vyjádřené stanovisko je v kontextu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 13.8.2008 čj. 2 As 38/2007 - 78.

Ve světle výše uvedeného lze shrnout, že nahlížení do spisu obsaženo v ustanovení § 38 správního řádu lze podřadit pod pojem "zvláštní zákon" ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 InfZ. V případě, kdy je požadováno zpřístupnění spisu, popř. poskytnutí kopie spisu, je proto vyloučena aplikace InfZ, neboť tento postup je komplexně upraven ve správním řádu. Žádá-li tedy osoba o nahlédnutí do spisu, poskytnutí kopie spisu či části spisu, může tak činit pouze v režimu ustanovení § 38 správního řádu a aplikace InfZ je na základě ustanovení § 2 odst. 3 vyloučena. Pokud totiž soud dovodil, že ustanovení § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou a představuje komplexní právní úpravu postupu při poskytování informací, takže se InfZ neužije, pak stejný závěr musí platit bez ohledu na to, zda žadatel žádá všechny informace ze spisu, nebo jen

některé. Podle ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu je totiž s právem nahlížet do spisu spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu.

Přesto, že žadatel, požaduje elektronické zaslání kopie přestupkového spisu, tak nutno pro úplnost dodat, že jde podle obsahu o žádost o nahlédnutí do spisu podle ustanovení § 38 správního řádu, a je třeba postupovat v režimu tohoto ustanovení jako zvláštní právní úpravy ve smyslu § 2 odst. 3 InfZ. Právo na informace ze správního spisu náleží v plném a neomezeném rozsahu vždy účastníkům správního řízení a jejich zástupcům (a nově též podpůrci podle § 45 an. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku); jiným osobám jen tehdy, prokážou-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob nebo veřejný zájem. Nespadá-li daná osoba pod definici upravenou v ustanovení § 38 odst. 1 a 2 správního řádu, může sice žádat o informaci, která je součástí správního spisu, podle InfZ, avšak tímto způsobem jí bude poskytnuta jen taková konkrétní informace, o kterou sama požádá; široce vymezené právo na přístup ke správnímu spisu se zde neuplatní.

Jak výše uvedeno z ustanovení § 38 odst. 4 vyplývá, že s právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části. Toto ustanovení tedy nutno chápat tak, že ten, komu správní orgán umožní nahlédnout do spisu, má právo, aby mu byla pořízena a vydána kopie celého spisu, včetně spisového přehledu a pokynů oprávněné úřední osoby. Rovněž má právo si ze spisu činit výpisy jeho částí, k čemuž mu správní úřad poskytne prostor. Nevyplývá však povinnost správního orgánu, aby pořízené kopie byly zaslány účastníku řízení cestou držitele poštovní licence nebo i elektronickou cestou. Ani nejvyšší správní soud ve svých rozhodnutích nepřisvědčil povinnosti zasílat účastníkům řízení kopie spisů, či jejich částí.

Podle správního řádu je nahlížení do spisu navíc úkonem, který podléhá zákonem přesně stanovenému procesu, přičemž právo nahlížet do spisu svědčí ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1-3 jen taxativně vyjmenovaným osobám, tudíž je nutné osobu do spisu nahlížející jednoznačně identifikovat a posoudit její právní zájem nebo jiný právní důvod. O provedení úkonu je povinnost sepsat protokol ve smyslu ustanovení § 18 odst. 1 správního řádu, přičemž správní orgán zaprotokoluje, které písemnosti byly v kopiích vydány.

Povinný subjekt rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a žádost odmítl ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 InfZ s tím, že zákon o informacích se na poskytnutí informace požadované žadatelkou nevztahuje, neboť poskytnutí informace v podobě kopie správního spisu v tomto případě komplexně upravuje zvláštní právní předpis, konkrétně ustanovení § 38 správního řádu, a to s odkazem na vylouku upravenou v ustanovení § 2 odst. 3 zákona o informacích.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to prostřednictvím podání u povinného subjektu - Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručení písemnosti zastížen, a písemnost byla uložena u doručovatele, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu pokládá písemnost za doručenou desátým dnem od data uložení. V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2 musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.

Rozdělovník: 1 x
1 x spis



Odvolání proti rozhodnutí č. j.: SMO/416932/20/DSČ, podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací důvody: Povinný subjekt neposkytl informace, jelikož mylně dovodil, že se jedná o nahlédnutí do spisu podle § 38 odst. 2, Spr.ř., a to i přes to, že žadatel požadoval kopii pouze části spisu a navíc v žádosti upozornil, že žádá v režimu InfZ, nikoliv v rámci výše uvedeného ustanovení Spr. ř..

Formulace žádosti o informace je jednoznačná, a sice, že žadatel nepožaduje kopii celého spisu, ale pouze některých jeho částí.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2012 č. j. 7 Ans 18/2012-23 totiž vyplývá, že pouze v případě, kdy žadatel požaduje kopii celého správního spisu, je nutné postupovat dle ust. § 38 správního řádu upravujícím nahlížení do spisu, nikoliv však v případech, kdy žadatel požaduje kopie pouze některých listin.

Toto podání bude v zákonem stanovené lhůtě doplněno o elektronický podpis.

Doručovací adresa (na žádost dle § 19 odst. 4, SprŘ.):

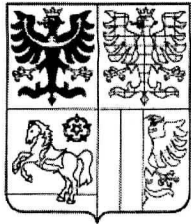
Věc bude zveřejněna na webu

Statutární město Ostrava		
magistrát - odbor administrativně správních činností		
ZPRACOV	ČÍSLO	Č. DOPOR.
	07-08-2020	e-112/
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU
85.1	3	
SK. ZN./LH.	Č. J.	
5/1	418395	

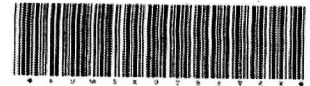
Dne 7.8.2020 09:05, Statutární město Ostrava napsal:

- > Statutární město Ostrava
- > Magistrát města Ostravy
- > Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava
- >
- > T +420 599 444 444
- > F +420 599 442 386
- >
- > M posta@ostrava.cz
- > W www.ostrava.cz [1]
- >

> Upozornění: Tato zpráva může obsahovat důvěrné informace a je určena výhradně zamýšlenému adresátovi. Pokud jím nejste, nebo se domníváte, že jím nejste, informujte neprodleně o této skutečnosti odesílatele a vymažte zprávu, včetně příložených příloh z Vašeho počítače. Pokud nejste zamýšleným adresátem, nejste oprávněn šířit, zveřejňovat, kopírovat nebo zpřístupňovat obsah této zprávy ani



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy a chytrého regionu
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 104912/2020
Sp. zn.: DSH/21668/2020/
084.3 S5 N
Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 24. 8. 2020



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 19. 2020

03

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, § 89 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 16 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále „zákon o informacích“), na základě odvolání (dále „žadatel“), přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ostravy (dále „magistrát“) ze dne 7. 8. 2020, čj. SMO/416932/20/DSČ, sp. zn. S-SMO/392282/20/DSČ, o odmítnutí žádosti o informace podle § 15 odst. 1 zákona o informacích, a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se napadené rozhodnutí **ruší** a věc se **vrací** k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně.

Odůvodnění

Žadatel podal u magistrátu dne 28. 7. 2020 žádost o informaci podle zákona o informacích, přičemž žádal o poskytnutí anonymizovaných kopií všech dokumentů ze spisového materiálu vedeného pod sp. zn. S-SMO/142790/20/DSČ, vyjma předvolání k ústnímu jednání a rozhodnutí. Zdůraznil, že se nejedná o nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu, ale o žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Magistrát napadeným rozhodnutím žádost o informaci odmítl. Toto rozhodnutí ze dne 7. 8. 2020 bylo podle rozdělovníku doručováno žadateli, avšak ve spise se nenachází žádný doklad o doručení rozhodnutí (doručenka). Vzhledem k tomu, že téhož dne žadatel podal odůvodněné odvolání, ve kterém napadené rozhodnutí správně označil číslem jednacím, má krajský úřad za to, že se s rozhodnutím prokazatelně seznámil (§ 84 odst. 2 věta první správního řádu); současně posoudil odvolání jako včasné.

Žadatel namítá, že povinný subjekt neposkytl informace, jelikož mylně dovodil, že se jedná o nahlédnutí do spisu podle § 38 odst. 2 správního řádu, přestože v žádosti výslovně uvedl, že žádá v režimu zákona o informacích, a přestože požadoval kopii pouze části spisu. Odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2012, čj. 7 Ans 18/2012 – 23, s tím že podle § 38 správního řádu se postupuje pouze tehdy, pokud žadatel požaduje kopii celého správního spisu.

Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí, jakož i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a dospěl k závěru, že odvolání *je důvodné*.

Žadatel není účastníkem řízení, z něhož informace požaduje, ani zmocněncem účastníka řízení – což magistrát potvrzuje ve druhém odstavci odůvodnění rozhodnutí a což je doloženo listinou ze spisu, z níž je zřejmá osoba účastníka. Krajský úřad v této souvislosti nerozumí konstatování magistrátu, že „tudíž vzniká pochybnost, že účastník řízení takovéto zmocnění skutečně vydal“ – jestliže žadatel není zmocněncem účastníka řízení, pak ho zjevně účastník řízení k zastupování nezmocnil. Žadatel tudíž nemá právo nahlížet do spisu podle § 38 odst. 1 správního řádu. Žadatel však současně ani netvrdí, že by měl k nahlížení do spisu právní zájem, ani tento právní zájem z ničeho nevyplývá, žadatel tedy není ani osobou, která by měla právo nahlížet do spisu podle § 38 odst. 2 cit. ustanovení.

Krajský úřad tedy konstatuje, že v dané věci nelze dovodit právo žadatele nahlížet do spisu, ani podle odst. 1, ani podle odst. 2 ustanovení § 38 správního řádu. Proto na tuto situaci nelze aplikovat výlukou uvedenou v § 2 odst. 3 zák. o informacích, neboť žadatel není osobou, která by se mohla domoci požadovaných informací postupem podle komplexní úpravy nahlížení do spisu ve správním řádu.

Pokud magistrát na straně třetí v odstavci druhém odůvodnění rozhodnutí uvádí, že žádost žadatele je podle obsahu žádosti o nahlížení do spisu, pak s tímto závěrem krajský úřad nesouhlasí, neboť žádost je jak podle svého označení, tak i podle svého obsahu, a zejména podle výslovného sdělení žadatele nepochybně žádostí o poskytnutí informací podle zákona o informacích. Ostatně magistrát si v tomto směru protičečí, neboť s žádostí naložil právě jako s žádostí o poskytnutí informací podle zákona o informacích, když ji podle § 15 odst. 1 tohoto zákona odmítl.

Dále magistrát v témže odstavci uvádí, že „Nespadá-li daná osoba pod definici upravenou v ustanovení § 38 odst. 1 a 2 správního řádu, může sice žádat o informaci, která je součástí správního spisu, podle InfZ, avšak tímto způsobem jí bude poskytnuta jen taková konkrétní informace, o kterou sama požádá“. Krajskému úřadu není zřejmé, proč magistrát v souladu s tímto závěrem nepostupoval.

Krajský úřad tedy uzavírá, že žadatel má právo na poskytnutí požadovaných informací, a vzhledem k tomu, že žádal o informace anonymizované, mělo být jeho žádosti vyhověno v plném rozsahu. Proto krajský úřad napadené rozhodnutí ruší a věc vrací magistrátu k novému projednání.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

odbor dopravy a chytrého regionu

Rozdělovník

1. Účastníci řízení:
2. Na vědomí:

Magistrát města Ostravy

2/2

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/516089/20/DSČ/

Sp. zn.: S-SMO/392282/20/DSČ/2
INF – 80/2020 zák. č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 16. září 2020

Poskytnutí informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě žádosti doručené Magistrátu města Ostravy dne 28.07.2020 o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), jež se vztahuje k poskytnutí anonymizovaných kopií všech dokumentů ze spisového materiálu vedeným pod sp. zn. S-SMO/142790/20/DSČ vyjma předvolání k ústnímu jednání a rozhodnutí, v návaznosti na rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy a chytrého regionu, ze dne 24.08.2020, č. j. MSK 104912/2020, sp. zn. DSH/21668/2020/ který poskytnutí požadovaných informací Magistrátu města Ostravy přikázal, Vám Magistrát města Ostravy poskytuje anonymizované kopie všech dokumentů ze spisového materiálu vedeným pod sp. zn. S-SMO/142790/20/DSČ vyjma předvolání k ústnímu jednání a rozhodnutí. Anonymizované kopie všech dokumentů jsou Vám zaslány prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, neboť jejich naskenování a následné odeslání elektronickou poštou z důvodu velikosti všech naskenovaných příloh není technicky možné. Ve smyslu ustanovení § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím jsou Vám informace (anonymizované kopie všech dokumentů vyjma předvolání k ústnímu jednání a rozhodnutí) Magistrátem města Ostravy poskytnuty v zákonné lhůtě.

Přílohy:

Anonymizovaná kopie všech dokumentů ze spisového materiálu vedeným pod sp. zn. S-SMO/142790/20/DSČ vyjma předvolání a rozhodnutí