

V Ostravě dne 10.7.2020

MMO

Žádost o informace dle zákona 106/1999Sb.

Na základě výše uvedeného zákona žádáme o tyto informace:

- 1) Žádáme kopii posledního auditu nebo jakékoliv kontroly provedené na DSC, která kontrolovala hospodaření tohoto odboru a také výši pokut, které úředníci DSC udělují.
- 2) Žádáme taxativní výčet úspěšně splněných mimořádných a zvláště významných úkolů a to u všech zaměstnanců odboru DSC, kteří zpracovávají přestupkové spisy a udělují přestupcům pokuty. Vše se týká roku 2019.

Ve výčtu požadujeme informace:

osobní číslo zaměstnance, podrobné stanovení mimořádného a zvláště významného úkolu, který je stanoven písemně předem a to za každý měsíc zvláště, odměnu, kterou za tento úkol obdržel a to za každý měsíc zvláště, kdo zadával tento úkol a kdy, kdo navrhl odměnu za tento úkol, a to za každý úkol zvláště.

- 3) Popis, jakým způsobem jsou tyto mimořádné a zvláště významné úkoly jednotlivým pracovníkům zadávány. Pokud existuje metodický pokyn, nebo vnitřní předpis, nebo obdobný dokument, přiložte jeho kopii. Přiložte také prosím dva první mimořádné úkoly, které byly v roce 2019 zadány pracovníkovi s nejnižším osobním číslem – anonymizované.
- 4) Žádáme kopii výsledku mimořádného auditu z dubnu 2019, který se týkal odměn bývalého ředitele MP a také všech souvisejících dokumentů, o které jsme již žádali 18.6.2020, ale neobdrželi je.

Děkuji

Spolek Ostražitý Ostravák, z.s.

DSČ 11

74

SMO/351927/20/DSČ



Statutární město Ostrava
magistrat - odbor dopravně správních činností

ZPRACOV	POSLE	Č. DOPOR
	13-07-2020	
UKLONAV	PRÍLOHY	POČET LISTŮ
33.7		
SK. ZÁKL. 5/5	C. J. 371 924	

Magistrát města Ostravy
odbor interního auditu a kontroly

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/351361/20/IAK/

Sp. zn.: S-SMO/349276/20/IAK/2

Vážený pan

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 2020-07-13

Sdělení o postoupení – Spolek Ostražitý Ostravák, z.s.

Vážený pane,

na Magistrát města Ostravy se obrátil prostřednictvím elektronické pošty dne 10.07.2020 pan
předseda Spolku Ostražitý Ostravák, z.s. který dle zákona 106 žádá o informace
týkající se odboru DSČ (body č. 1-3). K bodu č. 4 odpověď vypracujeme a zašleme Vám ji k zapracování do
konečného sdělení pisateli.

S pozdravem

Přílohy dle textu

INTERNÍ SDĚLENÍ!!!

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností

Č. j.: SMO/384556/20/DSČ/
Sp. zn.: S-SMO/351927/20/DSČ/2
INF - 74/2020/zák. č. 106/1999 Sb.

V Ostravě dne 27. července 2020

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 8a InfZ, o žádosti Spolku Ostražitý Ostravák, (dále jen „žadatel“), ze dne 10.7.2020, o poskytnutí informace podle InfZ jež obsahuje celkem 4 body,

t a k t o:

Žádost žadatele ze dne 10.7.2020, o poskytnutí informace, jež obsahuje celkem 4 body, které obsahem spadají nejen do působnosti odboru dopravně správních činností, ale také do odboru platového a personálního se částečně odmítá, jelikož k informacím dle bodu 2 žádosti „dotčené osoby“ zařazené do oddělení správního řízení sdělily, že nesouhlasí, aby jejich osobní údaje byly poskytovány dalším příjemcům a informace dle bodu 3 žádosti spadá pod platový předpis, který je interním aktem Magistrátu města Ostravy.

O d ů v o d n ě n í

Na základě žádosti doručené Magistrátu města Ostravy dne 10.7.2020, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jež obsahuje celkem 4 body, které obsahem spadají nejen do působnosti odboru dopravně správních činností, ale také do odboru platového a personálního. Dílčí informace odboru platového a personálního se pak stala součástí souhrnné informace, přičemž jednotlivé odbory odpovídají za obsah svých sdělení.

bod 1)

Kontrola hospodaření všech odborů MMO, příspěvkových organizací, obchodních společností je prováděna pololetně jako součást výsledku hospodaření odborem financí a rozpočtu. Standardně je prováděna kontrola výdajové části rozpočtu při kontrole oběhu všech dokumentů, kde stvrzují svými podpisy správce operace, správce rozpočtu, hlavní účetní správnost a oprávněnost předmětné výdajové operace.

Kontrola výše stanovení výše pokut je v rámci činnosti odvolacího orgánu při výkonu státní správy v oblasti dopravních přešupků přezkoumávána KÚ MSK odborem dopravy a chytrého regionu v řízení o odvolání, kdy odvolací správní orgán vedle přezkumu zákonných postupů v řízení samotném přezkoumává i výši uložené pokuty a k tomu se i vydáním rozhodnutí vyjadřuje. Odvolací orgán má právo kdykoli v rámci odvolacího řízení v případě, že dle jeho názoru byla výše pokuty neadekvátní, rozhodnutí prvoinstančního orgánu změnit, nebo zrušit a přikázat s odůvodněním k novému projednání.

bod 2)

Podání směřující k zpřístupnění informací a osobních údajů o úředních osobách, „které zpracovávají přešupkové spisy a udělují přešupcům pokuty“ nutno uvést, že uváděný důvod, jenž se váže k plnění mimořádných a zvláště významných úkolů, nelze posoudit jako žádost zjevně směřující k naplnění práva na informace, neboť poskytnutí této informace by v daném případě neplnilo smysl a účel informačního zákona.

S ohledem na závěry Ústavního soudu, zaujaté v nálezu ze dne 17.10.2017, sp zn. IV. ÚS 1378/16, a rovněž na závěry vyslovené v rozsudcích NSS, může povinný subjekt takovou informaci ke konkrétní „dotčené osobě“ odmítnout poskytnout žadateli, pokud nejsou splněny všechny níže uvedené podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Na základě výzvy k vyjádření ve věci poskytnutí informace „dotčené osoby“ zařazené do oddělení správního řízení sdělily, že nesouhlasí, aby jejich osobní údaje byly poskytovány dalším příjemcům.

K tomuto lze doplnit, že rovněž informace o platu, dosaženém vzdělání a odborné praxi zaměstnanců veřejné správy lze podřadit do rozsahu pojmu „veřejná a úřední činnost“ obsaženého v zákoně o ochraně osobních údajů. Zájem na poskytnutí uvedeného typu informací o zaměstnancích veřejné správy obecně převažuje nad zájmem na ochraně soukromí dotčených osob. Pokud by v konkrétním případě žádost měla za cíl poškodit osobu, již se informace týká (např. ji šikanovat, vydírat, vyprovokovat vůči ní nenávisť apod.), je možné předmětné informace odepřít, neboť lze oprávněně dovodit, že požadavek na poskytnutí informace z této oblasti nepoživá právní ochrany. V případě žádosti o poskytnutí informace o platových poměrech zcela „běžné“ úřední osoby bez jakýchkoliv řídicích pravomocí (referent obecního či krajského úřadu) je nezbytné, aby v žádosti uvedl žadatel rozumné důvody, proč by měl právě v konkrétní situaci existovat veřejný zájem na vyhovění žádosti. Při provedení testu proporcionality dospěl povinný subjekt k závěru, že v konkrétním případě se jedná o osobní zájem žadatele, který nepřevažuje nad veřejným zájmem, jelikož veřejný zájem lze jen stěží dovodit či zhojit pochybnostmi o výši odměn.

Výše uvedené tak vede k závěru, že ani právo na přístup k informacím není neomezené a nelze zveřejnění osobních údajů považovat za přiměřené resp. nezbytné, pokud způsobuje nepřiměřený zásah do práva na ochranu soukromého a osobního života. Rovněž lze uzavřít, že poskytnutí dotčené informace by v daném případě neplnilo smysl a účel informačního zákona, ale je pouze jednou z forem boje žadatele s úřadem, s jehož prací je nespokojen; k tomu ovšem slouží jiné právní prostředky.

bod 3)

Pro zaměstnance statutárního města Ostravy zařazených do Magistrátu města Ostravy je vydán platový předpis, a to v souladu s ustanovením § 305 zákona 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanoví podmínky odměňování zaměstnanců za práci u zaměstnavatele. Platový předpis je interním aktem, který není určen veřejnosti a vztahuje se toliko k výše určenému okruhu osob a řízení úřadu.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 zákona InfZ platí, „že do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup“, tudíž poskytnutí takové informace je nutné posuzovat perspektivou právě následného zveřejnění informace umožňující komukoliv dálkový přístup. Vnitřní organizační předpis neupravuje vztah povinného subjektu k veřejnosti při výkonu své pravomoci, a tudíž nevytváří žádné informace o činnosti povinného subjektu, které by mohly zakládat povinnost takové údaje či kopii platového předpisu poskytnout.

bod 4)

Předáváme Vám výsledek mimořádného auditu, který se týká odměn bývalého ředitele MP:

„Návazně na některé údaje uvedené v trestním oznámení spolku byly podrobněji prověřeny odměny ředitele MP za vybrané měsíce roku 2017 a 2018. Spolek ve svém podání poukazuje na to, že:

- 1) odměny jsou vypláceny ještě před akcemi,

- 2) v soupisu odměn za 11/2017 jsou uvedeny akce, které se konaly od 01.10.2017 do 31.11.2017 a naopak zde nejsou uvedeny akce spojené s vánočními svátky a Silvestrem, z čehož vyplývá, že šlo pouze o: „*jakýsi speciální přídavek ke mzdě, nijak písemně nezdůvodněn*“.

ad 1)

Ve zdůvodnění odměn řediteli MP se mj. uvádí:

- za předjednání, koordinaci a zabezpečování / za koordinaci bezpečnosti a veřejného pořádku kulturních, společenských a sportovních akcí – např. fotbalová a hokejová utkání, koncerty, výstavy a další akce. Nahodným výběrem bylo v rámci zdůvodnění ověřeno v doloženém přehledu MP konání uvedených akcí a zaznamenáno, že ve výčtu jsou uvedeny akce, které proběhly a zároveň zde nejsou uvedeny akce, které se konaly po datu uvedeném na materiálu pro přiznání odměn.

Konkrétní akce, důvody preventivně-bezpečnostních opatření a organizačních opatření se ve zdůvodnění neopakovaly, opakovaně byla uvedena činnost v oblasti personální: organizační zajištění výběru nových pracovníků – čekatelů a příprava a realizace rekvalifikačních kurzů. *V tomto případě by bylo vhodné alespoň uvést počet (čekatelů, kurzů apod.).*

ad 2)

Akce týkající se vánočních svátků a Silvestra jsou zahrnuty v odměnách za 03/2018, např. se jedná o: Vánoční trhy, Gong zpívá Gospel, rozsvícení vánočního stromu u K-Tria v Ostravě-Hrabůvce, Stříbrná sobota a neděle a Masopust na Slezskoostravském hradě, Vánoční esoterické trhy aj. (pozn.: výběrově ověřeno, že takto bylo postupováno i u ostatních zaměstnanců).

„Odměny tedy byly vyplaceny po uskutečnění akce za předcházející čtvrtletí.“

Dovolujeme si Vás upozornit, že Vaše žádost ze dne 18. 6. 2020 podaná ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se týkala problematiky rozmístování dopravního značení a odpověď na ni jste obdržel následující den.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to prostřednictvím podání u povinného subjektu - Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručení písemnosti zastížen, a písemnost byla uložena u doručovatele, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu pokládá písemnost za doručenu desátým dnem od data uložení. V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2 musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.

Rozdělovník: 1 x Spolek Ostražitý Ostravák
1 x rozhodnutí

V Ostravě dne 2.8.2020

MMO



Statutární město Ostrava
magistrát - odbor dopravně správních činností

ZPRACOV	DOSLO	C. DOPOR.
	03-08-2020	DS
UKL. ZNAR.	PRÍLOHY	POČET LISTU
83.1		
SK. ZN. LH.	C. J.	
SJF	402444	

Odvolání proti Rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, č.j. SMO/384556/20/DSC/ ze dne 27.7.2020

S-SMO/351927/

Odvoláváme se tímto proti uvedenému rozhodnutí co do rozhodnutí bodu 2 a 3 o částečném odmítnutí žádosti o informace a zároveň podáváme stížnost co do vyřízení informace pod bodem 4 uvedeného rozhodnutí.

1. Uvedené rozhodnutí částečně odmítající poskytnutí informací pod bodem 2 stojí toliko na uvážení povinné osoby, že poskytnutí informace by v daném případě neplnilo smysl a účel informačního zákona a na subjektivním pocitu povinné osoby o tom, že žadatel nemá veřejný zájem na zisku těchto informací. V tomto názoru povinné osoby nesdílíme a je navíc zcela zjevné, že tento názor je zaujatý právě pro to, že povinná osoba je tím, kdo posuzoval existenci veřejného zájmu na zveřejnění jejich informací, což již z opatrnosti považujeme za nedostatečně objektivní.

Zároveň ačkoli odůvodnění neposkytnutí informace pod tímto bodem obsahuje spoustu citací a domněnek, fakticky pouze jediná vyslovuje důvod odmítnutí. A to, že: „*veřejný zájem tazatele lze jen stěží dovodit či zhojit pochybnostmi o výši odměn*“. Máme za to, že tato část odůvodnění je zcela vykonstruovaná z neodůvodněného pocitu povinné osoby a nikoli plynoucí ze žádosti o informaci samotné. Žádost o informace v tomto bodě se netýká a není nikterak vázána na pochybnosti o výši odměn. Žádost toliko směřuje k veřejnému zájmu, a to informaci o poskytnutých odměnách za vykonanou veřejnoprávní činnost, a to obecně, za všechny činnosti v určitém období. Odůvodnění povinného subjektu (a to rovněž v odkazech týkajících se cílů poškodit osobu, jichž se informace týká a podobně) je tak postaveno na zcela textu žádosti neodpovídající úvaze. Není možné opodstatněnou žádost o informaci týkající se nakládání s veřejnými prostředky celkově a jejich přerozdělování, odmítat jen z důvodu úvahy, že tím žadatel eventuálně něco sleduje. Takto by pak mohla být odmítána jakákoli žádost o informace a defacto by došlo k popření smyslu zákona č. 106/1999 Sb., který je svým způsobem i „hlídacím psem“ našeho demokratického zřízení.

Dále pak v tomto bodě nám není zřejmé, proč se povinná osoba jako na další důvod neposkytnutí informací odvolává na nesouhlas dotčených osob zařazených do správního řízení se sdělením osobních údajů dalším příjemcům. Samotná žádost o informaci si je vědoma ochrany osobních údajů ve věci konkrétních platových podmínek konkrétních úředních osob, proto ve svém textu jednoznačně žádá poskytnutí těchto informací v anonymizované verzi, tedy bez uvedení identifikace konkrétních osob, ale toliko pouze a především s uvedením úkolu, výše odměny, jejího zadavatele či navrhovatele. I kdyby část těchto požadovaných údajů nakonec měla charakter osobního údaje (což nejsme přesvědčeni, maximálně tak u osobního pracovního čísla), pak mělo dojít ze strany povinného pouze k odmítnutí této jednotlivé části informace, nikoli informace jako takové. Nemáme za to, že povinná osoba jakkoli odůvodnila, co představuje osobní údaj například na konkrétním pojmenování: mimořádný a zvlášť významný úkol a jaká za něj je odměna. Naopak zde spatřujeme významný veřejný zájem společnosti na tom moci vědět, za jaké úkoly jsou poskytovány veřejné prostředky formou odměny, byť by mělo jít častokrát o konstatování pouze obecně.

2. Uvedené rozhodnutí částečně odmítající poskytnutí informací pod bodem 3 nemá oporu ve svém odůvodnění. Povinný subjekt si svou odpověď – respektive její odmítnutí zúžil pouze na interní platový předpis o odměňování zaměstnanců za práci u zaměstnavatele. Zcela tak povinný ignoroval dotaz z úvodní věty tohoto bodu o popis, jakým způsobem jsou mimořádné a významné úkoly jednotlivým pracovníkům zadávány a taktéž dotaz na existenci metodického pokynu ve větě druhé. Výše uvedené zúžení povinným subjektem tak zcela „vybočuje“ z dotazu žadatele v tomto bodě. Ten v žádném případě nesměřoval k vnitřnímu předpisu o odměňování zaměstnanců za práci (resp. platovému předpisu jak následně sám povinný tento předpis charakterizuje). Pakliže by ale přeci jen jeho součástí byl i výše uvedený postup o způsobu zadávání úkolů pracovníkům, pak tento rozhodně má dle našeho názoru vztah k veřejnosti, neboť způsob řešení mimořádných a významných úkolů, už jen ze slovní charakteristiky těchto úkolů, není běžnou činností úřadu či úředních osob. Jde o činnost mimořádnou a významnou a tedy z tohoto pohledu u orgánu veřejné moci se i nutně dotýkající veřejnosti. Nelze tak přisvědčit názoru povinného, že významné a mimořádné úkoly jsou věcmi běžnými, nemajícími vztah mezi povinným subjektem a veřejností a minimálně v této části tak by měly být z uvedeného předpisu (pakliže je obsahuje) zveřejněny.

3. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informaci co do bodu 4 pak směřujeme ke způsobu vyřízení žádané informace. Žadostí jsme žádali kopii výsledku mimořádného auditu z dubna 2019 týkajícího se odměn bývalého ředitele MP. Nebyla nám však v odpovědi povinného poskytnuta kopie mimořádného auditu, nýbrž jakýsi přepis, ze kterého není patrné, kým byl vytvořen, jeho datace ani další skutečnosti a zda se jedná o záznam celý a autentický. V tomto bodě žádáme jednoznačně o kopii výsledku mimořádného auditu ve znění, jak byla jeho zpráva sestavena a projednána, nikoli neautentický přepis bez dalších údajů.

Žádáme tedy tímto odvoláním, aby:

Byl povinný subjekt povinen poskytnout žádostí žádané informace pod body 2 a 3.

Stížností pak žádáme, aby:

Povinný subjekt poskytl informace pod bodem 4 v žádaném formátu a se všemi náležitostmi.

Děkuji

Spolek Ostražitý Ostravák, z.s.

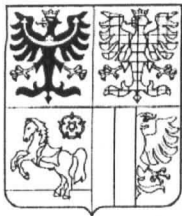
SMO/44954/20/DSČ/



smoves77399f36

DSČ

74



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Elektronický podpis: 20.8.2020
Certifikát autora podpisu:
Jméno:
Vydal: PostSignum Qualified C...
Platnost do: 10.8.2023 07:57:20+0001 +02:00

Čj.: MSK 99497/2020
Sp. zn.: POR/20852/2020/
084.3 S5 N
Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:
Datum: 2020-08-20

Statutární město Ostrava
magistrát – odbor dopravně správních činností

ZPRACOV.	DOSLO	C. DOPOR.
	20-08-2020	55
UKL. ZNAK 88.1	PŘILOHY	POČET LISTU
SK. ZN./LH. 8/5	C. J.	44 9547

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání spolku Ostražitý Ostravák, z.s., datovaného dnem 2. 8. 2020,

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/384556/20/DSČ/ datované dnem 27. 7. 2020 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 10. 7. 2020 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskosleského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrátu podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastník řízení:

Ostražitý Ostravák, z.s.,

Odůvodnění:

Dne 5. 8. 2020 bylo Krajskému úřadu Moravskosleského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupeno odvolání spolku Ostražitý Ostravák, z.s., (dále jen „odvolatel“) proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu (dále jen „město“) č. j. SMO/384556/20/DSČ/ datovanému dnem 27. 7. 2020 (dále jen „rozhodnutí“).



Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, že odvoláním napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc městu k novému projednání, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že odvolatel podal dne 10. 7. 2020 žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které požádal o následující informace:

1. „Žádáme kopii posledního auditu nebo jakékoliv kontroly provedené na DSC, která kontrolovala hospodaření tohoto odboru a také výši pokut, které úředníci DSC sdělují.“
2. „Žádáme taxativní výčet úspěšně splněných úkolů. A to u všech zaměstnanců odboru DSC, kteří zpracovávají přestupkové spisy a udělují přestupcům pokuty. Vše se týká roku 2019.“

Ve výčtu požadujeme informace:

Osobní číslo zaměstnance, podrobné stanovení mimořádného a zvláště významného úkolu, který je stanoven písemně, předem, a to za každý měsíc zvláště, odměnu, kterou za tento úkol obdržel, a to za každý měsíc zvláště, kdo zadával tento úkol a kdy, kdo navrhl odměnu za tento úkol, a to za každý úkol zvláště.“

3. *Popis, jakým způsobem jsou tyto mimořádné a zvláště významné úkoly jednotlivým pracovníkům zadávány. Pokud existuje metodický pokyn, nebo vnitřní předpis, nebo obdobný dokument, přiložte jeho kopii. Přiložte také prosím dva první mimořádné úkoly, které byly v roce 2019 zadány pracovníkovi s nejnižším osobním číslem – anonymizované.*
4. *Žádáme kopii výsledku mimořádného auditu z dubna 2019, který se týkal odměn bývalého ředitele MP a také všech souvisejících dokumentů, o které jsme již žádali 18. 6. 2020, ale neobdrželi je.“*

Město se odvolatelovou žádostí zabývalo a oslovilo dotčené osoby zařazené do oddělení správního řízení, které by mohly být poskytnutím informací dotčeny na svých právech. Dotčené osoby sdělily, že nesouhlasí s poskytnutím informací, které se jich týkají. Dále k bodu 3 žádosti město uvedlo, že spadá pod platový předpis, který je interním aktem Magistrátu města Ostravy.

Město následně vydalo rozhodnutí datované dnem 27. 7. 2020 (odvolateli doručeno téhož dne), kterým žádost částečně odmítlo. Město předně obecně uvedlo, že požadované informace v bodě 2 žádosti jsou osobními údaji úředních osob. Proto město dle jeho tvrzení provedlo test proporcionality a dospělo k závěru, že veřejný zájem na poskytnutí informací nepřeváží nad zájmem na soukromí dotčených osob. Město dále odkázalo na nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 (dále jen „platový nález“), který vymezuje podmínky, za kterých je možné informace týkající se platu poskytnout. Město s odkazem na test proporcionality mezi veřejným zájmem a soukromým zájmem dotčených osob dospělo k závěru, že není naplněna jak podmínka souhlasu dotčených osob s poskytnutím osobních údajů, tak existence veřejného zájmu na poskytnutí informace, neboť v žádosti dle názoru města žadatel nevedl rozumné důvody, proč by měl v konkrétní situaci existovat veřejný zájem na vyhovění žádosti. K bodu 3 žádosti město dále konkrétně uvedlo, že požadované informace jsou obsaženy v interním aktu, tzv. platovém předpisu, vydaném v souladu s ustanovením § 305 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanoví podmínky odměňování zaměstnanců za práci u zaměstnavatele. Město odmítnutí poskytnutí požadované informace v bodě 3 žádosti ve svém rozhodnutí dále odůvodnilo skutečností, že platový předpis je interním



aktem, který není určen veřejnosti a vztahuje se toliko k určenému počtu osob a řízení úřadu. Město ve svém rozhodnutí dále uvádí, že dle ustanovení § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je nutné do 15 dnů poskytnuté informace zveřejnit, což je dle města nutné zohlednit. Na závěr k bodu 3 žádosti město uvádí, že vnitřní organizační předpis neupravuje vztah povinného subjektu k veřejnosti při výkonu své pravomoci, a tudíž nevytváří žádné informace, které by mohly zakládat povinnost takové údaje či kopii takového předpisu poskytnout.

Odvolatel s rozhodnutím města nesouhlasil, proto proti němu brojil odvoláním datovaným dnem 2. 8. 2020 (městu doručeno dne 3. 8. 2020). Odvolatel v podaném odvolání zejména namítal, že město pouze konstatovalo odvolatelův nedostatek veřejného zájmu na požadované informaci. Odvolatel dále poukazuje na nedostatečné odůvodnění odmítnutí žádosti, neboť město uvedlo, že pro poskytnutí informací požadovaných v žádosti byl důvodem nikoliv veřejný zájem, ale pochybnosti nad výší odměn dotčených osob, přičemž odvolatel ve svém podání upozorňuje na neodůvodněnost tohoto tvrzení. Dále odvolatel ve svém podání upozorňuje na skutečnost, že mu nebyla poskytnuta informace o způsobu zadávání písemně a předem stanovených mimořádných a významných úkolů ani v anonymizované verzi, a zároveň, že město ve svém rozhodnutí mělo poukázat na skutečnost, že požadovaná informace je osobní údaj, a uvést důvody odmítnutí požadované informace, a ve zbytku informaci poskytnout. Dle odvolatele bylo chybné, že město rovnou odmítlo poskytnout celou informaci.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem nazvaným Předání odvolání č. j. SMO/405511/20/DSČ/ datovaným dnem 4. 8. 2020 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb krajskému úřadu (krajský úřad odvolání obdržel dne 5. 8. 2020).

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 27. 7. 2020. Lhůta pro podání odvolání tak uplynula dne 11. 8. 2020. Odvolání bylo u města učiněno dne 3. 8. 2020, tj. v zákonné 15denní lhůtě, a bylo podáno u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.



K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, která je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím*, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Podle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky.

Podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.

Podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“) platí, že osobním údajem je jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu.

Z § 5 odst. 2 zákona o ochraně osobních údajů vyplývá, že správce může zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů. Bez tohoto souhlasu je může zpracovávat pouze v případě, kdy je naplněna některá z podmínek uvedených v odst. 2 téhož ustanovení.

Podle § 5 odst. 2 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů platí, že správce může zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů, pokud poskytuje osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.

* * *

Ve vztahu k **části rozhodnutí týkající se bodu 2** žádosti odvolací orgán uvádí, že podmínky, za kterých je možné poskytnout informace o platu, k němuž přísluší i odměny, vymezil v platovém nálezu Ústavní soud. Těmito podmínkami jsou:

- I. informace samotná se týká veřejného zájmu;
- II. účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- III. žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačích psa“;
- IV. informace existuje a je dostupná.



Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod.

Odvolací orgán uvádí, že město se naplněním jednotlivých podmínek nezabývalo a omezilo se na konstatování, že nemá souhlas dotčených osob a zjevně není naplněna podmínka veřejného zájmu. Takové odůvodnění však nelze považovat za dostatečné, neboť z něj není zřejmé, zda město považuje ostatní podmínky za naplněné a zejména toto odůvodnění nezohledňuje konkrétní okolnosti případu. Město pouze poměřovalo veřejný zájem na sdělení požadované informace s právem na ochranu soukromí dotčených osob, a to prostřednictvím obecných sdělení, ačkoliv vyvažování těchto střetů ústavně garantovaných práv je činěno až právě komplexním posouzením všech čtyř kritérií stanovených v platovém nálezu.

Ve vztahu ke zbylé části bodu 2 žádosti odvolací orgán uvádí, že touto se město v odůvodnění rozhodnutí vůbec nezabývalo. Z tohoto důvodu má odvolací orgán za to, že tato část je nepřezkoumatelná.

Odvolací orgán na základě výše uvedeného shledal nepřezkoumatelnost části rozhodnutí města vztahující se k bodu 2 žádosti, která je důvodem pro zrušení této části rozhodnutí.

Město by se v dalším řízení mělo zabývat samotným zněním žádosti, která směřuje k poskytnutí informací, které vznikly na základě písemného zadání mimořádného a zvláště významného úkolu.

- a) Pokud takové informace vznikly, mělo by se město zabývat možnostmi jejich poskytnutí, ve vztahu k platovému nálezu pak jednotlivými kritérii stanovenými v tomto platovém nálezu (pro bližší vymezení jednotlivých kritérií viz „*Metodické doporučení Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*“ dostupné na <http://www.mvcr.cz/odk2/>). Zjednodušeně řečeno by se mělo město zabývat tím, zda ze spisového materiálu vyplývá dostatek indicií na jejichž základě je možné naplnění jednotlivých podmínek posoudit. Město jako povinný subjekt musí nejprve zvážit, zda na se informace týká veřejného zájmu, a zda účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, případně naopak, zda žadatel tuto informaci požaduje právě proto, aby s ní přispěl k veřejné diskusi. Je zjevné, že veřejný zájem na poskytování informací podle § 8b informačního zákona je dán v případě všech příjemců veřejných prostředků. Pro zjevnou existenci veřejného zájmu je pak klíčové, jaké postavení ve struktuře veřejné správy dotčené osoby mají. Co se týká třetího kritéria platového nálezu Ústavního soudu, mělo by se v rámci testu proporcionality zabývat povahou žadatele o informace, respektive zda splňuje roli tzv. „společenského hlídacího psa“. Přičemž město může vycházet např. z veřejně dostupných informací (např. účel založení odvolatele). Obecně lze říci, že podmínkou pro naplnění role společenského hlídacího psa je, aby si žadatel jemu dříve poskytované informace nenechával pro sebe a svou vlastní soukromou potřebu, nýbrž s nimi veřejně pracoval. Přičemž prezentování těchto informací by nemělo být zcela nahodilé, naprosto nesystematické a výhradně sporadické. Je nutné ovšem uvést, že nelze trvat na tom, aby žadatel takto získané informace sám přímo explicitně hodnotil, analyzoval, či metodicky dále zpracovával, jejich pouhé zveřejňování, zvláště má-li systematictější povahu je samo o sobě pro veřejnost přidanou hodnotou. (Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 88/2019–34 ze dne 27. 5. 2020). Pokud město zjistí, že odvolatel podmínku „společenského hlídacího psa“ nesplňuje, mělo by odvolatele vyzvat a umožnit mu, aby se k naplnění jednotlivých podmínek vyjádřil (viz výše uvedené metodické doporučení).
- b) Pokud však takové informace nevznikly, tj. zadání mimořádného a zvláště významného úkolu neprobíhá písemnou formou, mělo by město poskytnout tuto informaci.

Protože ze spisového materiálu nevyplývá způsob, jakým jsou tyto úkoly zadávány, nemůže odvolací orgán přistoupit k vydání informačního příkazu (viz též závěr odůvodnění tohoto rozhodnutí).

Ve vztahu k **části rozhodnutí týkající se bodu 3** žádosti odvolací orgán po přezkoumání rozhodnutí zjistil, že město ve výroku neuvedlo jako důvod pro omezení poskytnutí informací žádné ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím, ale pouze v odůvodnění konstatovalo, že se jedná o interní akt, který není určen veřejnosti a vztahuje se toliko k výše určenému okruhu osob a řízení úřadu, a proto informaci neposkytne. Odvolací orgán tak má zato, že město porušilo § 68 odst. 1 správního řádu, neboť ve výroku neuvedlo právní ustanovení, na jehož základě rozhodovalo.

Přesto, že odůvodnění nasvědčuje tomu, že město mělo v úmyslu aplikovat § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, jeho aplikaci neuvedlo – jak je shrnuto v předchozím odstavci - ani v odůvodnění rozhodnutí. Odvolací orgán tak dovozuje aplikaci příslušného právního ustanovení pouze ze sousloví „interní akt“. Odvolací orgán tedy právní důvod odmítnutí poskytnutí informací dovozuje na základě skutečnosti, že město odkazuje ve svém rozhodnutí na interní akt, který nepředstavuje informace o činnosti povinného subjektu navenek, a proto nezakládá povinnost takové informace poskytnout. Je však nutné poznamenat, že v případě aplikace tohoto důvodu je nutné také odůvodnit, že se požadovaná informace skutečně vztahuje výlučně k vnitřním pokynům nebo personálním předpisům bez dopadu „vně“ povinného subjektu (k tomu srov. např. rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 10 Ca 196/2004 ze dne 12. 4. 2006 nebo rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 28/2007 ze dne 17. 1. 2008 a 1 As 120/2017 ze dne 20. 4. 2017). Dále je nutné zabývat se tím, zda je nezbytné právo na informace v konkrétním případě omezit, neboť z dikce uvedeného ustanovení vyplývá, že povinný subjekt může právo na informace omezit, a nikoliv, že jej musí omezit. V takovém případě se jedná o správní uvážení povinného subjektu, které musí být odůvodněno v rozhodnutí (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10 As 182/2015 ze dne 14. 9. 2016). Jestliže nebudou všechny popsané podmínky naplněny, nebude možné aplikovat důvod uvedený v § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán se dále zabýval tím, zda v posuzovaném případě město odůvodnilo, že se jedná o vnitřní pokyn či personální předpis. Personální (vnitřní) předpis je možné charakterizovat jako abstraktní normativní akt, který byl vydán k tomu oprávněnou osobou a který zavazuje pouze podřízené osoby a nemá tedy obecnou závaznost. Vnitřní předpisy jsou vydávány v rámci určité organizační struktury (srov. SLÁDEČEK, V. *Obecné správní právo*. 3. vydání, Praha: Wolters Kluwer, 2013, s. 75 – 76). Vnitřní pokyny jsou personálním předpisům podobné v tom, že jsou rovněž vydávány v rámci konkrétní organizace a že zavazují toliko podřízené osoby. Na rozdíl od předpisů se však pokyn obvykle vztahuje vůči konkrétní osobě, zatímco předpis je určen blíže neurčenému okruhu adresátů uvnitř dané organizace. Jako příklad vnitřního (personálního) předpisu lze uvést organizační řád, spisový řád, skartační řád, popř. další předpisy týkající se organizace a chodu „uvnitř“ úřadu. Totožný názor je zastáván také v judikatuře (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 13/2010 ze dne 31. 5. 2010). Určitá informace se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům či personálním předpisům, tj. dovnitř organizace, pokud se bezprostředně netýká výkonu činnosti povinného subjektu vůči třetím osobám ani pro ně neurčují či nekonkretizují postupy (srov. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím*, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 500). Naproti tomu o výlučnou vnitřní povahu se nemůže jednat v těch případech, kdy vnitřní (personální) pokyn či předpis souvisí s vynakládáním a hospodařením s veřejnými prostředky, přičemž mezi tyto prostředky se řadí také prostředky určené na mzdy zaměstnanců veřejného sektoru. Nakládání s veřejnými prostředky se totiž dotýká každé osoby, které se rozhodne provést kontrolu nakládání s těmito prostředky. Navíc na hospodárném a transparentním nakládání s veřejnými prostředky existuje silný veřejný zájem. Totožný

závěr je zastáván také v judikatuře (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 120/2017 ze dne 20. 4. 2017). Z rozhodnutí podle názoru odvolacího orgánu nevyplývá, že by se v něm výše uvedené hodnocení nacházelo.

Odvolací orgán konstatuje, že absence vytýkaných skutečností, a především pak samotná absence konkrétních právních ustanovení ve výroku rozhodnutí, přispěla k jeho nepřezkoumatelnosti, a to ve vztahu k bodu 3 žádosti.

Z rozhodnutí ve vztahu k bodu 3 žádosti dále nevyplývá, jak se město vypořádalo s dalšími informacemi požadovanými v bodě 3 žádosti, resp. z jakého důvodu odmítlo poskytnout také tyto informace. **Tato absence má za následek nepřezkoumatelnost této části rozhodnutí a je také důvodem pro jeho zrušení.**

Odvolací orgán k odmítnutí bodu 3 závěrem uvádí, že se město vůbec nezabývalo způsobem zadávání předem a písemně stanovených mimořádných a významných úkolů, a odvolacímu orgánu rovněž neposkytlo k této části žádosti žádné informace, z nichž by způsob zadávání mimořádných a zvláště významných úkolů vyplýval. Jak odvolací orgán uvedl výše, je tato část bodu 3 žádosti závislá na posouzení bodu 1 žádosti, má odvolací orgán za to, že tato část je rovněž nepřezkoumatelná.

Odvolací orgán se dále neztotožňuje s argumentem města, že odmítnutí poskytnutí informace je nutné posuzovat i z perspektivy následného zveřejnění poskytnuté informace, neboť zveřejňování poskytnutých informací na žádost dle § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím sice navazuje na poskytnutí informací, ale provádí se u něj samostatně posouzení, zda lze tuto informaci zveřejněním poskytnout také neurčitému okruhu subjektů.

Závěrem odvolací orgán uvádí, že město by i v novém řízení mělo dbát na práva dotčených osob a umožnit jim, aby se k žádosti (příp. též k vyjádření odvolatele – viz výše) vyjádřily, vyrozumět je o způsobu vyřízení žádosti a umožnit jim realizovat další práva zaručená správním řádem (např. zaslat podané odvolání).

* * *

Odvolací orgán se dále zabýval tím, zda jsou splněny podmínky pro využití institutu tzv. informačního příkazu, tj. aplikaci ustanovení § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu.

Jak odvolací orgán konstatoval již výše, je rozhodnutí obce nepřezkoumatelné z důvodu neurčitosti výroku a absence řádného odůvodnění, a to včetně neúplného spisového materiálu. Tyto skutečnosti znemožňují odvolacímu orgánu posoudit podmínky pro vydání informačního příkazu, proto k jeho aplikaci nepřistoupil.

K formálnímu pochybení

Odvolací orgán dále poukazuje na ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, podle kterého platí, že písemné vyhotovení rozhodnutí musí obsahovat otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby.



Podle § 6 zákona č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů platí, že úřední razítko obsahuje malý státní znak, je kulatého tvaru o průměru 20 mm, 25 mm nebo 36 mm; malý státní znak je vyobrazen uvnitř kruhu, na jehož obvodu je označení oprávněné osoby, popřípadě i označení její organizační součásti a sídla.

Město však napadené rozhodnutí neopatřilo ani příslušným razítkem ani podpisem oprávněné úřední osoby.

Správně tedy mělo město opatřit rozhodnutí úředním razítkem se stanovenými náležitostmi a podpisem oprávněné úřední osoby.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

Rozdělovník:

- Odvolatel: Ostražitý Ostravák, z.s., (do datové schránky spolku)
- Dotčené osoby: vzhledem k tomu, že spisový materiál neobsahuje informace o konkrétních zaměstnancích, nebude jim toto rozhodnutí doručováno
- Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (bez spisového materiálu, ten bude vrácen spolu s rozhodnutím o stížnosti)





KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

Elektronický podpis - 21.8.2020
Certifikát autora podpisu :
Jméno :
Vydal : PostSignum Qualified C...
Platnost do : 16.9.2020 07:22:22-000 +02:00



SMO/432771/20/DSČ/



smovee7733a342

Váš dopis zn.: SMO/405511/20/DSČ/
Ze dne: 4. 8. 2020
Čj.: MSK 105743/2020
Sp. zn.: POR/20852/2020/
084.3 S5 N

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2020-08-21

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava

Statutární město Ostrava 
magistrát - odbor dopravně správních činností

ZPRACOV	DOKLO	C. DOPOR.
	24-08-2020	DS
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU
83.1		
SK. ZN./LH.	C. J.	
9/5	452771	

S - SMO/351927/20

Doložka právní moci

Oznamujeme Vám, že rozhodnutí krajského úřadu o odvolání ze dne 20. 8. 2020, vedené pod čj. MSK 99497/2020, nabylo právní moci téhož dne.

S pozdravem

Přílohy: bez příloh

