

Datová schránka: [REDACTED]

[REDACTED]
Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 1803/8
702 00 Ostrava Moravská Ostrava
[REDACTED]

V Čebíně dne: **9.6.2020**

S d ě l e n í

Dobrý den obracím se na vás na **Magistrát města Ostravy** s žádostí o poskytnutí informace podle zákona č. **106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění** a žádám o násl. Jaké informace v jakém rozhraní váš **Magistrát města** eviduje a zveřejňuje dle jakého právního předpisu ustanovení zákona sdělte mi jeho znění je oprávněn s poskytnutými informacemi nakládá. Který správní orgán státu dohlíží nad těmito poskytnutými informacemi a údaji. A po jak dlouhou dobu je uchovává.

Žádám o zaslání elektronicky naskenovaný **Sazebník úhrad** za poskytování informací na žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím **zákona č. 106/1999 Sb.**

Kolik bylo **město Ostrava** vydáno rozsudků k právnímu předpisu dle zákona č. 106/99 Sb.

Kolik činily finanční náklady na soudy.

Jaké probíhají úpravy, revitalizace města.

Vidimace Legalizace Správní řád

Kolik zaplatí zákazník za výpis bodového hodnocení osoby z registru řidičů?

Co upravuje správní řád?

Jakou cenu uhradí zákazník za ověřený výstup z obchodního rejstříku v rozsahu dvou stran?

Výpis z rejstříku trestů obsahuje dvě strany. Jakou cenu v tomto případě uhradí zákazník?

Co upravuje část čtvrtá správního řádu?

Jakou cenu uhradí zákazník za ověřený výstup z živnostenského **rejstříku?**

Vysvětlete pojmy „zákonný zástupce“, „opatrovník“, a „zmocněnec“.

Může Hospodářská komora ČR nebo Česká pošta stanovit správní poplatek za

provedení správního úkonu kontaktního místa veřejné správy vyšší, než jaká je sazba správního poplatku stanovená pro tento správní úkon zákonem o správních poplatcích?

Vysvětlete termín „správní poplatek“. Podle jakého zákona postupují orgány moci výkonné, orgány územních samosprávných celků a orgány právnických osob, pokud vykonávají působnost v oblasti státní správy, při vybírání správních poplatků?

V případě jakých služeb Czech POINT je stanovena cena 50 Kč?

Co je sazebník cen podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů?

Odpověď tímto žádám doručit písemně elektronicky do datové schránky. A násl. Také i klasickou poštou na uvedenou poštovní adresu v papírové podobě.

Doručuje se:

1. **Magistrát města Ostravy** DS -----

Přílohy:

1. *Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/99 Sb.*

Magistrát města Ostravy
odbor vnitřních věcí

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/289125/20/Vnitř. [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/272662/20/Vnitř./3

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 2020-06-16

Výzva k upřesnění žádosti o poskytnutí informace dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Odbor vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) obdržel dne 09.06.2020 Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. V podané žádosti požadujete **mimo jiné** sdělení následujících informací:

1. „Jaké informace v jakém rozhraní váš Magistrát města eviduje a zveřejňuje dle jakého právního předpisu ustanovení zákona sdělte mi jeho znění je oprávněn s poskytnutými informacemi nakládat. Který správní orgán státu dohlíží nad těmito poskytnutými informacemi a údaji. A po jak dlouhou dobu je uchovává.“;
2. „Kolik bylo město Ostrava vydáno rozsudků k právnímu předpisu dle zákona č. 106/99 Sb. Kolik činily finanční náklady na soudy.“;
3. „Jaké probíhají úpravy, revitalizace města.“;

(dále jen „žádost“).

Ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím uvádí, že povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti.

K dotazu pod bodem 1.:

Vzhledem ke skutečnosti, že první věta tohoto dotazu je jako celek nesrozumitelná a není z ní zřejmé, jaká informace je požadována, vyzýváme Vás ve smyslu ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu o upřesnění žádosti. Z dotazu pod bodem 1. žádosti totiž nelze dovodit, jakou informaci požadujete.

K dotazu pod bodem 2.:

Povinný subjekt dovodil, že v tomto dotazu máte zřejmě na mysli rozsudky soudů ve věci přezkoumání zákonitosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení, kdy opisy

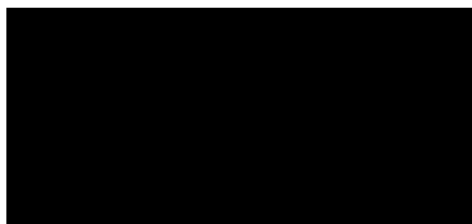
podstatných částí těchto rozsudků jsou ve smyslu ust. § 18 odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím součástí výročních zpráv. Dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím Vás vyzýváme k upřesnění žádosti, a to za které časové období tuto informaci požadujete.

K dotazu pod bodem 3.:

Pojmy „úpravy“ a „revitalizace“ použité v tomto dotazu jsou velmi obecné a nekonkrétní. Z toho důvodu Vás vyzýváme ve smyslu ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu o upřesnění žádosti. Z dotazu pod bodem 3. žádosti nelze dovodit, na jaké „úpravy“ a „revitalizace“ se dotazujete.

Pokud žádost neupřesníte do 30 dnů ode dne doručení této výzvy, rozhodne povinný subjekt o odmítnutí žádosti v části, ve které nedojde k jejímu upřesnění.

S pozdravem



Magistrát města Ostravy
odbor vnitřních věcí

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/289086/20/Vnitř. [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/272662/20/Vnitř./2

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 2020-06-16

A. Částečné poskytnutí informací

Odbor vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) obdržel dne 09.06.2020 Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“). V podané žádosti požadujete sdělení následujících informací:

1. „Jaké informace v jakém rozhraní váš Magistrát města eviduje a zveřejňuje dle jakého právního předpisu ustanovení zákona sdělte mi jeho znění je oprávněn s poskytnutými informacemi nakládat. Který správní orgán státu dohlíží nad těmito poskytnutými informacemi a údaji. A po jak dlouhou dobu je uchovává.“
2. „Žádám o zaslání elektronicky naskenovaný Sazebník úhrad za poskytování informací na žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím zákona č. 106/1999 Sb.“
3. „Kolik bylo město Ostrava vydáno rozsudků k právnímu předpisu dle zákona č. 106/99 Sb. Kolik činily finanční náklady na soudy.“
4. „Jaké probíhají úpravy, revitalizace města.“

Vidimace Legalizace Správní řád

5. „Kolik zaplatí zákazník za výpis bodového hodnocení osoby z registru řidičů?“
6. „Co upravuje správní řád?“
7. „Jakou cenu uhradí zákazník za ověřený výstup z obchodního rejstříku v rozsahu dvou stran?“
8. „Výpis z rejstříku trestů obsahuje dvě strany. Jakou cenu v tomto případě uhradí zákazník?“
9. „Co upravuje část čtvrtá správního řádu?“
10. „Jakou cenu uhradí zákazník za ověřený výstup z živnostenského rejstříku?“
11. „Vysvětlete pojmy „zákonný zástupce“, „opatrovník“, a „zmocněnec“.
12. „Může Hospodářská komora ČR nebo Česká pošta stanovit správní poplatek za provedení správního úkonu kontaktního místa veřejné správy vyšší, než jaká je sazba správního poplatku stanovená pro tento správní úkon zákonem o správních poplatcích?“

13. „Vysvětlete termín „správní poplatek“.
14. „Podle jakého zákona postupují orgány moci výkonné, orgány územních samosprávných celků a orgány právnických osob, pokud vykonávají působnost v oblasti státní správy, při vybírání správních poplatků?“
15. „V případě jakých služeb Czech POINT je stanovena cena 50 Kč?“
16. „Co je sazebník cen podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů?“

dále jen „žádost“.

K dotazům pod body 1., 3., 4. budete samostatným přípisem vyzván k jejich upřesnění ve smyslu ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, který stanoví, že povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti.

V souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím **poskytuje povinný subjekt k výše uvedené žádosti následující informace.**

K dotazu pod bodem 2. sdělujeme:

Požadovanou informaci můžete nalézt na webových stránkách SMO na internetové adrese:

<https://www.ostrava.cz/cs/urad/povinne-zverejnovane-informace/na-teto-strance-zahrnuji/i.-povinne-zverejnovane-informace-organu-verejne-spravy/15.-uhrady-za-poskytovani-informaci/sazebnik-uhrad-za-poskytovani-informaci>

K dotazům pod body 5., 7., 8., 10. a 15. sdělujeme:

Požadované informace můžete nalézt na webových stránkách SMO na internetové adrese:

<https://www.ostrava.cz/cs/urad/czech-point/czech-point-na-magistratu-mesta-ostravy-informace-pro-zadatele>

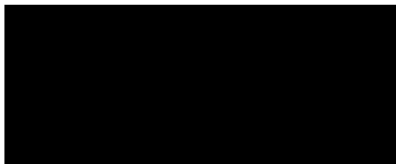
Požádal jste, aby Vám odpověď na Vaše dotazy byla doručena písemně elektronicky do datové schránky a následně také poštou na uvedenou poštovní adresu v listinné podobě. V případě dotazů pod body 2., 5., 7., 8., 10. a 15. Vám požadované informace poskytujeme pouze v elektronické podobě, a to s odkazem na ust. § 6 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že pokud žadatel trvá na přímém poskytnutí zveřejněné informace, povinný subjekt mu ji poskytne; to neplatí, pokud byla žádost o poskytnutí informace podána elektronicky a pokud je požadovaná informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup a žadateli byl sdělen odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází. Ve Vašem případě došlo ke splnění podmínky pro poskytnutí informace pouze v elektronické podobě, neboť svou žádost o informace jste podal elektronicky.

B. Částečné odložení žádosti

K dotazům pod body 6., 9., 11., 12., 13., 14. a 16. žádosti uvádíme, že podle ust. § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím jsou povinné subjekty, mezi které náleží i obce jako územní samosprávné celky, povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Požadované informace týkající se obsahu a výkladu právních předpisů, popř. postupu jiných orgánů veřejné správy se nevztahují k působnosti povinného subjektu. Z tohoto důvodu Vám **povinný subjekt** dle ust. § 14 odst. 5

písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím **sděluje**, že Vaši žádost o poskytnutí informací v uvedeném rozsahu **odkládá**. Pokud s uvedeným způsobem vyřízení této části žádosti nesouhlasíte, můžete na postup povinného subjektu podat stížnost dle ust. § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím. Stížnost můžete podat u povinného subjektu do 30 dnů ode dne doručení tohoto sdělení. O stížnosti by v takovém případě byl příslušný rozhodovat Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

S pozdravem



Magistrát města Ostravy
odbor vnitřních věcí

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/375265/20/Vnitř./
Sp. zn.: S-SMO/272662/20/Vnitř./4

Pan

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 2020-07-22

ROZHODNUTÍ

Odbor vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl o žádosti pana (dále jen „žadatel“), která byla povinnému subjektu doručena dne 09.06.2020, v níž bylo požadováno poskytnutí mimo jiné následujících informací:

- „*Jaké informace v jakém rozhraní váš Magistrát města eviduje a zveřejňuje dle jakého právního předpisu ustanovení zákona sdělte mi jeho znění je oprávněn s poskytnutými informacemi nakládat. Který správní orgán státu dohlíží nad těmito poskytnutými informacemi a údaji. A po jak dlouhou dobu je uchovává.*“;
- „*Kolik bylo město Ostrava vydáno rozsudků k právnímu předpisu dle zákona č. 106/99 Sb. Kolik činily finanční náklady na soudy.*“;
- „*Jaké probíhají úpravy, revitalizace města.*“; dále jen „žádost“,

takto:

Dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) ve spojení s ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost žadatele doručená povinnému subjektu dne 09.06.2020 o poskytnutí informací částečně odmítá tak, že nebudou poskytnuty tyto požadované informace:

- „*Jaké informace v jakém rozhraní váš Magistrát města eviduje a zveřejňuje dle jakého právního předpisu ustanovení zákona sdělte mi jeho znění je oprávněn s poskytnutými informacemi nakládat. Který správní orgán státu dohlíží nad těmito poskytnutými informacemi a údaji. A po jak dlouhou dobu je uchovává.*“;
- „*Kolik bylo město Ostrava vydáno rozsudků k právnímu předpisu dle zákona č. 106/99 Sb. Kolik činily finanční náklady na soudy.*“;
- „*Jaké probíhají úpravy, revitalizace města.*“.

Odůvodnění

Povinný subjekt obdržel dne 09.06.2020 žádost o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. V podané žádosti bylo požadováno poskytnutí mimo jiné následujících informací:

- „Jaké informace v jakém rozhraní váš Magistrát města eviduje a zveřejňuje dle jakého právního předpisu ustanovení zákona sdělte mi jeho znění je oprávněn s poskytnutými informacemi nakládat. Který správní orgán státu dohlíží nad těmito poskytnutými informacemi a údaji. A po jak dlouhou dobu je uchovává.“;
- „Kolik bylo město Ostrava vydáno rozsudků k právnímu předpisu dle zákona č. 106/99 Sb. Kolik činily finanční náklady na soudy.“;
- „Jaké probíhají úpravy, revitalizace města.“

Ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím uvádí, že povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti.

Dne 16.06.2020 povinný subjekt žadateli zaslal pod č.j. SMO/289125/20/Vnitř./ sp.zn. S-SMO/272662/20/Vnitř./3 výzvu k upřesnění jeho žádosti (konkrétně třech bodů uvedených výše) s tím, že k požadovanému upřesnění byla žadateli stanovena lhůta 30 dní od doručení této výzvy. Výzva byla žadateli doručena do jeho datové schránky dne 16.06.2020. Dnem 16.07.2020 však stanovená lhůta uplynula, aniž by v jejím průběhu žadatel na výzvu jakkoliv reagoval. Žadatel tedy ve stanovené lhůtě neprovedl požadované upřesnění své žádosti.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nemohl povinný subjekt postupovat jinak, než že žádost ve smyslu ust. § 14 odst. 5 písm. b) ve spojení s ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím částečně odmítl.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze dle ust. § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení ust. § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání. Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy.

„otisk úředního razítka“

Magistrát města Ostravy
odbor vnitřních věcí
Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava

V Čebíně, dne: 22/07/2020

N á v r h n a o d v o l á n í

Žadatel Fyzická osoba s písemnou žádostí **ze dne 09.06.2020** o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím obdržel od **Magistrát města Ostravy odbor vnitřních věcí** evidována pod čj. **SMO/375265/20/Vnitř./** písemně **R O Z H O D N U T Í** částečně odmítá žádosti o informace podle ustanovení **§ 14 odst. 5 písm. b) ve spojení s ust. § 15 odst. 1 zákona** o svobodném přístupu k informacím, která cílí **na informace** : - „**Jaké informace v jakém rozhraní váš Magistrát města eviduje a zveřejňuje dle jakého právního předpisu ustanovení zákona sdělte mi jeho znění je oprávněn s poskytnutými informacemi nakládat. Který správní orgán státu dohlíží nad těmito poskytnutými informacemi a údaji. A po jak dlouhou dobu je uchovává.**“; - „**Kolik bylo město Ostrava vydáno rozsudků k právnímu předpisu dle zákona č. 106/99 Sb. Kolik činily finanční náklady na soudy.**“; - „**Jaké probíhají úpravy, revitalizace města.**“.

Dne 16.06.2020 povinný subjekt žadatel zaslal pod č.j. SMO/289125/20/Vnitř./ sp.zn. S-SMO/272662/20/Vnitř./3 výzvu k upřesnění jeho žádosti (konkrétně třech bodů uvedených výše) žadatel v zákonné lhůtě do 30 dní žádost neupřesnil

S e o d v o l á v á m

K výrokům dotazu a právních názorů:

Prostřednictvím **Magistrát města Ostravy odbor vnitřních věcí**, k povinnému subjektu **k správnímu orgánu dle správního řádu**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) **žádám o vydání samotného rozhodnutí.**

O d ů v o d n ě n í :

S písemným **R O Z H O D N U T Í** o **odmítnutí** žádosti o informace žadatele, k výroku dotazů žádosti a stanovení právních názorů o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím **n e s o u h l a s í m** a tímto žádám o nové opravné projednání podaného požadavku na poskytnutí informací.

Žádám **Magistrát města Ostravy odbor vnitřních věcí**, o 1 x černobílé naskenování samostatné dopisu, samotné podané písemné žádosti o poskytnutí informací, vč. vaší písemné odpovědi ze spisu s potvrzením o tomto písemném podání a o jeho zaslání elektronicky e-Mailem nebo můžete využít také el.datovou schránku ID viz. uvedené kontaktní údaje žadatele.

Na vědomí:

1x Magistrát města Ostravy odbor vnitřních věcí viz.Spis ze dne, 9.06.2020 č. j.:
SMO/375265/20/Vnitř./ - ID DS

2). ze dne, 16.06.2020 č.j. SMO/289125/20/Vnitř./

3). ze dne, 16.07.2020 výzva k upřesnění

1x _____ – datovou schránkou ID:

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/409812/20/Vnitř./

Sp. zn.: S-SMO/272662/20/Vnitř./6

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 2020-08-06

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
28. října 2771/117
702 00 Ostrava

Předání odvolání nadřízenému orgánu

Podle ust. § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) vám jako příslušnému nadřízenému orgánu v příloze předkládáme spisový materiál včetně odvolání, které dne 22.07.2020 podal žadatel o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, pan trvalý pobyt (dále jen „žadatel“).

Odbor vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) obdržel dne 09.06.2020 žadatelovu žádost o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „žádost“). V podané žádosti bylo požadováno poskytnutí **mimo jiné** následujících informací:

1. „Jaké informace v jakém rozhraní váš Magistrát města eviduje a zveřejňuje dle jakého právního předpisu ustanovení zákona sdělte mi jeho znění je oprávněn s poskytnutými informacemi nakládat. Který správní orgán státu dohlíží nad těmito poskytnutými informacemi a údaji. A po jak dlouhou dobu je uchovává.“;
2. „Kolik bylo město Ostrava vydáno rozsudků k právnímu předpisu dle zákona č. 106/99 Sb. Kolik činily finanční náklady na soudy.“;
3. „Jaké probíhají úpravy, revitalizace města.“

Přípisem č.j. SMO/289086/20/Vnitř./ sp.zn. S-SMO/272662/20/Vnitř./2 ze dne 16.06.2020 byly některé z dalších požadovaných informací žadateli poskytnuty a zároveň byla žádost tímto přípisem částečně odložena.

Pokud se jedná o výše uvedené dotazy pod body 1. až 3., povinný subjekt vydal dne 16.06.2020 pod č.j. SMO/289125/20/Vnitř./ sp.zn. S-SMO/272662/20/Vnitř./3 výzvu k upřesnění žádosti o poskytnutí informací, a to ve smyslu ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti. K vydání této výzvy povinný subjekt vedly právě okolnosti předpokládané citovaným zákonným ustanovením. Výzva k upřesnění žádosti byla žadateli doručena do jeho datové schránky dne 16.06.2020.

Žadatel ve stanovené lhůtě na výše uvedenou výzvu nijak nezareagoval, svou žádost tedy nijak neupřesnil. Z tohoto důvodu vydal povinný subjekt dne 22.07.2020 pod č. j. SMO/375265/20/Vnitř./ sp.zn. S-SMO/272662/20/Vnitř./4 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, a to v rozsahu dotazů uvedených shora pod body 1. až 3. (dále jen „napadené rozhodnutí“).

Proti napadenému rozhodnutí podal žadatel dne 22.07.2020 prostřednictvím datové schránky podání označené jako „Návrh na odvolání“, ve kterém mimo jiné uvedl, že s tímto rozhodnutím nesouhlasí a žádá o nové opravné projednání podaného požadavku na poskytnutí informací.

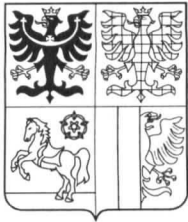
Povinný subjekt má za to, že s ohledem na skutečnost, že žadatel ve stanovené lhůtě svou žádost o poskytnutí informací neupřesnil, neměl povinný subjekt jinou možnost než vydat napadené rozhodnutí.

Na základě výše uvedených skutečností žádáme nadřízený orgán o vydání rozhodnutí dle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, kterým odvolání žadatele zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

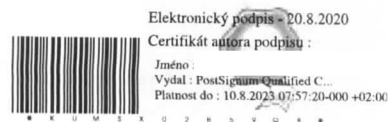
S pozdravem

Příloha

spisový materiál Magistrátu města Ostravy, sp. zn. S-SMO/272662/20



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.: MSK 99972/2020

Sp. zn.: POR/21531/2020/
084.3 S5 N

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2020-08-20

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání pana datované dnem 22. 7. 2020 proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/375265/20/Vnitř., datovanému dnem 22. 7. 2020, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace datované dnem 9. 6. 2020 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á a n a p a d e n é r o z h o d n u t í p o t v r z u j e .

Účastník řízení:

Odůvodnění:

Dne 6. 8. 2020 bylo Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupeno statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále jen „město“) odvolání pana (dále jen „odvolatel“) proti rozhodnutí města č. j. SMO/375265/20/Vnitř./ ze dne 22. 7. 2020 (dále jen „rozhodnutí“).

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, že odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil, a to s tímto odůvodněním:

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Č. účtu: 1650676349/0800



Zavedli jsme systémy řízení
kvality, environmentu
a bezpečnosti informací



www.msk.cz

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že odvolatel podal u města dne 9. 6. 2020 žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které žádal o poskytnutí mimo jiné následujících informací:

- 1) „*Jaké informace v jakém rozhraní váš **Magistrát města** eviduje a zveřejňuje dle jakého právního předpisu ustanovení zákona sdělte mi jeho znění je oprávněn s poskytnutými informacemi nakládat. Který správní orgán státu dohlíží nad těmito poskytnutými informacemi a údaji. A po jak dlouhou dobu je uchovává?*“
- 2) „*Žádám o zaslání elektronicky naskenovaný **Sazebník úhrad** za poskytování informací na žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím **zákona č. 106/1999 Sb.***“
- 3) „*Kolik bylo **město** Ostrava vydáno rozsudků k právnímu předpisu dle zákona č. 106/99 Sb. Kolik činily finanční náklady na soudy.*“
- 4) „***Jaké probíhají úpravy, revitalizace města.***“
- 5) „*Kolik zaplatí zákazník za výpis bodového hodnocení osoby z registru řidičů?*“
- 6) „*Co upravuje správní řád?*“
- 7) „*Jakou cenu uhradí zákazník za ověřený výstup z obchodního rejstříku v rozsahu dvou stran?*“
- 8) „*Výpis z rejstříku trestů obsahuje dvě strany. Jakou cenu v tomto případě uhradí zákazník?*“
- 9) „*Co upravuje část čtvrtá správního řádu?*“
- 10) „*Jakou cenu uhradí zákazník za ověřený výstup z živnostenského **rejstříku?***“
- 11) „*Vysvětlíte pojmy „zákonný zástupce“, „opatrovník“ a „zmocněnec“.*“
- 12) „*Může Hospodářská komora ČR nebo Česká pošta stanovit správní poplatek za provedení správního úkonu kontaktního místa veřejné správy vyšší, než jaká je sazba správních poplatků stanovená pro tento správní úkon zákonem o správních poplatcích?*“
- 13) „*Vysvětlíte termín „správní poplatek“.*“
- 14) „*Podle jakého zákona postupují orgány moci výkonné, orgány územních samosprávných celků a orgány právnických osob, pokud vykonávají působnost v oblasti státní správy, při vybírání správních poplatků?*“
- 15) „*V případě jakých služeb Czech POINT je stanovena cena 50 Kč?*“
- 16) „*Co je sazebník cen podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů?*“

Město se odvolatelovou žádostí o poskytnutí informace zabývalo a reagovalo na ni přípisem č. j. SMO/289086/20/Vnitř./ ze dne 16. 6. 2020 (odvolateli doručeno do datové schránky téhož dne), kterým odvolateli poskytlo informace k bodům 2., 5., 7., 8., 10. a 15. žádosti. Tímto přípisem současně město s odkazem na § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odložilo žádost odvolatele v bodech 6., 9., 11., 12., 13., 14. a 16.

Současně město dospělo k závěru, že z žádosti není zřejmé, jaké informace jsou odvolatelem požadovány v bodech 1., 3. a 4. žádosti a z toho důvodu město odvolateli zaslalo výzvu k upřesnění žádosti č. j. SMO/289125/20/Vnitř./ datovanou dnem 16. 6. 2020 (odvolateli doručeno do datové schránky téhož dne; dále jen „výzva“), ve které odvolatele vyzvalo podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím k tomu, aby upřesnil, které informace v těchto bodech požaduje. Ve výzvě město odvolatele upozornilo, že pokud svou žádost neupřesní, rozhodne město o odmítnutí žádosti v částech, které nebudou upřesněny.

Vzhledem ke skutečnosti, že odvolatel na výzvu nereagoval a žádost o poskytnutí informace neupřesnil, vydalo město podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí č. j. SMO/375265/20/Vnitř./ datované dnem 22. 7. 2020 (odvolateli doručeno do datové schránky téhož dne), kterým odvolatelovu žádost v bodech 1., 3. a 4. odmítlo. Město své rozhodnutí odůvodnilo zejména tím, že odvolatele vyzvalo podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím k upřesnění žádosti o poskytnutí informace, poučilo jej o důsledcích nevyhovění výzvě, avšak odvolatel v zákonem stanovené lhůtě na výzvu nereagoval.

Odvolatel s rozhodnutím města nesouhlasil, a ještě téhož dne proti němu brojil odvoláním, které městu zaslal prostřednictvím informačního systému datových schránek dne 22. 7. 2020.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem prostřednictvím informačního systému datových schránek přípisem č. j. SMO/409812/20/Vnitř./ datovaným dnem 6. 8. 2020 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel téhož dne). Město v přípisu uvedlo, že s ohledem na skutečnost, že odvolatel ve stanovené lhůtě svou žádost o poskytnutí informací neupřesnil, byl povinný subjekt povinný vydat napadené rozhodnutí. Město vzhledem k uvedenému neshledalo ani důvody autoremedury dle § 87 správního řádu.

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 22. 7. 2020. Lhůta pro podání odvolání tak uplynula dne 7. 8. 2020. Odvolání bylo městu doručeno prostřednictvím informačního systému datových schránek dne 22. 7. 2020. Z uvedeného vyplývá, že odvolání bylo učiněno ještě před započítáním běhu lhůty, neboť do běhu lhůty se nezapočítává den, kdy nastala skutečnost určující počátek běhu lhůty dle ustanovení § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu. Nicméně je zřejmé, že odvolání bylo podáno až poté, co bylo rozhodnutí odvolateli doručeno. Odvolání tak nelze považovat za předčasně podané odvolání. Krajský úřad tedy konstatuje, že odvolání bylo podáno řádně a včas u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, resp. části žádosti

Podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve povinný

subjekt žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil. Neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne povinný subjekt o odmítnutí žádosti.

* * *

V posuzovaném případě město rozhodnutím odvolatelovu žádost částečně odmítlo, z důvodu, že odvolatele vyzvalo k upřesnění žádosti (resp. části žádosti), avšak odvolatel v zákonem stanovené lhůtě žádost neupřesnil.

Odvolací orgán se tak zabýval tím, zda město přistoupilo k výzvě učiněné podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím oprávněně, a pokud ano, zda odvolatel svou žádost řádně a včas upřesnil.

Předpokladem pro učinění výzvy podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím je, že žádost o poskytnutí informací je nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je žádost formulována příliš obecně. O nesrozumitelnou žádost se bude jednat tehdy, jestliže z jejího textu nelze vůbec zjistit její obsah, tedy to, čeho se žadatel domáhá, příp. tento obsah nedává žádný nebo žádný rozumný význam. Naproti tomu z žádosti nebude zřejmé, jaká informace je požadována, tehdy, jestliže samotný text žádosti bude „jazykově“ srozumitelný, avšak vymezení požadované informace je učiněno natolik nepřesně, že neumožňuje jednoznačně identifikovat předmět požadovaných informací, tj. nelze určit oblast, již by se informace měly týkat. Příliš obecně formulovaná žádost bude tehdy, pokud předmět požadovaných informací z žádosti jednoznačně vyplývá, avšak vzhledem k jeho „obecné“ formulaci nemůže povinný subjekt zcela jednoznačně identifikovat veškeré konkrétní informace, které se předmětu žádosti týkají a které bude muset vyhledat a poskytnout (stejný názor je zastáván též v odborné literatuře, srov. např. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím*, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 697).

a) K výzvě předcházející vydání rozhodnutí

Město uplatnilo ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím k požadovaným informacím uvedeným duplicitně jak v žádosti, tak v příloze žádosti. Odvolací orgán se zabýval obsahem výzvy a dospěl k závěru, že město ve výzvě dostatečně popsal, které části žádosti se týká, v čem spatřuje obsahový rozpor této části žádosti, který je i dle názoru odvolacího orgánu prokazatelný, a zároveň uvedlo, jak by žádost měla být upřesněna, aby se jí město mohlo kvalifikovaně zabývat.

Odvolací orgán na základě výše uvedeného dospěl k závěru, **že byly v daném případě naplněny podmínky pro aplikaci ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. pro to, aby město odvolatele vyzvalo k upřesnění žádosti, resp. části žádosti.**

V této souvislosti odvolací orgán poukazuje na to, že je na žadateli o informace, aby svou žádost precizoval tak, aby z ní bylo jednoznačně patrné, jaké informace požaduje (stejný názor je zastáván také v judikatuře; srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 47/2013 ze dne 7. 8. 2013; rozsudek Krajského soudu v Plzni sp. zn. 30 A 38/2012 ze dne 29. 4. 2014).

b) Ke lhůtě pro upřesnění žádosti a reakci odvolatele na výzvu

Výzva byla odvolateli doručena prostřednictvím informačního systému datových schránek dne 16. 6. 2020. Poslední den třicetidenní lhůty pro upřesnění žádosti podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím připadl na den 16. 7. 2020.

Odvolací orgán konstatuje, že ze spisového materiálu **nevyplývá, že by odvolatel jakýmkoliv podáním svou žádost, resp. část žádosti upřesnil.**

Na základě výše uvedeného tak odvolací orgán konstatuje, že **město odmítlo odvolatelovu část žádosti v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. Odvolací orgán tak odvolání zamítá a potvrzuje rozhodnutí.**

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

Rozdělovník:

Odvolatel:

(do datové schránky)

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (vzhledem k tomu, že spis byl zaslán elektronicky, bez spisového materiálu)