

VN15

122

Statutární město Ostrava

Žádost o poskytnutí informací na základě Zákona o svobodném přístupu k informacím

ELEKTRONICKY – DATOVOU SCHRÁNKOU

V Olomouci, dne 25. srpna 2021

Dobrý den,

žádám o poskytnutí níže uvedených informací a to třeba i anonymizovaných a to:

týkající se všech těchto rozhodnutí:

- **zda bylo ve věci níže uvedené osoby vedeno v letech 2010-2021 nějaké přestupkové řízení či jiné správní řízení a pokud ano, pod jakou spisovou značkou**

Týká se to této osoby:

Prosím pošlete odpověď do mé datové schránky.

Magistrát města Ostravy
odbor vnitřních věcí

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/484916/21/Vnitř.,
Sp. zn.: S-SMO/477113/21/Vnitř./2

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 2021-08-30

Výzva k upřesnění žádosti o poskytnutí informace podle ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Odbor vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) obdržel dne 25. 8. 2021 Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“). V podané žádosti požadujete „*poskytnutí níže uvedených informací a to třeba i anonymizovaných a to:*

týkající se všech těchto rozhodnutí:

- *zda bylo ve věci níže uvedené osoby vedeno v letech 2010-2021 nějaké přestupkové řízení či jiné správní řízení a pokud ano, pod jakou spisovou značkou*

Týká se to této osoby:

Vzhledem k tomu, že je Vaše žádost nesrozumitelná a povinnému subjektu není zřejmé, jaké informace Vám mají být poskytnuty, **vyzýváme Vás k upřesnění žádosti o poskytnutí informací podle ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.** Nesrozumitelnost spočívá ve Vámi provedeném vymezení požadovaných informací, kdy není zřejmé, zda požadujete informaci o tom, jestli bylo Magistrátem města Ostravy vůči panu _____ vedeno přestupkové či jiné správní řízení (a případně pod jakou spisovou značkou), popř. zda žádáte o zaslání rozhodnutí vydaných v těchto řízeních, pokud byla vedena, anebo žádáte o obojí, tj. jak o informaci, zda a pod jakou spisovou značkou bylo Magistrátem města Ostravy vůči panu _____ vedeno přestupkové či jiné správní řízení, tak o zaslání příslušných rozhodnutí.

Dále Vás žádáme o doplnění identifikačních údajů pana _____, konkrétně jeho adresy trvalého pobytu, popř. jiné doručovací adresy. Toto upřesnění je vyžadováno za účelem oslovení pana _____, zda (ne)uděluje souhlas se zpracováním jeho osobních údajů spočívajícím v poskytnutí požadovaných informací při vyřizování Vaší žádosti. Uvedené vyplývá z ust. § 4 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož je povinný subjekt povinen umožnit dotčené osobě (v tomto případě panu _____) uplatňovat její práva a oprávněné zájmy.

Upřesnění je možno provést stejnou formou, kterou zákon o svobodném přístupu k informacím stanoví pro podání žádosti.

Pokud žádost neupřesníte do 30 dnů ode dne doručení této výzvy, bude rozhodnuto o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace. V případě, že žádost upřesníte, bude Vaše žádost vyřízena do 15 dnů ode dne, kdy povinný subjekt obdrží upřesnění žádosti.

S pozdravem

Statutární město Ostrava

č. j. SMO/484916/21/Vnitř./

Žádost o poskytnutí informací na základě Zákona o svobodném přístupu k informacím - doplnění

ELEKTRONICKY – DATOVOU SCHRÁNKOU

V Olomouci, dne 30. srpna 2021

Dobrý den,

k Vaší výzvě sděluji, že:

- a) Žádám o poskytnutí informací o tom zda nějaká přestupková řízení byla v dané věci vedena
- b) Pokud ano, tak žádám o sdělení spisových značek
- c) Pokud ano, tak žádám o zaslání anonymizovaných rozhodnutí v daných řízeních

Co se týká bližších údajů dané osoby, pak mám za to, že toto si může zjistit Váš úřad sám dotazem do příslušného registru, například centrální evidence obyvatel, jelikož mě aktuální adresa dané osoby není známa.

Dále mám za to, že postup dle §4, odst. 4. SprŘ není na místě, jelikož se jedná v mé žádosti o žádost dle zákona č. 106/1999 Sb a tedy z povahy věci je aplikace §4, odst. 4. SprŘ vyloučena.

Naopak aplikace dle §4, odst. 4. SprŘ by vedla k absurdním důsledkům, kdy by nebylo možno informace postupem dle zákona č. 106/1999 Sb. vůbec poskytovat, protože by tyto žádosti vždy narazily na nutnost souhlasu osob, kterých se informace týkají.

Prosím pošlete odpověď do mé datové schránky.

Magistrát města Ostravy
Odbor vnitřních věcí

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/533217/21/Vnitř./

Sp. zn.: S-SMO/477113/21/Vnitř./11

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 2021-09-13

ROZHODNUTÍ

Odbor vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl o žádosti pana (dále jen „žadatel“),

kteřá byla povinnému subjektu doručena dne 25. 8. 2021 (upřesněná dne 30. 8. 2021), v níž bylo požadováno poskytnutí následujících informací:

„a) Žádám o poskytnutí informací o tom zda nějaká přestupková řízení byla v dané věci vedena

b) Pokud ano, tak žádám o sdělení spisových značek

c) Pokud ano, tak žádám o zaslání anonymizovaných rozhodnutí v daných řízeních“,

a to ve vztahu k osobě (dále jen „žádost“)

takto:

dle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a dle čl. 6 odst. 1 písm. a) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „nařízení GDPR“), se žádost žadatele doručená povinnému subjektu dne 25. 8. 2021 (upřesněná dne 30. 8. 2021) o poskytnutí informací odmítá.

Odůvodnění:

Dne 25. 8. 2021 obdržel povinný subjekt žádost, upřesněnou dne 30. 8. 2021, ve které žadatel požadoval poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel v podané žádosti požadoval poskytnout tuto informaci:

- „a) Žádám o poskytnutí informací o tom zda nějaká přestupková řízení byla v dané věci vedena
b) Pokud ano, tak žádám o sdělení spisových značek
c) Pokud ano, tak žádám o zaslání anonymizovaných rozhodnutí v daných řízeních“,
a to ve vztahu k osobě

Dle čl. 4 odst. 1 nařízení GDPR se osobními údaji rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě; identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.

Dle čl. 4 odst. 2 nařízení GDPR je zpracováním osobních údajů jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení.

Dle ust. § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Poskytnutí osobního údaje ve smyslu ust. § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím nepochybně odpovídá definici zpracování osobních údajů. Povinný subjekt, jakožto správce osobních údajů, je povinen zpracovávat osobní údaje na základě taxativně vymezených právních titulů uvedených v čl. 6 odst. 1 nařízení GDPR. S ohledem na ust. čl. 5 odst. 1 nařízení GDPR současně platí, že správce osobních údajů je povinen při zpracování osobních údajů respektovat účel, pro který byly osobní údaje správcem shromážděny.

K problematice poskytování informací týkajících se třetí osoby je možno uvést judikaturu Nejvyššího správního soudu, který například ve svém rozhodnutí 8 As 55/2012 – 62 ze dne 22. 10. 2014 mimo jiné uvedl:

„Při poskytnutí informací postupuje povinný subjekt v podstatě výlučně podle zákona o svobodném přístupu k informacím, který obsahuje relativně ucelenou a komplexní procedurální úpravu odlišnou od správního řádu a který až na výjimky (ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení § 178) použitelnost správního řádu vylučuje ve svém § 20 odst. 4 in fine.

Z toho mimo jiné plyne i okruh osob, s nimiž povinný subjekt při poskytování informace jedná – je jím především žadatel, což plyne vcelku jednoznačně z celé procesní úpravy poskytování informací, která obecně nepředpokládá, že by v ní figuroval kdokoli jiný než žadatel a povinný subjekt. Ostatní osoby, které by mohly být poskytnutím informace dotčeny (např. osoby, kterých se poskytnutá informace týká a jež by mohly být dotčeny ve svém právu na informační sebeurčení), mají práva plynoucí ze základních zásad činnosti správních orgánů. V daném kontextu se na ně tedy vztahuje především ustanovení § 4 odst. 4 správního řádu, podle něhož správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy. Z uvedeného ustanovení vyplývá především povinnost povinného subjektu informovat bez zbytečného prodlení tyto osoby, že hodlá poskytnout informace, které se jich mohou dotknout, a právo potenciálně dotčených osob se k tomu vyjádřit. Je pak na povinném subjektu, aby případné vyjádření takových osob reflektoval a vyvodil z něho eventuálně důsledky pro svůj další postup. Komunikace mezi povinným subjektem a dotčenou osobou má probíhat tak, aby zásadně nebylo ohroženo vyřízení žádosti o poskytnutí informace v zákonem stanovených lhůtách (§ 14 a 15 zákona o svobodném přístupu k informacím).“

Povinný subjekt dále odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu 1 As 189/2014 – 50 ze dne 17. 12. 2014, v němž je mimo jiné konstatováno:

„Lze tak shrnout, že při poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím mají osoby, jež by mohly být poskytnutím informace dotčeny, práva plynoucí ze základních zásad činnosti správních orgánů (zejm. z § 4 správního řádu). Povinný subjekt jim v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů musí v řízení o žádosti umožnit hájit jejich práva. Při každém poskytování informací by měl nejprve ověřit, zda neexistují osoby, jež by mohly být poskytnutím informace dotčeny na svých právech. Půjde především o případy, kdy žadatel bude požadovat informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a jejích osobních údajů (§ 8a, § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím), resp. informace, jež by mohly mít povahu obchodního tajemství (§ 9 zákona), jako v nyní projednávaném případě. Pokud takové osoby budou existovat, vyzoomí je povinný subjekt o podané žádosti a případně i uvažovaném způsobu rozhodnutí o ní (§ 4 odst. 2 a 3 správního řádu); současně jim umožní hájit jejich práva, tj. v přiměřené době se k věci vyjádřit.“

Vzhledem k tomu, že součástí požadovaných informací jsou informace, jež mají povahu osobních údajů, povinný subjekt, v souladu s výše uvedenými závěry Nejvyššího správního soudu, vyzooměl pana _____ jakožto dotčenou osobu dle ust. § 4 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o podané žádosti a o jeho právu se k ní vyjádřit. Dále byla dotčená osoba vyzvána, aby sdělila, zda uděluje nezbytný souhlas se zpracováním osobních údajů, neboť povinnému subjektu, který je v tomto případě správcem osobních údajů, nesvědčí žádný jiný z taxativně stanovených právních titulů uvedených v čl. 6 odst. 1 nařízení GDPR pro zpracování požadovaných osobních údajů. Dotčená osoba však předmětný souhlas s poskytnutím jejích osobních údajů jiné osobě neudělila.

V daném případě je zřejmé, že požadované informace o dotčené osobě mají nepochybně charakter osobního údaje, neboť rozlišovacím znakem je možnost identifikovat konkrétní fyzickou osobu a naplnit tak definiční znak dle čl. 4 odst. 1 nařízení GDPR, přičemž informace o tom, zda byla vůči dotčené osobě vedena nějaká přestupková řízení (a popřípadě pod jakou sp. zn.), a dále informace obsažené v případných rozhodnutích vydaných v předmětných přestupkových řízeních, jsou osobními údaji dotčené osoby, na jejichž základě lze přímo či nepřímo tuto osobu identifikovat. Při poskytování žádostí dle zákona o svobodném přístupu k informacím musí povinný subjekt zvažovat proporcionalitu mezi ochranou osobních údajů osob, kterých se žádost týká, garantovanou právními předpisy, a právem žadatele na informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Omezení základních práv a svobod je podle testu proporcionality možné pouze tehdy, jedná-li se o zásah, který je pro dosažení sledovaného cíle vhodný, nutný a přiměřený.

Povinný subjekt posoudil kritéria testu proporcionality spočívající v prokázání potřebnosti a vhodnosti omezit ochranu osobních údajů, a hodnotil, zda veřejný zájem převažuje nad zájmem na ochraně soukromí dotčené osoby, přičemž vzal v úvahu obsah žádosti, kdy žadatel, ačkoliv požaduje pouze anonymizovaná rozhodnutí, si je vědom identity dotčené osoby. Povinný subjekt považuje v tomto případě zásah do chráněných zájmů na straně dotčeného subjektu údajů za nepřiměřený, neboť je možno očekávat, že dosažený prospěch při poskytnutí úplné informace bude menší, nežli nepříznivý následek jí způsobený – zejména v podobě míry. Povinný subjekt má za to, že právo na ochranu osobních údajů dotčené osoby musí být v daném případě upřednostněno před právem žadatele o informaci dle zákona o svobodném přístupu k informacím, zvláště za situace, kdy dotčená osoba výslovně nesouhlasí s poskytnutím požadovaných informací žadatelí a nejsou splněny ani další podmínky stanovené čl. 6 odst. 1 nařízení GDPR. Povinný subjekt vyhodnotil, že zájem na ochranu osobních údajů dotčené osoby převažuje nad zájmem veřejným, neboť

poskytnutím jejích osobních údajů by mohlo dojít k nepřiměřenému zásahu do jejích základních práv. Z těchto důvodů povinný subjekt upřednostnil právo na ochranu osobnosti a osobních údajů dotčené osoby podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod nad právem na informace podle čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod.

Dle ust. 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nemůže povinný subjekt postupovat jinak, než že žádost ve smyslu ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítne.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle ust. § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ust. § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání. Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy.