

VN/A (4)

Magistrát města Ostravy

(elektronicky, datovou schránkou)

Žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.

Žadatel:

Dobrý den,

Dovoluji si se na Vás zdvořile obrátit se žádostí o poskytnutí informací, a to poskytnutí:

Anonymizovaných rozhodnutí, kde bylo rozhodováno o přestupku, kterého se měl pachatel dopustit tím, že při podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu jako osoba podávající před správním orgánem vysvětlení o přestupku spáchaném jiným uvedl nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí,

Tedy přestupek proti pořádku ve státní správě vyskytující se na více úsecích státní správy podle **§ 2 odst. 2 písm. f) zákona č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích.**

Případně dle § 2 odst. 3 písm. f) zákona č. 251/2016 Sb. (to samé, jen právnická osoba nebo fyzická osoba podnikající).

Pokud se vám podaří nějaká taková rozhodnutí či příkazy najít (recentní, 2019-2020), zdvořile prosím o jejich poskytnutí, pochopitelně v anonymizované podobě.

Požadované prosím zašlete jako odpověď do mé datové schránky.

Děkuji mnohokrát.

S přáním všeho dobrého v novém roce,

**Magistrát města Ostravy**  
odbor vnitřních věcí

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/017081/21/Vnitř.

Sp. zn.: S-SMO/000095/21/Vnitř./2

Pan

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 2021-01-12

## ROZHODNUTÍ

Odbor vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl o žádosti pana \_\_\_\_\_ datum narození \_\_\_\_\_ trvale bytem \_\_\_\_\_ (dále jen „žadatel“), která byla povinnému subjektu doručena dne 04.01.2021, v níž bylo požadováno poskytnutí anonymizovaných rozhodnutí o přestupku dle ust. § 2 odst. 2 písm. f) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. (dále jen „zákon o některých přestupcích“), popř. o přestupku dle ust. § 2 odst. 3 písm. f) zákona o některých přestupcích; dále jen „žádost“.

**takto:**

**Dle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost žadatele o poskytnutí informací doručená povinnému subjektu dne 04.01.2021 odmítá.**

### Odůvodnění

Dne 04.01.2021 obdržel povinný subjekt žádost, ve které žadatel požadoval poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel v podané žádosti požadoval poskytnutí následujících informací:

*„.....poskytnutí: Anonymizovaných rozhodnutí, kde bylo rozhodováno o přestupku, kterého se měl pachatel dopustit tím, že při podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu jako osoba podávající před správním orgánem vysvětlení o přestupku spáchaném jiným uvedl nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, tedy přestupek proti pořádku ve státní správě vyskytující se na více úsecích státní správy podle § 2 odst. 2 písm. f) zákona č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích. Případně dle § 2 odst. 3 písm. f) zákona č. 251/2016 Sb. (to samé, jen*

*právnícká osoba nebo fyzická osoba podnikající). Pokud se vám podaří nějaká taková rozhodnutí či příkazy najít (recentní, 2019-2020), zdvořile prosím o jejich poskytnutí, pochopitelně v anonymizované podobě.“*

K žádosti o informace povinný subjekt sděluje, že k projednávání přestupku dle ust. § 2 odst. 2 písm. f) zákona o některých přestupcích a k přestupku dle ust. § 2 odst. 3 písm. f) zákona o některých přestupcích jsou na základě čl. 14 písm. b) bod 19. obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků, v prvním stupni věcně a místně příslušné úřady jednotlivých městských obvodů statutárního města Ostravy (s výjimkou městských obvodů Nová Bělá, Proskovice, Hošťálkovice a Lhotka, pro něž tuto agendu vykonávají úřady jiných městských obvodů). Příkazy či rozhodnutí ve věci zmíněných přestupků by tak případně bylo možno získat u těchto správních orgánů.

Povinný subjekt pak má v případě uvedených přestupků postavení nadřízeného orgánu vůči úřadům městských obvodů, tedy je věcně a místně příslušný rozhodovat o zmíněných přestupcích ve druhém stupni řízení. Za požadované období však povinný subjekt jako nadřízený orgán nevydal žádné rozhodnutí týkající se uvedených přestupků. Požadovaná rozhodnutí tedy nemá k dispozici.

Dle ust. 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nemůže povinný subjekt postupovat jinak, než že žádost ve smyslu ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítne.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze dle ust. § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení ust. § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání. Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy.

„otisk úředního razítka“

odbor vnitřních věcí  
elektronicky podepsáno