

PAP6

91

SMO/461980/20/PaP

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor platový a personální

ZPRACOV	DOSLO	C. ČÍSLO
	26 -08- 2020	
URL. ZNAK	PRÍLOHY	POČET LISTŮ
	1	
SK. ZN./LH.	SMO/461980/20/PaP	

Dobrý den,

chtěl bych Vás tímto požádat o poskytnutí informací podle zákona 106, jaký plat a odměny a případně jiné výhody a v jaké výši (hodnotě) byly poskytnuty v roce 2020 členům rady Vašeho města. Také mi prosím sdělte dosažené středoškolské či vysokoškolské vzdělání těchto osob, zda byly členy KSČ a zda byly v minulosti trestně stíhány a s jakým výsledkem a pro jaký trestný čin.

S pozdravem

SMO/498072/20/PaP



smova77357015

Statutární město Ostrava
magistrát

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor platový a personální

ZPRACOV.	DOŠLO	C. DOPOR.
	- 9 -09- 2020	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU
	7	
SK. ZN. /LH.	C. j. 170/498072/PaP	

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/461980/20/PaP/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 09.09.2020

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

dne 26.08.2020 byla Magistrátu města Ostravy doručena Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) žadatele:

(dále jen „žádost“). Žadatel se domáhal poskytnutí informací:

1. „...jaký plat a odměny a případně jiné výhody a v jaké výši (hodnotě) byly poskytnuty v roce 2020 členům rady Vašeho města.“
2. „dosažené středoškolské či vysokoškolské vzdělání těchto osob, zda byly členy KSČ a zda byly v minulosti trestně stíhány a s jakým výsledkem a pro jaký trestný čin“.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám, k bodu 2 a 3 žádosti, poskytujeme požadované informace takto:

K bodu 1. žádosti:

Zastupitelstvo města Ostravy, stanovilo na svém ustavujícím zasedání dne 7. 11. 2018 počet členů rady města na 11. Radu města tvoří primátor, 6 náměstků primátora a 4 další členové rady města. Funkce primátora a náměstků primátora byly určeny jako funkce, pro které budou členové zastupitelstva města uvolněni, (dále jen "uvolněný člen zastupitelstva města").
Prováděcí právní předpis (Nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů), stanoví v členění podle velikostních kategorií obcí:

- a) výši odměn poskytovaných uvolněným členům zastupitelstva města za měsíc,
 - b) maximální výši odměn poskytovaných neuvolněným členům zastupitelstva měsíc za měsíc.
- O jejím přiznání a výši pak rozhoduje zastupitelstvo.

Členům rady města byla vyplacena v roce 2020, tzn. za období 12/2019-07/2020, na odměnách suma 6.901.263,- Kč.

Na benefitech dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců SMO zařazených do MMO, jež se vztahuje obdobně i na členy zastupitelstva města uvolněné pro výkon funkce pak byla v roce 2020 vyplacena částka ve výši 256.140,- Kč.

K bodu 2. žádosti:

Povinný subjekt nedisponuje požadovanými informacemi, a to z důvodu jejich neexistence. Členové rady města jsou voleni z řad zastupitelů. Členem zastupitelstva obce může být zvolen každý volič, u kterého není překážka ve výkonu volebního práva podle § 4 odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů tj. zákonem stanovené omezení osobní svobody z důvodu výkonu trestu odnětí svobody a omezení svéprávnosti k výkonu volebního práva. Informace o dosaženém vzdělání, členství v KSČ či případném trestním stíhání v minulosti členů rady města tak není důvod shromažďovat a zpracovávat.

K bodu 1 žádosti:

Podávám stížnost, protože jste nečinní. Žádal jsem o informace o tom, kolik obdrželi jednotliví členové rady města, zatímco jste mi poskytli jen info o souhrnné výši poskytnutých odměn. Stejně tak není zřejmé, kolik jednotliví členové obdrželi na jiných výhodách, než je finanční odměna.

K bodu 2:

Podávám odvolání proti Vašemu "materiálně vzato" rozhodnutí ze dne 9. 9. 2020, č. j. SMO/461980/20/PaP/

Důvodem je skutečnost, že jakožto veřejní funkcionáři jsou členové rady města povinni strpět zvýšený zájem veřejnosti o svou kvalifikaci vykonávat veřejnou moc. Přitom otázka, zda byl vrcholný představitel obce členem KSČ, kterou zákonodárce označil za zločinnou, nepochybně je věcí veřejnou, neboť může ovlivnit náhled veřejnosti na způsobilost takové osoby účastnit se nadále politického života. Stejně tak by měla veřejnost vědět, zda obecní radní v minulosti spáchal trestný čin a případně jaký a jakého dosáhl vzdělání. Povinný subjekt navíc ani nezdůvodnil, jak ověřil, že požadovanými informacemi nedisponuje.

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor platový a personální

ZPRACOV.	DOŠLO	C. DOPR.
	17 -09- 2020	
UKL. ZNAR.	PRÍLOHY	POČET LISTU
SK. ZH. /LH.	SMO/518091/20/PaP	

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/538117/20/PaP/
Sp. zn.: S-SMO/461980/20/PaP/3

Krajský úřad – Moravskoslezský kraj

28. října 117

Vyřizuje:

Telefon:

702 18 Ostrava

E-mail:

Datum: 2020-09-23

Předložení písemnosti (stížnost a odvolání) spolu se spisovým materiálem –

Povinný subjekt Magistrát města Ostravy, odbor platový a personální, předkládá nadřízenému orgánu, v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), písemnost ve věci stížnosti a odvolání (viz dokument č.j. SMO/518091/20/PaP ze dne 17.09.2020) spolu se spisovým materiálem žadatele:

Žadatel dne 26.08.2020 požádal o poskytnutí informací podle InfZ (dále jen „žádost“). Žadostí se žadatel domáhal poskytnutí informací:

1. „...jaký plat a odměny a případně jiné výhody a v jaké výši (hodnotě) byly poskytnuty v roce 2020 členům rady Vašeho města.“
2. „ dosažené středoškolské či vysokoškolské vzdělání těchto osob, zda byly členy KSČ a zda byly v minulosti trestně stíhány a s jakým výsledkem a pro jaký trestný čin“.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ poskytl povinný subjekt, Magistrát města Ostravy, odbor platový a personální, požadované informace (viz Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím č.j. SMO/461980/20/PaP/ ze dne 09.09.2020). Informace byly poskytnuty ve lhůtě stanovené v ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) tj. do 15 dnů ode dne přijetí žádosti, když odesláno a dodáno do DS bylo dne 09.09.2020 (viz Protokol o výsledku ověření datové zprávy – pozn. povinný subjekt až nyní shledal, že Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 09.09.2020 má nesprávně uvedeno č.j., když je uvedeno č.j. pod kterým byla založena žádost žadatele. Správně má být uvedeno č.j. SMO/498072/20/PaP/ které bylo vygenerováno v e-spisu po založení odpovědi. Z protokolu je však zřejmé, že spisová značka odesílatele obsahuje číslo odpovídající nesprávně uvedenému č.j., a to: S-SMO/461980/20/PaP/2). Z Doručenky datové zprávy je zřejmé, že **datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce dne 09.09.2020**. Žadatel, jakožto oprávněná osoba se však přihlásil až dne 16.09.2020, čímž došlo k doručení.

Dne 17.09.2020 byla Magistrátu města Ostravy doručena písemnost žadatele (viz dokument č.j. SMO/518091/20/PaP).

Písemnost je tohoto znění:

„K bodu 1 žádosti

Podávám stížnost, protože jste nečinní. Žádal jsem o informace o tom, kolik obdrželi jednotliví členové rady města, zatímco jste mi poskytli jen info o souhrnné výši poskytnutých odměn. Stejně tak není zřejmé, kolik jednotliví členové obdrželi na jiných výhodách než je finanční odměna.

K bodu 2:

Podávám odvolání proti vašemu „materiálně vzato rozhodnutí ze dne 9.9.2020 č.j. SMO/461980/20/PaP/.

Důvodem je skutečnost, že jakožto veřejní funkcionáři jsou členové rady města povinni strpět zvýšený zájem veřejnosti o svou kvalifikaci vykonávat veřejnou moc. Přitom otázka, zda byl vrcholný představitel obce členem KSČ, kterou zákonodárce označil za zločinnou, nepochybně je věcí veřejnou, neboť může ovlivnit náhled veřejnosti na způsobilost takové osoby účastnit se nadále politického života. Stejně tak by měla veřejnost vědět, zda obecní radní v minulosti spáchal trestný čin a případně jaký a jakého dosáhl vzdělání. Povinný subjekt navíc ani nezdůvodnil, jak ověřil, že požadovanými informacemi nedisponuje.“

K bodu 1 písemnosti týkající se podání stížnosti:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může žadatel podat z taxativně uvedených důvodů podle ustanovení § 16a odst.1 InfZ. Jelikož žadatel výslovně neodkázal na konkrétní důvod, zabýval se povinný subjekt, s odkazem na jazykový výklad stížnosti, důvody uvedenými pod písm. b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti,

a

c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Má-li být předmětem stížnosti důvod uvedený v § 16a odst.1 písm. b) InfZ tj. uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, povinný subjekt konstatuje, že tuto lhůtu pro poskytnutí informace dodržel, když informace na žádost ze dne 26.08.2020 poskytl dne 09.09.2020.

Má-li být předmětem stížnosti důvod uvedený v § 16a odst.1 písm. c) InfZ tj. informace byla poskytnuta částečně, aniž by o zbytku žádosti bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí, povinný subjekt konstatuje následující:

Žádost obsahuje pouze sousloví „členům rady Vašeho města“, nikoli sousloví jednotlivým členům rady Vašeho města. Při vyřizování žádosti, tak povinný subjekt poskytl informaci v souhrnu částek vyplacených na odměnách a na benefitech. To, že žadatel v rámci podané stížnosti žádost po jejím vyřízení upřesnil je pro řízení o stížnosti bezpředmětné.

Povinný subjekt navrhuje, aby nadřízený orgán v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) postup povinného subjektu potvrdil.

K bodu 2 písemnosti týkající se podání odvolání:

Z žádosti je zřejmé, že požadavek směřuje k poskytnutí informace, která neexistuje. Povinný subjekt nemá zákonný důvod, tedy povinnost, požadované informace vytvořit a disponovat jimi, proto o této skutečnosti žadateli poskytl informaci. Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, tak nevydával. S ohledem na uvedené, má povinný subjekt za to, že odvolání žadatele je nepřípustné. Dle obsahu této písemnosti povinný subjekt shledal, že i v tomto bodu podává žadatel stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ustanovení § 16a odst.1 InfZ. c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Na základě výše uvedeného, povinný subjekt navrhuje, aby nadřízený orgán v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) postup povinného subjektu potvrdil.

přílohy:

- Písemnost (Stížnost a odvolání) čj. SMO/518091/20/PaP doručeno dne 17. 9. 2020
- Spisový materiál