



AOŽP, z.s.,

magistrát - odbor územního plánování  
a stavebního řádu

ZPRACOV.	DOSLO	C. DOPOR.
	26 -02- 2021	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU
	✓	1
SK. ZN./LH.	C. J.	
	SMO/113222/21	

**Magistrát města Ostrava**  
**Odbor územního plánování a stavebního**  
**řádu**  
**Prokešovo náměstí 1803/8**  
**702 00 Ostrava Moravská Ostrava**

V Karviné dne 25. 2. 2021

**Věc:** Žádost Magistrátu města Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu, o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106-1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s., se sídlem: \_\_\_\_\_, dříve pod názvem Orlovák, z.s., jako třetí osoba ve smyslu ust. § 78a zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v jeho znění do 31. 12. 2017, ve věci žádosti na uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby, podané dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., \_\_\_\_\_ zastoupenou na základě plné moci Ing. \_\_\_\_\_ - ATELIÉR „K“, se sídlem \_\_\_\_\_ č. j. SMO/488109/16/ÚHAaSR, sp. zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSR, na pozemcích parc. č. 1 \_\_\_\_\_ v KÚ Hrušov, žádá Magistrát města Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu:

- o vydání návrhu veřejnoprávní smlouvy č. 6/2016, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., IČ: \_\_\_\_\_ zastoupenou na základě plné moci Ing. Arch. \_\_\_\_\_ - ATELIÉR „K“, se sídlem \_\_\_\_\_ č. j. SMO/466287/16/ÚHAaSR/ \_\_\_\_\_ sp. zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSR, stavby na pozemcích \_\_\_\_\_ v KÚ Hrušov, podepsanou dne 7. 12. 2016, Ing. \_\_\_\_\_ oddělení stavebně správního, \_\_\_\_\_, statutární zástupce spol. Oční klinika Gemini a.s., a statutární zástupce spol. STOSTA Reality, a.s.,
- o poskytnutí Žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy, ze dne 11. 11. 2016, podané Magistrátu města Ostrava dne 18. 11. 2016, č. j. SMO/448206/16, spol. Oční klinika Gemini a.s., \_\_\_\_\_ zastoupenou na základě plné moci Ostrava-Svinov, včetně všech příloh, KÚ Hrušov;
- o poskytnutí příslušného Koordinovaného závazného stanoviska, k návrhu veřejnoprávní smlouvy č. 6/2016, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., \_\_\_\_\_ zastoupenou na základě plné moci Ing. Arch. \_\_\_\_\_ - ATELIÉR „K“, se sídlem \_\_\_\_\_ č. j. SMO/466287/16/ÚHAaSR/ \_\_\_\_\_, sp. zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSR, stavby na pozemcích parc. č. \_\_\_\_\_ v KÚ Hrušov;
- o poskytnutí příslušného výkresu: „SITUACE PŘIPOJENÍ PARC. Č. \_\_\_\_\_; ČÍSLO VÝKRESU „C.3“, DATUM „X/2016“, podkladů v dokumentaci pro stavbu, k návrhu veřejnoprávní smlouvy č. 6/2016, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., \_\_\_\_\_ zastoupenou na základě plné moci \_\_\_\_\_ - ATELIÉR „K“, se sídlem \_\_\_\_\_ č. j. SMO/466287/16/ÚHAaSR/ \_\_\_\_\_ sp. zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSR, stavby na pozemcích parc. č. \_\_\_\_\_ v KÚ Hrušov;
- o poskytnutí Koordinovaného závazného stanoviska č. 1420/2016, ze dne 13. 10. 2016, vydané Ing. \_\_\_\_\_ k č. j. SMO/296124/16/ÚHAaSR/

Požadované informace zašlete, prosím, v elektronické podobě.

Předem děkuji za kladné vyřízení.

za Asociaci ochrany životního prostředí ČR, z.s.

**Magistrát města Ostravy**  
odbor územního plánování a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/130025/21/ÚPaSŘ.

Sp. zn.: S-SMO/113222/21/ÚPaSŘ

Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s.

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Vyhotoveno: 5. března 2021

Vypraveno: 2. 3. 2021

## ROZHODNUTÍ

### Výroková část:

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „magistrát“ nebo „povinný subjekt“), **rozhodl** o žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou dne 25.2.2021 podal spolek Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s. (dále též „žadatel“), **takto:**

**Žádost o informace**, podaná k magistrátu elektronicky dne 25.2.2021, kterou se žadatel domáhá poskytnutí informací: **1)** o vydání návrhu veřejnoprávní smlouvy č. 6/2016, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., zastoupenou na základě plné moci Ing. Arch. – ATELIÉR „K“, se ; č. j: SMO/466287/16/ÚHAaSŘ/ ; sp. zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ, stavby na pozemcích parc. č. v KÚ Hrušov, podepsanou dne 7. 12. 2016, Ing. I Stodůlka, statutární zástupce spol. Oční klinika Gemini a.s., a I statutární zástupce spol. STOSTA Reality, a.s., I **2)** o poskytnutí Žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy, ze dne 11. 11. 2016, podané Magistrátu města Ostrava dne 18. 11. 2016, č. j. SMO/448206/16, spol. Oční klinika Gemini a.s., , zastoupenou na základě plné moci Ing. Arch. – ATELIÉR „K“, se , včetně všech příloh, realizované stavby na pozemcích parc. č. v KÚ Hrušov; **3)** o poskytnutí příslušného Koordinovaného závazného stanoviska, k návrhu veřejnoprávní smlouvy č. 6/2016, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., , zastoupenou na základě plné moci Ing. Arch. . – ATELIÉR „K“, se , č. j: SMO/466287/16/ÚHAaSŘ/ , sp. zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ, stavby na pozemcích parc. č. v KÚ Hrušov; **4)** o poskytnutí příslušného výkresu: „SITUACE PŘIPOJENÍ PARC. Č. “, ČÍSLO VÝKRESU „C.3“, DATUM „X/2016“, podkladů v dokumentaci pro stavbu, k návrhu veřejnoprávní smlouvy č. 6/2016, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., IČ: zastoupenou na základě plné moci Ing. Arch. – ATELIÉR „K“, se sídlem č. j: SMO/466287/16/ÚHAaSŘ/ , sp. zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSR, stavby na pozemcích parc. č. 1 , v KÚ Hrušov; **5)** o poskytnutí Koordinovaného závazného stanoviska č. 1420/2016, ze dne 13. 10. 2016, vydané Ing. k č. j. SMO/296124/16/ÚHAaSŘ/



se za použití ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 3 InfZ, odmítá.

**Označení účastníka dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:**

Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s.,

**Odůvodnění:**

Dne 25.2.2021 podal žadatel, a to elektronicky do datové schránky, k magistrátu žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž uvedl (citace):

*Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s., se sídlem*

*dříve pod názvem Orlovák, z.s., jako třetí osoba ve smyslu ust. § 78a zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v jeho znění do 31. 12. 2017, ve věci žádosti na uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby, podané dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., zastoupenou na základě plné moci Ing. Arch. – ATELIÉR „K“, se sídlem*

*č. j: SMO/488109/16/ÚHAaSŘ/ sp. zn:*

*S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ, na pozemcích parc. č.*

*v KÚ Hrušov,*

*žádá Magistrát města Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu:*

*1) o vydání návrhu veřejnoprávní smlouvy č. 6/2016, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., zastoupenou na základě plné moci Ing. Arch. – ATELIÉR „K“, se sídlem*

*č. j: SMO/466287/16/ÚHAaSŘ/ sp. zn: S-*

*SMO/448206/16/ÚHAaSŘ, stavby na pozemcích parc. č.*

*v KÚ*

*Hrušov, podepsanou dne 7. 12. 2016, Ing.*

*statutární zástupce spol. Oční klinika Gemini a.s., a*

*z, statutární zástupce*

*spol. STOSTA Reality, a.s.,*

*2) o poskytnutí Žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy, ze dne 11. 11. 2016, podané Magistrátu města Ostrava dne 18. 11. 2016, č. j. SMO/448206/16, spol. Oční klinika Gemini a.s., zastoupenou na základě plné moci Ing. Arch. – ATELIÉR „K“, se sídlem*

*včetně všech příloh, realizované stavby na pozemcích parc. č.*

*v KÚ Hrušov;*

*3) o poskytnutí příslušného Koordinovaného závazného stanoviska, k návrhu veřejnoprávní smlouvy č. 6/2016, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., IČ: zastoupenou na základě plné moci Ing. Arch. – ATELIÉR „K“, se sídlem*

*č. j: SMO/466287/16/ÚHAaSŘ/ sp. zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ, stavby na pozemcích parc. č.*

*v KÚ Hrušov;*

*4) o poskytnutí příslušného výkresu: „SITUACE PŘIPOJENÍ PARC. Č. , ČÍSLO VÝKRESU „C.3“, DATUM „X/2016“, podkladů v dokumentaci pro stavbu, k návrhu veřejnoprávní smlouvy č. 6/2016, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., IČ: zastoupenou na základě plné moci Ing. Arch. – ATELIÉR „K“, se sídlem č. j:*

*SMO/466287/16/ÚHAaSŘ/ sp. zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ, stavby na pozemcích parc. č.*

*v KÚ Hrušov;*

*5) o poskytnutí Koordinovaného závazného stanoviska č. 1420/2016, ze dne 13. 10. 2016, vydané Ing.*

*k č. j. SMO/296124/16/ÚHAaSŘ*

*Požadované informace zašlete, prosím, v elektronické podobě. Předem děkuji za kladné vyřízení. za Asociaci ochrany životního prostředí ČR, z.s.*

*(konec citace)*

Úvodem je zapotřebí zmínit, že poskytování informací upravuje zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“). Povinnými subjekty, které mají



povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 InfZ. Podle ust. § 2 odst. 2 téhož zákona jsou povinnými subjekty dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti. Pojem „informace“ pak upravuje ust. § 3 odst. 3 InfZ, a to tak, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Z ustanovení § 2 odst. 3 InfZ pak vyplývá, že se tento zákon nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Magistrát zjistil, že veškeré informace, jejichž poskytnutí se žadatel domáhá, jsou součástí spisu, vedeného pod sp. zn. S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ k žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy, podané dne 18.11.2016 zmocněncem právního subjektu Oční klinika Gemini a.s., přičemž tvoří jeho podstatnou část.

Ve spisu je založena jak veřejnoprávní smlouva, podepsaná dne 7.12.2016 Ing. ...

) i dalšími osobami vyjmenovanými v bodu 1) žádosti, tak i žádost o uzavření veřejnoprávní smlouvy včetně „všech příloh“ dle bodu 2) žádosti. Požadované informace uvedené pod body 5) a 3) žádosti jsou identické, neboť právě „Koordinované závazné stanovisko č. 1420/2016 ze dne 13.10.2016“ je jednou z příloh návrhu/žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy podané 18.11.2016, obsažených v dokladové části, stejně jako výkres „SITUACE PŘIPOJENÍ PARC. Č. ČÍSLO VÝKRESU C.3, DATUM X/2016“, uvedený v bodu 4) žádosti.

S ohledem k výše uvedenému dospěl magistrát k závěru, že žádost spolku Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s., podanou dne 25.2.2021 a označenou jako „Žádost Magistrátu města Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu, o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106-1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ je nutno považovat za žádost o poskytnutí kopie správního spisu, a jde tedy o případ podřaditelný pod ust. § 2 odst. 3 InfZ. Možnost činit si výpisy či pořizovat kopie ze správního spisu je totiž výlučně spojena s právem nahlížení do spisu, ve smyslu ust. § 38 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

Právní úprava nahlížení do spisu, obsažená v § 38 správního řádu, je pak natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je subsumovatelná pod § 2 odst. 3 InfZ, z něhož plyne, že InfZ se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. Právo nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu svědčí účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo s jiným vážným důvodem pro nahlížení do spisu. S obsahem tohoto práva je pak spojena též možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. S ohledem na znění ust. § 2 odst. 3 InfZ lze tedy uzavřít, že institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, že se v takovém případě InfZ vůbec neužije.

K tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 38/2007, shodně též rozsudek č.j. 1 As 162/2014 nebo rozsudek č.j. 7 As 61/2013.

Tento závěr magistrát opírá též o aktuální soudní judikaturu, zejména o rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) sp. zn. 10 As 118/2018 ze dne 28. 11. 2018, v němž NSS vylučuje režim InfZ nejen v případě žádosti o kopii celého spisu, ale i podstatné části spisu.

NSS v předmětném rozsudku uvádí:

„Pro určení, zda má žádost režim informačního zákona, nehraje žádnou roli, že žadatel nežádá o fyzický přístup do spisu, ale žádá „dálkově“ o kopie celého spisu nebo jeho podstatné části (srov. již rozsudek ve věci 2 As 38/2007 nebo 7 Ans 18/2012). Fyzické nahlížení do spisu je přece naprosto srovnatelné s pořizováním kopie spisu či jeho podstatné části. Ostatně jinak by se význam § 38 správního řádu zcela vyprázdnil. Osoby, které mají zájem o přístup do spisu, by se jednoduše vyhnuly požadavkům § 38 správního řádu, event. na něj navazujících zvláštních zákonů (jako je § 45 odst. 1 věta druhá zákona o České národní bance), tím, že by



formálně označily své podání jako žádost dle informačního zákona. Požadovaly by nikoliv „nahlédnutí“ do spisu, ale jen „pořízení kopie“ celého spisu nebo jeho podstatné části. NSS zdůrazňuje, že žádosti podle informačního zákona naopak bude, požaduje-li žadatel jen kopie určitých dokumentů ze spisu (nejčastěji půjde o finální rozhodnutí, může jít ale i o několik málo jiných dokumentů tvořících spis – srov. k tomu např. rozsudek ze dne 1. 4. 2014, čj. 7 As 64/2013-49).

NSS na tomto místě shrnuje, že nemohla-li žalobkyně vůbec nahlížet do spisu, nemohla se tomuto zákonnému zákazu vyhnout tím, že celou věc „překlopí“ do jiného zákonného režimu. Žádosti podle informačního zákona nemohou jednoduše negovat explicitní zákonné vyluky dle zvláštních zákonů, nemohou tedy ani obcházet či nahrazovat vyluku z nahlížení do spisu. Ostatně právě § 2 odst. 3 informačního zákona vede k závěru, že si žadatel nemůže dle své libosti vybírat zákonný režim, v němž se seznámí s informacemi. Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle informačního zákona.“

Odkazem na InfZ tedy nelze obcházet omezení práva nahlížení do spisu podle ustanovení § 38 správního řádu a třetí osoba není oprávněna si vybírat, zda do správního spisu bude nahlížet podle ustanovení správního řádu nebo InfZ. Správní řád v uvedeném ustanovení umožňuje nahlížení do spisu účastníku řízení a třetím osobám, které prokáží právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popř. dalších dotčených osob nebo veřejný zájem. Právo výběru, zda bude do správního spisu nahlíženo podle správního řádu nebo podle InfZ, by bylo v rozporu s logikou ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu, neboť by tím docházelo k vyhnutí se omezení uvedených v citovaném ustanovení správního řádu.“

Magistrát uzavírá, že žádost o kopii podstatné části spisu nepodléhá režimu dle InfZ, a proto dospěl k závěru, že je namístě vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, z něhož vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Tento svůj názor magistrát opírá mj. o rozsudek NSS, sp. zn. 9 As 78/2013 ze dne 10. 10. 2013, ve kterém se uvádí: „Ve vztahu k výše uvedenému je vhodné také připomenout, že i v případech, kdy je povinný subjekt přesvědčen, že požadovaná informace nespadá pod režim informačního zákona, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Této povinnosti musí povinný subjekt dostát i v řízení o oprávněném prostředku tak, aby takové rozhodnutí obstálo v případném následném soudním přezkumu (srov. Rozsudek NSS ze dne 26.6. 2009, č. j. 2 As 44/2008 – 72).

Magistrát vzhledem k uvedeným skutečnostem podané žádosti nevyhověl a za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ, s přihlédnutím k § 2 odst. 3 InfZ, rozhodl o jejím odmítnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. Magistrát uvádí, že jediným účastníkem je v daném případě spolek Asociace ochrany životního prostředí ČR, z. s., ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť rozhodnutím o odmítnutí jeho žádosti o poskytnutí informací nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

## Poučení účastníka:

### Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se může účastník odvolat do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním, učiněným k Magistrátu města Ostravy. Odvolacím správním orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému výroku rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost výroku nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.



**OSTRAVA!!!**

Ostatní poučení

Má-li žadatel/účastník zájem dále postupovat dle § 38 správního řádu, magistrát, s ohledem na současná omezení platná v době nouzového stavu, doporučuje dohodnout si předem termín telefonicky nebo e-mailem.





AOŽP, z.s.,

Magistrát města Ostrava, Odbor územního  
plánování a stavebního řádu  
Prokešovo náměstí 1803/8  
702 00 Ostrava Moravská Ostrava

V Karvině dne 9. 3. 2021

**Věc:** Stížnost na postup v poskytnutí informací Magistrátem města Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu a odvolání proti Rozhodnutí č. j. SMO/130025/21/ÚPaSR/ sp. zn. S-SMO/113222/21/ÚPaSR, ze dne 5. 3. 2021, ve věci žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106-1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 25. 2. 2021.

Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s., se sídlem: ..... dříve pod názvem Orlovák, z.s., dále jako „žadatel“, požádal Magistrát města Ostrava o informace pod body 1) – 5), přepisem označeným jako „Žádost Magistrátu města Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu, o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106-1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, ze dne 25.02.2021, dále jen jako „žádost“, ve smyslu zákona č. 106-1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, dále také jen „InfZ“, týkající se konkrétních listin a podané žádosti a návrhu na uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby, podanou dne 18.11.2016 pod č.j. SMO/448206/16, spol. Oční klinika Gemini a.s., zastoupenou na základě plné moci Ing. Arch. – ATELIÉR „K“, se sídlem ..... jako návrh veřejnoprávní smlouvy (č. 6/2016, č. j. SMO/488109/16/ÚHAaSR/ sp. zn. S-SMO/448206/16/ÚHAaSR), na pozemcích parc. č. .... v KÚ Hrušov“, stavby Oční kliniky Gemini, kdy Magistrát města Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu, kterým je podle § 2 odst. 1 InfZ, pro vyřízení žádosti povinným subjektem, dále jen jako „povinný“, rozhodl o poskytnutí informace definovaných v žádosti žadatele tak, že za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ, a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 3 InfZ, odmítl poskytnout informace v celém rozsahu žádosti.

**Předmětný postup a vydané rozhodnutí povinného subjektu, žadatel o informace napadá stížností na postup a odvoláním proti vydanému rozhodnutí, protože postup povinného shledává jako vadný a vydané rozhodnutí v jeho obsahu za nezákonné.**

Odůvodnění:

Úvodem je zapotřebí zmínit, že poskytování informací upravuje InfZ. Povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 InfZ. Podle ust. § 2 odst. 2 téhož zákona jsou povinnými subjekty dále tyto subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právech chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti. Pojem „informace“ pak upravuje ust. § 3 odst. 3 InfZ, a to tak, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Z ustanovení § 2 odst. 3 InfZ pak vyplývá, že se tento zákon nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, listin, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Všechny informace, jejichž poskytnutí se žadatel domáhá, jsou v součásti spisu, vedeného pod sp. zn. S-SMO/448206/16/ÚHAaSR, k žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy, podané dne 18.11.2016 zmocněncem právního subjektu Oční klinika Gemini a.s., přičemž mohou tvořit jeho podstatnou část.

Úvodem je nutně v odůvodnění odmítnout závěr povinného, že požadované informace uvedené pod body 5) a 3) žádosti jsou identické, neboť právě „Koordinované závazné stanovisko č. 1420/2016, ze dne 13.10.2016“, je jednou z příloh návrhu žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy podané 18.11.2016, obsažených v dokladové části, a to zejména vzhledem k obsahu předmětné veřejnoprávní smlouvy, a to v konfrontaci obsahu s cit. Koordinovaným závazným stanoviskem č. 1420/2016, ze dne 13.10.2016, podnětem na zahájení řízení o odstranění nepovolené stavby č.j. SMO/488109/16/ÚHAaSR/ sp.zn. S-SMO/448206/16/ÚHAaSR, ze dne 15. 12. 2016, včetně fotodokumentace; protokolem č.j. SMO/488109/2/16/ÚHAaSR/ , ze dne 15. 12. 2016, včetně fotodokumentace.

Uzavření veřejnoprávní smlouvy je připuštěno ust. § 78a zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon, kdy uzavírání veřejnoprávní smlouvy je dále definováno ust. §§ 159 – 170 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, dále také jen „SR“. Žadatel o poskytnutí informace je v předmětné veřejnoprávní smlouvě také dokonce konkrétně uveden v Čl. II. TŘETÍ OSOBY, tedy jako jedna ze stran veřejnoprávní smlouvy, protože za aplikace stavebního zákona s jeho platností do 31. 12. 20217, by byl také účastníkem územního řízení, na což také musel žadatel upozornit neznalý Magistrát města Ostrava nad rámcem zákona, a to podáním žádosti, ze dne 6. 12. 2016, o jeho zahrnutí mezi třetí osoby, zaevidované povinným, dne 8. 12. 2016, pod č. j. SMO/475832/16. Ustanovení § 9 SR stanoví, že správní řízení je postup správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá. Dále ustanovení § 159 SR, stanoví, že veřejnoprávní smlouva je dvoustranný nebo vícestranný úkon, který zakládá, mění nebo ruší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva.

Z uvedeného je tedy zcela zřejmé, že žadatel, jako jedna z třetích osob v uzavírané veřejnoprávní smlouvě, je také oprávněn znát všechny podrobnosti obsažené ve spise vedeném k předmětné žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy, a zejména také, že na veřejnoprávní smlouvu není možné pohlížet, jako na správní řízení, když účelem veřejnoprávní smlouvy není vydání rozhodnutí, ale jedná se z pohledu SR „pouze“ o dvoustranný nebo vícestranný úkon, které zakládá, mění nebo ruší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva a pouze tedy vydání rozhodnutí v jeho podstatě nahrazuje.

Dále je nutné uvést, že ust. § 38 SR, k nahlížení do správního spisu stanoví, že účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73).

Pokud tedy veřejnoprávní smlouva není ve své podstatě správním řízením, není proto ani možné se ztotožnit se striktním závěrem a aplikací povinného u právní úpravy nahlížení do spisu obsažené v § 38 SR, a že je v tomto případě žádost o poskytnutí informace ve smyslu InfZ, tedy specifickým postupem poskytování informací, že je subsumovatelná pod § 2 odst. 3 InfZ, z něhož by snad plynulo, že InfZ se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. Právo nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu svědčí účastníkům konkrétních správních řízení a osobám s právním zájmem nebo s jiným vážným důvodem pro nahlížení do spisu. S ohledem na znění ust. § 9 SR, a ust. § 2 odst. 3 InfZ, nelze tedy striktně uzavřít, že institut nahlížení do spisu podle § 38 SR je natolik zvláštní procedurou, že se v tomto případě InfZ vůbec neuzije.

Pro výše uvedené je nutné také uzavřít, že se Magistrát města Ostrava, jako povinný subjekt nemůže v odůvodnění jím vydaného rozhodnutí ani opírat o aktuální soudní judikatury, zejména o rozsudky Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), protože jim evidentně nerozumí a aplikuje je nesprávně a neslučitelně s podstatou obsahu podané žádosti ve smyslu InfZ a jejím vyřízení.

Předem děkuji za písemnou odpověď o vyřízení.

za Asociaci ochrany životního prostředí ČR, z.s.

Statutární město Ostrava  
magistrát - odbor územního plánování  
a stavebního řádu

ZDRAVOU	DOŠLO	Č. DOPOR.
	10-03-2021	DS
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH.	Č. J.	
	SMO/134091/21	