

Statutární město Ostrava
 Prokešovo náměstí 1803/8
 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

elektronicky se **zaručeným el. podpisem** Statutární město Ostrava
 magistrát - odbor územního plánování a stavebního řádu posta@ostrava.cz

Vaše zn.: -

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	04 -06- 2021	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY 2/2	POČET LISTU 2
SK. ZN./LH.	Č. J. 140/300986/21	

V Opavě dne 4.6.2021

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený,

obracím se na Vás v právním zastoupení žadatele, Ostrava (plnou moc příkládám) a dovoluji si Vás požádat dle § 4a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů o poskytnutí následujících informací týkajících se pozemku p.č. v k.ú. Slezská Ostrava a procesu pořizování změny č. 2b Územního plánu Ostravy účinného od 14.5.2021:

1. Jakým způsobem byla vyřízena žádost o změnu územního plánu ze dne 10.5.2018 zaevidovaná Statutárním městem Ostravou pod č.j. SMO/234192/18?
2. Byla pořizena změna územního plánu Ostravy na základě návrhu č. 192 dle rozhodnutí zastupitelstva ze dne 30.1.2019, č. 0158/ZM1822/3? Pokud nikoliv, na základě jaké skutečnosti a jakých důvodů se tak nestalo?
3. Jaké bylo stanovisko Magistrátu města Ostravy, Útvaru hlavního architekta a stavebního řádu k návrhu č. 192 dle rozhodnutí zastupitelstva ze dne 30.1.2019, č. 0158/ZM1822/3?
4. Je pravdivá informace v bodě 31. rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 26.9.2019, č.j. 123 C 4/2019-103 v řízení mezi žalobcem a žalovaným Statutárním městem Ostravou, že rada Statutárního města Ostrava doporučila zastupitelstvu vyhovět žádosti o změnu územního plánu, kterou by došlo ke změně funkčního využití dotčené plochy (pozemku p.č. v k.ú. Slezská Ostrava) k zastavění? Pokud ano, řídilo se zastupitelstvo Statutárního města Ostravy tímto doporučením?
5. Nachází se podle nyní účinného územního plánu Ostravy v sousedství pozemku p.č. v k.ú. Slezská Ostrava Územní systém ekologické stability krajiny?

Žadatel žádá poskytnutí těchto informací do datové schránky právního zástupce advokáta, ID datové schránky, případně na e-mailovou adresu

Za poskytnutí informace předem děkuji.

Příloha:
- plná moc

Magistrát města Ostravy
odbor územního plánování a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne: 4.6.2021
Č. j.: SMO/320108/21/ÚPaSŘ/
Sp. zn.: S-SMO/300986/21/ÚPaSŘ/2

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 2021-06-15

Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane doktore,

obdrželi jsme Vaši žádost ze dne 4.6.2021, ve které jako právní zástupce pana I. žádáte o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkajících se pozemku parc.č. v k.ú. Slezská Ostrava a procesu pořizování Změny č. 2b Územního plánu Ostravy. K jednotlivým uvedeným dotazům z Vaší žádosti uvádíme:

1. „*Jakým způsobem byla vyřízena žádost o změnu územního plánu ze dne 10.5.2018 zaevidovaná Statutárním městem Ostravou pod č.j. SMO/234192/18? “*

Odkaz na zveřejněnou informaci dostupný online:

https://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta/usneseni/volebni-obdobi-2018-2022/copy3_of_z22A.pdf

Cesta:

www.ostrava.cz/ záložka úřad/ proklik Usnesení a hlasování ZM/ proklik volební období 2018-2022/ proklik 22. usnesení (číslo usnesení 1397/ZM1822/22)

2. „*Byla pořizena změna územního plánu Ostravy na základě návrhu č. 192 dle rozhodnutí zastupitelstva ze dne 30.1.2019, č. 0158/ZM1822/3? Pokud nikoliv, na základě, jaké skutečnosti a jakých důvodů se tak nestalo? “*

Ano, na základě usnesení zastupitelstva města č. 0158/ZM1822/3 ze dne 30.1.2019 bylo zahájeno pořízení změny Územního plánu Ostravy (dále také jen „ÚPO“) dle návrhu evidovaném pod č. 192. Na základě výsledků pořízení a projednání návrhu změny ÚPO nebyla změna na dotazovaném pozemku zastupitelstvem města vydána. Důvody jsou uvedeny v odůvodnění Změny č. 2b ÚPO: „Požadavek byl v rámci změny prověřen. Pozemek parc. č. : v k.ú. Slezská Ostrava není zařazen do plochy „Bydlení v rodinných domech“. Jedná se o plochu, ve které dřívější územní plán z r. 1994 na řešeném pozemku umožňoval výstavbu rodinných domů. V důsledku nevyužívání pozemku pro účely výstavby jej ÚPO z roku 2014 jako nezastavěnou plochu spolu s okolními plochami vzrostlé zeleně začlenil do plochy s využitím „Krajinná zelen““. V současné době tvoří jmenovaný pozemek spolu s okolními pozemky se vzrostlou zelení přirozený „zelený pás“, který mezi zastavěnými plochami bydlení vytváří příznivé klimatické podmínky. Změna způsobu využití tohoto pozemku by znamenala nekoncepční urbanistické řešení, neboť plocha pro bydlení by byla ojediněle vyčleněna v ploše krajinné zeleně a to bez návaznosti na plochy bydlení.“

3. „Jaké bylo stanovisko Magistrátu města Ostravy, Útvaru hlavního architekta a stavebního řádu k návrhu č. 192 dle rozhodnutí zastupitelstva ze dne 30.1.2019, č. 0158/ZM1822/3?“

Útvar hlavního architekta a stavebního řádu pořízení změny, které prověří také řešení navazujícího území, doporučil.

4. „Je pravdivá informace v bodě 31. rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 26.9.2019, č.j.123 C 4/2019-103 v řízení mezi žalobcem a žalovaným Statutárním městem Ostravou, že rada Statutárního města Ostrava doporučila zastupitelstvu vyhovět žádosti Bc. o změnu územního plánu, kterou by došlo ke změně funkčního využití dotčené plochy (pozemku p.č. ----- v k.ú. Slezská Ostrava) k zastavění? Pokud ano, řídilo se zastupitelstvo Statutárního města Ostravy tímto doporučením?“

Zastupitelstvo města dne 30.1.2019 usnesením č. 0158/ZM1822/3 rozhodlo o pořízení změny územního plánu u návrhu č. 192. Ano, zastupitelstvo města se tak doporučením rady města řídilo.

5. „Nachází se podle nyní účinného územního plánu Ostravy v sousedství pozemku p.č. ----- v k.ú. Slezská Ostrava Územní systém ekologické stability krajiny?“

Nenachází.

S pozdravem