

MP4

4MP

From:
Sent: Monday, March 8, 2021 6:15 AM
To: ě
Subject: FW: Dotaz na přiměřenost zákroku

From:
Sent: Friday, March 5, 2021 9:15 PM
To: info@mpostrava.cz;
Subject: Dotaz na přiměřenost zákroku

Vážený pane

právě jsem zhlédla video se zásahem 10 asi městských policistů proti jedné ženě s dítětem, které venku neměla roušku a nechtěla ukázat občanku, temn alkohol to tvrdili policisti
A jsem přímo v šoku, skoro to vypadalo jako v Americe, kde zemřel při podobném zásahu černoch a to na něm klečel pouze 1 četník a tady to byli 3.

Chtěla jsem se zeptat podle zákona o informacích na následující:

1. Myslíte, že to byl adekvátní zásah (v době, kdy jsou tady nesmyslná nařízení ohledně roušek venku, mnozí představitelé všechno porušují ap....)
2. Kde se najednou vzalo 10 policistů městských policistů, to byli přivolání nebo se tam jen tak společně poflakovali ?
3. Bude jim to koukání na policejní brutalitu zapláceno jako pracovní výkon nebo to byla přestávka v práci?
4. Myslíte, že by tito strážníci zasahovali stejně proti panu, že by zaklekl papalášské delikventy.
5. Jak vy jako nadřízení posuzujete vyhrožování přihlížejícímu muži příslušníkem městské policie?

Cituji:

"Chcete skončit stejně?"

"To samé Vás čeká také!"

"K Vám se dostaneme za chvíli"

Toto vyhrožování považuji asi při tom zásahu asi jako nejhorší, stejně jako psychologické působení policistů, kdyby na mě takto začlo dorážet toto komando tak nevím jestli bych nekladla odpor stejně. Nejsme snad ještě policejní stát.

To jsme si zase na chvíli připomněli palachovy týdny za totality.

Děkuji za odpověď

Č. j.: SMO/134201/21/MP
Sp. zn.: S-SMO/129375/21/MP
Tel./Fax: 599 414 156
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 10.3.2021

Sdělení k žádosti o poskytnutí informace

Vážená paní,

k Vaší emailové žádosti ze dne 5.3.2021, adresované primátorovi statutárního města Ostrava a řediteli Městské policie Ostrava, doručené povinnému subjektu dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), téhož dne, tohoto znění:

„Právě jsem zhlédla video se zásahem 10 asi městských policistů proti jedné ženě s dítětem, které venku neměla roušku a nechtěla ukázat občanku, temn alkohol to tvrdili policisti

A jsem přímo v šoku, skoro to vypadalo jako v Americe, kde zemřel při podobném zásahu černoch a to na něm klečel pouze 1 četník a tady to byli 3.

Chtěla jsem se zeptat podle zákona o informacích na následující:

1. Myslíte, že to byl adekvátní zásah (v době, kdy jsou tady nesmyslná nařízení ohledně roušek venku, mnozí představitelé všechno porušují ap....)
2. Kde se najednou vzalo 10 policistů městských policistů, to byli přivoláni nebo se tam jen tak společně poflakovali ?
3. Bude jim to koukání na policejní brutalitu zapláceno jako pracovní výkon nebo to byla přestávka v práci?
4. Myslíte, že by tito strážníci zasahovali stejně proti panu 6e by zakleklí papalášské delikventy.
5. Jak vy jako nadřízení posuzujete vyhrožování přihlížejícímu muži příslušníkem městské policie?

Cituji:

"Chcete skončit stejně?"

"To samé Vás čeká také!"

"K Vám se dostaneme za chvíli",

sděluji následující.

Nad rámec Vašich otázek bych se nejprve rád vyjádřil k zákroku jako takovému.

Uvedeného dne v dané lokalitě vykonávala dvoučlenná hlídka strážníků kontrolní činnost zaměřenou na výše uvedená opatření. Na místě strážníci spatřili muže, a posléze i ženu, kteří pobývali a pohybovali se na veřejně přístupném místě v zastavěném území Ostravy bez stanovených ochranných prostředků dýchacích cest, žena navíc držela v ruce otevřený kelímek s čerstvě načepovaným pivem. Oba byli podezřelí z naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 92n odst. 1 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že nesplní povinnost uloženou mimořádným opatřením vydaným podle § 80 odst. 1 písm. g) stejného zákona), žena byla kromě uvedeného podezřelá dále z naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 34 odst. 1 písm. a) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v době krizového stavu nesplní povinnost strpět omezení vyplývající z krizových opatření stanovených v době krizového stavu – zákaz pití alkoholických nápojů na veřejně přístupných místech). V průběhu řešení události došlo k rozdělení hlídky v tom smyslu, že jeden strážník se věnoval projednávání zjištěného protiprávního jednání s mužem, a druhý strážník projednávání se ženou. Aby situace v obou případech neeskalovala a také z důvodu dodržení taktiky směřující k úspěšnému dokončení zákroku nebo úkonu byla na místo přivolána další, tentokrát trojčlenná hlídka strážníků nacházející se v blízkosti místa projednávání. Oba podezřelí soustavně odmítali vyhovět zákonné výzvě strážníků k prokázání své totožnosti, proto byli nuceni přivolat také Policii ČR.

Průběh celého incidentu byl podroben důkladnému internímu šetření ze strany Městské policie Ostrava. Z jeho výsledků, jejichž podkladem je vyhodnocení dostupných zdrojů a informací, včetně audiozáznamů týkající se předmětného zákroku pořízených jak třetími osobami, tak samotným přímo

zasahujícím strážníkem Městské policie Ostrava, vyplývá, že zákrok ze strany strážníka Městské policie Ostrava byl přiměřený a byl proveden v souladu se zákonem č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů. Pro upřesnění dodávám, že časovou osu zachycenou osobním záznamovým zařízením strážníka lze rozdělit do 2 úseků – dělicím okamžikem je příjezd přivolané hlídky Policie ČR. Do doby jejího příjezdu se strážník několikrát (cca 10 minut) pokoušel s podezřelou ženou celou záležitost vyřešit klidně a smírně. Jednal s ní zdvořile, opakovaně jí trpělivě vysvětloval, z jakých protiprávních jednání je podezřelá, a k jakým úkonům je nutná její součinnost, což žena soustavně a za i používání vulgárních výrazů směrem ke strážníkovi odmítala. Jelikož se žena několikrát pokoušela z místa projednávání odejít, musel jí v tom strážník zabránit tak, že jí zastoupil cestu.

Po příjezdu policistů Policie ČR poté, co podezřelá žena sama situaci vyhrotila, byli příslušníci PCR přinuceni použít výše zmíněné donucovací prostředky včetně nasazení pout. Při zákroku žena kladla aktivní odpor a kopala. Zákrok příslušníků Policie ČR nejsem ze své pozice oprávněn hodnotit.

Jsem si plně vědom, že zákrok, navíc s použitím zákonných donucovacích prostředků, za situace, kdy je proveden na ženě a obzvláště v přítomnosti nezletilého dítěte, je velmi citlivou záležitostí vzbuzující velkou pozornost veřejnosti i médií. Je mi rovněž upřímně líto, že svědkem celé události bylo malé dítě uvedené ženy, jelikož tyto situace jsou vždy emočně velmi vypjaté. Ale právě s ohledem na tuto skutečnost se strážník po celou dobu snažil danou situaci neeskalovat, jednat asertivně a předejít tak možné traumatizaci dítěte.

Naprosto chápu, že současná situace, kdy jsme všichni povinni snášet nejrůznější omezení a zásahy do našich práv, je velmi nepříjemná a trvá již dlouho. Ovšem dovoluji si připomenout, že žádnému občanovi nepřísluší posuzovat, zda je jakýkoli právní předpis platný či nikoli. To přísluší pouze soudu. Než je tímto způsobem, tj. soudem, vysloven jeho rozpor s právním řádem ČR, jsou všichni povinni se jím řídit, ať už s jeho zněním souhlasí či nikoli. Každý je povinen vyhovět výzvě strážníka či policisty, kterou učiní podle zákona, a nepolemizovat o jejím splnění.

Oficiální stanovisko Městské policie Ostrava se závěry, které vyplynuly z interního šetření, je uveřejněno na stránkách www.mpostrava.cz.

K Vaším otázkám:

Ad 1. Ano, v návaznosti na výše uvedené považuji zákrok strážníků za oprávněný a provedený v souladu s platnou legislativou.

Ad 2. Odpověď viz výše.

Ad 3. V dané době všichni dotyční strážníci vykonávali své pracovní povinnosti.

Ad 4. Dotazujete se na názor, kterého se dle ust. § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace netýká. Obecně lze konstatovat, že zákon dopadá na všechny občany ČR.

Ad 5. Vámi uváděné věty považuji za nevhodné a jsou předmětem dalšího interního šetření. V případě, že bude shledáno pochybení strážníka, bude postupováno v souladu se zákonem č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, v rámci porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k zaměstnanci vykonávané práci.

S pozdravem