

Magistrát města Ostravy

18 -02- 2021

**PODATELNA!!!**Magistrát města Ostravy  
30. Dubna 635/35  
702 00 Ostrava

SMO/097445/21



smoves7d2c6b68

V Ostravě 12.2.2021

K rukám přímého nadřízeného Bc.  
správních činností**Stížnost**

Velevážený správní orgáne,

Tímto v souladu s ust. § 175 zákona č. 500/2004 Sb. Správní řád (dále jen „SprŘ“) podávám stížnost proti nevhodnému chování úředních osob dopravně správních činností.

Ve věci č.j. SMO/711420/20/DSČ/ bylo nařízeno ústní jednání dne 4.2.2021 9:00, které se mělo uskutečnit v budově Magistrátu města Ostravy, odbor dopravně správních činností, Moravská Ostrava, 30. dubna č. 635/35, místnost č.

Na toto nařízené ústní jednání jsem se dostavil ve stanoveném termínu, kde mi bylo sděleno úřednicí že toto ústní jednání bylo telefonicky zrušeno. Toto je plně v rozporu s ust. § 15 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., SprŘ, který říká, že všechny kroky v řízení se činí písemně.

Na námítku správního orgánu, že *ústní jednání bylo zrušeno telefonicky, a to z důvodu nemožnosti včasného písemného doručení na adresu obviněného*, bych rád uvedl, že předmětné ústní jednání bylo nařízeno dne 10.12.2020, tudíž měl správní orgán více než dostatek času na včasné a řádné zrušení ústního jednání písemnou formou tak, jak to přikazuje zákon.

To, že ústní jednání nebylo řádně zrušeno, dokazuje i fakt, že během sepisování úředního záznamu, do kanceláře č. přišel který se měl také účastnit stejného nařízeného ústního jednání z pozice svědka. Na tuto skutečnost upozorňuji záměrně, neboť jednání úřednic považuji v této věci za účelové, kdy mohl proběhnout výslech svědka za mé nepřítomnosti a následně by mohl správní orgán tvrdit, že jsem se na ústní jednání nedostavil sám z vlastní vůle, neboť neexistuje jediný důkaz, že ústní jednání bylo zrušeno právě správním orgánem.

**Žádost o vyrozumění**

V souladu s ust. §175 odst. 5 SprŘ si přeji být vyrozuměn o výsledku prošetření protizákonného postupu ve věci údajného zrušeného ústního jednání ze dne 4.2.2021, o přijatých opatřeních, aby se podobný exces znovu neopakoval, a o způsobu potrestání odpovědných úředníků.

**Námítka podjatosti**

Tímto vznáším námítku podjatosti proti nadřízeným v rámci úřadu.

a všem jejich

**Žádost o informace**

V souladu s ust. § 14 zák. č. 106/199 Sb.. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) žádám o zaslání informace o výši platů za posledních 24 měsíců vč. případných odměn nebo jiných bonusů, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení této žádosti (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ).

**Žádost o náhradu nákladů**

Žádám tímto v souladu s ust. § 79 odst. 4 zák. č. 500/2004 Sb., SprŘ, o náhradu nákladů, které mi vznikly v souvislosti s neuskutečněným ústním jednáním dne 4.2.2021 9:00, a to na základě úředního záznamu z tohoto neuskutečněného ústního jednání. Přikládám kopii technického průkazu vozidla Volkswagen Passat, které jsem použil pro dopravu do sídla správního orgánu, pro účely stanovení průměrné spotřeby.

22 059445968 02  
Statutární město Ostrava  
úřednicí odboru dopravně správních činností

ZPRACOV.	DOŠLO	POPOR.
	18 -02- 2021	
UJL. ZNÁK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
290.6		3
SK. ZN./LH.	C. J.	
	099445	

Vyúčtování náhrad:

- 1) Náhrada ušlé mzdy podle vyhl. č. 520/2005 Sb., vypočtena podle § 1 odst. 2 vyhl. č. 520/2005 Sb., za 1 hodinu jako  $1/8 * 403076/365 = 138,04$  Kč
- 2) Cestovné za 22 kilometrů podle § 2 odst. 3 vyhl. č. 520/2005 Sb., sestávajících z
  - a. Náhrady nákladů na pohonné hmoty vypočtené podle průměrné spotřeby vozidla 8,8L/100km:  $(8.8 * 33,60 * 22) / 100 = 65,04$  Kč
  - b. Sazby náhrad podle § 1 písm. b) vyhl. č. 333/2018 Sb., vypočtené jako součin sazby 4,10 Kč \* 22 = 90,2 Kč

**Celkem tedy 338,28 Kč**

Žádám tedy tímto o úhradu částky v celkové výši 338,28 Kč, a to do 10 dnů od doručení této žádosti na účet č.

S pozdravem a přáním příjemného dne

**Magistrát města Ostravy**  
Odbor platový a personální

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/097445/21/PaP/ /01

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 2021-02-23

**Výzva k doplnění žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Magistrátu města Ostravy byla dne 18. 2. 2021 doručena mimo jiné i Vaše žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informace o výši platů za posledních 24 měsíců vč. případných odměn nebo jiných bonusů (dále jen „žádost“).

Jelikož Vámi požadované informace **se vztahují k osobním údajům**

jejichž ochrana je upravena zvláštními právními předpisy, z důvodu střetu rovnocenných ústavně zaručených práv na svobodný přístup k informacím a na ochranu osobních údajů, Magistrát města Ostravy posuzuje případné poskytnutí informací dle platné legislativy a judikatury, zejména nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16. Dle citovaného nálezu ÚS je možné takovou informaci zpřístupnit pouze v případě splnění následujících podmínek (bod 125 odůvodnění nálezu):

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Za účelem řádného vyřízení Vaší žádosti Vás s odkazem na § 4 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, žádáme o doplnění žádosti o sdělení, jakým způsobem jsou ve Vašem případě splněny požadavky Ústavního soudu uvedené pod písmeny a) až c). O doplnění údajů Vás žádáme od 5 dnů ode dne doručení výzvy. V případě, že uvedené údaje neobdržíme, budeme žádost věcně hodnotit, tj. posuzovat splnění jednotlivých požadavků nálezu, pouze na základě informací nám dostupných.

S pozdravem

**Magistrát města Ostravy**  
Odbor platový a personální

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/189001/21/PaP

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 2021-04-12

### Rozhodnutí

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“), v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci Žádosti o informace podle InfZ doručené dne 18. 2. 2021 (dále jen „žádost“) žadatele pana  
(dále jen „žadatel“)

rozhodl takto:

#### **žádost žadatele se odmítá.**

#### **Odůvodnění**

Dne 18. 2. 2021 podal žadatel žádost, jíž požadoval poskytnutí informací, a to o výši platů za posledních 24 měsíců vč. případných odměn nebo jiných

bonusů (dále jen „žádost“).

Jelikož žádost byla formulována tak, že není zřejmé, zda žadatel splňuje podmínku stanovenou nálezem Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 a to, že účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, informace samotná se týká veřejného zájmu a žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“, vyzval povinný subjekt žadatele prostřednictvím Výzvy k doplnění žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších zákonů, ze dne 23. 2. 2021 k doplnění žádosti ve lhůtě do 5 dnů ode dne doručení výzvy (dále jen „výzva“).

Výzva byla žadateli doručena dne 29. 3. 2021.

Žadatel žádost ve stanové lhůtě nedoplnil, proto povinný subjekt rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to podáním k platovému a personálnímu odboru Magistrátu města Ostravy.