

Bytové družstvo Hladnovská 75/730

Magistrát města Ostravy
odbor legislativního a právního

Ostrava dne 4. 11. 2021

Žádost o podání informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Zdejší bytové družstvo žádá o podání informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím ve věci podané stížnosti ze dne 24. 4. 2019 podané na Magistrát města Ostravy, týkající se smlouvy o postoupení pohledávek FaR/0461/12-O, ujednané mezi Bytovým družstvem Hladnovská 75/730. Na základě smlouvy bytové družstvo zaplatili úřadu 164.525,-Kč v hotovosti.

Bytové družstvo k dnešnímu dni neobdrželo žádnou zprávu z prošetření, kdežto Magistrát města Ostravy tvrdí o opaku, že stížnost byla řádně prošetřena a bytové družstvo bylo vyrozuměno. Bytové družstvo doložilo zprávy Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, č. j. SLE/06512/21/PRAV/ a SLE/38935/20/VV/M/ dle kterých smlouva o postoupení není evidována na úřadu, nevlastní prvotní identifikátor dokumentu PID a nedošlo u ní k vidimaci a ověření podpisů na ní. Zaplacením finanční částky bylo bytové družstvo podvedeno o 164.525,-Kč. Protože Úřad městského obvodu Slezská Ostrava také doložil, že nevede finanční deník přijaté platby, bytové družstvo požaduje dle zákona č. 106/1999 Sb. podat informace:

1. pod jakým číslem a sp. zn. je vedena „Stížnost pro porušení zákona, bezdůvodné obohacení bez právního důvodu“
2. kdo provedl prošetření stížnosti ze dne 24. 4. 2019
3. s jakým závěrem byla stížnost prošetřena
4. kdy bylo bytové družstvo vyrozuměno, kdo provedl vyrozumění
5. kdy byly předány dokumenty pohledávek v ověřených kopiích bytovému družstvu dle smlouvy FaR/0461/12-O
6. kde je evidována přijatá platba 164.525,-Kč, když úřad nevede finanční deník
7. kde všude je evidována smlouva FaR/0461/12-O bez prvotního identifikátoru smlouvy (PID)

Informace požadujeme doložit v elektronické podobě pdf zasláním zprávy z prošetření a zasláním obsahu spisu stížnost. V případě, že nedoručíte k podání informací ani po stížnosti, tyto budou vyžadovány cestou správního soudu.

Přílohy:

1. Stížnost ze dne 24. 4. 2019
2. Zpráva úřadu o neexistenci spisu smlouvy FaR dne 15. 2. 2021
3. Zpráva úřadu k vidimaci smlouvy dne 19. 10. 2020

člen představenstva:
předseda:

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/752718/21/LPO

Sp. zn.: S-SMO/710317/21/LPO

Bytové družstvo Hladnovská 75/730

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 15. 11. 2021

Vážení,

v návaznosti na obdrženou žádost o podání informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 106/1999 Sb.,“) ze dne 4. 11. 2021 zasiláme relevantní podklady a dokumentaci.

Informací dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

K dotazům uvedeným pod číslem 1. až 3. zasiláme přílohu č. 1 tohoto sdělení, která obsahuje relevantní informace. Dále k dotazu pod číslem 4. uvádíme, že požadovaná informace je zachycena v rámci dokumentů uvedených jako příloha č. 2 tohoto sdělení. K bodu 5. žádosti zasiláme přílohu č. 3 tohoto sdělení, která obsahuje informace, které má magistrát statutárního města Ostrava (dále jen „magistrát“) v této věci k dispozici, a to na základě vašich předchozích sdělení. K bodu 6 zasiláme v příloze č. 4 tohoto sdělení informaci, kterou má v této věci k dispozici magistrát. K bodu 7 uvádíme, že magistrát eviduje smlouvu bez prvotního identifikátoru smlouvy (PID) ve spisech vedených pod sp. zn. **S-SMO/257612/19/OFR** a **S-SMO/179886/20/02/LPO** jako přílohy vašich podání. Dále zasiláme rovněž v rámci přílohy č. 2 i obsah spisu vedeného pod sp. zn. **S-SMO/257612/19/OFR** k vaší stížnosti ze dne 24. 4. 2019 a vyřízení stížnosti, což je „zpráva z prošetření“, zasiláme v rámci přílohy č. 1 tohoto sdělení.

S pozdravem

Přílohy:

- Příloha č. 1 – Vyřízení Stížnosti pro porušení zákona, bezdůvodné obohacení bez právních důvodů
- Příloha č. 2 - obsah spisu a spis Hladnovská stížnost
- Příloha č. 3 – Odpověď na žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů došlou dne 9. 10. 2020

- Příloha č. 4 – GORDIC software POK – příjmový podkladní doklad č. 201200265 PID: Ov000X016XYnW

Bytové družstvo Hladnovská 75/730

Magistrát města Ostravy
odbor legislativního a právního

Prokešovo náměstí 1803/8
702 00 Ostrava Moravská Ostrava

Č. j.: SMO/752718/21/LPO,
Sp. zn.: S-SMO/710317/21/LPO

Ostrava dne 22. 11. 2021

Stížnost proti neposkytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Ve lhůtě 15 dnů Bytové družstvo Hladnovská 75/730 podává stížnost proti nepodání informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Magistrát města Ostravy nepodal informace v bodech v bodech 5 a 6 stížnosti bytového družstva.

Úřad městského obvodu Slezská Ostrava nově doložil právní neexistenci smlouvy o postoupení pohledávek FaR/0461/12-O, která není evidována na ÚMO Slezská Ostrava, neexistenci pohledávek v ověřených kopiích a neexistenci finančního deníku přijaté finanční částky 164.525,-Kč, kterou přijal v hotovosti na pokladně. Dále doložil:

1. neexistenci spisu smlouvy FaR/0461/12-O, spis není veden na ÚMO Slezská Ostrava ve smyslu § 17 zákona č. 500/2004 Sb., SprŘ – viz č. j. SLE/06512/21/PRAV/I
2. právní neexistenci smlouvy o postoupení pohledávek FaR/0461/12-O, smlouva není vedena úřadem ve smyslu § 17 zákona č. 500/2004 Sb., nevlastní prvotního identifikátoru dokumentu (PID) – viz zpráva ÚMO Slezská Ostrava č. j. SLE/06512/21/PRAV/I
3. neexistenci vidimace a ověření podpisů na smlouvě FaR/0461/12-O – viz zpráva ÚMO Slezská Ostrava č. j. SLE/38935/20/VV/M/
4. neexistenci pohledávek v ověřených kopiích
– viz zpráva úřadu č. j. SLE/06512/21/PRAV/
5. neexistenci finančního deníku přijaté platby ve výši 164.525,-Kč úřadem, ve smyslu § 17 zákona č. 500/2004 Sb. – viz zpráva úřadu č. j. SLE/06512/21/PRAV/I
6. neexistenci zákonného oprávnění pro ing. jednat za úřad při podpisu smlouvy FaR/0461/12-O v souladu s § 102 odst. 3 a § 103 odst. 4 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů – viz také usnesení soudního exekutora Mgr. č. j. 162 EX 632/12-8
7. neexistenci převodu práv z exekučního titulu dle § 36 odst. 4 zákona č. 120/2001 Sb. na bytové družstvo u pohledávek – viz usnesení soudního exekutora č. j. 162 EX 632/12-8

Bytové družstvo Hladnovská 75/730

ÚMO Slezská Ostrava na základě ujednané smlouvy FaR/0461/12-O bytové družstvo podvedl, když mu prodal neexistující a ničím nedoložené pohledávky za 164.525,-Kč.

Dle bodu III. smlouvy FaR/0461/12-O bylo ujednáno, že postupitel předá postupníkovi všechny doklady týkající se daných pohledávek v ověřených kopiích a poskytne všechny potřebné informace, jež se týkají postoupených pohledávek, a to nejpozději do jednoho měsíce ode dne zaplacení úplaty ve výši 164.525,-Kč, dle čl. II osobně na odboru financí a rozpočtu Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava.

Magistrát města Ostravy dne 24. 4. 2019 neprovedl jediné šetření stížnosti, pouze bytovému družstvu sdělil pod č. j. SMO/358126/19/OFR/ že stížnost posoudil jako občanskoprávní smlouvu. Následně bytové družstvo odkázal na občanskoprávní soud, při právní neexistenci smlouvy FaR/0461/12-O a neexistenci pohledávek v ověřených kopiích. **Pouhým převzetím 164.525,-Kč a nesplněním ujednaných podmínek úřadem, nedošlo k uzavření občanskoprávní smlouvy**

Dne 19. 10. 2020 vydal Úřad městského obvodu Slezská Ostrava rozhodnutí o odmítnutí podat informace ke smlouvě FaR/0461/12-O, kde v odůvodnění uvedl, že bytové družstvo zneužívá svého práva na podání informací k šikaně úřadu. Informace o neexistenci spisu smlouvy FaR/0461/12-O a neexistenci pohledávek v ověřených kopiích byly získány až dne 15. 2. 2021. Je zarážející dodržování zákona úřadem, který ani v tomto případě nevede sp. zn. a vše eviduje pod různými č. j.

Dne 1. 12. 2020 bytové družstvo podalo na Magistrát města Ostravy - odbor interního auditu a kontroly **opětovnou stížnost** pro porušení zákona se žádostí o:

- provedení kontroly dle § 129 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích
- dozor nad vydáváním a obsahem usnesení dle § 127a zákona č. 128/2000 Sb. o obcích

Podaná stížnost se zcela minula účinkem. Magistrát k dnešnímu dni nereagoval a bytové družstvo nevyrozuměl i přes urgenci.

Na základě nově doložených informací podaných ÚMO Slezská Ostrava, bytové družstvo dle zákona č.106/1999 Sb. požaduje poskytnout veškeré informace týkající se právní existence smlouvy FaR/0461/12-O, včetně příloh a tyto doložit tiskem z programu elektronického spisu ve formátu pdf:

- a) kdy a s jakým závěrem byla prošetřena právní existence smlouvy FaR/0461/12-O
- b) kdy a s jakým závěrem byla prošetřena právní existence spisu smlouvy FaR/0461/12-O, který není veden na ÚMO Slezská Ostrava ve smyslu § 17 zákona č. 500/2004 Sb., SprŘ - informaci doložit konkrétním dokumentem
- c) **které sp. zn. přináležejí PID OV00X016XYNW příjmového pokladního dokladu č. 201200265 vydaný úřadem po převzetí finanční částky 164-525,-Kč, dále jaké věci se týká sp. zn. a komu konkrétně přináležejí**, smlouva FaR/0461/12-O nevlastní PID – informaci doložit tiskem z elektronického spisu vlastníka PID OV00X016XYNW
- d) kdy a s jakým závěrem byla prošetřena právní existence pohledávek

Bytové družstvo Hladnovská 75/730

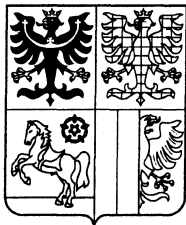
- e) kdy došlo k předání pohledávek v ověřených kopiích bytovému družstvu – informaci doložit předávacím protokolem tiskem z elektronického spisu
- f) kdy a s jakým závěrem byla prošetřena právní existence smluvní pokuty ve výši 10.000,-Kč – viz příloha smlouvy
- g) kdy a s jakým závěrem byla prošetřena právní existence soudních poplatků ve výši 12 580,-Kč – viz příloha smlouvy
- h) kdy a s jakým závěrem bylo prošetřeno oprávněním pro starostu jednat za úřad při podpisu smlouvy FaR/0461/12-O, v souladu s § 102 odst. 3 a § 103 odst. 4 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů – doložit usnesením zastupitelstva
- i) kdy a s jakým závěrem byl prošetřen email komunikace mezi úřadem a Mgr. , ve kterém advokátka uvedla:
 - **postoupené pohledávky na základě smlouvy o postoupení pohledávek nelze exekučně vymáhat ve vztahu k již vydaným pravomocným exekučním titulům ve prospěch Městského obvodu Slezská Ostrava, (**
 - Smlouva o postoupení pohledávky, resp. její příloha je naprosto neurčitá, protože pohledávky u konkrétních dlužníků zahrnují i jiné částky, než jsou uvedeny v rozsudcích, (navíc v ní není odkaz na jednotlivá konkrétní rozhodnutí soudu), což způsobu je neplatnost celé smlouvy. Zaplacením pohledávky Bytovým družstvem Hladnovská tak došlo na straně Městského obvodu k bezdůvodnému obohacení.

V případě, že odvolací správní orgán Krajský úřad Moravskoslezský kraj nevezme v úvahu argumenty bytového družstva a informace zamítne, nebo bytové družstvo odkáže na občanskoprávní soud popř. Policii ČR, bude přikročeno k jejich vymáhání dle zákona č.106/1999 Sb. soudní cestou.

Bytové družstvo trvá na vrácení neoprávněně získané finanční částku ve výši 164.525,-Kč úřadem. Dále sděluje, že na základě poskytnutých informací bude přikročeno k podání stížnosti na ÚMO Slezská Ostrava k Ministerstvu vnitra pro podezření z korupce.

Přílohy: (přílohy 1, 2, 7, 8, 9, 10, 11 byly již zaslány dne 24. 4. 2019 na magistrát)

1. Smlouva o postoupení pohledávek FaR/0461/12-O dne 21. 5. 2012
2. Pohledávky - příjmová faktura úřadu
3. Stížnost pro porušení zákona, bezdůvodné obohacení bez právního důvodu
4. Vyřízení stížnosti magistrátem 17. 6. 2019
5. Rozhodnutí ÚMO Slezská Ostrava o odmítnutí podat informace 19. 10. 2020
6. Stížnost pro porušení zákona - opětovná stížnost 1. 12. 2020
7. Zpráva úřadu o neexistenci spisu smlouvy FaR ze dne 15. 2. 2021
8. Zpráva úřadu k vidimaci smlouvy ze dne 19. 10. 2020
9. Okresní soud - rozsudek č. j. 37C73/2009-21
10. Mgr. - emaily psané s úřadem
11. Usnesení soudního exekutora Mgr



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 147770/2021
Sp. zn.: POR/26862/2021/
084.3 V5 N

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2021-12-14

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Bytového družstva Hladnovská 75/730,
, datované dnem 22. 11. 2021, na postup při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 4. 11. 2021,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby žádost o poskytnutí informace datovanou dnem 4. 11. 2021 **v bodech 5) a 6)** podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídilo**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení:

Bytové družstvo Hladnovská 75/730,

Odůvodnění:

Dne **29. 11. 2021** byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupena **stížnost** Bytového družstva Hladnovská 75/730, I

(dále též jen „stěžovatel“) datovaná dnem 22. 11. 2021, na postup statutárního města Ostravy, magistrátu (dále též jen „město“) při vyřizování části jeho žádosti o poskytnutí informace datované dnem 4. 11. 2021.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu



k informacím") tak, že příkazuje městu ve výroku specifikovanou část žádosti o poskytnutí informace vyřídit, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že město obdrželo dne 4. 11. 2021 žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou stěžovatel zaslal na elektronickou adresu podatelny města (doručena byla téhož dne) a v níž ve vztahu k podané stížnosti požadoval následující informace vztahující se ke smlouvě o postoupení pohledávek č. FaR/1461/12-O uzavřené mezi statutárním městem Ostrava – městským obvodem Slezská Ostrava (dále jen „městský obvod“) a stěžovatelem:

„5) kdy byly předány dokumenty pohledávek v ověřených kopiích bytovému družstvu dle smlouvy FaR/0461/12-O

6) kde je evidována přijatá platba 164.525,-- Kč, když úřad nevede finanční deník.“

Stěžovatel v žádosti zároveň uvedl, že žádá o informace „ve věci podané stížnosti ze dne 24. 4. 2019“. Stěžovatel požadoval zaslat informace v elektronické podobě.

Město se žádostí zabývalo a přípisem č. j. SMO/752718/21/LPO/ , datovaným dnem 15. 11. 2021 (doručeným stěžovateli dne 19. 11. 2021) odpovědělo na bod 5 žádosti tak, že k němu zaslalo přílohu č. 3, která obsahuje „informace, které má magistrát statutárního města Ostrava „dále jen „magistrát“ v této věci k dispozici, a to na základě vašich předchozích sdělení“. V předmětné příloze byl přípis městského obvodu č. j. SLE/38935/20/VV/M/ datovaný dnem 19. 10. 2020 a nazvaný „Odpověď na žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, došlo dne 09.10.2020.“ Předmětem žádosti byly údaje o datu vidimace smlouvy FaR/0461/12-O a legalizace podpisů této smlouvy, kdy stěžovatel uvedl, že v případě neprovedení těchto úkonů stačí uvést toto sdělení. V rámci odpovědi bylo stěžovateli sděleno, že vidimace ani legalizace nebyly u úřadu městského obvodu provedeny, což bylo ověřeno prohlédnutím zápisů v příslušných knihách. Pokud jde o bod 6 žádosti, město odpovědělo tak, že k němu zaslalo přílohu č. 4, která obsahuje „informaci, kterou má v této věci k dispozici magistrát“. V této příloze byla uvedena kopie příjmového dokladu na předmětnou částku, vygenerovaného prostřednictvím GORDIC software.

Stěžovatel s postupem města nesouhlasil, a proto proti němu dne 22. 11. 2021 podal stížnost, v níž uvedl, že „Magistrát města Ostravy nepodal informace v bodech v bodech 5 a 6 stížnosti bytového družstva“. Dále pak stěžovatel konstatoval, že úřad městského obvodu nově doložil právní neexistenci předmětné smlouvy, ve stížnosti uvedených pohledávek a finančního deníku, což blíže specifikoval v 7 bodech. Stěžovatel dále uvedl, v čem spatřuje porušení předmětné smlouvy ze strany úřadu městského obvodu a namítal postup města při vyřizování stížnosti ze dne 24. 4. 2019. Stěžovatel dále popsal následné kroky v dané věci v r. 2020. Následně stěžovatel uvedl: „Na základě nově doložených informací podaných ÚMO Slezská Ostrava, bytové družstvo dle zákona č.106/1999 Sb., požaduje poskytnout veškeré informace týkající se právní existence smlouvy FaR/0461/12-O, včetně příloh a tyto doložit tiskem z programu elektronického spisu ve formátu pdf.“, přičemž žádost dále specifikoval body označenými písmeny a) až j).

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo ji spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/773244/21/LPO/ datovaným dnem 26. 11. 2021 krajskému úřadu (město odeslalo dne 29. 11. 2021, krajský úřad obdržel téhož dne). Z vyjádření města vyplývá, že veškeré informace, které má k dané žádosti k dispozici, byly poskytnuty.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřízení v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, stěžovatel namítal neposkytnutí části požadovaných informací, a to v rozsahu ve výroku specifikované části žádosti. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že jsou naplněny zákonné důvody pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by město využilo možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

V posuzovaném případě podal stěžovatel žádost o poskytnutí informace u města dne 4. 11. 2021. Lhůta pro poskytnutí informace uplynula dnem 19. 11. 2021 a lhůta pro podání stížnosti by tak uplynula dnem 20. 12. 2021 [srov. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu]. Svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města dne 22. 11. 2021, tj. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě. Stížnost neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení předmětné žádosti o poskytnutí informace

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Krajský úřad na úvod konstatuje, že pokud jde o část textu stížnosti s dotazy označenými písmeny a) až j), není tato část předmětem tohoto rozhodnutí, neboť neobsahuje námitky k dosavadnímu postupu města. Město by však mělo vyhodnotit, zda se jedná o novou žádost o poskytnutí informace.

* * *

Stěžovatel v rámci žádosti o poskytnutí žádosti o informace podané u města dne 4. 11. 2021 ve vztahu k podané stížnosti požadoval následující informace vztahující se ke smlouvě o postoupení pohledávek č. FaR/1461/12-O uzavřené mezi městským obvodem stěžovatelem:

„5) kdy byly předány dokumenty pohledávek v ověřených kopiích bytovému družstvu dle smlouvy FaR/0461/12-O

6) kde je evidována přijatá platba 164.525,-- Kč, když úřad nevede finanční deník.“

Stěžovatel v žádosti zároveň uvedl, že žádá o informace „*ve věci podané stížnosti ze dne 24. 4. 2019*“.

3/6

Město přípisem datovaným dnem 15. 11. 2021 odpovědělo na bod 5 žádosti tak, že k němu zaslalo přílohu č. 3, která obsahuje „*informace, které má magistrát statutárního města Ostrava „dále jen „magistrát“ v této věci k dispozici, a to na základě vašich předchozích sdělení*“. V předmětné příloze byl přípis městského obvodu č. j. SLE/38935/20/VV/M/ datovaný dnem 19. 10. 2020 a nazvaný „*Odpověď na žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, došlou dne 09.10.2020.*“ Předmětem žádosti byly údaje o datu vidimace smlouvy FaR/0461/12-O a legalizace podpisů této smlouvy, kdy stěžovatel uvedl, že v případě neprovedení těchto úkonů stačí uvést toto sdělení. V rámci odpovědi bylo stěžovateli sděleno, že vidimace ani legalizace nebyly u úřadu městského obvodu provedeny, což bylo ověřeno prohlédnutím zápisů v příslušných knihách. Pokud jde o bod 6 žádosti, město odpovědělo tak, že k němu zaslalo přílohu č. 4, která obsahuje „*informaci, kterou má v této věci k dispozici magistrát*“. V této příloze byla uvedena kopie příjmového dokladu na předmětnou částku, vygenerovaného prostřednictvím GORDIC software.

Stěžovatel v rámci stížnosti datované dnem 22. 11. 2021 uvedl, že „*Magistrát města Ostravy nepodal informace v bodech v bodech 5 a 6 stížnosti bytového družstva*“. Dále pak stěžovatel konstatoval, že úřad městského obvodu nově doložil právní neexistenci předmětné smlouvy, ve stížnosti uvedených pohledávek a finančního deníku, což blíže specifikoval v 7 bodech. Stěžovatel dále uvedl, v čem spatřuje porušení předmětné smlouvy ze strany úřadu městského obvodu a namítal postup města při vyřizování stížnosti ze dne 24. 4. 2019. Stěžovatel dále popsal následné kroky v dané věci v r. 2020. Bližší námitky týkající se toho, v čem spatřuje neposkytnutí informací pod body 5 a 6, stěžovatel neuvedl.

Krajský úřad k tomu pro úplnost uvádí, že stěžovatel ve stížnosti namítal neposkytnutí informací v bodech 5) a 6) „*stížnosti*“, krajský úřad však konstatuje, že podle jeho názoru lze mít za to, že se jedná o neposkytnutí informací v bodech 5) a 6) „*žádosti*“, neboť stížnost, která byla stěžovatelem v žádosti uvedena (tj. stížnost ze dne 24. 4. 2019) body 5) a 6) na rozdíl od žádosti neobsahuje.

Pokud se jedná o vyřízení bodu 5) žádosti, dotaz směřoval k datu předání dokumentů pohledávek v ověřených kopiích stěžovateli. Město bez dalšího při vyřízení tohoto bodu poskytlo stěžovateli pouze kopii dokumentu městského obvodu, který se týkal pouze vidimace žádostí dotčené smlouvy a legalizace podpisů na ní, a nesměřoval tedy výslovně k předání dokumentů pohledávek v ověřených kopiích. To podle názoru krajského úřadu sice nasvědčuje tomu, že by se odpověď mohla týkat bodu 5) žádosti, ale bez bližších (doprovodných) informací není možno posoudit, v jakém rozsahu se jedná skutečně o vyřízení tohoto bodu žádosti.

Pokud se jedná o vyřízení bodu 6) žádosti, dotaz směřoval k určení, kde je evidována konkrétní, v žádosti konkretizovaná přijatá platba. Město bez dalšího při vyřízení tohoto bodu poskytlo stěžovateli pouze kopii písemnosti městského obvodu, konkr. kopii příjmového dokladu na předmětnou částku, vygenerovaného prostřednictvím GORDIC software. To podle názoru krajského úřadu sice nasvědčuje tomu, že by se odpověď mohla týkat bodu 6) žádosti, ale bez bližších (doprovodných) informací není možno posoudit, v jakém rozsahu se jedná skutečně o vyřízení tohoto bodu žádosti, neboť není zřejmé, zda doklad je také dokladem o evidování platby.

Z výše uvedeného způsobu vyřízení předmětné části žádosti tak podle názoru krajského úřadu nelze dovodit, zda město tuto část vyřídilo řádně, když není zřejmé, zda poskytnuté informace odpovídají předmětu příslušné části žádosti.

Krajský úřad s ohledem na výše uvedené shledal pochybení města v postupu při vyřizování bodů 5) a 6) žádosti o poskytnutí informace, a proto městu přikazuje, aby tuto část žádosti o poskytnutí informace vyřídilo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Podle ustanovení § 16 odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku, a neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 4.

Krajský úřad se tedy dále zabýval tím, zda jsou splněny podmínky pro využití institutu tzv. informačního příkazu, tj. aplikaci ustanovení § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož nadřízený orgán, neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti, rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout. Předložený spisový materiál neposkytuje dostatek informací pro to, aby mohl krajský úřad s jistotou dospět k závěru, že požadované informace existují a že není dán důvod pro např. jejich částečné odmítnutí.

Vzhledem k výše uvedenému má krajský úřad za to, že není naplněna podmínka pro využití institutu informačního příkazu, tj. aby dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávaly důvodné pochybnosti.

* * *

V dalším řízení by se město mělo zabývat tím, zda je ve vztahu k předmětné části žádosti naplněn některý z důvodů pro odmítnutí (srov. zejm. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím). Pokud ano, mělo by město příslušnou část žádosti odmítnout rozhodnutím, ve kterém řádně odůvodní aplikaci konkrétního důvodu pro odmítnutí žádosti (resp. její části), a neomezit se případně pouze na konstatování, zda požadovanými informacemi disponuje a zda má povinnost požadovanými informacemi disponovat či nikoliv, ale tyto své závěry řádně zdůvodnit. Pokud žádný z důvodů pro odmítnutí žádosti nebude naplněn, mělo by město informace poskytnout.

Město by mělo ve vztahu k předmětné části žádosti zvážit, zda namísto odmítnutí této části žádosti není možné informace nebo jejich část poskytnout. V takovém případě by město mohlo poskytnout tzv. negativní informaci a nebylo by nutné vydávat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části. Stejně tak město může poskytnout doplňující informace k dané záležitosti. Takový postup (poskytnutí tzv. negativní informace spolu s doprovodnou informací, nikoliv samostatně) by byl dle názoru krajského úřadu v daném případě souladný nejen se zákonem o svobodném přístupu k informacím, ale i s účelem žádosti o informace. Je však potřeba, aby z vyřízení části žádosti bylo zřejmé, proč město považuje poskytnuté informace za odpověď na příslušnou část žádosti.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

Rozdělovník:

Stěžovatel: Bytové družstvo Hladnovská 75/730,
(do datové schránky)

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo nám. 8,
729 30 Ostrava (vzhledem k tomu, že spis byl postoupen elektronicky, bez spisového
materiálu)