



AOŽP, z.s.,

magistrát - odbor územního plánování
a stavebního řádu

ZPRACOV.	DOSLO	C. DOPOR.
	26 -02- 2021	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU
	✓	1
SK. ZN./LH.	C. J.	
	SMO/113222/21	

Magistrát města Ostrava
Odbor územního plánování a stavebního
řádu
Prokešovo náměstí 1803/8
702 00 Ostrava Moravská Ostrava

V Karviné dne 25. 2. 2021

Věc: Žádost Magistrátu města Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu, o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106-1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s., se sídlem: _____, dříve pod názvem Orlovák, z.s., jako třetí osoba ve smyslu ust. § 78a zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v jeho znění do 31. 12. 2017, ve věci žádosti na uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby, podané dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., _____ zastoupenou na základě plné moci Ing. _____ - ATELIÉR „K“, se sídlem _____ č. j. SMO/488109/16/ÚHAaSR, sp. zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSR, na pozemcích parc. č. 1 _____ v KÚ Hrušov, žádá Magistrát města Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu:

- o vydání návrhu veřejnoprávní smlouvy č. 6/2016, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., IČ: _____ zastoupenou na základě plné moci Ing. Arch. _____ - ATELIÉR „K“, se sídlem _____ č. j. SMO/466287/16/ÚHAaSR/ _____ sp. zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSR, stavby na pozemcích _____ v KÚ Hrušov, **podepsanou dne 7. 12. 2016**, Ing. _____ oddělení stavebně správního, _____ statutární zástupce spol. Oční klinika Gemini a.s., a statutární zástupce spol. STOSTA Reality, a.s.,
- o poskytnutí Žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy, ze dne 11. 11. 2016, podané Magistrátu města Ostrava dne 18. 11. 2016, č. j. SMO/448206/16, spol. Oční klinika Gemini a.s., _____ zastoupenou na základě plné moci Ostrava-Svinov, **včetně všech příloh**, KÚ Hrušov;
- o poskytnutí příslušného Koordinovaného závazného stanoviska, k návrhu veřejnoprávní smlouvy č. 6/2016, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., _____ zastoupenou na základě plné moci Ing. Arch. _____ - ATELIÉR „K“, se sídlem _____ č. j. SMO/466287/16/ÚHAaSR/ _____ sp. zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSR, stavby na pozemcích parc. č. _____ v KÚ Hrušov;
- o poskytnutí příslušného výkresu: „SITUACE PŘIPOJENÍ PARC. Č. _____; ČÍSLO VÝKRESU „C.3“, DATUM „X/2016“, podkladů v dokumentaci pro stavbu, k návrhu veřejnoprávní smlouvy č. 6/2016, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., _____ zastoupenou na základě plné moci _____ - ATELIÉR „K“, se sídlem _____ č. j. SMO/466287/16/ÚHAaSR/ _____ sp. zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSR, stavby na pozemcích parc. č. _____ v KÚ Hrušov;
- o poskytnutí Koordinovaného závazného stanoviska č. 1420/2016, ze dne 13. 10. 2016, vydané Ing. _____ k č. j. SMO/296124/16/ÚHAaSR/

Požadované informace zašlete, prosím, v elektronické podobě.

Předem děkuji za kladné vyřízení.

za Asociaci ochrany životního prostředí ČR, z.s.

Magistrát města Ostravy
odbor územního plánování a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/130025/21/ÚPaSŘ.

Sp. zn.: S-SMO/113222/21/ÚPaSŘ

Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s.

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Vyhotoveno: 5. března 2021

Vypraveno: 2. 3. 2021

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „magistrát“ nebo „povinný subjekt“), **rozhodl** o žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou dne 25.2.2021 podal spolek Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s. (dále též „žadatel“), **takto:**

Žádost o informace, podaná k magistrátu elektronicky dne 25.2.2021, kterou se žadatel domáhá poskytnutí informací: „1) o vydání návrhu veřejnoprávní smlouvy č. 6/2016, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., zastoupenou na základě plné moci Ing. Arch. – ATELIÉR „K“, se ; č. j: SMO/466287/16/ÚHAaSŘ/ , sp. zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ, stavby na pozemcích parc. č. v KÚ Hrušov, podepsanou dne 7. 12. 2016, Ing. I Stodůlka, statutární zástupce spol. Oční klinika Gemini a.s., a I statutární zástupce spol. STOSTA Reality, a.s., I 2) o poskytnutí Žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy, ze dne 11. 11. 2016, podané Magistrátu města Ostrava dne 18. 11. 2016, č. j. SMO/448206/16, spol. Oční klinika Gemini a.s., , zastoupenou na základě plné moci Ing. Arch. – ATELIÉR „K“, se , včetně všech příloh, realizované stavby na pozemcích parc. č. v KÚ Hrušov; 3) o poskytnutí příslušného Koordinovaného závazného stanoviska, k návrhu veřejnoprávní smlouvy č. 6/2016, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., , zastoupenou na základě plné moci Ing. Arch. . – ATELIÉR „K“, se , č. j: SMO/466287/16/ÚHAaSŘ/ , sp. zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ, stavby na pozemcích parc. č. v KÚ Hrušov; 4) o poskytnutí příslušného výkresu: „SITUACE PŘIPOJENÍ PARC. Č. “, ČÍSLO VÝKRESU „C.3“, DATUM „X/2016“, podkladů v dokumentaci pro stavbu, k návrhu veřejnoprávní smlouvy č. 6/2016, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., IČ: zastoupenou na základě plné moci Ing. Arch. – ATELIÉR „K“, se sídlem č. j: SMO/466287/16/ÚHAaSŘ/ , sp. zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSR, stavby na pozemcích parc. č. 1 , v KÚ Hrušov; 5) o poskytnutí Koordinovaného závazného stanoviska č. 1420/2016, ze dne 13. 10. 2016, vydané Ing. k č. j. SMO/296124/16/ÚHAaSŘ/



se za použití ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 3 InfZ, odmítá.

Označení účastníka dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s.,

Odůvodnění:

Dne 25.2.2021 podal žadatel, a to elektronicky do datové schránky, k magistrátu žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž uvedl (citace):

Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s., se sídlem

dříve pod názvem Orlovák, z.s., jako třetí osoba ve smyslu ust. § 78a zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v jeho znění do 31. 12. 2017, ve věci žádosti na uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby, podané dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., zastoupenou na základě plné moci Ing. Arch.

– ATELIÉR „K“, se sídlem

S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ, na pozemcích parc. č.

č. j: SMO/488109/16/ÚHAaSŘ/ sp. zn: v KÚ Hrušov,

žádá Magistrát města Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu:

1) o vydání návrhu veřejnoprávní smlouvy č. 6/2016, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., zastoupenou na základě plné moci Ing. Arch.

– ATELIÉR „K“, se sídlem

SMO/448206/16/ÚHAaSŘ, stavby na pozemcích parc. č.

č. j: SMO/466287/16/ÚHAaSŘ/ sp. zn: S- v KÚ

Hrušov, podepsanou dne 7. 12. 2016, Ing.

statutární zástupce spol. Oční klinika Gemini a.s., a spol. STOSTA Reality, a.s.,

zastoupenou na základě plné moci Ing. Arch. a, statutární zástupce

2) o poskytnutí Žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy, ze dne 11. 11. 2016, podané Magistrátu města Ostrava dne 18. 11. 2016, č. j. SMO/448206/16, spol. Oční klinika Gemini a.s., zastoupenou na základě plné moci Ing. Arch.

– ATELIÉR „K“, se sídlem

včetně všech příloh, realizované stavby na pozemcích parc. č.

v KÚ Hrušov;

3) o poskytnutí příslušného Koordinovaného závazného stanoviska, k návrhu veřejnoprávní smlouvy č. 6/2016, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., IČ: zastoupenou na základě plné moci Ing. Arch.

– ATELIÉR „K“, se sídlem

č. j: SMO/466287/16/ÚHAaSŘ/ sp. zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ, stavby na pozemcích parc. č.

v KÚ Hrušov;

4) o poskytnutí příslušného výkresu: „SITUACE PŘIPOJENÍ PARC. Č. , ČÍSLO VÝKRESU „C.3“, DATUM „X/2016“, podkladů v dokumentaci pro stavbu, k návrhu veřejnoprávní smlouvy č. 6/2016, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., IČ: zastoupenou na základě plné moci Ing. Arch.

– ATELIÉR „K“, se sídlem

č. j:

SMO/466287/16/ÚHAaSŘ/ sp. zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ, stavby na pozemcích parc. č.

v KÚ Hrušov;

5) o poskytnutí Koordinovaného závazného stanoviska č. 1420/2016, ze dne 13. 10. 2016, vydané Ing.

k č. j. SMO/296124/16/ÚHAaSŘ

Požadované informace zašlete, prosím, v elektronické podobě. Předem děkuji za kladné vyřízení. za Asociaci ochrany životního prostředí ČR, z.s.

(konec citace)

Úvodem je zapotřebí zmínit, že poskytování informací upravuje zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“). Povinnými subjekty, které mají



povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 InfZ. Podle ust. § 2 odst. 2 téhož zákona jsou povinnými subjekty dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti. Pojem „informace“ pak upravuje ust. § 3 odst. 3 InfZ, a to tak, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Z ustanovení § 2 odst. 3 InfZ pak vyplývá, že se tento zákon nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Magistrát zjistil, že veškeré informace, jejichž poskytnutí se žadatel domáhá, jsou součástí spisu, vedeného pod sp. zn. S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ k žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy, podané dne 18.11.2016 zmocněncem právního subjektu Oční klinika Gemini a.s., přičemž tvoří jeho podstatnou část.

Ve spisu je založena jak veřejnoprávní smlouva, podepsaná dne 7.12.2016 Ing. ...

) i dalšími osobami vyjmenovanými v bodu 1) žádosti, tak i žádost o uzavření veřejnoprávní smlouvy včetně „všech příloh“ dle bodu 2) žádosti. Požadované informace uvedené pod body 5) a 3) žádosti jsou identické, neboť právě „Koordinované závazné stanovisko č. 1420/2016 ze dne 13.10.2016“ je jednou z příloh návrhu/žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy podané 18.11.2016, obsažených v dokladové části, stejně jako výkres „SITUACE PŘIPOJENÍ PARC. Č. ČÍSLO VÝKRESU C.3, DATUM X/2016“, uvedený v bodu 4) žádosti.

S ohledem k výše uvedenému dospěl magistrát k závěru, že žádost spolku Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s., podanou dne 25.2.2021 a označenou jako „Žádost Magistrátu města Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu, o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106-1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ je nutno považovat za žádost o poskytnutí kopie správního spisu, a jde tedy o případ podřaditelný pod ust. § 2 odst. 3 InfZ. Možnost činit si výpisy či pořizovat kopie ze správního spisu je totiž výlučně spojena s právem nahlížení do spisu, ve smyslu ust. § 38 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

Právní úprava nahlížení do spisu, obsažená v § 38 správního řádu, je pak natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je subsumovatelná pod § 2 odst. 3 InfZ, z něhož plyne, že InfZ se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. Právo nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu svědčí účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo s jiným vážným důvodem pro nahlížení do spisu. S obsahem tohoto práva je pak spojena též možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. S ohledem na znění ust. § 2 odst. 3 InfZ lze tedy uzavřít, že institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, že se v takovém případě InfZ vůbec neužije.

K tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 38/2007, shodně též rozsudek č.j. 1 As 162/2014 nebo rozsudek č.j. 7 As 61/2013.

Tento závěr magistrát opírá též o aktuální soudní judikaturu, zejména o rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) sp. zn. 10 As 118/2018 ze dne 28. 11. 2018, v němž NSS vylučuje režim InfZ nejen v případě žádosti o kopii celého spisu, ale i podstatné části spisu.

NSS v předmětném rozsudku uvádí:

„Pro určení, zda má žádost režim informačního zákona, nehraje žádnou roli, že žadatel nežádá o fyzický přístup do spisu, ale žádá „dálkově“ o kopie celého spisu nebo jeho podstatné části (srov. již rozsudek ve věci 2 As 38/2007 nebo 7 Ans 18/2012). Fyzické nahlížení do spisu je přece naprosto srovnatelné s pořizováním kopie spisu či jeho podstatné části. Ostatně jinak by se význam § 38 správního řádu zcela vyprázdnil. Osoby, které mají zájem o přístup do spisu, by se jednoduše vyhnuly požadavkům § 38 správního řádu, event. na něj navazujících zvláštních zákonů (jako je § 45 odst. 1 věta druhá zákona o České národní bance), tím, že by



formálně označily své podání jako žádost dle informačního zákona. Požadovaly by nikoliv „nahlédnutí“ do spisu, ale jen „pořízení kopie“ celého spisu nebo jeho podstatné části. NSS zdůrazňuje, že žádosti podle informačního zákona naopak bude, požaduje-li žadatel jen kopie určitých dokumentů ze spisu (nejčastěji půjde o finální rozhodnutí, může jít ale i o několik málo jiných dokumentů tvořících spis – srov. k tomu např. rozsudek ze dne 1. 4. 2014, čj. 7 As 64/2013-49).

NSS na tomto místě shrnuje, že nemohla-li žalobkyně vůbec nahlížet do spisu, nemohla se tomuto zákonnému zákazu vyhnout tím, že celou věc „překlopí“ do jiného zákonného režimu. Žádosti podle informačního zákona nemohou jednoduše negovat explicitní zákonné vyluky dle zvláštních zákonů, nemohou tedy ani obcházet či nahrazovat vyluku z nahlížení do spisu. Ostatně právě § 2 odst. 3 informačního zákona vede k závěru, že si žadatel nemůže dle své libosti vybírat zákonný režim, v němž se seznámí s informacemi. Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle informačního zákona.“

Odkazem na InfZ tedy nelze obcházet omezení práva nahlížení do spisu podle ustanovení § 38 správního řádu a třetí osoba není oprávněna si vybírat, zda do správního spisu bude nahlížet podle ustanovení správního řádu nebo InfZ. Správní řád v uvedeném ustanovení umožňuje nahlížení do spisu účastníku řízení a třetím osobám, které prokáží právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popř. dalších dotčených osob nebo veřejný zájem. Právo výběru, zda bude do správního spisu nahlíženo podle správního řádu nebo podle InfZ, by bylo v rozporu s logikou ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu, neboť by tím docházelo k vyhnutí se omezení uvedených v citovaném ustanovení správního řádu.“

Magistrát uzavírá, že žádost o kopii podstatné části spisu nepodléhá režimu dle InfZ, a proto dospěl k závěru, že je namístě vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, z něhož vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Tento svůj názor magistrát opírá mj. o rozsudek NSS, sp. zn. 9 As 78/2013 ze dne 10. 10. 2013, ve kterém se uvádí: „Ve vztahu k výše uvedenému je vhodné také připomenout, že i v případech, kdy je povinný subjekt přesvědčen, že požadovaná informace nespadá pod režim informačního zákona, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Této povinnosti musí povinný subjekt dostát i v řízení o oprávněném prostředku tak, aby takové rozhodnutí obstálo v případném následném soudním přezkumu (srov. Rozsudek NSS ze dne 26.6. 2009, č. j. 2 As 44/2008 – 72).

Magistrát vzhledem k uvedeným skutečnostem podané žádosti nevyhověl a za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ, s přihlédnutím k § 2 odst. 3 InfZ, rozhodl o jejím odmítnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. Magistrát uvádí, že jediným účastníkem je v daném případě spolek Asociace ochrany životního prostředí ČR, z. s., ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť rozhodnutím o odmítnutí jeho žádosti o poskytnutí informací nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

Poučení účastníka:

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se může účastník odvolat do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním, učiněným k Magistrátu města Ostravy. Odvolacím správním orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému výroku rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost výroku nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.



OSTRAVA!!!

Ostatní poučení

Má-li žadatel/účastník zájem dále postupovat dle § 38 správního řádu, magistrát, s ohledem na současná omezení platná v době nouzového stavu, doporučuje dohodnout si předem termín telefonicky nebo e-mailem.





AOŽP, z.s.,

Magistrát města Ostrava, Odbor územního
plánování a stavebního řádu
Prokešovo náměstí 1803/8
702 00 Ostrava Moravská Ostrava

V Karvině dne 9. 3. 2021

Věc: Stížnost na postup v poskytnutí informací Magistrátem města Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu a odvolání proti Rozhodnutí č. j. SMO/130025/21/ÚPaSR/ sp. zn. S-SMO/113222/21/ÚPaSR, ze dne 5. 3. 2021, ve věci žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106-1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 25. 2. 2021.

Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s., se sídlem: dříve pod názvem Orlovák, z.s., dále jako „žadatel“, požádal Magistrát města Ostrava o informace pod body 1) – 5), přepisem označeným jako „Žádost Magistrátu města Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu, o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106-1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, ze dne 25.02.2021, dále jen jako „žádost“, ve smyslu zákona č. 106-1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, dále také jen „InfZ“, týkající se konkrétních listin a podané žádosti a návrhu na uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby, podanou dne 18.11.2016 pod č.j. SMO/448206/16, spol. Oční klinika Gemini a.s., zastoupenou na základě plné moci Ing. Arch. – ATELIÉR „K“, se sídlem jako návrh veřejnoprávní smlouvy (č. 6/2016, č. j. SMO/488109/16/ÚHAaSR/ sp. zn. S-SMO/448206/16/ÚHAaSR), na pozemcích parc. č. v KÚ Hrušov“, stavby Oční kliniky Gemini, kdy Magistrát města Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu, kterým je podle § 2 odst. 1 InfZ, pro vyřízení žádosti povinným subjektem, dále jen jako „povinný“, rozhodl o poskytnutí informace definovaných v žádosti žadatele tak, že za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ, a s přihlednutím k ust. § 2 odst. 3 InfZ, odmítl poskytnout informace v celém rozsahu žádosti.

Předmětný postup a vydané rozhodnutí povinného subjektu, žadatel o informace napadá stížností na postup a odvoláním proti vydanému rozhodnutí, protože postup povinného shledává jako vadný a vydané rozhodnutí v jeho obsahu za nezákonné.

Odůvodnění:

Úvodem je zapotřebí zmínit, že poskytování informací upravuje InfZ. Povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 InfZ. Podle ust. § 2 odst. 2 téhož zákona jsou povinnými subjekty dále tyto subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právech chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti. Pojem „informace“ pak upravuje ust. § 3 odst. 3 InfZ, a to tak, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Z ustanovení § 2 odst. 3 InfZ pak vyplývá, že se tento zákon nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, listin, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Všechny informace, jejichž poskytnutí se žadatel domáhá, jsou v součástí spisu, vedeného pod sp. zn. S-SMO/448206/16/ÚHAaSR, k žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy, podané dne 18.11.2016 zmocněncem právního subjektu Oční klinika Gemini a.s., přičemž mohou tvořit jeho podstatnou část.

Úvodem je nutně v odůvodnění odmítnout závěr povinného, že požadované informace uvedené pod body 5) a 3) žádosti jsou identické, neboť právě „Koordinované závazné stanovisko č. 1420/2016, ze dne 13.10.2016“, je jednou z příloh návrhu žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy podané 18.11.2016, obsažených v dokladové části, a to zejména vzhledem k obsahu předmětné veřejnoprávní smlouvy, a to v konfrontaci obsahu s cit. Koordinovaným závazným stanoviskem č. 1420/2016, ze dne 13.10.2016, podnětem na zahájení řízení o odstranění nepovolené stavby č.j. SMO/488109/16/ÚHAaSR/ sp.zn. S-SMO/448206/16/ÚHAaSR, ze dne 15. 12. 2016, včetně fotodokumentace; protokolem č.j. SMO/488109/2/16/ÚHAaSR/ , ze dne 15. 12. 2016, včetně fotodokumentace.

Uzavření veřejnoprávní smlouvy je připuštěno ust. § 78a zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon, kdy uzavírání veřejnoprávní smlouvy je dále definováno ust. §§ 159 – 170 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, dále také jen „SR“. Žadatel o poskytnutí informace je v předmětné veřejnoprávní smlouvě také dokonce konkrétně uveden v Čl. II. TŘETÍ OSOBY, tedy jako jedna ze stran veřejnoprávní smlouvy, protože za aplikace stavebního zákona s jeho platností do 31. 12. 20217, by byl také účastníkem územního řízení, na což také musel žadatel upozornit neznalý Magistrát města Ostrava nad rámcem zákona, a to podáním žádosti, ze dne 6. 12. 2016, o jeho zahrnutí mezi třetí osoby, zaevidované povinným, dne 8. 12. 2016, pod č. j. SMO/475832/16. Ustanovení § 9 SR stanoví, že správní řízení je postup správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá. Dále ustanovení § 159 SR, stanoví, že veřejnoprávní smlouva je dvoustranný nebo vícestranný úkon, který zakládá, mění nebo ruší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva.

Z uvedeného je tedy zcela zřejmé, že žadatel, jako jedna z třetích osob v uzavírané veřejnoprávní smlouvě, je také oprávněn znát všechny podrobnosti obsažené ve spise vedeném k předmětné žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy, a zejména také, že na veřejnoprávní smlouvu není možné pohlížet, jako na správní řízení, když účelem veřejnoprávní smlouvy není vydání rozhodnutí, ale jedná se z pohledu SR „pouze“ o dvoustranný nebo vícestranný úkon, které zakládá, mění nebo ruší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva a pouze tedy vydání rozhodnutí v jeho podstatě nahrazuje.

Dále je nutné uvést, že ust. § 38 SR, k nahlížení do správního spisu stanoví, že účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73).

Pokud tedy veřejnoprávní smlouva není ve své podstatě správním řízením, není proto ani možné se ztotožnit se striktním závěrem a aplikací povinného u právní úpravy nahlížení do spisu obsažené v § 38 SR, a že je v tomto případě žádost o poskytnutí informace ve smyslu InfZ, tedy specifickým postupem poskytování informací, že je subsumovatelná pod § 2 odst. 3 InfZ, z něhož by snad plynulo, že InfZ se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. Právo nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu svědčí účastníkům konkrétních správních řízení a osobám s právním zájmem nebo s jiným vážným důvodem pro nahlížení do spisu. S ohledem na znění ust. § 9 SR, a ust. § 2 odst. 3 InfZ, nelze tedy striktně uzavřít, že institut nahlížení do spisu podle § 38 SR je natolik zvláštní procedurou, že se v tomto případě InfZ vůbec neuzije.

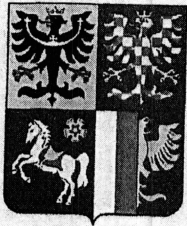
Pro výše uvedené je nutné také uzavřít, že se Magistrát města Ostrava, jako povinný subjekt nemůže v odůvodnění jím vydaného rozhodnutí ani opírat o aktuální soudní judikatury, zejména o rozsudky Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), protože jim evidentně nerozumí a aplikuje je nesprávně a neslučitelně s podstatou obsahu podané žádosti ve smyslu InfZ a jejím vyřízení.

Předem děkuji za písemnou odpověď o vyřízení.

za Asociaci ochrany životního prostředí ČR, z.s.

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor územního plánování
a stavebního řádu

ZOBACOV	DOŠLO	Č. DOPOR.
	10-03-2021	DS
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH.	Č. J.	
	SMO/134091/21	



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor územního plánování a stavebního řádu
28. října 117, 702 18 Ostrava

ÚPaSR6 (21)



Vypraveno dne: 31.3.2021

Čj.: MSK 42735/2021
Sp. zn.: ÚPS/7235/2021,
084.3 S5 N
Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2021-03-31



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 1.4.2021

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

dne: 16.4.2021

-24-

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako odvolací správní orgán příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 11 odst. 1, ust. § 89 odst. 1 a ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za použití ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

zamítá

odvolání Asociace ochrany životního prostředí ČR, z. s., rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. SMO/130025/21/ÚPaSR/ sp. zn. S7SMO/113222/21/ÚPaSR ze dne 5. 3. 2021, kterým bylo za použití ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnuto o odmítnutí podané žádosti Asociace ochrany životního prostředí, z. s., ze dne 25. 2. 2021, a toto rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, **potvrzuje**.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů správního řádu:

Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s.,

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6b:sd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Č. účtu: 1650676349/0800



Zavedli jsme systém řízení
kvality, environmentu
a bezpečnosti informací

www.msk.cz

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“) obdržel dne 18. 3. 2021 od Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „povinný subjekt“), k provedení odvolacího řízení spis ve věci žádosti o poskytnutí informace. Odvolací orgán z předaného spisu zjistil následující.

Dne 25. 2. 2021 byla povinnému subjektu doručena žádost Asociace ochrany životního prostředí ČR, z. s., (dále též jako „žadatel“), ve které požaduje poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), a to informací:

1) o vydání návrhu veřejnoprávní smlouvy č. 6/2016, podaného dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., zastoupené na základě plné moci subjektem Ing.

č. j: SMO/466287/16/ÚHAaSR, sp. zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSR, pro stavbu na pozemcích parc. č. 1584, 1586, 1587, 1588, 1589 a 1543/1, v k. ú. Hrušov, **podepsanou dne 7. 12. 2016** osobami: Ing.

Oční klinika Gemini a.s., a
zástupce spol. STOSTA Reality,

2) o poskytnutí žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy ze dne 11. 11. 2016 podané Magistrátu města Ostrava dne 18. 11. 2016, č. j. SMO/448206/16, spol. Oční klinika Gemini a.s., zastoupenou na základě plné moci se sídlem

včetně všech příloh, pro realizovanou stavbu na pozemcích parc. č. 1584, 1586, 1587, 1588, 1589 a 1543/1, v k. ú. Hrušov;

3) o poskytnutí příslušného Koordinovaného závazného stanoviska k návrhu veřejnoprávní smlouvy č. 6/2016

4) o poskytnutí příslušného výkresu: „SITUACE PŘIPOJENÍ PARC. Č. 1589“, ČÍSLO VÝKRESU „C.3“, DATUM „X/2016“, podkladů v dokumentaci pro stavbu, k návrhu veřejnoprávní smlouvy č. 6/2016,

5) o poskytnutí Koordinovaného závazného stanoviska č. 1420/2016, ze dne 13. 10. 2016, vydaného Ing. k č. j. SMO/296124/16/ÚHAaSR/

Dne 5. 3. 2021 vydal povinný subjekt rozhodnutí, kterým za použití ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl o odmítnutí podané žádosti žadatele ze dne 25. 2. 2021.

Povinný subjekt v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že veškeré informace, jejichž poskytnutí se žadatel domáhá, jsou součástí spisu, vedeného pod sp. zn. S-SMO/448206/16/ÚHAaSR k žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy podané dne 18. 11. 2016 zmocněncem právního subjektu Oční klinika Gemini a. s., přičemž tvoří jeho **podstatnou část**. V tomto spisu je založena jak veřejnoprávní smlouva, podepsaná dne 7. 12. 2016 Ing.

tak i dalšími osobami, vyjmenovanými v bodu 1) žádosti žadatele, stejně tak i žádost o uzavření veřejnoprávní smlouvy včetně všech příloh k bodu 2) žádosti. Povinný subjekt dále uvedl, že informace požadované pod body 3) a 5) jsou identické, neboť „koordinované závazné stanovisko č. 1420/2016 ze dne 13. 10. 2016“ je jednou z příloh návrhu/žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy podané dne 18. 11. 2016, obsažených v dokladové části, stejně jako výkres „SITUACE PŘIPOJENÍ PARC. Č. 1589, ČÍSLO VÝKRESU C.3, DATUM X/2016“ uvedený v bodu 4) žádosti. Vzhledem k těmto skutečnostem dospěl povinný subjekt k závěru, že žádost žadatele, podanou dne 25. 2. 2021 je nutně

považovat za žádost o poskytnutí kopie správního spisu a jde tedy o případ podřaditelný pod § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Možnost činit si výpisy či pořizovat kopie ze správního spisu je výlučně spjata s právem nahlížení do spisu, ve smyslu ust. § 38 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“). Vzhledem ke znění ust. § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím dospěl povinný subjekt k tomu, že institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, že se v takovém případě zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec neužije. Povinný subjekt přitom vycházel z rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10 As 118/2018 ze dne 28. 11. 2018, v němž tento soud vylučuje režim zákona o svobodném přístupu k informacím nejen v případě žádosti o kopii celého spisu, ale i podstatné části spisu.

Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel (dále též „odvolatel“) dne 10. 3. 2021 odvolání, v němž uvádí zejména následující:

1. Podání ze dne 10. 3. 2021 označil jako „stížnost na postup v poskytnutí informací Magistrátem města Ostrava, odbor územního plánování a stavebního řádu a odvolání proti rozhodnutí č. j. SMO/130025/21/ÚPaSŘ, sp. zn. S-SMO/113222/21/ÚHAaSŘ ze dne 5. 3. 2021 ve věci žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 25. 2. 2021“. Postup povinného subjektu shledává jako vadný a vydané rozhodnutí v jeho obsahu za nezákonné a odmítá závěr povinného subjektu, že požadované informace uvedené pod bod 5) a 3) žádosti jsou identické, když právě koordinované závazné stanovisko č. 1420/2016, ze dne 13. 10. 2016 je jednou z příloh žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy, podané dne 18. 11. 2016.
2. Dle znění ust. § 78a stavebního zákona a na ust. § 159 – 170 správního řádu, kdy je odvolatel v předmětné veřejnoprávní smlouvě také uveden v čl. II „Třetí osoby“, tedy jako jedna ze stran veřejnoprávní smlouvy, když za aplikace stavebního zákona s jeho platností do 31. 12. 2017 byl účastníkem územního řízení. Tak jako jedna z třetích osob veřejnoprávní smlouvy je oprávněn znát všechny podrobnosti obsažené ve spise vedeném k předmětné žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy, a zároveň že na „veřejnoprávní smlouvu není možné pohlížet jako na správní řízení“, když účelem veřejnoprávní smlouvy není vydání rozhodnutí, ale jedná se z pohledu správního řádu „pouze o dvoustranný nebo vícestranný úkon“, který zakládá, mění nebo ruší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva, a proto vydání rozhodnutí pouze nahrazuje.
3. Dle ust. § 38 správního řádu mají účastníci a jejich zástupci právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci. Pokud tedy dle odvolatele není veřejnoprávní smlouva správním řízením, není proto možné se ztotožnit se striktním závěrem povinného subjektu u právní úpravy nahlížení do spisu obsažené v § 38 správního řádu. Žádost žadatele je v tomto případě žádostí o poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím a nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu (s odkazem na § 2. odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). S ohledem na znění § 9 správního řádu a ust. § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze tak dle odvolatele uzavřít, že institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, že se v tomto případě vůbec zákon o svobodném přístupu k informacím neužije.

Vzhledem k tomu, že odvolatel je jediným účastníkem řízení, nečinil povinný subjekt úkony dle ust. § 86 odst. 2 správního řádu, a jelikož neshledal důvody pro postup podle ust. § 87 správního řádu, v souladu

s ust. § 15 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím spis spolu s podaným odvoláním a svým stanoviskem předal odvolacímu orgánu, který jej obdržel dne 18. 3. 2021.

Odvolací orgán nejprve posoudil podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti podle ust. § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu. Odvolatel je účastníkem řízení, jeho odvolání je tudíž přípustné. Na základě dokladů o doručení rozhodnutí a doručení podaného odvolání vyhodnotil odvolací orgán podané odvolání jako včasné. Dále odvolací orgán posoudil podané odvolání podle ust. § 82 správního řádu, přičemž konstatuje, že zákonem stanovené náležitosti splňuje.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací orgán soulad napadeného rozhodnutí, a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím *pokud povinný subjekt žádosti, byť jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Z výše uvedeného je zřejmé, že povinný subjekt dle tohoto ustanovení postupoval.*

Odvolací orgán také konstatuje, že rozhodnutí povinného subjektu naplňuje požadavky na jeho obsah dané v ust. § 68 odst. 1 - 3 správního řádu.

Dále se odvolací orgán zabýval námitkami uplatněnými **v podaném odvolání s tímto odůvodněním:**

- 1) Obecně lze uvést, že ust. § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím taxativně stanovuje případy, ve kterých je možno uplatnit stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace. Tuto stížnost může podat žadatel *a) který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6; b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti; c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí; nebo d) který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.* V dané věci je zřejmé, že odvolatelem uplatněná stížnost na postup při vyřízení žádosti nenaplňuje žádný z taxativně zakotvených případů, ve kterých lze předmětnou stížnost uplatnit. Odvolací orgán k tomuto uvádí, že s ohledem na výše uvedené vyhodnotil podání odvolatele ze dne 9. 3. 2021, stejně jako povinný subjekt, jako odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ust. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím.
- 2) Dle § 159 odst. 1 správního řádu *je veřejnoprávní smlouva dvoustranný nebo vícestranný úkon, který zakládá, mění nebo ruší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva.* Odst. 2 tohoto ustanovení pak říká, že *veřejnoprávní smlouva nesmí být v rozporu s právními předpisy, nesmí je obcházet a musí být v souladu s veřejným zájmem.*

Pro vymezení povahy veřejnoprávní smlouvy není rozhodující charakter subjektu, který smlouvu uzavírá, avšak důležité pro charakter smlouvy, mající povahu smlouvy veřejnoprávní, je zdůraznění

toho, že se musí dotýkat a obsahově spadat do sféry práva správního (práva veřejného). Pro veřejnoprávní smlouvy platí zásada legality. Nesmí být v rozporu s právními předpisy a musí být v souladu s veřejným zájmem. Uzavření takovéto smlouvy musí být motivováno účelem plnění úkolů veřejné správy. K obecné úpravě veřejnoprávních smluv podle části páté správního řádu je třeba poznamenat, že se na ně tak použijí obdobně ustanovení části první, případně druhé tohoto zákona. Námitka odvolatele ohledně toho, že „*veřejnoprávní smlouva není správním řízením*“ a nelze se tak ztotožnit s aplikací ustanovení § 38 správního řádu, tak nemůže obstát.

- 3) Podstatou tohoto odvolání je skutečnost, zda žádosti odvolatele o poskytnutí informací mělo být vyhověno a požadované písemnosti měly být poskytnuty podle zákona o svobodném přístupu k informacím nebo zda tato žádost měla být odmítnuta s poukazem na § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím a odvolatel měl být odkázán na postup dle § 38 správního řádu. Podle ust. § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se tento zákon nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím je tak vyloučeno v případě informací, u nichž zvláštní zákon upravuje jejich poskytování.

Odvolací orgán tak nejprve zkoumal, zdali úpravu nahlížení do spisu obsaženou ve správním řádu je možné přiřadit k pojmu „zvláštní zákon“ ve smyslu ust. § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 27. 1. 2004, č. j. 5 A 158/2001-100 judikoval, že „je třeba uvést, že informací podle zvláštního předpisu ve smyslu § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je nutno rozumět jiné právní předpisy o poskytování informací. Takovýmto předpisem je zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, nikoli však správní řád. Ustanovení § 23 správního řádu o nahlížení do spisů však bezesporu slouží k získání informací o správním spise či jeho části pro účastníky řízení, jejich zástupce či jiné osoby. Ačkoli (jak je to obvyklé) správní řád má povahu obecného právního předpisu ve vztahu ke zvláštním předpisům upravujícím správní řízení, ustanovení § 23 správního řádu je ve vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím naopak ustanovením zvláštním. V případech, na které se vztahuje § 23 správního řádu nelze tedy aplikovat zákon o svobodném přístupu k informacím“. Tyto závěry Nejvyššího správního soudu k ustanovení § 23 zák. č. 71/1967 Sb., o správním řízení (účinného do 31. 12. 2005) jsou zcela aplikovatelné na úpravu obsaženou v ust. § 38 současně platného správního řádu. Z výše uvedeného však neplyne, že by veškeré informace, které lze získat postupem podle § 38 správního řádu byly vyňaty z režimu zákona o svobodném přístupu k informacím.

Je totiž nezbytné posoudit, zda žadatel žádá o zaslání kopie celého spisu nebo jen některé konkrétní jeho části. K tomu se pak jednoznačně vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 12. 4. 2018, č. j. 7 As 124/2017-21, v němž uvedl, že „žádá-li žadatel (včetně účastníka řízení) o zaslání kopie celého spisu, jde podle obsahu o žádost o nahlédnutí do spisu podle § 38 správního řádu, a je proto třeba postupovat v režimu tohoto ustanovení jako zvláštní úpravy ve smyslu § 2 odst. 3 informačního zákona (viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2008, č. j. 2 As 38/2007 - 78, nebo ze dne 13. 12. 2012, č. j. 7 As 18/2012 - 23). [...] Nespadá-li daná osoba pod definici upravenou v § 38 odst. 1 a 2 správního řádu, může sice žádat o informaci, která je součástí správního spisu, podle informačního zákona, avšak tímto způsobem jí bude poskytnuta jen taková konkrétní informace,

o kterou sama požádá; široce vymezené právo na přístup k celému správnímu spisu se zde neuplatní (více viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 8. 2009, č. j. 1 As 51/2009 – 106)." Ústavní stížnost podanou proti tomuto rozsudku Ústavní soud zamítl náležením sp. zn. Pl. ÚS 38/18 ze dne 18. 6. 2019, přičemž k výše vymezené otázce odkázal ohledně přístupu ke spisu na nahlížení dle správního řádu jako zvláštního zákona vůči informačnímu zákonu, a to i pokud jde o osoby, které nejsou účastníky správního řízení. Není přitom rozhodné, že (fyzické) nahlížení do spisu je náročnější nebo zda se subjekt domnívá, že by kritéria podle § 38 správního řádu nesplnil. Podle Ústavního soudu je klíčové, že právo na informace podle čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod v tomto případě provádí § 38 správního řádu, a pomocí jeho aplikace je tedy také třeba domoci se práva na informace.

Nadto odvolací orgán ještě doplňuje, že týká-li se žádost o poskytnutí informací nejen celého spisu, ale i jeho podstatné části, není rozhodné, zda jsou požadované dokumenty konkrétně označeny či nikoliv. K tomu blíže rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 9. 2020, č. j. 8 As 51/2019, který mimo jiné říká, že *„pokud se však týká informační žádost kompletního spisu či jeho podstatné části, není v takové situaci otázka konkrétního označení požadovaných dokumentů podstatná. Jak totiž plyne z již existující judikatury, vyhovět informační žádosti týkající se poskytnutí správního spisu lze nejen, pokud je požadovaný dokument konkrétně označen, ale především pokud nejde současně o kompletní spis či jeho podstatnou část (viz rozsudek sp. zn. 1 As 51/2009, případně nověji taktéž již zmiňovaný rozsudek sp. zn. 10 As 118/2018). Jinak řečeno, i pokud se žádost týká nikoliv kompletního spisu, ale „jen“ jeho podstatné části, stále obsahově jde o nahlížení do spisu, a míru konkrétnosti označení v žádosti požadovaných dokumentů již není třeba zkoumat.*

Pro shora uvedené tak zcela ob stojí závěr povinného subjektu, podle něhož odvolatel požadoval informace ze správního spisu v takovém rozsahu, v němž tak lze činit pouze prostřednictvím institutu nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu.

Závěrem odvolací orgán uvádí, že dle ust. § 37 odst. 1 správního řádu se podání posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. V souladu s tímto ustanovením povinný subjekt správně vyhodnotil žádost žadatele za žádost o poskytnutí kopie podstatné části správního spisu ve smyslu ust. § 38 správního řádu a žádost žadatele o poskytnutí informací dle informačního zákona (za použití ust. § 15 odst. 1 a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím) odmítl. Odvolací orgán však připomíná, **že je nezbytné, aby se povinný subjekt i nadále zabýval žádostí žadatele ve smyslu ust. § 38 správního řádu.**

Odvolací orgán postupoval v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu a přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a přezkoumal je též v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a proto rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvedou jména a příjmení všech účastníků řízení. Ve smyslu uvedeného ustanovení je účastníkem tohoto odvolacího řízení společnost Asociace ochrany životního prostředí ČR, z. s.

Poučení o odvolání

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, ve spojení s ust. § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.



Rozdělovník

Účastníci řízení

Asociace ochrany životního prostředí ČR, z. s.,

Na vědomí

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, Prokešovo nám. 1803/8, 729 30 Ostrava (DS)