

Žádost č. 11/2021



Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s. **AOŽP, z.s.**

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor územního plánování
a stavebního řádu

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	09 -02- 2021	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH.	C. J.	SMO/044685/21

11
PaSR3

AOŽP, z.s.,

**Magistrát města Ostrava, Odbor územního
plánování a stavebního řádu
Prokešovo náměstí 1803/8
702 00 Ostrava Moravská Ostrava**

V Karviné dne 8. 2. 2021

Věc: Žádost Magistrátu města Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106-1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,

Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s., se sídlem: dříve
pod názvem Orlovák, z.s., jako třetí osoba ve smyslu ust. § 78a zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v jeho znění do 31. 12. 2017, žádá Magistrát města Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu:

1) o vydání žádosti a návrhu na uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavbv. podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., zastoupenou na základě plné moci ATELIÉR „K“, se sídlem č.j: SMO/488109/16/ÚHAaSR/ sp. zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSR, na pozemcích parc. č. v KÚ Hrušov.

2) o vydání písemností včetně příloh, zaslaných zaměstnanci Statutárního města Ostrava, ÚMOb Slezská Ostrava, odbor územního plánování a stavebního řádu, pracovníci Magistrátu města Ostrava paní č.j: SMO/488109/16/ÚHAaSR/ sp. zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSR, ze dne 15. 12. 2016, ve věci žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby na pozemcích parc. č. v KÚ Hrušov, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., zastoupenou na základě plné moci ATELIÉR „K“, se sídlem

3) o vydání závěrů šetření kontrolní prohlídky na místě provedené pracovníci Magistrátu města Ostrava paní ze dne 15. 12. 2016, včetně pořízené fotodokumentace (viz řešení podnětu a prohlídka místa stavby dle žádosti o poskytnutí informace, viz bod č. 2, provedené pracovníci Magistrátu města Ostrava paní, o níž byl také pořízen protokol č. j: SMO/488109/2/16/ÚHAaSR/ a to ve věci žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby na pozemcích parc. č. v KÚ Hrušov, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., IČ: ATELIÉR „K“, se sídlem zastoupenou na základě plné moci č.j: SMO/488109/16/ÚHAaSR/ sp. zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSR.

4) všechny zápisy, včetně záznamů o telefonických hovorech i s případnými přílohami, o jednáních paní pracovnice Magistrátu města Ostrava, a jako zaměstnanců Statutárního města Ostrava, ÚMOb Slezská Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu, pořízené v období od 11. 12. do 31. 12. 2016, se zástupci jednajícími za spol. Oční klinika Gemini a.s., IČ: ATELIÉR „K“, se sídlem včetně zejména pak o setkání výše uvedených, tj. za přítomnosti také případně všech dalších osob, také ze dne jejich setkání dne 19. 12. 2016, ve věci žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby na pozemcích parc. č. v KÚ Hrušov, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., IČ: ATELIÉR „K“, se sídlem zastoupenou na základě plné moci č.j: SMO/488109/16/ÚHAaSR/ sp. zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSR.

Požadované informace zašlete, prosím, v elektronické podobě.

Předem děkuji za kladné vyřízení.

za Asociací ochrany životního prostředí ČR, z.s.

AOŽP, z.s.,

Magistrát města Ostravy
Odbor územního plánování a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/096212/21/ÚPaSŘ/
Sp. zn.: S-SMO/077685/21/ÚPaSŘ

AOŽP, z.s.

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 23.2.2021

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát“) obdržel dne 9.2.2021 prostřednictvím datové schránky Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), které se týkají stavby Oční kliniky Gemini na pozemcích parc.č. Hrušov. v k.ú.

Konkrétně jste požádali o následující informace (citace):

1) o vydání žádosti a návrhu na uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby, podanou dne 18.11.2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., IČ: zastoupenou na základě plné moci ATELIÉR „K“, se sídlem č.j: SMO/488109/16/ÚHAaSŘ/ sp.zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ, na pozemcích parc. č. Hrušov. v KÚ

2) o vydání písemností včetně příloh, zaslaných zaměstnanci Statutárního města Ostrava, ÚMOB Slezská Ostrava, odbor územního plánování a stavebního řádu, pracovníci Magistrátu města Ostrava paní č.j: SMO/488109/16/ÚHAaSŘ/ sp.zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ, ze dne 15.12.2016, ve věci žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby na pozemcích parc. č. v KÚ Hrušov, podanou dne 18.11.2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., IČ: zastoupenou na základě plné moci – ATELIÉR „K“, se sídlem

3) o vydání závěrů šetření kontrolní prohlídky na místě provedené pracovníci Magistrátu města Ostrava paní ze dne 15.12.2016, včetně pořizené fotodokumentace (viz řešení podnětu a prohlídka místa stavby dle žádosti o poskytnutí informace, viz bod č. 2, provedené pracovníci Magistrátu města Ostrava paní o níž byl také pořizen protokol č. j: SMO/488109/2/16/ÚHAaSŘ/ a to ve věci žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby na pozemcích parc. č. a v KÚ Hrušov, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., IČ: zastoupenou na základě plné moci – ATELIÉR „K“, se sídlem č.j: SMO/488109/16/ÚHAaSŘ/ sp. zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ.

4) všechny zápisy, včetně záznamů o telefonických hovorech i s případnými přílohami, o jednáních paní pracovnice Magistrátu města Ostrava, jako zaměstnanců Statutárního města Ostrava, ÚMOB Slezská Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu, pořizené v období od 11. 12. do 31. 12. 2016, se zástupci jednajícími za spol. Oční klinika Gemini a.s.,

IČ: včetně – ATELIÉR „K“, se sídlem
zejména pak o setkání výše uvedených, tj. za přítomnosti také
případně všech dalších osob, také ze dne jejich setkání dne
19.12.2016, ve věci žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby na pozemcích parc. č.
v KÚ Hrušov, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s.,
IČ: zastoupenou na základě plné moci – ATELIÉR „K“, se sídlem
č.j: SMO/488109/16/ÚHAaSŘ sp. zn: S-
SMO/448206/16/ÚHAaSŘ. (konec citace)
Informace požadujete poskytnout v elektronické podobě.

Bodu 1) žádosti o informace magistrát z části vyhovuje a poskytuje Vám kopii žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy ze dne 16.11.2016, zaevidovanou dne 18.11.2016 pod č.j. SMO/448206/16. O zbývající části tohoto bodu bude vydáno samostatné rozhodnutí.

Bodu 2) žádosti o informace magistrát vyhovuje a poskytuje Vám kopii požadovaného dokladu č.j: SMO/488109/16/ÚHAaSŘ/ , sp.zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ ze dne 15.12.2016, zaslaného jehož součástí je jako příloha fotodokumentace.

Bodu 3) žádosti o informace magistrát vyhovuje a poskytuje Vám kopii protokolu č. j. SMO/488109/2/16/ÚHAaSŘ/ ze dne 15.12.2016

Bodu 4) žádosti o informace magistrát nevyhovuje a bude o něm vydáno rozhodnutí.

„otisk razítka“

Příloha:

- kopie žádosti dne 18.11.2016 pod č.j. SMO/448206/16
- kopie podnětu na zahájení řízení o odstranění nepovolené stavby č.j: SMO/488109/16/ÚHAaSŘ/ sp.zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ, ze dne 15.12.2016
- kopie protokolu č. j: SMO/488109/2/16/ÚHAaSŘ/ ze dne 15.12.2016

Magistrát města Ostravy
Odbor územního plánování a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/096213/21/ÚPaSŘ/

Sp. zn.: S-SMO/077685/21/ÚPaSŘ

AOŽP, z.s.

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Vyhotoveno: 24.2.2021

Vypraveno:

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Magistrát města Ostravy, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou dne 9.2.2021 podal žadatel AOŽP, z.s.,

rozhodl **takto:**

žádost se

v rozsahu části bodu 1) kdy se žadatel domáhá dokumentu - „návrhu na uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby, podanou dne 18.11.2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., IČ: zastoupenou na základě plné moci - ATELIÉR „K“, se sídlem

č.j: SMO/488109/16/ÚHAaSŘ , sp.zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ, na pozemcích parc. č. , v KÚ Hrušov“

a

v rozsahu bodu 4), kdy se žadatel domáhá „všech zápisů, včetně záznamů o telefonických hovorech i s případnými přílohami, o jednáních paní pracovnice Magistrátu města Ostrava, jako zaměstnanců Statutárního města Ostrava, ÚMOB Slezská Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu, pořízené v období od 11.12. do 31.12.2016, se zástupci jednajících za spol. Oční klinika Gemini a.s., včetně - ATELIÉR „K“, se sídlem

zejména pak o setkání výše uvedených, tj. za přítomnosti také

případně všech dalších osob, také

ze dne jejich setkání dne 19.12.2016, ve věci žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby na pozemcích parc. č. v KÚ Hrušov, podanou dne 18. 11. 2016, spol.

Oční klinika Gemini a.s., IČ: zastoupenou na základě plné moci -
ATELIÉR „K“, se sídlem , č.j: SMO/488109/16/ÚHAaSŘ sp.
zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ“

za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ **odmítá.**

Označení účastníka dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

AOŽP, z.s.,

Odůvodnění:

Magistrát města Ostravy (dále též „magistrát“ nebo „povinný subjekt“) obdržel dne 9.2.2021 prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou žadatel AOŽP, z.s., IČO (dále jen „žadatel“), požádal o poskytnutí následujících informací:

1) o vydání žádosti a návrhu na uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby, podanou dne 18.11.2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., IČ: zastoupenou na základě plné moci –
ATELIÉR „K“, se sídlem č.j: SMO/488109/16/ÚHAaSŘ/
sp.zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ, na pozemcích parc. č. v KÚ
Hrušov.

2) o vydání písemnosti včetně příloh, zaslaných zaměstnanci Statutárního města Ostrava, ÚMOB Slezská Ostrava, odbor územního plánování a stavebního řádu, pracovníci Magistrátu města Ostrava paní č.j: SMO/488109/16/ÚHAaSŘ/ sp.zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ, ze dne 15.12.2016, ve věci žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby na pozemcích parc. č. v KÚ Hrušov, podanou dne 18.11.2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., -----, zastoupenou na základě plné moci - ATELIÉR „K“, se sídlem

3) o vydání závěrů šetření kontrolní prohlídky na místě provedené pracovníci Magistrátu města Ostrava paní ze dne 15.12.2016, včetně pořízené fotodokumentace (viz řešení podnětu a prohlídka místa stavby dle žádosti o poskytnutí informace, viz bod č. 2, provedené pracovníci Magistrátu města Ostrava paní), o níž byl také pořízen protokol č. j: SMO/488109/2/16/ÚHAaSŘ/ a to ve věci žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby na pozemcích parc. č. a v KÚ Hrušov, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., zastoupenou na základě plné moci - ATELIÉR „K“, se sídlem č.j: SMO/488109/16/ÚHAaSŘ/ sp. zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ.

4) všechny zápisy, včetně záznamů o telefonických hovorech i s případnými přílohami, o jednáních paní pracovnice Magistrátu města Ostrava, jako zaměstnanců Statutárního města Ostrava, ÚMOB Slezská Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu, pořízené v období od 11. 12. do 31. 12. 2016, se zástupci jednajícími za spol. Oční klinika Gemini a.s., IČ: včetně ATELIÉR „K“, se sídlem, zejména pak o setkání výše uvedených, tj. za přítomnosti také případně všech dalších osob, také ze dne jejich setkání dne 19.12.2016, ve věci žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby na pozemcích parc. č. v KÚ Hrušov, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., IČ: zastoupenou na základě plné moci ATELIÉR „K“, se sídlem č.j: SMO/488109/16/ÚHAaSŘ/ sp. zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ.

Pojem „informace“ upravuje ust. § 3 odst. 3, a to tak, že *informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.* Lze tedy dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle InfZ musí splňovat dva znaky, konkrétně, že se musí jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být následně kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Pokud tedy určitá informace vůbec nikdy neexistovala, nemůže být logicky požadavek na poskytnutí takové informace uspokojen.

Magistrát poskytl informace k části bodu 1), k bodu 2) a k bodu 3), a to v příloze písemnosti č.j. SMO/096212/21/ÚPaSŘ/ ze dne 24.2.2021, neboť těmito informacemi disponuje a požadované dokumenty jsou součástí spisu sp.zn. S-SMO/4748206/16/ÚHAaSŘ, vedeného k žádosti o uzavření

veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby na pozemcích parc. č.
v k.ú. Hrušov, podané dne 18. 11. 2016 u Magistrátu města Ostravy.

vše

Požadované dokumenty k části bodu 1) - „návrh na uzavření veřejnoprávní smlouvy“ a dokumenty k bodu 4) - „všechny zápisy, záznamy o telefonických hovorech nebo o setkání osob

jako zaměstnanců Statutárního města Ostrava, pořizené v období od 16.12.2016 do 31.12.2016, se zástupci jednajícími za spol. Oční klinika Gemini a.s.,...“ nejsou součástí spisu sp.zn. S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ vedeného magistrátem k dané věci, a ani o nich není vedena žádná jiná evidence. Magistrát v této souvislosti pro úplnost uvádí, že povinnost vést evidenci „telefonických hovorů“ mu nevyplývá ze žádného platného právního předpisu, a ani ze spisového řádu magistrátu.

S ohledem k výše uvedeným skutečnostem lze konstatovat, že jde o „neexistující informace“, neboť je povinný subjekt nemá zaznamenané v listinné ani elektronické podobě, či ve zvukové, obrazové nebo audiovizuální podobě.

Jelikož se v uvedených bodech žadatel domáhal poskytnutí „neexistující informace“, povinnému subjektu nezbylo, než podanou žádost z části odmítnout, a proto rozhodl podle ust. § 15 odst. 1 InfZ tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. Povinný subjekt uvádí, že účastníkem je v tomto případě pouze žadatel AOŽP, z.s. , ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť rozhodnutím o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

Poučení účastníka:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, přičemž odvolacím správním orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému výroku rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost výroku nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

„otisk úředního razítka“

Za správnost vyhotovení:



ÚPaSŘ3 (11)

AOŽP, z.s.,

Magistrát města Ostrava, Odbor územního
plánování a stavebního řádu
Prokešovo náměstí 1803/8
702 00 Ostrava Moravská Ostrava

V Karviné dne 2. 3. 2021

Věc: Stížnost na postup v poskytnutí informací Magistrátem města Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu pod č. j. SMO/096212/21/ÚPaSŘ/ sp.zn. S-SMO/077685/21/ÚPaSŘ, ze dne 23. 2. 2021, a odvolání proti jeho Rozhodnutí, č. j. SMO/096213/21/ÚPaSŘ/ sp. zn. S-SMO/077685/21/ÚPaSŘ, ze dne 24. 2. 2021, ve věci žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106-1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s., se sídlem: | dříve
pod názvem Orlovák, z.s., dále jako „žadatel“, o poskytnutí informací, požádal o informace pod body 1) – 4), přípisem
ze dne 08.02.2021 (zaevidováno jako podání doručené dne 9. 2. 2021), nazvaným jako „Žádost Magistrátu města
Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106-1999 Sb., o
svobodném přístupu k informacím“, týkající se stavby Oční kliniky Gemini na pozemcích parc.č

v k.ú. Hrušov, dále jen jako „žádost“, kdy Magistrát města Ostrava, Odbor územního plánování a
stavebního řádu, dále jen jako „povinný“, je podle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen
„InfZ“) pro vyřízení žádosti povinným subjektem.

Magistrát města Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu, jako povinný subjekt poskytnul žadateli
informace, a to v rozsahu podané žádosti, tedy pouze pod body 2) a 3) a částečně v bodu 1, kdy žadatel zaslal
písemnosti: (**kopie** žádosti dne 18.11.2016 pod č.j. SMO/448206/16, včetně plné moci; **kopie** podnětu na zahájení
řízení o odstranění nepovolené stavby č.j: SMO/488109/16/ÚHAaSŘ/. sp.zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ, ze
dne 15. 12. 2016, včetně fotodokumentace; **kopie** protokolu č.j: SMO/488109/2/16/ÚHAaSŘ, ze dne 15. 12. 2016,
včetně fotodokumentace), kdy informace byly ve formátu PDF zaslány elektronicky do datové schránky tak, jak ji
žadatel ve své žádosti o poskytnutí informací požadoval.

Dále povinný subjekt vydal Rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí informací, v celém rozsahu znění žádosti pod
bodem 4) a v rozsahu části bodu 1), kdy se žadatel domáhá i dokumentu - „návrhu na uzavření veřejnoprávní
smlouvy o umístění stavby, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., zastoupenou na
základě plné moci Ing. Arch. - ATELIÉR „K“, se sídlem

č.j: SMO/488109/16/ÚHAaSŘ, sp.zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ, na pozemcích parc. č.
v KÚ Hrušov“.

**Předmětný postup a vydané rozhodnutí povinného subjektu, žadatel o informace napadá stížností na
postup a odvoláním proti vydanému rozhodnutí, protože postup povinného shledává jako vadný a
vydané rozhodnutí v jeho obsahu za nezákonné.**

Odůvodnění:

Povinný bezdůvodně neposkytnul informace v celém rozsahu bodu 4) žádosti a neposkytnul žadateli informace v části
rozsahu bodu 1, když ze samotného obsahu poskytnuté informace povinného k bodu 1) - kopie žádosti o uzavření
veřejnoprávní smlouvy ze dne 16. 11. 2016, zaevidovanou dne 18. 11. 2016 pod č. j. SMO/448206/16, je podatelem
žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy mimo jiné, také mezi připojenými přílohami uvedena příloha, deklarovaná
jako „návrh veřejnoprávní smlouvy“. Tedy v kontextu obsahu bodu 1) a 4) žádosti o poskytnutí informace, musí mít
povinný v držení **nejen** samotný „návrhu veřejnoprávní smlouvy“, ale dále i „dokumentaci“, a poskytnuté informace
jako celku, předmětné žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy, ze dne 16. 11. 2016, zaevidované dne 18. 11. 2016 pod
č. j. SMO/448206/16, kteréžto žadatel o informaci povinný subjekt neposkytnul. Povinný tedy bezdůvodně
neposkytnul požadované informace v části rozsahu bodu 1) a celého rozsahu bodu 4) žádosti a neposkytnul žadateli
informace, kdy je nutné:

Ad 1) poukázat na zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon, znění ust. § 78a odst. 3, který také stanoví, že: „Stavební úřad
posoudí návrh veřejnoprávní smlouvy do 30 dnů ode dne jeho předložení z hlediska splnění podmínek pro uzavření
veřejnoprávní smlouvy. Stavební úřad uvyvěsí informaci o podaném návrhu veřejnoprávní smlouvy na úřední desce

po dobu 8 dnů. Stavební úřad **na základě posouzení návrhu veřejnoprávní smlouvy návrh přijme, nebo odmítne a sdělí žadateli důvody odmítnutí.**

Ad 2) opravdu **důrazně odmítnout sdělení povinného subjektu** v jeho odůvodnění napadeného Rozhodnutí, když tvrdí, že: „ ... povinnost vést evidenci „telefonických hovorů“ mu nevyplývá ze žádného platného právního předpisu“. Jedná se o doslova zvrácený a nepřijatelně demagogický výklad správního orgánu Magistrátu města Ostrava, při **vedení řízení a úkonech správních orgánů**, ve znění ust. § 15 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, když jednotlivé úkony v řízení se činí písemně, pokud zákon nestanoví jinak nebo pokud to nevyklučuje povaha věci, a jednotlivé sdělení v průběhu řízení lze vůči přítomnému účastníkovi řízení učinit ústně, pokud ten na písemné formě netrvá, když obsah úkonů prováděných jinou než písemnou formou se poznamenává do spisu, nestanoví-li zákon jinak.

Je nepochybné, že osoby -----, pracovnice Magistrátu města Ostrava, B jako zaměstnanci Statutárního města Ostrava, ÚMOB Slezská Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu, jsou ve věci vyřízení žádosti návrhu na uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., IČ: ----- zastoupenou na základě plné moci Ing. Arch. ----- – ATELIÉR „K“, se sídlem ----- č.j: SMO/488109/16/ÚHAaSŘ/ ; sp.zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ, na pozemcích parc. č. ----- v KÚ Hrušov, úředními osobami, kdy dnem 15. 12. 2016, v rámci účinného Podnětu na zahájení řízení o odstranění nepovolené stavby č. j: SMO/488109/16/ÚHAaSŘ/ sp.zn: S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ, ze dne 15. 12. 2016, (osobně si dne 20. 12. 2016 také na MMO převzal 1 zmocněnec na základě vystavené plné moci spol. Gemini) a následně také společností Gemini podané Žádosti o dodatečné povolení stavby, podle ust. § 129 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ze dne 30. 12. 2016, běželo správní řízení, které bylo ukončeno Rozhodnutím č. 39/R/2017, ze dne 14. 2. 2017. Předmětný souhlas Statutárního města Ostrava, ÚMOB Slezská Ostrava, se sídlem: Těšínská 138/35, 710 00 Ostrava, také projednávala jeho rada města, když si byl dle sdělení ----- v jeho svědecké výpovědi sepsané policejním orgánem, dne 29. 5. 2018, investor také předjednat možnosti podepsání předmětné veřejnoprávní smlouvy ze strany městského obvodu, protože se o tom dozvěděl stavební úřad Slezské Ostravy v okamžiku, kdy již byla předmětná veřejnoprávní smlouva vypracována a podepsána (tj. již ke dni „7. 12. 2016“ - pozn. žadatele o poskytnutí informace) stavebním úřadem magistrátu města. Také v úředním záznamu, ze dne 22. 3. 2018, sepsaného policejním orgánem s -----, která na základě podnětu Magistrátu města, **ze dne 15. 12. 2016**, s názvem „Podnět na zahájení řízení o odstranění nepovolené stavby“ **začala ve věci stavebního řízení konat** za stavební úřad ÚMOB Slezská Ostrava, kdy vyzvala investora stavby k dalšímu jednání, když následně dne 2. 1. 2017, od investora obdržela také žádost o dodatečné povolení stavby, které bylo ukončeno Rozhodnutím č. 39/R/2017, ze dne 14. 2. 2017 s tím, že příslušné rozhodnutí dodatečného povolení stavby nabylo právní moci dne 3. 3. 2018. Je tedy nepochybné, že za úkon úředních osob je nutno považovat jakékoliv jejich sdělení účastníkovi řízení, tj. mimo jiné také prostřednictvím telefonického hovoru, kdy jednotlivé sdělení v průběhu řízení lze vůči účastníkovi řízení učinit ústně, a při úkonech prováděných jinou než písemnou formou se tyto poznamenají do spisu, pokud účastník řízení na písemné formě netrvá, zákon nestanoví jinak nebo pokud to nevyklučuje povaha věci.

Ad body 1.) a 2.) odůvodnění stížnosti na postup a odvolání proti rozhodnutí je zřejmé, že povinný subjekt evidentně musí disponovat i dalšími informacemi, jež konkrétně upravuje ust. § 3 odst. 3, InfZ, a to že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního, a lze tedy dovodit, že informační povinnost se vztahuje k informacím reálně existujícím, neboť informace podle InfZ musí splňovat dva znaky, tj. konkrétně, že se musí jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být následně kdykoli v identické podobě znovu zjištěn, kdy tyto informace na základě žádosti žadatele, ze dne 8. 12. 2021, povinný subjekt bezdůvodně neposkytl.

Není tedy možné, aby se i další dokumenty, které jsou požadovány žadatelem v žádosti o poskytnutí informací, ze dne 9. 2. 2021, nenacházeli ve spisové službě, či ani archivu Magistrátu města Ostrava, protože není zřejmé, z jakého důvodu se požadované dokumenty, viz bod 1) a 4) žádosti, nenacházejí v jeho spisové službě a ani archivu, nemá je k dispozici a považuje je povinný za neexistující a nelze je poskytnout, protože takový důvod není povinným v odůvodnění ani uveden. Povinný se v tomto nemůže pouze obecně odkazovat, na ust. § 2 odst. 1 a 4 s definicí informace v ust. § 3 odst. 3 InfZ.

Předem děkuji za písemnou odpověď o vyřízení.

za Asociaci ochrany životního prostředí ČR, z.s.



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor územního plánování a stavebního řádu

28. října 117, 702 18 Ostrava

ÚPaSR3

11



Čj.: MSK 33035/2021
Sp. zn.: ÚPS/6012/2021/
084.3 S5 N
Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2021-03-23



Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne: 29.3.2021 a stalo se vykonatelným dne: 29.3.2021
Krajský úřad Moravskosleského kraje
dne: 6.4.2021 podpis:

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako odvolací správní orgán příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 11 odst. 1, ust. § 89 odst. 1 a ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za použití ust. § 90 odst. 5) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

zamítá

odvolání AOŽP, z.s.,

proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. SMO/096213/21/ÚPaSR/ sp. zn. S-SMO/077685/21/ÚPaSR ze dne 24. 2. 2021, kterým bylo za použití ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnuto o odmítnutí podané žádosti AOŽP, z.s., ze dne 9. 2. 2021, a to v rozsahu části bodu 1), kdy se žadatel domáhal dokumentu označeného jako „návrh na uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., zastoupenou na základě plné moci Ing. se sídlem

č. j. SMO/488109/16/ÚHAaSR, sp. zn. S-SMO/448206/16/ÚHAaSR, na pozemcích parc. č. 1584, 1586, 1587, 1588, 1589 a 1543/1. v KÚ Hrušov", a v rozsahu bodu 4), kdy se žadatel domáhal „všech zápisů, včetně záznamů o telefonických hovorech i s případnými přílohami, o jednáních paní

Magistrátu města Ostrava, jako zaměstnance statutárního města Ostrava, ÚMOB Slezská Ostrava, odbor územního plánování a stavebního řádu, porýžené v období od 11. 12 do 31. 12. 2016 se zástupci jednající za spol. Oční klinika Gemini a.s., zastoupenou na základě plné moci Ing. se sídlem zejména pak o setkání výše uvedených, tj. za přítomnosti také

případně všech dalších osob, také ze dne jejich setkání ze dne 19. 12. 2016, ve věci žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby na pozemcích parc. č. 1584, 1586, 1587, 1588, 1589 a 1543/1. v KÚ Hrušov, podanou dne 18. 11. 2016 spol. Oční klinika Gemini a.s., zastoupenou na základě plné moci Ing. se sídlem

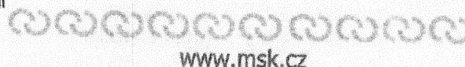
č.j. SMO/488109/16/ÚHAaSR/ sp. zn. S-SMO/448206/16/ÚHAaSR", a toto rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, **potvrzuje.**

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Č. účtu: 1650676349/0800



Zavedli jsme systémy řízení
kvality, environmentu
a bezpečnosti informací



www.msk.cz

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

AOŽP, z.s.,

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“) obdržel dne 10. 3. 2021 od Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „povinný subjekt“), k provedení odvolacího řízení spis ve věci žádosti o poskytnutí informace. Odvolací orgán z předaného spisu zjistil následující.

Dne 9. 2. 2021 byla povinnému subjektu doručena žádost AOŽP, z. s., (dále též jako „žadatel“), dříve pod názvem Orlovák, z. s., ve které žadatel jako třetí osoba ve smyslu ust. § 78a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2017, požaduje poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o svobodném přístupu k informacím“), a to v tomto rozsahu:

- 1) Vydání žádosti a návrhu na uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., IČ: [redacted] zastoupenou na základě plné moci Ing. [redacted] č. j. SMO/488109/16/ÚHAaSŘ/ sp. zn. S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ, na pozemcích parc. č. 1584, 1586, 1587, 1588, 1589 a 1543/1. v KÚ Hrušov.
- 2) Vydání písemností včetně příloh, zaslaných [redacted] zaměstnanci Statutárního města Ostrava ÚMOB Slezská Ostrava, odbor územního plánování a stavebního řádu, pracovníci města Ostrava paní [redacted] č. j. : SMO/488109/16/ÚHAaSŘ, sp. zn. S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ, ze dne 15. 12. 2016, ve věci žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby na pozemcích parc. č. 1584, 1586, 1587, 1588, 1589 a 1543/1. v KÚ Hrušov, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., [redacted]
- 3) Vydání závěrů kontrolní prohlídky na místě provedené pracovníci Magistrátu města Ostrava paní [redacted] ze dne 15. 12. 2016, včetně pořízené fotodokumentace (viz řešení podnětu a prohlídka místa stavby dle žádosti o poskytnutí informace, viz bod č. 2, provedené pracovníci Magistrátu města Ostrava paní [redacted] o níž byl také pořízen protokol č. j.: SMO/488109/2/2016/ÚHaSŘ/ a to ve věci žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby na pozemcích parc. č. 1584, 1586, 1587, 1588, 1589 a 1543/1. v KÚ Hrušov, podanou dne 18. 11. 2016, spol. Oční klinika Gemini a.s., [redacted] č. j. SMO/488109/16/ÚHAaSŘ/ sp. zn. S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ.
- 4) Vydání všech zápisů, včetně záznamů o telefonických hovorech i s případnými přílohami, o jednáních paní [redacted] pracovnice Magistrátu města Ostrava, jako zaměstnance statutárního města Ostrava, ÚMOB Slezská Ostrava, odbor územního plánování a stavebního řádu, pořízené v období od 11. 12 do 31. 12. 2016 se zástupci jednajícími za spol. Oční klinika Gemini a.s., [redacted] zastoupenou na základě plné moci

zejména pak o setkání výše uvedených, tj. za přítomnosti také případně všech dalších osob, také ze dne jejich setkání ze dne 19. 12. 2016, ve věci žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby na pozemcích parc. č. 1584, 1586, 1587, 1588, 1589 a 1543/1. v KÚ Hrušov, podanou dne 18. 11. 2016 spol. Oční klinika Gemini a.s.,

č.j. SMO/488109/16/UHAaSR/
sp. zn. S-SMO/448206/16/UHAaSR.

Povinný subjekt následně opatřením ze dne 23. 2. 2021 žadateli poskytl požadované informace, a to k části bodu 1, a v celém rozsahu k bodům 2) a 3). Současně povinný subjekt žadateli sdělil, že zbytku žádosti nevyhovuje, přičemž o tomto bude následně povinným subjektem vydáno rozhodnutí.

Dne 24. 2. 2021 vydal povinný subjekt rozhodnutí č. j. SMO/096213/21/ÚPaSŘ/ sp. zn. S-SMO/077685/21/ÚPaSŘ, kterým za použití ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl o odmítnutí podané žádosti ze dne 9. 2. 2021, a to v rozsahu části bodu 1), kdy se žadatel domáhal dokumentu označeného jako „návrh na uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby“ na pozemcích parc. č. 1584, 1586, 1587, 1588, 1589 a 1543/1. v KÚ Hrušov, a v celém rozsahu bodu 4), kdy se žadatel domáhal všech zápisů, včetně záznamů o telefonických hovorech i s případnými přílohami, o jednáních paní pracovnice Magistrátu města Ostrava, jako zaměstnance statutárního města Ostrava, ÚMOB Slezská Ostrava, odbor územního plánování a stavebního řádu, pořízené v období od 11. 12 do 31. 12. 2016 se zástupci jednacími za spol. Oční klinika Gemini a.s.,

zejména pak o setkání výše uvedených, tj. za přítomnosti také případně všech dalších osob, také ze dne jejich setkání ze dne 19. 12. 2016.

Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel (dále též „odvolatel“) dne 2. 3. 2021 odvolání označené jako „stížnost na postup v poskytnutí informací Magistrátem města Ostrava, odbor územního plánování a stavebního řádu pod č. j. SMO/096212/21/ÚPaSŘ/ sp. zn. S-SMO/077685/21/ÚPaSŘ ze dne 23. 2. 2021 a odvolání proti rozhodnutí č. j. SMO/096213/21/ÚPaSŘ/ sp. zn. S-SMO/077685/21/ÚPaSŘ ze dne 24. 2. 2021, ve věci žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, ve kterém odvolatel uvádí, že povinný subjekt bezdůvodně neposkytl informace v celém rozsahu bodu 4) a části rozsahu bodu 1) žádosti, když ze samotného obsahu poskytnuté informace povinným subjektem k bodu 1) je zřejmé, že poskytnutá žádost o uzavření veřejnoprávní smlouvy mezi přílohami eviduje také přílohu deklarovanou jako „návrh veřejnoprávní smlouvy“.

Nad rámec výše uvedeného odvolatel Ad 1) poukazuje na znění ust. § 78a odst. 3 stavebního zákona, které stanoví, že stavební úřad posoudí návrh veřejnoprávní smlouvy do 30 dnů ode dne jeho předložení z hlediska splnění podmínek pro uzavření veřejnoprávní smlouvy. Stavební úřad vyvěsí informaci o podaném návrhu veřejnoprávní smlouvy na úřední desce po dobu 8 dnů. Stavební úřad na základě posouzení návrhu veřejnoprávní smlouvy návrh přijme, nebo odmítne a sdělí žadateli důvody odmítnutí.

Dále Ad 2) odvolatel uvádí, že opravdu důrazně odmítá sdělení povinného subjektu v odůvodnění napadeného rozhodnutí, když tvrdí, že „povinnost vést evidenci „telefonických hovorů“ mu nevyplyvá ze žádného platného právního předpisu.“ Jedná se dle odvolatele o doslova zvrácený a nepřijatelně demagogický výklad povinného

subjektu při vedení řízení a úkonech správních orgánů, ve znění ust. § 15 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), když jednotlivé úkony v řízení se činí písemně, pokud zákon nestanoví jinak nebo pokud to nevyklučuje povaha věci, a jednotlivé sdělení v průběhu řízení lze vůči přítomnému účastníku řízení činit ústně, pokud ten na písemné formě netrvá, když obsah úkonů prováděných jinou než písemnou formou se poznamenává do spisu, nestanoví-li zákon jinak. Dle odvolatele je nepochybné, že za úkon úředních osob je nutno považovat jakékoliv jejich sdělení účastníkovi řízení, mj. také prostřednictvím telefonického hovoru.

Povinný subjekt tedy dle odvolatele musí disponovat i dalšími informacemi, jenž konkrétně upravuje ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy tyto informace na základě žádosti ze dne 8. 2. 2021 povinný subjekt bezdůvodně neposkytl. Není možné, aby se i další dokumenty, které jsou požadovány odvolatelem, nenacházely ve spisové službě, či ani archivu magistrátu města Ostrava, protože není zřejmé z jakého důvodu se požadované dokumenty v jeho spisové službě ani archivu nenacházejí, nemá je k dispozici a považuje je povinný subjekt za neexistující informace, které nelze poskytnout. Takový důvod není povinným subjektem v odůvodnění napadeného rozhodnutí ani uveden. Povinný subjekt se v tomto případě nemůže pouze obecně odkazovat na ust. § 2 odst. 1 a 4 s definicí informace v ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Vzhledem k tomu, že odvolatel je jediným účastníkem řízení, nečinil povinný subjekt úkony dle ust. § 86 odst. 2 správního řádu, a jelikož neshledal důvody pro postup podle ust. § 87 správního řádu, v souladu s ust. § 15 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím spis spolu s podaným odvoláním a svým stanoviskem předal odvolacímu orgánu, který jej obdržel dne 10. 3. 2021.

Odvolací orgán nejprve posoudil podané **odvolání** z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti podle ust. § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu. Odvolatel je účastníkem řízení, jeho odvolání je tudíž **přípustné**. Na základě dokladů o doručení rozhodnutí a doručení podaného odvolání vyhodnotil odvolací orgán podané odvolání jako **včasné**. Dále odvolací orgán posoudil podané odvolání podle ust. § 82 správního řádu, přičemž konstatuje, že zákonem **stanovené náležitosti splňuje**.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu **přezkoumává odvolací orgán soulad napadeného rozhodnutí, a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy**. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. V návaznosti na toto ustanovení **odvolací orgán opírá výrok svého rozhodnutí o odvolání, kterým bylo napadené rozhodnutí povinného subjektu potvrzeno, o následující posouzení věci:**

Odvolací orgán úvodem obecně uvádí, že ust. § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím taxativně stanovuje případy, ve kterých je možno uplatnit stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace. Stížnost na postup při vyřizování žádosti může podat žadatel *a) který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6; b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti; c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí; nebo d) který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací*. V dané věci je zřejmé, že odvolatelem uplatněná stížnost na postup při vyřízení žádosti nenaplnuje žádný z taxativně zakotvených případů, ve kterých lze předmětnou

stížnost uplatnit. Odvolací orgán k tomuto uvádí, že s ohledem na výše uvedené vyhodnotil podání odvolatele ze dne 2. 3. 2021, jako odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ust. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že informační povinnost se dle ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace dle informačního zákona musí splňovat dva znaky, konkrétně, že se musí jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenán“, tj. zachycen tak, aby mohl být následně kdykoliv v identické podobě znovu zjištěn. Pokud tedy určitá informace vůbec nikdy neexistovala, nemůže být logicky požadavek na poskytnutí takové informace uspokojen. Požadované informace v části bodu 1) a v celém rozsahu k bodu 4) žádosti nejsou součástí spisu sp. zn. S-SMO/448206/16/ÚHAaSŘ vedeného Magistrátem města Ostrava k dané věci, a ani o nich není vedena žádná jiná evidence. Magistrát v této souvislosti pro úplnost uvedl, že povinnost vést evidenci „telefonických hovorů“ mu nevyplývá ze žádného platného právního předpisu, a ani ze spisového řádu magistrátu.

Odvolací orgán k tomuto uvádí, že se v plném rozsahu s povinným subjektem ztotožňuje. **Povinný subjekt ani odvolací orgán nejsou oprávněni se v rámci zákona o svobodném přístupu k informacím zabývat tím, zda součástí spisové dokumentace měly být požadované dokumenty, či nikoliv, neboť jim to nepřísluší.** Pokud povinný subjekt obdrží žádost o poskytnutí informace, tak posuzuje, zda požadovaná informace existuje ve smyslu výše citovaného ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt tudíž není oprávněn se zabývat otázkou, jak je vedena spisová dokumentace, ale pouze zkoumá, zda požadovanou informaci disponuje. Stejně tak není povinný subjekt oprávněn se zabývat postupem stavebního úřadu v řízeních vedených podle stavebního zákona a obhajovat tak jeho postup.

Odvolací orgán dále uvádí, že návrh na uzavření veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby není součástí předmětného spisu, nicméně se v dané věci jedná o neexistující informaci, kterou není možno žadateli poskytnout. Tyto závěry jsou potvrzeny rovněž komentářem k zákonu o svobodném přístupu k informacím (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016), ve kterém je k problematice neexistujících informací uvedeno následující:

„Specifická situace nastává, pokud určitá informace ve smyslu SvInf existovala, avšak došlo k jejímu zničení, tedy došlo k zániku nosiče, jenž konkrétní informaci obsahoval (např. pokud došlo k zániku listiny). Pokud informace již neexistuje, nelze po povinném subjektu vyžadovat (s výjimkou situace, v níž zákon přímo předpokládá, že povinný subjekt informaci mít musí a povinný subjekt ji může znovu „získat“), aby informaci poskytl, tj. aby ji vytvořil. Povinný subjekt proto takovou žádost vyřídí jako žádost o poskytnutí neexistující informace (viz komentář k § 14 a 15). V této situaci přitom není z hlediska SvInf rozhodující, zda k zániku informace u povinného subjektu došlo v souladu se zákonem (např. dokument, který informaci zaznamenává, byl zničen v souladu s ArchZ, jestliže se na povinné subjekty vztahuje povinnost vykonávat spisovou službu či její část podle § 63 a násl. ArchZ), v rozporu se zákonem (např. faktickým zničením v rozporu se zákonem o archivnictví) či dokonce na základě události povinným subjektem neovlivnitelné (např. vis maior při zničení písemnosti)“ (ztučněno odvolacím orgánem).

Odvolací orgán k výše uvedenému pouze doplňuje, že dle odvolacího orgánu se možností „znovuzískání“ informace rozumí zpravidla její obnovení. Pokud tedy povinný subjekt takovou informaci disponuje z jiných svých vlastních zdrojů, tedy i v jiné podobě (např. pokud by kromě listiny určitý dokument uchovával

i v elektronické podobě), nejedná se o neexistenci informace, ale jen o neexistenci určitého způsobu jejího záznamu, takže v případě žádosti o vydání takové informace by povinný subjekt musel postupovat dle ust. § 4a zákona o svobodném přístupu k informacím a buď žadatelem požadovanou podobu informace vytvořit (např. při požadavku listinné kopie vytisknout příslušný záznam) nebo žadateli poskytnout informaci v té podobě, v níž ji má reálně zaznamenanou. V tomto případě však není dle odvolacího orgánu obnovení informace možné, neboť stavební úřad nedisponuje touto informací ani z jiných svých vlastních zdrojů, ani v jiné podobě.

Závěrem odvolací orgán konstatuje, že dle ust. § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že *neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu.* Z dikce předmětného ustanovení vyplývá, že odvolací orgán **zruší napadené rozhodnutí pouze v případě, kdy neshledá důvody pro odmítnutí žádosti.** V projednávané věci se nicméně odvolací orgán **ztotožnil se závěry stavebního úřadu o nemožnosti požadované informace poskytnout z důvodu jejich neexistence, a pouze odůvodnění napadeného rozhodnutí doplnil** (viz výše).

Odvolací orgán je toho názoru, že se dostatečně zabýval předloženým spisem a jeho obsahem. Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a přezkoumal je též v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Poté odvolací orgán **rozhodl tak, jak je shora uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.**

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvedou jména a příjmení všech účastníků řízení. Ve smyslu uvedeného ustanovení je účastníkem tohoto odvolacího řízení společnost AOŽP, z. s.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, ve spojení s ust. § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, **nelze** dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Rozdělovník
Účastníci řízení
AOŽP, z.s.,

Na vědomí

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, Prokešovo nám. 1803/8,
729 30 Ostrava (datová schránka)

