

Statutární město Ostrava  
magistrát – útvar hlavního architekta  
a stavebního řádu

ZPRACOV.	ROZSL.	Č. DOPOR.
[redacted]	13-01-2020	DS
UKL. ZNAK	—	POČET LISTŮ 2
SK. ZN./LH.	SMO/019308/20	

Datovou schránkou

Statutární město Ostrava  
Oddělení stavebně správní  
Prokešovo náměstí 1803/8  
702 00 Ostrava

V Praze dne 10. ledna 2020

**Žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím**

act legal offices

Amsterdam  
Bratislava  
Brussels  
Budapest  
Frankfurt  
Madrid  
Paris  
Prague  
Vienna  
Warsaw

www.actlegal.com

[redacted] (dále jen „**Žadatel**“), tímto na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“), žádá statutární město Ostravu (dále jen „**Povinný subjekt**“) o poskytnutí následujících informací souvisejících s odpojováním staveb od systému centrálního zásobování teplem na území statutárního města Ostravy, popřípadě s rozhodováním posuzujícím důvody nepřipojení nových staveb k tomuto systému:

- I. **V kolika případech došlo k vydání pravomocného stavebního povolení nebo souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru**, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, a to za roky 2017, 2018 a 2019 (s uvedením těchto informací za každý rok samostatně).
- II. **V kolika případech došlo k pravomocnému zamítnutí návrhu na vydání stavebního povolení**, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, a to za roky 2017, 2018 a 2019 (s uvedením těchto informací za každý rok samostatně).

Žadatel dále na základě Zákona žádá Povinný subjekt o poskytnutí následujících dokumentů:

- I. **kopie deseti (10) posledních (z hlediska data jejich vydání) pravomocných stavebních povolení nebo souhlasů s provedením ohlášeného stavebního záměru**, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, přičemž žádné z těchto rozhodnutí/souhlasů by nemělo být starší než 3 roky. V případě, že proti rozhodnutí ve věci samé bylo podáno odvolání, prosíme taktéž o zaslání rozhodnutí odvolacího správního orgánu; a

- II. **kopie deseti (10) posledních (z hlediska data jejich vydání) pravomocných zamítnutí návrhu na vydání stavebního povolení, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, přičemž žádné z těchto rozhodnutí/souhlasů by nemělo být starší než 3 roky. V případě, že proti rozhodnutí ve věci samé bylo podáno odvolání, prosíme taktéž o zaslání rozhodnutí odvolacího správního orgánu.**

Požadované dokumenty a informace prosím zašlete v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů ode dne přijetí této žádosti do datové schránky Žadatele IDDS: [REDACTED]

V případě jakýchkoli dotazů či upřesnění ohledně této žádosti jsme Vám k dispozici na telefonním čísle: [REDACTED]

Předem děkuji za kladné vyřízení této žádosti.

**Magistrát města Ostravy**  
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/046285/20/ÚHAaSR

Sp. zn.:

S-SMO/019308/20/ÚHAaSR

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Vyhotoveno: 24.01.2020

Vypraveno: 24 -01- 2020

## ROZHODNUTÍ

### Výroková část:

Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu, oddělení stavebně správní **rozhodl** o žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou dne 10.01.2020 podal [redacted] advokát, **takto:**

**Žádost o informace, podaná k Magistrátu města Ostravy dne 10.01.2020** elektronicky, kterou se [redacted] advokát, domáhá poskytnutí níže uvedených informací, souvisejících s odpojováním staveb od systému centrálního zásobování teplem na území statutárního města Ostravy, popřípadě s rozhodováním posuzujícím důvody nepřipojení nových staveb k tomuto systému, (citace):

*„I. V kolika případech došlo k vydání pravomocného stavebního povolení nebo souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, a to za roky 2017, 2018 a 2019 (s uvedením těchto informací za každý rok samostatně).*

*II. V kolika případech došlo k pravomocnému zamítnutí návrhu na vydání stavebního povolení, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, a to za roky 2017, 2018 a 2019 (s uvedením těchto informací za každý rok samostatně).*

*Žadatel dále na základě Zákona žádá Povinný subjekt o poskytnutí následujících dokumentů:*

- I. kopie deseti (10) posledních (z hlediska data jejich vydání) pravomocných stavebních povolení nebo souhlasů s provedením ohlášeného stavebního záměru, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, přičemž žádné z těchto rozhodnutí/souhlasů by nemělo být starší než 3 roky. V případě, že proti rozhodnutí ve věci samé bylo podáno odvolání, prosíme taktéž o zaslání rozhodnutí odvolacího správního orgánu; a*
- II. kopie deseti (10) posledních (z hlediska data jejich vydání) pravomocných zamítnutí návrhu na vydání stavebního povolení, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, přičemž žádné z těchto rozhodnutí/souhlasů by nemělo být starší než 3 roky. V případě, že proti rozhodnutí ve věci samé*



*bylo podáno odvolání, prosíme taktéž o zaslání rozhodnutí odvolacího správního orgánu.*“ (konec citace)

se za použití ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ, **odmítá**.

**Označení účastníka dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:**

**Odůvodnění:**

Dne 10.1.2020 podal [redacted] advokát (dále též „žadatel“) k Magistrátu města Ostravy (dále též „MMO“) elektronicky do datové schránky žádost o poskytnutí informace ve smyslu InfZ, kde jako adresáta této žádosti uvedl „Statutární město Ostrava, oddělení stavebně správní“. Žadatel domáhá poskytnutí informací, souvisejících s odpojováním staveb od systému centrálního zásobování teplem na území statutárního města Ostravy, popřípadě s rozhodováním posuzujícím důvody nepřipojení nových staveb k tomuto systému. Celý text žádosti je citován výše ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Především je nutno uvést, že povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přístupu k informacím. Podle ust. § 2 odst. 2 téhož zákona jsou povinnými subjekty dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právech chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti. Je však zapotřebí zdůraznit, že podle ust. § 2 odst. 4 zákona o přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Pojem „informace“ pak upravuje ust. § 3 odst. 3 InfZ, a to tak, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Lze tedy dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle InfZ musí splňovat dva znaky, konkrétně, že se musí jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být následně kdykoli v identické podobě znovu zjištěn.

Pokud tedy určitá informace neexistuje, pak nemůže být logicky požadavek na poskytnutí takové informace uspokojen.

Informace, jejichž poskytnutí se žadatel domáhá, nemá MMO k dispozici, neboť k vydání stavebního povolení, popř. souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru v souvislosti s odpojováním staveb od systému centrálního zásobování teplem na území statutárního města Ostravy není MMO, oddělení stavebně správní, příslušným stavebním úřadem. Tato přenesená působnost je Obecně závaznou vyhláškou č. 14/2013, ve znění pozdějších změn a doplňků (Statut města Ostravy), článkem 22, svěřena městským obvodům uvedeným v Příloze č.1 Statutu města Ostravy

Vzhledem k tomu, že informace, jejíhož poskytnutí se žadatel domáhá, neexistuje, neboť takovou informaci MMO nedisponuje a nemá ji tedy zaznamenanou v elektronické ani listinné podobě, nezbylo, než předmětnou žádost za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ odmítnout, a proto MMO rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. MMO uvádí, že účastníky je v tomto případě pouze žadatel [redacted] advokát, ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť rozhodnutím o odmítnutí jejich žádosti o poskytnutí informace nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

### **Poučení účastníka:**

Proti tomuto rozhodnutí se může účastník odvolat ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu, 28. října 117, 702 18 Ostrava, a do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním, adresovaným Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu.

Rozhodnutí se účastníku oznamuje doručáním stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát zastížen, bude písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a adresát bude vyzván, aby si uloženou písemnost vyzvedl, ve smyslu ust. § 23 správního řádu. Jestliže si adresát uloženou písemnost nevyzvedne ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu se písemnost považuje za doručenu posledním dnem této lhůty.

