

## Zápis průběhu 8. zasedání zastupitelstva města konaného dne 24.05.2023

|                      |  |    |
|----------------------|--|----|
| <b>Místo konání:</b> | zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy                |    |
| <b>Předsedající:</b> | Jan Dohnal, primátor   |    |
| <b>Přítomno:</b>     | počet členů zastupitelstva   | 52 |
|                      | zástupci městských obvodů  | 14 |
|                      | ředitelé podniků   | 35 |
|                      | tajemník   | 1  |
|                      | vedoucí odborů MMO   | 21 |
|                      | ostatní  | 13 |
|                      | hosté  | 1  |
| <b>Omluveni:</b>     | Robert Čep, Markéta Langrová, Miroslav Otisk                           |    |
| <b>Zahájení:</b>     | 9.03 hod.  |    |
| <b>Přestávka:</b>    | 1. přestávka – 11.01 – 11.37 hod.<br>2. přestávka – 12.14 – 12.25 hod. |    |
| <b>Ukončení:</b>     | 12.39 hod.   |    |
| <b>Zapisovatel:</b>  | Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní                             |    |

Primátor Jan Dohnal zahájil 8. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace údajů zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 51 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání se mu omluvili 2 členové zastupitelstva města, a to pan Miroslav Otisk a paní Markéta Langrová. Dále uvedl, že ze zástupců městských společností jsou omluveni pan Jiří Nekvasil, ředitel Národního divadla moravskoslezského a paní Magda Mertová, ředitelka Domova Čujkovova.

-----

Řekl, že dříve než přistoupí ke schvalování programu 8. zasedání zastupitelstva města a projednávání dalších bodů chce členy zastupitelstva města informovat o tom, že dne 22. května mu pan Mxxxxx Dxxxxxxxxx předal rezignaci na funkci člena zastupitelstva města. Z tohoto důvodu, nyní přistoupí ke složení slibu člena zastupitelstva města pana Břetislava Rigera. Požádal pana Břetislava Rigera, aby předstoupil před členy zastupitelstva města a podle § 69 odst. 2 zákona o obcích složil slib. Požádal všechny členy zastupitelstva města, aby povstali.

Primátor přečetl znění slibu: „Slibuji věrnost České republice, slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se ústavou a zákony České republiky“.

**B. Riger** složil slib pronesením slova „slibuji“ a stvrdil ho svým podpisem na připravené listině.

---

## **Materiál č. ZM\_M 0**

### **Schválení programu 8. zasedání zastupitelstva města konaného dne 24.05.2023**

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 10.05.2023, dne 16.05. navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 18 – 38, které obdrželi v pozdějším termínu. Dále sdělil, že na své včerejší schůzi navrhla rada doplnit program dnešního zasedání o materiál č. 39 s názvem „Návrh na personální změny ve výborech zastupitelstva města“ z jeho bloku, který byl členům zastupitelstva města včera publikován na vzdáleném přístupu. Zároveň navrhl zařadit na program bod č. 40 s názvem „Návrh na personální změny ve složení rady města“ a sdělil, že návrh usnesení k tomuto bodu mají na svých lavicích. Navrhl oba tyto body předřadit před bod č. 1 s tím, že by nejprve projednali bod č. 40 a poté materiál č. 39.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 8. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- a usnesení ze 7. jednání finančního výboru.

Primátor uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Dále řekl, že s úvodním slovem předkladatele budou předloženy materiály č. 39 a 40 z jeho bloku. Na základě včerejší porady předsedů politických klubů bude s úvodním slovem předkladatele předložen materiál č. 5 z jeho bloku a materiál č. 24 z bloku náměstka primátora pana Aleše Boháče, u kterého je připravena prezentace, kterou odprezentuje pan Alexandr Nováček, PR koordinátor Katedry sociální geografie a regionálního rozvoje Přírodovědecké fakulty Ostravské univerzity. Sdělil, že dále z porady předsedů politických klubů vzešel návrh na stažení materiálu č. 9.

Připomněl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Primátor se dotázal, zda má někdo k předloženému návrhu programu nějaký dotaz nebo připomínku. Nikdo se nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o schválení předloženého návrhu programu. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 8. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **0274/ZM2226/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 0**

##### **Volba ověřovatelů zápisu z 8. zasedání zastupitelstva města konaného dne 24.05.2023**

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Karel Malík a paní Margareta Michopulu. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 8. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0275/ZM2226/8.**



Primátor konstatoval, že zápis z 8. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení z 8. zasedání podepíše spolu s ním náměstkyně primátora Hana Tichánková a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředovány u náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

- - - - -

##### **Informace o ověření zápisu ze 7. zasedání zastupitelstva města**

Primátor informoval, že zápis ze 7. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 26.04.2023, byl ověřovatelí zápisu paní Reginou Gogelovou a paní Ivetou Vozňákovou podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



#### **Materiál č. ZM\_M 40**

##### **Návrh na personální změny ve složení rady města**

Primátor sdělil, že tento materiál mají členové zastupitelstva města k dispozici na stole, kdy věří, že tímto dochází k finální úpravě ve složení rady města v tomto volebním období. Sdělil, že tímto materiálem budou do rady města volit pana Břetislava Rigeru, který v úvodu zasedání zastupitelstva složil slib s tím, že pan Riger bude vykonávat funkci náměstka primátora se svěřenými gescemi na úseku investic, dopravy a dopravně správních činností. Zároveň informoval o tom, že včera byla doručena rezignace pana Lukáše Semeráka na post člena rady města. Dotázal se pana Břetislava Rigeru, zda se svou nominací souhlasí.

**B. Riger** se svou nominací souhlasil.

Diskuze:

**T. Macura** řekl, že vítá to, že resort investic bude mít svého náměstka primátora na plný úvazek, nakolik chápe, že pan Mariánek s ohledem na jeho jiné angažmá neměl věcně ani časově možnost se ten měsíc tomu náležitě věnovat. Sdělil, že tím jeho radost z těch změn končí. Řekl, že se nevyjadřoval ke změnám ve vedení města na minulém zastupitelstvu města, poněvadž předpokládal, že se to během toho měsíce ještě nějak utřepe, což se pravděpodobně dnešním dnem stalo. Řekl, že z tohoto důvodu si dovolí tři nebo čtyři stručné poznámky bez nároku na nějakou zásadní odpověď pouze jako nějaký status k těm změnám. Zdůraznil, že po volbách na podzim loňského roku byl v tomto sále poměrně intenzivně kritizován za to, že tehdy vzniklá rada města bude mít osm uvolněných členů. Byl kritizován za nehospodárnost a kdo ví, co ještě. Přitom se tím počtem osm uvolněných členů pouze vrátili k běžnému a dlouhodobému standardu, který na městě fungoval. Řekl, že dneškem, pakliže ten návrh projde, kdy nemá důvod se domnívat, že to tak nebude, se zvyšuje počet uvolněných zastupitelů na devět. Neví, jestli to je historické maximum, ale zcela jistě je to nejvíc od roku 2014. Sdělil, že by to ještě pochopil, kdyby přibyla nějaká důležitá agenda, kterou by bylo třeba řešit, ale to se nestalo. Uvedl, že společně s kolegy bude bedlivě sledovat, jestli ten nárůst počtu uvolněných zastupitelů sebou přinese i další nárůsty různých nákladů na chod města v podobě třeba služebních aut, reprefondů apod. Připomněl obecně zapomenutou věc, že od roku 2014 vedení města, respektive členové za ANO, neužívali služebních aut a těší se na to, jestli nově nastoupivší kolegové budou v této tradici pokračovat. Uvedl, že stejně tak snížili limity na repre fond na jednu polovinu oproti době za pana Pxxxxx Kxxxx, takže je zvědav, jak se to bude vyvíjet nadále. Řekl, že jeho další stručná poznámka se týká nového fenoménu, kdy se o něm letmo zmínil už na dubnovém zasedání zastupitelstva města, a to je kumulace funkcí. Sdělil, že vchází do této místnosti po řadě let nový fenomén, a sice kumulace funkcí starostů, místostarostů s náměstky primátora. Osobně s tím vždy bojoval a je toho názoru, že plným právem. Zdůraznil, že starosta a místostarosta stejně jako náměstek primátora jsou práce na plný úvazek a ten, kdo říká něco jiného, tak lže. Podotkl, že nic na té věci nemění, jestli se někdo ze starosty stane neuvolněným starostou nebo neuvolněným místostarostou, protože v obou případech bude brát odměnu, v obou případech se nezříká odpovědnosti za vedení svého městského obvodu. Dále řekl, že třetí poznámka, která s tím souvisí, je velmi nerovnoměrné až bizardní rozdělení resortů mezi jednotlivé náměstky. Osobně vždy dbal o to, aby vedení města tvořilo jakýsi funkční manažersky schopný tým, kde ty role budou funkčně a optimálně rozděleny. Sdělil, že i tento princip je zcela narušen, což je mu líto. Jeví se mu, že pan primátor kromě toho, což je pro něj taky nepochopitelné, ale bylo mu to minule vysvětleno, že se vzdal zodpovědnosti za strategické řízení města, tak se vzdal dle jeho názoru i jakési ambice vytvořit právě ten funkční a optimálně fungující tým. Sdělil, že řekne dva příklady. Řekl, že vzniká zcela bizardní resort hospodářské správy. Podotkl, že nemá nic ve zlém k panu Bartošovi jako vedoucímu odboru hospodářské správy. Zdůraznil, že to je odbor, kde se nedělají žádná politická rozhodnutí a nepotřebuje žádného politického náměstka. Neví, jestli někdy historicky byl na městě náměstek, který zodpovídal za hospodářskou správu, ale od roku 2014 to tak zcela jistě nebylo a odbor hospodářské správy si přímo řídil pan tajemník. Sdělil, že přestože k tomu odboru byly zcela uměle přiřazeny agendy jako jsou veřejné zakázky nebo sdružené nákupy, kdy má hlubokou znalost této problematiky, tak odhaduje pracovní nasazení na tento úsek na půl dne za týden, a přesto paní náměstkyně bude brát plný náměstkovský plat. Na druhé straně, a to je podle jeho názoru opačný extrém, vzniká dneškem pravděpodobně resort investic a dopravy. Sdělil, že na jednu stranu je rád po tom měsíci přešlapování, že investice budou mít svého náměstka, kdy pan Břetislav Riger ví velmi dobře, protože už tu funkci necelé tři roky vykonával, že investice jsou práce na deset hodin denně, a to zejména s ohledem na to, že investiční rozpočet je dnes dva a půl krát větší než v době, kdy pan Riger tuto funkci před lety vykonával naposled. Dodal, že stejně tak odbor dopravy je odbor na plný úvazek, takže jestli

někdo chce kumulovat tyto dva resorty do jedné pozice, tak bude mít co dělat a obává se, že to odnese funkčnost města. Zdůraznil, že by byl rád, aby se tak nestalo, ale obává se, že nelze toto zvládnout, kdy nepochybuje o tom, že pan Riger je schopen vysokého pracovního nasazení. Sdělil, že nemá žádnou ambici nebo naději, že se tímto jeho vystoupením něco změní nebo, že dojde k nějaké sebereflexi, ale měl potřebu tyto věci před hlasováním o tomto bodu sdělit a myslí si, že implicitně z jeho řeči vyplývá, že tento návrh nepodpoří a předpokládá, že ani nikdo z jejich klubu.

**J. Dohnal** řekl, že krátce zareaguje. Sdělil, že když se podívají na složení rady města Brna, popřípadě hlavního města Prahy, tak je potřeba říci a zejména asi u toho Brna, které je srovnatelné svou agendou i svou velikostí, že rada je uvolněná celá plus v obou městech je řada dále uvolněných zastupitelů v postech předsedů výborů a komisí. Je tam řada politických poradců, takže je toho názoru, že v tomto Ostrava vzhledem k tomu rozsahu agendy, kterou dnes vykonává, nějak nepřekračuje běžný rámec v rámci České republiky a naopak jsou v tomto ještě velice střídmi a rozumní. Řekl, že samozřejmě navyšují dnes pozici jednoho uvolněného náměstka, ale osobně v tom nespatřuje nic tragického, protože si troufá říct, že ty agendy tak jak jsou dneska nastavené, si zaslouží, aby se jim někdo věnoval naplno. Mohou se bavit o tom, jestli budou mít náměstci auta, vozový park nebo jestli se nechávají třeba, jak tomu bylo v některých jiných případech, plně vozit řidičem magistrátu. Je toho názoru, že jsou na to různé pohledy. K rozdělení resortů mezi jednotlivé lidi, konkrétně k tomu dnešnímu investice a doprava, řekl, že to jsou samozřejmě oba těžké resorty, pan Riger to nebude mít úplně jednoduché, ale je si jistý, že to zvládne. Dále řekl, že je potřeba taky říct, že ty resorty spolu úzce souvisí, protože právě v oblasti dopravy je většina největších investičních akcí, na kterých se podílí, a to prolnutí v této osobě mu přijde poměrně logické. Dále řekl, že krátce musí zareagovat na to, že se vzdal strategického řízení. Sdělil, že to přece není pravda, protože jako primátor města má přístup do všech agend, do všech resortů, se všemi kolegy je v kontaktu, takže určitě to není tak, že když fakticky pod něho nebude spadat odbor strategického rozvoje, že na něj nebude mít vliv, nebo do něj nebude mít jakýkoliv vhlad, ba naopak si myslí a říkal to už na minulém zasedání zastupitelstva města, že právě tento odbor je natolik zásadní pro rozvoj města, že si zaslouhuje plné řízení člověkem, v tomto případě náměstkyní primátora paní Hanou Tichánkovou, tak, aby mu byla věnována náležitá pozornost. Sdělil, že musí trochu s odlehčením říct, že jestli ho něco překvapilo za ten uplynulý měsíc, kdy je ve funkci primátora, tak je to časová náročnost té agendy, a to už jenom ve vztahu k tomu, co primátor vykonává ze své podstaty a představa, že by ještě k tomu měl plnohodnotně řídit některý ze silových resortů, mu přijde skoro až nepravděpodobná.

**M. Bednář** řekl, že je potřeba konstatovat, že současná koalice má o dva politické kluby více a je potřeba zopakovat, kdo za současnou situaci může. Uvedl, že za to může vážený pan zastupitel Tomáš Macura a jeho kolegové s tím, že nenašli schopnost s nadhledem odejít. Dodal, že má stále uloženou smsku s nabídkou pana váženého zastupitele Tomáše Macury na poklidné předání funkcí. Toto se však bohužel nestalo a za tuto celou situaci mohou lidé, které zmínil. Nakonec řekl, že to, že to jinak poskládat nešlo, je potom realita.

**J. Dohnal** poděkoval panu Bednářovi za příspěvek a řekl, že si dovolí říct, že nečelí nějaké dramatické situaci, pokud by to tak z toho příspěvku vyznělo.

**J. Babka** řekl, že je toho názoru, že by si zasloužili, aby rada města a zejména ti, kteří jsou ve zdvojených funkcích, sdělili, jakým způsobem to chtějí vykonávat. Uvedl, že bývalý pan primátor hovořil něco o uvolněných, neuvolněných a možná má více informací než jeho klub, a proto by byl opravdu rád, kdyby jim toto jednotliví zdvojení funkcionáři města a městských obvodů na dnešním zasedání sdělili.

**J. Dohnal** řekl, že zazněla přímá výzva a dotázal se těch, kterých se to týká, jestli se k tomu chtějí vyjádřit.



**A. Boháč** řekl, že tak jak již říkal na minulém zasedání zastupitelstva města, tak tentýž den se v 15. 00 hod. sešla rada, dohodli se, že to nechají v procesu na řádné zasedání zastupitelstva, které bude 15.6. a zatím je předpoklad ten, že na 15.6. bude předkládán materiál, kdy zůstane ve funkci starosty jako neuvolněný starosta s pobíráním nejnižšího možného zákonného platu, který může mít. Samozřejmě si mohou hrát tak, že může být v roli místostarosty, místostarosty neuvolněného nebo nikde, ale je podle jeho názoru směšné, že ten obvod jakýmsi způsobem nebude pořád řídit a že nebude mít dostatečný vliv na to, aby se realizovaly všechny připravené projekty, které tam jsou a mimochodem jsou připravené tak, že postačí až do konce jeho volebního období. Uvedl, že je dost projektů, které by byly realizovány, kdyby na ně byl dostatek financí nebo byla možnost je lépe a efektivněji vyřizovat na městě. Řekl, že už v této funkci byl a měl na starost různé odbory a různé personální věci a jako exprimátor, který hovořil, byl taky primátorem a měl na starosti dopravu, která má mimochodem pod sebou dopravní podnik s dvěma a půl tisíci zaměstnanci, Ostravské komunikace s šesti set a při své funkci primátora si taky kumuloval funkci, která mimochodem z hlediska rozpočtu a velikosti zaměstnanců je srovnatelná s jeho občany a voliči. Zdůraznil, že je asi stonásobná z hlediska rozpočtu, který má on na investice a všichni ví, že to není kumulace funkcí. Pan Macura byl předsedou ANO v době, kdy byly kumulace jako poslanci - starostové, primátor Havířova - krajský zastupitel, hejtman – poslanec, což jsou funkce, kdy musí jezdit pět hodin do Prahy a dělat něco, co spolu nesouvisí. Sdělil, že je ve funkci, která je se stejným obvodem, dle stejného statutárního města, stejného statutu, stejných občanů a občané Radvanic a Bartovic, kteří pana Macuru předtím moc nezajímali, tak mají v občanském průkazu napsáno Ostrava. Je toho názoru, že to zvládnout jde. Dodal, že mu přibyla ještě funkce kumulace z hlediska spolupráce s dalšími městskými obvody a je toho názoru, že pokud ti starostové budou vyslyšeni a budou zváni do spolupráce rozvoje tohoto města, tak ta práce může jít paradoxně efektivněji. K jednotlivým resortům, které tam padaly, řekl, že politicky může nějaký resort řešit, ale pak neví pravá ruka, co dělá levá a podle jeho názoru je lepší spolupracovat. Sdělil, že bude rád, když pan Břetislav Riger bude zvolen investičním náměstkem, protože už v minulých letech, kdy tam byl, udělali velký kus práce a na druhou stránku z hlediska starostů, z hlediska životního prostředí se osobně hlásí k tomu, aby mohli spolupracovat na tom, co je potřeba, aby rezonovalo mezi obvody, ať už jsou to cyklostezky nebo věci, které se týkají životního prostředí. Je toho názoru, že si mohou navzájem více pomoci a efektivněji vědět, co dělá pravá a levá strana, než když to bude uzurpované jedním jediným člověkem. Nakonec řekl, že nedokáže mluvit za všechny zastupitele, jak to toho 15.6. dopadne, ale je to jakýsi jeho předpoklad.

**L. Baránková Vilamová** sdělila, že rovněž odpoví, protože byla vyzvána. Řekla, že jejich zastupitelský klub se sešel zhruba před týdnem nebo čtrnácti dny, kdy řešili i další personální změny spojené a vyvolané tou politickou situací na městě. Dohodli se na nějakých změnách a také se v klubu dohodli, že na červnovém zasedání zastupitelstva bude převolená do funkce neuvolněné starostky taktéž se zkráceným platem stejně jako u kolegy pana Boháče s tím, že dále dojde k nějaké přeorganizaci jejich resortů, protože je pravda, že na starostku jich měla nezvykle mnoho při srovnání s některými jinými starosty, ať už obcí nebo obvodů. Řekla, že si myslí, že to je další krok správným směrem a dále řekla, že si s kolegy řekli, že si nechají nějaký čas na vyhodnocení této záležitosti a na plánování nějakých dalších možných personálních změn, tzn., že to po nějaké době vyhodnotí a řeknou si co dále.

**D. Macháčková** řekla, že její osobu taktéž vyřeší zastupitelstvo Slezské Ostravy v červnu a dodala, že kumulace funkcí u její osoby určitě nebude.

**V. Macháček** řekl, že by se chtěl zeptat na funkci konkrétně u pana náměstka Boháče. Sdělil, že je tam napsáno, že bude mít na starosti koordinaci spolupráce s městskými obvody a dotázal se, zda to pan náměstek nepovažuje za střet zájmů a jestli bude k ostatním starostům přistupovat stejně jako sám k sobě.

**A. Boháč** odpověděl, že to nepovažuje za střet zájmů a říkal to už v té předchozí řeči. Je toho názoru, že městské obvody a starostové jsou součástí města a měli by být součástí města. Řekl, že pan Macháček ví, že jeho předkolegové apelovali na to, aby bylo ze zákona možné, aby seděli v řadách zastupitelů, aby byl statut upraven tak, že by automaticky starosta byl členem zastupitelstva města a aby byla v podstatě ta vyváženost, aby tam měl to své zastání, protože hospodaří se svěřenými majetky a se stejnými věcmi. Dotázal se, co je spravedlivého na tom, že si město vybere jenom některé projekty, které chce realizovat jenom tam, kde je velký počet lidí nebo tam, kde může získat hodně svých hlasů, protože se mu to politicky hodí bez ohledu na to, co jaký městský obvod potřebuje a co který pálí a smíchá jablka s hruškami. Je toho názoru, že mu to kolegové mohou kdykoliv spočítat, když nebude spravedlivý. Uvedl, že už jednou v té funkci byl, loboval většinou za městské obvody, protože jak už zmiňoval, tak ať už jsou to páteřní cyklostezky, některé stavby, bydlení nebo další věci, které rezonují, tak je toho názoru, že městské obvody do toho mají co říct anebo to mohou lámat tak, jak to bylo předtím, že budou měnit statut, když něco bude násilím, že bude něco prostě odsvěřeno, pokud to ten městský obvod nechce nebo chce. Uvedl, že jenom za poslední měsíc řešili několik projektů, kde třeba starostové s realizací těch projektů vůbec nesouhlasili a jeho úkolem bude to sladit tak, aby byly spokojené nejen městské obvody, ale i samotné město a bylo to efektivnější. Zopakoval, že pokud to nebude vyvážené, tak mu to mohou kdykoliv spočítat.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 35 pro, 3 proti, 10 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0276/ZM2226/8**.



#### **Materiál č. ZM\_M 39**

#### **Návrh na personální změny ve výborech zastupitelstva města**

Primátor předložil k materiálu krátké úvodní slovo.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0277/ZM2226/8**.



#### **Bod č. 1**

#### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města**

Primátor otevřel projednávání bodu č. 1. Do diskuze se nikdo nepřihlásil, proto bod 1 ukončil, poděkoval zástupcům za účast a požádal zástupce těch společností, kteří ještě mají k projednání nějaký bod v rámci programu zastupitelstva, aby na zasedání setrvali do jeho projednání.



**Informace o činnosti orgánů města**

Primátor informoval, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na lavicích mají k dispozici dodatek této zprávy. Sdělil, že pro občany je tato informace vystavena na webových stránkách města a je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, na balkónech a také v předsálí zasedací místnosti č. 306.

Diskuze:

**Z. Bajgarová** sdělila, že obdržela informaci, že nechali zrušit zakázku na parkovací systémy, která byla vyhlášena před několika týdny údajně z nějakých důvodů hodných zvláštního zřetele v souladu se zákonem. Řekla, že by se chtěla na ty důvody zeptat, neboť na té zakázce se pracovalo zhruba rok a pracovala na ní společnost Ovanet, Ostravské komunikace, odbor dopravy, odbor investiční, komise města a byla to velmi dlouhodobá práce, takže by ji zajímal ten důvod a jaký bude další postup v této věci.

**L. Semerák** řekl, že si vzal slovo, protože uplynulý měsíc měl v gesci odbor dopravy a tudíž i dané zakázky. Sdělil, že je potřeba říct, že parkovací systémy město Ostrava v uplynulých čtyřech letech již jednou vysoutěžilo, nicméně obdrželo pouze jednu nabídku a tu soutěž zrušilo. Je pravda, že více než rok se pracovalo na soutěži druhé a musí říct, že dělali všechno proto, aby soutěž zachránili, nicméně těch důvodů pro zrušení bylo více a vypíchne jenom ty nejpodstatnější. Řekl, že ten nejpodstatnější spočívá v tom, že v tom zadání se smísily dvě věci, a to jsou parkoviště v režimu P+R a parkoviště v režimu P+G, kdy se ty věci smísily tak, že v podstatě bylo naprosto zbytečně vyžadováno propojení právě s Odiskou. Sdělil, že ta kombinace s Odiskou vlastně historicky přinesla ten problém, že se přihlásil pouze jeden uchazeč a je potřeba říct, že Odiska není kartou města, ale Kodisu, pro který to spravuje externí společnost a samozřejmě pakliže by trvali na zakomponování Odisky u těch parkovišť P+G, tak s vysokou pravděpodobností by se vrátili do toho stavu před rokem a půl a opět obdrželi jenom jednu nabídku. Sdělil, že zakázka byla zrušená s tím, že se dohodli, že pokud se nestane něco mimořádného, tak ještě do letních prázdnin bude vyhlášena znovu, bude výrazně zjednodušená a očekávají od toho nejenom, že dostanou více nabídek, ale taky to, že ta zakázka proběhne rychleji, než by probíhala ta zakázka předchozí, která byla těžkopádná a komplikovaná.

**K. Šebestová** uvedla, že pan Semerák neřekl úplně pravdu. Sdělila, že skutečně na té zakázce pracovali více než rok i s jejím odborem IT a se společností Ovanet. Měli i předběžné konzultace s dodavatelskými firmami, a to v tom smyslu, jestli by byli schopni propojit Odisku s celým systémem a většina firem to potvrdila, takže není pravda to, co tvrdí pan Semerák, že by se přihlásila pouze jedna firma. Dodala, že tu zakázku budou sledovat a budou chtít vědět pádnější důvody, proč byla zrušena.

**Z. Bajgarová** řekla, že tam zároveň byla další nepravdivá informace, protože před nějakou dobou, když se soutěžily ty Odisky poprvé, tak k tomu nebyly připraveny dostatečné podklady, nebyly k tomu ty programové věty, na základě kterých se to celé nastavovalo. Byl tam velmi krátký čas, ta zakázka byla uzavřená a dělaná skutečně nevhodným způsobem, a naopak v minulosti bohužel to neumožňovalo naopak program, který byl nyní připraven, pracoval s dostatečným časem proto, aby integrace Odisky mohla být splněna. Zároveň, což je velmi důležité, ten projekt jako takový byl připraven jako komplexní a umožňoval, aby v budoucnu na těchto dalších parkovištích byly uplatňovány různé modely podle toho, jak se to parkování bude v budoucnu vyvíjet, aby ten systém byl skutečně inteligentní a neznamenal pouze to, že už nikdy nebudou moci změnit své požadavky. Nyní nejsou schopni předvídat absolutně přesně, jak se ty jednotlivé požadavky budou na těch parkovištích chovat, tzn. mít připravený program, který umožňuje na jednotlivé parkoviště i v budoucnu aplikovat různé variace podle toho, jak



se to vyvíjí. Aplikovat např. různé slevy nebo provazovat různé karty apod. Sdělila, že to znamená, že to zjednodušení, o kterém pan Semerák hovoří, tak předpokládá, že se chce pravděpodobně vrátit k tomu předchozímu systému, který naopak nebude integrální a inteligentní pro celé město, ale bude jakýmsi způsobem zpátečnický, pokud to chápe správně.

**L. Semerák** řekl, že aniž by chtěl tu věcnou debatu, jakkoliv dramatizovat, tak by se chtěl důrazně ohradit proti tomu, že by řekl jakousi lež. Sdělil, že si mohou některé informace vykládat různě, ale za vším, co řekl, si stojí a bude si stát za tím, co řekne za chvíli. Sdělil, že na čem se nejspíš shodnou, je to, že potřeba parkovacího systému v tomto městě je poměrně dlouho, nejvíce vyvstala před čtyřmi lety se spuštěním parkoviště na Černém potoce a bohužel obě dvě paní náměstkyně za čtyři roky nebyly schopny ten systém vysoutěžít a je mu úplně jedno proč, prostě nebyly schopny ho vysoutěžít. Sdělil, že to říkal na minulém zastupitelstvu a i na tom předminulém, kdy ještě seděl v jiných lavicích, a proto si myslí, že ta věcná linka je naprosto přesná a jasná. Absence toho systému vede k takovým absurdním situacím, že na Černé louce mají necelých 160 parkovacích stání, které nabízí lidem zadarmo. To znamená, že tím, že je nabízejí zadarmo, současně kanibalizují městskou hromadnou dopravu, kanibalizují vlastní P+R a naprosto zcela absurdně lákají lidi, aby jezdili do centra města osobními vozy. Zdůraznil, že to jsou tři absurdity, které nedokáže pochopit a jsou absolutně špatné. Sdělil, že určitá věc, která se taky děje a kterou je třeba vědět a kterou je potřeba zmínit, je, že mj. a pravděpodobně s vysokou pravděpodobností se tak děje, protože ta parkovací místa jsou nabízená zadarmo, je, že ta parkovací místa v krásném novém domě užívají zejména uživatelé osobních automobilů v horším technickém stavu, takže z těch vozů poměrně často vytékají různé kapaliny a ta parkoviště jsou dneska poměrně hodně poškozená. Zdůraznil, že první věc je to, že zakázka byla zrušena a bude vypsaná zakázka nová, ale je pevně přesvědčen o tom, že to povede k tomu, že ten parkovací systém budou mít rychleji. Paní Bajgarovou požádal o to, aby to, co řekne k její připomínce, nebrala ve zlém, ale osobně je toho názoru, že smíchala jablka s hruškami, protože jedna věc je parkovací hardware a druhá je software, tzn., že jedna věc jsou závory, kamery, parkovací automaty a druhá je pak ten software, ve kterém se dá nastavit to, o čem hovoří paní Bajgarová, tzn. sdílení parkovacích stání, umožnění nějakých jiných platebních režimů apod. Sdělil, že ten software se dá modifikovat a bude modifikován v zásadě v obecné rovině pro každý parkovací objekt jinak, protože zcela jinak se pochopitelně bude chovat parkovací režim např. pod Ostravskou univerzitou, jinak se bude chovat u krajského úřadu, jinak u Domu kultury Poklad, tudíž hardware a software jsou dvě zcela odlišné věci. Dále řekl, že v čem se shodnou, je to, že to asi opravdu mysleli dobře, nicméně ta zakázka byla opravdu velmi komplikovaná a zdůraznil, že neřekl, že by dostali pouze jednu nabídku, ale řekl, že s vysokou mírou pravděpodobnosti. Je toho názoru, že tím zjednodušením toho tendru a odejmutím komponent, které tam nejsou nutné, se stane ten tendr lehčí, očekávají více nabídek, pravděpodobně nižší cenu, ale to jsou věci, které si mohou říct cca v druhé polovině roku na základě těch nabídek, které dostanou nebo nedostanou.

**K. Šebestová** řekla, že má ještě jeden dotaz na paní starostku Baránkovou. Uvedla, že rada města schválila Akční plán na rok 2023 - Koncepce rozvoje kultury statutárního města Ostravy, #KULTURA2030. Dotázala se, jaké jsou tam novinky a v čem spočívá tento akční plán a zároveň požádala o to, zda by jim paní náměstkyně mohla krátce představit celou tu koncepci a akční plán.

**L. Baránková Vilamová** uvedla, že akční plán je dokument, který rozpracovává jednotlivé úkoly a strategické cíle, které v té koncepci kultury jsou. V minulém roce se věnoval zhruba devíti z těch strategických cílů, které tam byly a jednotlivých priorit, které jsou pod těmi strategickými cíli definovány v koncepci kultury. Sdělila, že letos na to navázal dalšími jednotlivými strategickými cíli, kde s jednotlivými aktéry vypracovali to, čemu se budou do dalšího roku věnovat. Řekla, že je pravda, že ten akční plán přichází trochu později, než by měl, tedy až v květnu, nicméně vzhledem k těm změnám, které se udály, tak je to dle jejího

názoru pochopitelné a bude ráda, když v příštím roce se ten akční plán bude schvalovat mnohem dříve, protože je to plán práce nejen odboru kultury, ale všech stakeholderů, kteří jsou do toho zapojeni. Dodala, že akční plán se věnuje celé řadě věcí, a to od komunikace s městskými obvody na tom, jak by dále měly fungovat některé věci, jak by se měly propojovat. Dále jsou tam různé manuály, které by měly vzniknout v rámci toho, aby někteří, kteří chtějí konat nebo organizovat různé akce ve veřejném prostoru, tak aby na to měli jakousi pomůcku jakýsi manuál, jak mají postupovat, protože se už dlouho volá potom, že toto nemají organizátoři úplně k dispozici. Dále řekla, že se tam řeší celá řada věcí jako třeba péče o umělecké díla ve veřejném prostoru a další věci. Uvedla, že koncepce kultury je zveřejněna na webových stránkách města, stejně tak i akční plán, takže se to dá velmi dobře nastudovat, přečíst. Nakonec řekla, že samozřejmě ráda zodpoví jakékoliv případné dotazy.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:  
„*Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města*“  
Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0278/ZM2226/8.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají k jednotlivým blokům materiálům, přičemž první blok je jeho.

#### **Materiál č. ZM\_M 3**

**Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace společnosti SKSB Arrows Ostrava z.s. na realizaci výstavy v rámci projektu Oslavy 50 let Arrows**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0279/ZM2226/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 4**

**Informace o vyřízení dotazu člena zastupitelstva města vzneseného na 7. zasedání dne 26.04.2023**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0280/ZM2226/8.**



**Mimořádné dotace v oblasti sportu**

Primátor sdělil, že byl na poradě předsedů politických klubů požádán o předklad k tomuto bodu, kdy dotaz směřoval na konkrétní dotaci, a to na podporu turnaje memoriálu Evžena Hadamczika 2023. Předložil úvodní slovo k materiálu ve kterém mj. řekl, že si plně uvědomuje, že pro tento spolek respektive pro tohoto žadatele v případě, že tak dnes rozhodnou, se jedná o podporu čtvrté akce, přičemž ty první tři, což je zároveň ten maximální počet, byly poskytnuty v řádném grantovém schématu. Sdělil, že je taky potřeba říci, že organizátor této akce organizuje řadu kvalitních akcí, které v minulosti podporovali, kdy tato byla jedna z nich. Uvedl, že oni v posledních letech začali pořádat nový velice prestižní turnaj čtyř zemí, který je velmi kvalitně obsazen a má vysoký sportovní přínos ve fotbale, takže si do toho řádného grantového schématu požádali právě o tento turnaj a ten memoriál pana Hadamczika nechali nepokrytý, protože ta jejich prioritou v ten daný okamžik směřovala k podpoře toho nově získaného a prestižního pořadatelství.

Diskuze:

**Z. Bajgarová** řekla, že určitě nechce zpochybňovat význam nebo kvalitu této akce, ale pakliže je přímo v materiálu uvedeno a řekl to i pan primátor, že si nepodali žádost o dotaci, protože věděli, že by nesplnili podmínky toho programu, který je nastaven tak, že se mohou podat maximálně tři žádosti, tak je to v podstatě obcházení podmínek toho dotačního programu. Uvedla, že si je samozřejmě vědoma toho, že zastupitelstvo o tom může rozhodnout, ale zároveň to bere jako velmi negativní signál vůči jakýmkoliv dalším žadatelům, protože jim v podstatě říkají, jak mají v té věci postupovat. Sdělila, že v tom materiálu je to výslovně takto uvedeno a z toho důvodu požádala o oddělené hlasování v tomto bodě, protože za ní je to jediný důvod, proč to skutečně v letošním roce nemůže podpořit.

**J. Dohnal** řekl, že je pravda, že to v té důvodové zprávě je uvedeno. Sdělil, že už i řekl, že žadatelé věděli, že se čtyřmi žádostmi se do těch dotačních podmínek nevejdou a je nyní na nich, jak se k tomu hlasováním postaví. Dodal, že každá mimořádná dotace prakticky na všech úsecích, které poskytují v rámci města, je v rozporu jimi stanovenými dotačními tituly. Řekl, že je taky potřeba říct, že ty dotační tituly se permanentně vyvíjejí a ty zkušenosti nabývají ve všech dotačních oblastech postupně, ať je to kultura, sport, volný čas dětí a mládeže. Aktuálně nyní sportovní komise připravuje návrh dotačních titulů na příští rok a toto je právě jedna z těch připomínek, o které se tam mohou pobavit. Sdělil, že navrhne, aby hlasovali odděleně o tomto bodu s tím, že o ostatních by hlasovali dohromady. Dotázal se, zda návrh paní Bajgarové pochopil správně. (Bylo mu potvrzeno, že ano.) Uvedl, že už nevidí nikoho dalšího přihlášeného do diskuze a dodal, že si tento procedurální návrh bere za svůj a sdělil, že nejprve by hlasovali o bodu 4) předloženého usnesení.

Primátor dal hlasovat o bodu 4) předloženého návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 2 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Návrh byl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o zbylých bodech předloženého návrhu usnesení. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh byl přijat.**

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0281/ZM2226/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 6**

**Návrh na uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám ev. č. 0255/2023/SP a ev. č. 0370/2023/SP**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0282/ZM2226/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 7**

**Pojmenování nové ulice v městském obvodu Hrabová - "U Terminálu"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0283/ZM2226/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 8**

**Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 9/2022, o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0284/ZM2226/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 9**

**Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 4/2012, o zabezpečení veřejného pořádku omezením hluku, ve znění pozdějších změn a doplňků**

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.



#### **Materiál č. ZM\_M 18**

**Návrh na úpravu Jednacího řádu zastupitelstva města**

Diskuze:

**J. Babka** sdělil, že je toho názoru, že včera na poradě předsedů politických klubů došli ke shodnému závěru, že by měli upravit jednací řád ještě o jednu větu, a to v čl. 10, kde je navrhovaný nový bod (4), který je tam ocitován a který nyní končí: „na centrální e-mailovou

adresu statutárního města Ostravy posta@ostrava.cz“, a která by pokračovala „nebo prostřednictvím uplatněného požadavku sděleného zástupcem politického klubu na poradě svolané primátorem před konáním zastupitelstva města Ostravy“.

**J. Dohnal** poděkoval panu Babkovi za toto doplnění, protože je pravda, že se takto včera na poradě předsedů politických klubů domluvili. Dotázal se vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkové, jestli je to takto v pořádku. (Paní Kolková přikývla, že ano.)

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení s úpravou dle pana Babky. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0285/ZM2226/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 19**

##### **Návrh na uzavření Dodatku č. 1 k Dohodě o náhradě škody ve splátkách**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0286/ZM2226/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 20**

##### **Přejmenování ulice "Dr. Šmerala" v městském obvodu Moravská Ostrava a Přívoz**

Primátor sdělil, že materiál je předložený ve variantách, kdy varianta A) říká ulici přejmenovat a varianta B) říká ulici nepřejmenovat. Uvedl, že rada města podpořila variantu A) s tím, že to odůvodnění bylo v tom, že je to přání městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, z tohoto důvodu navrhl, aby nejprve hlasovali o variantě A).

Diskuze:

**P. Veselka** požádal o to, aby u tohoto poměrně jednoduchého materiálu mohl jít trochu do minulosti. Uvedl, že tento materiál tam leží dva nebo tři roky, který byl původně městským obvodem poslán na město. Rada města nerozhodla a po roce se ten materiál vrátil k nim na radu městského obvodu, kdy se mezitím vyskytly nové skutečnosti. V podstatě šestnáct petentů chtělo přejmenovat ulici Dr. Šmerala na ulici U Rozhlasu. Sdělil, že tam byli takoví milí lidé, kteří tam podle něj nebydlí, protože přišel petent od čtyřiceti šesti občanů, kteří na ulici přímo bydlí. Sdělil, že jako starosta by chtěl říct, že dnes určitě bude navrhopvat nepřejmenovávání ulice Dr. Šmerala, protože tak hlasoval i na zastupitelstvu jejich městského obvodu. Je člověk, který se umí podívat do očí minulosti a je člověk, který ví, že kdyby se mezi ostatními prošel a zeptal se jich, jestli znají historii a osobu doktora Šmerala, tak by možná někteří z nich tápali, ale to samozřejmě není na pořadu dne. Zdůraznil, že jde o to, že osobně chce podpořit občany, kteří si nepřejí přejmenování svých ulic, bydlí tam a nemohou přece občany, kteří tam bydlí, stavět do nějaké druhé linie nad ty, kteří k nim přijdou na návštěvu anebo zrovna nejsou ani obyvatelé této ulice, aby se jim direktivně nařídilo přejmenovávání. Poděkoval radě města, že



brala na vědomí výsledek zastupitelstva městského obvodu, kdy v tomto případě musí vyseknout poklonu panu Polákovi, který měl velmi plamenný a zajímavý citově podložený projev na jejich zastupitelstvu, čímž se stalo to, že z třiceti pěti členného zastupitelstva sedmnáct bylo pro, ostatní se zdrželi, takže jak je z toho jasné, neprošlo to o jeden hlas. Nakonec navrhl hlasování o variantě B).

**J. Babka** poděkoval panu starostovi Veselkovi za to, že shrnul chronologii jednotlivých postupů. Uvedl, že se ještě včera obohatil o zvukový záznam z jednání Zastupitelstva městského obvodu Moravské Ostravy a Přívozu a konstatoval, že to hodnocení vystoupení pana Poláka tak, jak je uvedeno v tom materiálu, je naprosto přesné. Dále řekl, že rovněž chtěl navrhnout, aby hlasovali o variantě B), kdy by mohl dlouze hovořit o panu doktorovi Šmeralovi jako říšskému poslanci, o jeho vztahu k samostatnosti České republiky po rozpadu Rakousko-Uherska, ale i o jeho cestě a o sociální demokracii. Zdůraznil, že to byl především sociální demokrat a o jeho cestě do komunistické strany. Dále připomněl, že to, co tam píše nějaký pan docent o tom, jak komunistická strana tady rdousila tento národ, a to, jak se zavrženíhodně chovala, tak k tomu řekl, že pan doktor Šmeral zemřel 8. 5. 1941 tedy v době, kdy zejména i příslušníci komunistické strany Československa tehdy bojovali proti fašismu a nesli na svých bedrech i jedny z nejtěžších porážek, a to nehovoří o dalším vývoji po osvobození naší vlasti rudou armádou. Sdělil, že by chtěl pouze připomenout v kontextu s tím, co dnes projednávají, že dnes projednávají zejména návrh, jestli malá skupinka obyvatel má mít návrh než skupinka větší, která to vyjádřila rovněž peticí. Zopakoval, že navrhuje hlasovat o variantě B), kterou podpoří.

**M. Svozil** řekl, že by chtěl v podstatě podpořit svého starostu pana Petra Veselku. Zároveň poděkoval panu Veselkovi za jeho stanovisko. Řekl, že skutečně nechce hodnotit osobu pana doktora Šmerala, protože je toho názoru, že pan Babka to udělal dostatečně. Mají dvě skupiny občanů, a to jednu menší a druhou větší. Sdělil, že řekne, co mu zásadně v té petici chybí. Uvedl, že na této ulici kromě občanů je řada velevýznamných institucí, které skutečně s případnou změnou názvu by měly docela velký problém, namátkově uvedl Matiční gymnázium. Řekl, že osobně se přiklání k variantě B), kdy má pro to ještě jeden důvod. Neví, kolik je dalších návrhů na odboru vnitřních věcí, ale co slyšel, tak jsou jich možná desítky, stovky na přejmenování. Možná by bylo dobré, kdyby se třeba nějaké nové zastupitelstvo k tomu vrátilo za deset, dvacet let, ale má pocit, že toto město řeší teď skutečně spoustu jiných naléhavějších problémů. Město má nyní největší rozpočet v historii, má obrovský investiční rozpočet a bojí se precedentu, pokud by otevřeli tu Pandořinu skříňku, že každé zastupitelstvo budou mít pět až deset návrhů a místo koncertní haly a nemocnice Fifejdy budou řešit problémy přejmenování, které by se měly řešit v nějaké pro město jednodušší době. Zdůraznil, že z těchto důvodů podporuje svého pana starostu čili variantu B).

**D. Witosz** sdělil, že by chtěl vyjádřit jednu myšlenku, kterou sdělil i na Zastupitelstvu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, a to je to, že jedna věc je, že je předložen materiál na přejmenování ulice a druhá věc je právě ten způsob, na základě kterého k tomu případnému přejmenování dochází. Sdělil, že jsou to petice, což je to právo, které občané této země mají, ale rozhodně nesouhlasí s tím, že toto je nejlepší způsob, jak nyní a do budoucna tuto situaci řešit, čímž myslel válku petic. Petice mají nějaký obsah a mohou diskutovat o tom, zda ten obsah je pravdivý nebo je manipulativní, což je právě dle jeho názoru věc, kdy se dostávají na nějaké pole, kde si myslí, že to k tak důležité a vážné věci, jako je název ulice, nepatří. Požádal všechny kolegy, aby do budoucna vytvořili nějaký mechanismus, který nebude válkou petic, ale který bude na nějaké úrovni zpracován a bude tuto problematiku řešit. Uvedl, že toto není jediná ulice v tomto městě, která má potenciál, že přijde nějaká petice, a pokud spustí tímto tuto vlnu, tak mohou přijít desítky ne-li stovky petic na kdekou ulici kdekoliv ve městě. Dále řekl, že tato specifická ulice u nich v městském obvodu není dle jeho názoru obyčejná, je velice symbolická, je naproti rozhlasu a všichni ví, co rozhlas pro dějiny tohoto

státu a národa znamenal, jaké situace se u toho rozhlasu odehrávaly a osobně nebere pojmenování této ulice po této osobě jako náhodné. Uvedl, že mají také v tomto městě obrovské množství osobností v rámci dějin, které jsou prakticky pro obyvatele tohoto města anonymní a řekl by, že by si dokonce zasloužili mnohem více ulic, než političtí straníci a zakladatelé stran, čímž nechtěl osobu tohoto člověka nějakým způsobem znevažovat nebo hodnotit, ale chtěl všechny dostat ke stolu, aby do budoucna tímto způsobem neměnili názvy ulic. Nakonec řekl, že osobně podporuje variantu A).

**V. Polák** sdělil, že neskrývá své překvapení, když zastupitelstvo nějak rozhodlo nebo platí původní usnesení, že pan starosta toto rozhodnutí nehájí. Zopakoval, že osobně je to pro něj zajímavé, protože si myslel, že rozhodnutí zastupitelstva je víc než názor starosty. Dále řekl, že další věc je překvapení kolegy pana Svozila za Občanskou demokratickou stranu, že jsou naléhavější problémy. Pokud to tak pan Svozil samozřejmě cítí, tak se dá navrhnout, aby byla zrušena Komise muzejní, letopisecká, názvoslovná a heraldická rady města. Sdělil, že v různých zastupitelstvech, různých komisích projednávají věci, které se týkají občanů a samozřejmě ano, jsou věci naléhavější, ale protože je členem komise už třetí volební období, tak v intencích toho koná, pokud se na něj obrátí občané ve smyslu, jakým způsobem by změnili název ulice, kdy z hlediska doktora Šmerala to není poprvé. Pamatuje si, že už v prvním volebním období, ve kterém byl účasten v komisi, tento návrh byl a samozřejmě byl zamítnut z hlediska té náročnosti změny adresy, ale i z hlediska náročnosti, když má někdo firmu na této ulici. Uvedl, že ta situace se samozřejmě trochu z hlediska digitalizace posunula, protože něco se automaticky přepisuje v registrech, existuje zde i bankovní identita, kdy nemusí chodit s každou změnou smlouvy k bance atd. Dále řekl, že je tam další věc, a to že mechanismus je dle jeho názoru nastaven velmi jednoduše. Je tam podnět občana, který by se měl nějakým způsobem vyřešit a doufá, že podobné podněty nebudou čekat tak dlouho na vyřízení. K tomu, co se týká souboje petic a k tomu, co bylo naznačeno, řekl, že je zajímavé, že ta petice, která je proti tomu přejmenování, se vůbec doktorem Šmeralem nezabývá a je lehce manipulativní v tom, že je tam napsáno, že to není zadarmo např. výměna pasů a další věci. Zdůraznil, že pasy se v tomto případě nemění, protože tam není adresa a zadarmo to samozřejmě je, protože to je věc obce, která v této věci musí být nápomocná občanům. Sdělil, že přejmenování této ulice není záležitostí pouze občanů ulice a říkal to už mnohokrát. Je toho názoru, že pro mnohé obyvatele je to určitá ostuda i v tom komplexu, že z hlediska pojmenování ulic, kdy to chápe jako nějaké ocenění určité osobnosti, ať už je to pamětní deska nebo ulice. Dále sdělil, že to bude i součástí informativního materiálu, kdy první část zpracoval archiv města, kterému za to poděkoval a díky kterému zjistil, že mají sedmdesát ulic, které jsou pojmenovány po činovnících režimu od roku 1948 – 1989. Je toho názoru, že Ostrava je v tom pojmenování ulic takový trochu komunistický skanzen. Osobně se za to trochu stydí a není to dle jeho názoru věcí pouze lidí, kteří žijí na dané ulici. Pokud berou v úvahu petice, tak se mohou bavit samozřejmě o tom, že někteří občané nechtějí pokácet stromy, někteří chtějí a někteří nechtějí na své ulici parkovací místa, a to jsou ty věci, které se týkají pouze těch občanů té dané ulice, ale v případě toho přejmenování by opravdu nezkoumal, komu to vadí, komu to nevadí v té dané ulici. Je toho názoru, že je to ostuda celého města. Uvedl, že doktor Šmeral je zakladatel komunistické strany a myslí si, že z hlediska toho, co se událo po roce 1948, že napomohl vzniku komunistické strany, což je popsáno i v zákoně č. 198/1993 Sb., o protiprávnosti komunistického režimu a o odporu proti němu. Řekl, že to přejmenování je dle jeho názoru takovou první věcí, která na podobné podněty asi bude reagovat. Osobně zjišťoval, jakým způsobem je ochoten k tomu magistrát přistoupit, tzn., že např. vymezí čas těm občanům, kteří si v dané chvíli půjdou změnit třeba občanský průkaz. Jak může být nápomocen třeba i seniorům, kteří nejsou mobilní, že může přijít úřad z hlediska sociálních pracovníků přímo za nimi do bytu a nemusí to být pro seniory taková tragédie. Co se týká těch, kteří podepisovali tu petici proti přejmenování, řekl, že si myslí, že tohoto se obávali nejvíc, a to že se přejmenovává

z doktora Šmerala, bylo až na posledním místě. Neumí si představit, že složení zastupitelstva města jaké je, bude hlasovat pro zachování pocty zakladatele komunistické strany, protože mu to připadne divné. Jak již říkal, tak si myslí, že těch žádostí bude více a pokud budou přistupovat ke každé jenom tak, že lidé, kteří tam žijí, si to nepřejí, tak mohou také vycházet z toho, že bude někde nějaká ulice, kde si občané naopak budou přát přejmenování ulice na nějakou obskurní postavu a mohou si říct „no jo, když si to přejí, tak to přejmenujeme a tady, když si to někteří nepřejí, tak to necháme tak“.

**M. Svozil** řekl panu Polákovi, že se musí přiznat, že taky není žádným extra ctitelem doktora Šmerala, což se dá asi čekat, ale na druhé straně platí to, co říkal pan Babka. Uvedl, že si opravdu studoval jeho životopis. Dále řekl, že by panu Polákovi chtěl připomenout jednu důležitou událost, u které bohužel nebyl, která se konala před pěti, šesti lety. Byl tam tehdejší pan primátor Macura, byl tam on jako absolvent Matičního gymnázia a ta událost se nazývala uctění památky pana profesora doktora Rudolfa Tlapáka, což byl významný ředitel gymnázia umučení v koncentračním táboře. Před těmi šesti lety vedení gymnázia, sbor rodičů a přátel a všichni vůbec neměli i při vědomí významnosti doktora Tlapáka ambici přejmenovat Šmeralovou ulici na Tlapákovou. Vyřešilo se to velmi elegantně a vyrobilo se tenkrát Tlapákovu nároží, kde má pan ředitel Tlapák svoji bystu a může se tam pan Polák cestou ze zastupitelstva projít nebo projet na jeho dopravním prostředku. Požádal o to, aby to pan Polák bral jako jeden z námětů pro trošičku konstruktivnější práci jeho názvoslovné komise. Je toho názoru, že některé problémy s názvoslovím se dají řešit daleko elegantněji než jen ráním přejmenováním ulice. Zopakoval, že to je jeho námět.

**V. Polák** řekl, že by chtěl ještě něco doplnit, protože na to v tom výčtu myšlenek zapomněl. Sdělil, že jde jenom o to, že by byl rád, aby u varianty A), kdy si myslí, že tomu nic neodporuje, v případě že by prošla varianta A) tedy přejmenování ulice Dr. Šmerala, byla odhlasována také účinnost od 1.10. t.r. Vychází to z toho, že by se dle jeho názoru na to mohli občané připravit a mohl by se na to pořádně připravit i městský obvod, mohli by jít na adresu občanů této ulice i dopisy s manuály, co všechno je potřeba měnit, jakým způsobem a jaký způsobem bude případně obvod a magistrát nápomocen. Zopakoval, že jeho návrh spočívá v tom, že pokud by prošla varianta A), tak by to bylo s účinností od 1.10. t.r., kdy je toho názoru, že tomu nic neodporuje, ale pokud by to bylo jinak, tak poprosil, aby ho opravili. Co se týká podnětu, dále řekl, že poslední věc k němu je, že prý ho podepsal pan docent Novotný. Sdělil, že pan docent Novotný byl člověk, který podle jeho názoru udělal hodně věcí pro Ostravu, ostatně si to může každý vygooglovat. Byl to právě člověk, kterého STB šikanovali v místě jeho bydliště v Plzni, aby mohl vykonávat své povolání, měl povinnost jít do Ostravy, takže si užil své, a proto asi ten podnět třicet let po sametové revoluci dal, protože byl překvapen, že se s tím nic neděje.

**J. Dohnal** sdělil, že již nevidí z řad členů zastupitelstva města nikoho přihlášeného do diskuze a sdělil, že eviduje k tomuto materiálu přihlášku občanky města paní Markéty Malé a předal jí slovo.

**M. Malá**, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den, já vás všechny zdravím. Já jsem tady za občany, kteří si přejmenování ulice Dr. Šmerala nepřejí a mám tady taky vyjádření ředitele Matičního gymnázia pana Lxxxxxxx Vxxxxxx, se kterým jsem nedávno mluvila, vlastně dnes, který považuje tuto změnu jména za žabomyší válku a vzkazuje, že by si měli navrhovatelé ozřejmit historii a uvědomit si vlastně, že doktor Šmeral nebyl zas tak velkým komunistou, jako jsou jiní. Dále bych přečetla jeho citaci, kdy on sám říkal, že je to pro něho novinka, a ne nějak příjemná. „Jistě, kdo zná historii a život, tak ví, že mnoho věcí bylo jinak, než jak je mohou zjednodušeně učebnice podat. Těch, kteří mohou hodit kamenem s čistým svědomím a bez jakékoliv viny nebezpečně přibývá. Žijeme v divně zlém a nenávistném světě, ani naši generaci se nepovedlo předat dětem lepší svět, než jaký jsme zdělili. Petici jsem samozřejmě dal k dispozici, podepsal jsem ji sám a kdyby bylo zapotřebí, tak se mohou podepsat i další kantoři. S pozdravem Lxxxxxxx Vxxxxxx.“ Ještě tady mám vyjádření mého otce pana Txxxxx Mxxxxx,

který se nemohl zúčastnit zasedání, protože je pracovně v Olomouci. Takže pokud dovolíte, tak budu opět citovat. „Vážení zastupitelé, je nám líto, že v dnešní nelehké době má někdo čas a patologickou snahu komplikovat život svým spoluobčanům. Ať si předkladatel návrhu na přejmenování ulice Dr. Šmerala zopakuje historii v níž evidentně není doma. Hlavně ať si uvědomí, co vše vyplývá ze změny názvu ulice pro obyvatele na této ulici bydlících. Měl by si sám iniciovat přejmenování své ulice. Navíc předpokládám, že předkladatel náklady spojené s přejmenováním této ulice všem obyvatelům na této ulici uhradí. Budeme to jednoznačně požadovat cestou právního podání o náhradu škody. Věřím, že Zastupitelstvo města Ostravy je zastupitelstvem, které ctí demokratické principy. Petici proti přejmenování ulice Dr. Šmerala podepsalo čtyřicet dva občanů na této ulici bydlících. Ten, kdo uvádí, že petice vznikla pod nátlakem, je demagog a lhář. Jak bychom mohli vyvíjet nátlak na spoluobčany? Stačí se pouze seznámit s tím, co by obyvatelé na této ulici bydlící čekali, tzn. výměna dokladů atd. Přejmenování ulice požadovalo šestnáct občanů, nikde není uvedeno, zdali vůbec na této ulici bydlí. Proti přejmenování bylo čtyřicet dva občanů, všichni jsou podepsáni s uvedením čísel občanských průkazů. Ať žije demokracie. Txxxxx Mxx.“ Ještě jsem Vám chtěla říct, že jsem osm let žila v Německu v severním městě Greifswald, kde je několik ulic pojmenovaných po bývalých komunistech a nikdo to tam neřeší a nepovažuje město za skanzen, jak tady řekl pan Vladimír Polák. Takže to je všechno. Děkuji.“

**J. Dohnal** poděkoval paní Markétě Malé za příspěvek. Řekl, že nechce hodnotit postavu pana doktora Šmerala z historického hlediska, jestli ano nebo ne a rozumí i té morální touze nebo povinnosti měnit název této ulice, ale rozumí i všemu nepraktickému, co je s tím spojeno. Sdělil, že si plně uvědomuje, že v Ostravě mají opravdu desítky ulic, které jsou pojmenované po ředitelích Vítkovických železáren, Nové huti, případně ředitelů šachet z padesátých, šedesátých let. Je toho názoru, že to správně není, ale ty komplikace, které to může přinášet tisícům lidí ve změně dokladů, ve změně sídla společnosti atd., tady jsou. Řekl, že když by drobně zareagoval na příměr z Německa, přičemž to nechce nijak znevažovat, tak tam je to třeba porovnávat s tím, že se ulice jmenovaly např. po zakladatelích NSDAP, protože ta strana má v Německu podobnou historii jako komunistická u nás. Dále za sebe řekl, že se domnívá, že ta situace bude podstatně příjemnější a příznivější pro tyto záležitosti v okamžiku, kdy digitalizace statní správy pokročí natolik, že třeba i díky elektronickému občanskému průkazu a automatickým propisům do registru nebudou ty náklady a ty věci s tímto spojené pro občany žádnou zátěží. Věří, že se toho dočkají v horizontu ne desítek let, ale v horizontu dvou, tří let, protože na těch všech věcech se již pracuje. K tomu, proč navrhoval variantu A), a proč pro ni hlasovala i rada města, řekl, že to bylo proto, že zastupitelstvo Moravské Ostravy a Přívoz, které má k té problematice nejbližší, si to takto přálo a svým hlasováním přijalo usnesení, že tu ulici přejmenovat chce, a to je ten důvod, proč i on dnes navrhl variantu A). Připomněl, že byl panem Veselkou podán protinávrh a to, aby hlasovali o variantě B), k čemuž se přihlásili ještě někteří další. Sdělil, že nechává nejprve hlasovat o variantě B), tzn. nechat stávající název ulice. Hlasovalo 26 pro, 0 proti, 20 se zdrželo. **Návrh nebyl přijat.**

**J. Dohnal** řekl, že dále nechá hlasovat o původně navržené variantě A). Sdělil, že se hlásí pan Vladimír Polák, který nespíš chce zakomponovat účinnost.

**V. Polák** potvrdil slova pana primátora.

**J. Dohnal** řekl, že právě chtěl říct, že varianta A) bude doplněna o účinnost od 1.10. t.r. Nechal hlasovat o variantě A) předloženého návrhu usnesení s doplněním účinnosti od 1.10.2023. Hlasovalo 14 pro, 14 proti, 19 se zdrželo. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor konstatoval, že nebylo přijato usnesení ani v jedné variantě, tudíž byl **materiál projednán bez přijetí usnesení.**



**V. Polák** řekl, že to ze svého pohledu nebo z hlediska těch lidí, kteří hlasovali o variantě A) nepovažuje za prohru. Sdělil, že to asi bude prodlužovat jakousi diskuzi a je přesvědčen o tom, že i z hlediska občanů, kteří jsou proti, bude dobré, když budou přesně vědět, co to znamená, co a které věci se přepisují automaticky, které věci se dají změnit jenom prostřednictvím bankovní identity a v kterých věcech může pomoci městský obvod nebo magistrát. S plným vědomím toho, že ti občané budou vědět, co přejmenování s sebou všechno nese, tak možná to potom bude jednodušší.

**J. Dohnal** řekl, že věřil, že je to technická poznámka, protože diskuze k tomuto bodu již proběhla a není v tomto okamžiku otevřená rozprava k tomuto bodu. Dodal, že se hlásí paní Bajgarová a pan Veselka, přičemž věří, že s technickou poznámkou.

**Z. Bajgarová** se dotázala, zda budou předkládat materiál znovu a zda by se mohlo opravdu doplnit nějaké adekvátní odůvodnění, které nebude postaveno jenom na petici a proti petici, ale na nějakém vyhodnocení té situace např. z historického kontextu atd.

**J. Dohnal** řekl, že paní Bajgarová měla dobrou technickou a uvedl, že materiál se určitě bude předkládat znovu, takže bude doplněn.

**P. Veselka** řekl, že rozumí panu Polákovi a poděkoval mu za to, že i on se snaží, aby občané měli co nejkomfortnější přechod těch dokladů, ale osobně je pořád slyší a oni nechtějí změnu té ulice. Řekl, že tam se nemluví o tom, že mají problém s výměnou průkazů, ale hovoří se tam o tom, že chtějí zůstat bydlet na ulici Dr. Šmerala.

**A. Boháč** řekl, že ví, že tato věc s přejmenováním ulice tam ležela několik měsíců a není nějakou novou věcí. Řekl panu starostovi Veselkovi, že by bylo dobré to na Zastupitelstvu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, kterého se to opravdu týká, projednat. Požádal ho, aby vzal v potaz, že je dostává do situace, kdy se snaží vyhovět městskému obvodu a mají tam protichůdná usnesení vůči vedení toho městského obvodu. Je toho názoru, že by bylo dobré to stihnout projednat v zastupitelstvu městského obvodu před předložením na jednání zastupitelstva města.

**P. Veselka** řekl, že ví, že radu města svým rozhodnutím trochu zmátli, vzal si to za své a řekl, že o tom budou znovu jednat.



#### **Materiál č. ZM\_M 21**

#### **Návrh odpovědi na podnět Společenství vlastníků Nová Karolina**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0287/ZM2226/8.**



Primátor sdělil, že nyní přecházejí ke společnému materiálu primátora a náměstkyně primátora paní Lucie Baránkové Vilamové.



#### **Materiál č. ZM\_M 22**

**Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 1/2023, o nočním klidu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0288/ZM2226/8.**



Primátor sdělil, že nyní následuje blok materiálů náměstkyně primátora paní Hany Tichánkové.

#### **Materiál č. ZM\_M 10**

**Zoologická zahrada a botanický park Ostrava, příspěvková organizace - návrh darovacích smluv uzavřených mezi statutárním městem Ostravou a příjemci podpory z projektu „Tři koruny ze vstupu“**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0289/ZM2226/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 11**

**Určení zastupitele, který bude ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., spolupracovat s úřadem územního plánování při pořizování územně plánovacích dokumentací a jejich změn**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 1 proti, 5 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0290/ZM2226/8.**



Primátor oznámil, že tímto se dostávají k bloku náměstka primátora pana Aleše Boháče.

#### **Materiál č. ZM\_M 12**

**Žádost o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z Fondu životního prostředí města Ostravy na projekt „TV cyklus zoo“**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0291/ZM2226/8.**



## Materiál č. ZM\_M 23

### Návrh Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0292/ZM2226/8.**



## Materiál č. ZM\_M 24

### Aktualizace Strategického plánu udržitelného rozvoje MOB MOaP fajnOVA Centrum o výstupy z rozšiřující studie k oživení historického jádra městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz po období pandemie Covid-19

Primátor sdělil, že se jedná o materiál s úvodním slovem předkladatele a požádal náměstka primátora pana Aleše Boháče, aby předložil úvodní slovo k materiálu.

**A. Boháč** sdělil, že k tomuto bodu byla avizována prezentace panem Alexandrem Nováčkem, který je přítomen na zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že vzhledem k povaze toho materiálu by požádal, aby úvodní slovo k materiálu předložil starosta městského obvodu pan Petr Veselka a předal mu slovo.

**P. Veselka** předložil úvodní slovo k materiálu, ve kterém mj. popsal předloženou aktualizaci strategického plánu. Sdělil, že na jednání zastupitelstva města pozval pana Alexandra Nováčka z Ostravské univerzity, jehož tým je hlavním zpracovatelem tohoto strategického plánu a který je zároveň připraven zodpovědět případné dotazy.

Diskuze:

**O. Němeček** řekl, že si připravil několik dotazů a dotázal se, zda je má pokládat postupně nebo zda je může říct najednou. Sdělil, že to zkusí najednou. Dotázal se, proč nebyla ulice 28. října zařazena mezi ty nákupní ulice. Všiml si, že je tam uvedený argument, že tam scházejí proudy návštěvníků, což mu přijde poněkud pochybné, a proto by chtěl vědět, zda k tomu byly sbírané nějaké data. Dodal, že spíš si myslí, že to platí v současné době pro ulici Stodolní. Dále řekl, že by se chtěl zeptat ohledně dotazníku, kdy tuší, že v nich odpovídalo 297 respondentů a ty dotazy byly položeny v roce 2019, tzn., před Covidem, před krizí s energiemi, před válkou na Ukrajině. Zdůraznil, že ta situace se postupně změnila a chápe, že ten proces nějakou dobu trvá, a proto by ho zajímalo, zda se pracuje na aktualizaci. Uvedl, že jedním z těch doporučení ve studii proměny maloobchodu a služeb je propojení kulturních akcí s otevíracími hodinami místních podniků. Dotázal se, jestli to jsou akce zmíněné v obecně závazné vyhlášce 1/2023 nebo i v nějaké jiné. Dále se dotázal, jak s tím koresponduje nyní probíhající crowdfundingové akce na výběr peněz na instalaci a odstranění dopravního značení, zda se na to musí skládat občané, protože městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz odmítá přispět.

**J. Dohnal** předal slovo panu Alexandru Nováčkovi.

**A. Nováček** řekl, že začne odpovědět na ulici 28. října, kde by se mohli bavit o tom, že ji lze nějakým způsobem chápat jako nákupní ulici v tom samotném historickém jádru. V příloze je zmíněno, že tam je ten potenciál, nicméně ty peší proudy jsou skutečně v porovnání např. s ulicí Zámeckou, Poštovní skutečně slabší a vypovídá o tom i ta maloobchodní a restaurační nabídka, která se na těch ulicích nachází. Sdělil, že situace se lepší, a to i vzhledem k rozšíření aktivit na

Černé louce, ale jedná se o dlouhodobý proces. Dodal, že z výsledků jim nyní opravdu vychází spíše to, že to jsou čtyři ulice, ne pět. V dlouhodobém horizontu je samozřejmě možné, že se to zlepší, aktualizace na to reaguje, snaží se tu ulici posunout, aby ten status získala, ale je to na delší dobu. Uvedl, že dále zazněla otázka na propojení těch otevíracích hodin s různými festivaly a akcemi. Sdělil, že toto je takové opatření, které je potřeba řádně zvážit, řádně realizovat, sejít se s těmi maloobchodníky, kteří dělají ty služby v centru a zároveň i s těmi organizátory. Je to jedna z cest, jakým způsobem oživit to městské centrum po páté hodině, protože skutečně, když se člověk projde přes centrum po páté hodině, tak je většina věcí už pozavíraných a je to velký rozdíl oproti jiným centrům zejména těch zahraničních, kde provozní hodiny jsou naprosto běžně do osmé, deváté hodiny a ten maloobchod a služby tam běží dále. Sdělil, že ví, že těch otázek bylo více a požádal pana Němečka, zda by mu je připomněl.

**J. Dohnal** požádal pana Němečka o zopakování dotazů.

**A. Nováček** řekl, že budou stačit klíčová slova.

**O. Němeček** řekl, že ta poslední otázka se týkala crowdfundingu, což je dotaz spíše na pana starostu.

**J. Dohnal** se zeptal pana starosty Veselky, zda chce na tento dotaz odpovědět.

**P. Veselka** řekl, že samozřejmě na to odpoví velmi rád, ale vidí, že je připraven pan Witosz, který je otcem a srdcem této akce. Uvedl, že má poděkování od lidí, kteří tuto akci dělají, za podporu, kterou jim dva roky po sobě věnovali. Dodal, že opravdu nemohou neustále dokola podporovat jeden jediný soukromý komerční projekt. Za sebe řekl, že se nechce chlubit cizím peřím, ale že jim přispěl ze svých soukromých peněz, aby mohli pokračovat, protože je velmi velkým podporovatelem této akce, a pokud jim to nemohou dát jako samospráva, tak se rozhodl dát jim peníze ze svého. Je toho názoru, že ho pan Witosz velmi rád doplní.

**D. Witosz** řekl, že nejdříve panu Nováčkovi pomůže v tom, že další dotazy byly na dotazník 2019, na ty data a potom tam bylo propojení kulturních akcí s otevírací dobou. Dále řekl, že přejde k tomu hlavnímu, kde se bude snažit to udělat krátké, ale krátké to nebude, protože celý příběh začíná už někde v roce 2019 před koronou, kdy městský obvod byl oslovený organizátorem „Trhy, co se hledají“. Ten chtěl založit určitou akci v centru města, hledali proto prostor, nakonec to skončilo na Cooltouru, kdy ta budova jako taková už dneska není. Sdělil, že tam byla první spolupráce městského obvodu s touto organizací tím, že jim půjčovali rozkládací stánky, no a pak přišel covid. Dále řekl, že celé to začalo jako ad hoc akce, která vznikla díky tomu, že tam měli určitá covidová opatření a nebylo možné se scházet v interiérech. Všichni sami ví, jaká byla opatření vlády v této nelehké době a tehdy vyšel ad hoc nápad od několika subjektů „pojdme udělat nějakou věc venku, kterou nelze jen tak lehce omezit a je povolena“. Sdělil, že v té době vlastně vznikl pilotní program uzavření Havlíčkova nábřeží, kde oni jako městský obvod přispěli právě na to dopravní značení. Protože se to povedlo, tak si s organizátory řekli, že to vyzkouší ještě jednou s tím, aby zjistili, zda to byla jednorázová akce anebo, zda je to něco životaschopného, co tam může být stále. Postupnou interakcí chtěli zkusit druhý ročník. Bohužel další rok covid pokračoval a zároveň probíhala rekonstrukce Havlíčkova nábřeží, takže tato akce se neuskutečnila. Počkali až se rekonstrukce Havlíčkova nábřeží dodělá a další rok se tato akce právě na popud toho, že to vyzkouší, zopakovala. Zdůraznil, že obě tyto akce a tato podpora v dopravním značení byly ad hoc na základě situace, která se stala a která nebyla předvídatelná a tím se dostávají k tomu, že je to nemalá částka a městský obvod nemůže takto ad hoc takové nemalé částky jen tak pouštět nalevo, napravo pokud k tomu není důvod. Sdělil, že tento rok mají již klasický režim a s provozovateli akce jsou na tomto domluveni a přesně tak, jak to řekl pan starosta, tak politici tuto akci podporují dokonce tím, že na ni přispívají vlastními zdroji. Nyní se vlastně potřetí ukáže, zda je ta společenská poptávka a dá jim to důkaz, zda ten projekt je nebo není životaschopný a zda ho lidé a obyvatelé města a okolí chtějí. K tomu, co nyní městský obvod dělá proto, pokud se to povede, řekl, že příští rok už by mělo dojít k tomu, že toto nábřeží bude

pro transitní dopravu uzavřeno, tzn., že pokud tam mají cíl cesty a chtějí např. do Hudebního světa nebo do některé té rozestavěné budovy, tak budou moci přijet, ale nebude se moci jezdit tranzitem. Sdělil, že tuto věc diskutuje poslední rok s odborem dopravy a různými lidmi, kteří naopak říkají, že ano, že by k této změně možná mělo dojít, protože to, že dneska jezdí tou šikanou kolem Havlíčkova nábřeží vzniklo taky v nějaké době a v té době byl důvod ten, že ul. 28. října je reprezentativní ulice, a proto se z ní svede individuální automobilová doprava právě na Havlíčkovu nábřeží, které moc reprezentativní v té době nebylo. Dnes mají dva reprezentativní úseky a sami se mohou rozhodnout, který z těchto úseků pověří k tomu, aby svedl individuální automobilovou dopravu. Vzhledem k tomu, že Havlíčkovu nábřeží bylo jeden rok rozkopáno a následný rok byla rozkopána ul. Bohumínská, tak se jim dostal exaktní důkaz o tom, že při uzavírce těchto ulic a puštění individuální automobilové dopravy rovněž přes most po ul. 28. října nedochází ke kolapsu s hromadnou dopravou atd. Věř, že příští rok to budou mít organizátoři už o to jednodušší, že nebudou muset investovat do takových obsáhlých změn dopravního značení ad hoc, ale že budou mít zjednodušený model na to, aby mohli tyto akce pořádat za mnohem menší prostředky. Zdůraznil, že tady je to propojení kulturních akcí a otevírací doby, kde přímo na tomto úseku se to snoubí, protože tam to vlastně jde ruku v ruce.

**O. Němeček** připomněl, že ještě zapomněli na dotaz ohledně aktualizace dotazníku.

**J. Dohnal** požádal pana Nováčka o odpověď na dotaz týkající se aktualizace dotazníku.

**A. Nováček** řekl, že nedostal moc prostoru k tomu, aby předložil prezentaci k tomu, jak vznikla aktualizace strategického plánu. Sdělil, že tam jde o to, že to šlo přes projekt INTERREG EUROPE, kdy tam byly zapojeny další zahraniční města jako je Rotterdam, Manchester apod. a jim se naopak velmi líbilo, že mají data, která jsou těsně před covidem ohledně hodnocení těch nákupních ulic, stran návštěvníků a místních obyvatel. Sdělil, že debatovali s většími městy, ke kterým i spousta českých měst vzhlíží a líbil se jim i ten nápad, že by se to zkombinovalo s těmi daty za maloobchod a služby z toho roku 2021, které už jsou z toho, kde se už projevují ty výsledky z toho covidu a všeho toho, co následovalo. Na první pohled to může působit podivně, ale z pohledu plánovacího nebo z jeho pohledu věci, je to velice zajímavé. K výsledkům řekl, že kdyby to nyní udělali znovu, tak by v nich pravděpodobně byly nějaké drobné změny, nicméně asi všichni ví, že ve městech se ty věci často mění poměrně pomalu. Řekl, že zrovna u toho dopravního chování v tom dotazníku 2019 nebo u toho hodnocení těch nákupních ulic ze stran návštěvníků a místních, by spíš došlo ke zhoršení těch výsledků než k jeho zlepšení, a pokud chtějí opravdu začít řešit nějakým způsobem tu ránu, kterou to centrum tím covidem a vším, co následovalo, dostalo, tak tím spíše se musí podívat na ty výsledky, kam se mohou vrátit k tomu zlepšení, a potom začít pracovat na nějaké další úpravě a zlepšení toho aktuálního stavu.

**O. Němeček** poděkoval za to, že ten dokument vznikl, že se na něm pracuje a zároveň poděkoval za odpovědi.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0293/ZM2226/8.**

Primátor poděkoval panu Nováčkovi za účast a odpovědi na otázky.



Primátor oznámil, že se dostávají k bloku paní náměstkyně Lucie Baránkové Vilamové.

## Materiál č. ZM\_M 13

**Žádost obchodní společnosti AKORD & POKLAD, s. r. o., o poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na vybudování transportní plošiny v Divadelním sále DK Poklad**

Diskuze:

**J. Babka** sdělil, že se v materiálu dočetl, že ta plošina nebyla v projektu, že je to něco navíc. Dotázal se, zda už je to poslední velká investice nebo jestli si někdo na příštím zasedání zastupitelstva města vzpomene, že by tam měla být ještě příjezdová hala s letištěm, protože pokud se nemýlí, tak ta budova už stála díky různým vlivům téměř půl miliardy.

**L. Baránková Vilamová** odpověděla, že předpokládá, že se jedná opravdu o jednu z posledních velkých investic za takové finanční prostředky. Samozřejmě se tam mohou v budoucnu dít ještě nějaké dílčí úpravy, které budou vyvolány, ale předpokládá a uvedla, že i paní Daňková na ní kývala z balkonu, že opravdu by to měla být jedna z posledních tak velkých investic.

**Z. Bajgarová** doplnila, že by tam v letošním roce měl vzniknout ještě jeden parkovací dům, který byl vysoutěžen a zařazen do rozpočtu. Dále řekla, že by bylo možná dobré myslet na amfiteátr, který je určitě taky součástí a bude i do budoucna nějakou investici vyžadovat, takže osobně by to neuzavírala.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0294/ZM2226/8.**



## Materiál č. ZM\_M 25

**Návrh na změnu členství v orgánech obchodní společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0295/ZM2226/8.**



Primátor oznámil, že tímto se dostávají k bloku pana náměstka Jiřího Vávry.

## Materiál č. ZM\_M 14

**Zásady hospodaření s domovním a bytovým fondem v majetku města**

Diskuze:

**J. Babka** řekl, že by byl rád, kdyby si pan náměstek Vávra vzal za své a podíval se na Český statistický úřad na sčítání domů, bytů atd., které proběhlo cca před dvěma roky. Sdělil, že tam se dá zjistit, že v naší republice je zhruba 800 tisíc neobydlených bytů. V našem kraji je to zhruba 75 tisíc bytů a ve městě Ostravě je to 11 tisíc neobydlených bytů. Uvedl, že je



přesvědčen o tom, že to nejsou všechno byty v majetku města Ostravy, ale bylo by dobré se podívat na tyto byty nad rámec toho již schváleného programu, který schvalovali půl nebo třičtvrtě roku zpátky z hlediska finanční pomoci těm, kteří budou chtít byty rozšiřovat. Zdůraznil, že 11 tisíc bytů je hrozné číslo, které je ve vztahu k tomu, že mají poměrně v řadě případů nedostatek bytů pro mladé rodiny a pro seniory. Z tohoto důvodu by byl rád, kdyby se pan náměstek tímto problémem zabýval. Dodal, že je připraven s ním na tom spolupracovat a možná by stálo za to i na nějakém vzorku na nějakém městském obvodu si tuto situaci vyhodnotit, protože je hluboce přesvědčen o tom, že řada městských obvodů o této situaci ani neví. Stejně tak, jako on nevěděl, že je to 11 tisíc bytů v Ostravě.

**J. Vávra** poděkoval panu Babkovi za podnět a řekl, že se bude těšit na spolupráci.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0296/ZM2226/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 15**

**Návrh na svěřeni nemovitých věcí v k. ú. Michálkovice, obec Ostrava městskému obvodu Michálkovice**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0297/ZM2226/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 16**

**Návrh na zahájení jednání ve věci nabytí pozemku parc.č. 1800/31 v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0298/ZM2226/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 17**

**Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

Primátor upozornil na upravenou důvodovou zprávu, ve které byl změněn text v sekci stanoviska městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0299/ZM2226/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 26**

##### **Návrh uzavřít Darovací smlouvu - k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0300/ZM2226/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 27**

##### **Návrh na neuzavření souhlasného prohlášení o vlastnictví pozemků v k.ú. Lhotka u Ostravy, k.ú. Dubina u Ostravy a v k.ú. Hrabůvka, vše obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0301/ZM2226/8.**



*Primátor vyhlásil přestávku (11.01 - 11.37 hod.)*

-----

#### **Dotazy, připomínky a podněty občanů města**

**J. Dohnal** zahájil odpolední jednání zastupitelstva města a sdělil, že na řadě je bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že aktuálně eviduje jednu přihlášku do diskuze od pana Radima Lauka na téma „Dopravní podnik – Ostravské metro a další témata“ a předal mu slovo.

**R. Lauko**, občan města Ostravy, řekl: „Dobré dopoledne, vážený pane primátore, vážená rado, vážení zastupitelé, před dvěma měsíci jsem tady vystoupil s dotazem na stávajícího a aktuálního ředitele dopravního podniku, kdy odpovídal také tehdejší pan náměstek pro dopravu pan Dohnal ohledně plánu týkajícího se toho projektu Ostravské metro, konkrétně k tomu, jestli bude diskuze s občany na toto téma. Tehdejší pan primátor slíbil, že ano, nebo že on bych chtěl. V podstatě bych se rád zeptal, protože jsem o tomto projektu dlouho neslyšel. Je jasné, že se na minulém zastupitelstvu udály změny a je teda nové vedení a nová osoba ve vedení města, která je za to zodpovědná, a to pan Semerák. Chtěl bych se zeptat, jak to bude s tímto projektem, jaký je výhled, jaké jsou plány, případně i na tu diskuzi s občany, protože mi pan ředitel dopravního podniku psal, že v podstatě nové vedení ještě nerozhodlo o tom, jestli ta diskuze s občany bude, případně kdy. Nicméně na toto téma bych ještě rád sdělil jednu věc, protože když jsem si

opravdu pečlivě pročítal tu stránku, kterou k tomu dopravní podnik zřídil, tak tam bylo uvedeno velké množství informací, jak ten projekt bude prospěšný, jak se mění hybnost obyvatel, jak bude efektivní, jak se sníží počet nehod spřažených souprav a byly tam i další argumenty. No, tak jsem požádal podle zákona č. 106/1999 Sb. dopravní podnik o konkrétní údaje, data a požádal jsem o dodržení zkrácené zákonné patnáctidenní lhůty a odpověď do emailu. K mému překvapení přišel nejdříve doporučeně dopis v tom smyslu, že v souladu se zákonem prodlužuje dopravní podnik lhůtu na odpověď o deset dnů. Následně přišel druhý dopis doporučeně v tom smyslu, že vyčíslili náklady na zajištění těchto informací, což je legitimní a je to v souladu se zákonem, ale co je trošku překvapivé, že když argumentují tím, že se něco sníží nebo vyčíslují nějaké informace, což na tom webu uvedeno bylo, že se sníží např. nehodovost a když jsem použil jednoduchý dotaz, kolik bylo nehod za poslední roky, tak to je jedna z věcí, která evidentně evidována je, ale připravené to neměli. Jinými slovy ty argumenty, které tam byly uvedeny, jsou souhrn názorů, které ale evidentně nijak nebyly podloženy fakty a konkrétní analýzou, protože jinak by ta jejich odpověď byla taková, že by během chvilky byli schopni ta data poskytnout i v těch zdrojových souborech, což nebyli, stejně jako nebyli schopni poskytnout bez dalšího vyčíslování nákladů, což mě úplně šokovalo, když ten hlavní argument byl, že se mění hybnost obyvatel a teda je potřeba některé linky více vytižít a některé jsou méně vytiženy. Dopravní podnik dokonce neměl připravené jakési podklady, které by mi byl schopný poskytnout a žádá o úhradu za zajišťování těchto informací a jejich sběr z externích disků apod., což mi přijde jako potvrzení toho, že za těmi návrhy a těmi argumenty žádné faktické údaje nebyly. Přijde mi to opravdu alarmující, když jsou připravené tak zásadní změny a v podstatě absolutně nejsou podloženy fakty.“

**J. Dohnal** uvedl, že ty data určitě existují, je otázkou, jestli jsou zpracovány v takové podobě, aby se daly jednoduše předat nebo to opravdu vyžaduje nějakou další administrativní zátěž pro to, aby ta data byla třeba koncovému uživateli potřebná. Nakonec řekl, že toto neumí v tuto chvíli vyhodnotit a předal slovo panu Semerákovi.

**L. Semerák** řekl, že pan Lauko ve svém vystoupení nakouzl dvě témata. K tomu, co se týká komunikace dopravního podniku, řekl, že nikdo z nich asi dnes není schopen se k tomu jakýmkoliv způsobem vyjádřit, a to ne proto, že by nechtěli, ale dost dobře neví, jak ta komunikace probíhala. Požádal o to, zda by mohl pan Lauko, buď mu nebo panu náměstkovi Rigerovi zaslat kopii komunikace, aby se na to mohli podívat. Uvedl, že pravda může být nejrůznější, může být opravdu pravdou, že ta data nejsou on-line k dispozici, že dopravní podnik je musí najít. Může být taky pravdou, že dopravnímu podniku se je nechce hledat. Zopakoval svou žádost na zaslání kopie komunikace pana Lauka s dopravním podnikem. Sdělil, že je toho názoru, že to zvládnou v tom mezičase do příštího zasedání zastupitelstva města vyřídit. K tomu, co se týká projektu Ostravského metra, řekl, že to pouze zpřesní, protože ono to má takový krásný název, že Ostrava snad bude mít metro, ale je toho názoru, že na rozdíl od Brna jsou normální, takže ho mít nebude. Zpřesnil, že se jedná o změnu vedení tramvajových linek a v taktech jednotlivých tramvajových linek. Sdělil, že projekt jako takový je ve skrze dobrý, důvod, proč se rozhodli jeho realizaci odložit pravděpodobně na začátek příštího roku, je dolazení některé míry detailů. Uvedl, že jedna část už je víceméně hotová, a to optimalizace vedení jednotlivých linek a taky taktů s některými městskými obvody, což byla věc, která se nestihla udělat v předstihu tak, jak se stihnout měla. Dodal, že si troufá říct, že tato věc je víceméně vyřešená. Dále řekl, že v rámci Ostravského metra dojde ke zvýšení kapacity některých tzv. přestupních uzlů, přičemž některé ty přestupní uzly nejsou konstrukčně a technicky na to navýšení kapacity připraveny, takže se aktuálně zamýšlejí nad tím, jak to vyřešit v nějakém omezeném čase. Uvedl, že některé projekty tam jsou a věří, že se dokáží realizovat, jako např. revitalizace frýdlantských mostů. Zdůraznil, že ta však nepochybně nemůže být hotová do počátku příštího roku. Sdělil, že opravdu v nějakých měkkých opatřeních zvažují, aby opravdu ty přestupní uzly kapacitně uzpůsobili. Další věc, která se řeší, je samozřejmě možnost

eliminace přestupů, protože zejména starší lidé a lidé s omezenou mobilitou reagují podle jeho názoru poměrně racionálně negativně na to, že cesta, která by dnes byla možná bez přestupu, by obsahovala jeden nebo dokonce dva přestupy, takže i to je třeba v nějakých časech doladit tak, aby mysleli nejen na tu hlavní skupinu cestujících, ale i na cestující, kteří mají s tou mobilitou problém nebo ji mají ztíženou. Zdůraznil, že na tom se pracuje a je toho názoru, že nějaká vycizelovaná podoba tohoto metra by mohla být hotová někdy o prázdninách maximálně v září a poté bude prostor na to, co říkal pan Lauko, a to vykomunikovat to s veřejností, což dopravní podnik udělá lépe, než to původně nachystal. Dále požádal o to, aby si připustili to, že stejně jako každá změna to bude mít své příznivce a své odpůrce, takže rozhodně nelze počítat s tím, že by úpravou těchto kritérií docílili toho, že všichni to budou vítat jako jeden muž. Sdělil, že se jedná o živý proces a pevně věří tomu, že ty úpravy povedou k tomu, že v praxi to bude fungovat lépe.

**V. Macháček** sdělil, že jako zastupitel by chtěl požádat o to, aby mu byla ta 106 občana zaslána. Zároveň jako člen zastupitelstva města požádal o to, aby na tuto 106 byla pro něj vypracována odpověď a dále požádal o to, aby odpověď byla zaslána jemu i občanovi města panu Radimu Laukovi.

**J. Dohnal** předal slovo panu Laukovi, který se hlásil do diskuze.

**R. Lauko** řekl: „Já, děkuji za ty odpovědi. Samozřejmě si uvědomuji, že obecně lidé změny rádi nemají, takže to tak je. To určitě máte pravdu. Z druhé strany, já jsem ekonom a rozhoduji se na základě dat a skutečností a faktů a samozřejmě pak můžu mít nějaký názor. Mi jde spíše o to, aby se ty témata podložily daty, a to že je potřeba úspora nákladů, to že se skutečně mění hybnost těch obyvatel, to já vůbec nerozporuji. Já jsem ani teď nezdůrazňoval, že jsem z Výškovic a že by např. právě linkou č. 7 nebylo možné se dostat bez přestupu např. do fakultní nemocnice. To, já už teď nechci, protože vnímám, že už to jsou takové konkrétní body a věřím, a ta diskuze už na tom byla i na obvodním zastupitelstvu Ostrava-Jih a určitě nejen na Jihu. To jsou připomínky, které padaly, ale mě spíš zkrátka a dobře zaskočila ta odpověď v tom smyslu, že já jsem z ní jednoznačně nabyl dojmu, že ta data v podobě, a to v jakékoliv, pane primátore, csv soubor nebo jakýkoliv jiný.... Já jsem nežádal žádnou konkrétní podobu dat, ale v jakémkoliv tabulkovém editoru nebo tak, aby se zkrátka v tabulkovém editoru daly otevřít. Já si myslím, že to je otázka velice snadně vyexportovaných dat, pakliže je mám. Pakliže je nemám, tak nemám co exportovat, to je jasné. Já opravdu vítám ty změny, které budou prospěšné a samozřejmě vám, kdo budete mít zájem poskytnu ten můj dotaz spolu s odpověďmi, které jsem získal od dopravního podniku. Jenom jestli to mám poslat na pana Semeráka a ten by případně, pokud by ještě nějaký zastupitel měl zájem, tak by mohl je poslat.“

**J. Dohnal** řekl, že může znovu potvrdit, že ta data určitě existují a úplně neví, v čem ten problém s tou distribucí byl.

**L. Semerák** řekl, že vždy tu kritiku nebo diskuzi odnese ten, kdo není přítomen a nyní není přítomen dopravní podnik. Sdělil, že nechce být ani obhájce, ale ani nechce, aby to dopadlo zase tak, že si řeknou, že za všechno může dopravní podnik. Sdělil, že v tom podnětu vnímá ještě jednu skutečnost, kterou nepochybně prověří, a to do jaké míry je možno obecně ta data zveřejňovat tak, aby byla dostupná obecně, tzn., aby je měl nejen pan Lauko, ale kdokoliv jiný, a nemusel o ně žádat. Řekl, že je pravda, že to vyhledání a odpovídání zabírá tomu dopravnímu podniku nějaký čas a asi ho to tak říkajíc nebaví. Sdělil, že řešením by mohlo být to, že by bylo veřejně přístupné daleko větší množství dat. Sdělil, že hovoří o těch, které zveřejnit jdou a tím by možná mnoho problémů odpadlo. Zdůraznil, že tím určitě nezapadne to, co říkal pan Macháček a pan primátor, že konkrétní postup je potřeba prověřit. Sdělil, že to bere jako impuls, že by to mohlo z velké části mnoho věcí vyřešit.

**J. Dohnal** sdělil, že nevidí, že by pan Lauko chtěl ještě reagovat a řekl, že neregistruje žádnou další přihlášku do diskuze z řad občanů města. Dotázal se, zda nechce ještě někdo z občanů

vystoupit a diskutovat. Nikdo se nepřihlásil, proto tento bod ukončil. Sdělil, že budou pokračovat v projednávání dalších bodů programu.



**Materiál č. ZM\_M 28**

**Návrh na bezúplatné převody pozemků v katastrálních územích Martinov ve Slezsku, Nová Ves u Ostravy a Pustkovec**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0302/ZM2226/8.**



**Materiál č. ZM\_M 29**

**Návrh směnit nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0303/ZM2226/8.**



**Materiál č. ZM\_M 30**

**Návrh na vydání souhlasu s nabytím a svěřením nemovité věci v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava městskému obvodu Polanka**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0304/ZM2226/8.**



**Materiál č. ZM\_M 31**

**Návrh na nabytí pozemku parc.č. 2075/3 v k. ú. Hrušov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0305/ZM2226/8.**





#### **Materiál č. ZM\_M 32**

**Návrh na odejmutí pozemku městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz a svěřeni pozemku městskému obvodu Nová Ves**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0306/ZM2226/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 33**

**Návrh nekoupit a bezúplatně nabýt nemovitou věc v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Michálkovice a k.ú. Radvanice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0307/ZM2226/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 34**

**Návrh koupit pozemek, jehož součástí je stavba účelové komunikace v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava a uzavřít kupní smlouvu, návrh svěřit pozemek včetně stavby komunikace v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava městskému obvodu Stará Bělá**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0308/ZM2226/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 35**

**Návrh na záměr města prodat 3 části pozemku v k.ú. Moravská Ostrava a návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Proskovice, vše obec Ostrava**

Primátor řekl, že k tomuto materiálu vzešel z včerejší porady předsedů politických klubů požadavek na oddělené hlasování k jednotlivým částem usnesení.

Diskuze:

**T. Macura** řekl, že se jedná o návrh na záměr prodeje dvou pozemků ve dvou lokalitách. Sdělil, že ho zajímá ta lokalita Moravské Ostravy, a to ulice Jurečkovy. Je toho názoru, že pakliže by ty pozemky prodali, že jsou zasaženy architektonickou soutěží ul. Umělecká tuší z roku 2016 nebo 2017. Dotázal se, zda to, že se dneska předkládá návrh na záměr prodeje těchto pozemků, znamená rezignaci na realizaci té architektonické soutěže. Řekl, že se ptá proto, že před několika týdny ten materiál stahovali z jednání rady města, a to právě z důvodu toho, ať k tomu

konfliktu nedojde, a proto jeho dotaz míří tam, jestli předklad toho materiálu dnes na zastupitelstvu znamená, že vedení města rezignuje na výsledek architektonické soutěže ul. Umělecká.

**J. Vávra** řekl, že to je spíše dotaz z historie a požádal vedoucího odboru majetkového pana Rožnaie, aby k tomu řekl komentář.

**L. Rožnai** uvedl, že tak jak pan Macura řekl, tak opravdu byl materiál jedenkrát stažen z jednání rady města a na základě toho stažení potom ověřovali u odboru investičního a na Městském ateliéru prostorového plánování a architektury, zda opravdu nedochází k nějaké kolizi, kdy obdrželi informaci, že nikoliv, a proto je nyní materiál předložen.

**Z. Bajgarová** řekla, že v materiálu je uvedeno, že se nerealizuje žádný projekt, a proto neexistuje kolize, ale architektonická soutěž ul. Umělecká není rozpracovaný projekt. V tu chvíli, kdy se někdo zbaví těch pozemků, tak neumí ani dneska vyhodnotit ty veškeré dopady. Sdělila, že žádali a předpokládá, že vedení města, kdy se to stahovalo u toho bylo, tak to ví, aby se toto prověřilo. Zdůraznila, že toto v materiálu uvedeno není a je toho názoru, že pan vedoucí odpovídá na něco jiného. Uvedla, že tam jde skutečně o to, a ten dotaz zněl tak, zdali je záměr tu soutěž opustit a nerealizovat ji, protože tam to v tuto chvíli zjevně cílí.

**J. Vávra** se dotázal pana vedoucího Rožnaie, zda jsou na to schopni odpovědět. Dále řekl, že v opačném případě tuto informaci doplní, protože jak už říkal, jedná se o historický dotaz ve vztahu k němu a není v tuto chvíli schopen na to reagovat.

**L. Rožnai** řekl, že k tomu může uvést pouze to, že předpokládal, že nikdo jiný povolanejší než Městský ateliér prostorového plánování a architektury k poskytnutí informace není a spokojili se s jejich ujištěním, že není kolize. Uvedl, že majetkový odbor nedisponuje informací o tom, že běží nějaká architektonická soutěž.

**J. Dohnal** zdůraznil, že hovoří o záměru a ten prodej nemusí být nikdy realizovaný, takže do té doby by to mohli prověřit.

**Z. Bajgarová** řekla, že je toho názoru, že to je politické rozhodnutí, politická otázka, nikoliv otázka na pana vedoucího, protože to nelze přehazovat na někoho jiného. Podala návrh na stažení tohoto materiálu z jednání. Dodala, že to mohou řešit v rámci toho prodeje, ale je toho názoru, že to je politické rozhodnutí, jestli se chce realizovat nějaký projekt nebo se realizovat nechce. Zdůraznila, že skutečně na to nemohou odpovědět tím, že v tuto chvíli ten projekt není v přípravě, tudíž nemůže být v kolizi.

**P. Veselka** řekl, že má takový pocit, že jednali o tom, že se to ul. Umělecká vůbec nedotkne, že se jedná o ul. Jurečkova a týká se to toho hned pod tím převisem u toho domu, kdy tam jde o vybudování schodiště a narovnění celého toho prostoru, což uvidí, když se podívají na tu mapku. Je toho názoru, že ul. Umělecká se to vůbec nedotkne, protože se to bude týkat toho úzkého pruhu u stěny ul. Jurečkova a těch vchodů do těch domů.

**H. Tichánková** uvedla, že pokud ví, tak nové vedení města nezrušilo zatím žádnou soutěž, tzn., že i tato soutěž pokračuje dále a pravděpodobně vlastnictví tohoto pozemku na to nemá žádný vliv.

**J. Dohnal** řekl, že ta soutěž běží, záměr pokračuje a pokud by se ukázalo v době vypsání toho záměru, že jsou v kolizi, tak jim samozřejmě nebrání nic v tom, potom ten pozemek neprodat.

**T. Macura** uvedl, že je to soutěž historická někdy z roku 2016, 2017, jakkoliv se jmenuje, že to je soutěž na ul. Umělecká, tak zahrnuje i ul. Jurečkovu, čili je to na celou tu plochu před GVUO a ona není rozpracovaná zatím do žádného investičního projektu hlavně proto, že pro realizaci výsledku té umělecké soutěže by měla být realizovaná stavba Bílého stínu, tzn. přístavby Galerie výtvarného umění. Řekl, že pokud dnes rozhodnou o záměru, což silně nedoporučil, tak v okamžiku, kdy se ten záměr přetaví v rozhodování o prodeji či neprodeji, tak v ní žádnou novou informaci oproti dnešku mít nebudou. Sdělil, že to je nějaká budoucí perspektivní záležitost. Bílý stín se nepostaví ani nevyprojektuje za měsíc, ani za rok, ale v momentě, i když prodají ten kousek pozemku, tak už vlastně tu soutěž v plném rozsahu

nemohou realizovat. Chápe, že to pan náměstek neví, nevyčítá mu to, ale když se znovu předkládal ten materiál, tak to měli prověřit, a to nejen z pohledu, jestli aktuálně běží či neběží nějaký investiční projekt, protože je to něco, co má delší perspektivu. Sdělil, že shodně s paní Bajgarovou navrhuje, aby se ten bod 1) návrhu usnesení stáhl.

**D. Witosz** řekl, že by chtěl nejen kolegům udělat menší historický exkurs, protože už ho nařukli. Sdělil, že jedna věc je, že tam byla v roce 2017 nějaká architektonicko-urbanistická soutěž. V roce 2018 následně došlo k úpravám této lokality na základě projektu z roku 2014, který byl v rozporu s touto soutěží, takže tam už se děly věci, které nebyly v souladu s tou soutěží a jak vidí, tak lokalita dále funguje. Požádal o to, aby si uvědomili, o čem hovoří. Pokud tuto lokalitu znají, tak ví, že je tam vstup do budovy ze zadní části a jsou tam tři vstupy. Jeden je do restauračního podniku, druhý je do toho samotného domu k bytům a třetí je k obchodu s hudbou. Společenství vlastníků jednotek v tomto domě přišlo se záměrem, že chce zrekonstruovat tyto vchody tak říkajíc do parametrů 21. století, tzn. nejenom schody, ale taky bezbariérový přístup. Měla by tam vzniknout rampa a celé toto území by se mělo zkultivovat. Sdělil, že to, o co SVJ žádá, je dle Google map prostor mezi schody, takže je to kus dlažby, který dnes navíc vlastnický vypadá tak, že tam jsou něco jako zuby. Řekl, že určité vlastnické poměry jsou pro SVJ, určité vlastnické poměry jsou pro město, takže ty pozemky jsou zuby, protože ty pozemky navzájem nelicují, ale jsou do sebe prakticky zaraženy, takže kdyby tam město cokoli dělalo i bez této změny, tak stále tam jsou v situaci, kdy ty pozemky k sobě nesedí jednou čarou, ale zubama. To, co nyní činí je jakési narovnání, protože když se do té lokality podívají, tak zjistí, že tam je přístřešek, který je ale součástí vlastnictví toho SVJ. Sami ví, že v rámci katastru a změn právních majetkových poměrů v této zemi od 89 roku, mají veliký problém s tím, že mnohdy mají stavby nad pozemky, které patří jinému vlastníkovvi, takže tady se Městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, který mimochodem v tomto SVJ má podíl, protože vlastní nebytové prostory v přízemí, tak na SVJ došlo k dohodě, že se bude rekonstruovat tento vchod, který dnes vypadá hrozně a dojde taky ke zcelení toho pozemku tak, aby to nebyly ty zuby, které s prominutím nedávají smysl, protože schody vlastní SVJ, chodníky mezi tím vlastní město a střechu nad tím vším vlastní SVJ. Dále řekl, že ze strany Moravské Ostravy a Přívoz rozhodně nešlo o to, že by jakýmkoliv způsobem chtěli ohrozit architektonickou soutěž z roku 2017, naopak budou rádi, když se do budoucna tato lokalita zrekonstruuje, ale nepovažovali tyto metry čtvereční, které jsou pod tímto přístřeškem, za takový problém, aby to ohrozilo tuto soutěž, zvláště s faktem, že v roce 2018 v této lokalitě došlo k velkým a značným stavebním úpravám, které jsou v naprostém nesouladu s výsledky této soutěže.

**Z. Bajgarová** řekla, že částečně s panem Witoszem může souhlasit, protože ad 1) bohužel ta realizace, která tam nastala v podstatě na parkovišti před galerií, je z jejího pohledu velmi nešťastná. Je toho názoru, že asi nejen z jejího. Nicméně nemůže souhlasit s tím, že další převádění majetku do soukromého vlastnictví té situaci vlastně pomůže, protože když se podívají na ten prostor ul. Jurečkovy, tak budou muset nějakým způsobem vyřešit různé aspekty a tu chvíli, kdy se zbavují těch pozemků, tak prostě tu situaci zákonitě zhoršují. Dodala, že tu situaci v tom území samozřejmě znají, ví, v jakých pozicích se tam nacházejí, ale je toho názoru, že ten požadavek, který v této chvíli má to SVJ, je možné řešit i jinak, jinou majetkovou formou tak, aby zároveň městu zůstaly vlastnické vztahy, a tedy lepší pozice a otevřená pozice pro budoucí řešení. Zdůraznila, že to neznamena, že by v tuto chvíli měli říkat, že to SVJ nemůže nic zrealizovat, pouze si opravdu neuzavírat dveře do budoucna. Právě to, že jsou nějaké přesahy těch domů, město nemá majetky až vlastně k těm hranicím, tak jim vyvolává na řadě projektů problémy. Uvedla, že tam vznikají mezery a neumí se vypořádat v rámci realizací s vyřešením těch majetkoprávních vztahů. Vznikají tam rozdíly v realizacích atd. a velmi často se to složitě řeší. Zdůraznila, že v tuto chvíli předkladatel říká, že se zbaví ještě více pozemků a tu situaci bude ještě více zhoršovat.

**J. Vávra** řekl, že obdržel informaci, že by možná pan Semerák do toho chtěl vnést více světla. **L. Semerák** řekl, že by více světla do toho rád vnesl, ale dost dobře neví, co by měl vnést, protože už všechno padlo. Je toho názoru, že to docela pěkně a výstižně řekl pan místostarosta Witosz. Je toho názoru, že jeho vystoupení nic nerozsvítí, poněvadž ze sta procent souhlasil s tím, co řekl pan místostarosta, tzn., že to taky vnímá jako jakýsi zub a nedokáže ze své pozice hodnotit, zdali to může mít vliv na případnou realizaci soutěže či nikoliv. Osobně to vnímá jako detail a domnívá se, že i v případě architektonické soutěže tento detail nebude nejmenší problém zapracovat tak, aby se celé to prostranství upravilo. Řekl, že osobně s tím záměrem problém nemá, ale víc světla do toho nevnese, jakkoliv má často pocit, že rozumí všemu, tak toto není ten případ.

**M. Svozil** řekl, že přiznává, že už je trochu zmaten. Uvedl, že mají určitě velmi chvályhodný záměr společnosti CHVÁLEK ATELIÉR s.r.o., což je v podstatě soustava Kotasových domů, kde je infocentrum Ostravy. Sdělil, že viděl svého času nějaký obrázek, jak by to po rekonstrukci mělo vypadat skvostně, což je jeden projekt. Uvedl, že tento projekt má jednu vadu, protože pokud ví, tak se měl realizovat letos, ale v rámci toho společenství vlastníků ví, že letos k tomu dojde asi velice těžko. Sdělil, že dále tam mají tu komentovanou soutěž, kdy zaslechl, že je tu konečně projekt Bílý stín, kdy přiznal, že o něm nic neví, ale snad měl být ve Fondu spravedlivé transformace, ale nyní má spíše pocit, že šel ven. Dodal, že na tak exponovaném území je těch klíčových projektů najednou strašně moc a minimálně by bylo hodně dobré, kdyby ty první dva byly někdy realizovány. Požádal pana primátora, aby se na něho nezlobil, ale že by k tak citlivému území ještě ten měsíc počkal. Byl by rád, aby všichni zastupitelé viděli tu realizaci, která stojí za to a neví, proč tam není, aby si vyjasnili tu vazbu na tu soutěž. Vzhledem k tomu, že ta oprava nebude letos, tak je toho názoru, že za ten měsíc se nic nestane.

**J. Vávra** doplnil, že se jedná o záměr, takže byť by mohlo být oddělené hlasování, tak by to možná tak nechal, ale to však neznamená, že by se nemohli potkat s paní Bajgarovou a vysvětlit si tuto problematiku.

**J. Dohnal** řekl, že eviduje procedurální návrh na to, aby hlasovali zvlášť o usnesení v části 1 a zvlášť o části 2. *(Někdo hovořil, mimo mikrofon, nejde rozumět.)* Sdělil, že byl podán návrh na stažení materiálu.

**T. Macura** mimo mikrofon navrhl stažení části usnesení v bodě 1.

**J. Dohnal** řekl, že pan Macura podal procedurální návrh na stažení části usnesení v bodě 1 tohoto materiálu.

**T. Macura** potvrdil, že podává návrh na stažení bodu č. 1 usnesení do doby prověření potencionálního konfliktu s tou soutěží na ul. Umělecká. Řekl, že se s tím skutečně neshoduje, jedná se o takovou salámovou metodu, protože když budou pořád ukusovat po desítkách metrů čtverečních, budou rozdělovat ty pozemky, tak při realizaci té soutěže budou mít tak akorát problém. Ve shodě s paní Bajgarovou řekl, že si myslí, že pakliže chtějí, tak nemá žádný problém vyhovět těm investorům, aby si tu rampu postavili, ale dá se to řešit jiným opatřením, než je prodej pozemku. Zopakoval svůj návrh na stažení bodu č. 1 návrhu usnesení.

**H. Tichánková** řekla, že pokud mají o materiálu jednat jinak, než je předložen, tak by ráda požádala o přestávku na jednání klubu, a to v délce pěti minut.

Primátor vyhlásil pětiminutovou přestávku. *(12.14 - 12.25 hod.)*

**J. Dohnal** po přestávce sdělil, že budou pokračovat v projednávání materiálu č. 35 tam, kde skončili. Řekl, že by zrekapituloval to, co prozatím padlo. Uvedl, že se jedná o materiál, ve kterém jsou dva body, kdy jeden se týká pozemku v Moravské Ostravě a druhý, který se týká pozemku v Proskovicích. Byl podán návrh ze strany pana Tomáše Macury na to, aby část usnesení v bodě 1 stáhli, takže se bude nejdříve hlasovat o stažení bodu v části 1. Doplnil, že

všechno to, co padlo a padlo to i od pana místostarosty Witosze, je pravda a je třeba si říct, že v tom území nějaké stavební práce proběhly. To znamená, že na další vývoj v tom území pravděpodobně tento prodej případných pozemků, kdy hovoří pouze o záměru, mít vliv prakticky nebude. Zdůraznil, že se tím samozřejmě na nejbližší poradě budou zabývat, ale přesto všechno platí asi to, co zaznělo z úst hlavních aktérů, kteří se k tomu vyjadřovali. Řekl, že přesto všechno padl procedurální návrh.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Macury na stažení bodu 1) předloženého usnesení. Hlasovalo 15 pro, 2 proti, 33 se zdrželo. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 29 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Zmatečné hlasování.**

Primátor se omluvil a řekl, že toto hlasování nebylo z jeho strany šťastné, protože ač došlo k původnímu nepochopení, tak deklaroval, že budou hlasovat odděleně, takže i když neprošel návrh na vypuštění bodu č. 1 předloženého usnesení, tak platí to, co řekl. Nakonec se za vzniklou situaci omluvil a dodal, že nechá postupně hlasovat odděleně o jednotlivých usneseních.

**F. Kolařík** upozornil na to, že při tom zmatečném hlasování byl počet hlasů pro větší, než je nadpoloviční většina, tudíž formálně schválili usnesení, a proto je toho názoru, že ho musí z čistě formálního hlediska revokovat, zrušit a poté mohou teprve přistoupit k novému hlasování.

**J. Dohnal** řekl, že s tímto postupem souhlasí.

Primátor dal hlasovat o revokaci posledního přijatého usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh byl přijat, usnesení bylo revokováno.**

Dále dal primátor hlasovat o bodu 1) návrhu usnesení k materiálu č. 35. Hlasovalo 36 pro, 12 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Dále dal primátor hlasovat o bodu 2) návrhu usnesení k materiálu č. 35. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0309/ZM2226/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 36**

#### **Návrh na záměr města prodat a neprodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava obec Ostrava (lokalita Mariánskohorská)**

Diskuze:

**K. Malík** řekl, že má dotaz k bodu č. 1. Sdělil, že když ještě byli ve funkcích, tak měli jednu z posledních schůzek právě k tomuto tématu za přítomnosti, jak odboru majetkového, tak taky MAPPY a odboru územního plánování a stavebního řádu, kde se nějakým způsobem shodli na tom, že není strategické pozemky s komunikacemi prodávat, a proto jeho první část dotazu se týkala toho, co se změnilo a jaký je důvod, že se navrhuje prodej. Druhá část jeho připomínky byla ta, že v rámci tohoto bodu usnesení je stanovisko MAPPY, které je tam přiloženo, a které



však vůbec není k tomuto bodu. Sdělil, že to stanovisko MAPPY je k tomu původnímu záměru prodeje z roku 2022, kdy vyhlásili záměr prodeje na ty dva pozemky. Zopakoval, že to stanovisko MAPPY se toho vůbec netýká.

**Z. Bajgarová** řekla, že to ještě jednou větou doplní. Uvedla, že se tam v podstatě jedná o nestabilizované rozvojové území. Neví se, jak se ta situace bude vyvíjet a zbavovat se komunikací je nestrategické, protože může dojít do budoucna k nějakým kolizím. Zdůraznila, že také nerozumí změně toho postoje, když ta rozhodnutí vzešla i z rezortů.

**J. Vávra** řekl, že mj. vycházeli ze stanoviska Moravské Ostravy a Přívozu, protože tam došlo k nějakým drobným úpravám. Nejdříve šlo o výměru 1 900 m<sup>2</sup>, pak šlo o výměru 1500 m<sup>2</sup>, takže stanovisko Moravské Ostravy a Přívozu k tomu mají. Nakonec požádal o reakci pana starostu Petra Veselku.

**P. Veselka** řekl, že to projednával s vedoucí odboru, protože ona právě argumentovala tou výměrou, a proto se vrátili k záměru prodeje, který rada města schválila 9. 8. 2022. Dodal, že pokud si zastupitelstvo města bude přát nějaké detaily, tak je ochoten je zjistit a informovat o nich.

**K. Malík** poděkoval a řekl, že si asi nerozuměli, protože nejde o to, jestli je ta výměra 1 500 nebo 1 900 m<sup>2</sup>, protože to je v principu asi jedno. Sdělil, že mu spíš šlo o to, co se změnilo v principu z pohledu stanovisek odborů, ale zejména vedení města, které řeklo „toto už nechceme a tento pozemek chceme prodat“. Zopakoval, že ten názor byl opravdu před třemi týdny jiný a byl skutečně podložen stanovisky odborů.

**J. Vávra** požádal o vyjádření pana vedoucího Rožnaie.

**L. Rožnai** sdělil, že při přípravě tohoto materiálu vycházeli jednak ze stanovisek odvětvových odborů a Městského ateliéru prostorového plánování a architektury a také z toho, že městský obvod se podrobně zabýval tou částí. Uvedl, že je pravdou, že to je komunikace slepá. K úpravě té výměry, o které hovořil pan náměstek Vávra z 1 929 m<sup>2</sup> na 1 524 m<sup>2</sup>, řekl, že je zajištěná přístupnost všech majitelů nemovitostí v okolí, a proto připravili materiál se záměrem prodat.

**K. Malík** řekl, že si stále ještě neodpustí říct tu skutečnost, že to stanovisko MAPPY tam prostě není, protože to stanovisko MAPPY, které tam je přiložené, se týká úplně něčeho jiného, a to záměru prodeje těch dvou pozemků vedlejších, 2083/1 a 2084/1.

**J. Vávra** řekl, že se jedná o záměr, takže stanovisko bude doplněno.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 38 pro, 11 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0310/ZM2226/8.**

**P. Harvánek** požádal o to, aby bylo zaznamenáno, že hlasoval proti.



**Materiál č. ZM\_M 37**

**Návrh na záměr města neprodat pozemek p.č.st. 3566, jehož součástí je stavba v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0311/ZM2226/8.**



Primátor sdělil, že se dostávají k materiálu člena rady města pana Michala Mariánka.

#### **Materiál č. ZM\_M 38**

**Vyhlášení Výzvy č. 2 v rámci Dotačního programu na podporu realizace splaškových kanalizačních přípojek napojených na nově vybudovanou oddílnou kanalizaci v rámci rušení volných výustí, návrh na neuzavření dotační smlouvy a uzavření dohody o ukončení dotační smlouvy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0312/ZM2226/8.**



#### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti**

**J. Dohnal** sdělil, že dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města u sebe soustřeďoval náměstkem primátora pan Zbyněk Pražák a předal mu slovo.

**Z. Pražák** oznámil, že neobdržel žádný podnět.



#### **Závěr**

Primátor Jan Dohnal připomněl, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční ve středu 21. června 2023. Poděkoval všem za účast na dnešním 8. zasedání zastupitelstva města, popřál pěkný zbytek dne a ve 12.39 hod. ukončil zasedání zastupitelstva města.

- - - - -

Usnesení ze 8. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0274/ZM2226/8 do č. usnesení 0312/ZM2226/8, program 8. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

#### **Zapsala:**

---

Lenka Čapčová  
odbor legislativní a právní MMO  
místo: Ostrava  
datum: 29.05.2023

**Ověřovatelé:**

---

**Karel Malík**

místo: Ostrava  
datum: 01.06.2023

---

**Margareta Michopulu**

místo: Ostrava  
datum: 01.06.2023

---

**Jan Dohnal**

primátor statutárního města Ostravy  
místo: Ostrava  
datum: 02.06.2023