

Zápis průběhu 3. zasedání zastupitelstva města konaného dne 07.12.2022

| | | |
|----------------------|--|----|
| Místo konání: | zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy | |
| Předsedající: | Tomáš Macura, primátor | |
| Přítomno: | počet členů zastupitelstva | 53 |
| | zástupci městských obvodů | 10 |
| | ředitelé podniků | 32 |
| | tajemník | 1 |
| | vedoucí odborů MMO | 22 |
| | ostatní | 15 |
| Omluveni: | Jiří Jureček, Tomáš Pavliska | |
| Zahájení: | 9.00 hod. | |
| Přestávka: | 1. přestávka – 10.55 – 11.35 hod. 2. přestávka – 13.28 – 14.02 hod. | |
| Ukončení: | 15.12 hod. | |
| Zapisovatel: | Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní | |

Primátor Tomáš Macura zahájil 3. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 47 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání se mu omluvili 2 členové zastupitelstva města, a to pan Jiří Jureček a pan Tomáš Pavliska.

Dále informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace údajů zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Oznámil, že počet prezentovaných členů zastupitelstva města se zvýšil na 51.

Primátor nechal minutou ticha uctít památku držitele Ceny města Ostravy, výraznou osobnost ostravské výtvarné scény, pana profesora Eduarda Ovčáčka, který zemřel 5. prosince 2022 ve věku 89. let.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 3. zasedání zastupitelstva města konaného dne 07.12.2022

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 22.11.2022, poté dne 29.11. navrhla doplnit program 3. zasedání o materiály č. 26 - 50, které obdrželi v pozdějším termínu. Na své včerejší schůzi projednala návrh na změnu materiálu č. 49, konkrétně přílohy č. 2 obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 15/2021 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 11/2022 a obecně závazné vyhlášky č. 13/2022 a navrhla doplnit program 3. zasedání o materiály č. 51 s názvem „Informace o cenách tepla a vodného a stočného na rok 2023“, č. 52 s názvem „Návrh na stanovení měsíčních odměn za výkon funkce neuvolněným členům ZMO s účinností od 1. 1. 2023“ a č. 53 s názvem „Návrh na uzavření Dodatku č. 4 ke Kupní smlouvě ev. č. 3155/2020/MJ ve znění Dodatku č. 1 ze dne 15.12.2021, Dodatku č. 2 ze dne 23. 5. 2022 a Dodatku č. 3 ze dne 17.10.2022 se společností Industrial Center CR 10 s.r.o.“. Konstatoval, že nový materiál č. 49 a materiály č. 51, 52 a 53 obdrželi zastupitelé na stůl. Omluvil se předsedům politických klubů, že je na poradě neinformoval o skutečnosti, že bude předkládán nový materiál č. 49, konkrétně příloha č. 2. Vysvětlil, že vzhledem k tomu, že příloha č. 2 je nosným prvkem celého materiálu, tak jako by se měnil celý materiál. Požádal, aby ho považovali za nový materiál na stůl. Dodal, že k němu bude učiněn příslušný předklad.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 3. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- novou důvodovou zprávu a přílohu č. 2 k materiálu č. 16 s názvem „Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita Sokolská třída a ul. Muglinovská)“
- a usnesení z 2. jednání finančního výboru.

Primátor uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Dále řekl, že s úvodním slovem předkladatele bude předložen materiál č. 3 k návrhu rozpočtu, materiály č. 49, 51, 52 a 53 a na základě včerejší porady předsedů klubů se navrhuje předklad u materiálů:

- číslo 10 z bloku materiálů náměstka primátora Jana Dohnala
- číslo 31 z bloku materiálů náměstkyně primátora Zuzany Bajgarové

Navrhl předřadit materiály č. 10 s názvem „Návrh na uzavření dodatku č. 31 ke smlouvě č. 3010/2009/OD o veřejných službách v přepravě cestujících a poskytnutí kompenzací za veřejné služby – poskytnutí kompenzace ke krytí ztráty z hospodaření za rok 2022“ a č. 50 s názvem „Úprava rozpočtu roku 2022, vázání výdajů rozpočtu roku 2022 k převodu do rozpočtu roku 2023“ a projednat je před materiálem č. 3, kterým je „Návrh rozpočtu SMO na rok 2023 (bez rozpočtů městských obvodů)“.

Navrhl stáhnout z programu 3. zasedání materiál č. 21 s názvem „Návrh na záměr města neprodat části pozemku v k. ú. Poruba, obec Ostrava“ a požádal náměstka primátora Karla Malíka o zdůvodnění tohoto návrhu.

K. Malík zdůvodnil, že se rozhodli pozvat případného investora o výstavbu na tom objektu v Porubě, aby jim ten záměr představil tak, aby se následně mohli rozhodnout, jestli opravdu ty dotyčné pozemky prodají či neprodají. Zopakoval, že důvodem je ještě možnost vystoupení investora.

Primátor řekl, že součástí návrhu, který předkládá, je také návrh na stažení materiálu č. 21 z programu 3. zasedání.

Připomněl, že v souladu s jednacím řádem zastupitelstva města bude bod dotazy, připomínky a podněty občanů města na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Primátor se dotázal, zda má někdo k předloženému návrhu programu nějaký dotaz nebo připomínku. Nikdo se nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o schválení předloženého návrhu programu. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 3. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **0057/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 3. zasedání zastupitelstva města konaného dne 07.12.2022

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Vít Macháček a pan David Witosz. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 3. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0058/ZM2226/3.** Ověřovatelé byli zvoleni.



Primátor konstatoval, že zápis z 3. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení z 3. zasedání podepíše spolu s ním náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustřeďovány u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

Informace o ověření zápisu z 2. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 2. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 16.11.2022, byl ověřovateli zápisu paní Gabrielou Poštulkovou a panem Ondřejem Slívou podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



Informace o činnosti orgánů města

Primátor informoval, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na lavicích mají k dispozici dodatek této zprávy. Sdělil, že pro občany je tato informace vystavena na webových stránkách města a je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, na balkónech a také v předsálí zasedací místnosti č. 306.

Diskuze:

L. Semerák sdělil, že má dotazy, které souvisí s rozhodnutím rady města v působnosti valné hromady společnosti Ostravské komunikace, a to ve věci výstavby parkovacího domu na ul. 28. října. Sdělil, že z dokumentace vyrozuměl, že díky stavebním předpisům, na které mnohdy žehrají, ale v daném případě jsou dobře, tak jeden z důvodů, proč je zapotřebí postavit parkovací dům, je to, aby mohli zkolaudovat dostavbu kulturního domu a koncertní síně, což je za něj v pořádku, protože si musí uvědomit, že se ta část nachází v parku a z druhé strany je obytná lokalita, tudíž představa toho, že by návštěvníci kulturního zařízení bloudili po uličkách rezidentů, je nepředstavitelná, takže posud je to úvaha správná. Nicméně, když se díval na ten materiál dále, tak má několik dotazů. Dotázal se na to, jakým parkovacím systémem bude tento parkovací dům osazen, tzn., jak bude fungovat.

T. Macura požádal o odpověď pana Lyčku, předsedu představenstva Ostravských komunikací, a.s.

D. Lyčka odpověděl, že momentálně se připravuje tzv. velký tendr na parkovací systémy a parkovací systém do tohoto parkovacího domu je součástí tohoto velkého tendru. Tvoří se zadávací dokumentace a momentálně k tomu neumí více co dodat.

T. Macura poděkoval za odpověď a požádal pana Lyčku, aby zůstal u mikrofonu.

L. Semerák se dotázal, zda existuje dopravní model, který by reagoval na existenci koncertní síně a parkovacího domu + černé kostky v dané lokalitě.

Z. Bajgarová odpověděla, že pro ty jednotlivé stavby byl zpracován dopravní model tak, aby se ověřovalo, jestli to území to zvládne. Jeden z těch prvních byl právě pro povolování stavby parkovacího domu u krajského úřadu. Byla to podmínka pro řešení té křižovatky a řešení nájezdů a výjezdů do toho parkovacího domu a vždy se posuzovalo kumulativně, co udělají všechny ty plánované stavby v tom území, a podle toho se upravovaly ty podmínky.

L. Semerák požádal o zaslání onoho modelu. Dotázal se, zda z toho modelu vyplývá to, že by došlo k úpravě křižovatky ulice Na Jízdárně a 28. října, příp. ke změně organizace dopravy.

Z. Bajgarová uvedla, že má za to, že tam nedochází k žádným zásadním úpravám v rámci té křižovatky. Ten nájezd je z té ulice boční a ta křižovatka již v této chvíli má odbočovací pruh a všechny ty změny jsou součástí té dokumentace. Sdělila, že mu to nechá poslat a případně ověřit, ale má to v hlavě, tak nedochází k žádným zásadním úpravám.

L. Semerák vysvětlil, že se neptá samoúčelně. Sdělil, že když se díval do toho materiálu, tak v příloze byla jakási projekce fungování, byl tam květen 2026. Sdělil, že to není podstatné, jakkoli ten květen přivítal s úsměvem, protože je tam Janáčkův máj, takže se dá očekávat, že frekvence těch akcí tam bude vyšší než třeba v letních měsících. Řekl, že v modelu bylo uvedeno, že se vůbec nepočítá s obslužným personálem, ale čistě s 1 300 návštěvníky, je tam uveden předpoklad, že by 2/3 přijely autem a je tam předpoklad toho, že by v autě byli dva lidé. Když si to spočítal, tak došel k tomu, že by v zásadě z těch 1 300 lidí, 2/3, 1/2 přijelo asi 400 automobily. Uvedl, že proto se ptal na ten parkovací systém. Sdělil, že se domníval, že zde bude nějaký specifický a speciální odbavovací systém, protože pokud by jedno auto návštěvníků odbavovali půl minuty, tak na odbavení 400 vozů budou potřebovat 20 minut, tj. více než tři hodiny. Uvedl, že si ani nedokáže představit, jak by se tam ta auta štosovala, jakým způsobem

by to odbavování probíhalo. Sdělil, že právě proto se ptal na ten odbavovací systém a na úpravu té křižovatky. K ulici na Jízdárně řekl, že do parkovacího domu převážná část bude jezdit z ulice 28. října, tudíž nájezd do parkovacího objektu bude levé odbočení. Parkovací dům se bude nacházet na samotné křižovatce ulic 28. října, Na Jízdárně, tudíž velmi blízko ústí do křižovatky, takže představa, že by tam stálo byt' jen 10, 12 vozů při ústí do toho parkovacího domu, už může vyvolávat dopravní komplikace. Při výpočtu mu vychází, že našinci přijedou 400 vozy. Dotázal se, zda se nad tím uvažovalo. Vrátil se k otázce týkající se parkovacího systému a dotázal se, zdali by nebylo záhodno zvážit unikátní parkovací systém, který bude umět odbavovat ty automobily rychle v čase. Podotkl, že se nebaví o abonentech, ale o účastnících koncertu.

T. Macura sdělil, že pan Semerák je zcestovalý člověk a dobře ví, že to není žádná mimořádná situace, že jsou zařízení, koncertní sítě, sportovní zařízení, kde tento nájezd lidí je a parkovací systémy, které jsou schopny tuto situaci reflektovat, existují, takže má za to, že automaticky součástí zadávacích podmínek parkovacích systémů, o kterých mluví pan ředitel Lyčka, požadavek na rychlé odbavení je. Není to nic mimořádného, co by v Evropě, ve světě, dokonce i v republice neexistovalo na řadě jiných míst.

Z. Bajgarová sdělila, že ten systém je odbavován tak, aby odbavoval i na základě SPZ, aby ty možnosti tam byly, aby ta rychlost byla co největší. Dále řekla, že když se vybíral ten parkovací dům v rámci té soutěže, tak se zohledňovala jeho konstrukce, že by měl umožňovat relativně rychlé výjezdy. To, co ví, je, že neumí podchytit špičky tak, jako je neumí podchytit ze 100 % v tu chvíli, když skončí fotbalový zápas, kdy na určitou dobu dojde k nějakému zatížení. To asi vyřešit neumí. Uvedla, že pokud se pan Semerák chce seznámit se zadávací dokumentací na ty odbavovací systémy a jakým způsobem je to připravováno, tak mu to můžou poslat.

D. Witosz sdělil, že by se chtěl vyjádřit jako člen poroty architektonické soutěže nejen na tento parkovací dům, ale také na parkovací dům na Zámecké. Uvedl, že již v momentě, kdy porota vybírala z návrhů, tak přesně ta věc, kterou zmínil pan Semerák, se probírala. Byli tam zástupci z odboru dopravy, kteří řešili každý ten návrh z pohledu špiček. Co se týče parkovacího domu u domu kultury, tak tam byly přímo některé návrhy, které ten vjezd dávaly skoro přímo do té křižovatky, bylo tam identifikováno, že přímo tyto návrhy by právě způsobovaly to, že by ty špičky nešlo řešit, proto se také dostaly do výběru ty návrhy, které měly ten vjezd v takové konfiguraci, aby s těmi špičkami šlo nějak pracovat. Co se týče domu na Zámecké, který je za Mšgre Šrámka, tak největším plusem návrhu, který vyhrál, bylo právě to, že přímo ta architektonická kancelář navrhovala ten parkovací dům tak, aby neměl žádnou závoru a aby vjezd do něho byl plynulý. Tzn., že v případě, že je špička, tak aby všechny auta do tohoto domu vjížděla a pokud by došlo k nějaké dopravní zácpě, tak ta by spíše byla při výjezdu z toho domu a nikoliv, že by se štosovaly auta v ulicích při vjezdu do toho parkovacího domu. Sdělil, že tím chtěl říct, že ty architektonické soutěže byly právě v tomto dobré, že odborníci z odboru dopravy a celá porota přesně toto posuzovali již v moment, kdy se vybíral ten vítězný návrh.

L. Semerák uvedl, že své dotazy a připomínky klade z jednoho prostého důvodu. Sdělil, že se dneska nachází ve fázi, kdy ještě nekopli a některé věci by rád vysvětlil. Uvedl, že v rámci této diskuze možná vzniknou i podněty, které se následně ještě dají přetavit do realizace. Požádal, aby to nevnímali jako nějakou kritiku. Uvedl, že pokud by tato diskuze přispěla k nějaké racionální úpravě věci, tak bude rád. Dále řekl, že se jako první ptal na ten odbavovací systém. Sdělil, že rozumí tomu, co v diskuzi zaznělo. Dále hovořil o odlišné struktuře návštěvníků ve večerních hodinách při návštěvě koncertního sálu a vysvětlil, v čem si představuje tu specifčnost. Hovořil o srovnání se sportovním utkáním. Sdělil, že vyčká na ten dopravní model a vznesl další dotaz. Uvedl, že ten parkovací dům se nachází na opačné straně ulice 28. října, než je kulturní dům, potažmo koncertní síň. Řekl, že pokud půjde z těch výpočtů, tak do toho parkovacího domu by mělo přijít 800 lidí, kteří následně ve společenském oblečení se budou pohybovat směrem do koncertní síně. Poznamenal, že jsou u řešení křižovatky. Dotázal se, zda

se neuvažuje s žádným jiným řešením, tzn., že opravdu budou chtít z toho parkovacího domu v každém počasí přes tu rušnou cestu 28. října nechat lidi přecházet těma klikyhákama kolem tramvají.

Z. Bajgarová odpověděla, že připravují úpravu toho bulváru v rámci koncepce 28. října. Cílem je lépe propojit levou a pravou stranu, nejde jenom o koncertní halu. Jde o celé to území, o černou kostku, o to, že je tam Krajský úřad MSK, jakým způsobem se má využívat i ten park. Součástí je i přeřešení toho klikyháku přes ty koleje. Dodala, že pokud má pan Semerák zájem, pošlou mu současný návrh, který je v tuto chvíli na úrovni studie.

M. Otisk doplnil paní náměstkyni Bajgarovou ohledně parkovací technologie. Uvedl, že v současné době formulují parkovací standard, který bude umožňovat variabilně nastavit různé parametry parkovacích systémů tak, aby jakýmsi způsobem zohlednili tu individuální záležitost daného místa s tím, že budou využity možnosti jednak skenu SPZ v rámci databáze uživatelů, tzn., pokud si někdo koupí vstupenku, tak automaticky dostane individuální kód, naskenuje mu to SPZ a bude vjíždět do objektu. Takové odbavení nebude trvat déle než tři sekundy. Samozřejmě bude možnost platit různorodými platebními metodami s tím, že také bude možnost si rezervovat parkovací místa a zase v tu chvíli tam bude SPZ, takže ta možnost rezervace a toho odbavení bude variabilní a bude rozhodně rychlejší než 30 sekund.

P. Mika sdělil, že už v roce 2017 s panem ředitelem Lyčkou řešili výběrové řízení na parkovací systémy. Tenkrát tam byla řada připomínek, měl možnost to nějakým způsobem připomínkovat, takže se to řešilo znovu. Sdělil, že neví, jak to dopadlo, protože pak už nebyl součástí tohoto procesu, ale v každém případě byl součástí procesu tvorby výběrového řízení na propustnost křižovatek, jehož součástí byl jakýsi řídicí systém, který měl řídit dopravu jako celek v rámci Ostravy a součástí toho byl taky zamýšlený parkovací systém. Toto výběrové řízení po dlouhých peripetiích a po intenzivní práci řady odborníků nedopadlo. Sdělil, že do jisté míry souzní s tím, co říkal pan primátor, že ty systémy, které umí odbavit nějaké množství aut v nějakém čase to není problém, není problém sejmout SPZ, není problém cokoli. Uvedl, že má spíše trošku pocit, že stále není na dohled systém centrálního řízení dopravy, který by zahrnul všechny tyto možnosti, protože ve chvíli, kdy do města přijede velké množství návštěvníků a je úplně jedno na jakou akci, tak tento systém má zajistit propustnost těch tras, které jsou nutné pro ty lidi, z kterých směrů přijíždějí a také je má nasměrovat na parkovací systémy tak, aby nedošlo právě k nějakému zahuštění. Dneska se baví, že zvyšují parkovací kapacitu, ale pokud nemají tento inteligentní systém, a v dohledné chvíli mít nebudou, tak jsou stále někde v „technologickém středověku“. Můžou neustále vypisovat výběrová řízení na parkovací systém, můžou tyto systémy nějakým způsobem řešit, ale pořád je to oddělený problém. Protože ví, že ty podmínky už byly velmi daleko, ta odborná část podmínek pro toto řešení, tak se dotázal, v jaké fázi to je, jak se s tím pracuje, nemusí to být součástí propustnosti křižovatek, ale jakým způsobem město dochází k tomu, aby tento řídicí systém mělo, protože aby se ty věci neřešily izolovaně, a to izolovaně parkování, izolovaně propustnost křižovatek, izolovaně něco dalšího. Sdělil, že mu chybí centrální systém, který toto řeší. Dotázal se, zda je nějaký výhled.

T. Macura sdělil, že pan Mika byl svého času účasten přípravy zadávacího řízení na zakázku na to řízení křižovatek. Ví, že ta zakázka je velmi komplikovaná, že se řeší v několikátém kole už řadu let, možná už nějakých 12 roků. Aktuální stav je takový, že ta veřejná zakázka je stále v běhu, ale bohužel je díky obstrukci jedné nebo dvou firem, u kterých má pocit, že se více zaměřují na to, jak házet vidle do zakázek než na to, aby něco procesovali, je opět ve stavu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Má pravdu, že se natahuje její příprava a realizace více, než je zdravo. Není to tak, že by to bylo odpískáno. Dodal, že je v té věci mírný optimista. Připravují testování funkčnosti toho systému pro účastníka, který je na řadě v dané chvíli, a uvidí, co jim to přinese.

P. Mika sdělil, že nekritizoval to výběrové řízení, pouze měl technický dotaz, a protože v tuto chvíli již není součástí, tak neví, kde se to vyvíjí. Po odborné stránce se zpracovalo to výběrové řízení velmi dobře a jeho součástí je ten server. Sdělil, že má obavu, aby nevznikaly lokálně. Dělá se výběrové řízení na nějaký parkovací systém a aby zohledňoval to, že bude spolupracovat s tímto řídicím systémem, aby to nebyla lokalizovaná věc.

T. Macura uvedl, že ke koordinaci mezi těmi systémy musí logicky docházet.

D. Lyčka řekl, že od roku 2015 mají připravené prostory na Ostravských komunikách, tzv. velín, a počítá se s tím, že oba dva ty systémy se budou ovládat z jednoho místa, tzn., že to bude centrum, kde se budou protínat informace jak z parkovacích systémů, tak z křižovatek přes řídicí ústřednu.

A. Boháč sdělil, že na minulém zasedání zastupitelstva města položil dotaz k parkovacímu domu primárně pro koncertní síň. Uvedl, že pan primátor měl poznámky, že má mylnou iluzi tohoto parkovacího domu. Poděkoval za zasláné podklady, podle kterých rozhodovala rada města v působnosti valné hromady. Řekl panu Lyčkovi, že v odpovědi paní Bajgarové se dozvěděl, že odhad výnosů a provozu parkovacího domu u krajského úřadu zpracovala společnost Ostravské komunikace. Na základě potřeby, poptávky okolních institucí uvádí, že přes 350 parkovacích míst z tohoto parkovacího domu, který má kapacitu 595 parkovacích míst, využijí okolní instituce. Nikde se z materiálu nedozvěděl o přesné kalkulaci, v jakém rozsahu, nicméně uvádí se, že se jedná o instituce jako je krajský úřad, tzn., pro lepší kvalitu parkování úředníků, instituce města, resp. jeho organizací jako je filharmonie, kulturní dům a tím pádem by ho zajímalo, jestli existuje u té poměrně významné položky, jako je 350 parkovacích míst, nějaký závazek nebo přesné rozdělení, které jednotlivé instituce kolik parkovacích míst požadují, jak k tomu číslu došli. Poznamenal, že mu stačí písemná odpověď. Dále k materiálu, který mu byl zaslán, uvedl, že počítají s různou funkcionalitou obsluhy, od jedné, dvou, či bezobslužné osob a zde by měly být náklady mezi 3-8 miliony korun. Celkově předpokládají výnos 18 milionů, tím pádem zisk po odečtení jednotlivých variant se pohybuje mezi 10-15 miliony korun. Společnost Ostravské komunikace si má na výstavbu parkovacího domu vzít úvěr ve výši 200 milionů korun, kde počítají s nějakou úrokovou sazbou až k 7,5 %. K tomuto řekl, že si myslí, že v takové výši je možné dosáhnout úvěru i klidně 4 % a méně. Dále řekl, že budou používat vlastní zdroje ve výši 200 milionů korun a dalších 200 milionů korun má poskytnout město. Sdělil, že to je pro něj podstatný fakt, protože parkovací dům začal projekčně na částce někde kolem 350 milionů korun a dneska už se odhad v některých materiálech uvádí ve výši 600 milionů korun a je otázka, zda v dnešních cenách může být cena toho parkovacího domu finální a ze všech materiálů pochopil, že se město zavazuje k doplacení zbývající částky, která by byla nad rámec té částky 600 milionů korun. Řekl, že k tomu chtěl odpověď, kdo bude rozdíl mezi vysoutěženou cenou a předpokládanou cenou hradit. Dále sdělil, že jak bylo řečeno, je zde kalkul, na základě návštěvnosti kulturního domu, resp. koncertní síně, jejich jednotlivých sálů, ať už je to koncertní sál, komunitní, komorní sál divadla nebo edukačního centra nebo přednáškový sál a tak, jak bylo řečeno, je počítáno, že 2/3 účastníků přijede auty, z toho děleno dvěma osobami, rozdělené je to do parkovacích hodin mezi sedmou až dvanáctou, dvanáctou až sedmnáctou a sedmnáctou až dvacátou čtvrtou hodinou a potom mezi dvacátou čtvrtou až sedmou hodinou evidentně pro rezidenty, kteří by tam měli parkovat, jak ho pan primátor přesvědčoval, že jich tam bydlí hodně. Nicméně z těch čísel, kde je počítáno, že má přijet 19 aut, 27 aut, či až 46 aut v těch inkriminovaných hodinách, vychází, že 2/3 té krátkodobé parkovací kapacity a nějakých 70 a více % bude právě využíváno směrem ke koncertní síni a rekonstrukci kulturního domu. Nemyslí si, že to není číslo, které by ho mělo přesvědčit o tom, že parkovací dům není nákladem pro výstavbu nové koncertní síně. Sdělil, že je možná dobré si to přiznat a je možná dobré to řešit v celkovém komplexu a zahrnout to do nákladů materiálu číslo 26, protože tam mají náklady na koncertní síň a bezpochyby tento parkovací dům by měl být součástí těchto nákladů této megalomanské stavby. Dále řekl, že poté mají předpoklad

splátky 200 milionů korun, kde předpokládají, že budou splácet 24 až 26 milionů korun ročně. Je zde předpoklad v několika letech. Uvedl, že zde mu směrem k valné hromadě chybí, že se dočtel, pouze za jak dlouho bude splacena splátka, nikde se nedočtel, za jak dlouho bude navracena či splacena investice do domu z hlediska 200 milionů korun kapitálu města, který do toho bude vkládán. Sdělil, že nikde neviděl v kalkulaci, podle které rozhodovala nejspíš valná hromada, návratnost této investice, návratnost této stavby z hlediska toho, že rozhodovala jako vedení akciové společnosti a měl by zde být i nějaký přiměřený zisk a návratnost této stavby. Dále řekl, že je v materiálu list, kde se hovoří o kompenzaci, tzn., že je předpoklad, že tento parkovací dům je umístěn tak v hodně, že na sebe nebude ani vydělávat a nedokáže pokrýt ani první splátky prvních dvaceti let vzhledem ke svému zisku. Je zde jakási kompenzace, kde je navrženo, že postupně budou řešeny další plochy na území města Ostravy, bude zde navýšena smlouva tak, aby měli zisky z automatů, a to z 8 na 50 %, tzn., že o tyto prostředky odhadované v 1 560 000 přijde město a celkově je zde předpokládáno, že až 8 milionů této kompenzace by mohlo jít směrem k dopravnímu podniku tak, aby byly pokryty první splátky. Sdělil, že zde ho mrzí, že na tento parkovací dům budou přispívat všechny parkovací plochy na území města Ostravy, které byly vytypovány a místo toho, aby ty peníze šly na opravy či rozšíření parkovacích míst na území města, na zlepšování kvality parkování a statické dopravy ve městě budou všechny peníze ze všech ploch nalivány postupně do tohoto výhodného parkovacího domu. Upozornil, že v analýze, podle které rozhodovala valná hromada, je předpoklad, že mezi sedmnáctou až dvacátou hodinou vydělají 8 170 000, což z celkové částky 22 milionů je poměrně velká částka, a přitom mají uvedeno, že průměrná hodinová obsazenost bude 12 %. Uvedl, že v té prezentaci mají chybu, protože aby jim to vyšlo, tak by průměrná obsazenost musela být 38 % a je to podle něj zásadní, protože se jedná o tu největší položku. Řekl, že 7,6 mil. korun mají z čipových karet, tzn. 350 parkovacích míst, které jsou dislokované pro společnosti, které vesměs živí město, a které jsou ztrátové, dotuje město. Dotázal se, kolik to bude ve výsledku město stát, když si bude samo sobě platit za parkování. Sdělil, že krátkodobé parkování je odhadnuto někde ke 14,5 milionům korun a z toho nějakých 10 milionů korun tvoří výpočet účastníků koncertní síně, což si myslí, že 10 milionů ze 14 a půl je dost významné. Dále řekl, že jejich společnost ze 70 % spoléhá, že tato koncertní síň a ta rekonstrukce dobehne dobře. Dotázal se, jestli je mechanismus, který nastavuje, že v případě, že stavba nebude dokončena, nebo nebude hotová, tak se postupně změní i kapacita parkovacího domu tak, aby byla reálná k potřebám daného místa. Uvedl, že si myslí, že graf, který ukazuje, že čipové karty pro veřejnost budou využity z více než šesti procent, je dostatečný argument na to, aby viděli, že veřejnost tento dům zcela využívat ve většině nebude a posledním obdobím mezi 24 a 7 hodinou předpokládají, že budou využívat rezidenti, kteří v okolí bydlí, 26,65 místy, tzn. 27. Uvedl, že 27 aut je předpoklad, že zaparkuje v parkovacím domě o kapacitě 595 míst x 5 korun za hodinu x 7 hodin x 365 dní a vytvoří jim to 340 tisíc, tzn., že předpoklad, že tento dům pro rezidenty bude sloužit, je vlastně v hodnotě příjmů 340 tisíc krátkodobého parkování po pěti korunách a je předpoklad, že tam zaparkuje 27 aut. Řekl, že mu to nepřipadá jako číslo, které by bylo adekvátní parkovací ploše, která by mohla vzniknout např. u svinovského nádraží, někde v Porubě, na okraji Ostravy tak, aby tam mohli přestoupit lidé, kteří do Ostravy dojíždějí a jak už říkali jeho předchůdci, umístění parkovacího domu vzhledem k tomu, aby byl park and ride, je umístěn asi divně vzhledem k tomu, že z 28. října chtějí udělat bulvár a všechnu dopravu v Ostravě na odstavné parkoviště, které bude mít největší kapacitu v Ostravě, chtějí přivést do samotného centra. Sdělil, že mu to připadá škoda. Na závěr svého příspěvku řekl: „Vážení občané, zastupitelé, mezi tím, co obvody nemají základní peníze na správu svého majetku, opravu, komunikace, školy, výstavbu bytů pro mladé, seniory, problematiku s bezpečností, energetickou krizí a stovky dalšími věcmi, město staví dům pro koncertní halu, které z ekonomických analýz, které mi byly doručeny, je v podstatě nehospodárné, nenávratné a společnost, která je akciovou společností a měla by se chovat podle zákona jako dobrý

hospodář, rozhoduje podle materiálu, kde se nikde neuvádí návratnost této investice, nikde není uvedeno, zda investice bude pro společnost v podstatě aspoň v horizontu 60 let jakýmsi způsobem prospěšná, nevím, jestli to je hospodaření dobrého hospodáře. Ve výsledku se zde nedočtete ani o opravách, údržbách toho majetku, vůbec zde není počítáno s náklady, které by vlastně tato budova si zasloužila třeba za třicet, čtyřicet, padesát, či šedesát let, za kterých by se teprve investice o výši 600 milionů měla vrátit. Je to možná škoda a mě by samozřejmě zajímalo, vážení radní, ve funkci valné hromady, jak to s tou společností myslíte vážně v rámci dobrého hospodáře. Děkuji.“

T. Macura řekl, že se v tom expoziční paní Boháče během 12 minut ztratil, takže pakliže z toho jsou nějaké dotazy, tak ho požádal, aby je formuloval písemně, protože netuší, na co by mu měl odpovědět.

L. Semerák poděkoval paní náměstkyni za odpovědi a řekl, že se v tom trošičku ztratil, protože v jedné odpovědi mu řekla, že dopravní model existuje, že mu ho pošlou a současně řekla, že nepředpokládá změnu organizace dopravy, načež po pár minutách mu řekla, že se připravuje/existuje studie, která počítá se změnou minimálně organizace pěší dopravy. Dotázal se, v jakém stavu a stádiu ty jednotlivé věci jsou, co platí a co se různě podmiňuje, vylučuje, protože on to vnímá tak, že v zásadě z hlediska dopravy, a to zejména dynamické automobilové a pěší, je zapotřebí zvážit tu lokalitu vymezenou boční ulicí směrem ke kulturnímu domu, černou kostku, krajský úřad. Dotázal se, v jakém je to stavu a zda existuje nějaké komplexní zastřešující řešení, příp., kdo je autorem.

Z. Bajgarová odpověděla, že ty jednotlivé řešení jsou dávány dohromady s odborem dopravy a posuzuje se to jako celek. Na začátku mluvila o křižovatce na ul. 28. října, Na Jízdárně, o té světelné křižovatce, když odbočují ke krajskému úřadu a k vjezdu do parkovacího domu a mluvila především o tom, že dneska tam existují odbočovací pruhy, které tam zůstávají a umožňují nějaké řazení. Předpokládá, ale v této chvíli na to neumí přesně odpovědět, že dojde k nějaké úpravě světelné křižovatky tak, aby to potom ladilo na jednotlivé průjezdy. Projekt byl připravován s dopravním posouzením pro podání k získání stavebního povolení. V rámci toho mají podklady, které byly nezbytné pro to zpracování. Zároveň krajský úřad řešil stavbu černé kostky a v rámci toho řešil i úpravu a vznik nové komunikace, která v této chvíli neexistuje, je to pouze vjezdem na parkoviště a je to naproti Divadla Petra Bezruče a v rámci stavby toho 28. října nebo toho záměru úpravy toho bulváru 28. října se v této chvíli upravuje ten profil té ulice jako takový, navrhuje se úprava chodníku, vedení cyklostezky, úprava právě těch zastávek a přechodů přes koleje a křižovatek jako takových. Sdělila, že to je v této chvíli ve fázi studie projednáváno s dopravními inženýry zase na základě celkového dopravního modelu, které na to území mají a zpracovaly ho Ostravské komunikace pro úpravu celého komplexu, tam se ale nezasahuje do té křižovatky Na Jízdárně u krajského úřadu. Řekla, že mu pošlou ten dopravní model, ty jednotlivé záměry, které jsou koordinované, a potom do těch jednotlivých řízení jsou posuzovány tak, aby se získalo to příslušné povolení. Nicméně, jak zmiňovala na začátku, již od té stavby právě parkovacího domu, která byla jako první a je povolená přes rok, se počítalo s tím zatížením toho území jako celku včetně toho, že se opakovaně komunikovalo to, že CTP by mělo dostavět i další administrativní objekt v bezprostřední blízkosti toho území, takže ta lokalita se jim proměňuje relativně zásadně.

L. Semerák řekl, že kdyby mu paní náměstkyně Bajgarová neřekla, že se ty dopravní podmínky nezmění, tak by se dále neptal. Uveden, že pokud existuje širší dopravní studie, bude rád, kdyby ji zaslali nejenom jemu, ale všem členům zastupitelstva. Za sebe požádal i v rámci těch širších vazeb, protože jakkoliv z jejich úst padlo, že existují zařazovací pruhy, tak má-li vzniknout nová komunikace na místě toho příjezdu na to černé parkoviště směrem k deskáči, tak tam není rozřazovací pruh a už dneska, když tam auta najíždějí, tak je tam problém. Návštěvníci této lokality, ať už černé kostky, koncertního sálu nebo krajského úřadu jedoucí od Frýdku-Místku nemají jinou možnost, než přijíždět směrem od Frýdlantských mostů, takže oni budou

vyžadovat ono levé odbočení a on pevně věří, že nebudou jezdit přes sídliště Šalamouna, takže tam to levé odbočení bude určitě zapotřebí. Dále řekl, že i ten rozřazovací pruh před křižovatkou Na Jízdárně je poměrně krátký, tuší, tak pro pět osobních vozidel, a pakliže by se tam nevešlo to šesté, tak už je tam refýž a ucpe celou tu komunikaci. Požádal o ten dopravní model a o jeho zaslání všem zastupitelům. Dále požádal o vysvětlení. Sdělil, že na jednu stranu paní náměstkyně říká, že existuje dopravní model, za což je velmi rád, a na druhou stranu padlo, že se připravuje jakási studie. Dotázal se, jakým způsobem spolu korelují tyto dva dokumenty. Uvedl, že má za to, že pokud se v této lokalitě zrealizuje všechno, tak se zde svým způsobem odehraje v příštích pěti letech nejzásadnější investice města, kraje apod. A pokud existuje nějaký model, nějaký systém dopravy, tak si nedovede představit, že by se nějak nedimenzoval a následně třeba za půl roku, za rok, se přišlo se studií, která to celé změní. Sdělil, že mu jde hlavně o ty funkční vazby. Dotázal se, kdo je autorem té studie a jakou má vazbu na stávající nejenom dopravní vazby.

Z. Bajgarová odpověděla, že návrh úpravy toho bulváru vychází právě z těch dopravních modelů, a proto je relativně strážlivý a dělá to Atelier 111 se svým týmem různých odborníků. Je to vzájemně provázáno, nejedná se o to, že by teď potřebovali někde zvyšovat kapacity a následně je dalším projektem chtěli zase zmenšovat a tu situaci v tom území měnit. Jedná se o koordinované projekty.

L. Semerák se dotázal paní náměstkyně, zda chápe správně, že zhotovitel té studie, ten Atelier 111, je vázán obsahem dopravního modelu, který jim pošle. Pokud to tak je, tak by se k té diskuzi vrátil v lednu, až se na ten model bude moci podívat. Sdělil, že mu jde pouze o to, aby se tam ty vazby udělaly zavčas funkční. Uvedl příklad.

A. Boháč uvedl, že si myslí, že z jeho dotazu bylo zřejmé a pan primátor ví moc dobře, na co se ptá. Minule se mu posmíval, že to není primárně pro koncertní síň a myslí si, že všechny tyto argumenty, čísla a podklady, podle kterých rozhodovali, vzhledem k tomu, že tento dům je ekonomicky nenávratný, poukazuje, že to je přímo povinnost koncertní síně, je to nezbytné pro koncertní síň. Je zbytečné si nalhávat, že město postaví stavbu za 3 miliardy bez toho, aniž by řešilo statickou dopravu, a proto mu tento náklad chybí v rámci materiálu Informace o nákladech na koncertní síň, vzhledem k tomu parkování, ať se podívají, kolik tato stavba doopravdy město bude stát, mezitím co jiná města v České republice staví parkovací domy, které pomáhají občanům, rezidentům, které jsou návratné a ekonomicky přijatelné, tak oni postaví parkovací dům s ohledem na jedinou stavbu v Ostravě, parkovací dům, který je neekonomický a parkovací dům, na který budou přispívat všechny parkoviště na území Ostravy, aby došlo na jeho splacení.

T. Macura uvedl, že si není jist, jestli pan Boháč v tom místě někdy fyzicky byl, jestli to tam zná, jestli ví, kolik je tam institucí, které mají deficit parkování. Nikdy neřekl, že koncertní síň nepotřebuje kapacitu parkování. Ano, kvůli koncertní síň potřebují navýšit kapacitu statické dopravy v místě, ale kromě koncertní síně, a i kdyby se koncertní síň nestavěla, a pan Boháč by to se svou historií ve vedení města měl znát osobně, protože už za něj se připravovala stavba parkovacího domu v té samé lokalitě, a to z důvodu odparkování budoucí černé kostky, z důvodu odparkování krajského úřadu, Divadla Petra Bezruče, druhé věže CTP a z důvodu odparkování sídliště Šalamouna. Koncertní síň akorát ten deficit parkovacích kapacit navýšila. Uvedl, že znovu podtrhuje, že stavba koncertní síně sama o sobě není jediným důvodem, proč se tam připravuje projekt parkovacího domu. Zopakoval, že je dohledatelné v materiálech, že už za pana Boháče ve vedení města se tento projekt připravoval na tom samém místě.

L. Semerák požádal, aby byl udělen souhlas panu řediteli Lyčkovi k tomu, aby se posadil a zbytečně nestál.

T. Macura řekl panu řediteli, aby se v klidu posadil.

Z. Bajgarová uvedla, že město Ostrava staví několik parkovacích domů na různých místech. Jedno parkovací místo ve všech parkovacích domech vychází zhruba na stejnou částku. V této

chvíli nemají realizační rozpočet, nicméně nedaleko staví parkovací dům u městské nemocnice, je zkolaudováno parkoviště pod novými univerzitami, u stavby Lauby apod., za Katedrálou. Tento parkovací dům, o kterém hovoří, vychází cenově stejně jako jakékoliv další parkovací objekty.

J. Dohnal uvedl, že chtěl reagovat na potřebnost parkování v místě. Řekl, že když se na to místo dneska člověk zajde podívat, tak vidí, že to stávající parkoviště, které z části zanikne stavbou černé kostky, je plné, kapacita je vytěžena těmi institucemi, které tam jsou dneska a je vytěžena lidmi, kteří tam bydlí, je vytěžena lidmi, kteří dojíždějí do centra a to auto tam nechávají, takže ten parkovací dům, ač bude sloužit nepochybně koncertnímu sálu, by nepochybně vznikl i v případě, že by se ten koncertní sál v místě vůbec nestavěl, protože ten deficit už tam je dneska veliký a ta situace se bude v následujících letech podstatně zhoršovat. Dále uvedl, že bylo řečeno, že 350 míst by měli vytěžovat zaměstnanci města, městských firem, a to není až tak úplně pravda, protože dominance v tom rezervovaném výkonu je plánovaná ve vztahu ke krajskému úřadu, což není město, takže budou tam i od městských příspěvkovek nějaké drobné v těch kapacitách, ale to gró by mělo jít za krajským úřadem. Potvrdil, že v tento moment není s krajem vyjednaná cena za toto parkovací místo.

L. Semerák se dotázal, zdali se uvažuje o nějaké ucelené koncepci vlastnictví těch parkovacích kapacit. Uvedl, že pokud to chápe správně, tak ten parkovací objekt, o kterém hovoří, by měl být ve vlastnictví Ostravských komunikací, kdežto, co se týče parkovacího objektu městské nemocnice, předpokládá, že ten by zůstal v majetku města. Parkovací dům na Zámecké ulici je zatím konstruován do majetku města. Sdělil, že mu to připadá trošku roztržštěné z hlediska vlastnictví, z hlediska provozování a osobně by byl rád, kdyby vznikla nějaká kombinace městského vlastnictví a soukromého kapitálu, takový bavorský model, kde je odborná firma, která to bude menezovat apod. Dotázal se, jakým způsobem se uvažuje, zda existuje nějaká strategie. Dále hovořil o druhé věži CTP a požádal, zda by se mohli podívat do historie. Sdělil, že před čtyřmi lety schválili dodatek s CTP a není si jistý, jestli ta smlouva nějak nematuruje. Požádal, zda by se mohli podívat, jaké tam byly lhůty. Dále řekl, že v materiálu, které předložily Ostravské komunikace, se uvádí, že jeden ze zdrojů zisku a financování budou příjmy z parkovišť na Msgre Šrámka a na Poděbradově. Řekl, že pokud se to píše v nějakém dvacetiletém průmětu a všechno půjde dobře, tak to parkoviště na Msgre Šrámka zanikne, protože tam bude parkovací dům, tudíž těžko se dá očekávat, že z toho budou nějaké příjmy. Předpokládá, že výstavba parkovacího objektu umožní zánik parkovacích stání naproti Katedrály a analogicky pokud se postaví Bílý stín, resp. dostava Bílého stínu, tak zanikne parkování na ulici Poděbradova-Švabinského, takže minimálně to by se z toho materiálu mělo vyndat, protože je nefér, počítat s něčím, co není reálné. Sdělil, že tajně věří, že v té dopravní studii uvidí, že v rámci výstavby parkovacího domu budou např. omezena za něj docela hnusná povrchová parkoviště kolem krajského úřadu. Dodal, že se nechá tou studií překvapit. Zopakoval své dotazy, a to, zda existuje nějaká koncepce celkového parkování, v jakém stavu je smlouva s CTP – dodatek a zdali se plete, či má pravdu v tom, že není možné počítat v dlouhodobém průmětu s pozemními parkováními, které dneska Ostravské komunikace provozují, protože zaniknou.

J. Dohnal ke koncepci uvedl, že ač ty parkovací domy budou mít různou parkovací strukturu, tak se předpokládá, že provozovatelem budou Ostravské komunikace, tzn., i ty, které patří městu, budou provozovat, asi s výjimkou parkovacího objektu u ZOO, který si bude provozovat ZOO, takže tady ta vize je. Pokud se baví o zániku parkoviště, které je dneska na té budoucí ploše parkovacího domu na Zámecké, tak je to pravda, to parkoviště v nějakém čase asi zanikne, nicméně ten příjem bude zase nahrazen právě příjmem z toho parkovacího domu.

T. Macura poznamenal, že zazněly dotazy na druhou věž CTP.

K. Malík sdělil, že dodatek s CTP má termín až březen 2024.

L. Semerák poděkoval za vysvětlení panu náměstkovi Dohnalovi a řekl, že i přesto by ten materiál upravil, protože pokud by se jednalo o Poděbradovu, tak ta zanikne, pokud bude Bílý stín, prakticky bez náhrady, protože tam sice parkoviště přibude, ale zase vznikne potřeba parkování pro samotný Bílý stín a co se týče budoucího parkování, tak to pouze upravit. Ke koncepci uvedl, že bylo řečeno, že zatím mají vizi a on si myslí, že třeba do letních prázdnin nebo po letních prázdninách by tu vizi mohli přetavit v nějakou koncepci, kterou jim představí.

T. Macura upozornil, že jsou stále v bodu 1 – Informace o činnosti orgánů města. Dotázal se, zda má někdo nějakou poznámku nebo dotaz v rámci tohoto bodu.

L. Semerák uvedl, že zaregistroval zadání veřejné zakázky, která se jmenuje „Rekonstrukce zastávkových přístřešků MHD“ a má k tomu dva dotazy. Dotázal se, zdali se předpokládá, že ty přístřešky budou následně svěřeny do správy městským obvodům. Dále řekl, že ho zaujal způsob výběru dodavatele a sice v tom, že v zásadě se jedná o dodávku mobilových přístřešků tak, jak jsou specifikovány v katalogu městského mobiliáře. V daném případě jsou tam dva typy tří a čtyř modelovém a dá se říct, že v zásadě obsah plnění té zakázky, když se na to podívají, tak je z 90 % právě dodávka těchto modulů. Sdělil, že ho překvapil průběh té zakázky, a i to že došlo k tomu zadání, kdy v zásadě nejnížší nabídka byla 13 milionů 900 a druhá nabídka byla bezmála 19 milionů, a ten, kdo dal nižší cenu, tak následně od té zakázky odstoupil a oznámil, že ji realizovat nebude a rada města ji zadala tomu uchazeči s tak výrazně vyšší cenou, přičemž ten objem plnění je poměrně jednoduše specifikovatelný a spočítatelný. Dotázal se, proč rada města přistoupila k tomu, že tu soutěž neopakovala, umocněno tím, že odhadované náklady na zakázku právě podle té smluvní dokumentace byly nějakých 14,7 milionů korun.

Z. Bajgarová odpověděla, že ta zakázka se připravovala velmi dlouhou dobu a tehdy, když obdrželi ty nabídky, tak v mezích tím, jak docházelo k nárůstu cen stavebních prací a materiálů, kde zrovna u tohoto typu materiálu je to relativně zásadní, tak došlo k vývoji. Byli rádi za tu nabídku, která byla nižší, bohužel ta společnost následně od té zakázky ustoupila a oni na základě toho prověřovali znovu tu cenu a vyhodnocena odborem investičním byla jako relevantní v tom daném místě a čase, proto nedošlo k opakování té zakázky, protože se jedná o postup možný. Uvedla, že by byli rádi, kdyby ta cena byla nižší, nicméně tato situace nastala během posledního roku a půl u řady staveb bohužel opakovaně, protože ten trh je velmi dynamický. Děje se to i u projekčních prací dokonce opakovaně v tuto chvíli. Z hlediska svěřeni těch přístřešků má za to, že by se mělo jednat o přístřešky následně svěřené do majetku městského obvodu, protože i v této chvíli jsou ty původní městského obvodu.

L. Semerák k přístřeškům uvedl, že ho překvapilo, že tu zakázku zadává město, a nikoliv městské obvody. Sdělil, že ty přístřešky povětšinou zná, takže tam už to o moc horší být nemůže, takže věří tomu, že to bude dobře a že ty městské obvody budou mít dost prostředků na to, aby to udržovaly v pěkném stavu. K zakázce sdělil, že by si měli připustit, že se baví o materiálu z 29.11. a jakkoli letošní rok byl poznamenán poměrně turbulentním vývojem cen stavebních prací a materiálu, tak v posledních měsících ty ceny začínají klesat a predikce je taková, že budou pokračovat dále. Sdělil, že neví, jakým způsobem odbor investiční vyhodnotil, že ten nárůst ceny je relevantní v daném čase a jakým způsobem to dělal. Uvedl, že se ptá zejména proto, že se obává, že tímto rozhodnutím si sami na sebe šijí bič. Pokud začnou první modulární systémy dělat s cenou, která je relativně vysoká, a nevěří tomu, že ten nárůst je 30 % během doby administrace zakázky, tak mu to připadne komplikované. Dotázal se, jakým způsobem hodnotili ten nárůst cen jako oprávněný, zejména při komparaci obou nabídek.

Z. Bajgarová sdělila, že na to v této chvíli neodpoví, ale odpověď mu připraví.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:
„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0059/ZM2226/3.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Diskuze:

L. Semerák sdělil, že má dvě otázky a tu první na zástupce společnosti Garáže Ostrava. Zástupce dotazované společnosti nebyl přítomen, proto se pan Semerák dotázal na důvod.

T. Macura řekl, že zástupce společnosti Garáže Ostrava přítomen není a musí zjistit důvod nepřítomnosti.

L. Semerák požádal, aby to zjistili a dodal, že ten dotaz bude platný i za měsíc. Dále požádal, aby na předsedech klubů byli informováni o tom, která společnost nebude účastna, byť si myslí, že zrovna Garáže Ostrava by dokázaly zastoupeny být. Sdělil, že ten dotaz přednese za měsíc. Dále vznesl dotaz na zástupce společnosti OZO Ostrava. Uvedl, že byl dotázán na jednu věc, a to, že když hází plechovky do žlutých odpadních nádob spolu s plastem, tak byl informován, že v České republice obecně mají docela trabl ten hliník recyklovat tak, jak je to v jiných zemích. Dotázal se, zda je to pravda a zda má význam házet ten hliník do plastů a co se s tím hliníkem dále děje.

K. Benda, jednatel společnosti OZO Ostrava, odpověděl, že to určitě smysl má, protože za každým kontejnerem, ať je to papír, plast, sklo jsou třídící linky a na těch třídících linkách se vytrídí ty komodity, které jsou dále prodejné, takže v případě hliníku není problém, o hliník je zájem, ta cena je slušná, takže to určitě smysl má. Dále uvedl, že např. plastů je prodejných pouze 30 %. Oni, díky tomu, že mají v OZO linku na výrobu paliva pro cementárny, tak to využívají jak materiálově, tak energeticky, ale ve zbytku republiky z těch 100 % plastů je pouze 30 % využitelných, zbytek je nevyužitelných.

Řízení zasedání se na chvíli ujala náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová.

L. Semerák se dotázal, zda je to u toho hliníku více.

K. Belda odpověděl, že o hliník je zájem, tam není problém.

L. Semerák vznesl podnět na paní náměstkyni Šebestovou. Řekl, že ty dotazy dostává docela často zejména v tom kontextu: „já tu plechovku do plastu házet nebudu, to stejně nemá cenu“. Požádal, aby se zamysleli možná nad trochu větší osvětou, protože zejména nápojů balených v plechu není málo. Poznamenal, že je čeká období více konzumní, proto dává podnět k větší propagaci toho, že ta plechovka, kterou hodí do žluté nádoby, není určena na skládku, ale že se opravdu dočká dalšího zpracování.

A. Boháč vznesl dotaz na ředitele Dopravního podniku Ostrava. Poděkoval za odpověď, kterou obdržel po dotazu na minulém zasedání zastupitelstva města, kde se tázal ke stanici na vodík. Dále řekl, že v jednom z odstavců mu je odpovězeno, že z hlediska provozu dopravních prostředků, které by dopravní podnik mohl mít z hlediska vodíku, a všech ostatních, které má, se jedná jednoznačně o nejvyšší cenu na kilometr z hlediska provozu. O něco dále mají materiál, kde žádají o kompenzaci očekávaných ztrát více než 250 milionů korun, které snížili i formou odsunutí některých investic a snížili je také i snižováním objemu dopravních výkonů, tzn., škrtů. Řekl, že s tím je samozřejmě nespokojen, protože to má vliv na kvalitu dopravy v Ostravě a na občany města Ostravy, takže jakékoliv škrtů a spoje jsou nepopulární, nicméně v investici, jak pochopil z jejich dopisu, plnicí stanice na vodík, mají zájem pokračovat i přesto, že provoz těchto autobusů bude jeden z nejdražších a tím pádem bude prohlubovat problém ztráty

dopravního podniku. Sdělil, že pro kompenzace hlasovat nebude, protože ona taky vzniká nejenom drahotou, ale i třeba jeho manažerskými špatnými ekonomicky ne dobrými rozhodnutími, jako je např. pro něj momentálně tato stanice, která je řešena pouze z první části první etapy a v podstatě to bude způsob nejdražšího provozování těchto autobusů. Dočetl se v médiích, že někdy 12.12. od 14 hodin mají v areálu dopravního podniku nějakou ukázkou prvního autobusu na vodík, který bude nasazen na linky 28, 38, což jsou paradoxně ty linky, které byly v rámci úspor zkráceny. Autobus č. 38 po prázdninovém jízdním řádu od září už nenajel do svého provozu a na nich budou demonstrovat nejdražší provoz autobusů, který existuje. Dotázal se, jestli by mu mohlo být odpovězeno konkrétně v částkách na kilometr provozu jednotlivých prostředků, které dopravní podnik má, jako je tramvaj, trolejbus, parcelní trolejbus, autobus, elektro, CNG, nafta, vodík tak, aby se do budoucna, když budou schvalovat nějakou ztrátu nebo se budou bavit o dopravním podniku, věděli, co pořizují a jakým směrem jdou. Dále uvedl, že když si pořádně přečetl ty parametry v zadávací dokumentaci, tak pokud se nemýlí, cena, která byla odevzdaná, byla mnohonásobně vyšší na realizaci než předpokládaná. Dotázal se, kdo do zadávací dokumentace zadal parametr a proč ho tam vůbec DPO zadal, že autobus bude naplněn do 15 minut s nádrží 36 kilo náplní H2. Dodal, že by ho to zajímalo z důvodu, že by také chtěl ve své druhé otázce, jestli by dopravní podnik mohl říct, jaké autobusy, které jsou dneska na trhu, mají onu nádrž 36kilovou a poté do té odpovědi rozšířil další autobusy, které jsou na trhu, až do nádrže 26 kilo. Poděkoval za odpovědi a uvedl, že pokud budou rozumné, tak jim může slíbit, že se na příštím zastupitelstvu ptát nebude. Zatím v této investici rozumnou věc neviděl a myslí si, že prodražuje, a do budoucna prodraží, provoz dopravního podniku.

T. Macura se ujal zpět řízení zasedání. Řekl, že dopravní podnik zpracuje odpověď, jak pan Boháč požaduje. Poznamenal, že zatímco není problém vyčíslit aktuální náklady na kilometr jízdy diesellovým autobusem nebo elektro autobusem nebo CNG autobusem, vodíková technologie je technologie ve vývoji, tzn., že tam bude moci dopravní podnik napsat nějakou aktuální hodnotu, ale je to technologie, která může za rok, za dva, za pět vypadat úplně jinak. Dodal, že dotazu pana Boháče rozumí a dopravní podnik jistě bude schopen ho zodpovědět. Na závěr bodu 2 požádal organizační oddělení, aby ověřilo důvod nepřítomnosti zástupce Garáží Ostrava a pro příště požádal o jasnou informovanost, že na zastupitelstvu má být.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto primátor bod 2 ukončil, požádal zástupce těch společností, kteří mají ještě na programu nějaký bod k projednání, aby setrvali, ostatním poděkoval a popřál jim příjemný den a celý adventní čas.



Primátor oznámil, že v souladu se schváleným programem budou nyní projednávat bod č. 10.

Materiál č. ZM_M 10

Návrh na uzavření dodatku č. 31 ke smlouvě č. 3010/2009/OD o veřejných službách v přepravě cestujících a poskytnutí kompenzací za veřejné služby – poskytnutí kompenzace ke krytí ztráty z hospodaření za rok 2022

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Jan Dohnal. Mj. zmínil, že z porady předsedů klubů se k němu dostala informace o tom, že mají zájem být seznámeni i s těmi konkrétními změnami, které byly jakoby v těch výkonech. Sdělil, že tam toho je poměrně hodně, takže by navrhoval, kdyby jim to poslal e-mailem, protože je tam u řady linek řada variant. Jako nejzásadnější informaci sdělil, že byly zrušené vybrané spoje, tzn., zkrácené intervaly nebo zkrácené linky na spojích 3, 6, 45, 48 a 49. Byly zastaveny linky 20, 91, 96 a 99.

Tyto změny podrobněji vysvětlil. Oznamil, že všem zastupitelům může poslat tabulku přehledů, kde je přesně číslo po čísle a linka po lince vypsáno, k jakému omezení intervalu došlo a k jakému zkrácení příp. linky došlo.

Diskuze:

L. Semerák uvedl, že když se podívají do důvodové zprávy, tak tam se hovoří o tom, že tato úspora bude dosažena v nižším objemu dopravních výkonů. Dodal, že to jim pan Dohnal popsal a požádal ho o zaslání avizované tabulky. Sdělil, že ho překvapilo to, že v příloze č. 1, což je přípis dopravního podniku, se právě tyto nižší dopravní výkony nespecifikují. Požádal o zaslání také tohoto vysvětlení. Vysvětlil, že se na to ptá proto, že dneska nemají jinou možnost, než ten materiál schválit. Na druhé straně by byl velmi nerad, aby se smířovali automaticky s tím, že dopravní podnik bude generovat čísla, která mu budou platit. Sdělil, že těch dílčích úprav, dílčích úspor je tam poměrně hodně, a to vše říká při vědomí toho, že se nepochybně shodnou, že dopravní podnik by měl být páteří dopravy ve městě, určitě chtějí, aby byl zdravý a aby fungoval, ale samozřejmě i to má nějakou svou cenu. Uvedl, že možná poslední dva roky zvedá varovný prst a dneska už ho možná při rozpočtu zvednul celý, že ta suma, kterou dotují dopravní podnik, se stává, pokud není na samé hraně toho, co jsou schopni odfinancovat nebo dokonce za ní, a je třeba se nad tím vážně zamyslet. Dále hovořil o krocích, u kterých předpokládá, že budou předmětem jejich činnosti v příštím roce, v příštím pololetí, a to např. snižování dopravních výkonů, prodlužování traktů, rušení linek, tak to jsou věci, které by měli a pevně věří, že budou, zvažovat v souvislostech. Sdělil, že ta potřeba mobility lidí se nezmění tím, že jim zruší linku, ta se upraví. Stejně tak by asi nechtěli podporovat změnu návyku lidí, aby na místo MHD používali např. osobní automobily. Řekl, že mu jako velmi krátkozraký připadne např. krok zrušení krátkodobých jízdenek na 10 minut a vysvětlil proč. Poděkoval za předklad, za zaslání materiálů, za slova pana náměstka, která ho nalívají lehkým optimismem, jakkoliv ho z těch čísel mrazí. Sdělil, že chtěl, aby to tady zaznělo v těch souvislostech, aby si uvědomili, že to nemůže být tak, že každý půlrok přijdou na město s nataženou rukou a řeknou, doplatíte nám tolik a tolik peněz. Myslí si, že to by se dostali někam, kam nechtějí.

J. Babka uvedl, že v materiálu je uvedena žádost dopravního podniku, ve které se říká, že v případě, že nebude dopravnímu podniku poskytnuto 50 milionů na řešení přiměřeného zisku, tak jsou dramaticky ohrožené investice pro další budoucí období. Vzhledem k tomu, že rada města to nijakým způsobem nekomentovala ve vztahu k tomu, jakým způsobem příp. to bude řešeno a pan ředitel neinformoval v tom materiálu, jaký opravdový dopad do investic by to mělo mít, tak požádal o vysvětlení.

J. Dohnal nejprve k vystoupení pana Semeráka řekl, že v tento okamžik vzniká jakýsi nový koncept toho, jak by to síťování a vůbec veřejná doprava měla dále vypadat, protože ten stávající stav je neudržitelný, protože provozují řadu linek, jezdí hodně a nedostává se ten hlavní efekt, který by to mělo přinášet. Nerostou jim počty cestujících. Dopravní podnik v tento okamžik řeší, jak udělat racionalizaci celé sítě veřejné dopravy a zároveň přinést více cestujících. Sdělil, že to asi bude trošku o tom, že ten dopravní podnik bude jednodušší schematicky, ale bude jezdit častěji a s tímto budou seznámeni v momentě, kdy to nastane. Dále sdělil, že včera měl na kraji jednání, kdy se o tom bavili. Uvedl, že tak, jak rostou náklady městu, tak rostou náklady i kraji, kdy dneska náklady na veřejnou dopravu dosahují skoro 25 % krajského rozpočtu, takže tam je ta situace za něj dramatičtější a on se obává, že to v dohledné době nebude lepší. Sdělil, že ty řešení, které jsou teď, vycházejí z toho, že ta situace vznikala živelně operativně, přešli z covidu do energetické krize, takže to nešlo úplně nachystat, ale během půl roku budou mít na stole nějakou koncepci a výhled toho, jak celý dopravní podnik, co se týče výkonu, bude fungovat. Co se týče dotazu k přiměřenému zisku, tak rozumí tomu, že dopravní podnik pro své investice potřebuje tento přiměřený zisk vytvářet. Sdělil, že předá slovo panu řediteli, aby zodpověděl přesně to další využití. Na druhou stranu vytvářet ho

v době, kdy dokrývají dopravní podnik takovou částkou, mu přijde v tento okamžik krátkozraké.

T. Macura doplnil, že minimálně do doby než přišel pan náměstek Dohnal, ale trvá to i nadále, komunikuje s vedením dopravního podniku a nikdy neměl pocit, že jenom natahuje dopravní podnik ruce, že souběžně i s těmi nárůsty svých požadavků na tu kompenzační platbu vždycky přicházel i s těmi recipročními opatřeními právě k úspoře nákladů. Sdělil, že i vedení dopravního podniku historicky několikrát přišlo i s návrhem na úpravu tarifu, tzn., zdražení jízdného jako jakousi kompenzací těch nárůstu nákladů a bylo politickým rozhodnutím vedení města, že tyto návrhy nepřijalo nebo je přijalo pouze ve velmi omezené míře. Pokud jde o dotaz na zrušení 10minutové jízdenky, odpověděl, že rámcově se neruší, pouze se překlápí do té neomezené jízdenky, do té klasické jednorázové jízdenky za 25 korun. Pro informaci dodal, že z hlediska tržeb za jízdné se ta 10minutová jízdenka podílela necelými 4 procenty na tržbách, takže to nikdy nebyla nějaká zásadní položka. Na vystoupení pana Babky řekl, že existuje dokument, který se pracovním názvem „Dlouhodobý plán investic dopravního podniku někdy do roku 2030“ a tam se od roku 2022 včetně počítá se zdroji investování nových investic, i s položkou přiměřený zisk ve výši 50 milionů korun ročně. Pakliže se v jednom či dvou letech tato alokace nepřízná, tak se nic dramatického neděje, protože se to dá dohnat v dalších letech, ale pakliže by ten deficit byl déle trvající, tak už se tam nakumuluje ten deficit v rozsahu takovém, že už by mohl způsobit problém. Jinými slovy řekl, že výpadek v jednom roce nic zásadního nezpůsobí, ale měli by pamatovat na to, že Dopravní podnik Ostrava a.s. je obchodní společností, která by měla nějaký zisk vytvářet a ten zisk je primárně určen k financování rozšířené, ale s ohledem na inflační prostředí, i prosté reprodukce svého majetku. Dále poznamenal, že neví, zda to chce pan ředitel Otava nějakým způsobem doplnit.

M. Otava, místopředseda představenstva společnosti Dopravní podnik Ostrava, uvedl, že pokud bude potřeba, tak on ten dlouhodobý investiční plán do roku 2032 může zaslat.

J. Babka uvedl, že reagoval na to, co pan ředitel píše na radu města, resp. odbor dopravy, kde signalizuje, že při výpadku 50 milionů přiměřeného zisku mu kleknou investice. Dodal, že tak je to v tom dokumentu psáno, a proto se na to ptal. Dále sdělil, že jich tam je jenom pár, kteří ví, že zhruba před několika lety dávali do dopravního podniku 80 milionů, dneska jsou na 2 miliardách 200 milionech korun, čili je to záležitost, která se projevuje i na kvalitě dopravy a na tramvajích, autobusech atd. K panu náměstkovi Dohnalovi poznamenal, že kraj má širší pole působnosti v oblasti železniční dopravy a letecké dopravy, čili je ten podíl poměrně hodně vysoký. Panu Otavovi poděkoval za zaslání materiálu. Dále sdělil, že by si chtěl ujasnit ve vztahu k dalšímu bodu programu, tj. rozpočtu, kdy na str. 17 se píše, že běžné výdaje dle smlouvy o veřejných službách v přepravě jsou 2 122 048 korun pro dopravní podnik. Píše se: „součástí předkládaného materiálu je dodatek ke smlouvě o veřejných službách k přepravě cestujících a poskytnutí kompenzací za veřejné služby a přiměřeného zisku ve výši 50 milionů korun“. Řekl, že by chtěl slyšet, že v tom není těch 50 milionů pro rozpočet příštího roku.

T. Macura odpověděl, že to tam není.

V. Macháček sdělil, že by se chtěl zeptat na pár čísel, které se dověděl z předloženého materiálu. Upřesnil, že se mu jedná o výkaz nákladů a tržeb z přepravní činnosti od ledna do prosince 2022 rozdělený na tramvaje, trolejbusy a autobusy. Řekl, že ve výnosových položkách je položka, která se jmenuje kompenzace od ministerstva dopravy. Dotázal se, jestli je to ta položka, o které vedli nedávno velmi intenzivní diskuzi týkající se občanských průkazů, kdy říkali, že potřebují mít registrace na internetu hlavně proto, aby mohli získat ty kompenzace z ministerstva dopravy. Dotázal se, zda to je ta položka, kterou získávají jako kompenzaci za seniory.

M. Otava odpověděl, že ten dokument připravoval ekonomický náměstek pan Šxxx, takže to zjistí a doplní to.

T. Macura konstatoval, že to bude zodpovězeno dodatečně.

V. Macháček souhlasil s tím, že tu informaci obdrží dodatečně. Doplnil, že v případě, že je to ta položka, tak by chtěl ty kompenzace ve výši 6 921 000 rozdělit na to, co jim kompenzují za děti a co jim kompenzují za seniory. Dále požádal, protože by si chtěl udělat nějaký dlouhodobější výhled, jak se to vyvíjelo, zda by mohl za sedm roků zpětně obdržet výnosové položky, a to výnosy z jízdného, prokazatelná ztráta hrazená objednatelem a kompenzace od ministerstva dopravy. Požádal o písemný materiál.

T. Macura odpověděl, že zcela jistě nebude problém udělat za sedm let zpátky přehled. Řekl, panu Macháčkovi, aby to bral za domluvené.

L. Semerák uvedl, že dostal odpověď na dotaz, na který se neptal, konkrétně na 10minutovou jízdenku. Uvedl, že to konstatoval jako jeden z kroků, který nevnímá jako šťastný. Dále řekl, že reaguje kvůli jiné věci. Uvedl, že by byl rád, kdyby takto neuvažovali, a sice v tom, když se snažili bagatelizovat 4 % příjmů, že je to málo, tak on je zastáncem toho, že halíře dělají talíře a že každé peníze mají význam. Je to manažerské rozhodnutí dopravního podniku, on slyšel pana náměstka Dohnala a bude za to rád, že během příštího pololetí připraví nějakou koncepci změny. Sdělil, že si myslí, že každé opatření, které by mělo jakéhokoli člověka přesedlat z MHD na nějaký jiný zejména strojem poháněný prostředek, není dobré. Dodal, že to je možná věcí, na které se úplně neshodnou.

T. Macura odpověděl, že naopak, že na tom se shodnou na 110 %, a právě proto dopravní podnik nezdražuje jízdné jako jedno z hlavních opatření pro příští rok na rozdíl od naprosté většiny jiných měst v republice a jiných krajů. Sdělil, že si myslí, že je jedním z hlavních opatření pro to, aby jim lidé neutíkali z autobusů a tramvají do jiných stroje poháněných prostředků. K tomu, že dal panu Semerákovi nějakou informaci, na kterou se neptal, se omluvil, nicméně dodal, že pan Semerák zmínil, že to byla manažerská chyba a on si to nemyslí, a proto měl potřebu k tomu říct nějakou informaci navíc.

L. Semerák ke zvýšení jízdného uvedl, že ta věc má dvě mince. Oni sice nezvýší jízdné uživatelům MHD, ale např. pokud dopravnímu podniku zvýší kompenzace o nějakých 280 milionů korun, tak každý občan Ostravy svým způsobem zaplatí tisíc korun, jinými slovy penězi z městského rozpočtu, které by se daly použít jinak. Uvedl, že se to nechová tak úplně jednoduše. Sdělil, že si myslí, když vidí tato čísla, že změna té politiky je dneska na stole, jakkoli je to nepopulární, jakkoli se jim to nelíbí, tak v dobách, v ekonomice, které žijí, tak si myslí, že když k tomu nepřistoupí, tak za něj je to jakási falešná solidarita, tzn., každý občan Ostravy přispívá přímo z rozpočtu města na provoz dopravního podniku, i když třeba není uživatelem nebo přispívá nerezidentům. Uvedl, že je to věcí strategické, politické, filozofické a řekl, že to, že nezvýší jízdné, ale navýší kompenzace, tak jsou to na konci dne tak trošku jedny peníze.

T. Macura řekl, že s tím souhlasí a týká se to jakéhokoli výdaje z městského rozpočtu, jakékoli městem poskytované služby, ať se baví o odpadu, o čemkoli jiném.

J. Babka řekl, že za klub Ostravské levice nesouhlasí se zvyšováním tarifu na jízdném, když se podívají na ten parciální příjem ve vztahu k rozpočtu dopravního podniku, tak neustále budou prosazovat bezplatnou dopravu na území statutárního města Ostravy. Dodal, že ne celé zastupitelstvo souhlasí s návrhem pana Semeráka, že by se mělo k tomuto přistoupit.

T. Macura řekl, aby nedošlo k nedorozumění, tak on nevyjádřil souhlas s panem Semerákem v tom slova smyslu, že by se mělo zdražit jízdné.

L. Semerák uvedl, že chtěl říci totéž, že se v tomto neshodovali. Dále poznamenal, že paralela s odpadem není dobrá, protože odpad platí ti, co odpad na území města produkuje. Poplatníkem poplatku za odpad není nerezident. Sdělil, že požádá zástupce dopravního podniku, zda ta čísla ví, a řekl, že si myslí, že poměrně významné procento uživatelů dopravního podniku jsou nerezidenti. Sdělil, že je vítá, studenty, podnikatele, zaměstnance, ale třeba si uvědomit, že oni jim dotují z města tu cestu. Uvedl, že si myslí, že těch nerezidentů může být více než čtvrtina. Požádal o číslo zástupce ředitele dopravního podniku.

M. Otava odpověděl, že pokud ví, tak to bylo kolem 30 %, ale přesný údaj dodá. Dodal, že si nechce vymýšlet.

D. Witosz upozornil, že v rámci rozpočtového určení daní město Ostrava společně s Brnem, Plzní a Prahou má jiný koeficient právě proto, že je aglomerační, tzn., že v rámci daňových příjmů mají větší příjmy koeficientem než třeba Havířov, Karviná atd., což znamená, že už u tohoto je uvažováno, že to město bude mít vyšší náklady právě na takové věci, jako je třeba hromadná doprava, protože dělá vlastně servis těmto městům, protože je centrem té aglomerace. Sdělil, že by byl rád, aby při této diskuzi, s kterou se v mnoha věcech shodne, nevyhlili i to dítě z té vaničky, protože ví, že některá města, která právě takový příznivý koeficient nemají, se ho snaží nějakým způsobem narušit a oni, jako ty aglomerační města, právě argumentují, že dělají určitým způsobem servis pro tyto nerezidenty, a právě proto v rámci rozpočtového určení daní jsou benefitováni. Sdělil, že to říká proto, aby při tom nezapomněli, že tady mají i úkol, který přesahuje hranice města.

A. Boháč poděkoval za připravovanou koncepci. Požádal, aby ten model byl konzultován i s městskými obvody, protože oni nejlépe znají, kde je tlačí a kde mají ten problém tak, aby to bylo v souladu s tím, co ti obyvatelé opravdu potřebují až po samotný konec města.

J. Dohnal přislíbil, že zástupci všech obvodů k tomu budou přizváni.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0060/ZM2226/3.**



R. Zapletalová se přihlásila do diskuze s technickou poznámkou a sdělila, že z titulu předsedkyně dozorčí rady Garáží Ostrava oslovila paní ředitelku Vxxxxxxx s dotazem na její nepřítomnost na zasedání zastupitelstva města. Paní ředitelka jí odpověděla, že se omlouvala písemně z důvodu zasedání představenstva Garáže Ostrava.

Primátor vyhlásil přestávku (10.55 – 11.35 hod.)

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura sdělil, že budou pokračovat bodem „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Uvedl, že do tohoto bodu mají dvě přihlášky, které podal paní Jiří Štefka. Předal panu Štefkovi slovo k přihlášce s názvem „Kultura národa č. 1“.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Takže já to začnu dříve od toho „Politická kultura“. Já jsem v minulosti už strávil dost času nad diskuzí, co se týkalo laviček v Sadu Boženy Němcové a bohužel není to u konce. Pan náměstek Svozil i když mě ujišťoval při první debatě 3.3., že proběhne revize nebo kontrola na všech zastávkách, co se týká tady těchto záležitostí, a bohužel jako tomu tak není, anebo ti, co to dělali, tak nepracovali zodpovědně, protože dneska jsem vystoupil z autobusu číslo 49 za křižovatkou na zastávce Sad Boženy Němcové a byl jsem překvapen, pane náměstku. Tam lavička není. Tam nebudou? Postižení lidé tam nebudou, co mají nějaký hendikep nastupovat nebo vystupovat a nebudou si potřebovat odpočinout? Já jsem myslel, že už jako když jste nezvládl manažersky tu část za pět měsíců do toho 31. července, že dál nebudete se pokoušet sedět v představenstvu a vy tam sedíte. A jednoduchou záležitostí, co se týká manažerství, nezvládáte. Je to ostuda. Takže to jako k této záležitosti. Další, nevím, jestli to bude na paní náměstkyni Bajgarovou, a rozpočet na rok 2023. Můj dotaz je. Na co bude použita částka 9 009 685,12 korun, jestli na nějakou investici bude použita a co nám tato

investice přinese. K tomu ještě bych se chtěl ještě zastavit v třetím bodě, a to Dům kultury Poklad. Vážení, představte si, mluvím ke všem zastupitelům tady předsedajícím, víte, proč ten mramor jako byl zrušen v Kulturním domě Poklad? On měl větší kluznost, než dovolují předpisy. A jinde třeba v Ostravské univerzitě, tam když přijdete do vestibulu, tak to je zrcadlo a je to hladké jak led. A tam ta kluznost je určitě vyšší. A je to podle předpisů, nových předpisů. A ten mramor byl tam dán před rokem 1961, protože v roce 1961 v březnu se kulturní dům otevíral, zprovožňoval. Takže i toto je záležitost, toto je zajímavé, a to potká taky i kulturní dům v Ostravě při revitalizaci? Anebo jste si řekli, my jsme ujeli, protože v tom Kulturním domě Poklad už tam jsou praskliny a je tam jedna prasklina dost velká, jako dlouhá a ono to bude praskat stále, protože tam, když se dá nějaká stěrka na starý mramor nebo na starou podlahu, která je jako nelitá, tak ty praskliny se budou objevovat. Ale bohužel odborníci jsou na to, aby to řešili, a ne aby to řešili tak, aby to bylo, tady byl asi jiný záměr. Takže doufám, že to kulturní dům Ostrava nepotká. Já na otázky, které jsem kladl, budu čekat odpověď a podrobnou ve všech případech. Děkuji za pozornost.“

T. Macura řekl panu Štefkovi, že mu určitě rádi odpoví, akorát si myslí, že naprosto nikdo nebyl schopen pochytit, co myslel tou částkou 9 milionů a nějaké drobné. Požádal o specifikaci.

J. Štefka řekl, že to mají v rozpočtu na rok 2023.

T. Macura poznamenal, že rozpočet má asi sto tisíc položek a požádal ho, aby by mu zhruba řekl, jakou položku tím myslel.

J. Štefka řekl, že si myslí, že se bude jednat ohledně nějakých věcí tram projekt.

T. Macura opětovně požádal pana Štefku, aby mu řekl, jaké položky se to týká.

J. Štefka odpověděl, že to neví.

T. Macura zopakoval, že se jedná o tram projekt.

M. Svozil hovořil k lavičkám. Uvedl, že neví, kterou lavičku pan Štefka myslí. K tramvajové zastávce v Sadu Boženy Němcové sdělil, že tam už byla dána dávno. Na Sokolské ulici ta lavička je, tzn., že je to tvrzení proti tvrzení. Požádal pana Štefku, až bude příště kritizovat, aby zkusil nějak dokumentovat absenci lavičky, které, kde a v nějakém předstihu. Dále řekl, že není schopen tu položku v rozpočtu identifikovat.

Z. Bajgarová řekla, že ani ona není schopna tu položku v rozpočtu identifikovat. Dále sdělila, že o žádné položce ve výši 9 milionů a nějaké drobné a 12 haléřů na tram projekt v rozpočtu neví. Požádala pana Štefku, aby ji identifikoval konkrétně nebo mu neumí odpovědět.

J. Štefka k odpovědi pana náměstka Svozila poznamenal, že hovořil o křižovatce zastávka pro autobusy mj. č. 49, kde vystupoval a je to směr na Hrušov. Dále řekl, že nebude chodit jako čichací pes a hledat, kde jsou nebo nejsou zastávky. Pan náměstek ho ujistil, že bude provedena kontrola na všech zastávkách a ta kontrola provedena nebyla.

T. Macura řekl, že pan Štefka má druhý příspěvek na téma: „Kultura národa“.

J. Štefka řekl: „Co se týká kultury národa, je zřejmé nebo už znatelné, že bohužel jako my, ta nižší vrstva obyvatelstva České republiky, silně poznáváme v kapse, i co se týká životní úrovně. A stále, co se týká války, jaksi já to neumím pochopit. A to z jednoho prostého důvodu. Pan prezident Zxxxxxxx má obrovské peníze, obrovský majetek a neukáže světu, že já pro období války se vzdám veškerých příjmů a toto budu věnovat na svoji vlast. To on nepustil. A má okolo sebe spoustu oligarchů taky velmi bohatých a oni nepustili ani kapku. A na to my chudí lidé České republiky máme ještě zchudnout více jenom kvůli toho, že tam je rusko-americká válka na ukrajinském území? Takže tady toto já nepochopím a až jakmile Zxxxxxxx se vzdá třeba toho celkového příjmu za období války, bude to věnovat na svoji vlast, tak potom ano, chudým lidem na Ukrajině jsem ochoten i já přispět, pokud jsou chudí.“

T. Macura poděkoval panu Štefkovi za jasně formulovaný názor. Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto tento bod uzavřel a přešel k projednávání bodu č. 50.



Materiál č. ZM_M 50

Úprava rozpočtu roku 2022, vázání výdajů rozpočtu roku 2022 k převodu do rozpočtu roku 2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0061/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 3

Návrh rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2023 (bez rozpočtů městských obvodů)

Úvodní slovo k materiálu předložili náměstek primátora Miroslav Svozil a náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová.

Diskuze:

V. Macháček vyjádřil stanovisko klubu Ostravská levice k návrhu rozpočtu. Sdělil, že jejich klub i nadále trvá na tom, co už mnohokrát vyjádřili, a to je stanovisko ke koncertní hale. Uvedl, že jsou pro rekonstrukci domu kultury, ale jsou proti výstavbě nové haly a k důvodům se vyjádří při projednávání bodu o koncertní hale. Dále uvedl, že i nadále pro jejich klub platí zájem o bezplatnou přepravu v MHD, a to minimálně pro děti a mládež tak, jak to mnohokrát vyjádřili v minulých jednáních. Řekl, že s uvedenými výhradami jejich klub považuje rozpočet za přiměřený v současné situaci a rozhodl se tento rozpočet podpořit.

V. Polák se vyjádřil ohledně kultury. Sdělil, že nemá žádný konkrétní návrh na změnu rozpočtu, ale myslí si, že se budou v tomto volebním období nějakým způsobem asi rozcházet v určitých názorech, ale možná, že ne. Jako zástupce za hnutí Ostravak, člověk má nějakou touhu aplikovat ten volební program, který se potom promítá i v nějakých potřebách rozpočtu. Mluvili o podpoře nezávislého kreativního odvětví, a to je jasná a účinná podpora z hlediska formy grantů. V rozpočtu je zvýšení účelového transferu v oblasti kultury o 1 200 tisíc, ale jak on vnímá a diskutuje ty zvýšené náklady na realizaci různých kulturních projektů, tak to pravděpodobně stačit nebude. V minulém volebním období zde mluvil o potřebách změny systémů, že tam, kde přebírá iniciativu nezávislý sektor, nemusí být dotována konkurence v podobě kulturáků městských společností. Myslí si, že ten nezávislý sektor postupně tu iniciativu přebírá. Z hlediska účelového transferu je možné žádat zvýšení ještě o více než 1 200 tisíc a vždycky by ty peníze tzv. dopadly na úrodnou půdu. Poukázal na diskuze, které se vedly ke kandidatuře města Ostravy na Evropské město kultury. Sdělil, že si myslí, že ten systém, kdy dneska je stojí Akord & Poklad 42 milionů a myslí si, že to nejsou konečné peníze, je to věc systému. V minulém volebním období říkal, že tam našel takovou věc, že kulturák provozuje restauraci, to je jako, když vstupují do konkurenčního prostředí a myslí si, že město nemá vstupovat do konkurenčního prostředí, ale má podporovat podnikání v různých odvětvích a v tom je i zahrnuta kultura. Uvedl, že si myslí, že to je věc změny toho systému. Dále hovořil o systému kulturních domů. Řekl, že kreativní odvětví, nezávislý kreativní sektor tu iniciativu postupně přebírá a myslí si, že v budoucnu by na to měli reagovat. Sdělil, že je rád, že se schyluje k realizaci pavilonu G, protože by rád, aby z hlediska těch významných projektů, které město podporuje, a mluví o některých festivalech, které se svou historií dostaly na určitou mezinárodní úroveň, aby se ještě zvýšila jejich úroveň a obzvláště ta úroveň mezinárodní, protože mnohé ostravské festivaly tento potenciál mají a k tomu je taky důležitá infrastruktura a tam vidí právě realizace té rekonstrukce pavilonu G, která této věci u mnohých festivalů může z hlediska využití moderního variabilního prostoru pomoci.

T. Macura se dotázal pana Poláka, zda chápe správně, že nedal žádný návrh na úpravu.

V. Polák to mimo mikrofon potvrdil.

A. Hoffmannová uvedla, že co se týče navýšení dotací v oblasti kultury, tak stejně jako v jiných sférách je to 10 %. Sdělila, že neví, kde vzal pan Polák číslo 1 200 tisíc, ale je možné, že je to příčina toho, že ty dotace jsou strukturované do několika položek. Dále řekla, že se určitě shodnou na mnoha věcech a okomentovala roli kulturních domů a kulturních organizací. Sdělila, že se hodně slibuje od novely zákona, která se bude předkládat v Poslanecké sněmovně, kde se konečně začíná řešit veřejná kulturní instituce, což si myslí, že i v těch debatách, které vedou na komisi i mezi sebou, je způsob, jak víceméně efektivněji nastavit fungování veřejně prospěšných organizací v oblasti kultury a jejich způsob financování. V rámci kulturní komise z toho budou mít nějaké výstupy, určitě se na to podívají a na té funkci, která je opravdu veřejná, prospěšná, těch kulturních institucí zřizovaných městem, opravdu něco je a ne vše ta nezřizovaná sféra je schopna a zvládne dělat. Požádala, aby podporovali obojí, nedělali v tom rovnítko, každá ta instituce v tom kulturním systému má svou pozici a určitě obojí dvojí je důležité podporovat.

P. Hujduš sdělil, že také nebude mít žádný návrh na změnu rozpočtu, protože ví, jak je složité sestavit rozpočet. Na obvodech to dělají a na poslední chvíli provádět nějaké změny, ani oni nevidí rádi. Vyjádřil naději nad tím, jak budou postupovat v těch dalších měsících. Sdělil, že míří především na rezervu, která se týká obnovy a rozvoje bytového fondu. Sdělil, že to říká jako starosta městského obvodu, který má v poměru na počet obyvatel poměrně bohatý bytový fond. Není asi jediným starostou, který by pro obvody chtěl více finančních prostředků. Apeloval na vedení města, že ta rezerva ve výši 68 milionů, jak je představena, tak je velmi malá. Kdyby potřebovali, a chtějí to dělat, opravovat majetek, který jim je svěřený, a to se netýká pouze bytového fondu, ale také dalšího majetku, tak ty finanční prostředky, které mají k dispozici, přes to všechno, že se peníze zvyšují a on si to uvědomuje, a děkuje za to, že je to nastaveno tak, že dostávají stále více peněz, ale ty služby stále více drahnou, takže v podstatě zakrývají pořád jenom nějaký deficit, který mají. A jakmile z obvodů přicházejí požadavky na kapitálové výdaje a na rozpočet města, tak se dostávají do situace, kdy musí vybírat prioritně to, čemu by dali přednost, ale v podstatě jsou v situaci, kdy všechny ty věci, které se sází do těch požadavků, by bylo potřeba udělat hned a neodkládat je na další léta. Sdělil, že tím má na mysli třeba ten bytový fond, protože z dlouhodobého hlediska je svým způsobem zanedbaný, zastaralý a je potřeba ho obnovovat mnohem rychleji, než je v jejich společných silách a tím myslí nejenom obvody, ale i město. Apeloval na to, když se budou poté rozdělovat další finanční prostředky, aby se na to dobře podívali, protože např. u toho bytového fondu mají projekty, kdy byly přiznány dotace, ať už ze strany IROPu nebo dalších poskytovatelů a hrozí jim to, že třeba ty akce nebude možné udělat prostě proto, že ty zbývající finanční prostředky nejsou. Dodal, že to je jeho apel do budoucna, aby nezapomínali na to, že obvody se starají o svěřený majetek, ale aby se o něho starali dobře, tak potřebují mít dostatečné finanční krytí a dnes bez ohledu na vůli to krytí dostatečné úplně není.

T. Macura sdělil, že by chtěl v reakci na to vystoupení uvést, ať není prezentováno, jak se to stalo třeba i v předvolební kampani, že rezerva na opravy bytového fondu 50 milionů korun je jediným příspěvkem města na bytovou výstavbu ve městě. Uvedl, že to speciálně z jejich strany zaznívalo v rámci předvolební kampaně, což je totální nesmysl. Připomněl, že tato rezerva vznikla jako zcela nový instrument dva nebo tři roky zpátky, do té doby tady nebyla žádná, že správcem veškerého bytového fondu a příjemcem peněz z bytového hospodářství, jsou městské obvody. Primárně zdroje z tohoto by měly směřovat zpátky do oprav, ale chápe, že jsou nedostatečné, a město vedle toho dává prostředky do nové bytové výstavby, které následně svěřuje městským obvodům. Ví, že to není zrovna případ Mariánských Hor v dané chvíli, ale je to realita. Jsou to investice v řádu stovek milionů korun vedle toho, dále mimo tuto rezervu se i v loňském roce nebo v letošním roce investovaly desítky milionů korun do bytového fondu

v rámci podpory ukrajinských uprchlíků, které následně budou plnit funkci normálních bytů atd. Sdělil, že by chtěl varovat před tím zjednodušením, že ona rezerva 50 milionů, která se teď ještě navyšuje, je tím jediným zdrojem. Dále hovořil o zanedbaných sektorech ve městě.

J. Babka sdělil, že nad rámec toho, co řekl pan Macháček jako stanovisko jejich klubu, by chtěl ocenit zpracovatele rozpočtu za jeho přehlednost, za vypovídající schopnost jednotlivých odvětví. Jako vždy to oceňují a myslí si, že i pro nové členy zastupitelstva je to rozpočet, který je přehledný a dá se s ním pracovat. Sdělil, že přivítají i informaci o rozpočtech městských obvodů, protože město je jedna velká součást, a i v kapitálových výdajích to, co přednesla paní náměstkyně Bajgarová, by bylo dobré vědět, kolik nad rámec té investiční dotace pro jednotlivé městské obvody vlastní městské obvody investují ze svých prostředků na úrovni městských obvodů. Částka 200 milionů, kterou zmínil pan náměstek Svozil, tzn., ten konzervativní pohled na tvorbu rozpočtu se mu právě v tom rozpočtu jevila, ale na druhé straně oceňuje, že to může být jakýsi bonus pro rok 2023 na řešení i dalších mimořádných opatření. Dále hovořil o přiměřeném zisku ve výši 50 milionů korun u DPO. Sdělil, že je rád, že rozpočet reaguje i na program „kryt“, který je v rámci odpovědi na žádost jednoho z nájemních domů na Bachmačské zapracován ve výši 2 515 tisíc korun. Dotázal se, zda je to nějaké reálné číslo, které vychází z nějakého zájmu těchto majitelů nebo je to otázka, která byla vytvořena na oddělení krizového řízení. Dále řekl, že byl zrušen statutový výbor, ale je zcela zřejmé, že bude docházet k určitým úpravám i působnosti jednotlivých městských obvodů a možná i magistrátu, proto se dotázal, zda ta dělba mezi městskými obvody a statutárním městem, resp. magistrátem 4852, zda už s tím počítá, anebo to bude potom předmětem nějaké úpravy.

T. Macura k prvnímu dotazu pana Babky odpověděl, že částka, která je nyní vyčleněna v návrhu rozpočtu na ten dotační program pro opravy krytů civilní obrany, je v dané chvíli pouhým odhadem. Nemají ji podloženou vyjádřením zájmu žádného z konkrétních žadatelů. Vychází z počtu podobných krytů ve městě. Upřesnil, že při té přestavbě budou pravděpodobně potřebovat nějakou přípravu, mnohdy i nějakou projektovou dokumentaci, tak zhruba odhadli, kolik by mohlo být vyčerpáno. On osobně ani nepočítá, že by to tato částka v roce 2023 byla, ale možná budou příjemně překvapeni. Pokud jde o poměr město – městské obvody při dělení příspěvku na veřejnou správu, tak by měl reflektovat už i ty změny v kompetencích města a městských obvodů. Statutový výbor k jeho zklamání byl zrušen z důvodu toho, že se pár hodin před jeho konáním ukázaly nějaké rozpory mezi tím, co bylo v návrhu programu statutového výboru a v názoru některých předkladatelů, proto si říkali, že je třeba si tyto věci vyjasnit a statutový výbor bude svolán v náhradním termínu v horizontu jednotek týdnů.

D. Witosz sdělil, že by chtěl volně navázat na pana Hujduse s argumentem, co se týče bytového fondu. Uvedl, že také oceňuje, že se jim povedlo v minulém volebním období tento fond založit jako něco nového. Bere to také tak, že je to jenom určitá část této problematiky a že ty prostředky jsou z mnoha zdrojů. Připomněl, že když byl probírán kapitálový rozpočet, tak byla položka neúčelové investiční dotace a ta částka, co byla za rok 2022 a za rok 2023, která je navržena, tak rozdíl mezi nimi je více než 30 % navýšení. Sdělil, že co se týče městských obvodů, tak město díky úpravě statutu a zvýšení o 0,25 % té částky z těch položek saturuje navýšení inflační, které je cca 18 % a městským obvodům jdou prostředky mnohem vyšší. Když ten kapitálový rozpočet probírali na investiční komisi, tak může říct, že z těch 23 městských obvodů byl ten rozptyl navýšení někde mezi 20-40 % podle toho, jak se změnil počet obyvatel v daném obvodu. Sdělil, že souhlasí s panem Hujdusem i s panem primátorem, že je potřeba do bytové politiky dále ty prostředky dávat, ale chtěl by říct, že městské obvody jako takové dostaly prostředků na příští rok v tomto rozpočtu více, než je inflační kritérium, což znamená, že budou mít více prostředků, a navíc při neúčelových mají ty prostředky volné, takže je to jenom na starostech, zda tyto prostředky převedou do bytového fondu nebo na jinou problematiku, která je u nich v obvodu akutní.

P. Hujdus sdělil, že se ani nepře v tom, že peněz je málo a vždycky budou volit mezi tím, aby pokryli každou kapitolu nějakým způsobem kvalitně. To, že ty peníze do obvodů rostou, je přirozené, protože to vychází z nějakého čísla, ze kterého všichni při těch výpočtech vychází. Řekl, že by chtěl upozornit na to, aby za několik let neměli ten majetek v takovém stavu, kdy jeho obnova bude stát mnohem více peněz, protože je dobré, že město investuje do nových věcí, ale mají spoustu majetku, který potřebuje renovovat a těch financí nedostačuje. Sdělil, že se nepře, ví, že to je složité, pouze apeluje na to, aby si dali pozor, protože se jim to může vrátit jako bumerang, až někde třeba v nějakém bytovém domě přestane jezdit výtah, rupne voda atd. Připomněl, že si před časem jako městský obvod půjčili 100 milionů korun, aby zrychlili opravy a ty peníze zapojili, ale přesto je to málo. Museli by si půjčit jedenkrát tolik, aby dali všechno do pořádku, a to jsou pouze v bytech, takže z dlouhodobého hlediska jim hrozí to, že by to za pět let nemuselo být jednoduché dávat do pořádku. Dodal, že tam směřuje jeho apel. Dále řekl, že si také váží toho, že jim město občas ty peníze dává. Letos z návrhu rozpočtu kapitálových výdajů jako městský obvod vypadli, ale vnímá to. Sdělil, že v předchozích letech financování těch akcí měli z města a poděkoval za to. Zopakoval svůj apel, že je těch peněz málo a upozornil, že v budoucnu by to mohl být problém.

L. Semerák sdělil, že bývalo dobrým zvykem, že v rámci městských obvodů každému městskému obvodu podle velikosti, podle počtu obyvatel, podle zásluh a potřeb byla přidělena jakási investiční dotace. Uvedl, že letos některé obvody vůbec v rozpočtu nejsou. Dotázal se, zda je to tím, že nejsou připraveni, nebo že ty jejich projekty nejsou kvalitní nebo čím to je, že na investiční dotace se myslí pouze na cca 1/2 městských obvodů.

Z. Bajgarová odpověděla, že nikdy nebyly podpořeny v rámci účelové investiční dotace všechny městské obvody, ale vždy se to snažili nějakým způsobem vyvažovat a hledat tu rovnováhu. U některých městských obvodů najdou jenom převody, protože ty peníze nečerpali v minulých letech. Ty, které nebyly podpořeny v předchozích letech, tak byly třeba podpořeny v této chvíli a vyvažují to z různých hledisek, i z hlediska jednotlivých oblastí, které třeba mají jakoby připravené, projektů, které jsou rozjeté a je potřeba je dofinancovat. Uvedla, že ta odpověď na to není úplně jednoduchá, ale plošně dostávají jednotlivé obvody finance neúčelové investiční, které byly zvýšeny a ty účelové investiční nikdy nedostávají všechny městské obvody.

T. Macura doplnil, že to samozřejmě nebrání v průběhu roku ty věci přehodnotit, když se přijde s nějakým konkrétním projektem, který má racio. Od toho je vytvořená rezerva na spolufinancování projektů městských obvodů.

L. Semerák poděkoval za odpovědi a řekl, že možná přesně to chtěl slyšet, tzn., aby ty obvody byly aktivní, protože ony jsou svým způsobem k těm lidem blíž, mají svůj aparát, tzn., chtěl slyšet a vědět, že pokud aktivní budou a budou připravovat kvalitní projekty, takže ty účelové prostředky mohou získat ať už v průběhu tohoto roku nebo v průběhu roku příštího. Dále poznamenal, že musí vznést formální výtku. Konstatoval, že na pondělním jednání finančního výboru nebylo přijato usnesení a rozpočet nebyl schválen. Sdělil, že je to sice formální věc, ale byl by rád, kdyby to zaznělo. Za něj je to takový políček členům finančního výboru, co nechodí, a je to ostuda vedení města, že si není schopno ohlídat schválení tak výrazného dokumentu jako je rozpočet města. Poznamenal, že je to formální věc, ale o něčem to svědčí. Dále řekl, že k rozpočtu obecně toho padlo hodně. Nemá zapotřebí ten rozpočet nějak extra komentovat. Za něj je to rutinní rozpočet bez invence, bez nápadu a taky bez odvahy. Řekl, že se nacházejí krátce po volbách, kde má každý své tak trošku jisté, takže očekával, že ten rozpočet bude odvážnější, bude reagovat na některé věci a bude je posouvat kupředu. Hlavní problém, který v něm vidí, je položka, která se týká dopravního podniku. Sdělil, že už ji nebude nijak komentovat, protože si většinu řekli před přestávkou a on velmi rád slyšel z úst nového náměstka pro dopravu, že se s touto položkou nehodlá jen tak smířit a akceptovat ji, tzn., že bude pracovat s vnitřním rozpočtem dopravního podniku a že si plně uvědomuje to, že tato

položka je opravdu velká a že v okamžiku, kdyby se nedejbože zpomalil výběr daní a zmenšily se nové příjmy v průběhu tohoto roku nebo v průběhu příštího roku, tak by se z toho mohla stát koule u nohy, která by je setsakra tížila. Sdělil, že bude věřit, že na tomto bodě budou pracovat, protože jak řekl pan Babka, pokud se podívají do nárůstu dotace dopravnímu podniku v posledních pěti letech, tak ta čísla jsou šílená. Dále uvedl, že ten rozpočet je rutinní, za něj je tam trošku zbytečný nádech populismu, který si myslí, že tam nepotřebují. Vysvětlil, že tím naráží na to, když tady před pár měsíci odůvodňovali např. potřebu navýšení poplatků za odpad v okamžiku, kdy každý občan města přispěje v letošním roce ještě 900 korun na dopravní podnik, najít odvahu navýšit tento poplatek alespoň o dvacet, čtyřicet korun za rok mu připadne zbytečně levné. Myslí si, že kdyby se podívali na nákladovost společnosti OZO, na proces zpracování odpadů za posledních 10 let, tak by tam nepochybně našli nárůsty, které by odůvodňovaly za něj čistě formálně kosmetické navýšení tohoto poplatku. Uvedl, že vnímá, že je to jakési politické rozhodnutí, není překvapen, že ho podporuje KSČM a bere to, jak to je.

T. Macura sdělil, že na hodnocení má pan Semerák právo, jakkoliv s ním on osobně nesouhlasí. Dále řekl, že kdyby se podíval na vývoj kompenzační platby pro dopravní podnik, tak možná je zbytečně skromné, chtít ten vývoj za posledních pět let. Vyzval, aby se podívali na vývoj za posledních osm let, tzn. včetně doby, kdy byl pan Semerák náměstkem pro dopravu, protože ty meziroční nárůsty byly úplně stejně velké jako jsou nyní. Dále informoval, že tu věc konzultoval i se svými kolegy primátory jiných statutárních měst, a ta situace je velmi podobná. Brno bude dávat příští rok na kompenzační platbu řádově 3 miliardy korun, to navýšení je půl miliardy meziročně, v Ostravě je 400, když vezme i ten doplatek za loňský rok. Dodal, že ty věci jsou velmi podobné. Řekl, že na jedné straně pan Semerák kritizuje, že je nevhodné rušit 10minutovou jízdenku, že to lidi odradí od používání veřejné dopravy a pak jedním dechem říká: „ano, zdražme veřejnou dopravu“. Poznamenal, že to je přesně ono, co zase ty lidi tam určitě zpátky naláká. Dodal, že nechce panu Semerákovi jeho názory brát, protože od toho je v zastupitelstvu, aby je prezentoval.

L. Semerák sdělil, že na jednu stranu oceňuje a na druhou stranu nechápe, že primátor často sklouzává do srovnávání dvou nesouměřitelných věcí, a sice do období roku 2016, 2018 a do současnosti. Moc tomu nerozumí, ale bere to. K poznámce primátora řekl, že když se podívá, v jakém stavu byl dopravní podnik na podzim roku 2015 a v jakém byl na konci roku 2018 a jaký byl fiskální rozdíl nárůstu kompenzace, tak ho vyzval, aby se podíval, kolik to bylo. Řádově to bylo 200-300 milionů. Dneska jsou na dvojnásobku. Dále řekl, že když primátor tak rád srovnává, tak pod jeho vedením dopravní podnik poprvé a naposled dokázal navýšit počet cestujících. Sdělil, že bere, že byl covid, i když už tady zaznělo, že ani po době covidu se nedokázali vrátit na ta čísla, na kterých byli předtím. Tzn., že má-li sklouznout do roviny, do které sklouzává primátor, a u něho ho to mrzí, protože se domnívá, že to nemá zapotřebí, tak musí říct, že za méně peněz dokázali více muziky. Dále poznamenal, že je zastupitel města Ostravy, není zastupitel ani Brna, ani Prahy, ani poslanec ČR a zajímá ho město. Poznamenal, že argumentovat, že něco jinde je hůř, tak to vnímá, ale ten argument u něj není relevantní. Sdělil, že by byl rád, kdyby se soustředili na městský rozpočet, souhlasí s primátorem v tom, že na to může mít každý jiný názor, ale tato otočka je pro něj mentálně poměrně nepochopitelná, protože tady byla diskuze poměrně dlouhá, i s kolegy z SPD, kteří už potom nebyli SPD, kde argumentovali nějak a dneska už je ta argumentace opačná, proto to musel vytáhnout, a myslí si, že to za diskuzi a poznámku stojí.

T. Macura řekl, že panu Semerákovi jeho názor nebere, ale on pokaždé říká věci nebo je hodnotí jinak, to je celá záležitost. Pan Semerák říká, že rok 2022 není rok 2016 nebo 2018, v tom s ním souhlasí, ale jak to mění na situaci. Přehled si udělal, může mu ho klidně poslat, a když se podívá na růst nebo objem rozpočtu od roku 2014 do roku 2022 a k tomu si dá vývoj kompenzační platby dopravnímu podniku, tak ta korelace je naprosto stejná v jakémkoli roce. Ten pohyb je naprosto souměřitelný těchto dvou hodnot, takže v době těch tří let, kdy byl pan

Semerák náměstkem pro dopravu, nebyla žádná výjimka v tomto trendu, protože od roku 2018, rok od roku pan Semerák kritizuje nárůst kompenzační platby pro dopravní podnik a on chce pouze říct, že za ty tři roky, co pan Semerák toho náměstka dělal, tak ten vývoj byl naprosto stejný. Dodal, že chce, aby to zaznělo. Názor pana Semeráka na odpad je také jeho názor. Důvod, proč budou předkládat, a ještě o tom nejednali, ale je to jeden z bodů dnešního programu, návrh, aby se odložila účinnost navýšení poplatku za systém zpracování domácího odpadu, je ten, aby se pomohlo lidem v těžkých časech, v době nárůstu životních nákladů. To samé sledují při jiných úpravách nebo regulaci cen městských služeb a on si myslí, že je to na místě, a právě to reflektuje to, co sám pan Semerák zmiňuje, že rok 2022, 2023 je skutečně mimořádný. Sdělil, že nechce pana Semeráka přesvědčovat o své pravdě, jen má potřebu komentovat, co uvedl.

L. Semerák sdělil, že zareaguje, protože by byl rád, aby ty informace byly korektní. Oznamil, že nikdy nebyl náměstkem primátora, ale pouhým neuvolněným členem rady města, tzn., že tu funkci vykonával bezúplatně, to je rozdíl oproti současnému navýšení placených funkcí. Dále řekl, že samozřejmě byl dopravní podnik dlouhodobě podfinancovaný, o tom není sporu, nicméně, co zapomněl pan primátor zmínit, a dodal, že ho mrzí, že musí říkat za toho nebo za onoho, ale pan primátor s tím začal, proto v tom bude pokračovat. Zopakoval, že primátor zapomněl zmínit jeden faktor. Byla to jediná doba, kdy se navyšoval počet cestujících MHD. Od té doby trvale klesal a ani dva roky od covidu, rok a půl, se na ta samá čísla nevrátili. Sdělil, že to není jediné měřítko a vůbec to nesouvisí s financemi nebo jenom částečně. Souvisí to s rolí toho dopravního podniku. Sdělil, že bude mít výrazně menší problém s vysokými nebo navyšovanými kompenzacemi dopravnímu podniku, když uvidí, že mu neklesá nebo v lepším případě stoupá počet cestujících. To pro něj znamená, že ta úloha dopravního podniku ve městě, je plněna dobře, čímž dneska neříká, že je špatně, ale že by mohla být lepší, a že ty peníze jsou investované do toho směru, kam potřebují. Uvedl, že chce říct, že ono dokrývání té kompenzace dopravnímu podniku, byť v absolutních číslech, hovoří o jiných sumách, bylo doprovázeno nárůstem cestujících, bylo způsobeno změnou kvality dopravy, změnou dalších opatření atd. Sdělil, že by byl rád, kdyby tady toto zaznělo a pevně věří tomu, že pan náměstek s opatřeními, které hodlá udělat, minimálně zastaví ten trend klesání cestujících a on pevně věří, že se v lepším případě v průběhu příštího roku a třeba i v průběhu toho roku dalšího podaří ty počty cestujících navýšit. Dodal, že pro něj počet přepravených cestujících a ta kompenzace je určité pojítko, které spolu souvisí, nikoliv jen finančně, ale v rámci fungování města, té úlohy toho dopravního podniku, protože úloha dopravního podniku je přepravovat tou hromadnou dopravou co nejvíce lidí.

T. Macura sdělil, že věří, že jsou tady rozumní lidé. Dotázal se, jak by si to pan Semerák představoval. Zda kompenzační platbu na hlavu, na jednotlivce. Sdělil, že počet cestujících dopravního podniku kontinuálně rostl do roku 2019 včetně. Potom přišlo dva a půl roku covidu, během té doby počet cestujících klesl, se zástupcem pana Semeráka panem Málkem měli v té době na zastupitelstvu během covidu jeden malý spor, kdy nabádal, ať město samo vyzývá lidi, ať necestují veřejnou dopravou. Tehdy se na zastupitelstvu maličko škrtili. Pan Málek to bral z pohledu přenosu zdravotních rizik, on říkal, že ani v té době by neměli takovou antikampaň dělat a od covidu počet cestujících MHD kontinuálně roste, jsou někde na 90 % předcovidových čísel, takže on je s tím vývojem spokojen. Požádal pana Semeráka, aby to teď nelakoval tak, že se po jeho odchodu dopravní podnik zhroutil a počet cestujících kolabuje. Vůbec to tak není. Požádal pana Semeráka, když srovnává náklady a počet cestujících, aby bral, že od roku 2018, kdy z vedení města odešel, se tady taky něco stalo v nákladech. Vzrostly náklady na mzdy, dramaticky, vzrostly náklady na pohonné hmoty, na energie atd., takže už jenom kdyby modelově přijal tezi pana Semeráka, že by kompenzační platba měla kopírovat počet cestujících, tak i z toho pohledu, kdyby jenom tu kompenzační platbu navýšil o ty inflační růsty v těch základních kalkulačních položkách, tak je zhruba na té úrovni, jak jsou dneska. Dodal,

že je o tom přesvědčen. Požádal pana Semeráka, aby neříkal, že se tady činnost dopravního podniku zhoršila, že zkolaboval počet cestujících. Poznamenal, že si je jistý, že do půl roku se dostanou na ta čísla, která byla před covidem, ale může se i on mýlit.

L. Semerák sdělil, že ho reakce pana primátora udivuje a musí říct, že je docela zklamán, protože mu podsouvá něco, co neřekl. Dodal, že primátor někdy hovoří ústy předsedy jejich hnutí. Požádal, aby do diskuze nemotal pana Málka, protože tehdy pan Málek důrazně upozorňoval na to, aby nesouhlasili s darováním ochranných pomůcek do Číny, což nakonec souhlasili, a potom jim chyběli, takže chybných rozhodnutí tady bylo více. Dále hovořil k dopravnímu podniku. Řekl, že neřekl ani náznakem, že by se dopravní podnik zhroutil, že by dopravní podnik kolaboval, nebo že by se funkce dopravního podniku zásadně zhoršila. Konstatoval, že ani jednou z těchto třech citací to neřekl a požádal pana primátora, aby ho nebral do úst. Dále řekl, že poprvé od roku 2016 začal stoupat počet cestujících MHD. Tento trend zastavil covid a covid nebudou komentovat, protože to nemá cenu. Uvedl, že covidová opatření byla zrušená cca rok a půl zpátky a jak na zastupitelstvu města padlo někde v bodě jedna, dvě, tak do dneška nejsou ani na těch předcovidových číslech. Poznamenal, že to je fakt. Sdělil, že to znamená, že se jim nedaří dostat počet cestujících na úroveň z roku 2018. To je fakt. On řekl, a pevně věří, že se jim tento trend podaří zastavit, a že se zpátky dostanou nejprve na úroveň z roku 2018 a následně, že bude počet cestujících stoupat. Také neřekl, ani náznakem, že je zde jakási přímá úměra mezi počtem cestujících a kompenzací. Řekl něco jiného, a to, že v okamžiku, kdy jim klesá počet cestujících a zvyšují kompenzace dopravního podniku, tak tento poměr se mu zdá nezdravý. Jinými slovy řekl, že bude milerád udržovat tak vysokou kompenzaci dopravnímu podniku, ale za předpokladu, že nebude klesat počet cestujících. Dodal, že to řekl a za tím si stojí. Dále řekl, že Ostrava má jednu z neekologičtějších městských hromadných doprav v republice a pokud chtějí podporovat zdravé město apod., tak musí podporovat zdravou přepravu, mj. pomocí dopravního podniku. Sdělil, že to je to, co řekl a neřekl vůbec nic navíc. Co se týče nákladů na mzdy, na energie apod., tak předpokládá, že to je právě to téma, to je právě obsah toho, čím se bude zabývat pan náměstek v příštím roce, kde se bude snažit docílit smysluplných úspor, optimalizace a dalších souborů opatření tak, aby dopravní podnik fungoval co možná nejefektivněji, protože jsou věci, které neovlivní, a to cenu energií, cenu mezd, musí na to reagovat a musí přijmout taková opatření, aby s tím dokázali žít. Uvedl, že to řekl a byl by rád, kdyby primátor jeho slova nezkresloval a případně je citoval přesně.

A. Boháč sdělil, že jeho dotaz směřuje na pana náměstka Svozila směrem k energetice. Uvedl, že asi v absolutních číslech ten nárůst 30 % bude, to nikdy nepočítal, nicméně je třeba říci, že ve statutu je zakotvena participace městských obvodů ve výši 10 % a jediný nárůst oproti tohoto roku na příští je navýšení o 0,25 % jak investičních, tak neinvestičních dotací, a to, že to v absolutních číslech udělá jakýsi nárůst, je participace na rozpočtu města na sdílené dani jak v bohatých časech, tak i v chudých časech, ale městské obvody oproti stávajícímu roku na příští mají navýšené o 0,25 %. To, že je tam další nárůst, je matematicky dáno i tím, že tam je poměrně velký nárůst kompenzace za žáka, který tam roste o několik tisíc korun a tyto finance jsou taktéž v té neúčelové investiční dotaci a nemají vliv na 10% nebo 0,25% navýšení. Je to navýšení, které přišlo z ministerstva. Dodal, že to je za něj k těm číslům, že jak si polepšilo město, tak si polepšily městské obvody, tak jak si město pohorší, tak si pohorší městské obvody, ta participace tam je stejná. Dále řekl, že je vidět, že v rozpočtu jsou desítky milionů korun navíc oproti předchozímu roku z hlediska vysoké hladiny elektřiny a ví, že na rok 2023 je ta nízká hladina ještě zafixovaná, že tam je to nemusí ještě strašit. Na druhou stranu uteče rok, je to poměrně krátká doba a potkají se tady opět při sestavování rozpočtu a předpokládá, že tam už ta cena energií asi bohužel nebude tak pozitivní, nebude ve stejné ceně, jako mají dneska zafixovanou. Sdělil, že při projednávání rozpočtu na pracovním semináři viděl, že tam jsou některé investice, jsou tam investice do energetiky, nějakých fotovoltik, ale je tam jenom pár

milionů korun do připravených projektů, ale trochu postrádá jakousi částku motivační směrem k energetice, která by motivovala, nebo podporovala tím svým balíčkem, aby tak smýšlely i příspěvkovky, neziskovky, městské obvody a další organizace města, aby ten rok 2023 využili k tomu, aby plánovali tak, aby ty energetické řešení a potom náročnost byla o něco menší. V této věci se dotázal, zda s tím nějakým způsobem je počítáno v nějaké položce, které si nevšimnul nebo ji neviděl nebo případně zda uvažují o tom, že by byly do statutu vytvořeny prostředky předfinancování a spolufinancování tak, aby všechny ty instituce už dneska věděly, jakým směrem se mají vydat, zda budou mít zelenou a že nebudou odmítnuty z hlediska předfinancování a spolufinancování tak, aby v podstatě snížily potřebu energetické náročnosti, aby při schvalování rozpočtu na rok 2024 nemuseli navyšovat o stovky milionů korun z hlediska ceny energií.

T. Macura sdělil, že krátce zareaguje na první část vystoupení pana Boháče. Uvedl, že pan Boháč říká, že městské obvody mají podíl na sdílené dani 10 % a teď se jim zvyšuje o 0,25 %, takže když se daří městu, tak se daří, a když se nedaří městu, tak se nedaří ani městským obvodům a bere to jako samozřejmost. Připomněl, že před rokem 2015 se žádnému starostovi ani nesnilo, a to byl pan Boháč ve vedení města taky jednu dobu z této periody, že by měli ve statutu města garantovaný nějaký pevný příjem. A nejedná se o 10 % a teď o zvýšení o 0,25 %. Jedná se o 10 % ze sdílených daní města v oblasti neinvestiční + 3 % v oblasti investiční, tj. celkem 13 % do letoška. Od příštího roku o půl procenta navíc. Ne o 0,25 %. O 0,25 % v každé té složce, takže o 0,5 %, tzn., že celkem mají městské obvody podíl 13 a půl % na sdílených daních dané ústavou města. Nikdy dříve před rokem 2015 to nebylo. Starostové městských obvodů do té doby měli nárok na poplatek ze psa, výnos daně z nemovitostí a zbytek si vyškemrali tady na chodbě magistrátu. Dneska je úplně jiná situace, než byla i za něj. Dále řekl, že kromě této částky jsou tam další částky dotací, celá rezerva na bytový fond jde za městskými obvody, rezerva na spolufinancování projektů městských obvodů jde celá za městskými obvody, tzn., celkově napočítáno, dotace městským obvodům meziročně rostou o 400 milionů korun na částku 2 a půl miliardy korun v příštím roce. Dodal, že to hodnotí tím jeho takovým: „však se nic neděje, vždyť na to máme nárok“. Poznamenal, že nic z toho není pravda a bylo by dobře, kdyby to zarefletoval.

A. Boháč sdělil, že částečně má pan primátor v těch procentech pravdu, 0,25 % je v obou dvou složkách, tzn., v investiční i neinvestiční. Dále řekl, že reagoval na číslo, které říkal pan Witosz – navýšení o 30 %. Uvedl, že primátor ví sám, že město v minulém roce mělo 8 miliard a 50 milionů své příjmy a teď momentálně ze sdílených daní má příjmy 9 miliard 900, tzn., že ten nárůst je taky u města o 1,9 miliard a je to jakýmsi způsobem momentálně participace, resp. parazitace nad chudobou lidí, protože inflace a drahota sdílené daně je vlastně příjmem, momentálně vyšším příjmem státu i města. Dále sdělil, že s rokem 2015 primátor tu genezi moc dobře ví a moc dobře si pamatuje, že při jeho nástupu byly obvody škrtnuty o 4 % ve svých příjmech, bylo to ne ve statutu, ale v metodice. Postupně během několika let se to do statutu dostalo a tady bude děkovat paní Vozňákové, že je v té věci vyslyšela, že mohli diskutovat o věcech z hlediska financí a z hlediska právních. Ví, že byly složené dvě komise, a to právní, která se nikdy svého výsledku nedobrala a finanční, která došla k nějakému kompromisu, kde se dohodli na předfinancování a spolufinancování. I předtím byly v rozpočtu města finance ve výši 50 milionů na školství, 50 milionů na komunikace, 20 milionů na cyklostezky, chtělo to jenom způsob určitého ukotvení a oni ho zakotvili ve spolupráci s nimi do statutu. V roce 2015 to bylo do statutu dáno na obyvatele, teď se vedla diskuze mezi obyvateli a občany, to je ta změna na 0,25 % v obou dvou složkách. Ví moc dobře, že oni s tou změnou nesouhlasili, první návrh byl jenom změna a postupně se dobrali k navýšení kompenzací tak, aby se nediskriminovaly malé obvody, které mají málo obyvatel a kompenzovalo to výpadek, nikdo nevěděl, jestli ekonomika půjde v té době nahoru nebo půjde dolů a jestli na tom budou obvody plusově nebo minusově. Dodal, že to moc dobře ví. Dále řekl, že zareflektování toho, že to není

automatické, má pravdu, můžou vzít a statut změnit a nemusí dostávat vůbec nic, ale na druhou stranu by měli vzít porovnání, na které se zlobí, a proč tady celou dobu interpeluje, tj. diskuze, kterou měl pan Semerák k dopravnímu podniku. Je otázka, jestli je něco výhodné nebo nevýhodné pro lidi a co vlastně chtějí. Poznamenal, že kdyby dal anketu obyvatelům Radvanic poté, co mu všechny autobusy skončily na Hranečnicku, jestli zaplatí o 30 korun více na měsíčníku a budou jezdit autobusy do centra anebo raději budou mít o 30 nebo 40 korun jízdné levněji, ale budou čekat 40 minut na Hranečnicku, tak si troufne říct, že si vyberou místo toho čekání 40 minut těch 30 korun, ale je to věc názoru. Kritizoval stanici na vodík a myslí si, že momentálně dopravní podnik by měl jít do sebe a zaměřit se na strategii, aby se lidé vrátili zpátky do MHD, a netrávili čas investicemi tak, aby měli nejlepší plnicí stanici možná ve střední Evropě, která je vyjde na 100 milionů korun. Sdělil, že je to otázka priorit, jestli budou mít parkovací dům u koncertní haly nebo u svinovského nádraží, kde může vydělávat. Poznamenal, že jeho reakce byla pouze na to navýšení 30 %, že je daná na obyvatele a že je taky daná tím, jak je přispíváno na školství a je pravda, že kdysi byla částka 3 tisíce korun, pak byla 7 tisíc korun a posléze od roku 2015 je částka stejná jako bylo dáváno ministerstvem na Ostravu, tak Ostrava dává zřizovatelům, což jsou městské obvody, celý příspěvek, který tak, jak se bude zvedat nebo bude snižován, tak bude. Předpokládá, že když se sdílená daň města sníží, tak město asi obvodům výpadek kompenzovat nebude, takže tam směřovala jeho informace v tom, že participují jak na výnosech, tak na mínusech. Dal primátorovi za pravdu v tom, že to není automatické.

D. Witosz požádal pana Boháče, aby mu nekomolil jméno. Dále řekl, že tento rozpočet poprvé operuje s položkou obyvatel, což znamená občan a cizinci včetně a naposledy se takto rozpočet schvaloval, když tady pan Boháč seděl v radě města jako náměstek, protože rozpočet v roce 2011 a 2012 z toho, co ví, byl v té době podle obyvatel čili cizinci včetně, proto je rád, že se vrací do doby, kdy mají znovu počet obyvatel a nikoli občanů ČR, který byl mimochodem za pana Boháče. K vystoupení pana Semeráka uvedl, že se musí zastat dopravního podniku, co se týče toho snížení, že se nedostali na ta čísla před covidem. Může říct, že toto se děje i v komerční sféře, která má také problém se tam dostat. Sdělil, že asi nebudou podnikatele podezírat z toho, že nechtějí zvyšovat své zisky a dostat se na předcovidová čísla. Je několik faktorů, které jsou čistě dopravní. První věc je, že je známým faktem, že když člověk opustí veřejnou hromadnou dopravu a přejde do osobní automobilové dopravy, tak se ho zpátky dostává těžce. Druhá věc je, že v průběhu covidu došlo k naprosto novému režimu, který se jmenuje home office. Mnohé firmy a mnozí zaměstnavatelé přešli na tento režim, který v určité části je tady dodnes. Dále řekl, že když vezmou čísla a můžou se podívat i do jiných čísel, tak je zvědavý, jak dopadnou čísla za rok 2022. Můžou vidět, že třeba u Českých drah bylo přes 180 milionů přepravených cestujících v roce 2018 a v roce 2021 to bylo jenom 120. Ten pokles je všude a dostat se na ty předcovidové čísla je problém všude. Jsou v tom ty faktory, že někteří lidé začali hledat alternativy, do kterých zainvestovali, objevily se nové způsoby, jak pracovat a nemuset se dostávat na to místo. Ví, že přímo v centru města mají firmy, které na tento režim přešly v době covidu a nevrátily se do toho předcovidového režimu a myslí si, že to, že se to děje napříč celým sektorem a nejenom v České republice, je dostatečný důkaz na to, že to není chyba jenom dopravního podniku, ale že to je všeobecný jev, kdy se tady dostávají do momentu, kdy doopravdy vynechat ty peníze a snížit tu kompenzaci, může znamenat také právě to snížení kvality a vůbec obslužnosti, což pochopitelně nechtějí a chtějí to udržet na nějakém standardu, aby se mohli cestující do té hromadné veřejné dopravy vracet. Zastal se dopravního podniku, že to není jenom on, kdo má problém se dostat na ty předcovidová čísla, ale že je to napříč sektorem.

M. Svozil k dopravnímu podniku poznamenal, že ještě nemají čísla za listopad, ale ta prognóza byla, tuší, ještě lepší než 90 %. Myslí si, že ten výpadek tržeb oproti plánu se odhaduje na 15-20 milionů korun ze 450, ale uvidí a počkají, jak dopadne rok. Doporučil nechat dojet tento

rok a pak komentovat, kolik lidí se vrátilo do dopravního podniku. K energetickým úsporám řekl, že může pana Boháče ujistit, že víceméně celý rok, kdy je v radě města, a od vypuknutí války na Ukrajině je to rada města, která nabádá a inspiruje jak městské obchodní společnosti, tak příspěvkové organizace k energetickým úsporám. Uvedl, že tlak na energetické úspory tu je a jsou občas i některé úspěchy. Namátkově uvedl Ostravské komunikace – led svítidla, teď se úspěšně vypracovává projekt na další obnovu klasických sodíkových svítidel na led svítidla. Je tam státní dotace, tuší, 10 milionů korun na další rok a 10 na další. Dále řekl, že pan Boháč zmiňoval pojem energetický balíček. Přiznal se, že neví, co to je. Mají nějaké státní energetické programy, zelená úsporám a jiné. Dodal, že není znalec na tyto věci. Dotázal se pana Boháče, zda má nějakou představu, že by něco takového mělo být na úrovni komunální. Sdělil, že není proti, ale z procesu tvorby rozpočtu nic takového definováno nebylo. Zopakoval svůj dotaz na pana Boháče, jakou má představu.

A. Boháč odpověděl, že jeho otázka směřovala k tomu, aby všichni věděli, nebo jestli můžou mít jistotu, že budou mít otevřené dveře a tak jak je fond pro bydlení, pro hřbitov, jak jsou jednotlivé alokované peníze, zda bude dostatek prostředků na to, aby byli uspokojeni všichni tak, aby byli motivováni k tomu, aby v roce 2023 využili možnost připravovat jakékoli energetické řešení v rámci snížení potřeb svých budov, ať už to jsou fotovoltaiky, tepelné čerpadla, cokoli jiného, jestli příspěvkové organizace, městské obvody, ostatní budou mít dveře otevřené z hlediska spolufinancování, předfinancování, když se jim podaří sehnat další zdroje tak, aby se jim snížily náklady.

Z. Bajgarová sdělila, že pan Boháč chce bianco šek a asi všichni ví, že nelze říci, že všem na všechno s čímkoli přijdou, jak to teď formuloval, můžou něco takového slíbit. Určitě můžou slíbit, že každou takovou jednotlivou žádost posoudí a snažili se to zohledňovat již při tvorbě rozpočtu, minimálně toho kapitálového, kdy to právě směřovalo na tyto věci a tyto požadavky.

M. Svozil sdělil, že v rámci kraje mají instituci Moravskoslezské energetické centrum. Oni budují systém energetického poradenství i pro města, pro obce a velí tomu pan ředitel Rxxxxxxx. Dále uvedl, že si myslí, že ten program energetického poradenství dokonce je i jedním ze stěžejních programů z nových evropských operačních fondů, které bude garantovat Moravskoslezský kraj. Sdělil, že možná by bylo někdy na místě zorganizovat nějaký seminář s panem Rxxxxxxx, který to ví asi lépe než oni a je na to specialista.

T. Macura řekl, že všichni si jsou vědomi energetických úspor, pakliže budou obvody přicházet nebo jiné městské organizace s nějakými konkrétními projekty, které budou zaměřeny tímto směrem, tak je určitě budou posuzovat prioritně a budou mít nějakou preferenci. Všem jim je srozumitelná doba, ve které žijí, a potřeba nacházet úspory v energiích. Dát bianco šek každému, s čím přijde, že ty peníze dostane, to v dané chvíli nemůžou a předpokládá, že to ani pan Boháč nečekal.

A. Boháč sdělil, že směřoval k tomu, zda tím směrem mají jít, protože všichni ví, že pokud není podporovaná nějaká oblast, tak nekreslí projekty a když vidí, že ta oblast má zelenou a uvědomují si, že ta situace je složitá, tak i obvody ví, že tímto směrem se mají ubírat. Panu Witoszovi se omluvil za zkomolení jeho jména.

D. Witosz sdělil, že se nic nestalo a když už jsou u jeho jména, tak požádal organizační oddělení, aby mu opravilo jméno na vizitce, kde má uvedeno Davis a on je David.

L. Semerák poznamenal, že pan Svozil zmiňoval objem tržeb za rok 2022 a on hovořil o počtu cestujících. Jsou to dvě různé veličiny a on poměřoval počet cestujících nikoliv tržeb, ale je pravdou, že i výše tržeb za letošní rok bude zajímavá a musí ji sledovat. Poznamenal, že to říká proto, aby si nepopletli dva ukazatele, protože mezi nimi není úplně přímá úměra.

T. Macura poznamenal, že si myslí, že tam je úměra, protože jestli budou klesat tržby, tak asi nebude růst počet cestujících a naopak, ale nechce se dostat do nekonečné debaty s panem Semerákem.

L. Semerák řekl, že ví, že mají různé druhy jízdného a nejvíce vydělávají na těch jednorázových jízdenkách. Uvedl, že si dovede představit situaci, kdy budou-li mít velké množství ročních předplatitelů, tak na tržbách to uvidí méně, než když budou mít krátkodobé jízdenky. Dále řekl, že svým způsobem pro ně, jakožto akcionáře dopravního podniku, je nejlepší krátkodobý uživatel, který si koupí tu nejdražší jízdenku.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 36 pro, 0 proti, 15 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0062/ZM2226/3.**

Náměstek primátora Zbyněk Pražák oznámil, že mačkal tlačítko pro, ale bohužel se na hlasovacím zařízení neprojevil jeho souhlas s rozpočtem.



Materiál č. ZM_M 4

Zásady pro poskytování peněžitého plnění fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0063/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace na projekt "Nákup a dovybavení IT" pro potřeby činnosti společnosti Černá louka s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0064/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 6

Souhlas s podmínkami udržitelnosti projektu "Rekonstrukce studny S14, prameniště Ostrava - Nová ves" v rámci Národního programu Životní prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0065/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 7

Schválení Změny č. 1 Rozhodnutí o poskytnutí dotace z Operačního programu Životní prostředí na projekt "Revitalizace ulice Gustava Klimenta v Ostravě-Porubě"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0066/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 8

Schválení Změny č. 1 Rozhodnutí o poskytnutí dotace z Operačního programu Životní prostředí na projekt "Rekonstrukce objektu Dělnická č. p. 411 na bytový dům pro seniory SO 02 – 04"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0067/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 9

Pojmenování ulic v městském obvodu Hrabová

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0068/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 51

Informace o cenách tepla a vodného a stočného na rok 2023

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Tomáš Macura.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0069/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh na stanovení měsíčních odměn za výkon funkce neuvolněným členům ZMO s účinností od 1.1.2023

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Tomáš Macura.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0070/ZM2226/3.**



Primátor vyhlásil přestávku (13.28 – 14.02 hod.)

Materiál č. ZM_M 26

Informativní materiál pro členy Zastupitelstva města Ostravy o aktuálním stavu přípravy projektu Koncertní sál a rekonstrukce Domu kultury města Ostravy

Primátor poznamenal, že tak, jak je uvedeno v důvodové zprávě, že se očekává projednání státního rozpočtu, kde má koncertní sál svůj specifický řádek, tak 30.11.2022 byl státní rozpočet na rok 2023 včetně této položky již schválen.

Diskuze:

T. Výtisk vznesl dotaz na náměstkyni primátora Zuzanu Bajgarovou. Sdělil, že jako člen investiční komise probíral strukturu financování hudební haly a bylo mu slíbeno zaslání tabulky, která by to měla osvětlit, ale zatím nic nedostal. Řekl, že předpokládá, že to je ta tabulka, kterou dostali v rámci tohoto informačního materiálu. Požádal o okomentování té tabulky, která má nadpis zdroje, kde je napsáno, z jakých zdrojů by mělo být financování hudební haly. Dodal, že speciálně se mu jedná o ty poslední dva řádky, kde je napsáno JTF III. pilíř, což by měl být asi ten Fond spravedlivé transformace, který se dělí na to, že by měli dostat grant a předpokládá nevratnou investici formou grantu a úvěr. Dotázal se, zda očekávají nějakou změnu toho poměru, protože to bude asi to zásadní financování z externích zdrojů, protože úvěr je externí zdroj, ale ve finále to zaplatí z vlastního rozpočtu, takže by to bral jako vlastní zdroje. Sdělil, že by byl rád, kdyby paní náměstkyně okomentovala, jak to vypadá s tím poměrem vlastní zdroje a externí zdroje.

T. Macura sdělil, že to je možná spíš dotaz na něj. Dále řekl, že pan starosta Výtisk je zasvěcen do projektu spravedlivé transformace. Uvedl, že to je projekt, se kterým počítají v rámci tzv. III. pilíře Fondu spravedlivé transformace, což je tzv. finanční nástroj pro veřejný sektor. Ten III. pilíř se skládá ze dvou komponent. Je to právě ten nevratný grant, který je navázán na zvýhodněný úvěr Evropské investiční banky a ten poměr je takový, že maximálně ten úvěr může být ve výši až 50 % rozpočtových nákladů toho projektu, tam zdaleka nejdu, a ten grant je zase 25 % toho čerpaného úvěru. Ty dvě komponenty jsou na sebe takto navázány. V dané chvíli nepředpokládají, že to využijí v plném rozsahu. Mají požádáno o ten grant a návazně na to se bude řešit i ten úvěr, čili příslušný orgán Evropské komise posuzuje soulad toho projektu s tím III. pilířem JTF. Sdělil, že zatím mají pozitivní informaci v tom slova smyslu, že jednak ten projekt naplňuje ten transformační potenciál tak, jak je u toho Fondu spravedlivé transformace požadováno a zatím tam není žádný přetlak té poptávky po tom čerpání.

Z. Bajgarová doplnila, že se nakonec domluvili, že na tu investiční komisi to přijedou představit jako celek, proto nic nezasílali a s tím počítají.

T. Výtisk požádal, aby zaznělo, k jakému cíli výsledku, co se týká spolufinancování z těch externích zdrojů, tzn., ne z vlastních zdrojů. Dotázal se, zda je to 50 na 50. Dodal, že paní náměstkyně říkala, že v té optimální variantě by to mohlo dosáhnout až 70 % externích zdrojů. Dotázal se, zda je to tak.

T. Macura odpověděl, že tabulku s těmi předpokládanými proporcemi těch dalších zdrojů mají. Sdělil, že si nemyslí, že se jim podaří zvýšit podíl kraje nebo státu. Ty dvě komponenty bere jako dané. Budou se snažit maximálně využít všech možných dotačních programů. Zatím v té tabulce jsou tzv. jiné dotace ve výši 150 milion korun. Aktuálně mají požádáno o více než 200,

možná dokonce 250. Předpokládají, že se objeví ještě jiné dotační tituly, kterých by se snažili využít. Položkou, která tady není uvedena, je zcela reálná participace soukromého sektoru na té investici, je tady celá řada privátních subjektů, podnikatelů i velkých firem, které vyjádřily připravenost se na tom projektu finančně podílet prostřednictvím speciálního nadačního fondu, který už je založen.

Z. Bajgarová poznamenala, že na str. 5 materiálu jsou uvedeny dotační tituly i ten nadační fond. Je tam vidět, že nad rámec toho, co je v té tabulce a v tom základním rozpadu, tak požadováno je z životního prostředí, z plánu obnovy 124,6 milionů korun maximální částka a 200 milionů korun maximální částka, tzn., že se snaží i nadále vyhledávat další možné zdroje průběžně tak, aby zvyšovali ty externí zdroje + ten zmíněný nadační fond.

L. Semerák požádal, zdali by bylo možné pro zastupitele uspořádat nějaký pracovní seminář, kde by se s přípravou toho projektu vč. toho okolí mohli lépe seznámit. Uvedl, že mu jde o to, že dneska se ten projekt dostává do fáze, kde už to je prezentovatelné, kde už to má nějaké konkrétní obrysy a kdyby to šlo skloubit s parkovacím domem a s černou kostkou. Sdělil, že si myslí, že by nebyl sám, koho by to zajímalo nejen po technické stránce. Zopakoval požadavek na prezentaci samotného projektu rekonstrukce kulturního domu a přístavby koncertního sálu a pokud by to šlo, tak i v širších souvislostech.

T. Macura řekl, že to určitě dokážou, pakliže by ten zájem byl širší, zorganizovat.

V. Polák požádal, pokud by se seminář uskutečnil, aby na něm byl přítomen také pan ředitel Žemla, protože jeho dotazy se točí kolem té samotné stavby. V návaznosti na užívání té koncertní haly by ho zajímalo, jakým způsobem vidí vývoj toho orchestru samotného, té umělecké stránky, protože si myslí, že je tady velký potenciál k tomu, aby ten orchestr měl potom zajímavé hostující dirigenty. Dodal, že to bude velké lákadlo, ale také spojeno s dalšími financemi, protože světoví dirigenti, nebo evropského formátu, také něco stojí.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0071/ZM2226/3**.



Blok materiálů náměstkyně primátora Zuzany Bajgarové.

Materiál č. ZM_M 27

Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje k úhradě uznatelných nákladů projektu "Městečko bezpečí"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0072/ZM2226/3**.



Materiál č. ZM_M 28

Odpověď na dotaz člena zastupitelstva města Bc. Aleše Boháče, MBA ve věci stavby Parkovacího domu u Krajského úřadu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0073/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na poskytnutí účelových investičních dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0074/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na pořízení změny Územního plánu Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0075/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh: "Program na obnovu nevyužitých budov za účelem rozvoje bytového fondu v Ostravě"

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová.

Diskuze:

L. Semerák poděkoval za úvodní slovo k materiálu. Dále řekl, že se tady pracuje s tím, že korekční souhlas by se přikládal až do tří měsíců po dokončení realizace projektu. Dotázal se, zdali by nebylo vhodnější, kdyby ten žadatel to dokládal už při podávání té žádosti. Dále hovořil o dvou situacích, které mohou nastat.

Z. Bajgarová odpověděla, že pracují s tím, že u některého žadatele to není vůbec vyžadováno, protože už to historicky byty byly a zároveň s tím, že v rámci celého toho období oni mohou i ten kolaudační souhlas teprve získat. Dále řekla, že když ten program začali připravovat, tak se bavili o tom, že potřebují motivovat ty vlastníky k té realizaci a někteří třeba nemají finanční prostředky nebo do toho nechtějí investovat bez té dotace, a i ta příprava může být součástí celého zpracování toho projektu. Proto, když budou podávat tu žádost, tak odbor bude posuzovat, co je a co není reálné jako takové, a případně si může dovyžádat jakékoliv podklady, které k tomu uzná za vhodné, nicméně dávají tu možnost získat i tu kolaudaci v průběhu celého toho období té realizace. Dále řekla, že ví, na co pan Semerák naráží, jde mu o to, že některé byty, které historicky byly byty a byly rekolaudovány na nebyty, tak v tuto chvíli není možné z nějakých legislativních důvodů třeba zpětně povolit a jsou si vědomi toho, že si na to musí dávat pozor, a i tuto situaci konzultovat, nicméně má to na starosti odbor územního plánování

a stavebního řádu, který je kompetentní v tom, tu situaci adekvátně vyhodnotit, co je a co není možné.

L. Semerák sdělil, že rozumí tomu, co paní náměstkyně říká. Dále řekl, že má přesně na mysli tu situaci, o které hovoří, tzn., jednak konverzi bytů na nebyty, ale speciálně právě v těch historických domech je bonifikace za to, pokud se ten objekt nachází v městské památkové zóně, kdy vlivem legislativy to, že někde byly byty třeba do roku 1992, ještě neznamená, že jsou schopni ty byty obnovit. Dále řekl, že uvažuje tak, že ten vlastník, žadatel jedná v dobré víře. Myslí si, že ten dům byl bytový, že ho někdo konvertoval na nebyty a dneska, že mu to půjde. Sdělil, že si nedovede představit jednu věc, protože ty problémy vznikají mimo magistrát, většinou to jsou požadavky hygieny, hasičů a není si úplně jistý, jestli na to mají úředníci magistrátu kapacitu a vůbec možnosti toto posoudit. Navíc ten žadatel nepředkládá ani žádný konkrétní projekt. Podá žádost, kde specifikuje tu bytovou jednotku, kterou chce opravit. Uvedl, že neví, co tam dokládá při samotné žádosti. Dal ke zvážení, zdali by nebylo fajn ušetřit si práci, aby přiložil příslušné povolení. Dotázal se na časový limit k dokončení rekonstrukce.

Z. Bajgarová odpověděla, že na realizaci je dva roky. Dále řekla, že to, o čem pan Semerák hovoří, zvažovali, a v této chvíli se přiklonili k té verzi, že jdou motivačně, aby se do těch projektů pustili, že je budou vyhodnocovat podle toho a budou nápomocni podle toho, jak ty žádosti budou překládány.

L. Semerák sdělil, že je to věci názoru a on by se klonil k tomu, kdyby k té žádosti už bylo příslušné povolení zejména tam, kde vyžadováno je. Uvedl, že si dovede představit takovou situaci, že v případě, že by ten žadatel už při žádosti, kdyby ten stavebně-technický prostor byl určen k bydlení, tzn. kolaudován na bydlení, nemusel dokládat nic, ale v případě, že by tomu tak nebylo, že by v tom daném okamžiku ten nebytový prostor nebyl bytem, zda by aspoň v tomto případě neměl doložit příslušné povolení, protože tam se to riziko zvyšuje. Sdělil, že to dává k úvaze a je to motivováno hlavně tím, aby potom na konci se nedělo, že budou peníze proinvestovány a on narazí na zákonný limit, který nedomyslel. To se stát může. Navíc to vnímá tak, a je to tak i koncipováno, že to má pomoci někomu, kdo má dům, kde není schopen z vlastních prostředků ty byty opravit, konvertovat a dá se i říct, že v tom neumí chodit, aby tu dotaci uměl zmenežovat. Poznamenal, že je to podnět. Navrhl, aby v případě, kdy už ta jednotka je stavebně-technicky určena k bydlení, tzn., ať už jako celý objekt nebo jako jednotka, tam by doložil pouze tu skutečnost, že tomu tak je, je to jednoduchý výpis z katastru nebo kolaudační rozhodnutí a v případě, pokud by tomu tak nebylo, tak se přimluvil za to, aby doložil alespoň žádost, ale ještě lépe příslušné stavební ohlášení nebo stavební povolení. Dále sdělil, pokud to pochopil správně, tak v té první výzvě se pracuje s tím, že nájemné pro rok 2023 by počítali 200 korun na metr čtvereční podlahové plochy celkové, které bude sníženo o 30 %. Dotázal se, zda to chápe správně.

Z. Bajgarová odpověděla, že o odpověď, co se týká podlahové plochy, požádá pana architekta Vltavského. Dále poděkovala za podnět a řekla, že tomu rozumí a je to na zvážení. Zatím to udělali tak, že tam dali bonifikaci, tzn., projekt, který je připraven a má ty povolení a může se začít realizovat, buď má povolení nebo něco jiného, tak může získat 5 bodů navíc a tím pádem je upřednostněn a motivuje i do toho získávání dotace s tím povolením. Pokud by v budoucnu vyhodnocovali, že to dělá problémy, jaké pan Semerák naznačuje, tak na to budou reagovat, ale nyní by to považovali spíše za překážku pro nastartování toho projektu. Požádala vedoucího odboru územního plánování a stavebního řádu pana Vltavského o zodpovězení otázky na ty plochy.

C. Vltavský odpověděl, že by to byla vnitřní výměra, tzn., beze zdí. Poznamenal, že je to ve výkladu pojmů v tom programu nebytového prostoru, který se mění na bytový, popsáno. Dodal, mínus komíny a konstrukce, které se nezapočítávají do té plochy.

L. Semerák sdělil, že by uvítal formulaci bytové plochy než bytové jednotky. Podle něj je to čistší, ale bude to tak vnímat. Dále řekl, že tomu dokládání dokladů rozumí, na druhou stranu

se přizná, že když to schválí tak, jak to dneska navrhuji, tak zvýhodní ty, kdo jsou připraveni anebo kdo o tom programu ví nebo ví o té přípravě, což neví, jestli je úplně dobře. Pokud hovoří o motivaci, tak si myslí, že když to dneska schválí, tak jakási publicita nastane v průběhu následujících dní nebo týdnů, a to je ten okamžik, kdy by měli motivovat a říct těm lidem: „hele, zvažujete, že konvertujete byt nebo že opravíte dlouho neužívaný byt atd.“ a ti lidé budou znevýhodněni, což není úplně dobře. A pokud k době rekonstrukce mají dva roky, tak si myslí, že by na to měl větší čas. Dále se dotázal, jestli počítají, že těch 200 korun na metr čtvereční je tou cenou, kterou považují za definici dostupného bydlení.

Z. Bajgarová odpověděla, že dostupné nájemní bydlení je v této chvíli definováno na výši 70 % z částky 200, která je v této chvíli obecně průměrné nájemní bydlení na úrovni Ostravy podle současných veřejných statistik. Zopakovala, že chápe, že tam je zkrácení na úrovni městských nájemních bytů, které se někdy pronajímají třeba za 45 korun, avšak zcela mimo reálnou situaci, proto pracují s těmi veřejnými a standardními čísly a je to metoda, kterou už před časem používali při vyhlášení třeba záměru prodeje na Středoškolské a také tam měli požadavek na vyčlenění části těch vznikajících bytů za účelem dostupného nájemního bydlení a pracovali se stejným číslem a vychází z toho, že toto jsou cesty, jak se k tomu dochází i na úrovni jiných měst.

L. Semerák poděkoval za vysvětlení a dodal, že těch 140 korun je asi k úvaze. Poznamenal, že je to hodně, ale budiž. Dále hovořil o výzvě a řekl, že co si myslí, že je trošičku přehnané, je to, že je tady cenová udržitelnost a současně říkají, že tato cena nájmu, může být meziročně zvýšena o míru inflace vyjádřenou přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen. Sdělil, že se z vlastní zkušenosti domnívá, že inflace spotřebitelských cen se nerovná navyšování nájmu. Uvedl příklad. Dal ke zvážení, zdali by nebylo vůči těm budoucím nájemníkům férovější neumožnit tomu pronajímateli navyšovat sedm let po sobě o celou výši inflace. Uvedl, že si troufá říct, že index nájemného meziročně nebude kopírovat tu inflaci. Jinými slovy řekl, že pokud by to umožnili, tak aby to nájemné raketově nestartovalo nahoru. Dále hovořil o indexu spotřebitelských cen. Dotázal se, zdali tuto věc nestáhnout k tomu indexu, i když neví, jestli nějaký existuje. Poznamenal, že ale paní náměstkyně zmínila, že i těch 200 korun na metr čtvereční, který považují za průměrnou cenu, vychází z nějakého indexu. Uvedl, že je nezná, ale pokud takové indexy jsou, tak se přimluvil za to, aby je vzali za základ toho výpočtu.

T. Macura sdělil, že takto mají definovánu inflační doložku prakticky ve všech nájemních smlouvách, tzn., index spotřebitelských cen nejenom ve městě, ale i v městských obvodech u nájmu. Řekl, že když vezme vývoj za poslední minimálně tři čtyři roky zpátky, tak naopak vývoj cen nájmu byl daleko rychlejší, než je index spotřebitelských cen, minimálně v Ostravě. Dále uvedl, že tento nástroj nemusí nájemce využít, je to jenom maximální hranice. Sdělil, že chápe, kam pan Semerák míří, ale v zásadě on taky může říct: „já ti nájem nezvýším vůbec nebo jenom o půlku té inflace“, takže toho by se nějak dramaticky osobně nebál. Sdělil, že se jedná o investici soukromého investora, tak tam taky musí fungovat nějaký ekonomický model i pro něj.

M. Juroška poznamenal, že indexů, které zveřejňuje Český statistický úřad, je více, ale jak říká pan primátor správně, standardně se pro účely smluv do inflační doložky používá právě index spotřebitelských cen. Pokud by chtěli používat index, který by byl jenom pro Ostravu, a stejně tak, jako v případě toho průměrného nájemného, které paní náměstkyně používá, nebo ho někdo vyčerpá z nějakého veřejného zdroje, tak je dobré si uvědomit, že na jedné straně paní náměstkyně říká, že to zkresluje městské byty, které jsou levné, na druhou stranu je třeba si uvědomit, že do těch indexů, i do těch cenových map, typicky v Ostravě, promlouvají zejména ceny Heimstadenu, který je tady dominantním poskytovatelem nájemního bydlení, takže ten vývoj cen nájemního bydlení, o kterém je přesvědčen ze znalosti té věci, bude rychlejší, než je průměrná inflace, protože Heimstaden to má ve svých smlouvách konstruováno takovým

způsobem, že může každý rok navyšovat ceny až o 7 procentních bodů nad inflaci, takže ti lidé dostávají zdražení i dvakrát ročně. Podotkl, že by nebylo dobré takový index potom používat, ale myslí si, že není dobrý ani pro určení té průměrné ceny, od které se odvíjí potom to maximální nájemní, buď používat cenové mapy, které vycházejí zejména z údajů, které jsou od Heimstadenu, že by to chtělo nějakým způsobem zobjektivizovat i z té opačné strany.

L. Semerák sdělil, že souhlasí se slovy pana primátora, včetně toho, že pronajímatel může, ale nemusí, navýšit. Řekl, že si myslí, že to bude čekat právě i město a městské obvody a většinu pronajímatelů v novém roce, kdy budou muset velmi citlivě zvažovat, zdali uplatní inflační doložku v plné výši, či zdali budou redukovat ve vazbě k těm nájmům. Na druhou stranu řekl, že cílem toho programu není vytvořit nové nájemní byty jakékoliv, ale používá se slovo dostupné a on cítí, že v okamžiku, kdy umožní tomu pronajímateli uplatnit tu výši maximální, tak proč by to neudělal. Dále řekl, že ho k tomu vede ještě jedna úvaha, a to ta, že město má poměrně omezené možnosti kontroly, tzn., pokud to pochopil správně, tak v rámci vyúčtování dotace doloží ten úspěšný uchazeč nájemní smlouvu s fyzickou osobou jednorázově a dále po dobu těch sedmi let v zásadě město nemá možnost asi úplně zkoumat, jestli tam bydlí ještě ten samý nájemník, jiný nájemník apod., tzn., že to nájemné může samozřejmě růst mj. o tu inflaci. Poznamenal, že rozumí tomu, co říkají, na druhou stranu, pokud těch 140 korun podrobí dvouciferné inflaci, tak do těch 7 let, dle jeho názoru, jsou v situaci, kdy to bydlení už nebude možno považovat za dostupné, proto si myslí, že promítnout tam tu inflaci, mu připadne docela hodně, ale možná je to věcí názoru. Dále řekl, že v důvodové zprávě na první straně je uvedeno v posledním odstavci odůvodnění, že tento program je připravován s ohledem na uprchlickou krizi. Sdělil, že si chce ujasnit, že rozumí tomu, že myslí uprchlickou krizi v souvislosti s válečným konfliktem na Ukrajině.

Z. Bajgarová řekla, že v posledním odstavci na první straně důvodové zprávy nevidí napsáno, že by říkali, že tento program je vyhlašován v kontextu ekonomické, uprchlické ani žádné jiné krize. Uvedla, že vedli diskuze, že město Ostrava má vlastní byty, do kterých musí primárně investovat a ten odstavec hovoří o tom, že kromě toho, že v této chvíli vyhlašují program pro soukromý sektor, tak samozřejmě podporují i obnovu vlastního bytového fondu ve správě městských obvodů a tam z důvodu uprchlické krize třeba v roce 2022 tu částku na obnovu bytového fondu zvýšili až na 90 milionů korun. V tomto kontextu je hovořeno o uprchlické krizi.

L. Semerák řekl, že jakkoli měl ty předchozí připomínky spíše věcného dopadu, tak tato je formální. Sdělil, že na první straně důvodové zprávy v posledním odstavci poslední věta začíná slovy: „V letošním roce s ohledem na uprchlickou krizi byla tato alokace navýšena ...“ Vysvětlil, o co mu jde. Řekl, že rozumí tomu, že pokud se jedná o řešení bytové situace osob postižených válečným konfliktem na Ukrajině, je to bez komentáře. Pouze chce říct, že ta uprchlická krize tak, jak ji definují, se správně nazývá nelegální migrací a on si nemyslí, že by měli zájem to řešit touto formou dotací. Upřesnil, že mu šlo o to, zdali si rozumí, že tou uprchlickou krizí rozumí řešení bytové situace osob postižených konfliktem na Ukrajině a pokud tomu rozumí, tak požádal o tuto opravu, která nic nezpůsobí a možná při čtení to nikomu nebude dělat vrásky.

T. Macura řekl, že tomu lze určitě vyhovět a upravit formulaci daného odstavce důvodové zprávy, byť si troufá tvrdit, že tomu snad 90 % lidí takto rozumí. Dodal, že ať není dvojí výklad, mohou upravit příslušný text v důvodové zprávě ve znění: „v souvislosti s řešením důsledků válečného konfliktu na Ukrajině“.

L. Semerák požádal o úpravu článku IV, druhého odst. v bodě 6 programu. Navrhl v první větě nahradit číslice 2 a 3 slovně na dvou a tří a rovněž v případě realizace projektu 4 a více nahradit číslovku 4 slovy čtyř.

T. Macura řekl, že i tomuto lze bez problémů vyhovět. Upřesnil, že vzhledem k tomu se nebude jednat jenom o návrh usnesení s úpravou důvodové zprávy, ale obecně o návrh usnesení s úpravou, která se dotkne nejen důvodové zprávy ale i samotného programu, který je v příloze.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0076/ZM2226/3.**



Blok materiálů náměstka primátora Jana Dohnala.

Materiál č. ZM_M 11

Žádost o mimořádnou investiční dotaci SKSB Arrows Ostrava, z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0077/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 32

Mimořádné dotace a peněžitý dar v oblasti sportu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0078/ZM2226/3.**



Blok materiálů náměstkyně primátora Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 12

Poskytnutí finančních prostředků na financování vzdělávacích a volnočasových aktivit občanů Ukrajiny (zapojení finančního daru)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0079/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 33

Aktualizace podmínek Programu Global Experts - Podpora příchodu excelentních vědců na univerzity v Moravskoslezském kraji a žádost o mimořádnou dotaci Ostravské univerzity

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0080/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 34

Žádost Ostravského centra nové hudby, z.s., o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0081/ZM2226/3.**



Materiál náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 35

Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy v rámci dotačního programu TVOŘÍME PROSTOR

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0082/ZM2226/3.**



Materiál náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 36

Návrh na uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti sociální péče a dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti podpora osob s handicapem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0083/ZM2226/3.**



Společné materiály primátora Tomáše Macury a náměstka primátora Karla Malíka.

Materiál č. ZM_M 13

Návrh na udělení souhlasu se zřízením zástavního práva a zákazu zcizení a zatížení k nemovitým věcem ve prospěch České spořitelny, a.s. a pro společnost TKD Ostrava Mošnov, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0084/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 53

Návrh na uzavření Dodatku č. 4 ke Kupní smlouvě ev. č. 3155/2020/MJ ve znění Dodatku č. 1 ze dne 15.12.2021, Dodatku č. 2 ze dne 23.5.2022 a Dodatku č. 3 ze dne 17.10.2022 se společností Industrial Center CR 10 s.r.o.

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Tomáš Macura.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0085/ZM2226/3.**



Blok materiálů náměstka primátora Karla Malíka.

Materiál č. ZM_M 14

Návrh darovat nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0086/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh koupit a svěřit nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, Muglinov a v k.ú. Kunčičky – obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0087/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita Sokolská třída a ul. Muglinovská)

Primátor upozornil, že na stůl dostali novou důvodovou zprávu k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0088/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh nekoupit pozemky v k.ú. Martinov ve Slezsku a návrh prodat části pozemků v k.ú. Pustkovec, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0089/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh zrušit bod 2) usnesení zastupitelstva města č. 2171/ZM1418/3 ze dne 7. 3. 2018 a návrh koupit spoluvlastnické podíly na částech nemovitých věcí v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0090/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh zrušit bod 1) usnesení zastupitelstva města č. 2041/ZM1822/3 ze dne 18. 5. 2022 a návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0091/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh bezúplatně nabýt nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k.ú. Radvanice, obec Ostrava, návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Přívoz a k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0092/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na záměr města neprodat části pozemku v k. ú. Poruba, obec Ostrava

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



Materiál č. ZM_M 22

Návrh prodat pozemek v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava a návrh zřídit služebnost inženýrské sítě, návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Zábřeh-Hulváky, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0093/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh města prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava společnosti ČEZ Distribuce a.s. (lokalita Na Karolíně, ul. K Trojhalí)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0094/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k.ú. Petřkovice u Ostravy, návrh na záměr města neprodat část nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, návrh na záměr města nesměnit nemovité věci v k.ú. Hrabová, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0095/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, návrh bezúplatně nabýt nemovitou věc v k. ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0109/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na svěření nemovité věci v k.ú. Hrušov, obec Ostrava městskému obvodu Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0096/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu pozemku v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0097/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh na záměr města prodat část pozemku ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Mošnov, obec Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0098/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na záměr města prodat a neprodat nemovité věci v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, lokalita Křížíkova

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0099/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0100/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na koupi pozemků v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava, uzavřít kupní smlouvu se spol. Abano Real s.r.o. a svěření nemovitých věcí městskému obvodu Plesná

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0101/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh dohody o splátkách a uznání dluhu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0102/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na záměr města zřídít právo stavby na nemovitých věcech v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, ve vlastnictví statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 7 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0103/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh přijmout darem nemovité věci včetně infrastruktury a návrh uzavřít Darovací smlouvu a Smlouvu o zřízení služebnosti – DIAMO, s. p., k. ú. Kunčice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0104/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh města směnit pozemek parc. č. 110/140 v k. ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava za stavby chodníků a komunikací na pozemcích v k. ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava se společností Monkstone Ostrava s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0105/ZM2226/3.**



Blok materiálů náměstka primátora Miroslava Svozila.

Materiál č. ZM_M 47

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává cenová mapa stavebních pozemků města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0106/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 19/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 6/2022

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0107/ZM2226/3.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 15/2021 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 11/2022 a obecně závazné vyhlášky č. 13/2022

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Miroslav Svozil. V rámci úvodního slova vysvětlil navrhované změny v materiálu, který byl nově předložen na stůl.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0108/ZM2226/3.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura konstatoval, že jsou u bodu Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti.

V. Macháček poznamenal, že na stůl dostal od pana primátora pozvánku, ve které ho zve na novoroční koncert, ale zaujalo ho oslovení, které vůči němu použil, a to vážený pane předsedo vlády. Dotázal se, jestli má k jeho kariéře nějaké informace, které se mu nedostávají. Dodal, že

chápe, že je to omyl, ale má strach, aby pana předsedu vlády neoslovil nějakým nevhodným způsobem, zda se to nevyměnilo.

T. Macura sdělil, že to ověří, a dodal, že pozvání platí i tak.

K. Šebestová oznámila, že ze strany členů zastupitelstva města neobdržela žádný dotaz, podnět ani připomínku.

Primátor konstatoval, že vyčerpali kompletní program 3. zasedání zastupitelstva města. Popřál všem příjemné strávení vánočních svátků a poznamenal, že se uvidí 25. ledna 2023 na dalším zasedání zastupitelstva města. V 15.12 hod. ukončil 3. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 3. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0057/ZM2226/3 do č. usnesení 0109/ZM2226/3, program 3. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 13.12.2022

Ověřovatelé:

Vít Macháček
místo: Ostrava
datum: 14.12.2022

David Witosz
místo: Ostrava
datum: 16.12.2022

Tomáš Macura
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 16.12.2022