

## Zápis průběhu 6. zasedání zastupitelstva města konaného dne 22.03.2023

<b>Místo konání:</b>	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
<b>Předsedající:</b>	Tomáš Macura, primátor	
<b>Přítomno:</b>	počet členů zastupitelstva	53
	zástupci městských obvodů	14
	ředitelé podniků	35
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	21
	ostatní	14
<b>Omluveni:</b>	Patrik Hujdus, David Witosz	
<b>Zahájení:</b>	9.03 hod.	
<b>Přestávka:</b>	1. přestávka – 10.39 – 10.50 hod. 2. přestávka – 10.58 – 11.34 hod.	
<b>Ukončení:</b>	13.20 hod.	
<b>Zapisovatel:</b>	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 6. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace údajů zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 49 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání se mu omluvili 2 členové zastupitelstva města, a to pan David Witosz a pan Patrik Hujdus. Dále sdělil, že si dovolí informovat o skutečnosti, kterou je vznik nového zastupitelského klubu při Zastupitelstvu města Ostravy, jehož členy jsou čtyři osoby, a to Tomáš Macura, paní náměstkyně Zuzana Bajgarová, paní náměstkyně Kateřina Šebestová a pan Robert Čep. Řekl, že tento zastupitelský klub vznikl odčleněním od zastupitelského klubu ANO 2011 a v důsledku nedostatku času pro hledání přílehavého názvu zatím zůstali u pojmenování Nezařazení. Uvedl, že předsedou tohoto klubu byl zvolen pan Tomáš Macura. Současně informoval, že se změnila předsedkyně

zastupitelského klubu hnutí ANO 2011 při Zastupitelstvu města Ostravy, kdy jeho novou předsedkyní je paní Hana Tichánková.

- - - - -

#### **Materiál č. ZM\_M 0**

##### **Schválení programu 6. zasedání zastupitelstva města konaného dne 22.03.2023**

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 07.03.2023, poté dne 14.03. navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 26 – 44, které obdrželi v pozdějším termínu. Dále sdělil, že na své včerejší schůzi navrhla rada města doplnit program dnešního zasedání o materiál č. 45 s názvem „Návrh na personální změnu ve Výboru statutovém zastupitelstva města“ z jeho bloku, který byl předložen na stůl. Řekl, že o této skutečnosti informoval na včerejší poradě předsedů politických klubů a samozřejmě při projednávání daného bodu dá příslušný předklad.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 6. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- a usnesení z 5. jednání finančního výboru.

Primátor uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Dále řekl, že s úvodním slovem předkladatele bude předložen již avizovaný materiál č. 45, který je předložen na stůl.

Připomněl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude v souladu s jednacím řádem na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Primátor se dotázal, zda má někdo k předloženému návrhu programu nějaký dotaz nebo připomínku. Nikdo se nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o schválení předloženého návrhu programu. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Program 6. zasedání zastupitelstva města byl schválen.

Bylo přijato usnesení č. **0186/ZM2226/6**.

Primátor sdělil, že se počet prezentovaných členů zastupitelstva města zvýšil na 53, což předpokládá, bude počet konečný.

◆◆◆

#### **Materiál č. ZM\_M 0**

##### **Volba ověřovatelů zápisu z 6. zasedání zastupitelstva města konaného dne 22.03.2023**

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Tomáš Gemela a pan Robert Starý. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 6. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni.

Bylo přijato usnesení č. **0187/ZM2226/6**.

◆◆◆

Primátor konstatoval, že zápis z 6. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení z 6. zasedání podepíše spolu s ním náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěovány u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

- - - - -

### **Informace o ověření zápisu z 5. zasedání zastupitelstva města**

Primátor informoval, že zápis z 5. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 22.02.2023, byl ověřovateli zápisu panem Michalem Mariánkem a paní Radanou Zapletalovou podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



### **Bod č. 1**

#### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města**

Diskuze:

**L. Semerák** sdělil, že má dva dotazy, kdy ten první směřuje na zástupce společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., který trochu navazuje na diskuzi z minulého zasedání zastupitelstva města, ale tím že přehodili body jedna a dva, tak se zeptá až dnes. Řekl, že ho minule zaujalo, když pan primátor specifikoval body, které by rád nějakým způsobem dokončil a dodělal během půl roku a zmínil i rekonstrukci VÍTKOVICE ARÉNY. Dotázal se, zda by jim zástupce společnosti mohl říct více o tomto projektu či záměru, protože pro něj poslední informace byla cca rok a půl, dva stará, kdy jim byl předložen návrh na kompletní rekonstrukci za jedna a půl až dvě miliardy korun v tehdejších penězích, což nijak nekomentovali. Bylo jim však upřesněno, že se jedná o jakýsi záměr, jakousi vizi, která nemá pevné časové zařazení. Sdělil, že proto by se chtěl zeptat i vzhledem k velikosti té investice, zdali pan primátor mluvil o tomto projektu. Pakliže ano, tak zda by jim nemohl pan ředitel osvětlit, v jaké to je fázi, co se vlastně chystá, jak by to mělo být financováno, zkrátka to nějak přiblížit.

**T. Macura** řekl, že neví, jestli je to příhodný dotaz na pana ředitele VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., co měl tím on namysli, když o něčem mluvil. Předal slovo panu Petru Handlovi, řediteli VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.

**P. Handl** uvedl, že v tuto chvíli se nachází ve fázi, kdy po seznámení se s tím původním záměrem, který byl představen již předchozím vedení města, zahájili práce na velmi podrobné a detailní swot analýze, která by měla přinést zásadní otázku, jakým způsobem, zda a v jakém rozsahu k potřebné rekonstrukci OSTRAVAR ARÉNY přistoupit, protože v rámci majetku společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., se v tuto chvíli jedná o objekt OSTRAVAR ARÉNY jakožto objektu, který je nejstarší a z technického hlediska nejvíce potřebující zásadní rekonstrukci do budoucna. V tuto chvíli dávají dohromady, a to i ve spolupráci s renomovanou zahraniční společností, která se specializuje na výstavbu a provoz sportovních zařízení podobného typu nejen v Evropě, ale po celém světě, všechny potřebné údaje k tomu, aby mohli nejpozději do poloviny letošního roku přijít se skutečně relevantními daty, která by jim měla zcela jednoznačně říci, kterým směrem by bylo nejlépe se vydat, zda cestou kompletní rekonstrukce objektu OSTRAVAR ARÉNY při zachování jeho stávajícího způsobu využití

nebo jestli jít nějakou jinou cestou tak, aby budoucnost OSTRAVAR ARÉNY byla, jak po ekonomické, ekologické, ale i provozní stránce dlouhodobě udržitelná a mohla ještě lépe naplňovat ten primární účel svého existování.

**L. Semerák** poděkoval panu řediteli za odpověď a za vysvětlení. Omluvil se panu primátorovi, protože měl za to, že nositelem toho projektu bude právě obchodní společnost VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., nicméně si myslí, že se nemýlí, když řekne, že vedení obchodní společnosti jedná v absolutní shodě s vedením města, takže je toho názoru, že mohou v té diskuzi pokračovat. Sdělil, že pan ředitel zmínil, že v polovině roku by měla být hotová jakási swot analýza a že bude rozhodnuto o tom, jakou cestou se město potažmo ním řízená společnost vydá. Řekl, že neví, zda to rozhodnutí bude čistě v gesci představenstva společnosti nebo zdali to bude věcí jednání jediného akcionáře, ale byl by velmi rád, kdyby mohli dostat na stůl minimálně informativní materiál, protože pokud si vzpomíná, tak opravdu investice přesahovala dvě miliardy korun, což je nepochybně významná částka. Požádal náměstka primátora pana Dohnala případně paní náměstkyni Bajgarovou, protože neví, komu to bude rezortně příslušet, zda by na červnovém nebo zářijovém zasedání zastupitelstva města mohli obdržet informativní zprávu o tom, v jakém stavu se vlastně ten projekt nachází. Sdělil, že nezastírá, že pakliže by chtěli to rozhodnutí svěřit zastupitelstvu města, tak by se tomu nebránil, ale rozumí tomu, že to je věc, kterou nebudou rozhodovat na zastupitelstvu města.

**P. Handl** požádal, zda by na to mohl zareagovat. Řekl, že ta jeho informace byla myšlena tak, že do poloviny roku by chtěli mít pohromadě ty informace, na jejichž základě by mohlo k tomu strategickému rozhodnutí dojít, ale samozřejmě počítají s tím, že k tomu rozhodnutí konečnému musí předcházet velmi široká diskuze, protože již nyní předpokládají, že tam bude několik variantních řešení, nad kterými se budou chtít posadit a v širším spektru je projednat. Jsou si vědomi toho, že budou připravovat projekt, který by měl být ku prospěchu města na další desítky let a určitě chtějí, aby proběhla širší diskuze a byl tam nějaký jednotný konsenzus nad tím dalším postupem.

**J. Dohnal** řekl, že by chtěl jenom potvrdit slova pana ředitele v tom, že to rozhodnutí nepůjde určitě za městskou společností, protože se bude jednat ve všech případech o poměrně zásadní záležitost ve vztahu k městu i k městským financím. Sdělil, že pro představu, o jakých variantách hovoří, tak jsou tři a možná vyplyne ještě i nějaká další. Ten dům za tři roky bude mít čtyřicet let, takže určitě se všichni shodnou na tom, že přestože do něj bylo v posledních dvou hokejových šampionátech investováno hodně peněz, tak řada technologií je překonána. Ten dům je energeticky náročný a bude vyžadovat určitě další peníze. To posouzení, které se nyní dělá, jim zjednodušeně řekne, zda má smysl do toho domu investovat nějak dramaticky mnoho, tzn., jestli jej opravdu opravit, kdy si troufl říct, že hovoří o částce přesahující dvě miliardy, jak bylo zmíněno nebo jim řekne, což je za něj úplně extrémní řešení, ke kterému dle jeho názoru nedojde, že je ten dům na demolici a je potřeba postavit nový. Může jim říct i nějakou kompromisní variantu, která může spočívat třeba v tom, že se ta OSTRAVAR ARÉNA opraví nějakou střední cestou a vyroste k tomu třeba nějaká další stavba, která by byla centrem zimních sportů, protože dneska nejdražší součástí provozu právě VÍTKOVICE ARÉNY je držení ledové plochy jinými slovy hokeje. Uvedl, že pokud by tam ten led nebyl, čímž nechce předbíhat, ale troufl by si říct, že by se ta hala mohla dostat i do černých čísel, pokud by pořádala nehokejové akce a kulturní akce a pokud by k tomu dokázali postavit nějaký menší hokejový stadion, respektive nějaké centrum zimních sportů, protože nehovoří pouze o hokeji, tak by to ve finále mohla být varianta, která by byla provozně i nákladově levnější, než třeba velká oprava v horizontu dvou, tří miliard právě u této haly, ale předpokládá, že toto všechno se dozví do toho léta, takže nyní o tom nemá cenu nějak fabulovat. Potvrdil to, co už na zasedání padlo, že toto rozhodnutí půjde určitě za městem.

**L. Semerák** poděkoval za informace a sdělil, že by chtěl pouze osvěžit, aby to nezapadlo, zdali by mohli být průběžně informováni, kdy ta informace může být předložena klidně v tom červnu

nebo v září. Mají materiál, který tam dnes není, a sice sledování strategických projektů, čímž v podstatě mají na mysli projekty, které jsou poměrně nákladné, což nepochybně tento projekt je. Zopakoval svou žádost o průběžné informování a dále požádal o zařazení bodu o tom, v jakém stavu ta úvaha je. Uvedl, že pan náměstek zmínil mnohé a dodal, že zmíní osobně ještě jednu věc, kterou pokud by o tom přemýšleli, mohli zvážit a to, že není nezbytně nutné, aby investorem, respektive provozovatelem bylo město potažmo městem řízená společnost. Zdůraznil, že těch otázek k diskusi je mnoho, takže by byl opravdu rád, kdyby o tom byli průběžně informováni, zdali tak bude poprvé v červnu, v září, v říjnu, to už nechá na nich, protože z vlastní zkušenosti ví, že si člověk sestaví harmonogram, který se v zásadě nikdy neurychlí, ale povětšinou se zpozdí. Sdělil, že jeho druhý dotaz je na zástupce Dopravního podniku Ostrava a.s., pokud je přítomen.

**T. Macura** požádal pana náměstka Otavu, aby šel k mikrofonu.

**L. Semerák** řekl, že na základě tisku a na základě pracovního semináře se v médiích rozběhla v Ostravě diskuze ohledně navrhovaných změn v organizaci tramvajové dopravy v Ostravě. Dotázal se, jaký řád má ten proces těch navrhovaných změn. Sdělil, že v zásadě zatím pracují s jedním datem, a to je září 2023, odkdy by změny měly platit, ale potom se k němu dostaly dvě takové trošku rozporuplné informace, a sice na jednu stranu z interních zdrojů, že ten návrh není zrovna tak připraven, a tak rozjetý, že nějaké zásadní změny by v něm bylo možno provádět velmi těžko, což je jedna informace. Druhá, kdy podotkl, že čerpá zejména z médií, ale ta média občas k něčemu jsou, je ta, že ten proces je otevřený, že bude probíhat diskuze a bude se upravovat. Zdůraznil, že to všechno říká proto, že se nachází ve třetí dekádě měsíce března a před nimi jsou dva měsíce prázdnin. Sdělil, že se chce zeptat, jaký by vlastně měl být ten proces, kdy bude finální řešení, jaký způsobem to bude oznámeno a jak to vlastně chtějí zpracovat.

**M. Otava**, místopředseda představenstva společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s. řekl, že předá slovo dopravnímu řediteli společnosti panu Aleši Hladkému, protože ten je přítomen na zasedání zastupitelstva města k odpovědím na otázky, co se týká změn v linkovém vedení.

**A. Hladký** řekl, že je pravdou, že skutečně pracovním zastupitelstvem odstartovali už více než před dvěma týdny proces diskuze nad novou organizací tramvajové dopravy v Ostravě. Po pracovním zastupitelstvu následoval seminář s médii a ve stejný den na webových stránkách dopravního podniku vytvořili odkaz a samostatnou schránku, která zní: „[dpo.cz/ostravskemetrom/](https://dpo.cz/ostravskemetrom/)“, kde sbírají veškeré podněty na téma té nové tramvajové dopravy. Aktuálně na té stránce mají zhruba patnáct tisíc návštěv, z toho zhruba třináct tisíc návštěv je jedinečných, tzn., že v těch třinácti tisících případech tam lidé nešli opakovaně. Sdělil, že jsou příjemně překvapeni také z doby strávené na té stránce, kdy na rozdíl od jiných, kde se člověk vyklikne za pár vteřin, tak zde opravdu lidé setrvávají téměř pět minut, takže se opravdu věnují té obsahové stránce a potom zpravidla pokračují i na vyhledávač spojení, který už pracuje s těmi budoucími daty. Uvedl, že je to pilotní vyhledávač spojení čili testovací vyhledávač spojení, kde je možné si vyzkoušet, jak vlastně bude doprava fungovat v tom novém režimu. Předpokládají, že během ještě tohoto a následujícího měsíce budou pokračovat ve sběru připomínek od cestující veřejnosti. Mají za sebou debaty se všemi městskými obvody a jakmile budou mít všechny informace pohromadě, tak se zaměří na ta nejslabší místa, nejvíce kritizovaná místa a v těchto lokalitách a přepravních relacích provedou ještě detailní opakované měření vytíženosti spojů a využití jednotlivých spojů s tím, že budou zpracovávat společně s jejich partnery při tomto projektu, kterými jsou Koordinátor ODIS s.r.o. a odbor dopravy, to finální řešení. Dodal, že má pan Semerák pravdu, že zatím není stanoveno, kdy bude změna realizována, přičemž jedním z těch pracovních termínů je skutečně září, tzn. po ukončení letních školních prázdnin, ale může to být kterýkoliv jiný další termín v rámci celostátních změn jízdního řádu.

**T. Macura** sdělil, že to shrnuje tak, a je tak domluven i s generálním ředitelem panem Danielem Morysem, že po fázi sběru připomínek, budou tyto připomínky nějakým způsobem vyhodnoceny a lze těm adekvátním vyhovět nějakými úpravami. Jinými slovy řekl, že tak jak to bylo představeno, tak to není nutně definitivní řešení.

**L. Semerák** poděkoval za odpovědi a za upřesnění. Řekl, že jediné, co mu tam chybí, je to časové zařazení. Za sebe řekl, že ta případná změna v září mu připadne velmi nešťastná právě z toho důvodu, který pan náměstek zmínil, a sice že se lidé budou vracet z letních prázdnin a vlastně přijdou do nového. Uvedl, že nicméně bylo zmíněno, že ta data se budou sbírat do konce dubna, tudíž pevně věří, že nebudou rozhodovat pouze na základě dat, ale že to bude na základě požadavků a vstupu vedení města, protože samozřejmě pakliže město má zájem dopravně posílit či utlumit některou z částí, tak to samozřejmě z těch dat nevyplyne. Dotázal se, kdy se v rámci možností dá očekávat konečný návrh, tzn. návrh, který bude respektovat zapracování těch změn. Zdůraznil, že z logiky věci očekává, že by to mohl být květen nebo červen a dodal, že se na to ptá zejména proto, aby lidé měli opravdu co největší časový předstih, možnost se s tím seznámit. Sdělil, že za sebe řekne, což myslí v dobrém, že důvodů, proč ti lidé tráví tolik času na tom webu, může být několik a jeden z nich může být ten, že je to pro ně příliš složité nebo, že se v tom dlouho orientují. Sdělil, že celá ta jeho otázka, ta interpelace směřuje k tomu, aby ti lidé byli maximálně informováni a minimálně překvapeni. Zrekapituloval, že pan náměstek sdělil, že 1. září je zatím pevný termín, ale může se měnit. Osobně předpokládá, že do značné míry tento termín souvisí s tím, kdy budou schopni představit tu finální verzi. Dotázal se, zda dokáže časově zařadit, kdy by mohla být ona finální verze na světě.

**A. Hladký** sdělil, že to může pouze potvrdit, skutečně by po ukončení sběru těch připomínek a po kolečku debat, které znovu povedou s příslušnými organizacemi, chtěli mít ten upravený finální plán dopravy hotový na přelomu května a června. Dále sdělil, že by ještě možná doplnil k té informovanosti cestujících, že tato záležitost je u nich na prvním místě a že vlastně historicky poprvé přišli s plánovanou změnou jízdního řádu s takovým obrovským předstihem a otevírají k ní i veřejnou debatu, protože v minulosti veškeré změny většího či menšího rozsahu nikdy nebyly uveřejňovány s půlročním předstihem.

**A. Boháč** řekl, že by rád v úvodu poděkoval za ten půlroční předstih u té změny organizace dopravy a za to, že ten pracovní seminář byl uspořádán. Sdělil, že se přihlásil proto, že jak pan náměstek říkal ten harmonogram, tak v tom jeho prvním vystoupení mu chybělo to, a rád by o to nyní požádal, aby až budou shromážděny všechna data a všechny podklady, kdy určitě ví, že od některých starostů taky dostali zpětnou vazbu, jestli by mohli být zase v tom druhém kolečku seznámení s tím, co uspělo a co neuspělo, aby mohli navenek komunikovat s těmi lidmi. Uvedl, že na to reagovali i v návaznosti té trolejbusové a autobusové dopravy, kterou si přáli, aby nějakým způsobem pasovala, což byla jejich přání. Na druhou stránku, jak mají servery o pocitových mapách, tak jak pan náměstek dnes říká o tom webu a ví, kam ti lidi klikají a kde jsou ta nešťastná místa, určitě ví, kde nejčastěji se ti lidé ptají na cokoli nebo jsou nespokojeni. Řekl, že by pro daného starostu mohli připravit to nejčastější a nejslabší místo, aby si ho mohli vyříkat a říct, jak to potom bude zapracováno do toho života. Dodal, že jistě pan náměstek ví, že u nich požadovali více autobusů a trolejbusů, kdy neví, jak to dopadne. Zopakoval svou žádost, aby nebyli vynecháni z toho druhého kroku.

**T. Macura** řekl, že to asi není nic proti ničemu a mohou přisvědčit, že bude takto postupováno.

**L. Semerák** řekl, že má ještě jeden dotaz a přiznal, že neví, jestli patří do tohoto bodu nebo do toho bodu následujícího, ale že si dovolí využít přítomnosti zástupce Ostravských komunikací. Sdělil, že jeho dotaz je poměrně jednoduchý, dozvěděl se a dočetl se, že parkoviště pod Ostravskou univerzitou, pod tím nově dostaveným kampusem je aktuálně nabízeno bezplatně. Dotázal se, proč tomu tak je a jestli právě Ostravské komunikace budou provozovatelem nebo, jaký tam má být vlastně režim. Sdělil, že pakliže se to Ostravských komunikací netýká, tak počká do dalšího bodu. Zopakoval svůj dotaz, proč je to zdarma. V návaznosti s tím se

dozvěděli, že se Ostravské komunikace mají poměrně rozšafně rozmáchnout z hlediska financování parkovacích kapacit v Ostravě, tak jestli i toto by měly provozovat nebo jaký tam vlastně bude režim.

**Z. Bajgarová** řekla, že odpoví na tu záležitost, která se týká odboru investičního, který v tuto chvíli nikoliv sám, protože tj. multioborový projekt, nicméně připravuje zakázku na vysoutěžení parkovacích systémů na cca osm objektů v rámci Ostravy, které by měly nabídnout nějaké jednotné řešení, tudíž ten parkovací systém tam bude instalován do toho objektu dodatečně a dnes by tam musel chodit muž nebo žena s brašnou. Sdělila, že ta zakázka se připravuje již relativně dlouho, probíhá o tom na úrovni Ostravských komunikací, odboru dopravy, odboru investičního, společnosti OVANET a řady dalších subjektů velmi dlouhá diskuze právě kvůli tomu, aby byly správně nastaveny podmínky, protože se nejedná o úplně jednoduchou záležitost.

**D. Lyčka**, ředitel společnosti Ostravské komunikace, a.s., doplnil že momentálně to provozují do konce dubna na základě objednávky v takovém režimu, že tam prakticky dělají pouze úklid a zajišťují základní zkoušky technologií.

**L. Semerák** řekl, že pokud se nemýlí, tak ten dům patří Ostravské univerzitě jakožto celek a z vyjádření paní náměstkyně potažmo pana ředitele pochopil, že provozovatelem části tohoto domu, tzn. podzemního parkingu by měly být Ostravské komunikace a.s. Pokud to správně nechápe, tak se ptá, kdo bude provozovatelem. Za druhé řekl, že se chtěl zeptat, v čem spočívá výhodnost toho, co dnes dělají, tzn., že s tím mají náklady a současně se tam parkuje zdarma. Neví, zda neřeší např. i reklamace apod., tzn., že neví, jaký tam je režim, protože pan ředitel řekl, že mají smlouvu do konce dubna a dneska je 22. března, takže ten stav bude trvat minimálně dva měsíce. Dále řekl, že jeho třetí dotaz, což je asi ta nejpodstatnější část a za něj je to obrovské zklamání, protože je to možná minimálně rok, možná rok a půl, kdy se na to ptal, a právě paní náměstkyně ho ubezpečila, že myslí na zabezpečení parkovacího systému. Sdělil, že se ptal v jiné souvislosti, a to v souvislosti, aby byl zajištěn sharing času a sharing toho místa. Zdůraznil, že opravdu nečekal tuto odpověď, dohledá si to, a je to opravdu minimálně rok, co se o tom bavili a paní náměstkyně mu tehdy říkala, že se ten systém připravuje. Řekl, že rozumí tomu a vítá, že by bylo trochu nesmyslné a neekonomické, kdyby byl jeden unikátní systém na Ostravské univerzitě a jiný v ostatních objektech na straně jedné a na straně druhé se nepochybně dalo někde začít a následně ten systém aplikovat do ostatních objektů. Dotázal se, kde je ono zpoždění a kdy se dá očekávat akvizice nebo nákup toho systému, jeho zprovoznění a uvedení toho parkoviště do toho módu, v kterém by mělo být. Řekl, že pouze připomene a v tom si myslí jsou ve shodě, že ta myšlenka je velmi správná, že město k tomu přispělo, že ten parking tam stojí dvacet čtyři hodin denně, sedm dní v týdnu, ale samozřejmě Ostravská univerzita ho bude využívat pouze část té doby, takže je velmi žádoucí, aby vlastně ty časy, kdy tam nebude Ostravská univerzita, se využívaly pro veřejnost, pro zaměstnance divadla apod. Dotázal se, zda má své dotazy zopakovat nebo, zda si je pamatují.

**T. Macura** řekl, že dotazů pan Semerák položil dost, a proto pokud by na nějaký zapomněli, aby se doptal.

**Z. Bajgarová** sdělila, že je to trochu mimo její resort, nicméně ty podmínky ze strany jednotlivých aktérů se skutečně daly dohromady teprve v minulých týdnech a ta příprava skutečně trvá bezmála rok, a to je ten důvod, proč to tak je. Uvedla, že majetkově ten parkovací dům je v majetku města a město na něm má právo stavby a není v majetku Ostravské univerzity. Dále řekla, že z hlediska té budoucí správy by předala slovo kolegům z odboru dopravy, protože to už opravdu není vůbec její resort.

**L. Semerák** řekl, že se musí přiznat, že žije v domnění, že ta část podzemní toho parkování je součástí stavby Ostravské univerzity, a pokud tomu tak není, tak se ptá, jaký je tam právní režim, zda je ta stavba rozdělená.

**Z. Bajgarová** řekla, že se domnívá, že je to na základě práva stavby.

**L. Semerák** dodal zřízeného pozemku.

**Z. Bajgarová** požádala paní Renatu Kolkovou, vedoucí odboru legislativního a právního, aby to vysvětlila terminus technicus a dodala, že nicméně je to majetek města.

**R. Kolková** řekla, že je to přesně tak, jak to říká paní náměstkyně, a to že na základě práva stavby má město právo postavit objekt toho parkování směrem dolů a na tom parkovacím domu je postaven objekt Ostravské univerzity.

**L. Semerák** sdělil, že jeho další dotaz se bude týkat toho, jaký je další časový výhled. Řekl, že jeho první dotaz je, když je to objekt města, kdy pochopil tedy konkludentně, že správcem, respektive provozovatelem toho parkování budou Ostravské komunikace, zdali ano nebo ne. Druhý dotaz byl na to, kdy se dá očekávat akvizice toho systému potažmo zrežimování. Zdůraznil, že netvrdí, že to musí být nutně za peníze. Dokáže si představit třeba systém, že si ke vstupence do divadla Antonína Dvořáka dokáže on-line pořídit parkovací stání atd. Sdělil, že mu skutečně jde o ten čas, protože pochopil, že to Ostravské komunikace nyní víceméně stráží, není z toho žádný příjem a má to takový mezistav, který si myslí, že nikoho netěší. Zopakoval, že ho zajímá ten přepokládaný čas.

**J. Dohnal** uvedl, že přímo na ten termín a čas odpoví pan ředitel. Sdělil, že se stalo to, že když se tento parkovací dům řešil, projektoval a stavěl, tak součástí bohužel nebyly jakoby ty parkovací systémy, které by to obsluhovaly, takže ty se řeší nyní. Na otázku odpověděl, že cílem je, aby veškeré parkovací objekty města obsluhovaly Ostravské komunikace, a.s., takže ta soutěž, tak jak proběhne, tak se počítá s tím, že se odsoutěží jeden parkovací systém, který bude aplikovatelný ve všech parkovacích objektech. Zdůraznil, že to spolu nešlo, protože ty objekty jsou různé, jsou to park and ride parkoviště, někde to jsou kryté parkovací domy, takže jako by to samotné nadefinování toho zadání nebylo jednoduché, nicméně na základě několika mnoha týdnů práce mnoha lidí se to povedlo a nyní jim nic nebrání to odsoutěžit. K tomu, jak budou v praxi vypadat ty termíny, řekl, že to neumí úplně odhadnout, ale obává se, že dřív než za rok to nebude. Dodal, že se to musí odsoutěžit, musí se to postavit a musí se to dodat.

**L. Semerák** poděkoval za odpovědi a řekl, že má ještě jednu otázku. Řekl, že tzn., že vlastníkem toho parkovacího systému bude město nebo Ostravské komunikace, a.s. Dále řekl, že by ještě požádal o dvě věci, a to, zda by je mohli průběžně informovat o stavu pořizování onoho parkovacího systému. Uvedl, že ten dům se staví čtyři roky a musí říct, že pokud mu řeknou měsíc po kolaudaci, že ještě rok bude trvat parkovací systém, tak minimálně radost z toho nemá. Požádal o odpověď na svou otázku, kdo bude nositelem toho parkovacího systému a zdali existuje nějaká smlouva s Ostravskou univerzitou, protože předpokládá, že i ona bude částečně uživatelem těch parkovacích stání, ze které by bylo patrné, jak se provozování tohoto parkoviště bude ekonomicky chovat, tzn., zdali bude městu platit, nebude platit, jaké tam budou časy. Řekl, že zdali taková smlouva existuje, tak požádal o její kopii případně, kdy by mohla spatřit světlo světa.

**J. Dohnal** řekl, že odpoví na část těch dotazů. Uvedl, že vlastníkem toho systému by mělo být město a Ostravské komunikace, a.s., ho budou provozovat.

**Z. Bajgarová** uvedla, že na základě dřívější smlouvy bylo vydefinováno, že Ostravská univerzita tam bude mít vyčleněné určité množství parkovacích míst za zvýhodněnou cenu, nicméně Ostravská univerzita v této chvíli avizuje, že pravděpodobně ta místa nebude chtít využít a budou tedy pravděpodobně k dispozici tedy skutečně 100 % pro veřejnost nebo tak, jak se to do budoucna namixuje, protože cílem toho parkovacího systému je i to, aby se samozřejmě dalo kombinovat krátkodobé a dlouhodobé parkování.

**T. Macura** řekl, že pan Semerák naznačil, i když to neřekl, tak explicitně, že ten stav, který momentálně je pro město nějak nevýhodný nebo že je to nějaký ztrátový projekt a že je to takové divné přechodné období. Zdůraznil, že se nedomnívá, že je to jednoznačně nevýhodný stav, protože i teď, kdy je to parkoviště zdarma, tak tam minimálně naučí lidi parkovat, naučí je na to, že tam takové parkoviště existuje a odcloní nějaké auta, které by jinak parkovala různě



po ploše v okolí. Sdělil, že velmi podobný stav je dnes v parkovacím době u domu kultury Poklad, kde je momentálně taky stále ještě bezplatné parkování, takže to nevidí jako čistou ztrátu, protože to má své mimo ekonomické přínosy.

**L. Semerák** řekl, že pan primátor má v podstatě pravdu a shrnul to v poslední větě, protože mu skutečně šlo o tu ekonomickou stránku věci, tzn., že po ekonomické stránce to pro Ostravské komunikace, a.s., nepochybně bude ztrátová záležitost. Dále řekl, že když se na to ptal, tak si myslel, že to bude trvat řádově týdny nebo měsíce a nyní pochopil, že to bude trvat minimálně rok. Dal na zvážení, jestli toto učení by mělo trvat další rok a zdali by se opravdu ta ekonomika neměla zohlednit. Ve zbytku k tomu učení řekl, že je pozdě bycha honiti. Osobně by byl raději, kdyby tam ten systém byl, návštěvníky města by učili pracovat s mobilními aplikacemi, učili by je pracovat s tím, že je to parkoviště, kde nepotřebují papírový lístek, kde budou mít možnost dokoupit parkování třeba bezplatné ke vstupence do divadla apod. Sdělil, že se bude těšit až toto všechno nastane. Sdělil, že si povzdechl jednou, po druhé a tím by to ukončil.

**Z. Bajgarová** řekla, že to ještě upřesní a uvedla, že to bude podle délky té veřejné zakázky. Veřejná zakázka by se měla vyhlásit v následujících třech týdnech, a potom to bude otázka toho, jestli s ní budou, jak občas bývají u těch IT zakázek, nějaké delší průtahy anebo ne. Pokud ne, tak je samozřejmě možné, aby ten parkovací systém byl zprovozněn mnohem dříve, než bylo řečeno. Zároveň je na stole i jedna varianta, která se bude asi dále ještě diskutovat, že by se po toto přechodné období využívaly ty vjezdy přes to stávající parkoviště, které parkovací systém mají. Objevilo se to jako varianta na zvážení, ale není to dořešené a ani upřímně za sebe neví, jestli je to žádoucí, ale jsou to varianty, které se zvažují.

**L. Semerák** sdělil, že má ještě jednu otázku, a to že když se ta zakázka tak složitě připravuje, zdali dojde i k zprovoznění těch bílých navigačních cedulí, kdy by byl rád, kdyby to mělo propis třeba do Tom Tomu nebo do něčeho, aby návštěvník města nebo řidič si mohl online projet, kde je parkování. Upřesnil dotaz, zdali se v rámci zakázky uvažuje o tom, že se zfunkční ty bílé nefunkční cedule, které ukazují Černá louka 400 a přitom tam nic není. Doplnil, že mu stačí odpověď ano nebo ne.

**K. Šebestová** řekla, že když se vyjádří za IT, tak jsou ty bílé cedule již přežité a vytváří aplikaci, která by byla úplně jednoduchá a vlastně napříč městem jak pro občany, tak pro návštěvníky intuitivní. Dodala, že by to nemusela být ani aplikace spíš webová platforma.

**L. Semerák** řekl, že souhlasí s tím, že ty cedule jsou z velké části přežité a dal návrh ke zvážení, zdali by nebylo od věci je demontovat, protože ony jsou dnes místy opravdu matoucí a ukazují na parkovací stání, které neexistují.

**T. Macura** se dotázal členů zastupitelstva města, zda má někdo ještě nějaký dotaz v rámci tohoto bodu. Do diskuze z řad zastupitelů se již nikdo nepřihlásil. Sdělil, že vznikla taková situace, která není úplně v souladu s jednacím řádem, nicméně v rámci tohoto bodu se objevily dvě přihlášky občanů, které by asi za standardních okolností směřovali do samostatného bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“, ale protože ty dotazy či připomínky jsou směřovány na zástupce společností, kdy jistě členové zastupitelstva města ví, že v předchozích volebních obdobích těmto požadavkům v rámci dobré praxe veřejné správy vyhovovali. Sdělil, že ty dotazy jsou dva a pokud budou všichni souhlasit, tak by se přimlouval za to, aby občanům dali slovo v rámci tohoto bodu a nenutili je čekat do poledne. Řekl, že neregistruje žádnou námitku, a proto sdělil, že s prvním příspěvkem se přihlásila paní Jana Knopová, který se týká veřejné hromadné městské dopravy a předal jí slovo.

**J. Knopová**, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den, vážený pane primátore, vážený pane tajemníku, vážené dámy, vážení pánové a ostatní přítomní. Děkuji za možnost vystoupení na dnešním jednání zastupitelstva a dovoluji si vás seznámit s naším problémem, který mnozí znáte. Po více než šest let usilujeme a apelujeme na volené zastupitele s naším problémem. V tomto případě se jedná o možnost zřídit zastávky autobusu u školy a u DPS Horymírova, tj. celá ulice Horymírova, což by představovalo změnu trasy autobusu č. 96. To je pouhé

prodloužení jeho trasy z Domova Korýtko směrem ke Kauflandu a dále k nám a zpět na Náměstí SNP. Nejedná se o žádné velké zpoždění a autobusek jezdí pouze co hodinu od sedmi do šestnácti hodin. Jaký je důvod našeho požadavku? Je to prosté. Jedná se o staré lidi, kteří jsou odkázáni na městskou hromadnou dopravu a cesta k zastávce a od zastávky DPS je namáhavá a velmi ztížená, a to terénem, který je z kopce a do kopce a pro některé obyvatele DPS je dokonce nepřekonatelná. Jak se dostat k lékaři? Do knihovny, do lékárny, na nákup? Mnozí z nás nemají tak velké důchody, aby mohli používat, taxíky. Možná si ani všichni neumíte představit, jaká obrovská překážka to pro nás je a určitě se najdou obyvatelé bytů v domech na Horymírové ulici, kteří mají stejný problém. Lidé na vozíčku, s berlemi, s chodítky si zaslouží důstojné žití ve stáří. Celý život jsme poctivě pracovali, byli vždy odpovědní, vychovali své děti, dali jsme ze sebe, co jsme mohli a teď, když už nemůžeme, jsme jen obtěžující staří lidé? Uvědomte si prosím, že tak jako jsme zestárli my, zestárnete i vy všichni, a i vy budete jednou závislí na pomoci druhých a přeji vám, aby tady seděli zastupitelé, kteří vás vyslechnou. Dovolte mi krátce zrekapitulovat průběh komunikace a seznámit vás s dílčími výroky a závěry zúčastněných osob úřadu a zástupců ostravského podniku. Počátek našeho snažení se datuje od roku 2017 do roku 2020. Nebudu tady říkat všechny ty dny a roky, kdy jsme dostávali od vás dopisy, jestli to jde, nejde, většinou to vždycky nešlo. Vážené auditorium přes naší dlouhou komunikaci jste pro tento problém, za kterým jsou životy nás seniorů, skupiny občanů nezajímavých, nepotřebných, neboť už nepřinášíme do rozpočtu žádné příjmy a z pohledu mnoha jen z rozpočtu čerpají. Proč není v žádném případě znát ani špetka zájmu. Pouze, a to každé čtyři roky před komunálními volbami. Věřte, že všichni v této místnosti budete jednou staří a odkázáni na pomoc druhých, proto si vás opět dovolím poprosit, pomozte nám a najděte cestu, jak by to šlo, neodvracejte se od nás rodičů a prarodičů. Každý z vás můžete přispět k důstojnému žití a dožití nás seniorů. Nakonec ještě poznámka. Zkuste se zamyslet nad financováním zřízení zastávek z participativního rozpočtu. Na závěr bych chtěla ještě o pomoc poprosit v tomto příspěvku i v tom dalším zástupce médií, kteří jsou zde taky přítomni. Děkuji vám za pozornost a dopřeji vám pevné zdraví a laskavé okolí.“

**T. Macura** poděkoval paní Knopové za příspěvek.

**M. Bednář** sdělil, že paní Knopová s daným problémem seznámila také zastupitelstvo městského obvodu Ostrava-Jih, neboť DPS Horymírova se nachází na jejich území a je spravována zdejším úřadem a Centrem sociálních služeb Ostrava-Jih. Řekl, že na zastupitelstvu sdělil, že se tímto problémem budou dále zabývat. Uvedl, že má s panem ředitelem Hladkým na dopravním podniku v úterý v osm hodin ohledně tramvajové dopravy, což je usnesení jejich zastupitelstva. Dodal, že nicméně členka jejich zastupitelstva paní Lxxxx Hxxxxxx vyvolala speciální jednání a osobně na zastupitelstvu slíbil, že i tento problém otevře, neboť v tom období, jak říkala paní Knopová jeho místostarosta tehdy několikrát v dané lokalitě byl, řešil to, jak s obyvateli DPS Horymírova, tak dokonce tam s dopravním podnikem zorganizovali průjezd autobusu a řešili, co by to sebou přinášelo. To znamená, že tomuto problému se opravdu velmi věnovali. Nicméně jejich poslední informace, kterou obdržel v roce 2020, je, že dopravní podnik nepočítá s tím závlekem. Nicméně jak už řekl a slíbil na jejich zastupitelstvu, tak v úterý to bude opět řešit s dopravním podnikem.

**J. Dohnal** řekl, že může potvrdit to, co nyní pan starosta řekl a možná doplnit, protože se nejedná vůbec o problém finanční, jak by se to mohlo zdát, jako spíše o technický. Uvedl, že určitě s dopravním podnikem se k tomu ještě vrátí, budou to řešit, ale ten problém tam skutečně nespočíval ve finanční náročnosti toho závleku autobusu jako v technickém řešení vybudování zastávek, celkového profilu té komunikace, dokud není opravená. Odstavení zaparkovaných vozů, takže se opravdu jedná spíše o technický než finanční problém. Za sebe řekl, že se k tomu nějakým způsobem vyjádří a budou se pokoušet najít nějaké řešení.

**J. Babka** požádal, aby tento podnět, který občanka z Ostravy-Jihu přednesla na dnešním Zastupitelstvu města Ostravy, byl pojat ve smyslu §16 odst. 2 písm. g), kdy je občan města

oprávněněn podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně nejdéle však do 60dnů jde-li o působnost zastupitelstva obce potom nejdéle do 90dnů. Sdělil, že tím se to potom dostane zpět i na jednání zastupitelstva města tak, aby byli informováni o tom problému všichni členové zastupitelstva, kteří o tom doposud neměli povědomost. Vzhledem k tomu, co paní občanka říkala, že to je od roku 2017, což je nějakých pět let, tak předpokládá, že řada lidí se už toho ani nedožila, tak by byl rád, aby bylo postupováno tak, jak naznačil.

**T. Macura** řekl, že tomu asi nic nebrání a dodal, že ho to samotného překvapilo. Paní Knopové poděkoval za ten podnět a řekl, že ho osobně slyší poprvé. Pravděpodobně to řešila na jiných platformách s jinými lidmi, každopádně z toho, co zaznělo, si může odnést informaci, že se tím bude samozřejmě zastupitelstvo města i dopravní podnik zabývat. Zdůraznil, že informace o způsobu vyřízení požadavku bude podána náležitým způsobem.

**J. Knopová** řekla, že za všechno moc děkuje.

**T. Macura** sdělil, že v dané chvíli nemá vůbec za co. Dále řekl, že dalším přispěvatelem do tohoto bodu z řad občanů je pan Radim Lauko, který má příspěvek o dvou bodech a předal mu slovo.

**R. Lauko**, občan města Ostravy, řekl: „Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, děkuji, že jste nám umožnili vystoupit v tomto bodu. Ten důvod je prostý, protože já bych byl rád, aby případně měli možnost odpovědět představitelé městských společností, kterých se to týká a ti už nebývají v pozdějších hodinách přítomni, takže ještě jednou děkuji moc. Já mám první příspěvek nebo první bod, který se týká dopravního podniku. Musím říct, že je určitě dobře a tak, jak tady padlo, že veřejnost je informována takto hodně dopředu o změnách organizace tramvajových linek, ale při celé té debatě mi tam chyběla jedna věc a totiž občané jsou informováni, je třináct tisíc unikátních přístupů, takže evidentně to ostravskou veřejnost velmi zajímá, ale chybělo mi v tom harmonogramu, jestli je plánována také diskuze s občany. Samozřejmě zastupitelé jsou také občani to bezesporu, ale každopádně i ti občané, kteří nemají tu možnost účastnit se nějakých uzavřených zasedání, pracovních seminářů zastupitelstev, protože já jsem měl možnost minulý týden ve čtvrtek celkem náhodou být přítomen debaty, která probíhala před zastupitelstvem Ostrava-Jih a tam těch dotazů a námětů, jak ze strany zastupitelů bylo opravdu velké množství, ale nicméně i tak se mohou najít podněty občanů, které nebyly vznesené ze strany zastupitelů. Nebudu si hrát na to, že znám organizaci městské hromadné dopravy v celé Ostravě, ale mi osobně jde o to, tak jako mnoho dalším občanům, ale i zastupitelům třeba na Ostravě-Jihu, o přímé spojení mezi Výškovicemi a fakultní nemocnicí Poruba, respektive zároveň Vysokou školou báňskou. Těch témat je tam samozřejmě víc, ale můj dotaz na dopravní podnik, pokud možno nebo na někoho z vás je, zda je počítáno v tom harmonogramu také s diskuzí s občany poté, co nějakým způsobem budou sesbírány podněty a připomínky. Druhý bod se týká tentokrát jiného tématu, je to úklid nepořádku v zalesněných prostranství na území města Ostravy. Mi konkrétně jde o lokalitu Korýtko a já jsem s tímto tématem vystoupil i na zasedání zastupitelstva minulý týden na Jihu a pan starosta mě odkázal, že to není záležitost městského obvodu, ale městských lesů, tak proto teda vystupuji v tomto bodu zde. Já jsem měl včera možnost hovořit po telefonu s představitelem městských lesů, kterého jsem upozorňoval na nepořádek, který je konkrétně v lokalitě Korýtko, ale ne určitě jenom tam, ale tam o něm vím, protože kolem něho dennodenně chodím a částečně také uklízím ten nepořádek. Moje otázka byla taková, jakým způsobem je zajištěno čištění těch ploch. A on mi říkal, že to není problém samozřejmě jenom toho území, ale i dalších a z toho, co mi řekl jsem pochopil, že nějaká komplexnější strategie není. Oni samozřejmě ty městské lesy, tak jak mohou v rámci svého rozpočtu jednou za rok, jak jsem pochopil, nebo jednou za dva roky dané území vyčistí, ale pokud ho neznáte, doporučuji vám se tam projít. Je to krásné opravdu přírodní území. Můžete si tam nasbírat česnek, pokud by tam nebyl ten nechutný bordel nejen od bezdomovců, ale bohužel i různých odpadků z přilehlých domů okolo ulice Petruškova, a to

vás potom přejde chuť chodit do té krásné přírody, ale nejedná se jenom o tyto pozemky, které jsou ve vlastnictví města, tudíž město nebo městské lesy by mohli, pokud by chtěli, častěji uklízet. Jsou to, ale i jiné pozemky, které jsou okolo řeky Odry opět v krásném prostředí, které ale jsou ve vlastnictví soukromých vlastníků a tam je vlastně moje druhá otázka. Jak je v tomto veřejném prostoru na území města, přestože není na pozemcích města, zajištěno čištění, protože jedná se nejenom o to, že by to mělo podle mě být děláno pravidelně, ale místy, když se tam podíváte, tak tam mohou být i injekční stříkačky a další věci, kde by asi bylo potřeba k tomu přistoupit trochu jinak. Děkuji za možnost vystoupit a za odpovědi.“

**T. Macura** poděkoval panu Laukovi za příspěvky.

**J. Dohnal** řekl, že se vyjádří k dopravnímu podniku a s ním souvisejícím dotazům. Uvedl, že samozřejmě ten materiál tak, jak se o něm nyní baví, je živý materiál, který určitě bude reflektovat připomínky jak občanů, tak městských obvodů. Sdělil, že všechny připomínky, které chodí, se zužují do několika zásadních okruhů. Rezonují v tom stále se opakující věci a dělají všechno proto, aby je dokázali vypořádat a pokud to technicky bude možné, tak aby jim vyhověli. Řekl, že reflektuje ty připomínky, které obdrželi, samozřejmě nejvíce z Ostravy-Jihu, ale něco třeba i z Ostravy Poruby, takže je toho názoru, že ten návrh tak, jak dneska je, není určitě definitivní. Co se týká té druhé části, jestli bude nějaká veřejná diskuze s občany, řekl, že ho možná doplní kolegové z dopravního podniku, protože si úplně nemyslí, že si někde pronajmou kulturní dům, kde by se nahnalo tisíc lidí a probíhala tam diskuze, ale ty dotazy veřejnosti jsou samozřejmě reflektovány. Sdělil, že připomínky chodí kontinuálně, nechtěl mluvit za dopravní podnik, ale určitě to kolegové potvrdí, že na každý podnět a na každou připomínku občana v rámci té diskuze, která dnes běží, jak napřímo s dopravním podnikem, tak na sociálních sítích, je odpovídáno a jsou postupně vypořádávány a eventuálně i zpracovávány.

**T. Macura** řekl, že pokud pan náměstek dovolí, tak to trochu doplní. Sdělil, že generálního pana ředitele dopravního podniku výslovně žádal, ať zorganizuje veřejnou debatu s občany a on mu to slíbil, takže předpokládá, že to proběhne. Neví, jestli v kulturním domě nebo na stadionu, ale někde by to proběhnout mělo. Panu Laukovi řekl, že je vzdělaný člověk, takže jistě chápe, že jestli se shromáždí třináct tisíc připomínek, tak není možno z principu věci vyhovět všem, ale je třeba o těch věcech mluvit.

**K. Šebestová** poděkovala panu Laukovi za podnět, protože jak ji možná trošku zná, tak ji ten problém s tím nepořádkem nejen v lesích, ale obecně na veřejném prostoru v Ostravě trápí vlastně devět let, co tady na radnici je. Sdělila, že to možná pan Lauko neví, ale každý rok obesílá i soukromé vlastníky, ať už je to Správa silnic Moravskoslezského kraje, Ředitelství silnic a dálnic apod. s výzvou, aby se vlastně hned po zimě podívali na ty své pozemky v okolí komunikací a vyčistili je. Co se týká lokality Korýtko, řekla, že je ráda, že je přítomen pan Bednář a velké zastoupení městského obvodu Ostrava-Jih, protože je ráda, že to slyší, že ho to taky trápí. Řekla, že když to řekne upřímně, tak od nich neměla žádný podnět, že by se na lokalitu Korýtko měli podívat z hlediska vyčištění od odpadu, takže ten dotaz je vlastně směřován spíše na městský obvod. Zároveň chápe, že se obrátil na městské lesy, když mu městský obvod sdělil, že to je ve správě společnosti Ostravské městské lesy a zeleň. Uvedla, že včera nebo předevírem shodou okolností podepsala souhlas s odstraněním padesáti pěti černých skládek na území města, což se samozřejmě týká i spousty skládek z obvodu Ostrava-Jih. Zopakovala poděkování za podnět a dodala, že se spolu s městskými lesy na tu lokalitu podívají. Nakonec sdělila, že připravuje investiční záměr na revitalizaci celé lokality kolem toho Korýtko, co se týká toho slepého ramene řeky Odry, takže ho může klidně následně informovat o tom, jak to probíhá.

**M. Bednář** poděkoval paní náměstkyni Šebestové za ty pozitivní zprávy. Sdělil, že chce pouze upřesnit, že první podnět ohledně nepořádku v Korýtku nikoliv černých skládek se uskutečnil minulý čtvrtek na jejich zasedání zastupitelstva městského obvodu.

**T. Macura** poděkoval panu Bednářovi za dopřesnění a panu Laukovi řekl, že má za to, že si může odnést vcelku pozitivní odpověď.

**R. Lauko** poděkoval paní náměstkyni a panu primátorovi a dodal, že pan Bednář má pravdu, nicméně na obě připomínky, teda i paní Knopové, je zde výrazně vstřícněji reagováno, než v případě městského obvodu Ostrava-Jih. Zdůraznil, že rozdíl té úrovně se opravdu pozná.

**T. Macura** poděkoval panu Laukovi za ocenění přístupu magistrátu.

**M. Bednář** řekl, že chce opět připomenout, že městský obvod se celému problému věnoval celé tři roky tedy od roku 2017 do roku 2020 včetně všech odpovědí na dotazy paní Knopové a některých jiných kolegyň. Uvedl, že mají zveřejněné záznamy ze zasedání zastupitelstva, takže se na ně mohou všichni podívat, ale v tom podnětu na Jihu v rámci podnětu paní Knopové zazněly věty typu, že se vůbec nevěnují seniorům nebo že si jich neváží, že pro ně nic nedělají, takže na to reagoval pochopitelně jiným způsobem, protože to samozřejmě za městský obvod Jih není pravda.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto primátor tento bod ukončil. Poděkoval přítomným zástupcům městských společností za účast, popřál jim úspěšný pracovní den a požádal je, pokud někdo z nich má k projednání ještě nějaký bod, aby setrval do jeho projednání.



## **Materiál č. ZM\_M 2**

### **Informace o činnosti orgánů města**

Primátor informoval, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na lavicích mají k dispozici dodatek této zprávy pokrývající období posledního týdne. Sdělil, že pro občany je tato informace vystavena na webových stránkách města a je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, na balkónech a také v předsáli zasedací místnosti č. 306.

Primátor sdělil, že rada města od 20. března t.r. jmenovala vedoucí odboru kultury a školství paní Barboru Stankušovou.

Diskuze:

**V. Polák** řekl, že na stránkách města viděl informaci o výběrovém řízení na post ředitele či ředitelky Divadla loutek Ostrava, a to, že v požadovaných předpokladech je pouze ukončené minimálně středoškolské vzdělání s maturitou samozřejmě za předpokladu praxe v kulturní oblasti. Dotázal se na důvody, proč tam není požadováno minimálně vzdělání vysokoškolské.

**A. Hoffmannová** sdělila, že jako komise, která realizovala výběrové řízení, doporučili tento postup radě města, a to vzhledem k tomu, že v tom prvním výběrovém řízení se nepřihlásil dostatečný počet adekvátních zástupců, a proto chtěli to portfolio rozšířit i na lidi, kteří mají praxi v divadelním oboru, např. historicky i vedli úspěšná divadla a třeba nesplňují formální vzdělání. Upřesnila, že je to pouze otevření toho výběrového řízení většímu počtu lidí, ať je toho adekvátního „z koho vybírat“.

**V. Polák** řekl, že jako člověk, který má třicet let praxi v divadelním prostředí, tak jsou tam dle jeho názoru samozřejmě dvě věci. Uvedl, že vedení divadla je jedna věc, pak je umělecké vedení. Z hlediska toho uměleckého vedení je ta praxe o hodně důležitější než samotné vzdělání. Přesto apeloval na danou skutečnost, i když samozřejmě je tato věc již vyhlášená, že nicméně existuje magisterské studium divadelního manažerství. V minulých dobách

samozřejmě toto ještě neexistovalo a je toho názoru, že vzhledem k náročnosti vést jakoukoliv organizaci, a to i takovou jako je divadlo, tak to nese řadu věcí, které si myslí, vyžadují právě tento typ studia. Dále řekl, že je toho názoru, že vzhledem k tomu, že to vedení divadla je vždy rozděleno na to umělecké vedení, ať už např. u našeho Národního divadla moravskoslezského, kde jsou čtyři soubory, kdy má každý svého uměleckého šéfa, tak daná věc je potom z hlediska toho vedení, která má mít i ten rozhled a praxi i z hlediska ekonomického vzdělání. Z tohoto důvodu je tohoto názoru, že využití lidí, kteří mají zkušenosti a zároveň, kteří mají za sebou kupříkladu ono magisterské studium divadelního manažerství, by bylo pro vedení právě takové opravdu úspěšné příspěvkové organizace ve všech ukazatelích potřebné.

**A. Hoffmannová** řekla, že s panem Polákem více než souhlasí a snad neprozradí moc, když řekne, že žádný takový člověk se do výběrového řízení zatím nepřihlásil. Uvedla, že nikdo, kdo vystudoval tento obor, neměl zájem v tuto chvíli vést Divadlo loutek Ostrava, takže i proto toto výběrové řízení vypsalí znovu, a to že tam je minimální vzdělání středoškolské vůbec neznamená, že vyberou člověka např. bez magisterského vzdělání. Zdůraznila, že to je prostě minimum a opravdu dle nejlepšího vědomí a svědomí určitě vyberou nejlepšího kandidáta z výběrového řízení, protože jim na divadlu loutek záleží a chtějí to vedení kvalitní, a proto se také rozhodli to výběrové řízení vypsat znovu.

**T. Macura** doplnil, že kromě toho, že v rámci toho druhého kola výběrového řízení v tomto konkrétním bodě částečně změkčili ty kvalifikační podmínky, tak se současně dohodli, že tu skutečnost, že vybírají nového ředitele či ředitelku divadla loutek, bude více publikována nebo bude více prezentována napříč celou republikou tak, aby v rámci toho druhého kola získali větší portfolio přihlášek. Dodal, že i v tom prvním kole výběrového řízení jim přišly některé přihlášky, které zvažovali, ale nemohli by jim vyhovět právě z důvodu nesplnění toho kvalifikačního předpokladu.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

*„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“*

Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0188/ZM2226/6.**



Primátor sdělil, že nyní budou postupně projednávat body z jeho bloku.

### **Materiál č. ZM\_M 3**

**Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na organizační zajištění projektu "Na kole dětem"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0189/ZM2226/6.**



#### Materiál č. ZM\_M 4

**Poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu města na dofinancování projektu "Protipovodňová opatření ve městě Ostrava II" ČR - Hasičskému záchrannému sboru Moravskoslezského kraje**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0190/ZM2226/6.**



#### Materiál č. ZM\_M 5

**Dodatek č. 1 ke Statutu fondu pro upevnění veřejného pořádku, bezpečnosti, ochrany osob a majetku**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0191/ZM2226/6.**



#### Materiál č. ZM\_M 6

**Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace na projekt "Konferenční vybavení pavilonu "A" - nákup židlí" společnosti Černá louka s.r.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0192/ZM2226/6.**



#### Materiál č. ZM\_M 7

**Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace na projekt "Projektová dokumentace a statické výpočty pro fotovoltaickou elektrárnu" společnosti Černá louka s.r.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0193/ZM2226/6.**



#### Materiál č. ZM\_M 8

**Pravidelná informace o stavu projektů Průmyslová zóna Ostrava-Hrabová, Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov, Rozvojová zóna Hrušov a Technologický park Ostrava (dříve Vědecko-technologický park) za II. pololetí roku 2022**

Diskuze:

**J. Síla** řekl, že by rád členy zastupitelstva města seznámil se stanoviskem klubu SPD, týkající se tohoto bodu, a sice Memoranda o vzájemné spolupráci a koordinaci při přípravě a realizaci projektu rozšířeného zájmového území Mošnov. Sdělil, že by chtěl navrhnout, aby o podpoře výstavby vojenské základny NATO, o kterou tady vlastně jde, v Mošnově hlasovali samostatně a zvlášť. Zdůraznil, že se jedná o bezpečnost obyvatel Moravskoslezského kraje. K tomu, proč to navrhuje, řekl, že dodávky zbraní a výcvik ukrajinských vojáků na našem území z nás dělají už dnes legitimní cíl ruských raket. Když k tomu přičtou postoj ministryně obrany, osobně by řekl ministryně války, když ji slyší mluvit ve Sněmovně. Zdůraznil, že se stává výstavba vojenské základny v Mošnově bezprostředním bezpečnostním rizikem pro každého obyvatele Mošnova a Ostravy. Česká armáda je nedílnou součástí NATO – Severoatlantické aliance a ERGO. Bude se jednat o vojenskou základnu NATO potažmo spojených států. Co se týká logistického centra, řekl, že jde pouze o synonymum vojenské základny v současném moderním pojetí armády. Dotázal se, zda chtějí mít v těsné blízkosti Ostravy vojenskou základnu NATO. Sdělil, že na Slovensku už byla schválena tato základna slovenskou vládou a ihned se ruské velvyslanectví na Slovensku ozvalo a varovalo Bratislavu, že by její stále aktivnější zapojování do vojenské podpory Ukrajiny mohlo vést k nepředvídatelné a nebezpečné eskalaci konfliktu. V současné bratrovražedné válce SPD fandí jedinému cíli, a tím je zastavení zabíjení mladých lidí na Ukrajině a jednání o míru. Sdělil, že v rámci bezpečnosti obyvatel Moravskoslezského kraje znovu opakuje, že navrhuje, aby eventuálně o podpoře výstavby vojenské základny NATO v Mošnově hlasovali samostatně a pokud to nepůjde, tak v tom případě klub SPD bude hlasovat proti tomuto bodu.

**T. Macura** poděkoval panu Sílovi za politický statement SPD a na druhou stranu řekl, že ten však nemá naprosto nic do činění s materiálem, který mají na stole. Uvedl, že se jedná o pravidelnou informativní zprávu o využití průmyslových zón v majetku města v různých částech Ostravy a Moravskoslezského kraje. Zdůraznil, že na pozemcích města v průmyslové zóně Mošnov skutečně jsou zasídlovány průmyslové podniky a ani metr čtvereční na pozemcích města v Mošnově není dedikován a nebude využit pro logistické centrum Armády České republiky. Statutární město Ostrava není účastníkem a nebude ani účastníkem žádného memoranda, kterým by taková základna nebo takové logistické centrum vzniklo. Sdělil, že neví, o čem pan Síla chce hlasovat, protože návrh usnesení k tomuto bodu, pakliže ho vůbec četl, je o tom, jakým způsobem se zasídlují průmyslové podniky na pozemcích města, jakým způsobem je tam investováno, jakým způsobem se vyvíjí zaměstnanost a není tam o záměru Armády České republiky ani slovo. Zopakoval, že neví, o čem chce pan Síla hlasovat, ale nechce mu brát zákonodárnou iniciativu.

**J. Síla** řekl, že by si to dovilil přečíst: „Rozvojová studie rozšířeného zájmového území Mošnov“, která je součástí toho osmého bodu. Pokračoval ve čtení: Je Memorandum o vzájemné spolupráci a koordinaci při přípravě a realizaci projektů v rozšířeném zájmovém území Mošnov“. Sdělil, že tam Moravskoslezský kraj připravuje pro potřebu Armády České republiky a vymezil tam plochu pro zajišťování obrany a bezpečnosti státu Logistický uzel Armády České republiky, Mošnov. Zdůraznil, že v tom bodu je psáno o armádě, a to ho právě vedlo k tomu, že se připravil k té diskuzi. Osobně si myslí, že je to zásadní věc pro všechny a měli by se nad tím zamyslet, jestli město Ostrava má vůbec podporovat toto logistické centrum v takové blízkosti města Ostravy.

**T. Macura** zopakoval, že je to záměr, kterého není statutární město Ostrava nijak účastno, protože je to záměr, který by pakliže bude realizován, bude realizován na pozemcích Moravskoslezského kraje. Uvedl, že Moravskoslezský kraj má uzavřenou dohodu. Požádal pana Babku, aby ho případně opravil, kdyby to špatně řekl, coby krajský zastupitel. Sdělil, že se aktuálně zpracovává jakási studie a kraj má uzavřenou nějakou dohodu s Armádou České republiky a město není účastníkem. Řekl, že pokud to pana Sílu uklidní, tak mohou onen



odstavec úplně z důvodové zprávy vypustit, protože on se pozemků Ostravy nijak netýká a město ani nemá žádnou možnost kromě jakési deklaratorní do této záležitosti vůbec vstupovat. Zdůraznil, že tím nijak nenaznačuje svůj osobní názor.

**J. Síla** řekl, že by chtěl ještě na závěr doplnit, že jinak klub SPD nemá proti všem ostatním údajům v materiálu č. 8 žádné námítky, čili kdyby se skutečně tato část vypustila, tak budou pochopitelně hlasovat pro.

**T. Macura** řekl, že ten bod se jmenuje informativní zpráva a návrh usnesení o němž bude hlasováno, je ve znění: „zastupitelstvo města bere na vědomí informativní zprávu“. Dodal, že tam není nic o podpoře žádného konkrétního projektu natož pak logistické základny, ale pokud pan Síla chce nějak upravit hlasování, tak musí dát návrh.

**J. Síla** navrhl, aby ta poslední část celého toho bodu, která je nadepsána Moravskoslezský kraj (koordinace se spol. Moravskoslezské Investice a Development, a.s.; dále jen MSID) Rozvojová studie rozšíření zájmového území Mošnov, Memorandum o vzájemné spolupráci a koordinaci při přípravě a realizaci projektů v rozšířeném zájmovém území Mošnov, který vymezuje plochu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu Logistický uzel Armády České republiky Mošnov, byla vypuštěna.

**T. Macura** řekl, že neví, jestli se chápou, protože to není předmětem hlasování, ale úprava důvodové zprávy a je to to samé jakoby, tam bylo napsáno, že slunce zapadá o půlnoci a on by si to přál vypustit, tak ta skutečnost nezmizí, ona jenom nebude popsána v tom textu. Zopakoval, že to je popisný text, který informuje i o tom, jaké záměry mají v tom území i ostatní účastníci, a tato aktivita je mezi Moravskoslezským krajem a Armádou České republiky a je v tom textu pouze zmíněna popisným způsobem, protože město není účastníkem tohoto procesu ani záměru. Dodal, že pokud pan Síla oficiálně navrhuje úpravu, tak pak hovoří o úpravě důvodové zprávy a samozřejmě mohou nějaký odstavec vypustit, ale on nepřestane tím momentem existovat.

**J. Síla** řekl, že právě proto by je chtěl seznámit s tím, že z hlediska těchto údajů o Logistickém uzlu Armády České republiky Mošnov, která je vlastně součástí Severoatlantické aliance, je vede k tomu, že s tím nemohou souhlasit a tím pádem ani s celým bodem č. 8.

**T. Macura** řekl, že chápe, že nebudou hlasovat pro v rámci bodu č. 8.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 6 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno** Bylo přijato usnesení č. **0194/ZM2226/6**.



#### **Materiál č. ZM\_M 9**

#### **Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do Magistrátu města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0195/ZM2226/6**.



#### Materiál č. ZM\_M 10

##### Volba přísedících Okresního soudu v Ostravě a vzdání se funkce přísedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0196/ZM2226/6.**



#### Materiál č. ZM\_M 26

##### Informace o vyřízení dotazu člena zastupitelstva města vzneseného na 5. zasedání dne 22.02.2023

Diskuze:

**T. Macura** řekl, že vychází z toho, že je pan Semerák spokojen s obsahem vyřízení.

**L. Semerák** řekl, že neví, zdali je spokojen, ale nemá žádných námitek.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0197/ZM2226/6.**



#### Materiál č. ZM\_M 27

##### Městský ateliér prostorového plánování a architektury, příspěvková organizace – žádost o prodloužení termínu finančního čerpání nákladů a termínu závěrečného finančního vypořádání

Diskuze:

**L. Semerák** řekl, že má dotaz, pokud je přítomen někdo z Městského ateliéru prostorového plánování a architektury.

**T. Macura** řekl, že zjevně není.

**L. Semerák** řekl, že to ho mrzí, protože pan primátor explicitně hovořil o tom, aby případně daný zástupce společnosti zůstal. Dodal, že ten dotaz položí písemně a pošle ho panu Vxxxxxxxxxxxx. Požádal o to, aby někdo, pod koho to spadá, pana zástupce upozornil na to, že když má materiál, aby byl přítomen do jeho projednání.

**T. Macura** řekl, že možná kdyby ten dotaz pan Semerák položil, tak by ho možná byli schopni odpovědět.

**L. Semerák** řekl, že ten dotaz není nijak složitý, protože se chtěl zeptat spíše na organizování té akce, protože když se podívá na ty termíny, tak ten termín čerpání byl od 1.1.2022 do 31.5.2023, tudíž to je vlastně rok a pět měsíců, a proto ho překvapuje, že se tam v zásadě píše poměrně nekonkrétně, že teprve v měsíci květnu, tedy v posledním měsíci toho čerpání, budou objednány venkovní reklamní panely. Sdělil, že jeho dotaz zní, kolik by ty panely měly stát a zdali existuje nějaké workflow. Za sebe řekl, že když ví, že má naplánovanou nějakou akci, tak ví, že má schválené nějaké peníze na rok a pět měsíců, a proto ho docela překvapuje, že vlastně ani dneska v březnu tam není napsáno, kolik těch panelů bude, kolik budou stát, proč vlastně

až v květnu. Sdělil, že to jsou věci, které mu zodpoví asi pouze zástupce právě toho ateliéru. Požádal o písemnou odpověď a řekl, že věcně rozumí tomu, že se technicky prodlužuje termín, ale chtěl trochu poukázat na to, že je fajn, že když mají tak dlouhou dotaci, trošku ty termíny dodržovat nebo se alespoň snažit je dodržovat.

**T. Macura** sdělil, že odpověď bude dána písemně a současně se omluvil, že nezná cenu reklamních panelů a dodal, že sdílí nespokojenost pana Semeráka s tím, že zástupce organizace na zasedání nesetřval.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0198/ZM2226/6.**



#### **Materiál č. ZM\_M 28**

##### **Integrovaná územní strategie Ostravské metropolitní oblasti - přesun kompetencí**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0199/ZM2226/6.**



#### **Materiál č. ZM\_M 45**

##### **Návrh na personální změnu ve Výboru statutovém zastupitelstva města**

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Tomáš Macura.

Diskuze:

**A. Boháč** řekl, že ví, že u tohoto bodu je to takové výsostné právo jednotlivých klubů nebo stran jmenovat nebo odvolávat z výborů či komisí své zástupce podle toho, jak je nastavený nějaký klíč. Sdělil, že si všiml, že pan Rxxxxx Vxxx nepodal rezignaci, ale byl navržen k odvolání. Pan Vxxx je místopředsedou Sboru starostů a celou dobu ve statutovém výboru fungoval poměrně k prospěchu statutu takového jako města, který je v podstatě klíčovým dokumentem v součinnosti městských obvodů s městem. Je toho názoru, že zrovna tento orgán by nemusel být ryze politickým orgánem, ale měl by být zastoupen tak, aby Statut města Ostravy korespondoval s potřebami městských obvodů. Sdělil, že ten respektuje návrh, i když se trochu ztratil v tom, který klub, co navrhoval, nicméně za sebe řekl, že se zdrží, protože si myslí, že všeobecně by tento orgán měl být nestranný a jako starosta by měl pan Vxxx do něj patřit.

**T. Macura** zopakoval, že tento návrh byl projednán klubem hnutí ANO 2011, který navrhoval původně pana Vxxxxx do tohoto orgánu, ale věří, že celou věc upřesní současná předsedkyně klubu hnutí ANO 2011 paní Hana Tichánková.

**H. Tichánková** požádala o 10minutovou přestávku na klub.

*Primátor vyhlásil přestávku v délce 10minut. (10.39 – 11.50 hod.)*

Primátor po přestávce požádal členy zastupitelstva města, aby se usadili na svá místa, aby mohli pokračovat v rozpravě k bodu č. 45.

Pokračování v diskuzi:

**H. Tichánková** deklarovala, že klub hnutí ANO 2011 potvrdil své předchozí tvrzení o tom, že podpoří veškeré materiály, které na dnešním zastupitelstvu budou předloženy tak, jak předloženy byly a všichni budou hlasovat pro tento materiál.

**J. Jureček** řekl, že jim po volbách pan primátor posílal klíč politických dohod klubů, a proto se chtěl pouze zeptat na to, zdali tento klíč bude nějakým způsobem upgradován. Sdělil, že včera večer se dozvěděli, že byl ustaven nový klub. Dále se dotázal, zda se budou měnit i další výbory a komise podle vzniku tohoto nového klubu. Řekl, že s tím souvisí poddotaz, zdali by potom mohli být informováni ohledně pana Vxxxxx, který byl odvolán z komise pro sport, kde byl předsedou, zdali bude nový navolen. Požádal, aby dostali informace i o ostatních komisích, ze kterých byl odvolen, kdo tam bude vést ty dané komise.

**T. Macura** řekl, že musí přiznat, že tento materiál č. 45, který je předložen, ještě nijak nereflektuje změny v zastupitelských klubech. Byl připraven ještě před datem vzniku onoho nového klubu, který vznikl včera, takže v tuto chvíli ani nevylučuje, ale nepočítá s žádnými změnami v těch klíčích. Dodal, že tím netvrdí, že nemůže k něčemu dojít, protože na to je vždy samozřejmě prostor. K druhé části otázky řekl, že komise rady města jsou v kompetenci rady města a uvedl, že pan Rxxxxxx Vxxxxx byl odvolán i z komise pro sport a místo něj tam byl zvolen pan Martin Kret z klubu ANO 2011. K tomu, co se týká předsednictví v komisi, řekl, že to se budou muset členové mezi sebou dohodnout, protože jak pan Jureček správně uvedl, tak pan Rxxxxxx Vxxxxx byl předsedou této komise.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0200/ZM2226/6**.

Primátor oznámil, že náměstek primátora Jan Dohnal hlasoval pro.



## **Materiál č. ZM\_M 29**

**Informativní zpráva o aktuálním stavu přípravy projektu Koncertní sál a rekonstrukce Domu Kultury města Ostravy a zapojení finančních prostředků z Fondu pro výstavbu nového koncertního sálu**

Diskuze:

**J. Jureček** řekl, že by chtěl u tohoto materiálu požádat o doplnění informace, protože se tam nedočel, jaké budou rámcové celkové náklady tohoto projektu. Dále řekl, že by ho zajímal bližší harmonogram nejen realizace, ale právě připravovaných výdajů. Uvedl, že v první fázi je uvedeno, že bude v březnu tohoto roku předáno staveniště a dotázal se, zdali už to bylo provedeno.

**Z. Bajgarová** sdělila, že ta stavba byla již předána, probíhají přípravné práce a je to ta první fáze. Řekla, že dotaz pana Jurečky pochopila tak, že ho zajímají právě náklady na tu první fázi a uvedla, že ty jsou v materiálu uvedeny a je to těch zhruba 128 miliónů s DPH. Je to ta část, u které bylo odhlasováno v minulosti její zahájení, tzn. část, která je případně využitelná i pro pouhou rekonstrukci domu kultury, pakliže by nedošlo k zahájení výstavby samotného koncertního sálu. Sdělila, že v této chvíli tam probíhají takové ty přípravné práce ve smyslu

vyřizování povolení vjezdu. Začíná se uvnitř amfiteátru s demoličními pracemi apod., a ty práce budou postupně následovat.

**J. Babka** řekl, že ví, že je dnes teprve 22. března a že Ministerstvo kultury má ještě pár dnů čas na vyhlášení, protože zatím nezaznamenal, že by Ministerstvo kultury vyhlásilo tu šest set miliónovou dotaci. Dotázal se, zda už to je, nebo není vyhlášeno.

**T. Macura** požádal o odpověď pana Jiřího Hudce, pověřeného zastupováním funkce vedoucího odboru strategického rozvoje, který má nejčerstvější informaci. Sdělil, že má za to, že už ta výzva byla vypsána.

**J. Hudec** uvedl, že výzva je vyhlášena, a to od 15. března a bude ukončena 30. dubna t.r. Dodal, že chystají žádost.

**T. Macura** zopakoval, že výzva je vyhlášena od 15. března a bude ukončena 30. dubna a do té doby je potřeba předložit žádost, která samozřejmě v řádné lhůtě předložená bude.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 38 pro, 9 proti, 4 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0201/ZM2226/6.**



*Primátor vyhlásil přestávku (10.58 – 11.34 hod.)*



#### **Dotazy, připomínky a podněty občanů města**

**T. Macura** sdělil, že budou pokračovat bodem „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Uvedl, že registrují osm přihlášek do diskuze do tohoto bodu. Sdělil, že jako první vystoupí pan Jiří Štefka s tématem „Politická kultura“ bez číslovky. Předal panu Štefkovi slovo.

**J. Štefka**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, dámy a pánové, začnu hned zkraje a zostra. Je pro mě překvapením, že rozhodnutí pana Macury je pokračovat dál ve funkci, a to překvapující proto, protože jestli člověk ve funkci primátora mění názory anebo pohled na věc každý měsíc, tak nevím, jestli je schopen tuto funkci zastávat nadále. Předtím říkal na půl roku teď na furt, co se týká volebního období, tedy na celé volební období. Samozřejmě, aby to měl pojištěné, tak založí klub, plus jeho kolegyně paní Bajgarová, paní Šebestová. Já si myslím, že toto vůbec není správné a vymyká se to, jak se říká, selskému rozumu. Když to nechápe pan Macura, tak si myslím, že by to měl slyšet tady shora a potvrdit si tím jen tu svou sebestřednost a nějaký egoismus. To, že je to pro nás, pro občany Ostravy až děsivé. A aby se paní Bajgarová moc neusmívala, tak se taky vrátím ještě zpátky k tomu, co se týká těch 9 009 685,12. Jedná se o projekt sudoku Brno a Dopravního projektu, s.r.o., Ostrava. Celkem už mě teď nebude zajímat jenom ta částka, ale bude mě zajímat, do té doby, co stál tram projekt magistrát a kolik už peněz do toho vložili. To chci podrobně a písemně. A ještě na adresu školství. Nyní bují ve školách příliš moc šikana. Ta je na každém kroku. Dneska zrovna máme i to Německo. Zhasínali čika o obličej třináctileté dívky a u nás to není, bych řekl lepší, a proto se ptám, jak je to zajištěno na školách? To se nevymítí, ale aby se tento zlozvyk šikana stáhl ze školy co nejvíc. Pracujete na tom a jak? Už jsou školy obsazeny psychology, aby pracovali na té úrovni, a toto se omezilo na nejnižší míru? Z té politické kultury bych to ukončil a přešel na kulturu národa. Kultura národa se pozná podle toho, jak se národ chová nejen k sobě, ale i na veřejnosti. Když otevřete internet, to kouzelné zařízení a máte tam hned „Ostuda pro český národ, Sxxxxxxxxxxxx Kxxxx spí na světovém dění“. To je hrozné, a to není jenom to, jak se chováme my, ke svým lidem nebo chováte vy politici ke svým lidem. Vy podporujete, a já to budu znovu opakovat, fašistickou Ukrajinu, na které si vyřizují účty Amerika a Rusko s podporou Evropské unie.“

Amerika je tak chytrá, že žádná Amerika to nebude platit. Všechny ty peníze bude požadovat po Evropě, po Evropské unii a proč my obyčejní lidé, jako např. důchodci, proč my máme na to doplácet. Vy si dáte svoje peníze, ale my bohužel ne....“

**T. Macura** požádal pana Štefku, aby ukončil svůj příspěvek, protože mu vypršel čas.

**J. Štefka** řekl, že má podané dva příspěvky.

**T. Macura** řekl, že přijde s druhým příspěvkem na řadu až jako poslední v řadě.

**A. Hoffmannová** řekla, že by ráda reagovala na dotaz týkající se řešení šikany na školách. Uvedla, že tato věc se samozřejmě řeší, a to v rámci prevence šikany, v rámci práce výchovných poradců a školních psychologů. Dále pravidelně na mnoha školách zjišťují také klima školy, kde se měří jednotlivé třídy, jejich stav a na základě těchto sociologických měření se může tato šikana objevit, protože ne vždy je zachycena tím pedagogem nebo vedením školy. Situace je pro ně složitější v tom, že ministerstvo školství, respektive vláda od minulého roku přestala financovat odborné pozice školních psychologů a dalších asistentů pedagoga, ale město Ostrava ve spolupráci s městskými obvody, které zřizují základní školu, prioritně dofinancovali tyto zdroje a tyto pozice na školách mají, udrželi je, a to i přes ty škrty ve financích, které přicházejí ze státu. Dodala, že to není úplně systémové a věří, že novela zákona o pedagogických pracovnících, která bude platit od roku 2024 a která zajišťuje financování těchto pozic, jim pomůže. Do této doby se však, aby tyto pozice na školách udrželi, zavázali k tomu, je financovat z rozpočtu města. Zopakovala, že šikanu školy řeší, a to intenzivně, a to i s pomocí odborníků. Zdůraznila, že prevence je určitě základem, takže její včasné odhalení vede k rychlejšímu a lehčímu řešení celé situace.

**T. Macura** sdělil, že jako další v pořadí je přihlášena paní Jana Knopová s tématem „Problematika klubu seniorů na Ostravě-Jihu“. Řekl, že kdyby to věděl, že tam paní Knopová celou dobu musela zůstat, tak by jí dal slovo na úvod a předal jí slovo.

**J. Knopová**, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den, ještě jednou vám všem. Jsem ráda, že se na dnešním jednání můžu znova účastnit. Dovolím si vás seznámit s našim problémem, se kterým jsem už vystoupila 16.3. t.r. na schůzi zastupitelů a taktéž na schůzi našich vedoucích seniorských klubů. Jelikož se mi nelíbily odpovědi pana starosty Bednáře, proto se ještě obracím taky na vás. Obracím se na vás jménem svým a ostatních předsedkyň klubů důchodců, kdy naší úlohou je starat se o naše seniory ve smyslu jejich bezpečí, jejich zdraví, ale taky spokojeného žití a u mnohých dožití důstojného stáří. S podporou úřadu městského obvodu naší práce, a to jak finanční, tak i organizační jsme byli spokojeni, avšak pouze do doby, kdy nám byl odebrán měsíční příspěvek ve výši osm set korun pro organizační a technické zajišťování aktivního života našich seniorů. Z této částky jsme hradili telefonáty, papírnické potřeby, tonery, část provozu, wifi připojení atd. Pro naše seniory sami organizujeme tematická setkání v klubech, kde zveme různé hosty např. městskou policii, kteří nás seznamují s chováním pro naše bezpečí apod. Ptáme se, proč nám byla odebrána odměna za naši práci, kterou jsme se snažili vždy vykonávat tak, jak nejlíp to šlo. Vždyť z pohledu rozpočtu úřadu městského obvodu se určitě nejedná o částku, která by způsobila rozpočtový deficit v hospodaření, ale pro nás to byla odpovídající částka na úhradu těchto nákladů a tímto odebráním na nás přenesli uvedené náklady. Také by se mohlo stát, že nás odradíte od jakékoliv činnosti a péči o naše seniory. Je to pouhých osm set korun, je nás pět klubů, takže osm set krát pět vedoucích. Myslím si, že čtyři tisíce za měsíc není tak hrozná částka. Dále bychom chtěli znát odpověď, proč nespadá téma seniorů pod odbor sociální, který je souvislý a odborně způsobilý odbor posoudit a řešit otázky seniorů. Nechápeme proč odbor kultury, kterého náplň je zcela odlišná. Neměl by se snad odbor kultury starat o úplně jinou oblast? Na webových stránkách úřadu je uvedeno: „sociální odbor je odborem úřadu pro zabezpečení činnosti v samostatné a přenesené působnosti atd.“. Také zajišťuje poskytování sociální péče osobám se zdravotním postižením, seniorům a osobám, které se nacházejí v hmotné nouzi ve smyslu platných právních předpisů. Těmto občanům poskytuje poradenství. Samotný odbor je rozčleněn na oddělení, z nichž

jedním je oddělení péče o staré a zdravotně postižené občany. A teď bych prosila odpovědět na otázku, jak souvisí péče o staré a zdravotně postižené občany s kulturou a sportem. Co si máme myslet o tom, že nás má na starosti odbor, který ani v přenesené působnosti úřadu nemůže pro nás učinit tolik, co pro nás dělal sociální odbor, i když jsme moc spokojeni se sociálními pracovníky, které k nám do klubu pravidelně docházejí a snaží se pomáhat, jak můžou. Někdy se nám zdá, že senioři jsou pro vás čím dál více skupinou občanů, která vás spíše obtěžuje. Proč se v každých volbách stáváme rukojmími k získávání voličů, neboť téma je chytlavé a může získat voliče a pak na nás zapomínáte. Dříve byla možnost o našich strastech a problémech hovořit, a to na pravidelných setkáních představitelů úřadu na našich klubech, kam se někteří dostavovali a minimálně nás vyslechli, vnímali a projevovali o nás alespoň zájem. Víme a víte to i vy všichni, že jsme skromní, mnozí nemocní a životem těžce zkoušení, že jsme vděční za maličkosti, lidský přístup a zájem. Proč se někdy tváříte, že tady prostě nejsme. Vždyť stárání je životní etapa a je štěstím se ho dožít důstojně. Jednou i vy budete na našem místě. Děkuji vám za vaše odpovědi na otázky, které jsem vám položila za nás všechny a které jsou i součástí dopisu adresovaného orgánům úřadu. Na závěr bych jen chtěla podotknout, že jsem nikdy nic takového neřekla, co řekl pan starosta Bednář, že si stěžujeme, že pro nás úřad nic nedělá. Řekla jsem pouze, že se nic moc nedělá pro ty důchodce, kteří nejsou tak pohybliví, jsou nemohoucí, postižení nebo s vozíčky. Sám pan Bednář, když jsem se na schůzi vedoucích zmínila o měsíčním příplatku osm set korun nám vedoucím, který jsme dostávali až do prosince roku 2022, tak mi přímo tam jako i na zastupitelské schůzi řekl, že nám mají platit důchodci v klubech a že jim mám říct, že pan starosta je škrt. Nemůže mi to popřít, slyšelo to hodně lidí. Já jsem mu na to odpověděla, ať přijde k nám do klubu a řekne jim to sám. Myslím si, že je to dost špatný, nedůstojný a urážlivý přístup k nám důchodcům. Tímto jsem skončila, děkuji moc.“

**T. Macura** poděkoval paní Knopové za příspěvek a řekl, že ho mrzí, že si zvolila tohle jednání jako platformu stížností na městský obvod Ostrava-Jih.

**M. Bednář** uvedl, že tato věc byla řešená na čtvrtčním zasedání zastupitelstva městského obvodu a dodal, že v podstatě zopakuje to, co tam bylo odpovězeno, kdy si to opět mohou najít v záznamu. Sdělil, že městský obvod nemá pět klubů seniorů, ale šest. Sdělil, že tam slíbil, že sociální odbor se s ním a se zástupkyní vedoucí odboru kultury sejde. V pondělí se sešli, diskutovali celou záležitost a všichni podporují současný stav. Z těch šesti předsedkyň klubů seniorů na jednání, které vedli den před zastupitelstvem, nesouhlasila pouze jedna jediná předsedkyně, a to zde přítomná. Řekl, že přes zpětnou vazbu ví, že ostatní s tím nemají problém. Zopakoval, že sociální odbor se bude v nezměněné míře účastnit také senior klubů a samozřejmě budou vykonávat všechny své činnosti jako doposud. Dále řekl, že setkání na dvou DPS, které mají na Ostravě Jihu pokračují. Nejsou co týden, protože dlouhodobě tam nechodili lidé, tzn. uskutečňují se co 14 dnů. Dohody jsou na jejich úřadu řešeny přes tajemníka úřadu, který s tímto nesouhlasil a on s tím nemůže nic učinit.

**Z. Pražák** řekl, že by pouze reagoval na připomínku ohledně sociálního zabezpečení, což paní Knopová taky zmiňovala. Uvedl, že v rámci sociálního odboru magistrátu řeší otázku pomoci seniorům. Je toho názoru, že dokonce v obrovském spektru, přičemž by dokonce dokázal tvrdit, že v rámci srovnání s ostatními městy jsou někde na špici. Pakliže by paní Knopová cítila, že jsou věci, které právě zasahují do této problematiky, tak jí nabídl, že by se mohli potkat a mohli by tyto věci, pokud by to takto vnímala, klidně pořešit a mohou hledat konkrétní věci, které by přispěly k pomoci seniorům. Dále řekl, že by možná ještě zmínil, že mají i radu seniorů, která pravidelně zasedá i na radnici a mnohé z těch věcí, které paní Knopová zmiňovala, tam taky zaznívají a možná by tomu mohli také pomoci.

**Z. Bajgarová** řekla, že se omlouvá, že se hlásí nyní, ale chce reagovat na pana Štefku. Uvedla, že má informaci, že skutečně ta částka, jak už říkala několikrát, devět miliónů korun není zahrnuta do rozpočtu roku 2023. Zopakovala, že skutečně taková částka v rozpočtu na projekt

ekologizace veřejné dopravy není, a pokud se jedná o ten celkový přehled sdělila, že mu ho již v minulosti posílali, ale rádi mu ho zašlou znova.

**J. Knopová** se dotázala, zda by mohla ještě něco dodat.

**T. Macura** požádal paní Knopovou o stručnost.

**J. Knopová** řekla: „Je to opět tak, že to není pravda, co pan starosta říkal, protože na schůzce vedoucích nebylo vůbec jasně řečeno to, co on říkal, že jsem jenom já nesouhlasila s příplatkem. To není pravda. Nesouhlasila pouze jedna paní vedoucí, která má jen deset členů, ale my všichni máme většinou třicet členů. Paní z Odborářské má až osmdesát členů, takže to vůbec není pravda.“

**T. Macura** přerušil paní Knopovou a doporučil ji, aby využila nabídku pana náměstka primátora Pražáka, protože on je zodpovědný za sociální oblast. Poradil jí, aby si s ním zkusila domluvit schůzku a třeba najdou nějaký modus operandi.

**J. Knopová** panu primátorovi poděkovala.

**T. Macura** řekl, že s třetím příspěvkem v řadě se přihlásil pan Radim Lauko s tématem „Odstraňování jmelí a různé“.

**R. Lauko**, občan města Ostravy, řekl: „Ještě jednou hezké poledne, vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Já si jenom dovolím reagovat. Teď pan Bednář ukázal, že devět let ve funkci mu nepřineslo více znalostí než dříve. Poněvadž ho chci jenom ubezpečit, že i kdyby byla pravda to, co řekl, že pan tajemník nesouhlasí s dohodami, které byly s předsedkyněmi klubů důchodců, tak jste pane starosto řekl, že vy s tím nemůžete nic dělat. No chyba. Pokud se nemýlím, tak rada může rozhodnout o poskytnutí daru do výše dvaceti tisíc. Tím pádem dělat můžete a sám sebe jste ukázal, že tu znalost buďto nemáte, anebo spíš a co je horší, nechcete, takže platí to, co říká paní Knopová. A teď k tomu příspěvku. Já bych se chtěl zeptat na problematiku jmelí. Já jsem ji otevíral opět minulý týden na Zastupitelstvu městského obvodu Ostrava-Jih, kde mě pan starosta odkázal na město, protože jmelí obvod neřeší. Jak překvapivé. Takže jsem tady. Já jsem si v minulosti dopisoval, protože mě samozřejmě problematika a myslím si, že nejenom mě, jmelí tíží z mnoha důvodů, ale ten hlavní je, že v místě, kde bydlím v Zábřehu, ale nejenom tam, je to problém, který se rozšířil opravdu výrazně, a to tak, že během několika málo let nebo třeba i během dvou let jmelí jaksi obroste zdravý strom natolik, že v podstatě následné řešení už je jenom to, že strom seschne a je potřeba jej pokácet. Což bohužel v lokalitě Zábřeh, konkrétně mi jde o okolí ulice Volgogradské, se stalo v minulém roce několikrát. Stále jsou tam některé stromy, které jsou krásné vzrostlé, rostou tam desítky let, obsypané jmelím. Můj dotaz teda zní, jakým konkrétním způsobem je to řešeno, protože já vím, že byl nějaký projekt na odstraňování jmelí, který snad už by měl být i finálně vyřešen. Jde mi tyto stromy v této lokalitě, pokud bude mít někdo zájem, tak mohu např. na mapě naznačit, o které mi konkrétně jde. Celkově mi nejde pouze o tyto konkrétní stromy, nevím pět stromů, ale i o další. Nicméně to jmelí tam stále je, takže proto se na to ptám, protože je to věc, která není jenom otázka nějaká estetická a toho, že teda ty stromy odumírají a než narostou nové, tak je to velká škoda speciálně u nás v Ostravě, kde to ovzduší máme, jaké máme, ale je to také záležitost bezpečnostní. Z těch stromů opadává nejen to jmelí a je to jako vánoční ozdoba, ale hlavně odpadávají ty suché větve, které mnohdy jsou dosti velké a je téměř s podivem, že ještě nedošlo k žádnému úrazu a že to na někoho nespadlo. Pokud se nepletu, tak teď je to období, kdy by se odstraňovat jmelí mohlo, mělo, tzn., že já vás poprosím o informaci k této problematice a jak by bylo možné některé konkrétní stromy dát jako námět, aby se ošetřily. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Laukovi za dotaz.

**M. Bednář** řekl, že by chtěl říct to, co asi většina z nich ví, že dar nelze poskytovat za výkon závislé práce, šlo by o obcházení zákona, což chápe, že občan pan Lauko nemusí vědět nebo je zvyklý ze své doby, kdy byl místostarostou, obcházet takto zákon, což je taky pochopitelně možné. Dále řekl, že druhý argument je ten, že v každoroční zprávě o kontrole jejich hospodaření mají vytknuto, že nadužívají darovací smlouvy.



**T. Macura** řekl panu starostovi Bednářovi, že pokud to chápe správně, tak k problematice jmelí nechtěl reagovat.

**K. Šebestová** řekla, že to je možná špatně, protože péče nebo údržba zeleně spadá pod jednotlivé městské obvody. Panu Laukovi řekla, že se svým odborem zadali pasportizaci právě všech těch stromů na území města, které jsou napadeny jmelím tak, aby si následně v rozpočtu města alokovali příslušné prostředky proto, aby mohli postupně během několika etap pomoci městským obvodům s tím, aby tu eliminaci jmelí nebo šíření jmelí provedli. Sdělila, že první etapa probíhá právě v těchto dnech a bude do konce března končit s tím, že probíhá v městských obvodech Hrabová a právě Ostrava-Jih. Dále řekla, že by pana Lauka poprosila o ten tip, o které stromy se dále jedná, protože je zřejmě nezahrnutí nebo to jsou možná stromy, které nejsou ve správě města nebo městských obvodů, ale v soukromém vlastnictví, takže by potom oslovili i ty soukromé majitele. Co se týká dalších etap, řekla, že budou probíhat v dalších městských obvodech. Ošetření probíhá klasicky tak, že ty nejvíce postižené stromy jsou káceny. V minulosti vyzvali městské obvody, aby právě ty stromy, které jsou nejvíce nakažené, odstranili a pomáhají tedy s tím chemickým ošetřením a s ořezy. Uvedla, že v letošním roce jsou to skoro dva milióny korun na tu první etapu a budou pokračovat dál. Řekla, že její email je veřejně dostupný a znovu poprosila, aby jí pan Lauko napsal, o kterou lokalitu se jedná.

**M. Bednář** sdělil, že samozřejmě městu děkuje za pomoc a řekl, že to je samozřejmě ten hlavní důvod, protože oni se samozřejmě o stromy starají, dělají ořezy, ozdravují i ty potřebné. Samozřejmě i kácí stromy, na které mají rozhodnutí nebo kde je to potřebné a rozhodnutí není potřeba. Uvedl, že pokud si správně pamatuje, kdy ho snad někteří kolegové starostové buď podpoří nebo nepodpoří, protože jsou přítomni v sále, tak byla dohoda o tom, že to jmelí paní Kateřina Šebestová vezme za celé město jednotně, a proto se tomu nevěnovali.

**T. Macura** reagoval slovy, že jsou městské obvody, které se tomu věnují aktivně jako např. Poruba, takže to asi není úplně možná generální odpověď.

**M. Bednář** poděkoval dopředu vedení města a řekl, že samozřejmě každý městský obvod má jiné priority, jiné možnosti a má třeba jiné věci, a pokud se neplete, tak Poruba nemá např. žádný podchod, který musí opravovat a nemusí tedy věnovat výdaj na tuto činnost. Zdůraznil, že ta kapitola hospodaření je jenom jedna a buď to vezmou na ořez stromů nebo jmelí anebo začnou opravovat podchody, připravovat projektové dokumentace a další věci, což některé městské obvody nemusí činit. Řekl, že opravdu každý městský obvod je trochu specifický v tom, co je potřeba u něho učinit.

**T. Macura** řekl, že toto je odpověď za něho v pořádku, každý městský obvod má jiné priority, což je v pořádku, ale nelze odpovědět, že starost o stromy nebo jmelí není v péči městských obvodů, protože to asi generálně neplatí a bere to, že to není v případě Jihu prioritou. Předal slovo panu Laukovi, který chtěl ještě vystoupit.

**R. Lauko** řekl: „Já jsem chtěl jenom poděkovat paní náměstkyni a určitě jí ještě během dneška pošlu nějaký tip na ty konkrétní stromy, o kterých vím, a které jsou v místě mého bydliště. Jenom chci podotknout, protože si myslím, že z odpovědi pana Bednáře je zřejmé, jakým způsobem ho zajímá městský obvod, ve kterém dělá starostu, protože pokud by městský obvod měl zájem tyto záležitosti řešit, tak vás mohu ubezpečit, že paní Knopová ani já bychom nevystupovali na zasedání zastupitelstva města. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Laukovi a zároveň požádal o to, aby z toho nedělali platformu stížností na jakýkoliv městský obvod. Zdůraznil, že nejsou v pozici nadřízených vůči žádnému starostovi nebo žádnému vedení městského obvodu. Požádal o to, aby se věnovali tomu, co je v kompetenci zastupitelů města. Sdělil, že pod čtvrtým příspěvkem v řadě je přihlášen pan Vítězslav Rudel na téma „Cesty, chodníky, podchody a další“ a předal mu slovo.

**V. Rudel**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené zastupitelstvo, už několik let něco připomínám. Jsou to cesty, v jakém jsou stavu a jaké jsou katastrofální. Chodníky o těch nemluvím. O prostranstvích před některými prodejny nebo policejními služebnami nebo o

něčem takovém taky nemluví. O náměstích taky nechci mluvit. Nic se s tím nedělá. Cesty, podchody, nadchody nebo i zastávky o těch se jenom zmíním. Pan primátor, je tomu asi čtyři roky nebo i víc, mi řekl, když jsem se ho ptal, dokdy bude něco udělané, tak mi říkal, že to tak dva roky trvá, udělat projekt, někoho vysoutěžit atd. Je to už dva možná i více roků, kdy to už mělo být a řeknu to na jednom zdárném příkladu. Je to podchod u Dřevoprodeje. Konečně, že prý už je zprovozněný. No, já to беру, ale je to asi rok a půl, co se dělalo, než se začalo, potom co mi to slíbil. Taková místa mohu já říkat pořád. To samé bylo na místě u bývalé Bextry, nyní je tam jiný subjekt, tam kde je zastávka Moravská. Před třiceti roky to začalo, kdy se tam neudržovala zastávka, příchodová cesta. Schody, které tam jsou, tak kdybyste se tam byli podívat, v jak katastrofálním stavu jsou, to už je přes čtyřicet roků, co nebyly opravovány. Spadá to pod Vítkovice. Prostranství kolem této zastávky teprve až teď po třiceti letech bylo pokoseno nebo uděláno, ale je tam další bordel. Tam byly náletové dřeviny, tráva ta byla vysoká metr. Chodníček, že jste tam prostě jenom prošli. Nevím, jak se stará, pan primátor mi tehdy říkal, že to nepatří pod město, ale pak se přišlo na to, že to koupili a že to patří pod město, a takhle můžu pokračovat, ale hlavně když budeme mít koncertní halu za několik miliard. Prvně mi říkal, že na to má prostředky, bylo to jedna a půl miliardy nebo tak nějak. Pak jsem se dozvěděl, že to jde z části obvodů a teď jsem se dozvěděl, že to jsou tři miliardy, a dokonce je to pět miliard, tak kolik nás ta hala bude stát? Budeme na ní mít? Budeme ji využívat nebo ji bude využívat pan primátor s pár lidmi tuto halu? Slyším od x lidí, co se ptám nebo mluvím s nimi a každý nad tím kroutí hlavou a říká, že je to zbytečné. První by se mělo udělat to, co je důležité. Já myslím cesty, chodníky atd. A další, pan Semerák mi kdysi říkal, a to je právě ta Mostní, ten nadjezd, že na to je projekt, že na to je všechno. Jih to tehdy neschválil, teď to někde leží. Teď vám dám příklad. Minulý rok jsem šel po Stodolní, tato cesta byla opravována a chodníky taky a šli jste tam někdy po ní? Tam je ta dlažba tak, že tam můžete někde zakopnout, protože se hýbe. To samé bylo i na náměstí, ale to nevím, jak to tam teď je, protože teď tam nechodím, a tak se u nás dělá údržba. Řekněte mi, kam spějeme. Jestli nám někdo bude jako pan primátor něco slibovat a pak bude chtít hlasy, tak nezlobte se, já řeknu veřejně, že já jsem mu hlas nedal, protože jak ho znám, jak jsem ho poznal, tak je to takto. Tady to už říkal pán, že by měl odstoupit ze své pozice, a ne jednou tak a podruhé tak. Když něco slíbím, tak to taky splním. Jenže to o těch cestách atd. vím už ještě déle, protože jsem kdysi chodil za nějakým úředníkem a ten mi řekl, že na to nejsou peníze, že to rada neschválila, nějaké výmluvy atd., ale to už je přes deset roků. Jestli tak budeme pokračovat, tak já myslím, že toto není na post primátora. Primátor se má postavit rázně, říct to, co je a slíbit a ne, když nevím, tak to hodím na odborného člověka, který ví, co bude a neslibovat něco, co není. Zatím děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Rudelovi za příspěvek.

**Z. Bajgarová** sdělila, že v minulosti s panem Rudelem i na zastupitelstvu komunikovali, poté si psali a odpovídali na většinu těch věcí, které pan Rudel na zastupitelstvu zmiňuje. Uvedla, že si vysvětlovali tu situaci u zastávky u Dřevoprodeje, vysvětlovali si situaci na Frýdlantských mostech i několik dalších záležitostí. Dále řekla, že si vysvětlovali i nějaký právní stav, což už je asi rok a půl zpátky, kdy pan Rudel říkal, že bylo řečeno, že některé projekty budou hotovy před nějakou dobou a tehdy mu dávala tu genezi těch jednotlivých kroků a toho jaké tam byly majetkoprávní vztahy a co se muselo vyřešit, aby se ty projekty dostaly až do konce. Ujistila ho, že ty jednotlivé projekty, o kterých hovořili, a to, co na zastupitelstvu zmiňuje, se řeší. Město samozřejmě musí investovat do různých oblastí svého rozvoje a nemůže řešit pouze jednu záležitost. Řekla, že se vždy při sestavování rozpočtu skutečně snaží řešit veškeré požadavky od cest, přes školy, přes kulturní instituce, sportovní instituce a řadu dalších oblastí a není to prostě o tom, že mohou říct, že se budou zabývat pouze jednou stranou a jedním směrem. Sdělila, že sama je ráda, že ten podchod u Dřevoprodeje je konečně dokončen. Projekt na Frýdlantských mostech se jim taky posouvá a bezesporu dochází i ke zlepšení jednotlivých

komunikací a chodníků. Chápe a je to zcela jasné, že to prostě není dostatečné z pohledu pana Rudela a není to všechno hned, což je určitě pravda a plně to respektuje.

**V. Rudel** se dotázal, zda může reagovat.

**T. Macura** předal panu Rudelovi slovo s tím, že může reagovat, ale krátce.

**V. Rudel** řekl: „Já vím, že jsem s vámi mluvil, nevím, jestli jste mi něco poslala nebo jestli jste mi něco dala. Jenom jsme mluvili. Potom jsem komunikoval s panem Kxxxxxxxxx a říkal jsem mu své podněty. Vy říkáte, že jsou takové věci, ale jak dlouho něco bude trvat. Podívejte se, jak některé věci jsou v katastrofálním stavu a když vám říkám Stodolní, která je opravená a už je v katastrofálním stavu a kdy chcete opravovat ty další cesty a chodníky, to už ani nemluví. Jestli jste se někde dívala nebo jste se byla někde dívat a chodíte jako já i jezdím, tak to je katastrofa. Někdy je to na vybití tlumičů u auta, někdy to je fakticky o nohy. Právě proto vám říkám schodiště, když nejsou od výstavby opravené ty schody a žádná hrana, tak v zimě tam chodí lidé a je dobré si tam tak zlomit nohy atd., tak mi řekněte, co je potom prioritní. A nyní zase navážu, takže.....“

**T. Macura** přerušil pana Rudela s tím, že už mluví v tuto chvíli sedm a půl minuty v rámci jednoho příspěvku. Sdělil mu, že má poslední dvě věty a požádal ho, aby tím svůj příspěvek ukončil.

**V. Rudel** pokračoval slovy: „Takže pane primátore vám se to nelíbí. Já se nedivím. To je jednání, jak tady bylo.“

**T. Macura** řekl, že se mu to líbí a upozornil na to, že mají jednací řád, který umožňuje každému mluvit pět minut. Požádal pana Rudela, aby se na něho nezlobil, ale tak je to dáno.

**V. Rudel** řekl: „Já se ještě zeptám. Toto je diskuze nebo je to jenom přednesení návrhu. Jestli je to diskuze, tak je to o tom, aby se diskutovalo, a právě musíte počítat s tím, že diskuze je od slova diskutovat, proto jsem tady a diskutuji, abyste brali v potaz nějaké úvahy.“

**T. Macura** poděkoval panu Rudelovi za názor a řekl, že je toho názoru, že to bylo zodpovězeno a dodal, že všichni se pohybují v rámci jakýchsi prostředků, které má toto město k dispozici. Uvedl, že toto město má rozlohu 214 km<sup>2</sup>, je členěno do 23 městských obvodů. Kompetence jsou rozdělené mezi magistrát a městské obvody, všichni hospodaří s nějakým omezeným rozpočtem, v rámci kterého se musí starat o město, které má velikost města, kde by mohlo žít milión lidí. Zdůraznil, že Ostrava má 300 tisíc lidí, a tudíž má příjmy za 300 tisíc lidí na území, kde by se vešlo milión lidí, a proto samozřejmě bohužel, a v tom má pan Rudel pravdu, ta údržba někde pokulhává. Dále řekl, že nemohou, jakkoliv by si to pan Rudel přál, aby všechny peníze dávali do podchodů, chodníků a cest, ale musí se starat, a je na to zákon, o všestranný rozvoj města. Uvedl, že jsou lidé, kteří potřebují nemocnice, jsou lidé, kteří potřebují veřejnou dopravu a jsou lidé, kteří chtějí kulturu, chtějí divadla, chtějí koncertní sály, ale chtějí taky sportovat a chtějí stadiony atd. Řekl, že mezi tyto všechny rozmanité potřeby musí ten rozpočet, který je limitován rozdělit. Ví, že se to panu Rudelovi nemusí líbit, ale může mu potvrdit, protože chodí pěšky každý den několik kilometru, protože autem nejedí vůbec, že ty cesty zná dobře. Dále panu Rudelovi řekl, že jakkoliv se mu taky mnohé nelíbí, že v průměru jsou cesty v Ostravě v daleko lepším stavu než třeba v Brně, v Hradci Králové nebo v Plzni, protože tam by se teprve picnul. Sdělil, že nijak nesnižuje to, co pan Rudel říká, ale opravdu se snaží krok po kroku ty věci zlepšovat. Dále uvedl, že chodníky jsou mimochodem v gesci městských obvodů, kterým město taky přispívá na tu údržbu. V tom, že to jde pomalu, s panem Rudelem souzní, ale nejde to urychlit. Pokud mu vyčítá, že mu slíbil nějaký termín opravy u Dřevoprodeje, tak budiž, může si nasypat popel na hlavu, ale on ty procesy neurychlí. Uvedl, že město je veřejný zadavatel, musí ctít nějaké lhůty, musí jít cestou veřejných zakázek, a to jak v oblasti projektu, tak potom v oblasti té dodavatelské firmy a může mu věřit, že nic zbytečně nenechali ležet a osobně je s výsledkem třeba u toho Dřevoprodeje velmi spokojen. Jestli to bude fungovat i v praxi, to ukáže čas, ale za něj je ten výsledek dobrý. Řekl, že pokud je pan Rudel nespokojený s ním nebo s kýmkoliv z nich, tak to dá najevo u voleb, protože to je

jeho svobodné právo a požádal ho, aby to však nebral tak, že mu něco lakují na růžovo nebo jinak, než by chtěl slyšet.

**A. Boháč** řekl, že souhlasí s tím, co pan primátor řekl vzhledem k prioritám, k nedostatku peněz, postupnému opravování, rozsahu a celé škále kompetencí, které město a městské obvody na opravy mají. Uvedl, že se pouze pozastavil nad tím, že v minulém bodu panu starostovi Bednářovi řekl, že toto podle něho není odpověď, že není dostatek peněz a že má určité priority a nyní na to úplně stejně odpověděl. Sdělil, že to nicméně chtěl jenom vrátit do té diskuze, protože si myslí, že to ta skutečnost je. Nejde z jednoho rozpočtu města opravit celé město a pan Bednář odpověděl v podstatě stejně.

**T. Macura** řekl, že by se nechtěl s panem Boháčem dostat v tomto bodě úplně zbytečně do sporu. Sdělil, že dal za pravdu panu starostovi Bednářovi v tom, že každý obvod si stanovuje nějak priority a říká, že městský obvod Poruba má mezi prioritami mimo jiné starost o jmelí, což je jeho svobodné legitimní rozhodnutí. Dále sdělil, že již přetáhli čas, který je vymezen jednacím řádem i schváleným programem pro bod dotazy, připomínky a podněty občanů města. Vzhledem k tomu, že má ještě čtyři přihlášky, tak by velmi plédoval za to, aby hlasováním prodloužili alokaci času pro tento bod tak, aby těm čtyřem přihláškám, které ještě mají na stole, učinili za dost a aby zbytečně občany města nevystavovali tomu, že šli na zasedání zastupitelstva města zbytečně. Podal návrh na prodloužení lhůty pro tento bod orientačně o 25 minut.

Primátor nechal hlasovat o prodloužení diskuze k bodu dotazy, připomínky a podněty občanů města, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh byl schválen.**

Pokračování v diskuzi:

**T. Macura** sdělil, že s přihláškou č. 5 může vystoupit občan města pan Ivo Muladi, a to na téma „Hodnocení primátora“.

**I. Muladi**, občan města Ostravy, řekl: „Děkuji, přikláním se jako třetí v pořadí k tomu, že by bylo dobré, kdyby primátor odstoupil. Lidé nevolili Macuru, primátora Macuru, ale lidé volili ANO. K samotnému panu primátorovi mám to, že jenom velmi odborně nevzdělaný člověk si může myslet, že prakticky stačí primátorovi, aby pokračovalo to, co se dělo od devadesátých let tady. Lidé volili ANO, to je hlavně tu změnu, aby byla ta změna. Důležité je, aby prakticky pan primátor tu jakžtakž se snažil obhajovat, proč prakticky dělá, já nevím, co dělá a nedělá ty základní věci, že lidé chtějí kulturu. Já bych chtěl slona. Můžu si pořídit slona? No nemůžu si pořídit slona, protože musím udělat ty základní nějaké potřeby pro sebe. Pan primátor bere podle mých informací nějakých 140 tisíc, ale zapomněl říct, že je ještě v nějakých dalších pěti firmách, ve kterých lobuje a podle médií vyloboval za pět let dvě miliardy v těch firmách, ve kterých figuruje. Dvě miliardy na dotacích. Byl bych rád, kdyby vyloboval pro město ty dvě miliardy, proč by je měl lobovat pro svoje soukromé nějaké účely. Nechápu to. Tudiž nějaký kampus nebo nějaký mrakodrap, nebo jak se tady pan rozčiloval a má pravdu, nějaké trilkování, nějaké muzikální, nebo co to chce postavit pan primátor, tak za to mohlo být dva tisíce třeba postavených bytů. Ty byty, které město mohlo stavět, by mělo za deset procent ceny, kdy Evropská unie dávala 90 % dotací na byty. Co udělal pan primátor? No nic, dobře se sedí, dobře se mu žije a má dobrý plat a určitě i jiné příjmy z jiných firem. K nájmu města sděluji, že město staví kampusy, ale platí statisícové nájemné za dopravně správní činnosti, bývalá Union banka. Proč? A proč se procházejí pavouci v bývalé, kde se asi neshodl pan Svozil, který se dívá na mně..... Neshodlo se město a městský obvod Ostrava a Přívoz, a tak odešel do nájmu někam, kde byla kdysi nějaká spořitelna. Proč tady jsou prázdné prostory a platíme cizím firmám prakticky nějakému Pxxxx Rxxxxxxx nebo, kdo měl tu Union banku, proč město vyhazuje prachy. Tomu nerozumím. Jedině tak lze tomu rozumět, že se pokračuje v devadesátkách, kde to tu vlastně ovládali, dá se říct, až mnohdy kmotrovské nějaké klany.

Pan primátor se vždycky radši zajímá o bohaté než o ty chudé, což bylo vidět i konkrétně v domově důchodců Slunečnice, kde nic neudělal pro to, aby lidé radši neumírali, protože oni radši umřeli a mnoho jich tam i umřelo tím, jak byli šikanováni v domově důchodců a nebyl schopen ani jako zřizovatel vyhodit toho ředitele. Já už ani nevím, jak se jmenuje a je mi to jedno. Nebyl to schopen udělat. Raději spolupracuje s developery, než aby se staral o občany, a to je špatně. Proto já neděkuji pane primátore a já jsem volič ANO, ale nejsem volič primátora Macury a byl bych rád, kdybyste už co nejdřív odešel. Děkuji, to je všechno, splnil jsem čas.“

**T. Macura** poděkoval panu Muladimu za jeho názor a určitě ho zváží.

**I. Muladi** *hovoří mimo mikrofon, není rozumět.*

**T. Macura** řekl, že pan Muladi každou svou větou vyjadřuje svou kulturní úroveň.

**I. Muladi** řekl: „Nápodobně, nápodobně.“

**T. Macura** řekl, že pod přihláškou č. 6 je přihlášena paní Monika Grygarová a předal jí slovo.

**M. Grygarová**, občanka města Ostravy, řekla: „Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, pane Macura, chtěla jsem se jenom zeptat, zdali jste vystoupil z hnutí ANO. Ptám se vás pane Macura, zda jste vystoupil z hnutí ANO.“

**T. Macura** se dotázal paní Grygarové, zda to je výslech.

**M. Grygarová** řekla, že se jenom ptá, aby mohla pokračovat.

**T. Macura** odpověděl, že vystoupil z ANO, ale je toho názoru, že jsou toho plné sdělovací prostředky a předal zpět slovo paní Grygarové.

**M. Grygarová** pokračovala slovy: „Chtěl jste ještě donedávna rezignovat na post pana primátora. Teď jste změnil názor, nejspíš kvůli pana hejtmána, který zůstává a kvůli médiím, hlavně Moravskoslezského deníku. Politik by si měl stát za tím, co řekne jako první. Připadáte mi jako malý chlapeček, který říká „když on může, já můžu taky“. Já a nemalý počet obyvatel máme za to, že byste měl rezignovat na svůj post primátora a že tu jsou mnohem kompetentnější osoby, které by mohly být za vás zvoleny nebo dosazeny. Mnoha lidem jste utkvěl v paměti ohledně Domova pro seniory Slunečnice, kde jste kryl pana ředitele. Jestli jsem se dobře dočetla, tak by vás měla podpořit koalice, abyste zůstal v té funkci primátora. Já si myslím, že kabátníků už tu máme dost, nebuďte takový a rezignujte. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval paní Grygarové za příspěvek a řekl, že na řadě pod přihláškou č. 7 je pan Jiří Štefka, který dokončí svůj předčasně ukončený příspěvek „Kultura národa“. Sdělil, panu Štefkovi, že to nemusí číst úplně od začátku, protože předpokládá, že větší polovinu už asi slyšeli a předal mu slovo.

**J. Štefka**, *občan města Ostravy, pustil nějaký záznam.*

**T. Macura** požádal pana Štefku, aby to laskavě vypnul, protože jinak on vypne ho. Dále ho požádal, aby se zkusil vyhnout slovům o fašistické Ukrajině, protože jinak ho vypne taky.

**J. Štefka** řekl: „To je legální nahrávka. Pane primátore, pane Macuro, já jsem vám mimo jiné taky poslal pár emailů...“

**T. Macura** přerušil pana Štefku s tím, že mu posílá zhruba dvacet emailů denně a řekl mu, že je nechce přijímat, protože to jsou řetězové hoaxy a zdůraznil, že už nechce od pana Štefky nic takového dostat.

**J. Štefka** pokračoval slovy: „Jestli je to z parlamentu Ukrajiny, tak to nejsou žvásty a jestli je to z jiných, tak to nejsou žvásty. Skutečnost je taková, tak to berte tak, jak to je, že na Slovensku stojí kolona osobních aut, které si tady zakoupili nebo i v jiných evropských státech si zakoupili a Ukrajinci je vezou domů, a to s odůvodněním, aby mohli jezdit do práce. Někteří jezdí až pětkrát, a ještě tady vyfasují nějaké kapesné, pět tisíc korun nebo kolik. Takže takové jednání a celkově si myslím, že tady je daleko víc lidí bohatých skrytých, než aby tady byli ti chudí, kteří by to potřebovali, kteří nemají kde bydlet apod. Z toho plyne ta minulost. Rok 1968 my life, rok 1999 Jugoslávie, rok 2014 a já nevím kolik sad andělů, a to je všechno pod vrubem Ameriky. Takového máme kamaráda, národ, který nemá takřka žádnou historii, ba naopak se projeví ve světě, jestli to je Libye a další ještě státy jako vrazi a hrdlořezové. Já nejsem pro

válku, já jsem pro mír. Já ve válce nechci žít, proto jsem to chtěl přehrát, ale bohužel nechcete, tak ať vás postaví do první linie, protože jste ještě celkem mladý, když bude mobilizace. Takže taková je situace a toho si buďte vědomi, protože Ukrajina jako taková nás stojí obrovské peníze a na úkor toho bohužel na nás důchodce nezbyde, ale vy si natankujete, kolik potřebujete a vždycky máte plnou nádrž. Vždycky. Vy to budete mít automaticky a o nás se bude jednat. Taková je spravedlnost, taková je demokracie. Dneska už se o demokracii ani nedá hovořit, protože už běžně, kdo si otevře hubu trochu víc, já s tím počítám. Kdo si otevře hubu trochu víc, tak už jsou u něj. Kontrola. S čím to je společné? S nacifikací. Odkud to přišlo? Z Ukrajiny.“

**T. Macura** řekl panu Štefkovi, že ho opravdu bude brzdit a požádal ho, aby přestal používat tyto termíny. Vyzval ho, aby řekl, o co mu jde, protože se mu blíží konec času.

**J. Štefka** pokračoval slovy: „Já si myslím, že ti dobrí, co tady sedí, to pochopili a ti, co to nepochopili, bohužel jejich směla, bohužel, a taky si myslím, že bohužel ta židle není zasloužená, tak to je. Já v tom případě děkuji za pozornost a doufám, že se dostaví doba, kdy bude vládnout rozum, a ne touha po penězích a blahobytu. Děkuji za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval panu Štefkovi za příspěvek a řekl, že jako poslední přihlášený do diskuze je pan Vítězslav Rudel s druhým příspěvkem s názvem „Dopravní podnik, Místecká a další“. Předal panu Rudelovi slovo.

**V. Rudel**, občan města Ostravy, řekl: „Ještě jednou, protože jsem věděl, že to bude delší. Chtěl jsem se zeptat na dopravní podnik. Co jsem se dozvěděl nebo co vyšlo najevo. Nevím, jaké mám k tomu zaujmout stanovisko. Já zaujímám to záporné. Něco podobného už jsem kdysi zažil, když to udělali se 41, 48, 39. Byla tam paní inženýrka, která byla na dopravě, když jsem s ní mluvil, byla z Poruby a řekla mi, že to je dobré. Jenže jak jsem jezdil a jaká je praxe, je něco jiného než teorie. Vždy když jsem se učil, tak mi to říkali, že teorie je jedna věc, ale praxe je druhá a ta se ukáže. Právě proto to přestupování je jedna část. Já už teď, když někde jezdím a už jsem to říkal panu Bednářovi, co udělali minulý rok se 41, 27, že se člověk nemůže dostat z Hrabové na Výškovice. Musí přestupovat a ještě, když zjistí, že potom autobus není, takže musí přestupovat na další, ale spoje nepasují, a to jsou autobusy nebo i tramvaje. Dopravní podnik nebo Jih udělal 15, která nemá na 41 vůbec návaznost. Tam musíte 5 nebo 10 minut jít mezi zastávkami, než přijede. Jestli to tak bude teď, při tomto, tak to je katastrofa. Jestli ještě budou dělat i autobusy, tak to bude další katastrofa. Další věc, to je Místecká. Proč to říkám. Kdysi jsem se ptal, a to je pokračování, jestli jste někdy šli, já tomu říkám krysí díra. Jeďte tam teď. Kolony všechno možné. Zase se musím obrátit na pana Macuru. Ten mi řekl, že má něco projednané se SŽD, že se to bude do dvou roků dělat. Minulý rok jsem v Radnici četl, že teprve se něco projednává, ale on mi to řekl před čtyřmi roky nebo i víc než čtyřmi roky. Tak kdy se to projednává? Jak to je daleko? Já bych chtěl vědět, kdy ta Místecká nebo něco bude, protože tam je to tak hrozné. Jestli jste tam jeli, protože pan Macura nemá auto, on tam nejede, takže asi neví, jak to tam asi vypadá, a tak to vypadá na celých cestách. To právě říkám i paní Šebestové, jak jsou některé cesty katastrofální, proto to nejen říkám takhle. Jestli to bude takto spravovat a já samozřejmě vím, že je rozpočet. Další věc. Víte vy a už jsem to říkal panu Bednářovi, že Jižní listy někde nedocházejí, tady Radnice někde taky nedochází. Já jsem měl problém a řekl jsem to panu Kxxxxxxxxx. On to musel někde vyřizovat, potom se to spravilo, přišel mi asi dvakrát, pak zase nechodila, znovu jsem to musel urgovat, tak co, to je? Někdo vám distribuuje něco a vy vůbec nevíte, jestli to distribuuje nebo jestli ty peníze jdou na pravé místo a jestli se to dělá. A chtěl jsem se zeptat. Je to pěkné, co tam je. Vždy tam bylo napsáno, kdy je tato veřejná schůze, já jsem to nevěděl. Je pravda, že je asi na emailu, ale přehrabovat se tam nebo chodit tam, to nějaký čas trvá a mi jako staršímu občanovi gor. Proč to tam není. Vždycky tam byly nějaké podněty a musím zase zmínit pana Semeráka, četl jsem to rád, jak tam dával své názory nebo kritiku, protože měl dost pravdu. Pak tam byl pan Rxxxxx a taky tam byl pan Babka. Teď tam není nic. Je tam jenom chloubka. Dejte tam něco, co není udělané,

co jste neprosadili nebo na co nemáte peníze, a to že my se dozvíme, od někoho nebo někde, že dopravní podnik bude něco předělávat, tak to občan nepotřebuje vědět? To se musí medializovat? Proč to neřeknete tady, kde vy máte dopravní podnik pod svou gescí, abyste to dali občanům vědět, aby o tom věděli. Ještě teď jsem to nikde jasně neviděl, že by to radnice někde dala. Zatím děkuji.“

**T. Macura** řekl panu Rudelovi, že ho sice mrzí, že si z něho udělal takový univerzální terč za všechny problémy města, ale chápe to, protože je to asi přirozené. Sdělil, že bude krátce reagovat, protože by byl nerad, kdyby odešel s pocitem, že nedostal na nic odpověď. Ke změnám jízdních řádů dopravního podniku řekl, že už o tom dnes ráno hovořili možná třičtvrtě hodiny a zopakoval, že dopravní podnik prezentoval nějaký návrh, k tomu dnes sbírá podněty od občanů, od veřejnosti, od institucí, od městských obvodů. Dopravní podnik taktéž slíbil, že je všechny vyhodnotí. Některé zakceptuje a některé třeba ne a předpokládá, že konečné řešení představí někdy v průběhu měsíce června tohoto roku. Sdělil, že proces sběru připomínek probíhá. Je jasné, že tady bydlí 290 tisíc lidí, každý má jiné potřeby a nelze vymyslet systém, se kterým bude absolutně každý spokojen, ale alespoň těm zásadním připomínkám, které vzniknou, je vůle vyhovět.

**V. Rudel** se dotázal, zda může něco říct. Řekl, že ani to, co pan primátor nyní říká, neslyšel, protože to nebylo nikde, že nějaké podněty někdo sbírá. Dotázal se, kde to je.

**T. Macura** se pana Rudela dotázal, zda má zajít osobně a klepat na dveře všech občanů v Ostravě.

**V. Rudel** řekl, že je měsíčník Radnice, tak aby to dali tam.

**T. Macura** sdělil, že to tam je napsáno. Požádal ho, aby šel s ním a on mu to ukáže v posledním čísle Radnice. Řekl, že neví, proč pan Rudel mává rukou, když je to tak. Dotázal se, co po něm pan Rudel chce. Uvedl, že je to v každých novinách, je to v Deníku, v Mladé frontě, v Radnici, je to na internetu, na webu města i na sociálních sítích. Neví, co by více ještě mohli udělat. Dodal, že všude je napsáno, že to není hotové řešení, je to návrh, ke kterému se sbírají podněty. Zdůraznil, že je to takto férové. Dotázal se, jak by si to pan Rudel představoval a sdělil, že nyní mají podnět, že je všechno blbě.

**V. Rudel** *hovořil mimo mikrofon, není rozumět.* Sdělil, že pouze chtěl říct to, že nyní to možná v Radnici je, jenže to už je potom, co to někde slyšel na internetu, a to už je měsíc. Dotázal se, zda se jim nezdá, že měsíc je dlouhá doba. Zopakoval, že nyní to tam možná je, možná to přehlédl a omluvil se za to. Řekl, že je toho názoru, že by to měli dát i razantněji. Dotázal se, kde to má ještě hledat jinde, když to není v té jejich Radnici. Zopakoval, že opravdu jsou to dva, tři měsíce, co mu Radnice přišla po dlouhé době, jinak nechodí. Zdůraznil, že na to proč nechodí, mu pan primátor ještě neodpověděl.

**T. Macura** požádal pana Rudela, aby ho nechal odpovědět. Sdělil, že řekne tři věty a pan Rudel mu skočí do řeči. Zopakoval, že využili všech možností, jakým způsobem tu informaci o změně jízdních řádů prezentovat a stále není nic ukončeno, ještě několik měsíců bude probíhat sběr podnětů od občanů, které se budou vyhodnocovat. Je toho názoru, že je to slušné, že to je fér a neví o tom, že by se někdy v minulosti takto otevřeně a férově postupovalo. K tomu, co se týká měsíčníku Radnice, řekl, že stále je tam možnost pro všechny opoziční zastupitele, psát příspěvky. Neví, proč pan Semerák nebo pan Babka už přestali psát, možná nemají čas, chuť, ale tu možnost samozřejmě mají a budou ji mít i nadále. Sdělil, že je to jenom na jejich vůli, chuti, čase psát zase zajímavé sloupky, které si rád pan Rudel přečte. Pan Raždík už bohužel v zastupitelstvu není, ale je možné, že nějaké příspěvky vydává. K tomu, že Radnice nedochází do všech schránek, řekl, že to ho taky mrzí, protože i k němu domů nedochází pokaždé, ale neroznáší to on nebo pan tajemník. Roznáší to nějaká poštovní novinová služba, která má taky nějakou chybovost, jako každý kolem. Řekl, že pan Rudel může věřit tomu, že když mají takové informace, tak se snaží danou společnost za to penalizovat, že nedělají dobře svou práci. Dále řekl, že se ho pan Rudel ptal na Místeckou a ptal se ho na myši díru. Zdůraznil, že mu určitě

nikdy neřekl, že za dva roky bude něco vyřešené, řekl mu, že možná za dva roky budou vědět, jak to bude vyřešené. Uvedl, že za dva roky nepostaví ani chodník, když to berou od začátku projektu až do realizace. Problém Místecké i tzv. myší díry je v tom, že se tam střetává vlastnictví více subjektů. Místecká vůbec není cesta v majetku města. Místecká je cesta v majetku státu, Ředitelství silnic a dálnic. Podotkl, že to finální řešení vloni nebo předloni na zasedání zastupitelstva města představovali. Společně s ŘSD a s krajem došli k nějakému cílovému řešení, které bude realizováno v podobě takové polozapuštěné galerie, která bude částečně pod zemí, a to řešení se nyní projektuje a realizace bude někdy 2026 plus. Zdůraznil, že dřív to prostě nejde. K myší díře řekl, že tam to navazuje na rekonstrukci železničního uzlu, který bude dělat Správa železnic. Sdělil, že město nebude přestavovat koleje, protože to není městská záležitost. Město řeší návaznosti toho velkého projektu státu, respektive Správy železnic na město a hledají optimální řešení. Zdůraznil, že tam to neurychlí, protože to je stavba státu, respektive Správy železnic. Požádal pana Rudela, aby to nebral tak, že to, co na zastupitelstvu říká, padá na hluchou půdu, že ho nikdo neposlouchá, ale skutečně jsou termíny, které nemají jak ovlivnit, protože to nejsou investice města. Požádal pana Rudela, aby mu zkusil v tomto rozumět.

**V. Rudel** řekl, že mu rozumí, jenže pan primátor mu říkal, že do dvou roků to SŽD vyřeší, že má nějakou vizi a že se musí do dvou roků domluvit, jenže už jsou to dva roky navíc.

**T. Macura** sdělil, že se domluvili, a ta vize je hotová a byla před dvěma roky prezentována.

**V. Rudel** řekl, že to četl, když náhodou minulý rok dostal ostravské noviny, že se teprve domlouvají, tak potom neví, co se píše. Dále řekl, že neví, kterou myší díru pan primátor myslí. Sdělil, že on hovořil o krysí díře, která je u haly Tatran a pan primátor myslí asi tu v Přívoze. Uvedl, že tam neví, jak to je, ale o té nemluví. Mluví o té u haly Tatran, která nemá s dráhami nic společného. Sdělil, že by se ho mohl zeptat na něco jiného a jedná se o místo u Vratimova a potom by se chtěl zeptat na to, jak je to s Hrabovou. Hrabová nemá dodělanou kanalizaci a dodal, že to nechal pan primátor posunout. Je tam cesta, která byla opravená, dělalo se tam to esíčko, protože tam teče potok a kvůli tomu se tam nemůže dělat kanalizace natož cesta. Zdůraznil, že ta cesta je v tak katastrofálním stavu, že o ní raději ani nemluví. Ví, že ta cesta nepatří městu, ale kanalizace patří pod obec. Obec je vyzvala nebo je měla vyzvat, ať tam dají peníze, jenže kvůli hale peníze nejsou.

**T. Macura** přerušil pana Rudela a řekl mu, že už mluví v kuse dvacet minut.

**V. Rudel** řekl, že pan primátor kýve pouze hlavou, ale on tam bydlí.

**T. Macura** zopakoval, že pan Rudel mu neustále skáče do řeči. Sdělil, že nemůže za to, k jakým informacím se pan Rudel dostane nebo nedostane. Projekt Místecké prezentovali před dvěma lety a byl prezentován opět různými kanály. Uvedl, že projekt byl v Ostravské radnici a dokonce, co si vzpomíná, tak o tom psaly všechny noviny. Jako příklad uvedl Deník, Mladou frontu, Rudé právo atd. Neví, jakým způsobem ty informace panu Rudelovi dále zprostředkovávat, ale pokud to chce, tak mu to pošle, jak to bude vypadat, pokud mu dá adresu.

**V. Rudel** se dotázal, zda mu pan primátor chce říct, že Radnice není jejich, když to bylo prezentováno v Radnici. Zdůraznil, že má smůlu v tom, že už ji vyhodil, protože to bylo před rokem a bylo tam napsáno, že se teprve domlouvají, jak to tam vůbec bude vypadat, a tzn., že někdo napsal něco špatného.

**Z. Bajgarová** řekla, že chtěla pouze reagovat na ten dotaz ke kanalizaci. Uvedla, že v rámci kanalizace byl před pěti lety schválen plán obnovy a rozvoje vodohospodářské infrastruktury. V tom plánu je uvedeno několik let, že ta stavba v Hrabové začne v roce 2026, kdy během několika cca dvou až tří měsíců by měl být předložen zastupitelstvu nový plán obnovy a rozvoje této vodohospodářské infrastruktury, kde je to posunuto o rok dopředu, takže ten začátek by měl být již v roce 2025. Řekla, že více k tomu v tuto chvíli neumí říct.

**T. Macura** sdělil, že už žádné přihlášky do tohoto bodu nejsou, proto tento bod ukončil.





**Materiál č. ZM\_M 30**

**Návrh na uzavření "Smlouvy o zřízení věcného břemene-služebnosti" v souvislosti se stavbou "Rekonstrukce vodovodu Přemyšov-Poruba"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0202/ZM2226/6.**



Primátor sdělil, že nyní pokračují bodem č. 31, což už je bod od pana náměstka Jana Dohnala.

**Materiál č. ZM\_M 31**

**Aktualizace Akčního plánu realizace cílů a opatření Strategického plánu města Ostravy pro sport 2017 - 2025, pro rok 2023**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0203/ZM2226/6.**



Primátor sdělil, že nyní pokračují bodem č. 11 z bloku náměstkyně primátora paní Andrey Hoffmannové.

**Materiál č. ZM\_M 11**

**Kritéria pro podání návrhů na ocenění "Ředitel školy 2023"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0204/ZM2226/6.**



**Materiál č. ZM\_M 12**

**Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2023 organizaci PARA HOCKEY OSTRAVA z.s. na realizaci projektu "ParaTour – paralympijské školní dny"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0205/ZM2226/6.**



### Materiál č. ZM\_M 13

#### Vyhlášení dotačního programu Tvoříme prostor na období 2023-2024 a Výzvy č. 1-6 programu Tvoříme prostor 2023-2024

Diskuze:

**J. Jureček** požádal náměstkyni primátora paní Šebestovou o písemné zaslání kritérií hodnocení při výběru tohoto dotačního titulu. Dále požádal o zaslání seznamu členů, kteří tvoří danou výběrovou komisi a také o zaslání všech úspěšných dotačních projektů.

**K. Šebestová** sdělila, že kritéria samozřejmě zašle a zdůraznila, že to samozřejmě závisí na hodnocení té odborné komise, která zasedá. Uvedla, že všechny projekty jsou na webu města na: tvorimeprostor.cz. Jsou tam všechny realizované, a to úplně od začátku toho programu, jsou tam i fotografie a může se tam seznámit s čímkoliv. Řekla, že pokud bude pan Jureček potřebovat dodatečné informace, tak je samozřejmě pošle. Dodala, že ta kritéria jsou i součástí materiálu.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0206/ZM2226/6.**



### Materiál č. ZM\_M 32

#### Návrh na poskytnutí dotací Moravskoslezskému kraji na spolufinancování projektů "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 3. výzva"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0207/ZM2226/6.**



### Materiál č. ZM\_M 33

#### Finanční zapojení statutárního města Ostravy na výměnu kotlů na území města Ostravy v letech 2024-2027

Diskuze:

**A. Boháč** řekl, že za sebe je rád, že jdou do další výzvy, kdy se v předchozím bodu dočetli, že jsou stovky žádostí a že se lidé do toho hlásí. Dále řekl, že je rád, že paní náměstkyně doporučila změnu z deseti tisíc na dvacet tisíc z hlediska spolufinancování s podporou. Sdělil, že se vrátí k tomu, že v minulosti byla možnost, aby lidé měli bezúročné půjčky. Bylo domluveno, že městské obvody budou postupně ty lidi k tomu motivovat, a potom postupně budou participovat i na těch penězích, které z Fondu životního prostředí zůstanou. Sdělil, že si paní náměstkyně jistě vzpomene, že ty bezúročné půjčky Státní fond životního prostředí městu Ostrava dal. Ostrava je musela použít na projekty, které byly spojené s životním prostředím, pak peníze Ostravě zůstaly a bylo slibováno těm městským obvodům, které pomůžou ty lidi jakoby sehnat, že budou participovat na tom zbytku, který tam je. Vzhledem k tomu, že mají tu výzvu jakoby

před ukončením a budou začínat další, kdy v tom materiálu je napsáno, kolik, kde je kotlů a kolik je žadatelů, zda by mohl po zastupitelstvu dostat doplňující tabulku, kolik to bylo z jednotlivých obvodů. Sdělil, že ho to za prvé zajímá z hlediska motivace, ale i z hlediska informovanosti lidí. Za druhé, chtěl vědět, kolik těch půjček bylo už třeba splaceno, nebylo splaceno a jak to vypadá, aby i kolegové starostové věděli, s jakými penězi mohou počítat.

**K. Šebestová** odpověděla, že tam ta informace ohledně těch bezúročných zápůjček není, doplní ji a pošle ji klidně na všechny starosty.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0208/ZM2226/6.**



#### **Materiál č. ZM\_M 34**

##### **Žádost o poskytnutí účelové dotace na projekt „Akumulace dešťových vod, sportovní areál TJ Unie Hlubina, Moravská Ostrava“**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0209/ZM2226/6.**



#### **Materiál č. ZM\_M 35**

##### **Vyhlášení programu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací na ozdravné pobyty v období od 01.11.2023 do 30.04.2024 pro žadatele, jejichž zřizovatelem není statutární město Ostrava**

Diskuze:

**A. Boháč** řekl paní náměstkyni Šebestové, že si uvědomuje, že je to výzva pro ty, kteří nejsou zřízeni městskými obvody nebo městem. Sdělil, že na Sboru starostů, na kterém nebyla přítomna, proběhla diskuze k té částce šest tisíc korun na ozdravné pobyty. Bylo tam řečeno, že by bylo do budoucna dobré zvážit její navýšení pro příspěvkové organizace, školy a školky, a to z toho důvodu, že dnes už nekoresponduje s náklady, které jsou z hlediska ubytování, dopravy a dalších jiných věcí. Uvedl, že někteří rodiče u některých institucí musí doplácet nemalé peníze, dnes už spíš v řádu několika tisíc, a potom se ty ozdravné pobyty stávají ne úplně pro každé dítě dostupné tak, jak by si to přáli.

**K. Šebestová** odpověděla, že navýšením částky šesti tisíc na devět na jedno dítě se zabývali už v minulém období s končící komisí životního prostředí. To téma otevřeli i s novou komisí, ta byla pro, a proto připravují s panem vedoucím úpravu toho programu tak, aby to bylo umožněno. Zároveň řekla, že chce oslovit nejen znečišťovatele v regionu, ale i jiné společnosti v Ostravě, jestli by nepřispěli do fondu pro ozdravné pobyty, protože samozřejmě těch prostředků je pořád málo a nechce, aby to všechno táhl rozpočet města. Sdělila, že to spolu souvisí, protože pokud navýší příspěvek na jedno dítě, tak samozřejmě ty školy budou muset krátit počet dětí, což nechtějí, a proto by chtěli ty finanční prostředky doplnit i ze soukromých zdrojů.

**M. Juroška** sdělil, že možnou cestou, když už to budou zvažovat nebo upravovat, by mohlo být, např. zkrácení té doby pobytu, byť dočasně v nějakém období, které je nyní postiženo tou inflací, což by se rovnalo tomu, že se sníží cena toho pobytu a zvýší se dostupnost pro rodiče a děti, aniž by při stejné rozpočtové alokaci museli snižovat počet dětí.

**K. Šebestová** řekla, že by to nerada krátila, protože vychází z jakéhosi doporučení ať už školní inspekce nebo hygieny, že více ty ozdravné pobyty mají pro to dítě smysl, když jsou dlouhodobé, tzn., když mají od deseti dnů dál. Sdělila, že zkrátit to na sedm dnů, ji nepřijde úplně rozumné, a proto nechce ani krátit délku toho pobytu ani počet dětí pro školy, ale sanovat ty ozdravné pobyty pro děti i soukromými zdroji, aby se to nemuselo všechno platit z toho rozpočtu.

**M. Juroška** řekl, že samozřejmě je lepší čím delší ten ozdravný pobyt je z hlediska zdraví dětí a dodal, že tím měl na mysli, že by měl stačit ten desetidenní pobyt. Zopakoval, že samozřejmě čím delší pobyt je, tím je to lepší, a to bez ohledu na to, co tvrdí Česká školní inspekce.

**A. Boháč** potvrdil, že je spokojený s odpovědí, protože ví, že to v komisi již předtím probírali. Sdělil, že kdysi to bylo tak, že když do hotelu jelo shromáždění padesáti až dvě stě dětí, tak ten hotel byl tak vděčný, že nechával ty učitele ubytovat bezplatně, ale dnes už to bohužel tak není. Řekl, že by se mohlo počítat třeba s tím, že by tam mohl být na určitý počet dětí určitý počet pedagogů v rámci té dotace, protože nyní to platí zřizovatel. K diskuzi, kterou pan Juroška rozvedl, řekl, že to byla diskuze spíše o počtu dnů pobytu dětí ze školek. Uvedl, že pro malé dítě ze školky je těch čtrnáct dní od maminky opravdu velká doba, a ne každé dítě je na to připraveno v tom malém věku. Řekl, že např. u těch školek by to mohlo být o pár dní méně, ale samozřejmě souhlasí s tím, že čím delší je tím lépe. Nakonec řekl, že s tou informací, aby do fondu přispívalo více lidí, souhlasí a je za ní rád.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0210/ZM2226/6**.



Primátor sdělil, že pokračují blokem pana náměstka Zbyňka Pražáka.

#### **Materiál č. ZM\_M 14**

#### **Program a podmínky na poskytování peněžních prostředků z výnosu daní z hazardních her (Loterie) pro rok 2023 včetně návrhu na vyhlášení výběrového řízení**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0211/ZM2226/6**.



#### **Materiál č. ZM\_M 15**

#### **Návrh na poskytnutí jednoletých neinvestičních účelových dotací pro rok 2023 v oblastech podpory osob s handicapem, prevence kriminality a zdravotnictví**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0212/ZM2226/6.**



**Materiál č. ZM\_M 16**

**Návrh na poskytnutí účelového neinvestičního příspěvku a dvou investičních příspěvků právnické osobě Městská nemocnice Ostrava, p.o., z Fondu a návrh na změnu podmínek pro čerpání 2 příspěvků**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0213/ZM2226/6.**



**Materiál č. ZM\_M 17**

**Návrh na poskytnutí individuální neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy právnické osobě Rada seniorů České republiky, z.s.s. na projekt "Sportovní hry seniorů s mezinárodní účastí Ostrava 2023"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0214/ZM2226/6.**



Primátor řekl, že nyní už přecházejí k bloku pana náměstka Karla Malíka.

**Materiál č. ZM\_M 18**

**Návrhy dodatků zřizovacích listin 26 příspěvkových organizací zřízených zastupitelstvem města Ostravy - aktualizace účetního stavu majetku ke dni 31.12.2022**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0215/ZM2226/6.**



**Materiál č. ZM\_M 19**

**Návrh bezúplatně nabýt nemovité věci v k.ú. Přívoz, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat část nemovité věci v k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava**

Diskuze:

**K. Malík** požádal o to, aby v rámci tohoto materiálu hlasovali pouze o bodu č. 1. Sdělil, že se s panem starostou Jurečkem domluvil, že bod č. 2, který se ho bezprostředně týká, kde došlo

ještě k nějakým upřesněním, si chtějí ještě ujasnit a následně ho předloží na některém z dalších jednání zastupitelstva města. Podal návrh na vypuštění bodu 2) předloženého usnesení.

**J. Jureček** poděkoval za doplnění toho materiálu a taktéž za stažení bodu 2 návrhu usnesení.

**T. Macura** řekl, že vnímá, že názor městského obvodu je souhlasný se stažením nebo nehlasováním o bodu č. 2.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, spočívající ve vypuštění bodu 2) předloženého usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. **0216/ZM2226/6.**

Primátor sdělil, že usnesení bylo přijato s úpravou spočívající v tom, že hlasovali pouze o bodu 1) předloženého usnesení a bod 2) byl vypuštěn.



#### **Materiál č. ZM\_M 20**

##### **Návrh na svěření majetku - knihobudky městskému obvodu Poruba**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0217/ZM2226/6.**



#### **Materiál č. ZM\_M 21**

##### **Návrh na odejmutí pozemku městskému obvodu Ostrava-Jih**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0218/ZM2226/6.**



#### **Materiál č. ZM\_M 22**

##### **Návrh prodat nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0219/ZM2226/6.**



**Materiál č. ZM\_M 23**

**Návrh na záměr města neprodat a darovat nemovité věci ve vlastnictví statutárního města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0220/ZM2226/6.**



**Materiál č. ZM\_M 24**

**Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc a návrh koupit nemovité věci - vše v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0221/ZM2226/6.**



**Materiál č. ZM\_M 25**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Vřesina u Bílovce, obec Vřesina, návrh změnit přílohu č. 2 usnesení zastupitelstva města č. 0086/ZM2226/3 ze dne 7. 12. 2022**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0222/ZM2226/6.**



**Materiál č. ZM\_M 36**

**Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0223/ZM2226/6.**



**Materiál č. ZM\_M 37**

**Návrh na odejmutí nemovité věci ze svěřeni městskému obvodu Vítkovice a návrh na záměr města vložit nemovitou věc v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava, do základního kapitálu společnosti DPO a.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0224/ZM2226/6.**



**Materiál č. ZM\_M 38**

**Návrh na odejmutí pozemků městským obvodům**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0225/ZM2226/6.**



**Materiál č. ZM\_M 39**

**Návrh koupit nemovitě věci v k.ú. Přívoz, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0226/ZM2226/6.**



**Materiál č. ZM\_M 40**

**Návrh prodat část pozemku parc.č. 778/189 v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0227/ZM2226/6.**



**Materiál č. ZM\_M 41**

**Návrh prodat část pozemku p.p.č. 354/18 v k. ú. Zábřeh-Hulváky, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0228/ZM2226/6.**





#### **Materiál č. ZM\_M 42**

##### **Návrh na záměr města prodat části pozemku v k.ú. Poruba, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0229/ZM2226/6.**



#### **Materiál č. ZM\_M 43**

##### **Návrh neuplatnit předkupní právo k nemovité věci v k.ú. Bobrovníky, obec Hlučín, návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0230/ZM2226/6.**



Primátor oznámil, že nyní pokračují bodem č. 44 v gesci pana náměstka Miroslava Svozila.

#### **Materiál č. ZM\_M 44**

##### **Návrh na rozdělení volných zdrojů u základního běžného účtu a v pokladně k 31.12.2022**

Diskuze:

**A. Boháč** řekl, že si dovolí poděkovat za to, že viděl v rozdělení přebytku hospodaření z minulého roku padesát miliónů na předfinancování a spolufinancování městských obvodů, tzn., že pochopil, že částka, která byla schválena v rozpočtu, bude posílena. Dále řekl, že děkuje za dodržení participace městských obvodů z předchozích let. Sdělil, že byť má samozřejmě připomínky k mimořádnému vkladu do jednotlivých fondů, což všichni dlouhodobě ví, tak nicméně paní náměstkyně v minulém nebo předminulém týdnu poslala požadavky na městské obvody s tím, jestli by chtěli spolufinancovat nebo předfinancovat různé projekty a byl tam dáván důraz i na věci, které by byly z externích zdrojů těch dotací. Dotázal se, jestli těch padesát miliónů je jakýsi odhad, anebo se dá z toho vyvodit, že těch padesát a čtyřicet osm čili nějakých devadesát osm by uspokojovalo všechna předfinancování a spolufinancování městských obvodů. Sdělil, že samozřejmě ví, že v čase se to může otočit dvakrát, nebo zda je to nějaká částka, která jenom zbyla.

**M. Svozil** řekl, že pečlivě vnímali vystoupení pana Boháče na minulém a tuší, že i předminulém zasedání zastupitelstva města. Uvedl, že k tomu návrhu na dělení přikročili i se zřetelem na městské obvody. První krok je tedy participace na tom výsledku hospodaření roku 2022, kde je toho názoru, že to splnili úplně vše dle Statutu města Ostravy ve prospěch městských obvodů. Dále řekl, že pan Boháč komentoval to předfinancování a kofinancování a uvedl, že ten fond je posílen o padesát miliónů korun. K dopisu od paní náměstkyně řekl, že ví, že paní náměstkyně má už štos nějakých námětů.

**Z. Bajgarová** uvedla, že ten seznam obdržela, dávají to nyní dohromady, budou se tím nějakým způsobem zabývat a má za to, že tam kam směřuje pan Boháč, aby byli schopni pokrýt to předfinancování, tak s tím dle jejího názoru nebude problém. Sdělila, že by informace k tomu

rádi dali dohromady v průběhu následujících dvou, tří týdnů, což je dle jejího názoru reálné. Řekla, že se vždycky dívá i na to, jakým způsobem plní rozpočet města a jak mohou postupovat dále, takže informace podají co nejdříve.

**A. Boháč** poděkoval za odpovědi a řekl, že reagoval právě na to, že na tom předminulém zastupitelstvu říkal, když se ty peníze dávají do těch fondů, jestli je ještě nevyužít jinak, než se tam vloží. Ví, že na prosincovém zastupitelstvu paní náměstkyně říkala, že z fondu na nemocnici se nebude v tomto roce čerpat ani v té výši, v které tam ty zdroje jakoby zůstanou a že tam budou navíc. Byla to tedy pouze otázka, jestli to neposunout v čase a nepoužít to raději na externí zdroje a vložit je do toho fondu o něco později. Pokud mají za to, že tyto peníze budou stačit na ty žádosti, které jim přišly, tak děkuje za odpověď.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0231/ZM2226/6.**



### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti**

**T. Macura** předal slovo paní náměstkyni Šebestové.

**K. Šebestová** oznámila, že dnes neobdržela žádné podněty nebo připomínky ze strany členů zastupitelstva města.

**V. Macháček** požádal o písemnou informaci ve věci předpokládaného domova pro seniory na Hulváckém kopci. Sdělil, že by chtěl znát, jaký je současný stav. Dále by chtěl obdržet předpokládaný vývoj v datech, jak se to bude vyvíjet a zajímaly by ho i finance, tzn., kolik už doteď stály náklady na tento domov a kolik se předpokládají v tuto chvíli celkové náklady na budoucí vývoj. Zopakoval, že prosí o komplexní informaci o domově, který se bude stavět.

**H. Tichánková** řekla, že by chtěla jako předsedkyně klubu zastupitelů hnutí ANO 2011 informovat členy zastupitelstva města o událostech a o dění, které v současné době procházejí jejich klubem. Sdělila, že vzhledem k tomu, že k významným personálním změnám došlo ve včerejších pozdně odpoledních hodinách, tak pravděpodobně většinu informací, které mají, obdrželi z médií a ráda by jim osobně na tomto plénu některé věci doplnila a dovysvětlila tak, aby měli úplné informace. Uvedla, že došlo k personálním změnám, které v tuto chvíli klub hnutí ANO 2011 zastupitelů tohoto města považuje za svou vnitřní záležitost. Pro ně se v tuto chvíli politicky ani pracovně nic nezměnilo. Současný klub je stabilní a jednotný a má plnou podporu všech orgánů hnutí a hnutí zastupuje taky na platformě tohoto zastupitelstva. Sdělila, že si dovolí požádat všechny zastupitele, a to i koaliční partnery, o strpení s vyřešením personálních nominací do vedení města. Dále řekla, že jak již možná slyšeli, sněm, který nominuje nové členy vedení tohoto města a členy rady města, proběhne 29. března t.r. a poté budou neprodleně informovat všechny předsedy politických klubů, kteří dále mohou informovat své členy. Sdělila, že tímto se jim chce taky omluvit za určitý nekomfort, který způsobili na tomto zastupitelstvu, ale v každém případě by chtěla poděkovat za klidný a důstojný průběh zasedání zastupitelstva města.

**V. Polák** řekl, že by chtěl poděkovat panu primátorovi, že se dnes při diskuzi s občany jasně vymezil a nepřipustil diskuzi ohledně výroků o fašistické Ukrajině. Dále řekl, že z hlediska příhodného návrhu a vystoupení kolegů z SPD z hlediska bezpečnostní hrozby nechtěl reagovat rovnou, protože to nesouviselo s daným materiálem, ale je toho názoru, že není vhodné vždy nad tímto mlčet, i když většina z nich jenom nevěřícně pokývá hlavou. Sdělil, že z tohoto hlediska by chtěl poděkovat všem, kteří podporují a starají se o uprchlíky z Ukrajiny a velmi

by poděkoval i všem organizacím, které pomáhají uprchlíkům z Ukrajiny. Je rád, že statutární město Ostrava svým nejvyšším orgánem tedy zastupitelstvem města zaslalo dar Ukrajině. Sdělil, že osobně vnímá jako bezpečnostní hrozbu jakoukoliv podporu ruských zájmů ve střední Evropě. Sdělil, že historie, kterou má rád a kterou amatérsky velmi často studuje, je učí, kam vedou výroky „nás se to netýká“.



## **Závěr**

Primátor poděkoval za trpělivost, což už řekla i paní předsedkyně Tichánková. Oznámil, že se příště potkají 26. dubna 2023 na dalším zasedání zastupitelstva města a v 13.20 hod. ukončil 6. zasedání zastupitelstva města.

- - - - -

Usnesení z 6. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0186/ZM2226/6 do č. usnesení 0231/ZM2226/6, program 6. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

## **Zapsala:**

---

Lenka Čapčová  
odbor legislativní a právní MMO  
místo: Ostrava  
datum: 28.03.2023

## **Ověřovatelé:**

---

**Tomáš Gemela**  
místo: Ostrava  
datum: 30.03.2023

---

**Robert Starý**  
místo: Ostrava  
datum: 30.03.2023

---

**Tomáš Macura**

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 31.03.2023