

Zápis průběhu 2. zasedání zastupitelstva města konaného dne 16.11.2022

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	52
	zástupci městských obvodů	11
	ředitelé podniků	31
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	23
	ostatní	14
	hosté	0
Omluveni:	Peter Harvánek, Tomáš Pavliska, Hana Tichánková	
Zahájení:	9.03 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 10.30 – 11.34 hod.	
Ukončení:	11.41 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 2. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Dále informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města. Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 50 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání se mu omluvili 3 členové zastupitelstva města, a to pan Peter Harvánek, pan Tomáš Pavliska a paní Hana Tichánková.

Sdělil, že dříve než přistoupí ke schvalování programu 2. zasedání zastupitelstva města a projednávání jednotlivých bodů přistoupí ke složení slibu člena zastupitelstva města pana Roberta Starého. Dodal, že všichni ostatní členové zastupitelstva města složili slib na ustavujícím zasedání zastupitelstva města 19. října. Požádal pana Roberta Starého, aby

předstoupil před členy zastupitelstva města a podle § 69 odst. 2 zákona o obcích složil slib. Požádal všechny členy zastupitelstva města, aby povstali.

Primátor přečetl znění slibu: „Slibuji věrnost České republice, slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se ústavou a zákony České republiky“.

R. Starý složil slib pronesením slova „slibuji“ a stvrdil ho svým podpisem na připravené listině.

Následně primátor Tomáš Macura konstatoval, že na základě tohoto aktu již všech 55 zvolených členů Zastupitelstva statutárního města Ostrava řádně složilo slib.

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 2. zasedání zastupitelstva města konaného dne 16.11.2022

Primátor sdělil, že přistoupí ke schvalování programu 2. zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 1. 11. 2022, poté dne 8. 11. navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 32 – 46, které obdrželi v pozdějším termínu.

Dále primátor řekl, že na stůl ještě obdrželi:

- návrh programu 2. zasedání zastupitelstva města,
- a usnesení z 1. jednání finančního výboru.

Konstatoval, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Připomněl, že v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva města bude bod Dotazy, připomínky a podněty občanů města zařazen na program v době od 11.30 do 12.00 hod. Dotázal se, zda má někdo nějaký dotaz nebo připomínku k programu 2. zasedání. Nikdo se nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 2. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželi hlasování. **Program 2. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **10/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 2. zasedání zastupitelstva města konaného dne 16.11.2022

Za ověřovatele zápisu byli navrženi paní Gabriela Poštulková a pan Ondřej Slíva. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 2. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **11/ZM2226/2.**



Primátor konstatoval, že zápis z 2. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení z 2. zasedání podepíše

spolu s ním náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustřeďovány u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

- - - - -

Primátor konstatoval, že zápis z 1. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 19. 10. 2022, byl ověřovateli zápisu panem Jiřím Jurečkem a panem Zbyňkem Pražákem podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor informoval, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na lavicích mají k dispozici dodatek této zprávy pokrývající období posledního kalendářního týdne. Sdělil, že pro občany je tato informace vystavena na webových stránkách města a je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, na balkónech a také v předsálosti zasedací místnosti č. 306.

Diskuze:

V. Polák sdělil, že rada města na své včerejší schůzi zřídila komise rady města a je toho názoru, že velká část práce zastupitele je právě v komisích, kdy se diskuze v komisích prolne do toho, že se šetří čas diskuze v samotném zastupitelstvu. Práce v komisích je zvláště pro opoziční zastupitele takovým malým prostorem k podnětům z vlastních volebních programů a prakticky tam mohou využít své profesní dovednosti. Řekl, že úvodem musí poznamenat, že počet členů nominovaných za politické kluby jsou spravedlivé k poměru zisku mandátů v komunálních volbách, což mu přijde fér, a to zvláště, když tento způsob vedení města nic nezavazuje. Jako zastupitel i centrálního městského obvodu ví, že to rozhodně není všude pravidlem. Vzhledem k osmi letům strávených v komisi kultury, tedy dvou předchozích volebních obdobích a ze zkušeností z toho vyplývajících, je pro něho překvapením omezení členů komise kultury, když jsou navrhováni právě politickými kluby, a tedy poměr k získaným mandátům se tam ztrácí. Řekl, že protože je členem strategického týmu, tak se dozvěděl ze zápisu jednání, na kterém nemohl být, o návrzích změn v sestavení kulturní komise pro zvýšení odbornosti. Sdělil, že však nechápe, proč bylo přistoupeno radou města k poměru osmi tzv. nezávislých odborníků ku sedmi, jež navrhuje politické strany zastoupené v zastupitelstvu města, a to jako u jediné komise, a to u komise kulturní. Kdyby zastupitelé a politici nominanti např. sportovní komise zjistili, že v komisi mají tzv. zástupce za fotbal, volejbal, basketbal a další sporty, tak by se asi také ptali, proč a přihlásili by se stejně jako on nyní o slovo. Řekl, že kdyby pan Semerák nebo pan Babka zjistili, že do právní komise jim přibyli ještě nezávislí právní odborníci, tak by se asi také ptali proč. Řekl, že přejde ale k zásadní věci, a to ke zvýšení oné odbornosti, kdy je fakt, že členem komise kultury se nemusí stát nutně pouze zastupitel. Je toho názoru, že pokud by rada města zpracovala poznámku strategického týmu v poradě s politickými kluby, tak odbornost by mohla být zastoupena tím, koho strany nominují. Dále řekl, že je také potřeba říct, kdo je ve strategickém týmu. Uvedl, že obsazení je vzešlé z lidí, kteří pracovali na koncepci kultury města a je rozhodně pozitivem, že vzniklo zastoupení zástupců kulturních organizací a spolků. Zdůraznil, že pro komunikaci s městem by bylo ještě

lepší větší zastoupení tzv. nezávislé kulturní obce, tedy zástupci projektů a společností, které nejsou zřízeny městem. Rozhodně nelze říci, že strategický tým představuje celou různorodou ostravskou kulturu. Přesto, aby to znělo správně, tak řekl, že je za fungující strategický tým a zřízení pozice kulturního koordinátora velice rád, byť s některými závěry či usneseními nesouhlasí. Dále řekl, že však vyvstává otázka, kdo je onen nezávislý odborník v kultuře, nejvhodnější pro práci v poradním orgánu rady města. Zda je to teoretik, kritik, organizátor kulturních projektů či výkonný umělec. V zápise strategického týmu figurovala potřeba nezávislých odborníků. Při pohledu na seznam doplněných odborníků seznává, že je tam zástupce příspěvkové organizace za Galerii PLATO a neví, proč tam nesedí představitelé největších příspěvkových organizací jako je např. Národní divadlo moravskoslezské nebo Janáčkovy filharmonie. Dále jsou tam zástupci organizací, kteří čerpají víceleté granty, a tedy jsou jakýmsi konkurenty nejen městského dotačního titulu. Ostatní zástupci největších kulturních projektů se nutně budou ptát, jakou jim to bude poskytovat výhodu a proč tam nejsou zástupci jiných významných ostravských projektů. Zástupce Ostravské univerzity v nové kulturní komisi vítá, zvláště pak děkana Fakulty umění, protože to považuje za posílení. Sdělil, že počet tzv. nezávislých odborníků, kdy možná bylo lepší změnit tento termín z výše uvedených důvodů jako zástupce odborné veřejnosti v kulturní komisi tedy v poměru, jak již řekl 8:7 nad zástupci nominovanými politickými kluby, vnímá tak, že je jakousi výtkou a vysvědčením se známkou neschopnosti a neobornosti kulturní komise předešlé, s čímž nesouhlasí, byť možná jako spolupachatel nemá právo toto hodnotit. Zdůraznil, že tento poměr vnímá jako jakýsi strach z možného komplotu neschopných politických zástupců, proti kterému musí být nadpoloviční většina zástupců odborné veřejnosti. Dále řekl, že si samozřejmě váží práce předešlé komise včetně nasazení v době covidové a váží si odbornosti a zkušeností zvláště takových politických zástupců kulturní komise, jakým byla paní Radana Zapletalová, paní Mxxxxxx Hxxxxxxx, paní Hxxx Sxxxxxxxxx, která jako pedagog zprostředkující vnímání kultury s nejmladší generací byla posilou a ze stejného důvodu také nasazení kolegyně paní Andrey Hoffmannové. Dále zmínil pana Ixxx Rxxx, nejen jako zástupce klubu KDU-ČSL a řekl, že ho osobně mrzí jeho absence v současné kulturní komisi. Uvedl, že vždy mohla být práce odbornější, ale byla to volba a rozhodnutí některých politických klubů obsadit kulturní komisi také starosty a místostarosty městských obvodů, tedy klubů současné koalice, která chtěla větší odbornost nebo až nyní chce po kulturní komisi větší odbornost. Řekl, že toto neví. V závěru svého vystoupení informoval zastupitelstvo města, že v rámci konstruktivního přístupu primátorovi města jakožto osobě představující největší sílu v radě města svůj systémový návrh ohledně zapojení odborné veřejnosti zaslal, takže ho nebude nyní rozebírat, protože se nejedná o výbor zastupitelstva města, ale o komisi rady města. Sdělil, že aby se seznámil nebo snad i pochopil výběr členů kulturní komise, zástupce odborné veřejnosti, tak má otázku. Členové strategického týmu, jak ví, napsali nějaké jmenovité návrhy. Dotázal se, kolik jich bylo a kdo z nich pak vybral konkrétní členy. Dotázal se, zda to vybrala rada města jako celek nebo paní náměstkyně nebo odbor kultury. Dále poznamenal, že komise kultury není jenom grantové řízení samotné a v počtu patnácti členů se bude velice složitě domlouvat na vhodných termínech. Jde minimálně o zasedání každý měsíc a někdy i více. Dále se dotázal, zda bude možnost, aby byl každý člen komise účasten rozboru hospodaření příspěvkových organizací nebo jestli bude počet omezován.

A. Hoffmannová sdělila, že si dovolí reagovat na výzvu pana Poláka a otázky, které padly, jako člověk, který má v gesci kulturu. Řekla, že by ráda na začátku řekla, že nové složení kulturní komise není žádnou reakcí na komisi předešlou, a to ani pozitivní a ani negativní, ale přirozená evoluce vývoje. Upozornila na strategický dokument, který schválilo zastupitelstvo většinově i s opozičními hlasy, a to je Strategie kultury do roku 2030, kde právě zastoupení tzv. nezávislých odborníků, což jsou odborníci, kteří nejsou vybráni z politického spektra, ale z řad odborné veřejnosti, je jeden ze strategických cílů této koncepce, tudíž tímto krokem rada města

naplňuje koncepci kultury. Na otázku, proč osm, řekla, že je to z toho důvodu, protože v rámci dotačního řízení v oblasti kultury mají právě osm druhů umění. Jmenovitě vyjmenovala scénické, hudební, kreativní, průmysly, takže prakticky každý zástupce z řad odborné veřejnosti z těch osmi zastupuje jednu danou kategorii. Sdělila, že přítomnost této odborné veřejnosti má nejen zlepšit určitý způsob rozhodování, kdy tito odborníci mohou i té zbylé části kulturní komise podat komplexnější rozbor a například vysvětlit ekonomické a jiné aspekty daných projektů, ale zároveň by měli zlepšit i komunikaci s žadateli a s kulturní scénou, protože právě tito odborní garanti jsou v rámci kulturní komise nově povinni dávat reflexy zpětnou vazbu a hodnocení žádostí, proč uspěli, proč neuspěli a opravdu jsou to ti, kteří budou vyhodnocovat a psát posudek na ty dané žádosti. Řekla, že tam vidí jistou snahu zlepšit nejen komunikaci, ale i fungování dotačního řízení samotného. Co se týká otázky pana Poláka na výběr, řekla, že tyto odborníky nominoval strategický tým, tzn., že nedocházelo k nominaci politické, ale odborné. Následně o složení těchto odborníků v rámci kulturní komise rozhodovala rada města, takže nešlo o nějaký její svévolný výběr. Uvedla, že většinou se ta jména opakovala a rada města dbala na to, aby složení té komise bylo nejen reprezentativní, odborné, ale také různorodé. Dále řekla, že si dovolí krátký komentář ke strategickému týmu. Sdělila, že se nejedná o žádný poradní orgán rady města ani zastupitelstva města, ale je to pracovní skupina, která je složená tak, jak je složená. Jsou tam zástupci, jak zřizované, tak nezřizované scény, takže není pravda, že tam nejsou zástupci nezřizované scény. Uvedla, že možná pouze na ta jednání nechodí, ale určitě tam jsou. Jsou tam zástupci všech organizací. Sdělila, že neví, jestli to dobře pochopila, ale jsou tam zástupci nejen PLATA, ale i Janáčkovy filharmonie, Národního divadla moravskoslezského a dalších institucí, které pan Polák zmiňoval, že tam neexistují a opravdu pouze možná nebyli přítomni. Dodala, že určitě není problém rozšiřovat tento strategický tým a přizývat nové aktéry, protože by rádi ještě více komunikovali s kulturní veřejností, ale asi nikdy žádné složení jakéhokoliv týmu nebo pracovní skupiny nebude ideální, protože vždycky bude někdo někomu chybět. Každopádně jak už říkala, tak tento tým je ryze pracovní skupina, pracovní orgán, který zajišťuje zpětnou vazbu a komunikaci mezi radnicí a kulturní sférou. K tomu, co se týká zástupců kulturní komise u rozboru, konstatovala, že nevidí problém v tom, aby členové kulturní komise byli přítomni a určitě jejich přítomnost nebudou nijak omezovat. Nakonec řekla, že na zbylé procesní věci nemá asi smysl reagovat, protože ta činnost té kulturní komise se ukáže v čase, jestli je funkční, nefunkční, ale věří, že je to krok pro ostravskou kulturu a komunikaci radnice s kulturními organizacemi dopředu.

A. Boháč požádal o to, aby mohl reagovat na dodatek zprávy, který jim byl dán na stůl, tzn. na dodatek k Informaci o činnosti orgánů města. Sdělil, že včera 15.11. rada města rozhodla o uzavření smlouvy o společném zadání veřejné zakázky a o úpravě vzájemných práv a povinností se společností Ostravské komunikace v rámci realizace stavby parkovací dům u krajského úřadu tedy primárně pro koncertní síň. Sdělil, že si dovolí požádat o podklady v písemné podobě, kdy neví jestli investiční paní náměstkyni nebo rovnou pana předsedu představenstva Ostravských komunikací, a to o technické parametry toho parkovacího domu, celkovou historii jeho projektované ceny až na předpokládanou cenu, dále jeho kapacitu, navrhovanou návratnost této stavby, dále všechny analýzy i varianty spolupráce, které byly zvažovány mezi statutárním městem Ostrava a Ostravskými komunikacemi tak, aby se na ten parkovací dům mohli podívat. Nakonec předem poděkoval za jejich zaslání.

T. Macura řekl, že určitě podklady panu Boháčovi zaslány budou a dodal, že se pan Boháč hluboce mylí v předpokladu, že tento parkovací dům je primárně určen pro koncertní síň. Ví, že v tomto bludu žije déle, ale je fakt, že úkolem toho parkovacího domu je odparkovat více budov a více potencionálních zájemců v dané lokalitě, protože jak jistě ví, tak výstavbou černé kostky zcela zanikne stávající povrchové parkoviště na té ploše, a to povrchové parkoviště je třeba nahradit. Uvedl, že se tam staví, a kromě černé kostky je tam velký požadavek na parkování ze strany krajského úřadu, dále ze strany předpokládané výstavby druhé věže CTP.

Dále je tam nedostatek parkovacích ploch pro navazující rezidenční zástavbu tedy pro ty bloky lidí, kteří tam bydlí, takže by se ten parkovací dům stavěl rozhodně i v případě, že by nedošlo k rozhodnutí o výstavbě koncertního sálu. Zopakoval, že podklady, které si pan Boháč vyžádal, mu budou poskytnuty.

V. Polák řekl, že chtěl reagovat na paní náměstkyni, ale lepší bude, když nyní předá slovo panu Boháčovi, aby mohl reagovat, a poté bude s dovolením pokračovat.

A. Boháč poděkoval panu primátorovi za odpověď a řekl, že věří, že se snad slova pana primátora potvrdí v těch analýzách a doufá, že tak jak byl hodněkrát zmiňován krajský úřad, kterému jako statutární město Ostrava přispěli na knihovnu 300 miliónů, tak doufá, že v analýzách najde příspěvek kraje na parkovací dům.

T. Macura řekl, že smůla je, že pan Boháč tvrdí věci, které nejsou pravdou. Zdůraznil, že krajskému úřadu zatím nepřispěli ani korunou a přispějí mu maximálně 150 miliónů korun, ne 300 a samozřejmě to, co najde v podkladech, je věc, kterou neumí posoudit, co z toho bude schopen zjistit. Zopakoval, že výstavba koncertního sálu není zdaleka jedinou motivací k výstavbě a k rozhodnutí o výstavbě parkovacího domu u krajského úřadu. Požádal pana Boháče o to, aby zkusil tuto skutečnost zavnímat.

V. Polák poděkoval paní náměstkyni za odpověď a sdělil, že by chtěl pouze korigovat to, že neřekl, že ve strategickém týmu není zastoupena nezávislá scéna, ale pouze chtěl reagovat na tu skutečnost, že by byl rád, aby byla ve větším množství, protože když byl účasten zasedání strategického týmu, tak tam v drtivé většině byli zástupci příspěvkových organizací a je pravda, že mnohdy asi z časových důvodů i to málo z té nezávislé scény někdy není přítomno. Uvedl, že na to reagoval z hlediska kulturní komise, jak je nyní nastavena, že je tam zástupce jedné příspěvkové organizace, a to PLATA. Konstatoval fakt, proč tam není zástupce největších příspěvkových organizací, když už se rozhodlo o tom, že zástupce příspěvkové organizace v té kulturní komisi bude. Další doplnění má v tom, že samozřejmě v kulturní komisi i v dřívějších dobách bývali lidé, kteří byli v tzv. střetu zájmu, kdy byli předkladateli nebo zástupci nějakého projektu. Sdělil, že většinou to bylo to, že to byly projekty malé a samozřejmě ten daný člen komise v průběhu grantového jednání odcházel z místnosti, ale zde jsou zástupci dvou velkých projektů, které čerpají velké prostředky v rámci víceletých grantů, a z toho důvodu mu byly položeny otázky stran některých ostatních, kteří se tam jako by nedostali, jakou jim to může poskytovat výhodu. Zdůraznil, že to je jeden z důvodů a samozřejmě věří, že paní náměstkyně věří, že ta komise takto fungovat bude. Osobně má samozřejmě jiný názor, byť by si přál, aby se mýlil, ale v tomto spatřuje jisté úskalí.

A. Hoffmannová řekla, že pana Poláka asi poprvé nepochopila a nyní už ho asi chápe lépe. Sdělila, že určitě reaguje na paní předsedkyni, ale ta nebyla „nominována“ jako zástupce příspěvkové organizace, ale jako zástupce odborné veřejnosti, tudíž ona tam nebude zastupovat příspěvkovou organizaci. Dále řekla, že když se podívá obecně na odborníky, tak je velmi těžké nemít střet zájmů, stejně jako to bylo u politicky nominovaných členů kulturní komise a bude tomu tak i u těch externích odborníků, kteří jsou nyní v kulturní komisi. Uvedla, že toto jde řešit jediným způsobem, a to tak, že do kulturní komise nominují např. odborníky z jiných měst např. z Prahy, Brna, Olomouce, kteří mají nulový střet zájmů v rámci dotací. Tuto možnost diskutovali, ale není to asi úplně vhodné, protože tito odborníci sice rozumí odborné části toho projektu, ale neumí vyhodnotit tu lokální ostravskou realitu. O těchto věcech se opravdu diskutovalo, a to nejen na strategickém týmu, nejen v rámci tvorby koncepce kultury, ale je to skutečně záležitost, kterou řeší posledních osm let v Ostravě, jak obsadit komisi. Dále řekla, že také vycházeli při tom obsazování odborníků z příkladů dobré praxe. Uvedla, že chce dodat pro ty, kteří samozřejmě nemusí sledovat tyto záležitosti, že zcela odbornou externí komisi má Praha, velkou část externích zastoupení odborníků má Brno a další města se k tomuto přidávají. Kultura v rámci Ostravy není jediná komise, která takto pracuje s externími odborníky. Například v rámci komise školství zavedli tzv. externí hodnotitele, kteří píšou odborné posudky

na projekty v oblasti školství pro členy komise, takže ta odbornost se jim vkrádá, ať už přímo nebo nepřímo do více pracovních a jiných orgánů města. Jsou to architektonické soutěže města, které jsou pořádány za přítomnosti odborníků, jsou to výběrová řízení na ředitele příspěvkových organizací jejichž komise jsou čím dál tím více složeny z odborníků. Zdůraznila, že opravdu mají za to, že spolupráce a tzv. využití těchto odborníků pro rozhodování vedení města, zastupitelstva města je opravdu něco, co by mělo být jasnou součástí a byť je každý z nich odborníkem v nějakém oboru, tak sama si ráda nechá poradit, i když je to její obor, takže osobně v tom takový problém nevidí. Dodala, že mají spoustu příkladů dobré praxe z jiných měst či z Ministerstva kultury a vždy bude vše otázkou diskuze. Tento krok bere jako evoluci a jako něco, co jim může do té kulturní diskuze a do vůbec podpory Ostravy v rámci kultury více přinést, než vzít a samozřejmě pokud člen komise kultury stejně jako v minulosti má střet zájmů v rámci hodnocení daného projektu, tak hodnotit nebude.

V. Polák řekl, že se pouze rozcházejí v tom názoru, že střet zájmu a střet zájmu, protože jestliže je tam střet zájmu velkého čerpatele víceletého grantu nebo nějakého drobného, tak to může vzbudit potom v té kulturní obci jakési otazníky. Osobně zapojení té odborné veřejnosti samozřejmě také vítá, ale chtěl říct to, co řekl na začátku, že např. osobně když chtěl ovlivňovat kulturu, tak prošel i martyriem voleb a všeho a je tam jakýsi jasný mandát toho, jaký program z hlediska kultury třeba jejich hnutí zastupuje. Sdělil, že už v tom dále nebude vířit diskuzi na tomto plénu. Řekl, že ta odbornost mohla být dána tou nominací těch politických klubů, protože je toho názoru, že v každé komisi ať už je to sportovní nebo právní, tak jsou tam lidé, kteří jsou odborníci na jednotlivé obory, a tak je to dobře v tom zastupitelstvu města. Sdělil, že si v každém případě přeje, aby kulturní komise byla odbornější a je toho názoru, že přejí v tomto volebním období ostravské kultuře jenom to nejlepší.

T. Macura řekl, že na tom, co pan Polák říkal v poslední větě, se určitě shodnou.

L. Semerák se omluvil za to, že jeho otázka nepatří úplně do tohoto bodu, ale domnívá se, že vzhledem k tomu, že nyní zahajují první pracovní jednání zastupitelstva města v tomto období, tak je právě na úvod namístě. Řekl, že bývalo a věří, že stále je dobrou praxí, že po volbách po utvoření nového vedení města vznikne jakési programové prohlášení, z kterého se vlastně může veřejnost, ale i zastupitelé dočíst, kam vlastně to vedení města směřuje, jaké má priority a jakým způsobem jich chce dosáhnout. Sdělil, že zatím takové programové prohlášení nezaznamenal a nezaregistroval, a proto se dotázal, zda ho přehlédl nebo zda se na něm pracuje nebo případně zdali vůbec nebude. Řekl, že se na to ptá s plným vědomím toho, že samozřejmě se dá čistě technicky poznamenat, že vedení města se nezměnilo z hlediska politického zastoupení, ale na druhou stranu se účastnili většina z nich voleb, vedení města reprezentuje pět politických subjektů a samozřejmě v rámci těch voleb ne každý se vším souzní a předpokládá, že právě v rámci onoho programového prohlášení se vlastně vytvoří priority, vytvoří se jakýsi konsensus, na kterých shoda je a na kterých není. Zopakoval svůj dotaz na to, zda takové prohlášení již existuje, protože ho neviděl nebo zdali se na něm pracuje a jestli ho mohou očekávat nebo nikoliv.

T. Macura odpověděl, že programové prohlášení v dané chvíli neexistuje, s kolegy v koalici jednájí o tom, zda nějaké vytvoří, kdy osobně předpokládá, že nějaké vytvoří. Uvedl, že podstata je, že všechny koaliční strany se shodují na tom podstatném, čímž je naplňování Strategického plánu rozvoje Ostravy, který kulminuje rokem 2023, což je příští rok a zahájí se práce na novém strategickém plánu na období 2023 – 2030. Zopakoval, že v dané chvíli to programové prohlášení není, mají koaliční smlouvu, která obsahuje ty hlavní programové priority a zda programové prohlášení jako jakýsi vzkaz ve vztahu k veřejnosti bude, tak o tom s kolegy ještě jednájí. Za sebe řekl, že předpokládá, že bude v horizontu několika týdnů.

L. Semerák poděkoval za odpověď a za příslib. Osobně požádal o to, aby alespoň v nějaké stručné podobě vzniklo, protože určitě mají v paměti, že opravdu jedna věc je naplnění strategického plánu a druhá věc je usměrňování priorit. Poznamenal, že samozřejmě neočekává

programové prohlášení typu vládního prohlášení, který by měl 50 stran, ale v podstatě nějaký výcuc strategického plánu v čase toho čtyřletého volebního období.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„*Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města*“

Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **12/ZM2226/2.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Diskuze:

A. Boháč řekl, že má dotaz na předsedu představenstva dopravního podniku pana Moryse, na který mu opět bude stačit písemná odpověď. Sdělil, že někde zachytil informaci, že dopravní podnik buď soutěžil nebo připravuje soutěž v hodnotě cca 100 miliónů korun na výstavbu plnicí stanice na vodík. Dotázal se, zda by k tomu mohl dostat bližší informace, případně jestli dopravní podnik má analýzu, kolik by tato plnicí stanice měla stát, jaká je vize z hlediska množství autobusů. Dále se dotázal, zda mají analýzu, v jaké cenové relaci bude provoz autobusů na vozokilometr oproti CNG, elektro nebo naftě a dále požádal o jakousi analýzu návratnosti té výstavby plnicí stanice. Dále řekl, že když už je u plnicí stanice, tak si dovolí takovou malou technickou. Uvedl, že když dneska je u vjezdu do areálu bývalých kasáren Hranečnick, tak po pravé straně je jakási plnicí stanice, a i ty pozemky jsou v majetku dopravního podniku a přes ně prochází cyklostezka, která vede přes terminál Hranečnick a poté dále ze Slezské Ostravy směr Radvanice a Bartovice a v jednom krátkém úseku 10 – 15 metrů je v podstatě ten úsek vynechán. Je tam nějaká obruba, chodník, šterk, a potom zase navazuje dále. Sdělil, že je to poměrně páteřní cyklostezka a připadá mu od městské firmy trochu líto, že když stavěla tu čerpací stanici nebo když nějakým způsobem udržuje své pozemky, že by nedokázala 15 metrů cyklostezky trochu doplnit tak, aby byla bezpečná a humánní. Sdělil, že to řekl, pouze k zamyšlení. Dále požádal o odpověď na to, jaká by mohla být ztráta provozu z hlediska dnešních cen do konce roku.

D. Morys, předseda představenstva DPO, poděkoval panu Boháčovi za dotazy. Sdělil, že se nyní připravuje znovu vypsání soutěže na výstavbu vodíkové stanice, takže aktuálně není v běhu žádné výběrové řízení. Nicméně je k tomu řada materiálů, jak strategických, tak analytických, takže ty materiály, které k tomu mají, dají písemně uceleně k dispozici. Dále k plnicí stanici CNG řekl, že ta je v areálu dopravního podniku, takže tam určitě žádná cyklostezka neprochází, takže asi měl na mysli jiné zařízení, ale to si samozřejmě mohou vyjasnit přesně. Na dotaz týkající se ztráty provozu dopravního podniku, řekl, že ta vyplývá především v navýšení cen energií a ta se v tuto chvíli pohybuje mezi 200 – 250 milióny korun proti plánované částce, která vyplývala ze závazku veřejné služby.

A. Boháč poděkoval panu řediteli Morysovi za odpovědi. Sdělil, že se mu jedná o pozemek po pravé straně před vjezdem do jejich areálu, kde je jakési zařízení, jakási plnicí stanice nebo stojan. Uvedl, že nemluvil o CNG, ale po pravé straně vrátnice najde cyklostezku, která vede z Hranečnicku. Požádal pana ředitele, aby se na to zkusil podívat, protože je to v majetku dopravního podniku.

V. Polák požádal ty, kteří mluví na mikrofon, zvláště pana Boháče, protože mu občas vypadává část věty, aby přidali na hlase a trochu přidali na artikulaci, protože je to škoda. Ví, že v dobách římských ten politik, který neprošel kurzem rétoriky, politikem ani být nemohl, nicméně ho opravdu zajímá, co říká pan Boháč a občas není rozumět.

T. Macura řekl, že všichni budou trénovat hlasová cvičení.

A. Boháč poděkoval za připomínku a řekl, že bude tedy mluvit hlasitěji. Dotázal se pana ředitele, zda rozuměl otázce, kterou doplňoval.

D. Morys sdělil, že panu Boháčovi rozuměl.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto primátor bod 2 ukončil a požádal zástupce těch společností, kteří ještě mají k projednání nějaký bod v rámci programu zastupitelstva, aby na zasedání setrvali do jeho projednání. Ostatním poděkoval za účast a popřál jim úspěšný den.



Materiál č. ZM_M 3

Dodatek č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na úhradu nákladů spojených s realizací projektu „Protipovodňová opatření ve městě Ostrava“ ČR - Hasičskému záchrannému sboru Moravskoslezského kraje

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **13/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 4

Souhlas s uzavřením Memoranda o vzájemné spolupráci a koordinaci při přípravě a realizace strategických projektů Propojení území Černé louky a Dolní oblasti Vítkovic a Transformace území Pod Žofinkou

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **14/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh na poskytnutí bezúročné zápůjčky zaměstnanci statutárního města Ostravy zařazeného do Městské policie Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **15/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace ve výši 130.000 Kč společnosti DOBRO&TA s.r.o., se sídlem U Břízek 115/8, 747 94 Dobroslavice, IČO: 01966910, na podporu projektu „Advent plný KRÍDLENÍ 2022“

Diskuze:

J. Babka řekl, že u tohoto materiálu ho zaujala vlastní žádost, která tam je formulovaná, kdy využívá toho, že je zastupitel Moravskoslezského kraje stejně jako někteří další a zastupitel statutárního města Ostrava, kde se píše, že tato organizace už dva roky nežádala o grant Moravskoslezský kraj bez nějakého bližšího zdůvodnění, proč Moravskoslezský kraj tuto dotaci neudělil. Na druhé straně v té žádosti je vyzdvihován pan primátor jako aktivní účastník zajištění této akce, a proto je tam přímo napsáno, že proto směřují tuto žádost na jeho kancelář. Sdělil, že by ho zajímalo, zda tedy v tomto případě je pan primátor ve střetu zájmu nebo nikoliv, případně kdyby mohl zdůvodnit svou účast v této jinak velmi pěkné akci, která se pořádá, byť je to organizace, která nespadá do Ostravy a je z Dobroslavic. Dále řekl, že pokud pan primátor ví, proč ten kraj tuto akci nepodporuje, aby to řekl. Uvedl, že osobně to neví, pokoušel se to zjistit, ale zatím se mu to pro krátký časový úsek nepodařilo zjistit.

T. Macura řekl, že neví, zda pana Babku svou odpovědí dokáže uspokojit. Sdělil, že důvod, proč organizátoři nežádají o grant, dotaci Moravskoslezský kraj upřímně neví. Na jeho dotaz mu bylo odpovězeno, že bylo organizátorům snad naznačeno, že by pravděpodobně nebyli se svou žádostí úspěšní, ale co se tam stalo, opravdu neví. Dále řekl, že na straně druhé se domnívá, že se jedná o akci pěknou, ze které získává příspěvky celá řada dobrovolnických organizací. Možná se mnozí z nich této akce historicky účastnili, protože probíhala v přízemí v Gongu a letos by se měla přesunout do Galerie PLATO neboli do Bauhausu. Uvedl, že ho upřímně překvapilo, že v té žádosti je zmiňován on jako osoba, protože jeho veškerá participace tam byla ta, že se tam přišel protáhnout, něco si koupil u stánků a nad rámec toho ze svých osobních prostředků poskytoval nějaký dar v rámci tyrkysové sbírky, kde se vždy skládali s panem ředitelem Morysem. Nakonec řekl, že o jiné své participaci v rámci této akce neví, a tudíž se ani necítí být ve střetu zájmu.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **16/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh na zřízení výborů zastupitelstva města pro volební období 2022 – 2026, a to výboru statutového a výboru pro udělování čestného občanství a cen města

T. Macura konstatoval, že při návrhu, který předkládají ctili bez jakýchkoliv výhrad nominace, které získali od jednotlivých politických stran a hnutí na jejich nominace do obou výborů. Dále navrhl, aby do výboru pro udělování čestného občanství a cen města na místo paní Hany Tichánkové, členky ZM, jmenovali Mxx. Pxxx Šxxxxxx, který není členem zastupitelstva města, ale je pedagogem na gymnáziu Olgy Havlové a byl doposud předchozí dvě volební období členem tohoto výboru. Pro zápis uvedl nutné údaje a sice, že je narozen xx. x. xxxx a bydliště: xxxxxxxx xxxxx, xxxxxxxx xxxxx. Sdělil, že podává tento návrh, který je v souladu s praxí, která byla uplatňována předchozí dvě volební období.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, která se týkala bodu č. 4) návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. **17/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 6

Předchozí písemný souhlas se zřízením zástavního práva k nemovitým věcem - pozemkům v areálu Technologického parku v Ostravě - Pustkovci

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **18/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na zrušení záměru města prodat pozemek ve Strategické průmyslové zóně Ostrava – Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **19/ZM2226/2.**



Primátor oznámil, že se přesouvají k bloku paní náměstkyně Zuzany Bajgarové.

Materiál č. ZM_M 7

Návrh na uzavření „Dohody o odstoupení“ a „Smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **20/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh: na vyhlášení „podmínek Programu na zachování a obnovu kulturních památek a významných městských staveb“ a vyhlášení „Výzvy č. 1 - Městské domy a industriální dědictví a Výzvy č. 2 - Sakrální stavby“ pro rok 2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **21/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 36

Určení zastupitele, který bude ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., spolupracovat s úřadem územního plánování při pořizování územně plánovacích dokumentací a jejich změn

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **22/ZM2226/2.**



Primátor oznámil, že nyní se přesouvají ke společnému materiálu pana náměstka Jana Dohnala, paní náměstkyně Andrey Hoffmannové a náměstka pana Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 8

Program na zmírnění ekonomických dopadů rostoucích cen energií na činnost subjektů z oblasti sportu a tělovýchovy, kultury, volnočasových a prarodinných aktivit na území statutárního města Ostravy v roce 2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **23/ZM2226/2.**

T. Macura sdělil, že zapomněl hlasovat a požádal, aby bylo zaprotokolováno, že hlasoval pro.



Primátor oznámil, že nyní se přesouvají do bloku pana náměstka Jana Dohnala

Materiál č. ZM_M 9

Návrh na řešení náhrady škody v trestním řízení

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **24/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace v oblasti sportu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **25/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 38

Žádost o mimořádnou dotaci spolku Český svaz házené, z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **26/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 39

Žádost obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., o poskytnutí účelové dotace na Výměnu chladicí jednotky pro vzduchotechniku OSTRAVAR ARÉNY

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **27/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 40

Žádosti o poskytnutí mimořádných dotací na realizaci významných akcí města v oblasti sportu v roce 2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **28/ZM2226/2.**



Primátor oznámil, že nyní se přesouvají k bloku paní náměstkyně Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 10

Strategický plán rozvoje vzdělávání ORP Ostrava do roku 2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **29/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 41

Žádost organizace PLATO Ostrava, p.o., o změnu podmínek čerpání účelového příspěvku poskytnutého na realizaci akce „Jatka - vybavení prostor pro fungování galerie PLATO“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **30/ZM2226/2.**



Primátor oznámil, že nyní se přesouvají k bloku pana náměstka Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 42

Návrh na uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti sociální péče a dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí investiční účelové dotace z výnosu daní z hazardních her

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **31/ZM2226/2.**



Primátor oznámil, že nyní se přesouvají k bloku pana náměstka Karla Malíka.

Materiál č. ZM_M 11

Návrh nevyhovět žádosti ve věci udělení souhlasu s realizací předkupního práva s rozdělením společnosti REALRENT Morava s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **32/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh na vzdání se práva a prominutí dluhu společnosti MOMENT Česká republika, o. p. s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **33/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh směniti nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **34/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na záměr města směniti části pozemků v k.ú. Stará Bělá a nesměniti části pozemků v k.ú. Poruba-sever a Třebovice ve Slezsku, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **35/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh na svěřeni nemovité věci v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava městskému obvodu Krásné Pole a návrh na záměr města nevložit nemovitou věc v k.ú. Poruba, obec Ostrava do základního kapitálu společnosti SAREZA s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **36/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh na svěřeni movitého majetku v rámci stavby „Přestupní uzel Hulváky - I. etapa“ v k.ú. Zábřeh Hulváky a k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava městskému obvodu Mariánského Hory a Hulváky

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **37/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh na koupi části pozemku v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **38/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **39/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh koupit pozemek v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **40/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava, návrh koupit část nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **41/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh koupit nemovité věci od společnosti Asental Land s.r.o., návrh svěřit nemovité věci městským obvodům

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **42/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh prodat část pozemku v k.ú. Stará Bělá, návrh koupit části pozemků v k.ú. Stará Bělá, návrh svěřit části pozemků městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **43/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh prodat pozemek parc.č. 110/135 v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava a návrh zřídit služebnost inženýrských sítí. Návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **44/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na záměr města prodat pozemek parc. č. 4 v k. ú. Kunčičky a návrh na záměr města neprodat část nemovité věci v k. ú. Slezská Ostrava – obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **45/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na záměr města prodat části pozemků v k.ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava a část pozemku v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **46/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k. ú. Stará Bělá, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Svinov, obec Ostrava a návrh na záměr města neprodat část nemovité věci v k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **47/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, lokalita Cihelní, lokalita Zámecká

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **48/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Třebovice ve Slezsku, neprodat pozemek v k.ú. Poruba-sever a neprodat pozemky v k.ú. Pustkovec, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **49/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 29

Kryt civilní obrany na adrese Bachmačská 25, Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **50/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh nekoupit a návrh přijmout darem nemovité věci v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **51/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh nekoupit nemovité věci od společnosti Asental Land s.r.o.

Diskuze:

J. Babka sdělil, že se chtěl zeptat už u materiálu č. 21, ale zeptá se nyní. Uvedl, že Asental je samozřejmě významný vlastník pozemků v rámci nejen našeho města, ale i okolí. Pokud si přečtou ten materiál, tak v řadě případů to, co jim nabídne, tak v mezidobí prodá někomu jinému. Dotázal se, zda mají nějakou koncepci spolupráce s touto společností do budoucna, protože předpokládá, že nejen po odkupu haldy Ema a některých dalších pozemků, které nezbytně potřebují, se s touto společností bohužel budou setkávat i v následujících letech. Dotázal se, zda vedení města s touto společností má připraveno nějaký dlouhodobější plán spolupráce nebo vyjasnění si vzájemných vztahů, ať od směn anebo odkupů, či prodejů.

T. Macura odpověděl, že měli nebo mají s Asentalem dohodu, která už je trochu historického data o přednostním odkupu pozemků pod pozemními komunikacemi a ta dohoda se v zásadě plní. Pan Babka má pravdu, že aktuálně registrují zvýšený tlak aktuálního vedení Asentalu na urychlení prodeje pro ně zbytného majetku. Řekl, že osobně naznává potřebu, aby se navzájem nepřekvapovali se setkat. Setkání se plánuje s jednatelem Asentalu na téma jejich aktuálních záměrů, protože některé věci opravdu překvapují i ho osobně, tzn., že to, co pan Babka sám zmínil, že některé pozemky jsou jim nabízeny a současně ví, že jsou nabízeny ve stejné době i jiným potencionálním zájemcům. Řekl, že když to shrne, tak je to tak, že se plánuje sejít s jednatelem Asentalu a tu věc s ním projednat a dost možná se to promítne do nějakého dokumentu, který by si vzájemně potvrdili.

A. Boháč sdělil, že ho taky mrzí to, že nabídka od Asentalu, která byla adresovaná městu v únoru, že je projednávána v listopadu. Řekl, že je to škoda, protože oni reflektovali, napsali zájem o jeden pozemek a zjistil, že už je tady dávno prodaný, takže dneska sice schvalují pozemky, které nemají zájem koupit, nicméně ty, o které mají zájem, tak bohužel už jsou prodané. Mrzí ho to, protože kdyby věděli, že ta procedura bude tak dlouho trvat, tak by jednali s Asentalem asi sami.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **52/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh koupit pozemek v k.ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **53/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh prodat stavbu v k. ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **54/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh dalšího postupu souvisejícího s realizací nové přístavby a rekonstrukce stavby „Nová přístavba rekonstrukce restaurace Spolek“ k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Nádražní)

Diskuze:

V. Macháček sdělil, že chce pouze zopakovat svůj názor a názor jejich klubu, a to ten, že nesouhlasili s prodejem Spolku. Sdělil, že nebude opakovat ty argumenty a řekl, že ten názor stále nezměnili a jsou toho názoru, že prodat Spolek byla chyba.

T. Macura poděkoval panu Macháčkovi za zopakování názoru jejich klubu.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení.
Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **55/ZM2226/2.**



Materiál č. ZM_M 31

Zpráva o plnění rozpočtu statutárního města Ostravy za 1. pololetí roku 2022 (bez městských obvodů)

Diskuze:

J. Babka sdělil, že má dotaz na pana náměstka Svozila. Uvedl, že toto je hodnocení k 30. 6. 2022 a dnes je 16.11.2022. Dotázal se, zda pan náměstek zná nějaké nová čísla zejména ve vztahu k DPH a některým daním, které jsou příjmové.

M. Svozil řekl, že pan Babka má naprostou pravdu, protože je to zpráva skutečně k 30.6. letošního roku a víceméně je to čtyři a půl měsíce, nicméně jsou povinni tuto zprávu zastupitelstvu historicky předkládat. Pakliže zastupitelstvo si nevyhradí tu záležitost jinak. K tomu, co se týká toho, co pan Babka navrhoval, řekl, že je toho názoru, že aktuální stav výběru daní a finančních záležitostí proberou na dnešním pracovním semináři k návrhu rozpočtu, který víceméně vychází z aktuálního stavu příjmu sdílených daní a prognóz dalších příjmů a výnosů. Nakonec řekl, že pokud bude pan Babka souhlasit, tak by nechali vše na seminář.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení.
Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **56/ZM2226/2.**

T. Macura řekl, že dnešní zasedání zastupitelstva města nabralo nečekaně svižné tempo. Připomněl, že jsou ještě povinni kromě bodu Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města provést i bod Dotazy, připomínky a podněty občanů města Ostravy, který je pevně fixován na dobu 11.30 – 12.00 hod., kdy mezitím proběhne obědová pauza.



Organizační záležitosti Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura se dotázal paní náměstkyně Kateřině Šebestové, zda se u ní sešly nějaké podněty, dotazy a připomínky, které by byly podány v písemné formě.

K. Šebestová sdělila, že dnes v průběhu zasedání zastupitelstva města neobdržela žádné dotazy, připomínky ani podněty ze strany zastupitelů města, ale že je možné, že ještě do konce zastupitelstva nějaké obdrží.

T. Macura řekl, že prakticky vyčerpali program dnešního zasedání zastupitelstva s výjimkou již avizovaného bodu, který je věnován veřejnosti. Sdělil, že než vyhlásí přestávku, tak by chtěl připomenout, že poté až skončí oficiální část zastupitelstva čili pravděpodobně ve 12.00 hod., že by po krátké přestávce navázal seminář k návrhu rozpočtu na rok 2023.

V. Macháček se dotázal na to, kolik evidují přihlášek do diskuze občanů a veřejnosti.

T. Macura odpověděl, že aktuálně evidují 2 přihlášky, ale může samozřejmě ještě nějaká přibýt.

Primátor vyhlásil přestávku do 11.30 hod. (*Přestávka 10.30 – 11.34 hod.*)

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura po přestávce řekl, že zahajuje bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“ coby poslední bod dnešního zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že registruje dvě písemné přihlášky do diskuze, přičemž obě od občana města pana Zdeňka Skalky. Uvedl, že první téma je „Taxislužby v Ostravě“ a předal mu slovo.

Z. Skalka, občan města, řekl: „Přeji vám dobrý den. Úvodem chci poděkovat panu primátorovi, že opravdu tento bod je taky hodně důležitý a že opravdu počkal, jestli náhodou nepřijdou občané. Mrzí mě, že občané tady moc nechodí, třeba se to zlepší. Nedávno jsem využil taxík, protože jsem zaspal, jinak jezdím MHD, které je v Ostravě skvělé a moc ho doporučuji. Jel jsem taxíkem k nám do Kunčiček a s taxikářem jsem se bavil, jak mu to jde, jak se má atd. On říkal, že se má velice dobře, ale co ho velice trápí, je, že tu máme takový trošku nešvar. Máme tu totiž normální taxislužby, máme tu Liftago a máme tu potom Bolt. U toho Boltu bohužel se stává, že tam jsou šoféři, kteří nemají licenci na taxi, a ta společnost si prostě najímá různé řidiče. Já jsem si to schválně ověřil a přes jednoho kamaráda jsem si zavolal do Boltu, a opravdu přijelo auto a myslel jsem si, že se to auto asi rozpadne. Auto se nerozpadlo, šofér dal směšnou částku bez nějakého dokladu, vůbec nic. Tímto bych se chtěl na vás obrátit s tímto podnětem, jestli náhodou Magistrát města Ostravy nebude dělat nebo to nepředá dále, aby se to opravdu zkontrolovalo, a aby se narovnal ten poměr, protože skutečně jsou taxikáři, kteří musí mít licenci, mají všechno v pořádku atd., ale po Ostravě nám jezdí taxikáři, kteří prostě tu profesionální licenci vůbec nemají. Tímto vás žádám, zda bychom mohli v Ostravě i tento nešvar trošku upravit nebo zlepšit. Děkuji vám.“

T. Macura poděkoval panu Skalkovi za podnět a požádal odbor dopravy o zpracování odpovědi na tento dotaz. Dále řekl, že pan Skalka má podaný ještě jeden příspěvek do diskuze s názvem „Popelnice na olej“ a předal mu slovo.

Z. Skalka, občan města, řekl: „Ještě jednou vás srdečně zdravím. Já jsem strašně rád, protože jsem tady před x lety bojoval za to, abychom měli popelnice na oleje, protože se to vozilo pořád jenom do OZO a lidé to spíše lili do záchodu. Popelnice máme, je to úplně skvělá věc a jsem za to strašně rád. Akorát bohužel ty popelnice, které jsou, jsou strašně lehké, takže se nám stává např. u nás na Jihu, ale viděl jsem to ještě i v jiných ulicích, že když přijde velký vítr, tak ty popelnice se prostě převrátí. Není moc příjemné, když jdete potom do popelnice na plasty, šlapat po oleji, který tam úplně vytekl. Jestli bychom se neobrátili na OZO, zda by se s tím něco dalo dělat tak, aby ty popelnice se prostě nepřevracely, aby ty oleje netekly na komunikaci, na chodníky, protože opravdu není nic příjemného, když přijdete, šlápnete do různých typů olejů, a potom přijдете domů, a ještě si znečistíte koberec, jako se to stalo mi, protože jsem šel večer, takže jsem si toho opravdu ani úplně nevšimnul. Jinak tuto iniciativu kvituji a doufám, že těch popelnic bude čím dál tím více, ale jak říkám, musí být stabilní, aby se nám nepřevracely, protože když se to převrátí, tak je to potom hodně nepříjemné a myslím si, že i k životnímu prostředí špatné pro Ostravu. Děkuji vám.“

K. Šebestová poděkovala panu Skalkovi za jeho podnět. Uvedla, že už se s tímto setkali a dodala, že tato připomínka nejde za společností OZO, ale za společností Trafín Oil. Sdělila, že s nimi promluví a uvedla, že těch popelnic je v Ostravě přes 300 a ví, že někde k tomu dochází, když jsou prázdné, vysypané, takže udělají nějaká technická opatření.

T. Macura poděkoval panu Skalkovi za dotaz a současně paní náměstkyni za odpověď. Dotázal se, zda je ještě přítomen nějaký občan města, který by chtěl v rámci tohoto bodu vystoupit. Nikdo se nepřihlásil, a proto tento bod ukončil. Dále všechny pozval na další zasedání zastupitelstva města, které se uskuteční ve středu 7. prosince 2022. Sdělil, že ústředním bodem prosincového zasedání zastupitelstva města bude projednání a doufá i schválení návrhu rozpočtu na rok 2023. Sdělil, že aby k tomu měli správné předpolí, tak po dnešním zasedání zastupitelstva města bude následovat pracovní seminář členů zastupitelstva města k návrhu rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2023. Dodal, že z technických důvodů potřebují 10minutovou přestávku a v 11.41 hod. ukončil zasedání zastupitelstva města.

Usnesení z 2. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 10/ZM2226/2 do č. usnesení 56/ZM2226/2, program 2. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 21.11.2022

Ověřovatelé:

Gabriela Poštulková

místo: Ostrava
datum: 24.11.2022

Ondřej Slíva

místo: Ostrava
datum: 23.11.2022

Tomáš Macura

primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 25.11.2022