

Zápis průběhu 11. zasedání zastupitelstva města konaného dne 18.10.2023

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy		
Předsedající:	Jan Dohnal, primátor		
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	52	
	zástupci městských obvodů	9	
	tajemník	1	
	vedoucí odborů MMO	21	
	ostatní	17	
Omluveni:	Michal Hořínek, Jiří Jureček, Jan Síla		
Zahájení:	9.08 hod.		
Přestávka:	1. přestávka – 11.05 – 11.48 hod.		
Ukončení:	13.00 hod.		
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní		

Primátor Jan Dohnal zahájil 11. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města a zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace údajů zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 52 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání zastupitelstva města se omluvili celkem 3 členové zastupitelstva, a to pan Michal Hořínek, pan Jiří Jureček a pan Jan Síla.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 11. zasedání zastupitelstva města konaného dne 18.10.2023

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 03.10.2023, poté dne 10.10. navrhla doplnit program 11. zasedání o materiály č. 21 – 39, které obdrželi v pozdějším termínu.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 11. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města
- a usnesení z 10. jednání finančního výboru.

Primátor uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Dále řekl, že na základě porady předsedů politických klubů bude s úvodním slovem předkladatele předložen materiál č. 26 z bloku náměstkyně primátora Hany Tichánkové.

Sdělil, že v případě schválení materiálu č. 21 s názvem „Návrh na udělení Ceny města Ostravy a Ceny města Ostravy in memoriam“ proběhne v 10.45 hod. slavnostní předání těchto ocenění.

Uvedl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Na základě žádosti předkladatele navrhnul stáhnout z programu materiál č. 9 s názvem „Návrh na svěření majetku, a to stavby zpevněné plochy v rámci kontejnerových stání, umístěné na ul. Biskupská a Havlíčkovém nábřeží, vše v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz“.

Dotázal se, zda má někdo k předloženému návrhu programu nějaký dotaz nebo připomínku. Nikdo se nepřihlásil. Primátor dal hlasovat o schválení předloženého návrhu programu s vypuštěním materiálu č. 9.

Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 11. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **0476/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 11. zasedání zastupitelstva města konaného dne 18.10.2023

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Patrik Hujdus a pan Miroslav Svozil. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 11. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0477/ZM2226/11.**



Primátor konstatoval, že zápis z 11. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení z 11. zasedání podepíše spolu s ním náměstkyně primátora Hana Tichánková. Uvedl, že písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěovány u náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

- - - - -

Informace o ověření zápisu z 10. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 10. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 20.09.2023, byl ověřovateli zápisu panem Martinem Kretem a paní Kateřinou Šebestovou podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



Bod č. 1

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor sdělil, že vzhledem k tomu, že k tomuto bodu nebyl předem vznesen žádný dotaz, tak nebyl přizván žádný oprávněný zástupce společnosti a přešel k projednávání bodu č. 2.



Materiál č. ZM_M 2

Informace o činnosti orgánů města

Primátor informoval, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na lavicích mají k dispozici dodatek této zprávy. Sdělil, že pro občany je tato informace vystavena na webových stránkách města a je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, na balkónech a také v předsálí zasedací místnosti č. 306.

Diskuse:

Z. Bajgarová sdělila, že má několik dotazů. Uvedla, že minule předložili na zastupitelstvu relativně na poslední chvíli informativní zprávu týkající se zastřešení Místecké. V zásadě tam pro ni nebyly až tak nové informace, nicméně tam byla jedna, na kterou by se chtěla zeptat. Uvedla, že je to informace o tom, že probíhají jednání investorů s majitelem objektu haly Tatraň na další koordinaci v území. Dotázala se, jak se v této chvíli uvažuje v souvislosti s halou Tatraň, protože v minulosti zaznívaly varianty, které z hlediska technického řešení asi mohly být nejefektivnější, a to byla pravděpodobná demolice haly Tatraň, ale zároveň na těch jednáních zaznívaly velmi důležité informace o tom, že je z hlediska sportu nesmírně důležité, aby byla vybudována multifunkční hala, o které další informace nemají. Sdělila, že má informaci, že dosud nebylo vydáno stavební povolení, ale zajímalo by ji, jak se v této chvíli uvažuje z hlediska financování apod. Zároveň s ohledem na tu Místeckou, vezme-li ji trochu v širších vazbách, tak na jednání komise kultury zazněla informace, že k 30.6. bude ukončena činnost objektu Bauhausu a v tomto duchu má dva dotazy. Dotázala se, jak se dále uvažuje s tím objektem, jestli je to informace pravdivá a kde se přesune ta aktivita, která v tuto chvíli v tom Bauhausu probíhá. Dále sdělila, že v médiích a na sociální síti zaznamenala vyjádření primátora, že již došlo k posunu ve věci mrakodrapu společnosti Torax, a to tak, že se již spustila architektonická soutěž. Uvedla, že si přesně nepamatuje ta slova, ale ráda by požádala, aby zastupitelé obdrželi podmínky té architektonické soutěže, protože podle smlouvy město mělo ty podmínky schvalovat a ji by zajímalo, jak je ta soutěž koncipována a s jakými

podmínkami, protože to měla být zároveň soutěž podle České komory architektů a musí se přiznat, že v návaznosti na to vyjádření se snažila dohledat na stránkách, jestli to už získalo regulérnost a nepodařilo se jí to, proto by se k tomu ráda dozvěděla nějaké informace a myslí si, že by to bylo zajímavé pro všechny zastupitele, protože se bude bezesporu jednat o jednu z nejsledovanějších staveb i soutěží, která na území Ostravy bude probíhat. Dále uvedla, že jí ráno byly doručeny odpovědi na její dva písemné dotazy, které minule položila. Upřesnila, že dotazy se týkaly stavebních předpisů pro Ostravu, jejich přípravy a podkladů. Příloha sama o sobě má nějakých 300 stránek, takže tím, že jí to přišlo asi v 8 hodin ráno, tak to nestihla ještě celé pročíst, pouze prolistovat, nicméně z dopisu podepsaného paní náměstkyní Tichánkovou pochopila, že v této chvíli se teprve dělá revize zadání ostravských stavebních předpisů, což je pro ni malinko zarážející, protože před několika málo dny měla možnost jednat a mluvit se zástupci Prahy a ví, že celé ty stavební předpisy byly připravovány na platformě tří velkých měst. Sdělila, že má informace o tom, že již několik měsíců existuje paragrafové znění a jedná se o proces, který poté, co ho schválí rada, bude muset probíhat dalším legislativním schvalováním. Dotázala se, jak je možné, že v tuto chvíli dostává informaci, že se teprve baví o zadání. Uvedla, že chápe, že po změně vedení je legitimní provést nějakou revizi, ale přece jenom uběhlo 6 měsíců a pakliže existuje paragrafové znění, což v těch přílohách není, ale ví, že se tvořilo na platformě tří měst, tak by mělo být asi i pro Ostravu již vytvořené. Sdělila, že to chápe tak, že Ostrava proti ostatním městům bude v takto zásadním prodlení s tvorbou těch stavebních předpisů a dodala, že tam směřuje svůj dotaz. Dále připomněla, že minule se bavili o záležitosti rozvoje Moravskoslezského inovačního centra, o tom, že se zrušil úkol pro městský ateliér na zpracování územní studie na rozvoj Moravskoslezského inovačního centra a bylo jí odpovězeno, že odbor strategického rozvoje připravil nějakou studii ploch, které by pro to měly být využity. Požádala, aby jí ta studie byla poskytnuta, a to se nestalo. Dotázala se, proč se to nestalo a požádala, aby jí to někdo poslal.

J. Dohnal k zastřešení Místecké – hala Tatran potvrdil, že opravdu zastřešení ulice Cingrový ulice v místě haly Tatran by znamenalo vyvolanou investici tohoto objektu, který není v majetku města. Ta investice by převyšovala mnohonásobně hodnotu té haly, protože by se jednalo o úpravu vstupů, jednalo by se o další stavební úpravy a do tohoto objektu, pokud se vyvolá jakékoli stavební povolení tak, aby ta hala splňovala následně dnešní legislativu, by musela mířit investice v řádu stovek milionů korun, proto se s rekonstrukcí toho objektu dále nepočítá, i po domluvě s panem majitelem. Stále čekají na stavební povolení, kde připouští, že i z jeho pohledu je škoda, že už není vydáno, ale čekají na vydání stavebního povolení u nové haly pro míčové sporty, která by měla být za Futurem. Uvedl, že věří, že jsou těsně před tím vydáním a v momentě, kdy to stavební povolení bude vydáno, tak se spustí proces zahájení přípravy té stavby, takže to chtějí zkoordinovat tak, aby se dokázalo v rámci té stavby Místecké plynule přejít z ukončení provozu v Tatranu do této nové haly. Sdělil, že co se týče financování, tak čekají na vhodný dotační titul, ale probíhají nějaká jednání, která mu dávají poměrně velký optimismus, protože ta velká hala nebude úplně levnou záležitostí. Co se týče PLATO Bauhaus a jeho zavření k 30.6. požádal náměstka primátora Rigeru, aby jim krátce popsal další osud této budovy.

B. Riger odpověděl, že co se týče Bauhausu jako takového, tak se připravuje projekt demolice této budovy, a co se týče termínu, tak tam nejsou v nějakém tlaku, tzn., že k té demolicí může dojít za dva – dva a půl roku. Poznamenal, že materiál prošel radou města a v současnosti se vybírá zhotovitel té projektové dokumentace.

J. Dohnal požádal vedoucího odboru strategického rozvoje pana Hudce, aby popsal stav soutěže u ostravského mrakodrapu.

J. Hudec uvedl, že co se týče soutěže ostravského mrakodrapu, tak podmínky přistály v červnu tohoto roku na odboru územního plánování a stavebního řádu a byly nějakým způsobem komunikovány s tímto útvarem. V této chvíli ví, že jsou na komoře architektů, a pokud to není

dosud zveřejněno, tak komora architektů ty podmínky posuzuje a co mají informace, tak společností RT Torax už byli osloveni konkrétní architekti k tomu, aby se soutěže zúčastnili. To je zatím vše. Dodal, že Česká komora architektů neshledává nějaký zásadní problém v těch podmínkách, ale pravděpodobně se licitují detaily. Omluvil se za to, že konkrétní detaily nezná. Dále řekl, že co se týče samotných podmínek, tak tam dochází k paralelní kontrole ze strany města toho, co bylo zasláno společností RT Torax. Uvedl, že by se dalo říci, že možná i trochu čekají na závěr České komory architektů.

J. Dohnal požádal náměstkyni primátora Tichánkovou o zodpovězení otázky týkající se ostravských stavebních předpisů a MSIC.

H. Tichánková odpověděla, že co se týče tvorby ostravských stavebních předpisů, tak proces jejich přípravy neustále probíhá. Uvedla, že je pravda, že existuje jakési paragrafové znění z minulosti, které ovšem vychází z pražských stavebních předpisů. Oni se nevzdávají žádné inspirace žádného města, nicméně by rádi vytvořili funkční stavební předpisy především pro Ostravu, a hlavně by rádi navázali na nový stavební zákon a novou vyhlášku, která jim tvorbu těchto předpisů umožní. Uvedla, že proces v tuto chvíli pokračuje dále a ten tlak, který byl vyvíjen na termín, odbourali. Jde jim především o to, aby ten předpis byl kvalitativně na takové výši, že bude užitečný pro investory v Ostravě, a ne že to bude jen nějaký deklarativní dokument pro jejich PR. K zodpovězení dotazu týkajícího se MSIC požádala o odpověď vedoucího odboru strategického rozvoje.

J. Hudec uvedl, že se omlouvá, ale že se domnívá, že došlo ke zmýlení. Na minulém zastupitelstvu, když referoval o této záležitosti, tak nehovořil o studii, protože ta studie zpracována v této chvíli není. Posuzovaly se pozemky, které jsou k dispozici. V rámci generelu jsou definovány pozemky, které jsou směrem k planetáriu. Je to velmi problematické území, je tam zemědělská půda. Bylo to původní rozšíření. Současně se hovořilo o tom, že zkusí najít nějaké možnosti pro využití podél ulice Opavské. Pro kontext zopakoval, že podél ulice Opavské je velmi problematické řešit pozemky z toho titulu, že tam je základní velký vodovod z Kružberku směrem do města, je tam velké ochranné pásmo, moc hluboko se nedostanou, tzn., že v této chvíli jsou v úvaze, jakým způsobem řešit náhradní pozemek pro rozvoj MSIC spíše ve vazbě na sousedství Opavské, resp. na prostor, který vzniká mezi kolejemi VŠB a Opavskou. Uvedl, že problémem jsou majetkoprávní vztahy, jsou tam nějaké sítě, které nejsou tak zásadní, jako je vodovod. Ten vodovod teoreticky před tím pozemkem uhýbá čili to není takový velký problém, který by museli řešit. Teď jsou ve fázi zjišťování, protože nejsou úplně informačně nasyceni z hlediska budoucích potřeb T-Parku. Zjednodušeně řekl, že neví, jestli musí stavět domy s velkorozponovými halami nebo postačí domy klasické, standardní s prototypovými dílnami a s officy tak, aby byly koncipovány v souladu s požadavky dnešní doby, protože pokud by to byly velkorozponové haly, tak se na ten pozemek nevejdou. Sdělil, že to jsou dilemata, které v této chvíli pouze řeší. Studie území či jakákoli zatím v této chvíli zpracovávána není.

J. Dohnal sdělil, že doplní čerstvou informací ze včerejška, kterou ještě nikdo neví, a to, že s VŠB vstoupil v jednání soukromý investor, který uvažuje, že by zainvestoval tu budovu, která byla původně určena pro projekt refreshu, takže během 14 dnů mají svolánu schůzku i se zástupci VŠB, aby si řekli, jestli toto nemůže být ten první krok, který by udělali.

Z. Bajgarová požádala, aby u té Místecké obdrželi jako zastupitelé ten finanční model. Uvedla, že se bude jednat o velkou stavbu, významnou pro město, a tak jako k dalším objektům by se mělo nastavit nějaké financování. Dodala, že v minulosti to tady probíhalo, mělo to nějaký finanční rozpočet, ten se, předpokládá, změnil, proto by ji zajímalo, jak se v této chvíli uvažuje. Uvedla, že to určitě podporuje, pouze se zajímá o informace. Jde jí o to, aby věděli, jak na tom to město bude. Poděkovala za odpověď ohledně připravované demolice budovy Bauhaus. Sdělila, že v diskusi zaznělo, že není nutné ukončit činnost Bauhausu, že ta demolice žádným způsobem nespěchá. Dotázala se, proč má PLATO přestat v Bauhausu fungovat, když zaznělo,

že dalších dva a půl roku ten objekt může stát a kam se ty aktivity, které v této chvíli v Bauhasu jsou, budou přesouvat. Ohledně RT Torax poděkovala za informace a požádala o zaslání podmínek. Sdělila, že to chápe tak, že soutěž vyhlášena dosud není, že tam šlo asi o jakousi nepřesnost, i když si myslí, že v tom mediálním vyjádření to tak trošičku bylo. K ostravským stavebním předpisům uvedla, že neví, jak by to komentovala. Uvedla, že iniciativa stavebních předpisů na území města Ostravy se netýká jenom území města Ostravy. Má celorepublikový dopad a celorepublikový charakter. O stavební předpisy v rámci přípravy nového stavebního zákona se ucházela celá řada měst. Probíhala velmi složitá jednání tak, aby vůbec města měla možnost si upravovat nějakým způsobem svoje podmínky oproti tím standardně připravovaným vyhláškám. Ta opozice, která proti tomu byla, byla z toho důvodu, aby nevznikalo na území města a na území ČR 120 různých stavebních předpisů a tehdy odborníci z celé ČR, kteří za ty stavební předpisy bojovali, stále opakovali: „pražské stavební předpisy jsou roky funkční a jsou dobrý a ověřený systém, který jim závidí každé město v České republice, které se chce nějak kvalitně rozvíjet“. Je to kvalitní materiál, na základě kterého se podařilo připravit celou řadu velmi významných developerských a investičních projektů na území Prahy. Uvedla, že se velmi podivuje nad tím, že dneska někdo řekne, že to může být, nebo se to snaží přirovnávat, když říkají, že nechtějí vycházet z pražských stavebních předpisů, k nějakému propagačnímu materiálu. Sdělila, že tak to skutečně není. Řekla, že si myslí, že pokud má někdo v této chvíli zkušenosti s velkými projekty, tak je to určitě Praha, a Ostrava by se měla určitě inspirovat a té inspirace se nevzdávat. Sdělila, že tam bylo velmi důležité, aby ty stavební předpisy na území ČR měly společný základ, a potom se odchylovaly v těch jednotlivých specificích, které ta města mají, protože v tu chvíli, když si město začne tvořit úplně vlastní cestu, jak paní náměstkyně naznačila, tak se obává, že mohou velmi zásadně zkomplikovat rozvoj stavebních předpisů dále na další města v rámci ČR, a může pochybovat i o kvalitě, a to si myslí, že by se určitě dít nemělo. Dodala, že je možná jenom špatně pochopila. Sdělila, že by velmi apelovala na to, aby materiál, který vycházel z pražských stavebních předpisů, nepřirovnávali k marketingovému nebo PR podkladu, protože to považuje za nesmírně nedůstojné vůči práci desítkám odborníků na území ČR. Sdělila, že chápe to, že jsou v tuto chvíli u toho zadání a na rozdíl od ostatních měst lze očekávat, že Ostrava pravděpodobně bude tvořit něco speciálního a bude mít oproti těm dalším městům nejspíše zásadní prodlení. Dodala, že je to velká škoda pro Ostravu. Dále hovořila k MSIC. Uvedla, že zaznělo, že jsou vytipovány další lokality, kde se to má rozvíjet. Sdělila, že to, co se teď dověděla, je informace, kterou mají už roky, pořád se točí v kruhu, pořád se dívají na nějaké lokality a nemají k nim nic dalšího. Prověření pozemků podél Opavské včetně informací o vodovodu a sítích vědí všichni 10 let. Studie, která byla zadána, se měla dělat proto, aby se skutečně reálně ověřilo, co je možné tam postavit. Není to o jedné budově. Je to o definici rozvojových lokalit pro nějaké činnosti. Není to o tom, že se tam teď bude budovat nějaká síť, je to o tom, připravovat postupně plochy na území Ostravy, aby se inovační centrum mohlo rozvíjet. Argumentovat tím, že jednu budovu, kterou měl stavět někdo jiný, bude stavět někdo další, to je určitě fajn, je dobře, že do toho vstupuje soukromý sektor, ale nic to neřeší na tom, že se mají připravovat z hlediska územního plánu, z hlediska územních studií další lokality a je potřeba definovat, co se reálně do těch lokalit vejde.

J. Dohnal k MSIC poznamenal, že tomu rozumí a určitě se je třeba dívat na nějaký dlouhodobější horizont, ale je třeba také říci, že MSIC v poslední době nefungoval díky složitým vztahům dvou hlavních akcionářů úplně ideálně a velice těžce se hledala shoda u jakýchkoli dalších kroků. Tento problém dneska není. Jsou domluveni s krajem na nějaké synergii, která ohledně MSIC může být. Řeší se vůbec obsahová náplň toho MSIC v tento daný okamžik s tím, že z toho vyvstane nějaký požadavek na nějaké konkrétní technické zajištění a na nějaké konkrétní budovy, takže nejprve si musí říct, jak bude MSIC fungovat a co od něj čekají. To teď probíhá, protože historicky tady ta shoda mezi akcionáři nebyla. Teď se tato koncepce rodí a v momentě, kdy vznikne, tak si můžou nadefinovat, kde to postaví. Nemělo by

to být naopak, že si řeknou, že se tam postaví haly, když pak zjistí, že tam potřebují více laboratoře. Zopakoval, že nyní se řeší ta obsahová náplň MSIC, jak bude do budoucna. Následně se bude řešit stavební rozvoj. Co se týče stávajícího stavu, tak teď je tlačí technický stav těch dvou budov, které budou muset s největší mírou pravděpodobnosti koncem příštího roku zavřít. Sdělil, že to není tak, že by se tomu nikdo nevěnoval, ale opravdu vzniká celá nová koncepce toho, jak by MSIC měl fungovat.

L. Baránková Vilamová doplnila pár informací k Bauhausu. Řekla, že termín 30.6. nevznikl tak, že by si řekli, že chtějí ukončit aktivity v polovině příštího roku. Termín vznikl na základě dohody s panem ředitelem na poradě vedení, kde posuzovali dva aspekty toho dalšího fungování staré budovy Bauhausu. První věc byly náklady spojené s provozem, které jsou nemalé, které pan ředitel odhadoval ve výši nějakých 2 milionů korun s tím, že zmiňoval, že jenom vytápění toho celého objektu je značně problematické. Druhý aspekt, který posuzovali, byla provozní bezpečnost, která je také v nedobrému stavu a z úst pana ředitele zaznělo, že je otázka, jak dlouho ještě by byli schopni zajistit bezpečné fungování té budovy a zda tu provozní bezpečnost budou vůbec schopni v tom Bauhausu deklarovat. Uvedla, že to byl další podle ní důležitý aspekt a určitě se shodnou v tom, že do staré budovy, která má tyto dvě velké zátěže, asi nemá smysl dávat další finanční náklady, pakliže mají stejně naplánovanou demolicí. Sdělila, že si myslí, že toto je důležité a bylo to po dohodě s panem ředitelem. K aktivitám, které tam dneska fungují, uvedla, že vzniká nová budova Textile, která se má věnovat těmto kreativně kulturním projektům. S panem Zxxxxxx se byli podívat na prohlídce té budovy, tak to docela podrobně diskutovali, ptali se, jakým způsobem by to celé mělo fungovat a být nastaveno a pochopili, že právě této části by se chtěl v této budově věnovat, tzn., že by chtěl dávat prostor novým začínajícím umělcům, kteří potřebují ty prostory. Část té budovy bude věnovat stálým nájemcům a část by chtěl věnovat dočasným projektům, které by tam měly vznikat, vyvíjet se, rozvíjet atd. Uvedla, že si myslí, že tady jakousi alternativu v tom následujícím roce budou mít.

H. Tichánková sdělila, že si dovolí krátkou reakci na paní zastupitelku. Poděkovala primátorovi za velice korektní popsání situace, která dneska panuje v MSIC. Poznamenala, že kdyby to měla udělat ona, pod kterou MSIC resortně spadá, tak by pravděpodobně volila poněkud tvrdší slova, proto se tomu vyhýbá. Dodala, že MSIC je v této chvíli problém, který vznikl na politické bázi v minulém období, kdy se prostě kraj s městem nebyli schopni domluvit, co v MSIC chtějí. Za ni je to jedna z nejproblematictějších organizací, kterou tady v této chvíli mají a čeká je opravdu velká práce, nastavit vůbec jenom cíl, pro který má MSIC sloužit a jak se na něm akcionářsky budou podílet. K ostravským stavebním předpisům řekla, že ji paní Bajgarová špatně pochopila, protože ona říkala, že se nechají inspirovat stavebními předpisy jiných měst a taky svým vystoupením nechce zpochybnit práci mnoha odborníků napříč celou republikou, ale ji osobně se nelíbil tlak, který byl vyvíjen na termín zpracování těch ostravských stavebních předpisů bez ohledu na jejich kvalitu. Zadání bylo do 1. 7. 2024, s tím se tady pracovalo a takto se postupovalo přesto, že v této chvíli stavební zákon nemají a nemají ani vyhlášku, která jim umožní tvorbu jakýchkoliv městských stavebních předpisů. Ta bude až 1. 7. 2024. Sdělila, že do té doby samozřejmě ty ostravské stavební předpisy mohou vytvořit, ale v okamžiku, kdy vyjde v účinnost vyhláška, tak se musí přizpůsobit tomu, co v té vyhlášce bude. Dodala, že je to dvakrát práce, takže to opravdu bylo jen na efekt a nemyslí si, že to bylo šťastným řešením. Pro ni by bylo nejlepší, kdyby ty ostravské stavební předpisy byly vypracovány tak, aby byly funkční a přívětivé právě pro investory v Ostravě a právě s ohledem na prostředí, ve kterém se nachází, protože jistě všichni chápou, že Ostrava není Praha a Praha řeší úplně jiné problémy, které právě ty ostravské stavební předpisy mohou odlišně upravit a jí to přijde jako to nejdůležitější právě proto, aby každý investor, ať už město nebo soukromý subjekt měl díky těm ostravským stavebním předpisům lepší a jednodušší a jasně popsanou situaci, ve které se může ve stavebních předpisech tady v Ostravě pohybovat. Uvedla, že za ni

je to k této věci všechno a další otázky, pokud budou vzneseny, ráda společně s odborem odpoví písemně, protože si myslí, že tato diskuse by mohla být velice rozsáhlá tak, jako jsou velice rozsáhlé diskuse na pracovních skupinách, které v této chvíli ostravské stavební předpisy připravují.

T. Macura sdělil, že zareaguje na tři věci, které zazněly. K zavření Bauhausu řekl, že s překvapením vyslechl názor paní náměstkyně Baránkové Vilamové, že funkci Bauhausu by mohla alespoň z části převzít Ostravica. Uvedl, že Ostravica je komerční projekt. Je strašně rád, že tady vznikla, a to i díky dlouholeté spolupráci s městem. V mnohém mu pomohli a nechce, aby vyznělo, že je nepřítel aktivity pana Zxxxxx. Opak je pravdou. Sdělil, že pokud byli v Bauhausu na nějakých akcích, tak je prakticky nemožné, aby se aktivity Bauhausu převedly do Ostravice. V Bauhausu vznikla speciální komunita, je to prostor, který Ostravě závidí, bez přehánění, celá republika. Kulturní sféra v celé republice jim závidí něco takového, co vzniklo v Bauhausu. Sdělil, že vždycky věděli, že je to aktivita dočasná. Nikdo to nezpochybňoval ani za minulého vedení. Věděli, že přijde ta chvíle za dva, tři roky, kdy Bauhaus bude třeba snést, ale do té doby, než se tak stane, tak si myslí, že by bylo velkou chybou provoz té stávající komunity, která tam dneska je, neumožnit. Sdělil, že se domnívá, že je to velká chyba, kterou chce vedení města v tuto chvíli udělat. Uvedl, že věří, že se ještě k tomu ozve nějaká veřejnost, protože slova, že tento termín vzešel z dohody s panem ředitelem Pxxxxxxx, bere trochu jako takový eufemismus. Je to pro něj nová informace, protože má zprávu z kulturní komise, že členové kulturní komise za vedení města ani neměli tu informaci, že k tomu uzavření 30.6. má dojít, proto si myslel, že je to pouze nějaká fáma a teď to slyší černé na bílém. Je to pro něj překvapení a velmi špatné překvapení. Sdělil, že udržet Bauhaus v provozu ještě rok nebo dva do té konečné demolice, o které mluvil pan náměstek Riger, by nestálo žádné zásadní investiční náklady takové, které by převážily efekt z toho, že takové zařízení tady je. Dále hovořil k MSIC. Uvedl, že by si možná i se zájmem někdy vyslechl to, co paní náměstkyně Tichánková naznačila, že by musela použít tvrdých slov. Sdělil, že si myslí, že se tady spíše záměrně zneužívá, a tím nemyslí ty, co sedí v čele sálu, ale ten domnělý spor mezi městem a krajem ohledně rozvoje MSIC. Uvedl, že oni měli ohledně rozvoje MSIC naprosto jasno. Lišili se v detailech. Současně měli naprosto jasno, a to na žádné koncepci není závislé, že MSIC potřebuje rozvoj do prostoru, do plochy, že potřebuje další objekty, další lokality pro svůj rozvoj, takže říkat teď, že v podstatě zvolnili tempo prací na vyhledávání dalších rozvojových lokalit pro MSIC do doby, než se domluví na směřování nebo na dalších úkolech MSIC, je podle něj zcela zástupné. To, že MSIC bude potřebovat rozvoj v ploše, i v jiných teritoriích než v té oblasti, je nabíledni a jak říkala paní Bajgarová, tak to ví x let, 10 let, a o vodovodu nechce mluvit, protože to ví v sále každý. To, že se první studie na vyhledávání lokalit v MSIC dělala v roce 2016, to ví snad také všichni, takže tady není žádný důvod toto zpomalovat nebo říkat, že napřed se domluví na tom, jaké úkoly MSIC bude mít, a potom budou hledat prostory pro jeho rozvoj. Dále hovořil ke stavebním předpisům. Uvedl, že se bude hodně držet zpátky. Řekl, že to, co prezentovala paní náměstkyně Tichánková, podle něj svědčí o jednom jediném, že paní náměstkyně vůbec neví, o čem v případě stavebních předpisů jde, protože zhodnotit to slovy, že několikaletá práce expertů napříč celé republiky, a dokonce i zahraničních poradců, kteří se na té práci podíleli, je nějaké PR pro média, je pro něj až odpudivé. Sdělil, že paní náměstkyně vůbec neví, o co běží v této kauze a ta příprava tohoto dokumentu byla od prvního okamžiku motivována tím, ať investorům v Ostravě vytvoří podmínky pro rozvoj podnikání, pro development v Ostravě. Uvedl, že se v Mnichově předminulý týden krátce potkal s ředitelem Metrostavu, se kterým se tam setkává každý rok. Poznamenal, že Metrostav nemá dosud žádné investice v Ostravě, soustřeďoval se na velká města Praha – Brno, a zhruba před dvěma lety poprvé připustil, že už se začínají zajímat a začínají dělat rešerši rozvojových projektů v Ostravě. Při tom posledním setkání za ním pan ředitel přišel a řekl mu: „pane

Macura, takže Ostrava se vrací do původního stavu, vidíte?“ Dodal, že to je asi zhodnocení toho, tzn., pro ně nezajímavého, a řekl, že to je zhruba tolik, čím by asi to své expozé ukončil.

J. Dohnal poznamenal, že si myslí, že nikdo neřekl, že stavební předpisy jsou nezajímavé.

Z. Bajgarová sdělila, že chce také uvést na pravou míru to, co říkala paní náměstkyně Tichánková, protože to není pravda. Uvedla, že stavební předpisy jsou koncipovány tak, že mají nahradit ty celostátní vyhlášky. Je možné a je to opakovaně potvrzené, že ta jednotlivá města mají možnost si ty stavební předpisy vytvořit a vytvořit si je předtím. Znají se vady, znají se problémy v těch celostátních vyhláškách, není to žádný problém. Čekat na to, až se stát takto rozhodne, dodá jim něco na stůl a pak začít zpětně něco dělat s procesem, který následně poté, co ho oni tady jako rada schválí nebo neschválí, pak bude ještě žít dalším legislativním životem, je prostě pouze to, že se dostanou do stavu, kdy je nebudou mít v době, kdy můžou a kdy jiná města budou mít stavební předpisy, a Ostrava je mít nebude. To může být výsledek té činnosti, pakliže takto budou dále pokračovat. Pokud existuje paragrafové znění, které tvořili podle informací, které má, ve spolupráci Praha, Brno a Ostrava a tvořili je lidé, kteří jsou odborníci v České republice na tuto problematiku, tak o čem se baví. Řekla, že ano, Ostrava má svá specifika, ale zároveň je celá řada věcí, které jsou stejné. To, že se řeší odstupy staveb, je stejné. To, že se řeší problémy s parkováním, kvůli kterým se nedá v těch městech stavět, je stejné. To, že se řeší uliční linie, kvalita veřejných prostranství, to je stejné. Baví se o stavebních předpisech v tuto chvíli pro 3 velká města. Uvedla, že ano, každé z těch měst má svá specifika, ale celá řada těch věcí je řešena. Sdělila, že si myslí, že se snaží to, že s tím nepohnuli, schovat za to, že to byla rychlost na úkor kvality, ale tak to není. S tím nesouhlasí. Dodala, že navíc není pravda to, co říkají, že ta možnost není. Uvedla, že tu možnost mají, mají ji legislativně, takto to bylo postavené, takto to bylo připravené v rámci toho zákona a takto to je schválené.

J. Dohnal řekl, že by nechtěl, aby to vyznělo tak, že se na tom nedělá. Uvedl, že se na tom pracuje a ty pracovní skupiny se pravidelně scházejí a mají výstupy. Konstatoval, že se ten proces posouvá pořád dál dopředu.

L. Semerák k problematice Bauhausu řekl, že to, o čem se baví, má určité historické souvislosti. Sdělil, že dneska to sahá už do třetího volebního období a ne všichni, co tady dneska jsou, mají to štěstí nebo možná smůlu, že tady sedí třetí volební období, proto by chtěl některé věci objasnit. Uvedl, že hlavní věcí je to, že by byl velmi nerad, kdyby zde došlo k domněnce nebo nějakému zdání, že ukončení provozu městské galerie PLATO v prostorách Bauhausu je nějakou křivdou nebo nějakou nekalostí. Od samého počátku přípravy odkupu a rekonstrukce historické budovy jatek a jeho okolí se jasně počítalo s tím, že galerie PLATO a městská galerie bude užívat rekonstruované prostory bývalých městských jatek. To provizorium v bývalé prodejně Bauhaus vzniklo pouze z časových důvodů, protože galerie PLATO působila v oblasti Dolních Vítkovic, kde musela svou činnost ukončit a oni nechtěli, aby dva, tři roky byla bezprizorní, proto se jí nabídnul provizorně tento prostor. Byl u toho, když se opakovaně bavili o tom, že cílová destinace městské galerie jsou opravená jatka a dokonce diskutovali o tom, zdali to pro ni nebude příliš velký prostor apod. To, že potom asi s přispěním covidu nebo zvýšeného vlivu poměrně úzké skupiny lidí, která čítá nižší desítky osob, došlo k tomu, že PLATO se nepřestěhovalo pouze do budovy jatek, je jakýsi nešvar. K ukončení k datu 30.6. podotkl, že se jedná o tom, že všechny plánované aktivity doběhnou tak, jak byly naplánovány a je to za něj pouze přirozeným vyústěním toho, co se naplánovalo někdy před osmi, devíti lety. Sdělil, že to chtěl uvést do souvislostí a byl by nerad, aby kdokoli získal dojem, že se někomu děje nějaká křivda.

A. Hoffmannová se vrátila k tématice MSIC. Řekla, že tady řeší infrastrukturu a rozvoj té části tvrdé té firmy. Konstatovala, že MSIC co do obsahu, nebo rozvojových aktivit, podpory inovačního eko systému se daří velmi dobře, a proto by byla nerada, aby na ty samotné aktivity MSIC vzhledem k této diskusi bylo potom nahlíženo nějak negativně. Sdělila, že včera měli tiskovou konferenci na MMR ohledně Ostravy a Moravskoslezského kraje a aktivit MSIC, kde

byli chváleni z MMR, jak se jim daří. Ostrava a Moravskoslezský kraj v rámci podpory podnikavosti a podnikatelů byli na úplném chvostu. Za poslední roky se byli schopni o tři příčky dostat nahoru s tím, že v tento moment jsou třetí nejrychleji rostoucí podnikatelský region v ČR, a to hned po Praze a Středočeském kraji, což bere jako úspěch Ostravy a Moravskoslezského kraje, a proto by nerada, aby ten spor ohledně budov a ohledně toho hardwaru zasahoval do toho, že MSIC nějak nefunguje, protože si myslí, že se jim společně s krajem a s Ostravou tyto věci daří rozvíjet a mají na to konkrétní čísla. Uvedla, že je opravdu pravda, že to, co řekl pan primátor, tak si musí říct, jakou cestou co do pozemků, co do rozvoje té infrastruktury půjdou. Je to o konkrétní strategii a o konkrétní domluvě kraje s městem. Jednání probíhají a ona je pozitivní, protože jasný plán se rodí, je opravdu důležité si říci, co lze očekávat i v návaznosti na infrastrukturu, která je rozvíjena soukromými developery a soukromými investicemi. Sdělila, že chtěla vyvrátit pochybnosti o MSIC jako takovém, spíše do těch měkkých dovedností, tam si myslí, že si vedou velmi dobře a ty tvrdé věci snad dořeší velmi brzy.

T. Macura poděkoval za věcný příspěvek paní náměstkyni Hoffmannové, která shrnula podstatu věci. Sdělil, že by stálo za to představit formou prezentace inovační ekosystém ve městě. Uvedl, že se domnívá, že by to mohlo být zajímavé pro řadu lidí. Dále řekl, že paní Hoffmannová určitě ví, v jakém stavu přebírali tzv. VTPO v roce 2014 a od té doby do dneška MSIC coby nějaký následovník, který už ve VTPO udělal obrovský kus cesty, a to, že jsou dneska na druhém až třetím místě mezi inovačními ekosystémy v rámci republiky, je holý fakt a je to dobře, a to sebou nese potřebu rozvoje i toho prostorového potenciálu té firmy, takže ta práce na vyhledávání nových prostor, kde by ty inovační služby mohly být poskytovány, nemůže slábnout a musí naopak sílit. Dále reagoval na příspěvek pana Semeráka, který uvedl slovy, že chce uvést věci na pravou míru. Sdělil, že pan Semerák popsal ten vývoj poměrně přesně a on by dodal to b, nebo c, které tam nezaznělo. Řekl, že předchozí vedení města, z něhož řada z nich sedí i dnes v předu za tou lavicí, bylo u toho, kdy panu řediteli Pxxxxxxx řeklo anebo se zavázalo, že Bauhaus zůstane v činnosti do doby jeho snesení a že jsou si vědomi toho, že udržení Bauhausu v činnosti bude stát nějaké jednotky milionů ročně, ale že ten přínos, ty aktivity, které se dějí v tom stávajícím hobby marketu, jsou pro město natolik významné, nebo podle jejich tehdejšího názoru, že si ty vícenaklady obhájí. Řekl, že pan Semerák použil slovo nešvar, že okamžikem otevření jatek se Bauhaus nezavřel, neutlumil, tak to možná z jeho pohledu tak hodnotí nebo vnímá, ale oni od začátku věděli, když o tom v tom předchozím vedení města rozhodovali a věří, že to lidé jako paní Hoffmannová nebo pan Pražák nepopřou, protože u toho byli, že se v Bauhausu vytvořila zcela specifická komunita, zcela specifický druh kulturních, komunitních akcí a že jim stojí za to, byť jenom ty dva, tři roky, to ještě v tom provozu udržet. Uvedl, že v tom žádný nešvar nevidí, ale naopak byl to jakýsi závazek jak vůči vedení PLATA, tak i ve vztahu hlavně ke kulturní veřejnosti v Ostravě. Uvedl, že bere na vědomí to, co zaznělo, pouze měl potřebu slova pana Semeráka doplnit o ten závěr.

Z. Bajgarová sdělila, že si myslí, že říkali, že se počítá s tím, že se ten dům jednou odstraní a že Bauhaus skončí. Řekla, že uvedli na pravou míru pouze potvrzení toho, co všichni ví. Je to pouze otázka toho kdy. Rozhodli se, že to ukončí za 8 měsíců a oni zastávali tu strategii, že pokud je to možné a dokud nebude připraveno nové využití celé té lokality relativně velké, tak je přidanou hodnotou pro město, aby PLATO v Bauhausu fungovalo dále. Sdělila, že v této chvíli hovořili o tom, že končí, protože tam nechtějí dát dva miliony korun, že se připravuje demolice. Vůbec nezaznělo, co se s tou lokalitou bude dělat do budoucna. Dodala, že je rozdíl v té strategii. Oni (v předchozím vedení) říkali zachovat, dokud nebudou mít nový plán pro území, pro lokalitu a dokud to bude možné a oni (současné vedení) říkají: „ukončujeme hned a nevíme, co se bude dále dělat, jediné to, že zdemolujeme Bauhaus“.

J. Dohnal doplnil, že některé věci se trochu změnilo, např. i výše provozní dotace pro samotnou galerii PLATO, kdy i ta galerie v těch jatkách je pro ně stále dražší, takže i to může být jakoby

jeden z těch argumentů, proč se rozhodli tu anabázi Bauhausu dále neprodlužovat. Potvrdil slova pana Semeráka, že se jedná o sídlo nižších desítek v počtu lidí, což určitě není komunita tak významná, aby si to tu částku, kterou to obnáší, úplně zasloužilo. Neví, jak ostatní kolegové, ale on se tam byl podívat, když se tam scházel v poslední době hodně zmiňovaný Ostravský PRAJD a je si naprosto jistý, že si nějaké jiné další prostory, kde budou moct realizovat své aktivity, určitě najdou, nicméně asi by to nemělo být úplně na úkor všech občanů města. Sdělil, že základní rozdíl je v tom, že kdyby ta úvaha o tom „Bauhaus co nejdéle“ vznikala, tak se asi nepředpokládaly dnešní ceny energií a nepředpokládal se ani zvýšený provozní příspěvek do samotné galerie jakoby jatek.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto ji primátor ukončil a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0478/ZM2226/11.**



Primátor oznámil, že přecházejí k jeho bloku materiálů.

Materiál č. ZM_M 3

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se zrušuje obecně závazná vyhláška č. 5/2004 ze dne 12.5.2004, a kterou se vydává Požární řád statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0479/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 4

Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě a vzdání se funkce přisedící Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0480/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na udělení Ceny města Ostravy a Ceny města Ostravy in memoriam

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0481/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 22

Žádost obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s. r. o., o poskytnutí investiční a neinvestiční dotace na realizaci 14. ročníku projektu Vánoční kluziště!!!

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0482/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 23

Žádost zapsaného spolku FK Stará Bělá z.s. o předběžný souhlas se spolufinancováním investiční akce v rámci dotační výzvy Národní sportovní agentury z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0483/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 24

Žádost TJ Unie Hlubina, z.s., o stanovisko a o předběžný souhlas se spolufinancováním investiční akce v rámci dotační výzvy Národní sportovní agentury z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0484/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 4/2012, o zabezpečení veřejného pořádku omezením hluku, ve znění pozdějších změn a doplňků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0485/ZM2226/11.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku náměstkyně primátora Hany Tichánkové.

Materiál č. ZM_M 5

Návrh na prominutí odvodu VICTORIA realitní centrum s.r.o. z poskytnuté neinvestiční účelové dotace v rámci programu na zachování a obnovu kulturních památek a významných městských staveb výzva č. 1 - městské domy a industriální dědictví

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0486/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 26

Koncepce městské třídy 28. října-Opavská

Primátor uvedl, že se jedná o materiál, u kterého avizoval, že bude úvodní slovo předkladatele a oznámil, že k projednání tohoto materiálu je přizván zástupce příspěvkové organizace MAPPY. Předal slovo paní náměstkyni Tichánkové.

Náměstkyně primátora Hana Tichánková předložila úvodní slovo k materiálu.

Diskuse:

Z. Bajgarová uvedla, že zaznělo, že materiál má doporučující charakter. Dotázala se, jaký je konkrétní další plán naplnění té koncepce. Sdělila, že je tam celá řada věcí, které mají dopad na územní plán, na různé další aktivity, proto by ji zajímalo, v jakém časovém harmonogramu a jaké konkrétní kroky se budou dít, aby došlo k naplnění té koncepce, která je tady předkládána.

J. Dohnal sdělil, že hlavní změna spočívala v odstranění automobilového provozu z tramvajových pásů právě kvůli plynulosti tramvají, která se v tomto proudu počítá jakoby v takovém spojení, tzn. zintenzivnění, kde by ten provoz aut nebyl vhodný. Požádal pana ředitele MAPPY, zda by mohl vypíchnout všechny změny, které oproti tomu předchozímu materiálu považuje za důležité okomentovat.

O. Vysloužil odpověděl, že materiál projednali v průběhu letních měsíců. Sdělil, že nejprve vypíchne povahu materiálu. Uvedl, že ten materiál má být výchozí při přípravě investic. Ukazuje nějaký celkový plán, ukazuje nějakou představu o podobě toho území a jeho rozvojových plochách. Chtějí, aby tento podkladový materiál, který obsahuje informace a data k jednotlivým rozděleným úsekům a jejich charakterům, projektanti, investoři a další, kteří s tím budou pracovat, měli jako výchozí materiál a na tom stavěli. Ten materiál doporučuje další podrobnější posouzení zejména tím, jak půjde čas, jak budou dostupná nová data, tzn., vždycky je tam předepsáno, že je potřeba třeba podrobněji prověřit nějakým dopravním modelem. Sdělil, že tím se dostává k tomu hlavnímu, co bylo v diskusi, a to je úsek pojižděné tramvajové tratě. Doplnili tam nějaké variantní řezy, protože pokud by řekli, že v daném úseku není možno nikdy, ani pokud to dopravní model ukáže jako možné, pojiždět tramvajovou trať v úseku od Mariánského náměstí po Sokola Tůmy, tak se v tom úseku nestane vůbec nic, a to není něco, co považují za odpovídající nebo vhodné a chtěli tou koncepcí v tom úseku v Mariánských Horách ukázat, že zde možnosti jsou. Uvedl, že jak říkal, je ale nutné je potom dále prověřit, takže tam jsou nějaké varianty a s těmi bude nutno pracovat. U pojižděného tramvajového pásu se jedná jenom o několik málo těch nejužších úseků v tom místě. Nejedná se o souvislý celý pojižděný úsek. Koncepce předepisuje další prověření a zejména také

realizaci podmiňujících investic jako např. dobudování Severního spoje, prodloužení Železárenské apod.

Z. Bajgarová zopakovala svůj dotaz na naplňování koncepce, na konkrétní plán, návrh na změny územního plánu podle koncepce, realizace první etapy, cokoliv, co by naznačovalo, že se s tím bude ze strany města něco dále dít.

O. Vysloužil odpověděl, že to nyní nemůže říct časově, protože ten dokument nebyl schválen, ale v dokumentu jsou uvedeny jednotlivé kroky, co se má dít a jakým způsobem ho implementovat.

Z. Bajgarová uvedla, že v dokumentu je to popsáno obecně a ona se ptá vedení města, co konkrétně v té věci udělá. Poznamenala, že jí to můžou zaslat písemně.

J. Dohnal odpověděl, že jí to pošlou písemně.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0487/ZM2226/11.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku náměstka primátora Aleše Boháče.

Materiál č. ZM_M 6

Souhlas s přijetím dotace ze Státního fondu životního prostředí České republiky v rámci Programu „Životní prostředí, ekosystémy a změna klimatu“ podporovaného z Norských fondů 2014-2021 na projekt Ozelenění zpevněných ploch v Ostravě-Porubě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0488/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh na poskytnutí dotací Moravskoslezskému kraji na spolufinancování projektů „Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 3. výzva“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0489/ZM2226/11.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu náměstkyně primátora Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 7

„Pravidla pro ocenění pracovníků v oblasti školství u příležitosti Dne učitelů od roku 2024“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0490/ZM2226/11.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku náměstkyně primátora Lucie Baránkové Vilamové.

Materiál č. ZM_M 28

Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0491/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 29

Zpráva o plnění rozpočtu statutárního města Ostravy (bez městských obvodů) za 1. pololetí roku 2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0492/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 30

Metodika pro sestavování návrhu rozpočtu statutárního města Ostravy (bez městských obvodů) na rok 2024

Diskuse:

L. Baránková Vilamová upozornila a pozvala všechny přítomné zastupitele na seminář k návrhu rozpočtu, který proběhne 15. listopadu 2023, v den, kdy se mělo konat zastupitelstvo, od 13 hodin. Poznamenala, že pozvánku na seminář obdrží včas.

J. Dohnal potvrdil, že zasedání zastupitelstva města v listopadu neproběhne.

T. Macura sdělil, že vítá jakýsi závazek nebo proklamaci nebo úsilí vedení města hledat úspory v běžných výdajích. Poznamenal, že je to vyjádřeno tím úkolem, najít jednorázovou úsporu v běžných výdajích ve výši 2 %. Dotázal se paní náměstkyně pro finance, z jaké základny je to uvažováno, protože do té skupiny běžných výdajů patří kromě výdajů magistrátu i dotace městským obvodům, příspěvkovým organizacím, grantová schémata, obchodním organizacím. Upřesnil, že speciálně ho zajímají městské obvody, tzn., jestli o 2 % budou kráceny i dotace městských obvodům. Dotázal se, na jakou částku úspor se aspiruje, když běžné výdaje jsou v rozpočtu na rok 2023 něco přes 9 miliard korun, jestli je ambice, ušetřit 180 milionů korun řádově. Ví, že za něj ve dvou klíčových položkách nákladových běžných výdajů se to nepodaří, a to první jsou mzdy. Připomněl, že vedení města rozhodlo zvýšit počet úředníků o 23, takže na mzdách se nepochybně neušetří ani koruna meziročně a nepodaří se to ani v energiích, kde navzdory tomu, že paní náměstkyně Macháčková posledně na dotaz pana Malíka říkala, že se

vysoutěžily nižší ceny za energie, tak je to pravda jenom z části. Elektřina jde dolů, ale plyn jde o to víc nahoru, takže celkově magistrát za energie zaplatí více než letos, což nekritizuje, protože to je důsledek situace na trhu. Zopakoval, že na mzdách a energiích se neušetří nic, naopak to bude asi dražší, takže by ho skutečně zajímalo, jaká je ambice a co si má za těmi 2 % představit, jestli to bude těch 180 milionů korun a jestli se to týká i dotací městských obvodů. Dále řekl, že jeho druhý dotaz se týká přidělů do finančních fondů, které se tady od roku 2016 tvoří. Příděly do fondů jsou v metodice na rok 2024 uvedeny ve stejné výši jako v metodice pro rok 2023 přesto, že se od té doby něco stalo. Upřesnil, že když projednávali přípravu nového generelu Městské nemocnice Ostrava a probírali to i v dřívější poradě vedení, tak tam jednoznačně padlo, že jestli toto město má mít na to, aby rozvoj nemocnice ufinancovalo, bude třeba přiděl do fondu pro městskou nemocnici navýšit minimálně o 100 milionů korun ročně, lépe však ho zdvojnásobit na 400. V tuto chvíli tam zůstává pouze ta původní částka 200 milionů ročně. Další věc, která souvisí s fondovým hospodářstvím – toto zastupitelstvo na prosincovém zasedání schválilo plán financování vodovodů a kanalizací jakožto dlouhodobý strategický dokument v oblasti obnovy vodovodní a kanalizační sítě. Z toho plánu, který toto zastupitelstvo schválilo, vyplývá i nedostatek zdrojů pro tyto účely, pakliže by tyto zdroje měly být generovány pouze nájmem inkasovaným z OVAKu, a v tom plánu je explicitně uvedeno, že město bude muset ze svého rozpočtu počínaje rokem 2024, zapojovat 100 milionů korun ročně na tuto oblast. Uvedl, že pan primátor Dohnal u toho také byl, a nikdo nezpochybní, že to na poradě vedení projednávali a říkali, že od rozpočtu na rok 2024 budou muset tuto položku zaplnit. Dále sdělil, že méně podstatný, ale s tím související dotaz se týká financování koncertního sálu. Uvedl, že na dubnovém zasedání zastupitelstva města ještě za bývalé vedení předkládali přehled financování koncertního sálu a tam v těch variantách, které předložili, bylo i to, že město by mělo navýšit přiděl do fondu pro financování koncertního sálu ze 100 na 130 milionů korun ročně. Dodal, že oni už takové příděly i v uplynulých letech do fondu dávali, a dokonce navyšovali přiděl do fondu pro nemocnici, ale dělali to v rámci přebytku hospodaření. Na závěr svého vystoupení zrekapituloval své dotazy.

L. Baránková Vilamová odpověděla, že co se týká celkové metodiky pro sestavování návrhu rozpočtu, tak v této chvíli jsou v takové fázi, že mají po jednáních napříč celým městem, příspěvkovými organizacemi a dalšími ohledně toho, co jsou schopni ušetřit v tomto roce. Dodala, že už mají nějaká předběžná čísla a jsou přesně před odevzdáváním jednotlivých návrhů rozpočtu jednotlivých odborů. Termín je do pátku 20.10.2023. Poté budou pečlivě analyzovat a opět půjdou kolečkem se všemi jednotlivými odbory tak, aby se verifikovaly ty částky a bavili se o tom, jak jsou nastaveny. K městským obvodům uvedla, že na minulém zastupitelstvu hovořila o tom, že se budou bavit o dalším financování městských obvodů. Padlo to i v souvislosti s daní z nemovitosti, protože najít jakousi rovnováhu a nějaký spravedlivý systém, není jednoduché. Řekla, že v tuto chvíli se baví o spolufinancování některých projektů a o změně pravidel apod. tak, aby to bylo jasnější, přehlednější, možná spravedlivější a jsou někde uprostřed těch debat. V tuto chvíli neřekne čísla, jakým způsobem to dopadne, ani jaká je ambice přesně ušetřit, protože je jí jasné, že na příštím zastupitelstvu nebo na semináři by ji konfrontoval s tím, že tady slíbila něco jiného. Zopakovala, že částky od ní v tuto chvíli nedostanou, protože jsou uprostřed procesu jednání, uprostřed procesu tvorby a nebylo by fér, aby v tuto chvíli dávala jakékoli odhady, které se pak mohou lišit od jejich osobních předpokladů, které má. O odpovědi týkající se fondů požádala konkrétní náměstkyně.

M. Mariánek k fondu pro městskou nemocnici uvedl, že na včerejší poradě předsedů politických klubů informoval o stávajícím stavu modernizace Městské nemocnice Ostrava. Příští pondělí jdou na poradu s navrhovaným budoucím stavem a součástí tohoto koncepčního materiálu je i nějaké cashflow, které nárokuje ty peníze v čase potřebné pro výstavbu ať už těch nových pavilonů nebo opravu těch stávajících. S tímto také půjdou do tvorby rozpočtu ať už do roku příštího nebo let dalších a z toho se vyvine potřeba navýšení těch finančních prostředků

do toho fondu, příp. nalezení nějakých externích zdrojů tak, aby se ty náklady pokryly. Poznamenal, že na to pamatují a uvidí, jak budou úspěšní při sestavování rozpočtu na rok příští či následující léta.

A. Boháč k otázce vodohospodářských staveb uvedl, že všichni ví, že tyto stavby by snesly větší množství investic a větší množství peněz. Ví o tom, že ten rámec byl schválen tak, že má být navyšován nad vybraný nájem + dividendy, které jsou z OVAKu, minimálně ve výši 100 milionů korun tak, aby mohlo dojít k přirozenější obměně tohoto vodohospodářského zařízení. Sdělil, že je trochu předčasné, o tom diskutovat, protože teď se sestavuje rozpočet, bude vidět, kolik staveb cca se z toho financovalo v tomto roce, kolik se bude převádět, je to i o kapacitě jednotlivých veřejných a připravených zakázek. Momentálně se na ministerstvu vnitra soutěží jedna z největších veřejných zakázek na Slezské Ostravě – sběrač Kunčice za 1 miliardu korun, kde mají spolufinancování. Poznamenal, že toto je téma při sestavování rozpočtu, kde budou vidět všechny investice na příští rok a také se to odvíjí od volných prostředků směrem ke kapitálovému rozpočtu, co je puší rozdíl mezi příjmy a výdaji města.

J. Babka poznamenal, že metodika jako taková nemusí být téměř projednávána ani zastupitelstvem, proto si zastupitelstvo města tuto problematiku vyhrazuje. Uvedl, že je to materiál velmi důležitý pro tvorbu vlastního rozpočtu. Mu osobně a jejich klubu se nelíbí plošné snížení o 2 % zejména ve vztahu k některým odvětvím. Myslí si, že je to bohužel tradiční přístup plošného řešení problémů. Sdělil, že se domnívají, že by oblasti, a to zejména oblast sociální, oblast volnočasových aktivit, kultury a sportu, ale i v neposlední řadě zdroje v oblasti školství, neměly podléhat jednostrannému a nárazovému snížení o 2 % dolů oproti roku 2023. Sdělil, že to jedna z poznámek, kdy zpracovatelé a předkladatelé těchto materiálů by mohli ta jednotlivá specifická odvětví trochu zohlednit. Uvedl, že věc, která ho zajímá, je otázka tvorby makroekonomických ukazatelů, na které se materiál odvolává. Dotázal se, zda zpracovatelé budou pracovat s čísly od pana ministra Stanjury, tzn. ministerstva financí, nebo ČNB, nebo vlastní predikce odborného aparátu magistrátu, neboť ty rozdíly v tomto roce, předpokládá, budou daleko větší než v jiných letech a v rozpočtu města to dělá řády desítek ne-li sta milionů korun. Dále sdělil, že ho zajímá, jak bude předložen v souvislosti s rozpočtem na rok 2024 rozpočtový výhled na rok 2025, příp. 2026, 2027. Dotázal se, zda se s tím počítá. Upřesnil, že ho to zajímá z praktického důvodu, a to je příprava na připravovaný garážový dům u krajského úřadu, kdy zatím z těch materiálů, které zde viděl, je pro rok 2024 neplánováno ze strany města nic a budou k tomu mít jednání ve čtvrtek u pana náměstka Rigera, ale přesto by ho zajímalo, zda rozpočtový výhled bude rovněž součástí předloženého materiálu, tzn. rozpočtu na rok 2024. Požádal, aby se zpracovatelé nad jeho připomínkami zamysleli zejména v té oblasti plánovaných plošných škrtů o 2 % v oblasti sociálních věcí, sportu, kultury a školství.

T. Macura sdělil, aby si všichni uvědomili, že v materiálu se sice píše 2 %, ale jsou to 2 % oproti schválenému rozpočtu na rok 2023, tzn., je k tomu třeba připočítat i inflaci za rok 2023, takže jde o faktické snížení běžných výdajů o řádově 10 %. Jde o kategorii běžných výdajů, kam patří grantová schémata, příspěvky příspěvkovým organizacím, dotace městským obvodům, obchodním společnostem atd. Jde skutečně v reálných číslech o snížení o 10 %. Dodal, a řekl, že mu nedělá žádnou radost, zkonstatovat, že by k tomu nemuselo dojít, pakliže by na minulém zastupitelstvu neprošla ta novela daně z nemovitosti, která vlastně znamená absolutní snížení příjmů města ve prospěch městských obvodů. Ve vztahu k panu Mariánkovi uvedl, že vítá to, co pan Mariánek řekl. Pro ty, kteří nemají historickou zkušenost x let v zastupitelstvu, objasnil, že začali do fondu pro nemocnici přidělovat v roce 2016 200 milionů korun na základě tehdy schváleného generelu, kdy se jim jevilo, že ten investiční program nemocnice bude trvat zhruba 12 až 15 let a bude stát něco mezi dvěma až třemi miliardami korun. Tehdy ten předpoklad byl, že těmi vklady do toho fondu 200 milionů/rok za těch 15 let tuto částku nějakým způsobem zkolektují. Dneska je téměř jisté, že ty náklady na modernizaci nemocnice budou násobně větší. Řekl, že když odcházeli, tak jim to vycházelo někde kolem 7

miliard korun. Sdělil, že ten přiděl 200 milionů korun ročně určitě nebude, bez ohledu na to, jaké se podaří nebo nepodaří sehnat externí zdroje, stačit. Sdělil, že by byl býval považoval za poctivější, kdyby už teď v návrhu rozpočtu tam byla třeba vyšší částka, než je těch 200 milionů korun, ale připustil, že je to možné řešit i v průběhu roku třeba z přebytku hospodaření nebo z jiných věcí. K vystoupení pana náměstka Boháče řekl, že má jistě taky pravdu v tom, co říkal, na straně druhé on bere ten plán financování obnovy vodovodů a kanalizací za závazný dokument, schválený zastupitelstvem města. Je tam celá řada věcí, které nejdou odložit v čase, je to i odstraňování těch volných vyústí a těch věcí, které jsou pod časovou podmínkou nebo do právního úřadu místního a považuje za téměř jisté, že z městského rozpočtu bude třeba do toho fondu přispívat, pakliže nemá dojít k nějakému dramatickému zdražení nájmu a tím pádem i vody a dalších věcí. Sdělil, že rozumí tomu, co zde bylo řečeno, chápe i to, že může dojít k nějakému doplnění těch zdrojů i mimo schvalování rozpočtu nebo schvalování metodiky, ale považoval by to v tuto chvíli za poctivější, kdyby tam už ty zvýšené částky byly.

J. Dohnal se vrátil k dotazům pana Babky. Sdělil, že v tom povzdechu zachytil dva dotazy, z nichž jeden se týkal toho, podle jakých čísel budou vycházet. Požádal o odpověď vedoucího odboru financí a rozpočtu. Dále řekl, že druhý dotaz se týkal parkovacího domu a předal slovo paní náměstkyni Baránkové Vilamové, která se hlásila do diskuse.

L. Baránková Vilamová na dotaz pana Babky, jak budou postupovat při modelaci příjmů na příští rok, odpověděla, že je to kombinací několika různých metod. Obdrželi několik predikcí, jakým způsobem bude postupovat výběr jednotlivých daní. Jednu mají ze září od lidí, kteří se dlouhodobě zabývají rozpočty měst a obcí, některé mají z ministerstva a po přijetí konsolidačního balíčku, který byl přijat v minulém týdnu, by měli být na konci celého procesu. Na základě těchto různých predikcí, které mají, i na základě odhadu toho, jak dopadne letošní rozpočet, ze zkušeností odboru financí a rozpočtu a pana vedoucího, který tuto problematiku řeší dlouhodobě, tak je to kombinace zohlednění všech těchto informací, které mají. Není správná jedna cesta, je to kombinace celé řady informací, které mají. Co se týká investice do parkovacího domu, tak vždycky součástí rozpočtu je rozpočtový výhled investic na další roky, tzn. výhled 2025 a dále.

L. Jančálek, vedoucí odboru financí a rozpočtu, doplnil, že co se týče tvorby příjmů na rok 2024, tak bylo řečeno všechno podstatné. Vychází z makroekonomických ukazatelů, které jsou stanoveny pro příští rok, zohledňují i parametry, které se jich dotknou v rámci tzv. konsolidačního balíčku čili ty záležitosti berou všechny v potaz, protože si myslí, že jsou v takovém legislativním procesu, že se opravdu projeví v té příjmové oblasti města Ostravy. K parkovacímu domu a rozpočtovému výhledu jako takovému poznamenal, že rozpočtový výhled je povinnou součástí rozpočtu, je v základní struktuře, kde nejdou do detailů jednotlivých staveb nebo konkrétních záležitostí financování. Sdělil, že si myslí, že ten dotaz směřoval k navyšování základního kapitálu ve prospěch obchodní společnosti Ostravské komunikace. Uvedl, že ten je součástí kapitálového rozpočtu, kde vidí ten předpoklad financování jednotlivých kapitálových výdajů v následujících letech. Tam si myslí, že by se ta záležitost měla zobrazit. To, jestli tak opravdu bude, bude záležitostí pravděpodobně toho aktuálního sestavování, jak bylo řečeno. Dneska jsou v procesu přípravy toho rozpočtu, kdy do pátku očekávají naplnění toho modulu, kde se všechny výdaje projeví. Poté ho budou během víkendu sehrávat a následně v pondělí by měli znát číslo pro kapitálový rozpočet příštího roku a následně budou probíhat další jednání a tvorba kapitálového rozpočtu a všech souvisejících záležitostí.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0493/ZM2226/11.**



Slavnostní předání Cen města Ostravy a Ceny města Ostravy in memoriam

Primátor oznámil, že proběhne slavnostní předání Cen města Ostravy a Ceny města Ostravy in memoriam. Ceny města Ostravy z rukou primátora převzali paní Jamila Hájková jako projev uznání za mimořádný přínos pro rozvoj města Ostravy v oblasti uměleckého a kulturního rozvoje města, paní Zlata Holušová jako projev uznání za mimořádný přínos pro rozvoj města Ostravy v oblasti hudebního a kulturního života a pan Petr Mitáček jako projev uznání za mimořádný přínos pro město Ostravu v oblasti městské hromadné dopravy. Cenu města Ostravy in memoriam udělilo panu Josefu Jařabovi zastupitelstvo města jako projev uznání za mimořádný přínos pro rozvoj města Ostravy v oblasti politiky, vědy, kultury a sportu. Ocenění převzala z rukou pana primátora za pana Josefa Jařaba jeho životní partnerka paní Ingeborg Fialová.

Všichni ocenění za udělení ceny města poděkovali.

Slavnostním aktem provázela tisková mluvčí paní Gabriela Pokorná.

- - - - -

Po předání ocenění vyhlásil primátor přestávku (11.05 - 11.48 hod.)

- - - - -

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

J. Dohnal zahájil odpolední jednání zastupitelstva města a sdělil, že na řadě je bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Konstatoval, že má 4 diskusní příspěvky. Předal slovo panu Pavlu Moravčíkovi, který se přihlásil do diskuse na téma „Udělení cen města“.

P. Moravčík, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych vám chtěl nejdřív poděkovat za udělení ceny města panu Petru Mitáčkovi, který má významný podíl na tom, že město Ostrava vlastní sbírku zhruba 24 historických vozidel městské dopravy a dovoluje mi takovou malou glosu. Já jsem nedávno listoval v nějakých krajských novinách a nevzpomenu si jakých a byla v nich dvojstrana věnovaných 5 projektům města Ostravy. Byla to Černá kostka, koncertní sál, Nové Lauby a teď si nevzpomenu ty další dva, ale já bych si moc přál, aby se tam objevil ještě šestý projekt, a to je projekt, který, mám pocit, že usnul, a to je muzeum městské a příměstské dopravy, které mělo původně stát u hlavního nádraží. Z toho se couvlo, byť nyní si myslím, že z důvodu odložení rekonstrukce železničního uzlu Ostrava, je opět možno otevřít diskusi, zda by se neobjevilo tam. Další lokalitou bylo nádraží Vítkovice, tam taky to vlastně padlo a nyní je to ve stavu, že jaksi vůle města k tomu to zřídit, tu je, ale chybí takový ten drajv, prostě rozjet to někde a vybrat tu lokalitu, která by byla definitivní a ne tak, že se řekne někde a potom ho přestěhujeme jinam. Napadl mě třeba Hranečnick, kde má město pozemky a je tam napojení na trolejbus i tramvaj nebo jakákoliv jiná lokalita, tak bych vás chtěl vyzvat tak trochu, aby se to někam hlo. Je vidět, že jako zastupitelstvo to oceníte, i udělení té ceny města pro pana Mitáčka a já si myslím, že Ostrava má tu sbírku z hlediska republiky, když odmyslím Prahu, která není typickým městem, mimořádnou a má předpoklad dalšího růstu, tak ke zvážení toho, jestli to neposunout o krok dál a navrhnout se do toho projektu trochu víc. Děkuji za slovo a mějte se hezky.“

J. Dohnal poděkoval panu Moravčíkovi za vystoupení. Sdělil, že má plnou pravdu v tom, že si dopravní podnik, resp. ty dopravní prostředky, které dneska jsou v nevyhovujících prostorách a různě po depozitářích, ať už v Ostravě nebo mimo Ostravu, protože hodně věcí mají i v Brně, určitě zaslouží muzeum. Sdělil, že věří, že vyroste. Uvedl, že debata před několika roky ohledně výstavby tohoto muzea usnula, nicméně oni ten problém vnímají, reflektují a chtějí to znovu

otevřít tak, aby se to dalo alespoň projekčně připravit. Sdělil, že je pravdou, že asi už dneska i z důvodu jiných investičních záměrů úplně nepřichází v úvahu ta lokalita u hlavního nádraží, ale třeba ta lokalita v Ostravě-Vítkovicích stále tady je, stále je k dispozici. To území se bude nějakým způsobem právě v rámci i té investiční akce státu rozvíjet, i s tím samotným nádražím má stát nějaké úmysly a za něj je to místo pro tento účel vhodné. Slíbil, že se tomu budou věnovat a budou v tomto volebním období usilovat alespoň o rozhodnutí a eventuálně nějakou projektovou přípravou tohoto záměru.

J. Dohnal předal slovo panu Rudolfu Škovranovi, který se přihlásil s tématem „vztahy mezi magistrátem, investorem a městskými obvody“.

R. Škovran, občan města Ostravy a zastupitel městského obvodu Puskovec, řekl: „Dobré odpoledne, já vás zdravím všechny. Já jsem se zamyslel, protože jsem zvolený, dělal jsem dvě volební období radního, dneska jsem už jenom zastupitel a navštěvují mě občané, kteří bydlí kolem mě, kteří mě zvolili a chtějí po mě řešení, abych tady to nadnesl, tak jsem se tady dostavil. Máme tady problém s investorem v obvodě. Stává se, konkrétně s jedním, jehož záměrně nebudu jmenovat, protože nechci nikoho shazovat apod. Stává se, že investor si koupí pozemek, začne investovat, teď zjistí, že mu ten pozemek je malý, tak si přikoupí kousek obecního, s čímž městský obvod nesouhlasí, když investor se občanům začne vysmívat, přímo je navštěvuje, že si to tady na magistrátě vyřídí, že on si to dokáže udělat. Následně se zjistí, že když to nemůže koupit, tak si to pronajme, městský obvod se to dozví, pokud se to vůbec dozví, až když žádá o povolení ke stavbě a výsledkem je třeba cesta, kdy je to jeden z případů, cesta která neodpovídá územní zástavbě, výškové nivelity jsou porušené, zasypané příkopy, samozřejmě náš stavební odbor, který se to dozví, tak tuto stavbu okamžitě zastaví a je to stále dokolečka. Tyhleto investoři, kteří tam jsou, kteří to dělají teda, tak se doslova nám vysmívají. To je první věc. Přitom tam máme investory, kteří přijdou za občanama, představí jim stavbu, řeknou, tak to bude vypadat, máte k tomu připomínky, občané řeknou, tak by se nám to líbilo, snaží se těm občanům vyhovět. A jsme s něma spokojeni. Ale to jsou investoři, kteří asi tady mají dobré zázemí na magistrátě, což si myslím, už jsem se možná o tom přesvědčil, ale znova říkám, nebudu ho jmenovat, tak bych chtěl poprosit, aby se nestávalo, aby se městský obvod, když něco nepovolí, nebo má k tomu připomínky, aby se to dozvěděl o rok později nebo vůbec ne, že mu tady nějaký odbor povolil za našimi zády. To je dost vážné. To je všechno, co jsem k té jedné připomínce chtěl říct a pak mám ještě druhou, protože mě navštívila včera zrovna paní Hxxxxxxx, to je domek č. xxxxxxxx na ulici xxxxxxxx, a to je dost závažné. Já jsem byl z toho v šoku, když jsem se to dozvěděl. Je to křižovatka, která se rekonstruuje, Opavská x Studentská, její domek je přímo dotčen křižovatkou, tzn., na plotě má značky komunikace, křižovátku, což je samozřejmě třeba upravit, dát do bezpečné situace, ale o to víc ho překvapilo, že vůbec nebyla jako dotčená informovaná, není zvaná na kontrolní dny čili dost vážné pochybení magistrátu. Je tam složitá situace, protože Opavská patřila, jak jsem se informoval ŘSD, pak to převzaly Ostravské komunikace a myslím si, že investor je Magistrát města Ostravy. Takže se k tomu nikdo nehlásí, jsou tam dost závažné problémy, které by se daly lehce spláchnout, jenom je třeba s občany jednat. A podle mě je to velmi, velmi závažné pochybení. Ještě k těm nešťastným objížďkám, které vyvstaly s rekonstrukcí v tom porubském obvodě. Já jsem byl z toho v šoku, nakonec to řešil náš pan starosta, musel lítat někde, shánět, kdo za to zodpovídá, protože když se rozjížděla uzavírka, tak nebyly objížďky vůbec osazeny značkama objížďky, docházelo ke zmatkům a ještě do dnešního dne ne všude je to v pořádku. Konkrétně, pokud to chcete, ať si to poznačíte někde, chybí odbočka ulice Krásnopolská – Technologická, tam dochází stále ke zmatkům, auta se otáčejí, přejíždějí ti, kteří to neznají a za městský obvod chci jenom říct. Ulice Technologická je ulice, není stavěná na takový těžký provoz, proto tam je jenom povolený

vjezd pro účastníky MSIC. MSIC to je městské inovační centrum, bývalý technologický park. Cesta je za ty tři měsíce tak rozbitá, propadlé kanály, praskliny, výtluky, ale ohromné. Toto má být výstavní část pro rozvoj města, kde jsou projektové kanceláře, známé značky Bosch apod. Jezdí tam na návštěvy zahraniční delegace. Nevím, co s tou cestou chcete dělat, kdo ji opraví a za jaké peníze po skončení té objížďky? To je všechno. Děkuji, že jste mě vyslechli. Na shledanou.“

B. Riger řekl, že by se snažil odpovědět hlavně k té druhé části, tj. k té křižovatce Opavská x Studentská. Uvedl, že přesnou odpověď nezná, není schopen ji říct takto z hlavy. Ujistil pana Škovrana, že prověří, jestli paní opravdu neměla být přizvaná k tomu stavebnímu řízení. Poznamenal, že to je věc, kterou mu garantuje, že se na to podívá. Co se týče opravy silnic v Porubě, ať už Průběžné a zároveň Opavské, tak si jsou vědomi toho, že to je trošku náročnější, nicméně co se týče toho množství vozů, které tam jsou, tak v běžných dnech je to v podstatě v udržitelné rovině. Problémy nastávají, když se tam stane nějaká dopravní nehoda. Dennodenně to sledují, pan vedoucí je opravdu denně na kamerách a vždycky mu hlásí, jak ten den vypadá. Sdělil, že převážná řada dní je v pořádku a je to opravdu jenom o nějakém zhuštěném provozu. K ulici Technologické uvedl, že prověří, v jakém je to stavu. Poděkoval za upozornění.

R. Škovran vstoupil do diskuse a k ulici Technologické dodal, že to není dělané na těžkou nákladní dopravu a v této chvíli, řidiči, kteří to znají, je to pro ně zkratka. Pokud tam vjede kamion, který nezajíždí do pracovních prostor MSIC, tak ta únosnost té vozovky je zcela jinak stavěna než vozovka, která je stavěna jako Opavská, která má v podstatě kvalitnější základy.

J. Dohnal požádal pana Škovrana o přesnou formulaci toho druhého problému, který se týkal těch příkopů a té komunikace, ať mu na to můžou písemně odpovědět. Konstatoval, že pan Škovran jako zastupitel městského obvodu má určitě i řadu jiných kanálů, jak si tyto informace může s nimi předávat. Sdělil, že na zastupitelstvo města by měli docházet i starostové městských obvodů, ale je to věc, která se dá řešit na spoustě jiných platformech, ale i tak poděkoval panu Škovranovi za to, že přišel. Požádal pana Škovrana, pokud mu mají odpovědět na první dotaz, kdy říkal, že nejsou splněné výškové limity, nivelace, jsou tam zasypané nějaké potoky, aby mu to poslal konkrétněji, ať mu na to umí odpovědět.

J. Dohnal sdělil, že do diskuse se dále přihlásil pan Štefka s příspěvkem „politická kultura“, který zároveň vznesl požadavek na úpravu délky vystoupení na 10 minut. Osvojil si návrh pana Štefky a dal hlasovat o úpravě délky jeho diskusního příspěvku na 10 minut. Hlasovalo 30 pro, 1 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Návrh byl schválen.** Primátor předal panu Štefkovi slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, dámy a pánové. Musím hned v úvodu reagovat na dopis, který mi byl zaslán náměstkem Rigerem, co se týká diskusního příspěvku z předešlého zastupitelstva. Není úplný a jeho obsah je, bych řekl, velmi, velmi, velmi slabý. Musím hned v úvodu. První bod mého diskusního příspěvku byl přístřešek na ulici Bedřicha Nikodéma, tzn., DUHA zastávka pro 35, 39 a nyní, když je tam náhradní provoz, tak prakticky skoro pro všechny autobusy. Já jsem to docela vážně limitoval jedním týdnem zřízení tohoto přístřešku. Vzhledem k tomu, že už se k nám tady, ne blíží, přišel podzim, počasí je vrtkavé, prší atd. a ono se tam vůbec nic nedělo. Já si myslím, že tam prakticky ani nikdo, ani za Porubu, za porubský obvod nikdo se tam nebyl podívat, jestli se něco děje. Nemáte vůbec o občany zájem. Lidí je tam jak máku a nemají se, když prší, nemají se kde schovat. Tak takové představy my nemáme o vás a o tomhle. Máte celkem solidní platy a práce za váma není vidět. Bod druhý. Můstek přes Porubku. To, co jste tady napsal, pane náměstkku, ten, kdo tomu nerozumí, je to pro něj nic neříkající. Ten, kdo tomu rozumí, tak si řekne, čím on mě to chce nakrmit? To přece nejde? Takový můstek doopravdy se dá udělat do měsíce. A jsou přece projektanti, kteří to musí

předtím, než započnou práci, než započnou něco tam dělat, tak udělat řádný průzkum můstku a na základě toho zřídit projekt. A to se určitě asi nedělalo. Ale i kdyby se tam, jak vy píšete, že se tam vyskytly nějaké nedostatky, tak ty se dají řešit hned v úvodu. Jak tam kleplo kladívko hydraulické a začali bourat beton. A souběžně s tou prací, se zahájením prací, už měly pracovat betonárky na tom, vytvořit panely, nebo způsob, jak to přemostit. A ne pracně tam uděláme dvě desky, máme to na jednu šichtu, zítra budeme dávat čtyři, a potom možná snad dáme, jestli to stihneme, tak tam dáme nějakou armaturu. Vždyť to je žalostné. Byl tam vůbec zřízený nějaký stavební dozor? Je to hrozné. A teď Svinovské mosty. Tam akorát musím teda, asi měli nůž na krku, jak se říká, že krátce po zastupitelstvu, ani ne 14 dnů, byla závada odstraněna, je tam nový povrch. To je jediná kladná věc vašeho dopisu. Generální přestavba ulice Průběžná. Tam bych řekl, zveličím to strašně moc, možná mrtvý je rychlejší jak práce těch, co to tam vykonávají. Je to taky žalostné a určitě asi to nevyjde do termínu, protože s tím tempem těžko, tak budeme se nadále trápit, co se týká dopravy, chodit na jednu zastávku prakticky a stát pod širým nebem atd. Je to špatné. Je třeba zvážit nad tím, co jste mi to poslal. Kdybych tomu nerozuměl, kdybych tady v této práci nestrávil kus života, tak mávnu nad tím rukou, bohužel to nejde, ale ono to jde. Ale nejenom, že tu práci, kterou děláte a jak ji děláte, vždyť vy tu ekonomiku přímo splachujete do žumpy. To nedá se jinak říct, protože to je tak drahé potom, že je to pomalu k nezaplacení, ale to má určitě nějaký záměr, ale jaký, uvidíme, co to ukáže. To by bylo na reakci na dopis pana náměstka Rigerera. Mám před sebou další dopis od paní Baránkové. Nestvořila ho, stvořila ho sekretářka paní Bxxxxxxx a o to je to horší. Vyřizuje, a to už je potom jedno podepisuje. A de facto svým dopisem jste mi taky nic neřekla, akorát vládní nařízení. To je informační novela, podle které jste měla pracovat. Proč jste ji nevyužila? A tu částku jste se nestyděla tam zveřejnit, součást dopisu. Vy jste veřejná osoba a vaše peníze jsou pro nás veřejné. A ne to nějakým takovým způsobem to odfouknout. Tak pracovat nelze. Tady je vidět, že doopravdy pokud jako to paní Bxxxxxxx psala, tak bohužel vy nestačíte na tu práci starostky, tak sed'te pořádně na jedné židli, a ne po trochách na dvou židlích. Určitě to budete stíhat. Nemůžu to jinak říct. A ta vaše práce, práce politiků a zastupitelů se musí doopravdy změnit. To nelze tak praktikovat, jak to praktikujete. Aby občan kvůli vám, vaší neschopnosti trpěl. Teď věc třetí. Moravskoslezský deník psal o parkovacím domě u nemocnice Fifejdy, že tam je to prodražené, nebylo výběrové řízení a veškeré tyto práce byly netransparentní. To psal a zpracoval orgán transparentní ... Paní Bajgarová, ta zas toho tady měla taky dost, těch diskusních příspěvků a bohužel tam se to taky ocitá. Jak je možné, že vy, paní Bajgarová, si dovolíte dělat nějaké nebo smlouvat něco netransparentně? Přitom se to prodraží, už tam mají vypočítané, že o nějaký milion se to prodraží, termín nebude stíhán atd. Ale tato praktika už byla použita na jatkách. Jak je to možné? Neférové. (*Primátor upozornil pana Štefku, že má 40 vteřin.*) Tak toto by bylo a na všechno žádám znovu písemnou a detailní odpověď. Řádnou detailní odpověď. Děkuji za pozornost.“

F. Kolařík poznamenal, že oblíbené přísloví říká, že každý dobrý skutek musí být po zásluze potrestán.

J. Dohnal požádal pana náměstka Rigerera o velmi erudovanou odpověď na dotazy pana Šefky.
B. Riger řekl panu Šefkovi, že si myslí, že v té odpovědi bylo odpovězeno. Uvedl, že chápe, že se mu může zdát, že ten termín byl delší, než měl být. Sdělil, že přijímá jeho kritiku, protože vždy se dá něco udělat rychleji, ale zase ty jeho některé argumenty, že když už se koplo do mostu, mělo se vědět, tak dobře ví, že u toho mostu nad Porubkou se začínalo z jedné strany a poté se dělala druhá strana. Poznamenal, že ty nosníky byly na té druhé straně a oni měli smůlu, že začali na špatné straně. Sdělil, že je to věc, která trošičku padá na průzkum a padá to na hlavu projektanta, což je pravda, v tom se shodují, nicméně si myslí, že ta odpověď byla solidní, a to že se snaží být struční, neznamená, že by ho chtěli obrat o informace. Ke Svinovským mostům poznamenal, že to, že to proběhlo tak rychle, nebyla jeho zásluha, protože se jednalo o akci Správy silnic Moravskoslezského kraje, což mu bylo také odpovězeno. Co se týče Průběžné, uvedl, že opět je to o tom termínu. Asi by se dalo pracovat efektivněji, nicméně termín je plněn

a pravděpodobně bude celá akce ukončena v nějakém předtermínu. Dodal, že tam ušetří asi dva až tři týdny před plánovaným termínem. Uvedl, že zbytek bude dodán písemně.

J. Štefka reagoval slovy, že můstek přes Porubku není most přes Orlik. Dále řekl, že pokud se nezmění efektivita těchto prací, tak by se měli raději odkazovat na zahraniční firmy, které budou kvalitní a určitě i levnější.

L. Baránková Vilamová sdělila, že pan Štefka na minulém zasedání zastupitelstva Poruby vznesl několik dotazů, na které mu i na tom Zastupitelstvu městského obvodu Poruba řádně odpověděla a pak ještě dodatečně doplnila některé informace písemně. Uvedla, že opravdu udělala maximum, co za sebe mohla. Informovala pana Štefku, že ten dopis psala ona a na každém dopise je vždy uvedeno „vyřizuje:“, a to je jméno toho úředníka, který ten dopis odesílá. Poděkovala za poznámku pana Kolaříka, že každý dobrý skutek je po zásluze potrestán. Poznamenala, že pan Kolařík má naprostou pravdu a příště se z toho poučí.

Z. Bajgarová sdělila, že nebude odpovídat písemně, i když si to pan Štefka přál. Uvedla, že zakázka proběhla zcela řádně v souladu se zákonem, nikdo v době veřejné zakázky s nikým nejednal a dopady veskrze lze hodnotit jako pozitivní, protože činnost stavebního dozoru pozitivně ovlivnila následující průběh samotné realizace stavby, které naopak tato činnost ušetřila několik milionů korun. Sdělila, že si za tou zakázkou stojí a dodala, že všechno proběhlo zcela řádně.

J. Štefka zareagoval na příspěvek paní Bajgarové a řekl, že existuje forenzní audit a že si myslí, že by nebylo dobré, na tady tyto věci použít těchto metod.

J. Dohnal řekl, že do diskuse je přihlášen pan Zbyněk Dvořák s tématem „nové partnerské rumunské město Brašov“ a předal mu slovo.

Z. Dvořák, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore, dámy a pánové, chtěl bych požádat o spolupráci s přípravou zahájení vyjednávání s novým partnerským městem Brašov. V tom čase, který mám k dispozici, bych chtěl jenom říct, co se v nejbližších týdnech stane. Pravděpodobně na půdě hospodářské komory s panem ředitelem budeme připravovat nějakou rumunsko-českou obchodní průmyslovou misi, pravděpodobně možná snad se do toho zapojí Vysoká škola báňská, jestli to bude nano centrum, to je úplně jedno v dané chvíli, tak jenom bych chtěl požádat někoho, kdo má rád mezinárodní vztahy, kdo cítí, že bychom možná mohli nějakým způsobem vyjádřit politickou podporu státu, který v roce 1968 jako jediný odmítl vstoupit ze svými vojsky do naší země a zase nosím to stejně jako minulý měsíc to téma, které nemám přihlášené do diskuse a nebudu se ptát na Hyde Park, to udělám zase až za měsíc. Možná bychom se mohli na ten vztah k Rumunsku podívat skrz město Ostrava. Před 14 dny jsem byl v městě Kroměříž, kde se starají hezky pietním způsobem o rumunské vojáky, kteří zahynuli při osvobození Kroměříže, takže cítím to zase jako možná určitou občanskou výzvu, možná nějakou kulturní společenskou událost, takže hledám spojence pro toto téma. Pokud to bude pan primátor, budu šťastný, pokud to bude kdokoliv jiný z kterékoliv jiné politické strany, je to vlastně úplně jedno. Hledám teď jenom někoho, kdo bude mít čas, téma, prostor pro nový prvek politicky-společenský. Děkuju.“

J. Dohnal poděkoval panu Dvořákovi za podnět a řekl mu, že se s ním k tomu rád potká, aby si řekli nějaké možné varianty. Poznamenal, že se s ním spojí někdo z kanceláře primátora a dohodnou termín. Dále řekl, že nemá evidované žádné další přihlášky do diskuse. Dotázal, zda je přítomen ještě nějaký občan, který by chtěl v diskusi vystoupit. Nikdo se nepřihlásil, proto tento bod ukončil a přešel k projednávání následujících bodů dle schváleného programu.



Materiál č. ZM_M 31

Delegace zástupců statutárního města Ostravy na valné hromady a návrh na změnu členství v dozorčí radě obchodní společnosti Koordinátor ODIS s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0494/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na uzavření Smlouvy o závazku veřejné služby a vyrovnávací platbě za jeho výkon mezi Statutárním městem Ostrava, se sídlem Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava, IČO 00845451 a Moravskoslezským krajem, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava, IČO 70890692

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0495/ZM2226/11.**



Primátor oznámil, že jsou u společného materiálu primátora a náměstka primátora Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 33

Návrh na záměr města prodat věci v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokality ul. Ostrčilova, projekt Ostravský mrakodrap)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0496/ZM2226/11.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku náměstka primátora Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 8

Návrh nekoupit 100 % podílu ve společnosti Pozemky pod garážemi s.r.o.

Diskuse:

T. Macura sdělil, že návrhem usnesení se doporučuje zastupitelstvu nekoupit nabízený 100% podíl ve společnosti Pozemky pod garážemi s.r.o. Uvedl, že až tak nepolemizuje s tím návrhem, jako spíše s tou cestou, jak se k tomu závěru došlo. Připomněl, že zhruba před pěti měsíci přišla nabídka společnosti Asental, která v rámci svých investičních aktivit zkolektovala pozemky pod garážemi, které vlastní, do jedné společnosti a nabízí 100% podíl této společnosti k prodeji. Sdělil, že materiál se opírá o stanoviska odborných útvarů magistrátu a taky o stanovisko MAPPY, ze kterých vyvozuje ve finále to záporné stanovisko k té nabídce. Zmínil, že když si pozorně prostudoval stanoviska těch dotčených odborů, tak jsou vesměs založeny na spekulacích a hypotézách. Sdělil, že bude volně citovat bez ohledu na autora. Dále sdělil, že

jedni říkají pozemky pod garážemi jsou pro město bezcenné, byť je ten pojem bezcenné v uvozovkách. Připomněl, že když jsou v opačném gardu město, tak město nikdy neprodává své pozemky pod garážema právě proto, že si je dobře vědomo, že bezcenné tyto pozemky nejsou. Dále řekl, že další odbor argumentuje údajně vysokými náklady na správu pozemku, aniž by bylo uvedeno jakého, o jaké číslo by se mělo jednat nebo z čeho ty vysoké náklady vyvozuje. Další stanovisko obsahuje tezi, že by se muselo prověřit, zda je společnost ekonomicky soběstačná. Uvedl, že jistě, že by se to muselo prověřit. Dotázal se, zda se o to někdo pokusil. Dále sdělil, že další stanovisko jiného útvaru píše o nutnosti zpracování znaleckého posudku. K tomu uvedl, že samozřejmě. Pakliže chce něco koupit, tak musí mít znalecký posudek. Dále řekl, že další stanovisko píše, že vstup města do společnosti nemusí být pro město výhodný, protože může znamenat nejenom nabytí majetku, ale i pasiv. K tomu poznamenal, že se to může stát. Dotázal se, kdo tuto skutečnost prověřil. Zda skutečně taková realita hrozí. Uvedl, že může pokračovat dále, ale není to nezbytné. Sdělil, že pouze na základě těchto hypotéz nebo spekulací odbor majetkový nenavrhl ani to, aby se s tím nabízejícím uzavřela dohoda o důvěrnosti utajovaných informací a nenavrhuje ani provedení elementární prověrky toho, co je městu nabízeno a jaké by to vlastnictví příp. mělo mít konsekvence. Uvedl, že odbor územního plánování a stavebního řádu přitom ve svém stanovisku velmi správně a logicky uvádí, byť v obecné rovině, že snahou města je postupná eliminace lokalit řadových garáží a jejich využití k městotvorným funkcím. Jak uvedl, i tento postoj, který je léta platný na straně města, se principiálně projevuje v tom, že bez výjimky se historicky dávalo záporné stanovisko v opačném případě, když nějaký vlastník garáže od nich chtěl koupit pozemek pod ním. Sdělil, že dobře rozumí tomu, že samotné vlastnictví pozemků pod garážemi v situaci, kdy většina těch garáží patří třetím osobám, tak ten cíl, který definuje odbor územního plánování, sám o sobě dosažen nebude. Možná ta stavba bude patřit někomu jinému. Připomněl, že se jedná o zhruba 600 garáží rozprostřených do pěti městských obvodů a považuje to vlastnictví těch pozemků za nutnou podmínku k tomu, aby perspektivně s tím územím nebo s těmi lokalitami, které jsou vesměs nevzhledné, něco udělali, protože v opačném případě si můžou být jisti jedním, že když ty pozemky nevykoupí, tak naopak se ty garáže nebo ty lokality na desítky let zabetonují v tom stávajícím stavu. Připustil, že kdyby se bývala byla udělala prověrka těch souvislostí, možná by se ve finále došlo ke stejnému závěru, který je teď v zastupitelstvu navrhován, akorát by se to udělalo na základě exaktních dat a tím pádem by mohlo být finální stanovisko i jiné. Sdělil, že k rozptýlení těchto obav by stačilo jedno jediné, kdyby odbor majetkový hned v době, kdy využil těch pěti měsíců, které nechal marně uplynout k tomu, aby se v rámci porady vedení města rozhodli radní tyto věci prověřit a těch pět měsíců mohlo být využito k tomu, aby dneska dostali relevantní informace. Sdělil, že se domnívá, že se v tuto chvíli nechovají jako řádný hospodář, protože jim byl nabídnut nějaký majetek, který má strategickou hodnotu pro město. Na základě hypotetických úvah říkají, že o to nemají zájem a spíše tam cítí pohodlnost a nechuť se čímkoliv zabývat. Dal procedurální návrh, aby se tento materiál stáhl z programu zasedání, aby byl prodávající, v tomto případě Asental, požádán o nějakou dodatečnou lhůtu pro provedení prověrky, aby se tato prověrka provedla a aby zastupitelstvo dostalo k rozhodnutí informace, které by byly dostatečné k tomu, aby se mohli k tomuto poměrně závažnému tématu vyjádřit. Připomněl, že se jedná o 600 pozemků v pěti městských obvodech. Dále zmínil, že ví, že se v éteru objevují zprávy o tom zlém Asentalu, který blokuje rozvoj měst, obcí atd., mnohdy je za tím skryta neschopnost vedení těch obcí a tím nemyslí Ostravu, protože oni se vždycky historicky dokázali domluvit, ale v tomto případě si myslí, že příležitost, která se tady vyskytuje, úplně zbytečně hází přes palubu.

J. Dohnal poděkoval za návrh a řekl, že o něm nechá hlasovat. Uvedl, že se jedná o soubor mnoha pozemků, na kterých stojí garáže, které jsou v cizím vlastnictví. Ve vedení města si vyhodnotili, že ty pozemky pro ně nemají v tento okamžik žádný význam z ohledu na nějaký další rozvoj, naopak by to generovalo pouze další problémy a náklady s tímto spojené. Uvedl,

že to, že to prodávají, má svoje opodstatnění. Všechno, co zaznělo, by byla pravda a určitě by to absolvovali v případě, že by se rozhodli ty pozemky koupit. Tady by nastoupil celý ten proces ověřování, zjišťování, due diligence, nějaký audit, který by sloužil jako podklad pro to rozhodnutí, ale tady toto rozhodnutí přišlo v tom duchu, že ty pozemky nechtějí a z toho důvodu je i zbytečné vyčerpávat kapacity tohoto úřadu k tomu, aby jim to jakoby jenom stvrdilo. Konstatoval, že byl dán procedurální návrh a uvedl, že nechá vystoupit dva zastupitele, kteří se hlásí s technickou poznámkou a poté nechá hlasovat o návrhu pana Macury.

J. Babka oznámil, že oni ten materiál také nepodpoří. Sdělil, že to bere jako obcházení zákona ve vztahu k majitelům těch garáží, kdy Asental opětovně dělá kličku a nabízí prodej celé společnosti, aby se vyhnul tomu, že ti lidé by mohli využít předkupního práva na pozemky, které mají pod svými garážemi. Uvedl, že obecně souhlasí s tím, co říkal pan Macura, že každý pozemek, který je zasazen do nějakého kontextu v jednotlivých městských obvodech, může mít v budoucnu nějaký význam, ale toto bere jako určitý způsob podrazu společnosti ve vztahu k vlastníkům garáží na pozemku, který dosud vlastní Asental. A že Asental v poslední době je pod palbou kritiky, je pravdou, 15 tisíc pozemků v tomto kraji, které má ve vlastnictví, tu méně, tu více ztěžuje podmínky pro práci jednotlivých měst a obcí a myslí si, že je to třeba v nějaké dohledné době razantnějším způsobem nějak vyřešit i ve vztahu k této společnosti.

J. Dohnal poznamenal, že to nebyla úplně technická poznámka.

H. Tichánková doplnila, že nejde o to, že odmítají koupit pozemky, ale odmítají koupit 100% podíl ve společnosti, která ty pozemky vlastní a domnívá se, že to je důležitá informace, která na zastupitelstvu úplně nezaznívá.

J. Dohnal konstatoval, že padl procedurální návrh, a proto nechá hlasovat o stažení materiálu. Před hlasováním předal slovo panu Babkovi, který se do diskuze opět přihlásil s technickou poznámkou.

J. Babka uvedl, že po vystoupení paní náměstkyně si uvědomil, že říkal, že nepodpoří tento materiál. Doplnil, že to myslel v tom duchu, jak vyprávěl, jinak s tím souhlasí.

J. Dohnal konstatoval, že padl procedurální návrh na stažení materiálu z programu. Dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 15 pro, 16 proti, 14 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.** *Pokračovala diskuse k materiálu.*

Z. Bajgarová sdělila, že považuje ze strategického hlediska do budoucnosti nesmírně důležité se těmi jednotlivými pozemky dále zabývat. Zastupitelstvo má právo si toto prohlásit, to je v pořádku, nicméně i na příkladu třeba Poruby, vidí, že pozemky a garáže se vykupují několik let, nebo i pozemky i garáže se vykupují v jednotlivých lokalitách. Je to proces, který někdo musí nastartovat, aby třeba za 20 let bylo možné v jednotlivých lokalitách něco udělat. Požádala, aby se nad tím znovu zamysleli, jak v těch věcech postupovat tak, a uvedla, že tam jsou velmi významné lokality v Ostravě, které jsou pro město důležité, aby předložili zastupitelstvu nějaký návrh, jak budou třeba s Asentalem dále jednat, notabene, když výslovně zaznělo z úst paní náměstkyně, že jim jde o obchodní podíl, ale nikoliv o pozemky a že se nebrání tomu, pozemky vykupovat.

J. Vávra připomněl, že za majetkový odbor se se zástupci společnosti setkali a snažili se od nich získat jakékoliv informace. Na programu dne nebyla otázka, jestli městu něco prodají a za kolik, na programu byla pouze jediná otázka. „Jestli chcete, prodáme vám celou společnost.“ Tzn., že nikdy nepřišla diskuse na téma: „my bychom měli zájem o lokalitu jedna, dvě nebo tři“, takže jestli prostě padnul takovýto radikální kategorický názor, ani tato společnost nechtěla předběžně jakýmkoli způsobem reagovat na cenu, za něj to je zastřeno rouškou tajemství, tak jestli se k tomu postavili tak, jak se postavili, na radě města se o tom podrobně bavili, tak nakonec od toho ustoupili, protože určitě všichni ví, že vlastníci garáží mají předkupní právo, takže z důvodu celé řady nejasností bylo takto rozhodnuto.

T. Macura sdělil, že na zastupitelstvu snad není nikdo, kdo by nevěděl, že předmětem této případné transakce nejsou jednotlivé pozemky, ale obchodní podíl v obchodní společnosti.

Dodal, že to každý z nich četl. Uvedl, že sám pan náměstek v materiálu píše, že nedoporučil uzavření dohody o důvěrnosti informací, tzv. NDA, když to je podmínkou k tomu, aby s nimi ta druhá strana vůbec začala sdílet informace, které jsou důležité k ohodnocení toho obchodního podílu, k příp. identifikaci všech kostlivců ve skříni atd. Poznamenal, že to je snad úplně jasné. Sdělil, že pan náměstek řekl, že jim druhá strana nebyla ochotna nic dát v situaci, kdy nebyl ochotný podepsat dohodu o ochraně utajovaných informací. Uvedl, že se akorát usvědčuje z toho, že těch pět měsíců nic nedělali, tak proč to nedostali k rozhodnutí dříve. Poznamenal, že ta nabídka přišla 24. května. Sdělil, že k dnešnímu dni tady mohli mít detailní výsledek průzkumu toho, co by bylo příp. předmětem koupě. Uvedl, že souhlasí s tím, že by mohlo být ve finále závěrem: „ano, nemá to smysl, protože s nákupem téhle společnosti na sebe přebíráme takové a makové závazky, údržba by stála tolik a tolik, nemá to smysl“. Konstatoval, že takovou informaci by úplně férově přijal, ale tady se baví hypoteticky o něčem, o čem neví vůbec nic a nemůžou o tom nic vědět, protože neměli vůbec ochotu se tím zabývat.

L. Semerák poznamenal, že návrh, který je na stole, je za něj naprosto otevřeně obcházením zákona a nemyslí si, že by jako město na něm měli participovat. Dále řekl, že ze strany pana Macury bylo vytýkáno odborným útvary města, že jejich vyjádření jsou často pouhými spekulacemi. Uvedl, že jednu zásadní spekulaci vyslovil on, když řekl, že většina území se zabetonuje na desítky let. Poznamenal, že to je čistá spekulace, a to z jednoho prostého důvodu, protože pakliže si dal Asental tu práci a ty pozemky opravdu zcelil, tak je vysoce nepravděpodobné, že by je někdo rozmělnoval a prodával po jednotlivých pozemcích. Tzn., že je vysoce pravděpodobné, že pakliže neuspěje u města, aby si ty pozemky vykoupilo, tak si je může vykoupit jakýkoli jiný soukromý subjekt a ten udělá tu práci, kterou by muselo dělat město. Uvedl, že pakliže se jedná o 600 pozemků, na kterých je několik set staveb, které patří několika stům možná tisícům vlastníků a spoluvlastníků, tak ta administrativní zátěž spojená s výkupem jednotlivých staveb, to je práce, která by dle jeho soudu do značné míry kapacitně zaměstnala odbor majetkový, nemluvě o tom, že by se asi na zastupitelstvu scházeli každý měsíc nebo dva a řešili by dilema si představit tu šachovnici, kde jsou jednotlivé garáže a je jich tam např. v jedné lokalitě 40 a mají kupovat 1, 2, 4, 5, nesouvislé celky, dlouhé diskuse, finanční prostředky, takže si myslí, že pokud dneska tu nabídku odmítnou, tak ji odmítají dnes, a to vůbec neznamená, že se k ní nemůžou vrátit třeba za půl roku, za rok třeba za jiných podmínek a taktéž to vůbec neznamená, že když tu práci a scelení toho území udělá někdo jiný, a to území od těch garáží vyčistí, tak by mu měli zatleskat. Uvedl, že si opravdu nemyslí, že je to dneska tak, že by bylo jedno řešení, těch řešení je více a dneska jedné z těch alternativ říkají, že tato alternativa v daném čase pro ně není zajímavá.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o původním předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 37 pro, 3 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0497/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 9

Návrh na svěření majetku, a to stavby zpevněné plochy v rámci kontejnerových stání, umístěné na ul. Biskupská a Havlíčkovém nábřeží, vše v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



Materiál č. ZM_M 10

Návrh na svěřeni majetku, stavba cyklostezky na ul. Cholevova v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava městskému obvodu Ostrava - Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0498/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh na odejmutí majetku ze svěřeni městského obvodu Stará Bělá, mostní objekt - lávka pro pěší ul. Mitrovická v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava a ze svěřeni městského obvodu Krásné Pole, mostní objekt - nadjezd polní cesty a mostní objekt - lávka přes silnici I/11. v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0499/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh koupit pozemek v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0500/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh koupit pozemky v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0501/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0502/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava, návrh nesevřit nemovité věci městskému obvodu Slezská Ostrava (ul. Keltičkova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0503/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0504/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh na záměr města neprodat část pozemku parc.č. 1106 v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0505/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na záměr města prodat část pozemku parc.č. 222/2 v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0506/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na záměr města prodat pozemek v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0507/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0508/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu pozemků v k. ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0509/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh směnit nemovité věci v k. ú. Michálkovice, obec Ostrava a návrh svěřit nemovité věci městskému obvodu Michálkovice (ul. Briketářská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0510/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh koupit pozemky v k. ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0511/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh nekoupit stavbu a pozemek, vše v k. ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0512/ZM2226/11.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Poruba, obec Ostrava

Diskuse:

K. Malík sdělil, že se nehlásí kvůli tomu, že by nesouhlasil s materiálem. Poznamenal, že má dva nekonfliktní návrhy, které jsou věcného charakteru. Dále uvedl, že v důvodové zprávě se píše a je to tam doloženo, že jsou vypracovány regulační podmínky a že je prodávající, jakožto město, stanovuje jakožto závazné. Požádal, zda by se to dalo překlomit přímo do usnesení, aby bylo zcela jasné, že mají návrh záměr prodat podle regulačních podmínek. Dále řekl, že druhým návrhem je „za podmínky vyhlášení architektonické soutěže“. Uvedl, že si pamatuje, že když s krajským státním zástupcem mluvil na začátku tohoto roku, tak oni s tím věcně nemají problémy, věří, že to pořád platí, takže podle něj to není nic proti ničemu, ale bylo by fajn, kdyby si to vyhradili, aby tam stál objekt, který je reprezentativního charakteru, jak pro Porubu, tak pro instituci typu krajského státního zastupitelství. Požádal, zda by se mohli shodnout na tom, doplnit do usnesení tyto dvě podmínky.

Z. Bajgarová doplnila tuto informaci o historický kontext. Zmínila, že se státním zastupitelstvím se jedná několik let o přípravě toho prodeje. Byla tam snaha postavit i velmi velkou budovu na velké části toho pozemku, vystěhovat celou řadu objektů na území města. Dlouho se hledal nějaký konsenzus na té ploše a na těch regulačních podmínkách, a to ze dvou důvodů. První je samotný dopad na celou řadu objektů dále jakoby skrz město a ten druhý je skutečnost, že lokalita Francouzská je jedna z nejvýznamnějších lokalit v městské části Poruba, dlouhodobě chráněná proti jakýmkoliv negativním zásahům. Dohoda na tom, že ta zástavba bude podle architektonické soutěže, vznikla už zhruba před dvěma lety. Celou dobu se s ní počítá a ji malinko zarazilo a kolegy také, že najednou se ta podmínka úplně ztratila. Sdělila, že si myslí, že to je velmi významná škoda a jak říkal pan Malík, ještě začátkem letošního roku to potvrzovali, takže skutečně není důvod, aby tam toto nebylo.

J. Vávra uvedl, že při konzultacích s reprezentantem krajského státního zastupitelství on s tou architektonickou soutěží počítá. Zdůraznil, že to je záměr, a to, o čem tady byla řeč, doplní do dalších materiálů. Doporučil materiál ponechat v navrhované podobě.

T. Macura uvedl, že zástupce státního zastupitelství a celá ta společnost lidí, se kterými historicky jednali, primárně nemá žádný zájem na architektonické soutěži. Pro ně je to opruz, něco, čemu museli vyhovět, aby vůbec získali možnost se ucházet o ten pozemek. To, že ve finále souhlasili s tou architektonickou soutěží, je výsledek dvou, možná tříletých jednání, které s nimi měli. Uvedl, že jestli se to teď neobjeví v podmínkách prodeje, tak oni to jenom uvítají. Chtějí tam postavit něco jednoduchého, něco ve stylu toho okresního soudu, co tam dneska je, tzn., hrozný barák, který zdevalvuje tu lokalitu a aby to zůstalo viset jenom na regulačních podmínkách MAPPY a ani ty tam nejsou explicitně uvedeny jako podmínka, jejich dodržení, je tam pouze odvolávka na jejich existenci, tak to je strašně slabé zajištění. Požádal o to, aby se to tam jednoznačně definovalo. Poznamenal, že záměr prodeje je v pořádku. Dodal, že oni s tím takto souhlasili – architektonická soutěž a dodržení regulačních podmínek. Požádal, aby to tam bylo takto explicitně uvedeno.

Z. Bajgarová sdělila, že příliš nerozumí strategii, kterou v této chvíli odbor majetkový zastává, protože tady mají celou řadu významných prodejů, kde je úplně běžné, že v rámci záměru se ty podmínky fixují. Fixují se regulační podmínky, příp. další, které jsou stěžejní. Dneska takové

schvalovali. Vedle toho se předkládají jiné, kde stejně závažné věci nefixují. Sdělila, že to vyvolává možnost, potom si to jakýmkoli způsobem dále upravit, ale když je to v tom záměru, tak už to je takto dáno, je to závazné a je to to, co to město očekává. Proto na to apelují. Uvedla, že rozumí, že u běžných malých nevýznamných pozemků se tam tyto věci nedávají, to je jasné, ale to není tento případ. Dodala, že proto na to apelují. Sdělila, že tomu záměru rozumí, všichni u toho byli, připravuje se to roky, to je v pořádku, ale myslí si, že doplnit tam ty regulační podmínky a doplnit dvě věty za podmínky dodržení regulačních podmínek viz příloha a za podmínky architektonické soutěže není žádný problém a je to jednoznačná deklarace toho, že je to pro to město důležité.

J. Dohnal zopakoval, že ví, že je to pro město důležité a v tom samotném prodeji to jako podmínka bude, nicméně teď jsou ve fázi záměru, kde to úplně nezbytně nutné není. Dotázal se pana Malíka, zda má jeho návrh brát jako procedurální návrh, o kterém nechá hlasovat. Požádal ho o naformulování změny usnesení, ať ví, o čem hlasují.

K. Malík naformuloval text usnesení ve znění: „zastupitelstvo města rozhodlo o záměru města prodat atd. a úplně na konec doplnit „za podmínky dodržení regulačních podmínek Městského ateliéru prostorového plánování a architektury viz příloha a zároveň za podmínky vyhlášení architektonické soutěže na předmětnou nemovitost“.

J. Dohnal konstatoval, že nechá hlasovat o procedurálním návrhu, který by takto upravil předložené usnesení.

F. Kolařík se dotázal k MAPPĚ. Uvedl, že pokud se neplete, tak orgánem územního plánování není MAPPa, ale pořád odbor územního plánování a stavebního řádu, takže regulační podmínky by měl stanovit tento odbor.

Z. Bajgarová uvedla, že ty regulační podmínky byly odsouhlaseny a teď, jak se připravují, tak je sice připravuje MAPPa, ale vždycky je schvaluje odbor, takže v tom, co teď zaznělo, nevidí problém.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o procedurálním návrhu pana Malíka. Hlasovalo 22 pro, 1 proti, 17 se zdrželo hlasování. **Usnesení v pozměněném návrhu nebylo přijato.**

Primátor dal hlasovat o původním návrhu usnesení. Hlasovalo 34 pro, 0 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0513/ZM2226/11.**

Primátor poznamenal, že regulativy a soutěž budou dodrženy u samotného prodeje.



Materiál č. ZM_M 39

Návrh prodat nemovité věci v k. ú. Radvanice, obec Ostrava (ul. Na Hrázkách a ul. Fryštátská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 1 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0514/ZM2226/11.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

J. Dohnal sdělil, že dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města soustřeďoval náměstek primátora Zbyněk Pražák a předal mu slovo.

Z. Pražák sdělil, že neobdržel žádný dotaz, připomínku ani podnět člena zastupitelstva města.

J. Dohnal informoval, že dle dohody na včerejší poradě předsedů klubů listopadové zasedání zastupitelstva města neproběhne a příští zasedání zastupitelstva města se uskuteční ve středu 6. prosince 2023.



Závěr

Primátor Jan Dohnal poděkoval všem za účast na jednání, za pěkný průběh ceremoniálu a řekl, že se bude těšit na dalších jednáních. Ve 13.00 hod. ukončil 11. zasedání zastupitelstva města.

- - - - -

Usnesení z 11. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0476/ZM2226/11 do č. usnesení 0514/ZM2226/11, program 11. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 24.10.2023

Ověřovatelé:

Patrik Hujdus

místo: Ostrava
datum: 26.10.2023

Miroslav Svozil

místo: Ostrava
datum: 25.10.2023

Jan Dohnal

primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 26.10.2023