

Zápis průběhu 10. zasedání zastupitelstva města konaného dne 20.09.2023

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Jan Dohnal, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	51
	zástupci městských obvodů	16
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	21
	ostatní	14
	hosté	3
Omluveni:	Robert Čep, Peter Harvánek, Jan Síla, Jaroslav Trnovec	
Zahájení:	9.02 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.07 – 11.46 hod. 2. přestávka – 13.45 – 14.23 hod. 3. přestávka – 14.37 – 14.48 hod.	
Ukončení:	15.25 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor Jan Dohnal zahájil 10. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města a zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace údajů zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 48 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání zastupitelstva města se omluvili tito členové zastupitelstva, pan Robert Čep, pan Peter Harvánek, pan Jan Síla a pan Jaroslav Trnovec.

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 10. zasedání zastupitelstva města konaného dne 20.09.2023

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 05.09.2023, poté dne 12.09. navrhla doplnit program 10. zasedání o materiály č. 68 – 94, které obdrželi v pozdějším termínu, kromě materiálu č. 83 „Návrh obecně závazné vyhlášky o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí“. Tento materiál byl následně publikován po projednání na mimořádné schůzi rady města dne 15.9. Dále byl na vzdáleném přístupu publikován „Informativní materiál pro členy zastupitelstva města Ostravy o aktuálním stavu přípravy projektu Komunikace – Severní spoj“ a „Informativní materiál pro členy zastupitelstva města Ostravy o aktuálním stavu přípravy projektu silnice I/56 Ostrava – prodloužená Místecká, III. – stavba“.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 10. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- usnesení z 9. jednání finančního výboru
- a dopis společnosti Vítkovice, a.s.

Primátor uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Dále řekl, že na základě včerejšího jednání předsedů politických klubů při zastupitelstva města se navrhuje předklad u materiálu č. 35, kde předklad provede náměstkyně primátora paní Hana Tichánková. Dále u materiálů č. 82 a 83, kde předklad provede náměstkyně primátora paní Lucie Baránková Vilamová a u materiálu č. 84, kde předklad provede náměstek primátora pan Jiří Vávra.

Na žádost předkladatele náměstka primátora pana Jiřího Vávry navrhnul z programu zasedání stáhnout materiál č. 65 s názvem „Návrh na záměr města neprodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Jílová)“ a č. 90 s názvem „Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava (ul. Mrázná)“.

Uvedl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Dotázal se, zda má někdo k předloženému návrhu programu nějaký dotaz nebo připomínku. Nikdo se nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o takto navrženém návrhu programu 10. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 10. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **0385/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 10. zasedání zastupitelstva města konaného dne 20.09.2023

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Martin Kret a paní Kateřina Šebestová. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 10. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **0386/ZM2226/10.**



Primátor konstatoval, že zápis z 10. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení z 10. zasedání podepíše spolu s ním náměstkyně primátora Hana Tichánková. Uvedl, že písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

- - - - -

Informace o ověření zápisu z 9. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 9. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 21.06.2023, byl ověřovateli zápisu panem Františkem Kolaříkem a paní Marií Malcharovou podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



Bod č. 1

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor v úvodu tohoto bodu představil novou ředitelku Divadla loutek Ostrava, příspěvkové organizace, paní Alenu Punčochářovou a rovněž novou ředitelku Domova Slunečnice Ostrava, příspěvkové organizace, paní Kateřinu Dostálovou. Následně otevřel diskusi. Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto bod 1 ukončil a přešel k projednávání bodu č. 2.



Materiál č. ZM_M 2

Informace o činnosti orgánů města

Primátor informoval, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na lavicích mají k dispozici dodatek této zprávy. Sdělil, že pro občany je tato informace vystavena na webových stránkách města a je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, na balkónech a také v předsálí zasedací místnosti č. 306. V rámci tohoto bodu představil novou vedoucí odboru sportu Magistrátu města Ostravy paní Michaelu Mahrovou, která nastoupila do funkce s účinností od 1. července t.r. a přivítal ji.

Diskuse:

Z. Bajgarová sdělila, že má dotaz k rozvoji areálu Moravskoslezského inovačního centra. Uvedla, že v srpnu rada města rozhodla o změně plánu činnosti Městského ateliéru a zrušení

řešení vlastního rozvoje lokality Moravskoslezského inovačního centra. Dále řekla, že zastupitelstvo města však v loňském roce rozhodlo o pořízení územního plánu, na základě kterého bylo vlastně toto zadání vytvořeno, protože v rámci pořízení změny je řečeno, že by mělo dojít k úpravě lokality kolem areálu Myslivna a její změny na rezervu, zároveň však s tím, že se musí najít lokalita jiná a ta územní studie měla sloužit k tomu, aby se prověřilo, jestli to je možné. V návaznosti na rozhodnutí zastupitelstva města o pořízení změny je tam ještě několik dalších souvisejících záležitostí. Řekla, že to odůvodnili tak, že se řeší ujasnění finální lokality pro MSIC a na základě toho by jí zajímalo, jakým způsobem se řeší to ujasnění finální lokality a kam se v této chvíli ubírají úvahy rady města, a to možná i v kontextu toho, že všichni ví, že v relativně špatném stavu jsou objekty Tandemu a Piana. Dodala, že byla připravená před několika měsíci veřejná zakázka. Tato veřejná zakázka byla i schválená radou města, ale její vyhlášení neproběhlo a ten technický stav je takový, jaký je, což všichni ví. Závěrem řekla, že by jí zajímalo, jak se v tuto chvíli uvažuje.

H. Tichánková požádala o odpověď na tento dotaz vedoucího odboru strategického rozvoje pana Hudce.

J. Hudec sdělil, že co týká lokality budoucího rozšiřování MSIC, bylo vzato do úvahy několik lokalit. V této chvíli musí říct, že na spoustě lokalit vážně problém z hlediska infrastruktury. Řekl, že v podstatě s MSIC řeší jakýsi budoucí rozvoj spíše ve vztahu do areálu Vysoké školy báňské, což by na nějakou nejbližší dobu ošetřilo potřeby, které jsou v rámci zmíněného areálu T-Parku zapotřebí. Co se týká samostatných lokalit, řekl, že pokud by měl být úplně konkrétní, tak zatím došli k nějaké lokalitě, která je vyložena vedle kolejí Vysoké školy Báňské, respektive mezi ulicemi Opavskou a Vysokou školou Báňskou, nicméně to trochu naráží na identifikaci kapacit, které budou pro ten budoucí rozvoj T-Parku zapotřebí. K tomu, co se týká budovy Piana a Tandem, respektive veřejné zakázky, která v tomto kontextu není stále ještě vyhlášená, řekl, že došli k určité informaci vykrystalizované v poslední době, že s ohledem na termín budoucí výstavby T5, což je budova, která byla plánována a o níž je řeč v kontextu veřejné zakázky, se ukazuje, že nebudou moci načerpat původně plánovanou částku pro rozvoj T-Parku. Podotkl, že je to i z titulu platnosti letošního nařízení Evropské komise, které jasně identifikovalo, že podobné stavby mohou být financovány pouze ve výši 25 %, což jim trochu zkomplikovalo situaci s ohledem na finanční náročnost budovy, proto pracují na tom, aby tu finanční náročnost budovy snížili.

J. Dohnal sdělil, že je toho názoru, že tato diskuse by mohla proběhnout u materiálu č. 35.

Z. Bajgarová řekla, že to je konkrétní prodej konkrétního pozemku, který je relativně jasný. Zdůraznila, že ji to zajímá v kontextu změny toho územního plánu, protože pokud to chápe správně, tak asi odbor strategického rozvoje nyní dělá nějakou novou studii na identifikaci lokalit, kde některé eliminuje, a proto by byla ráda, kdyby ji dostali k dispozici. Sdělila, že se skutečně ptá v kontextu toho, co je řečeno v rámci schváleného pořizování změny územního plánu. Chápe, že zakázka z hlediska T5 se bude asi zásadně upravovat. Dotázala se, zda to pochopila správně.

J. Dohnal doplnil, že aktuálně hledají s dalšími akcionáři cestu, kterou se půjde. Řekl, že samozřejmě informaci týkající se změny územního plánu dostat asi mohou, protože to není nic proti ničemu. Nyní jsou skutečně ve fázi aktivního vyjednávání s krajem a Vysokou školou báňskou o tom, jak celý ten park bude vypadat. V tomto okamžiku není rozhodnuto o tom, kterou cestou se půjde. Nakonec řekl, že technický stav budov, který tam mají, je špatný, ale oproti tomu původnímu posudku, který byl předložen, se jim daří ty budovy udržet v provozu v zásadě o nějakou dobu déle, než původně předpokládali, takže trochu více času mají. Nechtějí to samozřejmě odkládat, ale nyní jsou opravdu v aktivní fázi vyjednávání s krajem a s Vysokou školou báňskou o tom, jak by ta situace mohla vypadat a vyústit.

T. Macura řekl, že rada města na své 40. schůzi 5. září 2023 v MZP-4 projednávala navýšení úřednických pozic na Magistrátu města Ostravy, kdy předmětem materiálu bylo navýšení

23 úřednických pozic. Dotázal se, jak to konvenuje s oním požadovaným a věří, že obecně přijímaným nutným trendem, zeštíhlování veřejné správy osobně v pojetí pana primátora. Připomněl slova předsedy jeho strany, které naposledy přednesl v sobotu na dnech NATO, že je třeba snižovat počty úředníků napříč celým spektrem. Řekl, že se na to ptá proto, protože ve zprávě o činnosti orgánů města o tom nenašel zmínku. Sdělil, že takovéto jednorázové navýšení nemá absolutně paralelu historickou za 2 poslední volební období, kdy si vzpomíná na 2 případy, a to když v roce 2015 převzali pracovníky útulku z Městské policie Ostrava, to sice bylo navýšení, ale to bylo v podstatě organizační změnou z jedné kupky na druhou, a potom někdy v roce 2017, kdy se přijímali školní psychologové, ale to byl projekt financovaný Evropskou unií a byla to věc dočasná. Sdělil, že se na to chce zeptat, kdy neví, jestli to ostatní zastupitelé vědí. Uvedl, že to navýšení by mělo být ve dvou vlnách, kdy jedna je k 1.10. 2023 a druhá masivnější k 1.1. nového roku a týká se celého magistrátu. Prakticky se týká 11 odborů, takže napříč celým úřadem. Sdělil, že chápe, že to zdůvodnění bude, že přibývají nové povinnosti na úřad, což je pravda, ale peněz nepřibývá. Zdůraznil, že je třeba se s tím vyrovnat, přičemž vůbec nepochybuje, že jsou odbory, kde je to potřeba udělat. Jako příklad uvedl odbor financí a rozpočtu a odbor dopravně-správních. Dodal, že takto masivní změnu, která prochází 11 odbory skutečně za poslední léta nepamatuje a nenastala ani jednou.

J. Dohnal uvedl, že ho ta situace nějak zvlášť netěší, nicméně je to kumulace několika faktorů, které jim vzešly jednak z personálního auditu, který v rámci magistrátu proběhl, a jednak v rámci některých zákonných změn, které na město dopadají. Požádal pana tajemníka magistrátu o krátký komentář hlavně těch věcí, kterým se nešlo vyhnout.

B. Gibas uvedl, že by to rozdělil na dvě části. První část je navýšení přenesené působnosti, kdy největší změna je na odboru sociálních věcí, kdy úpravou statutu přechází některé činnosti z městských obvodů na odbor sociálních věcí a zdravotnictví Magistrátu města Ostravy. Je to v počtu devíti lidí, přičemž o tuto část, o sedm lidí, se sníží počty na jednotlivých městských obvodech. Pět lidí je navýšení na odboru dopravně-správních činností vyplývající z navýšení přenesené působnosti kladené na tento odbor a ostatní záležitosti jsou věci dokončení smlouvy na průzkum spokojenosti zaměstnanců Magistrátu města Ostravy, kdy tato smlouva byl splněna v průběhu prázdnin t.r. tím, že rada města byla seznámena s výsledky toho průzkumu, přičemž tyto průzkumy byly anonymní a prováděla je externí organizace na základě smlouvy o dílo, která byla uzavřena na základě rozhodnutí Rady města Ostravy s tím, že jeden z těch problémů, který byl z tohoto průzkumu pojmenován, je výrazné přetížení a zátěž a z toho plynoucí nespokojenost pracovníků na některých konkrétních postech a na některých konkrétních odborech Magistrátu města Ostravy, přičemž rada města tento materiál projednala, vzala na vědomí a v podstatě vyšla vstříc těmto připomínkám, které vplynuly z toho externího auditu. Sdělil, že pakliže by to bylo potřeba upřesnit, tak není problém to zpracovat nebo předat důvodovou zprávu, která byla radě města předložena a kde byly ty jednotlivé konkrétní pozice popsány.

K. Malík řekl, že má jeden konkrétní dotaz, a to zřejmě na paní náměstkyni Macháčkovou, která má v gesci sdružené nákupy. Uvedl, že se pomalu blíží konec roku a dotázal se, jestli se podařilo vysoutěžit dodavatele energií, tzn. elektrina a plyn. Požádal, aby to bylo v nějakém srovnání ve všech hladinách minulého období. Dále se dotázal, jestli už uzavřeli smlouvu, a pokud ano, tak jestli na rok, na dva, jaké jsou jednotkové ceny a jaké to bude mít předpokládané navýšení do rozpočtu v dalších obdobích ve srovnání s obdobím minulým.

D. Macháčková uvedla, že samozřejmě elektrinu již vysoutěžili, dle jejího názoru to mají dobře vysoutěžené, protože to mají i levněji vysoutěžené než v roce 2022. Dotázala se, zda by to panu Malíkovi stačilo zaslat písemně s tím, že by tam byly např. ceny za ty jednotky atd.

K. Malík sdělil, že s tím souhlasí a dodal, že očekává, že dostanou nějaký komplexnější materiál a požádal, aby přehledný materiál byl preposlán všem členům zastupitelstva.

J. Dohnal zrekapituloval, že všichni členové zastupitelstva města obdrží informaci o tom, jak město vysoutěžilo ceny energií a jak se to promítne do rozpočtu a do výhledu na další roky.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“
Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0387/ZM2226/10.**



Primátor sdělil, že nyní budou postupně projednávat body z jeho bloku a konstatoval, že se zvýšil počet přítomných členů zastupitelstva města na 51.

Materiál č. ZM_M 3

Projednání petice – Sjednání nápravy ve věci bezúplatného převodu bytů

Diskuse:

J. Dohnal sdělil, že eviduje přihlášku občana města pana Budky k tomuto materiálu, a protože se z členů zastupitelstva města do diskuse nikdo nepřihlásil, tak mu udělil slovo.

P. Budka, občan města, řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, jmenuji se Pavel Budka a jsem jeden z členů petičního výboru. Bydlím v jednom z domů na ul. Zapletalova, kde město odmítá postupovat podle smlouvy a převést svůj podíl a tím brání v převodu bytů do osobního vlastnictví. Dovolte mi ve stručnosti popsat svůj příběh, protože je podobný příběhu ostatních nájemníků v těchto domech. Podotýkám, že nejsem právník a snažil jsem se o jednoduchost a přehlednost. Asi před 25 lety jsem měl zažádáno o nájemní byt na městě, a protože jsem od města dostal dopis, kde mi vysvětlilo, že přidělení nájemního bytu v blízké době nebude možné a nabídlo možnost zakoupení bytu v domě, které se budou teprve stavět se státní a městskou dotací. V té době, kdy jsem se měl rozhodnout, stavba ještě ani nezačala a dostal jsem k podpisu smlouvu. Podmínkou bylo, že byt bude užíván jako družstevní po dobu 20 let a budu mít nájemní smlouvu se správcem, kterým bude Bytové družstvo Nová Huť. Další podmínkou bylo, že jako svůj členský podíl zaplatím zbývající náklady na výstavbu po odečtení dotací, a tedy tento družstevní byt bude s nulovou anuitou. Ve smlouvě bylo jednoznačně uvedeno, a tím se konečně dostávám k jádru věci, že mám právo na bezúplatný převod bytu do svého vlastnictví spolu s převedením spoluvlastnického podílu v domě včetně části pozemku, a to po uplynutí doby 20 let od kolaudačního rozhodnutí. Podmínkou pro toto bylo splnění závazku města Ostravy, převést bezúplatně svůj spoluvlastnický podíl do vlastnictví družstva nebo nájemců bytů. Měl jsem tedy v roce 2000 zaplatit přes půl milionu korun za družstevní byt v domě, který se měl teprve stavět, ale s příslibem, že po 20 letech tento byt přejde do osobního vlastnictví. Rozhodl jsem se, že tedy smlouvu podepíšu a zaplatím. Protože jsem tehdy část nákladů hradil ze stavebního spoření, tak jsem si musel na popud stavební spořitelny vyžádat kopii smlouvy mezi družstvem a městem. Prošel jsem si ji a nenašel jsem tam nic, co by bylo v rozporu s tím, co bylo uvedeno ve smlouvě, kterou jsem podepsal já s družstvem. I v této smlouvě je v dodatku č. 2 doslovně uvedeno, že město po uplynutí 20 let nabídne bezúplatný převod svého podílu do vlastnictví družstva nebo nájemců s odvoláním, že toto zastupitelstvo projednalo a schválilo. V mé smlouvě bylo uvedeno, že budu podle stanov družstva platit nájemné za užívání bytu v takové částce, aby byly pokryty náklady na opravy, údržbu, pojištění a správu domu. Ve smlouvě družstva s městem bylo navíc uvedeno, že toto nájemné bude maximálně ve výši regulovaného nájemného. To mě spíše uklidnilo, protože v době, kdy jsem byt kupoval, se dům ještě nezačal ani stavět a výše nájemného proto nebyla ani určena. Proto jsem byl velice překvapen, když město začalo zpochybňovat svůj závazek a tím pádem hrozilo, že byty nebudou převedeny do osobního vlastnictví. Za dobu užívání bytu

se družstvo o byty staralo řádně, a to s přispěním nájemníků. Byl jsem členem samosprávy a společně s družstvem jsme reagovali na všechny podněty a dům udržovali v dobrém stavu. Zpochybnění města mělo však neblahý dopad na domy samotné. My nyní máme dostatečnou rezervu na fondu oprav a byli bychom ochotni si navýšit příspěvky do toho fondu, ale v současné právní nejistotě jsme pozastavili větší opravy, jako je např. revitalizace balkonů nebo investice jako třeba výměna oken, které bychom rádi za jiných okolností realizovali. Popisoval jsem svůj případ, ale ostatní obyvatelé domu mají stejnou smlouvu jako já a rozhodnutí města proto vnímají úplně stejně. Jednáním města se cítíme být podvedeni a důvody uvedené radou města vnímáme jako vykonstruované. Pokud k převodu nedojde, tak to nedopadne na družstvo, ale na nájemníky a tito lidé se ocitli v těžké životní situaci, kdy by museli za byt zaplatit podruhé, a to ať už se jedná o ty, kteří koupili byt v době výstavby anebo ti, kteří koupili svůj podíl v družstvu později za komerční cenu, tak všichni tak učinili proto, že si přečetli dodatek č. 2 smlouvy o sdružení, v němž se město zavázalo byty bezúplatně převést. V roce 1998 zastupitelstvo schválilo záměr bezúplatného převodu a následně se tak zavázalo ve smlouvě o sdružení, proto žádáme zastupitelstvo města, aby tomuto historickému závazku dostalo, a to v zájmu svých občanů, kteří se teď ocitli v existenční nejistotě. Děkuji.“

J. Dohnal poděkoval panu Budkovi za příspěvek a řekl, že aktuálně zastupitelstvo města projednává jejich petici, kde vzniká i odpověď, kterou následně dostanou. Dále řekl, že pokud by jim vyšli vstříc a požádal pana Budku, aby v tom nic opravdu nehledal, tak by se město dostalo do situace, kdy by nebylo řádným hospodářem a porušilo by z jejich pohledu zákon. Požádal vedoucí odboru legislativního a právního odboru paní Kolkovou, jestli by mohla ve stručnosti shrnout hlavní důvody, proč tomu tak je a proč město nemůže učinit to, co požadují občané.

R. Kolková řekla, že v této chvíli město Ostrava vede soudní spor o platnosti smlouvy o sdružení s bytovým družstvem NH, a to z toho důvodu, že nejenom město Ostrava, ale i jiná města v rámci České republiky v rámci uzavírání smluv o sdružení uzavřelo smlouvy v rozporu tehdy se zákonem, kdy nezveřejnilo záměr pro budoucí převod těch jednotlivých bytů a v tuto chvíli má město za to, že smlouva o sdružení je neplatná a i kdyby chtěli v této chvíli převést ty jednotlivé byty by to bylo bytovému družstvu nebo jednotlivým nájemníkům, tak nemají v rámci řádného hospodáře zdůvodnění odchylky od ceny obvyklé. Dodala, že čekají na rozhodnutí soudu v této věci.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0388/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 4

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0389/ZM2226/10.**



Návrh na uzavření dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě ev. č. 0015/2023/SP

Do diskuse k tomuto bodu se nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení. V průběhu hlasování se přihlásila paní Kateřina Šebestová. Mimo mikrofon požádala o to, že by chtěla k tomuto bodu vystoupit. Primátor prohlásil hlasování za zmatečné a znovu otevřel diskusi k tomuto bodu.

Diskuse:

K. Šebestová sdělila, že věcně nemá problém odsouhlasit tento dodatek. Uvedla, že když ještě byli součástí rady města, tak odsouhlasili fungování takové malé pracovní skupinky na to, aby právě ten maraton proběhl v pořádku. Sdělila, že se toho maratonu účastnila ve štafetovém běhu, pan primátor ho startoval a musí říct, že ta organizace byla opět letošní rok špatná. Byla tristní už jenom v tom smyslu, že zahraniční sportovci, kteří dobíhali na prvních místech, bohužel měli i zhoršený čas kvůli tomu, že nevěděli, kde je cílová rovinka. Poprosila o to, aby ta pracovní skupinka fungovala, aby pomáhala v organizaci, aby skutečně ty milníky, které měli nastavené předtím, než dostanou tu dotaci, plnili.

J. Dohnal řekl, že paní Šebestová má pravdu, protože ta organizace při tom startu byla zmatečná a byla zmatečná při celé té přípravě. Uvedl, že pracovní skupina fungovala, nicméně je s nimi opravdu velice složitá komunikace. Nyní aktuálně projednávají ve vedení města podporu významných sportovních akcí na příští rok a je pravděpodobné, že tyto zkušenosti budou zohledněné. Sdělil, že i přesto všechno by se přiklonil k tomu, dneska tento materiál podpořit, protože i když to bylo poměrně napínavé a dramatické, tak nakonec ta akce proběhla. Nějaké mediální dopady do života v Ostravě to mělo, ale souhlasí plně s tím, co popsala paní Šebestová. Uvedl, že při startu se do dráhy třeba dostala auta pořadatelů apod., takže tam bylo spousta kuriozit, které podle jeho názoru tyto akce nepřinášejí.

Z. Bajgarová doplnila, že osobně jí to přijde spíše až smutné, byť chápe ten humor, ale protože to má dost tristní dopad a Ostrava se vždy chová tím, že umí sportovní akce dělat, umí je dělat v různých areálech a objektech, ale neumí je dělat venku. Sdělila, že by chtěla zmínit jednu důležitou věc. Je toho názoru, že je na Ostravě, aby si řekla, jestli takový maraton dělat chce nebo nechce, a to v kontextu uzavírek města, protože i pořadatelé i sami ti účastníci si opakovaně stěžují na to, že nejsou prostě schopni zajistit takové uzavírky pro dopravu na ten půl den, protože pak není zrovna příjemné běhat dokola jak křeček v kleci a pak tam z toho vznikají ty zmatky. Je toho názoru, že to je trochu na úrovni města a městských obvodů, a i proto ta pracovní skupina měla vzniknout. Dotázala se, zda existoval jiný návrh, protože pokud jsou schopni zavřít Paříž, Prahu, Berlín a New York, tak skutečně neví, jestli Ostrava chce maraton dělat. Pokud ano, tak by měla být schopná říci: „chci, umím zavřít na půlden to město“. Jinak to možná nemá smysl, protože to městu dělá akorát ostudu. Nakonec řekla, že to opravdu není nic ve zlém, protože se s tím taky trápili a ví, že to je s nimi složitě.

J. Dohnal souhlasil s paní Bajgarovou a řekl, že by byl rád, kdyby se v Ostravě maraton běžel, ale nyní jsou ve fázi, kdy řeší podporu vrcholových akcí na příští rok a budou k tomuto určitě přihlížet. Dodal, že pracovní skupina existovala, nicméně argumentovali vysokými náklady na projekt, vysokými náklady na tu realizaci s tím, že jim město nepřiklo už v loňském roce tu částku, kterou požadovali a oni si jednoduše řekli, že když jim to město nedalo, tak to udělají takhle hloupě, a proto se běhalo dokola. Řekl, že osobně se mu také nelíbil tento formát, takže určitě v dalších letech k tomu nějak přistoupí. Potvrdil, že to nedělá úplně ten správný dojem, který by z této akce chtěli mít.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Během hlasování se systém zablokoval, a proto bylo toto hlasování zmatečné. Po restartování

systemu dal primátor opětovně hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0390/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 6

Mimořádné dotace a žádosti v oblasti sportu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0391/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 7

Návrh Memoranda o vzájemné spolupráci a finanční podpoře pro Mistrovství světa IFF ve florbale žen 2025

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0392/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 8

Návrh na uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám ev. č. 0292/2023/SP a ev. č. 0305/2023/SP

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0393/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 9

Žádost o mimořádnou dotaci spolku RT TORAX PORUBA z.s. a spolku Bruslařský klub Ostrava, z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0394/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 10

Návrh na uzavření dohod o náhradě škody ve splátkách

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0395/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 4/2012, o zabezpečení veřejného pořádku omezením hluku, ve znění pozdějších změn a doplňků

Diskuse:

M. Juroška sdělil, že předmětem návrhu nové obecně závazné vyhlášky o omezení některých činností kvůli hluku je zejména problematika zábavní pyrotechniky, kdy stál řekl, že již nemůže orgán města určovat, kdy je možno realizovat nějakou pyrotechnickou show nebo jakékoliv jiné používání pyrotechniky a je nutno to upravit ve vyhláškách jiným způsobem. Uvedl, že doposud měli v obecně závazné vyhlášce stanovenou takovou úpravu, že příslušný orgán městského obvodu může na základě žádosti pořadatele nějaké pyrotechnické show toto povolit a nepovolit. Toto už není možné a z toho se vyvinul návrh nové úpravy, který vlastně zakazuje pyrotechniku zcela podle této nové vyhlášky s výjimkou dvou dnů v roce, tzn. 31.12. a 1.1. Sdělil, že by chtěl říct, že se domnívá, že to není úplně správný postup, kdy zamezují zcela užívání pyrotechniky, jak to mají v obecně závazné vyhlášce definováno. Uvedl, že když nahlédne do článku 3, tak ta pyrotechnika je definována jako pyrotechnický výrobek určený k zábavním účelům všech druhů a kategorií vymezených v zákoně č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi neboli zákon o pyrotechnice. Zdůraznil, že pyrotechnické výrobky jsou různého druhu. Jsou to pyrotechnické výrobky, které slouží například nízké intenzitě a nízkého nebezpečí, které mohou sloužit i pro užití ve vnitřních prostorách. Sdělil, že s nadsázkou by mohl říci, že se může jednat o takové ty různé fontány, které znají, dokonce prskavky apod., protože když se podívají do toho zákona, tak je to skutečně tak. Zopakoval, že to jsou pyrotechnické výrobky F1, které se dají používat dokonce ve vnitřních prostorách. Sdělil, že tím návrhem vyhlášky, jak je nyní postaven, znemožňují veškeré využití. Dále uvedl, že jsou tam také věci, které se dají použít při natáčení filmů, a které také znemožňují touto vyhláškou, tzn. pyrotechnika, která neslouží jako ohňostroj na show, ale slouží například při nějaké rekonstrukci historické bitvy nebo při natáčení filmu. Sdělil, že doposud na to mohli reagovat a mohli umožnit toto využití pyrotechniky anebo mohli při nějaké slavnostní příležitosti umožnit pyrotechniku používat i jako ohňostroj. Některá jiná města k tomu přistupují jiným způsobem a vlastně mají obecně závazné vyhlášky jen pro pyrotechniku, nikoliv že by to zahrnovali takto do ostatních problémů spojených s hlukem. Vyzval členy zastupitelstva k tomu, aby se zamysleli nad touto problematikou, protože skutečně ta restrikce je velmi významná a zásadní. Navíc to, co velmi často obtěžuje občany, jsou ohňostroje, které nejsou nikým organizovány a velice často ani při té dosud platné staré obecně závazné vyhlášce ti, kteří si koupili v obchodě tu bednu a odpálili ji nebo ti, kteří prostě používají ty různé bouchací kuličky a všechno možné, tak samozřejmě tu svou povinnost dosud dle jeho názoru většinově neplnili. Oni se na to neptali žádného úřadu, prostě to odpálili v deset hodin a bylo to. Sdělil, že se obává toho, že těchto věcí se to příliš nedotkne a dotkne se to těch věcí, které by mohly být jakoby organizované a které by mohly být pěkné, krásné nebo užitečné při natáčení filmu

k rekonstrukci historických bitev apod. Navrhl, aby se ta problematika vyřešila jiným způsobem, a to tím, že by se ta zábavní pyrotechnika z této vyhlášky stáhla. Upřesnil, že tím měl na mysli, že by se písm. j) úplně vyrušilo a schválila by se nová obecně závazná vyhláška pro problematiku pouze používání pyrotechniky, která by umožnila používat prskavky, fontány a která by umožnila používat pyrotechniku k uměleckým dílům apod. Zdůraznil, že nechce nyní nic navrhovat takto z pléna, ale pokud by mu bylo přislíbeno, že by se na to podívali a do měsíce či dvou by se mohla taková vyhláška např. nachystat a tím pádem by se vyrušili ohňostroje z této obecně závazné vyhlášky, tak v daném okamžiku nic navrhovat nechce a pouze na ten problém upozorňuje.

J. Dohnal poděkoval panu Juroškovi za příspěvek a řekl, že se samozřejmě baví o době nočního klidu, kdy opravdu to, co pan Juroška popisoval, jakýsi smysl dává, a to regulovat hluk, který je z těch ohňostrojů. Řekl, že když návrh vyhlášky projednávali, tak osobně neoceníl, že jim tam spadají ty fontánky v narozeninových dortech podle zákona o pyrotechnice. Přiznal, že neví, jestli je to pravda, jestli to tak je nebo ne, protože pokud by to tak bylo, tak to samozřejmě dobře není, protože všichni chápou, že to je nepostihnutelné, ale obecně je špatné dávat do vyhlášky něco, co jakoby už dopředu je nesmysl. Uvedl, že v tento okamžik není schopný ověřit, jestli to je nebo není pravda.

M. Juroška upřesnil, že u těch ohňostrojů se nejedná o noční klid, protože tam se jedná o celý den a noční klid se řeší v jiných situacích.

A. Boháč řekl, že merit toho problému, proč tam je a proč se zabývají pyrotechnikou, je dle jeho názoru ten, že asi není nikdo, kdo by věděl, že to má negativní dopad na životní prostředí, že to je negativní z hlediska ke zvířatům, takže ve výsledku byla snaha omezit tuto negativitu. Dále řekl, že předtím se zabývali návrhem z Michálkovic od pana starosty Jurošky, který chtěl, aby pyrotechnika mohla být odpalována neomezeně jenom firmou, která k tomu má nějakou erudaci a nyní ho pan Juroška překvapil s argumentací, kterou použil. Zdůraznil, že je možná škoda, že tak závažné věci jako obecně závazná vyhláška si nechává až na zasedání zastupitelstva města, když je členem několika komisí, když je na Sboru starostů a mohli to jakýmsi způsobem probádat, jestli je právně ta argumentace, kterou říká správná nebo ne. Dodal, že předtím pan Juroška avizoval, že je problémem odpalovat ohňostroj na významných akcích nebo některých kulturních věcech. Uvedl, že tady jsou si 100% právně jisti, že pokud je něco významné a městský obvod považuje kulturní akci za významnou, tak má výjimku, má posunutou dobu nočního klidu a tím pádem může v té době používat i ohňostroj jako takový, takže na ty významné akce to dopad nemělo. Omluvil se, že momentálně na fontánku na dortu nedokáže takto v rychlosti odpovědět a řekl, že by se mělo zvážit, zda materiál nestáhnout z projednávání.

J. Dohnal řekl, že se obává toho, že bude muset vyhlásit krátkou technickou přestávku, aby si ověřili definici toho, co spadá do kategorie zábavní pyrotechnika. Následně sdělil, že obdržel informaci, že tu kategorii úplně rozklíčovat nyní nejsou schopni, a proto je otázkou, jestli ten materiál schválit bez toho písmene nebo tu vyhlášku celou předložit na příštím zasedání zastupitelstva města s tím, že si ověří, co všechno do té kategorie spadá. Řekl, že osobně se přiklání k tomu, materiál stáhnout a předložit na říjnovém zastupitelstvu s tím, že ideově s tím materiálem problém asi nikdo nemá, ale chtějí si ověřit tu kategorii pyrotechniky, co všechno do toho spadá. Navrhl hlasovat o stažení materiálu z dnešního jednání s tím, že bude s touto doplněnou informací předložen na příštím jednání v říjnu. Nechal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Materiál byl stažen.**

Primátor konstatoval, že materiál byl stažen z projednávání a bude předložen na příštím jednání zastupitelstva města.



Materiál č. ZM_M 12

Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do Magistrátu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0396/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na odpuštění části dluhu T.J., zaměstnanci statutárního města Ostrava zařazeného do Městské policie Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0397/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnanci statutárního města Ostravy zařazeného do Městské policie Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0398/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 68

Návrh na změnu Pravidel pro udělování čestného občanství a cen statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0399/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 69

Předchozí písemný souhlas se zřízením zástavního práva, zákazu zcizení a zatížení, zákazu využití uvolněného zástavního práva a zákazu záměny zástavního práva

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0400/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 70

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 10/2022, Statut města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0401/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 71

Změna stanov obchodní společnosti OVANET a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0402/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 72

Mimořádné dotace v oblasti sportu

Diskuse:

O. Němeček řekl, že se v důvodové zprávě k tomuto materiálu ve stanovisku odboru dočetl, že sportovní komise má jakýsi úzus dotacemi nepodporovat individuální sporty. Dotázal se, kdy tento úzus vznikl, zdali je jednomyslný a jakými argumenty je podepřen.

J. Dohnal sdělil, že neví, jestli se bude chtít vyjádřit předseda sportovní komise, ale může říct, že podporují centrum individuálních sportů, které toto má za úkol. Zdůraznil, že nechce vůbec znevažovat individuální sportovce, samozřejmě, kdyby chtěli jít tou cestou plošně podporovat každého, kdo jede na nějaký turnaj mimo Ostravu nebo který si jede zahrát tenis, zaběhat, tak si není jistý tím, jestli jsou schopni jednak kvalitativně rozlišovat úroveň těchto záležitostí a jednak jestli by nesuplovali právě Centrum individuálních sportů Ostrava.

M. Bednář potvrdil slova pana primátora a vyvrátil to, že by existoval nějaký úzus, protože každý konkrétní případ komise posuzuje individuálně a někdy je rozhodnutí na základě toho, co řekl pan primátor.

O. Němeček řekl, že mu jde konkrétně o bod č. 2, kdy tuší, že je tam žádost do 150 tisíc a kdy mají možnost podpořit sportovkyni, která má reálnou šanci kvalifikovat se na olympijské hry. Uvedl, že je 22 v žebříčku a potřebuje se ještě zúčastnit dalších kvalifikačních turnajů. Sdělil, že nechce působit jako advokát jedné jediné žádosti, ale je rád, že to není jakýsi rigidní úzus. Přiznal, že u tohoto by hlasoval pro a požádal sportovní komisi, zdali by se příště nad tím nemohla více zamyslet.

J. Dohnal se dotázal, zda chápe správně, že pan Němeček nedává žádný návrh na změnu usnesení.

O. Němeček mimo mikrofon přikývl, že to pan primátor chápe správně.

J. Dohnal řekl, že členové sportovní komise, kteří jsou přítomni, určitě slyšeli. Dodal, že na tomto jednání komise zrovna byl a potvrdil, že ta debata právě k této sportovkyni probíhala, a to poměrně dlouho.

A. Hoffmannová řekla, že Txxxx Šxxxxxxxxx podporovali jako město už v minulosti. Byla ambasadorka ostravských sportovních her, kdy tuší, že získala i finanční ocenění, takže tam už nějaká finanční podpora této sportovkyně proběhla. Zdůraznila, že i těchto sportovců si město váží.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0403/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 73

Mimořádné dotace v oblasti sportu II.

Diskuse:

K. Malík řekl, že má s tímto materiálem trošku morální problém, a to z toho titulu, že se jedná o mimořádné dotace. Sdělil, že chápe, že každý klub si potřebuje vylepšovat své zázemí atd., určitě k tomu slouží nástroje, které město jakoby má v řádných dotačních titulech a určitě to není nic proti florbalistům ani basketbalistům, protože tyto sporty osobně má rád, nicméně má problém s tím, že to je v mimořádných dotacích a je tam trošku problém i s tím zdůvodněním. Uvedl, že ten problém je zejména u těch florbalistů, kde mu to přijde trochu na vodě, protože v podstatě „je to nyní výhodné, tak si to pořídíme“. Ve zdůvodnění je dále popisováno, že to je lepší interakce s diváky atd. Třetí důvod je turnaj Champions cup, který už proběhl, a to mu přijde, že s tímto už se dostávají zase trošku do tlaku, že se po městu něco chce. U basketbalistů chápe, že to je asi mobilní zařízení, které v případě, že dojde v budoucnu k demolici Tatranu, tj. samozřejmě viz major, se asi nebude dát jako posunout dál. Je toho názoru, že to jsou věci, které by se taky daly řešit v řádných termínech a ten klub by měl umět tyto věci plánovat a pokud ví, že ten trend je takový, že ta modernizace je prostě nutná z toho titulu, který tam popisují, tak si musí trošku šetřit. Uvedl, že osobně bude hlasovat proti, ale pouze z toho důvodu, že za něho jsou to nesystémové věci.

J. Dohnal řekl, že rozumí té argumentaci, protože ta diskuse tam proběhla v zásadě úplně stejně ať už to vezme od basketbalistů, tak oni argumentovali změnou pravidel nejvyšší basketbalové soutěže, kdy opravdu v době podávání žádosti o dotaci na infrastrukturu nevěděli, že si toto budou muset pořizovat. Toto pravidlo jim vyvstalo někdy v průběhu roku, tudíž je to mimořádný náklad a jak správně pan Malík řekl, tak s tím nemá osobně problém i z toho titulu, že je to mobilní věc, kterou si jsou schopni v případě, že bude postavena nová hala pro míčové sporty, ve které by měli působit, vzít s sebou. K tomu, co se týká florbalistů, řekl, že tam se ta debata vedla taky, a nakonec to rozhodnutí o té podpoře padlo i z toho důvodu, že je chtějí touto formou i částečně ocenit. Uvedl, že to je jeden z klubů, který má vlastní sportoviště, který si to zázemí buduje sám, není v zařízení města a není jako řada dalších jenom s tou nataženou rukou. Všichni ví, že je dobíhají jiné investice do dalších sportovišť, kde město bude např. u jiného florbalového týmu, respektive u jiné haly na Ostravě – Jihu muset vynaložit nemalé prostředky ze svého rozpočtu na modernizaci. Zopakoval, že toto je jiná situace a jedná se o drobné vstřícné gesto ze strany města, které možná bude nyní učiněno.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 2 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0404/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 74

Žádost o mimořádnou dotaci spolku FC OSTRAVA - JIH, zapsaný spolek

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0405/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 75

Návrh odpovědi na stížnost občana

Diskuse:

T. Macura sdělil, že má takový návrh, aby se text dopisu občanovi v závěru doplnil o dvě věty ve znění: „Na závěr Vás občane informuji, že rada města na svém včerejších zasedání 19. září rozhodla vyjít vstříc organizátorům hudebních festivalů a rozvolnit podmínky pro udělování výjimek z nočního klidu. S největší pravděpodobností tady se podmínky pro klidný spánek občanů Ostravy v letních měsících dále zhorší.“ Zdůraznil, že to byla ironie a požádal všechny, aby ho nebrali vážně, protože žádný takový procesní návrh nenavrhuje. Sdělil, že chce jenom reagovat na tento bod v kontextu bodu č. 28, který probírali včera na radě města. Dotázal se, co je důvodem pro změnu kurzu současného vedení města. Uvedl, že předchozích osm let rok od roku, kdy řada z nich, kteří dnes sedí v přední lavici, byli ve vedení města, zpříšňovali podmínky pro udělování výjimek z nočního klidu, protože v roce 2015 nebyla regulace vůbec žádná. Dospěli do nějakého stavu, kdy jsou vybalancovány požadavky pořadatelů velkých eventů a s přirozenou potřebou lidí zejména v centru města se i v létě klidně vyspat. Dále řekl, že pro ty, kteří tento materiál nečetli, kdy věří, že to je v zastupitelstvu většina, je to o tom, že se zvyšuje alokace pro jednotlivé akce, kdy mohou získat výjimku z nočního klidu ze tří na čtyři dny z toho v pracovní dny z jednoho na dva pracovní dny. Upozornil na to, že jenom v Dolní oblasti Vítkovic jenom během léta je už dneska bezmála 20 dnů s povolenou výjimkou z nočního klidu. Dodal, že dobře ví, jak to chodí, protože za ním chodili ti organizátoři každý ročník žádat a lobovat o to, aby ty podmínky rozvolnili. Řekl, že je toho názoru, že je to velmi správné a že se to odráží i třeba v tom počtu stížností na rušení nočního klidu, který v tom materiálu zmiňují, protože ten počet stížností se snižoval z toho důvodu, že ty věci trpělivě vysvětlovali. Sdělil, že chce skutečně slyšet, co je důvodem pro změnu tohoto kurzu. Je toho názoru, že by se měli více soustředit na to, aby i stávající akce nebo jejich pořadatelé dodržovali už to, co je dneska naplánováno nebo co je dneska povoleno, protože když se shodou okolností baví o Beats for love, kdy osobně proti této akci nic nemá, ale všichni ví, jak to je. Ta akce má sice povolenou výjimku do půl noci nebo do dvou do rána, ale lineup na té akci, kdy je to veřejně dostupná informace, je do čtyř. Uvedl, že oni mají ve čtyři poslední koncert, takže mají nějaké nařízení města s odpuštěním v paži. Sdělil, že to zná velmi dobře, protože ještě předchozí ročník o půl třetí ráno volal panu Rxxxxxxx, pořadatel, aby to ztišil a oni to opravdu udělali. Je toho názoru, že dnes jsou vedeni trochu jiným zájmem, takže by rád slyšel, co za tím je.

J. Dohnal řekl, že bude hovořit za sebe, a ne za kolegy. Sdělil, že není zatížený nějakými rozhodnutími z dřívějších období, protože tam nebyl. Je to věčná diskuse, která se v Ostravě vede a samozřejmě vnímá, že ty festivaly, které tady jsou, společnost v Ostravě rozděluje, ale přesto všechno ten počet stížností, kdy je nechce jakkoliv znevažovat, v tento okamžik na téměř tři set tisícové město se neukazuje jako nějaká zásadní masová záležitost zvlášť, když zohlední, že některé ty stížnosti oprávněné a ty normy byly překročené třeba i v době, kdy vlastně se nejednalo o porušení té vyhlášky ve smyslu přetažení té délky, ale ty hodnoty byly jednoduše naměřeny vyšší i v době té povolené produkce. Dodal, že je potřeba skutečně rozdělovat i tyto věci. Dále řekl, že je tam i druhý problém, který se konkrétně týká nejen Dolní oblasti Vítkovic, ale v zásadě i Dolní oblasti Vítkovic, a to jsou akce, které tam probíhají a tu protihlukovou vyhlášku upravenou nemají. Probíhají defacto na černo a bez jejich souhlasu s tím, že ti pořadatelé si uvědomují, že jediné, co jim hrozí, je nějaké následné správní řízení a nějaká eventuální pokuta, kdy oni samozřejmě v té své ekonomice dokážou jednoduše dovodit, že se jim stejně takovou akcí vyplatí uspořádat. Uvedl, že tady konkrétně jedná s Dolní oblastí Vítkovice, která je do jisté míry i příjemcem dotace města, aby právě vztah k těmto pořadatelům významně zpřísnila, eventuálně, aby tam byla nějaká sankce z jejich strany, jakožto pronajímatele, popřípadě, aby jim tu plochu vůbec nepronajímali. Zdůraznil, že se tu situaci snaží řešit, protože chápou, že těch dní, které se v té Dolní oblasti Vítkovic odehrávají dlouho do noci je celá řada, nicméně úplně si nemyslí, že majoritně to je problém právě u těch akcí, které jsou tou vyhláškou povoleny.

A. Hoffmannová řekla, že už reagovala na sociálních sítích, a proto si dovolí reagovat i na zasedání zastupitelstva města. Řekla, že o ní je známo, že dlouhodobě propaguje spíše to, aby tyto akce byly formálně podpořeny, protože si myslí, že tomu městu přinášejí více. Není pravda, že nedělali výjimku z těch pravidel, protože jak tento rok, tak roky předešlé těm velkým akcím vždycky vyhověli, a to i přes jejich pravidla. Zdůraznila, že je to potřeba říct a je toho názoru, že je to dobře. Uvedla, že se tomu letos poměrně intenzivně věnovala, byla v každodenní komunikaci během těch festivalů s městskou policií, se státní policií, nechala si vytáhnout data. Sdělila, že je pravda to, co říká pan primátor, a to že ty nelegální akce, které nejsou vlastně v rámci vyhlášky povoleny, dělají daleko větší neplechu. Organizátoři těch povolených akcí, protože ví, že spolupracují s městem, a protože je to pro ně důležité, opravdu dělají opatření. Je otázkou, jestli festival jako Beats for love, který i když udělá sto padesát tisíc opatření, vždy bude slyšet, protože rezonuje. Není slyšet třeba na Karolině, ale je slyšet na Jihu kvůli tomu, jak se točí zvuk, v jakém patře bydlí, jaké mají stínění. Je to problém a je to možná filosofická otázka, jestli takový festival patří do centra města. Osobně je toho názoru, že ty čtyři dny se to dá přežít vzhledem k tomu, jakou značku ten festival městu dělá a jaké ekonomické přínosy ten festival má. Zopakovala, že opravdu z té rešerše, kterou si udělala, vyplývá, že daleko větší problém jsou ty nelegálně probíhající akce, které narušují celou tu sezónu, takže kdyby byli schopni si je více pohlídat, tak je toho názoru, že potom by ty čtyři až osm dnů v tom létě tolik nevadily. Dále zopakovala, že je toho názoru, že město těm dvěma festivalům vycházelo vstříc i v historii, ale teď se to nějak zformalizovalo a zlegalizovalo.

L. Baránková Vilamová řekla, že pouze doplní pár informací, protože mnohé už padlo. Zdůraznila, že u jednoho asi největšího a nejslavnějšího festivalu nejprve ctily pravidla, které si dali, a potom stejně dodatečně tu jednu noc schvalovali, takže možná proto, aby nějakým způsobem do budoucna ta pravidla neobcházeli, tak se to už objevilo přímo v pravidlech. Je toho názoru, že to je marginálie. Hovořili o tom, že opravdu největší problém působí ty festivaly, které v té výjimce nejsou a osobně vyvolala jednání s Dolní oblastí Vítkovic za přítomnosti městské policie a tam se domlouvali na tom, že mnohdy městská policie ani nemá kontakt na ty organizátory, tudíž ta opatření, kdy Dolní oblast Vítkovic bude lépe komunikovat s městskou policií, bude předávat informace na organizátory, tak s nimi potom může při jednotlivých stížnostech, jednotlivých případech, které se řeší, přímo komunikovat a může

dokonce ta místa objíždět. Organizátoři mohou potom tu produkci ztlumit nebo přizpůsobit tak, aby to fungovalo nějakým způsobem lépe. Dále řekla, že řešili konkrétně jeden festival, který nebude jmenovat, ale který byl o těchto prázdninách přijímán ne úplně kladně. Upozornila na to, že to není ten, který má výjimku. Je toho názoru, že se dohodli na nějaké další spolupráci a dodala, že jí případně může doplnit ředitel městské policie pan Plaček. Doplnila, že dokud bude pokuta ve výši 10 tisíc korun, tak je toho názoru, že všechny tyto diskuse pro ty, kteří ten hluk nedodrželi, budou trochu marné, protože ty festivaly nebo ty velké akce to prostě dělat budou, aniž by na ně měli jakýmkoliv způsobem vliv.

T. Macura řekl, že nechtěl být považován za nepřítele festivalů, protože si myslí, že u celé řady akcí i osobně stál, ale o to více si myslí, že je důležité ta pravidla jednoznačně vydefinovat a také trvat na jejich dodržování. Zcela rozumí a souhlasí s tím, co říkala paní náměstkyně Hoffmannová, že pokud ten festival běží, tak neexistují žádná technická opatření, jak ten hluk ztlumit, protože ty repráky se dají nastavit někde jinde a tím pádem místo slezské to zasáhne Hrabůvku nebo někoho jiného, takže to samozřejmě není opatření. Uvedl, že opatření je to, aby v okamžiku, kdy končí výjimka pro noční klid ten festival zkrátka ztlumil. V situaci, kdy Bests for love má lineup do čtyř hodin do rána, tak je naprosto jasné, že výjimka z nočního klidu v tomto případě dodržena nebude. Řekl, že to není ve vztahu k paní náměstkyni Baránkové nic o pokutě 10 tisíc, i když chápe, kam tím míří, ale je tam celá řada akcí, které jsou dotačně podpořeny městem a město v těch dotačních smlouvách má, což je novinka od loňského roku a chtěli to např. i vůči Beats for love uplatnit, kdy se o tom několikrát historicky na poradě vedení bavili, že když tu druhou hodinu ranní nedodrží, kdy je jedno, co je za tím, tak 2.05 hod. nastává sankce. Řekl, že pokud paní náměstkyně říkají, kdy to říkají správně, že oba dva festivaly dostaly výjimku i letos, ale musí si říct i tu historii. Byl tady nějaký covid a festivaly se během covidu zrušily. Uvedl, že to ví bezpečně u Coloursů, kdy celý ten program překloupili o jeden rok jako celek a už nestačili zareagovat na to, že město mezitím zkrátilo tu výjimku na ty tři dny. Sdělil, že chápe, že to není systémové, ale s ohledem na to, aby zabránili hospodářským ztrátám na jejich straně, tak souhlasili s tím výjimečným prodloužením o jeden den, ale tehdy oběma jasně říkal, že to byla výjimka a ta výjimka končí. Ne, aby to bylo jako vždycky, že se vždycky naběhlo v lednu, kdy město vydalo nějakou vyhlášku a oni řekli: „hele, už je pozdě přátelé, my už máme umělce nasmlouvané, zaplacené atd.“. Zdůraznil, že proto bylo důležité to dělat předem. Nakonec řekl, že i mu chodí na sociální sítě nějaké vzkazy jako „Však pár dnů navíc to ti Ostraváci vydrží, vždyť co jiného se v Ostravě děje než festivaly.“ Řekl, že by chtěl jenom upozornit a všichni to snad ví, vždyť vedle toho DOVu jsou v blízké vzdálenosti sídliště, jsou tam dvě nemocnice a spousta jiné infrastruktury, kde jsou lidé, kteří se opravdu potřebují vyspat. Sdělil, že v tento okamžik, kdy probírají odpověď občanovi, nenavrhuje vůbec nic, ale v prosinci nebo v lednu budou probírat seznam akcí nebo tu vyhlášku, která bude obsahovat seznam akcí pro výjimku z nočního klidu, a proto apeloval na členy rady, kteří to budou v prvním sledu schvalovat, aby to brali v potaz. Požádal je, aby si sestavili itinerář toho DOVu, kdy už to spolu s radou z nich společně dělali. Když si vezmou červenec, srpen, září, tak tam mají každý druhý víkend výjimku, a to už je opravdu pro normálního člověka přes čáru v tom centru Ostravy vyžít. Požádal všechny, aby už ty podmínky dále nerozvolňovali.

J. Dohnal řekl, že se vrací k návrhu odpovědi na stížnost občana, kdy vnímá to, že tam žádný návrh na úpravu či doplnění odpovědi, respektive usnesení, není.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0406/ZM2226/10.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstkyně primátora Hany Tichánkové.

Materiál č. ZM_M 15

Rozhodnutí o poskytnutí dotace akce 013D313008003 „Rekonstrukce a inovace stravovacího provozu (Domov Sluníčko)“ a akce 013D313008002 „Rekonstrukce stravovacího provozu (Domov Iris)“ v rámci programu 013 310 Rozvoj a obnova materiálně technické základny sociálních služeb Ministerstva práce a sociálních věcí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0407/ZM2226/10.**

Primátor oznámil, že chtěl hlasovat pro návrh usnesení.



Materiál č. ZM_M 16

Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu „Cyklotrasa M - ul. 1.Máje, Sokola Tůmy“ včetně Podmínek rozhodnutí v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0408/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh na poskytnutí dotací z Programu na obnovu nevyužitých budov za účelem rozvoje bytového fondu a Výzvy č. 1

Primátor sdělil, že u tohoto materiálu byla nově vložena příloha č. 2 vzor veřejnoprávní smlouvy a původní přílohy č. 2 a 3 byly přečíslovány na přílohy 3 a 4.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0409/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 18

Zahájení procesu zrušení Regulačního plánu lokality Na Františkově ve Slezské Ostravě a Regulačního plánu v lokalitě Studentská, Ostrava-Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0410/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 19

Přijetí dotace a uzavření Smlouvy o poskytnutí podpory z Programu „Životní prostředí, ekosystémy a změna klimatu“ Norských fondů na financování projektu „Revitalizace Tylova sadu“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0411/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 20

Přijetí dotace a uzavření Smlouvy o poskytnutí podpory z Programu „Životní prostředí, ekosystémy a změna klimatu“ Norských fondů na financování projektu „Parková plocha za Poliklinikou Hrabůvka“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0412/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 21

Pravidelná informace o stavu projektů Průmyslová zóna Ostrava-Hrabová, Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov, Rozvojová zóna Hrušov a Technologický park Ostrava (dříve Vědecko-technologický park) za I. pololetí roku 2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0413/ZM2226/10.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu primátora a náměstka primátora Břetislava Rigera.

Materiál č. ZM_M 22

Informativní zpráva o aktuálním stavu přípravy projektu Koncertní sál a rekonstrukce Domu Kultury města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0414/ZM2226/10.**



Primátor oznámil, že nyní se dostávají k projednání materiálu náměstka primátora Břetislava Rigeru.

Materiál č. ZM_M 23

Financování akcí pro Městskou nemocnici Ostrava, p.o., z rozpočtu statutárního města Ostrava - z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0415/ZM2226/10.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora Aleše Boháče.

Materiál č. ZM_M 24

Schválení změny Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt „Pracoviště OSV, oddělení sociálních služeb, Tyršova 1761/14, Moravská Ostrava“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0416/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 25

Schválení Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt „Hezky pěšky po Výstavní“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0417/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 26

Schválení Změny č. 1 Rozhodnutí o poskytnutí dotace z Operačního programu Životní prostředí na projekt Úprava veřejného prostoru náměstí Družby v Ostravě-Porubě – etapa B2

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0418/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 76

Úprava Statutu Fondu životního prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0419/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 77

Úprava Statutu Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší a jeho příloh

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0420/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 78

Souhlas s podmínkami udržitelnosti projektu „Společenské centrum Zlatý jelen“ v městském obvodě Stará Bělá

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0421/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 79

Souhlas s podmínkami přijaté dotace Ministerstva pro místní rozvoj České republiky z integrovaného regionálního operačního programu 2021-2027, KNIHOVNY – SC 4.4 (MRR), pro projekt „Multifunkční dům Muglinov“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0422/ZM2226/10.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu náměstkyně primátora Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 80

Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy ze strany Základní umělecké školy Eduarda Marhuly, Ostrava - Mariánské Hory, Hudební 6, příspěvkové organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0423/ZM2226/10.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstkyně primátora Lucie Baránkové Vilamové.

Materiál č. ZM_M 27

Úprava rozpočtu – daň z příjmů právnických osob za obec

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0424/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 28

Informace o stavu zadluženosti města včetně městských obvodů k 30.06.2023

Diskuse:

T. Macura řekl, že nemá do diskuse nic zásadního, čím by chtěl změnit usnesení, ale chtěl by pouze využít příležitosti a poděkovat panu Lukáši Jančálkovi, vedoucímu odboru financí a rozpočtu a jeho týmu, protože se málo obecně chválí a nyní je to dle jeho názoru na místě. Sdělil, že pokud si tento materiál rozeberou, tak uvidí, že město v loňském roce na úrokovém diferenciálu vyinkasovalo téměř 230 miliónů korun a letos ta částka bude podobná. Současně poděkoval za to, že společně, kdy to byl samozřejmě nápad pana Jančálka, provedli ve své době ten úrokový swap pro čtvrtou a pátou tranši úvěru u Evropské investiční banky, který sám o sobě nese dalších řádově 30 miliónů korun do rozpočtu města. Jsou to peníze, které pomáhají městu a není to něco, co se může opakovat do nekonečna, ale bylo velmi příhodné této příležitosti využít. Zopakoval poděkování vedoucímu odboru financí a rozpočtu panu Lukáši Jančálkovi.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení.
Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0425/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 29

Žádost společnosti Janáčkův máj, o.p.s., o navýšení účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0426/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na uzavření dodatku č. 15 ke zřizovací listině PLATO Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0427/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 81

Žádosti o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy subjektů: Theatrum mundi, z. s., a Ostravská univerzita

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0428/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 82

Daňové milostivé léto

Primátor sdělil, že toto je jeden z materiálů, u kterého byl vyžádán předklad a požádal náměstkyni primátora paní Lucii Baránkovou Vilamovou o jeho provedení.

Náměstkyně primátora paní Lucie Baránková Vilamová předložila úvodní slovo k materiálu.

Diskuse:

T. Macura avizoval, že chce navrhnout změnu usnesení, a sice z nepřipojit se na připojit, kdy to zdůvodnění hned dodá. Požádal o to, aby se v důvodové zprávě opravila chyba v té tabulce, kde indikuje postoj ostatních měst, protože Praha se připojila jako jedno z prvních měst k této akci a v tabulce je uvedeno „neví se“. Sdělil, že pokud paní náměstkyně Baránková říká, že dvě třetiny se nepřipojily a jedna ano, tak by k tomu chtěl říct, že Praha, Brno čili města větší, než je Ostrava, se k této akci připojila. Pokud by chtěl hledat města, která se nepřipojila, tak hledá Karvinou, Havířov apod. Řekl, že nechce vůbec zpochybňovat to, co bylo řečeno a ano ta třetí vlna milostivého léta je jiná než ty dvě předchozí. Mohli by o tom vést sáhodlouhé diskuse, je si toho dost dobře vědom, protože si to nastudoval, nicméně ten princip zůstává stejný, a to v tom, že prostě lidem, kteří jsou ve finančních potížích, jsou v několikanásobných exekucích, odpuštěním příslušenství k nějakému jejich dluhu, se umožňují z těch dluhů dostat, a to samozřejmě za předpokladu jejich pevné vůle a jejich osobního přispění a umožňují jim skutečně nový život. Mohou vést ideologické diskuse, na kolik je to spravedlivé vůči těm ostatním, kteří se z dluhů museli dostat jiným a poctivým způsobem bez milostivého léta atd. Požádal o to, aby si uvědomili, že jsou ve městě, kde 32 tisíc lidí je v exekucích, a to není problém Prahy, Brna, ale je to problém Ostravy. Zopakoval, že 32 tisíc lidí je v exekucích a z toho 27 tisíc ve vícenásobných exekucích, a přestože souhlasí s paní náměstkyní Baránkovou, že připojení se města Ostravy k této akci nebude mít žádný světoborný význam s ohledem na to, o jakých dlužích se baví, tak si nicméně myslí, že by mělo význam symbolický. V případě města jako Ostravy, ne, že by měli diskutovat v druhé půlce září, jestli se Ostrava připojí nebo

ne. Řekl, že Ostrava měla tak, jako to udělala loni a jako to udělala předloni, přijít s velkou kampaní. Sama měla přijít s kampaní a těm lidem ukázat, že tady je ta cesta. Připomněl, že loni, kdy mu pan náměstek Pražák dá určitě za pravdu, zřídili dokonce poradenské místo pro lidi v exekucích a mohli se sem chodit ptát. Dali peníze charitativním organizacím, ze kterých mohli hradit jistiny těch dluhů, a to nebylo žádných 35, kteří se informovali. Uvedl, že 35 se týká tohoto poradenského místa, ale ten efekt za celou Ostravu byl daleko větší, a to jim potvrdí na Charitě, na Armádě spásy a na dalších dluhových pracovištích. Osobně v tom vidí hlavně ten symbolický význam. Věří, že s tím je administrativa, umí si to představit, když budou řešit poplatky za odpad nebo za něco jiného. Ví, že to je práce navíc, ale ten symbolický význam toho, že Ostrava jako třetí největší město v republice se stejně jako Praha a Brno připojuje k milostivému létu tím spíš, že problém s exekucemi je tady několikanásobně vyšší než v těch dvou před chvíli jmenovaných městech, tak proto by měli udělat maxim pro lidi, kteří mají skutečně sami zájem začít nový život bez dluhů. Zopakoval svůj návrh na změnu usnesení z nepřipojit se na připojit.

J. Babka řekl, že jejich politické heslo je: „jiní o lidech, my s lidmi“. Uvedl, že vůbec nepodezřívá paní Bajgarovou, že informovala pana Macuru o tom, o čem hovořil včera na poradě předsedů politických klubů, a proto mu některé argumenty již sebral. Dále poděkoval paní náměstkyni za předložení tohoto materiálu a zároveň i za předložení úvodního slova, a to z toho titulu, o čem hovořil i pan Macura, že musí tuto akci popularizovat. Zdůraznil, že ji musí popularizovat z titulu toho, že ten zákon, který se samozřejmě objevil pozdě ve sbírce zákonů a který byl přijat před prázdninami čili červenec, srpen, a o tom jako zastupitelstvo města nemohli jednat, tak samozřejmě má dvě roviny. Jednak tu komunální nebo respektive odpuštění různých poplatků na úrovni měst, obcí a krajů a druhou záležitost na úrovni celostátní, tzn. daní a sociálního pojištění. Řekl, že byli informováni, že by mělo v parlamentu dojít k rozšíření ještě o zdravotní pojištění. Uvedl, že jde o sumu mezi 10-14 miliardami korun, který by tento zákon mohl postihnout, pokud tam bude zařazeno i to zdravotní pojištění, ale lidé to nevědí, a proto ten dopad do rozpočtu města je v podstatě symbolický a není nijak dramatický. Sdělil, že tomu neříká milostivé léto, protože to už je na podzim, takže je to spíše milostivý podzim. Je toho názoru, že právě ta popularizace má rozdílný časový dopad, jestliže ty předcházející etapy byly na tři měsíce, tak tento je na pět měsíců, ale je to právě způsobeno i tím, že tam byl ten červenec a srpen, čili ti občané by se to měli dozvědět a věří, že i zde přítomní novináři budou akcentovat ve zprávách o jednání zastupitelstva města, že náměstkyně primátora paní Baránková tento materiál předložila, že tedy to město dává občanům do povědomí jak v té oblasti komunální, tak zejména v oblasti celostátní. Dále uvedl, že rovněž i ten zákon reaguje na tu situaci předchozích etap, kdy je možno ty splátky rozložit a je tam celá řada dalších věcí, které přispějí k tomu, aby ti občané mohli toho zákona využít. Další věc, o které paní náměstkyně hovořila, se vztahuje okolo popelnic, kdy mají poplatky za odvoz odpadu, mají poplatky ze psů, poplatky z pobytu, ze zaboru veřejného prostranství a celou řadu dalších poplatků, kde správce je buď magistrát nebo městské obvody, tzn., že by to potom musely dělat i městské obvody. Uvedl, že si je vědom toho, co je v materiálu uvedeno, že i podle jiných zákonů je možno celou řadu věcí odpustit. Zdůraznil, že souhlasí s tím, že administrativní náročnost jim nemůže zabránit v tom, aby tento zákon využili i pro občany našeho města. Řekl, že má návrh usnesení oproti návrhu, který je uveden v materiálu, a to: „Zastupitelstvo města rozhodlo, že ve smyslu § 2 odst. 3 zákona č. 182/2023 Sb., o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů, použije tento zákon na místní poplatky a odvody za porušení rozpočtové kázně, které spravuje Magistrát města Ostravy a jednotlivé úřady městských obvodů“.

J. Dohnal sdělil, že eviduje dva návrhy na změnu usnesení.

L. Baránková Vilamová poděkovala oběma pánům za zpětné vazby a řekla, že mohou věřit tomu, že taky zvažovali ten morální dopad, respektive gesto nebo umožnění této záležitosti. Na druhou stranu by to gesto a morální dopad ráda dělala ve chvíli, kdy si bude alespoň malinko

jistá, že to bude mít nějaký efekt. Uvedla, že v těch předchozích vlnách, kdy je toho názoru, že ty předchozí vlny byly smysluplnější pro občany jako takové, občané mohli využít opravdu větších možností na oddlužení a byly lépe nastaveny podmínky, tak ani v těchto vlnách k tomu nedošlo a ten efekt byl mizivý. Požádala pana Jančálka, vedoucího odboru financí a rozpočtu, aby jim osvětlil, jakým způsobem probíhají ty odpisy jednotlivých pohledávek a jakým způsobem to chodí procesně, protože je to v této věci nejpovolanější osoba.

J. Dohnal řekl, že si dovolí předřadit pana vedoucího, aby jim mohl popsat celý ten proces a poté by předal slovo panu Macurovi, který je přihlášen do diskuse.

L. Jančálek poděkoval za proběhlou diskusi a dodal, že tento materiál si ji určitě zaslouží. K tomu, co se týká poznámky od pana Macury v návaznosti na přesnost těch údajů, které jsou uvedeny v materiálu, řekl, že se za to omlouvá. Uvedl, že materiál připravovali v určité době, kdy ty informace ještě k dispozici neměli, a proto v tom materiálu jako takovém nejsou zaznamenány. Co se týká postupu v rámci milostivého léta, zdůraznil jiný charakter toho milostivého léta, než byl v těch předcházejících obdobích, i když chápe ten morální postup, že by se město k tomu mělo nějakým způsobem postavit. Sdělil, že osobně to bere jako člověk, který se s tím setkává na, dalo by se říct, skoro denní bázi, protože toho poplatku z komunálního odpadu na odboru financí a rozpočtu se to příslušenství a vůbec ty pohledávky týkají opravdu nejvíc. Co se týká těch ostatních poplatků, které byly zmíněny panem Babkou, řekl, že to příslušenství a ta možnost těch pohledávek z těchto poplatků je prakticky mizivá. K záboru veřejného prostranství uvedl, že ten je vydáván vlastně až poté, kdy je zapláceno čili v tuto chvíli na tom nevidují žádné pohledávky, které by z toho mohli odepisovat. U psů je tato záležitost podobná. Uvedl, že dnes v jejich případě se mohou zabývat pouze poplatkem za komunální odpad a oni dnes v rámci tohoto poplatku evidují v rámci srovnání s předcházejícími roky s těmi milostivými léty v převážné míře větší objem té jistiny oproti tomu příslušenství, těm exekučním nákladům, které jsou. Tam je to částka, která je maximálně v hodnotě 500 korun a i u těch, protože s těmi pohledávkami pracují dennodenně, protože opravdu dennodenně dělají součinnosti vůči subjektům, kde by mohli uplatnit tu pohledávku čili jakousi součinnost na veškeré bankovní ústavy, zaměstnavatele apod., a snaží se ty finanční prostředky získávat aktivní cestou. Dodal, že opravdu nerozlišují mezi tím, jestli se jedná o pohledávky hodnoty 50 korun nebo 2 500 korun. Zdůraznil, že se postupuje opravdu ke všem pohledávkám stejně, tzn., že mají jakýsi aktivní postup vůči těm dlužníkům a snaží se je dopředu informovat o jejich závazku vůči městu prostřednictvím výměry a aktivní komunikace ve všech případech bez rozdílu těch částek. Z toho se do exekučního procesu a vlastně do toho příslušenství dostává opravdu velice nepatrná část. Pokud si všimnou stavu objemu pohledávek, které dnes evidují u komunálního odpadu, tak jich mají zhruba za 130 miliónů korun, přičemž v exekučním procesu mají dnes částku, která se pohybuje na úrovni cca 6 miliónů korun. Je to z toho důvodu, že do toho exekučního procesu se dostává až v té chvíli, kdy opravdu zjistí, že ten konkrétní dlužník má nějaký exekučitelný objem prostředků, který jsou schopni postihnout. Do té doby se do tohoto stavu nedostávají. Řekl, že na tom vidí ten značný nepoměr, což je způsobeno tím, že ty peněžní prostředky u těch lidí nejsou, jsou předlužení a ty exekuce jsou vícenásobné. Zdůraznil, že z jejich důvodu se jim zdá efektivnější dlouhodobě se snažit tady tím postupných způsobem s těmi lidmi komunikovat a dopředu je vyzývat k tomu zaplacení, v případě, že ty finanční prostředky mají, než přistoupit k nějakému hromadnému způsobu, kdy bude muset ty pohledávky, které jsou 200 korun, automaticky odepisovat a už vlastně s nimi nepracovat. Za sebe řekl, že i v tomto vidí jakýsi morální přístup, kdy opravdu do 200 korun by se to mělo odepsat, a co je nad 200, např. 205, už automaticky na to to léto prostě nemyslí. Dodal, že to způsobuje samozřejmě nějakou administrativní zátěž, která je způsobena vstupem do daňových účtů těch dlužníků a vypracování hromadných odpisových plánů do toho, ať tyto pohledávky odepišou v účetnictví. Způsobí to nějaký časový posun toho, jak se mohou věnovat těm klasickým pohledávkám. Sdělil, že nyní není schopen to kvantifikovat přesně na dny nebo

hodiny, ale přijde mu daleko efektivnější způsob, opravdu jít tím stávajícím způsobem, než promíjet ty pohledávky jakoby hromadně, ačkoliv chápe ten morální aspekt a složení obyvatelstva, a to v jakém stavu mají své závazky, jak již bylo komunikováno, že dlouhodobě ti občané v rámci Ostravy a přilehlého okolí ukazují větší míru zadlužení než jinde v České republice. Zopakoval, že mu přijde opravdu efektivnější spíš s těmi lidmi pracovat, informovat je, než to řešit tímto způsobem, kdy bude ty pohledávky jakoby odepisovat, sníží si je, ale zároveň neuvidí ten přínos toho, že by ti lidé přišli a opravdu zaplatili 500 korun a následně by jim tu pohledávku odepsali. Je toho názoru, že když občané opravdu nemají ty finanční prostředky, budou reagovat opravdu v minimální míře, což jim ukázaly ty předchozí milostivá léta, kde, jak bylo již řečeno, toho využil opravdu fakticky jeden člověk.

T. Macura řekl, že nechce být demagog a přesně to, co pan Jančálek říká, chápe a rozumí tomu, a umí si to i představit. Sdělil, že osobně netrpí nějakou vizí, že se tam přihlásí stovky lidí a z kapsy vytáhnou peníze a zaplatí jistinu, protože opravdu není naivní. Je toho názoru, že tam přesahuje ten význam symbolický. Status, jakože se Ostrava rozhodla nepodpořit nebo nepřipojit se k milostivému létu v kontextu toho, že prostě dvě města větší než Ostrava to udělají, přestože ty problémy až v takovém rozsahu nemají, tak je toho názoru, že to není něco, co by toto zastupitelstvo mělo navenek vysílat. Je toho názoru, že velká chyba, a to už nezmění, byla ta absentující mediální podpora, kampaň ve prospěch milostivého léta, kterou by město vyslalo navenek tak, jak to udělali loni. Uvedl, že pan náměstek Pražák určitě ta čísla má, protože to není jen o magistrátu, kolik lidí využilo institut milostivého léta loni. Měli společnou tiskovou konferenci s náměstkem primátora panem Pražákem, kde dokonce měli i zástupce Charity nebo Armády spásy, který ty příklady, jak to ti lidé využili, sypal z rukávu. Vydali o tom i tiskovou zprávu a paní tisková mluvčí si na to určitě taky vzpomíná, takže to nebylo o tom, že to byl jeden člověk. Požádal o to, aby se nenechali řídit tím, co je a co není administrativně náročné a aby zkusili, aby v nich převážila ta snaha těm lidem pomoci. Nakonec řekl, že technicky svůj návrh na usnesení bere zpět a podporuje návrh, který předložil pan Babka, protože ho měl precizněji zpracován.

J. Babka řekl, že pan Macura v úvodu svého vystoupení řekl, že nechce být demagog a osobně o sobě řekl, že není demagog. Dále řekl, že proto zdůraznil, že tam jsou dvě roviny, a to komunální a celostátní, a tu popularizační osvětovou činnost považuje za velmi významnou a v tom se plně ztotožňuje s panem Macurou. Ten signál z celé Ostravy by měl být jednoznačný, nemluvě o tom, že kamarád paní náměstkyně, pan Nxxxxx, který o tom tak krásně mluví, zdůraznil, že Sněmovnou to prošlo jak „máslo“ od ODS, přes ANO a přes všechny, kteří tam sedí. Zopakoval, že ta osvětová a popularizační činnost je bezesporu velmi důležitá a jak zdůraznil, tak to nebude mít nějaký marginální dopad na rozpočet města v té příjmové stránce, ale bezesporu se jedná i o těch 10 až 14 miliard, které jsou na úrovni celostátní ve vztahu k těmto nedoplatkům, poplatkům a dalším záležitostem, na které ten zákon dopadá. Řekl, že to nemají nechat padnout a přihlásit se k tomu, ať ten popularizační a osvětový záběr má.

J. Dohnal řekl, že eviduje návrh na usnesení a návrh proti usnesení, a proto by se k tomu hlasování vrátil po přestávce. Primátor vyhlásil přestávku s tím, že po přestávce proběhne diskuse s občany a poté by navázali tam, kde skončili.

Primátor vyhlásil přestávku (11.07 - 11.46 hod.)

Primátor po přestávce vyzval členy zastupitelstva města, aby se co možná nejrychleji vrátili do jednacího sálu. Sdělil, že ačkoliv mají na 11.30 hod. bod diskuse s občany, tak si dovoluji dokončit bod, který se týká daňového milostivého léta, tzn. materiál č. 82, kde proběhla diskuse. Řekl, že předpokládá, že celá diskuse již proběhla, i přesto se všech přítomných dotázal, zda

che ještě někdo vystoupit k tomuto bodu. Nikdo se nepřihlásil. Sdělil, že již eviduje pouze jeden protinávrh, protože pan Macura svůj návrh stáhl. Eviduje návrh, který předložil pan Babka a požádal ho, aby tento svůj návrh přečetl, aby věděli, o čem budou hlasovat.

J. Babka sdělil, že svůj návrh předal pracovním z organizačního oddělení, takže měl za to, že bude promítnut na plátno. Z plátna přečetl svůj návrh ve znění: „Zastupitelstvo města rozhodlo, že ve smyslu § 2 odst. 3 zákona č. 182/2023 Sb., o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů, použije tento zákon na místní poplatky a odvody za porušení rozpočtové kázně, které spravuje Magistrát města Ostravy a jednotlivé úřady městských obvodů.“

Primátor poděkoval panu Babkovi za přečtení návrhu usnesení a nechal o něm hlasovat. Hlasovalo 13 pro, 0 proti, 28 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 35 pro, 7 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0429/ZM2226/10.**



Dotazy, připomínky a podněty občanů města

J. Dohnal sdělil, že na řadě je bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Konstatoval, že aktuálně eviduje tři přihlášky do diskuse a předal slovo občanovi města panu Kotalovi.

R. Kotala, občan města Ostravy, řekl: „Děkuji. Dobrý den, zastupitelstvo, přišel jsem za vámi, abych vás informoval o životní situaci, do které město Ostrava uvrhlo mně a mé syny. Zároveň vás chci zdvořile poprosit, abyste v rámci zastupitelské demokracie naši životní situaci projednali, posoudili a vyřešili. Konkrétně. Město nám pět roků brání ve vjezdu na polní cestu. Polní cesta je v jeho majetku a je to zároveň jediný přístup na naše navazující pozemky, pole, louku, zahrady, les, dobývací prostor. Jak k tomu došlo? V roce 2013 skončila v Polance komplexní pozemková úprava. Protože se nás týkala, když Státní pozemkový úřad deklaroval, že zajistí všem vlastníkům pozemků jejich přístup a dostupnost pozemků ve veřejném vlastnictví, tak jsme naše pozemky do KPÚ vložili jako tzv. řešené a na našem poli vznikla nová polní cesta. Ta přešla do majetku města. Po KPÚ jsme teda mohli po ulici, vybrali nám projekt za zákazovou značku s dodatkovou tabulkou „dopravní obsluha vjezd povolen“ na naše pozemky. Tabulka byla následně změněna na tabulku „mimo vozidel s povolením ÚMOB Polanka a zemědělské techniky“. Abychom nepáchali dopravní přešudek, požádali jsme Polanku o vydání povolení. Více než rok se nic nedělo, proto magistrát odebral Polance vyřizování naší žádosti a převedl ji do Poruby a zase se více než rok nic nedělo. Po urgenci Poruba vydala rozhodnutí, že mi povolení nevydá, protože to není ve veřejném zájmu a zároveň s podporou policie, která se vyjádřila, že bych jízdou po polní cestě ohrožoval bezpečnost a plynulost silničního provozu a v lokalitě bych páchal volnočasové aktivity. Ty tam podle mne páchají modeláři, kteří si tam pouštějí letadélka a ÚMOB jim povolení bez problémů vydává 15 a půl roku. Proti rozhodnutí Poruby jsem se odvolal na magistrát a co následovalo? Další rok, třetí rok nečinnosti. V zoufalosti jsme se se synem objednali u pana primátora. Ten nás přijal jako nevzdělané vesničany, které musí edukovat, tak jsme se dozvěděli, že v Ostravě není chalífát, že Ostrava je mega pole Paříž, protože obě města mají 23 obvodů. Co se týká nevyřizování naší žádosti, tak to je věc státní správy a kdyby pan primátor Břetíkovi byť jen naznačil, že má něco dělat, tak Břetík by si ho namazal na chleba, nicméně po pár týdnech jsem z odboru dopravy dostal sdělení, že nepracovali bo covid 19. Už tam leží odvolání mého syna tři roky, už nás straší zase s novým covidem, takže je to zajímavé. Nicméně vydali mi povolení platné na rok. Proti tomu se hned odvolal starosta Polanky. Jednoduchý člověk s nulovou

sociální inteligencí, který na mně na veřejnosti pokřikuje, že jsem důchodce, který nemá co dělat a píše kraviny. Nejspíš i v roce 2019 vydal rozkaz, který zněl jasně „Kotalovi nesmí projet.“ Kraj mu ale dal za pravdu, rozhodnutí města zrušil a mě instruoval, že nemám právo žádat o povolení vjezdu, protože jsem si překvapivě nezřídil věcné břemeno chůze a jízdy po veřejném pozemku. Takže jsem ještě před rokem v září podal redukovanou žádost na ÚMOB Polanka, kterou nelze vyřídit, protože nemůžu doložit souhlas vlastníka polní cesty, který je po mně požadován. Nevydala mi ho ani rada města, ani rada Polanky, takže co teď. Pět roků nesmíme vjet za zákazovou značku, pět roků nesmíme používat defacto naše pozemky. Pozemky, ze kterých platíme daň z nemovitosti, kterou nám dneska zvýšíte. Pozemky, zemědělská půda zarostlá plevelem, kopřivami. V lese jsou spadané stromy a opravdu nevíme, jak dál. Proto mám zdvořilou žádost, o jejím vyřízení mě, prosím, informujte sdělením zaslaným do datové schránky. Děkuji za pozornost.“

J. Dohnal poděkoval panu Kotalovi za příspěvek a řekl, že ho může ujistit, že daň z nemovitostí mu na polní cestu v Polance nezvýší. Dále řekl, že se v mezičase podíval i na odpověď, kterou od Magistrátu města Ostravy pan Kotala dostal. Pozemek je svěřen městskému obvodu Polanka nad Odrou, tzn., že město do toho nemůže z pozice vlastníka vstupovat, protože městský obvod neporušuje svou zákonnou povinnost ke správě tohoto pozemku tak, aby mu mohli právo s tímto pozemkem nakládat odebrat. Druhá možnost je, že by samotná Polanka souhlasila s tím, že si ten pozemek odsvěří a převede ho na město, to se nestalo. Přiznal, že tu konkrétní problematiku úplně na dřevě nezná. Sdělil, že se s ní seznámí a s panem starostou si k tomu určitě v blízké době sednou. Nakonec řekl, že pan Kotala může v blízké době očekávat písemné vyjádření.

R. Kotala, občan města Ostravy, řekl: „Děkuji, a doufám, že po pěti letech na naše pozemky budeme moci přijet a budeme moci na nich hospodařit a uklízet les tak, jak nám to ukládá zákon o rostlinolékařské péči, lesní zákon a také lesní osnova, kterou mámě od Magistrátu města Ostravy. Takže opravdu je nám bráněno ve velkém stylu pět roků. Děkuji.“

J. Dohnal zopakoval, že se na to podívá a následně pan Kotala dostane vyrozumění. Sdělil, že jako dalšího mají do diskuse přihlášeného pana Zbyňka Dvořáka, dotázal se, zda je přítomen a předal mu slovo.

Z. Dvořák, občan města Ostravy, řekl: Dobrý den, pane primátore, pane exprimátore, přicházím jakoby z jiné planety s tím svým návrhem. Snažil jsem se poslat ten svůj návrh některým z vás a omlouvám se, že jsem neměl dost společenského i politického taktu, abych s vámi předjednal ten návrh. Já ho pro jistotu přečtu, abych se neodchýlil od toho tématu. Nosím ho v hlavě už pár let a dlouhá léta, až se stydím za to, že jsem nepřišel dřív, ale jsem dnes tady, děj se vůle větší. Navrhuji ve městě Ostrava zřízení nějakého Hyde parku podobnému v Londýnu, podobnému v Praze, ale ve smyslu pražského Palackého náměstí k organizování akcí bez předchozího ohlašování, tzn., bez předchozí ohlašovací povinnosti, tj. gró toho návrhu. Vybrat vhodné důstojné místo nejlépe náměstí pro aktivity typu koncerty, happeningy, rodiny s dětmi, ale zejména diskusní a hudební prostor pro účastníky bez jakéhokoliv náboženského, politického omezení v souladu s Ústavou České republiky a dalšími listinami a mezinárodními dokumenty. Navrhovaná náměstí k výběru Masarykovo náměstí, Jiráskovo, Benešovo. V Praze ta paragrafová vyhláška má tři paragrafy, nebudu vás s tím zdržovat, budu maximálně stručný. Prostě dodržet ten princip svobody projevu a demonstrace. Mohl bych tady teď pokračovat ve výčtu zemí, že ve Velké Británii to je na šesti místech kromě Hyde parku. Mohl bych zmiňovat Austrálii, Kanadu. Líbil se mi koncept v Honkongu, kde do toho zapojili střední školy a za přítomnosti televízi vysílali prostě studentská rétorická cvičení. Takže si umím představit krásný projekt např. s Ostravskou univerzitou. Mám už tam předjednáno na jedné katedře, že by do toho vstoupili v rámci nějakých např. rétorických cvičení studentů venku, takže nechci teď zdržovat nějakými technickými podrobnostmi. Nemám žádnou důvodovou zprávu ve smyslu zprávy v Parlamentu zhodnocení, odůvodnění, vysvětlení, soulad, hospodářské a

finanční dosahy. To všechno se, myslím, může odehrát v nějaké pracovní komisi, pracovním týmu, který si umím představit, že bude obsahovat ty aktivní zástupce všech politických stran napříč všemi politickými stranami. Umím si představit pozvat zástupce různých iniciativ, hnutí i těch kontroverzních, která za poslední tři roky tady organizovaly různé demonstrace, manifestace a vyprofilovat to tak, aby to byl koncept hodný toho, co jsem tady zmínil. Nebudu déle zdržovat všemi podrobnostmi, pokud by byl nějaký dotaz, rád zodpovím. Pokud ne, tak jsem připraven za měsíc se přijít zeptat znova. Druhý měsíc tady přijde jiný kolega z jiné politické strany, třetí měsíc přijde kolega z nějakého hnutí, takže v tuto chvíli s ohledem na to, jak dlouho ten koncept nosím v hlavě, už se ho nepustím a očekávám, že někdo mě v tom podpoří a už dnes uslyším názor ano, ne, doleva, doprava a nahoru, dolů. Děkuji a přeji klidný den.“

J. Dohnal poděkoval panu Dvořákovi za příspěvek a za sebe řekl, že se mu ta myšlenka líbí a věří, že se paní náměstkyně hlásí s tím, že se tohoto bohublého úkolu ujme.

A. Hoffmannová sdělila, že jí se taky nápad líbí a občas bývá zvykem, že v rámci těchto námětů si nějaký zastupitel, zastupitelka tento nápad vezme za svůj. Panu Dvořákovi řekla, že ji nepsal, takže osobně o tomto neví, ale ráda se jeho myšlenky ujme. Požádala ho, aby ji v následujících dnech kontaktoval, podívají se na to a udělají maximum možného proto, aby projekt realizovali, protože je toho názoru, že k občanské společnosti a ke gesci vzdělávání, kterou zde reprezentuje, toto patří.

D. Witosz sdělil, že by pouze doplnil paní náměstkyni a sdělil, že s panem občanem se již viděli a na toto téma hovořili. Uvedl, že je asi všem přítomným v sále jasné, že takový nápad může přinést mnoho kladných bodů, ale taky mnoho negativních problémů, a proto bude velice rád, když oni jako zastupitelstvo a politická reprezentace tohoto města se nad tímto tématem sejdou a pokusí se najít takový model, který by pokud možno eliminoval co nejvíce ty negativa a přinesl co nejvíce ty pozitiva svobodné demokratické diskuse.

Z. Bajgarová uvedla, že jako klub byli taky osloveni a také vyjádřili, kdy to říkala už na včerejší poradě politických klubů, že by ten názor podpořili, takže budou rádi, pokud se zřídí ta pracovní skupina, která se tím bude zabývat a bude řešit i ty možné problémy, které v tuto chvíli nastínil pan místostarosta Witosz.

J. Dohnal konstatoval, že to padlo na úrodnou půdu a předal slovo panu Dvořákovi, který se z balkonu přihlásil o slovo.

Z. Dvořák, občan města Ostravy, řekl: „Já bych chtěl jenom potvrdit to, co říkal pan místostarosta Witosz, protože jsme spolu strávili nějakých dvacet minut po té mé první intervenci na besedě v jejich městském obvodu. Chtěl bych mu jenom říct, že jsem splnil ten svůj závazek, spojil jsem se s několika lidmi z Ostravské univerzity a nechci teď zdržovat tím, že možná místní performer Jxxxx Sxxxxxx to podpoří s nějakými dalšími věcmi, takže předpokládám, že v té pracovní skupině se o to porveme a samozřejmě budou kontroverzní témata, samozřejmě budou kontroverzní debaty, ale jinak se neposuneme a s těmi riziky doufám do toho jdeme. Konec hlášení, děkuji.“

J. Dohnal poděkoval panu Dvořákovi za vystoupení a sdělil, že dalším přihlášeným do diskuse je pan Jiří Štefka, který zároveň svou přihlášku doplnil o informace, že žádá o časové prodloužení svého vystoupení. Řekl, že musí nejdříve dát procesně hlasovat o tom, zdali zastupitelé souhlasí s tím, aby pan Štefka na téma „Politická kultura“ mohl hovořit déle, než je v jednacím řádu.

V. Polák sdělil, že aby věděl, o čem hlasuje, tak se ptá, zda jde o prodloužení dvojnásobné či trojnásobné, čtyřnásobné.

J. Dohnal se dotázal pana Štefky, jak si to představuje.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl, že to asi nebude ani dvojnásobné, ale bude potřebovat nějakou nástavbu nad těch pět minut.

J. Dohnal nechal hlasovat o dvojnásobné délce vystoupení pana Štefky v rámci jeho příspěvku. Hlasovalo: 34 pro, 0 proti, 13 se zdrželo hlasování. **Návrh byl přijat.** Předal slovo panu Štefkovi.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, dámy a pánové, takže začneme tím momentálně nejdůležitějším, a to jsou zastávky u autobusu 39 prostor Duha. Vy jste si tam zamlouvali nebo město si zamlouvalo, že bude dělat generálku na silnici Průběžné a zapomnělo, že dojde i ke změně dopravního systému po dobu generální přestavby a neudělalo to důležité, o co už tři roky žádám. Přístřešky na zastávkách 39 u Duhy, tzn. na ul. Bedřicha Nikodéma. Už to i za pana Otiska, kdy byl ve funkci místostarosty, on tuto agendu předal Dopravnímu podniku Ostrava, ovšem Dopravní podnik Ostrava to asi hodil do koše a tím to haslo. Takže když to bude, momentálně říkám do týdne, potom je pozdě, protože když na to neměli tři roky čas, tak já si myslím, že za týden aspoň jeden přístřešek zmáknete ne-li ty dva. Bod č. 2 – mostek u radnice v Porubě přes Porubku trvající už asi čtyři měsíce. Ten mostek a délka té opravy toho mostku je největší ostuda, kterou firma, která to vykonává, nevím, protože jsem neměl možnost si přečíst tabuli, protože ona je z boku, tak při průjezdu jsem neměl možnost ji přečíst. Ta firma si bohužel myslím, že by měla být vyškrtuta z budoucích výběrových řízení. Takový mostek, tj. otázka maximálně jednoho měsíce, pokud dojde k řádné organizaci. Pokud je to déle, tak je zatím jiný záměr. Bohužel já to takto vidím. Jiný záměr. Takže doufám, že v této věci dojde k nápravě a že velmi rychle dojde k ukončení prací na tom mostku a když už jako budete někdy dělat výběrové řízení, tak prosím vás u té firmy, u které budete zadávat nějakou zakázku, použití techniky, počet lidí povinných na pracovišti, jinak to bude vypadat tak, jak to je. Tam bude sedět s majzlíkem nebo se špachtlí a bude se v kelni tam vyhrabávat nebo co tam dělal. Bod č. 3 – Svinovské mosty směr Poruba řádně vymačkaný asfalt, blíží se zima a bůhví a bude to dělat obrovské problémy při zimním provozu. Byl použitý špatný materiál, před tím úsekem použit beton, za úsekem použit beton a tam položit asfalt. I asfalt se dá použít, ale musí to být asfalt jiný. Ta firma, která to dělala, tak bohužel to dělala stejná firma jako ten mostek, takže nepouštět ji dále do výběrových řízení. Generální přestavba Průběžné ulice - 11.9. byla zahájena přestavba Průběžné ulice a bohužel to tempo, to nasazení, to se ještě neví, že tam někdo pracuje. Jak je to možné, vždyť od prvního dne musí makat. Potom zakázky trvají rok, dva roky a dá se to spíchnout třeba za pár měsíců. Je to katastrofa a co tady zástupci města, vždyť oni jsou v dozorčích radách. Proč na to nedohlídnou, proč nedají důraz? A co stavební dozory, jaké dávají hlášení, jaká je reakce na ty pochůzky na stavbách? Asi je vám to jedno a takhle se k tomu stavíte, dá se říct, vždy. Já jsem ještě pořádně neviděl zakázku, aby to klaplo, aby to za něco stálo. A poslední bod č. 5 – vizuální kontrola silnic v městě. Otázka: Jsou prováděny vizuální kontroly? Dáváme hlášení, jak ty silnice vypadají? Je skoro podzim, padá listí, jsou tam výtluky, jsou tam díry, auta si rozbíjíme a z vašeho pohledu je to v pořádku. To přece není možné, abyste se na to dívali, abyste to přehlíželi. Zase, co dozorčí rada, co stavební dozory, je to katastrofa. Mluvím o ulici Zdeňka Štěpánka, mj. tam se spravila u kruhového objezdu jedna díra, ty dvě díry měli spravit a bohužel je nespravili. Je to taky už minimálně dva roky. Dva roky tam ty díry jsou. Takže se jedná zase asi o ty Ostravské komunikace, kdo má na starost tyto silnice. Vážení na toto žádám řádnou a písemnou odpověď, ne-li detailní, abyste se trochu probudili a taky si všimli, co se okolo vás děje, jak se děje, a kdo to provádí. Tady jenom takový pozdrav. Rakušan, politici si vysoké platy zaslouží? Vy jste politici, vy si zasloužíte vysoký plat? Vy s bídou uděláte práci za to, co odvádíte. Děkuji vám za pozornost.“

J. Dohnal poděkoval panu Štefkovi za podněty a řekl, že na všechny obdrží písemné vyrozumění. Sdělil, že žádnou další přihlášku do diskuse neviduje. Dotázal se, zda je přítomen ještě další zástupce veřejnosti nebo občan, který by chtěl vystoupit.

V. Polák panu Štefkovi řekl, že ta odměna za ten zastupitelský mandát zas tak vysoká není.

J. Dohnal předal slovo panu Štefkovi na krátkou reakci.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Jedná se o všechny ostravské obvody, ale vzor bude prostor u Duhy, tam dělníci zaměstnaní městským obvodem, je tam takový kanálek na odvod vody, je to přikryté rošty, ale když oni tu práci někdy před dovolenou vykonávali, tak ji nedodělali a dodnes ta práce je taková, jaká je. Jsou tam díry a hrozí tam úraz. Máte tolik peněz na to, abyste třeba komplikovanou zlomeninu platili na dlouhá léta? Nemáte, takže i takhle je třeba si hlídat svoje podřízené a bohužel s nimi i třeba rozvázat pracovní poměr. Nedá se nic dělat, protože to je neschopnost.“

J. Dohnal poděkoval panu Štefkovi za doplnění jeho příspěvku. Sdělil, že je rád, že je na zastupitelstvu města přítomno spousta zástupců z Poruby, kteří tyto problémy určitě bedlivě nasávají. Zopakoval, že pan Štefka dostane odpověď písemně, a protože nebyl nikdo další z občanů k tomuto bodu přihlášen, tento ukončil bod.



Materiál č. ZM_M 83

Návrh obecně závazné vyhlášky o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí

Primátor sdělil, že se jedná o materiál s úvodním slovem předkladatele a požádal o jeho předložení náměstkyni primátora paní Lucii Baránkovou Vilamovou.

Náměstkyně primátora paní Lucie Baránková Vilamová předložila úvodní slovo k materiálu.

Diskuse:

J. Babka poděkoval paní náměstkyni za předložení úvodního slova k materiálu. Podotkl, že se k ní asi nedostalo, že včera požadoval, aby ještě zmínila tu částku 231 miliónů korun jako výběr za rok 2022. Osobně to považuje za mimořádný výběr, když tam je celá řada nedoplatků z minulých let, kdy neznal přesně ta čísla a myslel si, že paní náměstkyně je uvede. Dodal, že pan vedoucí odboru financí a rozpočtu je schopen to říct i z místa. Sdělil, že je zcela zřejmé, že ta obecně závazná vyhláška procházela zřejmě složitým politickým jednáním koalice, že procházela i jednáním mezi městem a zástupci jednotlivých městských obvodů, je rovněž zřejmé a dokumentuje to i skutečnost, že její první verze, kterou projednávala Komise právní rady města, je podstatně jiná než konečný výsledek. Dokonce je to i jiná verze, než byl návrh předložený na jednání rady města. Uvedl, že to je však z pochopitelných politických důvodů a nic proti tomu nemá. Zopakoval své konstatování, že konečné znění této vyhlášky nebylo projednáváno Komisí právní rady města, byť k jejímu právnímu obsahu nevznáší námitek. Zdůraznil, že však vznáší k tomuto materiálu připomínku ve vztahu k tomu, že není možné postupovat podle zákona, který není účinný, kdy měl namysli právě ten daňový balíček, který je projednáván v Poslanecké sněmovně a z něhož se bude odvíjet změna zákona o dani z nemovitostí, která dopadne rovněž na statutární město Ostrava, byť to nemá vliv na přijetí této vyhlášky, ale na predikované údaje, které jsou v materiálu uvedeny ve vztahu k výnosu z daně nemovitostí. Samozřejmě si je vědom toho, že vyhlášku je třeba projednat do 30.9., aby byla platná, a potom od 1. ledna 2024 účinná. Další pochybnost vznesl k predikované dělbě výnosů daně z nemovitostí, kdy z těch 251 ukazovaných miliónů, které doposud pobíraly městské obvody, se predikuje, že dostanou městské obvody 436 miliónů a pro město zůstane 97 miliónů, když ten dopad výpadku 400 miliónů z rozpočtového určení daní bezesporu bude vyšší na město než na městské obvody. Nepovažuje to za dobrou záležitost, včetně prezentace některých názorů, jak např. náměstka primátora pana Boháče, že to bude využito pro čištění města, že to je na životní prostředí atd. Zdůraznil, že je potřeba se podívat na to, co zabezpečuje

město v rámci horizontálního řízení tohoto města, tzn. horizontálního řízení i oblasti čištění města a dalších otázek spojených s životním prostředím, kdy to je financováno ve větší míře z rozpočtu města. Zopakoval, že ta dělba se mu příliš nelíbí, ale jak paní náměstkyně správně sdělila, tak to bude debata o změně Statutu města Ostravy, kdy předpokládá, že k tomu dojde v některém z následujících jednání zastupitelstva. Dále uvedl, že aniž by skutečně věděl, že se jeho bývalý zaměstnavatel rovněž vyjádří k návrhu na zvýšení daně z nemovitostí, kdy měl na mysli Vítkovice, tak již včera upozorňoval na to, že to zvýšení určování podle územního plánu je nesmyslné. Je nesmyslné i z hlediska toho, kdy je to popisováno i v tom dopise, který členové obdrželi na stůl, že celá řada území, která je označena v územním plánu jako oblast těžkého průmyslu, tak tam těžký průmysl nenajdou. Jsou to věci, které jsou v řadě případů vybourané jako např. Vítkovice heavy metal anebo na území, kde již je jiná výroba, která s těžkou výrobou nemá vůbec nic společného, ale neproběhla ještě změna územního plánu, což je v tom dopise taktéž popsáno. Na druhou stranu tam nejsou zahrnuté takové záležitosti jako území Koksovny Svoboda v Ostravě Přívoze, která bezesporu je vředem na zhoršování životního prostředí ve městě Ostrava a tam, protože to není těžký průmysl, tak se na to tato vyhláška vztahovat nebude. Uvedl, že ho někteří ráno budili a ptali se, co proti této vyhlášce má. Mají povinnosti to projednat do 30.9. a osobně je připraven za svůj klub říci, že pokud by byla stažená tato vyhláška z dnešního jednání zastupitelstva města, tak jsou připraveni na jednání mimořádné, které by se mohlo uskutečnit 30. září tak, aby reflektovalo ty námítky, které vznesl on, protože věří, že budou vznášeny i jinými subjekty, a to ať už právníckými nebo fyzickými.

T. Macura sdělil, že pan Babka řekl řadu věcí, které chtěl říct on, takže by je nechtěl mechanicky opakovat. K předkladu paní náměstkyně řekl, že byla vyslovena jedna nepravda a sice, že ten návrh, který je předkládán, nepřináší žádné zatížení navíc pro držitele běžných nemovitostí. Zdůraznil, že přece navrhuje polohovou rentu pěti městských obvodů nad rámec toho, co je nutné, a to z dvojky, respektive dvou a půlky na tři a půlku. Sdělil, že by to měli říct, protože nad rámec zvyšují daň občanům pěti městských obvodů, respektive takový je jejich návrh. Řekl, že tolik na úvod, což však není gró jeho vystoupení. Dále řekl, že trochu popíchně pana primátora, který to nebude snad brát ve zlém. Ví, že když na jaře došlo k tomu převratu, tak pan primátor trochu marnivě tehdy říkal, že on na rozdíl od něho má výborné vztahy na vládu, na premiéra a že Ostrava teď poběží výborně a všechno bude zalité sluncem. Sdělil, že se přiznává, že nikdy s Axxxxxxx Bxxxxx neměl dobrý osobní vztah, přesto to pracovně fungovalo a nikdy se za těch devět let nestalo, že by město při jakékoliv změně daňové či jiné bylo bito na daních. Uvedl, že když se zrušila super hrubá mzda, tak město to dostalo kompenzováno plně. Když přišel covid a byly daňové úlevy ve prospěch podnikatelů, tak město to opět dostalo kompenzováno. Nebylo to však automaticky, to mu může pan primátor věřit, bylo to odpracováno ním osobně. Bylo to odpracováno na platformě velkých měst, a to nikoliv Svaz měst a obcí, který bohužel stylem svého hlasování a toho, kdo tam má rozhodující vliv, tak samozřejmě nehájí velká města. Oni se musí dívat na velká města a když si promítnou dopad daňového balíčku nebo konsolidačního balíčku, tak nejvíce dopadá na Prahu, Brno, Ostravu a Plzeň, protože pan ministr financí to samozřejmě seškrtnal všem stejně a nezohlednil fakt, že Ostrava je mezi těmi čtyřmi městy, které mají větší podíl na výběru daní. Řekl, že to by se možná bývalo nestalo, kdyby pan primátor v té věci aktivně vystupoval, a toto mu trochu dal za vinu. Zopakoval, že Ostrava holt na konsolidačním balíčku ztratí, jak odhadl pan vedoucí odboru financí a rozpočtu, 400 miliónů korun. K tomu návrhu, který je na stole, dále řekl, že bylo řečeno zcela správně, že daň z nemovitostí je plně příjmem městských obvodů. Všichni, kteří tam jsou a rozumí tomu, ví, že ta daň z nemovitostí není spravedlivě distribuována a ví, že tím navýšením o tu vládní 1,8, čili v podstatě zdvojnásobení inkasa daně z nemovitostí, se ta míra nespravedlnosti mezi městskými obvody ještě zvýší. Zopakoval, že to ví všichni přítomní, kteří tomu rozumí. Jako příklad uvedl Hrabovou a Třebovice jako ty, které budou ještě ve větším rauši a dodal, že Slezské Ostravě to moc nepomůže s ohledem na její rozlohu, malý

počet nemovitostí atd. Připomněl, že svého času pan radní Bednář, kdy věří, že to nepopře, přišel s návrhem, který osobně velmi kvitoval, že by se mohli zamyslet nad úpravou daně z nemovitostí v tom smyslu, že by daň z nemovitostí byla příjmem města a město by ji distribuovalo na městské obvody přesně způsobem, jakým dnes distribuuje ty dotace neúčelové investiční a investiční, tzn. podle těch parametrů, jako je počet obyvatel, rozloha, komunikace atd. Domnívá se, že toto je příležitost tuto změnu udělat, protože by byla mnohem spravedlivější. Další věc, kterou už zmínil pan Babka, je ten podnikatelský neboli místní koeficient v zónách těžkého průmyslu. Zdůraznil, že ten princip je správný a oni ho připravovali dva roky zpátky. Nešel však tehdy aplikovat z důvodu záporného stanoviska Ministerstva vnitra, kdy nebyl ještě ten nálezn Nejvyššího soudu. Sdělil, že oni neuvažovali přece o tom, že by to aplikovali mechanicky na zóny těžkého průmyslu, protože si byli dobře vědomi všeho toho, co říkal pan Babka. Řekl, že se nyní obrátí na pana starostu Boháče a na paní náměstkyni Tichánkovou. Uvedl, že pan starosta Boháč uvedl v článku pro Deník jako příklad Ostravské koksovny, ty však nebudou vůbec postiženy. V podstatě symbol znečištění Ostravy nebude zvýšenou daní vůbec zasažen, protože neleží v zóně těžkého průmyslu, ale leží v tzv. přechodové ploše. Na straně druhé existuje celá řada podnikatelů v oblasti služeb nebo lehkého průmyslu, které dneska hospodaří v areálech bývalého Liberty, v areálech bývalých Vítkovic, tzn., že např. autolakýrník má bohužel tu smůlu, že má podnikatelský areál třeba v oblasti bývalé společnosti Vítkovice heavy machinery, a proto bude platit z fleku trojnásobně vyšší daň a nemá se na to šanci ani připravit. Dotázal se, zda nemají za to, že to je diskriminace. Zdůraznil, že se tehdy snažili tu novelu vyhlášky posadit ne na zónách těžkého průmyslu, ale na klasifikaci těch jednotlivých znečišťovatelů podle té klasifikace REZZO, což je registr emisí a zdrojů znečištění ovzduší. Je tam kategorie 1 – 4, kdy jednička je ta nejhorší a čtyřka jsou v podstatě auta. Zdůraznil, že to, co navrhuji nyní, je diskriminační a i nezákonné v okamžiku, kdy by se do toho chtěl někdo právně opřít, protože to skutečně nezakládá rovné podmínky pro podnikání. Dále řekl, že by ho docela zajímal postoj ODS, jaký k tomu jako propodnikatelská strana má. Sdělil, že by taky zvažovali zavedení nějakého toho podnikatelského koeficientu nebo toho zvýšeného koeficientu pro ty větší a velké znečišťovatele na území Ostravy. Připomněl, že tehdy to byla podmínka ODS, rozfázovat tyto kroky v nějakém čase. To znamená, že si říkali, že v roce 2024 to bude zvýšené na dvojku, v roce 2025 třeba na trojku. Zopakoval, že to byla podmínka ODS. Nyní tady najednou všem oznámí tři měsíce předem, že budou platit trojnásobně větší daň z nemovitostí, tím měl na mysli ty podnikatele v zónách těžkého průmyslu, a to mu přijde trochu nefér. Dále řekl, že poslední a ta nejzávažnější připomínka k novele obecně závazné vyhlášky se týká toho, jaký bude dopad, a pokud to vůbec někdo řeší, v souvislosti s konsolidačním balíčkem na město a jeho rozpočet. Řekl, že si nedělal žádné iluze poté, jak se uskládalo nové vedení města, ve kterém mají zásadní vliv samozřejmě městské obvody, že pochopitelně ten étos nebo ty praktické kroky povedou k tomu, ať se posilňují rozpočty městských obvodů na úkor strategického řízení města. Avšak ani v tom nejhorším snu si neuměl představit, že v okamžiku, kdy absolutně klesnou vlivem daňového balíčku nebo konsolidačního balíčku příjmy města o 400 miliónů korun, a ta daň z nemovitostí, to navýšení zákonné na 1,8 mělo právě aspoň částečně toto krýt, že si to navýšení vezmou městské obvody a městu jako magistrátu zůstane ten černý Petr v podobě mínus 400. Připomněl všem padesáti pěti členům zastupitelstva města, že oni jsou zastupitelé města se zodpovědností za strategický rozvoj tohoto města. Neví, a rád by vedl polemiku klidně x hodin, jestli každý z jedenácti radních umí spočítat a dát přehled všech miliardových investic, které před tímto městem stojí. Zdůraznil, že by ho to opravdu zajímalo, jestli jsou schopni toto tam dát jeden jako druhý dohromady a říct, jakým způsobem se budou financovat, protože to všechno, co připravují, se ve finále promítne v jednom jediném čísle, a to jsou disponibilní zdroje na investice v roce 2024 a dalších, a to že to číslo bude menší než v roce 2023 nebo, že bude menší než v roce 2022, je nabíledni. Bez ohledu na to, že plánují nějaké navýšení daňových příjmů z

titulu růstu ekonomiky o 500 miliardů příští rok atd., tak přesto bude číslo na investice menší, a to je číslo nominální nikoliv číslo reálné, které zohledňuje inflaci. Neví, jestli si to všichni chtějí vzít na svědomí a řekl, že on teda ne. Řekl, že pakliže by byla vůle k tomu, co navrhl pan Babka se ještě do konce září sejít na mimořádném zasedání zastupitelstva města, protože ví, že se to musí do konce září schválit, aby společným konsenzem dospěli k nějakému řešení, tak je za to. Řekl, že je to jeho preferovaná varianta, pakliže by tato varianta schůdná nebyla, tak si dovolí navrhnout změnu usnesení, které by pro lepší výkladovou přesnost pojal v tuto chvíli popisně s tím, že do paragrafového znění je jej schopný dostat během pěti minut. Uvedl, že to usnesení by mělo tři body. Výnos z daně nemovitostí se nově stane příjmem rozpočtu statutárního města Ostravy. Polovina z daně z nemovitostí se rozdělí mezi městského obvodu, a to podle stejného klíče, v jakém se dnes rozdělují sdílené daně. Za třetí navýšení koeficientu pro znečišťovatele ovzduší na 1,7 se pro zjevnou nepřipravenost od roku 2024 neuplatní, ale připraví se až od roku 2025, ale nikoliv podle dat z územního plánu, ale podle skutečného vlivu na znečištění ovzduší podle klasifikace REZZO. Sdělil, že dopady tohoto opatření si spočítal, takže kdyby měl kdokoliv zájem, tak je schopen je prezentovat. Dále uvedl, že ve výsledku si pomohou jak městské obvody, tak dopad na město bude menší, než dneska plánují.

J. Dohnal řekl, že dříve, než dá slovo panu vedoucímu, aby jim objasnil ten nadvýběr v letošním roce těch zhruba 501 miliardů, tak zkusí na některé věci reagovat. Sdělil, že samozřejmě ta vyhláška tak, jak je dneska předložena a jak pan Babka správně poznamenal, se nerodila úplně jednoduše. Opravdu je to na základě velice obsáhlých jednání a vyjednávání i mezi nimi v rámci koalice a s vědomostí toho, jak to probíhalo, si je jistý, že žádný další jiný návrh, který by byl přívětivější k občanům města, již nejsou schopni vymyslet tak, aby to nemělo fatální dopady na finance města. Sdělil, že samozřejmě nezastírá to, že výpadek na příjmové stránce v oblasti RUDu ze strany státu ho nějak obzvláště těší. Není tomu tak, a opravdu ta situace není dobrá. Je potřeba si připomenout, co bylo na začátku a co následovalo. Uvedl, že na začátku bylo osm let vlády, která přivedla státní finance na pokraj ne-li bankrotu, tak minimálně velmi špatné ekonomické situace, na kterou dnešní vláda prostě nějakým způsobem reagovat musí. Ta reakce tak, jak přišla z dílny pana ministra financí, spočívala v tom, že se na RUD sahat nebude a že se bude zvyšovat daň z nemovitostí o jeden bod v koeficientu takovým způsobem, že tento navýšený bod půjde ve prospěch státu, načež Svaz měst a obcí, který opravdu není institucí, která by velkým městům přála, toto shodil a vyvolal jednání s vládou, v jehož výsledku je tedy výměna toho, že daň z nemovitostí zůstane v obcích a stát si těch svých 10 miliard, které z toho chtěl získat, vezme právě z RUDu. Řekl, že má pan Macura pravdu v tom, že nejvíce opravdu zaplatí největší krajská města a hlavní město Praha. Sdělil, že je třeba se na to dívat tak, že pokud je stát donucen díky špatnému hospodaření v předchozích letech šetřit, tak město se nemůže tvářit, že se ho to netýká, protože i Ostrava je součástí veřejných financí a ty úspory musí dolehnout i do města. Zdůraznil, že nechce přistupovat na debatu, aby zde rozlišovali město a městské obvody, protože i městské obvody jsou součástí města, a to že jsou dlouhodobě podfinancované, že nejsou schopné hradit svůj provoz, své opravy, své investice, je prostě pravda a když vznikala současná koalice, tak se zavázali, že městským obvodům pomůžou dofinancovat tuto velkou podfinancovanost svého majetku částkou zhruba 300 miliardů korun, což teď de facto odpovídá tomu případnému navýšení daně z nemovitostí, pokud konsolidační balíček tak, jak předpokládají, že projde a bude procházet dál. Samozřejmě město má i další úkoly, další rozvojové projekty, které chce udržet, a jsou si vědomi toho předpokládaného výpadku, který by v dnešních hodnotách mohl nominálně nastat. Na druhou stranu je potřeba taky férově říci, že zde budou mít i ekonomický růst, který přinese vyšší daňový výnos tak, jak tomu bylo ve všech předchozích letech a že součástí toho balíčku bude výsledek města takový, že se na provozu města ušetří 2 % z rozpočtu, což by tu částku, která městu vypadne právě na vrub městských obvodů, mělo kompenzovat. Řekl, že když mluví o úsporách, tak všechny požádal, aby si nepředstavovali ani

škrtnání platů zaměstnanců v dopravním podniků, ani škrtnání platů městské policie, ani zastavení investic, ale hovoří opravdu o úsporách v provozu. V minulosti už město několikrát takovýto krok učinilo a vždy si s tím poradilo. Je si jistý, že ten výpadek jsou schopni kompenzovat. Zdůraznil, že nechce přistoupit na tu debatu, že stát musí šetřit a Ostrava šetřit nebude, tak to prostě není. Ekonomická situace v zemi není úplně ideální a musí se této realitě přizpůsobit všichni. Samozřejmě, když ladili ten způsob, jakým tu vyhlášku koncipovat, tak ta základní premisa byla, aby ten dopad toho zvýšení nebyl plošný na všechny obyvatele, na všechny vlastníky nemovitostí. Uvedl, že ODS vždy i v minulých volebních obdobích takovému zvyšování daní kladla odpor a stejně tak tomu bylo i nyní. Sdělil, že chtěli, aby lidem město daň z nemovitostí nezvyšovalo, přes to všechno však museli najít nějaký mechanismus, jak peníze z daně z nemovitostí i do městského rozpočtu přivést, což je právě ten instrument, týkající se zón těžkého průmyslu v územním plánu. Rozumí tomu, že to není ideální a souhlasil se vším, co tam na toto téma bylo řečeno. Řekl, že si uvědomuje, že i uprostřed „špinavého“ průmyslového areálu může být výborná environmentální firma, která neznečišťuje a nenese žádné externality, nicméně prostě tady nikdy naprosto spravedlivý mechanismus nenajdou. Navázali to na územní plán i z toho důvodu, aby třeba i v těchto extrémních případech, kdy je toho názoru, že jich nebude moc, byli třeba vlastníci pozemku motivováni ke změně územního plánu na těchto pozemcích a aby byli součinní. Dále řekl, že je toho názoru, že pokud by přistoupili k dani z nemovitostí a k jejímu navyšování právě na základě toho emisního koeficientu, tzn., kdo kolik špiní, tolik bude platit, tak by se právě dostali na tu diskriminační roli, protože tito znečišťovatelé jsou za znečišťování ovzduší již sankcionováni státem a Evropskou unií pomocí emisních povolenek a došlo by zde ke dvojímu trestání a je si jistý, že tady by ta argumentace ve prospěch města nebyla úplně výhodná. Zopakoval, že asi nikdy nenaleznou úplně ideální řešení. Dodal, že tu situaci konzultovali i s dalšími městy, konzultovali ji s Prahou, s Brnem. V Brně se k tomu staví podobně s tím, že tam to s největší mírou pravděpodobnosti dopadne na komerční nemovitosti, tzn. i na znečišťovatele jakou jsou třeba supermarkety. Je zapotřebí říct, že ta vyhláška, kterou nyní schvalují, nemusí platit sto let, ale může doznat nějakých změn, protože vláda je dneska opravdu vystavila nepříliš komfortní situaci tím, že ten balíček teprve prochází a oni fyzicky úplně nevidí, co všechno bude na konci, ale tu situaci ohledně daně z nemovitostí musí vyřešit právě do konce měsíce září, nicméně nic jim nebrání v tom, aby se k té problematice v nějaké dohledné době nějakou další úpravou vrátili. Sdělil, že by chtěl všechny v sále uklidnit, že kdyby se blížila úplně nějaká finanční katastrofa pro město, což si osobně úplně nemyslí, protože město si s tím určitě poradí. Dodal, že mají predikovanou nějakou rezervu, ze které by nějaký krátkodobý výpadek v horizontu jednoho roku určitě byli schopni překlenout. Dále všechny požádal, aby to nevnímali tak, že když pomohou městským obvodům spravovat lépe jejich majetek, že to bude automaticky znamenat, že město seškrtná všechny své investice, protože to se prostě nestane a bude nyní na nich všech, kteří jsou ve vedení města, aby třeba právě pomohli i vymyslet další úsporné opatření. Když říkal, že město by mělo uspořit na provozu 2 %, tak si je jistý, že mohou zkusit na některých místech tu úsporu hledat i ve větší míře.

Z. Bajgarová konstatovala, že paní náměstkyně, která patrně měla reagovat, se odhlásila. Sdělila, že jí to přijde trochu jako výsměch občanům tohoto města. Za první, mediální vyjádření, která dávají zástupci vedení města, jsou vyloženě lživá do médií. Za druhé, skutečnost, že hovoří a odůvodňují, že chtějí řešit největší ekologickou zátěž ve městě, a přitom vytváří vyhlášku, která vůbec neřeší jednu z nejzásadnějších, což jsou OKK Koksovny, a.s., tak to je dle jejího názoru normální výsměch občanům tohoto města a nic jiného. Dále uvedla, že pan primátor řekl, že osm let vlády pana Axxxxxx Bxxxxx přivedlo tento stát na nějaký ekonomický zlom nebo něco podobného. Sdělila, že v tuto chvíli to vypadá tak, že několik dalších let vlády opět paní náměstkyně za vedení hnutí ANO bohužel v tuto chvíli v Ostravě dospěje k tomu stejnému. Konstatovala, že toto je pouze její povzdech a možná se to nakonec vyjeví jinak a

v tom případě ráda vezme ta svá slova v budoucnu zpátky. Dále uvedla, že pan primátor mluvil opakovaně o tom, že město má šetřit a zdůraznila, že si v té své řeči odporuje. Odporují si tam všichni ve svých mediálních vyjádřeních i ve svých řečech v tuto chvíli na zasedání zastupitelstva. Pan primátor řekl, že budou šetřit, ale zároveň dvě hodiny zpátky hovořili o tom, že přibírají do úřadu 23 nových lidí. Hovořili o tom, že nebudou škrtnat investice, ale před několika hodinami řešili, že prostě jednu ze zásadních investic a rozvojovou investici na území Moravskoslezského inovačního centra musí předělat a nemohou vyhlásit veřejnou zakázku, protože spoléhají na to, že budou mít dotace a nejsou schopni řešit, jaké by mělo být financování ze strany města. Zdůraznila, že toto jsou všechno indikace, které prostě ukazují na to, že ten směr není dobrý a není dobrý z toho budoucího ekonomického vývoje. Dále řekla, že si ještě počkají na rozpočet letošního i dalšího roku, ale zároveň je toho názoru, že by měli přijmout i určitou zodpovědnost vůči těm lidem venku, a ne jim lhát do kapsy. Uvedla, že to, že paní náměstkyně řekne, že to nebude mít dopady na veřejnost, že se řeší jenom firmy, není pravda. Dále řekla, že to samé jako paní náměstkyně Tichánková řekla i paní náměstkyně Baránková, to stejné říká i pan náměstek Boháč, že to postihne Koksovny. Zdůraznila, že není pravda, že to postihne Koksovny.

J. Dohnal řekl, že si dovolí reagovat na dvě věci. K tomu, co se týká navýšení zaměstnanců, řekl, že hovořili o tom, že z velké míry jsou to vynucené kroky, které na ně doléhají v přenesené působnosti státu, což je jedna z věcí, které stát neřeší, když na město přenáší tyto náklady. Uvedl, že část těchto zaměstnanců zase zanikne na městském obvodě. Řekl, že chce, aby to zaznělo znovu, i když to už v debatě zaznělo. K tomu, co se týká investice k T-Parku řekl, že právě hledají řešení, které bude pro město ekonomicky výhodnější a kde by si mohli sáhnout na dotace, eventuálně zapojit nějaké jiné zdroje, protože ten návrh toho rozšíření tak, jak byl nastaven, by město právě zatížil extrémními penězi. Uvedl, že tam hovoří o částce, která mohla být třeba 700, 800 miliónů korun, pokud by tu budovu stavěli tak, jak byla navržena jedna z těch variant. Sdělil, že to, že zrovna třeba najdou v tom T-Parku jiný model financování, kdy o tom nyní nechtěl hovořit, protože o tom je jeden z dalších materiálů, je to živé, je to vývoji, ale pokud se to tam povede, tak jenom na tomto konkrétním projektu je město třeba schopno ušetřit stovky miliónů korun, což je přesně to, o čem hovořil.

T. Macura řekl, že chce pouze zrekapitulovat několik věcí, které zazněly. Sdělil, že pan primátor řekl, že jeho zájmem je navyšovat příjmy městských obvodů, což respektuje. Sdělil, že také řekl, že se k tomu přihlásili i v programovém prohlášení. Řekl, že toto se opravdu nereflektuje a zdůraznil, že příjmy městských obvodů se navyšovaly za nich každý rok, a to docela dramaticky. Je toho názoru, že kdyby pan vedoucí Lukáš Jančálek ukázal ten graf za posledních devět let, tak by byl naprosto zřejmý. Řekl, že tvrdí, že když on si dal tu práci a srovnával financování Ostravy s jinými statutárně členěnými městy, tak v Ostravě se městské obvody vůbec nemají špatně ve srovnání s jinými městy podobného typu. Zdůraznil, že je potřeba, aby to zaznělo. Dodal, že ty příjmy městských obvodů navyšovali nejenom tím, že ty městské obvody participovaly logicky těmi koeficienty na přijatých daních celého města, ale zvyšovaly se i parametricky. Jenom pro letošní rok o 0,25 % jak investičních, tak neinvestičních dotací čili dohromady o půl procenta celkových daňových příjmů. Není pravda, že oni tyto věci neřešili. Dále uvedl, že kromě toho se ve prospěch městských obvodů zřizovaly různé rezervy na spolufinancování akcí na opravy bytového fondu, letos poprvé na cyklostezky a ve všech těchto rezervách byly desítky miliónů korun, které k tomu financování městských obvodů musí přiřadit, jestli chtějí být objektivní. Dále řekl, musí reagovat i na slova o té dvouprocentní úspoře. Sdělil, že by to bylo krásné, kdyby to dokázali a částečně na to už reagovala i paní Bajgarová. Řekl, že o tomto má opravdu vážné pochyby, když sleduje jejich kroky jeden za druhým. Ke zvýšení počtu úředních míst o 23 řekl, že za posledních deset let k tomuto v takovém rozsahu nikdy nedošlo. Uvedl, že pan primátor řekl, že se to vykompenzuje částečně úsporou lidí na městských obvodech a dotázal se, co z toho město bude mít. Sdělil, že naopak

ty peníze městským obvodům dávají a dotázal se, zda si ty uspořené peníze stáhnou zpátky. Dále připomněl, že tato rada města disponuje největším počtem uvolněných členů rady v historii tohoto města. S tím souvisí největší počet aut, sekretárek a všeho. Dotázal se, kde chtějí s tím spořením začít. Dále se dotázal, zda budou spořit na dotacích nebo na čem. Zdůraznil, že ho to opravdu zajímá, protože 2 % nejsou malé peníze a dodal, že on by ta 2 % uspořit nepochybně uměl. Pochyboval o tom, že oni to dokážou tím svým přístupem. Požádal je, aby nebagatelizovali ten problém tím, že ta 1,7 pro ty podnikatelské subjekty je extrémně diskriminační. Řekl, že si je téměř jistý, že když někdo dá podnět na protizákonnost tohoto opatření, tak má velkou šanci uspět. Nakonec zopakoval, aby netvrdili to, že lidem se nezvyšuje daň z nemovitostí nad rámec zákona. Zopakoval, že v pěti městských obvodech chtějí zvýšit polohovou rentu z 2 respektive 2,5 na 3,5, a to jde čistě za nimi. Je toho názoru, že je to naprosto zbytečné a osobně by to v roce, ve kterém se zákonně téměř zdvojnásobuje daň z nemovitostí, opravdu nedělal. Sdělil, že by si to nechal třeba napřesrok nebo na někdy jindy, protože to není férové.

J. Dohnal řekl, že bude krátce reagovat. K polohové rentě řekl, že k tomu se buď vyjádří paní náměstkyně Baránková nebo pan Boháč, kteří k tomu chtějí něco říct. Zdůraznil, že vůbec nerozporuje to, že se městským obvodům v minulosti přidávaly peníze, protože to je bezesporu pravda, ale i rozpočet města se v posledních letech nějak vyvíjel, a když se podívají, kde byl před deseti lety a kde je dnes, tak je to logické, že se jim přidávalo. Sdělil, že je si potřeba uvědomit, že městské obvody nejsou cizí organizace a pořád jsou součástí města, které spravují obrovský městský majetek, který je prostě podfinancovaný. Pokud se podívají do jiných statutárních měst, jak jsou financovány městské obvody, tak to taky není úplně férové přirovnání, protože v různých statutárních městech jsou různé přístupy, jak k financování městských obvodů, tak ale i k jejich kompetencím. Například u jiných statutárních měst nemají městské obvody svěřené do péče školy a v jiných zase chodníky, takže je třeba to posuzovat opravdu v celém tom balíku. Dodal, že pokud se někdy dohodnou, že ty kompetence v rámci města a městských obvodů budou jiné, tak se mohou bavit i o tom přenastavení financí. Sdělil, že na nějaké platformě, která je k novému strategickému plánu, už potom i volal, a je toho názoru, že se ta debata určitě otevře, protože dnes celý proces fungování města tak, jak ho mají kompetenčně nastavený, vznikl skoro až nahodile někdy před třiceti lety, když po revoluci všechny tyto orgány ustavovali a ty obvody vznikaly. Dnes ani neví, jestli ty procesy jsou nastavené správně. Zopakoval, že ta debata se určitě musí vést, protože osobně neví, jestli je správné, že městské obvody spravují chodníky nebo ne. Toto jim nikdo neřekl. Zopakoval, že to historicky vzniklo před třiceti lety, oni to respektují a dodal, že v různých částech republiky je tomu různě jinak. Řekl, že tato debata je hlubší a určitě se musí otevřít. Co se týká připomínky k úspoře 2 % a vyššího počtu náměstků, řekl, že na to snad už nechce ani reagovat, protože nové vedení třeba méně jezdí služebními auty s řidiči nebo méně cestují po světě. K protizákonnosti řekl, že to je opravdu velmi silné tvrzení, a byl by rád, aby na to reagovala vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolková. Požádal ji, aby jim řekla, jestli to je z jejího pohledu protizákonné nebo ne. Sdělil, že se obává, že právě to směřování za těmi emisními hodnotami by bylo protizákonné, protože tam by se v té judikatuře dostali k tomu, že by ty průmyslové podniky trestali dvakrát, a to emisními povolenkami prostřednictvím státu, a potom zvýšenou daní. Naopak na tu situaci tak, jak ji nastavují nyní na externality, na územní plán, tak tam už ty judikáty jsou. Předal slovo panu Davidovi z odboru legislativního a právního.

J. David řekl, že v tuto chvíli zastupuje paní vedoucí Renatu Kolkovou. K otázce toho, zda lze či nelze návrh obecně závazné vyhlášky, kterou mají před sebou, pokládat za nezákonnou, sdělil, že musí říct, že odbor legislativní a právní neshledal žádný rozpor s nějakým konkrétním zákonem ve smyslu, že by byla nezákonná. Dále řekl, že stejně tak nedospěli k názoru, že by mohla být považována za diskriminační, protože nikoho nediskriminuje. Diskriminace spočívá

v tom, že se subjekty ve stejném postavení zachází různě, tak tomu ale podle této vyhlášky není. Dále řekl, že by rád upozornil na to, co řekl ve svém vystoupení předseda Komise právní rady města pan Babka, který, pokud si dobře vzpomíná, se vyjádřil tak, že ani on neshledává žádné výhrady z hlediska práva na textaci této vyhlášky.

D. Witosz řekl, že by se chtěl vyjádřit k těm koksovárnám, které byly zmíněny. Sdělil, že z mnoha úst se dobře hovořilo o diskriminaci. Pokud hovoří o diskriminaci, tak diskriminace je právě to, když se ke dvěma přistupuje jinak. Bohužel mají jeden problém, ten problém tkví v územním plánu, a pokud se do toho územního plánu podívají, tak zjistí, že OKK jsou v zóně lehkého průmyslu. Sdělil, že pokud se opravdu do toho územního plánu podívají, tak v něm jsou přímo napsaná specifika, jak se to jmenuje. Je to vlastně území, které je určené k přestavbě tzv. PŘ4 a pak je to ještě území, které se má do budoucna dekontaminovat. Dodal, že přímo v tom územním plánu si přečtou, že v roce 2019 je to těžký průmysl, a právě proto, aby se nediskriminovalo, tak se vybral nějaký klíč a tím klíčem byl ten územní plán a v tom územním plánu jsou nějak specifikované plochy s těžkým průmyslem. Zdůraznil, že to je to, co říkal i pan Babka, že vlastně to, co mají v územním plánu specifikováno jako těžký průmysl, tak tam ten těžký průmysl nemusí být. Dodal, že bohužel toto platí i na druhou stranu, kdy mají těžký průmysl na plochách, které nejsou v územním plánu evidovány jako těžký průmysl. Toto je problém a je to třeba nějak vyřešit, ale ať půjdou jednou nebo druhou cestou, tak pořád dojdou k tomu, že mají nějak specifikované plochy, mají někde ten těžký průmysl a ten klíč, jak to udělat, není jednoduchý. Nyní slyšel, že klíč, který by se použil v rámci těch emisí, by právě diskriminační být mohl. Osobně si to nemyslí a byl by radši, kdyby to řešili tak, ale právě tam se dostávají do té právní otázky, do právní jistoty, aby jim to, co schválí, někdo neshodil. Chápe, že ten klíč, který byl vybraný tím územním plánem, není dokonalý, osobně ho velice mrzí, že takový znečišťovatel, jako jsou Ostravské Koksovny, nyní z tohoto vypadnul, ale to neznámá, že s tím souhlasí, ale taky to neznámá, že se s tím do budoucna nemá něco dělat. Řekl, že toto je vlastně jejich doopravdy první diskuse nad tím, jak se s tím problémem vypořádat, protože doposud to byly jenom teorie. Nakonec řekl, že osobně doufá, že to není jejich poslední diskuse a že právě takový znečišťovatel, jako jsou Ostravské Koksovny, se do tohoto zdanění dostanou, protože toto má doopravdy dopadnout na ty, kteří znečišťují a nikoli na ty, kteří se jenom souhrou náhod v rámci územního plánu objevili v zóně těžkého průmyslu.

A. Boháč řekl, že je rád, že je poměrně obšírná diskuse o financování městských obvodů a postavení města, byť to k tomuto materiálu úplně nepatří. Sdělil, že v důvodové zprávě je uvedeno, že je to příjem z hlediska vyčíslený v číslech, kolik by byl dopad a jaké budou mít příjmy z hlediska navýšení, které je navrženo. Dodal, že diskuse poběží asi v říjnu a v listopadu při sestavování metodiky a při změně toho samotného statutu, který vlastně upravuje, že dneska, kdy tomu tak bylo od začátku stanovení toho statutu, jsou 100% příjemci daně z nemovitostí městské obvody. Připomněl, že se o změně daně z nemovitostí bavili několik let a o rozdílu, že by mohl těžký průmysl, ať už pomocí územního plánu nebo jinými způsoby, platit více než jiná fyzická či právnická osoba, se pokouší taky už několik let. V té době, když o tom bylo uvažováno, tak se uvažovalo o tom, že pořád bude 100 % z daně nemovitostí městských obvodů a nikdo neřešil žádnou disproporci. Těch šest obvodů, které tím byly dotčeny, měly dát souhlas s tím, že budou souhlasit, že se bude daň z nemovitostí u těžkého průmyslu, který byl vytipován, dělit 50 na 50 s městem. Sdělil, že takto byla diskutována jedna z posledních variant, která nebyla předložena. Dnes je to tak, že vlastně 100 % z toho vytipovaného teritoria těžkého průmyslu bude příjmem města, což je rozdíl oproti předchozím létům. Dodal, že se o tom nebude dále bavit, protože už zaznělo poměrně dlouze a široce, kdy to řekl i pan primátor, za což je rád, že městské obvody mají svěřený majetek a jsou dlouhodobě podfinancovány. Zdůraznil, že nebyl jediný rok, kdy by nediskutovali o tom, že potřebují více příjmů. Není to tak, že to je nyní zběsilé a že nyní se snaží něčeho využít, ale je to kontinuální věc toho, že jim chybí prostředky a peníze. Dodal, že momentálně cena energie a všechno ostatní má dopad pro

chod městských obvodů tak, jako na všechno ostatní. Dále řekl, že pokud bude výpadek z RUDu na území města, tak všechny ty příjmy těch městských obvodů jsou vyjádřené ne v absolutních číslech, ale v procentech, tzn., že podstatné je říct, že pokud by mělo být pravdou, že město bude mít v příštím roce příjmy menší o 400 miliónů, tak automaticky v těch třinácti procentech budou mít menší příjmy i městské obvody, a to je důležité, aby to zaznělo. Uvedl, že nemají žádné příjmy v absolutních číslech. K tomu, že některé podniky by to nyní dostaly skokově, řekl, že zase ho může jenom mrzet, že ta vyhláška už nebyla připravená v minulých letech, protože kdyby tomu tak bylo, tak by se dneska řídili podle těch procent, jak pan Macura říkal, a to podle jednotlivých bodů. Dnes bohužel ta vyhláška platná není a je předkládána taková, jaká je, v době, která je turbulentní a kde se mění jednotlivé věci. K tomu, co zaznělo v médiích, řekl, že to komentoval v úterý a článek vyšel v pátek, kdy mezitím se ty návrhy utřepávaly tak, jak bylo řečeno na zastupitelstvu. Uvedl, že doba se snaží reagovat na to, co momentálně dneska je v Poslanecké sněmovně a je to bohužel jenom v druhém čtení a není to ani platné. Je otázka, v jaké fázi to vůbec skončí a je toho názoru, že to neví ani zákonodárce, natož aby to věděli oni. K tomu rozdělení řekl, že je toho názoru, že se té diskusi právě nevyhnují příště tedy v říjnu nebo v listopadu, kdy budou hovořit o diskriminaci jednotlivých městských obvodů, protože vždy v každém městském obvodu najdou něco, co prostě ostatní nemají, něco, co je navíc nebo něco, co je rozdílné. Uvedl, že v diskusi padla Hrabová, že má mnohonásobně větší příjmy z lehké průmyslové zóny, což je pravda, ale na druhou stranu město, které rozděluje a transfery dává i předfinancování a další věci, tak má dostatek nástrojů na to, aby to dokázalo vyvážit a vykompenzovat podle toho, jak ty jednotlivé obvody mají tu disproporci. Sdělil, že Hrabová mimochodem tu průmyslovou zónu má celou dobu a má příjmy, které jsou rozdílné oproti ostatním městským obvodům. Uvedl, že je to Hrabová a Třebovice. Sdělil, že v minulosti ji město pomohlo ke školce za 40 miliónů a v tomto roce 2023 má schválený účelový transfer ve výši 7 miliónů korun, takže když by bylo pravdou, že má nějakou echt výhodu a ty peníze nepotřebuje, tak neví, proč ten předchozí rozpočet, pro který osobně nehlasoval, protože tam nebyl, byl schválen tak, že Hrabová dostává 7 miliónů korun oproti jiným obvodům. Zdůraznil, že některými skutečnostmi, které tam jsou, popírají někdy sami sebe.

J. Jureček řekl, že by taky rád přispěl do diskuse k financování městských obvodů, protože pan emeritní primátor Macura víceméně zpochybnil financování a přerozdělení na městské obvody. Požádal o to, aby si uvědomili, že městské obvody jsou napojeny pupeční šňůrou na magistrát a lidé v obvodech nežijí na magistrátu, ale žijí právě v těch městských obvodech a čím budou silnější a samostatnější ty městské obvody, tak bude silnější i samotné město Ostrava. Pokud to má přirovnat k tomu průměru té rodiny, tak mají-li se chovat mateřsky a ne macešsky, tak právě se mají starat o to, aby ty městské obvody tak, jak se starají o své děti, aby byly samostatné, aby jim vyrostly a fungovaly samy, tak i ty městské obvody by měly mít větší samostatnost, lepší financování, aby se nemusely s prosíkem dotazovat na město. Řekl, že osobně by naopak chtěl poděkovat všem zainteresovaným, kteří tuto vyhlášku připravovali, protože došlo k velmi složitému kompromisu a je toho názoru, že ten kompromis reflektuje všechny aspekty.

L. Baránková Vilamová řekla, že je toho názoru, že už padla celá řada argumentů, nicméně se pokusí ještě dodat pár dalších. Uvedla, že asi není normální, že když chce městský obvod opravit školu, musí ji opravovat na tři etapy. Jako příklad uvedla střechu, do které zatéká a obvod ji opravuje po tři roky a dodala, že hovoří z vlastní zkušenosti. Dále řekla, že hovoří z vlastní zkušenosti, když chce obvod realizovat jakoukoliv středně velkou investici, kdy ani nehovoří o té velké, tak musí prosit město o spolufinancování, protože jinak to není schopeno obsáhnout. Dále paní zastupitelce Bajgarové řekla, že ostatně v minulosti na toto téma vedly mnoho různých rozhovorů, kolik dokryje město a na jaké investiční akce zrovna Poruby. Sdělila, že nechtěla tuto debatu vést v nějaké invektivní nebo osobní rovině, byť si myslí, že je

to zbytečné, protože by měli argumentovat věcně, ale hovořit něco o bankrotu města a dalších věcech, jsou silná slova a dle jejího názoru, jsou naprosto zbytečná. Uvedla, že vede rozpočet městského obvodu Poruba pět let a pět let se snaží o maximální zapojení dotací a je toho názoru, že v té době se stalo v Porubě mnoho věcí, které do té doby Porubě chyběly. Sdělila, že připomene jednu, protože se strašně špatně hájí a je jí to až někdy nepříjemné, ale zmíní to, a to díky té osobní rovině, která nastala v jejich řeči. Uvedla, že za jejího působení Poruba odkoupila podíl na oblouku a když se podívají na čísla, tak ta hovoří za vše. Tenkrát vykupovali 128 bytů za 129 miliónů korun, a to zhodnocení je dneska úplně někde jinde. Brali si úvěr na 1,7 % a celou rekonstrukci udělali za 109 miliónů korun. Zopakovala, že dnes to zhodnocení je jinde, ty byty mají jinou cenu, generuje to příjem pro městský obvod a takovým způsobem vede rozpočty k bankrotu.

Z. Bajgarová řekla paní Baránkové, že ji nikdo Porubu nebere a rozumí tomu, že se dívá na Porubu. Sdělila, že mimochodem byla několikrát obviněná za to, že městský obvod Poruba dostává hodně peněz, protože je z Poruby, což nebyla pravda, protože se vždy snažili ty rozpočty stavět nějakým způsobem vyváženě. Sdělila, že pan starosta Boháč řekl, že se to dělá překotně a že on dal vyjádření v úterý, přičemž se to dělá překotně, protože vláda reaguje překotně, ale nikdo, žádná vláda je nenutí k tomu, aby nastavovali špatné koeficienty nebo nerovnoměrné rozložení pro ty průmyslové subjekty. Zdůraznila, že to je čistě jejich rozhodnutí, rozhodnutí vedení města a nikoho jiného. Požádala je, aby si přečetli vlastní důvodovou zprávu, kde se odkazují na zvýšenou ekologickou zátěž. Uvedla, že jedinou cestu, kterou našli, je přes územní plán, tomu rozumí. Dále řekla, že pan místostarosta Witosz argumentoval tím, že chyba je v územním plánu a zdůraznila, že chyba není v územním plánu. Uvedla, že územní plán je prostě koncipován tak, že je nějaký vývoj. Je zcela správně, že plocha koksovny je v této chvíli plocha přestavby, protože prostě nikdo nechce do budoucna, aby tam ten těžký průmysl byl, ale to je něco, co by měli vědět a měli zohlednit. Dále řekla, že mimochodem ty materiály existují, existují mapové podklady, existují výčty parcel z historické přípravy nastavení toho, jak to mohlo být jinak, aby to skutečně zohlednilo ty subjekty, které ten těžký průmysl v rámci toho města dělají, ta ekologická zátěž, na kterou se ve vlastní důvodové zprávě odkazují. Samozřejmě chápe pana Davida z odboru legislativního a právního, který argumentuje, že čistě věcně po té stránce je ten územní plán čistý, ale ne z pohledu znalosti té věci a toho detailu. Ten výklad toho zákona nelze podle jejího názoru takto bagatelizovat tak, jak to tam bylo řečeno. Zároveň řekla, že tam zazněly slova, že firmy si mají v této chvíli požádat o změnu územního plánu. Dotázala se, zda nyní budou chtít, aby si koksovny změnil samy nebo vyvolaly změnu územního plánu na těžký průmysl, to asi ne. Dodala, že nemluvě o tom, že to mohou malým způsobem ovlivnit, protože ví, jaká je rychlost změny územního plánu. Sdělila, že je přesvědčená o tom, že ten směr dobrý není a že ty argumenty jsou v celé řadě věcí liché.

J. Dohnal řekl, že bude krátce reagovat na dvě věci, aby nedošlo k nepochopení. Sdělil, že ta změna územního plánu byla myšlena v opačném gardu, tzn. právě u těch firem, které jsou absolutně progresivní a neznečišťující a nachází se v těch zónách těžkého průmyslu, aby tam pracovali společně s nimi na změně i pro ně, ale i pro město k lepšímu. Zdůraznil, že to určitě nebylo myšleno tak, aby měnili pozemky nedaleko centra zpátky do těžkého průmyslu. Co se týká právní jistoty, řekl, že všichni se musí rozhodovat tak, aby měli co největší jistotu, že to rozhodnutí nebude mít nějaké právní dopady na ně nebo na jejich nástupce. Uvedl, že ne vždy tomu tak bylo, protože nyní je dohánějí třeba některé špatné rozhodnutí, a ne úplně příliš dobře se vyvíjející soudy z dřívějšíka, například u vyhlášky regulující hazard. Sdělil, že osobně nikdy nepustí vyhlášku, u které nebude právní jistota. Dodal, že samozřejmě právní jistota neexistuje, ale pokud tam nebude maximální míra pravděpodobnosti, že to pro město dobře dopadne.

J. Babka řekl, že chce předložit procedurální návrh, aby hlasovali o jeho návrhu usnesení, který chce předložit. Sdělil, že v úvodním vystoupení hovořil o odložení nebo přerušení jednání a

yní by to rád naformuloval takto: „Zastupitelstvo města přerušuje bod jednání č. 83 k návrhu obecně závazné vyhlášky atd. do 29.09.2023“. Řekl, že před tím by byl ještě bod, že přesouvá bod č. 83 jako poslední bod dnešního jednání a na to by následovalo přerušení bodu č. 83 do 29.9. t.r. Sdělil, že vychází z článku 12 Jednacího řádu zastupitelstva města, kdy primátor, (předsedající), prohlásí zasedání za přerušené. Z tohoto článku chtěl k tomu použít větu dvě a tři, a to: „Zasedání může být přerušeno také rozhodnutím zastupitelstva města. V tomto případě zasedání svolá znovu do 15 dnů ke zbývajícimu programu.“ Řekl, že je zřejmé, že každé zastupitelstvo své jednání může přerušit, což se v historii stalo a pamětníci jako pan Pražák si to budou pamatovat. Zdůraznil, že nic by tomu nebránilo a využili by těch devět dnů k tomu, aby tu vyhlášku precizovali co nejlépe.

J. Dohnal poděkoval panu Babkovi za návrh a řekl, že určitě o tomto návrhu nechá hlasovat.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení pana Babky. Hlasovalo: 15 pro, 7 proti, 24 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

K. Malík řekl, že má pouze takovou drobnost, na které chce ilustrovat trochu tu nelogičnost toho výčtu těch parcel na základě územního plánu. Uvedl, že jeho taková trochu řečnická otázka na pana starostu a pana místostarostu Moravské Ostravy je, jestlipak ví, že mají parcelu 2975/7. Sdělil, že je to jedna z parcel, která se nachází ve výčtu těch parcel, které jsou zařazeny jako velcí znečišťovatelé ve městě, kdy na této parcele se nachází chodník a trávník.

T. Macura řekl, že z úst pana Davida z odboru legislativního a právního dospěli k názoru, že ta vyhláška není diskriminační, kdy současně uvedl definici diskriminace. Znovu zopakoval, že jsou dva stejní podnikatelé, a to např. autodopravce nebo lakýrník, kdy jeden má tu smůlu, že hospodáří v areálu bývalých Vítkovic, podniká, má tam nemovitost a druhý podniká v areálu skutečně dedikovaném pro lehký průmysl. Zopakoval, že to jsou dva stejní podnikatelé, ale každý má jiné podmínky. Jeden platí trojnásobnou daň a druhý dvojnásobnou. Dotázal se, zda tohle není diskriminace a řekl, že osobně si myslí, že ano. Zdůraznil, že z tohoto titulu vyvozuje tu možnou protizákonnost nebo ten diskriminační charakter tohoto návrhu této vyhlášky. Dále řekl, že bude mít krátký komentář k panu starostovi Hošťálkovic. Řekl, že to vůbec nemyslí zle, protože ho celkem respektuje a dodal, že on si však nepamatuje, co bylo před rokem 2015, protože by takhle jinak nemohl mluvit. Uvedl, že před rokem 2015 platilo, že starosta městského obvodu chodil s čepicí po magistrátu, žmoulal tu čepici v předklonu a prosil o podporu města. Od roku 2015 je tam zavedená nějaká systémová podpora městských obvodů, která je zahrnuta do Statutu města Ostravy, tzn. ústavy města. Od té doby mají městské obvody nárok na 10 % neinvestiční dotace, 3 % investiční dotace, což se nyní mimochodem navyšuje na 10,25 % a 3,25 %. Dále mají nárok na podíl na přebytku hospodaření a je to ve statutu a o nic nemusí prosit. Zdůraznil, že toto nikdy dřív nebylo. Zopakoval, že toto se zavádělo v roce 2015 a v roce 2015 se to přijalo. Dále řekl, že kromě toho připomíná, že byly vytvořené celé řady dalších rezerv a dalších nějakých účtů, ze kterých jsou městské obvody podporovány. Uvedl, že v souhrnu se jedná o stovky milionů korun ročně. Řekl, že tolik k panu starostovi, aby si nemyslel, že si neuvědomoval význam městských obvodů nebo tu pupeční šňůru mezi městskými obvody. Sdělil, že taky bydlí v městském obvodu, protože nikdo přece nežije na magistrátu. Sdělil, že ví, že toto není návrh poslední, protože ví, že v hlavách radních se rodí už další nápady, jak ještě více samozřejmě posílit financování městských obvodů, tak přesto, že se přesouvá poměrně významný díl financování z města na městské obvody, tak stále nepolevuje, a dokonce narůstá ta snaha i nad rámec tohoto parametrického financování městských obvodů dále poskytovat městským obvodům spolufinancování. Sdělil, že za něj je to v pořádku, ale je třeba pak ty věci sečíst. Jako příklad uvedl spolufinancování multifunkčního domu v Muglinově, kdy všichni ví, že tam od příštího roku budou platit Slezské Ostravě každý rok 70 milionů korun na jednu konkrétní investici, a to tři další roky. Bylo by to v pořádku, pokud by to nebylo vykompenzováno tím, o čem hovoří. Zopakoval, že se stovky milionů korun

přesunou na městské obvody, ať si s tím městské obvody hospodaří, jak chtějí, ale potom se musí dle jeho názoru tato věc zohlednit i v tom, o čem hovoří, tzn. ve výnosu z daně z nemovitostí. Řekl, že příznačnost této úvahy ilustruje i to, co řekl vlastně pan primátor, ano u nás na magistrátu vzroste počet úředníků, městské obvody to ušetří, ale ty peníze se nikdy nepřesunou a zůstanou na městských obvodech. Zdůraznil, že ta ztráta neboli náklady zůstanou jenom na magistrátu. Apeloval na to, aby ty věci sečetali dohromady a aby nemluvili jenom o jedné věci a nemluví jen o dani z nemovitostí, ale ať mluví i o tom spolufinancování, ať mluví skutečně i o těch parametrech toho podílu městských obvodů na příjmech města, které se opravdu letos zvyšují a všichni to ví.

J. Dohnal řekl, že je třeba si říci, že pokud vláda prosadí balíček a dojde k tomu navýšení, tak to pro obvody bude znamenat částku někde 230 miliónů korun, která by jim systematicky podle toho, jak je to nyní nastaveno, mohla přitéci, ale je také potřeba říct, že do dnešního dne to fungovalo tak, že město těmto obvodům každoročně dávalo naprosto nesystémově částku zhruba 300 miliónů korun. Řekl, aby to šli narovnat a netvářili se, že obvodům významně přidávají, protože tomu tak není. Městské obvody ty peníze dostávaly akorát nesystémově a co si kdo tady vyhandloval, takže toto jim do jisté míry může odpadnout a pomoci. Uvedl, že konkrétně u toho případu zaměstnanců, pokud hovoří o zaměstnancích z přenesené působnosti, tak tam ten problém opravdu není, protože ty obvody ty peníze nedostanou.

L. Baránková Vilamová řekla, že bude reagovat na pana Macuru. Sdělila, že na to chtěla reagovat už v tom minulém výstupu, kdy to říkala i na finančním výboru, když se jí pan starosta Juroška ptal v podstatě na totéž. Sdělila, že říkal a mluvil o tom, že některé městské obvody budou zvýhodněné, protože opravdu na některých obvodech se bude vybírat více než na těch ostatních, a to z toho důvodu, že tam mají více nemovitostí, ale i z toho důvodu, že v některých obvodech je celá řada nemovitostí, které mají odpuštěnou daň, jako jsou např. vysoké školy, nemocnice atd. Uvedla, že proto ten výběr je v některých obvodech nižší než v těch obvodech jiných. V diskuzi už bylo řečeno, kterých konkrétních obvodů se to týká, a to Hrabová, Třebovice atd. Dále řekla, že už o tom hovořila na finančním výboru, že se skutečně budou bavit o celkové metodice nastavení financování městských obvodů. Považovala za nutné to říct, protože tu problematiku vnímají. Na zasedání padlo např. i to, že metodika účelových dotací na určité investiční akce, které jsou dnes sanovány z určitého procentuálního poměru, kdy to je rozděleno na malé obvody, velké, střední a v tuto chvíli by se měli bavit o tom, jakým způsobem se to upraví tak, aby to lépe reflektovalo právě výběr těch daní z nemovitostí. Dodala, že mají samozřejmě připravenou celou řadu různých dalších opatření, o kterých budou hovořit, ale to je samozřejmě ještě na dlouhé debaty. Zdůraznila, že žádný systém nebude nikdy úplně spravedlivý na všechny strany, ale budou se určitě snažit hledat takový systém, a to, co tam nyní padlo a zaznělo, je potřeba vnímat v kontextu. Zopakovala, že už to říkala i na finančním výboru, což jí jistě může pan Juroška potvrdit. Nakonec řekla, že naprosto souhlasí s tím, co na zasedání zastupitelstva padlo.

D. Witosz řekl, že nejdříve odpoví panu kolegovi Malíkovi. Uvedl, že samozřejmě moc dobře ví, co to je za pozemek, protože ten pozemek je právě v územním plánu vyznačen jako těžký průmysl, a proto se tam dostal. Jedná se o pozemek na ulici Výstavní, což je vlastně jejich hraniční ulice s vedlejším obvodem. Přímo nad tímto pozemkem je obrovský produktovod taková ta roura. Osobně ho obdivuje, protože tam mezi halou a touto rourou roste krásný strom. Shrnu to tak, že to není obyčejný chodník, ta roura mimochodem přechází i na druhou stranu na pozemky, které už jsou jako občanská vybavenost, takže by spíš řekl, že těžký průmysl jim přerůstá přes silnici i někam jinam. Zopakoval, že ví, co to je za pozemek a je toho názoru, že v tom územním plánu se v těžkém průmyslu neobjevil náhodou. Dále řekl, že zaznělo, že je nějaká ekologická škoda a že chtějí dělat podle ekologických škod nebo znečištění nějaký klíč, podle kterého by danili. Celkem chápe, proč úřad nebo právníci říkají, držíme se územního plánu, protože podle Evropy je ekologickou zátěží i hluk, což by taky mohli dojít k tomu, že

Dolní oblast Vítkovic by zařadili do něčeho jako těžký průmysl, protože produkuje nadměrné množství hluku. Takže i toto je napadnutelné a mohou se dostat tam, že někde, kde není jediná fabrika, ale právě tam je Colours, a je tam Beats for love, se z toho stane ekologická zátěž, protože hluk je dnes opravdu považován za ekologickou zátěž, což bude znamenat, že se mohou zase soudit. Zopakoval, že velice dobře chápe, že se někdo drží litery zákona natolik, aby do něčeho nešlápnul, protože ta ekologická zátěž v dnešní době jde interpretovat i takto. K tomu, co se týká městských obvodů a jejich financování, řekl, že jako místostarosta, který má pátým rokem v gesci investiční záležitosti v centrálním obvodu, by chtěl říct jednu věc. Ano, všechny peníze jde prošustrovat. To, není o tom, že peníze se jenom vždycky účelně využijí, protože vždy jdou prošustrovat. Sdělil, že z druhé strany má zážitek z tvoření strategického plánu Centrum, kdy pozvali významné developery a podnikatele, aby s nimi hovořili a v ten moment se jeden významný developer, který je v centru dvacet, třicet let, zeptal „kolik, že to máte pane místostarosto na investice? Vy nemáte miliardu?“ Uvedl, že mu na to řekl, kde na to přišel. A on mu odpověděl: „No, já jsem četl, že město má miliardu, dvě na investice.“ Sdělil, že na to odpověděl, že ano, ale že to má magistrát a městský obvod má 100, 150 miliónů max. Dodal, že developer nebyl v ten moment schopný uvěřit, že městský obvod to za těch 100, 150 miliónů ročně vůbec táhne. Pro informaci řekl, že ulice Přívozká, která je u hotelu Mercury, je bude stát cca 50 miliónů korun, a to je jedna jediná ulice. Dále řekl, že Bezručův sad před pár lety před inflací stál 20 miliónů korun, a to je opět jedna jediná investice a on má na rok 100 až 150. K tomu má školy, školky a všechny tyto věci. Domnívá se, že pokud tam někdo říká, že obvody rozhazují a neví, co s penězi, tak to není pravda. Je toho názoru, že mají společně hledat nějakou symbiózu. To, co není schopný zvládnout obvod, kdy nehovoří jen o financích, ale i procesně, to by měl na své bedra brát magistrát, a proto taky ten magistrát ty prostředky má. Pokud hovoří o tom, kolik je práce na obvodech, řekl, že to je „na lesy“, a to budou zvládat ještě příští generace.

J. Dohnal sdělil, že měl dle schváleného programu ve 13.30 hod. vyhlásit přestávku, ale na druhou stranu začali asi s patnáctiminutovým zpožděním, takže tu debatu nechá běžet a uvidí, jak se to bude vyvíjet.

Z. Bajgarová řekla, že to pořád řeší jenom optikou městských obvodů. Rozumí tomu, všichni tam jsou zástupci městských obvodů, ale zdůraznila, že i město má své potřeby. Město každoročně řeší neschopnost uspokojovat potřeby skrz na skrz svého majetku a svých městských společností, a to ani jednou na zastupitelstvu nezaznělo. Všichni ví, že městské obvody mají své potřeby, ale i město má své potřeby a je to o hledání té vyváženosti. Řekla, že se původně přihlásila proto, protože z vyjádření pana primátora pochopila, že nesystémovost z jeho pohledu přidělování účelových investičních dotací, chtějí vyřešit v podstatě tím, že v této chvíli jim zvýší příspěvky, a tudíž se nebudou přidělovat účelové investiční dotace. Sdělila, že takto to pochopila, ale asi to není pravda, neboť následně paní náměstkyně řekla něco jiného, a to že se přidělovat nesystémově budou nadále, akorát se změní poměry. Dotázala se, zda to chápe správně.

J. Dohnal odpověděl, že to nebude určitě v takovéto míře, protože než ten stav narovnájí, tak to ještě chvílku potrvá. Samozřejmě v ideálním stavu by to tak bylo, ale určitě se to nepovede v příštím roce, protože i ty dopady budou do různých obvodů jinde, ale určitě se ta částka bude snižovat. Nemohou to brát tak, že výpadek města bude jakoby součet těch dvou částek, tzn. i daně z nemovitostí, RUDu a i investičních transferů, které jdou dneska. Sdělil, že to nebude součet těchto částek a určitě to do té výše promítnou. Dodal, že pokud městským obvodům přidají přes daň z nemovitostí, tak určitě uberou v té druhé části.

J. Babka řekl, že by chtěl panu Witoszovi připomenout, že Dolní oblast Vítkovic je v celé řadě případů jako národní kulturní památka, která je osvobozená. Uvedl, že oni tu památky zúžili, protože byla nesmyslně velká a byla tam řada dalších pozemků, které už tam nejsou. K ulici Výstavní, kde je ten krásný strom, řekl, aby se šel podívat za ty baráky a tam má nádhernou a

mnohaletou černou skládku, která hyzdí celé toto okolí. Dále řekl, že když neodsouhlasili jeho návrh na přerušení jednání a posunutí do dalšího týdne, tak se ujme slova k jiným záležitostem. Sdělil, že ve svém prvním vystoupení jasně deklaroval, že tam je horizontální řízení tohoto města. Působnost statutárního města Ostravy a působnost městských obvodů. Vůbec nechápe, jak tam někteří mohou vystupovat a brečet, že městské obvody mají málo, anebo že město má moc. Všichni snad dobře ví, že působnost města je doprava, sociální věci, zdravotnictví, strategické investice, vodohospodářské stavby, kanalizace, že prostě na reprodukci tohoto majetku musí zabezpečit město z úrovně rozpočtu města a samozřejmě je třeba i podporovat městské obvody v tom rozsahu, který zbyde. Zdůraznil, že to nemyslí vůbec špatně. Sdělil, že to není o tom, že městské obvody svěřily působnost městu, ale je to o tom, že město svěřilo působnost městským obvodům, které by se měly držet a které v mnohých případech samozřejmě vykonávají tak, jak vykonávají. Uvedl, že Porubě vykonávají samozřejmě velmi krásně. Řekl, že tolik snad k tomu, aby si konečně i vedení města a všichni zastupitelé, kteří jsou tam zvoleni, si ty obvodní holínky sundali a zůstali na úrovni města, protože toto město je a toto zastupitelstvo je zásadně odpovědné za rozvoj a činnost, kterou má ve své působnosti. Řekl, že ví, že s tím nebude řada lidí souhlasit jako např. starostové malých obvodů, ale možná někteří ano, protože i mezi městskými obvody je samozřejmě velký rozdíl. Obrovský rozdíl je mezi Jihem, Porubou a mezi kolegou, který do něho pořád kope, jak se má v Michálkovicích špatně z hlediska financí. Podotkl, že neví, zda by nebylo dobré k tomu udělat nějaký seminář, aby si všichni ujasnili tu působnost toho města a městských obvodů. Zopakoval slova pana Macury, který říkal, že samozřejmě nikdo z nich nežije na magistrátu, ale žije v městských obvodech. Sdělil, že má rád svůj městský obvod Moravská Ostrava, kdy dodal, že do politiky se dostal prostřednictvím městského obvodu tehdy ObNV Ostrava 1, čili pochází z obvodu, fungoval na obvodu, takže to není nic, že by chtěl obvodům ublížit nebo jim sebrat, ale jako člověk a dlouholetý politik si uvědomuje ty působnosti, které tam mají a které je třeba dodržovat. Nakonec řekl, že ho mrzí, že to neodložili, protože mohli k tomu daleko kvalifikovaněji diskutovat než nyní.

J. Dohnal sdělil, že z řad členů zastupitelstva města se již do diskuse v tuto chvíli nikdo nehlásí, a proto předá slovo panu Rodanu Broskevičovi, který je přihlášen do diskuse k tomuto bodu.

R. Broskevič, předseda představenstva VÍTKOVICE, a.s., řekl: „Dobrý den všem, vážený pane primátore, vážené vedení města, vážení zastupitelé, děkuji za slovo. Nebudu vás příliš dlouho zdržovat, protože jste všichni zastupitelé od nás dostali přípis nebo naše stanovisko, které jsme poslali do datových schránek, kde se jednoznačně objevuje slovo diskriminace. Já nebudu mluvit ze široka, nechci to ani číst, všichni jste si to jistě přečetli, protože to je zajímavý materiál, zpracovaný právníky, takže si na to určitě uděláte nějaký názor při hlasování. Já bych jenom rád připomenul, že Vítkovice tento rok oslaví 159 let. My jsme jedna z nejvýznamnějších historických firem na území Ostravy, která tady podnikala. Prošli jsme v dějinách velkým dynamickým vývojem a v posledních letech jsme se změnili, zdůrazňuji, v developerskou společnost, poskytující facilitní služby, kdy neslyšíte těžký průmysl. Takže to bych rád zdůraznil. Rád bych také řekl, že výrazně podporujeme obnovitelné zdroje energie, fotovoltaické elektrárny a další a další. Máme flotilu vozidel na vodík, na CNG, elektromobily. Když tady zazněla Dolní oblast Vítkovic, tak to byla určitě legrace. Když si vezmete lehký průmysl a vezmete si jaké tam jezdí tiráky, nákladáky a další, je to znečišťovatel nebo není, nevím. Je to na vás samozřejmě. Já jsem úplně nepochopil, jaké je to zdůvodnění, protože v důvodové zprávě, ale i při diskusi zaznělo, že by to mělo postihnout, nechci říct potrestat, ale postihnout ty nejvýznamnější znečišťovatele. Už mnoho let nejsme v tabulce nejvýznamnějších znečišťovatelů Ostravy, což bych chtěl taky zdůraznit a když se tedy mají postihovat ty firmy, v čemž s městem souhlasíme a jednoznačně to podporujeme jako firmy, abychom měli tady čisté prostředí, aby naše budoucí generace žily v čistém prostředí a v krásném městě. Ostrava je krásné město. Jsem rodilý Ostravák a patriot. Nicméně to postižení pro spoustu firem, což se

netýká pouze Vítkovic, když se podíváte na územní plána a kdo tam podniká, tak je výrazné tak velice, že budeme muset uvažovat o snížení investičních projektů nebo financování našich investičních projektů, protože se nám významně zvýší náklady, aniž bychom provozovali těžký průmysl. Myslím si, že třeba kolega z Vítkovic může potvrdit, že děláme všechno proto, aby se Vítkovice zušlechtily, aby se jim vrátila ta dávná sláva. V příštím roce oslavíme 100 let velké Ostravy, všichni se na to těšíme a já bych skončil tím, že nebýt Vítkovic, nebylo by velké Ostravy. Děkuji za pozornost.“

J. Dohnal poděkoval panu Broskevičovi za jeho vystoupení. Dotázal se, zda chce někdo z řad členů zastupitelstva města na něho reagovat. Nikdo se nepřihlásil. Sdělil, že již hlasovali o procedurálním návrhu pana Babky, ale kromě něho eviduje ještě návrh pana Macury a požádal ho o opětovné přečtení tohoto návrhu. Oznamil, že se zablokoval hlasovací systém.

T. Macura řekl, že nečetl paragrafové znění toho návrhu, ale pouze četl principy, které jsou tři. Uvedl, že věří, že všichni jsou schopni je na vnímat. Sdělil, že první princip je, že daň z nemovitostí se od roku 2024 stane příjmem města. Druhý princip je, že 50 % výnosu z daně nemovitostí bude rozdělováno mezi městské obvody stejným klíčem, jako ty dnešní neúčelové investiční a investiční dotace. Požádal, aby tomu rozuměli tak, že to bude podle počtu obyvatel, rozlohy a všech těch parametrů, které tam jsou obsaženy a třetí parametr je v tom, že předmětem té novely OZV bude jen ta úprava 1,8, tedy ta zákonná, a pro případné další úpravy, tzn. ve vztahu k průmyslu nebo dalším subjektům, město připraví návrh až pro rok 2025, který vznikne po nějaké širší diskusi. Zrekapituloval svůj návrh a řekl, že předmětem této OZV by byla jenom ta 1,8, tzn. to zákonné navýšení daně z nemovitostí a nic jiného, což znamená, že ani ta úprava těch polohových rent v jednotlivých městských obvodech. Dále řekl, že výnos z té daně by se rozdělil na polovinu, respektive by byl příjmem města a polovina se rozdělí na městské obvody podle standardního klíče.

Primátor konstatoval, že se v mezidobě nepodařilo restartovat systém, a proto vyhlásil 30minutovou přestávku. (*Přestávka 13.45 – 14.23 hod.*)

Primátor po přestávce sdělil, že diskusi k materiálu č. 83 už ukončili a řekl, že evidují návrh na usnesení, který přednesl pan zastupitel Macura. Uvedl, že tento návrh musí rozdělit na dva, protože vyhlášky se týká pouze ta část té výše toho koeficientu, a proto by nejdříve nechal hlasovat o té části, která se týká toho, že by zvyšovali pouze tím koeficientem 1,8 podle státní novely a ty zbývající dva body, tzn., že daň bude dál příjmem města a že se to promítne do neúčelových dotací, by nechal hlasovat odděleně.

T. Macura řekl, že o tom zákonném navýšení není třeba hlasovat, protože to vyplyne ze zákona. Sdělil, že v podstatě představil svou vizi v těch třech bodech, jak by si představoval další debatu nad budoucností té vyhlášky.

J. Dohnal se dotázal, zda to znamená, že o tom nyní nemusí hlasovat. Dotázal se, zda nyní chápe správně, když to pochopil tak, že pan Macura to myslí tak, že by se daň z nemovitostí nezvyšovala vůbec.

T. Macura sdělil, že ve vztahu k té vyhlášce by osobně navrhoval, ať neřeší nic jiného než ten zákonný koeficient, tzn., že by se neřešila ani ta polohová renta, ani ten podnikatelský koeficient 1,7, ale že by to zůstalo jenom na úrovni toho, co schválí sněmovna, přičemž dneska vlastně ani neví, co to bude, protože to bude třeba 2,5.

J. Dohnal řekl, že rozumí a dotázal se, jestli zbývající dva body berou jako povzdech k dalšímu jednání nebo je nechají hlasovat následně.

T. Macura řekl, že tuší, že z úst paní náměstkyně Baránkové zaznělo, že budou diskutovat nad nějakou budoucností vztahů financování městských obvodů ve vazbě na statut atd. Sdělil, že to není ani tak povzdech, ale spíš výzva.

J. Dohnal řekl, že budou hlasovat o návrhu usnesení pana Macury, tzn., neupravovat koeficient nad predikovanou zákonnou hodnotu. Hlasovalo 8 pro, 4 proti, 31 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 35 pro, 12 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0430/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na poskytnutí individuálních účelových dotací nestátním neziskovým organizacím pro rok 2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0431/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí neinvestičních účelových dotací

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0432/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 33

Program na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2024 včetně Podmínek pro jednotlivé oblasti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0433/ZM2226/10.**



Primátor sdělil, že se dostávají k bloku společných materiálů primátora a pana náměstka Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 34

Návrh uzavřít Dodatek č. 3 ke Smlouvě o smlouvě budoucí kupní s předkupním právem a zákazem zcizení - k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (Rezidence Stodolní)

Diskuse:

Z. Bajgarová řekla, že o tom dlouze debatovali minule a nechce to nijak dále komentovat. Konstatovala, že se potvrzuje to, co říkali, tzn., že veřejný kvalitní prostor se mění na úkor parkoviště, takže dochází k jednoznačnému zhoršení toho projektu, nicméně s ohledem na to, že určitě chtějí, aby se projekt Stodolní zrealizoval, tak to samozřejmě nebudou nějakým způsobem bojkotovat.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0434/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 84

Návrh na záměr města prodat věci v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita ul. Ostrčilova, projekt Ostravský mrakodrap)

Primátor požádal náměstka primátora pana Jiřího Vávru o předložení úvodního slova k materiálu.

Náměstek primátora pan Jiří Vávra sdělil, že na základě nějakých připomínek by chtěl navrhnout úpravu tohoto materiálu, která spočívá v úpravě bodu 2.2 – parkovací dům a jedná se o položky 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3 a 2.2.4. Sdělil, že texty těchto položek by chtěl zrušit, tzn., že ty formulace, které tam jsou jako bezbariérové řešení, maximální výška dva metry, maximální počet parkovacích míst 165 a parkovací systém umožňující kombinaci krátkodobého a rezidenčního stání, by se vypustily. Zopakoval, že navrhuje úpravu tohoto materiálu, který už tento text viz bod 2.2 nebude mít.

Diskuse:

J. Dohnal požádal vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkovou, aby zrekapitulovala to, v čem spočívá ta změna, aby všichni věděli, o čem budou hlasovat.

R. Kolková uvedla, že změna spočívá v úpravě návrhu usnesení bodu č. 1, kdy podbod 1.4 ve znění: „Základními a specifickými požadavky na výstavbu, zpracovanými společností AI-DESIGN, s.r.o.“ bude s úpravou. Řekla, že tzn., že ty čtyři body, o kterých hovořil pan náměstek, budou z přílohy tohoto dokumentu vypuštěny.

J. Vávra řekl, že záměr jejich snažení je ten, aby potencionálnímu kupujícímu dali co nejmíň podmínek, ale samozřejmě platí podmínky, které se týkají návrhu paní architektky Jxxxxxx. Dodal, že mají zájem, aby si mrakodrap někdo koupil, zrekonstruoval ho podle návrhu paní architektky Jxxxxxx a aby další léta nechátral a sloužil obyvatelům tohoto města.

Z. Bajgarová poděkovala za to, že na základě včerejší informace na poradě předsedů politických klubů se ten základ asi nějakým způsobem zrefletoval, byť je pro ni nyní složité relativně rychle ty body v těch standardech dohledat, ale je toho názoru, že to je asi to nejpodstatnější, pomine-li skutečnost, že tam nechávají standardy, ve kterých třeba říkají, že tam uvnitř mají být videokamery a že tam mají být nějaké další věci. Zopakovala, že to je asi podstatné v těch bodech, které pan náměstek řekl, ale opravdu to nyní neumí v této rychlosti více rozklíčovat. Za sebe doporučila to ještě promyslet, materiál odložit, a ještě jednou se na ty věci podívat věcně. Podívat se věcně na ty jednotlivé standarty, než to šít horkou jehlou. Sdělila, že je toho názoru, že to trochu omezuje ten okruh možných přihlášených. Pokud by se materiál neodložil, tak řekla, že děkuje alespoň za tu dílčí úpravu.

J. Vávra řekl, že si dovolí nesouhlasit s paní zastupitelkou Bajgarovou, protože vyhláší návrh na záměr města prodat, a pokud bude zájem o jakékoliv doplnění, tak samozřejmě proto ještě prostor je. Zopakoval, že dnes je to záměr prodat.

Z. Bajgarová řekla, že si naopak dovolí nesouhlasit s panem náměstkem, protože ten záměr, který vyhláší, vyhláší s podmínkami. Citovala: „Výstavba je realizována zejména na shora uvedených pozemcích a bude v souladu s investičním záměrem, základní technickou specifikací bytového domu, základní technickou specifikací parkovacího domu“, která např. řeší to, co říkala. Uvedla, že to je přesně to, jaké mají mít osvětlení, že tam mají být videokamery atd. Dále sdělila, že dalším bodem usnesení je základními, specifickými požadavky na výstavbu, což je to, co v tuto chvíli upravili a dále dopravní studií. Zdůraznila, že už nezmění to, že v tom záměru vyhlásí tyto podmínky, že to musí být v souladu, protože jinak by ten záměr museli vyhlášovat znovu, protože by to bylo v rozporu. Zdůraznila, že na toto upozorňuje a dodala, že za ní je i toto určitý posun, za což děkuje. Dále řekla, že pokud to nepokládají za přínosné, tak je samozřejmě možné o tom hlasovat.

J. Dohnal se dotázal pana předkladatele, zda by jim způsobilo velký problém, kdyby tento materiál předložili na příštím jednání zastupitelstva města, protože to, co zaznělo, mu osobně trochu hlavu a patu dává.

J. Vávra požádal o názor vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkovou.

R. Kolková řekla, že může potvrdit to, co říká paní Bajgarová, že to, co je všechno uvedeno v návrhu usnesení, tak musí být splněno v rámci příslušné kupní smlouvy a pokud nechtějí některé z těch požadavků, které tam jsou uvedeny, tak musí být z příloh návrhu usnesení vypuštěny.

H. Tichánková požádala o přestávku na poradu politického klubu, protože má pocit, že se dostali do patové situace.

Primátor vyhlásil pětiminutovou přestávku na jednání klubu ANO. (*Přestávka 14.37 – 14.48 hod.*)

Po přestávce primátor řekl, že budou pokračovat v diskusi k materiálu č. 84.

Diskuse:

H. Tichánková navrhla za klub ANO stažení tohoto materiálu a projednání na některém z příštích zasedání zastupitelstva města, a to s tím, že odbor strategického rozvoje by provedl předběžné tržní konzultace s developery a zjistil by, jaké podmínky v záměru uvést.

J. Dohnal sdělil, že eviduje procedurální návrh na stažení materiálu z dnešního jednání, a protože ho mají schválený v programu zasedání, tak musí o tomto návrhu nechat hlasovat. Dal hlasovat o návrhu na stažení materiálu. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Materiál byl stažen.



Primátor sdělil, že nyní se dostávají ke společnému materiálu primátora a náměstků primátora paní Tichánkové a pana Vávry.

Materiál č. ZM_M 35

Návrh na záměr města prodat pozemky v areálu T-Parku v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava, ve vlastnictví statutárního města Ostravy a vyhlášení výzvy k podání nabídek

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a požádal o jeho předložení paní náměstkyni.

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora paní Hana Tichánková.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0435/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh přijmout darem pozemky v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava od Moravskoslezského kraje (lokalita ul. Středoškolská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0436/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na záměr města darovat pozemek v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0437/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh uzavřít Smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovitým věcem - pozemky v k. ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0438/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh bezúplatně nabýt pozemek p. p. č. 961/3 v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava z vlastnictví České republiky - MILNEA, státní podnik v likvidaci

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0439/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na neuplatnění předkupního práva ke stavbě Hošťálkovice ev.č. 5, v k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0440/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh svěřit nemovité věci v k. ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava městskému obvodu Lhotka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0441/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na svěření majetku - stavby zpevněné plochy, umístěné na ul. Francouzská, části pozemku parc. č. 898/10 v k.ú. Poruba, obec Ostrava a na ul. Dr. Martínka, části pozemku parc. č. 311/33 v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava, městskému obvodu Poruba a městskému obvodu Ostrava-Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0442/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh na svěření majetku městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz v k.ú. Moravská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0443/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na záměr města směnit části pozemků v k. ú. Stará Bělá, obec Ostrava (ul. Junácká)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0444/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh směnit nemovité věci v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0445/ZM2226/10.**

Primátor oznámil, že chtěl hlasovat pro návrh usnesení.



Materiál č. ZM_M 46

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k. ú. Poruba-sever a v k.ú. Poruba, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0446/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh koupit spoluvlastnické podíly na pozemku p. p. č. 624/1 v k. ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0447/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh koupit spoluvlastnické podíly na pozemcích v k. ú. Přivoz, obec Ostrava (ul. Oderská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0448/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh koupit pozemek v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0449/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh koupit nemovité věci, a to pozemky, jejichž součástí je stavba účelové komunikace, v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava, návrh svěřit pozemky včetně stavby účelové komunikace a dešťovou kanalizaci v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava městskému obvodu Lhotka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0450/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh prodat pozemky parc.č. 94 a parc.č. 96/23 v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0451/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh prodat podíly k pozemkům v k. ú. Komorní Lhotka, obec Komorní Lhotka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0452/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 53

Návrh prodat pozemek v k. ú. Sedlnice, obec Sedlnice, v lokalitě průmyslové zóny Ostrava - Mošnov ve vlastnictví statutárního města Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0453/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 54

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0454/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh na záměr města neprodat část nemovité věci v k.ú. Muglinov, obec Ostrava (p.p.č. 298/2)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0455/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava (ul. K Vodě)

Diskuse:

K. Malík řekl, že je škoda, že tam ten záměr je, protože tenkrát hovořili o tom, že určitou alternativou by byl i dlouhodobý pronájem. Řekl, že by chtěl požádat pana starostu, protože v tom záměru nejsou uvedeny žádné podmínky, které by vycházely třeba z toho stanoviska MAPPY, aby zkusil s investorem to stanovisko, zejména co se týká nějakého vzhledu toho oplocení, zkusit, jak ho respektovat, tzn., aby tam nevznikla dvoumetrová betonová obluda, která je levná, ale aby to prostředí, které tam je hezké, bylo doplněné.

J. Jureček poděkoval panu Malíkovi za podněty. Řekl, že toto už bylo s investorem probíráno a samozřejmě, než se dával tento materiál městu, tak mu dávali podmínky, že tam budou mít předkupní právo a další věci. Investor vybuduje parkoviště pro městský obvod, protože oni by to parkoviště u vyhlídky potřebovali a za to mu to městský obvod vlastně prodá. Dodal, že to bude sloužit veřejnosti bezplatně.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0456/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k. ú. Bartovice, obec Ostrava (ul. Na Stezce)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0457/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 58

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava (parc. č. 2179/1 a 2187)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0458/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 59

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Kunčičky, obec Ostrava (pozemek parc. č. 152/4)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0459/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 60

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Zábřeh-Hulváky, obec Ostrava (ul. Matrosovova)

Diskuse:

K. Malík řekl, že má k tomuto materiálu, který osobně považuje za velmi důležitý, kdy ho zná trochu i z historie, pár připomínek a jeden návrh na doplnění usnesení, který, doufá, zdůvodní tak, že se na tom shodnou. Sdělil, že by trochu poupravil důvodovou zprávu, která hovoří o té budově, že je ve velmi dobrém stavu. Řekl, že ona je ve velmi dobrém stavu v těch prostorách, kde proběhla rekonstrukce, ale pokud tam někteří ze zastupitelů byli, tak mu dají za pravdu, že ten stav opravdu není bůhví jaký, a to je dle jeho názoru i ten důvod, proč nad tím dnes sedí. Dále řekl, že by byl rád, kdyby do toho návrhu usnesení doplnili podmínku prodeje tak, aby zůstala zachována jako školská budova, protože to v tom návrhu usnesení chybí.

J. Dohnal se dotázal, zda dává ten návrh bez časového omezení.

K. Malík řekl, že tam klidně může být časové omezení 20 – 25 let, ale mohou se o tom klidně pobavit. Uvedl, že mu jde o to, že ten objekt je v lokalitě, kterou územní plán řeší jako občanské vybavení a bydlení nebo ubytování a je toho názoru, že by nebylo dobré, aby tam vzniklo cokoli jiného, než tam je nyní. Tato lokalita v rámci Mariánských hor a Hulvák je jedna z mála, která je ještě víceméně jakoby dobrá, která je klidná, je tam vilová zástavba a nechtěl by, aby se tam dostali do stavu, že tam vznikne nějaká ubytovna nebo něco takového. Řekl, že podporuje záměr prodeje, ale byl by rád, aby se shodli na podmínce, že to zůstane pro účely vzdělávání.

J. Dohnal řekl, že osobně nemá problém, jak s úpravou důvodové zprávy, tak s doplněním usnesení, že se to bude zaměřovat za účelem, že tam zůstane školské zařízení, aby se do toho záměru nepřihlásili lidé, kteří by tam chtěli budovat něco jiného.

J. Vávra řekl, že samozřejmě s takovým záměrem souhlasí a jde pouze o to, ať se dohodnou, přesto, že to je záměr, na kolik let.

J. Dohnal se dotázal vedoucí odboru legislativního právního odboru paní Kolkové, zda když to dají přímo do toho záměru, tak tím rovnou vyloučí případné jiné spekulanty nebo jiné zájemce, kteří by tam chtěli například ubytovnu, hospodu apod.

R. Kolková sdělila, že dle jejího názoru by tam nějaké časové hledisko mělo být, aby případně neszavovali ruce tomu případnému kupujícímu.

J. Dohnal potvrdil, že je stejného názoru, a to, že by tam ten časový údaj asi měl být. Dotázal se, zda např. 15 let.

K. Malík řekl, že osobně navrhuje 25 let.

J. Dohnal se dotázal pana předkladatele, zda si osvojí tento návrh.

J. Vávra řekl, že by hned citoval, protože když se podívají do důvodové zprávy, tak se tam odvolávají na smlouvu, že je v podstatě platná smlouva do roku 2029, ale když budou pokračovat, tak by tam bylo dále uvedeno: „za účelem provozování alternativního předškolního a školního vzdělávání a pro další vzdělávací činnost, nejméně na dobu 25 let. Dotázal se, zda by to takto mohlo být s touto úpravou schváleno.

J. Dohnal se dotázal, zda by tam nebylo lepší školské, aby to nesvazovali, protože se může přihlásit jakýkoliv zájemce ve školství.

J. Vávra řekl, že tam bude tedy vzdělávání. Uvedl, že doplňují pouze tu větu: „pro další vzdělávací činnost nejméně na 25 let“.

J. Dohnal zrekapituloval a řekl, že ta věta bude znít: „Předškolní, školní a další vzdělávací činnost na 25 let“.

J. Jureček se dotázal, zda by to nebylo lepší projednat nejdříve s panem žadatelem.

J. Dohnal uvedl, že se jedná o záměr, takže do toho záměru se může přihlásit kterýkoliv subjekt, který podniká ve školství. Sdělil, že jim šlo nyní o to, aby vyeliminovali zájemce jakoby z jiných segmentů podnikání.

P. Hujdus řekl, že je toho názoru, že když tam doplní, že tam bude dále škola, tak že to není nic proti ničemu, protože škola tam je opravdu řadu let. Co si pamatuje, tak tam byla základní škola, poté vysoká škola a nyní tam je několik úrovní Montessori. Otázkou je, jestliže ten nájem, který nyní běží od roku 2010, tzn., že běží 13 let, jestli to mají řešit na 25 let. Osobně mu to přijde jako zbytečně dlouhé, protože ten žadatel, který dneska žádá, tak tam tu školu provozuje a nyní požádal o prodej mimo jiné proto, že ji tam chce provozovat dál a je otázkou, kdo jak dlouho vydrží chodit po tomto světě. Žadateli popřál, aby tady byl dalších 50, 70 let, ale 25 let mu přijde zbytečně dlouho, ale pokud se na tom zastupitelstvo dohodne, tak s tím za sebe nemá problém, ale je toho názoru, že 15 let by stačilo.

J. Dohnal se dotázal, zda by to měl brát jako návrh.

P. Hujdus mimo mikrofon potvrdil, že ano.

M. Bednář podal protinávrh na 10 let.

J. Dohnal zrekapituloval, že evidují tři návrhy, které spočívají ve stejné úpravě usnesení. Uvedl, že návrhy jsou na 10 let, 15 let a naposledy nechá hlasovat o 25 letech.

Z. Bajgarová řekla, že to začíná vypadat tak, že tam je spíše záměr, aby ten žadatel měl možnost tu školu kdykoliv zrušit, protože takové handlování o letech je zcela standardní, aby se skutečně v případě, že se jedná o takové zařízení a prodává se, tak aby se tam ta podmínka dlouhodobě prostě dala a zároveň, aby tam dokonce byla podmínka, že v případě, že se to zařízení zruší, tak existuje předkupní právo zpátky. Uvedla, že uzavírají nájemní smlouvy na několik desítek let a dostávají se tam do absurdních návrhů toho, že chtějí prodávat dneska funkční školské zařízení a umožnit to, aby se za deset let z toho třeba stala ubytovna. Řekla, že toto skutečně nechápe, protože pokud se má hlasovat podle posledního návrhu, tak se osobně znovu vrací k tomu, že navrhuje 25 let, aby byl poslední.

P. Hujdus uvedl, že ten žadatel tam tu školu provozuje a má zájem ji zachovat. Hovořit o tom, že by ze školy ten, kdo tam teď provozuje školu, udělal ubytovnu, mu přijde úplně mimo mísu a obává se, že jsou úplně v jiné rovině. Dále řekl, že tu obavu chápe, že samozřejmě nechtějí, aby se tam v budoucnu stalo něco jiného. Zopakoval, že mu to přijde jako zběsilá úvaha, že by současný člověk, který založil několik škol, změnil své podnikání a začal podnikat v ubytovnách.

J. Dohnal řekl, že rozumí této úvaze, ale jedná se o záměr a může se přihlásit a vyhrát ten prodej někdo jiný, a proto chápe i ty obavy v těch letech. Sdělil, že se procedurálně obává, že pokud paní Bajgarová znovu navrhla 25 let, že to nemůže brát jako nový návrh, protože se jedná

pouze o konstatování toho prvního. Znovu vyslovil pochybnost nad tím, který návrh je poslední a řekl, že je toho názoru, že poslední návrh je na 10 let.

Z. Bajgarová řekla, že samozřejmě ten případ zná, zná i toho majitele, nikdo o tom nepochybuje, ale nikdy nikdo neví, co se komu stane. Nemusí to být jenom to, že se přihlásí někdo jiný, ale může dojít k nějakému dědictví, může se změnit podnikání atd., protože to se prostě stává. Zdůraznila, že taková je realita, takže je to skutečně o ošetření těch podmínek. Nakonec navrhla kompromisní návrh, a to 20 let.

J. Dohnal sdělil, že poslední návrh je na 20 let, což se trochu blíží návrhu předkladatele, který si osvojil 25 let.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto primátor nechal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou s tím, že město vyhláší záměr s podmínkou zachovat předškolní, školní a další vzdělávací zařízení, a to pod dobu minimálně 20 let. Hlasovalo 32 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0460/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 61

Návrh na záměr města neprodat část pozemku v k. ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0461/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 62

Návrh na záměr města neprodat pozemek p.p.č. 638/1 v k.ú. Solanec pod Soláněm, obec Hutisko-Solanec

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0462/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 63

Návrh na záměr města neprodat pozemek parc. č. 2042 a část pozemku parc. č. 377 oba v k.ú. Koblov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0463/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 64

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0464/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 65

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Jílová)

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.



Materiál č. ZM_M 66

Návrh na záměr města neprodat část nemovité věci v k. ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0465/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 85

Návrh směnit nemovité věci v k.ú. Radvanice a k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0466/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 86

Návrh směnit nemovité věci v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0467/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 87

Návrh na záměr města prodat části pozemku v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0468/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 88

Návrh na záměr města prodat pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy v areálu T- Parku v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0469/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 89

Návrh na záměr města prodat části nemovitých věcí v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava (ul. Lesní)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0470/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 90

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava (ul. Mrázná)

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.



Materiál č. ZM_M 91

Návrh na zrušení záměru prodeje a návrh na záměr neprodat část pozemku v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokality ul. Nákladní a ul. Mariánskohorská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0471/ZM2226/10.**



Primátor sdělil, že tímto se dostávají do bloku radního pana Michala Mariánka.

Materiál č. ZM_M 67

Zpráva o čerpání Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava za 1. pololetí 2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0472/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 92

Návrh na poskytnutí investičních a účelových neinvestičních příspěvků právnické osobě Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0473/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 93

Zpráva o činnosti Finančního výboru zastupitelstva města za 1. pololetí roku 2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0474/ZM2226/10.**



Materiál č. ZM_M 94

Zpráva o činnosti kontrolního výboru zastupitelstva města za 1. pololetí roku 2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0475/ZM2226/10.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

J. Dohnal konstatoval, že jsou u bodu Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města, které na tomto zasedání u sebe soustřeďoval náměstek primátora pan Zbyněk Pražák a předal mu slovo.

Z. Pražák řekl, že dnes obdržel jeden dotaz, a to od členky zastupitelstva města paní Bajgarové. Sdělil, že ten dotaz se týká činnosti pracovní skupiny na implementaci nového stavebního zákona a přípravy městských stavebních předpisů a dodal, že bude zodpovězen písemně.

J. Dohnal zrekapituloval, že na dotaz paní Bajgarové bude odpovězeno písemně. Dotázal se, zda má někdo z přítomných zastupitelů nějaký dotaz, připomínku nebo podnět. Nikdo se nepřihlásil. Připomněl, že příští zasedání zastupitelstva města se uskuteční ve středu 18. října 2023.



Závěr

Primátor Jan Dohnal poděkoval všem za účast na jednání, popřál všem pěkný zbytek dne a v 15.25 hod. ukončil 10. zasedání zastupitelstva města.

- - - - -

Usnesení z 10. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0385/ZM2226/10 do č. usnesení 0475/ZM2226/10, program 10. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 25.09.2023

Ověřovatelé:

Martin Kret

místo: Ostrava
datum: 27.09.2023

Kateřina Šebestová

místo: Ostrava
datum: 29.09.2023

Jan Dohnal
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 27.09.2023