

Zápis průběhu 25. zasedání zastupitelstva města konaného dne 17.09.2025

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Jan Dohnal, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	52
	zástupci městských obvodů	13
	tajemník	1
	vedoucí odborů a oddělení MMO	21
	ostatní	15
	hosté	1
Omluveni:	Andrea Hoffmannová, František Kolařík, Margareta Michopulu	
Zahájení:	9.06 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.00 – 11.37 hod. 2. přestávka – 13.30 – 14.02 hod.	
Ukončení:	15.01 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor Jan Dohnal zahájil 25. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města a zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace údajů zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 46 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání zastupitelstva města se omluvili 3 členové zastupitelstva města, a to paní Andrea Hoffmannová, pan František Kolařík a paní Margareta Michopulu. Uvedl, že pozdější příchod cca v 10.00 hod. ohlásil pan Tomáš Macura.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 25. zasedání zastupitelstva města konaného dne 17.09.2025

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 2. září 2025, poté dne 9. září navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 99-121, které obdrželi v pozdějším termínu. Uvedl, že na své včerejší schůzi navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiál č. 122 s názvem „Souhlas s podmínkami udržitelnosti dle Ministerstva životního prostředí ČR, v rámci programu Nová zelená úsporám, pro projekt „Rekonstrukce bytového domu na ulici Pátova č. 656/4“ a „Rekonstrukce bytového domu na ulici Pátova č. 657/6“, který obdrželi na stůl.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 25. zasedání,
 - dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
 - novou důvodovou zprávu k materiálu č. 10,
 - doplnění k materiálu č. 15 „Informativní materiál pro členy Zastupitelstva města Ostravy o aktuálním stavu realizace projektu Parkovací dům u Krajského úřadu“
- a usnesení z 24. jednání finančního výboru.

Primátor uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů, s úvodním slovem předkladatele bude předložen materiál č. 122 a na základě rady předsedů politických klubů se navrhuje předklad u materiálů č. 15, což je společný materiál primátora a náměstka primátora Břetislava Rigera. Dále u materiálů č. 111, 112 a 113, což jsou společné materiály primátora a náměstka primátora Jiřího Vávry a u materiálu č. 75 z bloku náměstka primátora Jiřího Vávry. Oproti navrženému programu navrhl na návrh předkladatele stažení materiálu č. 10. Dále navrhl předřadit materiál č. 104 s názvem „Založení nové obchodní společnosti Městská energetická agentura Ostrava, s. r. o.“ a projednat ho jako první bod v bloku náměstkyně primátora paní Lucie Baránkové Vilamové. Podotkl, že při projednávání materiálu bude přítomen notář pan Josef Kawulok a pan Daniel Minařík. Uvedl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Dotázal se, zda má někdo k předloženému návrhu programu nějaký dotaz nebo připomínku.

Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto dal primátor o takto upraveném návrhu programu hlasovat. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 25. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **1480/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 25. zasedání zastupitelstva města konaného dne 17.09.2025

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Martin Juroška a paní Radana Zapletalová. Ověřovatele souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 25. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1481/ZM2226/25.**



Primátor konstatoval, že zápis z 25. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení z 25. zasedání podepíše spolu s ním náměstkyně primátora Lucie Baránková Vilamová. Uvedl, že písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustřeďovány u náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

- - - - -

Informace o ověření zápisu z 24. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 24. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 18. června 2025, byl ověřovatelkami zápisu paní Margaretou Michopulu a paní Gabrielou Poštulkovou podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námitky, proto se pokládá za schválený.

- - - - -

Bod č. 1

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor informoval o tom, že v rámci porady předsedů politických klubů nebyl vznesen žádný požadavek na přítomnost žádného zástupce společností města. Dále informoval členy zastupitelstva města o tom, že správní rada obecně prospěšné společnosti Janáčkův máj jmenovala od 1. září t.r. do funkce ředitele pana Jana Žemlu, který je na zasedání zastupitelstva města přítomen. Podotkl, že ho nemusí představovat, protože ho všichni znají a otevřel diskusi k tomuto bodu. Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto tento bod ukončil a přešel k projednávání bodu č. 2.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 2

Informace o činnosti orgánů města

Primátor upozornil, že Informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na lavicích mají k dispozici dodatek této zprávy. Uvedl, že pro občany je tato informace vystavena na webových stránkách města a je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, na balkónech a také v předsálí zasedací místnosti č. 306.

Diskuse:

Z. Bajgarová uvedla, že se v informacích dočetla, že došlo k rozšíření odborné pracovní skupiny k řešení bytového fondu Bedříška a požádala o informaci, kdo jsou noví členové této pracovní skupiny a jak je vybírali. Sdělila, že to je první dotaz, který k té věci má. Dále řekla, že to dlouze diskutovali, a ačkoliv došlo z jejich strany k nějakému rozhodnutí nepokračovat v projektu rozvoje, tak z toho jednání měla pocit, že je tam nějaká obecná podpora na to, aby ti lidé tam mohli normálně fungovat a také podpora komunitních aktivit. Nyní se k ní dostala

informace, že ten spolek, který na Bedřišce funguje a který stojí za tím, že tam došlo k dlouhodobému posunu a dlouhodobému zlepšení té situace, dostal výpověď z nájmu na tu budovu komunitního centra, kterou si pronajímá. Dotázala se, co je s tou budovou dále uvažováno a proč se to děje, protože moc nerozumí, čemu se tím pomůže, že se ten spolek, který tam funguje, vlastně vyhodí z jejich zázemí, které notabene dlouhodobě vlastními silami a ve spolupráci s občany zlepšoval.

J. Dohnal řekl, že nejdříve zkusí odpovědět na tu první část, a to o koho byla doplněna odborná pracovní skupina týkající se bytového fondu Bedřiška. Podotkl, že to narychlo dohledal, protože to neví z hlavy. Uvedl, že za nezávislé odborníky byl doplněn pan Alexandr Nováček, což je odborný asistent Přírodovědecké fakulty Ostravské univerzity, který s nimi spolupracuje i na projektech týkajících se bytové koncepce a politiky bydlení. Dále tam byl doplněn ředitel Diecézní charity pan Lukáš Curylo, pan Petr Zajac, což je vlastník soukromé nemovitosti v lokalitě Bedřiška a pan Jiří Čonka, což je zástupce nájemníků obecního bytového fondu v Mariánských Horách. Uvedl, že samozřejmě tu informaci ještě doplní a pošle písemně s tím, že tam bude identifikováno více informací o jednotlivých lidech. K tomu, co se týká té druhé části, řekl, že ta nemovitost je svěřena městskému obvodu Mariánské Hory a město nerozhodlo o ukončení toho nájemního vztahu, který tam je, ale samozřejmě si s panem starostou vyměnili nějaké informace a požádal ho o krátký komentář k tomu, proč ze strany Mariánských Hor došlo k tomuto kroku a jaké jsou další kroky, které se nyní budou odehrávat.

P. Hujdus řekl, že rada městského obvodu rozhodla o výpovědi spolku N.O.B.L, který v tuto chvíli užívá komunitní prostory. Uvedl, že se postupovalo standardně podle platné nájemní smlouvy, ve které je tříměsíční výpovědní lhůta čili ten prostor bude možné používat tímto spolkem do konce listopadu. Současně vyhlásili nový záměr pronájmu tohoto prostoru, takže nepočítají s tím, že by se účel té budovy nějakým způsobem měnil. Řekl, že všichni dobře ví, že nahoře se bydlí a dole je prostor pro komunitní setkávání. Uvedl, že ten záměr má za cíl vyvolat další debatu nad fungováním komunitního centra a do toho záměru se může přihlásit jakýkoliv zájemce např. i současný spolek N.O.B.L čili není to z jejich strany tak, jak to bylo diskutováno v médiích, jako nějaká kudla do zad. Městský obvod pouze chce ověřit, jestli neexistuje ještě někdo lepší, kdo by mohl v té lokalitě fungovat, jaké jsou záměry i třeba dalších společností, dalších obecně prospěšných organizací tady v Ostravě. Zopakoval, že postupují standardně podle nájemní smlouvy a není nutné se obávat, že třeba spolek N.O.B.L by se nemohl přihlásit se svým záměrem a svou nabídkou do dalšího fungování v tomto prostoru.

Z. Bajgarová řekla, že tomu upřímně moc nerozumí, protože defacto se všichni přihlásili k tomu, že tu lokalitu postupně vystěhují, nechají dožít. Zopakovala, že moc nerozumí tomu, že najednou vlastně komunitní činnosti, která to tam drží, řeknou, že si chtějí ověřit, jaký spolek tam může dále fungovat. Zdůraznila, že buď tu komunitu chtějí nechat dožít a tím pádem ty lidi nechají dožít v klidu včetně aktivit, které tam mohou provozovat anebo vytváří nějakou novou strategii. Uvedla, že zároveň zaznělo z úst pana primátora, že by možná mohly být zmíněné nějaké další kroky, které se na té Bedřišce plánují. Doplnila, že se doslechla, že tam snad dojde k odstranění nějakých prvků, které tam byly vybudovány nebo něco podobného. Dotázala se, proč se toto děje, protože jí to skutečně v logice toho, že to chtějí nechat dožít a nyní jak pochopila z jejich vyjádření pravděpodobně následně nechat zdemolovat to území a asi vytvářet úplně něco jiného, tak proč tam nyní rušit něco, co funguje a zavádět tam nějaké další nové experimenty nebo jak to má chápat.

J. Dohnal sdělil, že dalšími kroky měl na mysli další kroky ve vztahu k nájmu té nemovitosti, což i pan starosta popsal, že bude vypsán nový záměr a bude se moct do něj přihlásit kdokoli.

A. Boháč se přihlásil s technickou připomínkou. Řekl, že se domnívá, že jsou u bodu informace o činnosti orgánů města, kdy pan primátor informoval o tom, že rada města ani zastupitelstvo města žádný krok ani žádné rozhodnutí v rámci toho domu, na který se paní Bajgarová ptá,

neučinili. Podotkl, že nyní probíhá diskuse mezi paní Bajgarovou a panem starostou jako orgánem městského obvodu, takže má za to, že to na toto zasedání a diskusi nepatří, byť rozumí tomu, že je to spojeno. Uvedl, že na komisi bylo paní Bajgarové odpovězeno a je toho názoru, že pokud chce diskutovat se starostou, tak měla přijít na Zastupitelstvo městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky a ne na zasedání zastupitelstva města diskutovat o bodech, které orgány města nerozhodly.

Z. Bajgarová řekla, že samozřejmě chápe, že pan starosta Boháč asi chce zavádět nějaké nedemokratické principy, ale jestli si to vybaví, tak na zasedání zastupitelstva města bylo téma Bedřišky opakovaně diskutováno, chodili tam občané, diskutovalo se o tom hodiny, byla vytvořena pracovní skupina, která byla na pokyn zastupitelstva města doplněna, kdy byla dohoda na tom a oni se k tomu, jakoby přihlásili, že budou řešit ty záležitosti, které se tam dějí a které s tou komunitou souvisejí. Dodala, že se na to ptá právě proto, protože má za to, že toto je činnost, která se týká té pracovní skupiny, o které hovořili. Dodala, že je toho názoru, že má právo se na to zeptat.

V 9. 23 hod. se dostavil na jednání zastupitelstva města pan Tomáš Macura.

A. Boháč požádal paní Bajgarovou, aby mu nepodsouvala nějaké slova o demokratické diskusi, protože to dle jeho názoru není na místě, protože pouze řekl, že se ptala na věci, které nejsou součástí informace o činnosti orgánů města a pokud chtějí diskutovat o tom, o čem diskutovali hodiny a hodiny, tak úplně stejně diskutují o tom, že tam byl sci-fi projekt, který se nedá realizovat. Zopakoval, že již bylo odpovězeno na to, jak to chronologicky probíhalo a má za to, že nejde všechno vyřešit jenom na zastupitelstvu města, ale je třeba, když se o to chce někdo zajímat, zajít i někam jinam.

O. Němeček řekl, že by se moc přimlouval za to, protože tento postup už zná, zažil ho v pondělí a pokaždé, když položí otázku na krajském zastupitelstvu, tak je mu odpovězeno, že se buď ptá úplně špatně anebo v úplně špatnou dobu, a proto by tyto způsoby na zasedání zastupitelstva města nezaváděl, protože si opravdu váží toho, jak dokáže na zasedáních kultivovaně jednat. Dodal, že je přece jedno, jestli se člověk zeptá, byť v bodu, se kterým to vzdáleně souvisí anebo pak v různém. Zopakoval, že by se moc přimlouval za to, aby nerušili postup, který je tam doted a neposouvali se někam směrem, kam nechtějí.

J. Dohnal uvedl, že když pan Němeček řekl „na špatnou věc a ve špatném čase“, že chtěl ještě říct na špatném místě, ale polkl to.

Z. Bajgarová panu primátorovi řekla, že si nemyslí, že je to na špatném místě, protože je to téma, které se na zastupitelstvu města řeší dlouhodobě a opakovaně a je toho názoru, že i proto na začátku reagoval, než do toho vstoupil pan náměstek Boháč. Požádala o to, jestli ji může být odpovězeno, a pokud ne, tak se na to zeptá znovu na konci v dalším bodě. Zdůraznila, že to klidně mohou takto protahovat, ale přijde ji to zbytečné.

J. Dohnal řekl, že zastupitelstvu města se samozřejmě může diskutovat k jakémukoliv tématu.

P. Hujdus řekl, že se samozřejmě nebrání diskusi, byť souhlasí s tím, co řekl pan náměstek Boháč. Uvedl, že měli zastupitelstvo městského obvodu poměrně nedávno a nepřišel tam ani jeden zástupce z Bedřišky. Mohl s nimi debatovat kdokoliv, protože jsou pro tu debatu otevření. K dotazu paní Bajgarové řekl, že platí to, co řekl a to, že využili standardního práva vycházejícího z nájemní smlouvy. Byla podaná výpověď s tříměsíční výpovědní lhůtou. V stejný den byl současně vyhlášen i záměr dalšího pronájmu. Zdůraznil, že to není tedy o tom, že by rušili komunitní centrum na Bedřišce, pouze vypověděli smlouvu současnému nájemci. Dále řekl, že by nepřečenoval spolek N.O.B.L v té aktivitě, kterou tam vykonává, byť jeho práce byla v minulosti jistě prospěšná. Podotkl, že mají také od místní komunity a třeba od lidí, kteří už tu komunitu opustili i jiné signály o tom, jak si představovali, že bude komunitní

centrum fungovat. Reagují i na jejich podněty, a nejen na ty jednostranné ze spolku N.O.B.L a současných Bedřišanů, ale i těch, kteří třeba už odešli a měli proto nějaký důvod. Zopakoval, že se rozhodli, že dají prostor k diskusi s neziskovým sektorem, jak by mohlo dále fungovat komunitní centrum na Bedřišce. Nezavírají ho, ale pouze vyhlásili nový záměr a aby to mohli udělat, tak vypověděli smlouvu současnému nájemci. Nakonec řekl, že přesto všechno nebrání ani jemu, aby se do dalšího výběrového řízení přihlásil s tím, jak by si dále představoval fungování. Dodal, že by s dovolením nechtěl vytahovat jednotlivosti, které ho mrzí v komunikaci se spolkem, protože tam od toho nejsou a toto si umí vyříkat se zástupci spolku N.O.B.L, když k tomu bude příležitost.

J. Dohnal poděkoval panu Hujdusovi za odpověď a řekl, že za sebe velmi pozitivně vnímá, že městský obvod chce dál v místě provozovat komunitní centrum a věří, že se do záměru přihlásí každý, kdo v tom místě bude chtít mít komunitní centrum a že bude třeba i ta paleta výběru mezi těmi zájemci širší.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:
„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1482/ZM2226/25.**



Primátor oznámil, že se dostávají do jednotlivých bloků materiálů, kdy tím prvním je jeho blok materiálů.

Materiál č. ZM_M 3

Zamítnutí žádosti o poskytnutí příspěvku na úhradu prvotních nákladů na demolici nemovitosti dotčené povodní na podzim 2024, na pozemku parc. č. 13/1 v katastrálním území Nová Ves u Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1483/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 4

Informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů zastupitelstva města vznesených na 23. zasedání dne 14.05.2025

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1484/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 10/2022, Statut města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1485/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 6

Návrh odpovědi na stížnost občana

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1486/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 7

Žádost o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně – Tělovýchovná jednota Sokol Krásné Pole, z. s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1487/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 8

Žádost o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně – DK BIKESHOP Racing Team, z. s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1488/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 9

Návrh dohody o ukončení Memoranda o vzájemné spolupráci a finanční podpoře, ev. č. 1302/2020/ŠaS, ve znění Dodatku č. 1 k Memorandu o vzájemné spolupráci a finanční podpoře, ev. č. 1302/2020/2022/ŠaS/1 a návrh nového Memoranda o vzájemné spolupráci a finanční podpoře

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1489/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 10

Žádost o mimořádnou dotaci spolku Academy NH Ostrava z.s.

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



Materiál č. ZM_M 11

Pojmenování nové ulice v městském obvodu Polanka nad Odrou – „Hurníkova“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1490/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 12

Volba přísedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1491/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do Magistrátu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1492/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům statutárního města Ostravy zařazených do Městské policie Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1493/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 99

Žádost zapsaného spolku FC ODRA Petřkovice o předběžný souhlas se spolufinancováním investiční akce v rámci dotační výzvy Národní sportovní agentury z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1494/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 100

Žádosti o mimořádné dotace v oblasti sportu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1495/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 101

Návrh odpovědi na stížnost občanky

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1496/ZM2226/25.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společným materiálům primátora Jana Dohnala a náměstkyně primátora Lucie Baránkové Vilamové.

Materiál č. ZM_M 102

Žádost společnosti Janáčkův máj, o.p.s., o navýšení účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2025

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1497/ZM2226/25.**



Memorandum o spolupráci při výstavbě fotbalového stadionu Bazaly

Diskuse:

T. Macura řekl, že je fanouškem tohoto projektu a bude rád, pokud se to Ostravě podaří postavit a vedle prvotřídní koncertní haly bude i špičkový fotbalový stadion a další infrastruktura, a proto požádal o to, aby byl jeho příspěvek z tohoto pohledu vnímán. Tuší, že se v lednu na konto tohoto projektu ptal, jak je daleko příprava nějakého finančního modelu výstavby této akce. Uvedl, že tehdy mu bylo odpovězeno, že ještě nic není hotovo a že ten dotaz byl v té době předčasný. Zdůraznil, že si to ani zpětně nemyslí. Dnes mají září a v podstatě vrcholí architektonická soutěž a výsledek bude znám během dvou měsíců. Na fázi architektonické soutěže naváže jednání s projektantem za účelem uzavření smlouvy o projekci. Odhaduje, že samotná projekční fáze této stavby přijde na nějakých 150 – 200 miliónů korun. Dále bude následovat fáze jednání, kdy předpokládá, že tam budou chtít správce stavby na tak důležité stavbě. Správce stavby si vezme nějakých 100 miliónů korun plus mínus. Zdůraznil, že tím chce říct, že se velmi blíží fáze, kdy už město bude zavázáno nějakými finančními náklady, nějakými finančními závazky. Jinými slovy řekl, že si skutečně myslí, že je nejvyšší čas představit a pokud není hotov, tak připravit a představit členům zastupitelstva města model financování tak významné stavby, která bude v řádu jednotek miliard korun. Řekl, že samozřejmě vítá to a děkuje za to těm, kteří to mají „na svědomí“, že se podařilo dojednat memorandum s Moravskoslezským krajem na zajímavou částku, a to 250 miliónů korun. Zdůraznil, že to myslí v dobrém. Dále podotkl, že tato částka, jak je z dikce toho memoranda uvedeno, je nicméně určena na výstavbu toho stadionu, nikoliv na projektovou přípravu nebo další přípravné práce. Sdělil, že by chtěl nyní požádat o informaci anebo pakliže není tato informace k dispozici v tuto chvíli, tak aby byli skutečně seznámeni na příštím zasedání zastupitelstva města se současným stavem přípravy financování výstavby a projektové přípravy fotbalového stadionu. Uvedl, že v samotném materiálu, který dostali k dispozici se na to téma doslova píše, že aktuálně probíhá zjišťování potencionálních zdrojů, což mu přijde v dané chvíli skutečně poměrně málo. Dále řekl, že připomene, kdy nechce hrát na nějakou falešnou strunu, ale když srovná projekt koncertního sálu a fotbalového stadionu, tak nyní jsou s fotbalovým stadionem zhruba tak daleko jako byli někdy v létě 2019 s přípravou koncertního sálu. Dodal, že tím chce říct, že v té době byl už hotový finanční model a byli dokonce ze strany dnešní koalice, tehdejší opozice peskování za to, že ten model je pozdě. Podotkl, že byl hotový v době, než byla ukončena architektonická soutěž. Sdělil, že ta skutečnost k dnešnímu dni se od toho modelu šest roků starého, nijak zvlášť neodchýlila. V detailech těch položek ano, ale ta struktura byla jasná. Zrekapituloval, že prosí o informaci, jak je připraveno financování výstavby fotbalového stadionu Bazaly a pakliže to není dneska k dispozici, tak žádá o to, aby tato informace byla předložena na příštím zasedání zastupitelstva města.

L. Semerák řekl, že si dovolí na tento příspěvek zareagovat. Předně kvitoval to, co řekl pan Macura, a to že i on patří mezi podporovatele tohoto projektu tak, aby město mělo v různých oblastech volného času špičkovou infrastrukturu. Dále řekl, že rovněž kvituje a vnímá pozitivně i to, že ten příspěvek byl takovou připomínkou toho, aby na věcech pracovali a aby na ně nezapomínali. K tomu, co se týká přípravy finančního modelu, řekl, že žádá, aby toto vnímali jako jeden z prvních kroků, protože ta na první pohled docela vágní formulace, že v současnosti probíhá prověřování možnosti získání externích zdrojů, je možná vágní, ale je absolutně pravdivá. Uvedl, že mají jednu takovou věc, kterou potřebují řešit v čase, a to je, vlastně umět ten projekt v rámci nějakých rozumných odchylek zakotvit v čase. Jinými slovy řekl, že pan Macura zmínil správně, že 29. září uplyne lhůta na podání těch čtyř doplněných návrhů. Předpokládá, že po proběhnutí všech formálních procedur někdy v polovině listopadu by rada

města mohla rozhodnout o vítězi a následně budou jednat s tím vítězem o uzavření smlouvy o dílo. Dále řekl, že pan Macura má pravdu, že předpokládaná cena je 155 miliónů korun bez DPH na zhotovení projektu. Dále doplnil druhý údaj, a sice to, že maximální doba na získání stavebního povolení jsou dva roky. Uvedl, že jakkoliv věří, že to zvládnou rychleji, tak samozřejmě musí s těmi daty počítat tak, jak jsou uvedeny v soutěži. Součástí odborných poradců stran soutěže jsou i rozpočtové týmy, které budou jednak dbát na to, aby ta navržená cena nepřekročila cenu předpokládanou a současně samozřejmě jim zpřesní v rámci možností celkové náklady. Jinými slovy řekl, že je toho názoru, že ta připomínka je na místě a osobně si myslí, že jsou schopni předložit nějaký konkrétnější model nikoliv na příštím, ale třeba na prosincovém jednání zastupitelstva města, a to poté, co si opravdu zpřesní některé údaje zejména v čase. Sdělil, že např. s náměstkem primátora panem Boháčem hovoří o možnosti čerpat peníze z tzv. meziřesortu. Zdůraznil, že je však důležité říct, v jakých letech chtějí čerpat a kolik by mohli čerpat. Snaží se prověřovat i nějaké další externí zdroje. Dále poznamenal, že ten příměr s tou koncertní síní je a není úplně přesný v tom kontextu, že oni se ten stadion snaží a budou snažit koncipovat jako ziskovou záležitost. To znamená, že opravdu budou mít ambici, aby v nějakém čase, který nyní neumí specifikovat, byla ta investice vratná. To znamená, že i zde čerpají zkušenosti z okolních zemí, jak tento stadion postavit, a i ta příjmová stránka by měla být součástí oné finanční predikce. Nakonec to shrnul a dotázal se, zdali by považoval pan Macura za vhodné, že by nějaký hrubý model připravili na prosincové zasedání zastupitelstva města, tak je toho názoru, že to je čas, který je reálný a který jim dá i možnost odpovědět už i na některé otázky, které dnes neumí odpovědět.

J. Dohnal poděkoval za celkem trefný popis situace.

T. Macura poděkoval panu Semerákovi za odpověď a vyjádření. Řekl, že ho trochu překvapuje, že odpovídal on, ale bere to tak, že je to zřejmě z pozice předsedy pracovní skupiny. Dodal, že primárně očekával odpověď ze strany města, ale bere to tak, že pan Semerák je jeho nepsanou součástí. Dále poděkoval za to, že je vůle takový materiál připravit, ale přece jenom to byl pan Semerák, který jim léta vyčítal, že nemají hotové modely na financování nemocnice, OSTRAVAR ARÉNY, koncertního sálu atd., a to v daleko rannějších stupních přípravy těchto projektů, a proto si myslí, jakkoliv chápe, že to nemají k dispozici nyní, ale říct, že to předloží za čtvrt roku tedy za tři měsíce a něco od dnešního dne, mu přijde jako dost zdlouhavé. Je toho názoru, jak pana Semeráka zná, že něco připraveno má, něco v nějakých úvahách má a jakkoliv se to může v dalších fázích změnit, tak už bude nějaký základ, který se dá upřesňovat. Dodal, že pokud nemá vůbec nic a říká, že to připraví v prosinci, tak je to pro něj skutečně poměrně zklamání a je to taky dost velká naivita, kterou u pana Semeráka neočekává, protože se taky může stát, že žádný z těch potencionálních zdrojů, o kterých mluví, nemusí vyjít. Dotázal se, co teda město bude dělat, když vyhodnotí tu soutěž. Dotázal se, zda odstoupí od vyjednávání s projektantem do doby, než si ty peníze zajistí. Zopakoval, že peníze od kraje, což je jediná komponenta, která je dnes nějakým způsobem zaslíbená, nelze použít na projektovou přípravu a další přípravné náklady této stavby. Apeloval na to, aby tento materiál, protože pochopil, že dneska neobdrží žádnou informaci, získali dříve než v prosinci. Nakonec řekl, že pokud ví, tak v říjnu zasedání zastupitelstva města není, a proto naléhá a prosí o to, aby to bylo nejpozději na tom listopadovém zasedání zastupitelstva města.

J. Dohnal řekl, že se to pokusí předložit co nejdříve. Dále řekl, že potvrzuje, že ty finanční modely koncertní haly samozřejmě existovaly, ale na druhou stranu při té projekci v čase, kdy ta samotná stavba v roce 2022 už podle těch původních harmonogramu měla být postavena, tak se situace u toho vícezdrojového financování mohla proměnlivě měnit a v zásadě by nechtěl říct, že je dílem náhody, ale spíše umu všech zúčastněných, že se ta původní konstrukce v tom čase povedla dodržet. Dále řekl, že opravdu projektovat třeba dotační tituly na několik let dopředu v době, kdy nejsou vypsány a kdy ví, že vláda poskytuje některé věci, že se některé

podmínky v rámci Evropské komise mohou měnit, tak je trochu věštění z křišťálové koule, ale tomu dotazu samozřejmě rozumí. K tomu, co se týká projektové dokumentace, řekl, že tam předpokládají, že opravdu významná položka už bude součástí návrhu rozpočtu, který budou projednávat zanedlouho. Rozumí tomu, že ta projektová příprava bude stát zhruba v těch cifrách, jak tam padlo. Uvedl, že se to dá jednoduše odvodit z předpokládané ceny díla a určitě budou s touto částkou při tvorbě kapitálového rozpočtu nějakým způsobem kalkulovat.

L. Semerák sdělil, že většinu jeho reakce již obsáhl ve své reakci pan primátor, a proto doplní jenom pár věcí. Požádal o to, aby se nehněvali, ale že ten nejzazší termín pro předložení zprávy je opravdu v prosinci, protože chtějí nechat doběhnout soutěž. Zdůraznil, že si samozřejmě nepřeje nic špatného, věří, že dopadne úspěšně, že vyberou, následně budou kontrolovat, ale to je v podstatě první bod, který chtějí nechat doběhnout. Za sebe zopakoval, že říká prosinec a byl by za to rád. Dodal, že skoro by použil staré úsloví „těžko na cvičišti, lehký na bojišti“. Dodal, že má pan Macura nepochybně pravdu a je i pravdou, že pracují s mnoha alternativami, ale je toho názoru, že bude pro všechny lepší nejdříve to porovnat a dát ven byť třeba materiál, který se bude v čase měnit, ale aby měl co možná nejvíce vypovídající hodnotu odpovídající realitě a znalostem k datu k němuž bude vyhotoven. Nakonec řekl, že má takovou poznámku, aby ta diskuse nevyzněla špatně, protože by byl rád, aby nezaniklo pozitivum samotného předloženého materiálu, tzn., jak již řekl, je před nimi první krok, je to v podstatě ne nikoliv nevýznamná suma, je to suma, kterou kraj chce městu poskytnout a věří, že na tento krok zajištění externích zdrojů dokáží navázat kroky dalšími, ale až v budoucnu.

T. Macura řekl panu Semerákovi, že to ve své řeči taky zmínil, že velmi pozitivně vnímá a děkuje za to, že se podařilo tuto komponentu financování zajistit. Dále řekl, že nevidí žádný důvod proto, aby se při přípravě modelu financování výstavby mělo čekat na výsledek architektonické soutěže, protože je téměř jisté, že nějaký výsledek ta architektonická soutěž přinese a nějaký návrh bude vybrán. Pohybují se v nějakém intervalu hodnot, kolik ten projekt bude stát. Je toho názoru, že není důvod čekat s krokem B na krok A, ale že by ty věci měly jít souběžně. Sdělil, že nebude navrhovat žádné usnesení, protože by to stejně při jejich síle asi neprosadili, jenom si myslí, že to skutečně není z jeho pohledu rozpočtově odpovědné, pokud skutečně chtějí finanční model výstavby několika miliardové stavby představit až ve chvíli, kdy už bude v pokročilé fázi jednání s projektantem, respektive bude třeba kontrahovat další fázi. Nakonec řekl, že to je jejich odpovědnost. Dodal, že pan primátor rád používá v kontextu s koncertní síní zlá slůvka a dělá to opakovaně, a to že koncertní sál měl dávno stát, že měl stát zlomek toho...

J. Dohnal vstoupil panu Macurovi do vystoupení a řekl, že neřekl zlomek toho. Uvedl, že řekl, že už měl stát.

T. Macura sdělil, že pan primátor v jiných souvislostech říkal, že je sál dvakrát, třikrát dražší. Požádal o to, aby nezapomněli, že během přípravy této stavby přišlo něco, čemu se říká Covid 19 a že během té doby jenom ocelové konstrukce zdražili čtyřnásobně oproti původní ceně. Připomněl, že za ním v té době přiběhli starostové s pamfletem, kteří dneska podporují jejich vedení města, ať se všechny stavby nad sto miliónů korun rozpočtových nákladů okamžitě zastaví atd., takže ty důvody, jak zdražení rozpočtu koncertního sálu, tak i prodloužení výstavby měly své objektivní důvody, které doufá, nikdo v sále, kdo je jen trochu objektivní, nedokáže popřít. Zdůraznil, že i přesto v té době měli finanční model koncertního sálu ve všech položkách, které jsou tam dnes, tak tam byly i tehdy. Částečně se upravovaly samozřejmě směrem nahoru, což přinesl čas. Slovy pana primátora řekl, že rozhodně není dílem náhody, že se podařilo financování koncertního sálu domluvit, ale je to dílem tvrdé práce, jak jejich, tak ostatně i nového vedení města, jako pokračování v jejich podání. Zopakoval, že dílem náhody to rozhodně není a dodal, že je za tím sedmiletá práce.

J. Dohnal řekl, že hovořil o tom, že vznikl model financování s velkým předstihem a že bylo dílem náhody, že se povedl dodržet, protože ví, jaká je politická realita v České republice. Pokud se plánuje takto složitý projekt, takto složitě financování napříč několika volebními obdobími, jak v komunálním cyklu, tak ve vládním cyklu, tak samozřejmě některé dotační tituly, které mohly být některým premiérem slíbeny, nemusely být tím dalším dodrženy, což se v tomto případě neukázalo, nepotvrdilo. Zopakoval, že projektovat dnes něco, co bude reálně v roce 2029, 2030, se nemusí ve 100 % naplnit, protože všichni ví, že cokoli, na co není dnes schválena smlouva, se může ještě vždy jakoby proměnit. Mohou přijít jiné podmínky z Evropského financování, mohou přijít jiné podmínky z Evropské komise, a ta situace se mění. Dodal, že všichni ví, že se dynamicky mění celá situace v celé společnosti. Zopakoval, že v tomto případě se to shodou okolností z jeho pohledu víceméně povedlo naplnit, ale opravdu to nemusí být vždy pravidlem, a to byla ta jeho poznámka k tomu použitému slovu náhoda. Zdůraznil, že to nebylo myšleno nijak pejorativně ve vztahu k přípravě toho projektu.

L. Baránková Vilamová uvedla, že padla jedna informace, kterou se pokusí uvést na pravou míru a to, že vlastně na projektovou dokumentaci nelze použít finance od kraje. Řekla, že si rychle otevřela memorandum, protože první splátka z té celkové částky 250 milionů korun je 50 milionů, a to už po ukončení výběru vítězného návrhu architektonické soutěže. Dodala, že po rychlé výměně informace s vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkovou může říct, že už tuto částku lze použít na projektovou dokumentaci. Zopakovala, že tam padlo, že to není možné, ale věcně nebo formálně to lze. Nakonec řekla, že je otázkou, jestli to tak dopadne.

Z. Bajgarová řekla, že je toho názoru, že tam jde o to, že v tom čl. 1 v odst. 1 je výslovně uvedeno, že ty peníze jsou určeny na výstavbu, tzn., že ten čl. 2, který pak píše, že 50 % po architektonické soutěži si mírně odporuje s čl. 1. Je toho názoru, že to nyní není tím hlavním problémem, protože tam stejně bude nutné uzavřít tu smlouvu o spolupráci. Dále řekla, že za sebe chce velmi krátce doplnit, že ono je to důležité, protože ten model financování vždycky bude počítat v rozmezí 30 – 50% financování ze strany statutárního města Ostrava bez dotací. Uvedla, že to nejsou malé částky a rok 2029 bude relativně rychle. V této chvíli bez ohledu na jiné dotační možnosti je toto situace, na kterou se město musí připravovat. V kontextu toho, že se dozvídají na investiční komisi, že investiční projekty, které jsou připravené a byly i zahrnuty do rozpočtu, tak se nepouštějí do realizace, protože na to nejsou peníze, tak je to mírně varovné a je toho názoru, že to jenom akcentuje tu potřebu, aby ten finanční model skutečně vznikl.

L. Semerák řekl, že měl za to, že to nemusí explicitně zdůrazňovat, ale raději to řekne. Uvedl, že samozřejmě dalšími dvěma potencionální partnery k financování stadionů je FAČR (Fotbalová asociace České republiky) a Česká republika potažmo Evropská unie. Dále řekl, že sdělí, co se děje a co musí respektovat, tzn. Za prvé se aktuálně usazuje nové vedení FAČRu, kdy mu mohou věřit, že jednání s FAČRem na možnosti spolufinancování probíhají. K tomu, co se týká České republiky, řekl, že si asi nemusí nic namlouvat, protože v podstatě za 14 dní jsou volby, je tu poměrně velká pravděpodobnost, že dojde k jakési korekci současné vlády, tzn. dneska možnost vyjednávání zdrojů pro rok 2029 plus je poměrně složitá a připadá mu efektivnější vyčkat tak, aby mohli jednat naprosto konkrétně.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1498/ZM2226/25.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu primátora Jana Dohnala a náměstka primátora Břetislava Rigera.

Informativní zpráva o aktuálním stavu realizace projektu Koncertní sál a rekonstrukce Domu Kultury města Ostravy

Primátor připomněl, že na stůl byl členům zastupitelstva města rozdán jako doplnění materiálu „Informativní materiál pro členy Zastupitelstva města Ostravy o aktuálním stavu realizace projektu Parkovací dům u Krajského úřadu“. Dále sdělil, že z porady předsedů klubů vyplynul požadavek na předklad k materiálu. Předal slovo náměstkovi primátora Břetislavu Rigerovi.

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Břetislav Riger, ve kterém mj. vysvětlil, proč byla druhá část informativní zprávy dodána později.

Diskuse:

Z. Bajgarová se dotázala, jaký je nyní předpokládaný termín dokončení.

B. Riger odpověděl, že v současnosti to vidí na druhou polovinu roku 2028. Sdělil, že to je reálný stav čili mají 36 měsíců na výstavbu a tím pádem, tj. realita.

Z. Bajgarová uvedla, že mají vysoutěženou hrubou stavbu, ale nejsou tam interiéry a není tam ani návrh interiérů, což trvá třeba rok, rok a půl než se to jenom navrhne, pak vysoutěží, aby to nějakým způsobem navázalo. Dále řekla, že to samé souvisí s varhany, které tam mají být umístěné a není tam o tom žádná informace, a proto by ji zajímalo, jestli se na těchto dvou věcech nějakým způsobem pracuje a jak vlastně ta práce bude probíhat, protože i ten návrh interiérů souvisí s tím návrhem vysoutěženým z architektonické soutěže. Dotázala se, zda to mají nějak promyšlené.

J. Dohnal omluvil, se přihlášenému panu Macháčkovi, že ho přeskočí a požádal o reakci náměstka primátora pana Rigeru.

B. Riger k tomu, co se týká varhan, řekl, že jim advokátní kancelář připravuje vyhlášení výběrového řízení, takže je to v běhu. Podotkl, že tam samozřejmě ví, jaké jsou termíny a bude to velmi složité, nicméně tato advokátní kancelář je pravděpodobně taky určitým donátorem, který by jim mohl pomoci, tzn., že je to pozitivní informace, která se teprve samozřejmě ukáže. K tomu, co se týká interiérů, řekl, že tam se na to zatím připravují, komunikují s Janáčkovou filharmonií, ale ještě nejsou tak daleko jako u varhan.

V. Macháček se dotázal na odhad na celkovou konečnou cenu po všech těch změnách.

B. Riger odpověděl, že vysoutěženo na cenu mají 2,8 miliardy, ale tj. soutěžní cena, nicméně od počátku drží cenu 4,1 miliarda. Požádal o to, aby to brali tak, že ta cena je předpokládaná, jsou tam určitá měřená místa, kde se cena bude odvíjet od kubatury a od dalších věcí. K první fázi řekl, že první fáze se jim nafoukla zhruba o 20 miliónů čili o nějakých 20 %. Podotkl, že to byla jednoduchá stavba. Osobně předpokládá, že se budou blížit k těm čtyřem miliardám. Jeho odhad je 3,6 za stavbu jako takovou a dále to, co tam bylo řečeno. Sto milionů varhany, interiéry a další. Je toho názoru, že jsou stále v té relaci čtyř a něco miliard.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1499/ZM2226/25.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstkyně primátora Lucie Baránkové Vilamové, kdy je předražen bod č. 104.

Založení nové obchodní společnosti Městská energetická agentura Ostrava, s. r. o.

Primátor uvedl, že u projednávání tohoto materiálu by měl být přítomen notář pan Josef Kawulok a pan Daniel Minařík. Dotázal se, zda je již notář pan Kawulok přítomen. V danou chvíli ještě nebyl pan notář přítomen, nicméně otevřel k tomuto bodu diskusi, protože pan notář musí být přítomen hlavně ve chvíli, kdy se bude hlasovat o usnesení. Dále řekl, že pan Minařík přítomen je a sdělil, že je to prediktivně vybraný jednatel této společnosti a požádal ho, aby se v mezičase představil.

Pan **Daniel Minařík** uvedl, že je Ostravák, a to jak vzděláním, kterého dosáhl na Vysoké škole báňské, a to až do úrovně doktorského studia, kde měl tu možnost v podstatě rozvíjet technologie budoucnosti tzv. vodíkové technologie. Následně si dovolil setrvat v rámci výzkumných aktivit na Vysoké škole báňské, kde pokračoval v tzv. post doktorském programu a měl možnost řešit a rozvíjet Centrum ENET, které je dnes součástí národní energetické výzkumné infrastruktury CEET, vedené panem profesorem XXXXXXX. Následně chtěl seznat jaké je to trošičku mimo akademické sféry a dostal tu možnost působit i v rámci tohoto úřadu Magistrátu města Ostravy jako energetický manažer města a zde taky nabyl i své první nejen zkušenosti s tím, jak město funguje, ale především i zkušenosti, které by teď rád znovu zúročil v tom, jak je nastaven i energetický ekosystém našeho města. Po magistrátu jako takovém se pohyboval v privátní sféře v pozici strategického energetika, kde v rámci společnosti vlastněné největším poskytovatelem nájemního bydlení v Moravskoslezském kraji rozvíjeli aktivity, které v podstatě byly zaměřeny na dodávky energií a také samozřejmě samotný obchod s komoditami a jejich zajišťováním pro komplex firem. Následně se v podstatě věnoval zpátky svému profilačnímu vzdělání a v podstatě byl členem představenstva Moravskoslezského vodíkového klastru, který se vlastně přímo soustředí jako jedna ze tří entit v České republice na to, aby nás připravila opravdu na budoucnost, která souvisí především z toho pohledu strategického třeba s dodávkami energií a jejich zapracováním do energetických mixů. Byl určitě rád za tu možnost a dosavadní diskusi s vedením města případně díky jejich vůli pověřením vedení budoucí městské společnosti, která si dle jeho skromného názoru vytkla cíl v podstatě dohnat jak Brno, tak Prahu tím, že se rozhodla vstoupit v budoucnu na pole opravdu výkonné energetiky a zabezpečování energetických služeb až po komoditní trh. Nakonec řekl, že toto je opravdu v kostce navrhovaná náplň této organizace pro příští roky s tím, že samozřejmě bude velmi a vehementně nápomocná těm, kteří jsou v té první linii energetické i k tomu, co už bylo dnes zmíněno, tzn. k tomu, aby město jako takové nebylo třeba v případě budoucí nebo jakékoliv energetické krize opět obětí zvyšování cen atd.

Primátor poděkoval panu Minaříkovi za představení, avizoval, že pan notář Kawulok již na jednání dorazil a přivítal ho.

Diskuse:

J. Babka řekl, že už se k tomu jednou vyjadřoval v souvislosti s tou myšlenkou založení právě této společnosti a konfrontoval to s příspěvkovou organizací, kterou má založenou Moravskoslezský kraj a která bohužel tedy dopadla prozatím velmi špatně. Podotkl, že na posledním jednání zastupitelstva kraje upravovali i její předmět činnosti. Sdělil, že tento materiál je velmi ambiciózní, když si přečetl, že společnost s.r.o. by měla mít 23 předmětů činností, kdy materiál predikuje dokonce skutečnost, že po získání licencí budou vyrábět elektrickou energii, budou dělat agregaci výrobních energetických kapacit a dalších záležitostí, které ten materiál popisuje. Uvedl, že se obává, že je to velmi široký předmět činností, který

bude brzy končit na snaze obchodovat i s jejich městskými společnostmi a zabezpečovat pro tyto společnosti nákup elektrické energie případně jiných zdrojů. Zdůraznil, že to nechce zpochybňovat, protože jak již řekl, tak materiál je velmi ambiciózní z hlediska těch cílů, kterých by měla tato společnost dosáhnout. Řekl, že věří, že se to snad podaří, i když je k tomu skeptický. Dále řekl, že z materiálu se dozvěděl takové právní zajímavosti, že současně se orgánům města navrhuje schválit rozpočtové opatření jimž statutární město Ostrava v postavení jediného společníka nově založené obchodní společnosti nakoupí majetkový podíl ve společnosti, který bude odpovídat 100% výše jejího základního kapitálu v době založení. Sdělil, že statutární město Ostrava udělá peněžní vklad do této společnosti, nikoliv, že bude nakupovat něco, co je tam takto popisováno. Nakonec řekl, že samozřejmě přeje společnosti plný úspěch a doufá, že zejména koordinace prostřednictvím rady města na ostatní obchodní společnosti právě v nakupování ve sdružených nákupech energií bude prospěšná pro tyto společnosti, nikoliv jak v řadě případů v uplynulém období společné nákupy pro obchodní společnosti. Věřil, že dozorčí rada, která je zde nastavena tak, jak je nastavena, bude mít dostatek sil a schopností, aby tu společnost nejen v tom jejím začátku, ale zejména v průběhu její činnosti vedla a organizovala.

L. Baránková Vilamová řekla, že si dovolí jenom krátce zareagovat na některé věci, které padly. Uvedla, že dozorčí rada byla právě proto takto sestavena, aby ze začátku ti, kteří byli u vzniku té společnosti a u nastavování těch jednotlivých procesů, byznysmodelů, koncepcí, plánů, Ganttova diagramu a dalších, protože už za sebou mají spoustu hodin práce všech zúčastněných a to, jak ze strany odboru strategického rozvoje, tak nového pana jednatele, tak aby byli schopni mít především ze začátku společnost pod kontrolou. Dodala, že samozřejmě se musí dohlížet na společnost celou dobu. Zdůraznila, že dohlednou na to, zda jde vše tou cestou, jak si ji nastavili. Dále řekla, že bude ještě reagovat na vystoupení pana Babky. Sdělila, že by bylo dobré nesrovnávat to s tou agenturou kraje, která od začátku byla koncipována zcela jinak. Uvedla, že ta její činnost je dnes zúžena prakticky pouze na poradenství a ví, že v zastupitelstvu kraje se schvalovalo i to, že už nebude pod tou dotací, která tam původně z té spravedlivé transformace měla být, ale bohužel dopadla, jak dopadla, což už bylo řečeno. Zopakovala, že je toho názoru, že by bylo dobré to nesrovnávat, protože se jedná o úplně jinou záležitost. Dále řekla, že tam padla ambice a určitě těch možností, těch činností, které se budou vyvíjet v čase, kdy se město a agentura bude rozhodovat, zda k nim bude přistupovat, bude celá řada. Zdůraznila, že to bude o pečlivém rozhodování toho, do jaké míry ty jednotlivé činnosti za sebou budou poskládány, jak se budou vyvíjet, jak bude ta agentura růst a bude mít další a další odborníky, tak do kterých činností se pustí, aby dávaly hlavu a patu, aby byly rentabilní, aby byly přínosné, aby generovaly úspory a další věci s tím spojené. Sdělila, že proto vznikl jakýsi Ganttův diagram, který říká, jak by to v čase mělo vypadat. Dále řekla, že si určitě všimli v důvodové zprávě, že po založení společnosti budou aktualizovat ten harmonogram, protože nyní to opravdu bude živé a bude se to z měsíce na měsíc měnit tak, aby to skutečně dávalo procesně činnostmi, vytvořením té agentury a dalších, hlavu a patu, aby ta spolupráce jak s městskými obvody, tak s městskými společnostmi, subjekty, které potřebují do té záležitosti zapojit probíhala nejlíp, jak může. Nakonec poděkovala odboru strategického rozvoje, a to zejména panu vedoucímu, který už se touto problematikou skutečně zabývá hodně dlouho a stejně tak novému jednatele, který předložil i do výběrového řízení poměrně zevrubnou koncepci, jak by ta agentura měla fungovat a díky tomu také výběrové řízení vyhrál. Dodala, že je to opravdu téma, o kterém se dá diskutovat dlouho, ale je toho názoru, že energetická krize prokázala, že takovýto subjekt město zkrátka potřebuje a odkázala se na strategický plán města, kde je založení této agentury jako jeden z úkolů města.

K. Malík řekl, že má jeden praktický dotaz na pana Minaříka. Uvedl, že v důvodové zprávě je uveden nějaký předpokládaný náběh, co se týká personálního zajištění. Všichni ví, že tato

agentura tak, jak už to bylo několikrát řečeno má velmi ambiciózní plán. Dotázal se, zda už má pan jednatel vytipované lidi. Řekl, že tam vidí velmi úzké hrdlo vůbec celého procesu, protože energetičtí specialisté jsou nedostatkové zboží a pokud mají tuto ambici tu agenturu prostě vést a naplňovat tak, jak je uvedeno, tak bez těch kvalitních lidí to nepůjde. Zopakoval svůj dotaz, zda má pan Minařík už někoho vytipovaného.

D. Minařík odpověděl, že tím že ten proces výběru jednatele, který byl započat v květnu a v podstatě ukončen byl v průběhu prázdnin, tak měl samozřejmě tu informaci i ze strany rady města, že k těmto krokům reálně bude docházet, a proto měl tu možnost už řešit i některé personální otázky v dostatečném předstihu. Řekl, že ta situace je popsána správně, tzn., že opravdu hovoří o situaci na trhu práce, kde nebude úplně zcela snadné kličkovat, ale pro činnosti, které v podstatě jsou shrnuty v tomto materiálu, tzn. především zavedení pro něj systémových prostředků, kdy si to mohou představit klidně jako nákupní software a věci, které souvisí s tím samotným komoditním obchodováním, tak má vytipované odborníky, které osloví a kteří mu předběžně vyjádřili podporu a souhlas pro minimálně tu startovací fázi Městské energetické agentury.

J. Babka uvedl, že paní náměstkyni Baránkové Vilamové skoro nerozuměl ani slovo, protože ona tak rychle mluví, že mikrofon předběhne i reproduktor. Sdělil, že i přesto pochopil, že nesouhlasila s jeho názorem. Uvedl, že paní náměstkyně sdělila, že je velká rozdílnost mezi touto agenturou a tou, která je na kraji. Řekl, že to má samozřejmě pravdu, a to zejména v tom rozsahu činností, protože ten tam takový bezesporu není a mj. kraj v pondělí schválil rozšíření své působnosti i na jednotlivé města a obce, pokud budou tyto města a obce mít zájem. Uvedl, že při pohledu na rozsah 24 živností a předmětů činností by se chtěl pana Minaříka dotázat, zda mu může říct, jaký rozsah zaměstnanců předpokládá pro zajištění tak širokého předmětu činností. Sdělil, že ví, že sídlo společnosti je v Ostravě a požádal o to, zda by mohl někdo upřesnit, kde se počítá s umístěním této agentury. Zdůraznil, že se ptá pouze z čistého zájmu, protože už za život taky něco založil a ten předmět podnikání se mu nezdá a požádal o to, zda by mu mohl pan jednatel upřesnit, kde chtějí tu elektrickou energii vyrábět, protože to by ho velmi zajímalo.

D. Minařík odpověděl, že co se týká těch jednotlivých podnikatelských oprávnění, tak osobně to nyní vnímá tak, že je to opravdu seznam těch cílovaných aktivit. Dodal, že samozřejmě může ještě ve fázi zápisu dojít k redukci, pakliže to bude takto koordinované, nicméně je to spíše za něj formální úkon provedený tím jedním aktem toho zápisu, že může zapsat společnost všechny tyto oprávnění, se kterými se hypoteticky počítá. Řekl, že tím, co je tam opravdu pro ty první roky, tak by si určitě vystačili s bazálními živnostenskými oprávněními, které notabene i pro tu hlavní předpokládanou činnost budou potom souviset se získáním licencí, takže až samozřejmě dospějí do toho bodu, tak v takovou chvíli by byly všechny ty operativní věci související s těmi živnostmi relevantní. Dále řekl, že samozřejmě ten rozsah těch činností a ty jednotlivé služby se budou profilovat i podle toho, jak bude samozřejmě rada města, tak i dozorčí rada směřovat jednotlivé aktivity. Sdělil, že se je zkusí opravdu ve stručnosti mimo to nastavení a realizace komoditního obchodu dodat do toho samotného oboru výroby elektrické energie. Řekl, že opravdu předpokládá, že samotná agentura se stane výrobcem elektrické energie například z obnovitelných zdrojů, které budou koordinovány např. v rámci jednotlivých organizací města tak, aby byly efektivně využívány třeba prostory střech a tak podobně. Sdělil, že toto je něco, co už se z jeho pohledu na město diskutuje dlouho. Samotné organizace, když namátkově řekne školy, tak nespotebovávají té energie tolik a defacto ty střechy, které zejí prázdnotou, tak jsou relevantním obchodním zájmem té nově zakládané společnosti.

L. Baránková Vilamová řekla panu Babkovi, že slíbuj, že se bude snažit mluvit pomaleji, aby lépe rozuměl, ale je pravdou, že akustika v sále někdy na některých místech není úplně dobrá. Sdělila, že se jí to stávalo, když třeba někdo hovořil z balkonu, že mu taky úplně

nerozuměla, takže možná to může být tím. Dodala, že ještě zapadla otázka, kde plánují sídlo organizace. Řekla, že určitě se budou snažit ji alokovat v centru města ideálně poblíž nové radnice, aby byly v poměrně úzkém kontaktu s tou městskou agenturou. Uvedla, že už se ověřovali nějaké možnosti, nějaké prostory, byly i nějaké prohlídky, které proběhly, takže nyní je to v nějakém procesu verifikace a samozřejmě bude klíčové, aby to bylo co nejdříve, aby ta agentura mohla nastartovat svou činnost. K tomu, co se týká těch praktických právních věcí, řekla, že neví, jestli chce někdo zareagovat, ale je toho názoru, že to asi není úplně nutné. Dodala, že je přítomen i pan notář, takže kdyby to nebylo úplně správně, tak by asi zareagoval. **J. Dohnal** sdělil, že už se do diskuse nikdo další nehlásí, ukončil rozpravu v rámci bodu, připomněl, že pan notář je v sále přítomen tudíž mohou přejít k hlasování o navrženém usnesení.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1500/ZM2226/25.**

Primátor poděkoval panu notáři Kawulokovi za jeho účast na jednání zastupitelstva města.



Materiál č. ZM_M 16

Přijetí Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt „Obnova Grossmannovy vily v Ostravě“ v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1501ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 17

Dodatečná změna projektu „Tři koruny ze vstupu“ za 2024 – nahrazení projektu Tonkin Snub-nosed Monkey Conservation Programme, projektem Education4Conservation

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1502/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh darovací smlouvy uzavřené mezi statutárním městem Ostravou a PASAL Foundation

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1503/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 19

Přijetí dotace pro projekt „Demolice objektu pro potřeby Dětského centra Domeček“ v rámci dotačního titulu 117D081 – Demolice budov v sociálně vyloučených lokalitách Ministerstva pro místní rozvoj

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1504/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 20

Pravidelná informace o stavu projektů Průmyslová zóna Ostrava-Hrabová, Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov, Rozvojová zóna Hrušov a Technologický park Ostrava (dříve Vědeckotechnologický park) za I. pololetí roku 2025

Diskuse:

T. Macura uvedl, že všichni ví, že tento materiál se objevuje pravidelně v půlročním cyklu. Dotázal se, jaký konkrétní posun nastal za uplynulého půl roku v přípravě výstavby budovy T5 v areálu T-parku. Řekl, že jenom pro kontext i ostatním kolegům, kteří v tom nežijí denně nebo nejsou v tom úplně familiární v té problematice, sděluje, že budova T5 má být městskou investicí, která nahradí současné budovy Piano a Tandem, které je nutné snést z důvodu, že jsou v havarijním stavebním stavu, a to z důvodu vztlínajícího podloží. Podotkl, že jsou odtamtud již ve větší míře vystěhování i nájemci. Ten problém je znám řadu let, připravovali náhradu těchto dvou budov novou budovou T5 a tato vize nebo tento záměr dále trvá, což je i v materiálu dále popisováno. Dále řekl, že za bývalého vedení města se do poloviny roku 2023, respektive do jara 2023 připravovala nebo byla připravena zadávací dokumentace na novou T5. Nové politické vedení města, které je nahradilo, změnilo koncepci této stavby, a to z důvodu zlevnění. Podotkl, že oni chtěli jít cestou architektonické soutěže a nové vedení chce jít na cenu, což je v pořádku, protože je to jejich právo. Současně ta změna koncepce tehdy na tom jaře 2023 byla zdůvodněna i potřebou zrychlit přípravu budovy T5. Uvedl, že dneska mají dva a čtvrt roku poté a ta jejich nová koncepce není ani v tom stavu, v jakém byla ta jejich na jaře 2023, respektive alespoň on osobně nezaznamenal od poslední zprávy, kterou projednávali, tuší, že v lednu na zasedání zastupitelstva města v popisu budovy T5 žádnou novou informaci. Řekl, že je toho názoru, že se shodnou v tom, že ta infrastruktura je důležitá pro rozvoj inovačního potenciálu ve městě a zopakoval svůj dotaz na to, jaký konkrétní posun nastal při přípravě výstavby budovy T5 za posledních šest měsíců.

L. Baránková Vilamová odpověděla, že by taky byla ráda, kdyby ty procesy postupovaly mnohem rychleji, než postupují, protože v poslední době s MSICem řešili nejenom to, do jaké míry a jak dlouho tam ještě budou moci setrvat firmy, které tam dneska jsou. Řešili taky možnou správu těchto budov do budoucna a řešila se celá řada posudků tak, aby mohli zaručit těm společnostem, které jsou v části těch budov ještě dnes zasídleny to, dokdy tam mohou zůstat a taky, aby oni měli nějakou relevantní informaci. Dále řekla, že do toho ještě řešili s MSICem záležitosti týkající se platby pro příští období. Podotkla, že stejně tak s krajem řešili koordinaci těchto záležitostí a poměrně dost se zacyklili v tom, zda i vytvoří nějakou servisní organizaci, která by se starala o budovy. Přiznala, že tam je to trošičku odklonilo od toho hlavního a to, aby připravovali s větší intenzitou a s větší rychlostí tento projekt, nicméně nezaháleli ve smyslu financování, protože prověřovali možnosti, do jaké míry tuto budovu mohou financovat z nějakých externích zdrojů. Dále řekla, že to, jak je to napsáno v té zprávě, tak ten postup, jak

nalézt tu variantu, aby byla ta budova postavitelná tak, aby ty náklady nebyly tak vysoké a aby je to nelimitovalo tím, aby našli prostředky v městské kase, tak opravdu došlo k tomu, že se zlevnila a v tuto chvíli ta první etapa, která je podstatná k tomu, aby mohl dále MSIC fungovat v té míře, ve které fungoval doteď, tak je zhruba 800 miliónů korun. Dodala, že prověřovali i financování s možností z průmyslové zóny Mošnov, zdali by se daly použít ty finance, které tam jsou také na tuto budovu a zatím jsou v nějakých jednáních s ministerstvem. Dále řekla, že to projektování a vellum engineering, která tam je, tak se posunula, pokračuje. Přípravují další materiál, kterým by se měli dále odpíchnout. Nakonec požádala vedoucího odboru strategického odboru pan Hudce, aby paní náměstkyni doplnil ve smyslu toho, v jaké fázi teď aktuálně jsou v rámci jednání, kde by se v tom projektování měli posunout a před jakým milníkem jsou.

J. Hudec, vedoucí odboru strategického rozvoje, řekl, že nyní jsou ve fázi, kdy mají uzavřenou smlouvu se správcem stavby, který jim vyhotovil v podstatě rámec toho, jakým způsobem by měli pokračovat v T5. Mají poměrně podrobnou představu, jak by ta budova měla vypadat a v podstatě celou tu stavbu rozdělili na dvě etapy. Dodal, že možná si ti informováni vzpomínají, že hovořili i třeba o velké průmyslové hale, která by byla součástí této stavby. Tato je v tuto chvíli odsouvána do druhé etapy. Zopakoval, že mají smlouvu se správcem stavby, nicméně právě s ohledem na financování celé této akce, a i díky dalším úpravám, které v rámci této práce byly provedeny, se ocitli na hraně možného z hlediska veřejné zakázky, takže nyní se opravdu reálně řeší spíše procesní stránka, zda pokračovat ve stávající veřejné zakázce nebo nějaká dohoda o ukončení a následné vyhlášení výběrového řízení a zadání v podstatě projektové dokumentace. Zdůraznil, že je nutné říct, že to zadání se současně odvíjí i od určité představy financování, protože samozřejmě nějaké možné finanční zdroje je v tomto kontextu limitují. Za sebe řekl, že jedna z možností financování je např. i spolupráce se soukromým sektorem a tam je právě otázná, zdali by pokračovali formou projektové dokumentace anebo ve spolupráci s tímto soukromým sektorem, ale to je teprve na přetřes vedení města.

Na jednání zastupitelstva města se v 10.35 hod. dostavil pan Radim Čep.

Z. Bajgarová řekla, že je trochu zvláštní to poslouchat, protože se cca před půl hodinou bavili o stadionu Bazaly, investici za cca 3 miliardy korun v těch předpokládaných hodnotách, se kterými pracují. Poslouchali argumentaci, jak se vlastně ten finanční plán bude tvořit až jako v čase, realizuje architektonická soutěž, proběhly průzkumy, zainvestovaly se do toho už pravděpodobně milióny korun, takže je připravena vlastně koncepce a na to se bude nějakým způsobem navazovat, ale finanční plán není. Uvedla, že tam mají objekty v havarijním stavu, o kterých všichni ví, kdy kolem toho před pár lety zavládla celkem velká panika, v jakém stavu ty objekty jsou, mají se nahradit novým objektem a nyní se dva a půl roku točí v podstatě v kruhu a nejsou schopni dát dohromady ani zadání a argumentují tím, že nejprve potřebují vytvořit model financování. Řekla, že je to přesně opačný přístup než, který např. zvolili v rámci Bazal. Dodala, že za ní to znamená akorát to, že tak jako ty Bazaly někdo zjevně uchopit umí a posunout je do nějaké další fáze, tak z hlediska T5 se to tak úplně nejeví. Uvedla, že chápe nějaký vellum engineering a chápe i nějakou různou etapizaci. Je však toho názoru, že každý, kdo pracuje s nějakými investičními projekty a ostatně se o tom nedávno bavili s panem Mariánkem, ve smyslu městské nemocnice, že pokud není projekt a není vlastně z čeho vycházet a o čem se dále bavit a činit nějaké další kroky, tak těžko pak budou fixovat to financování. Uvedla, že pan primátor o tom osobně na zasedání zastupitelstva města mluvil. Nakonec řekla, že je pro ni nesrozumitelné to, jak vlastně vedení města jako celek v tuto chvíli uvažuje, protože každý projekt jde úplně jinou cestou a dotázala se, kdy bude konkrétně vyhlášena zakázka na tu projektovou dokumentaci, jaký je časový harmonogram, kdy se nyní

předpokládá, že ten projekt bude dokončen. Dodala, že u těch Bazal, aspoň toto byli schopni říct. Zopakovala svůj dotaz, zda ví někdo něco, jak se to bude dít u T5.

J. Dohnal ohledně zakázky požádal o odpověď vedoucího odboru strategického rozvoje pana Hudce.

J. Hudec uvedl, že připravují celý postup. Řekl, že přiznává, že nyní je trochu na rozpacích k čemu směřuje tento dotaz, protože principiálně jde o to, že se potřebují vypořádat primárně s tím, že mají Piano a Tandem, kde se jim potvrdilo, že jsou skutečně ve špatném stavu, tzn., že oni i procesně nyní budou řešit v zásadě to, že tyto objekty bude zapotřebí zdemolovat a současně přemístit energetický uzel, který je umístěný v Pianu a vytvořit pro něj samostatný prostor, což je nejspíš proces, který velmi pravděpodobně nastane v nejbližší budoucnosti. To znamená, že pokud se ptají na to, zdali bude vytvořené nějaké zadání projektové dokumentace, tak ano. Zadání projektové dokumentace na demolici těchto dvou objektů velmi pravděpodobně bude poměrně brzo. Dále řekl, že druhá věc se týká samozřejmě integrálně toho, co je součástí toho budoucího rozvoje, tzn. výstavby T5 a tam opravdu čekají na spoustu věcí, které se týkají financování. Uvedl, že jsou tam možnosti, Evropská komise v této chvíli povzbuzuje konkurenceschopnost, takže čekají do jisté míry, zdali Evropská komise nebude schopna vyplodit nějaký možný dotační titul na podporu inovací, což by se v tomto kontextu nabízelo. Dále řekl, že stejně tak hovoří o tom, že by se mohla ovlivnit nějakým způsobem možná výše veřejné podpory v této oblasti, a to o věc, kterou budou nějakým způsobem řešit ve vazbě na financování. Dodal, že do toho vstupuje možnost financování soukromým sektorem čili nějaké plány jsou, ale v tuto chvíli budou muset opravdu celý ten koncept T5 do jisté míry posunout v čase právě z titulu toho, aby zjistili, jaké možnosti spolufinancování města v tomto kontextu jsou. Zdůraznil, že v tuto chvíli získávají jedinou jistotu, a to je demolice těch dvou objektů, která opravdu musí nastat, protože v opačném případě ty objekty zůstanou prázdné a budou muset nést náklady na jejich provozování, alespoň z nějakého udržovacího rytmu.

Z. Bajgarová řekla, že nebude opakovat to, co již řekla, protože je toho názoru, že je to z toho velmi jasné a to, že zrovna extra neví, co se bude s T5 dělat a ani žádný harmonogram reálně neexistuje. To, že se musí zdemolovat ty dva objekty se ví více než tři roky, to není nová informace, která je nyní zatíží. Zopakovala, že je to velmi stará informace a pro ně je to jenom závěr, že se v tom neposunuli.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1505/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 21

Schválení změny č. 3 Programového rámce IROP Integrované územní Strategie Ostravské metropolitní oblasti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1506/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu SMO v rámci dotačního programu Tvoříme prostor a informativní zpráva k 6. ročníku programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1507/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 23

Uzavření Smlouvy o poskytnutí vyrovnávací platby za poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu v souvislosti s dalším fungováním spolku Řemeslný inkubátor Ostrava z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1508/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na uzavření dodatku č. 16 ke zřizovací listině Národního divadla moravskoslezského, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1509ZM2226/25.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu náměstkyně primátora Lucie Baránkové Vilamové a Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 25

Poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy v rámci dotačního programu na rozjezd podnikání v Ostravě 2025-2026

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1510/ZM2226/25.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora Aleše Boháče.

Materiál č. ZM_M 26

Žádost o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně Nadaci na pomoc zvířatům

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1511/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 27

Poskytnutí účelových neinvestičních dotací z Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší na ozdravné pobyty v období od 1.11.2025 do 30.4.2026

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1512/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 28

Schválení projektu, přijetí dotace „Revitalizace bytového domu V. Huga 453/3, Ostrava – Hrabová“ a „Revitalizace bytového domu V. Huga 454/5, Ostrava – Hrabová“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1513/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 29

Schválení Rozhodnutí o poskytnutí dotací pro projekty „Školní sportoviště na ZŠ Gen. Píky 13A“ a „Školní sportoviště na ZŠ Gajdošova 9“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1514/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 30

Změna Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt „Hezky pěšky po Výstavní“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1515/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 31

Změna Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt „Rekonstrukce sportovního centra SC Dubina“ z Národní sportovní agentury

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1516/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 32

Souhlas s přijetím dotace ze 77. výzvy Integrovaného regionálního operačního programu 2021-2027 – Zelená infrastruktura – SC 2.2 (ITI) na realizaci projektu „Regenerace území kolem řeky Lučiny v Ostravě – Radvanicích“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1517/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 33

Souhlas s podmínkami přijaté dotace Ministerstva životního prostředí České republiky z Operačního programu Spravedlivé transformace 2021–2027 pro projekt „Modernizace učeben - ZŠ Slezská Ostrava II“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1518/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 34

Strategický plán rozvoje městského obvodu Poruba na období 2025-2030 s vizí do roku 2040

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1519/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 35

Schválení projektu, přijetí dotace na projekt Rekonstrukce bytových domů 318/42, 319/40 a 320/38, ul. Dělnická, Ostrava-Poruba v rámci programu „Nová zelená úsporám pro období 2021-2025“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1520/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 105

Souhlas s přijetím dotace z programu Dostupné nájemní bydlení pro projekt "Modernizace bytových domů Šenovská 65, 67, 69"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1521/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 106

Souhlas s uzavřením smlouvy o poskytnutí dotace se Státním fondem podpory investic za účelem zajištění financování projektu městského obvodu Polanka nad Odrou „Stavební úpravy víceúčelového objektu čp. 863“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1522/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 122

Souhlas s podmínkami udržitelnosti dle Ministerstva životního prostředí ČR, v rámci programu Nová zelená úsporám, pro projekt „Rekonstrukce bytového domu na ulici Pátova č. 656/4“ a „Rekonstrukce bytového domu na ulici Pátova č. 657/6“

Primátor uvedl, že se jedná o materiál, který obdrželi členové zastupitelstva města na stůl, tzn., že jde o materiál s úvodním slovem předkladatele. Předal slovo náměstkovi primátora Aleši Boháčovi. Náměstek primátora Aleš Boháč předložil úvodní slovo k materiálu, ve kterém vysvětlil důvod předložení materiálu na stůl.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1523/ZM2226/25.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu náměstkyně primátora Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 36

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy Vysoké škole báňské – Technické univerzitě Ostrava na projekt „Měsíční kolonie“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1524/ZM2226/25.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstkyně primátora Dagmar Macháčkové.

Materiál č. ZM_M 37

Informace o stavu zadluženosti města včetně městských obvodů k 30.06.2025

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1525/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 107

Metodika pro sestavování návrhu rozpočtu města Ostravy na rok 2026

Diskuse:

T. Macura řekl, že má dva věcné dotazy. Sdělil, že především vítá, že se v metodice rozpočtu navrhuje vydotovat fond pro Městskou nemocnici Ostrava částkou 200 miliónů korun už v rámci sestavování rozpočtu. První dotaz zněl, zda se již plánuje doplnit Fond pro městskou nemocnici i letos, protože jak všichni ví, tak bylo prozatím vloženo jenom 100 miliónů korun a zbývá ještě 100 miliónů, aby byl naplněn statut fondu. Zopakoval svůj dotaz na to, zda se ještě za rok 2025 doplní fond pro městskou nemocnici, a pokud ano, tak z čeho se bude doplňovat, když se tak nestalo v rámci rozdělení přebytku hospodaření. Dále se dotázal, proč

se neplánuje v rámci metodiky k sestavování rozpočtu s přidělem i do Fondu pro koncertní sál, když je zřejmé, že ty peníze z vlastních zdrojů pro koncertní sál ještě bude třeba dále doplnit s ohledem na interiéry a další věci.

J. Babka řekl, že by chtěl požádat o to, aby někdo rozšířil informace pro zastupitele, jak se město vyrovná s financováním nepedagogických pracovníků v roce 2026 poté, co tato povinnost přešla ze zákona na města a obce, když ví, že např. na úrovni kraje pro střední školy je ten výpadek cca 150 miliónů korun. Dále řekl, že by ho zajímala u neinvestiční účelové dotace městským obvodům ta poslední odrážka na poskytnutí účelových dotací Ostravské sportovní, kdy je predikováno, že půjde po 2 miliónech na městský obvod Poruba, Ostravu – Jih a Radvanice a Bartovice. Dále řekl, že ta metodika obsahuje návrh takový, že v podstatě všechno se bude řídit rokem 2025. Uvedl, že chápe, že v roce 2026 může dojít snad k výraznému snížení cen některých nákladových energií, a proto by se mohli vejít do rozpočtu, který bude odpovídat roku 2025, ale není o tom přesvědčen. Je toho názoru, že toto jejich pravidelné navyšování minimálně o 3 % meziročně, byl alespoň takový základ zejména pro městské příspěvkové organizace, které s tím mohly počítat. Požádal o to, zda by se mohl někdo k těmto námětům vyjádřit.

J. Dohnal poděkoval za všechny dotazy a sdělil, že trošku neodhadl čas, protože je již 11.00 hod. Řekl, že pokud by si toho všiml dříve, tak by celý tento bod otevřel až po polední pauze, protože je toho názoru, že je nějaká debata v rámci metodiky k sestavení rozpočtu čeká. Sdělil, že přeruší projednávání tohoto bodu a vyhlásil podle schváleného programu přestávku do 11.30 hod. Dodal, že po přestávce bude následovat bod diskuse s občany, a poté budou pokračovat v diskusi k bodu č. 107, což je metodika rozpočtu.

Přestávka (11.00 - 11.37 hod.)

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

J. Dohnal po přestávce otevřel projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Oznámil, že první přihláška do diskuse je od paní XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, která bude zastoupena panem Petrem Kaustou, na téma „Dotaz na řešení nároku občanů týkající se výskytu nebezpečného odpadu na zakoupených pozemcích v Ostravě Hošťálkovicích. Předal slovo panu Petru Kaustovi.

P. Kausta řekl: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dámy a pánové, já jsem zde v zastoupení několika rodin. Naše advokátní kancelář Kausta & Ondruš zastupuje celkem čtyři rodiny, a to manžele XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXX.“

J. Dohnal se omluvil a vstoupil panu Kaustovi do příspěvku. Řekl, že si uvědomil, že budou hovořit k Hošťálkovicím a pan starosta Jureček, který je členem zastupitelstva města a ke kterému možná ten dotaz i zazní, byl před sálem odchycen redaktory České televize. Je toho názoru, že by bylo účelné, aby u toho byl a slyšel to, a proto se dotázal pana Kausty, jestli by mohli jeho vystoupení přehodit s druhým vystupujícím.

P. Kausta řekl, že zcela určitě.

J. Dohnal sdělil, že s druhým příspěvkem, který se týká Bedřišky a informace k aktuální situaci se přihlásila paní Lydie Habustová a předal ji slovo.

L. Habustová, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky. Využívám této možnosti, abych vás informovala o další eskalaci situace na Bedřišce. Jak jistě víte dne 11.08. rozhodla rada městské části Mariánské Hory a Hulváky o výpovědi nájemní smlouvy na komunitní centrum spolku N.O.B.L. Výpověď nám byla doručena bez uvedení důvodů s tříměsíční výpovědní lhůtou, a to je skončením nájmu

k 30.11.2025. O výpovědi rada rozhodla hned první pracovní den po festivalu Barvy Bedřišky, kterého se zúčastnilo cca 300 osob a kterému předcházela demonstrace na podporu komunity a jejího zachování v osadě Bedřiška. Dne 15.09. jsme obdrželi také výzvu k odstranění komunitního altánu s termínem do 6.10.2025, a to přesto, že změna jeho původně zamýšleného umístění byla projednána a ústně odsouhlasena rezortním místostarostou městského obvodu, který se slavnostního předání altánu do užívání osobně účastnil. Podle informací dnes ráno, které se k nám z Bedřišky dostaly, očekáváme ještě zrušení souhlasu s umístěním prvků dětského hřiště na pozemku a zrušení nájemní smlouvy na venkovní prostor, který využíváme k našim veřejným aktivitám. Starosta městského obvodu Patrik Hujdus k výpovědi smlouvy komunitního centra v tisku opakovaně uvedl, že na to má vedení obvodu ze zákona právo. Uvedl dále, že radnice chce zjistit, zda by nový provozovatel komunitního centra nebyl pro lokalitu a obvod větším přínosem než současný spolek N.O.B.L. Skutečný důvod výpovědi nám však zůstal zatajen. Činnosti spolku N.O.B.L pro samotnou Bedřišku, obvod i celou Ostravu jsme ve zkratce popsali v námitkách proti výpovědi nájemní smlouvy, které jsme zaslali vedení městské části a vložíme je také vám všem do zastupitelských schránek. Jsem přesvědčena, že žádný externí subjekt nemůže přinést obvodu Mariánské Hory a Hulváky, lokalitě Bedřiška a dokonce ani Ostravě významnější výsledky, než se to povedlo spolku N.O.B.L ve spolupráci s místními obyvateli. Právě obyvatelé Bedřišky jsou důležitými a také jedinými nositeli všech změn v osadě. Tam, kde se městský obvod nestará, síla komunity a její schopnost se organizovat roste. V obou popsanych krocích nejde nevidět jasný záměr vedení Mariánských Hor a Hulvák opětovně poškodit komunitu Bedřišku. Nezpochybňujeme právo městského obvodu nájem vypovědět, nicméně zásadně nesouhlasíme se způsobem, s jakým vedení Mariánských Hor a Hulvák jedná. Takové jednání je v přímém rozporu s morálními hodnotami, nárokem na důstojné a spravedlivé jednání a také s veřejným zájmem a dobrými mravy. Takové chování je naprosto bezpáteří. Již dlouho čelíme znevažování naší práce nejen představiteli obvodu. Už nás nepřekvapují jejich tvrzení odporující faktům či ty, která fakta zkreslují nebo jsou čistě manipulativní, ale jejich lži a polopравdy na nás neulpívají. Čím více lidí v celé republice ví, o jejich špinavé válce vůči vlastním obyvatelům, tím víc oči to sleduje, jak se chovají. Závěrem bych chtěla citovat Eleonoru Rooseveltovou spoluautorku všeobecné deklarace lidských práv a nejdéle sloužící první dámu Spojených států amerických, která řekla o lidských právech následující: „Kde vlastně všeobecná práva začínají? Na malých místech, která jsou blízko domova. Jsou tak blízko, a tak malá, že nejsou viditelná na žádných mapách světa. Přesto jsou světem každého jednotlivého člověka, místem, kde pracuje. To jsou místa, kde se každý muž, žena nebo dítě snaží dosáhnout stejné spravedlnosti, stejných příležitostí, stejné důstojnosti pro všechny bez diskriminace. Jestliže tato práva nebudou nic znamenat zde, budou mít velmi malou váhu kdekoli jinde. Když občané nemohou podnikat akce, aby tato práva udrželi blízko svých domovů, budeme se bezvýsledně snažit jejich rozšíření do širšího světa“. A právě z důvodů zmíněných Rooseveltovou i my budeme nadále bojovat, abychom udrželi základní lidská práva ve svém domově a napomohli tak jejich šíření jinde po světě. Jde totiž o základní principy naší společnosti a na to my na Bedřišce nebudeme rezignovat. Děkuji vám za vaši pozornost.“

J. Dohnal poděkoval paní Habustové za vystoupení a řekl, že se nyní vrátí k úvodnímu vystoupení, protože pan starosta Jureček už dorazil do sálu. Zrekapituloval, že se s příspěvkem přihlásila paní XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, která je na jednání zastupitelstva města zastoupena panem Petrem Kaustou s příspěvkem na téma „Řešení nároku občanů – výskyt nebezpečného odpadu na zakoupených pozemcích v Ostravě – Hošťálkovicích“. Předal panu Kaustovi slovo a zároveň se omluvil za předchozí přerušení.

P. Kausta řekl: „Dobrý den, já jsem zde z pověření a z pokynu mých klientů tak, jak jsem deklaroval dříve. V zásadě zrekapituluji, k čemu došlo. V loňském roce byly městem několika

občanům prodány v katastru obce Hošťálkovice pozemky, které měl ve správě městský obvod Hošťálkovice a za to byly zaplacený kupní ceny. Když to vezmu za ty čtyři klienty v tuto chvíli, tak je to asi deset a půl miliónů korun. V rámci té výstavby, kdy započali výstavbu, tak skrytým té půdy bylo zjištěno, že se tam nacházejí inertní nebezpečné odpady a je to vidět i z fotografií. Jednoduše kdybyste si udělali skládku na svém pozemku, házeli tam všechno, co spotřebujete a zakryli to vrstvami hlíny, tak takové to prostě je, a proto nechali udělat geologický průzkum. Je na to posudek, který už má obec k dispozici s tím, že jsou tam různé benzeny, jsou tam ropné látky, které přesahují až tisíc pět set dvacetkrát normální hodnoty. Ten posudek je, abyste viděli asi tak velký, který to všechno rekapituluje a dokládá, že ty pozemky jsou zatíženy. My jsme zjistili, že na určitém místě byla kdysi asi černá skládka, ekologická zátěž, která není sice evidována, nicméně obec a město o tom muselo vědět z jednoho prostého důvodu, protože když se tam dělali inženýrské sítě, tak v rámci toho musely být tyto věci zjištěny, protože tím výkopem tyto záležitosti jsou zjevné, a pokud samozřejmě město, obec mělo stavební dozor, tak tyto věci musely nějakým způsobem zjistit. Přesto ta lokalita obsahuje minimálně asi tisíc tun těchto nebezpečných látek, které jsou život ohrožující, jsou karcinogenní a není na nich možné bydlet nebo vůbec jakýmkoliv způsobem být, aby to nezpůsobovalo rakovinu, leukémii a jakékoliv další zdravotní problémy. Je to život ohrožující. V návaznosti na tyto zjištění bylo odstoupeno od smluv a podána předžalobní výzva, doručena městskému obvodu Hošťálkovice, které byly prodávajícím v tuto chvíli, a toto se stalo 20.08.2025. S tím, že od té doby město, respektive obvod nereaguje žádným způsobem. Je tam předžalobní výzva a výzva k zaplacení zatím těch škod, tzn. navrácení kupních cen, neboť ty pozemky jsou ztížené vadou, která v tuto chvíli nemůže být rychle odstranitelná. Bude se to asi muset celé odtěžit a nějakým způsobem vyřešit. Současně jsme zjistili, že obec byla informována v letošním roce ještě, než jsme my odstoupili od smlouvy někdy na jaře jiným soukromým subjektem, že byly tato zjištění zjištěna na těch soukromých pozemcích, které si prodávali soukromníci. Přesto obec od té doby neudělala nic, že by sama od sebe řešila tu záležitost, řekla si „Aha, tak my jsme prodali tady našim občanům nebezpečné pozemky, pojďme s tím něco udělat. Pojďme je kontaktovat, pojďme sami se do toho podívat a jestli pro to nemůžeme nic udělat. Ne, hrajeme mrtvého brouka. Je to pro mě překvapující, protože podle našeho zjištění pan starosta městského obvodu tam ty pozemky má, že to pro něj prostě není nějakým způsobem alarmující. Můj zájem a proč jsem tady, a proč jsem z pokynu klienta přišel, je, jednak abych vás o tom informoval, protože možná takovou záležitost nevíte, co prodáváte svým občanům. Víím, že to není nic osobního teď vůči vám všem, že ty informace nemáte a že vám asi předány nebyly. Já to považuji za naprosto šokující něco takového, že v dnešní společnosti jsme zvyklí na ledasco, ale u obce, u města člověk předpokládá férové jednání a nějaké jednání ihned potom, a to se tady neděje. Je tam předžalobní výzva na vrácení peněz, tzn. už došlo k tomu, že ta vada tam je, je to prokázané, obec dostala posudek a dodneška nic nedělá. Jo, byli jsme vyzváni někdy včera přišlo, že se snaží oslovit nějakou firmu, která zatím nedala cenovou nabídku, ale to není o cenové nabídce v tuto chvíli. To není o tom, že by někdo na naše pozemky měl jít. Obec tam má ty samé pozemky a mohla to udělat dávno. Pro mě je to v tuto chvíli apel, aby město učinilo všechno proto, aby to bylo napraveno, kupní cena vrácena mým klientům, protože tam jsou další škody. Jednak úroky a jednak za projektové dokumentace, ty další stavební věci, které musely být provedeny v souvislosti s těmi posudky, aby toto bylo zajištěno. Já víím, že mi uplynul čas, zapípalo to tady, takže já děkuji za vaši pozornost a věřím pane primátore, že nějak osobně v tom učiníte sám nějaké kroky v tom směru, aby to bylo napraveno, co nejdříve.“

J. Dohnal poděkoval panu Kaustovi za jeho vystoupení a předal slovo panu starostovi, který se přihlásil do diskuse, aby mohl reagovat.

J. Jureček na úvod řekl, že tato situace je pro ně opravdu velmi nová, čerstvá, a to v rádech několika dnů. Ihned jak se dozvěděli, že jsou jim vráceny pozemky, že je tam nějaká studie těch

nových majitelů, tak to začali aktivně řešit. Najali si svého právního zástupce, ihned svolali jednání za účasti vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkové a za účasti vedoucího odboru majetkového pana Plutka. Dále řekl, že měl nějaké jednání s panem náměstkem Boháčem a ten zase jednání s panem vedoucím odboru ochrany životního prostředí Valeriánem. Podotkl, že těch schůzek a jednání bylo několik. Jejich právní zástupce ihned několikrát kontaktoval, reagoval a psal protistraně. Uvedl, že jsou samozřejmě připraveni jednat, nicméně nyní si zadali analýzu, protože potřebují připravit studii celé té lokality, aby opravdu věděli, co se v ní nachází, protože ta lokalita je desítky let v územním plánu jako stavební parcely a není v žádných mapách starých ekologických zátěží. V roce 2010 si statutárního město Ostrava nechalo udělat analýzu potencionálních rizik pozemků v rámci Ostravy a taktéž se tam tato lokalita vůbec nenachází, proto oslovili protistranu, aby si mohli udělat tuto analýzu s žádostí o vstupy na tyto pozemky. Bohužel jejich právní zástupce žádal třikrát, přičemž včera naposledy a doposavad jim nebylo vyhověno, tzn., že dokud nebudou mít uzavřenou dohodu o vstupu na dané pozemky, tak danou analýzu ani nebudou moci provést.

J. Dohnal poděkoval panu starostovi za uvedení do problematiky a předal slovo panu Kaustovi, který se přihlásil z balkonu s reakcí.

P. Kausta řekl: „Žádný kontakt nemáme v tomto směru. Ano, byla žádost o vstup na pozemky ohledně analýzy, ale neznám vašeho právního zástupce. Ten by vám měl vysvětlit jednu věc, a to, že odstoupení od smlouvy, předžalobní výzva znamená, k tomu jednání o vrácení kupní ceny, kdy a jak ji vrátíte. Město tam má další dva pozemky a je třeba říci, že tam je přes tisíc tun tohohle a jsou ohroženi všichni. Všichni dokola, kteří už tam dávno bydlí těmi vsaky a těmito nebezpečnými látkami. Vy sám tam máte pozemky pane starosto, hned naproti, takže klidně udělejte tu sondu u vás, ale moji klienti už to dělat nebudou. Oni to udělali, dali vám posudek k tomuto, a to že vy tady máte tisíc schůzek, které jste popsal, nás nezajímá a ani o nich nevíme, že by něco takového se něco řešilo. Vy jste asi nepochopili ten problém předtím, že v tu chvíli bude žaloba k soudu a my se tomu chceme vyhnout, protože pro naše klienty je to další zátěž, další finanční prostředky, které do toho budou muset dávat. Oni přicházeli s důvěrou v tom směru, že kupují něco, co je bezvadné, že to nemá žádnou vadu, a v tuto chvíli se prokázalo, že to tak není. To není jakákoliv námitka, nějaká blbost, že tam rostou bodláky nebo něco takového. Tam je prostě nebezpečný odpad, který v tuto chvíli jaksi ohrožuje celou tu lokalitu a tohle jste asi podle mého názoru nepochopili, takže já bych byl rád, abyste jednali o tom, ať vrátíte kupní cenu a pak si tam vrtejte, dělejte, co chcete třeba deset let. Dělejte studie, ale v tuto chvíli..... To jste měli udělat dávno, než jste to prodali a jestli tady říkáte, že víte o tom, že dříve tam byly problémy, tak to tak je. V roce 2022 se tam dělaly inženýrské sítě a v tu chvíli jste to museli vědět. Pozemky sousedící s cestou, kterou jste tam nechal vybudovat, nebudu spekulovat o tom, jakým způsobem, že tam zrovna i vy máte pozemky, nicméně i při té cestě, která se nedělá tak, že se to dělá na deset centimetrů, ale vyhloubí se to metr, metr a půl, tak musí být a musely být zřejmé tyto zátěže a prostě se to neřešilo. Takže buďte tak laskaví, vraťte kupní ceny našim klientům, zaplaťte jim škody, které byly a pak si tam dělejte studie, jak dlouho chcete a dělejte si tam, co chcete s těmi pozemky.“

Z. Bajgarová řekla, že by se na začátek chtěla zeptat, jestli se jedná o ty pozemky, kdy výstavbu té dopravní a technické infrastruktury spolufinancovalo město Ostrava formou dotace, na základě, kterých má být z těch kupních cen vráceny ty peníze následně městu. *Mimo mikrofon bylo odpovězeno, že je to tak.* Řekla, že to, co zaznělo je relativně jednoznačné a je to nějaký právní postup vůči vrácení kupní ceny. Za sebe doporučila, aby proběhl audit ze strany města vůči prostupu městského obvodu při přípravě a realizaci projektu, protože tam skutečně došlo k tomu, což si velice dobře pamatuje, protože pan starosta na zastupitelstvu města opakovaně žádal o to, aby mu město poskytlo finanční prostředky, že to je klíčová investice městského obvodu za účelem rozvoje městského obvodu a následně tam proběhl skutečně projekt a

výstavba technické infrastruktury a město je pod tím podepsáno. Souhlasila s tvrzením, že by asi v rámci toho projektu toto mohli vědět. Zdůraznila, že to není nezbytně nutné, ale je toho názoru, že by se to rozhodně z jejich strany mělo prověřit, protože se to dotýká přímo financování města, aby nebyla znovu obviněna, že řeší něco, co se týká městského obvodu a není to problém města.

J. Jureček doplnil, že v této lokalitě opravdu nemohl nikdo vědět, co se tam nachází, protože se jedná o starou pískovnu, kde ta činnost byla ukončena někdy na přelomu šedesátých, sedmdesátých let, a rekultivace proběhla z kraje sedmdesátých let. Dodal, že jak už zaznělo, tak osobně tam má postavený svůj domeček, tzn., že podle této argumentace je i on jeden z těch postižených, protože opravdu ani on nevěděl, že se tam něco může nacházet. Řekl, že nestrkají hlavu do písku a chtějí celou lokalitu analyzovat a aby ji mohli kvalitně analyzovat, tak musí udělat sondy všude. Opravil se a řekl, že jsou připraveni dělat vrty a ne, kopané sondy, a pokud se opravdu na ty pozemky nedostanou, tak tu analýzu kvalitně nemohou připravit a nemohou bez toho dále řešit ty pozemky nějakým smířícím řešením.

L. Semerák řekl, že bude mít žádost, která bude mít dvě části, protože si nemyslí, že jsou na zasedání zastupitelstva města schopni celou tu věc jakýmkoliv meritorním způsobem projednat. Ví, že Hošťálkovice jsou spíše menším městským obvodem než větším a majetek, jakkoliv je svěřen městskému obvodu, tak byl města, protože to jinak nejde, tzn., že jedna polovina jeho žádosti je, kdy se díval na náměstka primátora pana Boháče, poskytnout městskému obvodu maximální technickou podporu a další tak, aby se dala celá věc co nejrychleji analyzovat. Dále požádal o nějakou informativní zprávu předloženou na příštím zasedání zastupitelstva města, a to z toho důvodu, který zmínil pan Kausta a sice, že celá záležitost by mohla vést v poměrně nepříjemný reputační problém města. Je toho názoru, že by bylo dobré, kdyby věděli, jakým způsobem se ta věc řeší a případně i napomohli eliminaci nějakého soudního sporu nebo nějakých dalších postupů, které by dle jeho názoru byly pro město minimálně reputačně nevhodné.

A. Boháč řekl, že jsou v koordinaci, viděli nabídku těch průzkumů, konzultovala se na odboru životního prostředí a tak, jak je nabídnuta městskému obvodu, by měla být dostačující pro zmapování celého toho území. Je toho názoru, že bez zmapování toho území se asi nedá úplně jednoduše kvantifikovat, že se jedná o celé území, protože je otázka, kde začíná a kde končí. Sdělil, že ty průzkumy budou důležité, aby si odpověděli, jaké území je kontaminováno nebo není a podle toho poté rozběhnou další práce. Dále řekl, že jak již zaznělo, tak prostředky z prodeje pozemků byly vráceny městu. Podle statutu městský obvod dostává 50 % a 50 % dostává město. Sdělil, že v tomto případě to bylo ještě trochu jinak, protože zaplatil tu půjčku z hlediska infrastruktury, případně že dojde k nějakému vrácení, tak bude zase muset městský obvod nejspíš požádat město, aby podle toho statutu vrátil tu část peněz, protože i město bylo příjemcem z prodeje těch pozemků a tím se to dostane zpátky k občanům, kteří si zakoupili svůj pozemek, pokud se ukáže, že opravdu se na něm nedá provádět, je tam vada, na základě toho, čeho si to koupili. Dodal, že to bude nějaký proces, kdy je rád, že to tam zaznělo, aby zastupitelé věděli, když se peníze budou vracet, bude nějaké rozpočtové opatření, protože bez spolupráce města, to městský obvod nevyřeší. Nyní si musí městský obvod na základě toho průzkumu odpovědět na to, kterým kupujícím bude vrácena ta částka a kterým ne.

P. Kausta se dotázal pana primátora, zda by mohl reagovat.

J. Dohnal předal panu Kaustovi slovo.

P. Kausta poděkoval za udělení slova a řekl: „Já děkuji za ty vstupy. Jenom bych chtěl upozornit na jednu věc. Já jsem byl kdysi také zastupitelem a je třeba myslet na jednu věc. Ti mí klienti mají hypotéky, mají splátky úvěrů a když budeme dělat všechny tyhle zjištění a průzkumy a všechno možné, tak to budou měsíce, možná rok, pak se budete bavit o tom, kdy se vrátí a jakým způsobem se vrátí peníze. Když to teď vrátíme, protože posudek máte, je to

prostě zjevné v tomto směru. Můžeme tam udělat i místní šetření, ale pro nás je důležité, aby se vrátili ty peníze, aby oni mohli jít dál, protože oni teď nemohou stavět a byli by sami proti sobě, kdyby něco dalšího dělali, kdyby tam kopali. Pro ty, kteří tam budou kopat, tak je to nebezpečné, protože tam jsou ty benzeny, jsou tam toxiny úplně brutální. Ten posudek je dlouhý a nebudu to vyjmenovávat. Vraťte ty peníze, nyní to neříkám nijak pejorativně, protože město získá zpátky ten pozemek a můžete si s ním dělat, co chcete. Pak to můžete prodat, ať už se zátěží nebo bez zátěže, jestli to někdo koupí. Tohle je prostě fér postup, si myslím v tomto směru, protože aby oni čekali, spláceli hypotéky a čekali na to, co bude dál a jaký bude záměr, to se mělo udělat dávno. Jestli něco někomu prodávám, tak musím vědět, že je to bez jakýchkoliv závad. Vědělo se, že je tam pískovna? Vědělo, tzn., že i tohle se mělo zjišťovat. Že se dělaly nějaké skládky? Dělaly, takže pojd'me to vyřešit takhle, my nechceme čekat na žádné průzkumy nebo něco takového. Vraťte nám peníze a dělejte si s tím pozemkem skutečně co chcete a jak dlouho chcete. Víím, že je to technicky problematické, jak říkal pan náměstek, nicméně i toto je problém, který bude nějakou dobu trvat. To, že se to obec dozvěděla v řádu dní, to odstoupení bylo z 20.8., tzn., že je to už měsíc pryč a nic se neděje. Měsíce běží a poběží dále, takže já jsem tady proto, abychom docílili toho, že teď už budeme jednat o vrácení peněz a pak si s těmi pozemky udělejte co chcete. Mí klienti už ztratili i to, že prostě jejich projekty jsou k ničemu. Ten projekt nevezmou, jak by si někdo myslel, že mají projekt na dům a teď si najdou někde nějaký jiný pozemek, tak to tam šlehnem. Vííte, tam je i problém v tom, že oni už řekli, že tam není možné vsakování vod, které v rámci stavebního řízení dešťové vody, protože by to ohrožovalo všechny ostatní a možná to bude důležité proto, jestli to ve spodních vodách nejde tento problém do celých Hošťálkovic. Ale my nechce čekat na to až se to vyřeší.“

A. Boháč uvedl, že na městu to bylo sotva deset dní, pracovali na tom poměrně rychle a je toho názoru, že si uvědomují to, že tam lidé chtějí stavět a že do toho dali své peníze, takže to, co říká pan Kausta, je ta část podstatná. Zopakoval, že deset dní trvalo, než se to na městu projednalo, běží to určitou rychlostí, projednávalo se to i na komisi životního prostředí. Podotkl, že pan Kausta byl členem zastupitelstva, takže ví, že při prodeji pozemků města v lokalitách, které nejsou nijak označené jako rizikové se na každém pozemku nedělá vrt dopředu, než se tam má stavět něco jako je rodinný dům, což není významná nebo velká stavba. Zopakoval, že to není praxí města, které má bohužel nějaké ekologické vady, že se na každém pozemku dělá tento vrt. Znovu zopakoval, že na městu je to opravdu sotva deset dní, rozběhly se všechny práce k tomu, aby byla nabídka, která by mohla odpovědět legitimně na to, jaká lokalita a jaké znečištění je, protože i pan Kausta sám řekl a ví, že to nemusí mít dopad jenom na vrácení těch peněz, ale i na celkový problém té lokality, takže proto ty vrty musí být provedeny kvalitně. Dále řekl, že z řeči pana Kausty také pochopil a myslí si, že to se dá spravit při pauze, že by si vyměnili kontakty, aby právní zástupce městského obvodu komunikoval s právním zástupcem, který zastupuje většinu lidí, což věří, že k tomu nyní dojde, aby mohli komunikovat napřímo a nemusí si dopisovat, což určitě také poměrně zrychlí celý ten akt.

J. Jureček sdělil, že možná to pan Kausta neví, protože jejich právní zástupce jedná s jeho kolegou panem XXXXXXXX.

Z. Bajgarová sdělila, že bude reagovat na to, co nyní zaznělo, že není zvykem dělat průzkumy na každé území, s čímž bezesporu souhlasí a dodala, že tam se stavělo. Město, respektive městský obvod tam stavěl a v tu chvíli to, je běžné a nějakým způsobem nakládal s tou zemínou. Uvedla, že je to přímo v území, které se prodává tedy pravděpodobně je kontaminované. Požádala, aby součástí té zprávy, která bude předložena bylo i vyhodnocení toho projektu a té realizační části, protože to spolu přímo souvisí a dokládá to, jestli to městský obvod mohl vědět a vůbec další kroky s tím související.

P. Kausta požádal o udělení slova.

J. Dohnal předal slovo panu Kaustovi.

P. Kausta řekl: „Je to vada, která ať už město vědělo nebo nevědělo, my si myslíme, že vědělo, tak je to vada, která zakládá odstoupení od smlouvy jako takové, tzn. proto bych chtěl, abychom neřešili, já od kolegy nemám informaci, protože u nás to samozřejmě řeší kolega Ondruš, který dneska nemohl, proto jsem tady já, ale nemám informaci o tom, že by byl nějaký návrh nějakého řešení kromě toho, že mělo přijít, že by chtěli vstup na pozemek. Pane náměstků nemáme ani informaci, že s vámi jsou řešeny některé tyto věci a jakým způsobem. To znamená samozřejmě by to asi mělo nějaký vliv, ale pro nás je důležité jednání ohledně toho, kdy a jakým způsobem budou vráceny peníze. Děkuji a nebudu to dále prodloužovat. Děkuji pane primátore za možnost ještě reagovat.“

A. Boháč řekl, že doufá, že pan Kausta vnímá, že ve výsledku spolu hovoří z hlediska oblasti životního prostředí a neřeší nyní meritum z hlediska problému a vady.

J. Dohnal řekl, že jsou na jednání zastupitelstva města, kdy je přesvědčený o tom, že většina členů zastupitelstva města není úplně do detailu s touto věcí seznámena. Připomněl, že se opravdu jedná o záležitost orgánů v Hošťálkovicích, a to ať už tamní rady, tak především tamního zastupitelstva. Souhlasil s tím, co padlo a dodal, že se na to jako město mohou podívat, mohou se podívat na ten samotný proces, jestli proběhl tak, jak by měl proběhnout správně. Dále řekl, že se na to určitě mohou podívat ve vztahu k životnímu prostředí. Podotkl, že pan náměstek tuto informaci ví krátce, takže samozřejmě v tom bude aktivní a mohou se domluvit, že by do příštího jednání zastupitelstva města předložili členům zastupitelstva města nějakou ucelenou informaci, která by tu situaci blíže popsala. Připomněl, že se v tento okamžik jedná čistě procesně, a to i vzhledem ke Statutu města Ostravy jakoby k záležitosti Hošťálkovic. Dále řekl, že se dá předpokládat, že bude město a městský obvod v této věci součinní a minimálně budou hledat cestu, která tu situaci nějakým způsobem rozuzlí. Dále řekl, že eviduje další přihlášky do diskuse, kdy dalším přihlášeným do diskuse je pan Jiří Štefka s příspěvkem „Politická kultura“. Dodal, že v rámci přihlášky je i požadavek na prodloužení příspěvku o deset minut.

Primátor nechal hlasovat o procesním úkonu, a to o tom, zdali by pan Štefka mohl hovořit o deset minut déle, hlasovalo: 10 pro, 9 proti, 18 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.** Předal slovo panu Štefkovi s tím, že se budou držet platného jednacího řádu.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, dámy a pánové, v první řadě musím poděkovat panu primátorovi za poděkování, co jsem mu poslal, takže děkuji. Vráťím se k věci. Čtyři a půl tisíce obyvatel to není málo lidí a s námi, jak jste žertovali předtím vy jako magistrát, tak s námi nyní žertuje Dopravní podnik Ostrava. Jedná se o prodloužení tramvajové trati v Ostravě Porubě a tak, jak to prezentuje nyní paní mluvčí xxxxxxxx a také pan generální ředitel Morys je, si myslím hodně proti lidskosti. Neskutečné, když prezentují jako už skoro hotové a na rozhraní roku 2027, 2028, že už bude jezdit tramvaj nebo může jezdit tramvaj, je příliš odvážné a tito lidé, jelikož šíří nějaký poplašný systém, takže by měli být odvoláni a hodně daleko někde zahnáni. My, co máme bydlení přilehlé k průběžné ulici, my nejsme v kravině, abychom byli jako stádo dobytka. My jsme lidi, tak s námi jako s lidmi jedněte. Jak vy, co se týká zastupitelů, tak i jako Dopravní podnik Ostrava, což je doopravdy za čarou, aby ještě šik nějakých lidí z osmého a sedmého obvodu, že se tvoří proti tomu. Ne, my jsme už utvořili od roku 2016, takže se vzpamatujte, prosím vás. Proč nám ničíte nervovou soustavu? Proč nám ničíte zdraví? Já mám 78 roků a já se nevzdám a nevzdají se mí spoluobčané. My budeme trvat na tom, aby tam ta tramvaj nejezdila, protože už provedení tohoto projektu je nesmysl. Tady se někdo z těch rádoby odborníků dopravního podniku chválil, že nové tramvaje nepískají. Nové tramvaje pískají zrovna tak, jako staré. Postavte se u Elektry nebo se postavte v blízkosti smyčky v Porubě, jak je nepříznivé počasí, pískají a ti lidé, kteří bydlí přímo v oblouku nebo by bydleli přímo v oblouku, kde bude trať, kde bude kolejiště, tak ti budou trpět jak dobytek. A my dobytek nejsme, my jsme lidi. Berte to na vědomí, a to není jenom ten

oblouk. To je o odstranění kruhových objezdů, nahrazení světelným řízením křižovatek. Čili tento projekt se čistě prezentuje jenom tím, dotace shrábnout, rozdělit si dotace a potom, co zbyde, tak rychle nějak zešmatlat tu tramvajovou trať. I tak to můžete zkoušet, ale zkoušejte to doopravdy někde jinde, ne, co se týká Pustkovce, sedmého a osmého obvodu. Jděte s tím někde jinde, kde lidi nebydlí, kde to nebude obtěžovat lidi. Takže byl bych rád, kdybyste to sebrali všichni, jak tady sedíte na vědomí a jednohlasně se zvedli proti tomuto projektu a řekli sami: „Dost. Netrapme ty lidi tam, hod’me to do koše.“ Já, jsem sice měl namířeno o přestávce na pana doktora Semeráka o této věci krátce podiskutovat jako za Ostravu, aby Ostravaci za nás zabojovali, ale na to nevyšel čas, takže já doufám, že ti Ostravaci se za nás trošičku postaví a řeknou: „Netrapme je, hod’me to koše.“ Já, vám všem rozumným lidem, kterým to myslí, nejenom mají titul, ale kterým to doopravdy myslí, všem děkuji.“

J. Dohnal poděkoval panu Štefkovi za vystoupení. Sdělil, že s reakcí se do diskuse hlásí paní Bajgarová.

J. Štefka požádal o písemnou odpověď.

J. Dohnal řekl, že pan Štefka dostane písemnou odpověď. Dodal, že nebudou stavět tramvaj tam, kde nebydlí lidé.

Z. Bajgarová řekla, že to, co tam zaznívá, nemá žádné raciono, protože chtějí po zastupitelstvu města, aby stavělo tramvaj někde, kde nebydlí lidi, skutečně nedává žádný smysl. Dále řekla, že zároveň si nemyslí, že by pan Štefka řekl, že všichni lidé, kteří budou bydlet kolem tramvaje, tak se budou cítit jako *(Podotkla, že zaznělo vulgární slovo, takže ho nebude opakovat.)* Zdůraznila, že tak to skutečně není, protože ta tramvaj nebo jakákoliv dopravní infrastruktura, komunikace, cesty se stavějí proto, aby se lidé mohli potom městě pohybovat a mohli v něm žít. Uvedla, že na to mají dlouhodobě rozdílný názor a sdělila, že se především přihlásila proto, že má za to, že dnes v rámci jednoho materiálu se v podstatě jednohlasně vyjádřili pro podporu tramvaje, protože dnes byl zastupitelstvem města schválen Strategický plán městského obvodu Poruba, jehož vybudování tramvaje je součástí, a pokud se nemýlí, tak celé zastupitelstvo města hlasovalo pro. Nakonec za to všem poděkovala.

J. Dohnal doplnil, že stejně jako nedávno Zastupitelstvo městského obvodu Ostrava Poruba.

J. Štefka požádal o slovo, aby mohl reagovat.

J. Dohnal řekl, že pan Štefka dostane písemnou odpověď a předal panu Štefkovi slovo, na jednu krátkou připomínku.

J. Štefka řekl: „Vážení, ano, v minulosti byl projekt, že tam tramvaj povede. Rozprodaly se pozemky, které měly sloužit právě tomu kolejišti atd. a tím pádem to mělo hasnout. V daném případě je to pro nás doopravdy nevhodné, nejenom jako tak, že to nechceme. Doopravdy se to tam nehodí. A mějte trochu....“

J. Dohnal odebral panu Štefkovi slovo a řekl, že dalším přihlášeným občanem do diskuse na téma „Situace na Bedřišce“ se přihlásil pan Milan Ďurina a předal mu slovo.

M. Ďurina, občan města Ostravy, řekl: „Vážení zastupitelé, vážený primátore, vážení všichni, bohužel se stalo to, co se stalo, chcete dávat výpověď komunitnímu centru, což je za mně nelogické....“

J. Dohnal přerušil vystoupení pana Ďuriny a řekl, že Zastupitelstvo města Ostravy žádnou výpověď nedalo.“

M. Ďurina pokračoval slovy: „Ne, zastupitelstvo Mariánských Hor a rada. Samozřejmě je to nelogické, ale je to vaše rozhodnutí. Chci....“

J. Dohnal opět přerušil vystoupení pana Ďuriny a řekl mu, že to není jejich rozhodnutí, ale je to rozhodnutí orgánů Mariánských Horách a Hulvákách.

M. Ďurina pokračoval slovy: „Dobrý, tak mě můžete přestat opravovat pane primátore, ne snad. Já, vás taky neopravuji při vašich logických keců. No, já nebudu tady všechno házet do jednoho žita. Jak jsem již minule deklaroval, abyste prodali ty pozemky obyvatelům Bedřišky.“

Myslím si, že to je logické myšlení, oni se o to postarají. Můžete tam mít nějakého svého dozorčího, abyste měli přehled, co se tam děje. Myslím, že jsou natolik pracovití a schopní, aby to udělali. Pokud vy si myslíte, že to můžete prodat nějakému zločinci nebo dál, fakt si myslím, že to není normální. Nevím, jak to tedy vypadá, já se tím budu nadále zabývat a myslím si, že to je příkladem. Chci, ale poděkovat všem, kteří minule hlasovali proti těm návrhům, co tady padly. Hnutí SPD, klubu JDETO!!! a Ostravské levici, protože to, co jste předvedli, je proti právníkům jednáním. Děkuji za pochopení.“

J. Dohnal poděkoval panu Ďurinovi za vystoupení a řekl, že dalším příspěvek do diskuse je opět na téma Bedřišky od paní Ilony Rozehnalové a předal ji slovo a dodal, že včera ze křtu knihy odešel brzo.

I. Rozehnalová, občanka města Ostravy, řekla: „Na začátek se chci omluvit panu primátorovi, že jsem zase tady, protože jsme se včera na společné tiskové konferenci k naší literární trilogii Ostrava bavili o tom, že dnes nepřijdu, i když jsme se bavili i o tom, že mě mrzí to obsazení té pracovní skupiny, že tam není dost nezávislých odborníků, což je velká škoda. Každé zastupitelstvo poslouchám on-line i to dnešní a musím říct, že při poslechu ranní diskuse k Bedřišce mě nadzvedlo ze židle, co tady veřejně řekl pan starosta Hujdus na adresu spolku na Bedřišce. Cituji: „Nepřeceňoval bych aktivitu spolku N.O.B.L“. Chci podotknout, že jednání zastupitelstva se nahrává, pořizuje se z něj zápis a sledují ho občané on-line včetně mě. Proto bychom všichni měli pečlivě zvažovat, co zde veřejně řekneme, a v ideálním případě zde nezveřejňovat to, co není pravda. Zpochybňování přínosu spolku na Bedřišce se nejen nezakládá na pravdě, ale bohužel i ukazuje předpojatost pana Hujduse, který předpokládám jako starosta má stejně jako my informace o tom, jak celostátně oceňované aktivity spolku na Bedřišce jsou. Mám potřebu zde zdůraznit, že komunita na Bedřišce je díky paní Xxx XXXXXXX a zmíněnému spolku uváděna napříč republikou za jedinečný příklad funkční komunity. Za všechny bych připomněla názor prezidenta Petra Pavla, který sdílí veřejně opakovaně obdiv k této komunitě, naposledy v červnu letošního roku, kdy se o přístupu současného vedení obvodu vyjádřil takto: „Mrzelo by mě, kdyby silný ekonomický zájem nahradil funkční a životaschopnou komunitu, která jde dalším vyloučeným lokalitám i nám všem v mnohých ohledech příkladem. Věřím, že se městu podaří najít citlivější cestu, která bude stavět na tom dobrém, co v Bedřišce vzniklo. Její příběh si zaslouží pokračování.“ Chci proto poprosit pana starostu Hujduse, aby své veřejné vyjádření ohledně přínosu spolku na Bedřišce tady opravil a nadále jeho přínos veřejně nezpochybňoval. Dále se chci vyjádřit k výpovědi komunitnímu centru na Bedřišce, o kterém jsem se dozvěděla dnes na jednání zastupitelstva města. Nejprve chci poděkovat panu primátorovi, že tu diskusi tady umožňuje. Opravdu už to bohužel není běžné všude, jak vidíme třeba na krajském zastupitelstvu. O to víc mě překvapuje požadavek člena starostů pana Boháče, náměstka primátora, jehož kolegové na kraji opakovaně čelí nemožnosti diskutovat své názory, což všichni vidíme, taky sleduji krajské zastupitelstvo a překvapuje mě, že požadoval, aby nebyla diskutována výpověď v komunitním centru, jelikož výpověď nedalo město, jak jsme viděli na předcházejícím mluvčím panu Kaustovi, tak tam to problém nebyl, přestože to jsou Hošťálkovice, takže opět s tím město souvisí částečně. Chtěla bych tady připomenout, že v materiálu, který jste dostali dneska, nebyla jen informace o rozšíření pracovní skupiny k Bedřišce, ale také to, že rada města rozhodla, cituji: „o sledování dalšího vývoje v lokalitě „Bedřiška“, jakožto sledování dodržování zákonných postupů a hospodárného nakládání s majetkem statutárního města Ostravy“. To znamená, že ten dotaz byl tady legitimní, který tady padl. Proto ten dotaz ohledně toho, proč se dává výpověď oceňovanému spolku, je zcela relevantní. Stejně jako dotaz, proč by měl komunitní centrum vést někdo jiný, když současný spolek jej vede na celostátní úrovni, co se týká kvality a je tím dáván v celé ČR za příklad. Nejen tedy panem prezidentem, ale i dalšími osobnostmi české společnosti, politiky i kultury. Stejně tak je relevantní otázka, s čím konkrétně pan Hujdus v

aktivitách spolku v komunitním centru není spokojen, že dostávají výpověď bez udání důvodu? Protože výpovědi bez udání důvodů funkčním organizacím, takto oceňovaným celostátně je přece nepřijatelný a pro celé město škodlivý krok, i když to nájemní smlouva dovoluje, tak přece toto není logické a nedává to vůbec smysl. Proč něco, co nás reprezentuje jako Ostravany po celé republice, tak my tady jim budeme dávat výpověď, aniž bychom to odůvodnili něčím, co je akceptovatelné. Obhajovat svou výpověď slovy, že by se aktivity spolku neměly přeceňovat, může negativně ovlivnit důvěru občanů i komunit v Ostravu. Navíc takové příklady, jakými jsou aktivity spolku na Bedřišce, Ostrava nutně potřebuje, neboť sociální vyloučení je jedním ze zdejších klíčových témat. Vím, že je to pro vás už otravné, že se tady o Bedřišce diskutuje na každém zastupitelstvu, ale je to strašně důležité a byla bych ráda, kdybyste na to nějak zareagovali a ne, že mě jenom zase posunete, že si odfajfkujeme, že jsem tady něco řekla, protože na Bedřišku nezareagoval na jejich proslov nikdo, takže budu za to vděčná. Děkuji.“

A. Boháč řekl paní Rozehnalové, že nemá problém diskutovat o Bedřišce a dodal, že namítal, že to do toho bodu nepatří. Zopakoval, že to opravdu do toho bodu nepatří. Dodal, že pan Hujdus nad rámec ten bod odpověděl a pak ta diskuse pokračovala dál a prohlubovala se, což je zbytečné, protože se mohli přihlásit k diskusi stejně jako ona a ostatní lidé do toho bodu, kam to patří, a to je diskuse. Uvedl, že diskuse k Bedřišce se vždy vedla buď přímo v bodě, který je přímo věnován anebo v diskusi s občany, a ne v diskusi o činnosti orgánů, které o tom úkonu nerozhodovali, a to je celé.

I. Rozehnalová požádala o slovo na krátkou poznámku. Řekla: „Projednával se materiál, ve kterém ta Bedřiška byla přímo zmíněna. Bylo tam jednání rady, která něco schválila, takže je to relevantní, že se v tom bodě o tom diskutuje. A vy si můžete myslet, že ne, ale prostě někdo jiný si ze své pozice myslel, že ano a není to přece problém. V čem je problém?“

J. Dohnal řekl, že v materiálech z rady města bylo rozšíření pracovní skupiny Bedřiška a na zasedání zastupitelstva města se rozproutila debata, což se musí pana náměstka zastat na téma výpovědi městského obvodu Mariánských Hor, což je něco, co opravdu s informací o činnosti orgánů města nesouvisí. Dodal, že rozumí tomu, že to je Bedřiška a že ta debata může splynout a zopakoval, že pan náměstek to myslel tak, že ta debata měla proběhnout až v tomto bodě.

P. Hujdus řekl, že byl několikrát zmíněn, a proto by k tomu uvedl pár věcí, protože považuje za důležité říct ty věci tak, jak je vnímají i oni a ne, jen tak, jak jsou podávány veřejností. Sdělil, že podle jejich názoru jsou poměrně zkreslené. V první řadě řekl, že ta situace se neeskaluje, ale tu situaci eskaluje několik osob, které neustále na kroky městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky upozorňují média. Dodal, že na to mají právo, ale ta eskalace spočívá v trošičku něčem jiném. Řekl, že před časem schválili nějakou strategii k Bedřišce, už o tom na zasedání zastupitelstva města hovořili několikrát, že postupně budou ukončovány nájemní smlouvy, a to se děje. Pro informaci řekl, že od té doby, kdy tuto strategii schválili, tak požádalo pět nájemců o jiný byt a všem bylo vyhověno. S nabídnutými byty jsou spokojeni a jedna z nájemkyň odešla bez požadavku na jiný byt někam úplně jinam, protože měla jiný zájem. Uvedl, že tu lokalitu opustilo téměř dvacet osob za poměrně krátké období a nyní řeší odchod dalších tří osob, které o to samy požádaly. Dále řekl, že dalším třem nájemcům končí smlouva k 30.9., a ti zatím situaci neřešili, přestože je k tomu vyzvali. Dále k tomu, co se týká počtu obyvatel, řekl, že nyní hovoří ani ne o padesáti lidech a v lokalitě celkem žije celkem zhruba šest dětí do patnácti let. Dále podotkl, že řekl, že by nepřeceňoval tu aktivitu spolku a zdůraznil, že nikdy nedehonestoval spolek v tom smyslu, že by jeho práce nebyla záslužná. Jsou si vědomi toho, že každý spolek může být svým způsobem přínosný. Na druhou stranu upozornil na to, že spolek má nějakou nájemní smlouvu a neustále se jim říká, že ruší komunitní centrum. Zdůraznil, že už dnes jednou řekl, že komunitní centrum nikdo neruší, pouze dali výpověď současnému nájemci a vyhlásili záměr o nový pronájem těchto prostor. Dále uvedl, že je pravda,

že do médií uvedli, že na to městský obvod má právo, protože smlouva říká, že: tříměsíční výpovědní lhůta bez udání důvodu, a to zejména proto, že nechtěli eskalovat tu situaci a uvádět jednotlivosti, které se jim líbí anebo nelíbí v rámci činnosti spolku. Dále paní Rozehnalová řekla, že pokud bude mít zájem, tak se s ní rád potká, mohou si o tom povykládat, ale některé věci mu nepřísluší veřejně komentovat, pokud o to vysloveně nebude zájem. Nakonec řekl, že v každém případě je ten záměr vyhlášený, spolek N.O.B.L se do něj může opět přihlásit, ale také třeba jiné organizace, které by rády dělaly komunitní činnost například i na Bedřišce.

J. Dohnal řekl, že další přihlášku do diskuse eviduje od pana Libora Čecha. Z balkonu se o slovo přihlásila paní Rozehnalová, proto ji předal slovo na krátkou reakci.

I. Rozehnalová řekla: „Bych měla prosbu, zda byste mi mohl zareagovat písemně, a hlavně odpovědět na to, proč rušíte oceňované komunitě komunitní centrum. Tomu spolku, který je oceňovaný v České republice, jestli byste mi to v nějakých bodech sepsal, a pak bychom se sešli až bych měla ty podklady, které bych si předem prostudovala. Děkuji moc.“

J. Dohnal řekl, že věří, že pan starosta je schopen nechat naformulovat důvody, které vedly orgány v Mariánských Horách k tomu, aby se k tomuto kroku rozhodly. Dotázal se, zda je pan Čech přítomen. Sdělil, že je přítomen, uvedl, že pan Čech chce vystoupit s podnětem na úpravu ceníku Integrovaného dopravního systému Moravskoslezského kraje. Předeslal, že jsou na jednání zastupitelstva města a předal mu slovo.

L. Čech, občan města Ostravy, řekl: „Vážený pane primátore, vážení členové zastupitelstva, předpokládám, že se shodneme, že naše město by mělo být místem, kde se vytvářejí rovné podmínky pro všechny generace. Spravedlivý tarifní systém je jedním z nástrojů, jak ukázat, že si vážíme každého občana, a to zejména těch, kteří už odpracovali desítky let svého života a zaslouží si naši úctu i podporu. Senioři přece nejsou pasivní skupina. Senioři často využívají dopravu nejen k udržování kontaktu s rodinou, pomáhají s vnoučaty, ale i k cestám k lékaři a k aktivnímu zapojení do společenského života. Mnozí z nich ještě stále ještě chodí do práce. Veřejná doprava je pro ně životně důležitá, proto bychom měli zajistit, aby nebyli nespravedlivě zatíženi vyššími náklady jen proto, že překročili určitou věkovou hranici. Podpora seniorů není jen sociálním opatřením, je to projev lidskosti, solidarity a úcty k těm, kteří formovali prostředí, ve kterém dnes všichni žijeme. Podnět se týká výňatku tarifu ODIS platného od 15.12.2024 a vychází z tarifu ODIS z přílohy č. 1 „Soubor ceníků“, konkrétně ceník s názvem „Dlouhodobé časové jízdné“, do kterého můžete nahlédnout, máte ho připravený na vašich stolech. Proč u tohoto ceníku řádek tarifní oblasti Ostrava XXL, číslo tarifní zóny 2 končí pro občany v 65 letech? Proč tuto možnost nemají občané starší 65 let? Do 65 let si občané mohou koupit zvýhodněné jízdné pro starobní důchodce, tarifní zónu 1 + 2 za cenu zóny 1 + cenu jedné libovolné zóny z tarifní oblasti XXL v okolí Ostravy, která je v tabulce a mapě označena bleděmodrou barvou, tj. fakt, pokud částky v korunách sečtete. Tarifní oblast Ostrava XXL číslo tarifní zóny 2, která je v tabulce červeným písmem v bílých buňkách si mohou koupit občané jen do 65 let věku. Důvod a argumentace, proč tomu tak je, mohou být různé. Nic však nezmění na faktu, že občané ve věku 65 až 70 let tuto možnost dokoupit si 365denní jízdné pro tarifní oblast XXL okolí Ostravy nemají. Dokonce si tito občané nemohou dokoupit ani 30denní, ani 90denní zvýhodněné jízdné, pro tarifní oblast Ostrava XXL. Podle aktuálního platného ceníku ODIS, aby měl občan stejnou kvalitu cestování, tj. stejné tarifní oblasti a tarifní zóny, které měl zakoupené do 65 let věku, tzn., že mohl neomezeně cestovat s 365denní jízdenkou v tarifní oblasti Ostrava XXL, musí si podle aktuálního ceníku koupit síťovou jízdenku za cenu osm tisíc korun v e-shopu nebo devět tisíc dvě stě korun nákup s obsluhou. Shrnutí, občan zestárl o jeden rok a má sice tarifní zónu 1 zdarma, ale za tarifní zónu 2 musí zaplatit osm tisíc korun v e-shopu nebo devět tisíc dvě stě korun za nákup s obsluhou, což pro občana od 65 let věku je ve výsledku mnohem dražší jízdné, než když byl ve věkové skupině do 65 let. Žádám o doplnění ceníku s názvem dlouhodobé časové jízdné o možnost k 365denní

jízdence tarifní oblasti město Ostrava, tarifní zóna 1 dokoupit 365denní jízdenku pro celou tarifní oblast XXL okolí Ostravy pro věkovou kategorii 65 až 70 let za cenu jedné tarifní zóny XXL okolí Ostravy. Vážený pane primátore, vážení členové zastupitelstva, dovoluji mi vyjádřit upřímné poděkování za vyřízení žádosti o úpravu ceníku pro seniory. Velmi si vážím vaši vstřícnosti a ochoty přizpůsobit podmínky tak, aby vyhovovaly i starším občanům. Vaše rozhodnutí bude mít pozitivní dopad na mnohé z nich a přispějete ke zvýšení jejich komfortu i dostupnosti služeb. Žádám o doslovný zápis mého podnětu. Ještě jednou děkuji za pozornost a přeji mnoho úspěchů ve vaší další práci. S úctou Libor Čech. Děkuji.“

J. Dohnal poděkoval panu Čechovi za vystoupení, které bylo na vteřinu přesně do pěti minut. Poznamenal, že s reakcí se do diskuse hlásí náměstek primátora pan Riger, který si dělal během vystoupení pana Čecha spoustu poznámek.

B. Riger poděkoval panu Čechovi za upozornění. Je toho názoru, že naprosto pochopil o co se jedná. Požádal pana Čecha o to, zda by si mohli pro jistotu vyměnit na sebe kontakt, protože právě začínají připravovat úplně stejný materiál pro následující období, dotázal se, že kdyby náhodou něco málo potřeboval upřesnit, zda by se mu mohl ozvat. Zopakoval poděkování za podnět.

L. Čech z balkonu řekl, že si kontakty mohou vyměnit o přestávce, která se již blíží.

J. Dohnal poděkoval opětovně panu Čechovi za příspěvek. Dále řekl, že jako další je do diskuse přihlášen pan Marek Švajný, který chce vystoupit s příspěvkem na téma „Dotační politika ve sportu“ a předal mu slovo.

M. Švajný, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, zastupitelstvo, dobrý den, pane primátore, já jsem si sepsal nějaké podněty, aby dávaly smysl a abych to stihl do pěti minut všechno pojmout, tak se omlouvám za to, že to budu číst. Mimochodem, kdybyste to potom někdo chtěli osobně řešit, tak budu rád, mám k tomu daleko více, co říct. Na úvod dovoluji, abych se představil. Mé jméno je tedy Marek Švajný a jsem tu dnes jako občan, jsem tu dnes jako sportovec, jsem tu dnes jako trenér a jsem tu dnes jako zástupce členů našeho klubu a jejich rodičů 1. Bruslařského klubu Bud' INline Ostrava, který již vyčerpal všechny nižší instance, aby upozornil na jakési bezpráví, které se děje v oblasti dotační politiky konkrétně podpory celoroční činnosti sportovních klubů. Posledních zhruba pět let se snažím a domáhám se nápravy pokřiveného vnímání a vykládání si podmínek dotačních programů, načež jsem o této problematice informoval již několikrát vedoucí odboru sportu i pana náměstka pro sport potažmo pana primátora. Výsledkem mé snahy bylo, že se před dvěma lety upravily dvě podmínky tohoto dotačního programu. Jako první to bylo explicitní vyjádření celoroční činnosti, a to na 30 tréninkových týdnů za rok, přičemž sportovec, kterého spolek zařadil do žádosti o dotaci má povinnost absolvovat, alespoň jednu tréninkovou jednotku týdně v délce minimálně 45 minut. Druhý bod, který se změnil bylo zvýšení členského příspěvku ze sto korun ročně na pět set korun ročně, jako podmínka pro přijetí této žádosti, což bohužel považuji stále spíše jako velmi výhodnou investiční příležitost nežli podporu sportu, která by vedla, ke zvýšení dostupnosti zájmové činnosti spolku. Ani po těchto podmínkách však nebylo docíleno nápravy ze strany jednoho nejmenovaného spolku, který ovlivňuje i naši činnost. Omlouvám se, že vás takto zdržuji od jiných podstatných záležitostí, které zde řešíte, nicméně já stojím dennodenně před našimi členy v pozici trenéra, předsedy klubu a jejich rodiči a musím odpovídat na otázky, proč ten onen spolek má zázemí a my máme pouze sklad v garáži? Proč oni mají reklamu a my ne? Proč, když mají málo dětí dostávají více peněz? Proč my jezdíme po soutěžích a oni nedělají nic? Proč, když netrénují, přesto dostávají peníze od města? Od doby zavedení kapitálních plateb čerpají každoročně sta tisíce korun na celoroční provoz, přičemž částka obdržené dotace odpovídá členské základně vyšší než dvě stě členů. Problémem však je, že do doby explicitního vyjádření celoroční činnosti v dotačním programu byly jejich tréninky pouze v období květen – červen a září – říjen. Toto byla jejich celoroční činnost. Po změně podmínek však pružně

zareagovali na nastálou situaci a tréninky opravdu vypsalí celoročně. Jenže já se ptám: „Kde je těch dvě stě členů, kteří mají vykonávat tréninkovou činnost alespoň jedenkrát týdně po dobu třiceti týdnů?“ Uvažte sami, spolek, který čerpá dotaci přes dvě stě tisíc korun za rok má průměrně tři členy na jedné tréninkové jednotce, což odpovídá účasti osmi členů na jednom tréninkovém týdnu. To by přece znamenalo dle podmínek dotačního programu, že by měli dostat dotaci pouze na osm členů nikoliv dvě stě. Nemýlím-li se a spolek jako je ten náš s třiceti jedna členy, který dostane šedesát pět tisíc v průměru na tréninkové jednotce má deset dětí, což odpovídá dvaceti dvěma dětem na tréninkovém týdnu. Chápu, že to nyní může být rychlý výčet čísel a je těžké se v tom zorientovat. Myslím si, že ne každému na úřadě je tato situace lhostejná a věřím, že se najdou takoví, kteří by rádi s veřejnými penězi hospodařili efektivněji a skoncovali spolupráci se spolky, které záměrně porušují a zkreslují dotační podmínky, aby se neoprávněně obohatily. Proto budu rád, když se mi v této záležitosti ozvete a můžeme to probrat osobně.

J. Dohnal poděkoval panu Švajnému za vystoupení a řekl, že už o této situaci spolu mluvili a věří, že paní vedoucí odboru sportu tu situaci nějakým způsobem bude řešit, takže budou určitě dále v kontaktu. Požádal pana Švajného o to, kdyby měl podnět ještě více písemně rozpracovaný, zdali by ho mohli obdržet. Zopakoval, že se tím určitě budou zabývat.

M. Švajný požádal o možnost ještě vystoupit.

J. Dohnal předal panu Švajnému slovo na krátkou reakci.

M. Švajný řekl: „Tyto odpovědi jsem již dostal při naší schůzce a od té doby se vlastně nic nezměnilo. Paní vedoucí v tom neviděla žádný problém a dokonce, pokud si dobře pamatuji tak řekla, že tohle vlastně není problém města, ale problém spolků, s čímž já nemůžu absolutně souhlasit, když se jedná o veřejné peníze.“

J. Dohnal řekl, že mu pan Švajný může věřit, že situace doznává posunu.

M. Bednář řekl, že ho to historicky hodně zajímá a požádal o to, aby mohl slyšet trochu více, jestli se provádí kontrola v tomto daném konkrétním případě a jak často jsou prováděny kontroly odborem školství na jednotlivých spolcích právě proto, aby se tyto věci hlídaly.

J. Dohnal požádal o reakci vedoucí odboru sportu paní Mahrovou.

M. Mahrová poděkovala za dotaz. Uvedla, že je pravda, že je pan Švajný navštívil několikrát. Řekla, že opravdu intenzivně po celé dva roky komunikují s mnoha organizacemi, které kolem sportu pohybují. Podněty na tuto konkrétní organizaci, kterou nechtěla jmenovat, se zabývali vážně. Sdělila, že za poslední dva roky razantně zvýšili kontroly na místě a momentálně probíhá velmi intenzivní a velmi hloubková kontrola u daného klubu, a to za období tři let. Ta kontrola je v běhu a chýlí se ke konci. Zdůraznila, že není pravdou, že se tím nezabývají a ani neřekla, že to není věc města a že to je věc klubů. Podotkla, že samozřejmě nejsou schopni, když kluby dávají žádosti a uvádějí členské základny, zkontrolovat při té žádosti, jestli ta členská základna tam je. Mohou to zkontrolovat až při následné kontrole. Dále uvedla, že pro rok 2026 se spojili s Českou unií sportu, a ta jim dala k dispozici svou databázi „IS samospráva“, kterou žadatelé mohou využít při podávání žádosti o dotaci. To bude následně vyimplementováno do elektronické přihlášky města, tzn., že se využívá databáze členů, ať už soutěžních, nesoutěžních, která je zaevidována v České unií sportu.

J. Dohnal poděkoval paní Mahrové za odpověď. Sdělil, že zaregistroval, že se pan Švajný na balkonu hlásí o slovo. Podotkl, že mimořádně a naposled mu předává slovo na krátkou reakci.

M. Švajný řekl: „Kontrola, která probíhá, z úst paní vedoucí, zaznělo, že může pouze udělat kontrolu na místě, což je jednorázová kontrola, ale hlavní a důležitou kontrolou je finanční kontrola účetních dokladů, kterou si samozřejmě každý spolek dokáže udělat tak, aby bylo všechno v pořádku. V momentě, kdy se dva spolky potkávají ve stejný čas na stejném místě, tak vám můžu říct a s čistým srdcem oznámit, že dvě stě členů jsem tam nikdy neviděl. Možná ani za půl roku.“

M. Mahrová řekla, že ta kontrola určitě není zaměřena pouze na doklady a na náklady, které uplatňují a zcela rozhodně se prověřuje členská základna a účast dětí na pravidelných trénincích.

J. Dohnal řekl, že by počkal na to, jak tato konkrétní kontrola dopadne, protože nyní nemá smysl tu situaci dále rozpitvávat. Konstatoval, že žádné další přihlášky do diskuse v tomto bodu nemá, proto bod Dotazy, připomínky a podněty občanů města ukončil a vrátil se k projednávání bodu č. 107.



Materiál č. ZM_M 107

Metodika pro sestavování návrhu rozpočtu města Ostravy na rok 2026

Pokračování diskuse:

D. Macháčková k dotazu ohledně fondu do městské nemocnice, řekla, že fond bude naplněn z rozpočtové rezervy města a pro příští rok bude plnění fondu v rámci přípravy kapitálového rozpočtu. Dále řekla, že statut fondu jim neukládá ho naplnit v plné výši hned na začátku roku. K dotazu k nepedagogickým pracovníkům, řekla, že vidí, že se hlásí náměstek primátora pan Boháč, předala mu slovo, protože tato problematika se projednávala na Sboru starostů s paní náměstkyní Hoffmannovou.

A. Boháč sdělil, že náměstkyně primátora paní Hoffmannová je omluvena z dnešního jednání zastupitelstva, a proto si dovolí říct, že je to stále čerstvé, byť ten zákon platí již od 01.01., nicméně není zcela zřejmé, jaká výše úplně přijde na jednotlivého žáka. Podotkl, že zatím dohoda na Sboru starostů je taková, že akceptují tu částku, která přijde, městské obvody se s ní budou muset od začátku roku popasovat s tím, že budou muset naplnit literu toho zákona, tzn., najít jednotlivé úspory, sloučit školy a školky, které nemají dostatečnou kapacitu do 180 žáků, a poté v průběhu toho se bude postupně vyhodnocovat, jaký to bude mít celkový ekonomický dopad. Případně, jestli budou nějaké požadavky jednotlivých městských obvodů, nicméně zákonodárci tou snahou mysleli úspory a z hlediska výše peněz na jednotlivého žáka je v metodice, která je dnes předkládána, že bude ctěno to, co z ministerstva přijde a takto by to mělo doputovat i na jednotlivé městské obvody. Dodal, že ta výše bude potom ještě dále dopočítávána, protože nejde jednoduše říct, není tam stanovena přesná výše na žáka, jelikož je to zamotané do celkového příjmu RUDu města.

J. Dohnal poděkoval panu náměstkovi za osvětlení k problematice nepedagogických pracovníků. Dále řekl, že by ještě požádal náměstka primátora pana Rigeru, aby se vyjádřil k poddotazu na čerpání Fondu ke stavbě koncertního sálu.

B. Riger řekl, že chtěl dát přednost paní Bajgarové, protože si myslel, že chce reagovat na náměstkyni primátora paní Macháčkovou. K fondu na koncertní halu řekl, že v podstatě dneska disponují částkou 3,2 miliardy korun, kterou mají k dispozici a na cestě je dalších 600 miliónů z Ministerstva kultury, respektive se blíží to, že by ty peníze mohli mít k dispozici. Zopakoval, že k dnešnímu dni mají 3,2 miliardy a v blízkém čase to bude 3,8 miliardy, a to znamená, že minimálně pro první dva roky 2026 a 2027 jsou satureováni, co se týká výstavby. Podotkl, že v tom zůstávají konzistentní tak, jak to bylo pro letošní rok, že by zbytečně hromadili peníze, které se jim budou znehodnocovat na účtech. Uvedl, že je to strategie a rozhodnutí vedení města, kdy jsou toho názoru, že by to nemělo v žádném případě ohrozit vývoj stavby nebo celý projekt.

J. Babka poděkoval paní náměstkyni i panu náměstkovi a dodal, že s jejich odpověďmi není příliš spokojen. Uvedl, že pokud pro rok 2025 na jednoho žáka se vydávalo zhruba 20 580

korun ze státního rozpočtu, což je dneska pase, tak by chtěl vědět, jak rozpočtové určení daní, které bylo navýšeno, koresponduje s těmi faktickými náklady, které na školství v rámci Ostravy vynakládají. Zdůraznil, že mu je jedno, jestli je to město nebo městský obvod. Podotkl, že na úrovni kraje na ty střední školy je to zhruba rozpor ve výši 180 miliónů korun, a proto ho zajímá, jak si s tím rozpočet případně popasuje, byť chápe, že dnes je teprve září, a ta účinnost je pozdější.

A. Boháč panu Babkovi řekl, že je to přesně tak, jak to nyní uvedl. Uvedl, že nyní o tom diskutovali na Sboru starostů, příští týden ve čtvrtek k tomu bude další schůzka s paní náměstkyní, kde přezvýchají jednotlivé změny těch pedagogických, nepedagogických pracovníků, takže je to stále jakoby aktivní, nicméně zatím je předpoklad, že tak jak to tento rok byla částka cca 20 052 korun, tak na příští rok by to mělo vypadat tak, že by ten příjem na toho jednotlivého žáka měl být 35 tisíc a nějaké drobné, což je 15 tisíc korun na jednotlivé žáky krát to, co dostanou do školy. Řekl, že nyní je pouze otázka, které školy už předtím zákonem udělaly nějakou restrukturalizaci v tom, že třeba mají jednotnou jídelnu, mají sloučené některé školy a ty peníze jim vyjdou a těch 15 tisíc by mohlo vyjít. Zdůraznil, že v některých městských obvodech by to opravdu mohlo vyjít šulnul. U některých městských obvodu to bylo třeba tak, že některá ta částka ani do té školy nedoputovala a byla používána a kumulována na jednotlivé opravy nebo investice u některých škol. Dále řekl, že na druhou stranu dokrýt nyní jednotlivé ztráty by bylo asi opravdu nespravedlivé, protože některé městské obvody už přistoupily k tomu, že udělaly restrikce a sloučily. Některé, k tomu budou muset dojít ze zákona, protože ten zákon sebou nedoprovázel jenom peníze, ale on doprovázel i podmínky. Uvedl, že ty kapacity školek nebo škol, které nemají dohromady 180 žáků, tak musí dojít do tří let ke sloučení, s čímž se samozřejmě změní i počet různých nepedagogických pracovníků atd. Zopakoval, že jsou skutečně v živé diskusi v tom, jak postupně to zoptimalizovat a zkusit najít úspory v tom systému, ať už v rámci jednotlivých účetnictvích, nepedagogických pracovníků, v rámci provozu jednotlivých škol, jídelen a dalších věcí, a potom teprve se mohou bavit o dofinancování. Řekl, že zatím je dohoda taková, že to městské obvody povynesou na svých bedrech a v průběhu roku to začnou postupně vyhodnocovat.

J. Babka řekl náměstkovi primátora panu Boháčovi, že mimochodem říct, že v Ostravě budou rušit případně slučovat školy v návaznosti na poměrně zásadní ekonomický vstup související s tím převodem a rozpočtovým určením daní, se mu nelíbí. Uvedl, že nechce zpochybňovat roli zřizovatelů, což jsou městské obvody, ale je toho názoru, že školská politika by si zasloužila, aby minimálně na úrovni zastupitelstva města byli seznámeni s nějakým výhledem. Podotkl, že přece jenom jsou „otcové města“ a „matky města“, takže aby tak závažná vize jako je chození dětí do jednotlivých škol, a tu problematiku slučování škol znají dlouhodobě, která byla např. na úrovni kraje, čili to není žádná marginální záležitost, nechali jenom vést pod tlakem ekonomickým a zákonným rozhodovat jednotlivé městské obvody o tom, kolik škol tady zůstane v roce 2026 případně 2027. Nakonec řekl, že to není námitka, pouze žádá o to, aby rada města takový materiál připravila a zastupitelstvo města s ním seznámila.

J. Dohnal sdělil, že náměstkyně primátora paní Hoffmannová dnes není přítomna, ale uloží ji, aby do příštího zasedání zastupitelstva města připravila informativní zprávu ohledně nepedagogických pracovníků v rámci Ostravy.

A. Boháč řekl, že už to v podstatě zaznělo a je toho názoru, že nebude žádný problém s tím seznámit zastupitelstvo města. Uvedl, že v podstatě, jak se ty jednotlivé městské obvody budou radit, tak to dají dohromady na celý odbor, aby na zasedání zastupitelstva města zaznělo co kde se bude slučovat nebo ne. Neřekl to proto, že by to chtěli dělat s radostí, ale řekl to proto, že ten zákon to ukládá jako povinnost do tří let a není to o kapacitě, ale je to o návštěvnosti jednotlivých objektů. Uvedl, že zákon přímo mluví o počtu žáků, nikoliv kapacitě těch objektů,

takže to je povinností, ale myslí si, že náměstkyně primátora paní Hoffmannová asi nebude mít problém předložit potom celkový materiál.

J. Dohnal řekl, že materiál určitě bude předložen. Dále řekl, že zapomněl na odpověď na téma Ostravská sportovní. Uvedl, že se na městské obvody obrátil spolek Ostravská sportovní, což je spolek, který za své náklady vybudoval určité sportoviště s tím, že aby je mohl dál rozvíjet, tak se obrátil na tyto městské obvody s tím, zdali by se finančně nedokázaly podílet na částečné úhradě provozních nákladů. Sdělil, že městské obvody samozřejmě ve svých rozpočtech tuto položku jakoby neměly namyšlenou, obrátily se na město a město se rozhodlo tuto iniciativu podpořit, protože jim přijde účelná s ohledem na rozvoj spolkové sportovní infrastruktury ve městě. Dále řekl, že nyní dá slovo vedoucímu odboru financí a rozpočtu panu Jančálkovi ještě k těm nepedagogickým pracovníkům.

L. Jančálek řekl, že cítí potřebu to téma ještě doplnit číselně, protože ta debata tady se k tomu vede. Nevede se krátkou dobu a oni s tou změnou byli samozřejmě seznámeni už podstatně dříve. To první, co dělali, je to, že si to spočítali. Upřesnil, že to dělali na datech roku 2024, kdy odbor školství si nechal sčítat náklady na nepedagogické pracovníky a dostali se na částku zhruba kolem 550, 570 miliónů korun. V rámci změny rozpočtového určení daní, která má pomoci financovat tuhle záležitost, dochází k tomu, že obcím byl navýšen vlastně ten podíl na sdílených daních ze stávajícího podílu 24, 16 na 25, 98 v případě Ostravy. Dále řekl, že dále na datech z roku 2024 si propočítali, že by ten finanční bonus pro město měl být zhruba 520 miliónů korun. Zdůraznil, že to ale není vše, co městu v rámci toho financování s tím příštím rokem může pomoci. Řekl, že důležité je myslet také na to, že ta první platba, která ještě, což jsou ty výplaty těch nepedagogických pracovníků, které se budou platit za leden, z tohoto jsou prosincové výplaty, což je 1/12 celkového nákladu. Ta bude financovaná ještě ze státního rozpočtu, ale město ten RUD bude mít změněný již, už od 1. 1., což je další bonifikace, která městu s tím financováním pomůže. Dodal, že další věcí, která možná tady v těch souvislostech trošičku zapadla, je to, že vlastně tak, jak dneska mají nastaveno financování městských obvodů prostřednictvím statutu a neinvestiční neúčelovou dotací, jejíž součástí je i příspěvek na žáka, tak v té chvíli vlastně dneska ví, že dávají 10,75 % ze sdílených daní rovnou do této dotace. Uvedl, že jestliže se městu daňový výnos o půl miliardy zvedne v souvislosti s financováním nepedagogických pracovníků, tak se automaticky bude zvedat i tahle část, která městským obvodům pomůže s tím dalším financováním. Nakonec řekl, že osobně by se rozhodně po finanční stránce neobával, že by v roce 2026 měli v této oblasti problém s financováním.

Z. Bajgarová řekla, že k této věci nemá co dodat. Sdělila, že se každopádně chtěla zeptat v kontextu toho, co bylo řečeno, že ten Fond pro městskou nemocnici bude financován z rozpočtové rezervy na to, jaký je aktuální stav. Podotkla, že neví a možná to v těch materiálech bylo a přehlédla to, v tom případě se omlouvá. Dodala, že se ptá v kontextu toho, že na investiční komisi minulý nebo předminulý týden, na dotaz pana zastupitele Svozila, jestli se bude realizovat investiční akce rekonstrukce náměstí Beneše, bylo řečeno, že z důvodu nedostatku finančních prostředků se realizovat nebude. Podotkla, že ta investiční akce byla dokonce zařazena a měla nějaké finanční prostředky přiděleny v rozpočtu, takže ji celkově ty informace moc nehrají dohromady. Dodala, že aby byla přesná, tak bylo řečeno, že je odložena, protože teď nejsou finanční prostředky, nikoliv že by se neměla realizovat. Sdělila, že to je první část dotazu a nyní přejde k té druhé. Uvedla, že to, co zmínil pan primátor ohledně Ostravské sportovní se jí jeví jako nějaký precedent, který vytváří, že by do metodiky o sestavování rozpočtu najednou chtěli dávat různé subjekty, které něco v Ostravě vybudovaly a město je dotačně podporuje. To ji přijde jakoby hodně nesystémové a neví, jaký je důvod, proč by to mělo být zrovna u tohoto subjektu, nikoliv u jiných. Proč se nemají ucházet o dotaci úplně stejným způsobem a tím vůbec neříká, že by se neměly podpořit, ale dávat dotaci pro nějaký soukromý subjekt, který něco vybudoval v Ostravě? Zdůraznila, že takových je ve městě celá

řada a v metodice pro sestavování rozpočtu je nemají. Přimluvila se za to toto skutečně do metodiky nedávat a řešit to tak, jak se to řeší standardně, protože nevidí ten důvod, proč ano.

J. Dohnal požádal pana Jančálka, aby zkusil odpovědět na dotaz, k tomu naplnění fondu městské nemocnice a k aktuálnímu stavu rezervy.

L. Jančálek sdělil, že by možná rozdělil ten dotaz do dvou oblastí, protože jak bylo řečeno, byla ta záležitost diskutovaná na investiční komisi a tam to v té chvíli vnímá tak, že se baví zejména o kapitálové části rozpočtu a o tom, jakým způsobem on se plní a jaké možnosti jim dává, což je trochu odlišná věc od toho, když se hovoří o rezervách, protože ty se nacházejí v části běžných výdajů a tam ta situace je taková, že aktuální stav rozpočtové rezervy je 200 miliónů korun. Uvedl, že je samozřejmě do konce roku čekají další výdaje, které budou muset z té rozpočtové rezervy realizovat, ale umožňuje jim ta rozpočtová rezerva určitým způsobem participovat na naplnění fondu, takže je to možný zdroj pro naplňování fondu pro městskou nemocnici. Dále řekl, že jako každý rok budou tradičně dělat revizi rozpočtu, toho aktuálního roku čili budou hledat úspory jak v běžných, tak v kapitálových výdajích. Předpokládá, že ty jako každý rok jim dají určitou možnost, vytvořit si jakýsi balík finančních prostředků, který může být opět použit tady tímto způsobem, třeba právě k naplnění toho vkladu do fondu pro městskou nemocnici.

B. Riger řekl, že se chce vyjádřit k tomu náměstí Edvarda Beneše. Sdělil, že v podstatě o ničem takovém zatím nebylo rozhodnuto. Dodal, že kapitálový rozpočet na příští rok bude velice napnutý, ty peníze z RUDu, kdy neví, kolik je to přesně, ale asi necelá půlmiliarda, která jim chyběla už pro letošní rok. Uvedl, že v minulém roce při sestavování rozpočtu pan Jančálek našel peníze, kterými dokázali ten kapitálový rozpočet vlastně udržet v hodnotě, ve které potřebovali. V letošním roce samozřejmě přijímají určitá opatření, baví se ještě o některých možnostech, takže vlastně asi dneska ví o nějakých 250 miliónech, které najdou, ale bude to velice těžké, aby satureovali celý rozpočet a chybějící půl miliardy. Nakonec řekl, že opravdu nějaké drobnější projekty budou muset být pozastaveny nebo některé budou muset být lehce odsunuty v čase. Není to nic kritického, nicméně ty peníze chybí a budou chybět do té doby, než bude RUD upraven.

O. Němeček sdělil, že byl součástí pracovní skupiny pro městskou nemocnici a za to děkuje. Uvedl, že to bylo nesmírně zajímavé, ale tahle diskuse ho přivádí k otázce, jak to vypadá tedy s generelem. Řekl, že už na té pracovní skupině něco řešili. Ví se, že kapitálový rozpočet, je napnutý, Fond pro rozvoj městské nemocnice nebyl navýšen, a proto se chce jednoduše zeptat, aby to slyšeli všichni zastupitelé, a aby byli informováni, zdali se teda v něm bude pokračovat nebo ne.

M. Mariánek řekl panu Němečkovi, že mu hrozně rád odpoví. Uvedl, že nyní jsou u metodiky rozpočtu, a ve svém bloku má pak body k fondu, tak by to přesunul tam, aniž bych se tomu chtěl vyhnout. Je toho názoru, že prohlašovat nyní metodiku je teď důležitější.

J. Dohnal uvedl, že pan zastupitel přikyvuje hlavou, že s tímto postupem souhlasí.

K. Šebestová řekla, že by ji zajímala odpověď na tu Ostravskou sportovní, protože taky ji to dost zaujalo.

J. Dohnal řekl, že je toho názoru, že k tomu došli z toho důvodu, protože oni se nemůžou jakoby vejít do městských dotačních titulů, a proto se k tomu přistupuje takto. Uvedl, že ten projekt je opravdu jakoby velmi specifický, protože se jedná o spolek, který za své peníze často jakoby na městských pozemcích a v majetku města buduje vlastní infrastrukturu, ale on sám ji jakoby pouze provozuje, nikoliv není tím koncovým uživatelem. Dodal, že to ještě konkretizuje a zodpoví to písemně. Zopakoval, že je toho názoru, že jedním z těch důvodů bude, že nenašli dotační titul, kde by je byli schopni zařadit.

K. Šebestová sdělila, že neví, o jakém projektu pan primátor mluví. Sdělila, že se akorát podívala na webové stránky Ostravské sportovní a nabízejí údržbu, regeneraci přírodních

umělých fotbalových ploch atd. Nabízí nabroušení sekačky a zařídí kompletní servis. Dotázala se, proč zrovna oni jsou v návrhu metodiky. Uvedla, že by chápala, kdyby tam byly teda i jiné spolky, jiné organizace, které dělají taky bohužel činnosti napříč Ostravou. Dotázala se, zda by to nešlo z té metodiky opravdu jako zatím vyčlenit a řešit to potom jako od ledna nějakou speciální dotací nebo něčím podobným.

J. Dohnal řekl, že to může být jedna z variant, ale nyní si vyhodnotili tuto cestu s tím, že nechce nyní jakoby znevažovat broušení sekaček a podobně. Řekl, že Ostravská sportovní vlastně, kdy ho kolegové možná doplní z těch obvodů, kterých se to týká, provozuje velké sportoviště, které vybudovala na Ostravě - Jihu, v Ostravě Radvanicích a Bartovicích a v Ostravě Porubě. Jsou to vlastně i ty tři obvody, které jakoby požádali o příspěvek z rozpočtu města s tím, že opravdu se jedná o velké sportovní celky, takže nemluví o tom, že by se brousili někde nějaké nože do sekaček, ale mluví opravdu o příspěvku na provoz a rozvoj velkých sportovišť, které potom slouží potřebám těch městských obvodů.

Z. Bajgarová zdůraznila, že je toho názoru, že meritum věci je v tom, že se hovoří o metodice sestavování rozpočtu, tohle je individuální dotace jednomu subjektu, a to prostě nesouvisí s metodikou. Dodala, že ji to je líto, ale kvůli tomu třeba nebude moct ten materiál podpořit, takže to za sebe dopředu deklaruje a opravdu to považuje velmi nestandardní.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 38 pro, 1 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1526/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 108

Zpráva o plnění rozpočtu města Ostravy za 1. pololetí roku 2025

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1527/ZM2226/25.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 38

Deklarace veřejného zadavatele k potřebnosti rozvoje a míry spolufinancování sociálních služeb

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1528/ZM2226/25.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu náměstka primátora Zbyňka Pražáka a člena rady města Michala Mariánka.

Materiál č. ZM_M 39

Žádosti právnických osob o prominutí odvodů za porušení rozpočtové kázně

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1529/ZM2226/25.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společným materiálům primátora a náměstka primátora Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 109

Návrh neuplatnit předkupní právo k části pozemku a návrh písemného souhlasu se zcizením části pozemku v k. ú. Mošnov, obec Mošnov, v lokalitě Malé Rozvojové zóny Ostrava - Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1530/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 110

Dohoda o zrušení zákazu zcizení a zatížení pro projekt "Městečko bezpečí"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1531/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 111

Návrh dalšího postupu souvisejícího s realizací výstavby a provozu areálu výrobního charakteru, lokalita Mariánskohorská - MIXIDES, a.s.

Primátor uvedl, že u tohoto materiálu vzešel na poradě předsedů politických klubů požadavek na předklad a předložil úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1532/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 112

Návrh dalšího postupu související s prodejem pozemků v rámci obchodního areálu Mariánskohorská v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Primátor uvedl, že u tohoto materiálu vzešel na poradě předsedů politických klubů požadavek na předklad a předložil úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1533/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 113

Návrh uzavřít Dodatek č. 2 ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení, uzavřít Dohodu o zrušení předkupního práva a zákazu zcizení a dohodu o zřízení předkupního práva a zákazu zcizení, lokalita Keltičkova

Primátor uvedl, že u tohoto materiálu vzešel na poradě předsedů politických klubů požadavek na předklad a předložil úvodní slovo k materiálu.

Diskuse:

J. Dohnal řekl, že do diskuse k tomuto bodu se hlásí starosta Městského obvodu Slezská Ostrava pan Richard Vereš a předal mu slovo.

R. Vereš řekl, že jenom v návaznosti na to, že součástí záměru byla také podmínka, že s obsahem smluvní dokumentace musí vyslovit souhlas orgány městského obvodu, tak chce doplnit, že zastupitelstvo městského obvodu obsah tohoto dodatku projednalo na svém zasedání včerejšího dne a vyslovilo s jeho obsahem souhlas.

J. Dohnal poděkoval panu starostovi za doplnění informace.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1534/ZM2226/25.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu náměstků primátora Lucie Baránkové Vilamové a Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 40

Přijmout dar úseku silnice včetně pozemků a mostů v k.ú. Moravská Ostrava a v k.ú. Slezská Ostrava a uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje v rámci projektu „Modernizace ulice Na Karolině – Most ul. Na Karolině“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1535/ZM2226/25.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu náměstků primátora Zbyňka Pražáka a Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 41

Návrh darovat nemovité věci v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava (ul. Rolnická)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1536/ZM2226/25.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 42

Návrh zrušit usnesení zastupitelstva města č. 1369/ZM2226/23 ze dne 14. 5. 2025 - bod 4), návrh nekoupit a koupit spoluvlastnické podíly ve výši 1/4 na nemovitých věcech v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava, návrh svěřit spoluvlastnické podíly na nemovitých věcech městskému obvodu Polanka nad Odrou

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1537/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 43

Uzavření Dodatku č. 1 k darovací smlouvě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1538/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na uzavření dodatku č. 17 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Dětské centrum Domeček

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1539/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh na uzavření dodatku č. 30 ke zřizovací listině Čtyřlístek – centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace – odejmutí pozemků a jejich následné svěření do správy městskému obvodu Petřkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1540/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh přijmout darem nemovité věci a návrh zrušit a zřídit věcná břemena, návrh svěřit nemovité věci městskému obvodu Poruba, vše k. ú. Poruba, obec Ostrava (investiční akce „Cyklistické propojení Poruby s Vřesinou“)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1541/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh přijmout darem nemovité věci v k.ú. Krásné Pole a k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava, a návrh svěřit nemovité věci příslušným městským obvodům

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1542/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh darovat část pozemku parc.č. 71/202 v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava, do vlastnictví Moravskoslezského kraje (areál integrovaného výjezdového centra)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1543/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh na záměr města darovat pozemky v k.ú. Vřesina u Bílovce, obec Vřesina, do vlastnictví Obce Vřesina (lokalita ul. Rudná, Mešnická)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1544/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh darovat část nemovité věci v k. ú. Nová Plesná, obec Ostrava (Správa silnic Moravskoslezského kraje)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1545/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh darovat části nemovité věci v k. ú. Stará Plesná, obec Ostrava (Správa silnic Moravskoslezského kraje)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1546/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh na záměr města darovat nemovitou věc v k. ú. Poruba, obec Ostrava (areál Fakultní nemocnice Ostrava)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1547/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 53

Návrh nesouhlasit se záměrem města darovat pozemek v k. ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1548/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 54

Návrh na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu pozemku v k. ú. Hrabůvka, obec Ostrava, od ČR-Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1549/ZM2226/25.**

Primátor sdělil, že je 13.30 hod., a proto dle schváleného programu vyhlásil přestávku.

Přestávka (13.30 - 14.02 hod.)



Materiál č. ZM_M 55

Svěření SO 127 – pozemní komunikace městskému obvodu Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1550/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 56

Odejmutí majetku ze svěřeni městskému obvodu Proskovice, mostní objekt „Most přes Dolový potok“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1551/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh na svěřeni pozemku p.p.č. 491/30 a částí pozemku p.p.č. 491/1, vše v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava, městskému obvodu Nová Ves, na základě žádosti příslušného městského obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1552/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 58

Svěření movitých věcí městskému obvodu Michálkovice a městskému obvodu Radvanice a Bartovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1553/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 59

Návrh na svěřeni nemovitých věcí v k. ú. Hrabová, obec Ostrava, městskému obvodu Hrabová

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1554/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 60

Návrh na záměr města směnit pozemek v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, za pozemky v k. ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1555/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 61

Návrh směnit části pozemků v k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava (u ul. Malostranská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1556/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 62

Návrh směnit části pozemků v k. ú. Nová Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1557/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 63

Návrh na záměr města směnit části pozemků v k. ú. Hrabová, obec Ostrava (lokalita ul. Paskovská, Bažanova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1558/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 64

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k. ú. Poruba, obec Ostrava (lokalita Studentská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1559/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 65

Návrh uzavřít Smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci a o zřízení věcného práva - nemovitá věc v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1560/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 66

Návrh na záměr města nesměnit a směnit nemovité věci v k.ú. Poruba, k.ú. Hrušov, k.ú. Hrabová a k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava v rámci stavby „Propojení Francouzská – Rudná“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1561/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 67

Návrh koupit nemovitou věc v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava (ul. Okolnice) a její svěření městskému obvodu Krásné Pole

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1562/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 68

Návrh koupit spoluvlastnické podíly na nemovitých věcech v k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1563/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 69

Návrh koupit část nemovité věci v k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava, a návrh na její svěření městskému obvodu Polanka nad Odrou (ul. Jiřího Krále)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1564/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 70

Návrh uzavřít Kupní smlouvu – nemovité věci v k.ú. Spálov, obec Spálov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1565/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 71

Návrh nekoupit pozemek parc.č. 238/3 v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava (lokalita ul. Rudná, Sirotčí)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1566/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 72

Návrh neuplatnit předkupní právo a návrh na záměr města prodat spoluvlastnické podíly na nemovitých věcech – vše k.ú. Komorní Lhotka, obec Komorní Lhotka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1567/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 73

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava (lokality ul. Kořenského)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1568/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 74

Návrh na záměr prodat část pozemku v k. ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1569/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 75

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Primátor řekl, že se jedná o materiál s úvodním slovem předkladatele a předal slovo náměstkovi primátora Jiřímu Vávrovi.

Náměstek primátora Jiří Vávra předložil úvodní slovo k materiálu.

Diskuse:

K. Malík poděkoval panu náměstkovi za předklad, ze kterého se dle jeho názoru nedozvěděli nic, co by už z toho materiálu nevěděli. Sdělil, že na včerejší poradě předsedů politických klubů požádal o doplnění materiálu o situační zakres, protože ten považuje za důležitější než vizualizaci, která tam je. Podotkl, že vizualizaci jim dnes umělá inteligence udělá za minutu.

J. Dohnal podotkl, že vidí pana náměstka, jak kráčí k panu zastupiteli Malíkovi.

K. Malík řekl, že by možná bylo fajn, kdyby to dostali všichni zastupitelé, protože nechce být sobecký. Konstatoval, že se nejedná o situační zakres. Dodal, že to podpoří, jedná se o záměr, pouze to meritum bylo v tom, že sami manželé XXXXXXXX tam psali, že ten apartmánový dům budou možná stavět, takže chtěl vidět reálný situační výkres od projektanta.

J. Vávra připomněl, že je to zatím záměr, tzn., že všechny detaily budou dál projednány.

J. Dohnal řekl, že určitě pohlídají, aby u samotné koupě byl tento materiál doplněn.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1570/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 76

Záměr města prodat část pozemku v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava (ul. Michalská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1571/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 77

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava (lokalita Družební)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1572/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 78

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Sedlnice, obec Sedlnice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1573/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 79

Souhlas se záměrem města prodat část pozemku v k. ú. Přívoz, obec Ostrava (lokalita ul. Šafaříkova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1574/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 80

Návrh nesouhlasit se záměrem města prodat část pozemku v k. ú. Nová Bělá, obec Ostrava (lokalita ul. Na Šancích)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1575/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 81

Návrh nesouhlasit se záměrem města prodat část pozemku parc. č. 2024/1 v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1576/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 82

Záměr města prodat části pozemků v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava (ul. Michálkovická)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1577/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 83

Návrh na záměr města prodat části pozemků v k.ú. Proskovice, obec Ostrava (lokalita ul. V Úvoze)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1578/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 84

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Mariánské Hory, obec Ostrava (lokalita Jablonského)

Diskuse:

Z. Bajgarová se dotázala, zda to má chápat jako záměr adresní.

J. Vávra požádal o odpověď vedoucího odboru majetkového pana Plutka.

V. Plutko uvedl, že se nejedná o záměr adresný a nabídku může podat jakýkoliv subjekt.

Z. Bajgarová poděkovala panu vedoucímu za odpověď a sdělila, že si to z toho textu myslela. Dále řekla, že v tomto případě to vnímá jako lokalitu, která je relativně frekventovaná nebo významná pro Ostravu, i když se jedná o to, že sousední pozemky jsou ve vlastnictví toho původního žadatele tak, jak to bylo nyní potvrzeno. Záměr adresný není a tím pádem by považovala v tomto případě u takto relativně zásadního pozemku asi za transparentní, aby bylo sděleno, kdy ten záměr bude viset a na základě čeho se bude rozhodovat o výběru toho uchazeče. Zdůraznila, že nic z toho, co běžně v těch materiálech bývá, tam v této chvíli není a dotázala se proč.

V. Plutko sdělil, že je to standardní záměr, který byl prakticky projit všemi stanovisky a je nyní schvalován klasicky na úřední desku. Podotkl, že město má mnoho záměrů, u kterých samozřejmě nejsou stanoveny jenom lhůty k podání nabídek. Samozřejmě pokud budou obdrženy nabídky před zpracováním následujícího materiálu, tak budou všechny nabídky vzaty v potaz.

Z. Bajgarová řekla, že takto je běžně postupováno u malých a bezvýznamných pozemků, což je samozřejmě úplně v pořádku. Dodala, že by byla aspoň ráda, kdyby zaznělo dokdy se vlastně očekává, že ti žadatele mohou podat ty své nabídky a podle čeho budou ty jejich nabídky hodnoceny tak, aby minimálně tímto způsobem bylo dostáno nějaké transparentnosti. Je toho názoru, že s ohledem na to, že hovoří o městské třídě, o relativně významném místě, tak by měli postupovat tak, jak se postupuje u těch větších prodejů, nikoliv jako u nějakých pásů, kde se narovnávají nějaké vztahy nebo něco podobného.

V. Plutko řekl, že k tomu nemá asi co dodat, protože má za to, že reagují na jakousi poptávku po prodeji. Za tímto účelem byl zpracován materiál a samozřejmě bude na konečném rozhodnutí zastupitelstva města, zda dojde k odsouhlasení v této podobě, kdy mají žadatele, který chce využít právě své objekty v okolním prostoru.

J. Dohnal řekl, že by to taky neviděl tak dramaticky a dodal, že při samotném prodeji samozřejmě budou to finále znát.

Z. Bajgarová se dotázala na to, dokdy je možno se do toho záměru přihlásit.

V. Plutko odpověděl, že fakticky až do schválení případné kupní smlouvy v rámci zastupitelstva města. Projednání kupní smlouvy předpokládají v rámci prosincového zasedání zastupitelstva města.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1579/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 85

Návrh nesouhlasit se záměrem města prodat pozemky a část pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava (lokalita ul. Dolní a Výškovická)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1580/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 86

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava (lokalita ul. Svazácká)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1581/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 87

Návrh na záměr prodat části nemovitých věcí v k. ú. Poruba-sever, obec Ostrava (objekt Zuzana)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1582/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 88

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k. ú. Svinov, obec Ostrava (lokalita Nad Porubkou)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1583/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 89

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k. ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava (lokalita Petřkovická, Kamínky)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1584/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 90

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Svinov, obec Ostrava, v rámci veřejně prospěšné stavby RS 1 ŽST Ostrava - Svinov (vysokorychlostní trať)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1585/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 91

Návrh prodat spoluvlastnické podíly na nemovitých věcech v k.ú. Lichnov u Bruntálu, obec Lichnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1586/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 92

Nesouhlas se záměrem města prodat pozemky v k. ú. Hrušov, obec Ostrava (ul. Vývozní)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1587/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 93

Návrh na záměr města neprodat pozemek v k. ú. Mariánské Hory, obec Ostrava (lokalita Železárenská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1588/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 114

Návrh na záměr města směnit pozemky v k. ú. Krásné Pole ve vlastnictví statutárního města Ostravy za pozemky v k. ú. Pustkovec ve vlastnictví fyzických osob

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1589/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 115

Návrh koupit nemovitou věc v k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava (ul. 5. května)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1590/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 116

Návrh na záměr města prodat část pozemku ve strategické průmyslové zóně Ostrava - Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1591/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 117

Návrh na záměr města prodat části pozemků v k. ú. Poruba-sever, obec Ostrava (ul. Opavská, Martinovská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1592/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 118

Návrh prodat pozemek v k. ú. Krásná pod Lysou Horou, obec Krásná

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1593/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 119

Záměr města prodat pozemek a části pozemků v k. ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1594/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 120

Návrh města prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava společnosti ČEZ Distribuce a.s. (lokalita Na Karolíně, ul. K Trojhalí)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1595/ZM2226/25.**



Primátor oznámil, že se dostávají k bloku materiálů členky rady města Markéty Langrové.

Materiál č. ZM_M 94

Návrh na prominutí odvodu BD Porubská 549 z poskytnuté neinvestiční účelové dotace v rámci Programu na zachování a obnovu kulturních památek a významných městských staveb z výzvy č. 3 – městské domy a industriální dědictví

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1596/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 121

Zpráva o uplatňování Územního plánu Ostravy za období 2020-2024

Diskuse:

Z. Bajgarová řekla, že má k tomu pouze jednu záležitost. Uvedla, že v rámci tohoto bodu je řešena problematika komunikace u Heřmanických rybníků, ta čtyřproudová komunikace, kde je uvedeno, že nemůže být ten územní plán změněn z toho důvodu, že je to řešeno nadřazenou dokumentací kraje. Dotázala se na to, jaký je dlouhodobý záměr města právě s lokalitou Heřmanických rybníků versus halda. Chápe to stanovisko, které je tam napsáno, ale má za to, že město může iniciovat nějakým způsobem vůči Moravskoslezskému kraji změnu tohoto řešení. Podotkla, že v tom materiálu se tváří, že ho to vlastně nezajímá. Zdůraznila, že pokud budou vnímat Heřmanické rybníky jako lokalitu významnou a rekreačně třeba rozvojovou, tak je asi nasnadě, že ta komunikace tam může být překážkou. Zajímalo by ji, jak město v tuto chvíli uvažuje a jestli hodlá činit nějaké kroky k tomu a případně jaké, aby tu situaci vyřešilo, protože i s rekultivací té haldy asi z toho dlouhodobého hlediska je to něco, co by bylo na místě. Řekla, že asi nepotřebuje nezbytně nutně odpověď hned, pouze to chtěla otevřít jako téma.

Nakonec řekla, že by ji mohli zaslat například písemné vyjádření, aby se tím nyní nemuseli zdržovat. Zopakovala, že je toho názoru, že ta lokalita pro Ostravu může být z toho dlouhodobého hlediska velmi významná a nerada by na to rezignovala.

J. Dohnal sdělil, že bude zasláno písemné vyjádření.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1597/ZM2226/25.**



Primátor oznámil, že se dostávají k bloku materiálů člena rady města Michala Mariánka.

Materiál č. ZM_M 95

Zpráva o čerpání finančních prostředků Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava za 1. pololetí 2025

Diskuse:

M. Mariánek podotkl, že navazuje v kontextu diskuse v rámci projednávání metodiky rozpočtu a reaguje na dotaz pana Němečka. Řekl, že součástí materiálu, který schválili ke generelu, bylo zajistit externí financování, protože např. když dnes hovořili o projektu výstavby nových Bazalů, tak schvalovali memorandum, kde mají zajištěné nějaké externí prostředky na úrovni Moravskoslezského kraje a další zdroje jsou v jednání. Uvedl, že učinili několik jednání, a to jak na úrovni státu, tak na úrovni kraje, případně se snažili zajistit externí prostředky z evropských zdrojů. Řekl, že nebyli příliš úspěšní a možná by spíš řekl, že byli neúspěšní. Na úrovni státu v tuto chvíli nezískali žádnou finanční podporu pro výstavbu. Na úrovni kraje budou v tuto chvíli upřesňovat svoje požadavky vyjádřeny penězi, které by v tomto smyslu po Moravskoslezském kraji chtěli na pomoc s tou výstavbou, a to v kontextu toho, že je asi dobré si připomenout, že městská nemocnice nebo zajištění zdravotnických služeb není kompetencí samosprávy, kterou by měli ze zákona svěřenou. Nicméně tím garantem je Moravskoslezský kraj potažmo stát, takže je toho názoru, že by stát i kraj měli být logickými partnery při takto obrovském projektu. Dále uvedl, že na úrovni té evropské legislativy nebo těch možností závěr těch jednání je ten, že jednak je možno částečně financovat věci, a to, ale dílčí. Uvedl, že se jedná o věci týkající se např. energetiky či kybernetické bezpečnosti. Dále řekl, že jim bylo řečeno, že ta Evropská komise půjde cestou finančního úvěrování čili podobným modelem jako je u koncertního sálu, tzn., že to bude úvěr spojený s nějakou dotací, která je ve výši 25 %. Sdělil, že určitou nadějí nebo možností, na kterou se osobně těšil, že je posune vpřed, byla možnost financovat projektovou dokumentaci z evropských prostředků, které spravuje Moravskoslezský kraj, kde však neuspěli, neboť ten náklad na ty projekty jsou tam maximálně ve výši 5 milionů korun. Podotkl, že to nyní neví přesně, a to ho přivádí k tomu, že v rámci té přípravy chtěli zpracovat něco, čemu se říkali technická studie. Čili někdo shromáždí všechny podklady proto, aby se to potom celé kompletně projektovalo. Zakázka byla vyhlášena a přihlásili se jenom dva zájemci s obrovským rozpětím cen. Řekl, že nakonec od té zakázky ustoupili. Když potom diskutovali možnost to projektovat celé najednou, protože tak, jak se na pracovní skupině shodli s paní Bajgarovou, že když nejsou projekty, tak se hůře ty peníze na to shánějí. Zdůraznil, že opravdu u projektu městské nemocnice, kde hovoří o nějakých necelých 6 miliardách bez daně, hovoří o projektové přípravě ve výši sta milionů

korun. Sdělil, že tam si myslel, že získají nějaké externí prostředky, ale to se v tuto chvíli nestalo a vlastně i díky tomu, nyní přiznává, že ten projekt jako takový stojí, protože i v kontextu toho, jak se jeví ten fiskální rok, tak mu to přijde, že to snad ani není odvážné, připravovat projektovou dokumentaci např. za čtvrt miliardy, když nemají zajištěno to návazné financování.

O. Němeček poděkoval panu Mariánkovi za upřímnou odpověď a potvrdil, že ten projekt skutečně stojí. Uvedl, že se v pondělí dotazoval na Zastupitelstvu Moravskoslezského kraje a snažil se to podepřít i argumenty, protože jeho osobní názor je takový, že by se kraj na zdravotní péči a na jisté části financování městské nemocnice měl podílet. Uvedl, že když si to spočítal tak, když si spočítají hospitalizace, operace, ambulantní výkony, tak Fifejdy mají výkonnost jako Karviná a Havířov dohromady. Poznamenal, že asi 30 % pacientů ošetří Fifejdy mimo okres Ostrava město, takže ty argumenty tam jsou, nicméně ani on nebyl na zastupitelstvu kraje příliš úspěšný. Sdělil, že mu bylo odpovězeno, že přišel dopis od pana primátora, který byl „vágní“, nebyla tam konkrétní částka a nebyly tam konkrétní požadavky. Doplnil, že samozřejmě bude i dále vyvíjet tuto aktivitu, protože tomu projektu fandí nebo, alespoň jeho částečnému uskutečnění. Dále požádal o to, jestli bylo možné přeformulovat ten dopis, i když v tom nevidí velkou naději, ale přislíbil, že se na to opět na příštím zasedání zastupitelstva kraje zeptá.

J. Dohnal řekl, že město je skromné a vděčné za cokoliv. Dále řekl, že dopis již přeformulovávají tak, aby se na kraj dostal v upravené podobě s konkrétními požadavky. Upřesnil, že dopis nyní připravuje pan Mariánek tak, aby tam byly požadavky, které by tam měly být.

M. Mariánek řekl, že dopis má již v počítači připravený, předá ho panu primátorovi, aby to šlo na té nejvyšší úrovni a uvidí, co se bude dít a budou předpokládat, že se něco stane. Dále řekl, že je rád, že se v rámci metodiky schválil přiděl do fondu pro příští rok ve výši 200 miliónů korun, ale předpokládá, že stejně jako letos minimálně polovina té částky bude připsána do fondu nejpozději do června příštího roku, neboť ho trochu vylekala věta paní náměstkyně Macháčkové, že se neříká, kdy se to tam pošle. Zopakoval, že chce věřit tomu, že minimálně první částka ve výši poloviny alokace bude nejpozději připsána do fondu do poloviny roku. Nakonec řekl, že jakkoliv ten vývoj není dynamický, jak si to představovali, tak připomene fakt, který není zjevný na první dobrou, a to že ke změně ve vedení města došlo někdy v březnu, dubnu roku 2023 a přiděl do fondu v roce 2023 byl ve výši 250 miliónů a v loňském roce dokonce 270 miliónů. Tím chtěl říct, že toto vedení města, pakliže to finanční prostředky umožňují, průběžně navyšuje tu částku a nedochází k nějakému snižování. Dodal, že letos je ten rok napjatější, takže dodrží tu základní částku, ale věří, že se to bude v příštích letech vyvíjet pozitivně.

Z. Bajgarová řekla, že naváže na pana náměstka. Sdělila, že s tím souhlasí a je velmi ráda, že dochází k naplňování toho fondu a vlastně tím se nějakým způsobem deklaruje zájem ten generel jako celek realizovat, protože jinak by asi nemělo smysl, tam ukládat takové finanční prostředky, pakliže by neměly být investovány do nějaké masivní investice. Uvedla, že to, o čem v tuto chvíli hovoří, je to, že i přesto, že tam dnes mají dostatek finančních prostředků, tak se věcně nepokračuje s přípravou projektové dokumentace, a to ani třeba na nějaký vybraný úsek realizace, která byla v tom celku definována na nějakých 6 miliard, a ty práce se vlastně zastavily. Zdůraznila, že podle slov náměstka primátora pana Rigera to v tuto chvíli pro ně znamená, že vkládají finanční prostředky do fondu, kde se znehodnocují, což si osobně nemyslí, protože ekonomické oddělení finanční prostředky ne znehodnocuje, ale zhodnocuje v tom fondu. Uvedla, že dávají finanční prostředky do fondu a nepokračují v projektové práci. Dodala, že za ně ten dotaz směřuje k tomu, kdy se v této věci začne, protože představa, že zajistí na takto velkou investici, která má probíhat finanční prostředky dopředu, tak je pravděpodobně iluzorní notabene pokud nebudou mít tu projektovou dokumentaci. Podotkla, že ta jednání

pracovní skupiny se konají velmi sporadicky. Na jednání pracovní skupiny zaznělo, že je záměr připravovat urgentní příjem defacto v rozporu s tím posledním schváleným generem v roce 2023, což by za sebe považuje za nějaké zmaření dalších investičních prostředků. Z tohoto důvodu požádala o to, aby u této významné investice stejně jako u koncertního sálu byly předkládány na zasedání zastupitelstva města informativní zprávy o tom, jak se postupuje skutečně konkrétně s naplňováním toho posledního schváleného generelu, tzn. kdy a jak se postupuje v projektové činnosti třeba i po částech, jakým způsobem postupuje to financování, kdy chápe, že se nechtějí zavázat úplně ke všemu, ale určitě jsou tam záležitosti, které se realizovat dají.

M. Mariánek řekl paní Bajgarové, že s ní částečně nesouhlasí, a to hlavně i v tom, že se tam ukazují výhody i nevýhody toho fondového hospodářství, protože ten balík peněz je takový lákavý pro mnoho zájmových skupin. Zdůraznil, že i přesto je určen pro rozvoj a modernizaci Městské nemocnice Ostrava. Dodal, že mohou k té zprávě o fondu dát věci, které se plánují nebo které se budou dít. Nemyslí si, že ty peníze tam leží marně, protože se zhodnocují. Uvedl, že je zhodnocuje odbor financí a rozpočtu a řekl, že osobně by ten projekt taky rád dál posunul, alespoň po dalších dílčích krocích. Nyní čeká na odpověď z kraje, proběhnou velké volby, takže poté uvidí na státní úrovni, jestli se změní nebo nezmění, ale bude nová vláda, takže tam určitě znovu půjdou s tou podporou, což by mohl být ten impuls, který by ten projekt posunul dopředu tak, aby město mělo naprojektovány ty stavby a mohlo je v ideálním případě realizovat.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1598/ZM2226/25.**



Materiál č. ZM_M 96

Návrh na poskytnutí investičních příspěvků a účelového neinvestičního příspěvku z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava, návrh o změně podmínek pro čerpání a závěrečné vyúčtování investičního příspěvku poskytnutého právnické osobě Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1599/ZM2226/25.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu předsedy Finančního výboru ZM pana Miroslava Svozila.

Materiál č. ZM_M 97

Zpráva o činnosti Finančního výboru zastupitelstva města za 1. pololetí roku 2025

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1600/ZM2226/25.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu předsedy Kontrolního výboru ZM pana Karla Malíka.

Materiál č. ZM_M 98

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru zastupitelstva města za 1. pololetí 2025

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1601/ZM2226/25.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

J. Dohnal uvedl, že dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města vznesené na tomto zasedání soustřeďoval náměstek primátora Zbyněk Pražák a předal mu slovo.

Z. Pražák konstatoval, že neobdržel žádný podnět, připomínku či dotaz.

Z. Bajgarová řekla, že byla upozorněna, že se nemá ptát v průběhu, protože to s tím přímo nesouvisí, proto se bude ptát nyní na konci. Sdělila, že má dotaz k několika strategickým projektům. Uvedla, že na úrovni médií se prezentují výsledky architektonické soutěže na Žofínku, kdy město Ostrava tam uzavřelo s majiteli lokality nějaké memoranda a dohody o spolupráci. Požádala o to, aby informovali zastupitelstvo města, jak to v této chvíli vypadá a jaké tam jsou dohodnuté závazky města nebo co je v nejbližší době čeká, a to především s akcentem na tu nejbližší dobu. Dále řekla, že úplně stejný dotaz má ve smyslu k mrakodrapu od společnosti RT Torax, s.r.o., kdy se ví, že tam je vazba na tu křižovátku a frýdlantské mosty. Sdělila, že by ji zajímalo, v jaké míře je ta spolupráce a kooperace s tím projektem a jaké z toho jsou připravovány závazky pro město Ostrava, protože to jsou dle jejího názoru skutečně strategické projekty. Nakonec řekla, že pokud může, tak nyní by požádala o stručnou reakci a o podrobnější někdy příště.

J. Dohnal řekl, že předá slovo náměstkyni primátora paní Baránkové Vilamové na reakci k Žofínce.

L. Baránková Vilamová uvedla, že u Žofínky se v tuto chvíli zpracovává investiční záměr na tu komunikaci, která má vést do Žofínky a dále má být propojena do toho území s tím, že tam už bylo několik jednání. Ten investiční záměr by měl být zpracován někdy začátkem příštího roku a město v tuto chvíli jedná s těmi investory tak, že si potřebují verifikovat celou řadu věcí, na které jim odpoví právě ten investiční záměr, tzn. na plochu kudy by měla ta komunikace vést a kde by měla být situována ta komunikace jako taková. Dále řekla, že je tam spousta dalších návazností, vazeb a jiných věcí, na které si město potřebuje odpovědět. Jakmile si na tyto otázky odpoví, tak jsou schopni dále pokračovat v jednání s investory s tím, že investoři mají na město samozřejmě požadavky na zrychlení té komunikace. Uvedla, že to samozřejmě chápou, protože investoři jsou už v nějaké fázi se studiem ADEPT, který zvítězil a s kterým začínají projektovat. Město je přesvědčeno o tom, že celou řadu věcí budou muset dojednat tak, aby byly oboustranně výhodné, tzn., aby ten vztah byl nakonec nějakým způsobem win-win. Podotkla, že nyní se to

tak v některých fázích netváří. Budou to ještě složitá jednání, protože tam je opravdu celá řada velmi složitých závazků, které by ten návrh smlouvy, kterou už nějakou dobu mají a kterou opravdu ladí a řeší každou část té smlouvy, která už vznikla před cca rokem. Doplnila, že nyní od města dostali písemnou odpověď na některé dotazy, které Žofínka měla. Město je vyzvalo k jednání, takže předpokládají, že ta jednání budou dlouhá a složitá, nicméně bez toho investičního záměru a bez závěru z něho se příliš v tuto chvíli nepohnou dál, respektive ta smlouva by s nimi neměla být dříve uzavřena. Zopakovala, že je tam celá řada závazků, jako přesunutí parku, který by tam měl vzniknout. Měla by tam vzniknout i nějaká školka, občanská vybavenost a další, což je všechno součástí té smlouvy, nicméně klíčová v tuto chvíli pro město je ta Jedna míle, která je určující pro celý ten vztah s těmi investory tak, aby se dohodli a samozřejmě i ta další návazná cesta, která na Jednu míli navazuje. Dále to koordinují i s projektem Vítkovic, pana Světlíka, který má v té lokalitě další návazné projekty, takže je to fakt poměrně složitá záležitost, kterou se snaží zvažovat tak, aby to zkrátka dávalo hlavu a patu pro obě zúčastněné strany. Nakonec řekla, že z minulosti všichni jistě ví, že to nebylo až tak jednoduché.

Z. Bajgarová řekla, že určitě souhlasí s tím, že to není jednoduché a kvituje, že na rozdíl od toho, co tam zaznívalo nebo kolovalo rok a půl zpátky pod vedením ještě předchozí náměstkyně, se snaží vyjednat nějakým způsobem stav, který bude snad oboustranně výhodný pro obě strany, ačkoliv to je vždy velmi diskutabilní a těžko uchopitelné, co je vlastně výhodné. Sdělila, že se na to ptá z toho důvodu, protože v médiích zazněla informace, že první obyvatelé tam budou bydlet od roku 2027. Podotkla, že samozřejmě vnímá, že to může být pouze informace ze strany toho investora, ale zajímalo ji to, jestli tam pracují s nějakou alternativou, že třeba předtím, než vznikne to velké napojení, ta Jedna míle, tak se třeba bude to území po nějakých dílčích částech obsluhovat nějakou jinou formou. Zopakovala, že to je ten důvod, který ji k tomu vůbec přivedl.

L. Baránková Vilamová poděkovala paní Bajgarové za návazný dotaz. Sdělila, že pracují s celou řadou různých variant, protože ty varianty tam jsou. Dále řekla, že ještě jedna věc, která se musí řešit v rámci toho území je přeložka regulační stanice, která je nyní v území, které by se měla zastavět, což je taky poměrně složitě téma. Nyní řeší to, aby dopad na financování města té přeložky nebyl až tak veliký, protože i ta může obsluhovat nějaké území a nějaké podniky, které tam návazně mohou vzniknout. Podotkla, že i to je poměrně složitá otázka, a je i otázka kdy, protože to území Žofínky bude zastavováno v nějakých etapách, kdy první etapa podle zveřejněných postupů by měla být nejbliž k Trojhalí a k té části jakoby města. Zopakovala, že variant je více, prověřují to a prověřuje se to i v návaznosti na ten investiční záměr. Musí samozřejmě intenzivně jednat s druhou stranou a přesně jak paní Bajgarová řekla, tak je to o vyvažování těch věcí. Nakonec řekla, že to skutečně nebude jednoduché, protože ta komunikace, kdy hovoří opravdu o několika miliardové investici města, což je samo o sobě poměrně komplikované. Řekla, že nechce nic předjímat, protože je to konsensus celé řady lidí, je to klíčový investiční záměr, kdy klíčová je přeložka té regulační stanice a klíčové je také to, aby byli schopni po etapách to území zastavět a jeden na druhého nečekali, aby se to zbytečně neprodložovalo, což město druhé straně několikrát deklarovalo.

J. Dohnal řekl, že se pokusí hodně krátce doplnit informaci k mrakodrapu RT TORAXu. Uvedl, že tam je ta situace jednodušší v tom, že to řešené území je podstatně menší, nicméně potvrdil, že koordinační týmy se schází na úrovni státní správy orgánů města, architektů a samozřejmě vlastníků objektu. Řekl, že jsou ve fázi ostrého projektování toho zahloubení té komunikace, která bude mezi mrakodrapem a Novou Karolinou, nicméně ten projekt ještě není v takové fázi, aby hovořili o konkrétních podmínkách, kdo, co, za kým půjde. V tento moment si troufá říct, že tato debata začne zhruba někdy v listopadu. Konstatoval, že nevidí nikoho dále přihlášeného v rámci bodu dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a uvedl, že

jak již náměstek primátora pan Pražák řekl, tak žádné písemné podněty podány nebyly. Připomněl, že příští zasedání zastupitelstva města se uskuteční ve středu 22. října t.r.

◆◆◆

Závěr

Primátor Jan Dohnal poděkoval všem za účast na jednání, za jeho průběh, popřál všem pěkný zbytek dne a týdne a v 15.01 hod. ukončil 25. zasedání zastupitelstva města.

- - - - -

Usnesení z 25. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1480/ZM2226/25 do č. usnesení 1601/ZM2226/25, program 25. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 23.09.2025

Ověřovatelé:

Martin Juroška
místo: Ostrava
datum: 29.09.2025

Radana Zapletalová
místo: Ostrava
datum: 29.09.2025

Jan Dohnal
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 29.09.2025