

Zápis průběhu 22. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26.03.2025

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Jan Dohnal, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	49
	zástupci městských obvodů	11
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	21
	ostatní	17
	hosté	3
Omluveni:	Aleš Boháč, Peter Harvánek, Jiří Jureček, Zdeněk Rodek, Robert Starý, Kateřina Šebestová	
Zahájení:	9.05 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 10.58 – 11.36 hod.	
Ukončení:	12.57 hod.	
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Jan Dohnal zahájil 22. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města a zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace údajů zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 44 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání zastupitelstva města se omluvilo 6 členů zastupitelstva města, a to pan Aleš Boháč, pan Peter Harvánek, pan Jiří Jureček, pan Zdeněk Rodek, pan Robert Starý, paní Kateřina Šebestová a pan Vladimír Polák a pan Tomáš Pavliska nahlásili pozdější příchod.

UCTĚNÍ PAMÁTKY PANA VLADIMÍRA CIGÁNKA

Primátor nechal minutou ticha uctít památku pana Vladimíra Cigánka, který zemřel 18. března t.r. ve věku 70. let. Sdělil, že po těžké a dlouhé nemoci je navždy opustila významná osobnost komunální politiky, dlouholetý zastupitel místní části Slezská Ostrava a posléze zastupitel statutárního města Ostrava, který opakovaně rovněž zastával funkci náměstka primátora, kterou se nakonec rozhodl složit právě ze zdravotních důvodů. Uvedl, že pan Vladimír Cigánek absolvoval Vysokou školu dopravní v Žilině, věnoval se podnikatelské a pracovní činnosti právě v oboru dopravy, v roce 2004 vstoupil do Občanské demokratické strany, byl její výraznou tváří v „domovské“ Slezské Ostravě i na úrovni celého města a jeho práce a nasazení pro město Ostravu zanechaly nerasmazatelnou stopu.

- - - - -

SLOŽENÍ SLIBU NOVÉHO ČLENA ZM

Následovalo složení slibu nového člena ZM. Primátor oznámil, že na uprázdněný mandát nastoupil dne 19. března t.r. pan Aleš Linhart, který nyní složí podle § 69 odst. 2 zákona o obcích slib člena zastupitelstva města. Požádal pana Aleše Linharta, aby předstoupil před členy zastupitelstva města a ostatní požádal, aby povstali. Přečetl slib u řečnického pultu. Pan Linhart stvrdil slib pronesením slova „slibuji“ a podpisem na připravené listině.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 22. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26.03.2025

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 4. března 2025, poté dne 18. března navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 31-66, které obdrželi v pozdějším termínu. Uvedl, že na své včerejší schůzi navrhla doplnit program 22. zasedání o materiál č. 67 s názvem „Návrh opatření obecné povahy, kterým se stanovuje místní koeficient pro vymezené nemovité věci pro výpočet daně z nemovitých věcí“, který obdrželi na stůl.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 22. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- a usnesení z 21. jednání finančního výboru.

Primátor uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů a s úvodním slovem předkladatele budou předloženy materiály č. 33, 34 a 67 a na základě včerejší porady předsedů politických klubů se navrhuje předklad u materiálu č. 7 z jeho bloku materiálů a u materiálu č. 47, což je společný materiál primátora a náměstků primátora Lucie Baránkové Vilamové a Jiřího Vávry.

Za bodem č. 2 „Informace o činnosti orgánů města“ navrhnul projednat společný materiál primátora a náměstků primátora Břetislava Rígera a Jiřího Vávry č. 48 s názvem „Návrh vložit věci do základního kapitálu VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., návrh na poskytnutí investiční účelové dotace a návrh schválit rozpočtové opatření“ a dodal, že v případě schválení materiálu proběhne ve 13.30 hod. mimořádná schůze rady města v působnosti valné hromady za účasti notáře pana

Jxxxxx Kxxxxxxx. Dále navrhnul za materiál č. 48 předřadit z jeho bloku materiály č. 33 s názvem „Zpráva o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2024“ a č. 34 s názvem „Zpráva o činnosti Městské policie Ostrava v roce 2024“.

Uvedl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Dotázal se, zda má někdo k předloženému návrhu programu nějaký dotaz nebo připomínku.

Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto dal primátor o předloženém návrhu programu hlasovat. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 22. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **1265/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 22. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26.03.2025

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Karel Malík a pan Radim Michna. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 22. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1266/ZM2226/22.**



Primátor konstatoval, že zápis z 22. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení z 22. zasedání podepíše spolu s ním náměstkyně primátora Lucie Baránková Vilamová. Uvedl, že písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

- - - - -

Informace o ověření zápisu z 21. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 21. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 29. ledna 2025, byl ověřovatelé zápisu panem Tomášem Gemelou a panem Vítem Macháčkem podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



Bod č. 1

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor informoval, že v rámci porady předsedů politických klubů nebyl vznesen žádný požadavek na přítomnost zástupců vybraných společností a otevřel diskusi. Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto tento bod ukončil a přešel k projednávání bodu č. 2.



Materiál č. ZM_M 2

Informace o činnosti orgánů města

Primátor upozornil, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na svých lavicích mají zastupitelé k dispozici dodatek této zprávy. Sdělil, že pro občany je tato informace vystavena na webových stránkách města a je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, na balkónech a také v předsáli zasedací místnosti č. 306.

Diskuse:

Z. Bajgarová uvedla, že v podkladových materiálech pro členy zastupitelstva je materiál s názvem „Bedřiška dnes a zítra“. Požádala o okomentování tohoto materiálu a o sdělení, co by si z něj měli vzít. Řekla, že to je soubor nějakých velmi různorodých informací, který neříká, jak bude město dále postupovat. Poznamenala, že ještě před několika měsíci a při schvalování materiálu a rozpočtu města říkali, že pokračují v projektování a že projekt na revitalizaci toho území se nemění. V tomto materiálu se píše, že by to mohlo sloužit např. pro kynologii nebo pro řemeslné dílny nebo pro energetiku nebo pro něco úplně jiného, což je rozstřelené na všechny směry. Sdělila, že považuje za legitimní, že vedení města si rozhodne, jak s tou lokalitou chce nakládat, ale neví, co si z toho materiálu má vzít. Dotázala se, jaký bude další postup a co město chce dělat. Dále řekla, že před nějakou dobou na zastupitelstvu zazněly upozornění na nějaký dojem, že by mohly být nějakým způsobem nelegálně ukončovány nájmy ze strany městského obvodu a nějakým způsobem to komentoval i pan Babka. Dotázala se, jestli došlo k prověření té situace ze strany města a jakým způsobem a jak to bylo vyhodnoceno.

J. Dohnal odpověděl, že pracovní skupina k Bedřišce se schází a shodou okolností se sešla i tento týden s tím, že tato skupina funguje ve složení jak zástupců komunity z Bedřišky, tak městského obvodu, tak statutárního města Ostravy. Aktuálně jsou seznamováni s tím, jakým způsobem Bedřiška funguje dneska, tzn., kdo tam bydlí, kdo tam nebydlí, kolik nemovitostí je prázdných a v jakém jsou stavu, kolik jich je obsazených, jak jsou prodlužovány jednotlivé nájemní smlouvy. Uvedl, že to je ta operativa toho, co se na té Bedřišce děje nyní, takže tady všechno běží. Co se týče té druhé části dotazu, odpověděl, že v tento okamžik nemá žádné informace, že by došlo k porušení smlouvy, zákona, čehokoli, takže tady neumí nyní reagovat. Sdělil, že nejzásadnější je ten budoucí osud lokality Bedřiška, kde jsou nyní ve fázi, že se teprve snaží spolu s Mariánskými Horami nadefinovat, co by v místě mělo vzniknout. Uvedl, že všichni se asi shodnou, že ten stávající stav není dobrý, dneska tam mají několik funkčních finských domků a jeden polorozpadlý obecní bytový dům, do kterých by se musely investovat stovky milionů, nemluvě o infrastruktuře tak, aby se ta lokalita dala provozovat dále v tomto režimu, tudíž se de facto rozhodlo o tom, že tento stav dlouhodobě pokračovat nebude a hledá se nové využití celé lokality, kde bude muset dojít k investici do infrastruktury, ať už

kanalizace, komunikací, ale na druhou stranu ta nová náplň té Bedřišky nebude počítat s tím, že tam zůstane stávající zřízení těch finských domků, ale vyrostete zde nějaké širší spektrum, které může zahrnovat vše, co pan Bajgarová zmínila, tzn., můžou to být nějaké volnočasové, komunitní záležitosti, ale může to být i bydlení, ale tady jsou opravdu v tom úvodu, kdy si spolu s Mariánskými Horami teprve snaží vydefinovat to, co by tam mělo být. Ještě nejsou tak daleko, aby uměli říci, bude tam to a to, ale ideově ví, zhruba kterým směrem to chtějí posunout.

L. Baránková Vilamová doplnila odpověď primátora. Řekla, že o té lokalitě uvažovali v kontextu různých akcí, které se dějí v perimetru té Bedřišky. Sdělila, že je potřeba si říct, že vedle se v tuto chvíli staví střelnice, uvažuje se o rozvoji areálu na druhé straně Plzeňské ulice a je to i o parku na Hulváckém kopci a dalších akcích, které se tam v tom perimetru plánují a které se budou nějakým způsobem vyvíjet v čase. Tzn., že i v tom kontextu by se mělo zacházet s tou lokalitou Bedřiška. Sdělila, že v pondělí byla pracovní skupina k Bedřišce, kde si říkali nějaké možnosti zapojení i samotných obyvatel Bedřišky do nějaké pracovní skupiny o tom, co by dále s tou lokalitou mělo být. Uvedla, že si myslí, že to je relevantní, ale určitě v tuto chvíli jde o to, že to využití budou hledat a v podstatě i o tom je ten materiál, že těch možností toho využití, které jsou tam vhodné, je v tuto chvíli opravdu více.

T. Macura sdělil, že chce navázat na dotaz paní Bajgarové, jak mají na ten materiál nahlížet. Uvedl, že není nikde v programu, že by o něm měli jednat jako o bodu programu. Dotázal se, zda je to materiál, který byl projednáván na pondělní pracovní skupině a jak k němu mají přistupovat, protože historicky se připravoval nějaký odlišný projekt, byly do něho nainvestovány už nějaké peníze, teď je tady jakýsi materiál. Připomněl, že když se včera ptali primátora na poradě předsedů klubů, jestli je nějaký materiál na stůl, tak s výjimkou úprav koeficientu daně z nemovitostí nic nebylo zmíněno, proto je to pro něj docela překvapení, a proto se chce zeptat, zda je to informativní materiál, který mají pustit z hlavy nebo se k němu očekává nějaká diskuse. Řekl, že v tom stavu, v jakém je připraven, tak diskusi téměř vylučuje, protože je velmi otevřený do všech směrů. Sdělil, že by ho zajímalo, jestli to bylo projednáno na té pracovní skupině a co se předložením toho materiálu na dnešním zasedání zastupitelstva města sleduje.

J. Dohnal odpověděl, že je jakoby součástí materiálu k Informaci o činnosti orgánů města. Není to samostatný materiál a je to z toho důvodu, že se jedná o naplnění požadavku z minulého jednání. V tento okamžik můžou zastupitele obeznámit s výsledky průběhu poslední pracovní skupiny Bedřiška, to je první věc, kterou navrhuje, že by udělali, a myslí si, že na některém z dalších zastupitelstev, když budou mít něco více hmatatelného, tak se k tomu můžou vrátit a udělat to jako samostatný bod programu. Upřesnil, že nechce slíbovat, že to bude hned na příštím zasedání, ale v jednom z příštích zastupitelstev to můžou udělat jako samostatný bod. Zopakoval, že dneska je to pouze informace o tom, že v té věci nějakým způsobem dále pokračují.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1267/ZM2226/22.**



Primátor poznamenal, že jsou u společného materiálu primátora a náměstků primátora Břetislava Rígera a Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 48

Návrh vložit věci do základního kapitálu VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., návrh na poskytnutí investiční účelové dotace a návrh schválit rozpočtové opatření

Primátor informoval, že ke vkládanému pozemku p.p.č. 364/2, svěřenému městskému obvodu Mariánské Hory a Hulváky, dne 24. března 2025 rada městského obvodu vydala předchozí souhlas ke vkladu svěřeného pozemku. Dále uvedl, že kdyby měl někdo potřebu, tak k materiálu je přizván předseda představenstva společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., pan Petr Handl.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1268/ZM2226/22.**



Primátor poznamenal, že se dostávají do jeho bloku materiálů.

Materiál č. ZM_M 33

Zpráva o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2024

Primátor uvedl, že se jedná o materiál s úvodním slovem. Předal slovo řediteli Městského ředitelství Policie Ostrava panu Antonínu Řezníčkovi a požádal ho o úvodní slovo k materiálu. Ředitel Městského ředitelství Policie Ostrava pan Řezníček úvodem mj. zmínil, že dnešní prezentaci pojal velmi krátce. Uvedl, že předložili detailní bezpečnostní zprávu, která je všem k dispozici a kdyby kdokoliv měl zájem se na cokoliv zeptat, tak se můžou zeptat dnes, nebo můžou napsat k nim na policii, kde jim odpoví písemně. Řekl, že jsou schopni vyhodnotit jakoukoliv část Ostravy podle jaké kriminality budou chtít. Dále uvedl předložený materiál.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1269/ZM2226/22.**

Primátor poděkoval panu řediteli jednak za předloženou prezentaci a jednak za práci, kterou policie ve městě Ostrava odvádí.



Materiál č. ZM_M 34

Zpráva o činnosti Městské policie Ostrava v roce 2024

Primátor uvedl, že se jedná o materiál s úvodním slovem. Předal slovo řediteli Městské policie Ostrava panu Miroslavu Plačkovi a požádal ho o úvodní slovo k materiálu.

Ředitel Městské policie Ostrava pan Plaček seznámil přítomné s krátkou Zprávou o činnosti Městské policie Ostrava za rok 2024.

Primátor poděkoval panu řediteli jednak za zprávu a jednak také za práci, kterou Městská policie Ostrava pro občany a návštěvníky města vykonává.

Diskuse:

M. Juroška poděkoval za práci, kterou Městská policie Ostrava dělá. Dále zmínil, že čísla říkají, že je tam velké zaměření na problematiku dopravy. Velká část přestupků a výjezdů se týká právě řešení problematiky dopravy. Uvedl, že on sám se shodou okolností objevuje na Ostrčilově ulici, občas tam jezdí téměř denně a mnohdy tam potká dokonce 3 hlídky městské policie, které chodí kolem aut a něco si znamenají, patrně řeší nějaký přestupek. Uvedl, že si nemyslí, že by měli mít městskou policii hlavně na to, aby řešila právě tyto dopravní přestupky a dodal, že to je jeho preference, jeho názor. Dotázal se, že z těch čísel, které pan ředitel ve své zprávě uvádí, plyne, že zhruba 70 000 přestupků jsou přestupky na úseku dopravy, z toho asi 10 500 nějakých porušování nařízení města, což chápe jako stání na místech, kde to z hlediska nařízení města není možné, zhruba 1 500 se týká rychlostí. Dotázal se, co je ten zbytek, zda je to převážně parkování. Dále se dotázal, zda to řešení těch situací je primárně na základě nějakého politického zadání, na základě politické preference nebo na základě toho, že chodí nějaká hlášení od obyvatel. Sdělil, že má hypotézu, že na různých místech jsou tzv. permanentní ohlašovatelé, že to není tak, že by každý den volal někdo jiný, ale má pocit, že jsou ohlašovatelé, kteří jsou téměř profesionálními ohlašovateli. Dotázal se, zda si vedou třeba takovouto statistiku a zda ta jeho hypotéza je správná a poté by se příp. doptal dále.

M. Plaček odpověděl, že nevedou statistiky, co se týká jednotlivců, kteří k nim volají, ale souhlasí s panem Juroškou v tom, že v rámci Ostravy jsou jedinci, kteří k nim volají permanentně. Podotkl, že strážníci jsou na základě svých povinností a zákona povinni vždy, při každém oznámení, jednat a konat, tzn., nemůžou vycházet ze svých osobních pocitů a hodnocení daných situací, ale musí vždy opravdu na místo vyjízdet a situaci řešit. K procentům uvedl, že téměř 70 % přestupků je v dopravě. Když to porovná s oznámením, tzn., nějakých 30 % oznámení chodí od občanů na dopravu, ale musí vzít v potaz, že vyjíždějí např. na přestupek týkající se znečišťování veřejného pořádku, jedná se většinou o jednotlivce. Pokud vyjíždí na přestupek týkající se dopravy, tak na místě neřeší jedno vozidlo, ale rovnou 10 nebo 15, které na místě konkrétně parkují, a proto tam ta čísla takto narůstají. Vyjma toho, co pan Juroška vyjmenoval, tak mají např. v centru města zóny se zákazem stání, se zákazem zastavení, parkování v křižovatkách. Obrovský nešvar, který nyní řeší, tak je např. stání na místech vyhrazených pro invalidy, kdy přijímají spoustu oznámení k této problematice, takže ta problematika stacionární dopravy je široká. Za účelem toho řešení využívají celou řadu technických prostředků od botiček, odtahu vozidel a samozřejmě pokud je to možné, tak využívají kamerový systém.

J. Dohnal doplnil, že v rámci oblasti přestupků v dopravě, jak již ví, testují a blíží se k realizaci nákupu monitorovacího vozu, který část této agendy zejména v těch zónách zákazu parkování jakoby převezme a s odborem hospodářské správy řeší, a budou se scházet i s Moravskou Ostravou, i další instrumenty, které je trápí, zejména u vjezdu do samotné pěší zóny. Uvedl, že ví, že aktuálně probíhá výměna dlažby na Nové Karolině, další část se bude měnit následně, nicméně tuto dlažbu budou muset měnit pořád dokola, pokud jim na to ta auta budou najíždět. Řekl, že rozumí tomu, že není úplně účelné tam volat městskou policii nonstop, takže hledají i takové technické prostředky a řešení, aby tomu vjezdu trvale zamezili. Sdělil, že ty pěší zóny jsou specifické v tom, že tam vždycky musí být režim vozů, které do té zóny vjet můžou, ale pomocí nějakých moderních výjezdových sloupků apod. si myslí, že se k nějakému řešení doberou a tady to významně v řešení těch přestupků v dopravě pomůže, protože právě i v těch pěších zónách těch přestupků je velká řada.

D. Witosz sdělil, že by se chtěl pozastavit nad daty, a dodal, že mluví k oběma ředitelům, které viděli v kontextu toho, jaký narativ o Ostravě v rámci ČR je, že jsou určité pocity ve společnosti, kde se na Ostravu pořád někteří dívají úkosem. Apeloval na média, aby zakřičeli do celé země, že Ostrava není žádná díra, že doopravdy tady policie pracuje, že nejsou, jak si

někteří stále myslí, město horníků, i když jsou na tu historii pyšní. Citoval TGM. Uvedl, že by byl rád, kdyby se ta data dostala do celé země a ukázala, že Ostrava na tom není nijak hůř než ostatní města v rámci České republiky a myslí si, že i toto je velké poděkování všem řadovým strážníkům a policistům za jejich práci, protože jedna věc je určitá fluktuace a druhá věc je poděkovat těm, kteří každý den tu práci vykonávají svědomitě.

J. Dohnal poděkoval za příspěvek a řekl, že věří, že zástupci tisku si poznamenali pokles kriminality v Ostravě v posledním období.

M. Juroška poznamenal k panu Witoszovi, že to by Ostrava musela hodně navýšit rozpočet na koupi reklamy v nejrůznějších médiích, protože potom by se to možná odrazilo a média by o Ostravě pozitivně psala a natáčela. K tématu, na který se ptal on, řekl, že ho trochu vyděsilo, jak pan primátor říkal, že se pořizují nějaké technické prostředky, které ještě zvýší sledovanost těch dopravních přestupků.

J. Dohnal poznamenal, že konkrétně hovořil o sloupcích v pěší zóně, kdy se zamezí vjezd do pěší zóny v době, kdy pěší zóna není určena k vjezdu vozidel.

M. Juroška řekl, že si myslel, že primátor hovořil o monitorovacích systémech.

J. Dohnal doplnil, že hovořil o monitorovacím vozidle, o kterém už několikrát hovořili, tuší, že historicky proběhla i nějaká prezentace a jsou v režimu zkušebního testování. Dodal, že je to věc, která je běžně používaná v jiných městech. Omluvil se panu Juroškovi, že mu vstoupil do diskuse.

M. Juroška sdělil, že můžou v dalších zprávách očekávat, že ten počet zjištěných přestupků bude výrazně vyšší, protože vůz zaznamenává všechno a jakmile se o tom městská policie, která bude asi provozovatelem toho vozu, dozví, tak podle zákona musí ve všech případech dále jednat, takže to bude znamenat poměrně výrazný nárůst, což neví, jestli je úplně dobře. Dále se vrátil k tomu, zda znají tu proporci, co jsou ty ostatní přestupky v dopravě. Opětovně upřesnil, jaké přestupky tam mají a dotázal se, co je zbytek do 72 000, zda se dá nějakým způsobem rozstrukturovat, co to vlastně je.

M. Plaček odpověděl, že mají spoustu zákazových značek, jako jsou zákazy stání, zákazy zastavení, zákaz vjezdu, to jsou všechno záležitosti, které strážníci řeší a které spadají do toho balíčku těch 70 % dopravy.

J. Dohnal se dotázal pana Jurošky, zda mu takto odpověď stačí. Pan Juroška mimo mikrofon potvrdil, že ano.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil. Primátor ještě jednou poděkoval panu řediteli za předloženou zprávu a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1270/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 3

Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace na organizaci Czech Travel Trade Day ve dnech 25. - 29. dubna 2025 společnosti Černá louka s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1271/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 4

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na pořádání Dnů NATO v Ostravě & Dnů Vzdušných sil Armády České republiky 2025

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 2 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1272/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do Magistrátu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1273/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 6

Dodatek č.1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostrava č.0016/2025/SP

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1274/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 7

Volba přísedících Okresního soudu v Ostravě a vzdání se funkce přísedících Okresního soudu v Ostravě

Primátor uvedl, že u tohoto materiálu vzešel na poradě předsedů politických klubů požadavek na předklad a předložil úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1275/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace na pořízení projektové dokumentace k projektu Rekonstrukce sociálních zařízení pavilon A

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1276/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 32

Dodatek č. 1 Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční účelové dotace na zpracování studie proveditelnosti Národního hasičského muzea

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1277/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 35

Dodatek č. 1 k Pravidlům pro poskytování příspěvků, cestovních náhrad a jiných účelových plnění členům zastupitelstva města a fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva města za výkon funkce člena výborů a komisí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1278/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 36

Žádost o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně – 1. FC Poruba – Petřvald na Moravě, z. s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1279/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 37

Žádosti obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy s.r.o., o poskytnutí investiční účelové dotace a uzavření Dodatku č. 1 k veřejnosprávní smlouvě ev. č. 1272/2024/SP

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1280/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 38

Žádost o mimořádnou dotaci v oblasti sportu organizace ČTS servisní s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1281/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 39

Žádosti o mimořádné dotace v oblasti sportu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1282/ZM2226/22.**



Primátor poznamenal, že se dostávají ke společnému materiálu primátora a náměstka primátora Břetislava Rigera.

Materiál č. ZM_M 40

Informativní zpráva o aktuálním stavu realizace projektu Koncertní sál a rekonstrukce Domu Kultury města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1283/ZM2226/22.**



Primátor poznamenal, že se dostávají do bloku materiálů náměstkyně primátora Lucie Baránkové Vilamové.

Materiál č. ZM_M 8

Schválení změny č. 1 Programového rámce IROP Integrované územní Strategie Ostravské metropolitní oblasti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1284/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 9

Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu „Zvýšení bezpečnosti nemotorové dopravy, Ostrava - Dr. Martinka“ včetně Podmínek rozhodnutí v rámci Integrovaného regionálního operačního programu 2021-2027

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1285/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 10

Pravidelná informace o stavu projektů Průmyslová zóna Ostrava-Hrabová, Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov, Rozvojová zóna Hrušov a Technologický park Ostrava (dříve Vědecko-technologický park) za II. pololetí roku 2024

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1286/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 41

Přijetí Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu Stavební úpravy objektu střelnice Městské policie Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1287/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 42

Přijetí Rozhodnutí o poskytnutí dotace z IROP na projekt „Centrum duševního zdraví Ostrava“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1288/ZM2226/22.**



Primátor poznamenal, že se dostávají ke společnému materiálu náměstků primátora Lucie Baránkové Vilamové a Břetislava Rigera.

Materiál č. ZM_M 43

Dodatek č. 1 k Rámcové smlouvě o financování projektu „Zvýšení propustnosti křižovatek v Ostravě“ s předpokládanou finanční podporou z prostředků EU v rámci Operačního programu Doprava 2021-2027

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1289/ZM2226/22.**



Primátor poznamenal, že se dostávají ke společnému materiálu náměstkyň primátora Lucie Baránkové Vilamové a Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 11

Program na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na rozjezd podnikání v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1290/ZM2226/22.**



Primátor poznamenal, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora Aleše Boháče.

Materiál č. ZM_M 12

Souhlas s přijetím dotace pro projekt „Rekonstrukce parkové zeleně v městském obvodu Ostrava-Jih“ z Integrovaného regionálního operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1291/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 13

Souhlas s přijetím dotace z Národního plánu obnovy na projekt Odlehčovací služba ul. Průběžná, Ostrava-Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1292/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 14

Souhlas s přijetím dotace z Integrovaného regionálního operačního programu 2021-2027 na projekt Pokročilé metody digitálního vzdělávání na vybraných ZŠ v Ostravě-Porubě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1293/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 15

Úprava Statutu Fondu životního prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1294/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 16

Program na poskytnutí účelových neinvestičních dotací a příspěvků na ozdravné pobyty v období od 01.11.2025 do 30.04.2026

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1295/ZM2226/22.**



Primátor poznamenal, že se dostávají do bloku materiálů náměstkyně primátora Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 17

Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy organizaci Nadační fond Moonshot Platform

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1296/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy, ev.č. 1056/2025/KaŠ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1297/ZM2226/22.**



Primátor poznamenal, že se dostávají do bloku materiálů náměstkyně primátora Dagmar Macháčkové.

Materiál č. ZM_M 18

Návrh zástupce statutárního města Ostravy do dozorčí rady obchodní společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1298/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 19

Informace o stavu zadluženosti města včetně městských obvodů k 31.12.2024

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1299/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 45

Souhrnný rozpočet statutárního města Ostravy na rok 2025, souhrnný střednědobý výhled rozpočtu statutárního města Ostravy na roky 2026 - 2028

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1300/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 67

Návrh opatření obecné povahy, kterým se stanovuje místní koeficient pro vymezené nemovité věci pro výpočet daně z nemovitých věcí

Primátor uvedl, že se jedná o materiál, který obdrželi členové zastupitelstva města na stůl, tzn., že jde o materiál s úvodním slovem předkladatele. Předal slovo náměstkyni primátora Dagmar Macháčkové.

Náměstkyně primátora Dagmar Macháčková předložila úvodní slovo k materiálu.

Diskuse:

Z. Bajgarová se dotázala, jaký je finanční dopad na ty jednotlivé provozovny.

J. Dohnal odpověděl, že finanční dopad je nepatrné hodnoty. Připustil, že se jedná spíše o gesto symbolické než věcné s nějakým finančním dopadem.

O. Němeček se dotázal, zda je právně v pořádku, pokud se vyberou pouze některé ubytovny. Dodal, že by chápal, že město má možnost to z právního hlediska regulovat. Dotázal se, jestli proběhla analýza, zda tam nejsou nějaké objektivní důvody, které dostatečně vyváží to omezení práv majitele.

L. Baránková Vilamová odpověděla, že to řešili ještě s panem vedoucím v době, kdy řešili daně z nemovitostí v tom minulém období a poměrně do větších podrobností si to opatření obecné povahy analyzovali. Uvedla, že je to institut nový, takže i v materiálu je napsáno, že k tomu nejsou ani žádné právní judikáty, kde, pakliže to bude chtít někdo shodit nebo nějakým způsobem se proti tomu vymezit a protestovat, tak zda a jak rozhodnou příslušné soudy. Sdělila, že se pouští do něčeho nového a neprobádaného. Jsou si jisti a jinak by to nepředkládali, že to dělají správně tak, jak z právních analýz zjistili. Lze to takto takovým způsobem vymezit, protože u těchto ubytoven evidují ty problémy, které byly řečeny, u těch ostatních, pakliže ty problémy nejsou, tak je těžko tu argumentaci na to hledat, proto je to postaveno tak, jak to je, nicméně znovu upozornila, že je v materiálu uvedeno, že je to institut nový, který v České republice ještě příliš nebyl užitý v jiných městech, takže i oni sami zjišťují právně, kdyby to chtěl někdo napadat, jaká budou ta rozhodnutí těch vyšších orgánů, které to budou rozhodovat. Konstatovala, že jsou přesvědčeni o tom, že to mají správně.

M. Malcharová uvedla, že s ubytovny problémy jsou. Ví o tom, že jsou tam různé štenice, vši, kolem dokola problémoví lidé. Toto je nepatrné navýšení a možná by bylo dobré, kdyby si to vždycky po tom roce vyhodnotili a zavedli nějaká další opatření.

J. Dohnal konstatoval, že s tím se určitě počítá.

Z. Pražák reagoval na dotaz pana Němečka. Řekl, že faktem je, že na území Ostravy je 23 ubytoven, které mají schváleny provozní řád a zhruba kolem 10 ubytoven vyžaduje nějakou sociální práci, tzn., že ty ostatní ubytovny fungují v nějakém klasickém režimu, kde jsou ubytováváni brigádníci a lidé, kteří tady pracují a které jsou bezproblémové.

M. Juroška poznamenal, že proti nim dost fouká stát a jeho politika, i kdyby ten dopad nebyl zanedbatelný a byl by výrazný, tak oni by to hodili do těch plateb ubytovaným klientům a stát by to všechno zaplatil prostřednictvím své dávkové politiky. Chápe, že je to jenom takové gesto, protože nic jiného možné dělat není a kdysi, když nějaký nástroj trochu malinko efektivnější, i když ne úplně, byl, tak ten zrušil Ústavní soud, šlo o možnost tzv. bezdoplatkových zón.

J. Dohnal uvedl, že bezdoplatkové zóny byly nepochybně funkční instrument, ale tím bohužel nedisponují. K jedné z největších ubytoven, a to Hotelovému domu Hlubina v Ostravě-Hrabůvce doplnil, že zde se obrátil na městský obvod i na město vlastník této ubytovny a budou se snažit spolu s městským obvodem a spolu se soukromým vlastníkem tohoto zařízení hledat možný další způsob využití objektu tohoto bývalého hotelového domu tak, aby došlo ke zrušení té ubytovny. Sdělil, že Ostrava má smůlu v tom, že díky její průmyslové historii těchto velkokapacitních ubytovacích zařízení bylo v Ostravě několik. Všechny spadly víceméně do soukromého vlastnictví a dneska jsou v režimu ubytoven provozovány. Je tady ale víceméně i ta druhá skutečnost a rozumí tomu, že v České republice chybí, a je to špatně, zákon o sociálním bydlení, kdy stát nemá koncepci sociálního bydlení a přenáší tuto odpovědnost na obce. Na druhou stranu si je ale potřeba férově říci, že v těch ubytovnách bydlí lidé, kteří tady jsou a kteří vždycky fyzicky někde budou, takže to balancování je vždycky od něčeho k něčemu, ale reálně asi ten problém řešení nemá. Snahou jich jako samosprávy je, stěžovat život pronajímatelům v maximálně možné míře tak, aby se jim to podnikání vyplácelo, pokud možno někde jinde, ale ty jejich možnosti jsou velmi omezené.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1301/ZM2226/22.**



Primátor poznamenal, že se dostávají k materiálu náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 46

Program na poskytnutí peněžních prostředků z výnosů daní z hazardních her (Loterie) pro rok 2025 včetně návrhu na vyhlášení výběrového řízení

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1302/ZM2226/22.**



Primátor poznamenal, že se dostávají ke společnému materiálu primátora a náměstků primátora Lucie Baránkové Vilamové a Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 47

Návrh na komplexní řešení majetkoprávní problematiky se společnostmi patřícími do holdingu OSTRA GROUP a.s. pro zajištění majetkoprávní připravenosti realizace strategických projektů statutárního města Ostravy

Primátor uvedl, že se jedná o materiál, u kterého na poradě předsedů politických klubů vzešel požadavek na předklad s tím, že ten materiál je větvený do několika rovin a požadavek na předklad přišel zejména ve vztahu k budoucnosti nově připravovaného projektu pro míčové sporty. Předložil úvodní slovo k materiálu. Zmínil, že u projednávání tohoto materiálu měl být na zastupitelstvu přítomen zástupce společnosti pan Txxxx Vxxxxx, ale vzhledem k tomu, že se významně předběhli oproti předpokládanému harmonogramu, jak bude zastupitelstvo probíhat, tak pan Vxxxxx pravděpodobně ještě nedorazil. Dodal, že si myslí, že všechny dotazy budou schopni nějakým způsobem zodpovědět sami.

Diskuse:

T. Macura se dotázal primátora, zda předpokládá, že podpora kraje tomu projektu zůstane, byť převtělena do nějakého jiného dokumentu.

J. Dohnal odpověděl, že mají domluveno, že nebude nižší a baví se spíše o navýšení, ale nemůže slibovat, že dosáhnou nějakého progresu, i když se o tom baví v rámci dalších jiných projektů s krajem, ale podpora 80 milionů korun, která byla v memorandu, by měla zůstat i v jakékoli další verzi.

V. Macháček se dotázal, jestliže město Ostrava nabyde halu Tatran a bude ji ještě dva roky provozovat, v jakém režimu to bude, zda to bude dělat SAREZA nebo na to mají připraven nějaký projekt.

J. Dohnal odpověděl, že ta hala bude provozována ve výpůjčce stávajícímu vlastníkovu, což pro ně znamená, že by se režimově v rámci té haly nic změnit nemělo, ale v režimu výpůjčky přichází i náklady na běžnou údržbu na toho vypůjčitele, tzn., že kdyby se ukázalo, že v té hale

bude třeba nutná nějaká zásadnější investice, tak se nepředpokládá, že by tam město investovalo své finanční prostředky s vědomím toho, že ví, že ten objekt bude v brzké době demolován.

Z. Bajgarová uvedla, že ji mrzí, že se nepokusili najít nějakou jinou formu toho PPP projektu v širším rozsahu, protože dneska to můžou konstatovat tak, že ten, kdo měl být významným finančním partnerem, tak v této chvíli dostane kompenzaci za halu Tatraň, za pozemky pro novou halu a následně ví, že ta hala je nezbytně potřebná pro to, aby ta činnost, která je v Tatraňu, a je to stejný subjekt, se přesunula do té nové haly. Ta dohoda počítala s nějakou finanční participací nebo věcnou participací v hodnotě zhruba 200 milionů korun, dneska je to 20 milionů korun, respektive, že ta situace se změnila, že vychází z nějakého jiného prostředí. To, co ji osobně nejvíce trápí, je, že tam není vyřešeno, a v minulosti to tak bylo a bylo to jednoznačně definováno činností toho spolku a jejími stanovami, že společnost ČSAD příp. i dofinancuje provoz, pokud by si sám na sebe nevydělal. Jedna věc je sehnat finanční prostředky na samotnou investici a druhá je, že ví, jakým způsobem potom ty jednotlivé instituce musí jako město financovat. Sdělila, že si myslí, že minimálně v tomto duchu se mohla ta dohoda nějakým způsobem přetavit do reality, možná to mají v jednání, ale na papíře nic není. Dále řekla, že dneska se počítá s nějakým nákladem 800 milionů korun. To je částka, která vychází z dokumentace pro stavební povolení, nikoliv z prováděcí dokumentace, ví, že zpravidla v prováděcí dokumentaci ta částka ještě roste, takže se možná mohou bavit, že to bude i včetně nějakého vnitřního vybavení, se kterým v částce 800 milionů korun v této chvíli určitě není počítáno, třeba 1 miliarda korun. Ví, že se počítá s dotací 300 milionů korun, ale není to podepsáno, jestli to chápe správně a ví, že kraj dává nějakých 80 milionů korun nebo kdyby dal třeba 100 milionů korun, tak by to bylo fajn, tzn., že ten náklad ze strany města v tu chvíli je zhruba 600 milionů korun na stavbu a následně provoz + náklady, které mají nyní v souvislosti s tím pozemkem. Dotázala se, jak je město finančně připraveno na to, tu stavbu v tom čase, který primátor uvedl, zafinancovat. Dodala, že je tady celá řada invektiv, a i když o tom diskutovali v rámci rozpočtu, tak nedošlo k tomu, že by se připravili nebo spořili na nějaké takové velké investice. Opětovně se dotázala, zda je město připraveno tuto velkou investici zrealizovat. Dále uvedla, že se nedávno v novinách dočetla, že parkovací dům za katedrálou, který získal stavební povolení, je moc drahý a zvažuje se, že se nebude realizovat. Poznamenala, že to ale bylo uvedeno v novinách a neví, zda je to pravda. Dotázala se, jestli skutečně a jakým způsobem má město ty vlastní zdroje připraveny.

J. Dohnal řekl, že ta prvotní konstrukce opravdu počítala se situací, která nemůže nastat, tudíž se od ní muselo ustoupit, protože pokud by v tom původním záměru nefigurovala dotace Národní sportovní agentury, tak by jednak nebylo naplněno to samotné memorandum, tzn., že všechny vazby, které byly smluvně uzavřené, by pozbyly platnosti, navíc by město muselo tu stavbu dofinancovat ze svých prostředků a byl by značně nevyvážený vztah k nákladům na financování tohoto objektu mezi městem a soukromou společností, která byla druhým členem společného spolku. V momentě, kdy se ukázalo, že tu dotaci nelze využít a poskytnout a vůbec čerpat v rámci této konstrukce, tak museli tento koncept opustit. Uvedl, že rozumí tomu, co paní Bajgarová řekla ve vztahu k příspěvku druhé strany 20 milionů korun ve formě darované projektové dokumentace vs. původních 200 milionů korun. K tomu poznamenal, že ta původní konstrukce počítala s tím, že ten objekt bude ve spolku 50 na 50 a takto získá město 100% podíl v novém prvku jejich městské infrastruktury. Dále řekl, že ta hala je multifunkční, budou tam přeneseny činnosti z haly Tatraň, ale zcela určitě bude fungovat i pro další aktivity, které dneska město vůbec není schopno realizovat, protože ví, že hala této velikosti jim dneska chybí. Když se baví o investičním nákladu pro město, baví se o tom, že jsou někde 400 – 600 milionů z rozpočtu města, což jsou peníze, které aktuálně nemají vyjednány z žádných dotačních titulů, ale je třeba si také říci, že nějaká částka, tuší 50 nebo 60 milionů korun, je alokována v rozpočtu už na letošní rok. Tato částka bude převedena do dalšího období, ta hala se nebude stavět jeden rok, bude se stavět během dvou až tří stavebních sezón, tudíž i ta nákladová částka na tu

samotnou realizaci bude rozložena v čase. Pokud by to bylo parciálně, tak se baví o nějakých 200 milionech ročně, což je částka, kterou městský kapitálový rozpočet unese, o této strategické investici už rozhodnuto bylo s tím, že prostřednictvím odboru strategického rozvoje budou hledat i různé možné další finanční nástroje, kde by si mohli sáhnout na nějaké ať už evropské nebo národní dotace, i když v tento okamžik má informaci, že žádná taková momentálně není, nicméně doba se může změnit. Řekl, že kdyby to vzal ad absurdum a celá ta investice šla za nimi, tak pokud by byl naplněn příslib Moravskoslezského kraje a myslí si, že bude, pokud se povede zadministrtovat dotaci ze státního rozpočtu prostřednictvím Národní sportovní agentury, tak město by financování takového projektu mělo zvládnout. K poznámce ohledně výstavby parkovacího domu u katedrály poznamenal, že v tento okamžik na úrovni města ještě vůbec v žádném orgánu neřešili, jestli stavět nebo nestavět. V tento okamžik je projektová dokumentace a s projektem se počítá.

Z. Bajgarová poděkovala za potvrzení, že město ty finanční zdroje má a bude ráda, když se to postaví. Dotázala se, co bude dále s tím spolkem.

J. Dohnal odpověděl, že ten spolek bude vypořádán, ale v tuto chvíli to je spíše ta vedlejší linka z celého toho projektu a forma, jakou to proběhne, se v tento okamžik hledá.

Z. Bajgarová uvedla, že jí jde o to, jestli se skutečně nepočítá ani s tím, že by to mohl provozovat nějaký externí subjekt, jestli to bude provozovat město a skutečně bude financovat a dofinancovávat i ten provoz nebo je nějaká varianta, že by třeba alespoň v tomto rozsahu jakoby z hlediska toho budoucího provozu ČSAD pomohlo. Poznamenala, že když se zpětně dívala na různé materiály, tak dohledala, že k tomu existuje nějaký web a možná by stálo za to ho pro veřejnost zaktualizovat.

J. Dohnal řekl, že s tím souhlasí, o webu ví a už před časem někomu říkal, ale teď neví komu, ať ho buď vypne nebo zaktualizuje, jsou tam nepřesné informace, které už dneska nejsou pravda a aktualizace tam proběhla někdy v roce 2021. Co se týče budoucnosti provozu haly řekl, že se budou pohybovat v podmínkách Národní sportovní agentury, pokud se vyhodnotí, že právě třeba i tento spolek by mohl být následným provozovatelem té haly a přihlásí se do výběrového řízení, tak to určitě možné je. Je to jedna z variant, o které se ještě budou bavit.

D. Witosz poznamenal, že i když PPP projekt nebude dokončen tak, jak byl na začátku zamýšlen, tak si myslí, že přinesl jedno pozitivum, a to je to, že projekt jako takový byl velice modelován na nízkou energetickou spotřebu, a to je to, co tady často padlo, na ten provoz, aby byl ekonomicky únosný. Uvedl, že bere, že tím, že to byl PPP projekt na začátku, tak na to bylo při tom projektu velice myšleno a tím pádem věří, že do budoucna ten případný provoz je nebude energeticky vézt do bankrotu, jak se to děje nyní u vítkovické hokejové haly, která je energeticky velmi náročná a tím pádem drží tomu projektu palce, a to nejenom ze stavebního, ale také z toho energetického pohledu.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1303/ZM2226/22.**

Primátor poděkoval za přijetí usnesení a řekl, že celá ta konstrukce vymýšlení a vyjednání všech těch podmínek, které tady jsou, nebyly úplně snadné, proto si o to více váží i podpory části opozice.



Primátor poznamenal, že se dostávají ke společným materiálům primátora a náměstka primátora Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 49

Návrh na souhlas se zatížením pozemku v k. ú. Mošnov, v lokalitě Malé Rozvojové zóny Ostrava – Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1304/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh na udělení Potvrzení v souvislosti se zatížením nemovitosti ve vlastnictví společnosti OAMP Hall 6 s.r.o., ve strategické průmyslové zóně Ostrava – Mošnov (plocha K)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1305/ZM2226/22.**



Primátor poznamenal, že se dostávají ke společnému materiálu náměstků primátora Lucie Baránkové Vilamové a Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 51

Návrh na záměr města prodat pozemky ve strategické průmyslové zóně Ostrava – Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1306/ZM2226/22.**



Primátor poznamenal, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 20

Návrh na svěření majetku statutárního města Ostrava, a to Cisternové automobilové stříkačky městskému obvodu Krásné Pole

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1307/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na svěření majetku, a to dvou vozidel a požární výbavy, městskému obvodu Ostrava-Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1308/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 22

Darování nemovitých věcí v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava (ČR – HZS Moravskoslezského kraje)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1309/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 23

Přijetí daru části nemovitých věcí v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1310/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na záměr města darovat část pozemku v k.ú. Dubina u Ostravy, nacházejícího se v integrovaném výjezdním centru Ostrava-Jih do vlastnictví Moravskoslezského kraje

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1311/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 25

Záměr města směnit nemovité věci v k. ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1312/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 26

Uplatnění předkupního práva a koupě pozemků – vše k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1313/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh nekoupit spoluvlastnický podíl na pozemku parc. č. 3673/23 v k. ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1314/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na záměr prodat pozemky a části pozemků na ul. Zábalská, v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1315/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava (ul. Oblouková)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1316/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 30

Záměr města prodat pozemek p. p. č. 995/13 v k. ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1317/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh na záměr města vložit nemovitý a movitý majetek do základního kapitálu společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. (areál Městského stadionu Ostrava)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1318/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 53

Souhlas s návrhem darovat pozemky v k. ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1319/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 54

Návrh města darovat pozemky v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1320/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh na svěření pozemků městskému obvodu Plesná

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1321/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 56

Směna pozemků v k. ú. Hrušov a k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava, a to na základě žádosti městského obvodu Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1322/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh na záměr města směnit pozemky v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava (lokalita ul. Provaznická, Závodní, Slezská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1323/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 58

Návrh nenabýt majetek nepatrné hodnoty po zůstaviteli R.O.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1324/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 59

Návrh koupit spoluvlastnické podíly na pozemku v k.ú. Poruba, obec Ostrava pro veřejně prospěšnou stavbu „Propojení Francouzská – Rudná“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1325/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 60

Návrh na uplatnění předkupního práva a koupě pozemku – k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava, a následné svěření pozemku městskému obvodu Třebovice – dle požadavku městského obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1326/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 61

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Muglinov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1327/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 62

Návrh na záměr města prodat část pozemku p.p.č. 270/2 v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava (lokality ul. Slezská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1328/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 63

Návrh na záměr města prodat část pozemku p.p.č. 637/6 v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava (lokality ul. Jugoslávská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1329/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 64

Návrh na záměr města prodat částí pozemku parc. č. 177/32 v k. ú. Vítkovice, obec Ostrava (ul. Moravská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1330/ZM2226/22.**



Materiál č. ZM_M 65

Záměr neprodat pozemky v k. ú. Svinov, obec Ostrava, záměr prodat částí pozemků v k. ú. Svinov, obec Ostrava (lokality Stanislavského, Bílovecká)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1331/ZM2226/22.**



Záměr změnit smlouvu o zřízení práva stavby v k. ú. Koblov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1332/ZM2226/22.**



Primátor oznámil, že už je čekají pouze dva body, a to diskuse s občany a Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva a organizační záležitosti a vzhledem k tomu, že již další body k projednání na jednání nebyly vyhlásil přestávku.

Přestávka (10.58 - 11.36 hod.)

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

J. Dohnal otevřel projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Oznámil, že má celou řadu přihlášek do diskuse a jako první je přihlášen občan pan Jiří Štefka s diskusním příspěvkem „Politická kultura“.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážené dámy a pánové. Nedá se nic dělat, musím pokračovat opět se svým problémem, který nebyl odstraněn, který jako funguje dále, jestli jako někdo myslí, že to bylo odstraněno, tak se mýlí. Prostory u nákupního střediska Duha co se týká schodiště a přilehlých problémů, tak tam nadále jsou. A jestli si myslí ti, co to mínili jakoby odstranit, že když tam navezou hromadu substrátu do té rokliny, že to vyřeší, tak jsou na velkém omylu. Ze soboty na neděli přšlo a ono už se to tam lehce podepsalo. A když přijde delší liják, tak ten substrát se spláchne a ta roklina tam bude nadále. Čili, když jsem říkal minule na adresu paní náměstkyně Baránkové, v Porubě starostka městského obvodu, aby odstoupila z funkce, protože když není schopna řídit své místostarosty, tak bohužel nic jiného jenom zase ať odstoupí, anebo ji odvolejte. Přece nemůžete dávat do rizika občany. Já jsem to téma konzultoval i s oblastním inspektorem práce, jak to řešit a jak se snažit to odstranit. Bylo mi řečeno, buď ještě konzultace, tzn., konzultace z části byla, ale platná nebyla. Anebo napsat žádost na kontrolu těch prostorů tam a dle vad zjištěných budou odvozeny pokuty. Takže pokud si myslí, že jako pokuta to nic není, že to se zaplatí, vážení, tady nejde o pokutu. Tady jde o zdraví člověka, zdraví občana a vy jako jaksi na to zapomináte. Vy vůbec si nemyslíte, že nějací občané v tom městském obvodě Poruba žijí. Vy pro ně skoro tady v těchto věcech neděláte nic. Bohužel, neděláte nic. Takže já v tomto případě žádám znovu, aby to nějaká skupina se utvořila a doopravdy už to řešila personálně, protože nejde to jinak. Nejde to jinak. A to si musíte, pane primátore, i Vy uvědomit, že bohužel nejde to jinak. Ještě k tomu, že na tento diskusní příspěvek budu chtít odpověď proč. A mám tam potom ještě jeden diskusní příspěvek.“

J. Dohnal poděkoval za podnět a řekl, že se to pokusí zvládnout v diskusi.

L. Baránková Vilamová odpověděla, že se pokusí reagovat na všechno, co padlo a dodala, že to zaznělo i na zastupitelstvu v Porubě, kde na to reagovala dlouhým výčtem toho, co dělají pro občany ve všech různých resortech, gescích atd. Uvedla, že už to nebude znovu opakovat, protože už panu Štefkovi na to odpověděla. Konkrétně k problému Duhy a schodiště a k dalším věcem řekla, že pan místostarosta Hxxxxxx po minulém zastupitelstvu, když se pan Štefka dotazoval na ty jednotlivosti, si udělal čas a s panem Štefkou celou tu oblast prošel. Řekli si ty

nejpalčivější věci, o kterých tady pan Štefka hovořil a hovořil o tom i na porubském zastupitelstvu, na místě přímo v terénu se konkrétně dohodli na některých opatřeních, které je potřeba zejména toho schodiště udělat s tím, že je potřeba říct, že to schodiště je v nějakém stavu amortizace opotřebovanosti a důležité je říct, že na celé to prostranství u té Duhy je projekt, který je před povolením, tzn., že má dlouhodobě udržitelně řešit i to schodiště, kde má vzniknout úplně celé nové jiné prostranství, tzn., že to, co nyní s tím schodištěm dělají, je to, že ho opravují tak, aby bylo schůdné, aby bylo v pořádku a dalo se po něm chodit. Další věc, která je strašně důležitá a podstatná, je, že hned vedle toho schodiště je chodník, tzn., pakliže chce člověk projít, tak může o 20 metrů dál bezbariérově po chodníku, který je spádovaný, tzn., že v tom není žádný problém. Pakliže člověk má trochu problém s chůzí nebo vůbec s pohybem, tak je tam instalováno zábradlí. Oni se to ještě vedle toho schodiště snažili upravit tak, a bylo to zkontrolováno ještě včera i po těch deštích, aby tam nedocházelo k té degradaci, aby tam nedocházelo k tomu, že tam teče voda apod., jsou tam nějaké průsaky. Pan místostarosta to opravdu kontroloval ještě včera naposledy po těch deštích, které nastaly v pondělí. Dal se tam i odpadkový koš, aby si tam lidi nezkracovali cestu, takže si myslí, že udělali maximum, co mohli. Je to všechno v pořádku, není to o nebezpečí, naopak. Dále řekla, že i v okolí malého schodiště, které pan Štefka taky připomínkoval, tak Ostravské komunikace, které tam dělaly zábradlí, tak ho znovu vzali, vybrousili, nalakovali tak, aby bylo lepší i uživatelsky atd. Sdělila, že udělali maximum toho, co pan Štefka připomínkuje, a to, že v jeho hlavě jsou různé jiné představy o různých věcech, to už tady dlouhodobě ví, ale důrazně odmítá to, že nekonají nebo něco nedělají. Opakuje se to neustále, a i kdyby to všechno udělali znovu, tak stejně pan Štefka přijde a všechno to připomínkuje. Uvedla, že se dívá na kolegy z opozice, kteří sedí v porubském zastupitelstvu a kteří už tyto věci dlouhodobě znají. Zopakovala, že za ni udělali naprosto všechny možné kroky, které učinit mohli.

J. Dohnal dal prostor pro krátkou reakci panu Štefkovi.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Vážená paní starostko, jestli myslíte, že to všechno bylo splněno, ty požadavky, tak se mýlíte. Bohužel je nadále ten jeden bod tam takový, že je nebezpečný pro chodce, a zvláště pro děti. To si uvědomte. A pokud jako to doopravdy nechcete pochopit, tak pro mě nebude problém napsat žádost na to, aby byla provedena kontrola inspektorátem bezpečnosti práce, a potom jsem pro to, abyste platili pokutu z vlastní kapsy, ne z kapsy městského obvodu.“

J. Dohnal řekl panu Štefkovi, že se na tu záležitost podívá.

J. Dohnal uvedl, že dalším přihlášeným do diskuse je pan Petr Rohel na téma „Situace občanů z Bedřišky“. Předal panu Rohelovi slovo.

P. Rohel, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Já bych měl především prosbu v tomto, mám ještě jeden příspěvek, kdybych dostal odpověď písemně, může být velmi stručná a byl bych rád, nevím, zda se tato moje prosba setká s úspěchem, kdyby si tyhle dvě věci, ke kterým budu postupně vystupovat, vzal za svou některý ze zastupitelů. Slovy velkého italského básníka Danteho by i u Bedřišky mohl být nápis „Zanechte všech nadějí, kdo sem vstupují“. Proč? Protože vím, kdo se o otázky Bedřišky trochu zajímá, ví, že byla před řadou let to oblast, kde bujela kriminalita, ví, že došlo v poslední době k řadě zlepšení, že se tam vytvořila komunita, ale nyní mám velké obavy. Včera jsem mluvil telefonicky s členkou pracovní skupiny, která se Bedřiškou zabývá s Evou Lehotskou, a ta informace vyzněla poněkud jinak, než zazněla při jednání zastupitelstva. Prostě stále více nájemníků nemají prodlouženy smlouvy. Musí se vystěhovat. Já si vzpomínám i, já bych to viděl, rád bych se mýlil, v kontextu s tím, co říkal doktor Babka, že situace je tam na hranici porušování lidských práv. Takže tohle toto je věc aktuální a byl bych rád, kdybyste se tím

nějakým způsobem zabývali. Jinak to základní je vztah, ekonomika a komunita, které lze spojit, tyhle pohledy. Nelze řešit jedno bez druhého. Pokud tedy budeme řešit jen čistě z ekonomického hlediska, rozbijeme tuto komunitu, lidi, kteří se roky snažili, mají řádné zaměstnání, posílají děti do škol, byť jejich situace není jednoduchá, vytvoříme příklad, že to nemá cenu v podstatě. Takže tohle toto nebezpečí vidím, samozřejmě k těm ekonomickým zřetelům je třeba přihlédnout, ale nezapomeňme, že i prezident republiky Petr Pavel se zajímal o Bedřišku, ten zájem je velký a možná, že by zájem veřejnosti i přispěl k řešení těchletých finančních problémů. Moc bych si přál, až kronikář za 20, 30 let bude psát o našem období, napsal, že tehdy jednalo osvícené zastupitelstvo a osvícená rada, která Bedřišku vyřešila v onom zmíněném spojení zřetelů ekonomických a komunitních, spíš to na prvním místě. Na závěr samozřejmě s tou ekonomikou asi by nikdo nesahal k tomu, když se opravuje třeba chrám sv. Víta, aby jenom zdůrazňoval tohle ekonomické hledisko. Děkuju za pozornost.“

J. Dohnal poděkoval za příspěvek.

J. Dohnal oznámil, že dále je do diskuse přihlášena paní Lehotská s příspěvkem „Situace na Bedřišce“ a předal jí slovo.

E. Lehotská, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den, samozřejmě pan Rohel se mnou včera mluvil, ale rozhodně to, co jsem slyšela dneska tady, mě vyvedlo úplně z konceptu a skutečně nevím, jak bych to pojmenovala. Vy jste narychlo svolali pracovní skupinu telefonicky bez jakýchkoliv materiálů, které by k tomu prostě byly předloženy nebo aby aspoň bylo nastoleno téma, o kterém se bude mluvit. Po mém příjezdu na pracovní skupinu mě pan primátor oslovil s tím, abych jim vysvětlila, co mě vedlo k napsání toho dopisu a abych jim řekla, o čem jsem chtěla v těch zastupitelských klubech mluvit, že jsem je oslovila s tím, aby nám dali tu schůzku. Z devíti zastupitelských klubů se mi ozvaly dva. Už je z toho zřejmé, že jakoby nějaký zájem těch členů anebo těch předsedů, nevím, jestli jim to předali, zřejmě není. Vzala jsem to na vědomí. Brala jsem to tak, že jste zaneprázdnění, ale v kontextu toho, co se tady teďka ráno odehrálo, že jste předložili na stůl nebo já nevím kde nějaký materiál Bedřiška dnes a zítra, nebo jak se to jmenovalo, tak to mě teda překvapilo, protože o tomhle na pracovní skupině ...“

J. Dohnal vstoupil do diskuse a řekl paní Lehotské, že dneska neschvalovali žádný materiál.

E. Lehotská pokračovala slovy: „Vy jste ho předložili.“

J. Dohnal řekl, že ho ani nepředložili. Uvedl, že to bylo pouze jako informace součástí Informace o činnosti orgánů města, což je jedna z mnoha položek. Není to o tom, že by byl projednáván jako samostatný materiál k Bedřišce.

E. Lehotská řekla: „Pane Dohnale, budete mít čas. Takže dobře, jakoby v rámci té zprávy byl předložený nějaký materiál, kterým jste informovali zastupitele o nějakém záměru. Nevím. Ale v každém případě si myslím, že pokud tady existuje pracovní skupina a pokud vy se holedbáte tím, že spolupracujete jakoby se zástupci obyvatel, tak tenhle materiál by měl být především projednán na té pracovní skupině, mělo se o něm diskutovat a pak se měl předložit třeba zastupitelům nebo poskytnout ta informace o tom, že o tom bylo jednáno. Za druhé. Co na té pracovní skupině zaznělo, bylo to, že teda bohužel Bedřiška je nevhodná k bydlení a že se tam počítá se smíšenou výstavbou nějakých objektů převážně pro volnočasové aktivity. Vy jste vyloučili slovo sportovní, nevím proč, ale vyloučili jste slovo sportovní a trvali jste si na volnočasových aktivitách v objektech. Já se domnívám, že ta Bedřiška, když se tam bydlí 70 let, tak nevím, z jakého důvodu jste přišli k tomu, že teďka je Bedřiška nevhodná k bydlení. Ten vedoucí strategického rozvoje oznámil, že budete jednat nebo přemýšlet o nějaké jiné variantě, ale nemáte ani ideologický záměr, ani nějakou studii, ani nějakou přesnější představu o tom, co tam bude, kdy to tam bude, ale rozhodně víte, že to nebude ležet ladem. Tak v tom případě, když tohleto nemáme a vy jste ustoupili od záměru, který původně předložilo bývalé

vedení Ostravy, vy jste odstoupili, pravděpodobně, nevím, od záměru, který obsahoval Lesopark Benátky, projekt Lesoparku Benátky, a kde ta Bedřiška byla určena i k bydlení, tak v tom případě bychom se o tom měli bavit a bavit se s těma lidma, nejenom se mnou, ale s těma lidma především, protože se jich to dotýká a dotýká se to velice citelně. Vy jste jako je odsoudili k tomu, že buď skončí u obchodníků s chudobou nebo skončí v obecním bytě, kde budou mít problémy, protože jim dávají vysoké nájem. Fajn, je to standardní postup, já jsem za to ráda, že obec k tomu přistoupila, ale to je dočasné řešení, protože ti lidé jsou zvyklí na nějaký jiný způsob bydlení, jiný způsob jakoby komunikací a sami velice dobře víte, že to stěhování se týká – v téhle chvíli odešlo 15 členů, teďka se chystají další, ale to byla výslovně jenom romská komunita a já se jim nedivím, já mám pro ně plné pochopení, protože tady ta část té naší komunity se potýká právě s obrovskými problémy při hledání nového bydlení a dneska argumentovat tím, že ta komunita čítá jenom 40 lidí a že se ještě pomalu zmenšuje a jestli to vůbec komunita je, se mi zdá pokrytecké. Já osobně skutečně jsem rozezlena jako, řeknu to, překvapená, rozezlená tím, že tady zaznělo, že spolupracujete a že jsme o něčem jednali. Nejednali jsme o ničem. Bohužel. A tady tento materiál, který prostě nic neřeší, nic neuvádí, ale tvrdíte, že jste považovali za nutné to dát do toho soupisu přehledu nebo nevím, co to tam bylo. Nezlobte se na mě, ale považuju to za jednání nefér jak vůči zastupitelům, ale především vůči těm občanům, které tady zastupují. Děkuji vám.“

J. Dohnal řekl, že na té schůzce nepadlo, že Bedřiška není lokalita vhodná k bydlení vzhledem k místu nebo k té lokalitě jako takové, ale k tomu technickému stavu, který tam je. Nechce to opakovat, protože to řeší pořád dokola, nicméně technický stav té infrastruktury, kterou tam město vlastní, ať už jsou to samotné prvky infrastruktury, tak i ty domy, které tam jsou, jsou prostě ve stavu, že se s nimi něco dělat musí a oni se teď schází na té pracovní skupině, aby si řekli, co se tam odehrávat bude. Poznamenal, že to paní Lehotská slyšela na tom včerejším jednání. Budou se tou debatou probírat dále a nepochybně tam vznikne něco nového, úplně neví přesně co v tento okamžik, protože ta debata je na začátku, ale budou se držet s největší mírou pravděpodobnosti aktuálního územního plánu a určitě tam v nějaké formě bude i to bydlení, takže to není tak, že by řekli, jak paní Lehotská naznačila, že lokalita je špatná k bydlení a že tam bydlení nebude. Sdělil, že se baví o tom, co všechno by tam mohlo být a bydlení bude asi jednou z těch věcí, ale na druhou stranu je férově třeba říci, že ten stávající stav je dlouhodobě neudržitelný a že se nemůžou tvářit, že ta lokalita tak, jak dneska funguje, může fungovat dalších 10, 20 let, protože to prostě není pravda. Jsou tam v situaci, kdy si musí říct, co s tím budou dělat ve vztahu k nějakým investicím, je to jejich majetek, o který se musí starat, a proto ta skupina je, aby si řekli, jak to tam bude vypadat v horizontu 10, 20 let. Dále uvedl, že součástí té skupiny byli i zástupci městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky v podání pana vedoucího, pana starosty, kdy oni jakoby souběžně kromě toho, že se baví o tom, co tam bude výhledově, tak monitorují i ten stávající stav, zda dochází k naplňování těch závazků, nájemních smluv apod. a tady nemá žádné informace, že by tomu tak nebylo.

Z. Bajgarová řekla, že se asi nebudou divit, když řekne, že to celé na ty lidi i na ni osobně působí jako zdržovací taktika toho problému. Ti lidé postupně odcházejí, to ví. Ví dlouhodobě, že ta lokalita se musí revitalizovat jako celek, že má základní infrastrukturní problémy, že má problémy z hlediska rekonstrukce jednotlivých domů. Uvedla, že na to byla vytvořena nějaká strategie, která mimo jiné počítala s tím, že protože do té lokality potřebují dát investici ve stovkách milionů korun, tak musí z toho dlouhodobého hlediska taky přinést nějaký ekonomický profit a dodala, že protože na to slyší, tak se zkusí chytit tady tohoto tématu. Poznamenal, že právě ta hustota zalidnění, která byla navržena v rámci toho projektu, toto přinášela. Dále řekla, že oni to teď dostávají do jiné roviny a říkají, že jsou úplně na začátku, neví, co tam budou dělat. Mezitím všichni ti lidé odejdou, takže už nebudou mít žádný problém a třeba tam bude nějaký sport, nebo možná tam bude i nějaké bydlení, ale jakou to bude mít ekonomiku, když se začne úplně od začátku a najednou tam vznikne třeba nějaká další sportovní

hala za stovky milionů korun a k tomu možná dva bytové domy nebo neví, jak to myslí. Sdělila, že to, o čem se tady rok a půl nebo jak dlouho baví, je prostě jenom nechat to vyhnít, aby do toho nemuseli investovat. Chápe, že jim to přijde veselé, ale těm lidem tak úplně ne. Uvedla, že by možná bylo dobré říci, že oni jako nové vedení města mají jiný záměr, nechtějí do té lokality investovat a chtějí, ať ti lidé odejdou a aspoň to bude fér a nebudou tady hrát hru kočka s myší.

J. Dohnal řekl, že na ten příspěvek musí reagovat, protože v něm zazněly věci, které mu trošičku nazvedly až koutky a nechce to dostat někam, kam asi nikdo v tomto sále nechce. Sdělil, že ten projekt, který tam byl nachystaný, když pomine, že počítal s investicí v řádech stovek milionů, možná 500, možná 700 milionů korun, tak nepočítal se zachováním té komunity a nepočítal se zachováním stávajících finských domků, takže to řešení, které tam v tom projektu bylo, vůbec nereflektovalo situaci stávajících obyvatel a už vůbec se nechce pouštět do té debaty, proč ta lokalita shnila a došla do toho stavu, ve kterém je dnes. Poznamenal, že teď to nemyslí nějak pejorativně, ale ve vztahu k těm nemovitostem. Uvedl, že ta lokalita je dlouhodobě podfinancovaná, to je problém, který tady vznikl desítky let a teď je jenom dohnal. Sdělil, že rozumí tomu, že tam vznikl projekt na komunitní centrum, že by tam vznikla nová rezidenční čtvrť, umí si představit, že to všechno by tam mohlo být, možná třeba nakonec i bude, možná k tomu v rámci té pracovní skupiny dozrají, ale neměli by naskakovat na to, že se někdy v průběhu realizace tohoto záměru počítalo s tím, že ta komunita tak, jak tam je dneska nastavena, v tomto projektu zůstane. Tak to není.

Z. Bajgarová řekla, že neví, jestli si primátor cíleně vymýšlí anebo ten projekt pouze nezná. Sdělila, že to skutečně neví, protože si stačí přečíst tu studii, ze které se vychází a na základě které se realizovaly další investiční projekty, ve kterých ostatně oni ještě minulý rok v prosinci tvrdili, že pokračují, na které se navazuje, kde bylo deklarováno a řečeno, jak se bude s tou lokalitou zacházet, jaké domy zůstanou zachovány, jaké domy se odstraní a vysadí se místo nich nové se zachováním nějakého historického dědictví a genia loci, které ta lokalita má, kdy se pracovalo s tím a byly studie na dořešení kombinace původních a nových obyvatel a jejich schopnost fungovat společně, kdy byly dohody o tom, jakým způsobem, a ti jednotliví nájemci byli informováni o tom, že když se přestěhují do těch jednotlivých zrekonstruovaných domů, tak budou platit vyšší nájemné a souhlasili s tím. Řekla, že to, co primátor tady říká, není pravda.

J. Dohnal se omluvil, že skáče paní Bajgarové do řeči a dotázal se, kde by ti lidé bydleli po dobu realizace toho projektu.

Z. Bajgarová vyzvala primátora, aby si přečetl tu studii tak, jak je napsaná. Sdělila, že bylo dohodnuto, že se zrekonstruují a postaví některé domy, oni se přestěhují do těch nových, ale zůstanou v té lokalitě, anebo do těch zrekonstruovaných. Dodala, že je to tam jasně deklarováno a požádala, aby si nevymýšleli, že to není pravda. Uvedla, že v té lokalitě se celou dobu uvažovalo s tím, že tam přijde nové množství obyvatel a požádala, aby netvrdili, že není pravda, že ta původní lokalita tam měla zůstat zachována, protože na tom jsou ty materiály postaveny – obyvatelé a genius loci té lokality, nějaké historické dědictví, které tady mají. Zopakovala, že absolutně respektuje, že na to mají jiný názor, že to nechtějí realizovat, ale teď říkat, že jsou na začátku, že o tom budou přemýšlet a pouze čekat až ti lidé zmizí, tak to je to, o čem se baví. Dále řekla, že mimochodem ano, v minulé době pan Vávra tam dělal starostu, invektoval do té lokality na to, aby některé domy opravili, oni ví, jakým způsobem to probíhalo v předchozích letech, taky ví, že za poslední dva roky se tam neinvestovalo vůbec nic nebo že se chtělo třeba po těch lidech, aby si to zaplatili sami, takže neměli by to svádět jenom na tu historii. Znovu zopakovala, že respektuje jejich jiný politický názor, jenom ji to celé přijde jako nějaká hra, kterou hrají.

T. Macura řekl, že naváže na diskusi, která probíhala na zastupitelstvu ráno a doporučil, aby na některém z příštích zastupitelstev, nejlépe na tom nejbližším, věnovali jeden celý bod Bedřišce. Navrhnul se na to zaměřit, udělat jeden bod, který se bude týkat Bedřišky a tam si to

rozdiskutovat. Dále řekl, že jinak souhlasí s tím, co zaznělo, že respektují to, že oni jako nové vedení na tu věc můžou mít jiný názor, ale měli by to říct otevřeně, ať i ve vztahu k těm lidem zazní jasně, že nemají svou budoucnost s tou lokalitou spojovat, protože oni stále věří tomu, že mohou, díky té taktice, která se tady bohužel i ze strany pana starosty Hujduse uplatňuje.

J. Dohnal řekl, že kvituje zájem o tu problematiku. Dále uvedl, že platí to, co řekl v dopoledních hodinách, že se to určitě stane samostatným bodem na některém z následujících zastupitelstev a zkusí co nejdříve. Poznamenal, že vidí do diskuse přihlášeného pana starostu, ale že na téma Bedřiška mají ještě několik dalších příspěvků, proto by je nejdříve projel všechny dále. Sdělil, že pouze chtěl, aby tady padly některé věci, o kterých si myslí, že jsou důležité, aby zazněly, protože je jim trošičku podsouváno, že tady byl nachystaný projekt, že bylo zajištěno financování a že všichni stávající obyvatelé Bedřišky by v tom novém projektu za stovky milionů zůstali bydlet a on tvrdí, že toto se nikdy nestalo a není to pravda, protože takto to nachystáno nikdy historicky nebylo.

J. Dohnal oznámil, že dále je do diskuse k problematice Bedřišky přihlášena paní Hxxxxxxxxx.

E. Lehotská, občanka města Ostravy, řekla: „Já bych chtěla paní Hxxxxxxxxx omluvit. Ta potom, co tady ráno slyšela, tak radši odešla, protože byla z toho velice konsternována a velice rozezlena.“

J. Dohnal řekl, že je paní Hxxxxxxxxx omluvena.

E. Lehotská, občanka města Ostravy, požádala o slovo – drobnou reakci a řekla: „Vy jste se mě ptal, s čím jsem chtěla přijít na ty kluby. Nevím, jestli, vy tvrdíte o tom, v jakém baráku jsou ty stavy, a to viděl jste znalecký posudek soudního znalce, který revidoval ty dva domy, který nechala zpracovat městská část. Viděl jste ty participační aktivity, když jsme se bavili o tom, co ti lidi jsou schopni unést, co ti lidi jsou schopni zaplatit, co ti lidi jsou schopni pro to udělat, aby ta lokalita se byla schopná rozvíjet. Viděli jste to vůbec někdo z Vás? Zajímali jste se o to? Psala jsem Vám, kde to je, chtěla jsem Vám to přinést, donesla jsem to i některým dalším, ti, co o to zájem měli. Tak se na to sakra podívejte! Nemluvte za ty lidi, co jsou nebo nejsou schopni. Vy se na to podívejte, zkontrolujte si znalecké posudky, tam jsou obrovské rozpory mezi tím, co Vám předkládá městská část inženýr Vxxxxxx a tím, co zjistil soudní znalec a pak se o tom postupně bavme.“

J. Dohnal řekl, že platí to, co řekl, a to, že se k tomu vrátí v rámci diskuse na některém z dalších jednání. Dále řekl, že je 12.06 hod. a podle schváleného programu měla být diskuse v čase 11.30-12.00 hod. Uvedl, že má ještě celou řadu dalších přihlášených občanů do diskuse na různá témata a požádal členy zastupitelstva města o procedurální hlasování o tom, že by tento bod prodloužili do doby, než vyčerpají všechny přihlášky do diskuse ze strany občanů. Dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

J. Dohnal poznamenal, že jako další je do diskuse přihlášena paní Rozehnalová na téma „Bar Waldemar“ a předal jí slovo.

I. Rozehnalová, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den. Já jsem tady přišla dneska s dvěma prosbama. Ta první se týká baru Waldemar. Většina z Vás asi nebude vědět, o co se jedná. Je to nájemce městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, který dostal výpověď formální bez udání důvodu. Samozřejmě měl a má problémy se sdružením vlastníků jednotek nad nima. Byla jsem na městském obvodu hned, jak jsem se to dozvěděla. Panu starostovi, místostarostovi i vedoucímu odboru jsem napsala prosbu, zda by mohl být prizván mediátor, protože tam není ta situace úplně jasná. Tam ze strany pana Bxxxxx, který je nájemce toho prostoru, už teda vznikla

i petice osobností různých kulturních Ostravy, kteří se snaží ho podpořit. Tak ze strany pana Bxxxxx tam docházelo zřejmě k nějakým problémům, ale na druhou stranu tam docházelo k problémům ze strany těch majitelů bytů. Tam byla podána dvě trestní oznámení, jsou tam dvě správní řízení, jedna paní z bytu nad Waldemarem už dostala pokutu za své chování a myslím, že pan Bxxxxx taky už tam měl nějaké trable. Není tam ta situace úplně jasná a my jsme jako spolek poprosili vedení městského obvodu, zda by přizvalo certifikovaného mediátora. Toto už využívají některá města, nedávno např. Most úspěšně toho mediátora přizval. Přizývají ho i různé školy. My jsme konkrétně sehnali mediátora, kterého jsme ochotni zaplatit ze svého s tím, že bychom chtěli tady poprosit, protože zastupitelstvo obvodu je až v dubnu, tak pana starostu a zároveň radního města pana Veselku, zda by na tuto věc nepřistoupili, že by mediátor se sešel s panem starostou, řekli by si, jakým způsobem by to probíhalo, potom by se domluvily nějaké skupiny, protože ten proces není tak jednoznačný, že se hned všichni sejdou najednou, ale probírá se vlastně ta situace a do té doby, zda by bylo možné pozastavit tu výpověď. Samozřejmě, když se ty strany nedohodnou, tak městský obvod má pořád možnost dát výpověď kdykoliv. Tam je výpověď 3 měsíce bez udání důvodu. To máme všichni jako nájemci ve smlouvě, takže tam nic nebrání tomu, tu výpověď potom podat. Zároveň už budou výsledky těch správních řízení a budeme vědět nebo bude to vědět hlavně městský obvod jako pronajímatel, bude vědět, zda pan Bxxxxx tam porušil nějaké závažné věci, tak by mohl dostat výpověď i za porušování soužití s ostatními atd. Takže bych chtěla poprosit, zda by bylo možné tu výpověď pozastavit, počkat na výsledky správního řízení a přizvat toho mediátora, kterého my jsme ochotni zaplatit. Děkuji.“

J. Dohnal poděkoval za příspěvek a řekl, že je to záležitost Moravské Ostravy.

P. Veselka řekl paní Rozehnalové, že od ní žádné e-maily nedostává, a to z toho důvodu, že používá špatnou e-mailovou adresu. Uvedl, že jí to dneska poslal, tak snad už to napraví a dopisy od ní už mu správně budou chodit. Dále řekl, že jako městský obvod vydali argumentačně velmi silné tiskové prohlášení a omluvil se, pokud se mylí, ale i paní Rozehnalové osobně byla vysvětlena celá ta kauza. Sdělil, aby bylo jasné, že ty problémy jsou poslední dva roky. Předtím tam byl jiný nájemce, který 20 let vedl bar Waldemar, vedl ho úplně skvěle, žádné stížnosti nebyly. Současný provozovatel má 2 roky velké problémy. Dále sdělil, aby to všichni věděli, že tak jak přistupovali k baru Waldemar, tak snad nepřistupovali nikde jinde a že nyní řeší větší problémy u baru Waldemar než na Stodolní, a to je na pováženou. Požádal paní gesčního místostarostu Witosze, který se tomu poctivě věnoval celý rok, zdali by to mohl celé krátce osvětlit.

D. Witosz uvedl, že to bohužel krátce osvětlit nejde, protože tato věc netrvá rok, ale doopravdy trvá 2 roky. Dále řekl, že nebude mluvit z pozice soudce, tzn., že neřekne, na čí straně leží vina, ale chce jim ukázat, jak vypadá jejich práce. Dále řekl, že je místostarosta, který má v gesci 1 600 bytů a 280 nebytových prostor, z nichž 40 jsou bary, hospody a restaurace v centru města. Toto je pouze geneze jednoho jediného baru za 2 roky. Uvedl, aby se přenesli půl roku poté, co nový provozovatel převzal bar. Sdělil, že nebude zmiňovat věci typu osobní hovory, telefonáty, osobní jednání, ale bude zmiňovat pouze věci, které jsou zaprotokolovány, tzn., že to jsou stížnosti a věci, které jsou sepsány. Dále řekl: „První. Stížnost paní XYZ z května 2023 na neustálé porušování nočního klidu. Na to jsem jako obvod v šestém měsíci proběhla s nájemcem schůzka, na které byl se stížností seznámen a byl upozorněn na užívání prostor v souladu s nájemní smlouvou. Je z toho sepsán protokol. Konec šestého měsíce bylo paní XYZ na stížnost číslo 1 odpovězeno. Nájemce byl upozorněn na užívání prostor v souladu s nájemní smlouvou. Následuje stížnost paní ZYX také z šestého měsíce na vysedávání hostů na nepovolené zahrádce před barem a žádost o zkrácení provozní doby do 22 hodin. Dále přichází další doplnění o nějaké prostě hrkání dřevěného nábytku ve dvě a tři hodiny ráno. Následně stížnost paní XYZ z roku 2024 na porušování nočního klidu a vysmívající se jí hosty včetně pana provozovatele. Stížnost paní ZYX zaslána panem ABC z šestého měsíce 2024 na

výhrůžky ze strany provozovatele vůči její osobě. Stížnost společenství vlastníků tedy celý dům nikoliv jednotliví vlastníci jednotek na nedodržování provozní doby, rušení nočního klidu, poškozování společných částí domu a slovní napadání vlastníků bytových jednotek. Následně sedmý měsíc 2024 proběhla s nájemcem schůzka, na které byl se stížností seznámen a byl vyzván, aby se zdržel nenávislných projevů a vůči vlastníků bytových jednotek porušování nočního klidu a nepovolených zásahů do společných částí domu. V žádném případě však obvod nebyl nikdy soudce. A takhle následuje sedmý měsíc, zase stížnost projednaná radou obvodu, dále v sedmém měsíci další stížnost zaslané odpovědi na stížnosti a takhle jedeme až do ledna 2025. Dohromady tady mám vypsanych asi 15 bodů. Dámy a pánové, kdybychom měli s každým barem a s každou hospodou takovýhle proces, tak nemám na bytáku 20 lidí, ale asi 100. A já bych chtěl říct jednu věc. Mě se to osobně nedotýká, ale dotýká se to podle mě mých zaměstnanců. Oni chodí na 130 výborů společenství vlastníků jednotek. Znáte ten slavný film Vlatníci? Vidíte, jak se k sobě umí lidé chovat? Umíte si představit, co to je za profíky, kteří leta chodí na tolika schůzí a snaží se tam udržet nervy, být věcní, doopravdy vše dělat podle zákona? Mediátor? Promiňte. Mediátor, ti lidi jsou mistři mediace, já vám některý z nich představím, to jsou doopravdy lidi, já vůbec nechápu, jak oni jsou schopni některé ty situace vydržet s chladnou hlavou. Já řeším problémy různých barů prakticky denně, ale nikdy jsem nezažil, aby provozovatel baru vystupoval např. tak, a tohle je taková malá symbolická věc, že napíše, že akce probíhá od 19.30 do příjezdu policie. Tohle je oficiální ohlášení provozovatele baru. V roce 2024 byla městská policie přivolána 36krát. Já nejsem soudce. Já jenom říkám jednu věc. Někdo tady sepisuje petici a neuvědomuje si, že podstata problému není v obvodu a vedení města nebo obvodu, ale v soužití v tom domě. A jestli někdo na tom má zapracovat, tak na tom má zapracovat provozovatel baru. Ti lidé tam bydlí, bydlí tam déle, než je tam provozovatel, mnozí z nich. Ten Waldemar tam je leta, proto mě taky s prominutím uráží, když pan Sxxxxxx napíše, že od roku 1984 do roku 2022 ten bar nestál za nic. Myslím si, že to od člověka, který tu petici zaštiťuje, je urážka jak předešlé provozovatelkyně paní Sxxxxxxx, tak všech hostů a lidí, kteří tam od roku 1984 do roku 2022 chodili. Promiňte. Není chyba v obvodu a je to tady smutné, že dospělí lidé, dospělí lidé dva roky takhle spolu bojují a v moment, kdy nejsou mezi sebou schopni vejít do těch futer, tak si začnou nás politiky a obvod brát jako rukojmí, že budeme my za ně, za dospělé lidi teďkom něco řešit. Já to povím rovnou. Mám v gesci 280 nebytových prostor a jsem vděčný za provozovatele, kteří se snaží s lidmi, kteří v tomto městě žijí, vycházet. Můžu klidně pokračovat, ale myslím si, že to na začátek stačí, protože jsem měl být prý krátce. Proto pro mě osobně, který mimochodem nehlasoval pro tuto výpověď, je celá situace zejména smutná, že se tady zaměřuje to místo s tím geniem loci s provozovatelem. Ten provozovatel tam je 2 roky a něco. Ten bar je tady od 70. let. Nezaměňujme provozovatele a Waldemara. Ty čtyři stěny a strop tam zůstanou a ti lidi, co do těch čtyřech stěn a stropu chodili, chodili tam. To nikdo neodveze. A já tady říkám za obvod a myslím, že pan starosta to potvrdí, my chceme, aby tam dál pokračoval bar a co je na tom možná pozitivní, i ti lidé, co v tom domě mají byty, chtějí, aby bar Waldemar pokračoval. Děkuji za pozornost.“

J. Dohnal poděkoval za vysvětlení a řekl, že si myslí, že se všichni mohou uklidnit, protože ví, že Moravská Ostrava tam bude chtít bar Waldemar provozovat dále i když s jiným nájemcem. Řekl, že vidí paní Rozehnalovou, že chce reagovat. Poznamenal, že nejprve dá prostor v diskusi přihlášeným zastupitelům.

O. Němeček řekl, že zaznamenal smích a uvedl, že to k smíchu je, pokud se jich to netýká. Dále řekl, že měl bohužel tu smůlu, že pan Bxxxx si otevřel restaurační zařízení, on si otevřel okno a tam byla ta hospoda. Byly to tři, čtyři roky pekla. Zkoušel to po dobrém a uvedl, že dále nemůže pokračovat, jak to zkoušel následně. Vysvětloval mu, že má malé dítě, dvouleté a on se mu smál do obličeje. Sdělil, že se oprostí od těch emocí, je rád, že už ho tam nemá a je mu opravdu upřímně líto, těch obyvatel toho domu, kteří si mu jako zastupiteli, protože ví, že to

zažil na vlastní kůži, stěžují a on musí říct, že ten postup obvodu mu přijde naprosto v pořádku, a dokonce by ho označil za dobře provedenou komunální politiku.

V. Polák sdělil, že s touto diskusí nepočítal, protože si myslel, že tato věc nejdříve přijde na diskusí právě na zastupitelstvo městského obvodu. Dále řekl, že se snaží monitorovat ještě jednu věc, a to je věc, která nezazněla, jakýsi kulturní fenomén, který tam vznikl. Uvedl, že když se oprostí od všech těch jakoby problémů s rušením nočního klidu a dalších věcí, tak by chtěl do té diskuse vznést rozměr kulturní, a právě na tu diskusí není připraven. Sdělil, že si dokáže představit, že by se na zastupitelstvu města řešila stížnost na postup městského obvodu, ale on si myslí, že to není možné, pokud neproběhne diskuse právě na zastupitelstvu městského obvodu. Sdělil, že můžou přijít lidé, ať už mají jakékoli názory a žijí v tom městském obvodě a dotýká se jich to, a na to je právě prostor na tom plénu zastupitelstva městského obvodu. Uvedl, že by nechtěl teď ukončovat tu diskusí, ale chtěl by, aby se tato diskuse nejdříve vedla právě na Zastupitelstvu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz.

J. Dohnal řekl, že tomu nemůže ani býti jinak, protože oni jako statutární město Ostrava nemají kompetenci do této záležitosti Moravské Ostravy vstupovat. Dále uvedl, že zaznamenal reakci paní Rozehnalové, trošičku nestandardně proti jednacímu řádu dneska už po několikáté, a poznamenal, že udělá výjimku a dá jeden prostor pro reakci. Dodal, že paní Rozehnalová má další příspěvek do diskuse.

I. Rozehnalová, občanka města Ostravy, řekla: „Děkuji. Já chápu, že ta situace je složitá, jen bych chtěla říct, že pan Pxxxx Bxxxx ten prostor opravil, on nebyl v dobrém stavu, když ho přejímal a ze svých peněz tam dělá kulturní akce, takže to není jakoby nájemce, který by to tam rozsekal a dělal tam bordel. Paní majitelka jednoho z bytů tam vylívá na lidi vodu, posypala je tam krtkem a je to teď součástí správního řízení. Správní řízení ještě není ukončené. Stejně tak není ukončené to druhé správní řízení, kdy paní majitelka podala na toho pana Pxxxx Bxxxx. Takže naše prosba je jenom počkat, než se ta správní řízení uzavřou a mezitím my zaplatíme mediátora, který tu situaci projedná. Protože, pane Witoszi, úředníci, já jsem Vám to napsala v mailu, vy jste mi na to neodpověděl. Já mám s úředníky městského obvodu dobré zkušenosti, to jsem napsala, na mě přišla na městský obvod řada stížností. Naposledy s panem Veselkou jsme se bavili, že jsem dostala stížnost na to, že máme vajgly před vchodem. Měla jsem řadu stížností od pana Žxxxx za celé ty roky, co tam jsem ve Fiducii, tak pak jich byly, dejme tomu, myslím si, že jich byly i stovky. Policejní výjezdy taky byly v nějakých řádech, pár kusů to bylo, takže já to nechci bagatelizovat, ale mediovat nějakou věc znamená, že tam bude někdo z vnějšku. Vy jste ani nepozvali, nebo aspoň teda z toho, co jste mi tady řekl, že jste nepozvali ty majitele toho SVJ. Vy jste členem SVJ, tzn., majitelé SVJ jednají s váma, ale nikdy to není tak, že já jako nájemce mám právo na chůzi SVJ. Já to všechno musím řešit přes vás a stejně tak by to měl řešit pan Bxxxx. To je hlavní problém. A mediování si představuju tak, že pozvete toho nájemce, který je váš nájemce, to SVJ a vy tam budete jako člen. Ale když se to udělá tak, že oni se ani spolu nesejdou, dneska už ani nejsou úplně ochotní se sejít, tak potřebují profesionála, který tyhle věci umí dělat, protože vy jste součástí toho sporu jako městský obvod. Vy jste majitel toho prostoru a máte nad tím nájemcem navrch, takže to není mediování jako takové. Já jsem se vám to snažila v tom e-mailu vysvětlit, ale odpověď na to nemám. A přišla jsem sem proto, mi je jasné, že město nemůže s tím nic dělat, ale zastupitelstvo obvodu je až za měsíc a tomu nájemci běží čas a on musí řešit svoje živobytí. Kam se přestěhovat, sehnat prostory atd., takže opravdu berte to v potaz, že má na to už jenom 2 měsíce, takže proto jsem přišla sem a chtěla jsem, abyste si to vyslechli a požádat pana starostu, aby, my ho zaplatíme, aby přizval ještě toho mediátora, pozastavil tu výpověď a může ji kdykoliv potom dát. Já nejsem tady ten, kdo to má rozhodovat ten spor, ani nevím, jak to tam je, ale bylo by to spravedlivé a určitě by to potom působilo lépe. Protože ta petice nevznikla ze vzduchu, že? Ta vnikla z pocitu, že kdyby ten nájemce dostal výpověď za špatné chování a bylo to tam napsané

v té výpovědi, tak je to čisté, ale takhle to nepůsobí dobře na veřejnost, i když se to vysvětlí samozřejmě, ale spory tam jsou z obou stran. Děkuju za pozornost.“

J. Dohnal poděkoval a řekl, že věří, že zastupitelé a přítomní z Moravské Ostravy, kterých se tato problematika dominantně bude týkat, navnímali problematiku. Dále sdělil, že platí to, co řekl, že oni jako město do toho teď kompetenčně vstupovat nemůžou tím, že se to k nim nedostalo ještě v podobě ani žádné stížnosti, ničeho. Je to problém, který je momentálně stále na Moravské Ostravě.

D. Witosz se ohradil a řekl, že padla nepravda, že paní Rozehnalové neodpověděl. Sdělil, že má přímo mail, kde je odpověď.

I. Rozehnalová vstoupila do diskuse a řekla, že pana Witosze přeruší, protože by neměl lhát. Sdělila, že napsala první dopis a na ten jí pan Witosz odpověděl.

J. Dohnal řekl paní Rozehnalové, že mají platný jednací řád a že nemůže skákat zastupiteli do řeči.

I. Rozehnalová řekla, že pan Witosz lže a požádala ho, aby nelhal.

J. Dohnal požádal paní Rozehnalovou, aby zkusila udržet emoce a nevykřikovat nebo ji bude muset v souladu s jednacím řádem nechat vyvést ven ze sálu. Předal opět slovo panu Witoszovi.

D. Witosz sdělil, že paní Rozehnalové odpověděl, ale nemá čas si s ní dělat e-mailový ping pong, protože jak už říkal, má na starosti 280 nebytových prostor a 1 600 bytů. Zopakoval, že jí slušně odpověděl, nemá však čas si s ní celé dny dopisovat. Řekl, že tímto se ohrazuje k záležitosti, že by neodpověděl, a to, že dále neodpovídal, je věc druhá. Dále řekl, že je ve funkci místostarosty, který má v gesci bytový a nebytový fond 6 let a nepamatuje si jediný případ, kdy takto dali výpověď. Dotázal se, zda si umí představit, že by se takto chovali všichni. Dodal, že mu upřímně řekl jeden starosta z jedné obce, že právě proto by radši nechtěli žádné nebyty, protože pak to nemusí řešit, soukromník si to vyřeší sám. Kdyby měl 280 takových problémových nájemců, tak dneska asi zešediví. Sdělil, že proto říká, že toto je naprosto výjimečný případ za jeho šestiletou funkci a doopravdy nechápe, kde je vlastně ta naděje v mediátora v moment, kdy někdo s vlastníky bytových jednotek jako nájemce komunikuje tak, že ohlašuje akce v daném kulturním místě s geniem loci tím, že akce končí do příjezdu policie. Dodal, že si myslí, že více tady není, co třeba říkat a mediovat někoho, kdo se takto chová k vlastníkům bytových jednotek. Sdělil, že mediace nechá na panu starostovi, ať to klidně na radě projedná, ale on si myslí, že tady všichni ví, kam to míří.

J. Dohnal poznamenal, že nějak hapruje technika.

J. Dohnal poznamenal, že s dalším diskusním příspěvkem se přihlásil pan Jiří Štefka na téma „Městská policie“ a předl mu slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Ještě jednou dobrý den. Jedná se jenom krátce. V pondělí v 17.47 jsem byl nucen volat městskou policii z titulu mladých asi tak 9-13letých vandalů, kteří v blízkosti dětského hřiště na Zdeňka Štěpánka a tam v prostorách měli zájem tam házet popelnicema a dělat tam bordel zkrátka. Tak jsem je upozornil na to, že by se měli trochu chovat a velká snůška až příliš vulgárních slov se na mě obořila. Ve věku svých 78 let jsem nevěděl, jestli mám tu ruku použít a metnout mu jednu anebo se zdržet. Já jsem se zdržel, proto jsem volal tu městskou policii a když jsem tu městskou policii volal, já jsem volal 156 a protější strana mi řekla, řekl jsem o co jde, ale vy voláte do Ostravy. To mě zarazilo. Jestli z Ostravy má jet do Poruby, když, já nevím, ve Svinově nebo kde, a i v Porubě je městská policie. Proč z Ostravy? Přece ten operátor, který tam je, zvedne telefon, zavolá tam na nejbližší okrsek v Porubě, frkněte tam, podívejte se, udělejte pořádek. Tak o to mi jde. Protože někdy ten čas může být podstatný k věci. Já vám děkuji.“

J. Dohnal poznamenal, že to probíhá přesně tak, jak to pan Štefka popisuje. Je jedno číslo a je jedno, z které části Ostravy člověk volá. Požádal ředitele městské policie pana Plačka, aby popsal, jak funguje tísňová linka 156.

M. Plaček se ujistil, zda pochopil správně, že pan Štefka volal bezplatnou linku 156 a ne linku 112. Sdělil, že v tom je výrazný rozdíl. Upřesnil, že na linku 112 se nedovolají občané pouze z Ostravy, ale mohou se dovolat také z Havířova, z Karviné a mnohdy ulice, které v těchto městech jsou, se naprosto totožně shodují a ten operátor se musí ptát, jestli volají z Ostravy. Dotázal se pana Štefky, kam tím dotazem mířil a dodal, že ho možná jenom nepochopil.

J. Štefka, občan města Ostravy, odpověděl: „Já jsem volal z Poruby 156 a ozvala se mi Ostrava, ale my jsme z Ostravy, my tam budeme muset někoho poslat. To mě zarazilo, todleto, že z Ostravy do Poruby, přece Poruba má taky svoje lidi, městskou policii.“

M. Plaček odpověděl, že samozřejmě má, ale pokud volá bezplatnou linku, tak se dovolal na operačního, který sídlí v centru města a ten tu jeho informaci následně předává na služební pracoviště v Porubě, kde ty hlídky jsou a vyjíždí na místo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Ten čas byl dost dlouhý, takže on říkal, že bude muset poslat své lidi, tzn., z Ostravy. To mě právě zarazilo.“

M. Plaček odpověděl, že určitě ne, že to byl pouze operační technik, který následně předává informace hlídkám v místě té události, odkud se volá.

J. Dohnal zopakoval, že je to tak, že se pan Štefka dovolal do centra, z centra zavolali hlídku do Poruby a ta přijela na místo.

J. Dohnal oznámil, že mají další přihlášku do diskuse od pana Petra Rohela na téma „Problémy zaměstnanců Liberty a Tamehu“ a předal mu slovo.

P. Rohel, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore, vážení zastupitelé. Zase bych stál o to, kdybych na tento dotaz dostal písemnou odpověď a případně kdyby si některý zastupitel osvojil tento podnět. Týká se to asi tří okruhů problémů. Asi všichni víte, co se stalo, jak probíhala situace v huti Liberty a v elektrárně Tameh. A mě teď zajímá, jak se s tím vyrovnalo zastupitelstvo z odstavu. Tzn., víme z tisku, že příchod těch investorů, kteří nakonec přispěli k pádu těchto podniků, byl velmi nadšeně přijímán. Žijeme ve světě, kde nadnárodní společnosti nebo řekněme investoři mají mimořádný význam. Mě by zajímalo, zda je nějaká analýza nebo se uvažuje jaksi v rámci města, byť je mi jasné, že tyhle věci řeší vláda apod., ale i tady v zastupitelstvu v klubech jsou politické strany, které mají nebo můžou intervenovat i na tu vládní příp. poslaneckou úroveň. Čili zajímá mě, zda takový materiál existuje se základní otázkou. Kdo za to nese odpovědnost? Ty tisíce lidí přišly o práci. Ta odpovědnost samozřejmě se může klást z hlediska vlastníků, složité vlastnické struktury i z hlediska managementu, u kterého je jasné, že řada informací, které poskytoval, nebyla přesná, ale jde o to, zda zastupitelstvo má nebo chce připravit materiál k této problematice, aby se hledaly cesty, aby se to neopakovalo. Být je to nesmírně obtížné a možná nereálné, ale přesto je důležité se tím zabývat. Druhý okruh je situace zaměstnanců. Tzn., zajímalo by mě, jak to vypadá teda s těmi propuštěnými zaměstnanci, nějaké neformální informace mám, že tedy to není katastrofa, ale chtěl bych to slyšet oficiálně. Další problém je tedy vlastně otázka, že tady byla forma roboty v Liberty, tzn., že zaměstnanci nedostali za odvedenou práci mzdu a teď toto je řešeno i soudní cestou, insolvencí, ale mě by zajímalo, zda máte město, zastupitelé informaci, jak to probíhá. Ty moje velmi vágní informace jsou, že zatím prostě to vyřešeno není. A poslední věc se týká těch provozů, které zůstaly. Dívám se na to i z pohledu mé politické orientace člena strany levice a mám informace, zase, můžete mě opravit, že tyhle provozy jedou, mám je třeba i od odborářů, jedou na 50 % a teď je věc, co to znamená všechno? Zda tedy tady zase hrozí problém, že nakonec i tihleti lidé přijdou o práci anebo bude situace řešena. Dokonce, a tím končím,

považuju tyhle věci, byť i obtížně řešitelné, ale bylo by snad dobré, pokud si to nikdo neosvojí, kdyby se toto tenhleten okruh problémů zařadil na některé jednání zastupitelstva. Děkuji za pozornost.“

J. Dohnal poděkoval za příspěvek a řekl, že vztah města k Liberty se omezil de facto na to, že Liberty, dnes už bývalá Liberty, na území města stojí, to je vše, co s tím mají společného, ač v té situaci byli aktivní a ze začátku byli mediátorem mezi vlastníkem, odbory i státem. Slíbil panu Rohelovi, že mu na ty dotazy, které padly, písemně odpoví a požádal ho, aby měl ve své přihlášce vyplněny všechny údaje, aby byli schopni mu tu odpověď zaslat.

P. Rohel řekl, že by tam měly být.

J. Dohnal oznámil, že s dalším příspěvkem na téma „Prosba spolku Fiducia – socha Nepomuka“ je přihlášena paní Ilona Rozehnalová a předal jí slovo.

I. Rozehnalová, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den, ještě jednou. Mě včera oslovil ostravský publicista, takový známý, který píše knihu o Ostravě. Jmenuje se Pxxx Vxxxxxxxxx a on už delší dobu řeší situaci sochy Nepomuka, která je za kostelem svatého Václava. My jsme v minulosti taky o té soše mluvili a snažili jsme se podnitit Telepace, které je majitelem té sochy, je to nejstarší socha tady v širokém okolí. Je to taky nejstarší Nepomuk na Moravě, je to velice hodnotná kulturní památka a ta socha je dneska už ve velice špatném stavu. Každý rok je na tom hůř a hůř. To okolí je tam taky tristní, tam jsou hned vedle popelnice, pak je tam hromada bordela, pak tam parkujou auta na kostele atd. A on, když za mnou včera byl, tak mi dodal ještě nějaké dokumenty z Národního památkového ústavu – takové místní šetření, které tam proběhlo v roce 2021, kde už konstatovali, že ta socha už není v dobrém stavu a potřebovala by renovaci a oslovili Telepace, aby tu renovaci udělalo a Telepace teda řeklo, že ji opraví do roku 2023. Máme teď rok 2025. Je mi jasné, že ta socha není majetkem města, město prý o to usilovalo v minulosti, že by tu sochu odkoupilo a opravilo. Taky jsou tady fondy na opravy soch, takže určitě si Telepace mohlo požádat, ale já jsem tak nějak impulzivně si říkala, že bych vás chtěla poprosit, zda bychom my nebyli schopni společně udělat plánovací dílnu. My s těma dílnama máme zkušenosti, už jsme je v minulosti dělali třeba na náměstí Edvarda Beneše, kde potom by se vypsalá soutěž a ty naše podklady z té plánovací dílny byly součástí těch materiálů pro ty soutěžící. Že bychom my mohli uspořádat plánovací dílnu, kde bychom pozvali paní náměstkyni pro kulturu nebo to bychom se domluvili, koho by bylo vhodné pozvat z úřadu, potom samozřejmě toho vlastníka a nějaké restaurátory, kteří se zabývají barokníma sochama, což my máme jakoby lidi, kteří to dělají, a že bychom se nad tím sešli a pobavili se o tom, jak do budoucna dále a tomu Telepace s tím pomohli, protože zjevně on sám ten vlastník jakoby aktivitu zatím nevyvíjí, že bychom mohli tou plánovací dílnou, která by třeba trvala půl den, si vlastně říct, jaké tam jsou problémy, jaké jsou možnosti, kdyby tam byl zástupce NPÚ a na základě toho bychom třeba mohli postupovat dále. Protože Nepomuk bude mít v roce 2029 výročí svatořečení a k tomu výročí, kdyby se nám podařilo tam ten kout opravit, opravit tu sochu a tam to zvelebit a samozřejmě tam vymýtít ta auta, která tam stojí na bývalém hřbitově, přímo na pozemku toho kostela, oni tam stojí teda nelegálně, ale prostě bohužel tam není možné se jich zbavit, tak by to bylo skvělé, takže nabízím tuhle možnost, když už jsem tady šla na zastupitelstvo, tak jsem si říkala, že to řeknu tady, nebudu posílat maily a při nejhorším odpinkat maily, jak říká pan Witosz.“

J. Dohnal poděkoval za zajímavé téma a řekl, že paní náměstkyně si dělala poznámky a určitě se v té věci nějakým způsobem propojí a myslí si, že je to zajímavý podnět, který si zaslouží pozornost města.

D. Witosz sdělil, že v jedné věci se dneska s paní Rozehnalovou zcela určitě shodne, a to je věc parkování právě na bývalém hřbitově. Uvedl, že je pokřtěný, biřmovaný katolík z Těšínského

Slezska a požádal, aby to nebrali, že je to něco proti církvi nebo víře, ale v momentě, kdy na těchto pozemcích zastavují lidé právě z Telepace, kteří si ještě za okýnko dají Telepace, tak mu to připadá velmi pokrytecké, takže lidé, kteří v Telepace do celého kraje pronášejí krásná slova, si zaparkují auto na jednom z nejstarších hřbitovů v tomto městě a ještě si za okno dají cedulku „parkování povoleno Telepace“, takže možná by se měl někdo chytit za nos a udělat si tam pořádek, protože i tady s městskou policií to xkrát řešili a bohužel je to věčný problém.

L. Baránková Vilamová poděkovala za podnět a řekla, že se na to podívají. Uvedla, že to ale nebude zítra, protože teď řeší poměrně dost věcí týkajících se např. umístění desky Oty Filipa, dále pojmenování mostu pana Jana Balabána, koncepcí umění a další věci a ono je to poměrně na delší čas se nad tímto zamyslet, ale určitě se na to zkusí podívat z hlediska majetkového, z hlediska těch možností, aby tomu nějak pomohli, ale bude to nějakou dobu trvat.

J. Dohnal řekl, že do diskuse je dále přihlášen pan Herbert Gebauer na téma „Oprava protržené hráze řeky Odry“ a předal mu slovo.

H. Gebauer, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážení zastupitelé, dobrý den, pane primátore, přeji Vám mnoho úspěchů v plnění našich ostravských problémů. Chci se vyjádřit k poslední povodni a následně oprav, které by měly další povodni zabránit. Bohužel, vidím to jinak. Jsem pamětník povodně povodí řeky Odry v roce 1997, kdy byla zaplavena Nová Ves a Přívoz a taky zničená ústřední čistírna odpadních vod ČOVKA. Dle údajů uveřejněných v médiích bylo po těchto povodních všechno opraveno, obnoveno včetně ČOVKY, takže nám příští povodeň žádné škody nezpůsobí. Bohužel, stalo se. Loňská povodeň napáchala škody ještě větší, a to proto, že některé opravy a rekonstrukce z roku 1997 byly provedeny ledabyle nebo přímo diletantsky. Protržená sypaná hráz v Nové Vsi byla opravena tak, že se jenom znovu zasykala, nikoliv zabetonovala nebo zpevnila. Veškeré elektrické zařízení ČOVKY včetně transformátoru a motoru zůstalo v původní výši nad klidnou hladinou Odry, proto při loňské povodni skončily opět pod vodou. Informoval jsem se na magistrátu a na krajském úřadě, jak pokračují opravy a rekonstrukce nyní a jaký je definitivní termín vybudování nové betonové hráze. Paní inženýrka Hxxxxxx mi sdělila, že žádný termín stanoven nebyl. Inženýr Boháč mi sdělil, že se pracuje na zhotovení projektu a jestliže vše půjde dobře, bude to nejdříve na podzim tohoto roku, když se to nestihne, bude hráz opravena až v roce příštím. Pane primátore, to je pozdě. Všichni víme, že záplavy jsou minimálně dvakrát do roka, a to na jaře v období tání sněhu a taktéž v období dešťů na podzim. Vzhledem k těmto skutečnostem měl být vyhlášen stav ohrožení, který měl trvat až do stanovení konečného termínu ukončení rekonstrukce. Tím, že tento termín stanoven nebyl, bude se projekt i stavba zdržovat a zbytečně prodlužovat. Je zřejmé, že do jarních záplav se opravy nestihnou, ale bude-li stanoven termín do záplav podzimních, a tento termín bude kraj sledovat a dozorovat, do těch podzimních záplav se to stihnout může. Děkuji Vám za pozornost.“

J. Dohnal poděkoval za podnět a řekl, že pan Gebauer má bohužel pravdu v tom, že musí postupovat jim v jakoby přiděleném legislativním rámci, tzn., že Povodí Odry a ostatní podniky, které zde provádí rekonstrukci protipovodňových opatření, se musí držet dikce zákona, tzn., nejsou v žádném výjimečném režimu, tudíž opravdu standardní povolovací proces, projektová dokumentace a samotná realizace. Sdělil, že má informace z Povodí Odry, že by ten podzimní termín, ještě před zimou, měl být reálný, ale využil by toho, že je na zasedání přítomen vedoucí odboru ochrany životního prostředí pan Valerián, který by jim mohl dát informace, které má odbor ochrany životního prostředí a které by mohly i všem členům zastupitelstva města popsat, v jakém stavu se aktuálně nachází rekonstrukce hrází podél řeky Odry.

P. Valerián, vedoucí odboru ochrany životního prostředí, informoval, že co se týká té protipovodňové hráze, tak je spleená v celé délce jak z hlediska pravého břehu, tak i z hlediska levého břehu, tzn., že byla po povodni v září 2024 řádně zabezpečena tak, aby v případě další povodně do výše 100leté vody dokázala tu 100letou vodu udržet a převést přes koryto a bermu. Co se týká příp. rekonstrukce této hráze, tak tam je potřeba zpracovat dokumentaci pro stavební povolení. Na této dokumentaci se v této chvíli pracuje a Povodí Odry předpokládá, že bude vypsán dotační titul ze strany Ministerstva zemědělství tak, jak vždycky bývá a ta hráz pak bude nějakým způsobem komfortněji zabezpečena. Uvedl, že to zabezpečení v této chvíli ale je, protože ty hlavní povodňové škody byly odstraněny Povodím Odry do února 2025. Dále řekl, že hráz navíc podléhá technicko-bezpečnostnímu dohledu, který se tam děje podle vodního zákona. Ten dohled má v dnešní době vykonávat obecní stavební úřad a po zrušení speciálních stavebních úřadů čili na magistrátě je to v dnešní době odbor územního plánování a stavebního řádu a ty pravidelné kontroly, které tam probíhají podle příslušných ustanovení, dokládají, že ta hráz je zabezpečena natolik, aby odolala té příští povodni. Samozřejmě nemůže odolat povodni, pokud bude více než 100letá voda.

J. Dohnal sdělil, že má informaci o tom, že ta hráz bude doplněna v těch inkriminovaných místech o zpevnění pomocí ocelových štětovic.

D. Witosz řekl, že má dotaz na pana Valeriána. Uvedl, že z toho, co pochopil od vodohospodářské společnosti a od pánů z čističky, tak je tam ještě jeden velký problém, a to je ten Černý potok a zjistil, že Černý potok je problém v tom, že kdyby tam chtěli cokoli stavět, tak je tam ekologická zátěž, která by se musela předtím zlikvidovat. Dotázal se pana Valeriána, jestli náhodou neví, zda to je nebo není pravda.

P. Valerián odpověděl, že správně to je Černý příkop a nikoli Černý potok, protože Černý potok mají v Mariánských Horách na rozhraní s Novou Vsí. K ekologické zátěži uvedl, že ta tam skutečně je, protože se jedná o vodní tok s umělým korytem, správcem vodního toku je sice státní podnik Povodí Odry, nicméně vlastní koryto jako vodní dílo je v majetku OKK Koksovny, a.s. Je to z toho titulu, že v minulosti v rámci provozu koksovny Šverma tam byly dlouhodobě vypouštěny srážkové vody s obsahem dehtu, tzn., že je tam kolmatace dehtových látek, které jsou naštěstí zabezpečeny tak, že se nepohybují v tom vlastním korytě. Je to pod ekologickou smlouvou, tzn., původně to byla ekologická smlouva OKD a po vyčlenění koksoven z akciové společnosti OKD je to pod ekologickou smlouvou, kterou mají přímo koksovny. Co se týká řešení zabezpečení, tak tam je požadavek Ministerstva financí, z minulosti i Ministerstva životního prostředí s tím, že Černý příkop se bude řešit jako poslední z těch ekologických zátěží. Tzn., v této chvíli probíhala první etapa sanace ekologické zátěže koksovny Jan Šverma, probíhá další část sanace staré ekologické zátěže BorsodChemu v Moravských chemických závodech. Musí se dosanovat laguny státního podniku DIAMO, musí se ještě zabezpečit skládka kyselých dehtů koksoven podél Mariánskohorské ulice a teprve až tyto zátěže budou vysanovány, teprve jako poslední půjde právě ten Černý příkop. Je to právě z toho titulu, že v rámci těch sanací by tam ještě mohla být dotace a kdyby se to vysanovalo teď, tak kdyby tam unikly ještě nějaké další dehtové látky, byť už koksovna 10 let není v provozu, pak by to byly zmařené finanční prostředky.

J. Dohnal poděkoval za odpověď.

J. Dohnal řekl, že s dalším příspěvkem do diskuse je přihlášen pan Ivo Bořík na téma „Pověst Ostravy“ a předal mu slovo.

I. Bořík, občan města Ostravy, řekl: „Delší dobu sleduji média, jako každý tady v této místnosti a zdá se mi, že některá média píšou podle mého názoru hodně negativní zprávy o Ostravě. Jako podle mého názoru. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli by se to nemohlo, případně, ty média

monitorovat a případně si to jako dávat do paměti, ty negativní zprávy, případně, těch médií. Potom si to vyhodnocovat ty negativní zprávy, jestli se to případně zakládá všechno na pravdě a případně podle toho potom dále jednat. Jo? Jako asi tak. To je můj názor, protože se mi zdá, že těch negativních zpráv o Ostravě je hodně v médiích jak na počítači, tak i jinak, takže podle mě by se to mělo monitorovat tak, jak to monitorují třeba firmy o sobě. Firmy o sobě též monitorují média, co se o nich píše, tak já si myslím, že by bylo vhodné jako Ostrava, kdyby to též monitorovala ty média a podle toho se potom zachovala. Asi tak. To je vše. Děkuju.“

J. Dohal poděkoval za připomínku a řekl, že v zásadě má pan Bořík pravdu. Média sledují, média sledují je, ale úplně neumí ovlivnit to, co o nic napíše, ale myslí si, že minimálně zástupci médií, kteří působí tady v regionu, už pochopili, že pokud tomu regionu chtějí pomoci, tak o něm musí psát i trošičku pozitivně a nejenom negativní věci. Dále řekl, že se stále snaží jakoby přetlačovat i s celostátními médii, nicméně dostat třeba jenom informaci o tom, že jim v Ostravě klesla kriminalita, že Ostrava je bezpečné město, je těžké a oni využívají všech nástrojů, které k tomu mají, ale nařídít jim to nemůžou. Sdělil, že pan Bořík má naprostou pravdu v tom, že obraz o Ostravě za hranice města Ostravy určuje právě tisk, televize a rozhlas a pokud tady budou odvádět výbornou práci, město bude fungovat na jedničku a některé z celostátních médií napíší jakoukoli negativní informaci, tak to tu práci trošičku dehonestuje. Je to něco, s čím bojují dennodenně, ale asi univerzální recept na to není.

I. Bořík, občan města Ostravy, řekl: „No, já si myslím, že by se to mělo monitorovat jako pravidelně z toho důvodu, že podle mě, podle mého názoru, o některých městech píšou média pěkně, píšou hodně pozitivních zpráv o některých městech a podle mého názoru o Ostravě zase naopak píšou hodně negativních zpráv, proto si myslím, že by si to město mělo hlídat, jako tady ty zprávy a případně porovnávat, o kterých městech se píše pozitivně a jestli těch zpráv pozitivních o některých městech není moc a zpráv o některých městech negativních třeba taky není moc. Podle mě potom by se to mělo porovnat pozitivní a negativní zprávy podle jednotlivých měst a podle toho se potom nějak zachovat a případně ozvat. Asi tak.“

J. Dohal poděkoval za podnět a řekl, že nemá žádné další přihlášky občanů do diskuse, proto tento bod může ukončit.



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

J. Dohal uvedl, že se dostávají do bodu Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti. Řekl, že dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města soustřeďoval náměstek primátora Zbyněk Pražák a předal mu slovo.

Z. Pražák konstatoval, že obdržel 1 podnět od pana Víta Macháčka s tím, že v návaznosti na informaci o měřicím voze, který by měl hlídat dopravní přestupky, prosí o písemnou informaci, oč se jedná a jaké budou finanční konotace.

J. Dohal připomněl, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční ve středu 14. května 2025.



Závěr

Primátor Jan Dohal poděkoval všem za účast na jednání, za spoustu dobrých podnětů, všem popřál pěkný zbytek dne a ve 12.57 hod. ukončil 22. zasedání zastupitelstva města.

- - - - -

Usnesení z 22. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1265/ZM2226/22 do č. usnesení 1332/ZM2226/22, program 22. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 01.04.2025

Ověřovatelé:

Karel Malík

místo: Ostrava
datum: 04.04.2025

Radim Michna

místo: Ostrava
datum: 03.04.2025

Jan Dohnal

primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 04.04.2025