

Zápis průběhu 14. zasedání zastupitelstva města konaného dne 27.03.2024

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Jan Dohnal, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	53
	zástupci městských obvodů	13
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	21
	ostatní	14
	hosté	8
Omluveni:	Peter Harvánek, Ondřej Slíva	
Zahájení:	9.06 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 10.55 – 11.43 hod. 2. přestávka – 13.24 – 14.04 hod.	
Ukončení:	16.05 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor Jan Dohnal zahájil 14. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města a zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace údajů zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 48 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání zastupitelstva města se omluvil pan Peter Harvánek a pan Ondřej Slíva. Pozdní příchod avizoval pan Petr Veselka a pan František Kolařík.

Uctění památky pana profesora Rudolfa Bernatíka minutou ticha

Následně primátor požádal, aby minutou ticha uctili památku pana profesora Rudolfa Bernatíka. Sdělil, že si minutou ticha připomenou pana profesora Rudolfa Bernatíka, klavírního virtuose, který zemřel v sobotu 23. března 2024. Pan profesor Rudolf Bernatík, rodák ze Šumbarku u Havířova patřil k výrazným hudebním osobnostem Moravskoslezského kraje. Jednalo se o uznávaného klavíristu, spoluzakladatele Ostravské univerzity, kde v letech 1991–1997 působil ve funkci děkana Pedagogické fakulty, kdy položil základy dnešní Fakultě umění. Byl výraznou pedagogickou osobností. Byl laureátem řady mezinárodních cen, vč. Moravskoslezské ceny Jantar za celoživotní dílo. Požádal všechny přítomné, aby povstali a uctili památku pana profesora minutou ticha.

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 14. zasedání zastupitelstva města konaného dne 27.03.2024

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 05.03.2024, poté dne 19.03. navrhla doplnit program 14. zasedání o materiály č. 45 – 90, které obdrželi v pozdějším termínu. Dále řekl, že rada města na své včerejší schůzi navrhla doplnit ještě program dnešního zasedání o materiál č. 91 „Příprava projektu a podání žádosti o dotaci projektu „Podání žádosti o dotaci na projekt "Sportovní hala u ZŠ Stará Bělá" a finanční spoluúčast“ z bloku náměstka primátora pana Aleše Boháče, který jim byl včera publikován na vzdáleném přístupu a dnes ho mají na svých lavicích. Dodal, že následně požádá pana náměstka Boháče o stručné zdůvodnění předložení tohoto materiálu na stůl. Dále řekl, že na vzdáleném přístupu byl členům zastupitelstva města také publikován informativní materiál o aktuálním stavu přípravy projektu silnice I/56 Ostrava – prodloužená Místecká, III. – stavba a informativní materiál o aktuálním stavu přípravy projektu Komunikace – Severní spoj.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 14. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- nový návrh usnesení k materiálu č. 49,
- informativní materiál o aktivitách magistrátu a města Ostravy k sanačním pracím na odvale Heřmanice,
- a usnesení z 13. jednání finančního výboru.

Primátor uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů a s úvodním slovem předkladatele bude předložen materiál č. 3, 45 a 91. Dále řekl, že na základě porady předsedů politických klubů se navrhuje předklad u materiálů č. 61 a 62 z bloku náměstkyně primátora paní Andrey Hoffmannové, u materiálu č. 64 z bloku náměstkyně primátora paní Lucie Baránkové Vilamové a u materiálu č. 40 z bloku náměstka primátora Jiřího Vávry.

Dále primátor navrhl stažení materiálu č. 89 s názvem „Záměry města prodat, směnit, darovat hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby a záměry města smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví města včetně jejich zrušení“ z bloku náměstka primátora Jiřího Vávry z programu jednání. Dále ve svém bloku materiálů navrhl za bodem č. 2 „Informace o činnosti orgánů města“ projednat materiály č. 46 s názvem „Návrh na udělení Ceny města Ostravy a

Ceny města Ostravy in memoriam“ a č. 45 s názvem „Zpráva o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2023“, kdy v případě schválení materiálu č. 46 proběhne v 10.30 hod. slavnostní předání jednotlivých ocenění. Dále navrhl materiál č. 19 s názvem „Aktualizace strategického plánu fajnOVA CENTRUM o rozšiřující studii k regeneraci části Přívoz a studii mapující vývoj městského obvodu MOaP dle sčítání lidu, domů a bytů 20“ zařadit po bodu dotazy, připomínky a podněty občanů města, který je na programu v době od 11.30 do 12.00 hod. Uvedl, že u projednávání materiálu bude přítomen pan Alexandr Nováček z Ostravské univerzity, který má k tomuto bodu připravenou prezentaci.

Dotázal se, zda má někdo k předloženému návrhu programu nějaký dotaz nebo připomínku. Nikdo se nepřihlásil. Primátor dal hlasovat o takto upraveném návrhu programu. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 14. zasedání zastupitelstva města byl schválen.**
Bylo přijato usnesení č. **0682/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu ze 14. zasedání zastupitelstva města konaného dne 27.03.2024

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Josef Babka a pan Vladimír Cigánek. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu ze 14. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0683/ZM2226/14.**



Primátor konstatoval, že zápis ze 14. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení ze 14. zasedání podepíše spolu s ním náměstkyně primátora Hana Tichánková. Uvedl, že písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

- - - - -

Informace o ověření zápisu z 13. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 13. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 31.01.2024, byl ověřovateli zápisu panem Peterem Harvánkem a panem Jaroslavem Trnovcem podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



Bod č. 1

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

V rámci tohoto bodu primátor představil předsedu představenstva Ostravských komunikací a.s. pana Michala Hrubého, kterého rada města zvolila v působnosti valné hromady dne 05.03.2024.

M. Hrubý se krátce představil.

Diskuse:

O. Němeček řekl, že má dotaz na paní ředitelku Knihovny města Ostravy, je-li přítomna.

J. Dohnal sdělil, že by měla být přítomná. Následně řekl, že nyní obdržel informaci, že paní ředitelka má přijít až na 11.30 hod.

O. Němeček řekl, že chtěl otevřít téma ohledně rekonstrukce městské knihovny, respektive ohledně výpovědi čajovny, která v těchto prostorech funguje. Uvedl, že se dozvěděl, že pan majitel dostal tříměsíční výpovědní lhůtu. Přijdou mu i nešťastné komentáře paní ředitelky v médiích, ale i ta tříměsíční výpovědní lhůta je dle jeho názoru nešťastná. Dodal, že chápe, že rekonstrukce je potřebná a je jistě dobře, že proběhne. Nakonec řekl, že se svým dotazem bude zřejmě muset počkat na 11.30 hod.

J. Dohnal řekl, že se omlouvá za nepřítomnost paní ředitelky, protože měla být určitě přítomná, protože se tento dotaz dal předpokládat. Zopakoval, že paní ředitelka bude přítomná v 11.30 hod., kdy je už dopředu avizovaná nějaká diskuse k tomuto bodu, čili určitě bude příležitost. Zopakoval, že má pan Němeček pravdu v tom, že už mohla být přítomná. Dotázal se, zda má ještě někdo nějaký dotaz. Nikdo se nepřihlásil. Primátor tento bod ukončil a přešel k projednávání bodu č. 2.



Materiál č. ZM_M 2

Informace o činnosti orgánů města

Primátor informoval, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na lavicích mají k dispozici dodatek této zprávy. Sdělil, že pro občany je tato informace vystavena na webových stránkách města a je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, na balkónech a také v předsálí zasedací místnosti č. 306. V rámci tohoto bodu představil nového vedoucího živnostenského úřadu Magistrátu města Ostravy pana Ivo Čerňáka, který nastoupil do funkce s účinností od 1. března t.r.

Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0684/ZM2226/14.**



Primátor oznámil, že přecházejí k jeho bloku materiálů.

Materiál č. ZM_M 46

Návrh na udělení Ceny města Ostravy a Ceny města Ostravy in memoriam

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0685/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 45

Zpráva o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2023

Primátor sdělil, že se jedná o materiál s úvodním slovem, o předložení úvodního slova k materiálu požádal ředitele Městského ředitelství Policie Ostrava pana Antonína Řezníčka a předal mu slovo.

Pan Antonín Řezníček předložil úvodní slovo k materiálu.

Diskuse:

J. Babka řekl, že by chtěl zejména ocenit práci Policie České republiky na území města za uplynulé období. Sdělil, že je to i díky tomu, že podpora Moravskoslezského kraje, ale i města je dle jeho názoru poměrně slušná ve vztahu k městskému i krajskému ředitelství policie. Je rád, že policie bude i participovat na provozu a zabezpečení Městečka bezpečí, kdy dnes jeden z materiálů na zasedání zastupitelstva i o něm hovoří, tzn., o tom, že složky integrovaného záchranného systému budou spolupracovat na jednom místě zejména v rámci prevence kriminality, ale i dalších nebezpečí, které se dotýkají zejména našich dětí. Samozřejmě, že záležitost, o které pan ředitel hovořil ve vztahu k vrtulníku, ho dlouhodobě jakožto předsedu Bezpečnostní komise a pro integrovaný záchranný systém kraje znervózňuje, protože od toho určitým způsobem ustoupili. Mrzí ho, že helikoptéra je stále řešena doletem z jiných míst z České republiky do Ostravy, kde vybudovali velmi pěkný heliport za finanční účasti města a kraje. Je toho názoru, že tento kraj by si opravdu tu helikoptéru zde napevno zasloužil. Ve vztahu k tomu, co projednávali i na úrovni kraje, řekl, že ho zajímá financování Policie České republiky zejména v té provozní části v současné době, ale zejména s výhledem do konce roku, když bezesporu není žádným tajemstvím, kdy je to i na ostatních úsecích policie, že to finanční zabezpečení provozní části je poměrně v tomto roce ohroženo. Sdělil, že se to hovoří veřejně i ve veřejném prostoru, že nejsou organizační jednotka ve smyslu toho, že by dostávali finance, že je to úroveň kraje, ale zda mají na úrovni města nějaké signály, že by tato záležitost mohla být ohrožena z hlediska financování a tím pádem by to mělo i dopady do výkonu služby, kdy nehovořil o řešení některých sociálních aspektů práce policie, která rovněž v tomto roce není dle jeho názoru na takové úrovni, jak by měla být.

A. Řezníček sdělil, že pan Babka to řekl sám, že co se týká nějakých vyloženě dat, tak k tomu určitě kompetentní není. Sdělil, že o ně požádá krajského ředitele a mohou odpovědět písemně. K zabezpečení policie řekl, že za poslední roky velmi razantně obměnili vozový park. V této době oddělení hlídkové služby dostalo nové speciály, vozidla, kde se ta hodnota pohybuje už okolo milionu a půl. Řekl, že policisté jsou s nimi spokojeni, protože vozidla jsou stabilní.

Poznamenal, že z toho měl trochu strach, protože ten Kodiak je trochu vyšší, ale má rámy, má bezpečnostní schránky a je stavěný tak, že je stavěný i na ten rychlý dojezd. Dodal, že je to napříč celou policií. Samozřejmě omezují určité nákupy, které se týkají obměny technického vybavení, co se týká počítačů, ale je toho názoru, že za poslední roky jsou v tomto dostatečně zabezpečení. Dále sdělil, že někteří policisté, kdy jich jezdí do věznice pět a tak podobně, kdy nemluví jenom o autech, ale jsou to počítače, je to celkové vybavení policie, je na velmi dobré úrovni. Sdělil, že mají požadavky na obměnu zbraní, ale i obměnu vest apod. Samozřejmě je to v nějakém dlouhodobém horizontu, ale v současné době na městském ředitelství nevidí problém ve vybavení policistů a policistek nebo, že by jim to mělo nějak bránit ve službě. K tomu, co se týká nákladů na provoz budov, řekl, že si určitě nějakým způsobem hlídají pohonné hmoty, protože v loňském roce je to docela dost trápilo, ale letos jsou podle ekonomického náměstka v reálu naprosto v pohodě. Dodal, že je taky potřeba uvažovat v tom, že jestli někdo někam jede a mohou tam jet tři policisté, což běžně dělají, že se jede do Prahy a vezou se na kriminalistický ústav stopy, tak se jede jedním autem a ne, že tam jedou auta čtyři. Uvedl, že je to o tom, hledat nějaké takové úspory, protože ta doba je momentálně taková, že se s tím musí vypořádat.

M. Malcharová řekla, že má dotaz na pana ředitele. Dotázala se, zda má policie vypracované nějaké statistiky ohledně sebevražd u dětí a mládeže za Moravskoslezský kraj.

A. Řezníček odpověděl, že všechny statistiky mají. Dodal, že pokud by je paní Malcharová chtěla, tak jí je mohou poskytnout. Zdůraznil, že mládež je nyní opravdu problém. Uvedl, že mládež páchá ve městě trestnou činnost, jestli je to třináctiletý člověk, který už spáchal nějaké loupeže, tak ho umístí do ústavu, protože na něj není trestní postih. Takový je zákon, takže se s tím musí umět nějakým způsobem vypořádat. Dodal, že pokud je umístěný do ústavu do Těrlicka, jde si zakouřit a odejde, tak mu v tom nikdo nezabrání a policie ho tam doveze zase zpátky, dokud ho nedostanou do Janové, když je tam místo. U těchto lidí je problém v tom, že jsou schopni spáchat za velmi krátký čas velkou trestnou činnost. Řekl, že co se týká sebevražd, na které se paní Malcharová ptala, tak je velké množství nezletilých, kteří si z nějakého důvodu, že se cítí nějak méněcenní nebo že mají nějaký osobní problém, vezmou nějaké léky. Dodal, že většinou toto nevede k nějakému fatálnímu následku, to jen spíš výjimečně. Dodal, že někdy je to demonstrativní pořezení apod. Pokud ty případy jsou závažnější, tak už jsou pod dohledem Krajského státního zastupitelství v Ostravě.

J. Síla se dotázal pana ředitele, zda sledují trendy ohledně sebevražd mladistvých tak, jak se ptala paní kolegyně Malcharová. Dodal, že osobně se zabývá problematikou drogové závislosti a návykových látek a zajímalo by ho, jestli vedou nějakou takovou speciální statistiku nebo aspoň ty trendy, jak to vypadá v Moravskoslezském kraji poslední dva, tři roky, protože ve světě, ale i v Praze, v Českých Budějovicích atd. je obrovský nárůst, a to sedmi až desetinásobný. Dotázal se, zda se to týká i Moravskoslezského kraje.

A. Řezníček odpověděl, že už v době, kdy přišel na městské ředitelství, tak Ostrava byla jediné město, kde vzniklo speciální oddělení na toxikologickou problematiku, což je jedenácté oddělení městského ředitelství. Dělají se obrovské realizace, kdy začínají na nějakém začátku, následně už tam je taková trestní sazba, to končí to součinností s Krajským státním zastupitelstvím, a po realizaci se ta věc např. předává na odbor obecné kriminality, protože ti jsou příslušní z hlediska jejich nařízení. Dále řekl, že to vidí osobně tak, že tato činnost se jim spíše daří a vidí spíš pokles. Samozřejmě jsou toto schopni statisticky doložit a odpovědět to. Sledují to, zaměřují se na to a opravdu se v Ostravě daří to, že pokud někdo něco začne dělat ve větším, tak vesměs je následně rozpracován a dochází k tomu, že tam jsou velmi vysoké tresty. Uvedl, že se hlavně zaměřují na vaříče a organizátory. Samozřejmě dělají i ty běžné dealery, ale tam už záleží na tom, jestli to dělají opětovně, aby měli vyšší trestní sazbu, případně končí ve vazbě. K tomu, co se týká těchto velkých realizací, řekl, že vesměs v drtivé většině končí vazebně a tím potírají ten základ. Sdělil, že se jim podařilo zastavit i dovozy z Polska, které tady byly ve velkém, kdy

se z Polska vozily léky. Řekl, že mají velmi úzkou spolupráci s polskou policií. Co se týká toho, že jsou drogy rozšířené, a to hlavně mezi mládeží je všeobecný fenomén, ale to že by v Ostravě byl nějaký velký problém, osobně nevidí.

M. Malcharová řekla, že by na to ještě chtěla navázat, protože na obvodu je v komisi školské a na městě v komisi pro vzdělávání, vědu a výzkum, ale také ještě i v prevenci kriminality, což je pracovní skupina. Sdělila, že odtamtud má informace, že ty počty ve velkém narůstají. Dodala, že se na ty sebevraždy ptá proto, že naposledy se toto stalo někdy v únoru letošního roku, kdy jedna patnáctiletá nebo čtrnáctiletá dívka takto spáchala sebevraždu v Zábřehu.

A. Řezníček sdělil, že samozřejmě tyto informace mají. Zopakoval, že se opravdu jedná o hraniční výjimečné případy, ale v drtivé většině je tam velké množství léků, ale nedochází k tomu fatálnímu následku, tzn., že tam je nějaká následná léčba na psychiatrii. Policie může dělat prakticky i tu prevenci, aby zabránili tomu, aby se ty drogy neprodávaly v nějakém velkém množství. Hlavně se zaměřují na to, pokud někdo chodí pravidelně na nějaké místo, aby potírali tato místa prodejců a výrobců. Samozřejmě se také kompletně zaměřují na tu dealerskou službu, ale na to se nabalí i toto, protože ty osoby jsou v rámci nějaké dokumentace zdokumentovány, a pak už u nich následuje trestní stíhání, takže je to boj na hodně dlouhou dobu. Uvedl, že tak jak řekl pan Síla, tak nějakým způsobem to narůstá v určitých částech, někde to může poklesnout, ale v rámci roku mají některé věci, které jsou utajované atd., které je čekají. Zopakoval, že ve městě to není vyloženě takové razantní, že by to viděli v ulicích. Podotkl, že i samotní občané volají, mají vstupy do těch bytů, ohlásí, že to tam např. smrdí a že to vypadá, že tam je varna. Sdělil, že tam přijede jednotka, která je pro to školená, vyrazí dveře, zadrží ty lidi uvnitř, vidí tam tu varnu, následně se to hlídá, protože potřebují povolení k domovní prohlídce a zdokumentuje se to. Dodal, že oni například vyskakují z oken, ale na to jsou připraveni, tzn., že se čeká pod oknem. Uvedl, že posledně chtěl vyskočit oknem a když viděl, že už tam čeká hlídka, tak šel a vzdal se sám. Nakonec řekl, že dělají, co mohou.

J. Dohnal poděkoval panu řediteli za prezentaci, ale i za odpovědi na jednotlivé dotazy.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0686/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 3

Zpráva o činnosti Městské policie Ostrava v roce 2023

Primátor požádal o předložení úvodního slova k materiálu ředitele Městské policie Ostrava pana Miroslava Plačka a předal mu slovo.

Pan Miroslav Plaček předložil úvodní slovo k materiálu.

Primátor poděkoval panu řediteli za předložení zprávy a otevřel diskusi.

Diskuse:

M. Malcharová poděkovala za předložení prezentace. Řekla, že tam nikde neviděla obchodní centra, protože mládež se tam ve skupinkách shromažďuje. Začalo to Frýdku Místku ve Frýdě, potom to přešlo do Ostravy, Karolina a Avion. Dotázala se, zda je to tam nějak podchycené nebo se to stupňuje, nebo naopak je to nějakým způsobem hlídáno a tato situace se zmírňuje.

M. Plaček poděkoval za dotaz a řekl, že už to okrajově zmínil. Sdělil, že právě obchodní centra jako Karolina, Avion shopping park apod. mají průběžně pod kontrolou, a právě v součinnosti s kolegy z Policie České republiky pořádají různé akce zaměřené právě na ty skupinky mladistvých. Nemyslí si, že by docházelo v tomto směru k nějakému významnému narušování veřejného pořádku. Samozřejmě ty skupinky se tam zdržují, oni je monitorují, a to buď fyzicky nebo případně prostřednictvím městského kamerového systému. Uvedl, že samozřejmě záleží na období, pokud jsou prázdniny, tak ty děti se tam zdržují samozřejmě častěji, ale pokud je běžný režim, tak se jedná hlavně o období v odpoledních hodinách. Pokud potkají osobu, která se tam zdržuje v době, kdy se má podílet na základní školní docházce, tak samozřejmě řeší i záškoláctví, které taktéž zmiňoval.

J. Síla sdělil, že má dotaz, protože v současné době nabývají na pozornosti všech návykové látky, HHC, HHCO a HCP, které jsou zakázány do 1. ledna příštího roku. Dotázal se, jakým způsobem se připravují na to, co se bude dít po 1. lednu, zda mají nějaké speciální testy nebo jak budou ty lidi kontrolovat. Dále řekl, že v současné době přichází na trh nová látka HHCP, která má třicetinásobný účinek než původní HHC. Zopakoval svůj dotaz, zda mají nějakou přípravu na to, co se bude dít po 1. lednu, pokud sněmovna nepřijme tu regulatorní novelu zákona o návykových látkách.

M. Plaček sdělil, že v současné době probíhá školení zaměstnanců právě z prostředí Policie České republiky, a to toxikologického týmu, které vede pan kolega XXXXX. K tomu, co se týká samotné problematiky návykových látek, řekl, že toto je samozřejmě primárním úkolem Policie České republiky. Uvedl, že tím nechtěl říct, že by se tomu Městská policie Ostrava nevěnovala, protože chodí po základních školách, středních školách, kde provádí jednotlivé besedy. Ke konkrétní otázce pana Síly sdělil, že tu situaci nyní řeší, rozhodují se, zda budou nakupovat prostředky, kterými je budou moci zjišťovat či nikoliv. Zopakoval, že mají tuto záležitost v tuto chvíli v řešení.

D. Witosz řekl, že jedna věc jsou restrikce a druhá věc je edukace a osobně v této věci věří spíše té edukaci. Dále řekl, že by chtěl poděkovat panu řediteli a celé Městské policii Ostrava za jejich práci, kterou nemají lehkou. K jedné ze statistik, která byla zmíněná, řekl, že je velice rád, že obyvatelé města zjistili, že zavolat na linku a oznámit případný trestný čin nebo nějaké narušení, není bonzáctví, ale spolupráce a péče o toto město. Osobně je velice rád, že se toto zvýšilo, protože to neznámá, že by aktivity bylo vícero, ale že se zlepšuje ta spolupráce s obyvateli, za což poděkoval. Doporučil všem, aby když něco vidí, aby volali a říkali dalším obyvatelům, aby spolupracovali. Nakonec zopakoval své poděkování.

J. Dohnal zopakoval své poděkování panu řediteli za předložení zprávy a prezentaci.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0687/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 4

Informace o nabídkách na uzavření partnerských smluv od měst Dnipro, Vinica a Konotop Návrh na uzavření Dohody o partnerství s městem Dnipro (Ukrajina)

Diskuse:

T. Macura řekl, že předesílá, že bude hlasovat pro návrh usnesení. Sdělil, že respektuje to, že bylo vybráno pro spolupráci město Dnipro, kdy bere to, že je to součástí nějaké větší národní strategie. Uvedl, že mu to pan primátor už ostatně naznačoval vloni na jaře, že by se snad tímto

směrem měla ta debata ubírat. Přimluvil se za to, aby to neznamenal konec spolupráce s městem Konotop, protože ta vznikla velice přirozeným logickým způsobem už v roce 2022 a je podložena reálnými činy. Sdělil, že tím nemyslí to, že se jedna ulice v Konotopu jmenuje Ostravská a někteří z nich jsou čestnými občany města Konotopu, ale je to podloženo činy, a to město je skutečně poškozeno válkou na rozdíl od Dnipra. Dodal, že s touto malou poznámkou by ukončil své malé expozi.

J. Dohnal poděkoval panu Macurovi za připomínku a řekl, že ji určitě budou reflektovat. Sdělil, že s městem Konotop spolupracují samozřejmě zejména prostřednictvím dopravního podniku v rámci poválečného období, což určitě bude běžet i dále. Nicméně toto partnerství stavěli primárně tak, aby to partnerství mělo smysl i v dobách následných, v dobách míru a v tomto případě těch průsečíků pro vzájemnou spolupráci na úrovni toho partnerství našli podstatně více, ať už to jsou vysoké školy, věda, výzkum, průmysl. Zopakoval, že připomínku pana Macury samozřejmě reflektuje.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0688/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na pořádání Dnů NATO v Ostravě & Dnů Vzdušných sil Armády České republiky 2024

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 3 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0689/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 6

Informace o vyřízení dotazů členů zastupitelstva města vznesených na 13. zasedání dne 31.01.2024

Diskuse:

V. Macháček poděkoval za dobře zpracovaný materiál a řekl, že by chtěl z toho materiálu vypíchnout pár čísel. Sdělil, že se samozřejmě jedná o zálohování pet lahví a řekl, že výběr pet lahví je v současné době asi padesát tisíc tun. U nového systému se předpokládá, že by byl výběr pet lahví navýšen o pět tisíc tun. Pokud by nastoupili na ten nový systém, tak upozornil na to, že to není jistých pět tisíc tun, ale ví jistě, že těch předpokládaných pět tisíc tun navíc výběru je bude stát vstupních 5,5 miliardy korun a dvě miliardy ročně. Apeloval na všechny zástupce vládní koalice, zda by nemohli apelovat na to, aby ten systém zastavili jako neúčelný a neekonomický.

J. Dohnal poděkoval panu Macháčkově za vystoupení a řekl, že je to opravdu problematika, která na Ostravu může mít nepříznivý dopad. Dále řekl, že by si měli na rovinu říct, že ne všechny obce v České republice jsou vybavené třídící linkou jako dnes město Ostrava. Aktuálně návrh toho zákona dorazil na připomínkování na Svaz měst a obcí, kde jako Ostrava rozporovali

tuto novelu a nechtějí se k té iniciativě připojit. Samozřejmě nemůže v tento moment predikovat, jakým způsobem to dopadne. Jedná se o návrh z dílny pana ministra Hladíka. Uvedl, že ví, že aktuálně v koalici na to není jednotný názor, a pokud budou jakkoliv schopni přispět k tomu, aby se ten zákon nakonec nerealizoval, nenaplnil, tak určitě budou dělat, co budou moct a je toho názoru, že tak činí už doposud. Nakonec řekl, že ten problém se Ostravy týká trochu specificky než jiných částí republiky.

T. Macura poděkoval za zaslání podkladu té finanční analýzy, i když trochu záviděl kolegovi Macháčkovi, že se mu dostalo té odpovědi včetně pozdravu a oslovení, protože on to štěstí neměl, což je však detail. Řekl, že podstatný je obsah, kdy věří, že všichni, kdo si tu finanční analýzu přečetli, tak došli k závěru, který předpokládal, a to že ta analýza není žádnou kritikou finančního hospodaření města nebo nějakou podobnou úvahou o tom, že se něco dělalo špatně, ale naopak jako červená nit se tou analýzou nese ocenění finančního hospodaření města za uplynulá léta. Sdělil, že je rád, že to takto vyznělo, byť ne vždy s panem XXXXXXXX v jeho závěrech souhlasí. Sdělil, že zejména v jeho úvaze, že by se vše mělo převést na městské obvody, ale v tom globálně ta finanční analýza vychází pro město Ostrava dobře, což je dobrá zpráva i pro současné vedení města.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0690/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 7

Zpráva o činnosti komisí rady města za rok 2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0691/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 8

Volba přisedícího Okresního soudu v Ostravě a vzdání se funkce přisedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0692/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 9

Žádosti obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., a obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., o poskytnutí investiční účelové dotace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0693/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na projekt OSLAVY 100. VÝROČÍ ZALOŽENÍ VÍTKOVICKÉ ATLETIKY

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0694/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 10/2022, Statut města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0695/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh na personální změnu ve Výboru statutovém

Primátor sdělil, že vzhledem k rezignaci pana Jana Síly na funkci člena výboru statutového, kterou obdržel včera, navrhuje upravit bod 1) návrhu usnesení takto: „Zastupitelstvo města bere na vědomí rezignaci pana Jana Síly, člena zastupitelstva města, na funkci člena výboru statutového“.

Bez připomínek.

Hlasováno o návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0696/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh na změnu stanov zájmového sdružení právnických osob OSTRAVA BEZPEČNÁ DOPRAVA!!!

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0697/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 51

Žádosti o mimořádné dotace spolku Gymnastický klub Vítkovice, Českého volejbalového svazu, spolku TS BEAT UP a spolku Handballclub HM Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0698/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh na uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě ev. č. 2861/2023/SP

Diskuse:

Z. Bajgarová řekla, že by je ráda požádala o vysvětlení toho návrhu, který v podstatě zní na neuzavření dodatku věcně, obsahově. Situace podle toho materiálu se má tak, že žadatel předložil žádost o dotaci v nějaké výši a v nějakém rozsahu. Uvedla, že zastupitelstvo města schválilo zhruba čtvrtinovou výši toho projektu na základě svého rozhodnutí a doporučení komise a na základě toho logicky lze předpokládat, že ten žadatel není schopný ten původní rozsah naplnit. Sdělila, že hovoří o tom, že ten projekt byl původně koncipován pro 2400 dětí, takže žadatel nyní věcně, aby byl schopen naplnit projekt, žádá o úpravu toho projektu a těch kritérií a rada města navrhuje říct ne. Dotázala se proč, protože pokud to chápe správně, tak tím chtějí říct, že žadatel má zároveň vrátit to, co mu zastupitelstvo předtím schválilo, protože říkají, že nebude logicky schopen naplnit podmínky toho projektu, protože mu schválili pouze čtvrtinu té požadované dotace.

J. Dohnal reagoval na žádost paní Bajgarové slovy, že je naprosto běžné, že žadatelé nedostávají 100 % dotace, o kterou si žádají, a přesto jsou schopni projekt realizovat. Je toho názoru, že každý, kdo si žádá o dotaci, tak má to financování zajištěné ještě třeba i z jiných zdrojů než pouze jen z rozpočtu statutárního města Ostravy. Osobně je toho názoru, že není běžnou praxí u žádných dotací, kdy nehovoří pouze o sportu, ale opravdu o celém tom dotačním schématu na všech úsecích, přes volný čas, kulturu, že když žadatel nedostane 100 % dotací, že by jim následně řekl, že ten projekt bude realizovat třeba v menším rozsahu. Dodal, že tu dotaci schválili na posledním zasedání zastupitelstva města právě s ohledem na rozsah toho projektu a následně jednomyslně sportovní komise, rada města a dnes možná i zastupitelstvo města rozhodne o tom, že ten projekt chce realizovat v tom původním formátu a je potom na tom realizátorovi, jestli do toho půjde anebo ne. Sdělil, že to uvede ještě na jiném příkladu. Měli

žádosti např. v oblasti kultury od pořadatelů festivalu Beats for Love, a ti taky nedostali dotaci v takové výši, v jaké si představovali a nepodmiňovali to tím, že jakoby ten festival zkrátí o dva dny, když nedostanou takovou částku. Zopakoval, že se jedná o naprosto běžnou praxi, která se děje prakticky ve všech dotačních titulech.

Z. Bajgarová poděkovala za vysvětlení a řekla, že si myslí, že ten příklad je nesprávný, protože ten projekt, pokud má informace i ze sportovní komise, byl komunikován takovým způsobem, že je koncipován pro nějaký počet dětí na základě nějaké požadované dotace a v případě, že ta dotace bude takto výrazně nižší, tak se prostě změní ten rozsah. Zároveň je taky relativně běžné, že se schvalují změny těch jednotlivých projektů, a to na základě nějakých nových skutečností, které nastanou. Řekla, že asi nemohou srovnávat festival Beats for Love, který je za obrovské peníze a příspěvek města je tam marginální a zdůraznila, že toto jsou skutečně jiné záležitosti. Na druhou stranu, když se podívají kolem a kolem, jaké dotace, mimořádné dotace se do sportu běžné schvalují, tak jí to nyní přijde, že je to takový trochu cíl, tu akci zlikvidovat a nechápe proč. Zdůraznila, že hovoří o akci pro nějakých tisíc dětí, takže to bere tak, že tam je ještě něco jiného a z toho důvodu navrhla, aby se to usnesení změnilo a aby ta akce proběhla i v rozsahu tisíc dětí. Podala návrh na úpravu usnesení tak, aby se to usnesení změnilo na uzavřít dodatek.

J. Dohnal řekl, že tuto připomínku vnímá a zdůraznil, že nicméně dnes nerozhodují o dotaci, protože dotaci poskytli na základě nějakého projektu a chtějí, aby ten projekt byl dodržen, a to je celý příběh. Dodal, že žadatel jim defacto říká, že mu dali méně peněz, a proto ten projekt chce udělat jiný. Zdůraznil, že osobně říká, že takový postup není běžný, a proto k tomu přistoupili a vypořádávají to takovým způsobem, jako to vypořádávají.

Z. Bajgarová se omluvila a řekla, že žadatel neříká „já chci dělat jiný projekt“. Zdůraznila, že žadatel řekl: „Já jsem schopný za nějakou požadovanou dotaci udělat akci pro 2400 dětí, a protože jste mi poskytli dotaci ve výši místo 800 tisíc, 150 tisíc, což není ani jedna čtvrtina, tak ten počet dětí snižuji z 2400 na 1000, kdy jsem schopen tu situaci utáhnout“. Sdělila, že to ani poměrově neodpovídá, takže žadatel hledá řešení té situace. Dále řekla, že pan primátor to vykládá malinko jinak, než to je. Dle jejího názoru se o to nemusí přít a zopakovala, že dává návrh na změnu toho usnesení.

J. Dohnal řekl, že o návrhu paní Bajgarové budou určitě hlasovat. Zopakoval, že je skoro výjimečná situace, když žadatel dostane 100 % dotace tak, jak ji požaduje. Uvedl, že i takové případy samozřejmě jsou, ale v naprosté většině dotačních titulů je to naprosté minimum a v žádných jiných případech jakoby neupravují projekt a tady se jedná o úpravu projektu snížením počtu „odbavených“ dětí. Není praxí, že by se upravovaly projekty podle toho, jak velkou dotaci dostanou.

A. Hoffmannová řekla, že její názor je, že v tomto případě jde o poměrně zásadní precedent, protože kdyby tak přistupovali ke každé dotační smlouvě, tak vlastně každý žadatel může představit pompézní projekt, na který nedostane peníze nebo jenom část a pak ho bude měnit za pochodu. Dotázala se, co by dělali s těmi žadateli, kteří v tom dotačním řízení neuspějí a řeknou „Dobře, my jsme si to rozmysleli, my ten projekt uděláme trochu jinak, zvažte znovu podporu.“ Je toho názoru, že pokud by žádala s nějakým projektem a není schopna ho naplnit v požadované výši a rozsahu, tak je na ní opravdu zvážit, jestli ta žádost byla komplexní nebo napsaná dobře, nebo by se měla podívat na jiné zdroje financování. Zopakovala, že jí to opravdu přijde jako precedent, protože v historii, co si pamatuje, byť je to jen pět let, nikdy neschvalovali, takto projekt upravovat. Uvedla, že například měnili data konání akce, měnili účel využití dotace, ale nikdy neměnili samotný rozsah. Uvedla, že to je, jakoby řekla, že bude pořádat olympiádu pro pět tisíc dětí, a nakonec udělá sportovní akci pro dvě stě dětí, a to je přece úplně něco jiného. Zopakovala, že opravdu považuje za precedentní, měnit počet těch odbavených lidí, protože to znamená, že mění charakter akce a v tomto případě by třeba rada města zvážila další krácení té dotace, protože ta žádost byla projednaná komplexně a řekli, že

dají 250 tisíc za 2400 dětí, a pokud někdo chce měnit počet dětí, tak by museli snižovat dotaci, když by k tomu takto přistoupili. Nakonec řekla, že to je její pohled na věc.

T. Macura řekl, že pan primátor má samozřejmě pravdu v tom, že málokdy se poskytovaly dotace v plném rozsahu žádosti. Sdělil, že v minulosti se do těchto situací dostali nejednou, že v případě, že žadatel obdržel nižší dotaci a následně nebyl schopen ten projekt zrealizovat, tak přece v případě rozhodnutí o významně nižší dotaci, než bylo žádáno, kdy v tomto případě ten žadatel dostal necelou čtvrtinu, tak vždy žádali vedoucí příslušných odborů, aby minimálně oni u těch žadatelů telefonicky zjistili, jestli jsou schopni i s tou sníženou dotací ten projekt zrealizovat. Uvedl, že přece paní náměstkyně Andrea Hoffmannová si je nepochybně vědoma toho, že rozsah té akce souvisí s výší té dotace. Zejména pokud je dotace od města klíčovým zdrojem financování konkrétní akce, což je tento případ. Zdůraznil, že se nebaví o Beatsech nebo Coloursech, kde skutečně ten příspěvek města je marginální. Řekl, že je toho názoru, že tady došlo k nějakému nepochopení nebo ke špatné komunikaci, protože považuje za zcela logické, že jestli má rozpočet na 2400 dětí a potřebuje k tomu dotaci 800 tisíc, že když se ta dotace sníží na necelou čtvrtinu, tak prostě nemá peníze na to, aby tu akci v původním rozsahu udělal. Kdyby byl představitel města, tak by byl osobně rád, kdyby i za těchto podmínek čili za těch 150 tisíc korun byl někdo ochoten tady něco dobrovolně udělat pro tisíc dětí. Požádal, aby za to byli rádi a dodal, že by to neměli tímto způsobem negativně smést ze stolu. Nakonec řekl, že toto je jeho názor.

M. Juroška řekl, že je toho názoru, že problém tohoto projektu je, že patrně nezkušený žadatel přímo kvantifikoval počet účastníků projektu do názvu a přímo to uvedl jako jeden ze základních parametrů, protože jinak si myslí, že je to naprosto běžné, že u celé řady jakoby menších projektů, když ti žadatelé dostanou méně, tak to prostě dělají v menším rozsahu anebo vůbec nejsou kvantifikovatelné výstupy. Žadatel napíše např. nějakou komunitní slavnost, popíše tam obecně nějaký program a prostě když dostane víc, tak udělá hogo fogo program, a když dostane méně, tak udělá skromnější program, protože ten program není přesně specifikován. Napíše, že může přijít až pět tisíc účastníků, ale on neovlivní, jestli přijde pět tisíc nebo nula, protože bude zrovna pršet. Řekl, že je toho názoru, že problém tohoto projektu je právě v tom, že jaksi má tu kvantifikaci přímo a v tom výpočtu danou, že tam bude tolik a tolik dětí a většina projektů to dělá jiným způsobem, a proto když dostanou méně, tak se udělá nějaká aktivita v menší intenzitě. Dále řekl, že pokud chce tento žadatel zrealizovat tu aktivitu v menší míře a poctivě se k tomu hlásí a žádá o dodatek v tomto smyslu, tak by to neviděl ani jako nějaký precedent, ani jako něco špatného. Osobně si skutečně myslí, že žadatel chce něco pozitivního udělat a zároveň je toho názoru, že by mu mohli v tomto případě vyhovět.

A. Hoffmannová řekla, že s organizátory akcí tyto věci řešili, ale nikdy posléze tu smlouvu neupravovali. Sdělila, že pan Xxxxx je zkušený žadatel, ten projekt jede už druhým nebo třetím rokem a je založen na tom, že celé třídy a školy chodí do squash centra hrát, a proto má ty přesné počty, protože má přesně nasmlouvané školy, které tam tráví sportovní dopoledne. Zopakovala, že je to kvantifikované, protože má přesně ty školy napočítané. Dále řekla, že je možná škoda, že před podpisem smlouvy nedeclaroval, že opravdu není schopen projekt realizovat v takové výši. A ne že někdo podepíše smlouvu, a poté řeší, že není schopen to realizovat. Zopakovala, že za ní je to stále precedent, který nikdy nedělali a je toho názoru, že je možnost, jak ten projekt řešit jinak, a to i proto, že je to práce se školami. Lze ho i dofinancovat jinak, kdy by ten projekt zvládl realizovat i z jiných zdrojů. Uvedla, že tady mají Národní sportovní agenturu, kraj, ale i samotné školy, nebo zřizovatele, kterými jsou obvody. Zdůraznila, že ty způsoby opravdu jsou. Dodala, že proti tomu projektu nic nemá a sama ho podporovala a podporuje, jen jí jde o ten věcný přístup k dodatkování té žádosti, protože opravdu, jak pan Juroška řekl, tak mnoho akcí je takto nastaveno a město by potom jenom dodatkovalo dalších 150 akcí, které podpořilo.

O. Němeček řekl, že paní náměstkyně hovoří o precedentu, takže zřejmě zastupitelstvo města ještě o tomto problému nerozhodovalo. V tom případě by se měli za prvé zeptat proč, jestli tam nebyl např. nějaký komunikační problém a za druhé, jestliže o tom ještě nerozhodovalo, tak pak je jistě legitimní se nad tím zamyslet a vyslovit ten druhý názor, že skutečně na jedné misce vah mají projekt pro třeba tisíc až tisíc pět set dětí, který je jistě pro ty děti zdraví prospěšný a na druhé straně vah pak mají jakýsi problém s ostatními dotacemi. Řekl, že si myslí, že je to tak trošku práce toho člověka, který má ty dotace na starosti. Požádal o to, aby šli hlasovat o tom navrhovaném usnesení, protože je toho názoru, že ten návrh je zcela legitimní.

J. Dohnal řekl, že mají stovky projektů, které město podporuje a paní náměstkyně to myslela tak, že pokud by dnes hlasováním rozhodli o úpravě projektu poté, co je podepsaná smlouva o poskytnutí dotace ve vztahu ke změně samotného projektu, tak by mohli otevřít Pandořinu skříňku s tím, že opravdu každý, kdo nedostal 100 % dotace, kdy je to na rovinu cca 90 % žadatelů a možná i více, by začal posílat dodatky smluv k tomu, že chce upravit projekt, protože dostal méně peněz. Město by se dostalo jednak do pastí, že by řešilo spoustu změn projektů a zároveň by byl na město vyvíjen i finanční nátlak. Řekl, že samozřejmě vnímá návrh paní Zuzany Bajgarové, nechá o něm hlasovat a požádal ji o přečtení návrhu.

Z. Bajgarová řekla, že by požádala o změnu slova neuzavřít na uzavřít dodatek ke smlouvě v návrhu usnesení.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu paní Bajgarové. Hlasovalo 10 pro, 3 proti, 32 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 6 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0699/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 53

Aktualizace Akčního plánu realizace cílů a opatření Strategického plánu města Ostravy pro sport 2017–2025, pro rok 2024

Diskuse:

Z. Bajgarová řekla, že má k akčnímu plánu několik dotazů a zkusí je říct všechny najednou. Požádala o bližší informace k projektu míčové haly, a to o současný stav a především plány, co se týče toho, že to bylo koncipováno jako PPP projekt, kdy několikrát zaslechla, že už tímto směrem neuvažují. Druhý dotaz se týkal Střelnice, kdy je v materiálu uvedeno, že došlo k vypsání veřejné zakázky. Uvedla, že neví, co tím myslí, protože je tam napsáno, že projekt je dokončen vypsáním zakázky na zhotovitele, ale na profilu je nenašla. Dotázala se, jak je toto myšleno a kdy je cílem tu střelnici realizovat. Třetí dotaz se týkal rekonstrukce Ostravar Arény a centra ledních sportů. Uvedla, že to mají v akčním plánu jako dva projekty. Zdůraznila, že je tam značný rozpor oproti tomu, co prezentovali v rámci pracovního semináře. Požádala je znovu o dodání těch podkladů, které jim byly slíbeny na pracovním semináři. Zopakovala, že dodány nebyly a je toho názoru, že tím, že měly být všechny zpracovány, tak to nahrání je otázka chvilky. Dále řekla, že je tam uvedeno, že rekonstrukce Ostravar Arény bude stát 2,1 miliardy v akčním plánu a v materiálu, který prezentovali, je, že to bude stát 600 tisíc až 1 miliardu korun. Uvedla, že oproti tomu tam mají uvedeno, že centrum ledních sportů bude stát 400 tisíc, což je zjevná mýlka a požádala o úpravu akčního plánu v této věci.

Dále uvedla, že v materiálu, který prezentovali, je uvedeno, že vznik centra ledních sportů bude stát kolem 1,2 miliardy. Sdělila, že toto neví přesně. Zopakovala, že by opravdu požádala o opravy, protože to nekoresponduje s tím, co prezentovali. Nakonec poznamenala, že mít v akčním plánu sportu jako projekt parkovací systém, ji přijde malinko přes čáru.

J. Dohnal řekl, že je 10.31 hod. a podle programu by měl nyní proběhnout slavnostní akt předávání cen města. Z tohoto důvodu přerušil jednání a dodal, že se k tomuto bodu vrátí následně po přestávce.



Slavnostní předání Cen města Ostravy a Cen města Ostravy in memoriam

Ceny města Ostravy z rukou primátora převzali paní Štěpánka Ranošová jako zvláštní projev uznání za mimořádný přínos pro rozvoj města Ostravy v oblasti uměleckého a kulturního rozvoje města, pan Jiří Hanousek jako zvláštní projev uznání za mimořádný přínos pro rozvoj města Ostravy v oblasti uměleckého a kulturního rozvoje města a pan Viktor Kolář jako projev uznání za kulturní přínos pro rozvoj města Ostravy v oblasti umění a fotografie. Cenu města Ostravy in memoriam udělilo zastupitelstvo města paní Patricii Burda Janečkové jako projev uznání za mimořádný přínos pro rozvoj města Ostravy v oblasti uměleckého a kulturního rozvoje města. Ocenění převzal z rukou pana primátora za paní Patricii Burda Janečkovou její manžel Vlastimil Burda. Dále zastupitelstvo města udělilo Cenu města Ostravy in memoriam panu Otu Filipovi jako projev uznání za kulturní přínos pro rozvoj města Ostravy v oblasti literární činnosti. Ocenění převzala z rukou pana primátora za pana Otu Filipa jeho dcera Hana Filip. Dále Cenu města Ostravy in memoriam udělilo zastupitelstvo města panu Norbertovi Lichému jako projev uznání za mimořádný přínos pro rozvoj města Ostravy v oblasti uměleckého a kulturního rozvoje města. Ocenění převzal z rukou pana primátora za pana Norberta Lichého jeho bratr Alexander Lichý.

Všichni ocenění za udělení ceny města poděkovali.

Slavnostním aktem provázela tisková mluvčí paní Gabriela Pokorná.

- - - - -

Po předání ocenění vyhlásil primátor přestávku (10.55 - 11.43 hod.)

- - - - -

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

J. Dohnal zahájil odpolední jednání zastupitelstva města a sdělil, že na řadě je bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Konstatoval, že obdržel několik diskusních přihlášek. Sdělil, že prvním přihlášeným je pan Michal Juřina s příspěvkem na téma „Vysvětlení situace kolem čajovny u Sýkorova mostu, vyvrácení nepravdivých informací nekomunikace úřadů“. Předal panu Juřinovi slovo.

M. Juřina, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, jak bylo uvedeno, jsem majitelem čajovny u Sýkorova mostu a rád bych jenom ve stručnosti seznámil zastupitelstvo města se situací u nás. My jsme 29. února dostali od paní ředitelky knihovny tříměsíční výpověď po dvaceti šesti letech působení na daném místě. Tato výpověď je nejkratší možná, co zákon udává a vlastně ani z toho února jsme nedostali víc než jeden den, aby to bylo vlastně přesně těch devadesát dní. Problémem je, že za tři měsíce se nestihneme nikam přestěhovat. Stihneme to tak akorát sbalit

a skončit. Takže já bych rád požádal zastupitelstvo, zdali by nezházilo, že by navrhlo paní ředitelce přehodnocení celé situace a na základě zájmu občanů, který projeví, tak se vrátit k údajně jedné z variant, která byla před půl rokem, která měla zachovat čajovnu v podobě, v jaké je, protože rekonstrukce se našich prostor přímo netýká. Pokud toto nebude možné, tak bychom požádali o stejné doporučení zastupitelstva města, abychom dostali na to stěhování minimálně standardní dobu, což je ten půl rok, abychom měli reálně šanci se přestěhovat, protože vhodné prostory v Ostravě nejsou. My potřebujeme jako hostinská živnost minimálně tři záchody a potřebujeme naplnit nadstandardní požadavky hygieny a tyto prostory prostě bez úprav nestihneme připravit. Nestihneme vyřídít stavební povolení, nestihneme vůbec nic, tzn., že se nemáme kam reálně přestěhovat, takže bychom byli rádi, kdybychom alespoň dostali delší výpovědní dobu. Tak jako teď, jsme v této situaci byli už před dvaceti lety, kdy se celá budova musela zásadně rekonstruovat, a to bylo opravdu nutné. My jsme o tom, že budeme odcházet, věděli roky dopředu. V podobné situaci byla i čajovna, která byla v domě kultury, taky se přestěhovala, taky to věděla roky dopředu. Proč my na totéž máme tři měsíce? Paní ředitelka knihovny argumentuje tím, že dva roky připravuje celou tu rekonstrukci. My na totéž v malém měřítku máme tři měsíce, přičemž nemám ani vybrané prostory. Paní ředitelka ví, kde bude celé to stavební řízení a kde bude všechno probíhat. My máme na vyhledání prostorů, vyřízení povolení, provedení úprav a přestěhování tři měsíce. To reálně nejde stihnout. Toť asi vše.“

J. Dohnal poděkoval panu Juřinovi za vystoupení. Požádal ředitelku Knihovny města Ostravy paní Irenu Šťastnou, aby je seznámila se situací tak, jak dnes aktuálně kolem pronájmu čajovny v prostorách knihovny běží.

I. Šťastná řekla, že zastupitelstvu města dá fakta, která trochu vysvětlí ten kontext. Uvedla, že je fakt ten, že od šestého měsíce roku 2022 vznikla prvotní myšlenka, připravit rekonstrukci Knihovny města Ostravy, respektive ústřední knihovny. Sdělila, že je ve funkci od devátého měsíce 2022 a ten projekt od té původní myšlenky doznal poměrně výrazných změn. V původní verzi se mělo jednat pouze o rekonstrukci přízemních prostor, zahrnující včetně prostory pro nevidomé a slabozraké. Dodala, že přistoupili k tomu, že tu rekonstrukci objemově navýšili a jdou i do všech pater. Tímto by ráda odpověděla na tu časovost, protože na to samozřejmě mohou být rozdílné názory. Sdělila, že dodržela tříměsíční výpovědní lhůtu, kdy je pravda, že byla předána 29.2. letošního roku, nicméně při přípravě této rekonstrukce původně předpokládali etapizaci celého rekonstruovaného prostoru. Až v závěru roku 2023 přehodnotili situaci, protože pro ně by to z pohledu veřejné instituce poskytující veřejné služby, znamenalo poměrně náročné investice. Ty služby samozřejmě poskytovat v omezené míře v daném místě potřebují a znamenalo by to, že by se museli v rámci toho objektu během té rekonstrukce, která bude trvat zhruba rok a půl, případně dva roky, přemísťovat, což je pro ně výrazně nevýhodné a znamenalo by to další náklady, a proto na konci roku 2023 přistoupili k variantě, že nebudou etapizovat ty jednotlivé stavební práce. Konstatovala, že budou dělat všechna patra, přízemní i prostranství, naráz a paralelně. Z toho důvodu vyplývá, že potřebují pro zachování alespoň minimální sazby těch služeb, prostor, kterého se ta rekonstrukce týkat nebude, a to je prostor čajovny. Připustila, že ten byl dlouhodobě pronajímán pan Juřinovi, nicméně osobně z pohledu veřejné instituce a zachování veřejných služeb obsluhuje v dané lokalitě obyvatelstvo, které čítá 92 tisíc lidí ročně, což je ten objem návštěvníků, které tam potřebují obsloužit a nemohou si opravdu dovolit pro tyto lidi služby naprosto uzavřít, což ji vedlo k myšlence to přehodnotit a opravdu tu výpověď panu čajovníkovi dát. Zopakovala, že se to opravdu stalo 29.2. s tím, že výpovědní lhůta běží březen, duben, květen s tím, že následně přistoupili i na komunikaci s odborem a náměstkyní primátora paní Baránkovou Vilamovou a udělali návrh směrem k panu čajovníkovi, kterým je prodloužení výpovědní lhůty o jeden měsíc. Zdůraznila, že to je vše, co může pro tu vstřícnost směrem k živnostníkovi udělat, protože potřebuje být v souladu s celou tou etapizací toho projektu, který je dnes ve fázi, že mají podanou žádost, která je vyhodnocovaná, je to poměrně rychlejší režim, než bylo původně v té etapizaci, tudíž nyní jsou

v té předinvestiční fázi, která by měla opravdu končit pátým měsícem. Poté už budou vybírat zhotovitele a mělo by to celé vypuknout. Nakonec řekla, že je připravená na případné dotazy.

J. Dohnal poděkoval paní ředitelce za vysvětlení.

J. Dohnal předal slovo paní Barboře Bezděkové, která se přihlásila se stejným tématem „Situace ohledně čajovny u Sýkorova mostu, primárně si chci vyslechnout paní Šťastnou, dorazí-li. Pokud ne, ráda se přihlásím o slovo z pohledu občana.“

B. Bezděková, občan města Ostravy, řekla: „Děkuji Vám všem, děkuji za slovo. Věřím, že vám nejsou lhostejní občané města Ostravy, tak se na vás obracím s prosbou o pomoc. Ve vašem předvolebním programu mj. zaznívaly výroky ohledně oživení centra města a jistě si zde všichni přejeme, aby se centrum města dále nevyprazdňovalo a nevyliďňovalo. V poslední době mě zasáhlo náhle ukončení nájmu v čajovně u Sýkorova mostu, která sídlí v městské budově a její provoz má být ukončen na úkor údajně nutné rekonstrukce budovy, částečně dotované z městského rozpočtu. Já i stovky dalších vašich voličů vnímají výpověď i údajné záměry s prostorem negativně ve srovnání s hodnotou aktuálního provozu. Nechceme být svědky dalšího vylidňování centra a likvidace kulturního místa, které spojuje společnost a má vliv na naše osobní životy, pro které je čajovna u Sýkorova mostu nepostradatelná. Jiné soukromé podniky jako Dock či Provoz profitují z uzavírání komunikace o víkendech. Čajovna u Sýkorova mostu je také součástí oblasti nábřeží, která je zvaná Malá Kodaň. Se svou dvacetipětiletou historií dotváří tenhle prostor a svou nabídkou jej vhodně doplňuje. Přála bych si, abyste před tak zásadním rozhodnutím, kterým je náhlá výpověď spolehlivému nájemci, provedli průzkum mezi občany a ptali se jich, co si zde přejí a jestli to vlastně budou využívat. Jménem návštěvníků čajovny, ale i Knihovny města Ostravy vás prosím o zachování čajovny tak, jak doposud bezproblémově fungovala ve vzájemné symbióze s okolními kulturními cíli občanů. Pokud jste někdy čajovnu osobně navštívili, jistě víte, jaká je její hodnota a přínos Ostravě. Dovoluji si zpochybňovat záměry s prostorem a jejich přínos. Žádám vás tedy, jestli můžete nějakým způsobem čajovně pomoci. Děkuji.“

J. Dohnal poděkoval paní Bezděkové za vystoupení. Sdělil, že se bohužel dostali do poměrně složité situace a je toho názoru, že v sále není nikdo, kdo by chtěl explicitně uzavření čajovny, ale musí, jak to má osobně navnímané, řešit prostory pro to, aby mohli provozovat knihovnické služby, které v tom místě jsou.

D. Witosz řekl, že se nyní vyjádří k tomu, co bylo před chvílí řečeno, a to konkrétně ve dvou bodech. Jedním bylo další vylidňování centra, kdy řekl, že to není pravda, protože za posledních pět let centrum z 38 tisíc roste a nyní má přes 40 a nyní už razí na 41 tisíc obyvatel. Zdůraznil, že centrum se nevyliďňuje a s tím je spojeno i to, že městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz má skoro 200 nájemců, má mnohem více obsazených prostor než před covidem. Zopakoval, že to, že se centrum vylidňuje, není pravda. K uzavírkám o víkendech řekl, že ty uzavírky o víkendech jsou spojené s kulturním programem, který Dock a další subjekty, které tam jsou, vždy připraví. Připraví celý ten program, předloží ho komisi kultury, ta to posoudí, a pak případně přizná granty. Je toho názoru, že to je naprosto jiná situace, než když někdo provozuje soukromé podnikání. Uvedl, že ten důvod, proč tam ta uzavírka byla není proto, že podporují podnikatele jen tak z plezíru, ale proto, že ti podnikatelé tomu vychází vsťříc, vytvářejí něco nad rámec svých podnikatelských aktivit a s tím přicházejí na zastupitelstvo a do jiných orgánů, kde tyto aktivity prezentují a normálně klasickým transparentním procesem se následně tyto věci realizují. Řekl, že by byl rád, kdyby se to nespojovalo, protože jedna věc je, kdy souhlasí, a osobně by i chtěl, aby čajovna v centru byla zachována, ale myslí si, že tam nemusí otevírat další témata navíc takto bez podložených informací, protože potom to vypadá tak, že tam má někdo nedovolenou podporu, a to se v žádném případě neděje.

L. Baránková Vilamová řekla, že se ještě pokusí doplnit informace k této záležitosti, kterou řešili s odborem kultury, potažmo s městským obvodem Moravská Ostrava a Přívoz. Uvedla, že v pondělí pozvala všechny aktéry k tomu, aby si sedli tzv. ke kulatému stolu a řekli si některé věci napřímo, protože je pravda, že zejména na sociálních sítích koluje celá řada informací v hodně emocionálním podtextu. Sdělila, že lidsky to jde jistě chápat, nicméně se v tom snažila najít především fakta a osobně se v tom zorientovat. Konstatovala, že se ta schůzka vedla v poklidném duchu, za což všem aktérům poděkovala, byť ví, že ty emoce byly často vyhrocené. Uvedla, že u té schůzky navnímalala, že ty vztahy mezi čajovnou a knihovnou nebyly dlouhodobě dobré, a to nejen s novým vedením knihovny, ale i historicky. Má některé informace i od bývalých zaměstnanců, bývalé paní ředitelky atd., že bohužel ty vztahy se dlouhodobě vyhrocovaly a v některých chvílích se opravdu o nich nedalo hovořit jako o standardních. Dodala, že je toho názoru, že toto je potřeba k celé této záležitosti doplnit. Dále řekla, že je důležité zmínit, že v nějaké jejich komunikaci s paní ředitelkou přistoupili k tomu, že dali panu čajovníkovi ještě další měsíc navíc poté, co paní ředitelka zvážila technické návaznosti, technické věci s tím spojené, především možnosti přestěhování, využití těch prostor atd. Zopakovala, že hovoří skutečně ještě o měsíci navíc. Sdělila, že je ráda, že paní ředitelka na té schůzce také řekla, že bylo možné panu Juřinovi dát vědět zhruba v prosinci loňského roku, kdy skutečně přistoupili k tomu, že ty jeho prostory využijí a že uznala, že možná kdyby to věděl o trochu dříve, tak by se na to mohl připravit, nicméně co se týká času, tak by byli zhruba o měsíc v delším času, než jsou v podstatě dnes nebo možná maximálně o dva měsíce. Důležité je dle jejího názoru také říct, že odbor kultury se snažil vytipovávat panu Juřinovi vhodné prostory nejprve na městě, poté se obrátili na městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, kde se snažili ve spolupráci s panem místostarostou a samozřejmě s jeho zaměstnanci předat kontakt na pana Juřinu, aby mohli vytipovat vhodné prostory. Uvedla, že pan Juřina se byl do těch prostor podívat. Dále uvedla, že když se rozcházeli po schůzce, tak panu Juřinovi říkala, že mají samozřejmě jisté možnosti, pohybují se v nějakém rámci a pakliže ty věci umí, tak jsou mu schopni pomoci, ale jsou to věci, kdy město nevyčáruje ze dne na den nějaký prostor. Zdůraznila, že ho požádala, aby šel i po linii klasických tržních prostor. Dále řekla, že důležité, co tam ještě nebylo řečeno, je, že pan Juřina měl ve svých stávajících prostorách velmi nestandardní nájem. Nájem byl skutečně velmi nízký, byl někde jinde než klasické tržní podniky, které v gastru mají. Konstatovala, že když hovořila s některými živnostníky, tak ji řekli, že ty podmínky byly velmi příznivé. Zopakovala, že na konci schůzky panu Juřinovi nabídla pomoc, pokud tedy to budou umět, nicméně situace není jednoduchá a lidsky to chápe. Chápe emoce, které kolem toho jsou, ale musí se vrátit k faktům, protože knihovna ty prostory potřebuje, ohrozili by jinak projekt, který je dlouhodobě plánován a který je z velké části sanován z dotací. Dodala, že musí poskytovat služby prioritně a primárně takové, pro které byla zřízena. Nakonec řekla, že pro rozvoj knihovny je tato záležitost důležitá.

O. Němeček řekl, že důležitá je ta informace, která zazněla, že k té informaci o výpovědi mohlo a mělo dojít dříve. Uvedl, že před chvílkou s paní ředitelkou hovořil a slíbila mu, že to v jejím vystoupení zazní, že se stala chyba. Řekl, že z lidského hlediska je tam ta čajovna v centru přes půl jeho života. Bydlí přes padesát let v centru a je to důležité centrum komunitního setkávání a samozřejmě na té druhé misce vah mají poskytování služeb v knihovně, s čímž souhlasí. Dle jeho názoru je správně, že k té rekonstrukci dochází a osobně nehodlá napadat paní ředitelku nebo zpochybňovat její práci, protože je dobře, že ta dotace je schválena. Uvedl, že osobně provozuje soukromé zdravotnické zařízení, platí nějaký nájem a při představě, že mu přijde pronajímatel tři měsíce předem říct „Němečku, seber se a běž pryč, protože to tady budu rekonstruovat. A jak dlouho to víte? No já to vím, tak zhruba dva roky.“ Zdůraznil, že toto by ho upřímně rozčílilo. Je toho názoru, že nejde o nějaký podnik, který by v centru byl spojen s nějakým velkým ziskem, nebo s nějakými imisemi, ale jde o něco, co má i pro něj historické místo. Dodal, že to chápe, ale pokud si přiznají, že se stala chyba, což se podle jeho názoru

stala, tak pak by měli vyvinout maximální úsilí v tom, aby ta čajovna našla nové místo. Nakonec řekl, že to je jediné, o co chtěl poprosit, aby pro to udělali všechno. Je to sice soukromý subjekt, ale mohli by se v tomto případě chovat mírně nestandardně, protože se chovali nestandardně a neohleduplně předtím.

J. Dohnal řekl, že je toho názoru, že obojí už zaznělo. Jednak to, že ta výpověď mohla být podaná dříve a stejně tak to, že jsou proaktivní, jak na úrovni města, knihovny, tak samozřejmě i městského obvodu na tom, aby se nějaké náhradní prostory nebo řešení našly.

J. Dohnal řekl, že jako další do diskuse k tomuto bodu je přihlášena paní Ilona Rozehnalová a předal jí slovo.

O. Rybníček, občan města Ostravy, řekl: „My se omlouváme, my jsme si vyměnili pořadí mluvčích. Jsme tam tři ke stejnému bodu paní Rozehnalová a Ondřej Rybníček.

J. Dohnal řekl, že nyní má v pořadí tak, jak přihlášky podávali, přihlášku paní Rozehnalové, takže by měla vystoupit.

I. Rozehnalová, občan města Ostravy, se dotázala, zda se to nedá změnit a zda je to fixně dané, pokud dali ke stejnému bodu tři přihlášky z jednoho výboru. Požádala, zda by si to mohli změnit a dotázala se, jestli je v tom problém.

J. Dohnal řekl, že dle jednacího řádu je musí nechat vystoupit podle pořadí, v jakém se přihlásili. Dále řekl, že může asi nechat procedurálně hlasovat o tom, že vystoupí v nějakém jiném pořadí. Dotázal se, v jakém pořadí by chtěli vystoupit, protože předpokládal, že je to pořadí důležité. Zrekapituloval, že k tomuto tématu má přihlášku ještě od paní Pražákové a pana Rybníčka.

O. Rybníček sdělil, že první by vystoupil pan Rybníček, poté paní Pražáková a nakonec paní Rozehnalová.

J. Dohnal zopakoval navrhovanou změnu pořadí vystupujících a nechal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Návrh byl přijat.**

Primátor předal slovo panu Rybníčkovi, který se přihlásil s tématem „Poprosíme, aby bylo součástí zápisu Desatero pro Bauhaus“.

O. Rybníček řekl: „Já vám, moc děkuji a děkujeme za tu změnu toho pořadí. Jmenuji se Ondřej Rybníček. Jsem student dvou vysokých škol v Brně. Minule jsem se díval on-line na zastupitelstvo a cítil jsem tady nějakou výzvu od vás zastupitelů. Jedná se tady o ostravský Bauhaus, galerii PLATO, která tam dneska působí. Já jsem si říkal, slyším tady, že tady nejsou mladí lidé, nejsou tu vysokoškoláci, středoškoláci a rozhodl jsem se, v úterý večer jsem přijel o půl desáté večerním vlakem. Dneska jsem si přehodil všechny přednášky, přípravu na bakalářku, abych tady mohl před vámi vystoupit. Není to pro mě jako mladého člověka jednoduché přijet tady v devět hodin ráno do Ostravy, ale udělal jsem to. Slyšel jsem na tom zastupitelstvu, že o Bauhaus nemají Ostraváci ani mladí lidé zájem. Rozhodli jsme se tedy s kamarády a přáteli, že uděláme petici, po které tady byl v uvozovkách také hlad, protože jsme slyšeli, že tady není petice, není tady vůle, o ten projekt vlastně nikomu moc nejde, je to jenom jedna osoba na balkoně. Udělali jsme petici za měsíc 2600 podpisů. Nechodili jsme veřejně, byla to on-line petice a já si myslím, že je to úžasný úspěch a ukázalo se, že Ostravákům o tento prostor jde. Tady se snažím ukázat, že i nám mladým o ten prostor jde. Snažili jsme se s vámi diskutovat věcně a konstruktivně. Vzali jsme si návrhy, kvůli kterých ten provoz chcete přerušit, zrušit. Myslím si, že v tom desateru ostravského Bauhausu je většina vyvrácena nebo řečeno, že si myslíme, jak to je. Je to například, že Bauhaus je drahý. Zjistili jsme, že Bauhaus není drahý. Dotazovali jsme se i magistrátu, protože máme právo na informace. Zjistili jsme, že to je tři miliony čtyři sta korun ročně. Slyšeli jsme, že Bauhaus je prostě na spadnutí a je nebezpečný. Stavební posudek ukázal, že to byla rychlostavba, v podzemí je nějaká struska,

takže stavba se pohybuje, ale pokud chceme, aby v řádu třeba tří, pěti let, a to my nechceme déle, aby Bauhaus pokračoval, tak může v pohodě stát. Pouze se musí spravit výkladce. Je řečeno, že cena není jasná a město, pokud chce, tak ty výkladce musí nacenit, vyzkoušet a potom se dá vlastně říct, jestli je to drahá rekonstrukce nebo není. Slýchali jsme, že do Bauhausu chodí desítka lidí, zjistili jsme, že je to asi sedmnáct tisíc lidí. Ještě bych zmínil u té petice, že 2600 lidí, z toho 99 významných kulturních osobností českých, slovenských s přesahem, to podpořili. Většina těch dalších podpisů je z Ostravy. Lidé o to opravdu mají zájem. Já jako osoba, která studuje práva v Brně, a jako občan se snažím využívat občanskou společnost, si myslím, že zastupitelé zastupují občany, slouží nám a já si myslím, že spousta občanů řeklo, že pro ně je to fakt důležité. Na závěr bych třeba ještě zmínil, že jsme dělali štafetu pro Bauhaus. Byla to happeningová akce, kdy jsme začínali na městu, předávali jsme magistrátu petici ve štafetovém kolíku. Šli jsme čtyřmi zastaveními, vystoupili mladí lidé, kteří měli patnáct, osmnáct, dvacet, dvacet dva. Bylo nás asi dvě stovky, byli to mladí lidé a říkali: „My pro ten prostor chceme bojovat. My to tady máme rádi, jsme mladí a je to platforma, kde se můžeme realizovat.“ Pro ty mladé, si myslím, je hodně důležité, že v tom ocelovém srdci, které už teďka není ocelové srdce, tak je strašně důležité, abychom ho napumpovali tou energií a tím životem a tou krví. Ti mladí, si myslím, jsou tou krví, do toho našeho ocelového srdce. Je pravda, my ten Bauhaus nechceme na dvacet, třicet, čtyřicet let, my ho chceme jenom do té chvíle, než město řekne: „Tak nyní tady budeme stavět nějaký dům, prodáme to investorovi, má smysl tu budovu zrušit, zbořit. Zboříme ji a hned tam bude něco nového.“ Město vynaložilo obrovské úsilí, peníze a bylo to toto zastupitelstvo, většina z vás. Opravili jste jatka, udělali jste komunitní zahradu, prodali jste nové prvorepublikové jatka a bude tam nová rezidence, což je úžasné. A teďka mi přijde, že tu práci, kterou jste si dali, vynaložili jste spoustu peněz a úsilí, abyste to domluvili, tak teď si ji drobně zhacujete nebo víceméně zhacujete tím, že tam začínáte vytvářet periférii. Máte prostor, který funguje, existuje, lidi ho tam chtějí a mají ho rádi. Je důležitý pro mladé lidi, ale skrz nějaké finanční úspory říkáte: „Musíme ho zastavit a zbořit.“ Vznikne nám tam další periférie a Ostrava se strašně dlouho snaží bojovat s těmi prolukami a já si nemyslím, že by město mělo vytvářet novou proluku. Dneska je problém v Ostravě něco postavit, je to problém České republiky. Město už mělo své vize a iniciativy, že postaví novou Pivovarskou, že budeme mít nábřeží kolem Černé louky, že budeme mít místo květinové síně nový bytový dům, že budeme mít parkovací dům. Byly nápady, že budeme mít dostavenou proluku na Masarykáči, ale legislativa je problém všeho a tady ještě nemáme přesně řečeno, co to bude. Nemáme výsledky třeba nějakých architektů a myslím si, že takhle tam máme nějakou náplň a není to periférie. Děkuji moc.“

J. Dohnal řekl, že dále odhlasovali vystoupení paní Viktorie Pražákové k tomuto tématu a předal jí slovo.

V. Pražáková, občan města Ostravy, řekla: „Dobrý den, já jsem Viktorie Pražáková, jsem studentka třetího ročníku na gymnáziu Hladnov a nějakým způsobem tady zastupuji tu mladou generaci ostravských studentů středních a vysokých škol a cítím potřebu projevit ten zájem, který máme o Bauhaus. Je to vlastně místo, které je pro nás velmi důležité, je to komunitní místo, kde se scházíme, kde se vzděláváme, kde se účastníme projektů, kde čerpáme inspiraci, kde čerpáme motivaci. Je to pro nás velmi důležité místo a každý rok, každý den, který tam můžeme strávit a být tam, je pro nás nesmírně cenný. Těžko nám bude po přesunutí aktivit z Bauhausu umožněno jít někam jinam, nějak se projevovat ve stejné míře, jako to děláme teď v Bauhausu. Bylo těžké vybudovat takhle krásný, unikátní, fungující prostor, který je velmi živý. Lidé o něm ví a scházejí se tam. Nerada bych ho tím pádem ničila dříve, než to bude nezbytně nutné. Děkuji.“

J. Dohnal poděkoval paní Pražákové za vystoupení.

J. Dohnal řekl, že jako další do diskuse je přihlášena paní Ilona Rozehnalová a předal ji slovo. **I. Rozehnalová**, občan města Ostravy, řekla: „Dobrý den, když jsem tady byla před dvěma měsíci, tak vlastně nikdo z nás neměl takovou velkou zpětnou vazbu směrem k tomu, co ten Bauhaus vlastně pro město je. Za ten poslední měsíc, když se rozjela petice, tak strašně moc lidí nám dávalo zpětnou vazbu z celé České republiky. Například XXXXXXXXXXXX XXXXXX, což je asi nejznámější český historik architektury, to považuje za jedinečný příklad toho, jak revitalizovat smysluplně brownfield a naplnit starý hobbymarket, který byl zavřený. Ukazuje to jako příklad pro celou Českou republiku, jak se má město chovat. Když si vezmete, když začínala diskuse o jatkách, tak i tady byly pochybnosti o tom, zda vůbec koupit ta jatka, že je to drahé. Pak byly pochybnosti, zda vůbec městskou galerii jako příspěvkovku. Pak byly pochybnosti, zda teda architektonická soutěž a my dneska tady stojíme s finále Mies van der Rohe, což jsme si nikdo z nás nedokázali ještě před třemi měsíci určitě představit. Vlastně ty systémové kroky nás dovedly k tomu, že dnes Ostrava má fenomenální úspěch v rámci Česka, který si nedokázal představit nikdo v Česku. Myslím si, že i ten Bauhaus nám teď ukazuje, což jsme tady před několika měsíci si sami nedokázali představit, jak strašně dobrý systémový krok to byl, jak je to strašně důležité. Proto bychom měli o tom začít uvažovat, zda teda ten prostor teď zavírat, když se nám ukázalo, že je mimořádný v rámci Česka a dokonce i v zahraničí. Umělci, kteří jezdí po světě, ukazují ten Bauhaus jako příklad, že tohleto je ve světě na západě a že to tady v Česku nemáme nikde. Komisaři, když tady přijeli na Mies van der Rohe se podívat, tak chtěli vidět i Bauhaus a zajímá je ta lokalita, jak se bude systémově rozvíjet a ten Bauhaus s Platem dohromady a s vedlejšíma jatkami tvoří úžasnou synergii, kterou už tady nikdy nedostaneme, když to třeba pronajmeme nebo když to zboříme. To ztratíme a ztratíme vlastně evropský rozměr, o který tady usilujeme. My pořád říkáme, jak chceme image Ostravy zvedat a tady to máme teď a máme to pod rukama, a když to pustíme, tak to ztratíme a je to hrozná škoda. Prosíme vás, abyste tam zachovali ty aktivity, které tam jsou do doby, než budeme mít konkrétní plán.“

J. Dohnal poděkoval paní Rozehnalové za vystoupení. Řekl, že už nevidí nikoho jiného, kdo by se k tomu tématu hlásil. Sděлил, že se pokusí zrekapitulovat pár věcí. Uvedl, že se tím opravdu zabývali na lednovém zastupitelstvu, kdy proti tomu uzavření 30.6. hlasovali pouze čtyři zastupitelé napříč celým politickým spektrem, takže to rozhodnutí bylo samozřejmě poměrně jednoznačné. Řekl, že by se nyní mohli přít o tom, co je málo, co je hodně, ale nějaké provozní náklady kolem Bauhausu jsou a musí se na to dívat jako řádný hospodář. Pokud hovoří o těch provozních nákladech, tak samozřejmě z pohledu města se ta částka může jevit jako drobná, ale samozřejmě v reálných penězích jsou to tři nebo čtyři milióny. Pokud hovoří o těch investicích, tak samozřejmě ta budova tím, že se opravdu jedná o starý supermarket, je dlouhodobě v nepříliš dobrém stavu, nebylo do něj investováno, což je dle jeho názoru potřeba taky říci. Zdůraznil, že to je nyní dohnalo a rozumí tomu, proč tomu tak nebylo, ale kdyby byl nějaký plán, že by město chtělo tu budovu provozovat a dělala by se tam nějaká průběžná oprava, průběžná údržba minimálně těch výkladců, tak by dnes v té situaci možná nebyli. Na druhou stranu jsou dnes v situaci, kdy ví, že se ten objekt bude demolovat a v tom jsou všichni ve shodě a oni dnes po městu chtějí, aby do této budovy investovalo nemalé finanční prostředky, což z pohledu veřejného hospodáře určitě není dobře. Kvitoval to, že vznikl nějaký komunitní prostor, kdy ví, že v minulosti už Ostrava podobný komunitní prostor měla na Černé louce v podobě Cooltouru a řekl, že se určitě budou zabývat tím, aby vytipovali nějakou jinou vhodnou lokalitu, která by mohla podobnému účelu, podobnému záměru sloužit a která by koneckonců mohla mít i trvalejší charakter, protože tady se de facto přou o fungování, kdy

město říká do června a oni rok, dva, tzn., že stejně neřeší ten problém výhledově s nějakým přesahem do nějakých dalších let. Dále k tomu co paní Rozehnalová říkala ve vztahu k jatkám, řekl, že to podtrhuje s jednou drobností, protože je nutné tu debatu rozdělit na to, že se posuzuje architektonická hodnota budovy jatek a samozřejmě ta budova Bauhausu v rámci hodnocení architektonické soutěže v tom nehraje vůbec žádnou roli. Zdůraznil, že ví, že to paní Rozehnalová často jakoby spojuje, ale tak to není, protože kdyby ta budova stála kdekoliv jinde, tak se na ní bude asi nahlížet stejně. Je toho názoru, že se ještě do nějaké další diskuse dostanou. **Z. Bajgarová** sdělila, že už k tomu nechtěla moc vystupovat, protože to probíhalo v lednu, ale pan primátor ji nyní trošičku vyzval, protože hovořit o zmařených investicích z jeho pozice, kdy jako ODS před pěti lety dokončili Bazaly a nyní navrhují 150, 160 miliónů korun, 300, sdělila, že opravdu to neví přesně, protože si to nepamatuje, vyhodit do koše a celý ten areál přestavět znovu, je dle jejího názoru výsměch. Požádala o to, aby se nezlobil, ale opravdu je to výsměch. Řekla, že chce nesmírně poděkovat všem lidem, kteří se do toho zapojili, protože je opravdu hrdá na to, že mají občanskou iniciativu, která prosazuje svůj názor a je toho názoru, že by si toho měli všichni vážít bez ohledu na to, že je přesvědčena o tom, že rada města svoje rozhodnutí dnes nezmění.

J. Dohnal řekl, že bude krátce reagovat na ty Bazaly. Sdělil, že tam samozřejmě k žádnému zmaření investice nedošlo, protože je to zatím stále pouze posuzovaná varianta a vůbec neví, jakým směrem se budou v tento okamžik ubírat, takže úplně se to spojit nedá. Dále řekl, že to rozhodnutí ohledně Bazalů tehdy padlo v rámci koalice, kdy to samozřejmě realizoval náměstek za ODS, ale panem primátorem byl Tomáš Macura. Dodal, že o tom mohou hovořit další dlouhé hodiny, kdy určitě ta debata v čase doběhne, jestli to tehdejší rozhodnutí bylo úplně v pořádku nebo ne, ale to s tím nyní vůbec nesouvisí, protože paní Bajgarová předjímá něco, co v tento moment ještě nenastalo. Zopakoval, že to je pouze jedna z mnoha variant, kde se ty ekonomické dopady nedají vůbec v tento moment vyčíslit ani odhadnout.

T. Macura řekl, že se musí přiznat, že ani on nechtěl dnes vystupovat, ale pan primátor ho svým vystoupením namotivoval, aby k tomu něco řekl. Sdělil, že kolegyně paní Bajgarová před chvílí poděkovala občanské společnosti, že zvedla totem. Požádal všechny, aby si připomněli, že nebýt občanské společnosti, tak by tam nebylo vůbec téma jatka, protože ta jatka by vůbec nestála, respektive by byly ruinou. Řekl, že se vůbec nebude dívat na paní náměstkyni Tichánkovou, která předvádí smích v přímém přenosu, ale vzpomíná si na to velice dobře, když v září 2016 jeli s panem doktorem Semerákem do Brna na lokální ředitelství Bauhausu vyjednávat zpětný odprodej městu. Byla to v té procesní rovině iniciativa pana doktora Semeráka, ke které přistoupil a nikdy mu to nezapomněl a vždy jeho zásluhu za to obnovení jatek uznával. Sdělil, že na pozadí toho, že se to téma tam drželo celá ta léta, byla občanská společnost, jí by měli poděkovat, že jatka tady stojí, že jatka byla rekonstruována a že jatka jsou ve finále mezi pěti posledními projekty vrcholné architektonické evropské soutěže. Dále panu primátorovi řekl, že nemá pravdu v tom, když říká, že jatka nesouvisí s Bauhausem z hlediska architektonické ceny a když říká, že kdyby jatka stála třeba v Plesné, tak by tu cenu dostala taky. Sdělil, že to není pravda. Zdůraznil, že ta porota, a i v tom záznamu z jejího vyjádření je to explicitně uvedeno, hodnotí obsah té činnosti a ten obsah je jednoznačně propojen i z Bauhausem. Uvedl, že se o Bauhaus zajímali, neměli by tvrdit, že jestli vedle jatek vznikne rumišťe, parkoviště nebo zbořeniště, že ta jatka budou mít stále stejnou cenu. Řekl, že jim všem se podařilo vytvořit z periferie, kterou po zavření Bauhausu byla, funkční a živou část města. Dodal, že v momentě, kdy se Bauhaus zboří, tak se jatka ocitnou znova na periférii. Dále řekl, že všichni se zaklínají, že potřebují změnit vzhled, image města a paní Ilona Rozehnalová má dle jeho názoru určitě pravdu v tom, když říká, že dnes mají prst na tepu doby. Je toho názoru, že je to jedna z věcí, kdy se rozhoduje o image města. V lednu, když se o tom naposledy na zasedání zastupitelstva města bavili, tak říkal, že v podstatě všechny oficiální návštěvy, které k němu, jako k primátorovi chodily, tak pokračovaly do Bauhausu a chodily si prohlédnout

Bauhaus. Zdůraznil, že prakticky všichni velvyslanci tam chodili, nechodili do DOVU ani jinde, ale skutečně chodili do Bauhausu. Nakonec řekl, že poslední poznámku, kterou chce říct, je, že by měli ctít nějakou kontinuitu v rozhodování. Uvedl, že oni jako vedení města, kdy řada z nich v něm seděla také, Bauhausu, respektive Platu dali příslib, že dokud nebude rozhodnuto o budoucnosti lokality, tak Plato může fungovat v Bauhausu. Dotázal se, co se změnilo v té věci u některých, kteří u toho původního rozhodnutí byli, aby to rozhodnutí změnili takto o 180 stupňů. Všichni věděli, že nějaká minimální údržba bude potřeba a samozřejmě, že budou potřeba i nějaké provozní náklady. Požádal o to, aby se nezaklínali principy dobrého hospodáře, protože o pár bodů dál budou projednávat dvoudenní akci mladých jupíků za jeden milión korun, kteří se přijdou na Čeladnou vyspat, přijdou se opít, zajdou si Colours a bude to za jeden milión korun, což je v podstatě třetina ročních nákladů na další fungování Bauhausu. Předdeslal, že tu akci chce podpořit, protože i ta pomůže ke zvyšování image města. Řekl, že o tom mluví proto, protože tyto řeči o tom, že tři milióny na fungování komunitního centra je moc v situaci, kdy rozhodují o přebytku hospodaření cca 650 miliónů korun, a převádí 350 miliónů do rozpočtové rezervy, tak by si toto měli nechat od cesty, protože pro toto město jsou to drobné a ta přidaná hodnota daleko tyto náklady převyšují.

J. Dohnal krátce reagoval na vystoupení pana Macury. Řekl, že to oživení centra Bauhausu je 55 lidí denně, čímž to nechtěl nijak znevažovat, protože je toho názoru, že si to ten prostor zaslouží za předpokladu, že by tam byla roční návštěvnost 20 tisíc lidí. Sdělil, že pak se nabízí otázka, pokud by se s tím počítalo, že tato budova bude fungovat řadu let, kdy to tak vnímal, že se to v této rovině rozebíralo, proč tedy žádné investice do toho objektu neprobíhaly. Zdůraznil, že to není jen ten provoz, protože tam jsou dnes opravdu prohnuté výlohy a ta stavba může být de facto nebezpečná a v momentě, kdy se tam něco stane, tak na sebe budou všichni koukat, kdo za to může. Dotázal se, proč to nebylo řešeno kontinuálně a proč dneska v době, kdy ví, že ten dům budou muset letos nebo třeba do dvou let zbourat, se vyžaduje to, aby se veřejné peníze utopily. Sdělil, že nechce říkat, jestli je to málo nebo hodně, protože samozřejmě z 15 miliardového rozpočtu Ostravy jsou to drobné, ale zase na druhou stranu mělo by být tím smyslem hledat opravdu nějaké trvalejší řešení a snažit se to rozvíjet někde jinde. Je toho názoru, že to do Ostravy určitě patří, ale hovoří o tom, jestli chtějí investovat do de facto baru, o kterém ví, že budou bourat, peníze minimálně na rekonstrukci těch výkladců.

L. Baránková Vilamová řekla, že taky nechtěla reagovat, ale jde vidět, že se vzájemně nějakým způsobem provokují k nějaké odpovědi nebo k nějakému vyjádření. Sdělila, že by chtěla pouze doplnit nebo dát zpětnou vazbu k jedné jediné informaci, která zazněla v projevu pana Macury a začala i kolovat veřejným prostorem, kdy se začalo účelově spojovat to, zda jatka dostanou nebo nedostanou cenu podle toho, jaký další osud bude s Bauhausem. Uvedla, že se teda zeptala jednoho z porotců, jakým způsobem hodnotí, jak to berou a ptala se v době, kdy oni objížděli ty jednotlivé stavby, které jsou ve finále. Dodala, že má písemné vyjádření jednoho z porotců s tím, že má dovoleno to citovat. Citovala: „Bauhaus je nepodstatný, komise nehodnotí aktivistické aspekty, ale architekturu budovy, nikoliv vedlejšího objektu. Je to holý nesmysl, evidentně si neuvědomují, jak takový proces probíhá. Je velmi nešťastné do toho zatahovat velice lokální aktivistické postoje do procesu a tímhle celý politizovat a v podstatě zneužívat a degradovat.“

D. Witosz řekl, že taky nechtěl reagovat, ale tušil, že dnešní diskuse někam poběží a bude se možná trochu hrotit, takže se pokusí trochu z toho pesimismu přejít do pozitivnější roviny. Sdělil, že nechce hodnotit, protože je inženýr geodet a vždy v umění říká, že raději skočí do příkopu mezi dva dělníky, co po sobě jdou krumpáčem než mezi dva umělce, protože mezi nimi neví, čeho se má chytit. Uvedl, že osobně se chytá exaktní vědy. Sdělil, že na druhou stranu umění miluje, ale nikdy neměl na to, aby ho posuzoval, proto všem řekl, aby nečekali, že ho bude nyní z pohledu uměleckého posuzovat, ale zkusí to z pohledu geodeta a politika. Řekl, že inženýři, geodeti vždy když přijdou na stavbu, tak se vždy zeptají, kde je nula. Tu nulu chtějí

vědět proto, aby viděli, co je nahoře, co je dole, co je vpředu, co je vzadu, co je vlevo, co je vpravo a od toho se odrážejí. Sdělil, že jako inženýr geodet nyní přejde k nule do knihy Jan Prokeš, Ostrava na cestě k velkoměstu, kdy přečte dva texty. Uvedl, že první text charakterizuje primátora Prokeše: „Postavil-li se za věc, dovedl se za ní bít vytrvale a bezohledně až ji prosadil, kdyby i ztrácel popularitu. Neb jakkoliv zvýšil proti sobě nepřízeň mocných a silných jedinců. Jim dané, značilo záruku, jeho ano značilo čin, z jeho ne nebylo odvolání. Neznal planých slibů. Nesplnitelná přání a nemožné požadavky dovedl kategoricky odřici, i když věděl, že způsobí sobě nepřízeň. Nebývají v současné době mužové toho charakteru běžnými.“ Dále řekl, že přečte druhou věc, která se týká první soutěže roku 1935 na pomník Tomáše Garrigua Masaryka. „Na 18. března 1935 tedy až téměř po pěti letech od položení základního kamene pomníku T. G. M. byla svolána třetí schůze výboru. Po tak dlouhé době nastaly již velké personální změny, protože někteří členové výborů i jednotlivých komisí odešli z Ostravy, zemřeli nebo z různých důvodů byli zbaveni funkcí, které vykonávali. Muselo se tedy přistoupit k doplňkovým volbám. Staronovým předsedou se stal starosta Jan Prokeš, prvním místopředsedou generální ředitel Vítkovic a hutního těžířtva druhý místopředseda prezident krajského soudu Na počtu 27 členů a dal se intenzivně do práce s vizí, že pomník prezidenta republiky bude veřejnosti slavnostně předán nejpozději 28. října 1935. Za předsednictví Jana Prokeše byla vypsána anonymní veřejná soutěž, na niž zareagovalo 40 autorů s 52 návrhy. V průběhu soutěže však docházelo k třenicím mezi zadavatelem soutěže městem a dvěma uměleckými spolky Syndikátem a Odborovou organizací Československých výtvarníků. Ty žádaly, aby v komisi, která měla návrhy posuzovat, byly zastoupeny z dvou třetin umělci. To by však znamenalo, že by měli většinové rozhodovací hlasy a zástupci města by nemohli výsledek soutěžení nijak ovlivnit, což se jim tehdy jevilo jako nepřijatelné. Umělecké svazy se tak s městem nedohodly a svým členům zakázaly účast v další soutěži, což značnou měrou ovlivnilo počet a kvalitu došlých návrhů. Personální změny se projeví i ve složení samotné hodnotící komise. Svou účast z důvodu velké vytiženosti nepotvrdil např. Max Švabinský, ze zdravotních důvodů ji odmítl Jan Draňský, členství se zřekl Josef Mařatka.“ Dotázal se, proč to čte a řekl, že toto bylo před devadesáti lety a mluví o člověku, kterého si velice váží. Člověk, který byl skromný a bydlel s devítičlennou rodinou v sedmdesáti metrovém bytě a měl na dvoře pět slepic. Řekl, že by chtěl dnes navázat na magazín Patriot, kde je krásný fiktivní rozhovor s Janem Prokešem a chtěl by mu dneska položit dotaz „Jak hodnotit dialog samosprávy s uměleckou obcí dnes?“ Sdělil, že doopravdy by tu odpověď chtěl slyšet a chtěl by slyšet, zda tři milióny jsou pro něho bagatelní částka a chtěl by taky slyšet, jak by reagoval na to, že toto město došlo do momentu, kdy ve všech architektonických soutěžích kde byl, měla většinu umělecká obec. Uvedl, že tam nejde o to: „Já jsem pirát, my jsme říkali rovnou, že my ten Bauhaus podporujeme.“, protože to tam nechce říct. Chtěl pouze říct, že v Ostravě mají nějaký šiléný dar, že vždy, když se jim něco povede, tak si okamžitě najdou nějakou věc, která je z..... a zasekají se v tom. Požádal všechny, aby si uvědomili, jaký kus za těch devadesát let udělali, že člověk, kterého si váží, který tento dům postavil, by dnes celkem koukal, kde to dotáhli a požádal dále o to, aby nebyli tak pesimističtí a nevedli tu diskusi až tak vyostřeně. Dále požádal o to, aby mohl ocitovat tatínka Masaryka. Citoval: „Když se řádně pracuje myslí, dá se ohromně mnoho udělat a dá se také neudělat nic a když tak budeme uvažovat, budeme se chtít dohodnout, jaké my máme prostředky. To jsou prostředky známé, staré, nového se tu nedá povědět nic, ale v tom je novost, že si člověk staré věci jasně uvědomuje. Především je našim úkolem starat se o vychování a sebevychování. Jsme národ Komenského, kolikrát jsme tuto fázi opakovali. Malý národ bude dělat to, co řekl Palacký, sbírat všechny své síly a silky. Musíme dělat to, co dělají chudí lidé, to heslo zní „asociace, spolčování“. Podívejme se na dělníky, jak ubohý to byl stav, ale vynikli tím, že se spolčovali. Každý nám dnes poví, že spolčování je nejdůležitější pro toho, kdo je ohrožen, ale spolčují se nejen ohrožení. Spolčují se i mocní, spolčuje se dnes kapitál v trastech a v kartelech. Musíme soustředit své síly, ale to neznamená

mrtvou vše ubíjející svornost. To musí být svornost vnitřní, která rozděluje práci podle sil, která využívá každého talentu, která individualizuje. Co žádáme od samosprávy? Poctivost. Řádné plnění všech úkolů, tím musí začít každý u sebe.“ Dále všem řekl, že je toho názoru, že jsou šťastné město, mají před sebou dekádu, kdy chtějí postavit stavby, které toto město možná definují na příštích sto let, tak stejně jako za dob Prokeše a toto je jeden z prvních dialogů, který vedou. Podotkl, že těch dialogů budou mít ještě x a požádal všechny přítomné a celé město, aby si to uvědomili a nezasekali se u prvního sporu, který mají. Dodal, že tuší, že je čeká ještě mnoho mnohem větších sporů.

A. Hoffmannová řekla, že by ráda za sebe a za jejich klub také ráda poděkovala občanské iniciativě za její činnost. Je toho názoru, že to jejich postavení, projev dnes a aktivity jsou na místě a patří do dialogu, který vedou jako samospráva s občany. Trochu možná osobně iniciovala petici a tuto aktivitu svým lednovým vystoupením, a proto za to chtěla poděkovat. Je toho názoru, že její kolegy, jak už řekl pan Witosz, nepřekvapí, když řekne, že její vztah k Bauhausu byl vždy pozitivní a kdyby to bylo na ní, tak by v jeho aktivitách pokračovala. Na druhou stranu však akceptuje legitimitu většinového názoru rady města a důvody, proč se Bauhaus zavírá. Zdůraznila, že je to o dialogu, preferencích, prioritách a byla by velmi ráda, kdyby opravdu, ať už mají názor na tuto stavbu jakýkoliv, se shodli na tom, že ty aktivity uvnitř jsou důležité, chtějí je zachovat a chtějí jim nalézt místo. Uvedla, že to třeba může být sýpka, kterou možná po dnešním zasedání zastupitelstva města odkoupí a změni ji v centrum pro mladé, pro umělce a pro tyto aktivity. Upřesnila, že měla na mysli sýpku ve Svinově, která může pokračovat v příběhu jatek. Nakonec řekla, že jí mrzí, že pan zastupitel Macura tam používá jinou aktivitu, která má úplně stejný potenciál podpořit mladé lidi u nás v Ostravě, dát šanci talentovaným lidem cestu nahoru k úspěchu, ať už to jsou umělci, vědátory, inovátoři nebo jiní. Zbytečně ji podkopává tím, že i srovnává, co je pro město důležitější a kde ty investice dát. Dodala, že se tou aktivitou bude v předkladu zabývat, bude se jí věnovat a vysvětlovat ji a zároveň zdůraznila, že ta argumentace ji nepřijde úplně šťastná, protože moon šotkem podporují také mladé a talentované.

Z. Bajgarová řekla, že má několik doplnění. Je toho názoru, že ta argumentace, když naváže na paní náměstkyni Hoffmannovou, byla přesná, protože tam výslovně zaznělo, že cílem klubu JDETO!!! je tu aktivitu podpořit. Sdělila, že to bylo pouze ohrazení vůči tomu, kdy pan primátor říkal, že provozovat Bauhaus by bylo plýtvání veřejnými prostředky. Požádala, aby to brali pouze takto a nevytahovali z toho jakékoliv jiné informace. Dále paní náměstkyni pro nekulturu doporučila, aby si zkusila přechýšit odůvodnění postupu jatek do té soutěže, protože ono je to takto velmi jednoduché vyargumentovat, ale nepracuje v souvislostech a nepracuje s těmi věcmi jaké jsou. Samozřejmě velmi uměle potom paní náměstkyně používá argumenty. Za sebe řekla, že ji několikrát v této chvíli všichni potvrdili, že neexistuje náhrada, že nemají kam aktivity Bauhausu v této chvíli přesunout a v zásadě ani neexistuje relevantní důvod proto, proč by se nyní za dva nebo tři měsíce měly aktivity v Bauhausu ukončit. Je toho názoru, že to je v podstatě to podstatné, protože oni pouze nechtějí, rozhodli se, že to zavřou a neposlouchají. Sdělila, že ji to osobně mrzí, protože je toho názoru, že je to zbytečný konflikt. Dále řekla, že ačkoliv ne ve všem porozuměla panu Davidovi Witoszovi, tak je toho názoru, že je ta diskuse na místě a je vlastně dobře, že se vede o jakýchkoliv tématech, a to ať už dopoledne hovoří o bezpečnosti nebo o čemkoliv. Osobně je za tu diskusi ráda a jak řekla před chvílí, tak nevěří už tomu, že by vedení města změnilo názor, a to bohužel navzdory všem argumentům, ale přijde jí to nesmírně špatné a zbytečné rozhodnutí bez věcných argumentů.

J. Dohnal řekl, že je toho názoru, že investovat veřejné peníze do stavby o které všichni shodně tvrdí, že ji budou v dohledné době bourat, je špatně. Uvedl, že ta situace neměla dojít tak daleko a kdyby se ten dům kontinuálně udržoval, tak by v té situaci dnes nebyli.

J. Babka sdělil, že ho osobně ten souboj starého vedení s novým vedením města přivádí k myšlence, že by k tomu měli přistoupit trochu konstruktivně, protože ani jeden z bodů

nesměruje k tomu, že by zastupitelstvo města mělo o něčem rozhodnout. Řekl, že stanovisko jejich klubu je poměrně jednoznačné, a pokud stavba neohrožuje život a zdraví našich lidí a lidí, kteří tam chodí, tak by mohla být zachována pro to využití, které se tam dělá. Uvedl, že tam nikdy do ledna nebyl a od lednového zastupitelstva navštívil Baumax několikrát, kdy se vždy seznámil s dvěma kýbly, do kterých kape voda, vypil několik káv za 45 korun u bárečku, který tam je. Prohlédl si knihovnu, podíval se na stavební suť v jedné z místností, která je skoro podobná té, kterou mají na Ostravských komunikacích tam, kam se odváží rovněž suť. Sdělil, že jak se dozvěděl od svých mladších kolegů, tak toto zařízení je využíváno i někdy jindy a pro jiné akce, než jsou prezentovány veřejně. Zdůraznil, že nemá rád ty petiční akce, které se shromažďují z celého světa nebo z České republiky, protože je hluboce přesvědčen o tom, že řada lidí ten areál, kteří podepsali tu petici, vůbec ani neviděli. Uvedl, že proto tam mimochodem chodil, aby si mohl alespoň částečně dovolit mluvit na jednání zastupitelstva města. Pamatuje si všechny etapy Baumaxu i té tragické chyby Moravské Ostravy a Přívozu při tehdejší dohodě s Baumaxem ve vztahu k jatkám, což se napravilo po letech vzájemných sporů mezi Baumaxem, městem a městským obvodem čili to území poměrně velmi dobře zná. Sdělil, že to není kompetencí zastupitelstva, ale je to věc pouze k vyjádření názoru. Řekl, že názor jejich klubu je takový, že by to měli nechat umožnit do doby, než se rozhodne o územním řešení celého objektu, ale jedině a výhradně po důkladném posouzení řešení bezpečnosti, protože ten objekt není v nějakém dobrém stavu. Dodal, že když tam párkrát šel, tak ten svinčík, který okolo Baumaxu byl, kde se řadí kola, tak asi při třetí jeho návštěvě si ho paní recepční, respektive ta dáma, která tam stojí, všimla a při další jeho návštěvě už to bylo uklizeno. Dodal, že návštěvníci by mohli tomu okolí věnovat trošku zvýšenou pozornost kromě nároků na finanční krytí chodu této instituce. Zopakoval, že pokud je tam bezpečnost, pokud tam nedojde k zborcení třeba těch velkých hauseláků a dalších záležitostí, tak ať to mládež i nadále využívá. Nakonec zopakoval, že si je vědom toho, že není kompetencí zastupitelstva města k takovému kroku se zavázat.

J. Dohnal opravil pana Babku, že je to Bauhaus nikoliv Baumax.

L. Baránková Vilamová uvedla, že si dovolí velmi krátkou reakci na paní zastupitelku Bajgarovou. Řekla, že zpochybnit argumentaci, citaci jednoho z porotců asi opravdu umí jenom paní Bajgarová. Omluvila se, ale dle jejího názoru to už je trošku absurdní.

M. Juroška řekl, že má pochopení pro obě strany, které přináší své argumenty, že existuje určitá skupina v rámci tzv. občanské společnosti, která vyvíjí své aktivity v dotčených prostorách a také chápe vedení města, že zejména asi z důvodu bezpečnosti se obává provozovat ten objekt dále. Současně minule zavnímá, že městská instituce, která zatím provozuje tyto prostory, tak již dále nepočítá s jejich provozováním nebo v rámci konzultací s vedením města nenaznačila takovouto iniciativu. Je toho názoru, že možná by šlo, nebo stálo za to vyzkoušet, takové kompromisní řešení, kupříkladu zkusit dát ty prostory té skupině, která usiluje o to, aby ten provoz byl zachován dál do výpůjčky tak, aby jako město nechtěli nájemné, ale aby ty prostory mohla užívat s tím, že samozřejmě si uhradí provozní náklady. Uvedl, že pan občan, který studuje v Brně, říkal, že to není drahé, takže se domnívá, že v rámci té iniciativní skupiny aktivistů bezesporu jsou schopni sebrat tolik prostředků, aby ty nevýrazné nikoliv vysoké provozní náklady uhradili, aby tam mohli své aktivity vyvíjet dál. Sdělil, že to samozřejmě předpokládá to, že naleznou v té smlouvě o výpůjčce takové řešení, které město ochrání před tím rizikem toho pádu té budovy nebo před tím rizikem toho, že ten technický stav není optimální pro to, aby se tam scházeli lidé, případně přenesla tu odpovědnost na toho nového provozovatele. Zdůraznil, že neví, jestli to půjde a jestli vůbec v rámci té definice té smlouvy něco takového lze, ale pokud by to šlo, tak je toho názoru, že by to mohli dva, tři roky ještě dále provozovat tito lidé a dělat si tam svoje performance nebo ať to třeba natrou na růžovo nebo jakkoliv jinak. Podotkl, že se určitě najdou lidé, pro které to bude zajímavá kulturní aktivita. Nakonec řekl, že nic nenavrhuje, ale pouze dává ke zvážení takovýto postup.

J. Dohnal řekl, že viděl na balkoně, že se nejdříve hlásila paní Rozehnalová a následně pan Rybníček a předal nejdříve slovo paní Rozehnalové.

I. Rozehnalová řekla: „Já bych nejdříve měla dotaz, jestli byste mi odpověděli potom, co řeknu, na paní náměstkyni Baránkovou Vilamovou, který ten komisař vlastně ten názor sdělil, protože pokud je to veřejně řečeno, tak kdybychom znali autora, byli bychom za to rádi. A chtěla bych říct, že záleží také na tom, jak ta otázka byla položena. Ne, v pořádku, nemusíte se smát, protože mě by to zajímalo jenom z toho důvodu, že ta komise opravdu vydala oficiální stanovisko, proč jatka postupují do finále a tam je řečeno to, o čem se celou dobu bavíme, že je to i z důvodu, že to není hodnocené jenom jako architektura, ale celé uvažování o té lokalitě. A to je ta klíčová věc, o které se tady bavíme, my tady přece neřešíme jenom Bauhaus. My se bavíme o tom, co bude s tou lokalitou, a proto jsme vám vypracovali časový harmonogram, ve kterém vám říkáme, jaký by mohl být scénář, protože scénář, který vy tady teď máte, je, že od 1.7. to bude prázdné, a to je to, co tu lokalitu ohrožuje. Je to taky to, jak uvažujete o tom městě v nějaké vizi. Pokud máte vizi, že chcete tu lokalitu tam rozvíjet, tak tam nemůžete přece nechat od 1.7. prázdný barák. Na tom se určitě musíme shodnout. Takže, co tam bude od 1.7.? My to nevíme, vy jste nám na to neodpověděli. My jsme vám dali časový harmonogram, na kterém ukazujeme, jak by se mohlo postupovat další dva roky, ale nemáme na to žádnou reakci. Budeme za ni taky rádi, protože ten harmonogram je racionální. Nejsme tady jen proto, že říkáme „my něco chceme“, a že nemáme představu, jak by to mohlo fungovat, ale my máme celkem jasnou představu. Co se týká toho, že to stojí 3 milióny korun ročně, tak 5 miliónů ročně dáváte do provozu Trojhalí, které je zhruba stejně velké jako Bauhaus. Tady byla nárazka na ten stadion, že dáváte do nějaké studie, myslím, že je to milion a půl, protože se město rozhodlo, že to je pro něho klíčové, že má nějakou vizi, že tam chce něco rozvíjet. A proč teda nemáme tu vizi, že chceme rozvíjet tu lokalitu u toho Bauhausu, protože kdybychom tu vizi měli, že to chceme systémově rozvíjet a nechceme ohrozit jatka a nechceme tam mít prázdný barák a nechceme tam mít periférii, tak přece musíme vědět, že když vynaložíme třeba milión do opravy těch skel, že to přece není zmařená investice, ale máme tam zajištěné dva, tři roky, než budeme mít stavební povolení pro nějaký nový projekt. My nyní uvažujeme o urbanistické soutěži. Vy jste schválili už v rozpočtu pro MAPPU, že budeme tu soutěž připravovat, takže víme, že to chceme rozvíjet systémově. Mí to vůbec nedává logiku, proč chceme mít prázdný barák anebo zbořený. Jaká je teda vlastně vaše vize té lokality? Vy si úplně protiřecíte. Děkuji.“

J. Dohnal řekl, že dříve, než dá slovo panu Rybníčkoví, tak si dovolí reagovat. Sdělil, že ten dům tam nebude stát čtyři, pět let zavřený. Připravuje se demolice toho objektu, objekt bude zdemolován a v místě bude travnatá plocha do doby dalšího využití toho pozemku. Uvedl, že to je ten stávající stav a samozřejmě dát milión do výloh zní, super, ale neví, proč se to neřešilo před třemi, čtyřmi, pěti lety, a proč se to řeší v době, kdy ví, že ten dům budou bourat.

I. Rozehnalová požádala o to, aby na to mohla odpovědět. Řekla: „Já vím, že je to nestandardní, ale já vám řeknu proč, protože my jsme nikdo z nás tady před rokem neměli představu, co ten Bauhaus bude znamenat. Takže před rokem jsme nevěděli, že má smysl do něho investovat nějaké peníze, ale dnes nám celá republika říká, že je tady něco mimořádného a tím pádem ten smysl jsme našli, ale to bylo i u jatek a u jiných kauz, kde jsme nevěděli, co nás přesahuje. Prostě toto nás teď přesahuje, tak proto má smysl do toho investovat.“

J. Dohnal předal slovo panu Ondřeji Rybníčkoví.

O. Rybníček řekl: „Já děkuji, mám ještě asi dvě připomínky. První asi k panu Juroškovi. Přejde mi to poměrně jako argumentační faul, když vybízíte studenta vysoké školy v Brně ve dvaceti letech, aby řídil a sehnal peníze na budovu, která stojí město tři milióny čtyři sta korun. Rozpočet města je čtrnáct miliard a můj rozpočet je určitě menší, ale přijde mi to jakoby nesprávné a zajímalo by mě jenom řečnický „ať biblicky hodí kamenem, kdo není vinen“. Kdo ve dvaadvaceti letech měl na to, aby prostě organizoval galerii za čtyři a půl miliónů korun. Sháněl si to, dělal tam kurátora, našel si nějaké lidi. Já si myslím, že ten Bauhaus, jak funguje

dneska, tak je to ideální symbióza, že tam vlastně funguje i galerie PLATO, jsou tam lidé, kteří v té kultuře jsou. Je to ten kulturní kapitál pro ty mladé lidi, kteří vlastně tam nějak zaučují, pomáhají jim s tím. Právě je to platforma pro ty mladé, že mohou přijít a chtějí udělat nějaké vystoupení pro Ostraváky, oni to tam udělají, oni jim s tím pomohou, a to je právě to úžasné, co v tom funguje, že mladí lidé přijdou s nápadem a ti lidé z toho PLATA jim to pomůžou zrealizovat. Poslouchají je další mladí lidi, středního věku i třeba starší, a to je to krásné. Když vy to dáte skupině, která nemá žádný management, nemá peníze a teďka mi řeknete „Pojďte za měsíc a uděláme to.“, tak to je prostě nerealistický nápad, takže k tomu jsem se chtěl ohradit. A potom za druhé, bych chtěl ještě říct, že když ta naše iniciativa vznikala, tak jsme obepisovali kluby a přihlásilo se hnutí Ostravak a já bych jim chtěl moc poděkovat, že nás pozvali a s námi diskutovali. Bavili jsme se nějak konstruktivně, jak to vidí oni, jak to vidíme my a za to fakt moc děkuji, že šlo vidět, že ta iniciativa má nějaký smysl. Pro mě to znamenalo, že opravdu ti zastupitelé mají zájem, ten náš názor tehdy slyšet, takže za to moc děkuju.“

J. Juroška řekl panu Rybníčkoví, že nechtěl po něm, ať shání peníze, nebylo to myšleno jako argumentační faul. Sdělil, že chtěl po té skupině těch lidí, kteří to podporují nebo v rámci veřejné sbírky apod. se dají ti lidé oslovit nejen v rámci elektronického referenda, ale i proto, aby i třeba podpořili tuto aktivitu. Požádal pana Rybníčka, aby to nebral nějak na sebe, jako nějaký osobní útok.

Z. Bajgarová řekla, že to ještě trochu doplní. Sdělila, že ten technický stav se vždy řešil průběžně a hovořili i o tom, že se nechá zpracovat průzkum, jak ta situace bude vyžadovat a udělají se úpravy, které budou vyžadovány. Není to o tom, že by město mělo provádět v této chvíli nějakou celkovou rekonstrukci toho objektu, která by vyžadovala nějaké speciální povolení, že by se to mělo řešit mnoho let dopředu v době, kdy se ani nevědělo to, co nyní naznačují, že vlastně, jak dopadnou jatka a jak dopadne ta celková situace. Zdůraznila, že nyní je to o tom, že potřebují ten objekt pouze dílčím způsobem zabezpečit na určitou dobu. Skutečně si nemyslí, že z hlediska toho investičního programu bylo něco zabezpečeno, ba naopak za nich, jak už zaznělo, přislíbili, že ty finance na ty nezbytné opravy poskytnou.

J. Dohnal řekl, že eviduje ještě další dvě přihlášky, kdy nyní je na řadě pan Jiří Štefka, který se přihlásil s tématem „Politická kultura“. Sdělil, že pan Štefka podal požadavek na procedurální návrh, aby mohl vystoupit místo pěti minut, deset minut. Dříve než nechal o tomto návrhu hlasovat, tak předal slovo panu Polákovi, který se přihlásil do diskuse.

V. Polák řekl, že se ještě přihlásil v tom smyslu, že má pocit, že následující řečník už nebude mluvit k problematice Bauhausu a vyhodnocení iniciativy za zachování tohoto prostoru tak, jak je. Vzhledem k tomu, že pravděpodobně rada města ani zastupitelstvo města nepřehodnotí své rozhodnutí k vystěhování PLATA k 30.6., tak to, co v bohaté diskusi ještě nezaznělo, je důležitá věc. Je toho názoru, že ta iniciativa, jak byla, nebyla úplně marná a nekončí tím, že třeba neuspějí. Je toho názoru, že potřeba komunitního prostoru a potřeba rozvíjet kulturu v této oblasti dostává víc prioritních bodů a myslí si, že na to bude muset být nějakým způsobem reagováno i v následující diskusi ve vedení města. Dále je toho názoru, že tato iniciativa této věci ještě více pomohla. Dále řekl, že byla i diskuse o tom, do jaké míry se různé aktivity dají přenést do současných jatek. Vyzval pana ředitele Pokorného, jestli by v této veřejné diskusi mohl říci, jak mohou být jatka nápomocná v pokračování některých aktivit v místě jatek.

J. Dohnal řekl, že byla podána přímá výzva na pana ředitele Pokorného, proto ho nechá vystoupit.

M. Pokorný, ředitel ostravské galerie PLATO, řekl, že děkuje za tu relativně ostrou, ale i relativně klidnou debatu po těch předchozích diskusích, které na téma Bauhausu probíhaly. Je toho názoru, že se dostali do nějaké vyrovnané situace, která jim otevírá možná možnosti pro

nějaké systémové řešení do budoucna. Konstatoval, že v tuto chvíli už asi Bauhaus nevyřeší. Oni jako organizace, která spravuje oba objekty, tzn. jatka i Bauhaus, byli na samém začátku toho naprogramování aktivit v Bauhausu s tím, že oproti původním očekáváním se tam stalo něco zcela zásadního, a i pro něj překvapujícího. Je toho názoru, že do budoucna by město na těch aktivitách, kterým nabídli zázemí, mohlo stavět a mělo by se jim nějakým způsobem věnovat a podpořit je. Uvedl, že za příspěvkovou organizaci města PLATO jsou připraveni se v tom procesu v tuto chvíli nějakým způsobem angažovat minimálně metodicky. Dále řekl, že s tím taky souvisí, že v okamžiku, kdy padla finální domluva o termínu ukončení jejich činnosti v Bauhausu s paní náměstkyní zhruba před desíti měsíci, tak vzhledem k aktivitám, které tam byly plánovány, tak tam byl nějaký návrh na dřívější termín. Uvedl, že se domluvili na tom, že ten první reálný termín pro opuštění Bauhausu je 30.06.2024, což je věc, se kterou začali pracovat i z hlediska nějaké dramaturgie nebo z hlediska toho, co všechno lze z toho DNA instituce tak, jak byla rozvinuta v Bauhausu, přenést do jatek. V tuto chvíli počítají s tím, že po těch pragmatických krocích, které souvisí s vyklizením toho objektu a předáním objektu městu na konci září, by vytvořili v rámci projektu, který pracovně nazývají „Vzpomínky na budoucnost“, přenesli do toho největšího sálu určité fragmenty toho bauhausovského interiéru a trochu by všechny aktivity, které se Bauhausu týkaly, z výstavního hlediska zhodnotili. Dále sdělil, že tam nabídnou alespoň dočasné útočiště pro komunity a aktivity, které nebyly jejich, ale v tom Bauhausu se velmi pěkně rozvíjely, a to na nějakých čtyři, pět měsíců s tím, že za ně je to nějaká přechodná doba na to, aby spolu se zástupci občanské veřejnosti, jejichž aktivity a jejichž vášeň pro Bauhaus ho až dojmají, a ve spolupráci s městem, našli způsob, jak vlastně tu energii, ty zkušenosti a ty potřeby, které se objevily právě v situaci, kdy byla možnost použít nějakým zvláštním způsobem ten objekt a aby jim našli nějakou budoucnost. Konstatoval, že to znamená, že oni jako příspěvková organizace města plně respektují politická rozhodnutí, která padnou, ale na druhou stranu jsou si velmi dobře vědomi, a to velmi výrazně, těch plusů a té energie, která velmi překvapivě za ten rok a půl v tom prostředí vznikla a nápady, které se odtamtud mohou odvíjet. Je však toho názoru, že to trošku potřebuje čas a samozřejmě to potřebuje i podporu zastupitelstva města a vedení města. Nakonec řekl, že o tom ví, pracují na tom, nějakým způsobem se budou snažit to udržet, protože ty komunity jsou pro ně extrémně důležité a jsou to samozřejmě i jejich klienti, a proto pro ně vytvoří nějaké maximální dočasné zázemí. Sdělil, že ne všechno se tam úplně vejde, ale v té míře, kterou jim umožní provoz rekonstruovaných jatek, tak samozřejmě počítají s tím, že budou vytvářet stejně bezpečné a stejně inspirativní prostředí pro ty komunity i v jatkách. Zdůraznil, že to však není řešení.

Z. Bajgarová řekla, že paní náměstkyně Baránková Vilamová neodpověděla na dotaz, který porotce to byl.

L. Baránková Vilamová řekla, že samozřejmě ráda odpoví a dodala, že může tu zprávu, kterou má i doložit a uvedla, že je to paní XXXXXX XXXXXXXXX.

J. Dohnal poděkoval za doplnění a řekl, že se nyní mohou přesunout k bodu „Politická kultura“. Dotázal se pana Štefky, jestli je přítomen a řekl, že musí nechat nejprve hlasovat o tom, jestli může pan občan vystoupit v délce deseti minut.

Hlasování o prodloužení diskusního příspěvku na 10 minut. Hlasovalo 9 pro, 12 proti, 17 se zdrželo. **Návrh nebyl přijat.**

J. Dohnal předal slovo panu Jiřímu Štefkovi a řekl, že na svůj příspěvek má 5 minut.

J. Štefka, občan města Ostravy, mimo mikrofon řekl, že pro všechny jsou stejná práva takže, jestli oni měli času tolik, tak on ho bude mít taky.

J. Dohnal řekl, že věří, že žádnou bariéru neprolomil.

J. Štefka řekl: „Dobrý den, dámy a pánové, už ten počátek samotný napovídá, že něco není v pořádku. No, takže budeme o tom pořádně a do hloubky jednat, ale než budeme jednat, tak já bych chtěl poděkovat panu primátorovi za sjednanou schůzku ve složení primátor, paní starostka Baránková Vilamová a pan náměstek Riger. Ta se uskutečnila a mj. se uskutečnila ještě samostatná schůzka s panem náměstkem Rigerem a věřte, že jsme nemlátili prázdnou slámu. Již od roku 2016 existuje hnutí proti tram projektu. Z počátku se to jmenovalo ekologizace veřejné dopravy Ostrava Poruba. To už je v zániku, protože tam pro spoustu nedostatků, které tam byly v průběhu celého projektu, nakonec Ostrava sama tento projekt nechala ukončit. Taky to byla samá lež, samá nepravda apod. Zkreslené věci a zkreslená data, a proto to dopadlo, jak to dopadlo. Nejhorší na tom bylo to, že když se jednalo, dělali průzkum tzv. veřejného mínění, nazvěme to tak, tak z toho průzkumu byli vyloučeni občané plus sedmdesát pět let. Tím se zabývala taky ochránkyně veřejných práv, která k tomu napsala vyjádření, jak vy hájíte nebo zastáváte demokracii. Zkrátka jste výborní. Budu pokračovat dále, takže ten tram projekt ekologizace veřejné dopravy Ostrava Poruba ten je už v kopru a nyní opět lež. Nový projekt se jmenuje dostavba tramvajové sítě Ostrava Poruba. Jak může existovat dostavba tramvajové sítě Ostrava Poruba, když ta dostavba už byla dávno a ten záměr, který byl tehdy a pro nějž byly zajištěny pozemky pro pokračování ve výstavbě tramvajové sítě, tak ty pozemky byly rozprodány. Takže vážení, já to řeknu tak, jak to mám v hlavě. Blběcky si můžete dělat z koho chcete, ale z nás občanů, kterých se to bezprostředně týká, bohužel ne. A to berte na vědomí. Já si myslím, že jsou tady dva právníci pan Semerák a pan Babka. Pan Babka si bohužel asi odskočil.“

J. Dohnal přerušil pan Štefku slovy, že právníci mohou být i ti, co nejsou JUDr. a dodal, že v zastupitelstvu je přítomno více právníků.

J. Štefka pokračoval slovy: „Kdyby se posléze potom vyjádřil pan Semerák, protože on taky k tomu měl nějaké výhrady. Samotnou velkou výhradu mám, několika miliónový ne-li překračující desítku miliónů jste prodali jako město dopravnímu podniku za 40 tisíc, což je velmi směšná cena. Co znamená těch 40 tisíc? Na to budu, a hlavně na ty další body potřebovat řádnou odpověď. Na jednání, které jsme měli s panem náměstkem Rigerem hlavně ohledně toho tram projektu, tak jsem mu vysvětlil, proč ten tram projekt ne, ale vzápětí nedávno zasedala dozorčí rada, která toto řešila a vyplynul z toho takový jeden chýr, zkrátka „ať si dělají, co chtějí, my stejně tu trať postavíme“. Takže vy chcete doopravdy přes naše úsilí tuto trať postavit? Když už se tam brzy zahájí výstavba 32 bytových domů pro zhruba 2 tisíce obyvatel s tím, že tam budou mít 1300 garáží, kdy zhruba polovina bude pod zemí. To bude obnášet obrovské množství odvozu zeminy atd., což se nás bude bezprostředně dotýkat. Samozřejmě šířka vozovky atd. Vážení, já jsem myslel, že tady doopravdy jsou lidé, kteří mají uvnitř hlavy, uvnitř řepky, mozky. Myslím si, že je mnoho vás, kteří tam mají beztvarou hmotu, protože ...“

J. Dohnal přerušil pana Štefku s tím, že už pět minut uplynulo a požádal ho, aby se zkusil přiblížit k závěru. Dodal, že má na pana Štefku dotaz, kdy si chce ujasnit, čeho se týkal dotaz, který měl.

J. Štefka pokračoval ve svém příspěvku slovy: „Přihlížejme k tomu. Já jsem požádal i pana náměstka Rigeru o to, abychom se setkali na místě. Na místě to obhlídli a udělali na místě závěr, protože jestli se tam roztočí výstavba 32 bytových domů pro těch zhruba 2000 obyvatel, zabere to spoustu času, to nebude otázka roku, nebude to otázka ani dvou roků, ale v každém případě dopravy se to bude týkat. Pokud máte doopravdy rozum a ten mozek v hlavě, buďte tak laskaví, přemýšlejte o tom a udělejte takový závěr, že bohužel ne.“

J. Dohnal poděkoval panu Štefkovi za příspěvek a řekl, že pan Štefka vznesl konkrétní dotaz na nějaký převod majetku u dopravního podniku v hodnotě 40 tisíc korun. Požádal pana Štefku, zda by mohl zopakovat, o co se jednalo, aby to byli schopni zodpovědět.

J. Štefka řekl: „Projekt tram projekt jako takový, ekologizace veřejné dopravy Ostrava Poruba byl nabídnut Dopravnímu podniku Ostrava a dopravní podnik vám za to dal všimné 40 tisíc korun.“

J. Dohnal se dotázal, zda se jednalo o převod projektové dokumentace. Řekl panu Štefkovi, že na toto obdrží písemnou odpověď.

J. Štefka pokračoval slovy: „Těchto různých felcuků je strašně moc, tak už bych byl velmi rád, kdybyste s tím už přestali a chovali se skutečně jako lidé. Požádal o to, zda by pan Semerák mohl k této věci něco říct.“

L. Semerák řekl, že jakkoliv je jedna hodina, tak je s podivem, že dnes ještě nemluvil. Přiznal, že hovoří docela často, ale nyní netuší, k jaké věci by měl hovořit.

J. Štefka řekl, že ohledně tram projektu.

L. Semerák řekl, že už ví, o čem by měl hovořit, ale neví, co by řekl, protože je to živá věc. Sdělil, že pan Štefka to probíral s panem náměstkem Rigerem a je toho názoru, že kdyby v tomto bodě každý zastupitel řekl nějaké své stanovisko, tak se nikam nepohnou. Dodal, že při vši účtě k panu Štefkovi nemá v tuto chvíli tuto věc, jakkoliv komentovat, protože je to jakýsi živý proces, kdy ani neví, co mu pan náměstek řekl.

J. Štefka chtěl pokračovat v diskusi.

J. Dohnal pana Štefku upozornil na to, že už není přihlášen do diskuse.

J. Štefka požádal ještě o minutu a pokračoval slovy: „Z těch 32 bytových domů se bude rozšiřovat i centrum sociálních služeb o nějakých těch pár baráků, takže tam nebude prostor na to, abyste se tam tlačili s nějakým tram projektem. Tak to zvažte.“

J. Dohnal poděkoval panu Štefkovi za vystoupení.

J. Štefka poděkoval za pozornost požádal o řádnou písemnou odpověď tak, aby svým kolegům a těm lidem, kterých se to týká.....“

J. Dohnal přerušil pana Štefku a řekl, že obdrží písemnou odpověď.

F. Kolařík řekl, že by chtěl ne pro teď, ale pro příště požádat o respektování jednacího řádu a jeho případné vynucování, pokud to bude nutné, např. vypnutím mikrofonu.

J. Dohnal sdělil, že dále mají do diskuse přihlášenou paní Roubalovou na téma „Čajovna u Sýkorova mostu“. Sdělil paní Roubalové, že musí nechat hlasovat o tom, zdali může vystoupit, protože uvedla, že nemá trvalý pobyt ani žádnou nemovitost v Ostravě. Požádal členy zastupitelstva města, aby hlasovali o tom, zdali může paní Roubalová na dnešním jednání zastupitelstva města vystoupit. Hlasovalo: 36 pro, 0 proti, 5 se zdrželo. **Návrh byl přijat.**

Primátor předal slovo paní Roubalové.

J. Roubalová řekla: „Děkuji. Dobrý den, všechny vás zdravím a děkuji za slovo, přestože nemám trvalé bydliště v Ostravě, ačkoliv srdcem se cítím Ostravankou. V Ostravě Porubě jsem se narodila a žiju momentálně mimo území Ostravy, ale na území Ostravy podnikám a jsem v Ostravě takřka každý den. Chci poděkovat za prostor, že mohu tedy vyjádřit své názory a postoje, které zastupují řadu občanů Ostravy a Ostravska. Tak jako já nejsem občankou Ostravy, tak navštěvuji ostravské instituce a ostravské podniky, tak takových lidí je opravdu řada. Chci poděkovat a vyjádřit vděčnost za to fungování čajovny a panu čajovníkovi, který vytváří prostor pro setkávání. Chci vyjádřit vděčnost, že dělá svou práci řádně a s nadšením a je to někdy, věřte, řehole, protože každodenně vykonávat takovou činnost, vyžaduje úsilí a nadšení. Chci vyjádřit vděčnost vám, že tady trávíte svůj čas a své životy tím, že pomáháte rozvíjet město, rozhodujete o lidských životech, protože vaše rozhodování má dopad na lidské životy. Myslím si, že je docela hezké, že se setkaly tyto témata podpora čajovny anebo třeba i mládežnických aktivit v Bauhausu. Jsou to vlastně paralely, protože to je ten tep lidského bytí.“

Chtěla bych připomenout možná systém, myslím si, že je to ze Švédska, kde ve městech, kde se postaví sídliště, nechají lidi, aby vyšlapali ty stezky a na těch vyšlapaných stezkách potom postaví ty chodníky. Vnímají lidi, vnímají jejich potřeby, vnímají to, co lidi chtějí a vlastně jak fungují. Tak trochu idealisticky chci apelovat, abyste vnímali lidi a vnímám, že to opravdu děláte. Cítím za to vděčnost a cítím i vděčnost, že jsem se mohla zúčastnit toho dnešního dne, protože vnímám, že to děláte a že tam je upřímnost a snaha. Ještě jednou díky za to všechno, ke komplexnosti a věřím, že všechno dobře dopadne. Je to idealistické, ale i když nebude třeba pokračovat tato aktivita nebo tamta, tak dveře se otevrou někde jinde. Jenom apeluji na vás, abyste vytrvali v tom vnímání, v té lidskosti a v tom lidském přístupu. Děkuji vám.“

J. Dohnal poděkoval paní Roubalové za vystoupení.

J. Dohnal poznamenal, že v tento okamžik nemá žádné další písemné přihlášky do diskuse. Dotázal se, zda je na zasedání přítomen občan, který by chtěl v diskusi vystoupit. Nikdo se nepřihlásil. Primátor tento bod ukončil a řekl, že nyní se vrátí k přerušnému materiálu č. 53.



Pokračování diskuse k materiálu č. 53

Diskuse:

J. Dohnal řekl, že si udělal poznámky k dotazům, které v rámci akčního plánu sportu byly na něho směřovány a doufá, že na nic nezapomněl. Sdělil, že první dotaz se týkal aktuálního stavu haly pro míčové sporty. Dále řekl, že musí zkonstatovat dvě věci, kdy první z nich je, že stále nemají u tohoto projektu vydané stavební povolení. Město Ostrava, jak všichni ví, nebylo nositelem projektové dokumentace ani toho stavebního povolení. Zdůraznil, že musí říct, že už snad jsou opravdu v samotném závěru, protože jak je s tou projektovou dokumentací a stavebním povolením seznámen, tak opravdu očekávají v horizontu nejbližších týdnů, že to stavební povolení, pokud se nestane nějaká úplně nepředvídatelná věc, bude vydáno. K druhému dotazu, který směřoval k tomu PPP projektu, řekl, že se snaží nějakým způsobem nyní dostat do nějakých podmínek případné výzvy Národní sportovní agentury, kde by chtěli získat externí zdroje pro financování tohoto projektu a zde bohužel, kdy to tak bylo asi od počátku nebo možná ne, protože osobně má různé informace, nemůže být tak vysokou částkou, jak si představují, podpořen projekt, který nebude ve vlastnictví státu, popřípadě města. V nejbližší době předpokládá, že do květnového a červnového zastupitelstva se dostanou materiály, které budou směřovat k tomu, aby ten záměr byl převedený pod město a město bude nositelem toho projektu. Město tu halu postavit musí, jednak proto, že v Ostravě chybí a jednak samozřejmě všichni ví, že to má přímý dopad do dalšího osudu haly Tatran, kde vlastně ty sportovní kluby dnes působí. Uvedl, že všichni ví, že tato hala je v kolizi s investičním záměrem ul. Místecké, 3. etapy. K tomu, co se týká Střelnice, konstatoval, že opravdu ta soutěž vypsána ještě nebyla. Uvedl, že pracoval s informací, že ano, ale skutečnost je taková, že bude vypsána během měsíce dubna, takže ta soutěž je v zásadě připravená. K dalšímu dotazu ve vztahu Ostravar Aréně a k centru ledních sportů, řekl, že tam se nerozchází od toho, co prezentovali na tom posledním pracovním semináři. Sdělil, že ta částka 400 tisíc korun, která tam samozřejmě je, tak to je akční plán pro rok 2024. Nepředpokládá se, že to je cena té stavby. Je to částka, která bude alokována a podobná částka bude na studii proveditelnosti, která jim má tento záměr ověřit. Dále řekl, že stejně tak tam zůstala částka za rekonstrukci Ostravar Arény, protože to, co představovali na tom semináři, byla jakási vize, ale v tento moment nemají nic konkrétního v ruce. Padlo to už na semináři, vyjednávají o pozemcích, hovoří o tom, kde to bude. V tento okamžik musí předpokládat i to, že se třeba ta varianta nepovede realizovat a ta částka 2,1 miliardy je poslední

známý údaj, který jakoby počítá s rekonstrukcí Ostravar Arény, takže proto tam ta částka zůstala. K tomu, proč je tam parkovací systém, poznamenal, že je to parkovací systém v rámci areálu sportovišť, takže samozřejmě v Akčním plánu sportu je i rozvoj sportovní infrastruktury, ač je to parkoviště, tak je to parkoviště sportovního zařízení, a tudíž je to součástí sportovní infrastruktury.

Z. Bajgarová poděkovala za vyjádření. Řekla, že by chtěla poprosit o něco k té míčovně. Sdělila, že předpokládá, že má pan primátor namysli, že na zastupitelstvo doputuje materiál na odkup pozemků proto, aby došlo k převedení majetku ze strany soukromého subjektu, který měl být PPP partner do vlastnictví města. Uvedla, že to samozřejmě bude znamenat odkup i těch dalších dosavadních nákladů, kdy předpokládá, že se bude taky nějakým způsobem převádět projektová dokumentace a všechno bude nějakým způsobem souviset. Požádala o to, zda by potom u toho materiálu mohli uvést to srovnání těch investic a nákladů. Dodala, že v původní vizi, kdy se město vlastně mělo podílet v rámci PPP projektu, tak to mělo být tak, že ten investor měl pozemek, takže hodnota té nemovitosti, měl investovat do projektových dokumentací a zároveň měl financovat provoz, pakliže si to pamatuje dobře, protože už to nemá úplně přesně v hlavě. *(Primátor potvrdil, že je to tak.)* Ve srovnání s tím, že si to všechno město vezme na sebe a dostane nějakou hypotetickou dotaci. Zopakovala svou žádost o to, zda by to mohli v tom materiálu srovnat, o jakých modelech se baví. Poděkovala za informaci k Střelnici a i za další informace. Za sebe řekla, že předpokládala tu reakci, že 400 tisíc bude na letošní rok, ale ta situace je taková, že u všech ostatních projektů mají uváděné celkové náklady nebo u 90 % projektů nemají náklady na tento rok, ale mají náklady na celek, a proto se na to zeptala. Nakonec řekla, že takto jí to úplně stačí, ale bere to trochu tak, že si to nyní v zásadě jako zastupitelstvo odsouhlasují akčním plánem, že se jedná o celkovou rekonstrukci Ostravar Arény, nikoliv o to, co prezentovali, protože takto to dnes v tom akčním plánu mají. Je toho názoru, že to není úplně korektní, ale nechce to nijak dál rozporovat.

J. Dohnal řekl, že asi všichni tuší, že jakoby ne všechny ty projekty, které v tom akčním plánu jsou, budou realizované přesně v tom rozsahu, jak jsou tam popsány a tohle je jeden z těch případů. Sdělil, že když se v zásadě vrátí k míčové hale, tak rozumí tomu, co se po něm chce, aby bylo součástí dokumentů. V tuto chvíli může říct, že koupě pozemků a projektové dokumentace, je jedna z variant, protože se aktuálně baví i o směně za jiné pozemky. V tuto chvíli jsou v živé fázi vyjednávání a věří, že v květnu bude materiál předložen zastupitelstvu města.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0700/ZM2226/14.**

Primátor sdělil, že se organizačně trochu dostali do situace, kdy měli na 12.00 hod. zařazen v programu k projednávání bod č. 19, což je bod, u kterého měla proběhnout prezentace. Uvedl, že ve 13.30 hod., což je za pět minut, má být vyhlášena přestávka, a proto by si dovolil procedurálně přestávku vyhlásit již nyní a následně projednat materiál č. 19.



Primátor vyhlásil přestávku (13.25 - 14.04 hod.)

Materiál č. ZM_M 19

Aktualizace strategického plánu fajnOVA CENTRUM o rozšiřující studie k regeneraci části Přívoz a studii mapující vývoj městského obvodu MOaP dle sčítání lidu, domů a bytů

J. Dohnal řekl, že materiál je s úvodním slovem, přivítal na jednání pana Alexandra Nováčka a požádal ho o předložení prezentace k tomuto materiálu.

A. Nováček předložil prezentaci k tomuto materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0701/ZM2226/14.**



A. Hoffmannová požádala o předřazení materiálu č. 62, který se týká zmíněné dotace na Moonshot camp. Řekla, že by chtěla zdvořile požádat o to, aby projednali tento materiál dříve, protože je na zasedání zastupitelstva města přítomen zástupce již od devíti hodin ráno a paní se musí vrátit za malým dítětem do Prahy. Sdělila, že nečekala, že zasedání bude tak dlouhé a požádala zastupitelstvo města o jejich podporu a o možné projednání tohoto bodu nyní.

J. Dohnal řekl, že byl podán procedurální návrh na předřazení materiálu č. 62 před materiál č. 54. Následně nechal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh byl přijat.**

Primátor sdělil, že nyní projednají materiál č. 62.

Materiál č. ZM_M 62

Návrh na poskytnutí mimořádné dotace na podporu Moonshot Young Leaders Campu v roce 2024

Náměstkyně primátora paní Andrea Hoffmannová sdělila, že k tomuto materiálu byl požadován předklad. Předložila krátké úvodní slovo k materiálu, ve kterém mj. vysvětlila, proč považuje tento camp pro město Ostrava a především pro mladé lidi za důležitý. Následně náměstkyně primátora předala slovo paní Darimě Batorové, která celý camp v tomto roce pořádá.

D. Batorova řekla, že je projektová manažerka tohoto projektu Moonshot Platform. Podpora mladých lidí a akcelerační programy jako je Moonshot camp, mají velký smysl. Sdělila, že proto aby mladí lidé mohli realizovat své idey, tak je potřeba spojit několik faktorů. To jsou především znalosti, aktuální trendy ze světa, síť kontaktů a prostředky. Toto všechno Moonshot camp těm lidem dává. Řekla, že pokud se zajímají o mladé talenty v oblasti např. umělé inteligence, tak určitě znají Xxxxxx Xxxxxxx, programátora aplikace na odhalování šíření nepravdivých zpráv. Uvedla, že Xxxxxx je již absolventem Moonshotu a podpořili ho před pár lety grantem na jeho osobní výzkum a dnes je tento devatenáctiletý student studentem Stanfordu a Forbes o něm mluví jako o novém géniovi v oblasti programování. Tři dny bude v Ostravě tvořit a rozvíjet svůj potenciál osmdesát mladých inovátorů z celého světa a také i lokální talenty. Mentorem campu, jak už zmínila paní náměstkyně Hoffmannová, jsou velcí investoři jako Ex-Google a Ex-IBM, ale budou tam i investoři českého původu např. Xxx Xxxxxx, zakladatel logistické společnosti Shipmonk mj. člen jejich organizace. Mezi mentory budou známí umělci a vědci a širší veřejnost Ostravy bude taky profitovat z Moonshot Campu, protože Meltingpot jako festival Colours of Ostrava z velké části tvoří právě vystoupení jejich hostů.

Uvedla, že stojí o podporu města Ostravy, budou si ji opravdu velice vážit, protože vnímají společnou synergii v oblasti rozvoje sociálních a digitálních inovací a v podpoře mladých talentů.

Primátor poděkoval paní Batorove za doplnění úvodního slova.

Diskuse:

T. Macura poděkoval paní náměstkyni primátora i paní Batorove za prezentaci projektu. Sdělil, že chce na úvod předeslat, že jejich klub tuto akci podpoří. Současně řekl, že by se chtěl vyjádřit i k tomu trošičku expresivnímu vyjádření z jeho strany, kdy využil příměru k Bauhausu. Požádal o to, aby to nebrali tak, že to myslel tak, že je něco proti něčemu, ale naopak v tom chtěl asi neúplně šťastně najít nějakou synergii. Dodal, že věří, že účastníci Leader campu by podpořili i Bauhaus, protože věří, že ta komunita je velmi podobná. Zopakoval, že jejich klub usnesení podpoří.

J. Babka konstatoval, že jejich klub tento materiál nepodpoří, a to ne z toho důvodu, že by neměli rádi mladé lidi, kteří se chtějí sejít v České republice notabene ve vlaku cestou do Ostravy a popovídat si i o městě. Uvedl, že se mu ta akce nezdá v celku smysluplná z toho pohledu financování. Řekl, že nejde jenom o milión korun města Ostravy. Sdělil, že nechce být v roli premiéra pana Xxxxx, který hovořil o tom, že traktory jsou za tři milióny a že s nimi jezdí stávkující po Praze, takže to není otázka toho, že by někomu záviděl nějaké peníze, ale na čtyři, pět dnů, kdy celková částka na jednu osobu je 53 tisíc korun, když se podívají na celkový rozpočet, který tam je prezentovaný, je opravdu obrovská částka. Sdělil, že když se zamyslí, že dávají jednou ročně stipendia pro naše děti a studenty, kteří jsou v zahraničí i doma, tak ta částka je prostě obrovská. Dodal, že když se opravdu zamyslí, tak za 53 tisíc korun má dovolenou, ani neví kde. Dále řekl, že by ten materiál možná i podpořil, kdyby byl zpracován trochu komplexněji a s větší vypovídající schopností, protože ani vystoupení paní náměstkyně a ani paní Batorove na balkonu mu neobjasnilo to, že „celý program kempu bude účastníky motivovat k tomu, aby se nápady proměnily v činy“. Řekl, že má obavu, protože si dokáže představit, kolik nápadů mají např. jeho děti a bojí se toho, kdyby je někdy chtěli proměnit ve své činy. Dále uvedl, že je to digitální hnutí, a proto měl za to, že se pohybují jen na počítačích a hle, oni by rádi zajeli i na Čeladnou. Dále citoval z materiálu: „Moonshot Platform je digitální hnutí, které hledá talentované lídry a pomáhá urychlovat řešení velkých výzev 21. století.“ Řekl, že osobně si určitě představuje velkou výzvu jinak než pan primátor nebo paní náměstkyně. Možná mohou mít i stejné představy o řešení velkých výzev, ale dle jeho názoru je to materiál, který je tak obecný, že prostě 53 tisíc korun na osobu se mu příliš podpořit nechce. Zdůraznil, že zastává názor, že podpora mladých talentovaných lidí by měla být samozřejmě součástí podpory města. Doporučil zpracovatelům, aby takovéto materiály zpracovali tak, aby se to dalo bez problémů podpořit. Dále paní náměstkyni Hoffmannové řekl, že je pro, aby lidé byli ubytováni nikoliv ve stanech, i když osobně by ty mladé lidi klidně do stanů dal a mentory by dal do chatek. Uvedl, že Lorkova vila, kde nejnižší strava pro děti je za 220 korun, se mu nezdá s tím, co projednávají a někdy schvalují jako podporu příliš adekvátní.

A. Hoffmannová řekla, že by ráda reagovala na těch 53 tisíc jako náklad. Sdělila, že si musí uvědomit, že spousta těch účastníků letí přes půl nebo celý svět, takže tam velká částka těch nákladů jde právě na dopravu, a to nejen po České republice, ale i na leteckou dopravu, kterou město v rámci té dotace nehradí. Zdůraznila, že město hradí pouze tu dopravu v rámci České republiky. Doplnila, že se jedná o sto účastníků, tzn., že dotace města je 10 tisíc na hlavu z těch celých 53 tisíc korun. Dodala, že je škoda, že v rámci včerejšího předkladu pan Babka neřekl nic o komplexnosti materiálu, protože by ještě dnes dodala prezentaci a další podklady, protože to není problém. Sdělila, že ty věci jsou dohledatelné, informace jsou veřejné a oni se snažili doplnit ten materiál o nějaké hlavní spíky, případně už nějaké konkrétní výstupy z těch

především kempů, tzn. úspěšné příběhy těch lidí, kteří se do toho zapojili. Řekla, že by ten kemp přirovnala k podobné akci, kterou podpořili minulý rok, a to byl Unique Summit, kde vlastně taky dali prostor k setkávání startupů, investorů, firem a zástupců samospráv. Podotkla, že právě ono síťování, setkávání se s těmi lidmi a mentoring těch zkušených, jak investorů, tak úspěšných lidí směřem k té mladší populaci, kdy během těch dnů budou probírat ti mentoři s těmi jednotlivými účastníky jejich podnikatelské plány, vize, nápady na patenty nebo umělecká díla, protože záleží na tom, s čím přijdou. Dále řekla, že má informaci, že za výběr těch talentovaných účastníků kempu je zodpovědná přímo komise, která je složená z řad odborníků, a ta komise nominuje na základě motivačních dopisů, sivička a celkové žádosti účast toho daného člověka, takže ten výběr je poměrně striktní a do té top osmdesátky v rámci celého světa se už doopravdy dostanou lidé s propracovaným záměrem, který budou na tom kempu dál zdokonalovat právě za přítomnosti a za pomoci těch mentorů.

M. Juroška řekl, že má dotaz v návaznosti na ten představený rozpočet. Sdělil, že účastníci si nehradí vůbec nic, jak z toho pochopil, což znamená, že vše je hrazeno z nějakých dotací, darů apod. Sdělil, že tak jsou aspoň popsány vlastní zdroje v žádosti o dotaci. Dotázal se, zda je to skutečně tak. Dále řekl, že v této souvislosti nezaznamenal žádnou další nějakou schválenou veřejnou podporu v České republice. Řekl, že by se dále chtěl zeptat např. paní Batorové, jaké další podpory získala. Uvedl, že tam četl, že přijedou z Prahy apod. a zopakoval svůj dotaz, jaké další žádosti mají podány u jiných podporovatelů. Zdůraznil, že na něho to působí trochu jako takový lov na mozky, odliv mozků placený z peněz města, takže neví, zda je to úplně hodné veřejné podpory.

A. Hoffmannová řekla, že ti sponzoři a lidé jsou v materiálu zmínění. Dodala, že je pravda, že tato akce je placená z fundraisingu významných společností a dalších institucí, které ji podporují a účastníci si nic neplatí.

D. Batorova poděkovala panu Juroškovi za dotaz. Sdělila, že velkou část hradí Avast, který se v současné době jmenuje Gen Digital, což je taky česká firma, která je nyní součástí velkého amerického koncernu. Uvedla, že Avast je podporuje už dva roky. Dále tam jsou dary a granty od jiných institucí a např. letos Moonshot vyhrál prestižní prémii v Americe, takže mají dalších 500 tisíc korun odtamtud. Sdělila, že je to pět nejlepších organizací v oblasti edukace pro mladé v Americe, a proto si velice této ceny váží. V Čechách to řeší s individuálními dárci a s nadacemi. Řekla, že možná nyní trochu předbíhá, ale např. v dubnu budou řešit možnou podporu s Českou spořitelnou. Zdůraznila, že se snaží a řeší tu podporu, protože platí víza, jízdné apod. Pokud budou víc úspěšní v kampaních, tak budou moci v prosinci podpořit více těch projektů.

M. Juroška poděkoval za odpověď a řekl, že samotný obsah odpovědi v něm vzbudil ještě větší přesvědčení o tom, že se fakticky jedná o lov na talenty a odliv talentů, takže většinou nijak nepomáhají těm zemím, ze kterých pocházejí. Je toho názoru, že to není úplně pozitivní jev, který by měli podporovat z veřejných peněz. Dotázal se paní náměstkyně, zda má pravdu, že je to něco jako lov na talenty tak, aby mohli být využiti v zahraničí právě u těch velkých společností, které samozřejmě zcela legitimně z jejich pohledu tuto aktivitu podporují.

A. Hoffmannová řekla, že je toho názoru, že vůbec, protože se jedná o společenskou odpovědnost firem, na které jsou ty západní firmy na rozdíl od nás daleko více zvyklé. K tomu, kdy říkal, že jde o nějaký odliv mozků, řekla, že osobně naopak vnímá, že zhruba 70 účastníků mladých lidí a dalších 20 mentorů navštíví Ostravu, a pokud budou úspěšní, tak se jim tady tak zalíbí, že tady možná zůstanou nebo přijedou znovu. Možná budou o Ostravě pozitivně mluvit. Dále řekla, že pokud se podívají na ty životopisy těch lidí, tak cílem není, aby pracovali v korporátech, ale aby si rozjížděli vlastní projekty a vlastní firmy. Je toho názoru, že to skutečně není o tom, že by si Avast nebo Google hledal zaměstnance.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 41 pro, 1 proti, 8 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0702/ZM2226/14.**



Primátor sdělil, že se mohou vrátit k projednávání materiálů z jeho bloku.

Materiál č. ZM_M 54

Žádost zapsaného spolku Jezdecký klub Baník Ostrava o předběžný souhlas se spolufinancováním investiční akce v rámci dotační výzvy Národní sportovní agentury z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0703/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do Magistrátu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0704/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrhy na uzavření dohod o náhradě škody ve splátkách v souvislosti s probíhajícím trestním řízením

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0705/ZM2226/14.**



Primátor sdělil, že se dostávají ke společnému materiálu primátora a náměstka primátora pana Břetislava Rigera.

Materiál č. ZM_M 57

Informativní zpráva o aktuálním stavu přípravy projektu Koncertní sál a rekonstrukce Domu Kultury města Ostravy

Diskuse:

T. Macura řekl, že v materiálu absentuje aktualizovaná informace o stavu zajištění financování koncertního sálu. Sdělil, že když sedávali v té lavici vpředu, tak jim bylo vždycky otloukáno, že pokud nemají zajištěno financování, tak se nesmí pohnout ani o krok dále. Dotázal se, v jaké fázi to je, a zejména v jakém stavu je zajištění úvěru EIB.

L. Baránková Vilamová zrekapitulovala, že 30.09.2023 obdrželi návrh smlouvy o financování od EIB s tím, že hned vypracovali zadání na právní analýzu této smlouvy. V prosinci loňského roku zveřejnili zakázku na profilu zadavatele a od ledna začíná firma, kterou vybrali, pracovat na právní analýze této smlouvy. Paralelně však připomínkovali za odbor financí a rozpočtu některé záležitosti té smlouvy, kde už na první dobrou věděli, že jim některé věci nevyhovují a potřebují je upravit tak, aby dávaly hlavu a patu a byly co nejvíce výhodné pro město. Uvedla, že tam byla celá řada různých administrativních překážek, které potřebovali optimalizovat pro město co nejlépe. Sdělila, že tzn., že paralelně i oni jednali s EIB. Poslali jim celou řadu připomínek, kdy je EIB musela na své straně projednat. Uvedla, že ty nakonec zapracovány byly. K tomu, co se týká právní analýzy, řekla, že výsledky právní analýzy by měli obdržet v řádu dní. Předpokládají, že potom dojde k dalšímu kolu připomínkování návrhu smlouvy, a poté se už budou blížit k nějakému finálu a k uzavření smlouvy. V tuto chvíli předpokládají, pokud všechno dobře půjde, pokud se nezaseknou na nějaké záležitosti, která pro ně bude zásadní v té smlouvě, že by tu smlouvu mohli schválit na červnovém zasedání zastupitelstva města. Dodala, že čerpání toho úvěru EIB se předpokládá až v příštím roce, protože v tomto roce předpokládají, že budou především financovat z fondu a dalších jiných zdrojů, které jsou zajištěny, tzn. ať už z Moravskoslezského kraje či ze státu. Dále řekla, že s úvěrem EIB souvisí samozřejmě úzce i grant Evropské komise, který je na to navázán a kde jsou také v kontaktu. Grant z Evropské komise v podstatě čeká na to, až uzavřou smlouvu s EIB, respektive, aby to udělali paralelně, tzn., že ve chvíli, kdy vyřeší jeden krok, tak se vyřeší vzápětí i krok druhý. Zrekapitulovala, že je to skutečně v řešení a předpokládají, že to červnové zasedání zastupitelstva města je takový jejich milník a cíl, že to chtějí do té doby zvládnout. Kromě toho doplnila ještě jednu informaci, a to že odbor investiční nyní dělal podrobný plán těch jednotlivých prací podle vysoutěžené firmy a podle toho, jak samozřejmě dopadla veřejná zakázka, kde rozpracovali plán prací na několik let dopředu tak, aby byli schopni namodelovat to finanční krytí v tom čase tak, aby to dávalo hlavu a patu a bylo to samozřejmě co nejvíce výhodné pro město jako takové. Uvažují proto se zapojením toho úvěru od EIB v době, kdy to pro město bude výhodné zejména z hlediska úroků. Nakonec řekla, že v tomto roce ví, že si určitě vystačí s vlastními prostředky, popřípadě s prostředky Moravskoslezského kraje, a to zapojení opravdu plánují až ve chvíli, až to bude výhodné.

T. Macura poděkoval za odpověď a řekl, že samozřejmě chválí jakýsi postup z hlediska optimalizace postupného zapojování zdrojů podle ekonomické výhodnosti. Řekl, že by pouze požádal o upřesnění pana náměstka Rigera. Dotázal se, zda si to má vyložit tak, že k případnému podpisu smlouvy s dodavatelem stavebních prací dojde až v okamžiku, kdy bude zajištěno stoprocentně to financování. Požádal, aby připustili i tu možnost, že z nějakých důvodů se podpis té smlouvy oddálí anebo k němu vůbec nedojde. Uvedl, že přístup pana náměstka Rigera byl vždy takový, že udělal další krok, až měl zajištěný ten předchozí, a proto se na to ptá. Dále se dotázal, zda paralelně s tím nebude čekat na podpis a schválení úvěrové smlouvy s EIB. Dotázal se, zda dá pan náměstek už pokyn panu XXXXXXXX k hloubení stavební jámy.

B. Riger odpověděl, že je to tak, že očekávají podpis smlouvy každým dnem, tzn., že nebudou čekat na to, aby byla podepsaná smlouva s EIB s tím, že materiál, který dostali, v podstatě procházel radou města čili nebyl úplně aktualizovaný v tom, že jim 22.03.2024 uplynula patnáctidenní lhůta a dodal, že nepřišly žádné námitky. Sdělil, že je to dobrá zpráva pro město, a protože nepřišly žádné námitky, tak městu nic nebrání v tom, aby podepsalo smlouvu se

zhotovitelem druhé fáze. Dodal, že smlouva již byla odeslána administrátorem zhotoviteli a nyní očekávají, že se vrátí podepsaná smlouva.

Z. Bajgarová řekla, že neustále v minulosti byli vyzýváni, aby výslovně dali příslib, že neuzavřou smlouvu se zhotovitelem, pakliže nebudou mít zajištěný hlavní zdroj financování. Podotkla, že se tam dlouho baví o tom, že zastavili různé kroky, aby se nepokračovalo z důvodu nějakého rizika a nyní mají před sebou stále to největší riziko, že nebude ten hlavní zdroj financování potvrzen a podepisují smlouvu. Upřesnila, že to říká s ohledem na to, jak ji minule pan náměstek řekl, že oni jednali neopatrně z hlediska investic. Nakonec řekla, že je za to ráda. **J. Dohnal** zdůraznil, že riziko nepovedené soutěže bylo rozhodně větší než riziko financování, kde jsou v aktivní fázi vyjednávání.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0706/ZM2226/14.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají ke společnému materiálu paní náměstkyně Hany Tichánkové a paní náměstkyně Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 10

Program na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na rozjezd podnikání v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0707/ZM2226/14.**



Primátor sdělil, že se přesouvají do bloku paní náměstkyně Hany Tichánkové.

Materiál č. ZM_M 11

Strategický plán rozvoje města Ostravy na období 2024-2030

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0708/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 12

Pravidelná informace o stavu projektů Průmyslová zóna Ostrava-Hrabová, Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov, Rozvojová zóna Hrušov a Technologický park Ostrava (dříve Vědecko-technologický park) za II. pololetí roku 2023

Diskuse:

Z. Bajgarová řekla, že je trochu škoda, že neměli prezentaci toho strategického plánu. Sdělila, že si ho přečetla a je za něho ráda, ale o to víc ji přijde absurdní ta informace, kterou nyní předkládají ve smyslu objektu T5. Uvedla, že ve strategickém plánu se opakovaně píše o tom, jak se bude dbát na rozvoj kvality urbanismu a architektury a zároveň v dalším materiálu uvádí, že ruší podle jejího názoru v jednom z nejvýznamnějších území, které Ostrava má nebo by měla mít a měla by si ho vážit, a to je Vědeckotechnologický park část architektonické soutěže a objekt, který se bude tak jako tak pohybovat v hodnotě jedné miliardy korun, tak budou v tuto chvíli soutěžit jenom na cenu. Zdůraznila, že to považuje za mírný paradox, který se bohužel prolíná i dalšími materiály, kdy, ačkoliv si nyní schválili nový strategický plán, který něco říká, tak jejich kroky, které reálně realizují, bohužel tomu od počátku neodpovídají.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0709/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy v rámci dotačního programu Tvoříme prostor a informativní zpráva o průběhu 6. ročníku programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0710/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 14

Zrušení Regulačního plánu lokality Studentská, Ostrava Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0711/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 15

Zrušení Regulačního plánu lokality Na Františkově ve Slezské Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0712/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh na pořízení změny Regulačního plánu v lokalitě Orient v Moravské Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0713/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrhy na pořízení změny Územního plánu Ostravy

Diskuse:

Z. Bajgarová sdělila, že návrh pořízení změny územního plánu podpoří. Řekla, že chce, aby zaznělo, že tam jsou jednotlivé položky, se kterými má problém, a to jsou ty, které se týkají návrhu na pořízení územního plánu v místech, kde je zemědělská půda prvního a druhého stupně. Zdůraznila, že to považuje za špatný trend v této věci, nicméně se jedná zpravidla o plochy, které jsou menší a s ohledem na to, aby to nekomplikovala a nenechávala hlasovat o jednotlivých položkách, tak návrh na pořízení změny jako celek podpoří. Zároveň řekla, že by chtěla zmínit, protože je toho názoru, že je to důležité, že by se tady mělo odprezentovat a vysvětlit zastupitelům to, jak bude probíhat změna územního plánu, která vychází ze zákona, kdy vlastně z hlediska nové legislativy musí dojít k přepracování územního plánu jako celku, tzn., že když se na něj potom podívají, tak ten územní plán bude jako celek jiný. Sdělila, že by byla ráda, kdyby předložili nějaký materiál, jak bude ta změna jako celek probíhat. Ta změna se samozřejmě jako celek zpracovává už nějakou delší dobu a požádala o to, aby v průběhu toho zpracování byla pro zastupitele připravena prezentace nikoliv až na konci, kdy to proběhne nějakým veřejným schvalováním, ale skutečně předtím a v průběhu toho zpracování, aby všichni měli možnost adekvátně se s Územním plánem města Ostravy seznámit. Zdůraznila, že ta změna má skutečně dopady na územní plán jako na celek. Neměla tím na mysli tyto jednotlivé položky, ale tu která vychází z legislativy. Nakonec požádala do příště o nějaký časový harmonogram a možná i o nějaký návrh na tu prezentaci pro zastupitele.

J. Dohnal poděkoval paní Bajgarové za podnět a řekl, že za něj to dává smysl a je toho názoru, že nic nebrání tomu, aby to na květnovém nebo červnovém zasedání zastupitelstva města takto předložili.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0714/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 58

Schválení programového rámce Integrované územní strategie Ostravské metropolitní oblasti 2021-2027

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0715/ZM2226/14.**



Primátor sdělil, že se dostávají do bloku náměstka primátora pana Aleše Boháče.

Materiál č. ZM_M 18

Schválení změny Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt "Revitalizace aleje na ulici Sadová v úseku od Dětského ráje po ulici Na Bělidle"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0716/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 20

Program na poskytnutí účelových neinvestičních dotací a příspěvků na ozdravné pobyty v období od 01.11.2024 do 30.04.2025

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0717/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 59

Návrh na poskytnutí dotací Moravskoslezskému kraji na spolufinancování projektů "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 3. výzva"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0718/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 60

Podání žádosti o dotaci a finanční spoluúčast

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0719/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 91

Podání žádosti o dotaci na projekt "Sportovní hala u ZŠ Stará Bělá" a finanční spoluúčast

Primátor sdělil, že se jedná o materiál, který byl předložen na stůl, takže se jedná o materiál s úvodním slovem předkladatele.

Náměstek primátora Aleš Boháč předložil úvodní slovo k materiálu, ve kterém mj. vysvětlil důvod jeho předložení na stůl.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0720/ZM2226/14.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají do bloku materiálů paní náměstkyně primátora Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 21

Memorandum o finanční podpoře výstavby vysokoškolských kolejí pro studenty Ostravské univerzity

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0721/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 22

Program na podporu cizojazyčné výuky na území statutárního města Ostravy pro školní rok 2024/2025 a Výzva na podporu cizojazyčné výuky na území statutárního města Ostravy pro školní rok 2024/2025

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0722/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 61

Návrh na uzavření Konsorciální smlouvy

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu bylo vyžádáno úvodní slovo, o jeho předložení požádal náměstkyni primátora paní Andreu Hoffmannovou.

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Andrea Hoffmannová.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0723/ZM2226/14.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají do bloku materiálů náměstkyně primátora paní Lucie Baránkové Vilamové.

Materiál č. ZM_M 23

Informace o stavu zadluženosti města včetně městských obvodů k 31.12.2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0724/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 24

Žádosti o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0725/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 63

Návrh na rozdělení volných zdrojů u základního běžného účtu a v pokladně k 31.12.2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0726/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 64

Souhrnný rozpočet statutárního města Ostravy na rok 2024, střednědobé výhledy rozpočtu na roky 2025 – 2027

Primátor sdělil, že se jedná o materiál, u kterého bylo na poradě předsedů politických klubů vyžádáno úvodní slovo.

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora paní Lucie Baránková Vilamová.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 12 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0727/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 65

Návrh na navýšení víceletých neinvestičních účelových dotací v oblasti kultury pro rok 2024, návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí víceletých neinvestičních účelových dotací v oblasti kultury a zachování kulturního dědictví

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0728/ZM2226/14.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají ke společnému materiálu primátora a náměstka primátora pana Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 66

Návrh odpovědi na stížnost občanů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0729/ZM2226/14.**



Primátor řekl, že nyní přecházejí k bloku materiálů náměstka primátora pana Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 67

Koncepce rodinné politiky statutárního města Ostravy 2030

Diskuse:

P. Mika řekl, že si dovolí jako předseda komise pro rodinnou politiku a také člověk, který u celého toho procesu v našem městě stojí od počátku, říct pár slov u příležitosti schvalování už druhé aktualizované koncepce rodinné politiky. Sdělil, že rodinná politika je součástí našeho města již šest let a práce na ni probíhá v podstatě již osm let. Zdůraznil, že to není nic samozřejmého a Ostrava v tomto patří k lídrům v rámci České republiky. Celá rodinná politika zasahuje téměř do všech oblastí života občanů našeho města, ale tím také do všech politik města. Požádal o to, aby ti, kteří ty politiky zpracovávají, na to mysleli a snažili se to dělat trošičku v souladu s politikou rodinnou. Uvedl, že snahou rodinné politiky není řešit problémové situace, protože tj. hlavní úloha především sociální politiky, ale cílí na kvalitu života běžných rodin. To znamená těch, kteří zdánlivě nic nepotřebují, ale město je velmi potřebuje. Hlavním smyslem je zastavit odliv obyvatel a nejlépe tento trend i zvrátit. Je třeba poděkovat všem, kteří celá léta pomáhají naplňovat koncepci rodinné politiky, protože je to

řada lidí a často neziskových organizací, které umožňují rozvíjet rodinnou politiku na území města v souladu s heslem „za málo peněz, mnoho muziky“. K tomu, co rodinnou politiku ve městě dlouhodobě trápí, řekl, že tj. malý zájem politiků. Uvedl, že to se v poslední době daří napravovat, ale bohužel stále velmi nedostatečně a tím by chtěl apelovat na všechny, aby se snažili s ní více seznámit, protože potom možná zjistí, že je pro to město velmi přínosná. Dále řekl, že by chtěl, aby začali klást stejný důraz na rodinnou politiku, jaký kladou dnes na sport či kulturu a dodal, že mohou věřit, že se jim to v jejich městě mnohonásobně vrátí. Je přesvědčen potom, co zaznělo, když hovořili o Bauhausu a jiných, že jsou to jenom nějaké drobné, kdy rodinná politika pracuje s mini drobnými, že by nějaké drobné do rodinné politiky ještě mohli přidat. Dále řekl, že by jim chtěl nabídnout prezentaci rodinné politiky, protože ta by jim mohla pomoci v jejich práci a poděkoval ještě jednou všem, kteří se na rodinné politice léta podílejí a snaží se přes různá úskalí ji v tomto městě prosazovat. Uvedl, že se ji podařilo dostat i do podvědomí mnohých občanů a organizací, kteří ji berou za své pod značkou fajna rodina. Nakonec řekl, že bude věřit, že to není poslední koncepce, kterou schvalují.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0730/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 68

Deklarace veřejného zadavatele k potřebnosti vzniku a míry spolufinancování sociální služby a poskytnutí individuální neinvestiční dotace společnosti MIKASA z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0731/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 69

Program a Podmínky na poskytnutí peněžních prostředků z výnosů daní z hazardních her (Loterie) pro rok 2024 včetně návrhu na vyhlášení výběrového řízení

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0732/ZM2226/14.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají ke společnému materiálu primátora, náměstkyně primátora paní Hany Tichánkové a náměstka primátora pana Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 70

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o smlouvě budoucí o zřízení práva stavby ev. č. 0662/2023/MJ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0733/ZM2226/14.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají ke společným materiálům primátora a náměstka primátora pana Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 71

Návrh uzavřít Dodatek č. 1 ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení (lokality Keltičkova)

Diskuse:

Z. Bajgarová požádala, zda by se mohli vyjádřit k tomu dopisu, který přišel včera v té věci.

J. Dohnal sdělil, že ten dopis se k němu dostal včera až ve večerních hodinách. Požádal vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkovou, aby jim zkusila popsat tu právní rovinu toho sdělení, které se v tom dopise rozporuje a následně požádal vedoucího odboru ochrany životního prostředí pana Valeriána o věcné vyjádření k té samotné podstatě, která se tam týká kácení dřevin.

R. Kolková uvedla, že v tom dopise je řečeno, že společnost Relokate mohla požádat o příslušná stanoviska v dřívějším termínu. K tomuto sdělila, že toto nemůže posoudit a nechala by na toto odpovědět panu Valeriána. Dále uvedla, že dnes ještě hovořila s paní jednatelkou a s jejich projektantkou, které ji řekly, že termín pro podání žádosti o vydání územního rozhodnutí tzn., 19. dubna, splní, avšak s tím, že tato žádost nebude podána řádně. Bude tam chybět jeden dokument, možná dva, a to dokument týkající se souhlasu městského obvodu Slezská Ostrava s kácením dřevin, který je nyní v procesu a koordinované stanovisko, které navazuje na ten prvotní dokument.

J. Dohnal požádal o odpověď pana Valeriána a předal mu slovo.

P. Valerián řekl, že co se týká námítky, že měla být podána žádost současně o závazné stanovisko ke kácení a o koordinované závazné stanovisko, je toho názoru, že tam je ta situace jednoznačně tak, že nejprve musí být rozhodnuto o kácení dřevin. Sdělil, že to je z toho titulu, že na pozemku určeného pro zastavění, je celkem dost velké množství dřevin. Projektant v projektové dokumentaci navrhuje, které dřeviny budou skáceny a které dřeviny zůstanou. Nicméně teprve potom, co je vydáno souhlasné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody v tomto případě úřadu městského obvodu, je napevno taky stanoveno dispoziční uspořádání té hlavní stavby včetně přípojek na technickou a dopravní infrastrukturu. Teprve následně je pak vydáno koordinované závazné stanovisko a je to i z toho titulu, že druhým orgánem ochrany přírody je odbor na magistrátě, kdy aplikují ustanovení 7 zákona o ochraně přírodě a krajiny, tzn., ochraně dřevin, které tam zůstanou nebo které mohou být dotčeny zejména přípojkami jako takovými. Řekl, že tam už potřebují vědět napevno, že příslušný prvoinstanční orgán souhlasil s tím návrhem tak, jak to stanovil projektant té projektové dokumentace. Pokud by nesouhlasil a například řekl, že některé dřeviny nelze skácet a že je možné třeba stavbu posunout, ať už hlavní stavbu nebo jinak vést přípojky na technickou nebo dopravní infrastrukturu, pak by to znamenalo vlastně úpravu projektové dokumentace. Kdyby ty žádosti byly souběžně, tak v tomto případě by je musel opětovně požádat o závazné stanovisko v rámci koordinovaného závazného stanoviska. Nakonec řekl, že ten názor toho spolku není správný.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, Hlasovalo 38 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0734/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 72

Návrh směnit pozemky v k.ú. Svinov a k.ú. Poruba, obec Ostrava

Primátor řekl, že z důvodu možného střetu zájmu u tohoto bodu nebude hlasovat.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0735/ZM2226/14.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora pana Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 25

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 k Darovací smlouvě s MSK (k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0736/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na svěření nemovité věci - budovy garáže bez čp/če v k. ú. Poruba, obec Ostrava městskému obvodu Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0737/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh na záměr města darovat nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, za účelem vybudování areálu "Městečko bezpečí"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0738/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh darovat části pozemků v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0739/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 29

Nesouhlasit s návrhem nabýt do vlastnictví města pozemky v k. ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0740/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh koupit část nemovité věci v k. ú. Přívoz, obec Ostrava (ul. Teslova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0741/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh koupit nemovitou věc v k. ú. Bartovice, obec Ostrava (ul. Pod Bažantnicí)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0742/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 32

Svěření nemovitých věcí MOBu Ostrava-Jih v k.ú. Dubina u Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0743/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh na svěření pozemků městským obvodům Hošťálkovice, Stará Bělá a Hrabová

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0744/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na odejmutí pozemků v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava ze svěření městskému obvodu Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0745/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na odejmutí majetku ze svěření městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, mostní objekt u polyfunkčního domu ul. Zelená v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0746/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0747/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh prodat části pozemků v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0748/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0749/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 39

Nesouhlas s návrhem na záměr města prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokality ul. Českobratrská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0750/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh nesouhlasit se záměrem města prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokality ul. Novinářská a ul. Mariánskohorská)

Diskuse:

J. Vávra sdělil, že na začátku zasedání zastupitelstva města obdržel informace, na základě kterých navrhuje stažení materiálu. Řekl, že považuje za nezbytné tyto informace prověřit na místním šetření a upřesnit rozsah záměru a následně bude tento materiál znovu předložen.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu na stažení materiálu, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Materiál byl stažen.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0751/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 42

Nabídka na odkoupení budovy č. ev. 1 Bobrovníky, umístěné na pozemku parc.č. 462/5 v k.ú. Bobrovníky, obec Hlučín

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0752/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh na odejmutí pozemku MOb Moravská Ostrava a Přívoz, ul. Válcovní

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0753/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na rozhodnutí o souhlasném prohlášení o vlastnictví pozemků v k.ú. Dubina u Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0754/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 73

Návrhy dodatků zřizovacích listin 26 příspěvkových organizací zřízených zastupitelstvem města Ostravy, kterými se aktualizuje účetní stav majetku ke dni 31. 12. 2023 a dále umožňuje Domovu Iris, příspěvkové organizaci provozovat doplňkovou činnost k hlavnímu účelu příspěvkové organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0755/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 74

Návrh přijmout darem pozemek p.p.č. 614/49, k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0756/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 75

Návrh přijmout darem pozemky v k.ú. Koblou, Kunčice nad Ostravicí, Mariánské Hory, Martinov ve Slezsku, Muglinov, Nová Ves u Ostravy, Přívoz, Slezská Ostrava, Svinov, Zábřeh-VŽ a Radvanice, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0757/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 76

Návrh bezúplatně nabýt pozemky v k.ú. Plesná, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0758/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 77

Návrh uzavřít Smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovitým věcem - pozemky v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0759/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 78

Souhlas s návrhem darovat pozemek parc. č. 1100 v k. ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava a s návrhem uzavřít darovací smlouvu a smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0760/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 79

Návrh na odejmutí pozemků městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz - parkovací domy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0761/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 80

Návrh koupit pozemky v k. ú. Svinov, obec Ostrava

Diskuse:

L. Semerák řekl, že se přihlásil do diskuse s reakcí na kuloární debatu s některými kolegy, a to zejména s dotazem na bližší popis dalšího vývoje a možnosti využití lokality svinovské sýpky. Řekl, že by o tom mohl hovořit dlouze, ale pokusí se zaměřit pouze na zodpovězení daného dotazu. Sdělil, že předně chce říct, že hlavním cílem výkupu je přispět k záchraně kulturní památky. Dále řekl, že již to, co dnes případně vykoupí, tvoří samostatný funkční celek, nicméně věří, že se společně pokusí na tuto první etapu navázat etapou druhou a třetí. Uvedl, že druhou etapou by měla být realizace dohody s městským obvodem Svinov, který je připraven odsvětit pozemky na jihovýchodní straně sýpky, kdy se jedná dohromady o více než 3 tisíce metrů čtverečních a tím pádem mohou na tu sýpku pohlížet z části ulice Bílovecká. Z prodloužené Bílovecké tzn. z jihovýchodu. Současně městský obvod vzhledem k místním znalostem přislíbil kooperaci při výkupu šesti garáží a jedné větší garáže opět z té jihovýchodní strany, tzn., že by vedle té vnitřní dispozice mělo město k možnému využití ještě poměrně velký a zajímavý venkovní prostor. Požádal o to, pokud tam dnes půjdou, aby na to nahlíželi trochu jinou optikou, protože nyní je tam poměrně velký nepořádek, velmi škaredý plot apod. Zdůraznil, že dnes je ta lokalita opravdu poměrně zanedbaná. Dále řekl, že současně platí, že díky dovybudování Prodloužené Rudné poměrně výrazně klesla intenzita na křižovatkách Bílovecká, Polanecká a předpokládají, že součástí architektonické soutěže na využití

samotného objektu sýpky bude pravděpodobně i architektonicko-urbanistická soutěž, která by mohla řešit i onu křižovátku. Konstatoval, že dnes je tam světelná signalizace na takových nevzhledných betonových blocích, která je tam určitě dočasná, tzn., že předpokládají, že by s tím byl řešený i tento předprostor. K tomu, co se týká samotného využití, řekl, že je v důvodové zprávě uvedeno, že by tím využitím mělo být nějaké společensko-kulturní centrum ve Svinově. Potvrdil, že to v daném okamžiku určitě platí, ale na druhou stranu platí také to, že ta úvaha je dneska trochu limitovaná tou barokně-renesanční částí sýpky, která je tak trochu délkově omezená z hlediska denního světla, nicméně předpokládá, že v rámci architektonické soutěže mohou přijít nějaké návrhy na řešení. Podotkl, že předpokládá, že součástí odborné poroty bude i odborný zástupce Národního památkového ústavu, tzn., že věří, že třeba dokážou najít taková řešení, která umožní i nějaké „vyšší“ využití té starší stavby. Dále řekl, že věří i tomu, že se budou moci jít brzy podívat dovnitř a pakliže by „jenom“ dokázali do té kamenné barokní části sýpky umístit nějaký opravdu pěkný sál, kde by se mohly konat koncerty nebo výstavy, tak je toho názoru, že i to by bylo poměrně zajímavé a bylo by to fajn. Nakonec řekl, že u té sýpky stojí na jakési křižovatce nejen v reálu, ale je to i ta pomyslná křižovatka, kdy si dnes troufá říct, že mají dvě možnosti. Pokud by aktivně nepřispěli k záchraně té sýpky a okolí, tak si troufá říct, že ji v řádech jednotek let pohltní vedlejší skladovací areál. Pokud však dokáží té sýpce vdechnout nový život a samozřejmě uchopit i to okolí, tak věří, že by se právě tato sýpka a ta část nově vytvořené křižovatky mohla stát nějakým impulsem k vytvoření nového lokálního veřejného prostoru, který by mohl pomoci městskému obvodu jako takovému. Dodal, že Svinov dnes žádné náměstí nemá.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0762/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 81

Návrh koupit pozemky v k. ú. Stará Plesná, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0763/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 82

Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Kunčičky, obec Ostrava (ulice Na Rampě)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0764/ZM2226/14.**



Souhlas s návrhem na záměr města prodat část pozemku parc. 693/1 v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Diskuse:

Z. Bajgarová řekla, že ji ten materiál velmi překvapil, kdy se na doporučení rady města navrhuje odprodat de facto jeden možná z nejvýznamnějších pozemků v Ostravě Vítkovicích, pokud tedy věří tomu, že Vítkovice mají nějaký potenciál, nějakou energii, nějakou sílu. Zdůraznila, že osobně tomu věří. Zopakovala, že toto je bezesporu jeden z nejlukrativnějších pozemků, který se tam nachází bez jediné podmínky a požadavku na to, co by v té lokalitě mělo vzniknout. Jediný požadavek z hlediska nějakých základních regulačních parametrů, tak jako je zvykem roky u každé větší parcely, která se prodává. Jediný požadavek z hlediska nějakého záměru na to, že by město cokoli od toho žadatele chtělo doložit, ať už jsou to ekonomické dopady, ať už je to harmonogram nebo cokoli jiného. Sdělila, že to považuje za velmi nevhodný precedent. Řekla, že chápe to, že žadatelem je divadlo, které je v Ostravě velmi oblíbené a dělá Ostravě dobré jméno, ale toto je veřejný záměr prodeje pozemku. Bez ohledu na to, že se tam píše, že to je za účelem výstavby divadla. S ohledem na to, o jaký pozemek se jedná, tak město by přece mělo být vždy schopné definovat a říct si na začátku nějaké základní požadavky a parametry, které směrem k těm možným uchazečům o ten pozemek chce. Upozornila na to, že si musí uvědomit, že se do toho záměru může přihlásit kdokoli, a i kdyby ne a přihlásil by se tam pouze ten jeden žadatel, který o to v této chvíli projevil zájem, tak má za to, že nastavovat ty parametry a podmínky se stalo standardem. Zopakovala, že v této chvíli považuje za nešťastné takovéto se de facto zbavování pozemku bez čehokoliv. Je toho názoru, že argument typu, který lze očekávat, že je to pouze záměr a že se uvidí ve smlouvě, není de facto argumentem, protože právě záměr nastavuje základní parametry a očekávání toho, co město očekává. Tento materiál říká, že neočekávají nic, kromě toho, že tam bude divadlo, ale i na to by měli mít nějaké nároky a nějaké požadavky, protože je to stavba v rozsahu, která se bude odrážet v hodnotách stovek miliónů korun. Je to parcela o velikosti cca Nových Laubů nebo něčeho podobného. Není to žádný maličký pozemek někde na okraji města. Dotázala se, proč takto vlastně uvažují, proč mění ten trend. Zopakovala, že je toho názoru, že je to trend, kdy, ačkoliv všichni hlasovali pro nový strategický plán města, kde hovoří o kvalitním urbanismu, o rozvoji kvalitní architektury, tak vlastně ty podmínky vůbec tomu nenastavují a kroky taky tak nečiní.

L. Semerák řekl, že bude reagovat na vystoupení paní Bajgarové jednoduše a stručně. Sdělil, že si částečně odpověděla sama. Uvedl, že k nim došla žádost možná poměrně netypická a možná první žádost od roku 1990, a sice žádost na prodej pozemku za účelem výstavby divadla. Uvedl, že je to velmi specifická budova, která bude určitě podléhat vyšší architektuře a jak je tam uvedeno, tak město tomu bude účastno, takže v daném okamžiku má dost prostředků na to, aby si, pokud bude vůbec chtít, dokázalo ohlídat některé aspekty v podstatě té nové budovy. Podotkl, že stejný zájem a stejná dohoda je s městským obvodem Vítkovice, který vlastně spolu i se sousedním pozemkem předpokládá, že v případě realizace obou staveb, kdy vedle má být nějaké zdravotnické zařízení, dojde k vytvoření nového rastru ulic, nového veřejného prostoru apod. Dále řekl, že druhou replikou je věta, kterou si napsal a kterou řekla paní Bajgarová a kterou si dovolí odcitovat, a poté krátce okomentovat. Citoval: „Od tohoto záměru neočekáváme vůbec nic, kromě toho, že tam vznikne divadlo.“ Za sebe řekl, že kdyby tam vzniklo jenom divadlo za soukromé peníze, tak za to bude strašně rád. Je zároveň toho názoru, že to pomůže nejen městu, ale pomůže to právě i tomu městskému obvodu Vítkovice, které právě tyto aktivity potřebuje. Dále podotkl, že pokud je dobře informován, tak by tam mělo vzniknout divadlo při současném zachování provozu stávajícího divadla Mír, které je cca 300 metrů vzdušnou čarou odsud.

Z. Bajgarová řekla, že pan Semerák dnes mluví samozřejmě zcela jinak, než když seděl v opozici a vyjadřoval se k prodeji kdejakého záměru. Sdělila panu Semerákovi, že to byl právě on, kdo neustále kritizoval a požadoval nejrůznější podmínky na každý jeden menší či větší záměr. Zdůraznila, že ona nerozporuje v žádném případě vznik divadla, ale upozorňuje na to, že toto je veřejný zájem, s tím divadlem se tam může přihlásit úplně kdokoliv, vůbec to nemusí být ten subjekt, se kterým dneska hovoří, což je jedna rovina. Zopakovala, že to je veřejný záměr prodeje pozemku. Bez ohledu na to, že se jedná o divadlo, tak přesto z pohledu nějakého urbanismu, nějaké kvality architektury by měli být schopni nastavovat si základní požadavky a těm investorům je dávat. Dotázala se, zda to takto začnou aplikovat na každý záměr. Dodala, že stejně tak je to z hlediska jakýchkoliv dalších parametrů. Nakonec panu Semerákovi řekla, že ani on tam nemusí za dva roky znovu sedět, až se tyto věci budou řešit a rozhodovat. Zdůraznila, že nyní nejde o to, že se s někým na něčem domluví a že ten záměr je určitě prospěšný pro Ostravu, o tom nehovoří, ale hovoří o tom, že se prodává parcela 3,5 tisíce metrů čtverečních na významném místě, a ta by měla mít prostě nastavené nějaké parametry a podmínky. Vždy to tak bylo a je to dlouhodobou praxí v Ostravě. Zopakovala, že souhlasí s tím, že bezesporu je divadlo přínosem a bezesporu by byl přínosem i bytový dům s kvalitními byty ve Vítkovicích. Bezesporu by to mohla být např. nějaká další klinika nebo něco podobného, co vznikne vedle. Uvedla, že těch přínosných věcí mohou najít celou řadu a je to určitě i divadlo. Nic to však nemění na tom, že oni jako město při prodeji takhle významných pozemků, by si měli nastavovat podmínky a parametry. Sdělila, že i proto zřizovali městskou instituci typu městský ateliér. Dodala, že je patrné, že už se k těmto záměrům nevyjadřuje, ale i před tím se nastavovaly podmínky pro vyhlásování různých záměrů a v této chvíli tam skutečně nic jiného není a to, že se tam chce divadlo, tak to jsou přece dvě rozdílné věci.

L. Semerák řekl, že z hlediska časového zařazení souhlasí s paní Bajgarovou v tom, že nejen on, ale asi nikdo z nich neví, zdali v tomto sále budou za dva a půl roku sedět, nicméně věří, že většina z nich věří, že tento případný prodej se zrealizuje daleko dříve než za dva roky a třeba za těch dva a půl roku už bude vyřízeno případné stavební povolení. Dále uvedl, že paní Bajgarová řekla, že tímto se prodává parcela. Sdělil, že tímto se vyhlásí záměr prodeje, což je obrovský rozdíl. Vyhlásí záměr, dostanou nějakou nabídku, dostanou nějaké nabídky, nebo nedostanou žádnou nabídku a podle toho se mohou rozhodnout tu nabídku akceptovat, či případně záměr zrušit, což by byl další využitý moment. Dodal, že by rozuměl tomu vystoupení paní Bajgarové, kdyby dnes už prodávali parcelu, ale dnes pouze případně vyhláší záměr. K tomu, co paní Bajgarová řekla, že dnes žádá nějaké divadlo a že se může přihlásit jiné divadlo, řekl, že by byl strašně rád, kdyby po městě rozšířili divadla jako na běžícím páse. Sdělil, že tzn., že pokud se jim ozve nějaká jiná společnost, která bude chtít provozovat divadlo, tak věří tomu, že osobně udělá všechno proto, aby našli nejen prostor pro toto divadlo Mír, ale také případně pro další divadlo. Řekl, že se obává vzhledem k ekonomické realitě, že to asi není reálná záležitost, ale mohou se nechat překvapit. Nakonec řekl, že poslední věc s těmi regulativy je ta, že se se na těch regulacích spolu dlouhodobě neshodnou, protože paní Bajgarová má ambici velmi regulovat a on má ambici, aby se to svěřilo profesionálům. Dodal, že to však není podstatné a poprosil o to, aby i paní Bajgarová zvážila, že tady se nejedná o tuctový obytný dům, o tuctovou exativní budovu, ale že se jedná o specifickou stavbu. Jedná se o případnou stavbu divadla a věří, že v rámci možností by měli mít ambici takovým až bohubíým záměrům spíše pomáhat, než je svazovat a dopředu je regulovat.

Z. Bajgarová se dotázala pana Semeráka na to, jak ví, že se nejedná o tuctový dům. Zdůraznila, že to nemůže vědět. Připustila, že možná ne dnes, ale na příštím jednání, nebo na dalším jednání se prodají pozemky a on vůbec neví, co tam prostě vyroste, a to je to, o čem mluví. Uvedla, že se nenastavuje žádný požadavek a pan Semerák řekl, aby to svěřili profesionálům a s tím souhlasí. Nebudou dávat žádné regulační podmínky a dají si podmínku, že tam chtějí architektonickou soutěž, že je to divadlo. Zopakovala, aby ten dům vznikl na základě

architektonické soutěže a svěřili to profesionálům tak, jak to pan Semerák řekl. To by dle jejího názoru bylo v pořádku. Dodala, že to mají napsané u sýpky, kterou před chvílí argumentoval. Chápe, jde to tam vidět, že tam v podstatě zastupuje pana náměstka pro majetek, ale skutečně se ptá, zda takto budou postupovat dále, že každý další pozemek budou takto argumentovat, nebudou nic chtít po těch investorech a bude jim to jedno, co ve městě vyrostě. Zdůraznila, že takto to nyní dělají a řekla, že podmínky se nastavují při záměru, nikoliv až přijdou s uzavřením smlouvy.

L. Semerák řekl, že ten příměr se sýpkou není úplně správný, protože akvizicí sýpky berou na bedra záchranu kulturní památky a s tím spojené procesy, které budou probíhat v městské režii. Tudíž ta soutěž je naprosto na místě a je správná. Dodal, že nechtěl urazit žádnou jednotlivou stavbu ve městě, ale tím vyjádřením tuctový dům myslel běžný objekt, který ve městě staví, ať už bytový či nebytový. Dodal, že už toho v životě postavil hodně, byl u vzniku hodně budov, ale u vzniku divadla ještě nikdy nebyl, a proto si tu případnou výstavbu divadla dovoluje označit jako za netuctovou. Je toho názoru, že je to opravdu velmi specifická věc, specifická architektura, a pokud soukromý investor opravdu chce postavit atypicky významný dům, tak je určitě v jeho zájmu, aby se věnoval nejen architektuře, ale i okolí. Zopakoval, že městský obvod Vítkovice má hromadu podmínek, ale i nástrojů, aby si ten development pohlídal.

T. Macura sdělil, že to nechce zdržovat, ale ta výměna názoru ho vede k tomu, že každý z nich snad hovoří o něčem jiném. Panu Semerákovi řekl, že to možná záměrně replikuje tím způsobem, kterým to dělá. Uvedl, že nikdo přece nezpochybňuje tu funkci, ten záměr je bohužel a kéž by ve městě vzniklo pět soukromých divadel, klinik a neví čeho všeho. Zdůraznil, že zde nehovoří o funkci, kterou každý vítá a bude za ní vděčen tím spíš, že investorem je soukromý subjekt. Dodal, že skutečně za ty poslední léta a i přispěním pana Semeráka, když byl v opozičních lavicích a kritizoval je, že jim chybí v podmínkách záměru nějaké podmínky, což občas i akceptovali, tak prostě dnes vyhláší záměr prodeje bez jakýchkoliv podmínek jenom s odůvodněním, že investor je známý subjekt nebo potencionální zájemce je známý subjekt a výsledkem investice má být divadlo, což samo o sobě podle názoru pana Semeráka už implikuje to, že výsledkem bude nějaká krásná, hezká a městotvorná stavba. Dodal, že to přece není ničím dáno a neměli by se zbavovat ambice, aby se to město vyvíjelo nějakým způsobem městotvorně tím spíš, že jde o velmi významnou parcelu. Sdělil, že opravdu nechápe i tu změnu jeho osobního postoje oproti tomu, který zastával ještě před rokem nebo před pár měsíci. Sdělil, že je mu to líto, protože zjevně má v tom jasno nebo jsou takto domluvení a oni asi svým postojem toho moc nezmění, pakliže tento názor projde, tak nastává jednoznačně změna kurzu. Dodal, že už v kontextu toho chápe logiku toho staženého materiálu č. 89, kterým vlastně chtěli, aby se vyhlášení záměru prodeje svěřilo do pravomoci rady města a na zastupitelstvo města už by přišla de facto kupní smlouva. Uvedl, že přece v okamžiku vyhlášení záměru se definují podmínky nebo měly by se, protože o čem by chtěli diskutovat v okamžiku, kdy na zasedání zastupitelstva města přijde smlouva. Dotázal se, zda to budou zpětně revokovat nebo by to bylo jednodušší v této fázi. Sdělil, že v kontextu této diskuse dává návrh na stažení materiálu, a to ne s cílem, že by chtěl blokovat ten záměr, ale návrh na stažení materiálu tak, aby získali čas na dopracování podmínek záměru prodeje, které by odpovídaly tomu, že hovoří o strategické lokalitě ve velmi významné části městského obvodu Vítkovice.

J. Dohnal řekl, že bude krátce reagovat. Sdělil, že ten stažený materiál, což si řekli i na poradě předsedů politických klubů, měl naprosto jiný cíl, než je nyní naznačováno. Jednalo se o proces zrychlení, a protože si byli vědomi řady slabých míst tohoto materiálu, tak byl dnes stažen. Dodal, že bylo řečeno, že se projedná napříč politickým spektrem tak, aby to urychlení toho procesu opravdu bylo a ten proces se zjednodušil, takže to podsouvání toho, co tady teď proběhlo, nebere zcela korektně. Řekl, aby nenaskakovali úplně na to, že pokud dnes ten materiál schválí, tak úplně neví, co tam vyrostě a že nemají vůbec žádný vliv na architekturu,

funkci a obsah, protože to není pravda. Sdělil, že když už pomine to, že už mají schválené územní regulativy, územní plán, tak mají do doby prodeje naprosto všechny instrumenty, jak ten projekt, záměr ovlivnit ve svých rukou a konec konců, když z toho ve výsledku vzejde něco s čím nebudou spokojeni, tak to přece nemusí prodat. Sdělil, že tam budou mít spoustu vyjádření, spoustu podmínek, jak z městského obvodu Ostrava Vítkovice, tak ze samotného města. Požádal, aby skutečně nenaskakovali na to, že pokud v záměru nedefinují stovky podmínek, kterými mohou situaci případného prodeje, případné výstavby zkomplikovat, tak že rezignují na to, že v místě vyroste zajímavá architektonická budova. Je toho názoru, že v Ostravě, a nejen v Ostravě, ale všude po republice, po Evropě, po světě vyrostla řada hodnotných staveb bez takto nadefinovaných a svazujících podmínek.

Z. Bajgarová řekla panu primátorovi, že ty podmínky se dají nastavit relativně volně a velmi často jich nejsou desítky a stovky, které by to blokovaly. Zdůraznila, že tam jde o to, že tam nejsou prostě žádné. Řekla, že ten přístup považuje za netransparentní a nekorektní vůči všem možným hypotetickým žadatelům o ten pozemek. Uvedla, že tak to je, protože oni to staví do roviny, že s někým hovoří a že se s někým domluví, ale toto je veřejný záměr prodeje lukrativního pozemku. To znamená, že kdokoliv, kdo by se chtěl o to ucházet, by měl mít možnost se seznámit s nějakými očekáváními. Zaznělo, že Vítkovice budou mít celou řadu požadavků, že město bude mít celou řadu požadavků a jenom to potvrzuje to, o čem mluví. Pro ty potenciální investory by to mělo být prostě jasné. Osobně si skutečně myslí, že to není nic nadstandardního, ale naopak.

J. Dohnal řekl, že si je naprosto jistý, že pokud se budou držet územních regulativů, územního plánu a toho, že tam má vyrůst divadlo, tak jim to vytvoří jakousi množinu žadatelů, případných kupců tohoto pozemku, z nichž každý bude mít možnost navštívit, jak Vítkovickou radnici, tak Magistrát města Ostravy k tomu, aby si ty jejich očekávání ve Vítkovicích ujasnil. Řekl, že tady nepřistoupí na to, že se jedná o nějakou diskriminaci nebo něco takového, co bylo jenom v náznaku řečeno, protože ty podmínky budou samozřejmě otevřené a rovné všem a samozřejmě, když někdo přijde v té fázi a bude o ten pozemek mít zájem, tak to určitě nefunguje tak, že na základě nějakých podmínek přinese záměr a poprvé je uvidí až na zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že přece ve všech případech, kdy ty podmínky byly nadefinované a často velmi úzce, tak stejně vždy přišel investor sem na ten magistrát a vždy se snažil jakoby si ty podmínky znovu ještě redefinovat a vyjasnit, a to samé se bude dít i nyní.

Z. Bajgarová řekla, že si není vědoma toho, že když se vyhlásí záměr, tak že by se bez čehokoliv střídali investoři a diskutovali, jaké podmínky bude mít. Sdělila, že to je přesně ta nerovnováha těch podmínek, o kterých hovoří. Pan primátor to přece nyní sám řekl, že každý má možnost si zajít a zjistit si náhodně, kdo jaké bude mít podmínky. Zkonstatovala, že každému řeknou úplně něco jiného. Dodala, že se asi skutečně v této věci neshodnou a nerozumí tomu, jak mohou schválit strategický plán města, ve kterém říkají, že budou dbát na kvalitní urbanismus a architekturu a jeden velký projekt vedle druhého, tak na tu kvalitu absolutně od začátku rezignují.

J. Dohnal řekl, že si není vědom toho, že by rezignovali na kvalitu architektury.

L. Semerák řekl, že jak je poslouchá, tak se vrátil možná zpátky o čtrnáct let, když byl ještě primátorem pan XXXXXX a v té době shodou okolností přivedl do Ostravy ještě ne moc známého architekta pana Jana Kaplického. Bavili se o nějakých stavbách apod., a on tehdy řekl jednu větu, která je dle jeho názoru o tom nastavení a o tom, že mají jiné vnímání světa. Uvedl, že pan Kaplický řekl něco ve smyslu, že dokud budeme mít tady v Ostravě ve svých hlavách potřebu neustále něco regulovat, tak nikdy nebudeme mít takovou stavbu, jako je třeba v Londýně okurka. Nakonec řekl, že o tom to asi je a osobně věří, že právě to, že ty architektury neschází a dají jim prostor u tak výjimečné stavby, aby byli kreativní, tak to je to, co je může posunout někam kupředu. Dodal, že na tom se nemusí shodnout, protože to je pouze konstatování.

J. Síla řekl, že jak to pozoruje, tak se skutečně točí neustále v kruhu a nemá to žádné řešení. Podal procedurální návrh na stažení tohoto bodu jednání, aby se přepracoval, definovaly se podmínky a následně se zařadil na další jednání zastupitelstva města.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu pana Síly na stažení materiálu z programu jednání. Hlasovalo 14 pro, 10 proti, 19 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 7 proti, 5 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0765/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 84

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Petra Kříčky)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 4 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0766/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 85

Souhlas s návrhem prodat část pozemku p.p.č. 1226/9 v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, návrh zřídit služebnost inženýrské sítě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0767/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 86

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0768/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 87

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0769/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 88

Návrh nesouhlasit se záměrem města prodat nemovitou věc v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava (ul. Nad Ostravicí)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0770/ZM2226/14.**



Materiál č. ZM_M 89

Záměry města prodat, směnit, darovat hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby a záměry města smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví města včetně jejich zrušení

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.



Materiál č. ZM_M 90

Návrh na záměr města neprodat a nesměnit pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - lokalita Vítkovická

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0771/ZM2226/14.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

J. Dohnal konstatoval, že nyní otevírá bod Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti, předal slovo panu náměstkovi Pražákovi, aby jim řekl, zda nějaké obdržel.

Z. Pražák řekl, že dnes obdržel jednu připomínku, která má dva body, a to od pana Babky. Sdělil, že se jedná o označení, respektive neoznačení institucí na Prokešově náměstí. Druhý bod

se týká toho, že na Moravské Ostravě nejsou udržovány na rozdíl od Poruby některé úseky chodníků s odvoláním na nařízení města č. 7/2009, které však bylo zrušeno. Dále řekl, že nyní obdržel ještě další podnět od paní zastupitelky Zuzany Bajgarové, který se týká ostravských stavebních předpisů. Sdělil, že paní Bajgarová žádá o předložení harmonogramu projednávání ostravských stavebních předpisů včetně projednávání s veřejností a zastupitelstvem města. Dodal, že paní Bajgarová žádá o předložení veškerých odkladů a aktuálního dokumentu ostravských stavebních předpisů v rozpracovanosti. Dále sdělil, že paní Bajgarová žádá o předložení zadání ostravských městských předpisů, kdy požádala konkrétně a specificky o popis, jak bude město nebo rada města přistupovat k řešení norem. Dodal, že žádá paní náměstkyni Hanu Tichánkovou o písemnou odpověď.

J. Dohnal řekl, že tyto připomínky budou písemně vypořádány a připomněl, že příští zasedání zastupitelstva města se uskuteční ve středu 15. května 2024.



Závěr

Primátor Jan Dohnal řekl, že projednali všechny předložené body, poděkoval všem za účast na jednání, popřál jim pěkný zbytek dne a ve 16.05 hod. ukončil 14. zasedání zastupitelstva města.

- - - - -

Usnesení z 14. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0682/ZM2226/14 do č. usnesení 771/ZM2226/14, program 14. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 04.04.2024

Ověřovatelé:

Josef Babka
místo: Ostrava
datum: 09.04.2024

Vladimír Cigánek
místo: Ostrava
datum: 09.04.2024

Jan Dohnal
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 10.04.2024