

Zápis průběhu 13. zasedání zastupitelstva města konaného dne 31.01.2024

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy		
Předsedající:	Jan Dohnal, primátor		
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	46	
	zástupci městských obvodů	14	
	vedoucí odborů MMO	21	
	ostatní	16	
	hosté	4	
Omluveni:	Robert Čep, Patrik Hujdus, Tomáš Málek, Margareta Michopulu, Maxim Pachomov, Petr Psočka, Jan Síla, Kateřina Šebestová		
Nepřítomen:	Karel Malík		
Zahájení:	9.04 hod.		
Přestávka:	1. přestávka – 11.01 – 11.40 hod. 2. přestávka – 13.47 – 14.19 hod.		
Ukončení:	14.26 hod.		
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní		

Primátor Jan Dohnal zahájil 13. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města a zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace údajů zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 46 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání zastupitelstva města se omluvilo celkem 8 členů zastupitelstva, a to pan Robert Čep, pan Patrik Hujdus, pan Tomáš Málek, paní Margareta Michopulu, pan Maxim Pachomov, pan Jan Síla, paní Kateřina Šebestová a pan Petr Psočka. Omluvil ze zasedání tajemníka magistrátu pana Břetislava Gibase a sdělil, že jeho místo zaujímá vedoucí odboru legislativního a právního paní Renata Kolková.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 13. zasedání zastupitelstva města konaného dne 31.01.2024

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 16.01.2024, poté dne 23.01. navrhla doplnit program 13. zasedání o materiály č. 44 – 65, které obdrželi v pozdějším termínu. Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 13. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- na vědomí k materiálu č. 62 „Právní stanovisko k Dohodě o ukončení sporu se společností Husuli s.r.o.“,
- informativní materiál pro členy Zastupitelstva města Ostravy o postupu sanačních prací ekologické zátěže „Laguny Ostramo“,
- na vědomí dopis paní Ilony Rozehnalové, předsedkyně spolku Fiducia, Ostrava, ve věci Bauhaus a návrh usnesení pro jednání Zastupitelstva města Ostravy dne 31.01.2024
- a usnesení z 12. jednání finančního výboru.

Primátor uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Dále řekl, že na základě porady předsedů politických klubů se navrhuje předklad u materiálu č. 62 ze společného bloku primátora a náměstka primátora Jiřího Vávry.

Na návrh předkladatele navrhnul stáhnout materiál č. 27 s názvem „Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Muglinov, obec Ostrava (ul. V Koutech), návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava (lokalita poblíž řeky Odry)“.

Uvedl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Dotázal se, zda má někdo k předloženému návrhu programu nějaký dotaz nebo připomínku. Diskuse:

T. Macura uvedl, že v rámci porady předsedů klubů navrhl zařazení bodu č. 50 s názvem „Návrh odpovědi na stížnost občanů“ tak, aby mohl být případně projednán souběžně nebo v jakési konsekvenci s materiálem obecně závazná vyhláška o nočním klidu. Požádal primátora, aby to zarefletoval.

J. Dohnal uvedl, že má pan Macura pravdu. Sdělil, že materiál týkající se vyhlášky o nočním klidu má č. 6 a dotázal se pana Macury, zda navrhuje, aby materiál č. 50 předřadili před materiál č. 6.

T. Macura řekl, že je mu to jedno, jestli to bude před nebo po, ale aby ty dva body byly projednávány po sobě, protože spolu obsahově souvisí.

J. Dohnal sdělil, že aby tuto situaci docílili, tak navrhuje bod č. 50 předřadit před bod číslo 6. Konstatoval, že mu kolegové ukazují, že to v programu už je. Omluvil se, potvrdil, že je tomu tak, a poznamenal, že o tomto návrhu nemusí hlasovat.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o schválení předloženého návrhu programu s vypuštěním materiálu č. 27.

Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 13. zasedání zastupitelstva města byl schválen.**

Bylo přijato usnesení č. 0617/ZM2226/13.



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 13. zasedání zastupitelstva města konaného dne 31.01.2024

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Peter Harvánek a pan Jaroslav Trnovec. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 13. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0618/ZM2226/13.**



Primátor konstatoval, že zápis z 13. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení z 13. zasedání podepíše spolu s ním náměstkyně primátora Hana Tichánková. Uvedl, že písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěovány u náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

- - - - -

Informace o ověření zápisu z 12. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 12. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 06.12.2023, byl ověřovatelé zápisu panem Petrem Veselkou a panem Davidem Witoszem podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



Bod č. 1

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor sdělil, že z porady předsedů politických klubů nebyl vznesen žádný požadavek na přítomnost zástupců těchto společností. Dotázal se, zda má k tomuto bodu někdo dotaz nebo připomínku. Nikdo se nepřihlásil. Primátor tento bod ukončil a přešel k projednávání bodu č. 2.



Materiál č. ZM_M 2

Informace o činnosti orgánů města

Primátor informoval, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na lavicích mají k dispozici dodatek této zprávy. Sdělil, že pro občany je tato informace vystavena na webových stránkách města a je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, na balkónech a také v předsálí zasedací místnosti č. 306.

Diskuse:

Z. Bajgarová sdělila, že má několik dotazů. Připomněla, že přes opakované sliby, které dostala, dodnes nedostala k nahlédnutí materiál k soutěži na mrakodrap. Zmínila, že jí vždycky hezky, lišácky něco slíbí, ale bohužel se to úplně nesplní. Opětovně o tento materiál požádala. Dále se dotázala, jak došlo k postupu prací na stavbě koncertní haly. Minule se ptala, zdali již, když bylo potvrzeno, že cenové nabídky jsou v pořádku, nic nebude bránit tomu, aby pokračovaly práce i na výkopové jámě. Bylo jí potvrzeno, že už se bude pokračovat bez zdržení, zároveň nyní disponuje informacemi, že se tak nestalo, že práce nepokračují a že zhotovitel ani nedostal pokyn k tomu, aby ty práce zahájil. Dotázala se na stav investice parkovací dům u krajského úřadu, kdy zhruba před pěti měsíci došlo rozhodnutím rady k výběru zhotovitele a podle veřejných registrů dodnes ta zakázka není ukončena a také nedošlo k žádnému zahájení prací. Uvedla, že minule poslouchala o tom, jak se investice dostávají do nějaké racionality, ale ona má pocit, že jenom stojí. Dodala, že to je její drobný komentář a omluvila se za něj. Dále se dotázala k materiálu, který se projednával nedávno na radě města. Uvedla, že je to akční plán vzdělávání, kde se dočetla, že se nebude realizovat rekonstrukce haly v městském obvodu Pustkovec, a to z důvodu, že ten projekt nebyl podpořen z NSA. Dotázala se, jaké s tím mají plány, protože zároveň ve stejné radě došlo k tomu a dochází k tomu opakovaně, že byl podpořen další velký zhruba 30milionový sportovní projekt v Krásném Poli, kde v několika minulých letech investovali desítky milionů korun, a i v dalších obvodech, a v tom Pustkovci je to opravdu problém i pro základní školu. Sdělila, že se vždycky hledalo, a celkem složitě, nějaké řešení, je si toho vědoma, přesto ji zaráží, že se podle toho materiálu na to de facto rezignuje. Vedle toho se slibují další desítky milionů investic do lokality, která je z velké části sanována. Požádala o informaci, zda ten Pustkovec definitivně odpískali nebo jak je to myšleno.

J. Dohnal sdělil, že se pokusí odpovědět na první a poslední dotaz a poté by požádal pana náměstka o odpověď na dotazy ke koncertní hale a parkovacímu domu u krajského úřadu. Sdělil, že co se týče soutěže na mrakodrap, tak má informaci, že paní Bajgarové bylo zasláno prohlášení o mlčenlivosti, které kdyby podepsala, tak by materiály dostala. Pokud se tak nestalo, tak to budou zjišťovat, ale má informaci, že opravdu jí do e-mailové schránky to prohlášení odešlo. Bez toho jí ty informace nemohou poskytnout, protože tam je závazek mlčenlivosti, který musí předcházet tomu zveřejnění. Ujistil, že zkusí vypátrat, kde se stala chyba. K hale v Pustkovci sdělil, že tu situaci vnímá, objasnil, že mají tělocvičnu, která je u školy, a kterou ta škola nemůže používat, používá ji spolek. Myslí si, že přesto, že to vypadlo z akčního plánu pro vzdělávání, bylo způsobeno nějakou momentální situací, ale rozhodně to neznamená, že na ten problém rezignovali. Projekt nebyl opravdu podpořen z Národní sportovní agentury, nicméně hledají cesty, jak tu tělocvičnu zrekonstruovat tak, aby mohla té přílehlé škole začít sloužit. Předal slovo náměstkovi primátora Rigerovi a požádal ho, aby okomentoval postup prací na rekonstrukci DKMO a situaci ohledně zahájení stavby parkovacího domu u krajského úřadu.

B. Riger potvrdil, že co se týče prací na stavební jámě, tak ty nebyly zahájeny, ale je přesvědčen o tom, že v tomto duchu hovořil i na předchozím zastupitelstvu. Uvedl, že dokud nebudou mít podepsanou smlouvu se zhotovitelem na druhou fázi, tak on tu jámu nepustí do procesu, aby nevznikl nějaký nonsens, protože bednění té jámy je dřevěné, plánuje se, že se bude rychle pokračovat a on nedokáže predikovat, jestli ta zakázka na zhotovitele druhé fáze bude ukončena včas, jestli dojde k podpisu smlouvy. Může tam dojít k odvolání na ÚHOS, ví, jak vypadají lhůty na ÚHOSu, může tam dojít ke zdržení rok, rok a půl čili to je důvod. Sdělil, že si myslí, že v tomto duchu odpovídá celou dobu. K výběru zhotovitele na parkovací dům u krajského úřadu řekl, že byl vybrán, smlouva byla podepsána 18. ledna a bude zveřejněna ve lhůtě, která činí 30 dní. Mezitím běží soutěž na poskytování služeb technického dozoru a tam došlo k určitým komplikacím při vyhodnocování soutěže, ale tím, že ta soutěž ještě není uzavřená, tak to nemůže bližším způsobem komentovat. Kdyby měli touhu po nějakých bližších

informacích, možná by ho paní Seborská s opatrností dokázala nějakým způsobem doplnit, ale v podstatě není moc o co. Sdělil, že si myslí, že by ten výběr měl být ukončen v řádu dní, možná jednotek týdnů a hned, jak ta smlouva na PDS bude podepsána, tak je zhotovitel připraven zahájit stavbu.

Z. Bajgarová potvrdila, že do e-mailu ji žádné potvrzení nepřišlo a dodala, že před chvílí s kolegou řešila, že ji nepřišla ani pozvánka na investiční komisi a tvrdil, že byla odeslána, takže si nechá ověřit u IT, jestli není nějaký problém, ale jinak ji e-maily normálně chodí. Dále uvedla, že pokud jí to dal někdo do schránky člena zastupitelstva, tak dneska k ní dostala klíč, tak se tam zajde podívat. Dodala, že v tom případě by se určitě omluvila. K postupu prací řekla, že se ptala výslovně na ty věci minule a pan primátor řekl, že se pokračovat bude bez zdržení, proto se na to ptá. Sdělila, že z vyjádření pana náměstka pochopila, že měl trochu jiný pohled, a proto se na to minule opakovaně ptala a teď jí to trochu nesedí. Dodala, že teď už bere na vědomí, že se nezahájí jáma, dokud nebudou ty činnosti. Je ráda, že mají alespoň podepsanou smlouvu na parkovací dům a snad se v něčem pohnou. Dále sdělila, že si přečetla e-mail od občana pana Zxxxxx Dxxxxxx, který na zastupitelstvu vystupoval nedávno a požádal ji, protože dneska na zastupitelstvu nemůže být, aby připomněla jeho žádost na zřízení Hyde parku v Ostravě a jak v té věci postoupili, zda by to mohli okomentovat, protože si to někdo údajně vzal za své. Dodala, že pouze interpretuje dotaz občana s komentářem, že on k žádnému jednání nebyl přizván.

J. Dohnal doplnil informaci k odeslání mlčenlivosti. Řekl, že e-mail odešel už 22. listopadu na adresu, kterou má zřízenou při zastupitelstvu, tzn. zuzana.bajgarova@ostrava.cz. Dodal, že budou pátrat po tom, proč to nepřišlo. Uvedl, že v odeslané poště to je a pokud to nepřišlo díky nějakým technickým komplikacím, tak se za to omluvil a řekl, že se na to budou muset podívat. K ostravskému Hyde parku požádal o odpověď paní náměstkyni Hoffmannovou, která si to vzala za své,

A. Hoffmannová potvrdila, že si tento podnět opravdu vzala za svůj. Sdělila, že na začátku se ten projekt jevil jako poměrně zajímavý, avšak v rámci interních diskusí a různých řešení ať už v Praze nebo v jiných městech je poměrně problematický. Panu kolegovi slíbila, že ho kontaktuje v lednu, takže má poslední den, ale nepovažuje v tuto chvíli za zásadní zřízení politické skupiny, dokud nebudou mít všechny materiály na návrh, protože je poměrně ošemetné upravit volný prostor pro vyjadřování na veřejném místě, protože v rámci různých extremistických věcí a hlídání a těchto záležitostí bezpečnosti, je to poměrně problematické, ale pracuje se na tom.

T. Macura sdělil, že na minulém zastupitelstvu v tomto bodu vystoupil s dotazem, proč není předložen vedením města standardní materiál o cenách tepla a vodného a stočného pro příští rok. Primátor na to odpověděl, že jednání o cenách tepla ještě probíhají a že jakmile budou k dispozici, tak zastupitelé dostanou informaci k dispozici. Dotázal se, jak to vypadá.

J. Dohnal potvrdil, že informace na zastupitelstvu proběhla. Uvedl, že ceny už zveřejněné jsou, ale ten materiál zastupitelstvu běžně zveřejňován nebyl. Řekl, že tu informaci podá a nechá ji všem zastupitelům za všechny ceníky rozeslat elektronicky ještě během dnešního dne, tzn., jak teplo, tak vodu.

T. Macura sdělil, že se primátor mylí. Uvedl, že materiál, který řešil cenu vody a tepla pro příští rok byl standardním materiálem, který se předkládal do zastupitelstva vždy na konci roku několik let – minimálně tři nebo čtyři – byla k tomu vytvořená pracovní skupina, ve které byl náměstek pro životní prostředí, primátor, pan Svozil. Sdělil, že to ale není podstatné, podstatné je dozvědět se tu informaci. Dále řekl, že se primátor mylí ještě v jedné věci. On mírně kritizoval na minulém zastupitelstvu to, že jejich zástupci v představenstvu společnosti OVAK dopustili tak vysoké navýšení vodného a stočného o 12,5 %. Primátor ho tehdy uklidňoval, že se nic neděje, protože i po tom navýšení bude cena vody a vodného a stočného nejnižší mezi velkými městy v ČR, což jak všichni ví, není pravda. Jenom v Brně je levnější cena vody o

téměř 5 korun za kubík, protože snížili daleko méně cenu vody z roku 2003 na 2004. Uvedl, že to říká proto, že se vždycky snažili o to, aby speciálně vodné a stočné, které mají pod kontrolou, protože rada města je v konečné instanci ta instituce, která o této ceně rozhoduje v případě sporu, tak aby se držely co nejniž, a to Brno vždycky bylo jako benchmark, protože je to velikostně o něco větší město, ale ta majetková struktura je tam podobná, i práva města jsou tam podobné jako v případě Ostravy v OVAKu a zohlední-li to, že v Brně je větší kupní síla, je tam nižší nezaměstnanost apod., je to bohatší město, tak nedává důvod, aby voda byla v Ostravě významněji dražší než v Brně, protože se to vždycky snažili nějakým způsobem udržet. Ve většině let byla dokonce v Ostravě ta cena vody o něco nižší. Sdělil, že tady jim to trochu ulítlo, myslí si, že ke škodě obyvatel města a v kombinaci s dalšími nárůsty cen, které on nezpochybňuje z ekonomického důvodu, jako je jízdné, odpady a další položky, ale z toho sociálního, v té kumulaci si myslí, že si tu vodu měli lépe pohlídat. Řekl, že nepotřebuje odpověď na místě. Pokud jde o teplo, uvedl, že vždycky bylo několik kol jednání s Veolii, nikdy se nepřijal jejich prvotní návrh, jednalo se o snížení ceny centrálního zásobování teplem pro obyvatelstvo, proto by ho ten výsledek zajímal a v zásadě mu bude stačit, když to dostanou e-mailem.

J. Dohnal slíbil, že tu informaci obdrží e-mailem. Dále řekl, že by trošičku zkorigoval tvrzení o tom, že v Brně je výrazně levnější voda. Uvedl, že je tam levnější o korunu a kousek. V Brně je cena vody necelých 106 korun, takže to není rozhodně o pět a více korun. Aktuálně se spoluakcionářem společnosti SUEZ, se kterým Ostravské vodárny a kanalizace v rámci nějakého vyjednávání ještě o prodloužení koncesní smlouvy vyjednávají poměrně rozsáhlý balík investic do vodárenského zařízení města, k čemuž musí říct, že se tady tomu bohužel v uplynulých letech nevěnovalo až tolik, jak by mohlo. Připomněl, že tady byly naprosto neřešené plánované investice do úpravy vod, která je de facto ve fázi stavebního povolení. Je to akce zhruba za 700 milionů korun, u které si předchází vedení vůbec nelámalo hlavu z toho, z čeho se tato investice zaplatí. Neřešilo se vůbec výhledově, kdy na ně legislativně dopadne velká investice v rámci úpravy čističky odpadních vod. Tady se můžou bavit podle toho, jak ta legislativa dopadne, o investici miliarda až dvě miliardy korun. Neřešila se tady energetická soběstačnost Ostravských vodáren a kanalizací, která rovněž vyplývá z evropské legislativy, takže zahájila se celá řada kroků. Dále řekl, že to navýšení vodného a stočného je pouze dohnalo v čase, kdy pro rok 2023 v rámci i uzavřené koncesní smlouvy uměle ta cena nebyla navyšovaná, a protože u toho už byli oba dva, tak si můžou říci, že věděli, že v roce 2024 je ten skok dožene, domluvili se, že vzhledem k ekonomické situaci pro rok 2023 se voda zdražovat nebude, nicméně už tehdy věděli, že to zdražení, které se promítá do nájmu a do celkového hospodaření, je dožene o rok později a přesně to se stalo, takže to skokové navýšení by proběhlo stejně tak, ať by byl ve vedení města pan Macura nebo kdokoli jiný, pouze ten problém o rok odsunuli. K cenám tepla uvedl, že s Veolii také vyjednávali, taky nekývli na první nabídku a dostali se na kompromisní cenu, která si myslí, není vůbec špatná. Zopakoval, že přesná čísla nechá všem ještě dneska rozeslat e-mailem. K ceně vody jako takové, řekl, že ač nejsou z krajských měst nejlevnější, kdy Brno je zhruba o korunu a půl, o necelé dvě koruny pod Ostravou, tak jsou významně nejlevnější v rámci regionu, kdy např. SmVaK prodává běžně vodu i jim jakoby o 20 korun draž na kubíku a ze všech měst v regionu, což je pro ně ten přijatelný průměr, protože oni část vody, necelou polovinu, od SmVaK nakupují, tak tu vodu mají tady v širokém velkém okolí nejlevnější. Sdělil, že to navyšování se promítá i do toho, že budou muset začít investovat do té vodohospodářské infrastruktury.

Z. Bajgarová sdělila, že musí korigovat informaci, kterou primátor řekl, a to, že bývalé vedení neřešilo financování např. úpravy vod na vodárně za 700 milionů korun. Konstatovala, že to není pravda. Sdělila, že oni to řešili z několika důvodů a komunikovali to i při schvalování plánu obnovy a rozvoje vodohospodářské infrastruktury, kdy navrhovali navyšování peněz do této kapitoly. Zároveň jednali i se společností OVAK o tom, že ta záležitost by mohla být

částečně financována a měla být částečně financována i z jejich zdrojů. Řešili opakovaně, i kdy je nutné tady tuto stavbu udělat, i to, že se realizuje v nějakých postupných krocích, ty jednotlivé činnosti, které tam jsou nezbytné tak, aby to bylo udržitelné. V neposlední řadě na to upozorňovali a ona konkrétně na tuto investici upozorňovala např. na investiční komisi i poslední při schvalování rozpočtu na letošní rok, kdy opět zmiňovala, že toto je potřeba dále zařadit. Sdělila, že rozumí tomu, že je těch problémů hodně, vždycky jich bylo hodně, těch velkých a strategických projektů je nesmírně hodně, ale požádala, aby netvrdili, že to nebylo řešeno, protože to není pravda.

J. Dohnal uvedl, že pan Macura měl pravdu. Sdělil, že se podíval na cenu vodného a stočného a rozdíl mezi Ostravou a Brnem jsou čtyři koruny, není to ani koruna, ani pět.

T. Macura konstatoval, že je to přes čtyři koruny a blíží se to spíše k pěti než ke čtyřem, ale to je nepodstatné. Podstatné je, že jim to Brno uteklo v cenách vody a že si to nepohlídali. Dále řekl, že primátor znovu opakuje svůj omyl z minulého zastupitelstva, když říká, že oni nevalorizovali cenu vody v roce 2023. Sdělil, že to není pravda. Uvedl, že cena vody v roce 2023 stoupla o 10 %, o 9,87 %, žádné nulové navýšení. Sdělil, že si je jistý tím, že zástupci města v představenstvu OVAKu neměli dopustit, aby se cena vody pro občany v roce 2024 zvýšila více, než je inflace. Měli si to pohlídat. Dodal, že si počká na ceny tepla.

J. Dohnal upřesnil, že neřekl, že nebyla valorizovaná cena vody, pouze řekl, že byla poskytnuta jakási pro ten rok mimořádná výjimka ve výši nájmu za vodárenskou soustavu, což se muselo promítnout na výdajové stránce do vodohospodářské infrastruktury a že teď je to dohání v čase, a proto je cena vody stanovena tak, jak je stanovena. Potvrdil, že v Brně mají vodu levnější a dodal, že si nemyslí, že musí v Ostravě hlídat ceny vody v Brně, mohl by kontrovat, že všude jinde ji mají dražší, mají ji dražší všude kolem tam, kde nakupují vodu od stejného dodavatele. Zopakoval, že SmVaK vodu prodává i městu v zásadě o více než 20 korun draž. Město je schopno potom tu cenu stlačovat tím, že jsou vlastním producentem vody, nicméně musí říci, že tu situaci řeší s panem náměstkem Boháčem poměrně intenzivně. Stále není uzavřena smlouva pro další období, protože se snaží vyjednat právě větší podíl investic spoluakcionáře v OVAKu, a to společnosti SUEZ, právě do těchto strategických investic, zejména do těch tří, které jmenoval, a to čistička, úpravná a energetická nezávislost. Sdělil, že tady bude trvat na tom, že s nimi nebylo v zásadě vyjednáno, uzavřeno a na papíře nebylo vůbec nic a ty podmínky tak, jak byly nastavené, se určitě daly posunout jakoby lepším směrem a věří, že se jim to i povede dotáhnout a dělají pro to všechny další kroky.

A. Boháč k reakci na slova, že ta cena ulítlá a že to zvednutí ceny bylo nepřiměřené, aby to nemělo tu patinu, že to bylo něco nepřiměřeného nebo špatného, uvedl, že předchozí rok bylo 10 % navýšení, ale snížení o 30 milionů korun nájmu pro město, takže v podstatě obejití toho navýšení tak, že se pomohlo zvýšení zisku OVAKu, potažmo SUEZu tím, že se snížil nájem o 30 milionů korun. Kdyby k tomu nedošlo, tak by to cca znamenalo o nějaké dvě koruny navíc. Skutečnost je o rok později zvednutí o 12 %, nicméně navrácení zpátky těch 30 milionů korun toho nájmu, takže jsou na těch 10 %, které předchozího roku byly normální a následujícího roku jsou divné, do toho jim spadl daňový balíček, kde se změnila daň z hlediska vody a do toho se změnilo zvýšení daně pro právnickou osobu. Tímto se dostali na 12 celých něco, nicméně oproti předchozímu roku to není vyšší navýšení, než to bylo předchozí rok za bývalého pana primátora.

J. Dohnal doplnil, že Frýdek-Místek, Karviná, Opava či Nový Jičín mají zhruba cenu kolem 130 korun za kubík, takže tady jsou zhruba o 20 a více korun méně.

T. Macura sdělil, že se domnívá, že tady po sobě nemusí střílet. Uvedl, že pouze reagoval na nepřesnosti ve vyjádření primátora, které primátor sám uznal, takže na tom nemusí dále bazírovat. Na příspěvek pana náměstka Boháče řekl, že to tvrdil tak, že oni snad přihráli nějakých 30 milionů korun jako SUEZu nebo něco. Řekl, že oni snížili cenu vody pro obyvatele o 2 koruny na kubík v době obrovské inflace, která tady byla, obrovské energetické krize, kdy

letěly ceny všeho nahoru, domluvili se takto v radě města, ve které někteří ze současného vedení také seděli, a požádal, aby najednou nedělali, že to bylo něco proti zájmům města. Poznámeneal, že to bylo opatření ve prospěch občanů tohoto města, motivováno cílem snížit jejich životní náklady ve velmi kritické situaci, kterou si, doufá, ještě dokáží vybavit, která tady před rokem a několika měsíci byla.

J. Dohnal potvrdil slova pana Macury. Řekl, že diskuse k tomu proběhla a důvody byly přesně takové, jak je pan Macura zmínil. Doplnil, že na závěr roku 2022 věděli, že je ta cena v tomto roce dožene, a to se stalo.

A. Boháč sdělil, že všichni si byli vědomi, že ten nájem, který byl individuálně snížen, se musí doběhnout v dalších letech, proto je divné komentovat to navýšení jako nestandardní nebo ulítlé.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:
„*Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města*“

Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0619/ZM2226/13.**



Primátor oznámil, že přecházejí k jeho bloku materiálů.

Materiál č. ZM_M 3

Informace o vyřízení dotazu člena zastupitelstva města vzneseného na 12. zasedání dne 06.12.2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0620/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 4

Volba přísedících Okresního soudu v Ostravě a vzdání se funkce přísedící Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0621/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh na stanovení měsíčních odměn za výkon funkce neuvolněným členům ZMO s účinností od 31.1.2024

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 6 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0622/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace na organizaci Členského fóra Asociace turistických informačních center ČR v Ostravě ve dnech 3.-5.4.2024 společnosti Černá louka s.r.o.

Primátor oznámil, že k projednávání tohoto materiálu je přizván zástupce společnosti Černá louka s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0623/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace spolku Klub českých velocipedistů v Hrabové na realizaci projektu IVCA 2024 Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0624/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 46

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0625/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh na úpravu Jednacího řádu výborů zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0626/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 48

Žádost obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., o poskytnutí účelové investiční dotace na projekt „ENERGETICKÁ OPATŘENÍ – Recyklační linka a Fotovoltaické elektrárny objektů SAREZA“

Primátor oznámil, že k projednávání tohoto materiálu je přizván zástupce společnosti SAREZA, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0627/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 49

Mimořádné dotace v oblasti sportu II.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0628/ZM2226/13.**



Primátor oznámil, že se dostávají do společného bloku materiálů primátora a náměstkyně primátora Lucie Baránkové Vilamové.

Materiál č. ZM_M 6

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 1/2023, o nočním klidu, ve znění obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy č. 5/2023

Primátor oznámil, že do diskuse k tomuto materiálu je přihlášen občan pan Kamil Rudolf, od kterého na stůl obdrželi „Celkové ekonomické dopady festivalu Beats for Love v roce 2023“.

Diskuse:

T. Macura sdělil, že se tímto tématem zabývali na některém z podzimních zasedání zastupitelstva, kdy se tady komentovalo rozhodnutí rady města, upravit podmínky pro udělování výjimek z nočního klidu. S ohledem na to, že je na zastupitelstvu přítomen pan Kamil Rudolf, kterého pozdravil, tak nechce, aby jeho vystoupení bylo chápáno jako vystoupení někoho, kdo je proti festivalu nebo kulturnímu životu v Ostravě. Dále uvedl, že i v tom materiálu se to píše, že úkolem města je vyvážit zájem na kulturním vyžití a samozřejmě i ekonomický zájem pořadatelů akcí s přirozeným a logickým zájmem lidí na možnosti nerušeného nočního odpočinku. Ve vedení města se historicky od roku 2015 snažili ty podmínky precizovat a ten směr, kterým se ubírali, bylo postupné zpříšňování podmínek pro udělování výjimek, žádná revoluce, evoluční způsob mírného zpříšňování rok od roku, který se projevoval víceméně ve snižování počtu akcí s povolenou výjimkou, i ve zkracování konce těch akcí. Nové vedení města tuto strategii nejspíše změnilo, už se o tom bavili na tom podzimním zasedání zastupitelstva města, aby došlo k mírnému dílčímu rozvolnění podmínek pro pořádání hlavně vícedenních festivalů a předkládá jim ve své finální podobě návrh obecně závazné

vyhlášky o nočním klidu, které je podle něj jistým potvrzením určité změny kurzu, protože ve vyhlášce je jednak absolutní navýšení počtu akcí s výjimkou z nočního klidu, nijak dramatické, a také ono diskutované povolení nebo změna podmínek u těch vícedenních festivalů, kdy oni požadovali u čtyřdenních festivalů nebo vícedenních festivalů, které se týkají ve městě Ostrava pouze dvou festivalů, tj. Beats for Love a Colours od Ostrava, aby nebyly udělené výjimky čtyři dny v kuse, ale aby v těch čtyřech dnech alespoň jeden den byl se standardními podmínkami nočního klidu, jinými slovy, aby se u těch vícedenních akcí povolily maximálně tři dny za sebou s výjimkou nočního klidu. Uvedl, že to se může zdát jako detail, rozumí i tomu postojí, protože když se podívají na ten plán konkrétně v Dolní oblasti Vítkovic, tak v době od Oldies festivalu až po Ostravu v plamenech tyto dva festivaly od sebe dělí 51 kalendářních dnů a z těch 51 kalendářních dnů je 11 dnů s výjimkou z nočního klidu, tzn., že v průměru více než každý pátý den se občan hlavně centra města nemá šanci vyspat. Sdělil, že si myslí, že to je špatné. Uvedl, že si nemyslí, že je špatné to, že tady probíhají ty akce, protože akcím fandí, chodí na ně, má je rád, ale kromě těch dnů, kdy je navštíví, tak odjíždí na chalupu do Beskyd, protože byt má trvalé bydliště na Slezské, tak tam se vyspat v těch dnech nejde. Vysvětlil, proč o tom mluví, ať nevyjdou nějaké představy, že je odpůrcem Beats for Love nebo Colours nebo něčeho takového, naopak, ale myslí si, že by měli jít cestou nikoliv rozvolňování podmínek, ale neustálého zpřísnování podmínek, protože toto je trend, kterým jdou jednak vyspělá evropská města nebo světová města, která si hledí zájmů svých občanů a změna kurzu, která tady nastává, je pro něj varovná, takže on, jakkoliv to chápe a ví, protože byl poměrně blízko festivalovému dění, kolik stojí vybudování stejdží, nasvětlení, jsou to ve finále miliony korun a z hlediska ekonomiky je samozřejmě výhodnější, když jsou tyto prostředky využity maximální dobu, protože pak se snižují náklady na jednici, tak oni jsou tady primárně od toho, aby hájili zájmy občanů. Konstatoval, že proto pro tuto obecně závaznou vyhlášku hlasovat nemůže, protože za něj skutečně představuje změnu trendu, který není v souladu se zájmy většiny obyvatel tohoto města.

L. Baránková Vilamová reagovala na slova pana Macury a řekla, že se tou problematikou v posledních minimálně dvou měsících zabývali poměrně podrobně. Šli do historie a snažili se vytáhnout všechna čísla, která se týkala nejenom podnětů k rušení nočního klidu, k pokutám, které byly uděleny, u kterých festivalů, ale také to, jak se přistupovalo k výjimkám k nočnímu klidu právě u dvou velkých festivalů, které tady byly zmíněny, a to je Colours of Ostrava a Beats for Love. Sdělila, že má ty statistiky od roku 2019 a tudíž opravdu nerozumí tomu, té větě – změně kurzu, protože k žádné změně kurzu nedošlo. Odcitovala pár čísel. Řekla, že od roku 2019 do roku 2023 u obou festivalů za celých pět let byly vždycky uděleny výjimky čtyři celé dny v úplně stejných časových intencích, jako je to v návrhu do roku 2024. Dodala, že ta data u sebe má a pokud o ně bude mít zájem, tak mu je může předat. Je to úplně stejné u obou těch akcí. Byla tam jedna jediná výjimka, a to v roce 2021, kdy byl covid, takže by ten rok nepočítala do nějaké statistiky. Zopakovala, že na rok 2024 je to navrženo v úplně stejných intencích jako posledních pět let, nedošlo tam ani ke změně žádné hodiny. Dále řekla, že si porovnávali ty záležitosti i s okolními městy. Porovnávali si to s Olomoucí a Brnem, někdy jsou kritizováni za to, že mají do té obecně závazné vyhlášky zařazeno poměrně dost akcí. Opět odcitovala pár čísel. Sdělila, že přijali celkem 58 návrhů na 58 akcí, aby byly zařazeny do té obecně závazné vyhlášky. Z toho výsledek je ten, že bylo zařazeno 42 akcí. Co se týká nocí, protože možná ty noci, kdy je udělena ta výjimka, tak je možná lepší ukazatel, srovnatelnější, protože akce může trvat jeden den nebo více dní, tak těch nocí, které obdrželi, tak je více než sto a oni nakonec navrhují 62. Když srovná za poslední tři roky, kolik těch nocí bylo přímo obsaženo v obecně závazných vyhláškách od roku 2022, tak to osciluje mezi třemi, dvěma nocemi nahoru a dolů, takže ten trend je naprosto stabilní a k žádné změně kurzu nedochází. Dále řekla, že když se zmíní o tom, že do pravidel místo tří dnů zavedli dny čtyři, tak ty dny čtyři se v realitě vůbec nepromítli, a to z toho důvodu, že v minulých letech se vždycky dělala

výjimka z výjimky, protože se následně těm festivalům povolovaly ještě další dny podle toho, jakým způsobem s nimi komunikovali a ten program už měli dlouhodobě nasmlouvan dopředu. Zopakovala, že k žádné změně kurzu tady nedochází a že ta čísla, která u sebe má, schválně vytáhla, aby věděli, že ten přístup k té obecně závazně vyhlášce je stabilní a oni do toho roku 2024 nic nezměnili, naopak komunikovali s organizátory festivalů, kteří za nimi byli s požadavky, že by byli rádi, kdyby měli třeba ten noční klid a tu výjimku uděleny na více let dopředu, aby si mohli lépe nasmlouvat ten program. K tomu se nepostavili úplně vstřícně, protože jsou tam jisté limity. Dále sdělila, že si dovolí zmínit ještě některá jiná města, u kterých si také dělali rešerše, a to je Olomouc a Brno. Uvedla, že když se podívají na počet akcí a nocí, které oni mají v těch obecně závazných vyhláškách, tak Brno se v tuto chvíli blíží k číslu 400. 400 nocí v rámci roku má výjimku z nočního klidu. Olomouc se blíží ke 150 nocím a je to menší město, než je Ostrava. Sdělila, že si opravdu myslí, že se snaží přikročovat velmi střízlivě, konzervativně a k žádné změně kurzu nedochází a pakliže dochází, tak požádala, aby jí to na číslech vyvrátili.

J. Dohnal doplnil, že mají největší problém ne s akcemi, které jsou povolené touto vyhláškou, ale s těmi, které nejsou povolené, a proto vytváří tlak na legislativce, aby se změnilo možné sankce, které můžou udělit v případě, že se jedná o porušování nočního klidu, protože ty sankce jsou dneska nastaveny tak, že nejsou motivační pro ty organizátory k tomu, ten noční klid dodržovat. Ta sankce je dneska někde v úrovni tisíců korun, je to, tuší, do 10 000 korun, což samozřejmě každý promotér ví, že jakoby se mu vyplatí klidně porušit a dostat pokutu, takže to řešení za něj není v tom omezovat ty povolené akce, ale trvat na tom nedodržování těch nepovolených akcí, ale tady ruku v ruce budou muset iniciovat a v tento moment již inicializují změnu vyhlášky v tom, aby tyto sankce byly významně větší a aby ta pokuta byla pro ty organizátory odstrašující.

T. Macura řekl, že bude krátce reagovat na paní náměstkyni Baránkovou Vilamovou. Uvedl, že to možná nepochopil, ale doteď si myslel, že rok má 365 dnů, tak neví, jak v Brně může být povoleno 400 dnů s výjimkou nočního klidu, ale asi jde o kumulaci akcí, ale určitě není od 1. ledna do Silvestra v Brně výjimka z nočního klidu. Dále sdělil, že reaguje na hlavní sdělení v jejich slovech. Řekl, že uváděla čísla za rok 2019-2023, a poděkoval, že si vzpomněla, že byl taky covid v rámci té doby. Přiznal, že z pravidel udělovali výjimky a on z toho neměl radost, ale udělali je v situaci, a věří, že si kolegové, kteří byli tehdy ve vedení města, na to vzpomenu, kdy po covidu přišel rok nějakého ekonomického recovery všech pořadatelů kulturních akcí. Jak Beatsy, tak Coloursy měli nasmlouvaný stejný line up, který měl proběhnout v době covidu a oni jim tehdy, a projednávali to ve vedení města, vyšli vstříc. Říkali: „ano, správně byste měli mít noční klid omezený maximálně na tři dny, ale protože to máte nasmlouváno z loňska, jste v těžkých ztrátách, ano, my vám povolíme tu výjimku na čtyři dny“. Nicméně, při všech následných jednáních, a věří, že to ani pan Rudolf nepopře, protože vždycky se po tom proběhnuvším ročníku setkali a projednávaly se ty uplynulé ročníky a on vždycky říkal: „počítejte s tím, že s těmi výjimkami už nemůžete počítat. Budeme trvat na tom, aby se dodržovala pravidla, která jsou nastavena“. Dále sdělil, že paní náměstkyně říká, že nedošlo ke změně kurzu. On tu změnu kurzu vidí v tom, že oni oficiálně mění pravidla. Ta pravidla doteď říkala, že vícedenní akci se dají povolit výjimky maximálně tři dny za sebou a z těchto pravidel byly udělovány výjimky, v tom má pravdu, a oni teď řekli, že nebudou dělat výjimky, ale natvrdo je možnost udělit čtyři dny. V tom vidí změnu toho kurzu. Uvedl, že se teď mohou dohadovat, co je horší, co je lepší. On se domnívá, že je lepší a je perspektivnější, a dřív nebo později k tomu přijde i Ostrava tak, jako k tomu přišly vyspělé metropole všude ve světě, že se prostě ta hluková zátěž na obyvatelstvo omezuje a budou se zpříšňovat i podmínky festivalů, zvláště pokud se konají v centru města. Sdělil, že nezná brněnskou vyhlášku, ale předpokládá, že se řada akcí koná u brněnské přehrady nebo někde jinde, ale oni mají Dolní oblast Vítkovic v centru města, v blízkosti dvou nemocnic, v blízkosti velkého sídliště, a jestli z letních 51 dnů

je celkem 15 dnů v této kumulaci 11 dnů s výjimkou z nočního klidu, tak za něj je to moc. Uvedl, že říká svůj názor a současně také argument pro to, proč on tuto obecně závaznou vyhlášku podpořit nemůže. Zopakoval, že to není nic proti pořadatelům kulturních akcí, kterých si váží a přeje jim, aby se jim dobře dařilo.

M. Juroška sdělil, že ví, že jako takové pokrytectví mnohdy i organizované je dneska docela in a není mu příjemné, jak pan exprimátor vystupuje jako nějaký tribun lidu, který měl výrazně odlišné přístupy a zastával se obyčejných lidí vždy, když mohl a teď to všichni dělají jinak, poté, když odešel. Uvedl, že to je přístup, který neodpovídá realitě. Pravdu má zcela paní náměstkyně v tom ohledu, že ten přístup se nikterak nemění. Dále hovořil o množství povolených akcí v Brně a Praze, u kterých je zkrácen noční klid. Uvedl, že většina jsou akce lokálního charakteru, např. myslivecké hody, letní candrbály na hasičských zbrojnicích, které nikoho neruší anebo ruší jenom ty, které ruší skoro všechno, tzn., tzv. ty věčné stěžovatele. Akce lokálního charakteru na jedné straně města nikdo z celého města neprožívá, pouze ta místní lokalita, intenzita hluku – zvuková zařízení, která jsou tam používána, nejsou nikterak silná, je tam někde les, stavba a 100 metrů dále už není vůbec nic slyšet. Sdělil, že by se vsadil, že v Brně není žádná akce typu Beats for Love, možná nějaké ohňostroje. Problém Ostravy je ten, že sčítají hrušky s jablky. Jediné akce, které většinu občanů dráždí a ty lidi v nemocnicích, jsou ty akce velké a zejména Beats for Love, taková akce do té lokality vůbec nepatří z hlediska logiky věci a v tom má pan exprimátor pravdu, že není žádné město, které by mohli jmenovat, kde taková akce probíhá uprostřed města. Sdělil, že možná organizátor té akce uvede nějaké příklady, ale on se domnívá, že žádné moderní město žádnou takovou akci ve svém centru, kde to ruší skoro všechny občany města na území města žijící, nemá. Uvedl, že to je problém, z kterého není kompromisního řešení. Sdělil, že pan Macura demonstroval zpříšňování, ale zpříšňování spočívalo v tom, že se nepovolovaly výjimky těm mysliveckým hodům, těm akcím lokálního charakteru, které se snižovaly, ale pořád se nemohlo najít řešení na to, že v Dolní oblasti Vítkovic se ozýval nadměrný hluk. Navrhnul promluvit si s organizátory, jestli si nechťejí najít nějaké jiné místo, i když ho žádné jiné místo nenapadá, protože žádné takové nehledal, ale akce tohoto typu do města nepatří. Demonstrovat to, že budou proti hluku bojovat tím, že tyto akce velkého charakteru budou probíhat a zruší akce menší, lokální, tak to je zvláštní přístup. Uvedl, že paní náměstkyně měla pravdu, že vždycky byl stejný počet dnů a domnívá se, že ve Vítkovicích je dokonce více akcí, které nemají výjimku. Vítkovice berou dotace od města a pouští tam akce, které nemají výjimku z nočního klidu. Dotázal se, kde bylo to zpříšnění a kdo promluví s Vítkovicemi, aby tam nedávali další akce, které ruší noční klid a nejsou zahrnuty do vyhlášky. Dotázal se, jak to mohou pronajímat a dodal, že oni porušují vyhlášku. Uvedl, že tam by viděl nějakou přísnost. Sdělil, že je to partner, se kterým je třeba jednat, chápe, že má nějaké ekonomické zájmy, ale kromě těchto akcí, které spočítal pan Macura, tak tam jsou další, které budou porušovat noční klid. Problém je v tom, že zákon nemyslí na nějaké sankce, ale město by mohlo, v rámci toho, že dává dotaci, možná trošku jednat a říci: „tak jo, dobrý, nikde to není, tak to nebude ani v Ostravě taková akce v centru města a zkuste si najít někde nějaké letiště nebo já nevím co, kde to nikomu nevádí“.

L. Baránková Vilamová reagovala na vystoupení předřečníků. K vystoupení pana Macury, který řekl, že se snažili s těmi organizátory jednat a říkat jim, že ten trend bude snižující, uvedla, že od roku 2019 se snažili ten trend snížit a nepovedlo se jim to po dobu pěti let, tak to už je docela dlouhá doba. Dodala, že je to poznámka pod čarou a není to nic osobního. Dále řekla, že naváže na pana Jurošku, a uvedla, že problém není s akcemi, které jsou zařazeny do obecně závazné vyhlášky, problém je s akcemi, které tam naopak nejsou, které nespolupracují s městskou policií, nespolupracují s městem, ani o to zájem nejeví a jediné, co jim hrozí za porušení nočního klidu, je pokuta ve výši 10 tisíc korun. Sdělila, že si dali tu práci a udělali si analýzy za poslední roky, které akce a na jaké byly stížnosti v kterých městských obvodech. Podle informací, které jim přišly z městských obvodů, tak ani na jednu akci v minulosti, které

byly zařazeny do obecně závazné vyhlášky, nebyl prokázán přestupek, tzn., nebyla udělena pokuta. Naopak. Pokuty byly uděleny na akce, které v té obecně závazné vyhlášce nejsou. Proto také pracovní skupina, když zasedla, iniciovala vznik dopisu na ministerstvo vnitra, který odešel v minulém týdnu a je podepsaný panem primátorem. Uvedla, že jsou připraveni to iniciovat i po poslancích, kteří mají zákonodárnou pravomoc tak, aby se s touto pokutou něco udělalo, aby byla motivační, preventivní, protože jistě chápou, že ty velké produkce se pokutě ve výši 10 tisíc korun jenom smějí. Sdělila, že to je problém, který tady je a mají to prokázáno. Zmínila, že další věc s tím spojená je místo konání – Dolní oblast Vítkovic. Uvedla, že v minulém roce zhruba na konci prázdnin proběhla velká schůzka s panem Šxxxxxx, s městskou policií, s panem Zxxxxxx, s nimi, s odborem kultury, kde velmi tvrdě a nekompromisně chtěli po Dolní oblasti Vítkovic, aby vyžadovala od těch, s kterými má nájemní smlouvy v Dolní oblasti Vítkovic, aby dodržovali to, co dodržovat mají, aby zpřísnili smlouvy, pakliže jim nefungují dlouhodobě. Byla to nepříjemná schůzka, kde opravdu velice tlačili tak, aby to tak bylo. Sdělila, že to bylo na konci sezóny, tzn., že pak už těch festivalů příliš neproběhlo, takže neměli možnost si to zkontrolovat. Ve chvíli, kdy tato sezóna zase začne, budou tam nějaké problémy, je zase na místě, aby se sešli s Dolní oblastí Vítkovic a řešili to dále a vyhodnotili ta opatření, která tam udělali. Dodala, že to je další věc s tím spojená. Dále řekla, že v diskusi zaznělo, že dokonce i nemocnice si stěžují, že s tím mají problém. Oni od nemocnic získali písemné stanovisko, kde jim vedení nemocnic, jak nemocnice městské, tak nemocnice vítkovické písemně sdělili, že nikdy žádnou stížnost od žádného svého pacienta neobdrželi. Uvedla, že to jsou také takové zajímavé věci, které se dozví na facebooku, kde někdo šíří něco, že určitě někdo musí trpět v nemocnicích. Dodala, že to je další záležitost, kterou si opatřili. Zmínila, že si kolem toho udělali spoustu rešerší, informací, aby měli ta data, na základě kterých se mohou rozhodovat dále. Sdělila, že to je reakce na oba pány.

J. Jureček uvedl, že si dovolí říct pohled menšího okrajového městského obvodu, protože oni se už o tom bavili někdy na podzim a on se do toho nechtěl nějakým způsobem zapojovat, ale dneska už musel, protože když si vezme tu historickou genezi, tak někdy před šesti, sedmi lety pro ně byl revoluční skok v tom, že byly redukovány akce, jak o tom mluvil pan Juroška, právě zejména na těch okrajových městských obvodech, kde se konaly akce vesnického charakteru a když má mluvit konkrétně, tak u nich v Hošťálkovicích to je pět akcí, je to stavění máje, letní noční hasičská slavnost, hošťálkovičská pouť a charitativní běh, to byly akce, které chtěli zachovat, aby byli v té výjimce. Město si tehdy vybralo jednu z pěti akcí, aniž by to s někým komunikovalo a pak nastalo to, že jejich hošťálkovičské zastupitelstvo schvalovalo těch pět výjimek a zastupitelstvo města jim schválilo jednu. Následně mu volali hasiči, kteří mu říkali: „starosto, ty nám rušíš noční hasičskou slavnost, která začíná právě v 10 hodin večer a já říkám ne, já vám nic neruším. My jsme vám to schválili, ale bohužel město to neschválilo, volejte, tehdejšímu primátorovi Macurovi“. Tak to řekl jejich starostovi sboru dobrovolných hasičů. Sdělil, že i ty jejich složky najednou pochopily, že nemůžou ty akce dělat a všichni ví, že složka na vesnici, na obvodě má zdroj příjmů jenom právě z těch akcí, které ne, že utnou v 10 hodin, ale kdy se ti lidé právě baví trochu déle. Uvedl, že teď vidí kladný přístup toho současného vedení, pro ně malé městské obvody, v tom, že s nimi komunikuje. Sdělil, že v minulosti, když se o tom bavili na Sborech starostů, tak jediné, co se jim podařilo vykomunikovat, bylo to, že město řeklo, aby si vybrali jednu akci a tu jim schválí. Poděkoval současnému vedení, protože konkrétně u nich v Hošťálkovicích už mají v té výjimce dvě akce, a to jsou akce, které mají jenom lokální význam a neruší nikoho dál, a naopak podpoří to ten spolkový život na těch městských obvodech.

L. Semerák sdělil, že si dovolí zareagovat zejména na vystoupení pana Macury. Uvedl, že očekával, že dneska bude hodně řečnit, ale očekával, že to bude na téma jiné, na téma, které otřásá nejen ostravským, ale celorepublikovým mediálním prostorem, kdy naposledy to bylo v Reportéřích ČT v pondělí, a sice otázka činnosti, resp. nečinnosti vedení města v posledních

několika letech ve věci heřmanické haldy. Dodal, že aby se zachoval férově, tak protože dnes není přítomna paní Šebestová, tak tuto diskusi ponechá na příští jednání zastupitelstva. Dále sdělil, že má pocit, že vystoupení pana Macury se trochu zvrhlo v takovou verbální exhibici a on by si rád dovolil podat nějaké vysvětlení, aby se lépe zorientoval v jeho slovech a současně uvedl některé údaje na pravou míru. Nejprve řekl, že vypadá líbivě a možná mediálně zajímavě sdělení, že počet akcí, které jsou navrhovány k povolení, se navýšil. Jak už řekl pan starosta Juroška nebo pan starosta Jureček, tak pokud se na ten seznam podívají detailně, tak akce typu Svatojakubská zábava v Plesné nebo Bartovická pout' ke svaté Anně a podobné akce, kterých tam je asi 80 % z celkového počtu, asi můžou vnímat pouze jako lokální akce pro lokální lidi s minimálním dopadem hluku a dalších negativních aspektů na celé město, takže opravdu těch akcí, o kterých se můžou reálně bavit a jsou to akce, které zatěžují nadměrným hlukem, ty akce by spočítali v tom horším případě na prstech obou rukou a on si myslí, že by na to stačila jedna ruka. Dále řekl, že Dolní oblast Vítkovic je jednou možná úplně tou nejnavštěvovanější industriální památkou v ČR, je to místo, do kterého pravděpodobně zavítá drtivá většina návštěvníků města Ostravy, je to místo, protože nejsou město s nějakou velkou historickou tradicí, které má jakýsi genius loci a v neposlední řadě leží, bohužel, uprostřed města. Pravděpodobně z tohoto důvodu nejenom organizátoři těchto akcí, které jsou zmíněny v tom návrhu vyhlášky, ale v drtivé většině jiných akcí si to místo prostě vybrali k pořádání, protože je to perfektní kulisa. Je to místo, které přitahuje, lidi baví a má atmosféru. To, že pořádání festivalů, a to všech čtyřech, nejen Beats a Colours, ale také Oldies a Ostrava v plamenech, které jsou v podstatě o tomtéž, je z hlediska hlukové zátěže problémem, to ví a neví to rok, čtyři roky, ví to 10 let. Podotknul, že pan Macura 8 a půl roku město vedl a měl minimálně 8 a půl roku na to, aby pracoval na nějaké alternativní lokalitě. On si myslí, že je to proces, který možná budou muset začít, ale v přímé interakci s pořadatelem, protože říct jim, ať jdou např. na letiště v Mošnově, může znít fajn z hlediska hlukové zátěže v Ostravě, a omluvil se občanům Mošnova, ale může to vést k tomu, že ten festival nebo ta akce nebude atraktivní a prostě se v tom městě nebo v tom regionu nebude konat vůbec. Za něj je to naprosto legitimní diskuse, ale v řádech let a diskuse, která by musela mít partnery, jako jsou pořadatelé těch velkých festivalů o tom, zdali dokáží v rámci primárně města, protože by je asi netěšilo, kdyby se ty festivaly přemístily třeba do Havířova nebo do Orlové, to jim ten ekonomický přínos nedá, takové místo najít. Sdělil, že co je zastupitelem devátým rokem, tak nějakou debatu nebo vůbec snahu o tom diskutovat, nezaznamenal. Požádal o zpřesnění toho, co řekl pan Macura, který uvedl věty, které si protiřečí. Uvedl, že řekl větu, kterou zopakoval čtyřikrát, a sice, že nemá nic proti pořadatelům festivalů, a dokonce řekl větu, že jim přeje, aby se jim dobře dařilo. Poté řekl větu, že chce jít cestou neustálého zpříšňování podmínek. Dotázal se, jak si to v praxi představuje. Poznamenal, že řekl takové to české, tzn., řeknu á a neřeknu bé. Uvedl, že řekl, co se mu nelíbí, to on zavnímal a v mnohém může souhlasit, ale absentuje mu tam to bé, tzn., v čem je ten návrh. Sdělil, že dneska můžou vyhlášku neschválit. Ten dopad, který by to mělo, je obrovský, ale nebude o tom polemizovat. Opětovně se dotázal pana Macury, zda by mohl objasnit, jakou má představu, co znamená to, že budou neustále zpříšňovat, ale současně si budou přát, aby se pořadatelům dobře dařilo.

M. Juroška sdělil, že se na zastupitelstvu vyjadřoval v tom smyslu, že akce typu Beats for Love nepatří na takovou lokalitu. Taky si myslí, že by se mělo hledat řešení. Uvedl, že by si dovolil využít přítomnosti organizátora a dotázal se, zda se nad něčím takovým zamýšleli do budoucna. Řekl, že navzdory tomu, že si myslí, že tam ta akce nepatří, tak chápe, že akce je připravena atd., takže nebude pokrytecký a vyhlášku podpoří, i když mluvil tak, jak mluvil. Poznamenal, že to chce hledat řešení tak, aby ta akce mohla probíhat, ale nerušila občany v takové míře, v jaké je ruší.

T. Macura řekl, že po vystoupení pana Semeráka si připadá jako v nějakém déjã vu. Uvedl, že pan Semerák je taková liška a zapomíná na fakt, že spolu byli ve vedení města zhruba 3 a půl

roku a v té době přece i tyto věci diskutovali. Řekl panu Semerákovi, aby si zkusil vzpomenout, jakým způsobem byla či spíše nebyla pokryta tato oblast např. v roce 2015. Tehdy nebyly vůbec žádné časové limity u těch povolených akcí, byla výjimka z nočního klidu, tzn., že ta akce mohla trvat do šesti do rána a nikdo by neřekl ani popel. Sdělil, že v tom bylo to postupné zpříšňování, že nejprve první rok, pokud si to dobře pamatuje, to stáhli na třetí hodinu ranní, potom na druhou hodinu ranní, potom se zabývali tím, kolik, jaký festival může trvat dnů a kolik dnů v rámci toho čtyřdenního festivalu může získat výjimku na kolik dnů z těch čtyř dnů, protože si tehdy říkali, a má dojem, že pan Semerák byl u toho, že čtyři dny v kuse výjimka je skutečně hodně. Navrhnul, aby ten čtyřdenní blok rozbili alespoň tím, že alespoň jeden den v rámci toho čtyřdenního cyklu bude normální. Zopakoval, že si myslí, že pan Semerák byl u toho. Jinak paní náměstkyně Baránková Vilamová i pan primátor mají svatou pravdu v tom, že ty výjimky z nočního klidu jsou zneužívány pořadateli nelegálních akcí, kterých je možná stejně tolik, to ale neví, i proto nakonec tu vyhlášku zpřesňovali dále, že i vymezili území, pro které je ta výjimka poskytnuta, tzn., že to už není celé území daného městského obvodu, kterým dávají každému nějaký fejvr nebo bianco šek, že jestli je výjimka povolena v Moravské Ostravě a Přívozu, tak už nemají metr pro někoho, kdo si udělá nelegální party u přívozké ČOVky. Tímto způsobem, postupným evolučním, nikoliv revolučním způsobem zpřisňovali podmínky obecně pro výjimky z nočního klidu. Souvisí s tím i to, že třeba zapracovali do dotačních smluv jako podmínku udělení dotace, resp. možnost odebrání dotace v případě, kdy daný subjekt poruší pravidla vyhlášky z nočního klidu. I to byla novinka, která dříve v těch smlouvách nebyla. Přiznal, a nijak zásadně toho nelituje, že udělovali výjimky z těch pravidel, ale ty výjimky byly opodstatněné. Zopakoval, že to byla postcovidová doba, byly to roky, kdy se ty festivaly a jejich pořadatelé otřepávali z dopadů ekonomické krize. Můžou ho nařknout z dvojího metru, ale nepochybně když si srovnají podmínky pro udělování výjimek z nočního klidu, a poznamenal, ať neberou pouze období 2019-2023, ale období 2015-2023, tak ta linka k tomu postupnému zpříšňování je tam viditelná. Zopakoval, že tři a půl roku byl pan Semerák u toho.

L. Semerák poděkoval za reakci a historické okénko. Uvedl, že ho trošku zpřesní. Řekl, že oni do vedení města vstoupili v listopadu 2015, takže festivaly v roce 2015 byly v době, kdy už byl pan Macura primátorem a oni byli pouhými opozičními zastupiteli, tudíž jejich možnost je regulovat, byla minimální. Dále řekl, že s panem Macurou souhlasí v tom, že postupně v těch letech 2015-2018, potažmo 2019, protože festivaly jsou vždycky v létě, pracovali na snižování té hlukové zátěže a postupně ji omezovali. Konstatoval, že od roku 2019 jsou ty podmínky konstantní, a to, s čím přichází dneska, není v zásadě vůbec nic nového, tzn., že nepřichází vůbec s ničím dalším. Současně řekl, že mu tady absentuje regulérní debata, a to debata na několik let, zdali se opravdu dostali do situace, že ty velké akce ve městě, v té dolní oblasti, jsou problematické, tak by měli vést debatu, co jsou schopni dělat, co jsou pro ně schopni udělat. Podotkl, že když jednali s pořadateli obou festivalů, tak to řešení, které je dneska na stole, a které se uplatňuje v posledních několika letech, také jim bylo řečeno velmi slušně, ale také důrazně, že je to samotná hranice, kam ti pořadatelé festivalů mohou jít tak, aby ten festival se vůbec mohl konat a byl atraktivní. Když to přežene, a požádal, aby ho nebrali za slovo, kdyby ten festival měl skončit asi ve 22 hodin, tak by v podstatě vůbec neměl význam. Řekl, že tady jsou dva protiproudy, protizáměry, ale oni je musí hodnotit komplexně. Dále uvedl, že mu pan Macura neodpověděl na jeho otázku. Sdělil, že dlouze hovořil o tom, co bylo, a na tom se shodnou, ale on se ptal na to, co bude, respektive, co navrhuje. Přečetl panu Macurovi, co řekl, a to, že by chtěl jít cestou neustálého zpříšňování podmínek. Řekl, že i když jim to nevysvětlil, tak předpokládá, že to zpříšňování podmínek by znamenalo např., že každý rok se ubere třeba hodina nebo den a narazili na to, co ti pořadatelé unesou. Současně zde padlo, že přeje těm pořadatelům, aby se jim dobře dařilo a nic proti nim nemá. Uvedl, že za něj je to jakýsi oxymóron a on to nechápe. Sdělil, že by od tak zkušeného zastupitele, který 8 let město vedl,

očekával, že bude mít korektní návrh a ne, pouze říct, že s tím nesouhlasí, a že by zpřísnoval, ale neříct to bé. Dotázal se, co je to bé. Zda to, že ty festivaly z města vyženou, tím myslí, že je vyženou proto, že ty podmínky, které jim stanoví, jsou pro ně neakceptovatelné nebo to znamená, že má nějaký jiný plán. Poznamenal, že u některých zastupitelů by ho to nepřekvapilo, ale u něj by rád věděl to bé. Dotázal se na alternativní postup v tomto bodě.

A. Hoffmannová potvrdila, že i předešlá rada města řešila a diskutovala výjimky a ty limity. Ona osobně vždycky byla přívrženec toho, aby nedělali výjimku z výjimky, ale aby těm dvěma festivalům tu výjimku těch dnů povolili, protože chtějí, aby Ostrava žila, ale samozřejmě také chtějí, aby v ní žili lidé a měli klid, ale vše je věcí kompromisu. Když na stole vidí ekonomické aspekty jednoho ze dvou velkých festivalů, tak by si měli říct na rovinu, proč lidé do Ostravy jezdí, proč tady mají turisty, proč se dobře mluví o Ostravě. Jsou to velké sportovní akce, jsou to velké kulturní akce. Jestli pan Juroška navrhuje, ať hledají nové místo pro Beats for Love, tak by si měli říct upřímně, že takový festival, pokud by neměl být hlučný, tak by na území města Ostravy být neměl. Nenajdou místo ani v Porubě, ani na Slezské Ostravě, ani v Michálkovicích, nikde jinde. Uvedla, že by se organizátoři snažili, ty protihlukové opatření každým rokem dělají, seznamují je s nimi a možná o tom bude pan Rudolf mluvit, tak vždycky ten festival bude slyšet. Jsou to beaty, je to hluk, který některým lidem vadí, což nikdo nezpochybňuje, někdo je neslyší, protože záleží na frekvenci, v jakém patře bydlí, v jaké vzdálenosti. Paradoxně lidé, kteří bydlí dále od toho festivalu, tak ho někdy slyší více než lidé, kteří bydlí přímo u něj. Je to hluková problematika, která je komplikovaná, ale v Ostravě nenajdou místo, které by bylo lepší nebo které by vyřešilo tento problém. Je to o tom, říci, a neví, jestli to jako zastupitelé chtějí říci, že tento festival ve městě nechť se všemi následky pro místní podnikatele, pro hotely, pro lidi, kteří na těchto dvou festivalech žijí a tyto festivaly, které sbírají celosvětové evropské úspěchy, to dobré jméno Ostravě dělají. Vždycky mají na těch dvou miskách vah ty benefity, ta pozitiva a ta negativa a musí si jasně říci, co je pro ně důležitější. Bere to tak, že pro současné vedení je důležité mít tady tyto dva velké festivaly, že ekonomicky a pragmaticky i v rámci dalších dotací na ministerstvo kultury, které např. nepřiděluje dotace festivalům, které trvají méně než čtyři dny, takže ten trend je mít ty festivaly více dnů. Myslí si, že spolu s organizátory regulují ten festival, snaží se najít ten kompromis, vždycky to bude kompromis, nikdy nebude spokojen každý, ale přijde jí, že jsou pro ně a pro rozvoj města tak důležité, že je nemůžou ignorovat nebo nespolupracovat nebo je zaříznout tím, že řeknou, že skončí ve dvanáct.

T. Macura uvedl, že už nechť vystupovat, protože mu to připadá zbytečné a neví, z čeho ho pan Semerák dneska zkouší. Sdělil, že si myslí, že si v mnohém odpověděl sám, a domnívá se, že tu debatu vedli i spolu, před těmi lety, že z dlouhodobého hlediska je téměř jisté, že ty dva festivaly v tom území nebudou, a to už jenom z toho důvodu, že to území je určeno k zástavbě. Plánují se tam investiční akce. Místo, kde jsou teď stejžže, bude zastavěno, takže perspektivně je třeba hledat alternativní místo. On žádné takové v hledáčku nemá, ale vědí to dobře i pořadatelé obou festivalů, že tam nebudou za 10, za 15, za 20 let, a to je jisté. Z krátkodobého hlediska by měli dodržovat to, co platí nebo platilo. Potvrdil, že udělovali výjimky z nějakých pravidel, a oni z výjimek udělali pravidlo. V tom je ta změna nějakého kurzu. Kromě toho by měli dodržovat i to, co platilo nebo bude platit dál. Pokud je výjimka z nočního klidu do dvou hodin do rána, i teď v nové vyhlášce, no tak nemůže poslední akce v line upu u Beats for Love začínat ve čtyři ráno, protože ve čtyři ráno není v Ostravě klid, i když musí panu Rudolfovi přiznat, že se snažil, volali si jednou i o půl třetí ráno a snažili se přenastavovat ta zařízení. Poznamenal, že nemůže říct, že by nespolupracovali, ale akce s povolenou výjimkou do dvou hodin, nemůže běžet do pěti. Můžou se bavit o dalších věcech. Mohou dojít k debatě k tomu, že výjimka, která trvá do dvou do rána, tak se příští rok stáhne do půl druhé. I o těchto detailech by se měli bavit. Souhlasí, protože to řešil s panem ředitelem Plačkem prakticky každý rok, že se na oficiálně povolené akce nabalila celá řada nelegálních. Vyzval, aby hledali současně i

možnosti, jak zvýšit pravomoci městské policie, ale i pravomoci města v přestupkovém řízení, aby mohlo zasáhnout účinněji vůči pořadatelům nelegálních akcí. Navrhnul, aby to rozdělili na krátkodobá opatření, jestli se ho pan Semerák ptá, a ty dlouhodobé nejdou oddělit od toho, že především pro tyto dva velké festivaly bude potřeba perspektivně najít jiné území, protože Dolní oblast Vítkovic se změní natolik, že tam tyhle festivaly nebudou moci být dlouhodobě pořádány. Sdělil, že věří, že není třeba to dále více do detailů vysvětlovat.

J. Dohnal řekl, že pravidla, která budou dodržovat, mu přijdou lepší než pravidla, které upravují pomocí výjimek. Je rád, že se jim ta diskuse smrškla na dvě konkrétní akce, které tady řeší a že se smířili s tím, že počet akcí tak, jak bylo na začátku diskuse, není problém, protože většinou vnímá, že akce, zejména lidové veselice v těch menších městských obvodech problémem nejsou. Do budoucna si umí představit, že by jich mohlo být ještě více, ale když se vrátí k těm dvěma velkým festivalům, tak pravda je, že výhledově dojde asi ke stavební činnosti na té ploše, kde dneska stávají ty hlavní podia, tzn., že město se tam bude stavebně rozvíjet, na druhou stranu by si úplně nedovolil říci, že ty festivaly budou z této lokality vyhánět, protože tam jsou i další jiné navazující prostranství, místa, protože ta kulisa té Dolní oblasti Vítkovic je ta přidaná hodnota těch festivalů, je to to, co je dělá něčím jiným a on si myslí, že ty festivaly tady patří, ač rozumí tomu, že to s sebou nese i nějaká negativa. Když by chtěl reagovat na to, že v moderních městech obdobné akce neprobíhají, tak si myslí, že třeba Mnichov, který pořádá měsíční Oktoberfest, kterým projde přes 8 milionů lidí, je moderním městem, takže tady by to neviděl úplně tak úzkoprse.

L. Baránková Vilamová sdělila, že ta akce se může konat klidně do čtyř do rána nebo do šesti nebo jakkoliv, ale nesmí porušovat noční klid. Uvedla, že od pana Macury zaznělo, že se Beatsy nemůžou konat do čtyř do rána, když mají výjimku do dvou. Upřesnila, že se konat můžou, ale musí respektovat pravidla a musí dodržovat noční klid. Pakliže ho nerespektují, tak jim může být udělena pokuta. Sdělila, že tyto dva pojmy se často zaměňují. Dále hovořila k lokaci. Sdělila, že si myslí, že loni poprvé se do obecně závazné vyhlášky dostalo to, že ty některé akce byly omezeny určitými ulicemi nebo oblastmi přesně proto, aby se s tím nemohla svést nějaká úplně jiná akce na druhé straně. Např. v Porubě festival Art & Life vyloženě omezovali ulicemi právě proto, aby se s nimi nemohla svést úplně na druhé straně Poruby jiná akce, která tu výjimku z nočního klidu nemá. Poznamenala, že si myslí, že tento systém, tzn. omezovat i ty oblasti, je funkční.

L. Semerák konstatoval, že na konkrétní otázku bohužel nedostal konkrétní odpověď, protože pravděpodobně neexistuje. Poznamenal, že je rád, že ve shodě došli i s panem kolegou Macurou ke třem věcem, a to, že aktuálně neexistuje krátkodobé řešení, že řešení musí hledat dlouhodobě. Je rád, že našli shodu na to, že to, co je dneska v návrhu, nepředstavuje nic nového a zavnímá, že proces společného hledání alternativního místa pro konání velkých hudebních akcí nebo společenských akcí, které město Ostravu neskutečným způsobem reprezentují, nejenom v rámci republiky, ale i v rámci Evropy a možná i dále a které současně městu Ostrava kromě prestiže přináší také nemalý ekonomický profit, takže tento proces můžou zahájit. Pokud tady v zásadě někde mezi nimi je nevyřešená otázka, zdali ty dva festivaly ve městě chtějí, tak on říká, že on osobně je chce a věří, že je ve městě udrží a věří, že dokáží nalézt takové podmínky, aby je opravdu chtěla drtivá většina obyvatel, pokud tomu tak už dneska není.

V. Polák připomněl, že z hlediska politiky města se začalo Ostravě říkat město festivalů, ale o tom on kdysi mluvil. Požádal, aby mu dovolili říct perličku, že oni projednávají tento návrh obecně závazné vyhlášky v době, kdy je den poté, co před 55 lety poprvé vystoupila skupina na střeše a byl to poslední koncert skupiny Beatles a podle jednoho člověka, policisty, který tam zasahoval a po 40 minutách tu produkci vypnul, tak si to dodnes vyčítá. Zmínil, že to je taková perlička a on by byl rád, aby v diskusi nezapadla návazná věc z hlediska rušení nočního klidu, a to není jenom hudební produkce. Některé kluby, které jsou situovány právě poblíž obytných

domů, tak řeší problém z hlediska toho, že se nesmí kouřit v těch daných klubech. Ti účastníci tak vycházejí často posilněni alkoholem ven a tam je velký problém a tam on by spatřoval ještě diskusi o aktivním přístupu právě městské policie. Tím způsobem se ty stížnosti daří eliminovat. Jako příklad uvedl klub na Velešlavínově ulici, kde se občané snažili aktivně volat městskou policii a museli třeba i několikrát za sebou. Uvedl, že tam je potom diskuse, do jaké míry má možnost ta městská policie tyto jevy omezit.

J. Dohnal předal slovo panu Kamilu Rudolfovi, který byl přihlášen do diskuse.

K. Rudolf řekl: „Dobrý den, děkuji moc za slovo. Já bych teda úvodem řekl pár slov o festivalu Beats for Love, ale věřím, že teda mluvím i za festival Colours of Ostrava a mnoho, mnoho dalších akcí. Rovněž jsem si napsal pár nějakých už relevantních odpovědí na vaše dotazy nebo na něco, co tady padlo a nebylo tak úplně pravdivé nebo v souladu s realitou. Zkusím to říct stručně, ať se vlezu do těch pěti minut. Beats for Love je vlastně už největší festival v České a Slovenské republice a jeden z největších svého druhu v Evropě, nejnavštěvovanější. Uvědomme si, že v Ostravě máme dva největší festivaly země. Není to, jak tady padlo, řešila se, jaká je vyhláška, nebo kolik povolených akcí je v Brně nebo v Olomouci nebo v Praze. Přátelé, ty největší a nejprestižnější akce nejsou v Praze, nejsou v Brně, jsou v Ostravě. Já si myslím, že i Ostrava by si toho měla trošku vážit. Asi je jasné, že nebylo jednoduché to tady vybudovat, kdy z těch umělců, interpretů nikdo Ostravu neznal a chtěli jezdit apriori do Prahy. Náš festival byl vloni zařazen mezi 10 nejlepších festivalů v anketě European Festival Awards, což je prestižní anketa, navíc v té nejlepší kategorii best nature festival. Letos jsme čerstvě vyhráli v Bass Awards, což je Česko-Slovenská anketa, první místo, takže ten festival má obrovský kulturní dopad na region Ostravy. Není to fakt žádná malá akce. Více lístků třeba už se prodává v Praze, zahraničí nám pořád stoupá, takže myslím si, že je to docela zajímavý fenomén, co se týče kulturní roviny. Kromě toho festival oslovuje desítky milionů osob doslova v celém světě, takže tento festival má pak samozřejmě i nemalé ekonomické dopady, které byste měli mít nějakým způsobem na stole zpracovány, je to kulturní kalkulačka a vlastně řeší ty multiplikační efekty kulturních akcí, takže festival se vlastně podílí na jakési ekonomické produkci toho regionu osmi sty miliony korun. Dopad na HDP je skoro 300 milionů korun. Dopad na zisky místních podnikatelů a firem 103 miliony, dopad na mzdy zaměstnanců 134 milionů a festival vytváří více než 600 celoročních, opakují, více než 600 celoročních pracovních míst. Na festivalu samotném pak pracuje jenom pro zajímavost asi zhruba 4 tisíce lidí, takže já nevím. Třeba pro srovnání řeší se Liberty, tak deset takových eventů v Ostravě rovná se počet zaměstnanců Liberty. Nepodceňujme, prosím, ani ty ekonomické dopady a já třeba vidím jako budoucnost Ostravy právě tady v těch eventech. Jak kulturních, sportovních, myslím si, že naopak Ostrava by toho měla využít a pořádně se do toho opřít a ať je akcí tady ještě více a zastavit tak vyliďňování Ostravy. Mladí lidé odcházejí, já naopak mám informace od pár mladých lidí a producentů třeba taneční hudby, kteří se tady naopak přestěhovali, takže myslím si, že Ostrava by potřebovala více schopných a talentovaných lidí jakoby k tomu, aby se trošku změnilo její renomé v republice nebo ve světě. Náš festival určitě zabraňuje tomu vyliďňování Ostravy a teď tady vezmu zhruba jenom pár nějakých dotazů, že jako nějaké velké, světové, evropské metropole nemají festivaly v centru. Větší omyl jsem dlouho neslyšel. V podstatě, ať si vezmeme třeba Ameriku – Miami, Boom – Tomorrowland nebo Ultra Europe – Split, Düsseldorf – World Club Dome, těch akcí je celá řada, které se naopak konají v centrech měst a celá ta města se tam chodí bavit. Když přijdete na Tomorrowlands, což je takový náš vzor, do Belgie, tak tam prostě staří lidé pronajmou svoje domy mladým, kteří se jdou bavit na festival, oni si postaví stany, otevrou si víno a baví se a je jim jasné, že ten festival má obrovský dopad pro jejich město a pro jejich region. Těch příkladů je samozřejmě celá řada. Potom bych se rád vyjádřil k tomu zpříšňování podmínek, které tady zazněly. Já vůbec jako nechápu, vlastně, proč by se ty podmínky měly zpříšňovat, co jsme vám udělali my, Coloursy a spousta dalších akcí, že nás chcete za něco trestat. My to vnímáme úplně naopak. My potřebujeme

vlastně jenom vytvořit podmínky, ať tady můžeme tyto úžasné akce dělat. A ty akce jsou doopravdy výjimečné nejen z pohledu republiky, tu už jsme dávno překonali. V Praze nic takového není lepšího než my. V Brně taky ne, ale my už se poměřujeme se světem a já jenom nechápu to nastavení, proč byste nás měli jako omezovat, když v podstatě tady děláme obrovskou přidanou a ekonomickou hodnotu. A takovéto postupné zpříšňování, mi to připadne, jako když vaříte tu žábu, že když ji hodíte do té horké vody najednou, tak ona umře, nebo vyskočí, ale vlastně když ji pomalu vaříte, tak ona třeba umře za další dobu, ale vlastně ani si toho nevšimne, takže už vlastně návrh téhle vyhlášky tak, jak je napsán, je naprosto krajní mezní řešení pro nás. Kdyby nemělo být povoleno na ten daný den festivalu zkrácení jakoby noční doby, tak v podstatě my ten den jako vyškrtne. To doopravdy nemá cenu. My to vyškrtne a přijdeme o spoustu peněz od dalších partnerů. Správně řekla paní Hoffmannová, že v podstatě na ministerstvu o dotaci může žádat festival, který trvá čtyři dny apod. Takže v některých věcech já vůbec nechápu nastavení, jakože proč byste nás měli zpříšňovat? A pak ještě zaznělo od pana zastupitele Macury, že jako hájí zájmy většiny obyvatel tohoto města. Já si to třeba nemyslím. Já si myslím, že opravdu, a je to vidět i na těch sociálních sítích, jde to vidět v diskusích, jde to vidět všude. Většina obyvatel tohoto města chce festivaly a je pro ně. Samozřejmě je tady skupina, která by nejradši v deset zhasla a vypla i tramvaje, trolejbusy, protože ty taky ruší, samozřejmě a podobně, takže já si fakt jako myslím, že ty festivaly tady mají nezastupitelnou úlohu a že naopak můžou sloužit k rozvoji Ostravy. Závěrem bych možná řekl ještě pár věcí k tomu, co děláme pro jakousi eliminaci zvukových dopadů my. Myslím si, že pro to děláme jako málokdo. Festival sám si provádí své kontroly měření, jsme v kontaktu jak s Policií České republiky, tak s městskou policií, pravidelně to vyhodnocujeme, když je nějaká stížnost, jedou tam třeba oni měřit, jedeme tam my měřit, když se tam náhodou něco naměří, tak prostě to okamžitě stahujeme, řešíme aparaturu a výsledkem je to, že vlastně se třeba v loňském roce nenaměřilo nic. Takže my opravdu máme velký proaktivní přístup a snažíme se, aby ten zvukový dopad byl vlastně na ty obyvatele co nejmenší. Takže to ještě takhle k tomu, a to je asi všechno a jestli máte někdo nějaký dotaz na mě, tak velmi rád ho zodpovím. Děkuju.“

J. Dohnal poděkoval za vystoupení a řekl, že by ho za sebe podtrhl, protože v zásadě tam asi všechno jakoby padlo. Dotázal se, zda někdo chce panu Rudolfovi položit nějaký konkrétní dotaz.

M. Juroška sdělil, že setrvá při svém postoji a podpoří tu vyhlášku i s tou akcí, o které si myslí, že tam nepatří, ale nezdrží se komentáře, že z těch slov byla slyšet až jako bezbožná pýcha. Poznamenal, že by se pan organizátor měl trochu mírnit, protože všechna pozitiva mají svá negativa. Dodal, že si myslí, že to tak úplně neměl říkat.

K. Rudolf vstoupil do diskuse a řekl: „Jestli mé vystoupení vyznělo pyšně, pak se omlouvám. Já spíše ho říkám jako v reakci na to, kdy vy jste řekl, že tento festival do města nepatří. Tak právě já jsem si říkal, kde ten člověk jako bere naopak to přesvědčení, že tam nepatří, ale vy jste to upřesnil, protože jste řekl, že jako podle vašeho názoru, což samozřejmě respektuju, a já jsem za to spíše, omlouvám se, jestli to vyznělo pyšně, snažil jsem se to říct rychle, abych se vlezl do těch mých pěti minut a jsem i trochu nervózní a spíše než pyšně, tak věřím, že to vyznělo spíše zoufale. Protože doopravdy jako nikdy nevím. My třeba máme pocit, že třeba Ostrava město by nám měla být vděčná. Jsou třeba kolegové promotéři, se kterými se stýkáme, kteří dělají velké západoevropské světové festivaly a bavíme se o vztazích s městy a oni říkají, hele, tady to chodí tak, vezmeš ten event, vezmeš tu značku a teď chodíš za těmi městy a ptáš se, kdo ti co dá. Tak hele, já vám tady chci přinést velký event, co mi dáte, co mi nabídnete město? Samozřejmě u nás je to ještě trochu obráceně, tak trochu těm kolegům z těch velkých západních měst závidíme, ale já bych ještě podtrhl, že Ostrava má obrovský potenciál, obrovský fenomén. Lidé, kteří tady přijedou, tak si říkají, že jim to třeba připomíná Berlín. Je to takové

zajímavé město, které je poměrně mladé a věřím, že ty festivaly k tomu z velké části přispívají. A já bych chtěl, aby Ostrava se vydala tou dobrou cestou.“

J. Dohnal poděkoval za doplnění a dodal, že podezírá pana Jurošku, že tu vyhlášku podpoří pouze proto, protože se bojí, že to bude mít v Michálkovicích.

M. Juroška odpověděl, že do Michálkovic by se to nevešlo, protože mají příliš malou rozlohu. Sdělil, že je jasné, že není úplně zastáncem nějakého restriktivního přístupu a že je rád, když se lidé baví. Uvedl, že myslel zejména ten typ akcí s tím typem hudby, která je právě na festivalu, který organizuje pan organizátor, kde ten rušivý element je pro ty bydlící lidi mnohem větší a dodal, že proti ostatním asi úplně nic nemá. Řekl, že ani proti tomu festivalu a té hudbě nic nemá, pouze říká, že tak, jak je postavena, tak ruší malinko více. K ekonomickým dopadům uvedl, že je nechce rozplétat, protože nezná metodiku, takže nebude zpochybňovat jednotlivé věci. Sdělil, že mohou být různé metodiky, se kterými dojdou k různým výsledkům. Řekl, že takové to, jak se stěhují lidé do stanů a pouští domy lidem, mu připomnělo film Slunce, seno, erotika a připadá mu to trošku moc, aby si zachovávali nějakou tu důstojnost. Sdělil, že je fajn, že se tu lidé jezdí bavit z celé republiky a z okolních zemí, ale právě proto, že taková akce zde probíhá, tak se zde můžou bavit a jiná města jako např. Brno nebo Praha by takovou akci asi nepřipustila. Požádal, aby to vyvažovali, protože všechno pozitivní má i svá negativa, proto mluvil o té pýše.

V. Polák uvedl, že si naopak myslí, že právě festival Beats for Love může být hrdý a pyšný. Sdělil, že není úplně milovník této hudby a nerad by řekl, jestli metalová hudba nebo tvrdý rock je hlasitější než tato hudba a nechtěl by, aby k tomu vedla ta diskuse. Poznamenal, že druh hudby nikdy neřešili ani na kulturní komisi. Sdělil, že chtěl pouze říct, že tento festival je asi nejdynamičtější svým růstem. Nějakým způsobem před lety začal a kam se rozrostl, tak takovou dynamiku snad nemá žádný festival v ČR. Řekl, že nejen jako organizátoři, ale i oni jako město, vzhledem i k tomu, co řekl pan Rudolf, co to přináší pro to město, vystěhovávání těch lidí pryč během těch festivalů zaznamenali, ať je to Colours a Beats for Love, a potvrdil, že mnoho lidí opravdu pronajímá své byty a toto se tady děje, takže ten ekonomický přínos je opravdu velký tak, jak o tom pan organizátor hovořil.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 41 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0629/ZM2226/13.**



Primátor vyhlásil přestávku (11.01 - 11.40 hod.)

- - - - -

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

J. Dohnal zahájil pokračování jednání zastupitelstva města a sdělil, že na řadě je bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Konstatoval, že má 3 přihlášky do diskuse. Sdělil, že jako první se do diskuse s příspěvkem „Politická kultura“ přihlásil pan Jirí Štefka, který zároveň žádá o prodloužení možnosti vystoupit až 10 minut. Dal hlasovat o tom, že by panu Štefkovi umožnili diskutovat v tomto bodě 10 minut. Hlasovalo 16 pro, 1 proti, 14 se zdrželo hlasování.

Procedurální návrh nebyl podpořen.

Primátor předal panu Štefkovi slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, dámy a pánové, já vám musím hned na úvod „poděkovat“ a poděkuji i panu Rigerovi za dopis, který mi poslal na odpověď mého diskusního

příspěvku z předešlého zastupitelstva. I když jsou tam opět nějaké věci, ale to na to přijde, jak to řešit, protože ty věci jsou dost vážné a tady se tím úplně zabývat nebudeme, proto bych chtěl požádat pana primátora o to, že bysme udělali schůzku, na které byste byl vy, pan Riger a ještě jsem nedošel na jméno vaší náměstkyně paní Baránkové, tak i paní Baránková a tam bysme tu problematiku řešili do hloubky, abysme udělali konečně nějaký závěr, protože tak hospodařit a dělat nelze, aby eventuálně v porubském obvodu u staré polikliniky chodníky byly – čtyřicetiletý jsem byl na návštěvě na staré poliklinice a chodníky z parkové strany byly absolutně neschůdné. A technika nebo mechanizace, která se používá, co se týká hrnutí sněhu, úklidu atd., jak jsem ji viděl, tak je absolutně nezpůsobitelná té práce. A tohleto na tomto sezení bysme si všechno povyprávěli a udělali z toho nějaký závěr, aby my občané jsme šli po bezpečných chodnících, aby my občané jsme se nepotýkali s problémy, které by vůbec neměly vzniknout. Tím pádem je to z mé strany všechno, já vám děkuju.“

J. Dohnal poděkoval panu Štefkovi za příspěvek a požádal vedoucího kanceláře primátora pana Bayera, aby takovou schůzku zorganizoval na tom formátu, jak si řekli. Zkusí si ty věci nějak rozříkat, tzn., naplánují termín, kde se spolu potkají oni dva za účasti paní náměstkyně Baránkové a pana náměstka Rigera a zkusí dojít k nějaké společné řeči.

J. Štefka poděkoval.

J. Dohnal sdělil, že do diskuse je přihlášená paní Ilona Rozehnalová k záležitosti „Bauhaus“, která zároveň požádala o vložení jejího dopisu zastupitelům do zápisu v plném znění s přílohami. Konstatoval, že dopis přiloží k zápisu a předal paní Rozehnalové slovo. (*Pozn.: Dopis paní Rozehnalové je součástí zápisu jako příloha č. 1*)

I. Rozehnalová, občanka města Ostravy, řekla: „Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážený pane primátore, vážení hosté, většina z vás už mě tady párkrát viděla. Chtěla bych jenom dopředu říct, že tady nikdy nevystupuju, protože potřebuju něco pro Fiducii, pro sebe nebo pro svoje projekty, ale vždycky pro to, že mám ráda město a záleží mi na tom, aby se rozvíjelo smysluplně. Co se týče jatek, tak jsem tady byla taky několikrát. Co se týče městské galerie, tak jsem tady byla taky několikrát. A jsem strašně vděčná za to, že jste v minulosti schválili to, že se zakoupila zpátky jatka, opravila se, udělala se architektonická soutěž, zřídila se příspěvková organizace městské galerie a ta se dala do jatek, ale zároveň jsem vděčná i za to, že se zachoval Bauhaus pro jejich aktivity, protože to vnímám jako obrovsky důležitý krok. Tady na zastupitelstvu v říjnu zaznělo, že je to nešvar. Mě to velice zamrzelo, je to základní nepochopení toho, co v tom Bauhausu se poslední dva roky děje. Dneska to je evropsky významné místo, které nám opravdu závidí lidi z venku, kteří když přijedou do Ostravy z kulturního segmentu, tak první, co chtějí vidět, je Bauhaus. Ani ne tak jatka, Bauhaus, protože ten je strašně zajímavý pro ně, jakoby naplnění brownfieldů a jeho zpřístupnění lidem, je to úžasný příklad. Zároveň bych moc chtěla poděkovat současnému vedení města, že v lednu avizovalo skrze MAPPA to, že bude urbanistická soutěž. To je pro území velice důležité. Já jsem za to strašně vděčná. Podle mě to ani bez urbanistické soutěže nejde, aby ta lokalita se nějakým způsobem řešila. Za to chci taky poděkovat. Ovšem jsem tady proto, protože mě mrzí, jakým způsobem se komunikuje to, že aktivity Bauhausu nyní zanikají, je mi líto, že se to neprojednávalo nějakým způsobem více otevřeně, tzn., že to třeba neprošlo komisí kultury, kdy vedení města mělo možnost se dotázat komise kultury na to, co si myslí o té náplni Bauhausu. Místo toho jsme tady poslouchali v říjnu, že jde o aktivity pro nižší desítky lidí a různě se všude možně ohrnuje nos nad tím, co se tam dělá. Je to velká škoda. Kdybyste se dotázali té svoji komise kultury, která je odborná, ta by vám jistě sdělila, že je tam obrovská návštěvnost, 17 tisíc lidí. Tady taky zazněla nepravda, že je tam nízká návštěvnost pro nižší desítky, což pravda není. Chtěla bych taky říct, že se tady řešila statika Bauhausu. Ta statika je v pořádku. Ten

Bauhaus vydrží několik let. Ty aktivity tam můžou být. Další argument byl ohledně financování. Je to drahé nebo že město musí šetřit, ale dneska jste tady třeba schválili 3 miliony dotací mimořádných pro sport. V loňském roce jste schválili přes 20 milionů dotací mimořádných pro sport. Sport je saturovaný, když se podíváte do analytické části strategického plánu, tak tam všichni vidíte, že sport je saturovaný, zatímco komunitní aktivity jsou minimálně financované. Resp., jde o fatální nedostatek těch komunitních míst a tady máme komunitní místo, které je funkční, je chtěné mladou generací, kterou tady chceme udržet a my je budeme nutit k 30.06., aniž bychom pro to měli nějaké argumenty, které já třeba konkrétně bych mohla akceptovat, ty argumenty, které tady zazněly, pro mě nejsou akceptovatelné, řada z nich ani není pravdivá, což mě hodně mrzí. Asi to bude vše, já jsem měla připravený další text, ale vlastně bych vás chtěla poprosit, abyste ještě zvážili, jakým způsobem se k tomu Bauhausu zachováme, protože město třeba rozhodlo, vedení, v prosinci, že zafinancuje projekt demolice za 800 tisíc. Proč? Vždyť my tam budeme mít urbanistickou soutěž. Ten výsledek té soutěže budeme znát nejdříve příští rok. Do té doby tam ten Bauhaus může úplně v klidu stát. Proč by město ze svého mělo platit ten projekt demolice nebo samotnou demolici? Ta bude stát další miliony korun. Jsou to podle mě peníze, které nejsou dobře vynaložené. Toto může všechno investovat ten budoucí majitel, který si tu lokalitu koupí, pokud si ji město nenechá. Takže prosím, my ty finance na to máme, to, aby ten Bauhaus byl udržen, minimálně ten letošní rok, nebude stát moc. Dejme tomu, že do konce roku bychom museli teď ještě dát třeba milion a půl nebo dva miliony, ale my tady dáváme na sport spoustu peněz, takže není to tak, že město na to ty peníze nemá. Já bych chtěla poprosit pana primátora, zda by se nějakým způsobem mohl vyjádřit k tomu mému dopisu, který jsem vám adresovala minulý týden a dále bych vás chtěla poprosit jako zastupitele, zda byste někdo nepřijal tu mou prosbu, kterou jsem vám tam dala a nezvedl byste to usnesení, které tam navrhuji v tom svém dopisu. Děkuji moc za vaši pozornost.“

J. Dohnal sdělil, že to, že ta situace ohledně Bauhausu byla dočasné řešení, se vědělo celou dobu a dozrál ten čas, kdy se ta situace musí vyřešit. Uvedl, že se nechce znovu vracet k té dlouhé debatě, která proběhla možná na posledním zastupitelstvu, možná na tom předchozím, když si tady říkali nějaké ekonomické argumenty, proč tomu tak je. Opravdu se jednalo o dočasný prostor. V mezičase udělali to, že měli jednání s panem ředitelem Pxxxxxxx, kdy si tu situaci vyříkávali. On ty argumenty města ve vztahu k provozním nákladům akceptoval, chápal a přišel i s nějakým řešením, jak ten komunitní život částečně přenést právě do té nové budovy, která se nákladem možná 360 milionů korun postavila a která byla tím cílem pro galerii PLATO jako takovou. Řekl, že na jednu stranu ho těší, že Bauhaus má velký věhlas v rámci určité obce a komunity napříč ČR, ale co ho těší už trošičku méně, je, že se úplně to samé neděje kolem jatek, protože ty aktivity a ta činnost by měla probíhat zejména tam, když už ten dům tak draze opravili. Pokud by se měl dostat k tomu, co tady zaznělo, tzn., že ten objekt budou demolovat a musí na to udělat projektovou dokumentaci, je to tak. Opravdu, pokud chtějí nějakou stavbu zdemolovat, je to de facto podobný povolovací proces, jak u stavebního povolení, takže bohužel to musí absolvovat. Pokud by to neabsolvovali a jak navrhuje paní Rozehnalová, přenesli by to na potenciálního kupce toho pozemku, investora, tak by se ten náklad stejně znovu promítl do té kupní ceny, protože ty věci kolem té demolice a kolem té projektové dokumentace se tak jako tak musí udělat a je jedno, jestli to bude platit město nebo investor, určitě by se to do té ceny, troufne si říct, promítlo. Dále zareagoval na tvrzení týkající se sportu a poskytování mimořádných dotací do sportu, že je sport saturovaný. Sdělil, že to vnímá jako narážku, že sport gesčně spadá pod něj. Sdělil, že do sportu jde stále zhruba o 300 milionů korun méně, než jde do kultury a sport, protože oni podporují především amatérský sport, vytváří komunitní život v daleko větší míře než právě aktivity třeba v Bauhausu, takže tady si nemyslí, že to srovnání je zcela úplně férové.

Z. Bajgarová za klub JDETO!!! avizovala, že si ten návrh osvojují, pouze by malinko upravila formulaci toho usnesení. Požádala vedení, aby potvrdili, že připravují, a někoho k tomu pověřili, urbanistickou soutěž na to území, protože už dostala informaci, že to taky možná není pravda a někdy i na sociálních sítích čte, že dochází k nějakým rozporům mezi nějakými vyjádřeními městského ateliéru a vedením města. Požádala o potvrzení, že to zadali a že ta urbanistická soutěž je připravována a proběhne. Uvedla, že to je asi první a základní důležitá věc v této věci. Sdělila, že si myslí, že si tady v minulosti řekli ty argumenty a ten rozdílný pohled na tu věc. Jejich postoj nadále trvá v tom, že si myslí, že Bauhaus je jako objekt i jako ta jeho náplň, a především v kombinaci spolu, v této chvíli něčím výjimečným, a že je zbytečné a neefektivní v této chvíli tu činnost tam zastavovat. Sdělila, že se absolutně nechce dostávat do sporu mezi kulturou a sportem, jsou to dvě agendy, které mají být naplňovány v nejvyšší možné míře, v jaké město umí. Nicméně skutečnost, že Bauhaus představuje jakousi jedinečnost, kterou nenahradí a nenahradí ji ani v nových jatkách, jak tady bylo minule zmíněno, tak následně i na komisi kultury bylo vyvráceno, že není možné ji nahradit v objektech typu Ostravica. Samotnými zástupci odboru kultury toto vyvráceno bylo, a proto by všichni měli směřovat k tomu, aby co nejdříve dobu by ten Bauhaus mohli využívat. Zmínila, že před chvílí tady měli debatu o tom, jak je kultura důležitá z různých pohledů. Řekla, že by toto ráda podpořila a poté, co snad dostane odpověď na otázku ohledně urbanistické soutěže, navrhne hlasovat o zařazení toho bodu k hlasování a o usnesení ve znění: „*Zastupitelstvo města Ostravy rozhodlo, že nedojde k ukončení provozu městské galerie PLATO v budově Bauhausu k 30.06.2024 a jeho provoz bude prodloužen minimálně do úspěšného ukončení urbanistické soutěže na dané území*“.

A. Hoffmannová sdělila, že si dovolí říct stanovisko nejenom své, ale i jejich klubu. Uvedla, že dlouhodobě podporují aktivity, které rozvíjejí lokální komunitu v Bauhausu. Podporují galerii PLATO, ale myslí si, že celý ten problém má více vrstev. Řekla, že ona se dozvěděla o zavření Bauhausu s tím, že od této informace, kterou dostala zprostředkovaně, protože na poradě vedení nebyla, nedostala nikdy zpětnou vazbu stran vedení PLATO, že by se za ponechání Bauhausu kdy postavilo. Sdělila, že ví, že na poradě vedení byla žádost o mimořádnou dotaci ve výši několika milionů na sanaci problémů s Bauhausem, která byla zamítnuta, ale neregistrovala jakékoliv aktivity pana ředitele nebo vedení PLATO k tomu, aby byl Bauhaus zachován. Bohužel neregistrovala ani žádné jiné aktivity organizací, které např. Bauhaus využívaly pro své účely k jeho záchraně. Paní Rozehnalová je prakticky jediný člověk, který se za aktivity postavil, za což jí poděkovala a řekla, že si toho váží. Uvedla, že ji trochu mrzí, pokud je tento prostor tak využíváný, a tak vzácný, že se za něj nepostavilo více lidí. Řekla, že se tady nebaví o tom, jestli Bauhaus ano nebo ne, ale kdy ho zavřít, protože minimálně do dalšího roku ho zavřít musí a ona se nechce srovnat s tím, že by nehledali řešení a jiný prostor pro takové komunitní aktivity, protože tyto aktivity potřebují. I když Bauhaus půjde dolů, i když se zastaví, musí stejně jako u velkých festivalů hledat alternativu pro tyto komunitní akce a ona upřímně by se v tuto chvíli, kdy vlastně za Bauhausem nikdo veřejně ani nestojí, až na klub JDETO!!!, raději hledala ty způsoby, jak komunitní život podpořit a jak rozvíjet projekt, který bude udržitelný a dlouhodobý, než ztrácet čas tím, jestli budou Bauhaus udržovat o rok více nebo ne.

J. Dohnal uvedl, že by to přirovnal k situaci, která už tady byla. Všichni chápou, že by ten komunitní život nějaké zázemí měl mít, svého času ho i měl v prostorách Coolturu, který byl rovněž zbořen pro ekonomickou nerentabilitu této budovy a bylo to za éry minulé a do dneška v tom místě není žádný další záměr, nic tam nevyrostlo, takže ta situace se trošičku opakuje s tím, že tady jsou ty finanční náklady trošičku větší.

Z. Bajgarová sdělila, že se ke Coolturu tady vyjadřovali předtím, i k tomu, kdy Cooltour skončil a že pak došlo k demolici, ale ta teď není předmětem toho řešení. Uvedla, že ji by svým způsobem mohlo také malinko mrzet, že takto veřejně nevystoupí celá řada institucí. Na druhou

stranu si je vědoma, a myslí si, že všichni jsou si vědomi toho, že je potřeba posilovat tu veřejnou aktivitu a iniciativu a že se na základě jenom toho, že tady dneska nemají desítky institucí, nedá říct, že by ty instituce o to nestály nebo neměly zájem. Spíše je to odrazem toho, jak bohužel jsou možná v tomto směru ještě slabí, a přece si myslí, a bylo to i veřejné na různých sociálních sítích v reakcích na vyjádření, že dochází k zavření, že ta síla tam je, takže ona by to nemarginalizovala tak, že je to jedna paní Rozehnalová a jeden klub JDETO!!! Poznamenala, že si myslí, že to není pravda.

V. Polák sdělil, že by také nerad zažehl nějaké poměrování mezi kulturou a sportem, protože zažil v minulosti začínající „válku“ mezi těmito resorty a odvětvími a není to moc dobré. Z hlediska rozpočtu města, z hlediska škrťů řekl, že když se poměrují náklady na další provozování Bauhausu s celkovým rozpočtem města, tak je to marginální, ale když se škrťal rozpočet a škrťalo se v jednotlivých kapitolách, možná by byl argument, najít ty peníze přímo v té dané kulturní oblasti, ale potom on si říká, kde? Jestli ubírat činnost jejich příspěvkových organizací, jestli zmenšit počet grantů, protože to je ten hlavní motor těch různých akcí, těch malých akcí a velkých projektů a mnohdy i celoroční. To, že se opravila jatka, tak to neznamenal nic pro filharmonii. To, že se opravilo divadlo Jiřího Myrona, to zase také neznamenal nic pro filharmonii, a naopak zase oprava filharmonie neznamenal zase nic pro další segment kultury. Uvedl, že vzhledem k tomu, že mají teď k dispozici opravená jatka s tou obrovskou investicí, tak se musí poohlížet i tam, aby zase část kultury nebyla podfinancovaná a on, když má na starosti kulturní komisi i ten grantový systém, tak musí říct, že velmi dobře vymanévrovali tu možnost, že ty granty samy o sobě nebyly pokráčeny tak, jak to ze začátku z hlediska debat o škrtech bylo, a to je ten hlavní motor a hlavní motor spousty projektů. Poznamenal, že někde se z hlediska rozpočtu šetřit musí, takže on se dívá jenom na ten segment kultury a opravdu by nechtěl říkat, které mimořádné dotace jdou teď do sportu apod.

Z. Bajgarová požádala vedení města o vyjádření, jestli proběhne urbanistická soutěž na dané území či nikoliv.

J. Dohnal řekl, že jak bylo řečeno, proběhne před realizací konkrétního záměru. Sdělil, že není schopen odpovědět, jestli už se ten proces rozběhl nebo se připravuje. Informoval, že tu informaci dodají písemně. Poté řekl, že má informaci, že už se rozběhl.

I. Rozehnalová řekla: „Já bych to ráda dovysvětlila. Já jsem to nemyslela na vás, vůbec v žádném případě, jenom že jsme tady loni měli 20 milionů na mimořádných dotacích na sport a teď v lednu další 3 miliony. Ty peníze, ty mimořádné dotace se musí odněkud vzít, z nějaké rezervy. A my se tady bavíme o tom, že PLATO by v Bauhausu do konce roku potřebovalo třeba milion a půl nebo dva, tzn., já to nepoměřuju, že sport vs. kultura, ale že se tady našly ty peníze a vy v analytické části ke strategickému plánu, který máte k dispozici všichni, máte, že sport je saturovaný. To není, že já jsem si to vymyslela nebo nemám ráda sport. To není vůbec pravda. Ale vy máte nějaký dokument, kde máte analýzu, která byla na základě tvrdých dat a já jsem vám tady řekla ta tvrdá data. Samozřejmě, že taky potřebují peníze, já jim to neberu, vůbec, ale sport je saturovaný lépe než komunitní aktivity, které tady nejsou saturovány skoro vůbec. Ty, které jsou v oblasti třeba současného umění, nebo komunitní aktivity, které potřebují mladí kreativci, které se tady snažíme udržet. Ty prostě nejsou saturované vůbec, v té analytické části to máte na několika místech a já na to poukazuju od počátku. Co se týče toho, že tady ti mladí lidé dneska nejsou, tak je to asi z toho důvodu, že prostě pro ně nejsme my partneři. Oni tady, kdyby si poslechli to, co tady bylo v říjnu, tak by tady možná už ani nikdy příště nepřišli, protože si vzpomeňte na to, jak hanlivě jsme se o nich vyjadřovali. Třeba o PRAJDU. Přece takovým způsobem my se o nich nemůžeme bavit a ti lidé k vám nebudou mít důvěru, když takhle budeme v tom pokračovat. Tady třeba pan primátor řekl, že se aktivity dějí kolem Bauhausu, ale ne kolem jatek. To přece nemůžeme takhle tady říkat. I ty aktivity kolem jatek jsou tak významné, mezinárodně uznávané i dneska. Co se tam neděje? Nebo budeme zpochybňovat aktivity v jatkách? To přece takhle tady nemůžeme říkat veřejně. Za to pan

Pxxxxxx dostal cenu státní. Za ty aktivity, které se dějí v jatkách a v Bauhausu. Chci ještě poukázat na to, že ty aktivity Bauhausu nejdou přenést do jatek, protože jatka jsou kulturní památka a jsou tam velká omezení. Ty komunitní aktivity, které jsou v Bauhausu, jsou umožněny právě proto, že to je stará hala, nebo není zas tak stará, ale prostě není to kvalitní hala, kde z hlediska instalace nebo aktivit těch mladých vlastně nemusí mít žádné omezení. To v jatkách vůbec nepůjde. Tam se ty komunitní aktivity většina z nich nebude dát přenést. Co se týče institucí, které podporují ten Bauhaus, tak já jsem vám dodala v dopise Fakultu umění, děkana, který se veřejně k tomu vyjádřil, že Fakulta umění ty aktivity v Bauhausu potřebuje. Potřebuje ten prostor. Stejně tak jako gymnázium Hladnov. Mám dalších několik institucí, které se k tomu vyjádřily, které vám samozřejmě můžu dodat. Že tady nejsou, tak je to jednak proto, že pracujeme všichni a je to v pracovní době, že, takže je dost problém třeba pro některé se tady dostat, a potom třeba mají strach nebo nevím, proč tady nejsou, ale já nebudu pořád burcovat všechny ostatní, aby mi kryli záda tady. Je to názor nějaký náš, který máme dlouhodobý. Kolem těch jatek se pohybujeme už 25 let a mimochodem, když jsme bojovali za jatka, tak kolik nás bylo? Kolik nás bylo? Kolik nás tady bylo, když se diskutovalo o městské galerii, že má být příspěvková organizace, tak jsme tady byli dva, a ještě mi tady někteří z vás řekli, že jsme škůdci Ostravy. Takže chápejte, že třeba ta chuť lidí tady chodit na ten balkon, není zas tak vysoká.“

J. Dohnal řekl, že ho mrzí, že se ty aktivity a ten věhlas točí kolem Bauhausu, a ne kolem jatek, což si myslí, že vzhledem k těm finančním nákladům, které do toho město dalo, do obojího, tak to bylo myšleno takto. Znovu zopakoval, že sport je saturován, ale je saturován v absolutním rozpočtu města částkou, která je o více než 300 milionů menší než kultura a komunitní život jako takový. Ve sportu dotují především ten drobný a neziskový sport na té amatérské úrovni, který sám o sobě vytváří obrovské komunity, takže tady mu to přirovnání úplně fěr jakoby nepřišlo. Požádal o vyjádření zástupce PLATO.

D. Eibenová, zástupkyně ředitele galerie PLATO, omluvila pana ředitele, který se nemohl z rodinných důvodů dostavit na zasedání, a řekla: „Já bych na začátek malinko poupravila to, co řekl pan primátor tím, že řekl, že ho mrzí, že ten věhlas se netočí kolem jatek. Já bych jenom chtěla dovysvětlit, že například zahajovací výstava nebo aktuální výstava, která tam právě je, se objevila v globálním časopise Mousse nebo v Art Viewer, což jsou celosvětově sledované umělecké časopisy a pro nás to je mimořádný úspěch, kam se nám podařilo Ostravu zařadit. Takže to jenom na vysvětlenou, že vlastně Bauhaus má věhlas v určitém typu komunity a jatka momentálně také. Chtěla bych říci, že my jsme vždycky v provozování Bauhausu a jeho délce přistupovali s tím, že to, jak tam dlouho budeme, je vždycky zadání ze strany zřizovatele. Takto jsme k tomu od počátku přistupovali. Já samozřejmě jsem nebyla u všech jednání, na kterých byl pan ředitel, ale byla jsem přítomna na jednání, která jsme měli s našimi gesčními náměstkyněmi, což byla paní Hoffmannová a momentálně je paní náměstkyně Baránková. A na těch všech jednáních jsme zmiňovali úspěšnost projektu Bauhausu a jak je to strašně potřebné. Měli jsme také v PLATO zasedání komise kultury, kde jsme rovněž členům a členkám říkali úspěšnost a vlastně ukázkou toho, jak potřebné je to ve městě. Takže tímhle tím vlastně reaguji i na poznámku paní náměstkyně Hoffmannové, že vlastně neměla informaci, nebo že vedení města nemělo informaci o tom, jak důležitý projekt pro komunitu je. Ale vždycky délka využívání Bauhausu je vždycky zadání zřizovatele a takto k tomu vždycky budeme přistupovat. Děkuju.“

V. Macháček vyjádřil nelibost nad tím, co na zastupitelstvu slyší, že je naznačováno, že peníze do sportu jsou nějakým způsobem nevyužívány adekvátně a že by bylo lepší, kdyby je dali na Baumax. Sdělil, že si to nemyslí a říká to, co slyší i na sportovní komisi, že ty peníze jsou využívány účelně a že jsou ve prospěch města a není to tak, jak to tady zaznívá.

T. Macura řekl, že je překvapen některými argumenty, které zaznívají. Předně nepředpokládal, jak řekla paní náměstkyně Hoffmannová, že se budou rozhodovat podle toho, kolik na

balkonech bude stát odpůrců nebo přívrženců toho kterého usnesení. Věří, že to tak nemyslela a ani si nemyslí, že by to vůbec měli brát v potaz. Už to, že je tady paní Rozehnalová, je výraz občanské odvahy a měli by to ocenit. Uvedl, že nezazlívá panu Macháčkovi a opravil ho, že se nejedná o Baumax, ale o Bauhaus. Sdělil, že něco jiného je, a dodal, že reaguje na pana Poláka, který si klade za nějaký úspěch, a neví, jestli svůj vlastní, nebo komise, nebo celého zastupitelstva, že se mu podařilo dobře naložit s penězi, které byly městem určeny pro dotační programy v oblasti kultury. Uvedl, že v oblasti sportu se baví o penězích nad rámce dotačních programů. Rozhodují tady o penězích z mimořádné rozpočtové rezervy. Poznamenal, že to je rozdíl. Sdělil, že nemá nic proti sportu, ale jestli našli prozatím od dubna loňského roku, a počítá do toho i ty tři mimořádné dotace, které dneska podpoří vlastním hlasem, tak to mají 31 mimořádných dotací v oblasti sportu od chvíle, kdy se octli ve vedení města za nějakých 32 milionů korun z toho převážná část z mimořádné rozpočtové rezervy. Žádné dotační programy. Jsou to peníze navíc. Požádal, aby nikomu neříkali, že se tady nenajde milion nebo milion a půl na prodloužení fungování Bauhausu. Vrátil se k debatě, která ohledně Bauhausu byla na podzim. Uvedl, že na zastupitelstvu za vedení města vystoupili 4 lidé s naprosto odlišnými argumenty, které šly proti sobě. Začal to pan Riger, který říkal, že je nic netlačí, že Bauhaus může stát rok, dva, tři a je úplně jedno, kdy se zboří. Potom kontrovala paní Baránková s tím, že je tam špatná statika, že jim to padá na hlavu. Argumentovala to i ve sdělovacích prostředcích, že to je ten hlavní důvod potřeby urychleného snesení Bauhausu. Oni ví, že to tak není, protože ten znalecký posudek je k dispozici. Je třeba tam udělat dílčí úpravy v řádu vyšších stovek tisíc korun, aby zachovali provoz Bauhausu několik dalších let. Do toho korunu vnesl pan Semerák, který se dokonce na podzim vyjádřil, že souběžné fungování Bauhausu a jatek je jakýsi nešvar. Dotázal se, o jakém nešvaru je řeč. Jsou to dva prostory s naprosto odlišným programem a ve značné míře i s odlišnou komunitou, které se výborně doplňují a oba dva jim závidí minimálně celá Česká republika a možná i kus Evropy. Sdělil, že ve vyjádření pana primátora už tady zazněla nějaká korekce, opravdu to není tak, že by tady byla nějaká vnitřní soutěž mezi Bauhausem a jatka, že by Bauhaus sklízela nějaké ovoce a jatka byla upozadována. Oba ty objekty včetně komunity na sebe navázané sklízí úspěchy tam, kde mají a opravdu je zbytečná debata, kdo z nich vede na nějaké pomyslné soutěži. Uvedl, že on, když tady slyší nové a nové argumenty, tak žádný není schopen vyvrátit to, proč by nemohl být naplněn slib a opravdu to byl slib, který dalo předchozí vedení města. Zopakoval, že někteří ze současného vedení města v tom předchozím vedení seděli, které dalo slib PLATU a ten zněl tak, že Bauhaus se udrží v provozu do doby, dokud to bude technicky možné a dokud město nebude mít zpracovaný záměr, co s tou lokalitou bude do budoucna. Sdělil, pakliže se tady teď dovídá a bere to jako příslib, že skutečně bude vypsána urbanistická soutěž na dané území, tak ta jim přinese výsledky v horizontu roku, dvou a není nejmenší důvod, aby po tu dobu za relativně malé peníze, v podstatě za low-cost, udrželi provoz komunitního centra Bauhaus k dispozici. Poznamenal, aby nechtěli, aby pro každé rozhodnutí, které tady dělají, aby ho činili na základě toho, kolik tady bude peticí apod.

J. Dohnal poznamenal, že na poli mimořádných dotací dneska dali mimořádnou dotaci na kulturní akci historického spolku z Hrabové, takže je to všemi směry.

A. Hoffmannová uvedla, že by ráda komentovala, co zaznělo po její řeči, protože má pocit, že byt' diskutují, tak se moc neposlouchají. Sdělila, že nikdy neřekla, že by vedení města nemělo informace o tom, co se v Bauhausu děje. Řekla, že pokud je jí známo, tak uzavření Bauhausu se rozhodlo na základě akceptace pana ředitele, který neudělal nic proti tomu, aby ten Bauhaus zůstal otevřený. Sdělila, že ji mrzí, že tady není, chápe ty důvody, proč tady není, ale možná čekala tento coming out, protože je zvyklá, že se s řediteli organizací o těch věcech baví a když ředitel s něčím nesouhlasí, tak přijde s nějakým alternativním řešením, s nějakým návrhem a on prostě akceptoval to, že město neposkytne PLATU mimořádné dotace v rádech milionů, to není jeden a půl milionu. Požádala paní náměstkyni, aby to uvedla na pravou míru, aby se tady

reálně bavili. Sdělila, že taky nečeká, a neřekla to, nějaké plné ochozy lidí. Pouze řekla, že se veřejně proti zavření Bauhausu prakticky nikdo nepostavil nebo o tom neví, protože nepřišla žádná petice, nic, a proto říká, aby se přestali bavit o tom, jestli ten Bauhaus udrží půl roku nebo rok navíc, ale měli by řešit, co bude potom, protože ten Bauhaus stejně spadne. Oni z toho dělají zbytečné politikum, on se zavře, ať to bude rok nebo dva a oni by měli řešit alternativní možnosti pro tyto projekty, a ne se tady hádat, jestli dají o čtyři miliony navíc na jeden rok nebo nedají, nebo co kdo řekl.

L. Baránková Vilamová sdělila, že už příliš reagovat nechtěla, protože to opravdu mnohokrát komentovala do médií už v loňském roce, když se ta kauza otevřela na jednom z minulých zastupitelstev. Uvedla, že si stojí za tím, co říkala do těch médií. Vysvětlovala krok po kroku, jakým způsobem se o tom Bauhausu přemýšlelo už v minulosti. Řekla, že se hodně plácají v emocionální rovině celé té věci a zapomínají na ratio, které to celé má. Upřesnila pár faktů, které různě padly. Sdělila, že dneska je stojí provozní náklady na celou tu budovu ročně mezi třemi až čtyřmi miliony korun. Dále hovořila ke statickému posudku. Uvedla, že paní Rozehnalová má v tom svém dopise, který jim posílala, nebo v tom e-mailu větu vytrženou z kontextu, ale už tam zapoměla doplnit ty věty předcházející. Sdělila, že se pokusí citovat: „Objekt Bauhausu byl postaven s vážnými stavebními chybami, a proto jej také investor opustil. Struska použitá v podloží vede k pohybům, kterým nelze bez její náhrady zabránit, že je to však ekonomicky nereálné, je zřejmé.“ Uvedla, že pak už pokračuje příloha, kterou cituje paní Rozehnalová. Poznamenala, že nikdy neřekla, že Bauhaus padá na hlavu. Řekla, že je potřeba do té budovy nainvestovat další prostředky, takové prostředky, aby zajistili provozní bezpečnost. V tom statickém posudku je napsáno a přesně navrženo, jaké ty akce se mají dít, tzn., že se mají vyměnit prosklené fasády, jinak je tam riziko jejich rozbití, zhroucení apod. Dokonce statik v tom statickém posudku píše, že je potřeba nejprve pilotně to zkusit na jedné té fasádě, a pak propočítat, kolik to vlastně bude stát. Požádala, aby nikdo neházel čísla, že je to bude stát nižší sto tisíce apod. Je potřeba to propočítat a ani statik tam žádný odhad nepíše, jenom to, že se to má propočítat na základě zkoušky, která má být provedena. Tzn., že v tuto chvíli by museli zaplatit nejen provozní náklady, ale s tím spojené i náklady týkající se nezbytných oprav nebo technických věcí, které by musely být provedeny, a to se musí všechno nasčítat. Sdělila, že se s paní Rozehnalovou o tom bavily, vedly o tom rozhovor a myslí si, že celkem poklidný. Dále řekla, že si opravdu myslí, že ten Bauhaus nemá potenciál do budoucna. Kdyby věděli, že ten barák bude stát ještě pět, deset let a že má opravdu nějaký potenciál, aby se tam rozvíjely další věci, tak tomu rozumí, že to mají řešit, ale oni se skutečně baví o roku, roku a půl, maximálně dvou letech, více to není, a dokonce si myslí, že čím dříve ty instituce, spolky a všichni, kteří tam dneska působí, si najdou náhradní prostory, tím lépe. Řekla také a bavili se o tom na minulém zastupitelstvu, že oni, jako odbor kultury pro to dělají maximum. Vytipovávají ty možné další prostory, oslovili ty jednotlivé instituce, které tam působí a chtějí jim poradit a konzultovat to s nimi. Uvedla, že velmi často se setkává s tím, že tyto organizace často o těch prostorách spíše neví, než že by opravdu nebyly. Jako příklad použila koncepci kultury, kterou dělali v Porubě zhruba před půl rokem, kde měli pracovní skupinu a mluvili o tom, a byli tam zástupci i nezávislé scény, kteří říkali, že nemají prostory. Oni jim v tu chvíli vyjmenovali několik těch prostor a oni jim na to odpověděli: „aha, no ale my nevíme“. Sdělila, že často to bývá o té nevědomosti, v které jim chtějí samozřejmě pomoci a dodala, že už to několikrát řekla za odbor kultury.

V. Polák sdělil, že pro spoustu těch komunitních aktivit se dá najít nový prostor. Ví, že z hlediska uměleckého vidění to je prostor úžasný tou svou velikostí, tím obrovským prostorem a v zimních měsících obrovským vytápěným prostorem, kdy ten obrovský prostor se musí celý vytápět, ale daná činnost je jenom v nějaké určité části toho velkého Bauhausu. Ví, že pro to vidění, když tam viděl výstavu prací Ceny Jindřicha Chaluppeckého, tak ta práce s tím prostorem byla úžasná a on je rád, že ty věci tam probíhaly. Reagoval na vystoupení pana Macury a řekl,

že jestli bylo jeho vystoupení chápáno, že se něčím vychloubal, tak ne, on pouze mluvil o tom, jak přispěl do diskuse a bavili se s paní náměstkyní a bavil se se zástupci odborů, když se hledaly úspory, jakým způsobem se bude škrtat v samotné kulturní kapitole, tak to bylo myšleno. Dále hovořil o mimořádných dotacích do sportu. Uvedl, že z hlediska víceletých dotací a kompenzací z hlediska inflace a posledních let, tak jenom žádosti, které teď bude projednávat kulturní komise a potom další orgány města, z hlediska žádostí je to na mimořádný příspěvek, k již existujícím víceletým dotacím se teď přihlásilo asi 11 projektů v objemu 16 a půl milionu korun. Dopředu neříká, že to bude akceptováno v plné výši, ale budou se tím zabývat a jsou to peníze z rezervy, protože z hlediska toho, co vyčerpali jako kulturní komise, tak tam žádná rezerva už nezbyla. Uvedl, že další a další prostředky z hlediska mimořádných dotací jsou i v kapitole kultury.

Z. Bajgarová sdělila, že ji přijde malinko divné, že asi zjevně náměstkyně pro kulturu nerozumí tomu kulturnímu významu a vůbec neargumentuje dopadem do kultury, ale pouze čísly. Chápe, že když si je nalinkují a řeknou podle sebe, tak jim to může jakoby vycházet, ale na druhou stranu tvrdí, že čísla, které říká někdo jiný, nejsou pravdivé, a přitom sama říká, že neví a ani to nezkusili, že by museli otestovat, kolik by to stálo a co by se muselo udělat. Uvedla, že tomu nerozumí a nerozumí tomu, proč nehájí v tuto chvíli zájmy kultury. Řekla, že by chtěla poprosit a uvedla, že si myslí, že to není úplně korektní, házet zodpovědnost za rozhodnutí rady v tomto případě nebo rozhodnutí vedení města na pana ředitele a říkat, to je jeho problém, protože on dostatečně nebojoval, to ji nepřijde úplně fér. Myslí si, že je to jejich rozhodnutí, oni u těch jednání nebyli, neví, jak to vypadalo nebo nevypadalo, ale myslí si, že to, jestli chtějí nebo nechťejí provozovat, není tak, že se ředitel PLATO rozhodl, že půjde do jatek, takové rozhodnutí muselo udělat vedení města. Dodala, že by si na to možná taky dávala malinko pozor.

H. Tichánková uvedla, že se nechce příliš zapojovat do této diskuse, neboť ji všechny připomínky přijdou jako vysoce politické a nejednájí o ratiu, ale o nějakých pocitech a osobní prezentaci jednotlivých diskutujících, nicméně nedá jí, aby se v této věci nevrátila k úplné podstatě toho, jak to všechno vzniklo. Sdělila, že Bauhaus byl vždy stavbou dočasnou a jako takový měl skončit. V okamžiku, kdy se jako vedení města rozhodovali, jakým způsobem budou pokračovat dále, došli k závěru, že vzhledem k ostatním připravovaným projektům v tom území, např. rekonstrukce ulice Místecké, nastal čas nějakým způsobem se k tomu Bauhausu postavit. První krok, který museli udělat, byl stanovení data ukončení činnosti tak, aby se mohli odpíchnout a dělat následující další kroky, takže se s vedením PLATO domluvili, kdy bude činnost ukončena, aby mohli pokračovat dále, to značí zadat veřejnou zakázku na zpracování projektové dokumentace na demolici tohoto objektu, aby následně mohli zadat veřejnou zakázku na demolici toho objektu. Sdělila, že si myslí, že všichni tady jsou zkušené politiky a ví, jak jsou ty termíny dlouhé a jak se všechny tyto procesy natahují a trvají dlouho. Chtějí docílit toho, že Bauhaus bude zdemolován, území bude připraveno v souvislosti s rekonstrukcí ulice Místecké a s urbanistickou studií, která bude připravena a mimochodem mohla být připravena už dávno, protože to, že se Bauhaus bude bourat, se ví cca 10 let. Poznamenala, že se začalo stavět PLATO a bylo jasné, že ten Bauhaus tam je dočasný, takže urbanistická studie na tento prostor už dávno mohla být hotová a mohli pouze navázat, což v této chvíli nemůžou a musí ji vytvořit, udělají to, ale ty kroky musí být postupné a naprosto racionální. Sdělila, že všechno, co se kolem toho nabaluje, dokáže pochopit, dokáže vnímat nevoli těch lidí, kteří v tom vedou nějaký komunitní život, ale umí tomu pomoci, tyto aktivity mohou probíhat někde jinde a oni opravdu chtějí ten prostor, který přiléhá těsně k centru města, revitalizovat do podoby 21. století. Chtějí, aby nejenom Místecká byla rekonstruována tak, jak je plánováno, ale aby i tam vznikl prostor, který naváže na další výstavbu, která má v centru města probíhat a chtějí konečně tím způsobem docílit i toho, aby Ostrava začala jako moderní město. Uvedla, že dále se k tomu nechce vyjadřovat. Řekla, že si myslí, že to je úplně

jednoduchý a pragmatický přístup k tomu prostoru a ona doufá, že se jim to podaří alespoň připravit tak, aby tam v blízké budoucnosti vyrostlo něco, co bude reprezentativním místem Ostravy.

A. Hoffmannová sdělila, že bude volně pokračovat v tom, co řekla kolegyně náměstkyně. Uvedla, že mluvila o vedení PLATA z důvodu, že vedení přece souhlasilo se zavřením toho Bauhausu. Řekla, že samozřejmě, že politická zodpovědnost je na nich politikách, ale oni tady nebojovali s tím, aby je někdo přesvědčoval k tomu, že Bauhaus má být dále otevřen. Poté řekla, že chtěla říct něco jiného. Uvedla, že před několika lety ze dne na den zavřeli Cooltour. Bylo to úplně stejné komunitní umělecké centrum, zavřeli ho, aby zdemolovali budovu na místě, kde dodnes nic nestojí. Řekla, že si myslí, že je to úplně stejná věc, a pokud by politicky v rámci opozičních zastupitelů chtěli toto zvedat před pár lety, tak by to byl úplně stejný precedent. Předtím bylo ticho, teď najednou řeší Bauhaus a to, jestli tady bude o rok déle nebo nebude. Zopakovala, že vždy aktivity Bauhausu podporovala a ví, co se tam děje. Mrzí ji, že musí Bauhaus zavřít, ale chápe ekonomické důvody, chápe i to, že tady nebyla vůle o tzv. delší otevření Bauhausu bojovat a opravdu by se zaměřila na to, co budou dělat, aby podpořili lokální kulturu a komunitu, protože si myslí, že Ostrava v tom je docela špatně, že je ani jeden Bauhaus ani jeden Cooltour nezachrání, že by měli dělat daleko více a soustředit se více na budoucnost a na plánování těch aktivit a jejich podpory. Poznamenala, že mladí lidé z města utíkají, podpora mladého umění tady taky není, takže by se měli zaměřit na to, co můžou dělat dále a trochu se posunout.

Z. Bajgarová souhlasila s tím, aby se posunuli a podporovali ty jednotlivé organizace, ale požádala, aby neříkali, že Bauhaus se musí zbořit teď kvůli Místecké. Poznamenala, že to je absolutně nesmysl. Není to pravda. Uvedla, že chápe, že mají nějaké tempo investiční výstavby a přípravy, ty věci na sebe navazují, připravují se v nějaké logice, nebylo by vůbec účelné, aby ta soutěž proběhla před třemi lety, nedávalo by to smysl a kdyby došlo na věc, tak tam je možné udělat urbanistickou soutěž, pak se začne projektovat nějakým způsobem, co se tam v tom území bude dít. Bude to trvat několik let, než to povolí, takže kdyby se tady měli bavit o realu, tak v době, kdy by to bylo nezbytně nutné zbořit kvůli nějakým stavbám, je za čtyři roky plus, nikoliv teď. Požádala, aby neargumentovali věcmi, které nejsou pravdivé.

M. Juroška sdělil, že aniž by chtěl zpochybňovat význam toho, co tam dělají jednotlivé organizace nebo význam komunitních aktivit, tak smyslem té diskuse je v podstatě jediné. Ukázat, že vysoce renesanční vedení bylo vystřídáno vedením barbarským, které si nevází kultury. Poznamenal, že to je smysl té diskuse. Zopakoval, že aniž by chtěl jakkoli snižovat to, co se tam dělá a určitě se najdou náhradní prostory, kde se to bude dělat dál, protože komunitní aktivity jsou důležité, tak můžou být v klidu. K tvrzení pana Macury, že jim závidí celá republika, poznamenal, že celá republika ani neví, že tam něco takového v tom místě je. Uvedl, že to vědí v různých kulturních časopisech apod., tato úzká komunita, ale většina republiky neví, co se tam dělá a většině občanů Ostravy je to taky jedno, jestli se to o rok dříve nebo o rok později zavře. Vyzval, aby pomáhali těm organizacím, ať se mohou usídlit někam jinam, ať ty aktivity neskončí, a řekl, že tato diskuse nemá žádný jiný smysl než ten, který naznačil.

I. Rozehnalová řekla: „Musím se ohradit vůči tomu, co tady zaznělo naposledy. Považuji to za absolutně nevhodné a důkaz toho, proč tady nikdo nechodí na to zastupitelstvo, protože já s vedením města jedním. Od října jsem měla několik schůzek s panem primátorem, s paními náměstkyněmi a nikdy jsem nikoho neoznačila za nějakého barbara. Oni mi to dosvědčí, protože s nima jedním férově. Dokonce jsem je upozornila dopředu, že budu tady na tom zastupitelstvu jednat o Bauhausu a napsala jsem jim, co tady budu říkat. To je jedna věc. Druhá věc, kterou bych chtěla tady říct, že se tady bavíme o tvrdých datech, ale vy sami si tady protirečíte s těmi tvrdými daty. Tady zaznělo, že Bauhaus se dva roky nemusí na něho sáhnout, to řekl pan Riger. Pak je tady najednou, že to musí být hned. Proto my jsme zmateni, protože my nemáme relevantní informace. Řekne se, že je špatná statika, i do médií, ale ze statického

posudku vyplývá, že ta statika je dobrá. Taky vlastně to není relevantní. A tady chci jenom říct, proč jsem vám tam nedala celý ten statický posudek. Protože já jsem si ho požádala podle 106, ale já ho nemůžu zveřejnit celý. Samozřejmě, pokud ho chcete celý, já vám ho předložím, předloží vám ho i vedení města, ale resumé toho statického posudku je, že ten Bauhaus je staticky bezpečný a musí se tam udělat jenom dílčí úpravy, aby mohl fungovat. To samé, co se týče těch cifer na provoz, tady sama paní náměstkyně Baránková řekla na říjnovém zastupitelstvu, že to rámcově stojí kolem dvou milionů. My dneska víme, že rámcově to stojí kolem tří milionů. Já jsem si vyžádala podle 106 rozpočet Bauhausu za loňský rok. 3 miliony včetně osobních nákladů. Ty provozní náklady jsou asi 1 800 tisíc, abychom teda byli přesní. Byla bych ráda, abychom se fakt tady bavili na nějaké úrovni. To mě opravdu uráží, co tady řekl poslední řečník. Děkuju.“

J. Dohnal řekl, že přeruší tento bod a budou hlasovat o navrženém dílčím usnesení, které si vzala za své paní zastupitelka Bajgarová. Požádal paní Bajgarovou o přečtení usnesení tak, jak ho navrhla, aby všichni věděli, o čem hlasují. Poznamenal, že poté budou pokračovat v bodě diskuse s občany.

Z. Bajgarová přečetla usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města Ostravy rozhodlo, že k ukončení provozu městské galerie PLATO v budově Bauhausu k 30.06.2024 nedojde a jeho provoz bude prodloužen minimálně do úspěšného ukončení urbanistické soutěže na lokalitu Bauhaus“.

J. Dohnal dal hlasovat o návrhu usnesení, který přečetla paní Bajgarová. Hlasovali 4 pro, 17 proti, 23 se zdrželo hlasování. **Usnesení nebylo přijato.**

J. Dohnal řekl, že budou pokračovat v bodě dotazy a připomínky občanů. Předal slovo panu Vlastimilu Zoreníkovi, který byl přihlášen do diskuse na téma rušení nočního klidu.

V. Zoreník, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážení zastupitelé. Já jsem tu byl v dubnu minulého roku prezentovat frustraci, možná beznaděj, nebo určitě beznaděj stovek občanů žijících v osmém obvodě v Porubě. Jednalo se o rušení nočního klidu pátečních nocí a sobotních nocí Diskotéky Zahrada. Byl to dlouholetý boj, já už jsem to tady všechno prezentoval v tom dubnu, možná si na to vzpomínáte a přišel jsem s jednou jedinou věcí. Já jsem přišel velmi poděkovat za to, že se podařilo tu diskotéku uzavřít, resp. ani neuplynul měsíc od mého výstupu tady v dubnu loňského roku a do celé věci se vložil podle mých informací osobně pan primátor, nevím, kdo ještě další, každopádně velmi brzy se ke mně donesla informace, že majitel objektu rozvázal smlouvu s provozovatelem a že ke konci roku k 31.12. ta diskotéka ukončí činnost, což se stalo. A já vám chci říct sám za sebe i za, věřím, když ne stovky, tak určitě desítky občanů, že jsem za to vděčný. Moc si toho vážím, velmi se nám změnil život o víkend, už nemáme převrácené kontejnery v okolí domů. Poslední půl rok tam docházelo k takové nové zálibě, že si návštěvníci diskotéky udělali největší zálibu z toho, prokopávat prosklené dveře obytných domů a když to řeknu ryze česky, tak tam opravdu v okolí byl takový bordel, že já se svými malými třemi dětmi v sobotu a v neděli jsem si nedovolil jít ven, abych prostě je tam pustil a aby si mohli volně pobíhat kolem domu. Ale to, co jsem přinesl, je to, že jsem za to vděčný a pevně věřím, že ta diskotéka, že tam nenaváže nikdo s podobnou činností. Občas se ke mně dostanou takové zaručené zprávy od sousedů atd., že už se to buduje na noční klub, potažmo že po pár měsících ta diskotéka začne znovu, ale já prostě tohleto беру jako signál města, kdy věc neprůstředná dlouhé roky došla k tomuhle závěru. A už bych se opakoval, ale patří vám moje velké díky a tlumočím tady i veliké díky mnoha lidí, kteří tam žili a žijí. Díky za to. Na shledanou.“

J. Dohnal poděkoval za vystoupení a řekl, že úplně často se to na zastupitelstvu nestává. Vyzdvihl vstřícný postoj majitele objektu, bez kterého by to nešlo a řekl, že je rád, že se situace

v místě zklidnila a věří, že záměr, který tam vznikne, to občanské soužití v místě nebude narušovat.

L. Semerák řekl, že se záměrně přihlásil jako poslední do bodu nazvaného připomínky občanů, a to z jednoho prostého důvodu. Uvedl, že z úst pana kolegy zazněla věta, že vystoupit na balkoně, je otázkou občanské odvahy. Sdělil, že si dovolí s tímto tvrzením absolutně nesouhlasit a myslí si, že poslední vystupující je důkazem toho, že toto jednání je na výsost demokratické a otevřené, a to, že nemají všichni v tomto sále na všechno jednotný názor, je naprosto přirozená záležitost a je přesvědčen o tom a slova pana Zoreníka jsou důkazem toho, že vystoupit význam má, protože jsou věci, které oni nevidí, nedomyslí a pokud jsou upozorněni a umí je řešit, tak věří, že se je řešit snaží. Poznamenal, že by byl rád, kdyby to občané zavnímali, a myslí si, že nejen on, ale všichni ostatní jsou otevřeni, pokud mají věcné připomínky a věcné návrhy, je řešit.

J. Dohnal poznamenal, že v tento okamžik nemá žádné další písemné přihlášky do diskuse. Dotázal se, zda je na zasedání přítomen občan, který by chtěl v diskusi vystoupit. Nikdo se nepřihlásil. Primátor tento bod ukončil a otevřel projednávání bodu č. 50.



Materiál č. ZM_M 50

Návrh odpovědi na stížnost občanů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0630/ZM2226/13.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku náměstkyně primátora Hany Tichánkové.

Materiál č. ZM_M 7

Registrace akcí a Rozhodnutí o poskytnutí dotací z programu Ministerstva pro místní rozvoj „Ukrajina – rozšíření veřejných ubytovacích kapacit“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0631/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 8

Schválení změny č. 1 Programového rámce IROP Integrované územní Strategie Ostravské metropolitní oblasti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0632/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 51

Ukončení mezinárodního projektu POTeNt – závěrečná informativní zpráva a finanční ukončení projektu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0633/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 52

Podnět ke zrušení Regulačního plánu v lokalitě Nám. Jiřího z Poděbrad v Ostravě-Vítkovicích

Diskuse:

Z. Bajgarová vysvětlila, proč nepodpoří předložený materiál. Uvedla, že regulační plán, který je na toto území, je bezesporu starý a mohl by být lepší a výhodnější. Dále řekla, že na druhou stranu regulační plán ve městě má vždycky své opodstatnění, a to právě ve významných místech, protože umožňuje mnohem více, a tam nesouhlasí se zněním v důvodové zprávě, mnohem efektivněji regulovat to, jak ta stavba má v tom území vypadat. Sdělila, že když se projednávala změna stavebního zákona města a zástupci odborné instituce jednotlivých měst kladli požadavky na to, aby si mohli upravovat vlastní stavební předpisy, tak ministerstvo velmi často argumentovalo tím, že stačí, když budou využívat regulační plány, protože ty jim dají určitou možnost. Uvedla, že to není tak úplně přesné, a tak úplně pravda, nicméně nelze prostě říci, že územní plán stačí a že regulační plán nic nového navíc nepřináší. Poznamenala, že klinika Gemini nejprve zveřejnila nějaký návrh na zástavbu toho území, který byl z jejího pohledu značně problematický, došlo tam k projednávání i s městským ateliérem, kdy oni nerespektovali nějaké základní vymezení v tom území. Nyní z toho materiálu ten původní návrh zmizel a je tady pouze jakási skica, která naznačuje, že se ten objekt v tom území bude chovat jinak. Sdělila, že pokud to takto skutečně bude, je za to nesmírně ráda, nicméně si myslí, a považovala by za vhodnější, upravit regulační plán, provést jeho změnu, nikoliv se vzdávat těch možností, které jim regulační plán dává, protože v tu chvíli, kdy se jednou zruší, začne běžet standardní řízení a tam ty možnosti města jsou už skutečně mnohem omezenější.

J. Dohnal se dotázal paní Bajgarové, zda bude dávat nějaký návrh usnesení.

Z. Bajgarová mimo mikrofon potvrdila, že ne.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, Hlasovalo 41 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0634/ZM2226/13.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu náměstka primátora Břetislava Rigeru.

Materiál č. ZM_M 9

Financování akcí pro Městskou nemocnici Ostrava, p.o. z rozpočtu statutárního města Ostrava – z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0635/ZM2226/13.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora Aleše Boháče.

Materiál č. ZM_M 10

Souhlas s přijetím dotace z Integrovaného regionálního operačního programu 2021 – 2027 Ministerstva pro místní rozvoj ČR pro projekt „ITI - Pokročilé metody ve vzdělávání“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0636/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 11

Souhlas s podmínkami Rozhodnutí o poskytnutí dotace z Integrovaného regionálního operačního programu pro projekt „Modernizace infrastruktury pro vzdělávání včetně konektivity na ZŠ Krásné Pole“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0637/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 12

Souhlas s podmínkami udržitelnosti ze SFŽP ČR na projekt „Rekonstrukce ul. Jahnova – zelené parkování Mariánské Hory“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0638/ZM2226/13.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstkyně primátora Andrei Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 13

Udělení titulu Talent roku a poskytnutí ceny 100 tis. Kč každému z oceněných studentů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0639/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví školské obvody mateřských škol zřízených zastupitelstvy městských obvodů statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0640/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2024 v rámci Programu na podporu rozvoje kvality školství

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0641/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2024 v rámci Programu na podporu vzdělávání a talentmanagementu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0642/ZM2226/13.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu náměstkyně primátora Lucie Baránkové Vilamové.

Materiál č. ZM_M 17

Návrh na poskytnutí jednoletých neinvestičních účelových dotací pro rok 2024 v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy

Diskuse:

R. Zapletalová nahlásila možný střet zájmů a oznámila, že o materiálu jako celku bude hlasovat.

V. Polák nahlásil možný střet zájmů, a to u projektu TEMPLFEST. Poděkoval za práci členům kulturní komise, která čítá 15 lidí a k návrhu radě, který jde nyní do zastupitelstva, podotkl, že skýtá dvoudenní dlouhé jednání, a potom asi 14 dnů práce každého ze zúčastněných. Poděkoval

za skvělou přípravu odboru kultury, oddělení kultury. Poznamenal, že je to i důkaz toho, že se opravdu z hlediska toho dotačního titulu takřka každá koruna obrátí dvakrát. Dodal, že navazuje na předchozí blok, kdy diskutovali o Bauhausu a o množství peněz, které by tam v případě prodloužení šly. Zopakoval, že se v této kapitole opravdu každá koruna obrátí dvakrát.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0643/ZM2226/13.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 53

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2024 v oblasti volný čas

Diskuse:

P. Míka poděkoval všem pracovníkům odboru a členům komise za práci na dotačním titulu, a to nejen tomto, ale také dotačním titulu pro rodinnou politiku. Zároveň poděkoval, že se podařilo i najít cesty těmito, z pohledu k tomu, jak tu vedli spory kultury a sportu, zatím velmi skromnými příspěvky do této oblasti a poznamenal, že se jim daří postupně i tady vybojovat, že město na tyto aktivity nezapomíná a věří, že jak v rodinné politice, tak ve volném čase bude tento trend pokračovat. Nahlásil možný střet zájmů a ohlásil, že o materiálu jako celku bude hlasovat.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0644/ZM2226/13.**



Primátor oznámil, že jsou u společného materiálu náměstka primátora Zbyňka Pražáka a člena rady města Michala Mariánka.

Materiál č. ZM_M 54

Návrh na poskytnutí jednoletých neinvestičních účelových dotací pro rok 2024 v oblastech sociální péče, protidrogová prevence, podpora osob s handicapem, prevence kriminality a zdravotnictví

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0645/ZM2226/13.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku náměstka primátora Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 18

Návrh uzavřít Smlouvu o zřízení služebnosti – pozemek parc.č. 1800/88, k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0646/ZM2226/13.**

Primátor oznámil, že hlasoval pro návrh usnesení.



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na uzavření smlouvy o spolupráci s Římskokatolickou farností Ostrava - Moravská Ostrava v rámci stavby „Parkovací dům za katedrálou“ v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0647/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na svěřeni nemovitých věcí v k. ú. Muglinov, obec Ostrava městskému obvodu Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0648/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na svěřeni majetku statutárního města Ostravy, a to Cisternové automobilové stříkačky, městskému obvodu Hošťálkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0649/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh směnit nemovité věci v k.ú. Radvanice, obec Ostrava (ul. Lihovarská a ul. Fryštátská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0650/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh na záměr města směnit části pozemků v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0651/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k. ú. Muglinov, obec Ostrava (Ostravské zahrady s.r.o.)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0652/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na nevydání souhlasu s nabytím spoluvlastnických podílů k nemovitostem v k. ú. Orlová, obec Orlová

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0653/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh koupit nemovité věci, a to pozemek, stavbu účelové komunikace v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava, návrh svěřit pozemek včetně stavby účelové komunikace a dešťovou kanalizaci v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava městskému obvodu Plesná

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0654/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Muglinov, obec Ostrava (ul. V Koutech), návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava (lokalita poblíž řeky Odry)

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



Materiál č. ZM_M 28

Návrh prodat nemovitou věc v k.ú. Muglinov, obec Ostrava (pozemek p.č.st. 86/4)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0655/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 29

Souhlas s návrhem na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Proskovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0656/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 30

Souhlas s návrhem na záměr města prodat části pozemku parc. č. 939/1 v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0657/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0658/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0659/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0660/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na záměr města prodat spoluvlastnické podíly k pozemkům v k.ú. Komorní Lhotka, obec Komorní Lhotka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0661/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0662/ZM2226/13.**

Primátor oznámil, že hlasoval pro návrh usnesení.



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0663/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh nesouhlasit se záměrem města prodat pozemek v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Diskuse:

R. Starý nahlásil možný střet zájmů jakožto vlastník jednoho z přilehlých pozemků a oznámil, že se zdrží hlasování.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0664/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh nesouhlasit se záměrem města prodat pozemek v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0665/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh nesouhlasit se záměrem města prodat části pozemků v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0666/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh na odejmutí částí pozemku parc.č. 3479/1, k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0667/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrh neuznat vydržení vlastnického práva k nemovité věci v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0668/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh koupit část pozemku v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0669/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 58

Návrh na záměr města prodat části pozemků v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0670/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 59

Návrh nesouhlasit se záměrem města prodat pozemek v k. ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0671/ZM2226/13.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému bloku materiálů primátora a náměstka primátora Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 60

Návrh prodat části pozemku parc.č. 3479/1, k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Pivovarská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0672/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 61

Návrh dalšího postupu souvisejícího s realizací stavby „Polyfunkční budova na křižovatce ulic Nádražní – Českobratrská“ v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Diskuse:

Z. Bajgarová se dotázala, jak postoupili s přípravou stavebních předpisů pro Ostravu, protože tento příklad jednoznačně deklaruje, že pokud by měli stavební předpisy, tak mají vyřešený možná jeden problém a už třeba staví a mají zastavěnou další proluku. Uvedla, že s materiálem souhlasí, ale myslí si, že to je krásný příklad toho, co jim ty stavební předpisy pomohou řešit.

J. Dohnal požádal náměstkyni primátora Tichánkovou o sdělení aktuálního stavu projednávání přípravy ostravských stavebních předpisů.

H. Tichánková odpověděla, že na ostravských stavebních předpisech velice intenzivně pracují. V této chvíli bylo nutno s ohledem na novou stavební vyhlášku o požadavcích na stavební výstavbu a na nový stavební zákon revidovat to původní zadání a ty cíle, které byly původně při začátku přípravy těch ostravských stavebních předpisů definovány, takže v této chvíli se baví o tom, které okruhy stavební problematiky budou obsaženy v ostravských stavebních předpisech s tím, že v nejbližší době by toto mělo být projednáno pracovní skupinou, která byla za tímto účelem zřízena, a předloženo na jednání rady města ke schválení. Uvedla, že v okamžiku, kdy tento materiál projde radou města, tak bude určitě k dispozici přesné znění té problematiky, kterou ostravské stavební předpisy budou řešit.

Z. Bajgarová řekla, že si dovolí krátkou rekapitulaci. Sdělila, že jedno zastupitelstvo paní náměstkyně Tichánková konstatuje, že dojde ke změně zadání, druhé zastupitelstvo paní náměstkyně Tichánková konstatuje, že nedochází ke změně zadání, třetí zastupitelstvo paní náměstkyně Tichánková konstatuje, že dochází ke změně zadání. Řekla: „gratuluji, že jste výrazně postoupili s přípravou stavebních předpisů“.

J. Dohnal potvrdil slova paní náměstkyně Tichánkové a uvedl, že v tento moment se opravdu precizují ty okruhy, které by ostravské stavební předpisy měly řešit, takže ten posun tady je, protože se blíží k tomu, že ví, co chtějí, aby ostravské stavební předpisy definovaly. Sdělil, že trošičku se možná odchýlí od té původní představy. Dodal, že to nyní nechce více komentovat, protože jsou to aktuálně živé záležitosti, které se budou projednávat na různých pracovních skupinách. Požádal zastupitele, aby věřili tomu, že ten posun nastal poměrně významně.

M. Juroška se dotázal paní náměstkyně Tichánkové, zda má raději bílou nebo černou kávu.

J. Dohnal řekl, že to byl záludný dotaz a dodal, že neví, zda bude chtít paní náměstkyně reagovat. *Paní náměstkyně se do diskuse nepřihlásila.*

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0673/ZM2226/13.**



Dohoda o ukončení sporu se společností Husuli s.r.o.

Primátor poznamenal, že má poznámku, že se jedná o materiál s předkladem. Sdělil, že to nebyl ani tak požadavek úplně na předklad, jako spíš, aby vysvětlil, proč se jim ten materiál vrací do zastupitelstva znovu. Řekl, že ta věcná podstata je stejná jako minule a důvody jsou v zásadě tři. Jednak doplnili důvodovou zprávu tak, aby ozřejmili tu problematiku ještě do většího detailu, jednak mají všichni před sebou na stolech nezávislé právní stanovisko advokátní kanceláře Pyšný, Srba & Partneři v.o.s., takže se s tou problematikou můžou seznámit ještě i z pohledu externí právní kanceláře, ale ten nejdůležitější důvod, proč mají materiál znovu na stole, je ten, že tím, že minule k němu nepřijali žádné usnesení, tak tu věc nevypořádali a potřebují jako město vědět, jakým dalším postupem se vydají, proto musí nějaké stanovisko k této problematice zaujmout, ať už to bude navrhované řešení eventuálně nějaké jiné, ale nemůžou to do nekonečna odsouvat v čase a nemít tu věc vypořádanou. Sdělil, že to je ten důvod, proč to má zastupitelstvo na stole znovu.

Diskuse:

T. Macura řekl, že není důvod, proč materiál, i když nebylo přijato usnesení, předkládat znovu. Není to automatická povinnost. Uvedl, že už jenom to, že nebyl přijat návrh rady, je nějakým projevem vůle zastupitelstva. Sdělil, že to ale není to podstatné, o čem chce mluvit.

J. Dohnal vstoupil do diskuse a řekl, že to není úplně pravda, protože to soudní řízení je přerušeno a čeká se na stanovisko města, takže oni musí říct, jestli doleva nebo doprava. Omluvil se panu Macurovi, že mu vstoupil do příspěvku.

T. Macura uvedl, že tím stanoviskem je i to, že prostě zastupitelstvo nepřijalo pozici rady a tím pádem pokračuje soudní spor tak, jak bylo nastaveno. Dodal, že to ale není podstatné. Sdělil, že má jednu formální a poté obsahové připomínky. Formální připomínka je o tom, že v tomto domě vždycky bylo dobrým zvykem, že důvodová zpráva obsahovala řádnou genezi každého materiálu a mu v tomto případě právě chybí minimálně informace o tom, že tento materiál už byl projednán zastupitelstvem města s nějakým výsledkem. Ta informace tam není, tzn., že náhodný nepozorný čtenář může klidně nabýt dojmu, že má před sebou materiál nový, který v zásadě se objevil na stole poprvé. Sdělil, že to je formální připomínka a věří, že to nebyl ničím záměr, ale z hlediska jeho pozice perfekcionisty mu to tam opravdu chybí. Dále řekl, že se chce spíše věnovat těm věcným záležitostem. Sdělil, že nebude opakovat diskusi, která tady byla posledně poměrně košatá. Řekl, že kvituje doplnění té důvodové zprávy, kvituje i doložení právního posudku pana doktora Pxxxxxx, kterého si váží, a to jak posudku, tak i pana doktora. Uvedl, že si také nechali zpracovat nějaký právní názor v této věci a když to shrne, tak v zásadě může říct, že oba se shodují na jednom. Případný nárok na smluvní pokutu města vůči společnosti Husuli by pravděpodobně soud zmoderoval směrem dolů, otázka, na jakou výši. Zadruhé, město si pravděpodobně dokáže obhájit pozici dobrého hospodáře, pakliže smluvní pokutu odpustí. Uvedl, že to jsou dva generální závěry z obou právních posudků. Řekl, že ten jejich je trochu opatrnější, ale toto je zhruba ten zásadní výstup. Uvedl, že potud je to v pořádku. Dále sdělil, že ví, že je pravděpodobně možné, aby zastupitelstvo smluvní pokutu v této výši odpustilo, a přitom neriskovalo nějaký případný postih. Otázka je, jestli to, co je možné, je také správné. Sdělil, že tady by si dovolil doplnit dva argumenty, které jdou proti návrhu, který pan primátor společně s ostatními předkládají. Řekl, že zaprvé, pakliže oni, jako zastupitelstvo, dneska schválí to usnesení, tak on se velmi obává, že zrelativizují a oslabí pozici města v případě obdobných případů, že oslabí ten konstrukt, na kterém jsou smlouvy s investory zhruba někdy od roku 2016, 2017 stavěny, tzn., konstrukt postupného navyšování sankcí v případě, že investor neplní milníky výstavby a další podmínky. Považuje téměř za jisté, že se další investoři, kteří už případně někteří i zaplatili smluvní sankci, anebo jsou v riziku, že se do

této situace záhy dostanou, že budou tímto dnešním rozhodnutím zastupitelstva města argumentovat jako precedentem, který využijí k tomu, aby své povinnosti nebo závazky vůči městu vyplývajících ze smluvních pokut museli zaplatit. Znovu zopakoval a dodal, že v tom se ani pan doktor Pxxxx nemylí, od toho jejich postoje, protože on říká, že z ničeho nevyplývá, že by soud určil, že by nárok města vůči společnosti Husuli neměl být uznán vůbec, že takový neexistuje, a sice, že by byl moderován pravděpodobně směrem dolů, ale oni neví, jestli by ta moderace byla na polovinu, na třetinu, na čtvrtinu, na nulu. Oba právní posudky logicky vycházejí z toho, že jenom soud je oprávněn určit, jaký ten nárok ve skutečnosti je tím, že vezme v potaz veškeré okolnosti toho daného případu. Zopakoval, že to je důvod číslo jedna. Opravdu se obává toho, a požádal všechny kolegy a kolegyně, aby vzali v potaz, že pokud přijmou navrhované usnesení, tak ohrožují postavení města a svolávají na sebe x případných dalších soudních sporů, ve kterých jim bude argumentováno: „ano, Husuli jste vyhověli, nám nechcete, my se s váma budeme soudit“. Sdělil, že výsledek soudních sporů nelze v nejmenším předjímat čili považuje za správné, aby i v tomto případě nechali tu kauzu dojet do konce, aby i v tomto případě rozhodla jediná oprávněná autorita, a to je soud. Druhý důvod, pro který se musí vůči tomu návrhu usnesení ohradit, je možná ještě závažnější. Uvedl, že je to ten, a požádal, aby to bylo vzato v potaz ve vší vážnosti, že tímto navrhovaným usnesením vycházejí vstřícně ekonomickému zájmu významného člena a kandidáta hnutí, který je ve vládní koalici ve vedení tohoto města. Považoval by za velmi seriózní, a dokonce je asi naivní, ale předpokládal by, že aby na tomto případě nezůstal ani stín podezření z možného klientelismu, že přímo přijde třeba předseda zastupitelského hnutí klubu Ostravak a navrhne sám o své aktivitě nebo iniciativě, že protože je tady potenciální střet zájmů, nechť v tomto případě postupují rigidně a přísně, ať v tomto případě rozhodne soud. Sdělil, že by to ocenil, takového postoje by si vážil, ale zjevně k němu nedochází. Požádal zastupitele a zastupitelky, aby oba tyto důvody vzali v potaz. Poznamenal, že se nejedná o důvody malicherné a jestli skutečně nechtějí, aby toto vedení města provázel, byť jenom stín nějakého podezření z nějakého vyhovění někomu, tím spíš, že ví, že téma odklizení soudního sporu se společností Husuli bylo i předmětem koaličních vyjednávání v okamžiku, kdy vznikalo toto vedení města, tak by bylo velmi poctivé a seriózní a potřebné, aby tuto věc skutečně nechali posoudit soudem a budou všichni klidní, že se nic zlého neděje. Sdělil, že si vzpomíná, že před pár lety pan Semerák s oblibou ilustroval divoké poměry ve vedení města nebo v zastupitelstvu města před rokem 2015 s příběhem, jak si exprimátor Kxxxxx nechával na pokračování schvalovat odkup stadionu Bazaly od pana Šxxxxxxx tak dlouho, dokud se v tomto zastupitelstvu nenašla potřebná většina. Poznamenal, že tyto případy nechce srovnávat, na druhé straně považoval by za férové a odpovědné vůči veřejnosti, vůči všemožným kauzám v budoucnu, kdyby tento konkrétní případ, který skutečně je spojen s významným členem hnutí, které je ve vedení města, nechali posoudit soudem a všechny pochybnosti by tím byly jednou pro vždy odstraněny.

J. Dohnal se ohradil proti tvrzení, že součástí vyjednávání o současné koalici byla i tato kauza. Poznamenal, že tomu tak nebylo.

L. Semerák sdělil, že se přihlásil proto, protože byl k tomuto nepřímo i přímo vyzván. Řekl, že je překvapen, že do tohoto naprosto věcného případu pan Macura vnáší politiku. Uvedl, že se přihlásil z jednoho prostého důvodu, a to je možná to, proč pan Macura asi nepochopil podstatu tohoto materiálu a je zcela lhostejný, zdali jedním ze společníků je někdo, kdo je členem nějakého hnutí, či partaje, nebo jestli to je nějaký Jan Novák. Pointa spočívá v tom, že návrh, který pan Macura přednesl a kterým ho chce morálně fackovat, spočívá v tom, že by v podstatě nekonali, a to jsou zpátky u stanoviska jak odboru legislativního a právního, tak pana doktora Pxxxxx, tak by vystavili město velmi pravděpodobně tomu, že buď utrpí ekonomickou škodu spočívající v tom, že bude muset vrátet část již zaplacené smluvní pokuty na straně jedné a na straně druhé další újmou může utrpět v tom, že několik let nebude moci nakládat s pozemky, jejichž hodnota by v mezidobě výrazně vzrostla. On za sebe může říct, že u něj je převažující

zájem ten, aby jako zastupitel konal to nejlepší, co v daném okamžiku je schopen udělat pro město. Poznamenal, že kvazi výzva pana Macury je za něj zcela nesmyslná. Dále řekl, aby uvedl na danou míru, že v daném případě ta změna postupu, která je navrhovaná, není rozmarem. V této souvislosti zmínil, jak prosadili pana Fxxxxxxxx jako ředitele městské firmy. Dále pokračoval slovy, že ten jejich záměr spočívá v judikátu Nejvyššího soudu. Uvedl, že to není tak, že by se zastupitelé najednou vyspali nebo se změnila koalice, je to reakce na judikát Nejvyššího soudu. Dále řekl, že i kdyby se před sedmi měsíci v lavicích nevyměnili, tak se důvodně obává, že ten návrh by byl totožný. Uvedl, že na čem se nepochybně shodnou, je to, že na tuto judikaturu budou muset reagovat, tzn., že on předpokládá, že další smlouvy, které budou s investory uzavírat, už budou reflektovat na to, že ten postup, který uplatňovali v uplynulých pěti, deseti, sedmi letech, budou holt muset upravit tak, aby samozřejmě neskýtal pro město, pokud možno žádné riziko, nebo byl reakcí na aktuální judikaturu.

T. Macura reagoval na vystoupení pana Semeráka a řekl, že si myslí, že neinterpretuje ten rozsudek Nejvyššího soudu úplně korektně. Řekl, že pan doktor přece nemůže s jistotou říci, pakliže by tento konkrétní případ došel k soudu, že by závěr byl takový, že nejenom, že nemají nárok na druhou smluvní pokutu, ale ještě musí vrátet tu první. Uvedl, že takto to pan Semerák podal. Poznamenal, že to vůbec není pravda. Můžou, a on pevně věří, a proto je to v tom judikátu i v tom stanovisku pana doktora Pxxxxxx uvedeno, že soud v tomto případě zkoumá všechny okolnosti daného případu a okolnosti tohoto případu jsou zjevné. Husuli koupilo v roce 2018 pozemek, který je zlomkem současné hodnoty toho pozemku, pětinou, sedminou, něco takového. Tzn., i když už zaplatil jednu smluvní pokutu, tu první, za to, že nesplnil první milníky, tak v podstatě se mu ta cena zdvojnásobila, a i ta dvojnásobná cena je zlomkem současné tržní ceny toho pozemku. Sdělil, že si je jistý, že by to soud vzal v potaz při posuzování tohoto konkrétního případu. Dodal, že pan Semerák říká, že on nic nenavrhuje. Připomněl, že minule na zastupitelstvu města navrhovali konkrétní opatření, tzn., aby zastupitelstvo tento návrh nepřijalo, ale aby naopak o nároku města rozhodl právě soud.

Z. Bajgarová sdělila, že si myslí, že tady je nesmírně podceňovaný dopad do jakýchkoliv dalších smluv a do toho, že ten soud by posuzoval ten případ skutečně jako celek. Když se podívají na smlouvy, které byly uzavřeny v obdobném období, když se podívají na výši, za jakou se prodávaly pozemky blízko tomuto pozemku, když se podívají na výši smluvních pokut, na ty jednotlivé dopady, tak ta výsledná škoda a ten dopad na to město je potřeba posuzovat jako celek, nikoliv pouze takto vytrhnutého z kontextu, jak se to v této chvíli trošičku dělá. Uvedla, že to je ten důvod, proč se přiklání k tomu, aby tu situaci rozhodl soud. Dále doplnila, že tak, jak tuto záležitost konzultovali s právníkem, tak jim byl řečen velmi rozdílný názor v tom, jak dlouho by se táhl spor o ten pozemek. Bylo jim řečeno, že to je záležitost v podstatě jasná, protože to, že došlo k porušení těch milníků, je prostě nesporné, že není pravděpodobné, že o určení toho vlastnictví by probíhal soud několik let a tudíž, že by bylo i nějak dlouhodobě zablokováno nakládání s tím pozemkem, který je ale mimochodem dlouhodobě zablokován z důvodu nečinnosti toho subjektu, který tady dneska řeší a kdyby ta nečinnost nebyla, tak ten ekonomický přínos pro to město by byl v tom, že by tady stála nemovitost, která by generovala nějaké ekonomické dopady.

L. Semerák poznamenal k panu Macurovi, že kdykoli jde k soudu, tak nemá jistého vůbec nic. Řekl, že on za svou ne zrovna krátkou advokátní praxi zažil situace, kdy si byl naprosto jistý, s čím jde k tomu soudu a odešel naprosto překvapen a ta situace je pořád stejná. Dále vznesl návrh a řekl, že by se mohli domluvit na tom, že dneska to usnesení opět nepřijmou, ale oni dva Tomáš Macura a Lukáš Semerák se o celou škodu města, pokud vznikne, podělí společně rovným dílem. Navrhnul, aby dali tento veřejný příslib a nechali rozhodnout soud. Dotázal se pana Macury, zda přijímá tento návrh.

J. Dohnal se dotázal pana Macury, zda chce reagovat nebo se připojit.

T. Macura řekl, že to není o tom, že by ho návrh pana Semeráka nezaujal, ale myslí si, že jsou vrcholný orgán města, které by mělo nějakým způsobem konstruktivně věci rozhodovat, a to není konstruktivní návrh. Sdělil, že nejde o tento jeden případ. Poznamenal, že má Pxxxx Sxxxxxxxx docela rád a vůbec v ničem mu nevadí, obdivuje ho v řadě věcí, co dokázal, ale tady nerozhodují o tomto jediném případě. Rozhodují o pověsti, kterou toto zastupitelstvo bude mít, protože ten stín se tady bude vznášet vždycky, pokud ho nerozhodnou objektivně. Dodal, že myslí stín toho klientelismu. Dále řekl, že zadruhé skutečně ohrožují celou řadu jiných investičních případů, které jsou dneska zasmluvněny, a termíny, které mají další investoři. Poznamenal, že může jmenovat ty projekty, které budou nabíhat v nejbližších týdnech a měsících. Uvedl, že by byli blázní, kdyby potom neargumentovali právě tímto případem.

L. Semerák řekl, že už je to dneska po čtvrté, co na přímou otázku nedostal přímou odpověď, ale nebude pana Macuru trápit. K návrhu, který stále platí a který myslí zcela vážně, řekl, že ho vnímá jako nejkonstruktivnější řešení, protože dneska padlo jednou v nějakém jiném případě, že jsou na křižovatce ve tvaru T. Buď půjdou doleva nebo půjdou doprava. Zůstat stát na ní nemůžou. Když půjdou doleva, tak tuto věc kritizují a říkají, a možná mají pravdu, že na tuto cestu vrhnou stín klientelismu. Sdělil, že s tím souhlasí a dodal, že aby dbali o dobré renomé města a nevrhali tento stín, tak potom musí doleva. Dále řekl, že pokud půjdou na opačnou stranu, tak riskují, že město bude vystaveno jakési ekonomické újmě, a protože věří, že nikdo z nich v tomto sále nechce město vystavit ekonomické újmě, tak ten jeho návrh spočívá v tom, že by tu případnou újmu uhradili společně. Upřesnil, že tím myslí sebe a pana Macuru, ostatní ne. Sdělil, že za něj je to návrh konstruktivní, ale pro tento návrh musí být dva. Uvedl, že ho opravdu mrzí, že tento naprosto relativně jednoduchý případ, se takto zbytečně snaží zpolitizovat.

J. Dohnal sdělil, že dneska mají situaci, kdy mají přiznanou smluvní sankci milion tři sta a můžou nakládat s pozemkem zítra, pokud se tady domluví, tzn., můžou ho prodat v dnešní tržní ceně, můžou na tom vydělat. Proti tomu stojí varianta, že se pokusí vymoci více než 200 % hodnoty toho pozemku ve smluvní pokutě tím, že riskují, že s pozemkem nějakou dobu nebudou moci nakládat a riskují, že nedostanou ani tu sankci, kterou dneska mají. Vysvětlil, že zrekapituloval podstatu celé záležitosti, aby všichni věděli, o čem hlasují. Poznamenal, že společnost Husuli je tisícikorunová společnost s ručením omezením a řekl, že k jiným smluvním vztahům a případným soudním sporům, které město vede nebo které třeba v historii povede, není obvyklé, že by už někde nárokovali smluvní sankci ve výši 200 % z původní kupní ceny.

T. Macura řekl, že v roce 2018 stanovovali výši smluvní pokuty v tomto případě právě proto, že anticipovali prudký růst cen pozemků v dané lokalitě. Znovu zopakoval, že ten růst pozemků k dnešnímu dni je zhruba sedminásobný oproti té původní výši, tzn., že Husuli jednou zaplatilo za porušení prvního milníku jednu smluvní pokutu ve výši 100 % kupní ceny pozemku, ale i tak, i když zaplatilo dvojnásobek kupní ceny pozemku, v té době ještě mohlo, nebo oni počítali, že v tom projektu budou počítat, i tehdy s tou jednonásobnou pokutou koupili ten pozemek extrémně levně proti dnešním cenám. Řekl, že si je jistý, že by to ten soud zohlednil a dodal, že kromě toho Husuli nesplnilo nikdy nic, žádný z milníků. Flagrantně porušili cokoliv mohli během té pětileté cesty. Uvedl, ať mu nikdo netvrdí, že by toto soud nevzal v úvahu. Poznamenal, že o bod později budou probírat společnost IRCE v Mošnově a tam odpouštějí smluvní pokutu plným právem, protože IRCE se zpozdil o hloupých 10 dnů oproti zásadnímu závazku, takže to jsou nesouměřitelné případy. Uvedl, že chtěl pouze doplnit, proč se v roce 2018 stanovovala smluvní pokuta na této výši. Kromě toho, jestli ještě používají argument, že benefitem, který získají uzavřením té dohody a vzdát se potenciálního nároku na smluvní pokutu, byť zmoderovanou směrem dolů, jestli výhodou, která to má vyvážit nebo protivažit, je možnost okamžitého nakládání s pozemkem, tak tu výhodu by on uměl přijmout za jednoho předpokladu, že na tento pozemek měl být nějaký projekt ve veřejném zájmu – škola, zdravotní

středisko, cokoliv, které by potřebovali uspišit, tak ano, bere to jako argument, proti kterému by byl ochoten hlasovat pro vzdání se smluvní pokuty. Nic takového tady není. Mají jistotu, že ten pozemek, i když se k němu dostanou za půl roku nebo za třičtvrtě roku, svou cenu neztratí. Bude stát minimálně stejně jako dneska, spíš jeho cena poroste ještě výš, když srovná ceny pozemků v centru města Brno vs. Ostrava. V reakci na pana Semeráka řekl, že nejsou v žádném téčku. Oni navrhli, ať se tento návrh rady nepřijme, ať jdou do soudu. Můžou být příjemně překvapeni, že vysoudí třeba druhou smluvní pokutu bez zkrácení.

J. Dohnal uvedl, že vnímá, že ten pozemek odblokují a budou ho moci nabídnout jako benefit, protože ta situace dneska jim neumožňuje s ním nakládat a pokud by se rozhodli vypsát na příštím zastupitelstvu záměr k prodeji, tak to nebude první záměr k prodeji, kdy vlastně nemají dopředu určený záměr, co by tam mělo být. Řekl, že to by úplně nespojoval, ale každopádně si z toho odnáší to, že když v roce 2018 tento pozemek prodávali, tak věděli, že ho prodávají pod cenou.

Z. Bajgarová sdělila, že pozemky se prodávaly podle nabídek a podle tehdejšího znaleckého posudku. Problém je v tom, že když si třeba srovnají, že se ve stejné době prodával pozemek blízko Masarykova náměstí a byly tam nějaké nabídky, pravděpodobně jedna, dvakrát vyšší pozemek, desetkrát vyšší cena, oproti tomu a třeba na to se řešila i sankce, která tam třeba nebyla 100 %, ale byla třeba 70 %. Uvedla, že se reaguje na ten každý jeden konkrétní případ, a to je to, o čem se tady baví, a to je to, co by řešil i ten soud, že ty případy jsou individuální, určitě ne to, že se jedná pod cenou. Dodala, že pokud ví, tak ten pozemek byl prodán v souladu s tehdejším znaleckým posudkem a v souladu s nabídkou, která přišla.

J. Dohnal řekl, že vůbec nechce přistoupit na debatu, že by mohli prodávat pozemky pod cenou, resp. levněji a kompenzovat si tu výši smluvních sankcí.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 32 pro, 4 proti, 8 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0674/ZM2226/13.**



Primátor vyhlásil přestávku (13.47 - 14.19 hod.)



Materiál č. ZM_M 63

Návrh neuplatnit smluvní pokutu vůči společnosti IRCE s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0675/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 64

Návrh uzavřít Dodatek č. 4 ke Smlouvě o smlouvě budoucí kupní s předkupním právem a zákazem zcizení (Rezidence Stodolní)

Primátor navrhnul drobnou úpravu v textu smlouvy a požádal vedoucí odboru legislativního a právního, aby řekla přesně, kde ta úprava proběhne. Poznamenal, že se jedná o zastropování termínu.

R. Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního, upřesnila, že se jedná o článek 2, odst. 1, bod 8, kde je řečeno, že dojde k přerušení řízení na dobu nezbytně nutnou a doplnili by tam text ve znění: „nejdéle však na dobu 6 měsíců od zahájení přerušeného řízení“.

Primátor informoval, že smyslem tohoto doplnění je, aby tam nebyla neomezeně dlouhá doba pro to přerušení.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou ve smlouvě. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0676/ZM2226/13.**



Materiál č. ZM_M 65

Návrh uzavřít Smlouvu o úpravě vzájemných práv a povinností související s Kupní smlouvou s předkupním právem a zákazem zcizení a Smlouvu o zřízení předkupního práva a zákazu zcizení, návrh udělit předchozí souhlas s převodem věci a návrh neuplatnění předkupního práva k těmto věcem – vše Matrosova 14

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0677/ZM2226/13.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu člena rady města Michala Mariánka.

Materiál č. ZM_M 40

Zpráva o čerpání finančních prostředků Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava za 2. pololetí 2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0678/ZM2226/13.**



Primátor oznámil, že se dostávají k jeho materiálu jako předsedy Statutového výboru ZM a výboru ZM pro udělování čestného občanství a cen města.

Materiál č. ZM_M 41

Zpráva o činnosti statutového výboru zastupitelstva města a výboru zastupitelstva města pro udělování čestného občanství a cen města za rok 2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0679/ZM2226/13.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu předsedy Finančního výboru pana Miroslava Svozila.

Materiál č. ZM_M 42

Zpráva o činnosti Finančního výboru zastupitelstva města za 2. pololetí roku 2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0680/ZM2226/13.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu předsedy Kontrolního výboru ZM pana Karla Malíka.

Materiál č. ZM_M 43

Zpráva o činnosti KV ZM za 2. pololetí 2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0681/ZM2226/13.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

J. Dohnal sdělil, že dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města soustřeďoval náměstek primátora Zbyněk Pražák a předal mu slovo.

Z. Pražák sdělil, že obdržel dvě žádosti. Uvedl, že první žádost je od pana Macury s odkazem na materiál č. 3, ve které žádá o doložení finanční analýzy pana Txxxxx, kterou si zadalo město a na kterou se odvolávala paní náměstkyně Tichánková. Dále řekl, že druhá žádost je od pana Macháčka, a to v souvislosti se zákonem, který se připravuje od roku 2025 na systém zálohování PET lahví. Upřesnil, že pan Macháček by rád zařadil na některé z příštích jednání zastupitelstva bod jednání, který bude informovat o dopadech tohoto rozhodnutí na občany města Ostravy a na městské finance.

J. Dohnal informoval, že si obě tyto věci vezmou za své, zprocesují je a vypořádají. Konstatoval, že žádné další připomínky nejsou. Připomněl, že příští zasedání zastupitelstva města se uskuteční ve středu 27. března 2024.



Závěr

Primátor Jan Dohnal poděkoval všem za účast na jednání, popřál jim pěkný zbytek dne a pracovního týdne a ve 14.26 hod. ukončil 13. zasedání zastupitelstva města.

- - - - -

Usnesení z 13. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0617/ZM2226/13 do č. usnesení 0681/ZM2226/13, program 13. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 07.02.2024

Ověřovatelé:

Peter Harvánek
místo: Ostrava
datum: 12.02.2024

Jaroslav Trnovec
místo: Ostrava
datum: 12.02.2024

Jan Dohnal
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 13.02.2024

Komu: Zastupitelstvo města Ostravy

Věc: Bauhaus a návrh usnesení pro jednání zastupitelstva města Ostravy dne 31.1.2024

Vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé,

v posledních měsících mě velmi trápí, jakým způsobem se rozhodlo a komunikuje ukončení stávajících aktivit v Bauhausu. K situaci jsem se několikrát veřejně vyjádřila, sešla jsem se s panem primátorem Dohnalem, paní náměstkyní Baránkovou a paní náměstkyní Tichánkovou, napsala jsem k tématu také článek do Magazínu Patriot (viz příloha 1).

Oceňuji, že vedení města v lednu 2024 avizovalo záměr vypsat na lokalitu kolem Bauhausu urbanistickou soutěž. **V této souvislosti bych chtěla znovu vedení města i vás jako zastupitele požádat, abyste zachovali stávající aktivity v Bauhausu do doby, než budeme znát výsledek této urbanistické soutěže a konkrétní záměr pro místo, kde dnes Bauhaus stojí.**

Vnímám jako zásadní chybu, že je bez podrobnější diskuse narychlo ukončována činnost evropsky kvalitního a významného prostoru. Město tak činí přes všechny informace, jež jsou k dispozici a jež níže předkládám formou příloh, a s argumenty, z nichž některé se bohužel nezakládají na pravdě a jiné jsou zavádějící.

Konkrétně mám na mysli zejména argument ohledně údajné špatné statiky objektu Bauhausu, který byl diskutován i na říjnovém zastupitelstvu města a následně opakován v médiích. Bohužel tento argument je zavádějící, neboť Bauhaus je staticky bezpečný, což potvrzuje statický posudek, který si město nechalo vypracovat a jenž jsme si vyžádali dle 106 (citace z posudku viz příloha 3).

Z posudku mimo jiné vyplývá, že není nutné Bauhaus urychleně zbořit, což ostatně na říjnovém zastupitelstvu potvrdil náměstek Riger, kdy řekl, že se s demolicí nemusí spěchat, že je to otázka cca dvou let. Statický posudek pouze doporučuje jako aktuálně nutné opravy skel a zdi v přízemí - Plato loni deklarovalo, že tyto náklady bylo schopno uhradit v rámci svého tehdejšího rozpočtu. Přesto vedení města rozhodlo o ukončení činnosti v Bauhausu k 30.6.2024, což se veřejnost dozvěděla v diskusi na říjnovém zastupitelstvu, a v prosinci 2023 rada města schválila 800 tisíc na vypracování projektu demolice Bauhausu.

Rozhodnutí rady města z prosince 2023 o zadání vypracování projektu na demolicí považuji za problematické ze dvou důvodů:

- Proč by mělo město financovat ze svého rozpočtu projekt demolice či samotnou demolici, když chce pozemek prodat? Ve chvíli, kdy argumentuje tím, že město musí šetřit a kvůli tomu není ochotno dát 3 miliony korun do provozu funkčního komunitního místa, bude investovat miliony korun do jeho demolice? Proč není projekt demolice a demolice samotná přenechána na novém majiteli pozemku, jako podmínka prodeje pozemku?
- Město v lednu 2024 veřejně deklarovalo záměr vypsat urbanistickou soutěž na lokalitu u jatek a Bauhausu – viz veřejné oznámení MAPPA z 8.1.2024 (příloha č.4). Ve chvíli, kdy je zřejmé, že soutěž bude vypsána ke konci roku 2024 a výsledek znám až v roce 2025, proč nenechá město aktivity v Bauhausu do doby, než bude znám výsledek soutěže a také konkrétní záměr na lokalitu?

Významu současných aktivit v Bauhausu a tématu urbanistické soutěže a jeho významu pro lokalitu se věnuji v přiloženém článku. Jsem velmi ráda, že se město rozhodlo tuto lukrativní oblast soutěžit, už jen z toho důvodu, že se na ní nachází stavba jatek, jež nyní postoupila na shortlist jedné z nejprestižnějších evropských architektonických cen Mies van der Rohe (odůvodnění viz příloha č. 5) Jde o mimořádný úspěch a ve chvíli, kdy máme v lokalitě takto významnou stavbu, měli bychom velmi pečlivě zvažovat, co budeme umísťovat v jejím okolí.

Urbanistická soutěž je potřebná už jen proto, že se na veřejnost dostávají nejrůznější problematické vizualizace, například záměr napojení lokality na Fifejdy dvěma spirálovými mosty, zaslepení podchodu na Stodolní a podobně. Jeden mostek se spirálou má dokonce podle vizualizace zveřejněné nedávno v MS Deníku končit na pozemku přímo za jatky (viz příloha č.6). Ovšem usazení mostku na veřejný prostor u jatek, která nyní získávají jednu architektonickou cenu za druhou, považuji za negativní krok, který může velmi významně ohrozit či přímo poškodit celkové vyznění architektury jatek a ten prostor vážně narušit. Nejen z tohoto důvodu je urbanistická soutěž nutností a jsem velmi vděčná za to, že se k ní město veřejně skrze MAPPA zavázalo.

Bohužel se ale přesto objevují různé informace z řad politiků a spekulace o tom, že urbanistická soutěž nakonec nebude realizována, případně že bude objekt Bauhausu v dohledné době prodán napřímo, dokonce že by měl být pronajat někomu jinému než PLATO. Na říjnovém zastupitelstvu také zaznělo od jednoho z členů současné koalice, že *„potom asi s přispěním covidu nebo zvýšeného vlivu poměrně úzké skupiny lidí, která čítá nižší desítky osob, došlo k tomu, že PLATO se nepřestěhovalo pouze do budovy jatek, je jakýsi nešvar.“* Chtěla bych připomenout, že rozhodnutí ponechat Platu jatka i Bauhaus do doby, než bude známo, co v dané lokalitě chceme a Bauhaus bude muset být zbořen, podpořila většina stran současné městské koalice v minulém volebním období právě proto, že jde o systémový a pro město i jeho komunity prospěšný krok.

Z těchto důvodů si myslím, že by vedení města mělo vydat směrem k zastupitelstvu i veřejnosti jasné stanovisko, ve kterém sdělí konkrétní záměry a časový harmonogram, jak se v lokalitě bude postupovat, a také uvede, proč změnilo svůj postoj a narychlo ruší oceňované aktivity v Bauhausu, když nemáme konkrétní záměr pro území, objekt je bezpečný a aktuálně obsahově naplňuje potřeby definované ve strategickém plánu města ohledně nedostatku komunitních míst. Hojně navštěvované a institucemi i školami poptávané aktivity tam mohou pokračovat do doby, než bude znám přesný záměr pro lokalitu a daný pozemek.

Pro mladé lidi je během studií každý rok zásadní a formativní, proto bychom demolici Bauhausu (která samozřejmě je do budoucna žádaným zásahem v území), měli uvážlivě načasovat tak, aby chom co nejdéle udrželi benefity obsahu, převažující nad negativy formy (vzhledu objektu). Naopak záměr zrušit současné aktivity v Bauhausu k červnu letošního roku, dle mého názoru od počátku pozdě a nedostatečně veřejně komunikovaný, nepomůže v budování důvěry u mladých kreativců, které nutně potřebujeme v Ostravě udržet. Zrušením současných aktivit v Bauhausu ve chvíli, kdy to ještě není nutné, jim zbytečně bereme zásadní místo, které využívají a je pro ně aktuálně nenahraditelné, o čemž svědčí i počet zapojených organizací a vysoká návštěvnost. Bauhaus využívají mladí lidé kromě navštěvování či pořádání akcí také pro trávení volného času, návštěvu tamní knihovny či jako prostor pro natáčení a tvorbu svých osobních projektů.

Paradoxně přitom dalším argumentem, jenž je v souvislosti s aktivitami v Bauhausu používán a byl vyřčen i na říjnovém zastupitelstvu, je takzvaný nízký zájem a nízká návštěvnost Bauhausu pro cituji „nižší desítky lidí“. Toto tvrzení se ale nezakládá na pravdě – návštěvnost Bauhausu byla v roce 2023 17 000 lidí a Bauhaus v roce 2023 využívalo pro své aktivity na 50 organizací, včetně ostravských středních a vysokých škol (viz příloha č.7).

Chtěla bych opakovaně vedení města i zastupitele upozornit v této souvislosti na fakt, že Ostravě fatálně chybí komunitní místa, což vychází z analýzy ke Strategickému plánu města Ostravy, kterou si město loni nechalo vypracovat. Stejně tak čelíme úbytku mladých vzdělaných lidí. Přesto nyní zrušíme bez větší diskuse a s nepravdivými či zavádějícími argumenty jedno z mála komunitních míst, které tu máme? Toto považuji za nesystémový krok a je mi upřímně velmi líto, že město nedoceňuje, jak zásadní současné aktivity v Bauhausu pro Ostravu jsou. To, co se podařilo v Bauhausu paralelně vedle jatek v posledních dvou letech vybudovat, je komunitní místo evropského střihu, jaká vidíme v západních evropských městech, konkrétně třeba v Berlíně, kde cíleně vedení města pracuje s revitalizacemi brownfieldů včetně nevzhledných prázdných budov právě pomocí současného umění a podpory komunitních aktivit. Jako zásadní toto místo vnímají odborníci z ČR i zahraničí (pro Vaši představu jmenovitě i s funkcemi uvádím některé z nich v příloze číslo 2).

O tom, že jsou tyto aktivity aktuálně nenahraditelné i pro ostravskou scénu, mimo jiné svědčí i vyjádření děkana Fakulty umění Ostravské univerzity i zástupců gymnázia Hladnov, které přikládám v příloze číslo 8.

Ráda bych na tomto místě rozporovala i další dvě tvrzení, která se v této souvislosti objevují:

- Zástupci města v diskusích argumentují tím, že město musí šetřit a nemůže do Bauhausu dát cca 3 miliony korun na roční provoz. Toto je ale v přímém rozporu s konkrétními kroky města, kdy například v roce 2023 schválilo navíc k běžným dotacím další desítky milionů korun sportovním aktivitám v mimořádných dotacích. Co se týče vizuálního umění, je toto na rozdíl od divadla či hudby stále významně podfinancované a náklad 3 miliony korun vzhledem k potřebnosti a významu aktivit v Bauhausu je opravdu minimální, systémově a hospodárně vynaloženou částkou.
- Rovněž je nutné rozporovat úvahu vedení města z říjnového zastupitelstva, že aktivity Bauhausu lze během letošního roku přesunout do Ostravice-Textílie nebo na jiné místo. Současné aktivity v Bauhausu jsou unikátní tím, že lidé z městské galerie Plato (kteří dnes sídlí ve vedlejších jatkách) v něm vytvářejí prostor pro nezřizovanou scénu i jednotlivé zájemce, pomáhají mladým lidem a nově vznikajícím spolkům či iniciativám s přípravou aktivit, předávají jim know-how, zapůjčují techniku. Tato aktivita, jež je těsně navázána na zkušený personál Plato, nelze přesunout jinam bez ztráty napojení na Plato, které nyní sídlí ve vedlejší budově jatek. Pokud aktivity z Bauhausu přesuneme z dostupné vzdálenosti Plata někam jinam, nebude tým Plato schopen tyto aktivity dělat, pokud mu nebude výrazně navýšen počet zkušeného personálu. Aktuálně Bauhaus funguje jako jedinečné nízkoprahové komunitní místo s velmi nízkými náklady na personál právě díky propojení s týmem Plato. Najít do budoucna prostor a tým, který by toto uměl vybudovat a nahradit, nebude záležitost měsíců.

Mám potřebu apelovat na Vás, zastupitele města Ostravy, abychom všichni napřeli maximální energii k tomu, aby lokalita prošla urbanistickou soutěží a aktivity Bauhausu byly na místě zachovány do doby, než budeme znát konkrétní náplň místa po Bauhausu.

Zároveň bych chtěla Vás jako zastupitele požádat, abyste apelovali na vedení města Ostravy v tom smyslu, že bychom neměli z městských peněz platit projekt demolice, ani demolici samotnou. Ušetřené finance lze smysluplně vložit do aktivit Bauhausu do doby, než bude pozemek prodán.

Prosím, mějme na mysli, že nyní máme v lokalitě významnou architektonickou dominantu, která sbírá jedno prestižní ocenění za druhým, a musíme se snažit vyhnout nerozvážným, jatkům a okolí neprospívajícím zásahům. Pokud bude Bauhaus prázdný, stane se území

velmi rychle problematickou a nebezpečnou lokalitou. Pokud bude zbourán bez toho, aby zde byl již konkrétní a schválený projekt nové stavby, vznikne kolem jatek periferní, nekvalitní prostor, degraduje to jejich hodnotu i vyznění. To je velká hrozba.

Než se zrealizuje urbanistická soutěž, a následně než se najde kupec na území po Bauhausu - a ten než získá stavební povolení, uplyne několik let. Do té doby zde můžeme mít funkční místo za minimální prostředky - Plato Bauhaus je opravdu jedinečným komunitním místem za minimum financí v porovnání s podobnými místy podobného rozsahu a dopadu ve světě. Pokud Bauhaus zboříme a zůstane tam několik let prázdné místo, není přínos městu několik let žádný. Jednorázovou investicí do oprav skel a systémovou podporou komunitního místa v řádu jednotek milionů ročně naopak město získává velké benefity za minimální náklady.

Pokud chceme lokalitu rozvíjet systémově, pak mi přijde logické hovořit i o tom, aby aktuální aktivity v Bauhausu byly součástí strategie, jak území co nejlépe rozvíjet a i v krátkém horizontu několika let z něj nedělat nemísto - periferní lokalitu. Jakmile budeme mít vizi a konkrétní projekt, pak Bauhaus můžeme zbořit a ihned nahradit například novostavbou.

Na závěr bych chtěla předložit k hlasování tento návrh, a poprosit Vás jako zastupitele, zda byste jej nepodpořili:

Zachovejme současné aktivity v Bauhausu do doby, než bude znám výsledek městem avizované urbanistické soutěže na dané území (urbanistická soutěž avizovaná MAPPOU dne 8.1.2024 na lokalitu CINGRŮV SAD A BAUHAUS) a následně konkrétní plán pro místo, na němž stojí Bauhaus.

Budu ráda za diskusi k tématu, Vaší případnou podporu či reakci, srdečně [REDAKCE], předsedkyně spolku Fiducia, Ostrava
V Ostravě dne 26.1.2024

PŘÍLOHY:

1. Článek [REDAKCE] pro Magazín Patriot na téma Bauhaus
2. Evropští umělci a instituce podporující a oceňující aktivity v Bauhausu
3. Závěr statického posudku, který si nechalo vypracovat město Ostrava
4. Vyjádření Mappa na sociální síti FB ohledně přípravy urbanistické soutěže
5. Odůvodnění postupu jatek na shortlist Mies van der Rohe
6. Vizualizace mostků za jatky v MS Deníku
7. Návštěvnost Bauhausu – informace galerie Plato
8. Proč potřebují Bauhaus Fakulta umění OU a gymnázium Hladnov - vyjádření

PŘÍLOHA ČÍSLO 1

ČLÁNEK PRO MAGAZÍN PATRIOT

Bauhaus jako symbol proměny nemísta v město

<https://www.patriotmagazin.cz/duvernosti-ilony-rozehnalove-bauhaus-jako-symbol-promeny-nemista-v-mesto>

Když jsem před třemi týdny poslouchala diskusi na městském zastupitelstvu o budoucnosti Bauhausu, prožívala jsem rozporuplné pocity. Bauhaus byl pro nás před 20 lety symbolem neuváženého přemýšlení o městě, arogantním gestem developera, který do historického jádra za souhlasu tehdejších politiků postavil nevzhledný hypermarket a zároveň nechal zchátrat kulturní památku – městská jatka. Dnes je pro mě Bauhaus paradoxně symbolem transformace nemísta v zásadní městský prostor, unikátním komunitním centrem evropského stříhu, a spolu s opravenými jatkami, jež získávají jednu architektonickou cenu za druhou, i příkladem, jak nakládat s městem, konkrétním místem i jeho potenciálem. Architektonická soutěž, systémové úvahy o širším okolí a snaha proměnit tuto část zpátky v živé město, to jsou věci, jež pro mě dnes symbolizují Bauhaus, jatka a jejich okolí.

V diskusi na říjnovém zastupitelstvu jsme se dozvěděli, že aktivity v Bauhausu budou ukončeny k 30. červnu 2024 s tím, že se chystá demolice objektu. Z diskuse ale vyplynulo, že město nemá žádný konkrétní záměr s danou lokalitou. Rozhodnutí ukončit činnost funkčního komunitního místa evropského stříhu přineslo zásadní otázky. Když vystěhujeme Plato z Bauhausu, co tam bude? Bude roky prázdný? Kam půjdou v červnu mladí, studenti, lidé ze sociálních služeb, umělecké školy se svými výstavními projekty a umělecké komunity, které toto místo vzaly za své, když Ostravě dle analýz fatálně chybí komunitní centra? Když se Bauhaus zboří, co tam bude? Proluka? Parkoviště? Jak dlouho? Na tyto otázky zatím neznáme odpověď. Další, o dost důležitější otázkou, na kterou bychom ale odpověď měli znát dříve, než začneme přemýšlet o budoucnosti nejen Bauhausu, ale celého území, je, zda město půjde cestou urbanistické soutěže. Hovoříme totiž o zásadní lokalitě v centru města - bude město se zapojením veřejnosti přemýšlet, jak se má rozvíjet? Pokud by zvolilo tuto cestu, tedy příkladnou a takovou, jakou volí dobře se rozvíjející města, pak to zabere nějaký čas. Do té doby se může Bauhaus využívat, dokonce může být právě místem, kde se město s veřejností o těchto otázkách může bavit.

Jedním z hlavních argumentů, kterým město hájí ukončení komunitních aktivit v Bauhausu v červnu 2024, je údajný nedobrá stav objektu, což zaznělo na zastupitelstvu a následně i v

médiích. Jak ale vyplývá ze statického posudku, který si město nechalo udělat, objekt je staticky bezpečný - stačilo by vyřešit skleněné výplně, kterým hrozí praskání (šlo by o opravu v řádu stovek tisíc). Na zastupitelstvu zazněl opakovaně i názor, že aktivity Bauhausu jsou pro „nižší desítky“ lidí a nemá smysl do nich investovat (roční provozní náklady jsou odhadovány mezi 2-5 miliony korun). Jde o zásadní nepochopení toho, co dnes Bauhaus Ostravě přináší a kdo jej využívá – roční návštěvnost nyní činí kolem 17 tisíc lidí a Bauhaus využívá okolo 50 organizací, jak ostravských, tak celostátních. Lidé mimo Ostravu jej vnímají jako „malý Berlín“, protože právě v Berlíně vidíme obdobnou systémovou podporu uměleckých a komunitních aktivit v souvislosti s ožíváním zaniklých míst (politici komunitám v Berlíně poskytli třeba bývalé medvědárium, vodní nádrž, ruiny kostela, samozřejmě jsou i nefunkční továrny). PLATO Bauhaus v tomto kontextu odpovídá strategiím neustále rostoucích měst, je na české poměry výjimečné, což oceňují právě ti, kdo do Ostravy přijíždějí z jiných měst a zemí. Zrušit Bauhaus ve chvíli, kdy se neví, co dál s územím, je proto podle mě zásadní chybou. Oproti tomu nutné opravy tak, aby byla zajištěna bezpečnost a provoz funkčního komunitního místa do doby, než bude jasně formulovaná vize či vysoutěžená urbanistická studie, jsou pro město vzhledem k přínosu opravdu minimálním a smysluplným nákladem.

PŘÍLOHA ČÍSLO 2

Evropské osobnosti a instituce, oceňující současné aktivity v Bauhausu:

██████████, generální ředitelka Slovenské národní galerie

██████████, generální ředitelka České národní galerie

██████████, česká umělkyně, která letos reprezentuje Českou republiku na nejprestižnější přehlídce umění na světě - Benátském bienále umění. Žije a pracuje v Praze.

██████████, polský historik, kritik umění a kurátor výstav. Je spoluzakladatel polské galerie Raster, která reprezentuje polské a zahraniční umělce na významných světových výstavách a přehlídkách umění. Žije a pracuje ve Varšavě.

██████████, významná italská historička umění, kritička, kurátorka, editorka a autorka textů. Zabývá se antropologií architektury, kulturou ve veřejném prostoru, designem. Žije a pracuje v Miláně.

██████████, kurátor a kulturní manažer několika německých galerií a institucí jako například Státní kunsthale Baden-Baden a Nadace Robert Bosch. Pracoval také jako programový ředitel pro Střední a Východní Evropu v Goethe-Institutu v Praze.

██████████, česko-americká kurátorka, právnička Tomáše Garrigua Masaryka. V roce 1970 emigrovala do Spojených států amerických, kde pracovala jako ředitelka moderního a současného umění v Brooklynském muzeu.

██████████, francouzský umělecký kritik a kurátor, žijící v Paříži a Aténách, bývalý ředitel Centra současného umění v Brétigny-sur-Orge.

██████████ je nezávislá kurátorka a autorka textů o umění, vystudovala historii a archeologii a dějiny a teorii umění. Spolupracuje s uměleckými institucemi v Řecku i v zahraničí (Athens Biennale, Benaki Museum, Chalet Society, Palais de Tokyo, DESTE Foundation, NEON, Onassis Foundation a další).

██████████, kurátorka documenta 12 (s ██████████)

██████████, ředitelka ING Polish Art Foundation

██████████, ředitel Van Abbe Museum v Eindhoven, Holandsko,

██████████, kurátor lotyšské prezentace na letošním Benátském bienále

PŘÍLOHA ČÍSLO 3

Závěr statického posudku, který si nechalo vypracovat město Ostrava

*BAUHAUS Ostrava
Statický posudek*

náhrady zabránit, že je to však ekonomicky nereálné je zřejmé. Konstrukce nadzemního skeletu je však v pořádku bez vlivu na omezení životnosti. Největším problémem tak v současné době zůstává stav prosklených fasád, které jsou zdeformované zřídka vidaným způsobem. Jejich oprava je bezpodmínečně nutná. Doporučujeme postup uvedený výše s tím, že se provede napřed jedno pole, na kterém se ověří technologie a teprve následně udělat finanční rozvahu celé opravy s rozhodnutím o návratnosti celkové ceny opravy.

Po opravě prosklených fasád i zdiva vestavby je možné objekt i nadále užívat bez rizik z hlediska statiky, jistě s omezeními uvedenými výše, jako jsou nerovné podlahy a trvalé objemové změny strusky v podloží.

PŘÍLOHA:

- Návrh opravy prosklených fasád
- Fotodokumentace

PŘÍLOHA ČÍSLO 4

Vyjádření Mappa na sociální síti FB ohledně přípravy urbanistické soutěže



MAPPA Ostrava

8. leden v 19:16 · 🌐

...

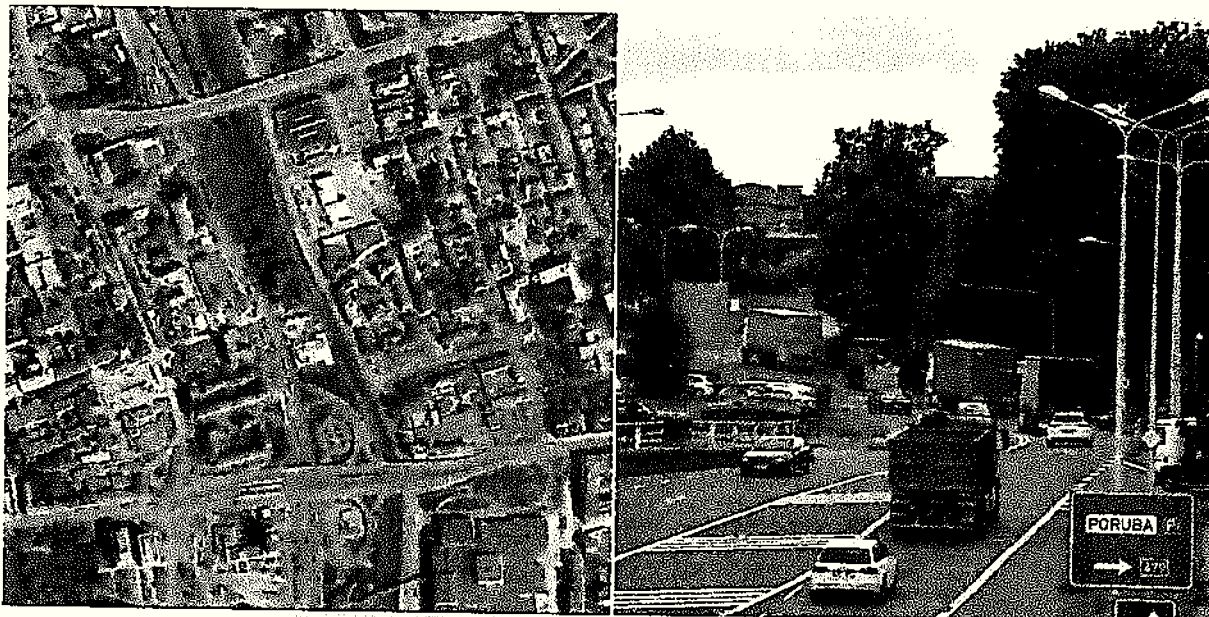
CINGRŮV SAD A BAUHAUS ■ Lokalita, ležící mezi jádrem Moravské Ostravy a čtvrtí Fifejdy, má ve své současné podobě charakter periferie uprostřed města a trápí ji řada problémů. 🌐

Nachází se zde zanedbané nevyužité plochy, je zatížena nadměrnou dopravou a je takřka neprostopná pro chodce a cyklisty. 🚶 🚲 Místecká ulice i železniční trať tvoří významné bariéry a město tak rozdělují na dvě nepropojené části.

Příprava urbanistické soutěže pro tuto lokalitu je proto jedním z úkolů, kterým se budeme letos věnovat. Cílem soutěže bude zejména nalézt co nejlepší řešení, jak město skrze území propojit. Dalším důležitým tématem je návrh jeho využití, a to s ohledem na potenciál, jaký může pro Ostravu v budoucnu představovat. Soutěž by měla být vyhlášena do konce roku.



Mohla by jednou tato část Ostravy vypadat podobně, jako např. lokalita v Katovicích, kde se nachází známá Arena Spodek, filharmonie nebo nová .KTW Tower? 🗣️



PŘÍLOHA ČÍSLO 5

Odůvodnění postupu jatek na shortlist Mies van der Rohe

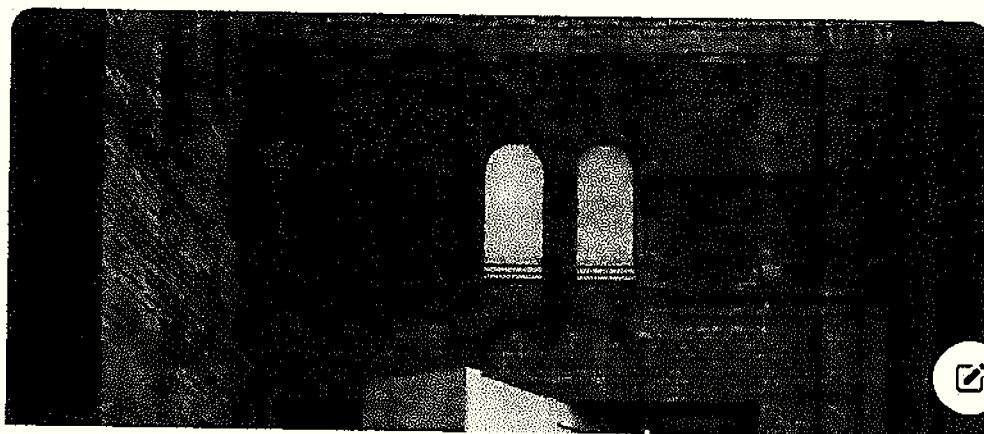


★ Oblíbené · 17. leden v 23:25 · 🌐

♥♥♥ OSTRAVSKÁ Galerie PLATO NA SHORTLISTĚ TOP 40 EU Prize for Contemporary Architecture - Mies van der Rohe Awards ! BLAHOPŘEJI [REDACTED] A KWK PROMES

Bylo mi ctí být jedním z nominujících 🙏

MOJE ZDŮVODNĚNÍ: Skutečně evropský rozměr dodává ostravské městské galerii PLATO nejen její mezinárodní výstavní program, ale také přeshraniční polský architekt [REDACTED], který je autorem vítězného soutěžního projektu a jeho realizace. Čtyři desetiletí úsilí ostravských občanských a kulturních iniciativ o založení městské galerie současného umění - Kunsthalle - vyvrcholilo před pěti lety odkoupením zchátralého průmyslového areálu městských jatek od soukromého vlastníka. Objekt byl citlivě očištěn, zcela zničené prvky fasád z kamenného zdiva byly obnoveny a doplněny. Obě původní haly byly propojeny společnou centrální „ulicí“, ze které se vstupuje do všech pěti výstavních sálů nabízejících různé charakteristiky výstavního prostředí. Otvory, které byly necitlivě vyřezány do fasády při dřívějším druhotném využití objektu jako technického dvora a garáží, jsou nově řešeny jako moderní otvíravé prvky - otočné části fasády - které umožňují různé varianty propojení interiéru galerie s veřejným prostorem a okolní dešťovou zahradou. Městská galerie PLATO se stává klíčovým prvkem revitalizace celé původně průmyslové části města přiléhající k železnici, ve které má v krátké době vzniknout řada dalších obytných budov a pracovních příležitostí. Díky nezměrnému úsilí místních občanských iniciativ a také díky úspěšné realizaci architektonické soutěže bylo možné nechat tuto industriální perlu znovu zazářit, jako nové centrum umělecké diskuse o ekologii, feminismu a sociální spravedlnosti ve městě, které teprve nyní nachází svou moderní postindustriální identitu.



PŘÍLOHA ČÍSLO 6

Vizualizace mostků za jatky v MS Deníku



Vizualizace připravovaného projektu Rezidence Stodolní.

Popis

Fotoj: Vizualizace: Google, architekt

PŘÍLOHA ČÍSLO 7

Návštěvnost Bauhausu a spolupracující instituce – informace galerie Plato

PLATO Ostrava – status na sociální síti fb 18.10.2023

■ PLATO BAUHAUS KONČÍ K 30/6/2024 ■

S lítostí oznamujeme, že v PLATO Bauhausu ukončíme všechny aktivity ke konci června 2024. Od roku 2018 víme, že mimořádná příležitost působit v bývalém hobbymarketu jednou skončí. A náš čas se naplnil.

Bez nadsázky můžeme říci, že tento prostor nám přirostl k srdci hodně pevně, resp. s ním spíše srostl. Snad se nám prostřednictvím Bauhausu dařilo ukázat, že kvalita instituce se nutně neodvozuje od architektonických kvalit jejího sídla.

Galerii v konvertovaných historických památkách nebo novostavbách má každé větší evropské město. Dlouhodobou možnost experimentovat ve výjimečných prostorách poskytují pouze města odvážná. Děkujeme za tu možnost.

Jsmo v naprostém souladu s vlastníkem objektu, městem Ostrava, že tento typ stavby nepatří do centra města a ani kvůli stavu objektu do něj nemá smysl dále investovat. Momentálně město Ostrava připravuje demolici objektu. Jakmile budeme mít informace o dalším rozvoji území, budeme je sdílet.

Od září 2022 do září 2023, kdy jsme PLATO Bauhaus nabídli našim partnerům, platformám, institucím a jednotlivcům, především mladým lidem, navštívilo tento prostor 16 718 návštěvníků.

Jednoznačně se potvrdilo, že Ostravě chybí v centru finančně dostupné prostory. Partneři, jejichž výčet uvádíme níže, potřebují ke své činnosti pouze teplo, světlo, prostor a základní vybavení jako židle, obrazovka a prodlužovačka. Program si zajistí sami a přivedou si s sebou i své publikum. Tuto zkušenost jsme předali jak odboru kultury, radě města, tak Komisi kultury.

PARTNEŘI Z OSTRAVY A REGIONU

Antikvariát a klub Fiducia

Ateliér pro děti a mládež při Národním divadle moravskoslezském

Bears of Ostrava*

Bludný kámen

Divadlo loutek Ostrava

Fakulta umění Ostravské univerzity*

Festival Hudební současnost Ostrava*

Festival Ostrava Kamera Oko*

Fridays For Future*

Gendertluchy*

Gin&Platonic*

Gymnázium Hladnov

Janáčkova filharmonie Ostrava*

Jeden svět Ostrava*

Jednou z.s.

Knihovna města Ostravy

PŘÍLOHA ČÍSLO 8

Proč potřebují Bauhaus Fakulta umění OU a gymnázium Hladnov – vyjádření

██████████, t.č. děkan FU OU:

Ostrava se stala metropolí kvůli realizované velkorysé ambici, ve které dále pokračuje. Od základů s ohledem na tradici se zde živě a dynamicky mění charakter města. V této změně hraje Plato Ostrava nemalou roli. Zvláště nyní, svým působením ve dvou budovách se Plato Ostrava stalo široce spektrální platformou a inspirativním konceptem, který pomáhá měnit obraz města. Celý prostor Plato Ostrava a s ním spojené aktivity vytvářejí formotvorné pole, jehož pozitivní dopad se projeví vždy se zpožděním a proto je k velkorysosti vize potřebná i trocha trpělivosti. Jako učitel a dočasný reprezentant umělecké vzdělávací instituce mohu vidět pozitivní dopad zdvojení budov Plato Ostrava okamžitě, je jak v možnosti studentů sledovat kontaktně aktuální umělecký diskurz v budově jatek, tak v možnosti se podílet na tvorbě ambiciózního lokálního diskurzu v budově Bauhausu. Tuto unikátní možnost propojení mohou využít všichni naši studenti a také tak činí.

Doufám, že se podaří takovouto výlučnou situaci zachovat i na dále.

Gymnázium Hladnov s Galerií Plato dlouhodobě spolupracuje na různých úrovních přes edukační programy, které navštěvujeme se žáky, po možnost zvyšování odborné přípravy učitelů prostřednictvím Letní školy nebo účasti na podnětných přednáškách zabývajících se aktuálním děním ve společenském a kulturním životě. Jsem ráda, že se na akcích Plata setkávám i s našimi studenty, kterým tato instituce poskytuje prostor pro rozvoj i zázemí.

Protože naše škola nedisponuje aulou, v loňském roce jsme s vděčností několikrát využili i prostor tzv. Stage v Bauhausu, kam se vejde s velkým publikem. Toto důstojné prostředí jsme použili pro projektový den na téma migrace a změny. Svou účastí nás poctili odborníci z řad novinářů i univerzitních expertů a atraktivní prostředí bývalého hobbymarketu přispělo k jejich ochotě přicestovat za námi i ze vzdálenějších měst. Jsme rádi, že můžeme s tímto prostorem počítat pro naše akce typu charitativní aukce afrických děl v rámci našeho školního rozvojového projektu na podporu vzdělávání v Tanzánii.

Na možnosti, které v rámci galerie Plato nabízí prostor Bauhaus, jsme si zvykli a budeme je jen s velkými obtížemi nahrazovat, pokud vůbec.

██████████