

Zápis průběhu 12. zasedání zastupitelstva města konaného dne 06.12.2023

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Jan Dohnal, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	49
	zástupci městských obvodů	15
	ředitelé podniků	33
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	21
	ostatní	16
	hosté	2
Omluveni:	Martin Juroška, Margareta Michopulu, Ondřej Němeček, Tomáš Pavliska, Rostislav Řeha, Jan Síla	
Zahájení:	9.06 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.01 – 11.42 hod. 2. přestávka – 13.40 – 14.15 hod. 3. přestávka – 14.52 – 15.05 hod.	
Ukončení:	16.12 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor Jan Dohnal zahájil 12. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města a zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace údajů zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 48 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání zastupitelstva města se omluvili tito členové zastupitelstva, pan Martin Juroška, paní Margareta Michopulu, pan Ondřej Němeček, pan Tomáš Pavliska a pan Jan Síla. Pozdější příchod nahlásil pan Lukáš Semerák. Doplnil, že nyní obdržel informaci, že se ještě omlouvá pan Rostislav Řeha.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 12. zasedání zastupitelstva města konaného dne 06.12.2023

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 21.11.2023, poté dne 28.11. navrhla doplnit program 12. zasedání o materiály č. 63 – 101, které obdrželi v pozdějším termínu, spolu s materiálem č. 5 „Informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů zastupitelstva města vznesených na 10. zasedání dne 20.09.2023 a na 11. zasedání dne 18.10.2023“ a materiálem č. 27 „Delegace zástupců statutárního města Ostravy na valné hromady, návrh na změnu členství v dozorčí radě a změna stanov obchodní společnosti Garáže Ostrava, a.s.“. Uvedl, že tyto materiály byly ještě doplněny na schůzi rady města 28.11. a následně publikovány na vzdáleném přístupu spolu s materiály zařazenými do Dodatku k návrhu programu. Dále řekl, že rada města na své včerejší schůzi navrhla doplnit ještě program dnešního zasedání o materiál č. 102 „Souhlas s podmínkami udržitelnosti projektu dle Státního fondu životního prostředí České republiky na projekt „Zelené střechy – zastávky MHD“ z bloku náměstka primátora Aleše Boháče, který jim byl včera publikován na vzdáleném přístupu a dnes ho mají na svých lavicích.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 12. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- Informativní materiál o aktuálním stavu přípravy projektu silnice I/56 Ostrava – prodloužená Místecká, III. – stavba,
- Informativní materiál o aktuálním stavu přípravy projektu Komunikace – Severní spoj,
- a usnesení z 11. jednání finančního výboru.

Primátor uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Dále řekl, že s úvodním slovem předkladatele bude předložen materiál č. 3, materiál č. 102 a na základě včerejší porady předsedů klubů se navrhuje na žádost politického klubu JDETO!!! předklad u materiálu č. 89.

Navrhnul za bod č. 2 „Informace o činnosti orgánů města“ předřadit materiál č. 31 s názvem „Změna zakládací listiny společnosti Renarkon, o.p.s.“, a to z důvodu přítomnosti notářky paní Pavly Doleželové při projednávání tohoto materiálu. Dále navrhnul materiál č. 65 s názvem „Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 10/2022, Statut města Ostravy“, materiál č. 19 s názvem „Návrh na uzavření dodatku č. 34 ke smlouvě č. 3010/2009/OD o veřejných službách v přepravě cestujících a poskytnutí kompenzací za veřejné služby, kterým se provádí změna přílohy č. 3, 4, 5 a 6 smlouvy“ a materiál č. 80 s názvem „Úprava rozpočtu roku 2023, zapojení příjmů a vázání výdajů rozpočtu roku 2023 k převodu do rozpočtu roku 2024“ předřadit a projednat před materiálem č. 3, kterým je „Návrh rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2024 (bez rozpočtů městských obvodů)“ a poté zařadit blok náměstkyně primátora paní Lucie Baránkové Vilamové.

Na základě požadavku předkladatele náměstka primátora pana Jiřího Vávry navrhnul stáhnout z programu zasedání materiál č. 54 s názvem „Návrh na záměr města prodat pozemek parc. č. 1609/2, v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava“.

Uvedl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Dotázal se, zda má někdo nějaký dotaz nebo připomínku k předloženému návrhu programu. Do diskuse se z balkonu přihlásil občan města pan Radek Přepiora. Primátor panu Přepiorovi udělil slovo.

R. Přepiora, občan města Ostravy, řekl: „Pěkný adventní čas, vážené dámy a pánové, jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím, abyste zařadili na váš dnešní program projednání mé prosby formou prostého vzetí na vědomí bez jakéhokoliv širšího usnesení, a to poděkování váženým zdravotnickým pracovníkům a dalším váženým osobnostem, které prokázaly v praxi během roku 2023 s božím požehnáním excelentní odborné schopnosti a dovednosti, perfektní a vstřícnou komunikaci, vysokou empatii a humanitu při úspěšné záchraně a následné péči o mě blízkou osobu, a to s takřka zázračným výborným výsledkem. Vlastní projednání by vám nemuselo zabrat více než deset sekund vašeho drahocenného času. Podrobnosti jsem zaslal emailem váženému panu primátorovi 21. listopadu 2023, dalším třem váženým zastupitelům a váženým zastupitelkám posléze ještě 4. prosince téhož roku, neboť vím, že mají vysokou míru empatie. Domnívám se, že v současné době plně neustále omílaných hrůzných informací, které ničí samotné základy naší společnosti, likvidují správný výkon mnoha profesí, tady hovořím především o stresu a tristně ovlivňující mezilidské vztahy, je velice důležité to, aby se široká veřejnost dozvěděla, které osobnosti jsou obzvláště v našem zdravotnictví neustále připraveny lidem pomáhat, a to při dodržování těch vůbec nejvyšších odborných, etických, morálních, ale především humánních standardů. Přeji vám tedy vše nejlepší ve vaší práci pro obyvatele Ostravy a prosím, abyste mé prosbě a prosbě mých bližních vyhověli. Děkuji vám.“

J. Dohnal poděkoval panu Přepiorovi za vystoupení a řekl, že je toho názoru, že danou záležitost mohou projednat v bodě připomínky a podněty občanů města a požádal pana Přepioru, aby do tohoto bodu na zasedání vydržel, aby se k tomu mohli vrátit. Sdělil, že si úplně nemyslí, že by to muselo nutně být samostatným bodem programu. Dotázal se, zdali má ještě někdo další nějaké návrhy na úpravu dnešního programu. Nikdo se již do diskuse nepřihlásil. Konstatoval, že počet přítomných členů zastupitelstva města se zvýšil na 49.

Primátor dal hlasovat o takto navrženém návrhu programu 12. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 12. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **0515/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 12. zasedání zastupitelstva města konaného dne 06.12.2023

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Petr Veselka a pan David Witosz. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 12. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0516/ZM2226/12.**



Primátor konstatoval, že zápis z 12. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení z 12. zasedání podepíše spolu s ním náměstkyně primátora Hana Tichánková. Uvedl, že písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

- - - - -

Informace o ověření zápisu z 11. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 11. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 18.10.2023, byl ověřovateli zápisu panem Patrikem Hujdusem a panem Miroslavem Svozilem podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



Bod č. 1

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor sdělil, že k tomuto bodu nebyl předem vznesen žádný dotaz, připomínka ani podnět, nicméně všichni ředitelé by měli být přítomni vzhledem k tomu, že dnes budou schvalovat návrh rozpočtu a otevřel diskusi k tomuto bodu pro případ, že by se chtěl některý z členů zastupitelstva na něco zeptat.

M. Mariánek uvedl, že bude reagovat na dotaz, který byl položen včera na poradě předsedů politických klubů, týkající se toho, jak je zajištěna akutní zdravotní péče v městské nemocnici, vzhledem k situaci, kdy zdravotníci dávali hromadně výpověď z přesčasové práce. Řekl, že by to shrnul do těchto základních faktů. Ze zhruba tři sta lékařů, kteří pracují v Městské nemocnici Ostrava, dalo 136 lékařů výpověď z této přesčasové práce, nicméně urgentní příjem, chirurgická i traumatologická ambulance má zajištěný provoz v režimu 24/7. Všechny akutní zákroky, které by byly, jsou taktéž zajištěny. Každý operační obor má k dispozici jeden sál, ale samozřejmě tím, že je méně lidí na zajištění toho provozu, tak ty plánované úkony, pokud to je možné, jsou odkládány, pacienti jsou informováni drtivě telefonicky a samozřejmě je taky omezen provoz těch specializovaných ambulancí. V tuto chvíli nemá žádné informace, že by došlo k nějakému incidentu nebo, že by se dělo něco, co by museli aktuálně řešit. Dodal, že na zasedání zastupitelstva města je přítomen i ředitel nemocnice pan Uhlig, který byl přítomen na poradě na úrovni kraje, kde padly i informace z fakultní nemocnice a Vítkovické nemocnice, což jsou tři nemocnice, které zajišťují zdravotnickou péči na území města, takže pokud by chtěl někdo doplnit tento dotaz, tak pan ředitel je k dispozici.

A. Hoffmannová sdělila, že naváže s dalším dotazem, který padl na včerejší poradě předsedů politických klubů, a to k problematice situace ve školství, která souvisí s připravovaným snížením PHmaxu a škrtech MŠMT u nepedagogických pracovníků ve výši 2 %. Uvedla, že si situaci samozřejmě zjišťovala a řekla, že jde o dlouhodobý problém, který už znají z médií, protože ty platy nepedagogických pracovníků už jsou dlouhodobě podfinancované, kdy opravdu kuchařka na mateřské nebo základní škole bere po třiceti letech praxe tabulkově 23 tisíc hrubého. Tuto věc řeší spolu se zřizovateli, s obvody, s řediteli škol dlouhodobě, ale bohužel se k tomu dlouhodobě ministerstvo školství nějak nestaví a je otázka, jestli město má takto systémově chybné věci řešit ze své pozice. Sdělila, že když si nechala zevrubně spočítat, jaké by to pro město znamenalo náklady, kdyby tyto nepedagogické pracovníky dofinancovali těmi 2 % procenty, kdy předestřela, že vycházela z rozpočtů 2022, 2023, protože rozpočty na rok 2024 ještě nejsou hotové, tak by to bylo zhruba 7 miliónů korun, což dle jejího názoru není pro město až taková velká částka. Uvedla, že na druhou stranu jsou školy, které si s tím dofinancováním z vlastních zdrojů dokáží poradit a jsou školy, které ne. Za daleko zásadnější problém, který se jim projeví až během roku, považuje problém, kterým je právě změna ve financování PHmaxu, který se dotkne těch škol, které mají a podporují více individualizovanou

výuku, inkluzivní, či podporu talentů, či školy, které půlí hodiny, a které řeší specifické problémy žáků. Sdělila, že tam město ve spolupráci se zřizovateli jsou připraveni pomoci, stejně už to dělají, protože již třetím rokem dokrývají tyto nepedagogické odborné profese, a to spolu s obvody ve výši 22 miliónů korun, kde školám pomáhají na vrub rozpočtu města, i když by tyto věci mělo platit MŠMT, spolu s pozicemi školních psychologů, speciálních pedagogů a sociálních pedagogů. Dále řekla, že opět v médiích slyší, jak roste počet sebevražd dětí, počet dětí mající psychické problémy, jak roste školní neúspěšnost, takže to jsou všechno pozice, které jim v tomto pomáhají, a které město Ostrava ve spolupráci s obvody dofinancovává tak, aby ta kvalita toho vzdělávání zůstala stejně vysoká.

J. Dohnal se dotázal, zda má ještě někdo nějaký dotaz buď k dané věci nebo i na jiná témata k přítomným zástupcům městských společností. Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto bod 1 ukončil a přešel k projednávání bodu č. 2.



Materiál č. ZM_M 2

Informace o činnosti orgánů města

Primátor informoval, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na lavicích mají k dispozici dodatek této zprávy. Sdělil, že pro občany je tato informace vystavena na webových stránkách města a je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, na balkónech a také v předsálí zasedací místnosti č. 306.

Diskuse:

T. Macura sdělil, že má dva stručné dotazy. Řekl, že nenašel mezi materiály na dnešní zasedání zastupitelstva města věc, která se tradičně řadu let projednává na prosincovém zastupitelstvu, a sice informaci o cenách vodného a stočného a tepla pro rok 2024. Dodal, že za tímto účelem byla v minulosti zřízena pracovní skupina a předpokládal, že se podobně stane i v tomto novém složení vedení města. V tisku zachytil nějakou informaci o vodném a stočném, ale přece jenom zastupitelstvo města bylo zvyklé tuto informaci projednávat komplexně. Dále řekl, že už delší dobu nenašel v materiálech do rady města žádnou zmínku o tom, jak se vyvíjí spor se společností ALAGAS s.r.o., tj. ostražitý Ostravák pan Kxxxxx, o vyklizení té boudy s katovickými rurkami.

J. Dohnal řekl, že se pokusí částečně odpovědět. K dotazu, týkajícího se ceny tepla, sdělil, že aktuálně se společností, která městu teplo dodává, cenu ještě vyjednávají, takže z toho důvodu tato informace není předložena. Požádal pana náměstka Boháče, zda by krátce okomentoval cenu vody a pana Plutka, aby odpověděl na dotaz týkající se sporu se společností ALAGAS s.r.o.

A. Boháč sdělil, že po pravdě netuší, kdo tento materiál v předchozím roce na prosincové zasedání zpracoval, takže nedokáže odpovědět.

J. Dohnal uvedl, že co se týká ceny vody a tepla pro příští období, tak samozřejmě tuto informaci v momentě, kdy bude oficiálně vykopnutá za obě společnosti, všichni zastupitelé dostanou. K tomu, co se týká ceny vody, sdělil, že ta už samozřejmě stanovena je a řekl, že tam došlo k nějakému drobnému navýšení, které dohání to vynechání valorizace v loňském roce, nicméně i přesto navýšení je voda v Ostravě stále jakoby nejlevnější ze všech krajských měst v rámci České republiky. Dodal, že tuší, že i v rámci statutárních měst, ale že přesnou informaci doplní v průběhu jednání. Požádal pana Plutka o informaci ke sporu se společností ALAGAS s.r.o.

V. Plutko, zástupce vedoucí odboru legislativního a právního, sdělil, že vývoj sporu je nyní takový, že před čtrnácti dny rozhodl ústavní soud o zamítnutí ústavní stížnosti společnosti ALAGAS s.r.o. vůči rozsudku, kterým se bránili vůči výpovědi města. V tento okamžik je tedy pravomocně a vykonatelně rozhodnuto o tom, že společnost ALAGAS s.r.o. užívá městské prostory bez právního důvodu. Město nyní má také v rámci odvolacího řízení již žalobu na vyklizení, kdy očekávají, že v příštích měsících bude rozhodnuto o samotném vyklizení, kdy současně zvažují další právní postup, jako je např. návrh na předběžné opatření, aby bylo zamezeno dalšímu podnikání společnosti ALAGAS s.r.o. v předmětných prostorech.

T. Macura poděkoval za podané informace, kdy zejména ta poslední je nadějná a pozitivní po těch letech marných bojů. Sdělil, že pro edukaci pana náměstka Boháče uvádí, že se jednalo o tradiční společný materiál primátora a náměstka primátora pro životní prostředí. Je toho názoru, že by to našli v úkolech ze zastupitelstva. K tomu, co se týká ceny vodného a stočného, řekl, že ta se má na rok 2024 zvýšit o 12,5 %. Panu primátorovi řekl, že není pravda, že se v loňském roce nevalorizovala, valorizovala se o 9,87 %, letos o 12,5 %. Není to tak, že by cena vody stála a trochu se obává, že potom 12,5% navýšení na příští rok už si tu první pozici mezi krajskými městy neudrží, ale může to být velmi těsné s Brnem, ale to neví.

Z. Bajgarová sdělila, že si nyní přečetla v materiálech, které byly rozdány na stůl, že rada města vzala na vědomí podmínky architektonické soutěže společnosti RT TORAX. Připomněla se se svým požadavkem, který předložila před dvěma měsíci, aby ji nebo i zastupitelům byly poskytnuty ty podmínky, které jako město měli schvalovat a stále je nemá.

J. Dohnal požádal vedoucího odboru strategického odboru, zda by je mohl seznámit s podmínkami architektonické soutěže.

J. Hudec sdělil, že v zásadě posuzovali pouze to, zdali podmínky architektonické soutěže odpovídají tomu, jak je uzavřený dodatek. Řekl, že z tohoto pohledu jsou ty podmínky relativně v pořádku. Podle pokynů RT TORAX jsou schopni tyto podmínky poskytnout dále ovšem pouze za podmínky podepsání NDA, prohlášení o mlčenlivosti. Dále řekl, že neví, jakým způsobem by to komentoval dále.

Z. Bajgarová řekla, že to ráda podepíše a sdělila, že by ty podmínky ráda viděla. Dodala, že město má uzavřenou smlouvu, o smlouvě rozhodovalo zastupitelstvo města a je toho názoru, že na to mají nárok. Je ráda, že ta soutěž probíhá a dotázala se, zda někdo chodí na ta jednání s těmi architekty, které probíhají a kde mají mít své zástupce a kdo konkrétně se toho účastní, protože to je určitě velmi důležité, aby si hlídali ty požadavky ze strany města. Dodala, že záležitost, kterou ji slíbili před dvěma měsíci, že už je docela dlouho na takovou elementární záležitost k vyřízení.

H. Tichánková sdělila, že co se týká soutěžních podmínek společnosti RT TORAX, tak ty jsou neveřejné. V této chvíli je nemožno poskytnout, protože je nemá ani Česká komora architektů, je to uzavřená soutěž a v podstatě společnost měla pouze povinnost vkomponovat do podmínek architektonické soutěže podmínky města, což se tak stalo, neboť to bylo schváleno na poslední schůzi rady města.

Z. Bajgarová zdůraznila, že jim na posledním zasedání zastupitelstva města tvrdili, že ty podmínky viděli a schválili a že je schválila Česká komora architektů tak, jak je uvedeno ve smlouvě. V této chvíli paní náměstkyně říká, že je neviděla ani Česká komora architektů. Sdělila, že si protirečí, protože to je nesmysl, když je schválila. Dodala, že komora je schválila a ví to, protože tu informaci samozřejmě má. Je toho názoru, že jakožto zastupitelé mají skutečně nárok na kompletní informace.

J. Dohnal řekl, že paní Bajgarová mluví o dvou různých věcech, protože jedna věc jsou podmínky města, které samozřejmě znají, které schválili a schválila je i komora architektů. To, o čem mluvila paní náměstkyně, jsou podmínky soutěže ze strany investora, což jsou opravdu dvě různé věci.

H. Tichánková sdělila, že má pocit, že si asi úplně neporozuměly. Řekla, že samozřejmě komora architektů je schválila, ale nevisí na stránkách komory architektů, protože jsou v této chvíli neveřejné a nejsou k dispozici bez podepsání mlčenlivosti tak, jak říkal pan vedoucí. Zopakovala, že je nemohou svévolně dát k dispozici. Podmínky města tam byly zakomponovány, mají na to usnesení rady města a samozřejmě komora architektů tuto soutěž, jak říká paní Bajgarová správně, viděla a posvětila.

J. Dohnal se dotázal vedoucího odboru pana Hudce, zda nic nebrání tomu, aby byli jednotliví členové zastupitelstva města s těmito podmínkami oproti podepsání mlčenlivosti seznámeni.

J. Hudec potvrdil slova pana primátora a dodal, že takto to mají skutečně se společností RT TORAX dohodnuto, tzn., že pokud to prohlášení o mlčenlivosti je zastupitel ochoten podepsat, tak nic nebrání tomu, aby podmínky byly poskytnuty.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:
„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0517/ZM2226/12.**



Primátor sdělil, že podle schváleného programu jednání budou nyní projednávat materiál č. 31 z bloku náměstka primátora Zbyňka Pražáka

Materiál č. ZM_M 31

Změna zakládací listiny společnosti Renarkon, o.p.s.

Primátor se dotázal, zda je již přítomna paní notářka Pavla Doleželová. Paní notářka byla přítomna, a proto ji přivítal.

Diskuse:

K. Malík řekl, že má dotaz na pana náměstka. Dotázal se, zda by mohl trochu víc rozvést důvody, proč zrovna teď chtějí tu zakladatelskou smlouvu změnit. Uvedl, že v materiálu je pouze jedna věta, že se jedná o posílení zakladatelské funkce. Zopakoval svůj dotaz, proč zrovna teď a proč.

Z. Pražák řekl, že by se trochu zmínil o genezi té společnosti. Sdělil, že společnost Renarkon je vlastně jeho dítě, které zakládali v roce 1997 a ten důvod, proč tedy zrovna obecně prospěšná společnost, byl tehdy ten, že ta situace byla docela složitá při zakládání té společnosti.

Řekl, že pan Babka si to jistě velmi dobře pamatuje, kdy i ze zastupitelstva zaznívaly hlasy odporu jakékoliv pomoci drogově závislým, kdy tam byl dokonce jeden člen zastupitelstva, který hřímal, že náměstek, který navrhuje pomáhat drogově závislým, nemůže být náměstkem primátora. Tehdy s panem Babkou konzultovali, jakou formu zvolit tak, aby ta jejich avizovaná snaha ve volbách v roce 1998 zrušit jakoukoliv organizaci, která pomáhá drogově závislým, byla marná. Tehdy přistoupili k tomu, že zvolili formu obecně prospěšné společnosti, což tehdy byla nová forma možnosti zakládat tuto společnost. Sdělil, že by možná řekl, že to byla jedna z prvních obecně prospěšných společností, která v Ostravě byla založena. Důvodem bylo to, že zrušit tuto společnost, je velice složité a v některých případech skoro nemožné, protože ona už žije svým vlastním životem. Dodal, že tehdy správní rada měla tři zástupce, kteří byli jmenováni městem Ostrava a tři zástupce v dozorčí radě. V roce 2011, kdy tam nebyl, tak proběhla změna zakládací listiny s tím, že byla rozšířena správní rada o další tři členy s tím, že polovinu jmenuje

samosprávní rada a polovinu jmenuje zakladatel čili statutární město Ostrava, takže dnes je tam šest lidí. Zopakoval, že faktem je, že ta společnost žije svým vlastním životem a možnost jakéhokoliv zásahu ze strany zakladatele je velice omezená a nyní se snaží právě o to, aby veškeré spory, které čas od času vznikají v této společnosti, uměli řešit daleko racionálněji, a proto doporučují, aby ta správní rada byla navýšena o další tři členy, tzn., aby tam bylo devět členů, což je nějaká určitá paralela i s další obecně prospěšnou společností, kterou je Mezinárodní hudební festival Janáčkův máj.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0518/ZM2226/12.**



Primátor sdělil, že nyní podle schváleného programu následuje materiál z bloku primátora.

Materiál č. ZM_M 65

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 10/2022, Statut města Ostravy

Primátor podal informaci, že tento materiál byl projednán právní komisí a následně statutovým výborem.

Diskuse:

T. Macura sdělil, že samozřejmě ví, že materiál byl projednán statutovým výborem, protože na jednání výboru s některými body nesouhlasil, a proto požádá o samostatné oddělené hlasování k jednomu bodu z návrhu Statutu města Ostravy. Řekl, že se jedná o bod v čl. 10 odst. 29 písm. a), kterým se navyšuje procentní podíl městských obvodů na sdílených daních. Pro ostatní připomněl, že naposledy vedli debatu o dani z nemovitosti, která se navyšuje téměř na dvojnásobek. Daň z nemovitosti včetně té navýšené části je celá příjmem městských obvodů. Tehdy to bylo představiteli vedení města vysvětlováno tím, že je to součást koaliční dohody a je třeba navýšit příjmy městských obvodů. Dále řekl, že připomíná ten širší kontext, že vláda připravila nějaký daňový konsolidační balíček, kterým v příštím roce poklesnou daňové příjmy města samozřejmě ne absolutně, ale vlivem těch opatření o 400 miliónů korun. Jako kompenzaci proti tomu konsolidačnímu balíčku vláda, senát, parlament atd. přišli s navýšením daně z nemovitosti, která by měla městům a obcím kompenzovat pokles těch daňových příjmů. Vedení města se rozhodlo a prosadilo v rámci daně z nemovitosti, že celý ten náraz těch 400 miliónů poklesu těch sdílených daní ponese statutární město Ostrava, kdežto ten přínos z toho navýšení daně z nemovitosti bude příjmem městských obvodů. Uvedl, že takto se to prosadilo, takže potud dobré. K tomu, proč mluví, nyní v kontextu statutu města, řekl, že statutem města v tom bodě, o kterém hovořil, se zavádí další navýšení městských obvodů, a to tentokrát o 1,5 % ze sdílených daní v položce neinvestiční neúčelová dotace. Uvedl, že to 1,5 % v podstatě znamená v podmínkách roku 2024 nějakých 150 miliónů korun, a je to 150 miliónů korun ročně, to připočtou k té navýšené dani z nemovitosti, která je řádově 195 miliónů korun ročně. Souhrnem těchto dvou položek hovoří o částce 350 miliónů ročně, která se v podstatě vyvádí z rozpočtu statutárního města Ostravy, tzn. magistrátu a bude od teďka mandatorně každý rok navýšeným příjmem městských obvodů. Kolegům ve vedení města řekl, že jim zbývají zhruba tři roky jejich mandátu a za ty tři roky je to přes miliardu korun. Jsou to peníze, které budou chybět např. panu Mariánkovi, když to personifikuje na modernizaci městské

nemocnice, bude to chybět panu primátorovi v případě investice do rekonstrukce VÍTKOVICE ARÉNY nebo do něčeho jiného. Zdůraznil, že je to miliarda korun, která městu bude chybět. Dále řekl, že na statutovém výboru protestoval proti tomu, že tak zásadní zásah do financí města nikoliv jednorázový, ale dlouhodobý je předkládán bez jakékoliv ekonomické rozvahy, bez rozvahy toho, jestli je ta změna dlouhodobě udržitelná. Zdůraznil, že chybí nějaký elementární ekonomický propočet. Uvedl, že za malou chvíli budou projednávat návrh rozpočtu na rok 2024, kde asi taky nějaká slova zazní, ale musí říct, že součástí návrhu rozpočtu je taky střednědobý výhled rozpočtu od roku 2025 dále, a to je v podstatě jediná predikce dlouhodobá, kterou dnes mají před sebou, což je buď příloha č. 13 nebo 14. Dále řekl, že pokud to kolegové dobře studovali, tak z té prognózy vyplývá, že městu se budou skutečně snižovat dlouhodobě v dalších letech zdroje na investice. Zdůraznil, že se to neprojeví v roce 2024, ale projeví se to až v dalších letech. Řekl, že toto je jeho zdůvodnění, kdy ví, že to asi nezvrátí, ale chtěl se i ostatním kolegům zastupitelům svěřit s touto jeho kritikou, která je dle jeho názoru poměrně relevantní. Sdělil, že k ostatním navrhovaným změnám ve statutu města nemá připomínky. Zopakoval svou žádost, aby o tomto bodu tzn., o změně statutu v rámci čl. 10 odst. 29 písm. a) bylo hlasováno samostatně.

J. Dohnal řekl, že bude krátce reagovat. Sdělil, že tuto debatu vnímá už i ze statutového výboru. Zdůraznil, že ty peníze sice vyvádí z rozpočtu města Ostravy, ale nevyvádí je z Ostravy pryč, ale pouze je deponují dlouhodobě ve prospěch městských obvodů, které jsou také součástí města a vykonávají pro město správu řady majetku. V původní dohodě bylo navýšení 3 %, postupem času tyto 3 % rozložili na 1,5 % v jednom roce a na 1,5 % v druhém roce. Finální dohoda kopíruje ten stav, který mají dnes navržený, tzn., že se odkrojí daň z nemovitosti a zůstane pouze na tom navýšení 1,5 %, což v prvním roce v absolutních číslech je pro městské obvody více, než bylo predikováno, ale v těch dalších letech s ohledem na to, jak se bude vyvíjet příjmová stránka města ve vztahu k predikovaným výběrům daní, je tato konsensuální dohoda a je na ní široká dohoda a podpora mezi městem a obvody. Uvedl, že je ekonomicky výhodná spíše pro město než pro městské obvody. Dále řekl, že reflektuje připomínku pana Macury o odděleném hlasování, kdy to jako procedurální návrh vznese.

H. Tichánková řekla, že by nerada rozpoutala nějakou velkou debatu na toto téma, nicméně by si dovolila připomenout, že ne všechny věci vypadají tak, jak vypadají a peníze se mohou ztrácet daleko neprůhlednějším způsobem než tím, že se převedou na obvody. Řekla, že si s ohledem na financování koncertní haly nechala zpracovat finanční swot analýzu financí města Ostravy a v roce 2022 město přišlo asi o 640 miliónů korun, a to jenom proto, že v té chvíli bylo 6,4 miliardy korun na účtech a dluhopisech. Zopakovala, že je to 640 miliónů korun za rok 2022, kdy je toho názoru, že je mnohem užitečnější ty peníze poslat do obvodů a investovat je, než je držet na dlouhodobých účtech a přicházet tak díky inflaci o poměrně zásadní částky. Zopakovala, že je toho názoru, že těch 640 miliónů korun v těch obvodech udělá mnohem lepší službu.

T. Macura řekl, že ho velice zaujala poznámka paní náměstkyně Tichánkové. Původně na ni nechtěl reagovat, protože nevěděl, s čím vystoupí. Sdělil, že by ho docela zajímalo, jak město mohlo přijít o 640 miliónů korun v jednom roce. Zdůraznil, že to je nějaký ekonomický nonsens, je to absolutní nesmysl a byl by docela rád, kdyby to paní náměstkyně vyjasnila. Řekl, že jim ty peníze neležely v šuplíku, ty peníze byly dlouhodobě zhodnocovány za velmi slušný úrok. Připomenul, že město si půjčilo za 0,75 % a uložilo to za 6 % a z těch kurzových rozdílů, z toho diferenciálu, kdy paní náměstkyně Baránková Vilamová to dokáže specifikovat, město inkasuje stovky miliónů korun, řádově 300 miliónů korun ročně na úrokovém diferenciálu. Zopakoval, že to, že město ztratilo 640 miliónů korun, je úplná blbost a nechápe, jak něco takového vůbec mohla paní náměstkyně vypustit z úst. Dále řekl, že by chtěl reagovat na pana primátora, požádal o to, aby to nevypadalo tak, že on nebo bývalé vedení města nepřálo městským obvodům. Pokud jsou racionální a dokáží to posoudit, kdy to tam nedávno

prezentoval i pan vedoucí Jančálek, tak za posledních devět nebo deset let se příjmy města zvýšily zhruba dvojnásobně a příjmy městských obvodů během té stejné doby se zvýšily trojnásobně. To znamená, že příjmy městských obvodů opravdu rostly rychleji celou tu dobu než příjmy města. Uvedl, že i na tento rok plánovali původně za bývalé koalice další navýšení příjmů městských obvodů, ne o 1,5 % nebo 3, protože je to dle jeho názoru dlouhodobě neudržitelné. Plánovali navýšení o 0,25 % a tak chtěli postupovat i v dalších letech, protože to je změna, kterou to město dokáže absorbovat a přizpůsobí se tomu, jak magistrát, tak i městské obvody. Řekl, že tady najednou převádí na městské obvody 300 miliónů korun, a přitom nejsou schopni dočerpat ty peníze, které tam dneska mají. Sdělil, že městský obvod Ostrava Jih musí prolongovat úvěrovou smlouvu s bankou, protože nedokázalo vyčerpat úvěrovou složku na spolufinancování svých projektů a zdůraznil, že to opravdu není tak jednoduché, ale to přece všichni ví, kdo je ve vedení města i obvodních radnic. Dodal, že nikdy nezpochybňoval, že městské obvody jsou součástí města, ale nemohou to kormidlo skutečně takto otočit o 45 nebo 30 stupňů naráz, protože ten přechod musí být pozvolný. Zdůraznil, že v rámci statutu spíše napadal tu procedurální stránku věci, protože nikdy nedoložili žádným výpočtem, že ta změna je dlouhodobě udržitelná a řekl, že to rovnou mohli říct „přesuňme tam 7 %, 9 %, 30 %“, protože to má úplně stejnou váhu. Uvedl, že se jedná o stovky miliónů korun ročně. Je toho názoru, že součástí tohoto materiálu měla být skutečně nějaká prognóza, co to udělá dlouhodobě s příjmy města a zejména s potřebami města a městských obvodů. Znovu zopakoval, že jediný materiál, který je dneska na stole, je příloha č. 13 nebo 14 rozpočtu, což je ten střednědobý výhled a když si ho přečtou, tak tam skutečně uvidí, že zdroje města na investice v čase klesají.

J. Dohnal řekl, že ta částka, kterou navyšují v rámci obvodů, vypadá jako wau, jakože to je opravdu velká suma a požádal, aby trošku přibrzdili to, co nyní padlo a třeba i nadšení některých starostů. Sdělil, že je to o tom, že obdobně vysoká částka ve výši 200 – 300 miliónů byla každoročně na městské obvody nesystémově převáděná v rámci neinvestičních nebo investičních transferů z rozpočtu v průběhu roku. Věří, že tímto opatřením tyto nesystémové transfery z minulosti trošku zmizí. Upravili i pravidla spolufinancování projektů městských obvodů ze strany města, takže není to o tom, že dají obvodům dneska nově 400 miliónů korun. V loňském roce jim dali například 350, rok předtím 250, ta částka se opakuje, akorát nebyla nikdy systémově podložena a nebyla nároková. Bylo to o tom, co si kdo vyjednal, a toto by mělo tímto aktem trošku odpadnout, takže z pohledu města se nejedná o nic až tak úplně zásadně jiného, než tam bylo doposud. Pokud hovoří o tom, jestli jsou to 3 %, 5 %, 7 %, tak ty 3 % jsou prostě dílo politické dohody, takže nemá smysl tam hledat nějaké ráció. Zopakoval, že ví, že ty majetky městských obvodů jsou dlouhodobě podfinancovány a hledali cestu, jak do obvodů peníze nalít a ty 3 % jsou opravdu pouze dílem politické dohody.

H. Tichánková požádala o to, aby se k sobě chovali s respektem. Ví, že v minulosti to nebylo běžné, nicméně takový styl komunikace ji nepřijde důstojný tohoto pléna. Uvedla, že by si nedovolila vystoupit s nějakými fikcemi nebo s nějakými výmysly. Existují ekonomické modely, které dokáží odborníci zpracovat a ty má k dispozici. Sdělila panu Macurovi, že ví, že jeho styl řízení to nebyl, ale tato rada města se chová vůči zastupitelům i vůči sobě sama trochu respektovanějším a lidštějším způsobem a požádala o to, aby dodrželi nějaké mantinely slušnosti a respektu vůči tomu, kdo kde sedí.

A. Boháč řekl, že když slyší nějaké slovo jako vyvádění z rozpočtu města, tak je v úžasu. Sdělil, že jakékoliv města a obce kolem nich dostávají peníze na občana, rozlohu, počet dětí ve školách a v podstatě mohou dostat obvody 100 % všech příjmů RUDU, které dostává město a mohou rozdělovat ty peníze z obvodů na město, a ta matematika může být rozdílná. Městské obvody mají svěřený majetek, který je v řádech několika miliard a musí ho spravovat. Řekl, že je rád, že kolegové uznali, že jsou dlouhodobě podfinancováni z hlediska správy toho majetku. Ten majetek není nějaké mecheche, ale je to předškolní vzdělávání, školy, infrastruktura, komunikace, zastávky MHD, chodníky, cesty a na základě toho může zase vznikat další

budování a rozvíjení města. Řekl, že když jsou u těch edukací, tak když ho pan Macura před chvílí proškolil o materiálu, který spolu s náměstkem pro životní prostředí předkládal, tak si ho nechal vytáhnout a zjistil, že ho předkládal pan Macura, primátor a žádný náměstek pro životní prostředí tam není, a co se týká nějakého úkolu ze zastupitelstva, kde by mu to mělo být přidělené, tak ten ještě nedohledal a žádný takový není. Dále sdělil, že když jsou u těch edukací, tak v roce 2014, 2016 se domluvili na navýšení pro městské obvody, kdy to bylo o 4 % ne o 1,5 %, nebyla k tomu žádná analýza, nebyl k tomu žádný větší rozbor, na základě toho, jak bude hospodařit město v dalších letech. Dnes hovoří o 1,5 %, které tam jsou navýšené a hovoří o tom, že od roku 2024 městské obvody budou ze všech peněz z RUDU, které od státu směrem do města jdou, dostávat 15,5 %, a ty zbývající procenta zůstanou městu. Zdůraznil, že je to opravdu velká diskuse, jestli to je moc nebo málo k množství svěřeného majetku a povinností, které mají. Zopakoval, že se jedná o 15,5 %, pokud město bude hospodařit nebo bude dostávat více peněz, protože se bude státu dařit, budou dostávat větší kvórum z těch 15,5 %, kdy to v absolutních číslech bude znamenat větší číslo, ale stále to bude 15,5 %. Pokud město dostane od státu méně, tak to bude méně i pro městské obvody, protože participují 15,5 %, tzn., že pokud budou těžší doby z hlediska hospodaření, budou si muset utáhnout opasky obě strany, a to jak město, tak městské obvody. Uvedl, že když pan Macura přišel do funkce primátora, tak škrtl všem obvodům 2 % bez jakékoliv analýzy, když byl Covid nebo jakékoliv jiné mimořádné věci, tak se hádali o tom, že by se městským obvodům mělo škrtnout až 10 % bez jakékoliv analýzy. Nakonec se dohodli na 4 % a výsledkem toho roku bylo plus 1,3 miliardy hospodaření města. Zdůraznil, že peníze, které městské obvody mohly použít a mohly je profinancovat, zůstaly ve městě bez jakékoliv analýzy. Poděkoval všem těm, kteří podpoří to, že městské obvody budou mít navýšený svůj rozpočet, protože mohou věřit, že ty peníze dokáží zužitkovat a pocítí je všichni občané tohoto města.

Z. Bajgarová řekla, že by chtěla korigovat některé informace. K vystoupení pana primátora řekla, že řekl a už minule tvrdil, že bylo nesystémové rozdělování do městských obvodů. Minule také říkal, že městské obvody už nebudou dostávat natolik vysoké investiční dotace, protože dostanou přidáno tak říkajíc standardním způsobem, což však není pravda, protože už nyní v tom rozpočtu vidí, že i ty jednotlivé investiční dotace jsou zase o mnoho vyšší, než byly v těch předchozích letech a systematicky schvalují průběžně další a další financování v průběhu jednotlivých rozhodování rad a zavazují se k těm dalším věcem. Sdělila, že celý ten problém je v tom, že se tady za posledního třičtvrtě roku mluví jenom o městských obvodech a o majetku městských obvodů, ale to tak není. Město má spoustu městských společností a řadu vlastního majetku. Městské společnosti jsou také dlouhodobě podfinancované a stejně jako městské obvody spravují obrovské penzum a celá ta diskuse je prostě o tom, že pořád hovoří pouze o městských obvodech. Sdělila, že to chápe, protože 90 % lidí jsou zástupci jednotlivých městských obvodů a zdůraznila, že musí vidět taky to město. Zopakovala, že v poslední době diskuse o městě, o majetku města, o rozvoji města a o těch klíčových projektech úplně chybí a určitě se k tomu vrátí u diskuse o rozpočtu.

J. Dohnal řekl, že s tímto nemůže určitě souhlasit, a právě v debatě u rozpočtu to asi i vyplyne. Kromě toho, že pomáhají a narovnávají financovat městské obvody, tak posilují samozřejmě i investice města a koneckonců kapitálový rozpočet města je pro příští rok vyšší než v letošním roce a stejně tak budou jakoby dofinancovávat aktivity městských společností, takže to, co zaznělo, není až tak úplně pravda. Samozřejmě to, že se aktuálně ještě stále zavazují k financování akcí městských obvodů, je dáno z toho důvodu, že jedou podle starých pravidel a vypořádávají požadavky městských obvodů, které k nim chodily v roce 2023, kdy věří, že v roce 2024 se už budou držet nově schválených pravidel, jak pro financování nebo spolufinancování městských obvodů ze strany města, tak i významně omezí právě to nesystémové rozdělování peněz městským obvodům. Uvedl, že ta částka se opravdu každoročně hodně podobala tomu, co nyní tím automaticky budou přidělovat. Potvrdil slova, že

je opravdu nereálné dále držet ten součet, tzn., že by obvodům navýšili a dále drželi ty nesystémové transfery, ale to se určitě nestane.

J. Babka řekl, že už pamatuje leccos. Uvedl, že diskuse v zastupitelstvu ke statutu byla takhle bohatá naposledy za dob primátora Txxxxxxxxxxxxx, kdy se projednávalo nové uspořádání města a byly navrhovány redukce městských obvodů, které ve svém důsledku z hlediska potřeby v tomto městě jsou samozřejmě příliš drahé. Ta miliarda, která je jenom na chod aparátů těchto úřadů, tak bezesporu zejména tam, kde k této činnosti potřebují finanční prostředky z rozpočtu města, je podle jeho názoru do budoucna neúnosná. Pamatuje doby, což si bude pamatovat určitě i pan náměstek Pražák, kdy si některé městské obvody chtěly udělat San Marino. Sdělil, že např. městský obvod Třebovice si myslel, že ho město okrádá a že jeho příjmy by byly daleko větší, kdyby byl samostatnou obcí. Když se však dozvěděli, že v tom případě jim město zastaví dopravu a další věci, které financuje město jako takové, tak si to rychle rozmysleli. Byly i odstředivé tendence městských obvodů, které jsou na okraji města a je toho názoru, že si to také řada lidí rozmyslela i ve vztahu k tomu, že by na to občané tohoto města doplatili. Ví, že se jedná o projednávání statutu, kdy se na statutovém výboru vyjadřoval podobně jako pan Macura a s řadou jeho argumentů souhlasí. Řekl, že by bylo velmi dobré, kdyby byl rozpočet města projednáván i s městskými obvody, tedy ne bez městských obvodů, ale s městskými obvody, aby zastupitelé města byli informováni např. o tom, jaké přebytky hospodaření na jednotlivých městských obvodech jsou, ale i z toho městského rozpočtu, když se podívají, tak ty vratky dosahují přes 100 miliónů korun oproti minulému roku, kdy to bylo 80 miliónů korun. Zdůraznil, že by to vypadalo i jinak. K tomu, co říkal pan náměstek Boháč, řekl, že to je samozřejmě pravda a nikdo městské obvody nechce skrouhnout. Sdělil, že už hovořil na zastupitelstvu mnohokrát o tom, že ta horizontální úroveň řízení města je zcela zásadní. Městské obvody budou vyjmenovávat školky, školičky a on bude vyjmenovávat dopravu a podporu kultury, městských kulturních zařízení, sociálních zařízení atd. Sdělil, že ten poměr by měl být vyrovnaný a ten skok, který je učiněn touto změnou statutu plus daní z nemovitosti, je poměrně velmi rychlý a ten výhled do budoucna, o které také hovořil pan Macura, je zcela pravdivý, a to že v oblasti investic to bude vidět v následujících letech. Za jejich klub sdělil, že rovněž statut nepodpoří, chtěli se zdržet, ale to, co navrhuje pan Macura ve vztahu k tomu, že je to jednání o obecně závazné vyhláše, by spíš navrhoval, aby pan Macura to modifikoval tak, že podá svůj návrh v tom směru, že tento bod se z návrhu vyhlášky vypouští, než aby se hlasovalo samostatně o jednom bodu z vyhlášky.

J. Dohnal řekl, že nerozuměl tomu, jak by měli projednávat rozpočet města spolu s rozpočty městských obvodů. Sdělil, že asi by to šlo ve vztahu právě k těm převodům a transferům z předchozích let a dodal, že městské obvody si své rozpočty budou schvalovat až na základě městského rozpočtu. Navíc nemohou predikovat, jak dopadnou, takže to nejspíš není možné, ale předpokládal, že pan Babka myslel výše těch převodů z těch předchozích let, což je za něj informace, kterou asi doplnit umí.

D. Witosz řekl, že za komisi investiční chce sdělit jednu poznámku a sice, že ať bude to procento jakékoliv, tak na investiční komisi zazněly slova, „ať prostředky, které jdou na obvody, jsou vždy efektivně využívány“, což znamená, že si sami uvědomují, že mají určité resty, kdy mnohé věci se převádí z roku na rok, tzn., že požadavek, který v daném roce není naplněn a i když se některé věci mohou stát, jako např. stavební činnost, která má svá úskalí, tak ta částka, která se mnohdy převádí do dalšího roku, je značná a je to apel na všechny v celém městě, aby právě s těmi prostředky efektivně nakládali. Řekl, že je jedno, jestli to bude 15 %, 12 % nebo 10 %, protože kolik budou ta procenta, je jedna věc, ale druhá věc je, že když už jsou, tak ať se ty prostředky efektivně vynakládají. Zopakoval, že se tím investiční komise zabývala, takže to není nové téma, ví o tom a je toho názoru, že i starostové menších obcí si uvědomují tuto problematiku a se zvyšujícími se příjmy si i uvědomují, že toto je taky závazek

vůči nim. Nakonec řekl, že s kolegou Veselkou ověřují tento zápis a požádal o stručnost, protože to bude záživné.

T. Macura sdělil, že souhlasí s panem Babkou, a proto upravil svůj návrh tak, že nepožaduje již oddělené hlasování. Následně řekl svůj upravený návrh, aby se z návrhu obecně závazné vyhlášky Statut města Ostravy vypustil návrh, týkající se čl. 10 odst. 29 písm. a) tedy ten, o kterém hovořil.

R. Přepiora, občan města, se přihlásil z balkonu o slovo.

J. Dohnal se omluvil panu Přepiorovi, že ho přehlídl a předal mu slovo.

R. Přepiora, občan města Ostravy, řekl: „Velice děkuji za udělení slova. Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, opět vás ještě jednou zdravím. Rád bych v rámci tohoto bodu reagoval na to, co teď právě projednáváte a o čem proběhla diskuse. Já jsem psal 20.9. t.r. váženému panu primátorovi Dohnalovi dotaz, který se týkal problematiky, kterou jste právě probírali v diskusi a přiznám se, ač jsem urgoval odpověď v pondělí, tak ještě do dneška jsem tu odpověď nedostal. Je to zhruba 76 dnů, jestli to dobře počítám, omlouvám se, pokud to není úplně přesně, ale myslím si, že to občany velice zajímá, protože tady dnes zaznívá neustále pořád zájem celku města, městských společností, obvodů, ale kdo to všechno vlastně zaplatí, všechny ty prostředky, o kterých se tady neustále hovoří. No občané a firmy. Ti ponесou tu zvýšenou daňovou zátěž a domnívám se, že na ty byste měli především myslet a zkusit jim nějakým způsobem vysvětlit, proč se musí zvyšovat daňová zátěž v souladu s tím, jak si to naplánovala nynější vládní koalice. Já bych poprosil o zodpovězení těch dotazů, které jsem posílal váženému panu primátorovi. Je tedy pravdou, že město nezvyšuje ze své vůle daň z nemovitých věcí obyvatelům Ostravy? Pokud město tuto daň zvyšuje, tak proč a komu a koho se to naopak nedotkne. Je pravdou, že připravované, respektive už schválené zvýšení daně z nemovitých věcí na území Ostravy lze přičíst především nynější vládě, která prosazuje ve sněmovně změnu patřičné legislativy, která zatíží majitele nemovitostí na území Ostravy novým daňovým koeficientem 1,8? Kolik bude platit daň z nemovitých věcí v případě schválení patřičné vládní legislativy dle stávajícího známého znění občan, který bydlí v obvodu Ostrava Polanka nebo třeba Slezská Ostrava, Ostrava Jih za letošní rok? Který platí tuto daň nyní ve výši, uváděl jsem tam tři příklady, tisíc korun, dva tisíce korun a další občan platí třeba čtyři tisíce korun. Nyní to důležité, co si myslím, že by mohlo občanům pomoci a není tady na to stále jasná odpověď a na veřejném fóru jsem to zatím nikde neslyšel. Proč nepomůže město a obvody občanům tak, že umožní snížení tzv. polohové renty, alespoň pro příští rok 2024, když pro rok 2025 již takovou možnost zákon neukládá. Zároveň pokud prostě dojde tady ke zvýšení daňové zátěže od příštího roku, tak samozřejmě občané budou mít plné právo více využívat všech služeb, které město a obvody nabízí, což přinese samozřejmě zvýšenou zátěž rozpočtu a zase to bude chtít více prostředků, takže možná by bylo vhodné se spíše zamyslet nad tím, kde uspořít a zkusit těm lidem pomoci, aby se ty daně nezvyšovaly. Děkuji vám“.

J. Dohnal řekl, že samozřejmě reflektuje e-mailový dotaz pana Přepiory. Přiznal, že na něj neodpověděl z toho důvodu, že ty dotazy zodpovědět ještě nešly, a to jednak k probíhajícím změnám legislativy, a především i k jednání dnešního zastupitelstva. Sdělil, že nyní mu odpoví na dvě věci a následně pošle i písemnou odpověď na celý e-mail. Sdělil, že město Ostrava občanům daň z nemovitosti nad zákonnou povinnost nezvyšuje a zvyšuje ji pouze v zónách těžkého průmyslu, tudíž daň z nemovitosti pro občany města Ostravy je stále na velice nízké úrovni. Když se podívají v rámci okolních municipalit v rámci jiných krajských měst, tak drží ty spodní sazby. K tomu, co se týká toho druhého dotazu, jak se to promítne, kdo to zaplatí, řekl, že nehovoří o navýšování příjmu města jako takového, ale pouze o té vnitřní redistribuci těch peněz v rámci města a městských obvodů, takže to na příjmovou stránku, respektive na nějakou daňovou povinnost ze strany města, nebo poplatkovou povinnost ze strany města vůči občanům nemá vůbec žádný vliv. Debata probíhá na úrovni, jak ten balík, který město Ostrava

dostane, rozdělí mezi statutárním městem Ostrava a městskými obvody. Zopakoval, že panu Přepiorovi zašle písemnou odpověď, a to v co nejkratší době.

Z. Bajgarová řekla, že paní náměstkyně Baránková Vilamová to chce korigovat a vzdala se slova.

L. Baránková Vilamová řekla, že si dovolí korigovat slova pana primátora. Uvedla, že město nezvyšuje až na drobné výjimky, kde se zvyšuje polohová renta u některých obvodů.

J. Dohnal se omluvil a dodal, že tam se jednalo o odstranění výjimek, které tam historicky vznikly z nějakých důvodů, ať z důvodu chybějící kanalizace nebo třeba nadměrného hluku v nějaké konkrétní ulici, nicméně paušálně platí to, co sdělil. Do diskuse se nikdo další nepřihlásil.

Primátor nechal hlasovat o návrhu pana Macury na vypuštění čl. 10 odst. 29 písm. a) z návrhu vyhlášky Statut města Ostravy. Hlasovalo 15 pro, 15 proti, 17 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 33 pro, 1 proti, 14 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0519/ZM2226/12.**



Primátor sdělil, že nyní přecházejí k materiálu z bloku náměstka primátora pana Břetislava Rigera.

Materiál č. ZM_M 19

Návrh na uzavření dodatku č. 34 ke smlouvě č. 3010/2009/OD o veřejných službách v přepravě cestujících a poskytnutí kompenzací za veřejné služby, kterým se provádí změna přílohy č. 3, 4, 5 a 6 smlouvy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0520/ZM2226/12.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají k materiálu náměstkyně primátora paní Lucie Baránkové Vilamové.

Materiál č. ZM_M 80

Úprava rozpočtu roku 2023, zapojení příjmů a vázání výdajů rozpočtu roku 2023 k převodu do rozpočtu roku 2024

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0521/ZM2226/12.**



Primátor řekl, že se dostávají k dnešnímu klíčovému materiálu, který je společným materiálem náměstkyně primátora paní Lucie Baránkové Vilamové a náměstka primátora pana Břetislava Rigeru.

Materiál č. ZM_M 3

Návrh rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2024 (bez rozpočtů městských obvodů)

Úvodní slovo k materiálu předložili náměstkyně primátora Lucie Baránková Vilamová a náměstek primátora Břetislav Riger.

Diskuse:

Z. Bajgarová poděkovala za předklad k návrhu rozpočtu a sdělila, že se spíše zaměří na kapitálové výdaje a kapitálový výhled jako celek. Řekla, že ačkoliv ten rozpočet jako celek, ale i ten kapitálový rozpočet vypadá samozřejmě relativně hezky, v podstatě svým způsobem jako kniha splněných přání, tak z hlediska toho, co znamená potom v praxi, když se skutečně zaměří jenom na to nejpodstatnější, tak je patrné, že město výrazně rezignuje na velké a strategické projekty, které jsou pro něj důležité. Uvedla, že vidí, jak už zaznělo, že v kapitálovém výhledu v průběhu následujících čtyř let mají kapitálové výdaje klesnout, a to o více než jednu miliardu korun, podle toho, co předkládají nyní. Vidí, že tam je celá řada projektů a osobně je skutečně nesmírně ráda, že v řadě projektů, které tam byly rozjeté, že ve většině z nich se skutečně nějakým způsobem pokračuje. To, co jí trápí a o čem měli i relativně dlouhou diskusi na investiční komisi, kdy se snažila apelovat na to, aby to tam bylo zapojeno, bohužel se tak nestalo, jsou skutečně ty klíčové a drahé projekty města. Uvedla, že ať už hovoří o propojení Dolní oblasti Vítkovic s centrem města, což je částka přes 2 miliardy korun, kdy je v rozpočtovém výhledu uvedeno, že začít by se měla realizovat v podstatě od roku 2026 a nyní je tam v podstatě nulová příprava kromě tří miliónů, které předpokládá, že jsou na správu toho projektu alokovány přímo na odboru strategického rozvoje. Zdůraznila, že příprava je nula a je to v podstatě velká zátěž, velká investice. Dále uvedla městskou nemocnici, kterou budou nejspíš ještě na dnešním zasedání projednávat, kdy na její rozvoj se budou bavit v hodnotách 5 – 8 miliard korun v následujících několika letech a opět nedochází k tomu, že by se na to jakýmkoliv způsobem připravovaly zdroje. Sdělila, že naopak říkají, že ty zdroje tím rozpočtem budou výhledově snižovat. Dále uvedla příklady řešení hlavního nádraží, což jsou 2 miliardy korun. Řešení rozvoje technologického parku podle rozpočtu 1,5 miliardy korun, přičemž velká většina půjde samozřejmě za městem. Dále úpravna voda, ale i velké stavby sportovního charakteru apod. Sdělila, že když si jenom spočítala, tak šest, sedm větších staveb, tak se dostala na částky nějakých 13 miliard korun v následujících pěti, šesti letech, které nejsou tím kapitálovým rozpočtem vůbec řešeny. Dodala, že ačkoliv to vypadá, že skutečně, když naplní takové ty dílčí a drobné požadavky a ty peníze jakoby rozdají, kdy tuto strategii svým způsobem samozřejmě chápe, tak to může vypadat hezky, tak ve finále ta rezignace na ty velké investiční projekty města je tam patrná. Je toho názoru, že je patrná už v přípravě, kdy tam nejsou ani finanční prostředky a není vidět, že by byl nějaký tah na branku a v těch věcech se pokračovalo. Dále řekla, že je patrná i v tom, že to město se investičně na tyto klíčové projekty prostě nepřipravuje. Zdůraznila, že město je připraveno nějakým způsobem na koncertní sál, nějaký základ je samozřejmě historicky vytvořen na městskou nemocnici, ale jak všichni ví, tak nedostatečný, ale dále nikoliv. Nakonec řekla, že z tohoto důvodu rozpočet osobně nepodpoří.

J. Dohnal řekl, že si úplně nemyslí, že z toho, co dnes mají na stole, by se dalo dedukovat, že na něco rezignovali. V návrhu rozpočtu na příští rok jsou samozřejmě logicky ty akce, které jsou v nějaké fázi připravenosti. Ty akce, které jsou ve výhledu, kdy paní Bajgarová ví, jak je to s výhledem, tak ty tam v nějaké podobě také jsou, ale ta realita těch dalších let může být jiná.

M. Svozil řekl, že má pár poznámek za finanční výbor a pár i za sebe. Sdělil, že za sebe a finanční výbor se připojuje k poděkování paní náměstkyni za tvorbu rozpočtu. Poděkoval všem zaměstnancům, kteří se na tvorbě podíleli a zejména poděkoval celému odboru financí a rozpočtu a odboru investičnímu. U odboru financí a rozpočtu vyslovil ještě jedno osobní poděkování, a to panu vedoucímu Jančálkovi, a to za velmi solidní zhodnocení uložených finančních prostředků. Sdělil, že potvrzuje, že tím město skutečně získává desítky a stovky miliónů korun navíc. Dále poděkoval paní náměstkyni, kdy je toho názoru, že vloni sestavili velmi slušný rozpočet letošní, kterým za 11 měsíců v progresi byly příjmy překročeny zhruba o 200 miliónů korun. Vyslovil velkou naději, že ten prosinec bude ještě lepší. Sdělil, že doufá, že se opět dostanou k přebytku hospodaření letošního roku 2023. Dále uvedl, že usnesení finančního výboru mají rozdáno na stole, kdy v pondělí finanční výbor doporučil schválení tohoto návrhu rozpočtu na rok 2024, přičemž hlasování bylo devět ku dvěma. Podotkl, že vloni to doporučení nebylo čili je to trošinku plus oproti minulým rokům. Je toho názoru, že ten návrh rozpočtu je víceméně podobný schválenému rozpočtu letošního roku. Řekl, že osobně ho trošku, kdy o tom už začali hovořit i na finančním výboru zatím bez doporučení, lekají ty rozpočtové výhledy. Sdělil, že je pravda, že město čeká spousta významných strategických projektů, jak již bylo komentováno, jako je např. nemocnice, jedna míle, sportovní hala. Dále řekl, že město čekají i dopravní stavby a čeká je i významné kofinancování těchto dopravních staveb, kde jsou státní peníze, ať už je to 1/56 nebo modernizace železničního uzlu hlavní nádraží, kde víceméně ví, že budou vyvolané investice. Zdůraznil, že kapitálové výhledy je trápí. Na finančním výboru diskutovali, že by bylo velice dobré podrobit ty rozpočtové výhledy zejména v těch kapitálových částech detailní analýze, novému stanovení priorit vlastního financování. Sdělil, že jak už padlo, tak zhruba ví, jak budou financovat koncertní halu a dneska mají materiál o Městské nemocnici Ostrava, kde mají představu, kolik to bude stát, akorát neví, jak to v následujících letech budou financovat. Zopakoval, že na finančním výboru hovořili s vedením odboru financí a rozpočtu, s vedením odboru investičního a s náměstkyní primátora, že by bylo velice dobré podrobit ty kapitálové výhledy detailní analýze a začít na tom pracovat. Dále zopakoval, že zatím to mají bez usnesení, ale věří, že k práci na tom dojde a osobně se k ní nabídl.

T. Macura řekl, že nebude navrhovat žádné úpravy rozpočtu, ale bude ho komentovat a řekne také stanovisko za jejich klub. Uvedl, že i on se připojuje k poděkování za předložený rozpočet, který je řemeslně zpracován samozřejmě velmi dobře. Sdělil, že hlavní zásluhu na tom mají dotčené odbory čili odbor financí a rozpočtu, odbor investiční a nepochybně i paní náměstkyně Baránková Vilamová. Je rád, že se pokračovalo i v té metodologii, která byla před lety založena. Dále řekl, že je rád, že se provedla před koncem roku i analýza nedočerpání nebo úspor a že se hledaly úspory napříč magistrátem, což je samozřejmě v pořádku. Sdělil, že i přesto jejich klub návrh rozpočtu 2024 nepodpoří, a to ze dvou zásadních důvodů. Uvedl, že nebude hovořit o detailech, ačkoliv by samozřejmě mohl rozpitvávat jednotlivé položky např. proč, když je na navýšení platů úředníků magistrátu, na což si samozřejmě umí odpovědět, že se zvýšil jejich absolutní počet, tak proč musí poklesnout objem alokovaných prostředků pro dotační program na záchranu nebo obnovu kulturních památek. Sdělil, že ty dvě klíčové věci, které chce říct, proč nepodpoří návrh rozpočtu, kdy jednu už zmínila jeho předřečnice paní Zuzana Bajgarová, kdy skutečně osobně cítí rezignaci na ty budoucí strategické projekty, které byly vyjmenovány. Řekl, že může doplnit celou řadu dalších, které budou znamenat miliardové výdaje tohoto města, jako je ústřední čistírna odpadních vod, která se bude třeba v horizontu pěti let rekonstruovat za miliardy atd. Dále zmínil hlavní nádraží, Místeckou a dopad na investice města. Je si vědom toho, že ty investice dnes z jejich pohledu vypadají vzdáleně. Uvedl, že jim se taky v roce 2017, když začali připravovat koncertní sál, zdála ta realizace vzdálená, ale i přesto už tehdy začali tvořit onen fond pro koncertní sál a je toho názoru, že dneska jsou snad všichni rádi, snad s výjimkou paní náměstkyně Tichánkové, že ten fond je, stejně jako je fond

pro Nové Lauby, protože na jaře příštího roku bude muset město zaplatit jednorázově přes tři sta miliónů korun. Domnívá se, že skutečně už v této chvíli by město mělo začít připravovat financování, finanční model a začít nějakým způsobem shromažďovat peníze na ty budoucí strategické investice. Zdůraznil, že nejen, že to nedělá, ale není tam ani adekvátní příprava. Sdělil, že se omlouvá, ale musí jednou větou odbočit, protože budou projednávat někdy v dalším průběhu tohoto zasedání zastupitelstva studii proveditelnosti Městské nemocnice Ostrava, což spolu souvisí, protože pokud ví, že mají schválit studii proveditelnosti, která hovoří o tom, že je možné během osmi let zrealizovat modernizaci Městské nemocnice Ostrava za 5,2 miliardy korun, tak to může být osm miliard, možná devět a možná, že to nebude sedm let, ale možná to bude deset, tak tomu musí začít vytvářet zdroje. Sdělil, že minimálně rok říkají, že dvě stě miliónů korun do fondu už nestačí. Těch dvě stě miliónů korun v roce 2024 je jiných dvě stě miliónů, než v roce 2016, kdy ten fond začali plnit. Zopakoval, že je to skutečně rezignace na budoucí strategické investice, které v tom rozpočtu nejsou podchyceny ani adekvátní přípravou, ani financováním. Druhá věc, která jim brání tento rozpočet podpořit, je ta, která už byla dlouho diskutována v rámci bodu statut. Řekl, že už ji nebude obšírně opakovat, ale je to skutečně jejich nesouhlas s tím razantním a neprozíravým a nepromyšleným zlomovým otočením kormidla, pokud jde o změnu proporce mezi financováním městských obvodů a statutárního města Ostravy. Sdělil, že se nechce vracet k polemice s panem náměstkem Boháčem, protože by o tom mohli hovořit celý den. Dodal, že pan náměstek samozřejmě nemá pravdu v tom, že zdrojem obvodů jsou jenom ty podíly na sdílených daních, ale to je dle jeho názoru nepodstatné. Nakonec řekl, že to jsou ty dva klíčové důvody, proč jejich klub nemůže tento rozpočet podpořit.

J. Dohnal řekl, že chvíli přemýšlel o tom, v čem spočívá ta rezignace na investiční akce města, protože i pan Svozil hovořil o tom, že ve finančním výboru naopak řeší to, že těch projektů je příliš mnoho a je potřeba udělat nějakou revizi a nastavit nějaký obecný finanční rámec. Sdělil, že nyní pochopil, že to gró spočívá v tom, že nezakládají další a další fondy a nespoří na jednotlivé akce, kdy si úplně nemyslí, že by součástí kapitálového rozpočtu mělo být, že město uspoří na všechny investiční akce. Zdůraznil, že samozřejmě příprava všech klíčových projektů běží a když se podívají na jednotlivé položky, tak tam najdou určitě i projekty nové a další.

B. Riger řekl, že by to podpořil, protože samozřejmě vedení města v žádném případě nerezignovalo na žádné strategické projekty. Samozřejmě některé z těch projektů jsou v určité fázi. Například propojení Dolní oblasti Vítkovic s centrem města je v takové fázi, že ladí smlouvu s těmi investory, kteří jsou tam připraveni, tzn., že pro kapitálový rozpočet v roce 2024 nepotřebují ani korunu. Pakliže tam jsou nějaké drobné prostředky, tak to jsou opravdu jenom drobné prostředky na nějaké studie nebo podobné práce. Dále řekl, že další z těch akcí je např. městská nemocnice, tam byl proveden generel už někdy v roce 2017 a v podstatě už v roce 2018 před volbami, si myslí, že to byl jeden z projektů, který byl avizovaný jako velice pěkný projekt. Byly tam dva pavilony, a to pavilon x a y a dohromady ty dvě investice byly do dvou miliard korun. Specifikoval, že to bylo mezi 1,5 a 2 miliardami korun. Je toho názoru, že dnes jsou ve fázi, kdy se udělal nový generel, nová studie a tyto prostředky jsou daleko vyšší. Přijali to jako fakt a prostě to financování a ten horizont je sedm, deset let. Nemusí to být ani deset let, ale může to být dvanáct let, protože opravdu nedokážou dnes v této fázi predikovat, kde jsou. Odmítl zvedat peníze do fondu a alokovat každý rok o sto, dvě stě miliónů více, aby šetřili peníze na něco, když nedokážou zatím predikovat, v jakém horizontu to budou realizovat. K dalšímu strategickému projektu předprostor hlavního nádraží řekl, že tento projekt souvisí s rekonstrukcí železničního uzlu Ostrava – hlavní nádraží. Zdůraznil, že tento projekt byl motivován do značné míry budováním vysokorychlostní trati, kdy v současnosti ani neví, jestli kterýkoliv provozovatel vlaků na hlavním nádraží s tou VRTkou zastaví. Požádal, aby je nechali udělat jakousi racionalizaci toho projektu, případně rozdělení toho projektu do nějakých fází, protože sice budou mít připravenost po Ostravě, ale v Ostravě ty vlaky nebudou stát

dvakrát. Je důležité si říct, že v žádném městě VRTky nestojí dvakrát a Ostrava na té trati, ať už vezmou sever-jih nebo východ-západ, nebude městem, kde by tyto vlaky stavěly dvakrát, tzn., že se rozhodnou dopravci, kde budou stát. Pakliže by VRTka nestála na hlavním nádraží, tak by opravdu museli tento projekt racionalizovat. Dále řekl, že je toho názoru, že další projekty je asi zbytečné komentovat, protože to jsou všechno projekty, ve kterých se pokračuje. **J. Dohnal** sdělil, že je 11.01 hod., kdy vidí, že je do rozpravy přihlášena řada zastupitelů, takže ta debata bude určitě ještě velmi květnatá, a proto vyhlásil přestávku do 11.30 hod. s tím, že by následně po přestávce proběhla diskuse s občany a poté by se vrátili k diskusi o rozpočtu města.

Přestávka 11.01 - 11.42 hod.

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

J. Dohnal sdělil, že budou pokračovat podle schváleného programu, kdy je na řadě bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Konstatoval, že aktuálně eviduje tři přihlášky do diskuse, kdy prvním přihlášeným je pan Jiří Štefka na téma „Politická kultura“ se žádostí o prodloužení diskusního příspěvku na deset až patnáct minut. Dotázal se přítomných zastupitelů, zda si někdo chce osvojit návrh na prodloužení diskusního příspěvku. Nikdo si návrh pana Štefky neosvojil, předal mu slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, dámy a pánové, mé jméno je Jiří Štefka a opět budu diskutovat na téma politická kultura. Budeme se bavit o tom, jak mi bylo odpovězeno na předchozí diskusní příspěvky. Z jedné strany jsem dostal od pana Rígera, musím mu říct na jeho adresu, že jsem nebyl plně spokojený. Jeho odpověď mě nenaplnila. To, co bych tak požadoval nebo co by tak bylo nutné, a k tomu se chci vrátit. Zakázka mostek přes Porubku u úřadu tam budu žádat přesně k zahájení stavby, ukončení stavby a proinvestované peníze. Obdobně budu požadovat generální přestavbu ulice Průběžná. Zkrácený termín byl z 11.9. do 24.10., byl tam udělaný nový koberec asi v délce tří set metrů, dejme tomu za sedm týdnů. To je v uvozovkách obrovský výkon, ty stroje tam musely být úplně zhavé. Křižovatka Opavská a odbočka na Vysokou školu báňskou, Technickou univerzitu Ostrava. Ta délka taky, vždyť to je hrozné ty stavby se nemohou v tak dlouhém termínu dělat. Vy jste dělali jenom tři sta metrů té ulice Průběžná a my jsme tam trpěli jak dobytkové ve chlévě a jsme lidi. Přitom byl požadavek ještě na úkor toho, aby byl zřízený přístřešek na zastávce Duha a dodnes tam není, a to byl požadavek už před třemi lety. Pane primátore, co mi na to odpovíte nebo spíš paní Baránková, starostka Poruby. Ta se taky měla sem tam na to podívat, jestli se požadavky splnily a budou naplněny požadavky občanů, anebo to nechá jenom tak. Ona si sebere dvě funkce a nestačí ani na starostování. Tam si sebere zástupce nějakého a on místo, aby se šel podívat, aby zjistil, co se děje nejen ta stavba, co se týká přístřešků, ale i ostatních věcí. Takže ze strany městského obvodu Poruba je absolutní odpor proti tomu, jak se chovají tam, a tak to nepůjde dělat. Buď ať se vzdá jedné funkce a dělá jenom starostku, nebo ať tu starostku položí a jsou tam lidi, kteří to jsou schopni zvládat a určitě líp a s větším nasazením. Nyní na adresu Dopravního podniku Ostrava. Co se týká tramvají, byly nakoupeny tramvaje, cena vůbec nejvyšší, která kdy byla 18 miliónů korun jeden kus. Pravděpodobně se jedná o tramvaje Škoda T39, která ale měla být právě už velkokapacitní tramvaj, a ty T39, to je normální třída jako Stadler. Já jsem měl zájem zajet trochu do hloubky, co se podělo, tak se stalo, že pan generální ředitel se trošičku popletl. On si tramvaje objednal nějak špatně, protože mají nyní výběrové řízení nebo vyhlášenou soutěž“.

J. Dohnal přerušil pana Štefku a sdělil mu, že už uběhl limit pěti minut a požádal ho, aby se přichýlil ke konci svého příspěvku.

J. Štefka pokračoval slovy: „na 25 kusů velkoprostorových tramvají. Chci na to všechno odpověď a hlavně i na ty tramvaje, kde se stala chyba a v daném případě, jaký důsledek ponese pan ředitel dopravního podniku, jestli ta objednávka, co se týká toho mezikusu T39, jestli byla v pořádku. Já si myslím, že ne, protože se v minulosti vždycky hovořilo o Stadlerech a toto, že Škodovka bude vyrábět velkokapacitní tramvaje pro Ostravu.“

J. Dohnal poděkoval panu Štefkovi za jeho příspěvek, dotázal se kolegů náměstků primátora, zda chtějí komentovat rekonstrukci ulice Průběžné nebo odpoví písemně. Konstatoval, že vidí, že odpoví písemně. Dále se zeptal pana ředitele dopravního podniku, zdali chce komentovat nízko nebo velkokapacitní rozlohu vozu Škody T39. Následně sdělil, že na toto bude rovněž odpovězeno písemně. Panu Štefkovi řekl, že na všechny dotazy obdrží písemnou odpověď ve stanovené lhůtě.

J. Štefka z balkonu řekl: „Když je tady pan ředitel, tak si myslím, že i vás to bude zajímat, kde se stala chyba.“

J. Dohnal řekl panu Štefkovi, že mají nějaký jednací řád a zopakoval, že během 30 dnů obdrží odpověď na své dotazy. Sdělil, že dalším přihlášeným do diskuse je pan Radim Lauko s příspěvkem „Petice proti likvidaci parkovacích míst před kostelem Svatého Ducha v Ostravě Zábřehu.“

R. Lauko, občan města Ostravy, řekl: „Děkuji, dobrý den, vážený pane primátore, vážené zastupitelky a zastupitelé, dnes ráno jsem vám posílal podklady, týkající se tohoto tématu. Já se pokusím být stručný a dodržet pětiminutovou lhůtu. Pokud by to tak nebylo, tak pana primátora prosím o shovívavost. Já, bych možná na začátek, protože si nejsem jistý, jestli všichni znáte prostor, o který se jedná, je to plocha na Ostravě Jihu v Zábřehu, kde je výrazný nedostatek parkovacích míst. Podstatou celého toho prostoru je, že se průběžně rekonstruuje, zkulturnuje tak, aby odpovídal potřebám, ale hlavně aby i vizuálně odpovídal tomu, jak by podobný prostor měl vypadat. S tím samozřejmě občané souhlasí, ale rozhodně jsme jako občané proti tomu, aby došlo ke zrušení 70 parkovacích míst před kostelem Svatého Ducha tak, jak původní studie, která byla publikována v loňském roce, ukazovala. Já bych na začátek k tomu sdělil několik skutečností, protože důležité je, si říci, zda to tak skutečně mělo být. Já, bych s dovolením teda citoval z dokumentu, kdy se jedná o odpověď na dotaz občana podle zákona 106, který se dotazoval na to, jakým způsobem bude v daném prostoru řešené parkovací stání. Je zveřejněná odpověď od vedoucího odboru strategického rozvoje magistrátu a dále od pana starosty městského obvodu Ostrava Jih Bednáře. Pan Bednář dal za pravdu občanovi v tom smyslu, že opravdu v daném území je řešení parkovacího místa problematické a že se sice obvod snaží tuto situaci řešit, ale snadná nebude. Dále konkrétně citoval z odpovědi: „Obecně mohu konstatovat, že lokalita ulic Kosmonautů, Patrice Lumumby, Svornosti, Volgogradská a Výškovická je opravdu problematická z pohledu parkování, nicméně zde vzhledem k urbanistickému řešení zástavby neexistují v podstatě žádné vhodné plochy, kde by mohlo vzniknout kapacitní parkoviště.“ Z dopisu pana vedoucího Hudce, který se k tomu taktéž vyjadřoval, bych zacitoval snad jen jednu větu: „Předmětná plocha není primárně určená pro parkování vozidel, dle vymezení v Územním plánu Ostravy se jedná o plochu veřejného prostranství, která slouží pro setkávání, shromažďování a relaxaci obyvatel a zajištění pěších vazeb v centrálních částech města. Plochy tohoto funkčního využití jsou charakteristické esteticky příznivým prostorem s využitím kvalitních architektonických, výtvarných a přírodních prvků.“ To je jistě dobrá slohová práce na to, jakým způsobem je definováno určité území z hlediska územního plánu, ale rozhodně to neodpovídá realitě, protože kdo tu plochu zná, tak ví, že tam žádné takové prvky nejsou. Těší nás, že si pan vedoucí myslí, že je to centrální část města, nicméně situace je taková, že potřeba parkování je tam klíčová. Jenom chci říct, že tady tyto podklady jsou z 5. 5. 2023, odpověď pana vedoucího a z 18.7. jsou

odpovědi pana starosty Bednáře. My na základě této informace, protože jsme byli zděšeni jako občané tím, že ta studie to pomíjí a že prostě potřeby nás občanů nejsou respektovány, tak jsme rozjeli petiční akci. V této chvíli máme téměř dva tisíce podpisů, které jsme shromáždili za zhruba měsíc a půl. Rádi bychom je pane primátore vám případně dalším osobám z vedení města, které budou dále řešit tento projekt, konkrétně předali a rádi bychom se s vámi setkali a nejenom my jako členové petičního výboru, ale zároveň také občané. My jsme totiž neslyšeli totiž ani jedno kladné stanovisko, ale všichni občané v daném místě vnímají tento projekt, jako paskvil a nerozumí tomu, proč ani vedení města, ani vedení městského obvodu s občany nekomunikují. To znamená, já se ptám na závěr konkrétně, jakým způsobem bude dále postupováno v této akci a kde konkrétně mají být parkovací místa řešena. A zároveň poslední tři věci, které jsou otázkou, chtěl bych je potvrdit nebo ne, týkající se tohoto mi bylo sděleno, že původně se měl rušit jeden jízdní pruh v dané lokalitě, že tam neměl být ani kamerový dohled a opravdu bylo potvrzeno, že v původním záměru to rušení parkovacích míst tak, jak bylo v té prvotní studii, tak bylo obsaženo. Děkuji za odpovědi.“

J. Dohnal poděkoval panu Laukovi za příspěvek a řekl, že se s peticí samozřejmě rád seznámí. Uvedl, že už s panem Laukem nějakým způsobem v kontaktu byli.

H. Tichánková řekla, že vidí, že pan Lauko je jejím politickým souputníkem celou dobu a že neustále organizuje kolem sebe občany a vyvolává další a další petice bez ohledu na to, kde žije a co je jeho cílem. Sdělila, že tato petice je nicméně zbytečná, protože parkovací místa budou nahrazena v plném rozsahu, ale bohužel prostě nebude možno parkovat před kostelem, protože správně pan vedoucí napsal, že to je veřejný prostor a nikoliv parkoviště. Zopakovala, že celou tu petici považuje za bezpředmětnou a dodala, že bohužel nejsou schopni ty místa navýšit, ale rozhodně nedojde k úbytku parkovacích míst. Nakonec řekla, že pokud by pan Lauko chtěl nějaké podrobnosti, tak by je zaslala písemně.

J. Dohnal řekl, že by to zkusil za sebe trochu doplnit, a to z toho důvodu, že u toho projektu byl v nějaké pozici relativně od jeho počátku. Sdělil, že celé toto území bylo řešeno v architektonické soutěži, a ta soutěž dopadla a vybírali se ty vítězné návrhy, tak podmínkou u všech těch návrhů bylo zachování počtu těch parkovacích míst, ač ne přímo v tom místě, protože opravdu ta plocha mezi Výškovickou a kostelem Svatého ducha je dneska sice parkovištěm, ale do budoucna by to mohl být hodnotný veřejný prostor. Řekl, že samozřejmě ví, že ta lokalita je velice exponovaná konec konců jako celý Zábřeh v okolí, takže přišlo jakoby nemyslitelné, aby došlo opravdu ke zrušení sedmi nebo osmi desítek parkovacích míst v tomto místě. Určitě pokud ten projekt bude nějakým způsobem dál pokračovat, kdy věří, že bude, tak všechna tato místa budou v tomto konkrétním místě nahrazena.

M. Bednář řekl, že by rád doplnil paní náměstkyni Tichánkovou. Dodal, že tím druhým omylem, který zmínili petenti a petiční výbor, je, že se někdy uvažovalo o jednom pruhu v každém směru na ulici Výškovické před Kotvou, protože to není pravda.

Z. Bajgarová řekla, že protože byla u zrodu toho projektu, tak by v této chvíli ráda podpořila, jak paní Tichánkovou, tak pana starostu Bednáře, protože je toho názoru, že tento projekt pouze špatně čtou. Uvedla, že ta situace je tak, že z hlediska toho návrhu, který byl vybrán v architektonické soutěži, kdy připomněla, že ta soutěž a její podmínky byly předem projednávány s veřejností, se zástupci podnikatelů v rámci té lokality, se zástupci farnosti, tak skutečně ačkoliv ten návrh předkládal jako nejideálnější variantu zúžení komunikace Výškovická na dva pruhy, tak v tom zadání se s tím nikdy nepočítalo, a toto od začátku těm zhotovitelům bylo řečeno. Zároveň potvrdila to, že ty místa jsou v bezprostřední docházkové vzdálenosti nahrazena. Shodou okolností viděla asi tak tři, čtyři dny zpátky v České televizi reportáž o instalaci nových varhan do kostela. Řekla, že to byla moc pěkná reportáž, jejímž cílem bylo vlastně ukázat, jak sami farníci a občané Ostravy se starají o rozvoj svého města a záběry byly na nádherný kostel, v podstatě na soudobou architektonickou dominantu Ostravy, jednu z mála, kterou z těch nových architektonických děl ve městě mají. Uvedla, že všichni

obyvatelé České republiky viděli akorát to obrovské parkoviště a nic jiného. Dodala, že cílem té soutěže bylo toto skutečně změnit, protože se jedná o jedno ze zásadních a významných dominantních míst na úrovni městského obvodu Ostrava Jih a je nesmírně klíčové pro Ostravu jako celek. Je přesvědčená o tom, že to, že dojde ke zkvalitnění toho prostoru, je důležité pro rozvoj Ostravy jako celku. Dále řekla, že je toho názoru, že to, co uvádí pan Lauko, jsou skutečně jenom informace na základě nějakého halo efektu možná vyvolaného, ale nedostatečnou znalostí toho projektu.

J. Dohnal předal slovo panu Laukovi, aby mohl reagovat.

R. Lauko řekl: „Vidím tady vzácnou shodu bývalých kolegyně. Každopádně si dovoluji citovat z dopisu pana vedoucího Hudce. „S ohledem na tyto skutečnosti bylo zadáním soutěže zrušení placených parkovacích stání, které jsou v celkovém počtu 67.“ Čili evidentně se se zrušením parkovacích míst v dané lokalitě počítalo, tj. zcela zřejmé. My, jako občané jsme rozhodně pro zkulturnění celého prostoru. Jsme rozhodně proto, aby nepořádek, který v dané lokalitě je, který je primárně způsobován blízkým hotelovým domem, aby určitě přestal a aby ta lokalita byla nejen funkční, ale aby vypadala také dobře, a to vůbec nemluvě o tom, že je nutné ty parkovací místa řešit. Je to opravdu schopnost například v dané lokalitě udělat i podzemní parkoviště. Dovolím si citovat ještě z jednoho dopisu, a to pana Jxxxxxxxx Sxxxxxxxx. „Redukce počtu či dokonce úplné vymístění fungujících parkovacích míst by v dané situaci permanentního deficitu parkování v celé oblasti kolem Výškovické ulice bylo proti zdravému rozumu.“ Nám nejde o to, a nebojujeme proto, aby tam zůstala ta ohavná plocha. Nám jde o to, aby s námi představitelé města a obvodu jednali stejně jako zhruba před čtrnácti dny proběhla diskuse s občany, a to už druhá ve věci řešení území okolo náměstí SNP. Tam z hlediska MAPPY, ale i vedení obvodu je ochota jednat s námi občany. Pokud jde o tento prostor, tak tam dlouhodobě ta ochota není čili ještě jednou, my vás vyzýváme jménem petičního výboru, abyste s námi do toho kontaktu šli. Dovolím se opravit paní Tichánkovou, já tady nevystupuji jménem svým, proto nebudu nijak reagovat na její podněty, protože já tady vystupuji opravdu jménem téměř dvou tisíc občanů, kteří podepsali tuto petici.“

J. Dohnal zopakoval, že pokud se v tom území bude něco řešit, kdy věří, že ano, tak to bude tak, aby tam ta bilance těch parkovacích míst nešla záporným směrem. Dodal, že si tu petici převezme a budou spolu v této věci v kontaktu. Dále řekl, že jako další je do diskuse přihlášen občan města Ostravy pan Pavel Zym, kdy diskusní příspěvek se týká petice proti zrušení parkovacích míst Cesta vody pokračování. Předal mu slovo.

P. Zym, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážení zastupitelé. Já by určitě podpořil kolegu, protože jsem samozřejmě proti rušení parkovacích míst. Žiji na Jihu vlastně celý život a znám tam tu situaci, podnikám a dobře vím, že pokud se zhorší pro motoristy dostupnost obchodů v Kotvě a obchodů v Alexandrii, tak to samozřejmě poškodí podnikání. Vlastně ty informace o nově vznikajících parkovacích místech nejsou, takže tady v tomto směru určitě jsem proti rušení parkovacích míst. U toho druhého bodu bych chtěl poděkovat za ten projekt Cesta vody, který se momentálně děje v Bělském lese. Velice se to líbí nejenom mi, ale i občanům Jihu. Opravu studánky pod kolibou a ten povalový chodník údolím potoka je nádherná záležitost. V této souvislosti chci propojit ty dvě myšlenky, protože když se v sedmdesátých letech minulého století stavělo sídliště, tak se tam počítalo s vodní plochou a můžete tam nalézt ulici, která se jmenuje ulice K Jezeru a jezero tam není. Jsou tam postavené hráze, je tam stavidlo a jezero tam není. Bezprostředně to vlastně navazuje na tu Cestu vody, jak ta voda opouští ten Bělský les, tak tam je prostor právě už před těmi mnoha lety přichystaný na vodní plochu. Velice rádi bychom to jezero třeba viděli tam. Jedná se o to, že ta voda nyní bezúčelně odtéká z toho Bělského lesa, zatímco ta plánovaná vodní plocha před kostelem Svatého Ducha bude samozřejmě zásobovaná z vodovodního řádu. Jak už tady padlo, vítr tam nakonec zanesou ty odpadky z okolí hotelového domu a jezírko se změní ve stoku a všechny ty myšlenky na

zkvalitnění toho prostoru budou pryč. Já jsem ochoten poslat ten nápad někomu ze zastupitelstva, kdo by se třeba na to mrkl a něco k tomu řekl. Takže toto je ode mě všechno.“

J. Dohnal poděkoval panu Zymovi za jeho vystoupení a řekl, aby svůj návrh adresoval náměstkovi primátora panu Boháčovi, který má v gesci životní prostředí i tvorbu nových vodních ploch a ten se na to určitě podívá. Nakonec zopakoval poděkování za tento podnět. Sdělil, že už žádnou další přihlášku ze strany občanů nemá. V tu chvíli se přihlásil z balkonu pan Radek Přepiora, předal mu slovo.

R. Přepiora, občan města Ostravy, řekl: „Velice děkuji za udělení slova, váženému panu primátorovi. Já bych vám opět popřál pěkný adventní čas, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora, jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Dneska ráno jsem s tím příspěvkem, se kterým chci nyní vystoupit, jsem vás prosil o zařazení na program „Poděkování zdravotnickým pracovníkům“ a pan primátor, kdy já to vnímám velice pozitivně, nicméně změnil svůj původní názor a dneska ráno při projednávání programu řekl, že velice rád uslyší, když to poděkování zazní na zastupitelstvu v tomto bodě, takže já to velice oceňuji a nyní bych ho tedy přednesl. Vystoupím s tímto poděkováním tedy osobně tak, aby se o něm dozvěděla dle přání mých bližních široká veřejnost právě prostřednictvím on-line přenosu a posléze taky záznamu a zápisu z vašeho jednání. Tedy poděkování náleží těm osobnostem, které prokázaly v praxi během roku 2023 s božím požehnáním excelentní odborné schopnosti a dovednosti. Perfektní a vstřícnou komunikaci, vysokou empatii a humanitu při úspěšné záchraně a následné péči o mě blízkou osobu, s takřka zázračným výborným výsledkem. Bylo to možné především díky božím požehnání a obětavé pomoci následujících osobností: vážený pan Jxx Rxxx, z lékařské fakulty Ostravské univerzity a chirurgické kliniky Fakultní nemocnice Ostrava včetně týmu spolupracovníků a sestřiček z chirurgie a ORIM 2. Dále vážená paní Mxxxx Pxxxxxxxx, praktická lékařka, vážená paní Rxxxx Axxxxxxxx, zdravotní sestra EUC Klinika Ostrava, a.s., agentura domácí péče. Dále vážená paní Mxxxxx Kxxxxxxxx, nutriční specialista Fakultní nemocnice Ostrava, vážení zdravotničtí pracovníci z týmu spinální rehabilitační jednotky, Rehabilitačního ústavu Hrabyně, vážená paní lékárnice Ixxxx Fxxxxxxxx a vážená paní lékárnice Lxxxx Sxxxxxx, Pilulka lékárna partner, vážený pan Vxxxx Šxxxxxx, emeritní pastor Slezské církve evangelické a. v. a vážená paní Lxxxx Vxxxxxxxx, manažerka společnosti Invira s.r.o., vážení zástupci společnosti Ortoservis a vážený pan Radek Přepiora, pečující o osobu blízkou, analytik, publicista, on-line sdělovací prostředky. Všem výše uvedeným osobnostem velice děkuji a přeji vám vše nejlepší nejen v nadcházejícím svátečním období, nýbrž na každém kroku jejich a samozřejmě i vaši životní pouti. Děkuji. Na shledanou.“

J. Dohnal poděkoval panu Přepiorovi za jeho příspěvek, který byl zaznamenán, jak v on-line přenosu, tak se objeví samozřejmě v zápise. Sdělil, že už nemá žádné další přihlášky do diskuse a dotázal se, zda je přítomen ještě nějaký občan, který by se chtěl v tomto bodu přihlásit. Z balkonu se přihlásil do diskuse pan Jiří Štefka, a proto mu předal slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Tak ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Budu diskutovat na velmi závažné téma, a to handicapovaní spoluobčané a nynější stav ve městě Ostrava a přilehlých obvodech. Vážení, je to opět katastrofa, co se týká autobusů, trolejbusů, nedouklizené zastávky. Ti lidé musí vystupovat do sněhu s berličkami. Vy si to nedovedete představit a dopravní podnik, ředitel, jak to, že to nechá dopustit nebo dojít do takového stavu. Já jsem dneska jel z Poruby, Duha katastrofa. Najedou tam dva autobusy, je to havárka. Jestli je to i další zastávky, tak je to havárka a jak půjdete z práce, se tady podívejte naproti radnice, trolejbus, když zastaví, tak třetina trolejbusu, dveře jsou prakticky výstup do sněhu. To je úplně neuvěřitelné, že si něčeho takového nemůžete všimnout. Vy chodíte slepí a vám je to jedno, ještě se pane primátore smějete. *(Primátor poznamenal, že se smál něčemu jinému a omluvil se.)* Když jsem měl požadavek na ten přístřešek, tak tady toto, úklid zastávek, si myslím, do rána, protože už uběhla tak dlouhá doba, takže termín nejpozději do rána. Děkuji za pozornost.“

J. Dohnal poděkoval panu Štefkovi za připomínku a řekl, že věří, že všichni, kdo se podílejí na zimní údržbě, kdy je to celá řada od Ostravských komunikací, přes dopravní podnik až po jednotlivé městské obvody, dělají vše, co je v jejich silách, a ta mimořádná sněhová kalamita, která tady v uplynulých dnech byla, byla nakonec relativně slušně zvládnuta a věří, že to bude pořád lepší a lepší.

J. Štefka řekl, že tato kalamita zvládnutá nebyla vůbec, protože když se podívají.....“

J. Dohnal přerušil pana Štefku a řekl, že to je právě od slova kalamita.

J. Štefka dále řekl, že mnoho míst není uklizených nebo, když to uklízají, tak místo, aby uklízeli sníh, tak ho nahnou na auta a ta auta nemohou vyjíždět. Zdůraznil, že takto umí pracovat nebo zajišťovat a manažersky to řídit.

D. Witosz řekl, že by chtěl navázat na občana města, protože v posledních dnech asi jako všichni přítomní zaznamenali mnoho dotazů od obyvatel města na tu schůdnost, co se týká právě těch zastávek dopravního podniku. Sdělil, že dnes mají právě tu možnost vznést dotaz na ředitele dopravního podniku. Řekl, že jeho dotaz míří tím směrem, že vždy obyvatelům města vysvětloval kompetence daných složek města, od technických služeb nebo firem, které provádějí v obvodech úklid, zimní údržbu přes Ostravské komunikace, kraj, stát atd. a že je určitá hraniční čára a ten sníh má tu skvělou vlastnost, že když ho odhrou, tak většinou skončí na tom pozemku někoho jiného. Uvedl, že mají ve městě několik tramvajových zastávek, kde nejsou ostrůvky a dochází k tomu, že pochopitelně při údržbě silnic končí ten sníh právě na té hraně mezi tím prostorem, kde vystupují do vozovky cestující a kde projíždějí normálně vozidla, které se zastavují. Uvedl, že celá věc je o tom, že obyvatelé se ptali, zda s tím jde něco dělat. Sdělil, že osobně říká, že ano, protože všechno je to otázka peněz a organizace. Uvedl, že nemají tady kalamity každý rok několik měsíců, tak je jasné, že na to nemají nějaké bryskní mechanismy, které by byly velice finančně bohatě nějak financovány. Sdělil, že ví, že základní údržba jim při takové kalamitě dělá velký problém. Musí některé věci prioritizovat např. typu obyčejný odpadkový koš není priorita, priorita v ten moment je chodník a obyvatelé, aby se dostali do práce, domů, do školy. Dotázal se pana ředitele, zda tyto dotazy od obyvatel mají a zda případně s Ostravskými komunikacemi atd. nedošli k nějakým nápadům, jak do budoucna tyto doopravdy jedinečné týdny, kdy se toto děje, řešit.

J. Dohnal požádal o odpověď ředitele Dopravního podniku Ostrava pana Daniela Moryse.

D. Morys řekl, že letos se připravili na tuto sněhovou kalamitu s dostatečným předstihem, protože meteorologická situace byla dostatečně dlouho avizovaná dopředu, kdy i pan primátor zřídil komunikační skupinu, jejíž součástí byl dopravní podnik. Což znamená, že činnosti mezi sebou koordinovali. Sdělil, že by touto cestou chtěl i vlastně poděkovat za spolupráci, která letos byla za tu dobu, co je ve vedení dopravního podniku, nejlepší. Uvedl, že mají v kompetencích především tramvajové zastávky, které jsou v jejich majetku a tam nasadili naprosto všechny lidi, kdy pro tyto účely i dopředu měli sjednané externí partnery, kteří jim pomáhali a pomáhají stále v těchto chvílích na těchto zastávkách dělat pořádek a odstraňovat následky této sněhové kalamity. Dále řekl, že komunikační tým zpracovává všechny dotazy na další místa, které jsou protkané tou dopravní infrastrukturou městské hromadné dopravy a vyměňují si informace, jak s městskými obvody, tak s kolegy z Ostravských komunikací. Sdělil, že i tam nastává okamžik, kdy, jak naznačoval pan Witosz, přehrávají ten sníh tak, aby toto určitě klasickými komunikačními kanály na dopravní podnik avizovali. Řekl, že s tím se určitě umí poprat a zvládají to líp než v minulých letech.

J. Dohnal poděkoval panu řediteli za podané vysvětlení, ale i za všechny dotazy, a protože nebyl nikdo další z občanů k tomuto bodu přihlášen, tak tento bod ukončil. Sdělil, že se vrátí k přerušnému bodu, který se týká návrhu rozpočtu.



Návrh rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2024 (bez rozpočtů městských obvodů)

Pokračování diskuse:

D. Witosz řekl, že naváže na to, co říkal pan Svozil v rámci finančního výboru, kdy v rámci výboru rozebírali položku kapitálového rozpočtu, který se týká taky investiční komise a investic, a proto by si z tohoto titulu dovolil to okomentovat. Sdělil, že na poslední schůzi komise investiční právě i do tohoto tématu zabrouzdali. Uvedl, že on se docela dost propojuje s tím, co tady často nazývají strategické projekty, protože ví, že jsou strategické projekty města, o kterých známost mají a pak jsou strategické projekty obvodů, které se nějak prolínají s těmi městskými. Řekl, aby si přiznali, že přehled o strategických projektech dvaceti tří obvodů nikdo z nich úplně plný nemá. Zdůraznil, že neříká, že to je nějaká vada, ale je toho prostě hodně a vzhledem k tomu, jak se sestavoval v minulých letech kapitálový rozpočet, tak se na komisi nějakým způsobem sešli v názoru, že je potřeba mnohem více se seznámit právě s těmi strategickými projekty obvodů. Ty projekty je potřeba si tak trochu osahat, tzn., aby lidé, kteří v zastupitelstvu rozhodují, měli o nich větší přehled a na to navazuje taky ta prioritizace a co je ta strategie, kterou chce město jakoby jít. Sdělil, že z finančního pohledu chápe, že je potřeba mít ty položky a vidět, zda se to dá ufinancovat a druhá věc je, že je potřeba velké součinnosti právě s investiční komisí. Bere to tak, že vzhledem k tomu, že toto je přechodový rok, kdy měli nějaké vedení několik let a nyní nové vedení se seznamovalo jak s projekty, tak s chody, detaily atd. Řekl, že ten příští rok bere, že je právě pro investiční komisi ve spolupráci s finančním výborem atd. úkol, vlastně udělat v tom větší pořádek, prioritizaci a říct si, co jsou pro ně doopravdy ty strategické projekty jak z pohledu města jako celku, tak toho obvodu. Zopakoval, že investiční komise se tím zabývá a možná udělají i nějaké společné sezení, kdy pana Svozila rád pozve na strategickou komisi.

Z. Bajgarová sdělila, že by chtěla reagovat na vyjádření pana náměstka Riger. Řekla, že chápe, že každý má jinou strategii přípravy, ale slova pana náměstka pouze potvrdila to, co se snažila naznačit, když hovořil o příkladech jedné míle, o propojení centra s Dolní oblastí Vítkovic, že nepotřebují v příštím roce v podstatě žádné peníze kromě drobných na přípravu, protože jednájí o smlouvě. Uvedla, že v této době již měla být v běhu zakázka na přípravu o propojení formou tramvajové tratě. Je to zakázka, která poběží měsíce, stejně jako běžela zakázka na koncertní sál. Je to záležitost, která mohla probíhat paralelně v době, kdy se dojednává smlouva s dalšími partnery o spolupráci. Stejně tak v rámci městského generelu městské nemocnice, kdy ta studie, o které budou hovořit, je tam měsíce. Sdělila, že je převzata zhruba v červnu nebo v červenci t.r. Od té doby nenastaly vlastně jediné kroky k tomu, aby se ty strategické projekty začaly naplňovat a připravovat. Dále panu náměstkovi řekla, že buď může vždycky čekat na to, až udělají každý další krok a teprve poté začít ten následný, a to se promítá do toho rozpočtu, protože pak se jim to jednoznačně projevuje tak, že skutečně nepotřebují v příštích dvou letech peníze na žádné strategické projekty, protože tvrdí, že ty věci budou teprve zahajovat, připravovat atd. nebo může ty věci dělat paralelně a pokoušet se je zrychlovat. Zdůraznila, že to je to, o čem mluvila v situaci, kdy hovořila o rezignaci na ty strategické projekty nebo o jejich zásadních zbrzděních. Uvedla, že ty projekty tam skutečně jsou, ale prostě ta akceschopnost se blíží bohužel nule. Není to jenom o tom, že budou vytvářet nové fondy, jak zaznělo, ale je to i o tom, že je budou aktivně připravovat, a to na řadě těch projektů není. Dále řekla, že se v uplynulých měsících bavili např. o tom, že se má realizovat výstavba míčové haly, kdy v této chvíli mají v rozpočtu uvedeno, že do příštího roku tam dávají 35 miliónů korun, že hala bude stát 600 miliónů korun a nemají vytvořeno a dořešeno, jakým způsobem bude hala financována jako celek, byť je jako zastupitelé žádali o to, aby předložili aktualizované financování v této konkrétní záležitosti. Zdůraznila, že dodatečná slova pana náměstka pouze potvrdila to, co říkala na začátku. Dále řekla, že by ještě chtěla krátce

komentovat jejich slova, protože se odvolávali na generel městské nemocnice z roku 2017, který byl v hodnotě 2 miliard korun. Řekla, že ten generel obsahoval tyto dva projekty, o kterých hovořil, a to pavilon x a pavilon y. Vedle toho neobsahoval celou řadu zbylých nemovitostí, které se v areálu městské nemocnice nacházejí a vedle toho obsahoval celou řadu projektů, jejichž hodnota tam byla vyčleněna ve výši zhruba deseti, dvaceti procent reálné hodnoty, když se ty věci začaly připravovat, což byl právě ten důvod a ta motivace proto, aby se došlo k nějakému posunu v celé té věci. V této chvíli ten generel obsahuje kompletní řešení celé městské nemocnice. Sdělila, že rozumí tomu, že mají jiný styl, jiný směr, protože každý ho má, to je v pořádku, jenom za sebe řekla, že jí přijde bohužel špatně pro Ostravu, že se skutečně tyto klíčové a strategické věci, které mají potenciál Ostravu posunout a posouvat významnými kroky dále, zpožďují a že se skutečně na ně nedává dostatečný apel.

J. Dohnal řekl, že tady se spojuje opravdu několik věcí. Jedna věc je, jestli se některé projekty připravují nebo ne, druhá věc je, jestli si je promítají v rozpočtu nebo ne. Zopakoval, že ani není úplně účelné na všechny připravované akce spořit někde ve fondech peníze dopředu, protože z pohledu chodu města je to příliš velkorysé a příliš drahé. Zdůraznil, že se jim ty peníze dneska budou více ztrácet, a ty projekty, které byly jmenovány, jsou toho naprosto zářným příkladem. Sdělil, že když to vezme oklikou k hale pro míčové sporty, která byla zmíněná, kdy hluboce před jeho příchodem do gescie sportu padlo rozhodnutí, že se projektová dokumentace na tuto halu, kdy se nechtěl vracet k tomu, jestli to je nebo není dobře nebo špatně a proč tomu tak bylo, bude rodit mimo struktury tohoto města. Uvedl, že se rodí ve spolku, kde projektovou dokumentaci řeší druhý člen spolku. Zdůraznil, že samozřejmě projektová dokumentace v termínu nebyla a není, není vydáno stavební povolení a z tohoto pohledu mu přijde samoučelné vynakládat sta miliónové prostředky do rozpočtu na příští rok, když prostě ví, že je neproinvestuje. K tomu, co se týká samotného financování tohoto projektu, řekl, že to už padlo i minule. Sdělil, že pokud k němu dojde, tak bude placený z externích peněz, kde v tento moment jsou napasováni na to, aby si mohli požádat v programu Národní sportovní agentury, ale čekají na projektovou dokumentaci, což je přesně ten důvod, proč na položce v letošním roce je ta částka, která tam je a není tam 200 miliónů korun. Zdůraznil, že takto by mohl pokračovat projekt od projektu.

J. Babka řekl, že je 6. prosince a dosud nezaznamenal, že by prezident republiky podepsal či nepodepsal rozpočet České republiky na rok 2024, což samo o sobě nepovažuje tento fakt jako právník, ale jako zastupitel města, zastupitel kraje, který bude projednávat rozpočet kraje zítra na jeho zasedání za zásadní, když předpokládá, že „vládní prezident“ tento základní zákon republiky podepíše. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky schválila rozpočet státu se schodkem 252 miliard a rozpočet vychází z předpokladu růstu ekonomiky o 2,3 % a předpokládá růst spotřeby domácností o 3,9 %. Sdělil, že průměrná míra inflace je predikována tak, že by míra inflace měla klesnout z letošních 10,9 % na 2,8 %. Osobně si myslí, že takto stanovené cíle ambiciózního rozpočtu nevychází z reality a nebudou ani naplněny. Řekl, že je však nepochybné, že vztah státního rozpočtu a dalších veřejných rozpočtů státu, krajů, měst a obcí je velmi významný pro samotný rozpočet města tak, jak ho dnes projednávají na dnešním zastupitelstvu, a to zejména v důsledku plánovaných transferů financí, jak z hlediska rozpočtového určení daní, tak i dalších účelových dotací ze státního rozpočtu jako je příspěvek i na výkon státní správy, který se potom dělí a který změnili oproti minulému roku mezi město městské obvody. Letošní rok 2023 je provázen skutečností, kdy je přesvědčen, že výsledek hospodaření za rok 2023 mu to potvrdí a dojde k přeplnění příjmu města z výnosů ze sdílených daní, které zejména ve vztahu k nejvyšší položce, tzn. z daně z přidané hodnoty zajistili občané, zaměstnanci, ale i důchodci zaplacením vyšších cen způsobených právě touto inflací. Řekl, že vláda nejen, že nečinila, ale zároveň v některých případech i podporovala, což jí přineslo nemalé zisky do státního rozpočtu, kdy ani nemluví o únicích na dani z přidané hodnoty a dalších daních z titulu výjezdů občanů do zahraničí za nákupem. I proto na semináři, který byl

organizován a za který poděkoval, hovořil o diferencovaném přístupu k jednotlivým kapitolám městského rozpočtu tak, aby bylo vzato v úvahu, že když se navrhuje snížení objemu finančních prostředků pro jednotlivé kapitoly, kdy je to téměř u všech kapitol rozpočtu, aby byla vzata v úvahu ta skutečnost, že k uvedeným procentům snížení je zapotřebí vzít v úvahu výrazný vliv inflace, která zvýšila téměř vše pro výkon jejich působnosti. Dále řekl, že jak už uvedl, inflace v roce 2023 je 10,9 % a tedy snížení prostředků o 5 % v jednotlivých kapitolách rozhodnutím města plus inflace 10,9 %, kdy je to samozřejmě určité zjednodušení, ale na podstatě to nic nemění, že těch finančních prostředků do kapitol jde, co do možnosti zabezpečit svou činnost, méně. Vlastní rozpočet je tradičně zpracován konzervativně, kdy si v tu chvíli nevzpomněl, jak to paní náměstkyně Baránková Vilamová řekla, že střízlivě. Sdělil, že nic jiného nečekal, když hovořil o rozpočtu pro rok 2024 i ve vztahu k tomu, co přijali v roce 2023, kdy měl namysli vlastní rozpočet nikoliv ten, který potom upravovali. Dále uvedl, že ty příjmy po konsolidaci zaokrouhleně 14,75 miliardy korun oproti letošním 11,8 miliardy jsou samozřejmě nižší, ale o to vyšší je financování přes 64 miliónů korun, ale podstatné je, že rozpočet v příjmech 14,7 a ve výdajích 14,7 je předkládán jako vyrovnaný rozpočet. Zdůraznil, že zpracovatelé si z tohoto hlediska, stejně jako z hlediska jeho přehlednosti, což už je tradiční při projednávání materiálu do zastupitelstva města, zaslouží ocenění. Sdělil, že možná větší pozornost obou předkladatelů jak paní náměstkyně, tak pana náměstka by si zasloužila v textu řeč o vztahu k zadlužení města a ve vztahu k tomu, jak se toto zadlužení vyvíjí, aby nedošlo k překročení bájné hranice 20 %, která by již hospodaření města ohrožovala a zároveň, což však paní náměstkyně ve svém úvodním slově řekla, je rád, že se hodnocení města firmou Moodys ještě dokonce vylepšilo, i když to má jasnou návaznost na celkové hodnocení České republiky. Dodal, že by mohl rozevírat jednotlivé kapitoly rozpočtu města, ale jako člověk, který se podílel na tvorbě schvalování realizací, ale i odmítnutí řady rozpočtů ví, že rozpočet je vyjádření vůle vládnoucí koalice, což už dnes taky zaznělo. Připomenul, že prostředky města ve většině případů ve vztahu k organizacím a společnostem města jdou do organizací, ať už obchodních nebo příspěvkových, kde tyto organizace zajišťují správu, údržbu, rozvoj majetku a služeb města. Zdůraznil, že ve většině případů to nejsou finanční prostředky, které by byly samy o sobě pro tyto organizace, ale že to je na správu, údržbu a rozvoj majetku i města. Upřesnil, že jde o zajištění toho základního poslání obce, které vyplývá ze zákona, o všestranný rozvoj svého území a potřeby jeho občanů. Vnitřní dělba a právo, o kterém hovořili u statutu, nesmí dle jeho názoru podléhat pouze povolební koalici, ale i dlouhodobým strategickým potřebám celého území statutárního města Ostravy. Dále uvedl, že je toho názoru, že v té části kapitálového rozpočtu ten materiál nereflektuje už některé finanční změny, které v mezidobí proběhly, kdy měl na mysli zejména parkovací dům u krajského úřadu, kdy ta suma, která je uvedena v rozpočtu, neodpovídá té částce, která byla vysoutěžená a rovněž ho zarazí suma u koncertní haly, která neustále pracuje s nějakými 4,4 miliardami korun, kdy tam je samozřejmě i nějaké vybavení nebo celkové náklady, které k tomu budou ještě potřeba, ale je toho názoru, že by to bylo dobré ještě upřesnit. Vzhledem k tomu, že rozpočet je stavěn tak, jak nakonec vychází i z té polemiky, kterou vedli ve vztahu město a městské obvody, vzhledem k tomu, že nejsou plně pokryty i odvětví, které nacházejí podporu u jejich politického klubu, tak sdělil, že jim toto neumožňuje tento rozpočet pro rok 2024 podpořit. Nakonec k materiálu řekl poznámku k obrázku, kdy si původně myslel, že to je on osobně a když si to přepočítal, tak je pravdou, že celý rozpočet města, podělí-li ho počtem obyvatel, je těch 49744, ale pokud by to bylo tak, tak by to bylo tristní ve vztahu třeba k vzdělávání, kde je napsáno 411 korun. Sdělil, že předpokládá, že tam není to, co k němu jako k občanu připluje z Moravské Ostravy a Přívozu, kde bydlí. Podotkl, že ho pan Witosz dnes rozčílil, protože Moravská Ostrava, ti, kteří mají největší bordel v centru města z hlediska úklidu, tak bude zkoušet ředitele dopravního podniku a Ostravské komunikace, jak pracují. Věřil, že pro edukaci občanů tohoto města by možná stálo za to, a to je i to, po čem volal, aby znali i ty základní parametry městských obvodů.

Samozřejmě, že v samosprávné působnosti městských obvodů je schvalovat svůj rozpočet, ale protože je úzce navázán na rozpočet města, tak by bylo dobré, aby ty informace měli.

L. Baránková Vilamová poděkovala panu Babkovi za zevrubný popis či charakteristiku návrhu rozpočtu. Dále mu poděkovala i za to, že ten rozpočet pozorně čte, protože např. na semináři je upozornil na jeden překlep v rámci čísel, takže ho opravili. Řekla, že by chtěla reagovat na dvě, tři věci, které v jeho řeči zazněly. Jednou je ten pajdulák, který se má údajně panu Babkovi podobat, což si úplně nemyslí, protože je to anonymní postava. Uvedla, že jsou to v podstatě rozpočítané náklady, které jsou v rozpočtu města a je tam zvlášť ještě položka obvodů, které jsou tam akumulovány, ale samozřejmě to není o rozpočtech jednotlivých městských obvodů. To znamená, že by k tomu skutečně tak, jak říkal pan Babka, museli připočítat rozpočty jednotlivých obvodů a hlavně tam samozřejmě chybí to, co přiteče například ze státu přes kraj, protože např. platy učitelů se samozřejmě platí ve školách pro naše děti ve městě přes kraj a přes další věci s tím spojené. Upřesnila, že toto je opravdu jen rozklíčený rozpočet města. K tomu, co se týká koncertní haly a její celkové částky, řekla, že tam stále mají částku předpokládanou, a to z toho důvodu, že v tuto chvíli nebyla uzavřena veřejná zakázka, protože se tam ještě prověřují některé záležitosti a ve chvíli, až budou skutečně vědět výsledek té veřejné zakázky, tak jsou domluveni, že si musí namodelovat i to financování v letech. Kromě toho tam není a nejsou ani interiéry zatím vysoutěžené, takže všechno je to o nějakých modelacích a předpokladech, ale i směrem k úvěru od EIB, kde už mají dnes na stole smlouvu od Evropské investiční banky, která se analyzuje právníky. Dále sdělila, že mají informaci z Evropské komise, že je na dobré cestě ta půl miliarda, která se týká spolufinancování toho celého projektu a teprve až opravdu budou znát ten výsledek, kdy už ví, že tam jsou některé náklady alokované vyloženě na stavbu a některé na koncertní halu jako přístavbu. Upřesnila, že to tam je opravdu striktně rozděleno a oni to tak musí rozklíčovat v rámci té veřejné zakázky, a teprve potom si to mohou namodelovat tak, aby to bylo mnohem přesnější, než byly ty předpoklady do té doby. Dále řekla, že je důležité taky říct, že zapojení toho úvěru EIB budou chtít samozřejmě co nejpozději proto, aby klesly mezitím úrokové sazby a tím pádem, aby pro město udělaly celkově tu stavbu výhodnější. Sdělila, že poslední věc, která tam zazněla v tom slohu pana Babky, kdy věří, že narážel, protože už dokáže trošku číst mezi řádky, asi na Ostravské komunikace v rámci údržby města. Uvedla, že si nechala rozklíčit opravdu na ten příští rok jednotlivé náklady ohledně údržby a byť to vypadá, že v celkové částce jsou ty náklady na OKAS nižší, tak je potřeba to rozklíčovat do větších detailů. Uvedla, že jsou tam úspory, co se týká veřejného osvětlení, elektrické energie, vypadla tam velká zakázka, která se týkala lávky na Bazalech apod. Pokud, ale bude rozklíčovávat pouze ty náklady týkající se správy a údržby komunikací, účelové opravy mostů a komunikací, tak ta částka je tam meziročně vyšší. Požádala o to, aby opravdu rozklíčovali ty jednotlivosti a přesněji to definovali.

D. Witosz řekl, že sice nechce, ale musí reagovat, když byl jmenován. Řekl, že v žádném případě nezkoušel pana ředitele dopravního podniku, ale naopak jako zástupce obvodu a člověk, co měl čtyři roky v gesci technické služby, si uvědomuje, jaké mají mnohdy problémy s tím, jak tu údržbu provádět právě na těchto hraničních místech. Dále řekl, že to vypadá, že se nedokáží dohodnout, tak by chtěl říct, že je velký fanda československého týdeníku a má jeden oblíbený ze sedmdesátých let, kdy reportér ukazuje, jak odpadek cestuje po ulici a když leží zde, tak ho má uklidit tento soudruh, když zde, tak tento soudruh, a když zde, tak tento soudruh. Sdělil, že tím chce říct, že tyto kompetenční spory nejsou o této nové době, ale že i když tady byla vláda jedné strany, tak tyto problémy tady přetrvávají z té doby až do dneška. Řekl, že se chtěl pana ředitele slušně zeptat, jak to vypadá právě při řešení té hranice, údržba komunikace typu Ostravské komunikace a dopravní podnik, protože v tomto znalý není. Dále panu Babkovi řekl, že co se týká toho úklidu a systému v Moravské Ostravě a Přívoz, tak v posledních letech spolu řešili díry na ulici Gregorova, což technické služby po nějakém čase opravily, značky na

ulici Přívozká, kde to nechali plynaři dlouho zalepené. Uvedl, že nyní jim mimochodem na radnici chybí cedulky, na což ho upozornil také pan Babka, jak se toto náměstí a ulice jmenují. Uvedl, že všichni ví, jak se tyto cedule zařizují, že je nějaký systém. Řekl, že jedna věc je, že politici mohou řešit problémy ad hoc, tzn., že zvedne telefon a někdo něco udělá, anebo mohou nastavovat systém, který bude tyto věci řešit systémově nikoliv tak, že někdo z nich si něčeho všimne. Sdělil, že na Moravské Ostravě se snaží vytvářet systém, nikoliv ad hoc systém, kdo zvedne telefon, to se udělá. Nakonec panu Babkovi řekl, že už se těší, až se sejdou na pivu, na které ho před půl rokem pozval.

J. Babka řekl, že chce reagovat na slova paní náměstkyně, která říkala, že už ví, na co myslí. Sdělil, že tentokrát opravdu nemyslel na 35 miliónů, o které Ostravské komunikace přišly, tj. fakt, na správu majetku města. Hovořil o parkovacím domu u krajského úřadu. Nehledě k tomu, co už si řekli na semináři, že Ostravské komunikace budou potřebovat v závěru roku 2024 finanční prostředky na financování této akce a v rozpočtu to rovněž není. Dále sdělil, že na pana Witosze nebude reagovat, akorát mu sdělil, že na ulici Gregorove je dneska díra 40 x 30 a hluboká 25.

T. Macura řekl, že nebude otevírat nová témata jenom krátce zareaguje na tři věci, které zazněly a které se do jisté míry týkaly ho nebo reakcí na jeho osobu. Jako první reakce byla na pana primátora, kdy řekl, že když osobně hovoří o tom, že je potřeba investičně náročné strategické akce finančně plánovat dopředu, tak tím nemyslí tupě jenom na ně spořit ve fondech, ale mít zkrátka na ty akce nějaký finanční model tak, aby je potom nepřekvapila ta chvíle, kdy ta situace přijde, kdy přijde první faktura, což nyní říká samozřejmě s nadsázkou, že budou v té chvíli zjišťovat, co mají dělat. Na konto toho, co zmínila paní náměstkyně Baránková Vilamová, řekl, že úvěr s Evropskou investiční bankou na koncertní sál se vyřizuje od listopadu 2021, je to více než dva roky. Sdělil, že to uvedl na konto toho, že je opravdu potřeba plánovat ty věci, plánovat je dlouhodobě a samozřejmě nejen formou spoření vlastních peněz, byť i to je důležité, protože vždycky tam nějaká ta alokace těch vlastních zdrojů bude zapotřebí. Řekl, že to vysvětlil proto, aby nebyl zjednodušován jenom na to, že se umí jenom přespořit městem. Dále řekl, že druhá věc je reakce na pana Rigera, kdy akceptuje to, co zaznělo. Uvedl příklad, kdy si pamatuje, že seděli se svými kolegy tam, kde dnes sedí oni, často z jejich řad, zejména z hnutí Ostravak, slyšel kritiku, jak se s městskou nemocnicí nic neděje, jak to jde pomalu, jak se neplní ty harmonogramy atd. Dále řekl, že na závěr jednání je jim dnes předkládána studie proveditelnosti, která je v úplně stejném stavu, jako byla v březnu tohoto roku. Sdělil, že se tam v podstatě za sedm nebo osm měsíců nezměnilo nic a je to dobrý příklad. Zdůraznil, že není nic nového uděláno v modelu financování, přestože ví, že to bude stát více peněz. Dotázal se, co je naplánováno na příští rok 2024. Řekl, že je tam výběr správce stavby a příprava zadání veřejné soutěže pro projektanta, a to se bude dít celý rok 2024. Dotázal se, kde je ta rychlost nebo ta forsáž, kterou potřebují u všech projektů nastartovat tak, aby se to tempo, které tam dle jeho názoru v minulých letech bylo, neztratilo. Sdělil, že má třetí a poslední příspěvek k rozpočtu, protože už k němu nebude vystupovat. Všechny, kdo tomu nevěnovali pozornost, nabádal a požádal o to, aby se podívali na přílohu č. 14 s názvem střednědobý výhled rozpočtu na roky 2025 – 2027, tam totiž v posledním řádku uvidí ten reálný stav. Zdůraznil, že zatímco v roce 2024 je na investice opravdu naplánováno 5,3 miliardy korun, tak v dalších letech se to snižuje každý rok o 400 miliónů, a to je přesně ta částka, kterou dávají navíc na městské obvody. V roce 2025 už je to jen 4,8, v roce 2026 4,4 a v roce 2027 je to 4,1. Zdůraznil, že to je přesně dopad toho transferu z magistrátu na městské obvody. Sdělil, že si mohou říkat, co chtějí, a mohou si říkat ano, střednědobý výhled, co to je, to nemá žádnou váhu, ale oni to dneska schvalují. Zdůraznil, že to je dneska předmět, pro co každý z nich bude hlasovat. Byl u tvorby rozpočtu devět let, takže zhruba ví, o jakých číslech to je. Dodal, že skutečně tvrdí, že to rozhodnutí o tak dramatickém přesměrování zdrojů z města na městské obvody je všechny dožene. Dále řekl, že ti, co přijdou po nich za tři roky, tak tím kormidlem budou muset otočit zpátky, bude to

bolestné, ale bude to muset nastat. Sdělil, že zatímco dneska se to dalo řešit relativně v klidu tou pozvolnou cestou, kterou navrhovali oni, navyšovat ty podíly městských obvodů postupně třeba o toho čtvrt bodu ročně, nebo jako říkali oni o půl tzn., čtvrt neinvestiční dotace, čtvrt v investiční dotaci, tak tato radikální změna toto město přijde draho a dřív nebo později skutečně na ty strategické investice dojdou zdroje a až se to stane, bude pozdě. Zdůraznil, že všechny varuje.

B. Riger řekl, že když hovoří o rychlosti a forsáži u nemocnice, tak zhruba před rokem ta studie měla být odevzdána. Sdělil, že pan Macura hovořil o březnu, že se nepohnul stav od března, ale v březnu byl odevzdán koncept. Byl to koncept studie, kterou už měli mít dávno na stole. Uvedl, že pan radní Mariánek ji musel urgovat ještě v měsíci červnu, čili je to dle jeho názoru o té forsáži. Dále řekl, že je toho názoru, že všechno má svůj čas. Dodal, že jim to nevyčítá, protože to se stává, že u nějakého projektu dojde k nějakému prodlení a je to zcela normální, akorát jinak to vidí člověk z opoziční lavice a jinak to vidí z lavice vedení. K financování řekl, že samozřejmě nedokáží takto dopředu predikovat úplně přesně financování. Samozřejmě nějaké rámce musí mít, ale např. u koncertní haly museli dneska vytáhnout dva dotační tituly, o kterých v podstatě ví, že jsou nereálné a že je časově nesplní. Sdělil, že těžko lze predikovat na sedm let dopředu, jaké budou dotační tituly a u těch strategických velkých projektů se bez externích peněz neobejdou. Zdůraznil, že bez financování z třetí strany se město neobejde, ať už se jedná o předprostor hlavního nádraží nebo o první míli, protože je to tak skoro u všech strategických projektů.

Z. Bajgarová zdůraznila, že studii k městské nemocnici převzali v červnu nebo červenci, což je informace, kterou řekl pan Mariánek. Nyní hovoří o tom, že je ta studie hotová a nic se neděje a následující období se vlastně taky nic moc dít nemá. Sdělila, že to jsou skutečně zásadní rozdíly mezi tím, jestli na něčem pracují anebo na něčem nepracují. Panu náměstkovi Rigerovi řekla, že je přece velmi důležité to, co říká, protože všichni musí hledat různorodé zdroje, kdy něco přibude, něco odpadne, všechno je v nějakém vývoji, ale to, co nyní kritizují, je to, že na to nejsou žádné plány financování. Uvedla, že u městské nemocnice je to přesně vidět, protože materiál, který schvaluje jakousi koncepci, říká „financování neřešíme prostě vůbec, protože je to za dlouho“. Zdůraznila, že financování první míle neřeší vůbec, protože je to za dlouho, ale ono to tak není. Sdělila, že v kapitálovém výhledu mají napsáno, že se začne platit od roku 2025 půl miliardy korun ze strany města. Zopakovala, že to je napsané v jejich plánu, který dnes schvalují. Je to zároveň projekt, který měl být financován ze zdrojů, které jsou předschválené městu na výstavbu tramvajových tratí, ale mohou si rozebírat každý jeden projekt separé a vzájemně si ho argumentovat, to je jasné, protože zjevně mají na ten přístup, jak by se k tomu mělo jít, rozdílný názor.

B. Riger uvedl, že konkrétně u projektu první míle jsou opravdu v prvopočátku kontaktu s těmi investory, kteří se tam mají podílet na těch velkých investicích. Řekl, že mají nějaké časové predikce, je to v nějakém střednědobém výhledu, ale bez těch obyvatel, kteří by tam měli bydlet, se nemohou dočkat jakékoliv dotace ze strany státu. Ví, jak to je v Porubě, takže musí prostě přivést lidi, jinak ty dotace nedostanou. Vyslovil svou obavu, že je to hodně optimistický výhled, ale možná tam dojde ještě k nějakému posunu, ale v podstatě jsou dnes na takovém začátku, že nemá cenu se o tom bavit, protože opravdu nedokáží predikovat, jestli splní počty přepravených a jestli se vůbec mohou dostat k nějaké dotaci. V tuto chvíli se domlouvají s investory, ale bude to ještě nějakou dobu trvat.

P. Harvánek řekl, že k rozpočtu toho padlo už docela hodně, takže se k některým věcem nebude vyjadřovat a bude krátký. Za klub SPD sdělil, že je toho názoru, že nemohou podpořit rozpočet, který v dnešní nelehké době dál zvyšuje finanční zatížení obyvatel Ostravy, co se týká poplatkové politiky a daňové politiky. K tomu, proč říká v nelehké době, sdělil, že v rychlosti řekne pár drobných čísel, protože informace o inflaci už zazněly, ta bude opět dvouciferná, jako minulý rok. Co se dále neřeší nebo co nezaznívá, je, že nastává pokles reálných mezd, čili lidé

dostanou, dá se říct, v uvozovkách další záběr, co se týká poklesu reálných příjmů jednotlivých rodin. Sdělil, že od ledna se zvedají platby za elektřinu, 66 % regulovaná cena složky, tzn., že lidé budou platit o několik tisíc korun více za elektřinu. Dále řekl, že do toho máme vládní konsolidační balíček, na který rodiny doplatí několika desítkami tisíc korun, o tom by mohli mluvit dlouho. Nakonec řekl, že chtěl pouze připomenout tato čísla a říct důvody, proč jejich klub tento rozpočet nepodpoří.

J. Dohnal sdělil, že do diskuse se hlásí občan města pan Radek Přepiora, předal mu slovo.

R. Přepiora, občan města Ostravy, řekl: „Já, vám děkuji vážený pane primátore za udělení slova. Já chápu, že ta dikce toho jednacího řádu, kterou jsme v minulém období prosadili, mj. i na můj podnět, hlásit se do diskuse prostřednictvím zvednuté ruky, je taková možná nestandardní, ale dlouhé roky se to praktikuje na krajském zastupitelstvu a tady se to může stát taky velice dobrým zvykem, takže jsem se rozhodl dneska toho plně využívat, abych si ušetřil neustálé běhání s přihláškami dolů na recepci. Prosím vás k rozpočtu, každý rok kladu tyto dotazy, protože to občany velice zajímá, když už to dneska zaznělo, tak bych přesto poprosil o krátké stručné jenom zodpovězení. Daňová zátěž celková pro příští rok, to už víme, že se bude zvyšovat, ale teď se jedná o poplatky, tzn. pro občany, respektive pro obyvatele Ostravy, s jakou výší zvýšení nebo případně někde snížením se počítá z hlediska městských poplatků, tzn. především poplatku za odpad, eventuálně další poplatky, jako jsou poplatky za psy atd. Jestli se budou zvyšovat nebo snižovat v příštím roce? Jak s tímto počítá váš rozpočet? Dále jsem se chtěl zeptat na výši zadlužení města, tzn., jestli příští rok počítá rozpočet s tím, že se celkové zadlužení města zvýší nebo sníží. Už to tady dneska zaznělo, že ratingová agentura má dokonce pro Ostravu výborný výhled, že se to zlepšuje. To je v pořádku. Taktéž jsem se chtěl zeptat na eventuální pomoc občanům, kteří jsou třeba handicapovaní v případě, že ta celková finanční situace v roce 2024 bude na ně tvrdě doléhat. V minulosti např. v době covidové některé tyto programy byly k dispozici, jestli s tím město v rozpočtu počítá nebo nikoliv. Děkuji.“

J. Dohnal řekl, že zkusí stručně odpovědět. K tomu, co se týká zvyšování daňové zátěže, sdělil, že v kompetenci města je pouze daň z nemovitosti a tam dochází pouze k tomu navýšení zákonnému vyjma drobných výjimek, jak už v diskusi bylo řečeno. Upřesnil, že hovoří o dani z nemovitosti pro občany, protože pak dochází ke zvýšení pro průmyslové podniky, které jsou v územním plánu pro těžký průmysl. Co se týká dalších jednotlivých poplatkových povinností, řekl, že ty teprve budou projednávat, protože ty jsou v dalších bodech jednání, takže pokud chce pan Přepiora vědět, jak to dopadne, doporučil mu setrvat na jednání, eventuálně se to dozví následně nebo mu to mohou dát následně i písemně. K třetímu dotazu uvedl, že by nemělo dojít ke zvýšení dluhové zátěže města v tomto dalším období.

L. Semerák sdělil, že má opravdu technický dotaz, a protože nemá před sebou platné znění jednacího řádu, tak by se chtěl zeptat někoho z odboru legislativního a právního, jakým způsobem se může občan přihlásit do diskuse.

J. Dohnal požádal pana Plutka zastupujícího vedoucího odboru legislativního a právního o odpověď.

V. Plutko odpověděl, že občanovi musí být uděleno slovo panem primátorem dle jednacího řádu.

J. Dohnal doplnil, že na základě přihlášení. Sdělil, že ten dotaz byl, jakým způsobem se občané přihlašují.

V. Plutko řekl, že by měla být podaná písemná přihláška. Zopakoval, že musí být podaná písemná přihláška a zvednutí ruky není přihlášením.

L. Semerák poděkoval za odpověď a požádal o to, aby všichni v tomto sále včetně občanů dodržovali jednací řád.

L. Baránková Vilamová řekla, že pouze doplní, že zadluženost města v roce 2024 klesne na 2,1 miliardy, kdy v letošním roce to bylo 2,5 miliardy, tzn., že je tam posun dolů. K ostatním dotazům pana Přepiory řekla, že opravdu je to součástí dalších materiálů projednávání, ať je to

obecně závazná vyhláška poplatky za psy, zábory veřejného prostranství, ale i poplatek za odpad.

J. Dohnal řekl, že jejich jednací řád opravdu umožňuje přihlásit se do diskuse i zvednutím ruky z balkonu. Sdělil, že písemná přihláška má pouze přednost v rámci diskuse.

T. Macura poděkoval panu primátorovi za to, že to řekl, kdy ho překvapuje ta neznalost u pana Plutka, protože skutečně jednací řád je takto postaven, že stačí občanovi zvednout ruku, takže to je pro něj osobně tristní zjištění. K poplatkům řekl, že má pravdu paní náměstkyně, že se o tom bude jednat, ale předpokládá, že pan Přepiora chtěl komplexní informaci. Sdělil, že se předpokládá i navýšení poplatku za odpad, které už bylo schváleno minulý rok. Dále je pro rok 2024 rozhodnuto o navýšení jízdného v hromadné dopravě, vodného a stočného a celé řady dalších věcí. Uvedl, že to říká proto, aby ta informace byla komplexní a je toho názoru, že to mohlo klidně zaznít, ale možná bude lepší, když se ta informace objeví písemně nebo, když si pan Přepiora naformuluje ty dotazy a dostane písemnou odpověď. Dodal, že zásadní je, a to je důvod proč chtěl reagovat, co pan primátor řekl, že to zvednutí ruky, je legitimním důvodem pro získání hlasu od občanů.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 34 pro, 0 proti, 14 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0522/ZM2226/12.**

Primátor sdělil, že tímto hlasováním schválili klíčový materiál dnešního zasedání, a to rozpočet města na rok 2024 a nyní trochu nestandardně přejdou dle schváleného programu k bloku náměstkyně primátora paní Lucie Baránkové Vilamové, která z důvodu svého zdravotního stavu požádala, aby mohl být její blok materiálů zařazen jako první.



Materiál č. ZM_M 27

Delegace zástupců statutárního města Ostravy na valné hromady, návrh na změnu členství v dozorčí radě a změna stanov obchodní společnosti Garáže Ostrava, a.s.

Diskuse:

T. Macura požádal o oddělené hlasování a dodal, že nyní není schopen ten materiál načíst z důvodů nějakých síťových problémů. Sdělil, že by chtěl oddělit hlasování o těch personálních věcech od změny stanov. Řekl, že opravdu mají problém s nominací pana Jxxxxxxx Sxxxxxx, protože to je takový Axxx Rxxxxx v modrém a jeho nominací toto město nezíská nic jiného, než pijavici přísátou na městský rozpočet a žádná přidaná hodnota kromě toho, že to je také dobrý známý paní Tichánkové, v tom není. Zopakoval svou žádost na oddělené hlasování o personálních záležitostech, kdy se změnou stanov nemají sebemenší problém.

J. Dohnal řekl, že se jedná o procedurální návrh, takže nechá hlasovat odděleně o jednotlivých částech a dodal, že v tuto chvíli neumí usnesení úplně rozdělit.

Primátor dal hlasovat o úpravě stanov společnosti dle předloženého návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Dále dal primátor hlasovat o personální nominaci pana Sxxxxxxx. Hlasovalo 32 pro, 4 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0523/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 28

Změna termínu splatnosti u poskytnuté návratné finanční výpomoci z rozpočtu města městskému obvodu Hošťálkovice na dofinancování investiční akce

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0524/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o úvěru s UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. ve výši 30 mil. Kč

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0525/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na uzavření dodatku č. 16 ke zřizovací listině - PLATO Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0526/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 81

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává cenová mapa stavebních pozemků města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0527/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 82

Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku z pobytu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0528/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 83

Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 6 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0529/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 84

Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0530/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 85

Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku ze psů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0531/ZM2226/12.**



Primátor sdělil, že tímto se dostávají do bloku primátora.

Materiál č. ZM_M 4

Návrh na uzavření Smlouvy o partnerství a vzájemné spolupráci za účelem realizace projektu "Městečko bezpečí"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0532/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 5

Informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů zastupitelstva města vznesených na 10. zasedání dne 20.09.2023 a na 11. zasedání dne 18.10.2023

Diskuse:

Z. Bajgarová sdělila, že neví, jestli se jí to špatně nahrálo, ale že v materiálu nenašla odpovědi z 18.10. Vzhledem k tomu, že se nyní zveřejnili odpovědi ze září, tak se dotázala, jestli mají schváleno zadání pro ty stavební předpisy.

H. Tichánková odpověděla, že na přípravě stavebních předpisů se pracuje a dodala, že to je vše, co k tomu může v tuto chvíli říct. Dodala, že zadání samozřejmě je tak, jak ho převzali po nich a dále se pokračuje a až bude výstup, tak se o něm všichni ostatní zastupitelé dozví.

Z. Bajgarová řekla, že je tam jak v metrixu. Uvedla, že minule paní náměstkyně říkala, že to zadání bylo špatně, že ho musí nechat jakoby udělat znova, protože to byl pouze marketingový tah a v této chvíli říká, že to zadání převzali a že se na tom pracuje dále. Dotázala se, zda chápe správně, že zadání je tedy platné a na něj se nyní nastavují stavební předpisy.

H. Tichánková řekla, že záleží na tom, co si paní Bajgarová představuje pod pojmem zadání. Potvrdila, že zadání stavebních předpisů pro Ostravu je. Dotázala se, zda chce paní Bajgarová nějaké podrobnosti, nebo co jí konkrétně zajímá.

J. Dohnal uvedl, že ta odpověď v tom materiálu je, takže neví, jak se to paní Bajgarové špatně nahrálo. Dodal, že neví, jestli se jí to podaří otevřít nebo, zda to má přečíst.

Z. Bajgarová uvedla, že jí ta odpověď z 18.10. přišla, jenom jí v tom systému neviděla. Zopakovala, že jí to přišlo do e-mailu od pana Hudce. Dále se ke stavebním předpisům dotázala, zda mohou potvrdit, že platí pro vytvoření stavebních předpisů zadání, které schvalovala ještě předchozí rada města nebo zda nová rada města schvalovala nové zadání tak, jak tvrdili minule.

J. Dohnal odpověděl, že tam aktuálně probíhá revize toho zadání a pokračuje se v několika variantách.

Z. Bajgarová hovořila mimo mikrofon, není rozumět.

J. Dohnal sdělil, že to, že probíhá revize, neznamená, že zadání není.

H. Tichánková řekla, že rada města neschválila žádné jiné zadání, v této chvíli prochází některé věci, které byly připraveny, ve kterých se úplně neshodnou a dále pokračují v práci na stavebních předpisech. Nepotřebují znovu nechat radou města projít nějaké zadání, protože podstatný je výsledek a ne, aby chrlili množství různých papírů, které jim potvrdí, že mají dělat to, co dělají. Zdůraznila, že v této chvíli se na ostravských stavebních předpisech pracuje, rada zatím nic neschválila a jakmile budou mít nějaký meziprodukt nebo konečný produkt, který bude reprezentovatelný před zastupitelstvem, tak se o tom nepochybně včas všichni dozví.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0533/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 6

Mimořádná dotace v oblasti sportu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0534/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 7

Žádost spolku TJ Sokol Hrabová o předběžný souhlas se spolufinancováním investiční akce, v rámci dotační výzvy Národní sportovní agentury, z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. Bylo přijato usnesení č. **0535/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 8

Návrh na uzavření Dohody o náhradě škody ve splátkách

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0536/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 9

Žádosti obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. o poskytnutí účelových investičních dotací

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0537/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 10

Žádosti obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. o poskytnutí účelové investiční dotace a o poskytnutí mimořádné neinvestiční dotace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0538/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 63

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace na projekt "Nákup dovybavení IT" společnosti Černá louka s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0539/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 64

Změna zakladatelské dokumentace obchodních společností Ostravské komunikace, a.s. a Opravy a údržba komunikací Ostrava, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0540/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 66

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2024 v rámci dotačních programů na podporu sportu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0541/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 67

Návrh na uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě ev. č. 2824/2021/ŠaS společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o.

Diskuse:

Z. Bajgarová sdělila, že v této věci již kontaktovala zhruba před dvěma měsíci předsedu představenstva pana Kováře, kdy do rekonstrukce toho sportovního areálu investovali přes 200 miliónů korun a bohužel zjistila, že ten areál je uzavřený pro širokou veřejnost a je otevřený pouze pro sportovní kluby a školy. Řekla, že je toho názoru, že je to nesmírná škoda, protože si tam běžně před rekonstrukcí chodila řada lidí jen tak zaběhat a dnes to není možné. Uvedla, že když před časem dostala tuto informaci, tak se obrátila na pana Kováře a dostala odpověď, že se to zatím testuje atd. Řekla, že by chtěla apelovat na to, aby od příštího roku nebo alespoň od jara zajistili otevřený provoz. Dodala, že je celá spousta času, kdy ty sportovní kluby to využívat nemusí a je toho názoru, že město do toho investovalo docela dost peněz. V minulosti byl otevřen v Porubě třeba i ten běžecký okruh za školou Porubská a také, když tam byla a chtěla se proběhnout, tak byl pro veřejnost zavřený, takže je to podle jejího názoru trend, který není úplně vstřícný vůči občanům, kteří nejsou zrovna registrovaní v nějakém spolku a požádala např. o změnu nastavení v těchto věcech.

J. Dohnal řekl, že to vnímá a že už obdobné názory zaslechl z vícero stran. Osobně je toho názoru, že je to škoda a budou s panem ředitelem hledat cestu, jak toho docílit. Může to samozřejmě znamenat nějaké související finanční náklady na nějakého správce, ostrahu v ten daný moment, protože samozřejmě nemohou areál nechat úplně otevřený a volně přístupný z důvodů nějakých případných způsobených škod. Zopakoval, že to vnímá a budou hledat způsob, jak toho docílit.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0542/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 68

Žádost Sportovního klubu Kletné, z. s., o poskytnutí mimořádných peněžních prostředků ve výši 550 tis. Kč z rozpočtu statutárního města Ostravy na projekt Crosspark Ostrava-dobudování infrastruktury

Diskuse:

K. Šebestová uvedla, že když ještě byla náměstkyní za životní prostředí, tak ráda podpořila vznik té trasy v Crossparku pro děti a mládež, nyní se však jedná o schválení dotace pro dospělé, pro masters, pro kadety, muže a ženy. Dotázala se, ve vztahu kolize s připravovaným projektem úpravy Lesoparku Benátky u Hulváckého kopce, zda ta trasa, která je součástí materiálu, už je vlastně s tím projektem revitalizace toho okolí nebo toho prostoru v souladu a pokud ne, jestli se upraví. Sdělila, že jí jde spíš o to, že ten prostor je hodně navštěvovaný maminkami s dětmi, ale i obecně občany tohoto města, a nejen nimi a nechce, aby docházelo ke kolizím, kdy se tam půjdou procházet a před očima jim přejede ve velké rychlosti horské kolo. Sdělila, že proto se ptá, jestli už je ta kolize napravená nebo jestli ještě dojde k úpravě té trasy.

J. Dohnal uvedl, že ta kolize s tím investičním záměrem, která tam vznikla v rámci dotačního titulu „TVOŘÍME PROSTOR“, je již nějakým způsobem reflektována a ty další rozvojové plány tohoto Crossparku se už koordinují i s tím, jak by měl vypadat právě ten revitalizovaný Lesopark u Benátek. Řekl, že je rád, že tam ten areál vznikl a požádal pana náměstka Boháče o doplnění. Nakonec řekl, že předpokládá, že tento materiál již v kolizi není.

A. Boháč doplnil, jak již bylo řečeno, byla tam první etapa, která byla z „TVOŘÍME PROSTOR“. Je toho názoru, že se ukázalo, že je to zajímavé doplnění této lokality, na atraktivitu a další sportovní využití, které tam je. Sdělil, že oni nyní mají v podstatě možnost pořádat i závody v rozměru republikových závodů a k tomu potřebují doplnit a rozšířit tu dráhu. Uvedl, že ten příspěvek bude sloužit k rozšíření toho stávajícího prostoru. Z hlediska té kolize řekl, že je toho názoru, že ten prostor kolem Benátek je dostatečně velký na to, aby tam tento sport našel své místo. Řekl, že se ukázalo, že iniciativa byla rychlejší než vůbec revitalizace celého toho samotného prostoru v celém uchopení a v šířce takové, že dodnes není v podstatě ani územní rozhodnutí ani stavební povolení pro revitalizaci Benátských lesoparků, protože pan Jxxxx to doteď ještě neodevzdal. Nejspíš bude zaděláno i na soudní spor z hlediska vypořádání se s tou dokumentací. K rozšíření řekl, že je toho názoru, že si najde své opodstatnění i v tom budoucím provedení té revitalizace. Dále doplnil, že ta projektová dokumentace, která předtím byla, kde dostávali jednotlivé požadavky na rozšiřování a zvyšování svých potřeb chodníků a jednotlivých cestiček, se jednoho dne za působení bývalé paní náměstkyně, snad se nemýlí, zasekl, protože řekl, že projektovou dokumentaci dále zpracovávat nebude, protože požaduje vícepráce, které mu nikdy nebyly schváleny a po podrobném prostudování ty vícepráce

odpovídají většímu procentu, než mu může být v rámci této zakázky schváleno. Sdělil, že nyní dojde k nějakému vypořádání a odevzdání části té dokumentace.

J. Dohnal řekl, že to řekne trochu jednodušeji. Sdělil, že ten původní park, který tam vznikl, byl v rozporu s tím záměrem, který se tam připravoval na tu revitalizaci Lesoparku Benátky, nicméně vzhledem k tomu, že nyní vychází ze stavu, že tam vlastně jakoby v rámci revitalizace lesoparku není ani čárka, když by to řekl zjednodušeně, protože tu dokumentaci nemají převzatou, tak veškerá další dokumentace se už bude přizpůsobovat tak, aby tam ta kolize nebyla. Dodal, že to dokáže existovat vedle sebe a nyní to v kolizi není, protože ta druhá půlka v tento moment neexistuje v té fázi, aby to nějak omezovalo.

K. Šebestová řekla panu primátorovi a panu náměstkovi, že není pravda, že pro ten projekt není vytvořena ani čárka, protože na tom se pracovalo spoustu let a je vydané územní rozhodnutí. Dotázala se pana náměstka Boháče, jestli se byl v tom území podívat a jestli ta trasa je nebo není v kolizi s připravovaným projektem Lesoparku, protože k tomu je spousta podkladů. Zopakovala svůj dotaz a řekla, že to, že podpořila Crosspark pro děti a mládež bylo proto, že je to dočasná akce, a pokud by se to v Ostravě chytlo a byl by o ten prostor zájem pro ty horská kola, tak by se tam ta trasa už nechala do budoucna napořádat, ale nemůže být v kolizi s připravovaným projektem.

A. Boháč odpověděl, že se tam byl podívat několikrát, a to ještě před ní, než působila ve své roli náměstkyně primátora. Sdělil, že sice je k tomu spousta dokumentů a plno papírů, ale dá se říct, že k tomu z hlediska legislativy není ani čárka, protože není ani územní rozhodnutí ani stavební povolení. Dodal, že územní rozhodnutí, které bylo, tak bylo sotva k jedné třetině stávajících komunikací, které tam byly.

J. Dohnal sdělil, že to řekne ještě jednou. Uvedl, že ten původní projekt, který byl podpořený z „TVOŘÍME PROSTOR“, byl v kolizi se záměrem revitalizace toho lesoparku, protože tam se jim to překrývalo, nicméně nyní to zadání na přepracování dokumentace pro lesopark je postaveno tak, aby to v kolizi nebylo. Řekl, že samozřejmě nechtějí nyní dotovat dál věci, které by museli v rámci neinvestiční akce bourat.

K. Šebestová řekla, že několikrát zaznělo, že to je v kolizi a zdůraznila, že říkála, že to byl dočasný projekt. Dodala, že si to asi své místo v Ostravě najde. Sdělila, že se k tomu nebude dále vyjadřovat, ráda tu akci podpoří, ráda bude hlasovat pro tu dotaci, ale taky ví, že spousta občanů kritizuje to, že tam ta kola jezdí rychle. Uvedla, že děti a mládež je jiná kategorie než potom ti dospělí. Upozornila na to z toho důvodu, aby k těm kolizím např. s chodci nebo s návštěvníky toho prostoru nedocházelo.

J. Dohnal řekl, že určitě na to budou při vzniku toho projektu pamatovat, kdy vnímá to, že to byla dočasná akce. Sdělil, že je rád, že se chytla, a že vzniklo nové zajímavé sportovní rozvíjející se území a věří, že ho budou dále rozvíjet.

Z. Bajgarová řekla, že si dovolí skutečně narovnat jednu informaci, a sice že k tomu záměru bylo vydané územní rozhodnutí 15. 6. 2021 a v této chvíli ho má před sebou. Požádala o to, aby neříkali, že k tomu není ani čárka.

A. Boháč požádal o to územní rozhodnutí.

J. Dohnal řekl, že to už se odchyľují od projednávaného materiálu.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0543/ZM2226/12.**



Mimořádné dotace v oblasti sportu

Diskuse:

T. Macura řekl, že si to vystoupení odbude nyní, protože bude ještě několik dalších materiálů s mimořádnými dotacemi v oblasti sportu. Sdělil, že předem hlásí, že bude pro všechny hlasovat, aby nevyvolal nějakou paniku. Uvedl, že ho to vede k jednomu zamyšlení. V zásadě dnes je jim panem primátorem předkládáno několik materiálů se sadou mimořádných dotací v oblasti sportu, což je v pořádku a je dobře, že svou roli náměstka pro sport vzal od podlahy a je milé to vidět. Řekl, že si dal tu práci a vyjel si všechna zastupitelstva od května tohoto roku, tzn. od změny ve vedení města, na kterých řešili mimořádné dotace v oblasti sportu a došel k tomu, že včetně toho dnešního zasedání zastupitelstva schválí celkem 24 mimořádných dotací v oblasti sportu za 18 milionů 293 tisíc korun českých, a to hovořil jenom o dotacích externím subjektům. Zdůraznil, že nemluví o VÍTKOVICE ARÉNĚ, SAREZE atd., protože s těmito subjekty by se dostali hodně přes 30 milionů korun, což je fajn, jestli na to mají peníze, tak je to dobré a proč nepodpořit sport. Dále řekl, že už když to počítal, tak ho to vedlo k jakémusi srovnání s oblastí kultury. Sdělil, že tam jim ve srovnatelném časovém úseku byly předloženy celkem dvě mimořádné dotace za částku velmi nízkou, a to 65 tisíc korun českých. Když si to všechno spočetl, tak ho to vedlo k takovému zamyšlení, kdy první možností je, že nemají náměstka primátora pro kulturu, ale to určitě tak není, protože tam paní náměstkyně je. Sdělil, že si říká, jestli ta dvě čísla. tzn. 18 milionů 293 tisíc versus 65 tisíc korun neznamenají, že se to kyvadlo přesunulo odněkud někam. Požádal, zda by k tomu mohl dostat nějaké racionální vysvětlení tím spíše, že v oblasti kultury dochází i k jiným jevům jako např., že se ruší některé funkční instituce. Řekl, že na minulém zasedání zastupitelstva se bavili o Bauhausu a dokonce některým kulturním institucím je tlumočeno, ať se ani s žádostmi o mimořádné dotace nehlásí, protože stejně nic nedostanou. Zopakoval svůj dotaz na to, že když ty dvě částky srovnají vedle sebe, jestli to opravdu není znak něčeho.

J. Dohnal řekl, že je toho názoru, že to znamená dvě věci. Za prvé sdělil, že musí říci, že těch žádostí na ty mimořádné dotace ve sportu chodí hold asi více než v oblasti kultury. Uvedl, že sportovní komise je postupně vypořádává, kdy mají zamítnuté i podpořené žádosti. Řekl, že drtivá většina těch podpořených žádostí byla v zásadě přijatá sportovní komisí jednomyslně a poté už do toho neintervenoval. Dodal, že ta částka je asi dána i tím absolutním počtem těch mimořádných žádostí, které chodí a samozřejmě druhá strana mince je, že na podporu sportu těch peněz není tolik, kolik by si představovali. Ví, že došlo před nějakými čtyřmi, pěti lety k významnému pokrácení dotací do sportu, kdy ty částky, i pokud by k tomu přičetl v globále tu částku na těch mimořádkách, co se rozděluje v grantovém schématu, tak jsou hluboce pod úrovní let někde 2017 a dříve. Samozřejmě to kyvadlo, co se týká kultura, sport se žádným významným směrem nehýbe, protože když se podívají zpátky do těch prezentací k rozpočtu, kde byly ty sloupečky, tak ať je, jak bylo řečeno, přidružený náměstek pro sport, tak ty sloupečky u toho sportu byly jak na běžných výdajích, tak i na kapitálovém rozpočtu významně menší než na kultuře. Je toho názoru, že nyní maximálně dohání resty. Dodal, že se jedná o politická rozhodnutí, která vycházejí od všech, kteří v zastupitelstvu sedí. Osobně je respektuje a předkládá je potom na zastupitelstvu. Zopakoval své přesvědčení, že ta situace opravdu pramení z toho, že těch peněz je v tom odvětví relativně méně, než bývalo zvykem v minulosti.

L. Baránková Vilamová řekla, že neslyšela dotaz od začátku, protože nebyla v sále, ale že to trochu doplní za kulturu, protože pochopila, že tam dotaz směřuje. K dotacím a rozpočtu za kulturu na rok 2024 řekla, že z toho balíku peněz, který se rozděloval na kulturu, odebrali městské obvody, které tam tvořili významnou část a příspěvkové organizace a ten rozpočet zůstal skoro stejný kromě dvou procent, které vyhlásili, že je uspoří. Dodala, že v globálu, kdyby to sečetla a odečetla, tak ty finance jsou v podstatě ještě lepší, než byly v roce 2023, byť

čistě na dotace. Dále doplnila, že mimořádných žádostí v oblasti kultury nikdy nebylo nějak mnoho samozřejmě kromě doby covidové, kdy to bylo způsobeno samozřejmě něčím jiným. Dále k mimořádným dotacím, které chodí na kulturu, řekla, že jejich projednávání se soustřeďuje do bloků. Nyní se na komisi kultury hodnotí řádné dotace, a co se týká dalších dotací, tak nikdy od nikoho zatím neslyšela, ani od odboru kultury, že by někomu někdy řekl, že si nemá podávat mimořádné dotace. Zdůraznila, že tuto informaci neví a nemohou ji ani potvrdit.

J. Dohnal řekl, že dle schváleného programu měli už vyhlásit přestávku, ale nechá dokončit diskusi k tomuto bodu, aby ji nekouskoval.

V. Polák řekl, že ještě doplní paní náměstkyni, protože padl ještě dotaz z hlediska toho, kdo by si neměl žádat právě v tom grantovém řízení. Sdělil, že ten systém byl nastaven tak, že schvalovali mimořádné dotace také těm příspěvkovým organizacím, které vyvíjejí činnosti, které nemají přímo v tom statutu, jako je třeba Národní divadlo moravskoslezské. Tyto mimořádné projekty se řešily právě tím dotačním titulem, ale nyní se to řeší přímo s tou organizací. Samozřejmě pokud nějaká organizace nebo obchodní společnost jako jsou kulturáky dělají nějaký mimořádný projekt nad rámec toho statutu nebo nad rámec toho, pro co jsou zřízeny, tak samozřejmě ty peníze dostanou přímo, a ne přes dotační titul, jak tomu bylo v minulosti.

A. Hoffmannová řekla, že by pro přehled dodala ještě svůj názor, protože na rozdíl od kultury, kde kulturní komise rozdala většinu finančních prostředků alokovaných v tom dotačním titulu, tak na tom sportu ty peníze zbyly, což implikuje určitý signál pro sportovní kluby. Na rozdíl od předešlého roku 2022, v tom roce 2023 nebyl vypsán druhý dotační titul. Upřesnila, že v roce 2022 to byl dotační titul ve sportu na společenskou odpovědnost klubů, který v roce 2023 zmizel. Zopakovala, že tam zbyly peníze a dotační titul nebyl vypsán. Kluby začaly žádat mimořádné dotace a je otázkou, jestli by bylo lepší vypsát druhý dotační titul nebo to takto mimořádně řešit. Nakonec řekla, že to už je politická otázka.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0544/ZM2226/12.**



Primátor vyhlásil 30minutovou přestávku. (*Přestávka 13.40 – 14.15 hod.*)

Materiál č. ZM_M 70

Žádosti o poskytnutí mimořádných dotací na realizaci významných akcí města v oblasti sportu v roce 2024

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0545/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 71

Žádost o mimořádnou dotaci spolku OSTRAVA SQUASH KLUB, z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0546/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 72

Žádost Českého svazu ledního hokeje, z.s. o uzavření dodatku číslo 1 ke smlouvě číslo 0491/2022/ŠaS ze dne 30.1.2022

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0547/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 73

Žádost obchodní společnosti CZ.HOCKEY s.r.o. o mimořádnou dotaci ve výši 27 818 000 Kč, za účelem zabezpečení ostravské části Mistrovství světa v ledním hokeji 2024

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0548/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 74

Mimořádná dotace v oblasti sportu – HC VÍTKOVICE RIDERA, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0549/ZM2226/12.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají ke společnému materiálu primátora Jana Dohnala a náměstka primátora Břetislava Rigeru.

Informativní zpráva o aktuálním stavu přípravy projektu Koncertní sál a rekonstrukce Domu Kultury města Ostravy

Diskuse:

Z. Bajgarová řekla, že by požádala o doplnění informací. Sdělila, že by ji zajímalo, jak v této chvíli uvažují s dalším postupem v kontextu toho, že se dořešuje smlouva s EIB versus vyhodnocení nabídek. Dotázala se, zda budou čekat na uzavření smlouvy s EIB, aby rozhodli o výběru dodavatele nebo jak to mají namyšleno. Dále řekla, že její druhý dotaz se týká toho, že nové vedení města předtím zastavilo práce na vyhloubení stavební jámy a dotázala se, zda již došlo k pokynu, aby ty práce byly obnoveny nebo, aby se realizovaly, případně kdy budou realizovány.

J. Dohnal řekl, že k druhé části předá nejdříve slovo panu náměstkovi Rigerovi a následně vedoucímu odboru panu Hudci.

B. Riger sdělil, že se vyjádří k té druhé části. Uvedl, že u té první fáze samozřejmě pozastavili to vyhloubení stavební jámy s tím, že čekají na pokyn, vydají ho ve chvíli, kdy budou mít uzavřenou smlouvu se zhotovitelem, respektive budou těsně před jejím uzavřením. K tomu, co je k tomu vedlo, řekl, že součástí té smlouvy se zhotovitelem je v podstatě vypracování statického posudku, respektive vypracování statiky celého toho nového objektu. Sdělil, že odhadovaný čas pro tyto práce související se statikou je přibližně šest měsíců, a to bude ta doba, kterou využijí na to, aby mohli dokončit tu první etapu. Dodal, že tam samozřejmě může dojít k nějakému skluzu dvou měsíců, nicméně předejdou tomu, že v případě, že by došlo k nějakým nepředvídatelným událostem při té veřejné zakázce, respektive při tom výběru, že by měli stavební jámu, která je vlastně ošetřena pouze dřevěným bedněním. Nakonec řekl, že kdyby došlo k nějakému delšímu zdržení, tak by mohlo dojít k tomu, že by tam měli přírodní koupaliště.

J. Dohnal požádal vedoucího odboru strategického rozvoje pana Hudce o odpověď na první část dotazu.

J. Hudec řekl, že k Evropské investiční bance by v této chvíli více asi řekl pan Jančálek, vedoucí odboru financí a rozpočtu. Sdělil, že v tuto chvíli jdou cestou paralelní, tzn., že se hodnotí nabídky, hodnotí se nabídky na zhotovitele koncertního sálu a vedle toho posuzují smlouvu z hlediska mezinárodního práva. Uvedl, že neví, jestli se nemíjí tím tématem, protože pan Jančálek není v tuto chvíli přítomen. Dodal, že předpokládá, že se dostanou do úrovně nějakého březnového zastupitelstva, kdy smlouva s Evropskou investiční bankou bude schvalována. Osobně nepředpokládá žádné změny v kontextu smlouvy, která je předložená, kdy smlouva zní až na 2 miliardy poskytnutého úvěru a požádáno mají o půl miliardy. To vše je obsahem zprávy, kterou mají k dispozici. Dodal, že nyní v prosinci by měli dostat zpětnou vazbu. Navíc řekl, že ty procesy se setkají v okamžiku, kdy bude podpis smlouvy se zhotovitelem.

T. Macura řekl, že má pouze takový povzdech, původně nechtěl vystoupit, ale to, co říká pan náměstek Riger, tomu nahrává. Sdělil, že to souvisí s tím tempem, s tou forsází, požádal pana Rigeru, aby se na něho nezlobil, ale že jsou přes sedm měsíců ve vedení a za těch sedm měsíců zpozdili výstavbu koncertního sálu o jeden rok. Uvedl, že stavební jáma měla být součástí fáze č. 1 a za dobrých okolností měla být hotová do konce roku 2023. Řekl, že na to chtěli navázat okamžitě, tzn., že mezitím by se vysoutěžil dodavatel, se kterým by se uzavřela smlouva na začátku roku 2024 a pustí se do práce na už existující hotové připravené stavební jámě. Uvedl, že to, co se bude dít nad tou stavební jámou, tak to je vlastně konstrukčně nejsložitější část celé té výstavby koncertního sálu, která vyžaduje tři stavební sezóny. Zdůraznil, že dneska už nejsou ani náhodou v roce 2026. Řekl, že to říká pouze na konto toho, jak se dušovali, že jedou stejným tempem a dodal, že stejně jako u nemocnice, je to i u koncertního sálu. Sdělil, že ho to mrzí,

ale musel to říct a domnívá se dokonce, že kdyby oni nebyli bývali týden před jejich odvoláním vyhlásili veřejnou zakázku na stavební práce, protože věděli, jak to dopadne, tak dost možná není vyhlášená dodnes, to neví, ale tak to na něj působí. Dodal, že je to typický příklad toho, jak se zpožďují strategické projekty. Dále uvedl, že pan Riger hovořil o hlavním nádraží, kdy budou čekat až co jim řekne SŽ, jestli se tady bude stavět VRTka nebo se nebude stavět VRTka. Dotázal se, zda to hlavní nádraží zmizí nebo se nestane. Zdůraznil, že pořád na něco čekají. Jako další příklad uvedl Žofinku, což je to samé. Zopakoval, že ho to mrzí a omluvil se za to, že se nechal trochu unést.

J. Dohnal řekl, že to není tak, že pořád na něco čekají, protože hlavní nádraží kontinuálně běží přesně podle harmonogramů, které tam jsou už dlouhodobě nastavené. Co se týká přerušení stavby u koncertní haly, kdy pan náměstek Riger asi řekne, jaké zpoždění způsobili, řekl, že to bylo dané z jednoho prozaického důvodu, kdy nevěděli, jak ta soutěž na zhotovitele hlavní stavby dopadne. Upřesnil, že nevěděli, jestli neskončí na ÚHOSu, eventuálně nepřijde taková cenová nabídka, kdy by se od toho projektu ustupovalo a z toho důvodu nechtěli ten projekt jako takový přerušit. Řekl, že úplně by nesouhlasil s tím, že kdyby nevypsali tu soutěž v březnu, že by nebyla vypsána doteď, protože na tom, že tu soutěž vypíše, byla konsenzuální politická shoda. Zopakoval, že to přerušení bylo opravdu způsobené pouze tím, že chtěli vědět, jak se ta soutěž bude vyvíjet dál. Požádal pana náměstka o odpověď na otázku, jaké zpoždění způsobili, kdy se rozhodně nebaví o žádném zpoždění v letech.

B. Riger řekl, že se samozřejmě nebaví v letech. Zdůraznil, že je to hlavně o tom úsudku, protože změna je v tom, že se více přemýšlí o těch dopadech, které tam mohou nastat. Sdělil, že za bývalého vedení to bylo tak, že se postaví prostě koncertní hala, ať to stojí, co to stojí, ale dnes jsou v tomto určitě obezřetnější. Uvedl, že se čekalo na cenu, kdy ty ceny jsou poměrně příznivé, ale přesto se musí počkat na to, až se podepíše smlouva, aby viděli, že mají zhotovitele v reálném čase a nezůstane tam pouze stavební jáma. Řekl, že je toho názoru, že toto je jasné. K tomu, co se týká přepočítání statiky, řekl, že ta je taky jasná a dodal, že to přepočítání statiky zabere té společnosti půl roku, takže ona stejně nezačne zhotovovat to dílo dřív. Dále řekl, že má u sebe letáček ke koncertní hale, který se rozdával v Mnichově a který leží na magistrátu, kde je napsáno, že koncertní hala se začne stavět v roce 2022 a dokončení stavby bude v roce 2025, takže to svědčí o tom, jaký mají odhad. Zdůraznil, že to není vždycky tak jednoduché a je toho názoru, že trochu zdravého selského rozumu v tomto je dobře a je to bezpečnější pro město.

J. Dohnal řekl, že nechce taky všemu oponovat, protože kdyby razili tu taktiku, „budeme stavět, nepřerušujeme a budeme stavět za každou cenu“, tak všechny ty nabídky mohly být dnes o miliardu vyšší. Nakonec připustil, že to už jsou v rovině spekulací.

Z. Bajgarová řekla, že je toho názoru, že je to tak, jak to v této chvíli zaznělo. Myslí si, že pokud chtějí to město někam posouvat a dát mu nějakou dynamiku, tak musí mít nějakou odvahu a musí to někam hnát. Pokud dobře donastaví cíle, které jsou nastavené tak, že budou dva roky dělat něco, a pak udělají další krok a půjdou dělat něco, tak ve finále to ve veřejné správě bude prostě trvat třikrát déle. Sdělila, že v tu chvíli, i když si ty cíle nastaví ambiciózní a budou vědět, že jim možná někam spadnou, tak se pořád budou ale dostávat do nějaké realizovatelnosti. Řekla, že je to změna toho přístupu, je to jejich přístup a je to samozřejmě i jejich rozhodnutí a ve finále i jejich zodpovědnost vůči všem těm projektům, o kterých potom mohou hovořit třeba za další tři roky. Za sebe řekla, že jí u toho chybí ta odvaha a zopakovala, že je to skutečně jejich rozhodnutí, že jsou opatrnější, což takto to prezentují a takto to je v pořádku. Řekla, že nedostala odpověď na svou otázku, jestli budou čekat na schválení smlouvy s EIB, aby rozhodli o výběru dodavatele a uzavření smlouvy. Dodala, že to není tak, normálně jedou dále a uzavřou smlouvu hned, jak to bude možné podle toho, jak na ní pan primátor kýve hlavou.

J. Dohnal uvedl, že pan vedoucí Hudec už řekl, že ta jednání běží paralelně nezávisle na sobě.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0550/ZM2226/12.**



Primátor sdělil, že tímto se dostávají do bloku náměstkyně primátora paní Hany Tichánkové.

Materiál č. ZM_M 12

Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Cyklotrasa M,S - Mečnikovova, Žákovská" včetně Podmínek rozhodnutí v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0551/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 13

Pověřovací akty k akcím z Programu Ukrajina - rozšíření ubytovacích kapacit pro žadatele o poskytnutí dotace Statutární město Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0552/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 14

Uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje na financování projektu "Modernizace ulice Na Karolině - Most ul. Na Karolině"

Diskuse:

K. Malík řekl, že v materiálu našel trochu rozpor, kdy v důvodové zprávě se uvádí, že předpokládají tu třetí tranši ve výši 115 miliónů v roce 2024, kdežto smlouva v článku 5 hovoří nejdříve o lednu 2025. Dotázal se, která informace je správná.

J. Dohnal řekl, že nyní nezná přesnou odpověď a dotázal se, zda je přítomen někdo, kdo tu informaci má. Dotázal se pana Malíka, zda mu bude stačit písemná odpověď, nicméně se to pokusí upřesnit v průběhu jednání.

K. Malík řekl, že není úplně nutné to odpovídat nyní, ale je důležité, aby ty informace byly v souladu důvodová zpráva a smlouva, kdy osobně předpokládá, že smlouva je správně.

J. Dohnal řekl, že to předpokládá taky a dodal, že usnesení a smlouva by samozřejmě měly být směrodatné. Zopakoval, že to ještě v průběhu jednání ověří.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0553/ZM2226/12.**

Primátor řekl, že je otázkou, jestli neměli hlasovat o tom, že to v té důvodové zprávě upraví, protože v usnesení je i odkaz na důvodovou zprávu. Zdůraznil, že budou vycházet z toho, že v usnesení a ve smlouvě je to lednové datum.



Materiál č. ZM_M 15

Projednání návrhu uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí vyrovnávací platby za poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu s Moravskoslezským inovačním centrem Ostrava, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0554/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 16

Rozhodnutí o poskytnutí dotace akce 162D52100F037 "Sportovní hala Ostrava Třebovice" v rámci programu 162 52 Regionální sportovní infrastruktura 2020 – 2024 z Národní sportovní agentury

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0555/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh na prominutí odvodu Bytového družstva domu č.p. 654 z poskytnuté neinvestiční účelové dotace v rámci programu na zachování a obnovu kulturních památek a významných městských staveb výzva č. 1 - městské domy a industriální dědictví

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0556/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 75

Návrh na vyhlášení "Výzvy č. 3 - Městské stavby a industriální dědictví a Výzvy č. 4 - Sakrální stavby" pro rok 2024

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0557/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 76

Návrh na vyhlášení "Výzvy č. 2" k Programu na obnovu nevyužitých budov za účelem rozvoje bytového fondu v Ostravě pro rok 2024

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0558/ZM2226/12.**



Primátor sdělil, že tímto se dostávají k materiálu náměstka primátora pana Břetislava Rigera.

Materiál č. ZM_M 18

Návrh na poskytnutí účelových investičních dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0559/ZM2226/12.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají do bloku náměstka primátora pana Aleše Boháče.

Materiál č. ZM_M 20

Poskytnutí účelových neinvestičních dotací a mimořádných příspěvků z Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší na ozdravné pobyty v období od 1.11.2023 do 30.4.2024

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0560/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 21

Žádosti Českého rybářského svazu, Nadace na pomoc zvířatům a Ostravské komunikace o poskytnutí finančních prostředků z Fondu životního prostředí města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0561/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 22

Souhlas s podmínkami přijaté investiční dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje pro projekt „Rekonstrukce hasičské zbrojnice Ostrava – Heřmanice“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0562/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 23

Schválení Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt "Třídíme v MOb MOaP"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0563/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 24

Souhlas s podmínkami udržitelnosti projektu dle Operačního programu Životního prostředí pro projekt "Rekonstrukce zpevněných ploch u MŠ za Ještěrkou, Ostrava Radvanice - Bartovice"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0564/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 77

Aktualizace Plánů financování obnovy vodovodů a kanalizací

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0565/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 78

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 12/2021 o stanovení obecního systému odpadového hospodářství

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0566/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 102

Souhlas s podmínkami udržitelnosti projektu dle Státního fondu životního prostředí České republiky na projekt „Zelené střechy – zastávky MHD“

Primátor sdělil, že materiál byl předložen na stůl, požádal náměstka primátora Aleše Boháče o předložení úvodního slova k materiálu.

Náměstek primátora Aleš Boháč předložil úvodní slovo k materiálu, ve kterém vysvětlil důvod jeho předložení na stůl.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0567/ZM2226/12.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají do bloku náměstkyně primátora paní Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 25

Žádost Evropského parlamentu mládeže v ČR, zapsaného spolku, o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0568/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na uzavření dodatku k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu města Ostravy ev.č. 0950/2022/ŠaS

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0569/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 79

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 1/2022, kterou se stanoví školské obvody základních škol zřízených zastupitelstvy městských obvodů statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0570/ZM2226/12.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají ke společnému materiálu primátora pana Jana Dohnala a náměstků primátora paní Hany Tichánkové a pana Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 86

Návrh na uzavření Dodatku č. 6 ke Kupní smlouvě ev. č. 3155/2020/MJ ve znění Dodatků č. 1 - 5 se společností Industrial Center CR 10 s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0571/ZM2226/12.**



Primátor sdělil, že dále se dostávají ke společným materiálům primátora pana Jana Dohnala a náměstka primátora pana Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 87

Návrh neprodat nemovité věci v k.ú. Vřesina u Bílovce, obec Vřesina

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0572/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 88

Návrh prodat věci v k.ú. Zábřeh-Hulváky, obec Ostrava (ul. Matrosova)

Primátor sdělil, že do diskuse k tomuto materiálu je přihlášen občan města pan Radan Jünger a předal mu slovo.

R. Jünger, občan města Ostravy, řekl: „Dobré odpoledne, vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, požádal jsem legitimní formou o možnost vyjádření se k tomuto bodu a v podstatě žádám o procedurální změnu. Neznám právo, jestli tak mohu učinit já nebo prostřednictvím některého ze zastupitelů. Nyní projednáváte bod, který se věnuje prodeji školské budovy na ulici Matrosova. Chtěl jsem vás požádat na tomto místě o podporu Montessori škol, které rozvíjím už deset let, a to formou slevy z kupní ceny ve výši zhruba 10 %, což je asi dva a půl miliónů korun. Mám k tomu hned několik důvodů, které bych chtěl vysvětlit. Ne, jako kupujícímu, který se řádně i po schválení záměru prodat přihlásil o zájem o tuto nemovitost při konečném zohlednění technického zhodnocení a stanovení kupní ceny započtené v první etapě rekonstrukcí v letech 2012 a 2018, které prokazatelně investoval za účelem provozování mateřské školy a prvního stupně školy základní v hodnotě 2,6 miliónů korun, nebylo možné tuto investici v podobě technického zhodnocení v posudku zhodnotit, protože tehdy kupující, respektive zřizovatel těch škol byl v pozici podnájemní. Ti, kteří v té budově někdy byli a myslím si, že jich tu pár z vás sedí, tak ví, že v té budově jsem byl od roku 2010. Už v roce 2010 se stala předmětem poměrného zájmu i médií, kdy tuto školu tehdejší paní starostka Liana Janáčková rušila z důvodu toho, že pro obec Mariánské Hory a Hulváky byla jakýmsi trnem v podobě vysokých nákladů na její provoz a tehdy dvě školy sloučila. K tomu rozhodnutí dospěla tehdy, když našla někoho, kdo by si tu budovu v tom stavu, v jakém tehdy byla, pronajal. Od roku 2010 tam provozujeme vzdělávací činnost, kdy tato budova byla ve velmi zoufalém stavu a do dneška v tomto smyslu zoufalý stav je. Vy jste tady dneska vzpomenuli prostor bývalého Bauhausu, tak je to přesně tento příklad. Budova je sice krásná a možná velká, ale provozně v dnešní době velmi neudržitelná. Já, od roku 2013 buduji Montessori školy, společenství škol, dneska tam je dětská skupina, je tam škola mateřská, je tam škola základní. Teď jsem požádal o školu střední v podobě Montessori lycea. Ti z vás, kteří rozumí vzdělávání a ví, co je to Montessori pedagogika, tuší, že budování školy tohoto typu je velmi ekonomicky náročné. Je tady i paní náměstkyně, a já si vzpomínám, že před třemi lety jsme byli jakousi inspirací i pro otevření Montessori tříd na základní škole Ukrajinská a ti, kteří se tomuto projektu věnovali, ví, že je to nesmírně náročný projekt. Byť ta škola je soukromá a pobírá školné, tak vám chci říct, že v podstatě, aby vůbec nějaké děti měla, tak její zřizovatel, což je má osoba, musí každý rok vynakládat nemalé prostředky na to, aby byla vůbec cenově dostupná dětem a rodinám, kteří o tento typ vzdělávání projeví zájem. Konečně další důvod je, a ten nastal v podstatě hned při schválení záměru prodat, kdy jste dali podmínku, že kupující musí 20 let udržet budovu za účelem provozování školy. Věřte mi, že já nemám s touto podmínkou v zásadě vůbec žádný problém, protože mé úmysly a když se podíváte do historie ti, kteří mě znají nebo znali mého otce, tak ví, že se třicet let věnuji vzdělávání. Opravdu nejsou mé úmysly z této budovy dělat ani ubytovnu ani veřejný dům, ani prostor pro komerci. Chci

tam provozovat školy typu Montessori. Provozování této školy je velmi náročné a sleva, kterou vy mi můžete legitimně dát, protože jak jsem toto konzultoval i s odborem legislativním a právním, tak ta možnost tady je a budete stále jako dobří hospodáři a podpoříte projekt Montessori škol. Ta možnost tady je a já vás o ni nyní žádám. Děkuji za pozornost a děkuji za prostor.“

Diskuse:

J. Dohnal poděkoval panu Jüngerovi za vystoupení a řekl, že dle jednacího řádu by si jakýkoliv takový návrh musel někdo z členů zastupitelstva osvojit. Dotázal se, zda chce takto někdo učinit a dodal, že samozřejmě běží diskuse k tomuto materiálu.

J. Jureček řekl, že po zvážení by si tento návrh pana předkladatele osvojil s tím, že když nyní čte jeho dopis z dnešního rána, tak pan žadatel se v něm zavazuje investovat tuto slevu zpět. Je toho názoru, že to je investice do vzdělání, a proto by si to chtěl osvojit.

J. Dohnal sdělil, že by chtěl využít svého práva a vyhlásil by pětiminutovou přestávku ke krátké poradě.

(Přestávka 14.52 – 15.05 hod.)

Primátor po přestávce sdělil, že otevírá pokračování diskuse k tomuto bodu.

Pokračování diskuse:

J. Jureček sdělil, že na základě jednání politických klubů stahuje svůj požadavek.

T. Macura řekl, že navrhuje stažení materiálu z programu a dále navrhl nějaké důkladnější projednání, protože je toho názoru, že ty informace, které zazněly, stojí za nějaké důkladnější posouzení. Sdělil, že zazněly nějaké závazky, které by dle jeho názoru bylo záhodno posoudit a případně promítnout do těla textu té smlouvy.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto primátor nechal hlasovat o návrhu pana Macury na stažení materiálu, hlasovalo 15 pro, 3 proti, 26 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0573/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 89

Dohoda o ukončení sporu se společností Husuli s.r.o.

Primátor předložil k materiálu krátké úvodní slovo.

Diskuse:

T. Macura řekl, že je toho názoru, že tento materiál patří v zásadě k nejdůležitějším, které dnes jsou na zasedání zastupitelstva předloženy, protože má významný precedenční charakter. Sdělil, že respektuje to, že celá řada lidí v zastupitelstvu je nových a historii toho příběhu nezná. Důvodová zpráva, která je asi pátou důvodovou zprávou v historii celého případu, je bohužel maličko tendenční a nepopisuje tu věc řádně. Řekl, že se to pokusí celé zrekapitulovat. Uvedl, že v lednu 2018 podepsali smlouvu s firmou Husuli a tehdy společnosti Husuli prodali pozemky

na jednom z nejlukrativnějších míst v Ostravě za cenu 1500 korun za metr čtvereční samozřejmě podle znaleckého odhadu. Úkolem smluvních sankcí mimo jiné je zabránit spekulativním nákupům pozemků, kdy kupující pozemek koupí za příhodnou cenu, potom tam x let nic neudělá a v zásadě jenom na držení těchto pozemků zrealizuje ekonomický prospěch. Ta smlouva se podepsala v lednu 2018 s tím, že do tří let, tzn. na začátku roku 2021 měla stát horolezecká stěna. Investor nebyl schopen za tři roky nejenom, že postavit stěnu, ale on nebyl schopný udělat ani jeden první krok. Nebyl schopen požádat o územní rozhodnutí, tzn., dát schválenou kvalitní žádost o územní rozhodnutí. Město na to reagovalo třemi dodatky ke kupní smlouvě. Řekl, že s paní Kxxxxxxx a s dalšími pracovníky LPO strávil hodiny možná až desítky hodin při projednávání této věci. Doporučil všem, aby si přečetli materiál, kdy na to nyní asi není čas, kterým ve finále zastupitelstvo města v dubnu 2022 nakonec od smlouvy odstoupilo a rozhodlo tak, že Husuli je povinno zaplatit nejen tu jednu smluvní pokutu, kterou už zaplatilo, ale že zaplatí druhou smluvní pokutu, samozřejmě vrátí pozemky a odstoupí se od smlouvy. Sdělil, že tady najednou přichází úplně nový pohled na věc, a sice že by neměli tu smluvní pokutu vymáhat. Řekl, že se nastavuje hypotéza, že ji soud městu stejně nepřizná a že to je ten důvod, proč by dnes měli stáhnout kalhoty a říct „hele, co jsme si, to jsme si, jednu smluvní pokutu jsi zaplatil v pořádku“. Dále řekl, že ani s tou jednou smluvní pokutou, kterou už Husuli zaplatilo a kdyby bývalo bylo další termíny plnilo, tak by stále platilo to, že ty pozemky v centru města koupilo extrémně lacině, protože i s tou jednou zaplacenou smluvní pokutou, se ta kupní cena navyšuje někde přes tři tisíce korun za metr čtvereční. Řekl, aby si dnes zkusili koupit pozemek na Nové Karolině. Uvedl, že v cenové mapě, kterou před chvílí schválili, kde sice tento pozemek není naceněn, se okolní pozemky pohybují od 7 300 do 11 900 korun za metr čtvereční. Uvedl, že to říká jen pro dokres toho, že se jim tam vnučuje hypotéza, že město by nemělo nárok požadovat zaplacení druhé smluvní pokuty. Dále řekl, že přečte dvě věty z důvodové zprávy, která byla součástí usnesení zastupitelstva města z dubna 2022, kterou se město právě rozhodlo uplatnit druhou smluvní pokutu a odstoupit od smlouvy. Požádal všechny o pozornost. „S ohledem na výše uvedené, tak městu dle čl. xyz z důvodu porušení povinnosti vzniklo právo na odstoupení od smlouvy a dal jí i právo uplatnění smluvní pokuty ve výši 1 130 745 korun a povinnost společnosti Husuli s.r.o., tuto pokutu zaplatit. Dále je možné konstatovat, že vzhledem k porušení této povinnosti, je město oprávněno a povinno ji vymáhat.“ Zdůraznil, že najednou se tady argumentuje nějakou změnou judikatury a změnou náhledu soudu na záležitosti smluvních pokut a vyslovuje se hypotéza, že by jim soud tu pokutu zmoderoval směrem dolů. Řekl, že ať a dotázal se, zda jsou oni oprávněni, aby posuzovali, že ten soud to zmoderuje na nulu. Dodal, že určitě to nebude nula. Dotázal se, proč by tuto hypotézu měli vyslovovat. Upozornil na to, že každý, kdo zvedne ruku pro toto usnesení, a to ať je v koalici nebo není, by si měl být vědom rizika, že se může podílet na tom, že tomuto městu vznikne škoda, a to škoda nikoliv malého rozsahu. Řekl, že jestli je stále přítomen zástupce LPO, tak by se chtěl opravdu zeptat, zda je skutečně přesvědčen o tom, že soud zmoderuje smluvní pokutu na nulu a je teda pro město výhodnější skutečně dneska přijmout usnesení tak, jak je navrhováno. Zdůraznil, že si je jistý, že nikoliv. Závěrem řekl ještě jednu poznámku, aby byli skutečně v tomto případě velmi opatrní ze dvou důvodů. Sdělil, že jednak zakládají nebezpečný precedens. Město smluvní pokutu opakovaně uplatnilo několikrát v jiných případech a určitě ji bude uplatňovat do budoucna znova v případě, že bude investor v prodlení a nebude plnit. Požádal, aby před tím nezavírali oči. Zdůraznil, že za společnost Husuli vystupuje významný člen hnutí, které je součástí vládní koalice, o to by měli být opatrnější, aby to náhodou nevypadalo, že ta změna přístupu k této kauze je na politickou objednávku. Navrhl změnu usnesení v tom slova smyslu, že zastupitelstvo města nevyhovuje žádosti Husuli.

J. Dohnal sdělil, že padl přímý dotaz na pana Plutka jakožto zástupce odboru legislativně právního. Řekl, že předpokládá, že právě ten rozpor mezi tou důvodovou zprávou tak, jak je

dneska a jak byla v roce 2022, je právě ten nále z toho nejvyššího soudu, který takto vysoké sankce de facto vylučuje. Předal slovo panu Plutkovi, aby mohl zodpovědět položený dotaz.

V. Plutko řekl, že na tuto dohodu bylo nyní přistoupeno právě v reakci na nové rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky z ledna t.r., které stanovilo, že smluvní sankce nově budou posuzovány ve vztahu ke skutečně vzniklé škodě. Sdělil, že je tedy potřeba si vzít na jednu misk u vah tu skutečnost, že tyto pozemky se fakticky v tento okamžik na základě té dohody vrátí zpět do vlastnictví města a škoda tady nedosahuje výše sjednané smluvní pokuty. Zdůraznil, že fakticky město dnes není ani schopné tu škodu vyčíslit a současně společnost Husuli by se také mohla zpětně domáhat ponížení smluvní sankce, kterou již městu uhradila, tedy těch 1 113 000 korun. Uvedl, že tímto se vyvarují všem rizikům a současně hlavně město bude moct po podpisu této dohody a souhlasného prohlášení opět nakládat s těmito pozemky, protože se stane opět jejich vlastníkem.

J. Dohnal řekl, že jestli tomu správně rozumí, tak pokud by město na tu dohodu nepřistoupilo, tak jeden z pravděpodobných scénářů v souvislosti právě s tím nálezem nejvyššího soudu je, že ne že by město neuspělo při vymáhání další smluvní pokuty, ale že by mohla být ponížena i ta, která je dnes součástí dohody.

V. Plutko uvedl, že v rámci jednání bylo mj. avizováno, že by mohla být také napadnuta ta spodní sankce, která již byla uhrazena v reakci právě na toto nové rozhodnutí, novou judikaturu a současně lze předpokládat i z hlediska jiných soudních sporů, které město vede, že město by tyto pozemky, přestože odstoupilo platně dle práva, tak by nebylo vlastníkem po dobu následujících zhruba čtyř, pěti let. Řekl, že takto se město stane opět vlastníkem těchto pozemků a může s nimi nakládat.

J. Dohnal sdělil, že vůbec nechce zpochybňovat genezi toho příběhu, protože tam to opakované pochybení ze strany zájemce je naprosto jasné, ale v souvislosti s nálezem nejvyššího soudu by se klonil k variantě, která je navržena.

T. Macura zdůraznil, že to je přece naprosto absurdní. Řekl, že ji mají v x různých případech a u x jiných kupních smluv, mají tam sankce, kdy v případě, že ten dotyčný nesplní podmínky, tak se mu účtují smluvní pokuty, které jsou premií nebo jakýmsi navýšením kupní ceny. Sdělil, že před malou chvílí schvalovali dodatek k Panattoni v Mošnově, kdy se zvyšuje cena o milión čtyři sta korun za každý měsíc. Zdůraznil, že tam tu cenu už historicky navýšili xkrát.

Zopakoval, že netvrdí, že by soud tu pokutu nezmoderoval, protože to se může stát, ale zajímalo ho, zda je někdo z přítomných oprávněn říct o kolik a zda vůbec. Zdůraznil, že věří opravdu tomu, že ten soud posuzuje ty případy individuálně, a ne podle šablony. Požádal je, aby si vzali do roviny, že Husuli ty pozemky koupilo za tisíc pět set korun, ale on je dnes prodá za deset tisíc, když bude jejich vlastníkem, tzn., že i kdyby zaplatil dvě smluvní pokuty ve výši kupní ceny za sebou, no tak furt má ten pozemek za levnější cenu, než by si ho dneska koupil na trhu, takže mu by se to vyplatilo koupit i se smluvní pokutou. Zdůraznil, že nevěří tomu, že by ve finále soud řekl: „hele, ještě město vrať tu smluvní pokutu, co už ti jednou zaplatil“. Zopakoval, že je to nebezpečný precedens pro všechny ostatní případy, protože všichni investoři budou vědět, že na město stačí udělat hu, hu, hu, ono stáhne kalhoty, všechno vrátí a ještě se omluví. Sdělil, že v rámci bodu 2 otevřel zkušenost s firmou Alagas ohledně vystěhování Katovických rurek. Dotázal se pana primátora, jestli mu nepřišel dopis i od pana Kxxxxxx „Zaplat' mi deset miliónů korun a já se vystěhuju zítra“. Podotkl, že takový dopis od něho obdržel xkrát, takže by mohl taky argumentovat tak, že mohli zaplatit deset miliónů korun. Uvedl, že tehdy chtěl míň, ale že zvyšuje cenu, ale mohli ten barák mít vyklizený hned. Zopakoval, že taky mohli argumentovat tím, že je to důvod, proč mu vyjít vstříc a mohli by hned disponovat tou plochou. Řekl, že přece nejsou blázni, aby toto dělali. Zopakoval, že je to nebezpečné, protože žádná změna judikatury nemůže přece úplně změnit jejich pohled na věc, protože skutečně mají x případů, kdy nejsou s někým ve shodě a schválně říkají, že to nebudou rozhodovat, ať rozhodne

soud, protože ten jediný je schopen určit nebo posoudit oprávněnost požadavků města. Neví, proč nyní ze zcela spekulativních důvodů předjímají, že když to dojde k soudu, tak to projedou. **J. Dohnal** sdělil, že když na tu dohodu půjdou a ten pozemek se dostane do vlastnictví města, tak jim to umožní jej prodat právě za tu podstatně vyšší cenu, než byla v té době. V případě, že půjde město do soudního sporu, si je může jakoby vyeliminovat na řadu let, protože v našem prostředí se může soudit opravdu mnoho let. Dále řekl, že ten průměr s tím Panattoni není úplně přesný, protože tam se navyšuje kupní cena nikoliv sankce, protože ta zůstává stejná. Zopakoval, že v předchozím materiálu se jednalo o navýšení kupní ceny každý měsíc, nikoliv o navýšení sankce.

Z. Bajgarová potvrdila, že v případě Panattoni se jednalo o navýšení kupní ceny a v jiných případech např. v případě CTP v rámci jiných prodejů v Mošnově apod. se jednalo o uplatnění smluvních pokut a řekla, že to není první případ. Uvedla, že to, o čem hovoří, je skutečně to, že říkají „nenecháme se v podstatě vydírat nikým nebo se dostáváme do rizika, takže raději ustoupíme“. Dotázala se, zda to znamená, že v tuto chvíli v každé další smlouvě, kterou uzavřou, nebudou nastavovat sankce v tomto rozsahu a že skutečně umožní, že si budou moci ty pozemky koupit bez toho, aniž by někdy město mělo možnost se k nim za takových podmínek dostat zpátky, nebo že budou mít sankce, které najednou, že se totálně změní politika, kdy skutečně roky řešili, že sankce musí být skutečně motivační, aby přinutili ty jednotlivé investory realizovat. V této chvíli říkají, že to tak být nemusí. Sdělila, že uběhlo skoro šest let a město se tváří, že se to nestalo. Dotázala se, zda budou revokovat všechny smlouvy, které mají v této chvíli uzavřené a budou nyní těm investorům, kteří mají zastavět Vojanku, Malé Lauby, a celou řadu dalších nemovitostí, říkat, že to vlastně neplatí. Zdůraznila, že přesně toto dneska řeknou, protože řeknou, že toto neplatí, že to nemusí dodržet, protože ty sankce po nich nikdy nebude město chtít.

J. Dohnal řekl, že toto není úplně pravda, protože ty sankce budou muset vždy chtít a chápe to podle té nové judikatury tak, že je mají chtít v nějaké přiměřené výši, pokud mají mít smysl, což třeba i ve vztahu mezi obchodními společnostmi je běžné. Sdělil, že pokud jsou dneska aktivní v podnikání, tak ví, že jakákoliv nepřiměřená sankce je předem odsouzená k tomu být nevymahatelná. Podotkl, že to je jeho laický pohled a předal slovo panu Plutkovi.

V. Plutko sdělil, že řekne tu podstatnou věc, a to že město již dostalo uhrazenou sankci ve výši kupní ceny, tzn. ten milión sto třináct tisíc a vlastně dodatkem byla zasmluvněna nová smluvní sankce ještě jednou v té stejné výši jako byla ta kupní cena. Sdělil, že v době, kdy byl uzavírán tento dodatek, tak to odpovídalo tehdejší judikatuře. Upozornil na to, že u jiných smluv města např. nestanovují výši smluvní sankce ve výši kupní ceny. Sdělil, že když paní Bajgarová dávala příklad na Industrial Center, tak tam taky ta sankce neodpovídá výši kupní ceny, ale je tam sankce podle toho dodatku č. 6 ve výši 22,5 miliónů, což představuje nějakých necelých 10 % ze samotné kupní ceny, což je dnes ta přiměřenost podle nové judikatury nejvyššího soudu.

Z. Bajgarová se dotázala, jaká je ta sankce adekvátní. Sdělila, že to je to, o čem hovoří. Zdůraznila, že spekulují o tom, že není adekvátní, ale ona byla nastavena dohodou smluvních stran. Oboustranně podepsanou dohodou smluvních stran a není to jediná smlouva tohoto charakteru, kterou mají na úrovni města uzavřenou. Zopakovala, že o tom hovoří a není to první sankce, kterou vymáhali. Sdělila, že vykročují z řady a říkají, že najednou to neplatí a otevírají tím Pandořinu skříňku vůči všem dalším projektům, kromě toho město Ostrava chtělo, aby tam stála nějaká stavba, v nějaké době, a to se prostě nestalo. Souhlasila s tím, že ta škoda se těžko vyčísluje a dodala, že chápe i to, že soud vydal nějakou judikaturu, ale oni nyní předjímají to, jaká sankce je dostatečně vysoká. Dále řekla, že to teda od právníka slyší skutečně poprvé a na to kolikrát tam jednali ve věci toho, co je přiměřená sankce, jaká je motivační, jak mají být nastaveny a jak složitě se o každé smlouvě jedná, tak je to dle jejího názoru opravdu zarážející a vypadá to nesmírně tendenčně.

J. Dohnal řekl, že to není úplně korektní, protože je toho názoru, že mají několik přítomných právníků, kdy je nechtěl vyvolávat. Sdělil, že přiměřenost sankce se dle jeho názoru dnes odhadnout dá, protože to není úplně mimořádný instrument. Předal slovo panu Plutkovi, který chtěl ještě něco doplnit.

V. Plutko řekl, že ty smluvní sankce podle nové judikatury mají odpovídat hodnotě výše škody, tzn., že město při uzavření smlouvy musí předvídat, jaká ta hodnota výše škody může být. Sdělil, že k tomu se dnes přizpůsobují také výše sankcí v rámci jednotlivých investičních zakázek za prodlení.

J. Dohnal poděkoval panu Plutkovi za objasnění a dotázal se, zda padl nějaký protinávrh k usnesení.

T. Macura zopakoval svůj návrh na neuzavření dohody. Sdělil, že návrh usnesení obsahuje dva body, kdy v jednom z nich se navrhuje uzavřít dohodu o ukončení sporu a bod dvě navrhuje schválit podání souhlasného prohlášení. Podal návrh na úpravu usnesení z uzavření na neuzavřít dohodu na ukončení sporu. Sdělil, že na podporu toho chce říct, že pan Sxxxxxxx byl několikrát u něho v kanceláři a několikrát ho ujišťoval, kdy u toho byla i paní vedoucí Kxxxxxx, že ty termíny tentokrát opravdu splní, ale neudělal nic. Řekl, že nehovoří o tom, že se zpozdil o měsíc, o dva, že nedostal nějaké vyjádření někoho. Společnost Husuli v době, kdy měla postavit celou stavbu, tak nepodala ani ucelenou žádost o územní rozhodnutí. Dotázal se, jakým způsobem chtějí vyčíslit škodu při kupní ceně devět set tisíc korun. Dále se dotázal, zda ta sankce má snad být devět tisíc nebo devadesát, nebo co je motivační. Zdůraznil, že je snad jasné, jaká škoda tam vznikla, protože na jednom z nejlukrativnějších parcel ve městě měla vzniknout nějaká kvalitní zástavba a město se šest let dívalo na to, že tam nevzniká nic, přestože měli alternativní zájemce o tuto plochu. Zopakoval svůj návrh na neuzavření dohody.

Primátor nechal hlasovat o návrhu pana Macury na úpravu usnesení v tom smyslu, že město rozhodlo neuzavřít dohodu, hlasovalo 13 pro, 1 proti, 28 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 26 pro, 7 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor konstatoval, že nebylo přijato usnesení, tudíž byl **materiál projednán bez přijetí usnesení.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají do bloku náměstka primátora pana Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 32

Přijmout budoucí dar úsek silnice I/56 Ostrava, ul. Hlučinská a Sokolská třída včetně pozemků pod stavbou v k.ú. Přivoz, obec Ostrava a uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě s Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, státní příspěvkovou organizací

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0575/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh přijmout darem věci v k.ú. Hrabová, obec Ostrava v rámci stavby "Silnice II/478 Ostrava - Prodloužená ul. Mostní I. etapa" (ul. Paskovská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0576/ZM2226/12.**

Primátor oznámil, že chtěl hlasovat pro návrh usnesení.



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na záměr města darovat pozemek parc.č. 1100 v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava do vlastnictví Dopravního podniku Ostrava a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0577/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na schválení dodatku č. 16 ke zřizovací listině Knihovny města Ostravy, p.o. a návrh na svěřeni movitých věcí (dvou automobilů) městským obvodům

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0578/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh směniti části pozemků v k. ú. Stará Bělá, obec Ostrava (ul. Junácká), návrh svěřit část pozemku městskému obvodu Stará Bělá

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0579/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na záměr města směnit části pozemků v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0580/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na svěřeni nemovitých věcí v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava městskému obvodu Ostrava-Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0581/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh na svěřeni nemovitých věcí v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava městskému obvodu Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0582/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na svěřeni nemovitých věcí a movitých věcí v k. ú. Radvanice, obec Ostrava městskému obvodu Radvanice a Bartovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0583/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na odejmutí pozemku městskému obvodu Mariánské Hory a Hulváky a návrh na uzavření dodatku č. 13 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Středisko volného času Korunka, Ostrava - Mariánské Hory

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0584/ZM2226/12.**

Primátor oznámil, že chtěl hlasovat pro návrh usnesení.



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na odejmutí pozemků městskému obvodu Ostrava-Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0585/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh nesouhlasit se záměrem města směnít, prodat část pozemku v k.ú. Svinov, obec Ostrava ve vlastnictví statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0586/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 44

Souhlas s navrhovanou výši kupní ceny za pozemek parc.č. 1800/31 v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0587/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh uzavřít Smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci - k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Mariánskohorská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0588/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh na nevydání souhlasu s nabytím spoluvlastnických podílů k nemovitostem v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0589/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh koupit nemovitou věc, a to pozemek v k. ú. Stará Bělá, obec Ostrava a uzavřít kupní smlouvu, návrh na jeho svěření městskému obvodu Stará Bělá

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0590/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh nesouhlasit s koupí pozemku parc. č. 2907/30 v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0591/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh neodkoupit spoluvlastnické podíly k pozemkům v k.ú. Stará Plesná, Výškovice u Ostravy a Martinov ve Slezsku, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0592/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh nesouhlasit s koupí pozemků v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Diskuse:

K. Malík řekl, že má k tomuto materiálu dvě věci, a to spíše technického rázu. Sdělil, že ta první je to, že v důvodové zprávě došlo asi chybou kopírování k uvedení stejných bodů, tzn., že k bodu 2 a bodu 3 je v důvodové zprávě uvedený stejný text a požádal pana náměstka o kontrolu. Dále řekl, že věcný dotaz bude směřovat spíše na kolegy z Moravské Ostravy a týká se toho bodu č. 3 usnesení, kdy nechtějí koupit od Asentalu pozemky (předzahradky) před bytovými domy. Dotázal se na důvod, co je k tomu vedlo, protože všude v okolí pozemky mají. Sdělil, že se na to ptá proto, že to nenašel v tom výpisu z rady městského obvodu, protože u toho výpisu není přiložena příloha toho zdůvodnění. Požádal o odpověď pana starostu nebo případně pana místostarostu.

P. Veselka uvedl, že odpověď je velmi jednoduchá, a to že ten pozemek se nachází uprostřed jejich pozemků, které se snaží prodat a zbavit se jich, a proto nechtějí nabývat nově tento pozemek, který je pro ně absolutně nezajímavý od společnosti Asental.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0593/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh koupit nemovitou věc v k. ú. Heřmanice, obec Ostrava (ul. Poštulkova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0594/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh nesouhlasit se záměrem města prodat část pozemku v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0595/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 53

Návrh prodat část pozemku parc. č. 222/2 v k. ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0596/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 54

Návrh na záměr města prodat pozemek parc. č. 1609/2, v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.



Materiál č. ZM_M 55

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0597/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k. ú. Bartovice, obec Ostrava (ul. Radova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0598/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh prodat pozemek parc. č. 920/28 v k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0599/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 58

Návrh na záměr města prodat pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Hrabová, obec Ostrava, společnosti CTPark Ostrava, spol. s r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0600/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 59

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava (ul. Mrázná)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0601/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 60

Nesouhlasit s návrhem na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Kunčičky, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0602/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 61

Návrh na záměr města zřídit právo stavby na nemovité věci v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava, ve vlastnictví statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0603/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 90

Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva města č. 1066/ZM1822/16 ze dne 16. 9. 2020 a návrh na bezúplatné nabytí pozemku v k.ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava, pro veřejně prospěšnou stavbu "Komunikace - Severní spoj"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0604/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 91

Návrh na vydání předchozího souhlasu s prodejem, návrh na záměr města prodat pozemek, vše v k. ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 7 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0605/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 92

Návrh na záměr města darovat části pozemků v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0606/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 93

Návrh směnit nemovité věci v k. ú. Poruba-sever a v k.ú. Poruba, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0607/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 94

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Radvanice, obec Ostrava (ul. Lihovarská a ul. Fryštátská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0608/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 95

Návrh koupit pozemky v k.ú. Výškovice u Ostravy, Zábřeh nad Odrou, Stará Bělá, Proskovice, obec Ostrava a k.ú. Krmelín, obec Krmelín

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0609/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 96

Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Dolní Lhota u Ostravy, obec Dolní Lhota (ul. Družební)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0610/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 97

Návrh na záměr města prodat části pozemků v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0611/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 98

Návrh prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava obec Ostrava (lokalita Mariánskohorská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0612/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 99

Návrh na záměr města prodat nemovité věci - pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy ve strategické průmyslové zóně Ostrava - Mošnov

Diskuse:

J. Vávra řekl, že požádá o úpravu materiálu, protože na straně tři, kde se popisuje, co je vše umístěno na pozemku vypadlo slovo, že kanalizace, která tam je, je ve veřejném zájmu. Řekl, že by požádal o úpravu textu následovně, ve třetím odstavci shora je sousloví měření a regulace a za to by chtěl vložit větu „Na které se vztahuje zákon 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích a které se provozují ve veřejném zájmu a jsou umístěny...“. Sdělil, že dále už by pokračoval text tak, jak je tam uvedený. Zopakoval, že se jedná pouze o informaci o veřejném zájmu.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou dle návrhu náměstka primátora Jiřího Vávry. Hlasovalo 40 pro, 5 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0613/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 100

Návrh nesouhlasit se záměrem města prodat pozemky v k. ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0614/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 101

Návrh dalšího postupu souvisejícího s realizací výstavby novostavby "Administrativní budova - sídlo holdingu ette capital" v lokalitě ul. Švabinského v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0615/ZM2226/12.**



Materiál č. ZM_M 62

Předložení zpracované studie proveditelnosti a návrh dalšího postupu v rámci modernizace Městské nemocnice Ostrava - Fifejdy

Diskuse:

M. Mariánek řekl, že se rozhodl vzít slovo na úvod, aby blíže vysvětlil předložení tohoto materiálu. Sdělil, že tento materiál považuje za zcela zásadní pro posun toho, jak se chtějí o městskou nemocnici starat, jakou péči budou obyvatelům města poskytovat a také jaké pracovní prostředí atraktivní a moderní nabídnou případným zájemcům i v budoucnu. Zpracovaná koncepce tak, jak měli možnost se s ní seznámit, zdůvodňuje ty změny z medicínského hlediska, je tam finanční část a ve finále je ta architektonická, která ukazuje ty postupné kroky, jak toho dosáhnout. Dále je tam navrženo i nějaké financování, kde souhlasí s tím, že se nebaví o malé částce, protože jde o částku 5,2 miliardy korun dle studie a při krizovém scénáři, který

je tam navrhnutý, je to 5,9 miliard bez DPH. Sdělil, že samozřejmě až realita jim ukáže, kde ty částky jsou. Souhlasil s tím, že jsou to částky nad běžný rámec z investičních akcí, které v zastupitelstvu schvalují v průběhu jednoho roku. Sdělil, že je to projekt, který je plánovaný z jeho pohledu minimálně na deset let, což jsou minimálně dvě až tři volební období, tak je velice důležité, aby ho projednali ve všech orgánech města a aby na něm byla kontinuální shoda, protože u finále bude pravděpodobně složení zastupitelstva města odlišné od toho dnešního dne. Řekl, že proto dnes je materiál předložen, protože je důležité se shodnout na tom cíli, kterého chtějí dosáhnout. Sdělil, že když použije ty termíny, které tam zazněli jako forsáž, rychlejší, nejsou zdroje atd., tak by chtěl zdůraznit jednu věc, a to že ten původní termín odevzdání studie byl prosinec loňského roku čili, kdyby ta forsáž byla už předtím, tak už to možná měli projednáno včetně zdrojů a financování, nicméně to se nestalo. Materiál byl odevzdán v létě letošního roku. Uvedl, že tomu zpoždění by se dneska nechtěl úplně věnovat, protože s tím dodavatelem vedou samozřejmě spor o přesný termín toho odevzdání, který může vyústit až v soudní spor. Z tohoto důvodu zdůraznil, že v tuto chvíli opravdu nechce bližší detaily komentovat. Dále řekl, že protože je členem významného, úspěšného leč lokálního hnutí, tak nikdy nebude a nemá to postavení v té koalici takové, že když si rozhodne, že budou chtít něco realizovat tak, aniž by to projednal s koaličními partnery a potom v orgánech města, tak potřebuje souhlas a vědět, že jsou všichni ve shodě. Řekl, že nastává ta časová osa, která vznikla čili projednání s koaličními partnery. Sdělil, že jsou spolu ve shodě, chtějí opravit nemocnici i s těmi deklarovanými náklady, následně projednala materiál rada města a dnes je tento strategický úvodní materiál k té koncepci na zasedání zastupitelstva města. Řekl, že na základě schválení nejvyšším orgánem města, což je zastupitelstvo, nadále mohou činit další kroky tak, aby zajistili financování a ten navržený pracovní postup, jaký tam je, čili v příštím roce správce stavby a vysoutěžení projektanta, je navržený tak, aby se to stihlo. Dodal, že když to bude rychlejší, tak budou samozřejmě všichni rádi, ale mají taky zkušenost, jak ty zakázky trvají. Dodal, že během toho samozřejmě už kontinuálně vedou jednání s Evropskou investiční bankou, kde je možnost financování podobně jako u koncertní síně, ale v tuto chvíli nemají žádné konkrétní výsledky a předložit nějaké zdroje by dle jeho názoru, byla pouze hra s čísly.

Z. Bajgarová řekla, že bude už hovořit pouze krátce, protože už o nemocnici během dnešního dne hodně zaznělo. Poděkovala za představení materiálu, které už měli i před zasedáním zastupitelstva města a dodala, že si toho velmi váží a je ráda, že se v té práci pokračuje. Uvedla, že jejich klub tento záměr podpoří, protože jsou rádi, že se realizuje. Sdělila, že skutečně vytýkají pouze to, co v podstatě i oni vždycky vytýkali jim, a to je to, že při každém takto velkém strategickém projektu má být připraven rámec financování, má být harmonogram a potom je to ta rychlost. Zdůraznila, že to je to, co jim na tom dnešním materiálu vadí, ale určitě ho podpoří.

P. Harvánek řekl, že se chtěl taky přihlásit k tomu, že jejich klub záměr podpoří. Dále řekl, že chce, aby zaznělo, že těch 5 miliard možná není konečných, protože neví, jak se bude vyvíjet inflace a určitě i těch sedm let se možná protáhne, kdy ví, jak probíhají investiční záměry a stavby. Sdělil, že bude rád a bude pevně doufat v to, že po takové nákladné rekonstrukci bude nemocnice pořád v majetku města a budou s ní umět skvěle hospodařit.

M. Mariánek poděkoval za vstřícná slova a řekl, že opravdu nyní nemá žádná jiná čísla spočítaná na základě nějakých skutečností, než která vychází z té zpracované studie. Dodal, že je realista, a proto si také myslí, že to bude výš, ale tam se právě dostanou až v průběhu té projekční a přípravné fáze a jak se budou vyvíjet ceny stavebních prací. Za hnutí Ostravak řekl, že by si přál, že když ta nemocnice je téměř dvě století v majetku města, byť je to teprve 175 let, aby takto i dále pokračovali. Zdůraznil, že to je však vždy na rozhodnutí zastupitelstva jako takového.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0616/ZM2226/12.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

J. Dohnal konstatoval, že nyní otevírá bod Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti. Sdělil, že naběhl docela slušný seznam přihlášených a řekl, že písemné dotazy u sebe shromažďoval náměstek primátora pan Zbyněk Pražák a přednostně mu předal slovo, aby jim řekl, zda nějaké obdržel kromě těch, kteří jsou přihlášení.

Z. Pražák řekl, že dnes obdržel jednu prosbu pana Tomáše Macury adresovanou paní náměstkyni primátora Haně Tichánkové, aby konkrétním výpočtem doložila své tvrzení o tom, že město údajně v roce 2022 ztratilo 640 miliónů korun tím, že si spořilo ve Fondu na koncertní sál. Řekl, že by chtěl využít toho, že má slovo a popřát všem krásné a požehnané Vánoce a vše dobré do nového roku.

H. Tichánková řekla, že na požadavek pana Tomáše Macury může reagovat tak, že k tomu mají v podstatě studii. Zdůraznila, že si to nevymyslela, a pokud si myslí, že fabuluje, tak opravdu na to má studii, kdy samozřejmě tu metodiku nezná. Zopakovala, že existuje studie, která tam leží, kterou magistrát zaplatil a kterou pokud s tím nikdo nebude mít nějaký zásadní problém, protože to bylo samozřejmě zapláceno, mohou poskytnout písemně na základě jeho požadavku. Sdělila, že chtěla k materiálu č. 14 dodat, že opravdu je tam chyba v důvodové zprávě. Dodala, že ve smlouvě je uvedeno, že platba proběhne do třiceti dnů po zahájení stavby, avšak nejdříve v lednu 2025. Řekla, že tam pravděpodobně bylo nějaké memorandum uzavřené o financování a byl tam uvedený rok 2024, takže tím došlo k chybě. Doplnila, že není potřeba k tomu přijímat nějaké usnesení ani žádnou opravu, protože půjde pouze o tiskovou opravu v důvodové zprávě. Na závěr za klub ANO popřála všem krásné svátky, šťastné vykročení do nového roku, pohodu a klid v duši, málo žlučovitosti a více vstřícného jednání s tím, že se určitě bude těšit opět v lednu na viděnou.

F. Kolařík řekl, že za klub ODS a TOP 09 také všem přeje krásné, klidné a spokojené Vánoce, do nového roku všechno nejlepší, pevné zdraví a aby se všichni 31. ledna sešli na dalším zasedání zastupitelstva města.

A. Hoffmannová řekla, že nejdříve poděkuje za dosavadní spolupráci za celý rok, jak na zastupitelstvu, výborech, komisích, ale i jinde při neformálním setkávání. Za klub Piráti popřála všem krásný advent, krásné svátky, prožité hlavně ve zdraví s těmi nejbližšími, které mají rádi a dodala, že se na všechny těší v novém roce, do kterého samozřejmě přeje všem všechno nejlepší.

J. Jureček řekl, že by chtěl nejen gratulovat, ale samozřejmě všem poděkovat za vstřícnost při různých jednáních. Poděkoval za to, že se baví a diskutují věcně. Požádal o to, aby se bavili a měli se rádi. Popřál za klub starostů a nezávislých hodně zdaru a v příštím roce se těší na viděnou.

J. Babka řekl, že by také rád poděkoval všem kolegům a kolegyním zastupitelům za spolupráci v roce 2023. Dále řekl, že to poděkování patří i všem zaměstnancům magistrátu, kteří jim vytvářejí podmínky pro jejich práci v čele s panem tajemníkem. Dále všem popřál krásné Vánoce a šťastné vykročení do nového roku 2024.

P. Harvánek řekl, že by taky jménem klubu SPD chtěl poděkovat všem kolegům a kolegyním za spolupráci, za korektní jednání a popřát všem příjemné svátky.

V. Polák za klub Ostravak popřál krásné svátky, šťastný nový rok a vzhledem k tomu, že je tam spousta úspěšných lidí ve svých oborech, kteří nemají mnoho času, takže tu a tam zapomenou poslat nějakou finanční podporu nějaké charitativní organizaci, tak je toho názoru, že ty Vánoce jsou právě ten čas, kdy by se tak mohlo učinit. Omluvil se za tuto vsuvku, protože to určitě všichni dělají.

K. Malík popřál všem krásné, klidné svátky zejména v kruhu nejbližších. Poděkoval všem za spolupráci, a to zejména kolegům z magistrátu. Sdělil, že se těší na to, že se budou potkávat, diskutovat i v příštím roce a věří, že společnými silami budou Ostravu posouvat dál.



Závěr

Primátor Jan Dohnal poděkoval všem za účast na jednání a připomněl, že další jednání se uskuteční 31. ledna 2024. Dále všem za sebe poděkoval za konstruktivní spolupráci v tomto turbulentním politickém roce na půdě města Ostravy. Dále těm, které neuvidí popřál příjemné Vánoce a řekl, že se těší na další spolupráci v následujícím roce. Popřál všem pěkný zbytek dne a v 16.12 hod. ukončil 12. zasedání zastupitelstva města.

- - - - -

Usnesení z 12. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0515/ZM2226/12 do č. usnesení 616/ZM2226/12, program 12. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 11.12.2023

Ověřovatelé:

Petr Veselka
místo: Ostrava
datum: 14.12.2023

David Witosz
místo: Ostrava
datum: 15.12.2023

Jan Dohnal
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 15.12.2023