

Zápis průběhu 33. zasedání zastupitelstva města konaného dne 20.04.2022

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	50
	zástupci městských obvodů	7
	ředitelé podniků	29
	vedoucí odborů MMO	21
	ostatní	16
	hosté	4
Omluveni:	Robert Čep, Petr Mika, Veronika Murzynová, Vladimír Polák, David Witosz	
Zahájení:	9.04 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.05 – 11.41 hod. 2. přestávka – 13.36 – 14.12 hod. 3. přestávka – 15.23 – 15.32 hod. 4. přestávka – 16.12 – 16.35 hod.	
Ukončení:	18.21 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 33. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 48 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání se mu omluvili 3 členové zastupitelstva města, a to pan Robert Čep, pan Petr Mika a pan Vladimír Polák.

Dále informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Uvedl, že z jednání zastupitelstva je omluven také tajemník MMO Břetislav Gibas a jeho místo zaujímá paní Renata Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního.

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 33. zasedání zastupitelstva města konaného dne 20.04.2022

Primátor sdělil, že přistoupí ke schvalování programu 33. zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 5. 4. 2022, poté dne 12. 4. navrhl doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 25 - 46, které obdrželi v pozdějším termínu.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 33. zasedání zastupitelstva města,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- nový materiál č. 31 s názvem „Návrh na rozdělení volných zdrojů u základního běžného účtu a v pokladně k 31.12.2021. Sdělil, že důvod toho nového materiálu bude komentovat v momentě jeho projednávání.
- nový materiál č. 46 „Informativní materiál o aktuálním stavu přípravy projektu Koncertní sál a rekonstrukce Domu kultury města Ostravy“, který obsahuje pouze aktualizovanou tabulkovou část, která reaguje na fakt, že nedopatřením do toho původního návrhu nahráli neaktuální verzi a sdělil, že opět to budou komentovat při projednávání tohoto materiálu.
- informativní materiál o dopadu kroků České národní banky vedoucích k odejmutí licence Sberbank CZ, a.s. na statutární město Ostrava včetně městských obvodů, příspěvkových organizací a obchodních společností,
- usnesení z 31. jednání finančního výboru a dále uvedl, že včera byla v odpoledních hodinách na vzdálený přístup také nahrána Informativní zpráva o pokračujícím způsobu pomoci města Ostravy ukrajinským uprchlíkům. Řekl, že tyto informativní materiály byly vyžádány zastupitelstvem města.

Konstatoval, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Sdělil, že s úvodním slovem předkladatele budou předloženy materiály č. 3 a 4, což jsou standardní materiály s předkladem. Dále řekl, že na základě porady předsedů klubů se navrhuje předklad u materiálů číslo 5, 25, 30 z jeho bloku, číslo 8, 33 a 34 což jsou společné materiály primátora a náměstka primátora pana Babince, číslo 16 a 40 z bloku pana náměstka Babince a číslo 44, což je společný materiál náměstkyně primátora paní Hoffmannové a náměstka primátora pana Pražáka. Dále sdělil, že z jednání politického klubu KSČM ještě vyplynul požadavek na vysvětlení údajů u materiálu č. 42, což by provedli při projednávání samotného materiálu.

Připomněl, že v 11.30 hod. v souladu s jednacím řádem přijde na řadu bod Dotazy, připomínky a podněty občanů města a hned po tomto bodu ve 12.00 hod. navrhl zařadit projednání materiálu č. 34 s názvem „Návrh na uzavření Dodatku č. 3 ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení uzavřené se společností RT TORAX, s.r.o.“, a to z důvodu, že u projednávání tohoto bodu budou účastni i zástupci architektonické kanceláře, kteří jsou teprve na cestě do Ostravy.

Diskuze:

A. Hoffmannová sdělila, že by ráda připomněla včerejší omluvu pana Davida Witosze z dnešního zasedání z důvodu nemoci.

V. Kubín poděkoval za tristní reakci v časopise. Sdělil, že má dva návrhy na změnu programu. Jako obvykle od doby, kdy schválili pokračování provozovatele OVAKu, požádal o revokaci usnesení k materiálu č. 29 „Technická a ekonomická analýza zajištění provozování vodárenské infrastruktury v majetku statutárního města Ostrava po ukončení koncesní smlouvy“ z 27. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 10.11.2021. Navrhl nové usnesení s vyjádřením vůle zastupitelstva města uspořádat mimořádnou schůzi zastupitelstva věnovanou pouze

k tomuto tématu s možností účasti odborné i laické veřejnosti, a to až po vyhlášení parametrů Evropských dotací na následující období a požádal o zařazení tohoto bodu na začátek schůze. Dále řekl, že navrhuje vyjmout projednávání bodu č. 46, protože je toho názoru, že to že byly úpravy rozdány až na stůl, neodpovídá charakteru a dopadu tohoto bodu, tzn., že žádá o řádné předložení např. na příští zasedání zastupitelstva města v termínech jaké jsou obvyklé. Zopakoval, že žádá o zařazení prvního bodu revokace a za druhé o vyřazení bodu č. 46 z dnešního zasedání.

T. Macura řekl, že to samozřejmě registruje, aniž by s panem Kubínem chtěl o tom polemizovat. Uvedl, že s prvním bodem přichází každé zasedání zastupitelstva a výsledek jeho projednávání zná. Co se týká bodu č. 46, řekl, že má samozřejmě právo to navrhnout. Uvedl, že ty změny v tom materiálu jsou skutečně technické a rád je při projednávání toho bodu vysvětlí. Dále řekl, že je pro něho s podivem, proč nenavrhuje i stažení dalších materiálů, které jsou zařazeny nově, ale samozřejmě mu neupírá jeho právo.

V. Kubín doplnil, že by chtěl požádat o oddělené hlasování pro tyto dvě změny, které hlásil.

L. Sulovský nahlásil střet zájmu k bodu č. 33.

T. Macura doporučil panu Sulovskému, aby ho nahlásil při projednávání bodu č. 33, protože by jim to asi v dané chvíli pomohlo. Nikdo další se již nepřihlásil. Sdělil, že na základě pana Kubína dá nejdříve hlasovat o jeho prvním návrhu, jehož podstatou je návrh na revokaci usnesení zastupitelstva města bodu č. 29 „Technická a ekonomická analýza zajištění provozování vodárenské infrastruktury v majetku SMO po ukončení koncesní smlouvy“ z 27. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 10.11.2021. Hlasovalo 11 pro, 19 proti, 15 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal hlasovat o návrhu pana Kubína na stažení materiálu č. 46 z programu 33. zasedání zastupitelstva města, hlasovalo 11 pro, 19 proti, 17 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor se dotázal, zda jsou nějaké další návrhy na doplnění nebo změnu programu 33. zasedání zastupitelstva města. Nikdo se nepřihlásil, a proto dal hlasovat o původním návrhu programu. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Program 33. zasedání zastupitelstva města byl schválen. Bylo přijato usnesení č. 1959/ZM1822/33.



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 33. zasedání zastupitelstva města konaného dne 20.04.2022

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Vít Macháček a paní Radana Zapletalová. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 33. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. 1960/ZM1822/33.



Primátor konstatoval, že zápis z 33. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení z 33. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky

a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěovány u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

- - - - -

Informace o ověření zápisu z 32. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 32. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 23.03.2022, byl ověřovateli zápisu panem Čestmírem Kollerem a paní Dagmar Macháčkovou podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor připomněl, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na svých lavicích mají členové zastupitelstva města dodatek této zprávy. Pro občany je informace k dispozici na webových stránkách města a taktéž na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu a dále na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306.

Diskuze:

Z. Šebesta řekl, že se dočetl v dodatku zprávy, že pan primátor absolvoval 12. dubna videokonferenci s EIB o financování koncertního sálu, takže by jim možná mohl říct, jak to dopadlo. Zároveň řekl, že rada města schválila dodavatele na uzavření smlouvy k veřejné zakázce malého rozsahu na zpracování proveditelnosti pro projekt koncertní sál Ostrava k posouzení vhodnosti investice Evropskou investiční bankou a rád by věděl, jaké jsou souvislosti mezi těmito dvěma materiály.

T. Macura uvedl, že 12. dubna absolvovali videokonferenci se zástupci Evropské investiční banky v souladu s tím, že ve struktuře financování stavby koncertního sálu se počítá jako s jednou z komponent s využitím zvýhodněného úvěru od EIB a nenávratného grantu od Evropské komise v rámci tzv. třetího pilíře Fondu spravedlivé transformace. Sdělil, že ta videokonference sloužila k upřesnění požadavků Evropské investiční banky právě na podklady, které potřebují na posouzení naší žádosti, která je u nich už od konce loňského roku. Mezi požadavky byla explicitně vypíchnuta potřeba dodání cost-benefit analýzy a studie proveditelnosti ve formátu akceptovatelném pro Evropskou komisi a z tohoto důvodu, aby neztráceli čas, tak rada města zadala zakázky na vypracování této studie, a to s tím, že by tato studie měla být k dispozici podle smlouvy do 30.6. tohoto roku tak, ať neztrácí to momentum a ať se naplní ten příslib Evropské investiční banky rozhodnout o této žádosti nejpozději do konce září 2022. Nakonec řekl, že by o tom informoval při projednávání materiálu č. 46, ale pan Šebesta ho předběhl, což je samozřejmě v pořádku.

V. Kubín sdělil, že pan primátor minule jako orgán města řekl: „Na jazyku mi zaznívá, abych zopakoval, jak se pan Kubín předminule vyznal z neznalosti, co jsou to ztráty vody, když přiznal, že se domnívá, že to je to, co vyteče voda během doby, co si myje zuby. Uvedl, že to říká proto, že je pan Kubín předseda komise životního prostředí, takže by tady měl být jeden z největších odborníků na oblast vody po čtyřech letech v jeho funkci.“ Uvedl, že mu tenkrát odpověděl, že udělat z někoho neználka, je velice jednoduché, ale pokud k tomu použije nepravdu, tak je toho názoru, že se to nehodí do úst primátora. A pan primátor mu na to poté

odpověděl, když se ohradil, že to ze zápisu vytáhne a řeknou si o tom, ale zatím nezaregistroval nějakou zprávu od pana primátora. Dotázal se, zda to dohledal nebo zdali šlo opravdu o informační šum pana primátora.

T. Macura poděkoval panu Kubínovi za to, že mu to připomněl. Řekl, že se především kajícně omlouvá za to, že pan Kubín nic neříkal o čištění zubů ve svém projevu, což je pravda. Uvedl, že nicméně v zápise ze zastupitelstva města ze dne 19. ledna doslova je: „Zmíněné ztráty vody nejsou jen zásluhou technologií, ale i chování lidí, kteří vodou šetří, protože to platí ve vodném a stočném.“ Uvedl, že ho upozornil na to, že to je zjevná nepravda, protože na ztráty vody nemá žádný vliv spotřební chování odběratelů vody. V té souvislosti si dovolil implicitně použít onen příklad s čištěním zubů, protože malé děti se od útlého věku, už v mateřské školce učí šetřit vodou tak, aby ji nenechali vytékat v době, když si čistí zuby. Omluvil se za tuto přesmyčku, kterou pan Kubín vysloveně neuvedl, ale jinak v principu věci se nic nemění. Zdůraznil, že ztráty vody jsou opravdu to, co vyteče z netěsností a podobných vad armatur mezi zdrojem vody a mezi tím, než to dojde k nim domů. To, jestli vodou šetří nebo ne, tak to na vykazované ztráty vody nemá žádný vliv. Nakonec zopakoval svou omluvu za čištění zubů.

V. Kubín řekl, že si dovolí poznamenat, že to taky bylo myšleno explicitně, a to, že zásluha na tom, že ty ztráty klesají v těch Ostravských vodárnách není zásluha technologie zázračných Francouzů, ale že to je zásluha rozvoje technologie obecně ve světě. Uvedl, že je to jako by srovnávali v roce 1990 počítač 386 a dnešní počítač, a tak to je. Doba pokračuje, technologie se rozvíjejí a ty ztráty budou jednoduše klesat, ale není to dílo nějakých zázračných mesiášů, kteří jim přinesli technologie, které tady nikdo nikdy neznal, jak minule pan primátor řekl, že mu to připomíná, že chtějí odsud vyhnat bílé hospodáře jako ze Zimbabwe. Dodal, že ten přírůstek byl docela tristní.

T. Macura řekl, že zcela jistě je to zásluhou všeobecného technologického pokroku. Dále řekl: „A představte si, světe div se, jsou stále společnosti, které mají ztráty vody dvakrát i třikrát větší než OVAK.“ Uvedl, že pan Kubín ale o ničem takovém nehovořil, protože hovořil o tom, že ztráty vody mimo jiné ovlivňuje spotřební chování lidí, což není absolutně pravda, takže by mohl aspoň taky někdy uznat, že i on se mylí.

T. Raždík řekl, že by navázal na pana Kubína. Uvedl, že pokud se ušetří spotřebou polovina vody, tak v absolutních číslech objem ztracené vody taky klesne na polovinu, přičemž ty ztráty vody můžou být 8 %, ale protože se spotřebovalo méně vody, tak v absolutním čísle ty ztráty budou samozřejmě menší. Zdůraznil, že o tomto mohou diskutovat hodně dlouho, ale to asi nemá smysl. Dále uvedl, že četl noviny a nenašel tam nějakou omluvu za to, že minule byl uveden jako předseda klubu KSČM. Řekl, že je toho názoru, že pokud ty noviny mají mít nějakou kulturu, tak by se věci měly uvádět na pravou míru. Sdělil, že by se tam nějaký jeden řádek s omluvou hodil a dotázal se, na které straně to je.

T. Macura řekl, že se bude pan Raždík divit, protože to není na žádné straně. Uvedl, že se mu omluvil na zasedání zastupitelstva města a pan Raždík nepožadoval žádnou omluvu v časopise, takže ji tam neuvedli, ale pokud bude chtít, tak ji tam uvedou.

T. Raždík řekl, že pro sebe to nepotřebuje, ale občané budou asi zmateni. Dodal, že mu se pan primátor omluvil, ale občanům ne, takže by to bylo asi pro příště dobré. Dále řekl, že pan Kubín napsal článek do novin a pan primátor si našel čas a odpověděl mu tam. Uvedl, že v odpovědi pana primátora bylo napsáno, že článek pana Kubína obsahuje nepravdivé informace. Dotázal se, která část toho krátkého článku je nepravdivá.

T. Macura řekl, že doslova uvedl, že polopravdivé a zavádějící informace obsahuje nejen ten článek, ale i web pravda o vodě, na který ten článek odkazuje a pokud pan Raždík chce nějaké příklady, tak mu jich z patra může pár vyseknout. Předem se omluvil za případné nepřesnosti, protože nemá ten článek u sebe. Uvedl, že za prvé pan Kubín ve svém článku zcela nesmyslně píše, že neprodloužením smlouvy s OVAKEM získá město možnost převzít vodárny do jejich správy. Zdůraznil, že neprodloužením smlouvy s OVAKEM nezískají naprosto žádné právo nic

převzít. Sdělil, že neprodloužením smlouvy s OVAKEM získají naopak povinnost zajistit náhradní způsob dodávky vody, kdy jednou z možností může v teoretické rovině být úplatný odkup akcií OVAKu od SUEZU, pakliže bude nějaký potencionální prodávající, ale rozhodně nevznikne žádná možnost převzetí. Uvedl, že pan Raždík ho velmi vehementně několik měsíců napadá z toho, že v jednom z článků v dřívější Ostravské radnici bylo srovnání cen vody v různých městech a dožadoval se toho, proč tam není Krnov, proč tam není třeba Přerov, a to přesto, že mu vysvětloval, že ten článek byl uveden tak, že tam jsou krajská města a významná velká města Moravskoslezského kraje. Sdělil, že pan Raždík to jeho zdůvodnění nepřijal a nadále i v dalších měsících brojil proti tomu, že je ten článek zavádějící. Dotázal se, jak nyní nahlížet na toto konstatování pana Kubína, který zcela opominul, že i kdyby se chtěli vydat cestou odkupu akcií OVAKU, tak jednak by to nebylo žádné převzetí, ale byl by to úplatný nákup v řádu stovek miliónů korun a za další by tam musel být někdo, kdo jim ty akcie chce prodat. Uvedl, že to je jedna věc, ve které shledává poměrně závažný nedostatek toho článku. Dále požádal o dovolení opět pouze z patra říct dvě věci k vlastnímu webu pravda o vodě, o kterých bezpečně ví, že jsou tam špatně. Jedna věc, která je zavádějící, protože tam v případě Ostravy není ani slovo o tom, že Ostrava na rozdíl od jiných měst, o kterých se tam taky hovoří, je vlastníkem vodohospodářské infrastruktury, což je zcela zásadní informace, která ji staví do zcela zásadně jiné pozice, než je Havířov nebo jiná města. Hodnota toho majetku infrastrukturního, které město vlastní v reprodukčních hodnotách, přesahuje 20 miliard korun, a to je to, co vlastní město Ostrava. Dotázal se, zda si pan Raždík nemyslí, že to je taky podstatná náležitost, která by taky měla na tom webu být uvedena. Dále řekl, že zjevná chyba, která je na tom webu napsána a na kterou si vzpomíná, je, že v Ostravě vodné a stočné inkasuje francouzský koncern, což je taky nesmysl. Vodné a stočné v Ostravě inkasuje společnost OVAK, ve které město má 41 %. OVAK má tržby zhruba 1,1 miliardy korun a z těchto tržeb platí 250 miliónů za mzdy, 250 miliónů platí za další služby a materiál, což jsou všechno výdaje, které by mělo město, i pakliže by provozovalo toto samo. Dalších zhruba 500 miliónů tvoří další služby, kdy z těchto služeb zhruba za 100 miliónů opravuje OVAK jejich vodohospodářské trubky, a to jak vodovodní, tak i kanalizační a pouze ten rozdíl, který je mezi 80 – 100 milióny korun ročně, dělá zisk. Z toho zisku po zdanění do francouzského koncernu z částky, která je určená na dividendy, odplývá část, která odpovídá jejich akciovému podílu, což znamená 50 celých a nějaká desetina procenta. Uvedl, že to je částka, kterou inkasuje francouzský koncern, a nikoliv vodné a stočné. Sdělil, že to jsou tři příklady z patra, kvůli kterým na ten článek reagoval, protože nemá nic proti tomu, když má někdo opačný názor, ale prosí, aby nelhal.

V. Kubín řekl panu primátorovi, že o to právě šlo. Zdůraznil, že ve slovech možnost a právo je setsakramentský rozdíl. K možnosti zvolit si jinou možnost, řekl, že mu šlo o to, rozpoutat tu veřejně odbornou diskuzi na zvláštním zasedání zastupitelstva, které navrhuje už čtyři měsíce a o nic jiného mu nešlo. Sdělil, že nenavrhoval konkrétní řešení, ale ta diskuze neproběhla. Nechali si zpracovat analýzu a když jim firma tu analýzu prezentovala, tak ho pan primátor nenechal domluvit ani dvě věty. Uvedl, že mu šlo pouze o to diskutovat a z té diskuze by třeba vzešlo, že ta koncesní výjimka je nejvýhodnější. Zdůraznil, že neproběhla žádná diskuze a bylo tam těch nesrovnalostí více a už je na zastupitelstvu jmenoval. Zopakoval, že o nic jiného nejde, a to je celé.

T. Macura řekl, že má dojem, že se v tomto bodě baví o tom, že pan Kubín napsal článek s polopřavdami.

T. Raždík řekl, že je toho názoru, že to úplně špatně není, protože když jim neprodlouží smlouvu, tak ji mohou převzít. Sdělil, že neví, co bude dělat OVAK, když mu zruší smlouvu, protože přijde defacto o jediný zdroj podnikání. Dotázal se, co bude potom OVAK dělat, když to vysoutěží například SmVaK. Je toho názoru, že cena akcií by spadla na zlomek, tedy na ten

základní majetek té společnosti a potom by je mohli převzít a město by jim nabídlo nějakou cenu a mohlo by o tom vyjednávat. Zdůraznil, že je toho názoru, že zásadně špatně to není.

T. Macura řekl, že to je samozřejmě zásadně špatně. Řekl, že ho fascinuje, že to říká zrovna on, který ho torpeduje za každé chybějící slovíčko v materiálech. Dotázal se, proč tam není dopsáno, že by šlo o úplatné převzetí v řádech stovek milionů korun a dále se dotázal, zda to považují za nedůležité. Uvedl, že se setkal s názorem, že si to lidé vysvětlili tak, že jim OVAK ty akcie předá a oni je převezmou. Řekl, že to je přece rozdíl a požádal je, aby nešířili zavádějící informace. Dále řekl, že mohou psát, co chtějí, ale opětovně je požádal, aby psali pravdu, a to celou.

T. Raždík řekl, že když se pan primátor setkal s informacemi, tak taky připomene, s čím se setkal on. Uvedl, že v novinách se objevil článek, jak je to s vodou v Ostravě. Bylo tam napsáno, kolik investoval OVAK, kolik investovalo město do infrastruktury, ale tak nějak tam zapomněli uvést, kolik si odnesli ti minoritní akcionáři a ten koncern, takže pokud se mají bavit o tom, kdo objektivně informuje a neinformuje, tak si nemají co vyčítat.

T. Macura řekl, že by se rád vrátil k tomu, že projednávají informaci o činnosti orgánů města.

T. Raždík sdělil, že se v novinách dočetl o tom, jak pomáhají běžencům na Ukrajině, ale samozřejmě tou krizí, tou válkou na Ukrajině, jsou postiženi i naši lidé. Člověk se tam může dočíst, kolik město investovalo do pomoci Ukrajincům, ale oni byli zvoleni občany města. Nejsou úplně nejbohatší město, mají své problémy, mají spoustu lidí v exekucích, kteří žijí na hranicích možností a dotázal se, kolik město investovalo do pomoci vlastním lidem. Sdělil, že tam pořád nic nevidí. Voda se zdražila o 5 %, odsouhlasilo se zdražení tepla o 25 %. Odsouhlasilo se zdražení odpadů o 45 %. Zdůraznil, že toto všechno na lidi dopadne, a to dřív nebo později. Zopakoval svůj dotaz na to, jakou pomoc poskytlo město svým občanům, střední třídy a nižší třídy.

T. Macura řekl panu Raždíkovi, že doslova přečetl svůj dotaz z minulého zasedání zastupitelstva města, a z toho důvodu ho odkázal na jeho odpověď na minulém zasedání zastupitelstva města.

L. Semerák řekl, že bude mít pouze jeden dotaz, který se týká informativní zprávy dopadu Sberbank CZ, a.s. Požádal o to, zda by bylo možné, aby ty informativní materiály dostávali alespoň v rámci druhého rozvozu. Je docela složité, když je dostanou na stůl a jsou tam nějaké tabulky. Dále řekl, že by se chtěl zeptat na dvě relativně drobné drobnosti. Za prvé, zdali stejně jako dopravní podnik i město, byť je to relativně nízká částka, požádalo o vyplacení prostředků možných v rámci garančního fondu, tzn. do toho limitu 100 tisíc euro. Řekl, že se na to ptá, protože podobný dotaz položil na zastupitelstvu nejpostiženějšího městského obvodu, což je městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz. Uvedl, že nejpostiženější je proto, protože procentuálně ta úložka nebo ty zmrzlé prostředky ve Sberbank CZ tvoří největší podíl v rámci schváleného rozpočtu. Uvedl, že mu bylo odpovězeno, a to poměrně správně, že tím, že je město jedna entita, tak vlastně může požádat jednorázově o tyto peníze. Dotázal se, zdali o ně město požádalo a případně kdy, a pokud ne, jestli je nějaká překážka, tak kde je, nebo ať tak učiní. Dále řekl, že by se chtěl spíše ujistit, jak je napsáno na str. 3 tohoto materiálu v odst. 3, kdy s tím obsahem souhlasí. Sdělil, že to znamená, že v daném okamžiku, byť to zní hrozně, tak město Ostrava dost dobře nemůže nic dělat efektivně, poněvadž čeká na další vývoj ve vazbě na další postup, a to buď likvidace nebo vlastně řízení Sberbanky. Dále řekl, že by se chtěl zeptat na tu poslední větu a nemá důvod ji nevěřit, kde se píše, že potom co se rozhodne o dalším postupu ČNB, tak teprve potom bude město iniciovat následný společný postup s městskými obvody. Dotázal se, zda je tato informace pravdivá, respektive když se na to ptal na Moravské Ostravě a Přívoz, tak mu bylo řečeno, že obvod koná v souladu s městem, ale tady se dočetl, že město nekoná. Dotázal se, zda je ten stav takový, že čekají na to, co se stane, jaký bude proces likvidace Sberbank, a poté se rozhodnou k nějakým krokům anebo zdali nějaké kroky učinili a pokud ano, tak jaké.

T. Macura odpověděl, že v dané chvíli nelze ničeho konat. Požádal vedoucího odboru financí rozpočtu pana Jančálka, aby na dotazy korektně odpověděl.

L. Jančálek sdělil, že situace kolem Sberbank a kolem města je aktuálně taková, že byla zahájena možnost odebrání licence této bance s tím, že momentálně se bude čekat na to, jak se jednotlivé strany, ať už Sberbank nebo Česká národní banka v tomto procesu k tomu postaví. Podle informací, které jsou dostupné a které získali ze společného jednání se Svazem měst a obcí a zástupci Ministerstva financí, jim bylo sděleno, že tento proces může trvat zhruba do konce června. Poté by mělo být nějakým způsobem rozhodnuto, jestli bude tato licence bance definitivně odebrána a pak nastoupí proces likvidace společnosti. Do té doby vlastně ta banka „normálně“ funguje z hlediska příjmu plateb z úvěrů, které poskytla. Samozřejmě nevyplácí žádné výplaty nebo nelze realizovat prostřednictvím účtů, které v této bance jsou, žádné platby, ale přijímá naopak úhrady z úvěrů. K tomu, co se týká nějakého společného postupu s městským obvodem, řekl, že budou prostě čekat na vývoj té situace, a na to, jak se ta situace vyvine. Uvedl, že tam byly zmíněny i další možnosti, které mohou nastat kromě likvidace a ty můžou být ještě dvojí. Je možné, že v tom procesu se najde nějaký subjekt, který by majetkově chtěl vstoupit do této banky a tím by došlo k převzetí jiným subjektem a ta banka by mohla fungovat na tom trhu dál. Další možný způsob je, kdyby část aktiv, které tato banka vlastní, byla převzata za nějakou úplatu nějakým dalším subjektem třeba úvěrové portfolio nebo portfolio hypotečních úvěrů, takže tato možnost je tady taky k dispozici, ale zatím nebylo rozhodnuto žádným způsobem o tom, jak se ta situace vyvine, a proto město i městský obvod je v situaci, kdy čekají. Čekají momentálně na to, jak se ta situace prostě vyvine dál. K dotazu, jestli mají možnost jít cestou pojištění vkladů, řekl, že nemají, protože města, obce, obecní municipality jsou vázány tím, že do pojištění vkladů mohou vstupovat pouze obce, jejichž daňové příjmy jsou v úhrnu nižší než 500 tisíc euro, takže tady ty malé obce mají možnost si o to zažádat a v rámci pojištění toho vkladu by částku do těch 100 tisíc inkasovaly, ale bohužel město Ostrava ani městský obvod tuto podmínku díky své velikosti nesplňuje.

L. Semerák poděkoval panu Jančálkovi za vyčerpávající informace a rozšíření obzorů a požádal o to, aby tyto informace byly předávány městským obvodům, protože oni to neúplně přesně vědí.

T. Macura řekl, že bere připomínku pana Semeráka, týkající se předkládání informativních zpráv. Řekl, že ví, že speciálně informativní zpráva o pomoci Ukrajině šla extrémně pozdě. Přislíbil, že se pro příště polepší a obecně má za to, že by je měli předkládat dříve.

T. Raždík řekl, že má ještě dotaz k radničním novinám. Uvedl, že se na poslední straně v článku Ostrava, kde se vypovídají partnerské smlouvy s Doněckem a Volgogradem, dočetl, že šlo o nevyprovokovanou agresi Ruské federace vůči suverénnímu ukrajinskému státu. Sdělil, že neví, jestli je tam nějaká informační bublina, protože ta situace se tam přece vyvíjela asi osm let. Prezident ruské federace k tomu podal dlouhý předklad, kde mimochodem zmínil, že se tam jedná o genocidu. Na minulém zasedání zastupitelstva města jim byl předložen materiál ze zprávy města Doněck, kde jim píše, že: „V průběhu posledních dnů ozbrojené síly Ukrajiny neustále bombardují naše město, umírají civilisté, děti a staří lidé, ničí se obytné budovy, nemocnice, školy, mateřské školky i městská infrastruktura. Jen za poslední týden zahynulo 72 civilistů, 71 jich bylo vážně zraněno.“ Sdělil, že se jedná o dopis z roku 2015. Uvedl, že něco se tam děje, Rusové to označili za genocidu a na základě toho se rozhodli intervenovat. Dodal, že úplně to samé udělalo NATO Srbsku v Jugoslávii, takže tvrdit, že šlo o nevyprovokovanou agresi, když oni v podobné situaci udělali podobnou věc, ne-li ve stejné situaci úplně stejnou věc, mu připadá jako dezinformace. Dotázal se, co je teda ten dopis a co je prohlášení ruského prezidenta o genocidě. Řekl, že to magistrát ignoruje.

T. Macura řekl, že už si tak nějak zvykli, že příprava pana Raždíka na zastupitelstvo spočívá v tom, že si při příchodu vezme z kastlíku noviny, přečte si je během zasedání, a potom na to reaguje. Sdělil, že to je vše, čím pan Raždík přispívá k chodu tohoto kolektivního orgánu. Dále

řekl, že minule vedli zhruba půl hodinovou debatu k materiálu o vypovězení partnerských smluv, kde se poměrně jednoznačně vypořádali s připomínkami pana Raždíka, které nyní pouze opakuje. Sdělil, že nebude prodlužovat každé zasedání, aby znova a znova oponoval jeho podivným názorům a nebude to dělat ani nyní.

F. Kolařík řekl panu Raždíkovi, že si dovolí zopakovat prosbu, kterou vůči němu měl na minulém zasedání zastupitelstva města a řekl: „Přestaňte nás tu obtěžovat svými geopolitickými výplody.“

T. Raždík řekl, že se pokusí vyhovět panu Kolaříkovi, když on ho přestane svými geopolitickými výplody informovat v novinách, tak pak to nebude vznášet na zastupitelstvu. Panu primátorovi řekl, že se nepřipravuje tak, že si přečte noviny, protože on ty noviny sice čte, ale to je pouze součást té přípravy. K tomu, jak se připravuje, řekl, že pouze připomene, že nyní se připravovali na toto zastupitelstvo a polovina materiálů se objevila v úložišti až ve čtvrtek, potom byly dva svátky a víkend, takže měli de facto dva pracovní dny na přípravu. Pokud mu chce pan primátor říkat něco o tom, jak se připravují, tak by jim mohli ty materiály dávat dřív.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1961/ZM1822/33.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Diskuze:

V. Kubín sdělil, že má dotaz na ředitele dopravního podniku pana Moryse. Minule se bavili o cenách CNG, ty stále stoupají, a proto má prosbu a několik dotazů. Sdělil, že mu za poslední dva měsíce řekl, že ceny odebíraného CNG se mění každým dnem. Ceny jsou naprosto nehorázné a je toho názoru, že se velmi výrazně promítnou do ekonomiky dopravního podniku. Zdůraznil, že nemluví o elektrické energii, ale pouze o CNG. Požádal o to, zda by mohl dostat informaci, jestli se ty ceny v dopravním podniku mění každý den. Dotázal se, jestli by mu mohl pan ředitel dát tabulku šedesáti dnů s šedesáti čísly, za kolik dopravní podnik odebíral CNG. Sdělil, že se jedná o výrazné zvýšení, v některých případech až trojnásobně. Uvedl, že sám vlastní auto na CNG, na podzim čepoval ještě za nějakých 26 Kč a nyní je cena až 99 korun, což je naprosto šílené. Dotázal se, jak se s tímto navýšením dopravní podnik popasuje a jestli Ostravanům hrozí omezení dopravy, protože ten vozový park je z velké části provozován na CNG technologii, nebo zdali dopravní podnik chystá žádost o navýšení prostředků z města. Dále řekl, že hrozí, že podlehnou pro něho ekonomickým bláznům, kteří žádají okamžité zastavení přívodu plynu a dotázal se, zda pan ředitel dopravního podniku má nějakou strategii. Řekl, že kdyby k tomu došlo, tak může následně dojít k tomu, že toho plynu bude opravdu nedostatek, což by logicky mělo velký vliv na dopravu v Ostravě. Zopakoval svůj dotaz, zda má pan ředitel vymyšlenou nějakou strategii, kdyby například v září, v říjnu nebyl CNG plyn k dispozici.

T. Macura požádal ředitele Dopravního podniku Ostrava o odpověď.

D. Morys uvedl, že obdobný dotaz měl už pan Semerák na minulém zasedání zastupitelstva města. Řekl, že může sdělit vcelku přesné informace, protože za poslední tři měsíce cena CNG

vzrostla na 2800 korun za MWh, což není trojnásobek, ale když to srovnají s rokem 2020, kde ta cena byla něco pod 700 korun, tak je to téměř čtyřnásobek, takže má pan Kubín pravdu, že ten nárůst ceny CNG je dramatický a nereflakuje ho pouze cena na stojanech pro běžné koncové spotřebitele, ale i cena na burze. V tuto chvíli je to způsobeno především tím stresem, který je na těch trzích rozpoutaný konfliktem na Ukrajině. Sdělil, že jako velkoobchodatel zemního plynu mohou říct, že jsou zařazeni v desátém regulačním stupni, tzn., že jsou skutečně v rámci kritické infrastruktury a budou v řadě těch spotřebitelů, kteří budou muset přestat odebírat z distribuční sítě zemní plyn jako poslední. Je toho názoru, že toto je asi dobrá informace pro všechny cestující v Ostravě, že tedy autobusy na zemní plyn budou jezdit s velkou pravděpodobností i v případě, že bude krize z nedostatku zemního plynu. K tomu, co se týká toho cenového dopadu do hospodaření dopravního podniku, řekl, že to už řešili i v minulém roce. Dopravní podnik vykázal ztrátu, která díky zlepšenému hospodaření v tuto chvíli nebyla v plné míře přenesena na cestující. Sdělil, že dopravní podnik bude žádat zastupitelstvo, respektive radu města o pokrytí této ztráty.

V. Macháček sdělil, že má také dotaz na pana ředitele dopravního podniku. V tisku se doslechl, že budou posílat zadarmo tramvaje na Ukrajinu a dotázal se, zda je to informace pravdivá a požádal o doplnění toho, co se plánuje a jak se to plánuje.

D. Morys uvedl, že je pravda, že dopravní podnik nyní s péčí řádného hospodáře vypsál výběrové řízení na prodej již nepotřebných 26 kusů tramvají a pakliže se některá z těchto tramvají neprodá, tak ji nabídnou městu k odkupu. Město samozřejmě tuto informaci vzalo v potaz a následně se budou moci spojit s ukrajinskou stranou, zda ten technický stav a vlastnosti těchto tramvají jsou pro ukrajinskou stranu vhodné a mohou jim tyto tramvaje nabídnout jako součást nějaké pomoci. V tuto chvíli je to věc, která je absolutně v jednání, nic není definitivní, nic není potvrzeno. Řekl, že ani z ukrajinské strany není potvrzen jejich zájem. Je pravdou, že jakmile dojdou poslední nové tramvaje od společnosti Škoda Transportation 39T, tak dají k dispozici k odprodeji za znalecké posudky ještě další, tedy zhruba 40 tramvají, které opět nebudou již pro provoz v Ostravě.

T. Macura sdělil, že tu odpověď ještě doplní, protože ta iniciativa vzešla od něho. Uvedl, že se na začátku víkendu na pana ředitele Moryse obrátil s dotazem, zda z toho souboru tramvají, které jsou určeny do aukce, by nešlo vyčlenit nějaké, které by byly vhodné pro použití na Ukrajině. Dohodli se tak, že v tuto chvíli ověří zájem ukrajinské strany na straně jedné, na straně druhé ověří vhodnost některých typů tramvají z tohoto souboru a pakliže se setkají tyto dvě věci tedy nabídka a poptávka, tak tu situaci budou dále řešit. Zdůraznil, že tato úvaha je opravdu na začátku, a to včetně toho mechanismu, který by mohl být ten, že by to město od dopravního podniku odkoupilo a následně formou daru věnovalo Ukrajině. Následně by o tom museli rozhodnout kolektivní orgány města podle výše částky. Předpokládá, že by to muselo jít i do zastupitelstva města, takže určitě nebudou ochuzeni o informace a ani o rozhodovací právo v této věci.

V. Kubín řekl, že ještě doplní dotaz na ředitele dopravního podniku pana Moryse. Uvedl, že pan ředitel řekl, že bude žádat zastupitelstvo města o pokrytí ztrát a dotázal se, kdy budou žádat a zhruba o jakou výši toho pokrytí se bude jednat.

D. Morys odpověděl, že pakliže dojde k projednání s příslušným odborem financování, tak by rádi v rámci vyhodnocení roku 2021 požádali na nejbližším zasedání zastupitelstva města o pokrytí ztráty, což je zhruba 108 milionů korun.

T. Macura doplnil, že požadavek na tu částku je už zařazen do materiálu č. 31 „Návrh na rozdělení přebytku hospodaření za rok 2021“. Uvedl, že se jedná o nový materiál s tímto číslem a těch 108 milionů je tam výslovně zařazeno. Dodal, že se jedná o pokrytí ztráty z městské hromadné dopravy, kterou dopravní podnik realizoval za rok 2021, a toto by měla být dostatečná alokace k tomu, aby Dopravní podnik Ostrava byl schopen aktuálně jak z hlediska cashflow, tak i z hlediska základních standardů hospodaření překonat i tyto aktuální problémy.

J. Vajdíková řekla panu řediteli dopravního podniku, že by se ráda vrátila ke svému dotazu z minulého zasedání zastupitelstva města. Poděkovala mu za jeho odpověď a dodala, že pro ni je ta odpověď poměrně strohá a představovala si ji trochu jinak. Uvedla, že ji pan Morys odpověděl, že cena střední prohlídky tramvaje v rámci nového výběrového řízení a následně uzavřené smlouvy o dílo na období let 2022 – 2026 vzrostla o 26 %. Sdělila, že si to představovala tak, že bude znát, jaká byla cena nákladů před prodejem Ekovy a jaká je cena následně po prodeji Ekovy a také se domnívá, že nebudou ty ceny servisu stejné u všech typů tramvají. Sdělila, že u Varia a Stadlera asi nějaký rozdíl bude. Požádala o trochu rozpracovanější odpověď. Nakonec řekla, že se domnívá, že si těch 26 % dokáže vypočítat sama, tedy jaký je procentový rozdíl.

T. Macura se dotázal pana ředitele, jestli chce nějak reagovat a předal mu slovo.

D. Morys uvedl, že samozřejmě ta smlouva jako taková je v úplném detailu k dispozici na rejstříku smluv, ale to jistě všichni dobře ví. Dodal, že je tam stejně tak i ta předchozí smlouva. Pokud jim paní Vajdíková napíše, v jakém členění, jakým způsobem by chtěla vidět ten rozdíl, tak samozřejmě to pro ně není problém a rádi to udělají.

T. Macura řekl, že paní Vajdíková svůj dotaz doplní.

L. Semerák sdělil, že má hned čtyři podněty na pana ředitele dopravního podniku. Požádal o to, aby pan ředitel zůstal přítomen do projednávání materiálu č. 31 a doporučil si tento bod v mezichase dostudovat, protože pokud před chvílí dostal morální políček pan Raždík, tak je toho názoru, že se pan ředitel taky dneska nepřipravoval na zasedání zastupitelstva města a 108 miliónů korun není málo peněz. Druhá věc, která je opravdu kritická, je to, že na minulém zasedání zastupitelstva města požádal o přehled zvýšených nákladů na energie a pohonné hmoty u třech společností, respektive to byly Ostravské komunikace, byla to Městská policie Ostrava, kde byl panem primátorem upozorněn, že je součástí magistrátu, a dopravního podniku. Konstatoval, že jak od Ostravských komunikací, tak Městské policie Ostrava a potažmo magistrátu ty informace dostal hned a tak, jak je požadoval. Bohužel od dopravního podniku mu byly položeny na stůl dneska ráno ve formátu takovém, že se v tom snaží nějak zorientovat. Řekl, že k tomu má dvě připomínky. Ví, že ta obecná lhůta je do konání dalšího zasedání zastupitelstva města, čistě teoreticky do půlnoci a možná to je i 8.59 dnešního dne. Požádal o to, aby se domluvili na tom, že pokud je to v těch silách organizací, kdy si myslí, že je, protože ať už to byly Ostravské komunikace nebo Městská policie Ostrava, tak to byl týden nebo deset dní, aby si řekli, že ty materiály budou dostávat nejpozději při druhém rozvozu, což je nějaký pátek nebo čtvrtek před konáním zastupitelstva. Sdělil, že jinak je to opravdu pitomé, protože se k těm věcem pak musí zbytečně vracet, člověk se v tom špatně orientuje, nemůže se soustředit na samotné projednávání, byť někdy tam ten prostor je. Zdůraznil, že tento způsob doručení považuje skutečně za velmi nevhodný a požádal o to, aby se v tom zlepšili. Druhá věc, která s tím souvisí, kdy se ptal na ty náklady a uvedl to minule i v té interpelaci, tak se na ně neptal jen tak svévolně. Ptal se na ně v kontextu toho, v jaké žijeme době a v jaké se nacházíme ekonomické situaci. Tím nemyslel jen město Ostrava, tím myslel Českou republiku a tím myslel dopravní podnik. Sdělil, že si ušetří nějakou geopolitickou vložku nebo vsuvku, nicméně konstatoval, že to období, ve kterém se dnes nacházíme, a to období minimálně konce tohoto roku a s velkou pravděpodobností příštího roku nebude ekonomicky příznivé, a to jak v obecné rovině, tak ani v rovině pro veřejné rozpočty. Sdělil, že to říká proto, že se budou muset samozřejmě nějakým způsobem popasovat s nárůstem vstupů, které jsou v podstatě dané, a které jsou prostě objektivní. Uvedl, že pan náměstek Babinec minule prezentoval nárůsty v oblasti energií a on se ptal na nárůsty v oblasti pohonných hmot a vstupů právě u dopravního podniku jako takového. Řekl, že by moc požádal o to, jestli by materiál, který se dnes dostal na stůl, mohl být doplněn a specifikován v duchu toho, co chtěl, tzn., aby z něho opravdu bylo patrné, což tam není, jaký je rozdíl mezi plánem pro rok 2022 vycházející ze schváleného rozpočtu nebo hospodaření, kdy předpokládá, že dopravní podnik už má schválený plán

hospodaření, když je polovina dubna. Mohou to udělat do konce třetího měsíce. Neví, jestli ho schválený mají nebo ne, ale pokud schválený není, tak minimálně věří, že je předložený městu ke schválení. Uvedl, že jak již řekl minule, tak předpokládá, že plán se tvořil v prosinci nebo v listopadu loňského roku, kdy byly nějaké vstupy. Sdělil, že dnes v polovině dubna jsou samozřejmě ty vstupy odlišné. Požádal o to, jestli by odpověď mohla jít emailem všem zastupitelům, protože předpokládá, že není jediný, koho to zajímá. Dále požádal o to, aby to pan ředitel nyní nevnímal kriticky, ale i věcně a dotázal se, jaký za ty tři měsíce nastal rozdíl mezi tím plánem a mezi realitou a predikcí toho, jak se budou chovat nákladové položky do konce tohoto roku. Dodal, že ta predikce je samozřejmě obtížná, nicméně domnívat se například, že ceny zemního plynu nebo elektřiny se vrátí na úroveň září 2021, je naivní, a pevně věří, že s tím ani dopravní podnik nepočítá. Zopakoval svou žádost o tento materiál. Sdělil, že když se na ta čísla podívá, tak si přes palec spočítal, že v podstatě jenom na trakční elektřině je to meziročně jen za ten kvartál asi 45 miliónů korun. Na CNG je to 60 miliónů korun, což vyčetl z těch tabulek a naftu nedostal. Uvedl, že to znamená, že pokud to číslo, které je pracovní 105 miliónů korun, vynásobí čtyřmi kvartály, tak je na cifře, která ho nenechává úplně chladným. Řekl, že aby nehovořili imaginárně, protože zastupitelé, kteří nedostali tyto tabulky, neví oč jde, tak aby pan ředitel poslal tyto informace do emailu všem zastupitelům. Dodal, že budou rozhodovat nějaké další věci a určitě tak uvažuje i odbor financí, potažmo pan vedoucí Jančálek, že je určitě bude čekat nějaká revize rozpočtu, a proto budou tyto vstupy potřebovat. Dále řekl, že tato organizace je bezkonkurenčně nejdražší organizací města, za což pan ředitel nemůže a je to prostý fakt. Na druhou stranu si možná pamatují, že když schvalovali rozpočet, tak už i kompenzace pro letošní rok se dle jeho názoru dostala na samotnou hranu únosnosti. Neví, zda pan ředitel stále trvá na tom, že stále odmítá zvýšit jízdné, tzn., že veškeré náklady ponese občané města Ostravy a město Ostrava jako takové, či jestli očekává nějaké jiné prostředky v zásadě kompenzací zvýšených nákladů. Zopakoval, že prosí o ta čísla, aby o tom mohli diskutovat a dodal, že na to nepotřebuje reakci, ale potřebuje písemnou odpověď, kterou by dostali všichni zastupitelé a dodal, že by byl rád, kdyby to bylo nejpozději v pátek před konáním příštího zasedání zastupitelstva města, což je nějaký 12., 13. květen.

D. Morys se dotázal, zda by mohl reagovat, protože je poměrně náročné si všechny ty body zapamatovat. Sdělil, že má krátkou poznámku k tomu, že to dostal nedávno. Řekl, že pakliže pan Semerák chtěl data za první kvartál, tak účetnictví dopravního podniku jako takového se uzavírá zhruba 15. dubna. Data za první kvartál mají, až přijdou faktury od dodavatelů, a aby se skutečně mohla podat informace relevantní, tak musí zprůměrovat všechny jednotlivé faktury. Dále řekl, že vnímá, že je velice nekomfortní to dostat takto na poslední chvíli. K tomu, co se týká rozdílů cen v jednotlivých letech, řekl, že je toho názoru, že tak jako dopravní podnik, tak i všichni vnímají i ve svých domácích rozpočtech, že mezi rokem 2020, 2021 a 2022 je velký rozdíl, a že si i doma plánovali nějaké výdaje a ve skutečnosti na to každý musel reagovat. Sdělil, že úplně stejně na to reaguje i dopravní podnik a pracuje s těmi prostředky, které má k dispozici a snaží se ve svém hospodaření být maximálně efektivní. Je jasné, že ne všechno lze absorbovat zlepšeným hospodařením, protože to skokové navýšení cen energií bylo opravdu velké a z toho důvodu nelze tu celkovou ztrátu, která byla vygenerovaná především s nárůstem cen energií a taky tím, že cestující nebyli v tak hojném počtu, jak byli zvyklí v předešlém období. Z těchto důvodů vznikla ta ztráta a logicky dopravní podnik i ze zákona legislativně požaduje po svém zřizovateli pokrytí této ztráty. Co se týká cen energií, řekl, že je schopen odpovědět detailně. Sdělil, že někdy je to o tom, jak jsou dotazy formulovány a někdy může být dobré si ty dotazy vyměnit i v průběhu měsíce písemně a nevidí žádný problém v tom, aby otevřeně komunikovali nejen s panem Semerákem, ale s jakýmkoliv jiným zastupitelem, který bude chtít znát jakýkoliv dotaz z dění dopravního podniku. K CNG řekl, že za celý rok 2020 byly náklady na zemní plyn 40 miliónů korun, pro rok 2021 už to bylo 119 miliónů korun, tzn., že už v minulém roce se jednalo o nárůst téměř trojnásobný. V tuto chvíli mají plán na výši 120

miliónů korun. Uvedl, že počítají, že v roce 2022 utratí za CNG zhruba stejné peníze jako to bylo v tom loňském roce. Dodal, že mu moc nesedí ty propočty pana Semeráka přes palec, protože i u elektřiny, kdy v roce 2020 zaplatili 69 miliónů korun, tak v roce 2021 to bylo už 138 miliónů korun, což znamená, že to bylo opět dvojnásobné navýšení. V prvním kvartálu v roce 2022 cena elektřiny byla taktéž vyšší, nicméně plán elektřiny mají stanovený na 93 miliónů korun, ale tam si dovolil říct, že má pan Semerák pravdu, že tento plán, co se týče cen elektřiny, rozhodně nenaplní a pakliže by extrapolovali ceny za první kvartál, tak náklady na elektřinu pro rok 2022 budou zhruba 167 miliónů korun.

T. Macura požádal o to, aby hovořili o exaktních datech. Dodal, že si z toho bere zhruba tři závěry, tzn., že dopravní podnik ještě zpracuje přehled dopadů růstů energií a pohonných hmot oproti předpokladům zahrnutým do podnikatelského plánu na rok 2022 za celý rok 2022. Druhý je ten, že odpovědi na individuální dotazy zastupitelů budou chodit všem zastupitelům už jako pravidlo a budou chodit nejpozději do data druhého rozvozu. Dodal, že to určitě všem pomůže, protože také nedostal odpovědi, které má pan Semerák na stole a špatně se mu v tuto chvíli na to reaguje.

M. Juroška řekl, že bude hovořit k tomu stejnému, co nyní říkal pan primátor. Uvedl, že dnes mají předložen materiál č. 28 „Informace o vyřízení dotazu člena zastupitelstva města vzneseného na 32. zasedání zastupitelstva města dne 23.03.2022“, což byl dotaz pana Šebesty na ředitele dopravního podniku. Sdělil, že to celou dobu chápal tak, že když i v tomto bodu vznesou nějaký dotaz, tak že se jedná o dotaz člena zastupitelstva města a že ve stejném režimu bude vyřizován. Dotázal se, jak to metodologicky je, zda když podá dotaz v tomto bodu, tak musí znovu ještě položit tentýž dotaz na závěr, pokud chce, aby se zde dostal v režimu vyřízení dotazu člena zastupitelstva, kdy budou brát na vědomí tuto informaci. To znamená, zdali ho musí tedy položit dvakrát nebo zda by se nemělo k těmto dotazům minimálně, když to bude požadovat jako člen zastupitelstva města, přistupovat stejně jako k dotazu pana Šebesty z minulého zasedání zastupitelstva města, který byl rovněž směřován na dopravní podnik a dostal se přímo do materiálu. Sdělil, že by byl pro, aby se tak nakládalo i s dotazy položenými v rámci tohoto bodu.

T. Macura řekl, že ví, kam pan Juroška míří a dodal, že ten mechanismus sjednotí, protože mu to dává větší logiku. Dodal, že jako písemné materiály do zastupitelstva města se dostávají odpovědi na ty dotazy, které zatím kolegové a kolegyně nosí k paní náměstkyni Šebestové v písemné formě, ale je toho názoru, že by se tak mělo dít i u ústně položených dotazů. Zopakoval, že tomu rozumí a sjednotí postup, aby to bylo průkazné.

L. Semerák řekl, že chce předně poděkovat panu primátorovi za jakési procesní urychlení jednotlivých komunikací a rád by reagoval na vystoupení pana ředitele, a to předtím, než mu položí další dotazy. Předně panu řediteli řekl, že ho trochu mrzí to jeho vystoupení, protože se trochu znají a je toho názoru, že to, co pan ředitel říká, ho netěší a dodal, že řekne jednoduchou věc zejména proč. Uvedl, že si protiřečí, na jednu stranu je rád, stane se, uzná, že není vhodné mu položit na stůl tyto tabulky, ale potom řekne větu, že si mohou vyměnit informace během měsíce. Samozřejmě by to mohli udělat, kdyby ty materiály dostal třeba před týdnem, před dvěma týdny nebo alespoň před pár dny, protože by na ně mohl reagovat jinak než tak, že se na ně zeptá teď, když mu je položí na stůl. Požádal pana ředitele o to, aby zpytoval své svědomí. Dále řekl, že pokud ty věci chtějí, tak aby si je posílali včas a mohou pak diskutovat separátně a bude to určitě efektivnější. K jeho číslům přes palec, které jsou opět nešťastné, protože je má opět pouze on, řekl, že opravdu vychází z toho, co dostal. Neví, jestli ten materiál pan ředitel viděl nebo ne, ale on tam má sloupečky, kde jsou po desítkách miliónů korun udělány spotřeby. V daném případě zemního plynu za dobu 2020 – 2022 a pakliže se podívá na sloupeček 2020, tak je to 10 miliónů korun a sloupeček z prvního kvartálu 2022 je někde mezi 50 – 60 milióny korun. Neví, jestli je to 52, 54, 55, a to je to, proč říká přes palec, ale ten palec mu tam strčili oni. Dále řekl, že už z tohoto materiálu vidí, že plánovaných je 10 miliónů, skutečné náklady

jsou 50 a něco, tak mu z toho vychází 45 miliónů, může to být 42 a neví kolik za kvartál. Sdělil, že zcela analogicky to je vidět na grafu za elektřinu, kde to má opět po desítkách miliónů korun, kde ten plán je někde kolem 20 miliónů korun. Je to lehce pod tou čárkou, takže by tipoval 19 miliónů 900 a skutečná spotřeba je něco nad 60 milióny, dejme tomu 62 miliónů, a proto počítá 42 miliónů. Sdělil, že aby to uzavřel, tak dnes nechce pana ředitele trápit a požádal o to, aby ty materiály dostali všichni a opravdu exaktně v těch tabulkách, aby v tom nemuseli hledat. Dále řekl, že ke svému vystoupení ještě dodá, aby se dobře pochopili, že vůbec nekritizuje, což už říkal i u jiných oblastí a ani nemůže kritizovat to, že narostly ceny energií, protože to je prostě fakt. Jediné, co by chtěl, je to, aby měli všichni relevantní čísla o tom, o kolik narostly a s čím budou muset počítat minimálně do konce tohoto roku. Zdůraznil, že to je to, po čem se pídí, tzn. pouze informace a požádal o to, aby v tom opravdu pan ředitel nehledal žádnou kritiku, protože si nemyslí, že by byl v tomto sále někdo, kdo se zapříčinil o nárůst ceny plynu nebo elektrické energie, ale je to prostě fakt a musí se s tím objektivně vypořádat. Řekl, že se obrací primárně na pana ředitele, protože tak, jak to vidí, tak dopravní podnik je bezkonkurenčně největší spotřebitel, největší městská firma a stojí město nejvíce peněz. Zdůraznil, že to vše myslí v dobrém, a tak logicky je potřeba ta čísla počítat u těch největších, a potom třeba dopočítat k těm menším. Osobně je toho názoru, čímž nechce předjímat, protože minule byl upozorněn, že odbor majetkových účastí již nemá pan náměstek Babinec, nýbrž pan primátor, ale dá se předpokládat, že pravděpodobně v průběhu tohoto roku právě v důsledku nárůstu cen energií bude muset dojít k přehodnocení a úpravě některých podnikatelských plánů u všech společností. Je toho názoru, že u těch největších by bylo fajn to diskutovat zde. Dále požádal o to, aby mu neříkali, proč ty věci nejdou, ale spíše aby to udělali tak, aby je měli hotové. Zdůraznil, že argument, že účetnictví za březen není hotové, je v kontrapunkci toho, že se obchoduje on-line a nechce slyšet, že pan ředitel neví, kolik v lednu utratili peněz za nákup CNG nebo nákup elektřiny. Požádal opětovně o to, aby ty materiály byly připraveny tak, jak o tom hovořili a projednají je příště. Dále řekl, že má druhou věc, u které požaduje písemnou odpověď. Dotázal se, jaká je aktuální cena díla za rekonstrukci sídla dopravního podniku. Uvedl, že ta rekonstrukce se nějakým způsobem chýlí ke konci. Zopakoval, že ho zajímá aktuální cena za rekonstrukci čili kompletní včetně všech souvisejících prací. Dále řekl, že má poslední otázku, která možná v kontextu jeho vystoupení je trochu odlehčená, ale nezastírá, že si toho za a) všiml a za b) byl tázán a možná není jediný. Dotázal se, co se stalo, že se do ulic vrátily staré trolejbusy.

T. Macura řekl, že prosí pana ředitele o odpověď pouze na poslední otázku, protože všechno ostatní se vyřeší písemně.

D. Morys řekl, že ještě doplní první část. Uvedl, že tarif a cenu jízdného nestanovuje dopravní podnik, protože na něho byl směřován dotaz, jestli stále budou trvat na nezvyšování jízdného. K trolejbusům řekl, že se nestalo nic a v podstatě čekají až přijedou nové trolejbusy, které mají objednané a je na ně uzavřená smlouva. Předpokládají, že koncem tohoto roku už budou a ty opravdu nejstarší kusy už nebudou nasazované v takové míře, jak je tomu dnes. Uvedl, že je pravda, že se snaží ty starší trolejbusy nasazovat v situaci, kdy nemohou z jakéhokoliv servisního důvodu vyjet ty moderní. Dále řekl, že pakliže má pan Semerák tento pocit, že jezdí v tuto chvíli více těch starých typů Škoda 21, tak je to právě proto, že ty nejnovější v tuto chvíli servisují, ale může se na to podívat detailně. Dodal, že je k tomu nutí i dotační podmínky, aby ty nejnovější vozy jezdili co nejvíce kilometrů, tzn., že jsou i interně motivováni k tomu, aby jejich cestující jezdili co nejnovějšími vozy.

L. Semerák poděkoval panu Morysovi za odpovědi. K nasazování trolejbusů požádal o to, jestli by se pan ředitel podíval na nějaký výkaz např. za poslední měsíc, protože to není pouze jeho subjektivní pocit. Řekl, že se na to ptá z jednoho prostého důvodu a zase je to objektivní, protože dopravní podnik čelil a stále asi čelí výpadku cestujících v souvislosti s pandemií a opatřeními vlády. Je přesvědčen o tom, že jsou ve shodě v tom, že úroveň a komfort městské

hromadné dopravy přímo souvisí nebo částečně souvisí s počtem cestujících. To znamená, že pakliže začnou ve větší míře používat, a proto žádá o ty informace, zejména v období nastupujících teplých měsíců, starší techniku, a tím pádem sníží komfort těch cestujících, tak se obává, že to může mít přímý vliv na počty cestujících. Zopakoval svou žádost, aby to pan ředitel ověřil. Dodal, že když mu bude pan ředitel posílat tolik písemných odpovědí, aby je doplnil i o tyto informace. Dále k ceně jízdného a tarifní politice poznamenal, že to myslel jinak. Řekl, že všichni jistě ví, že financování dopravního podniku je vícesložkové a samozřejmě jednou ze složek jsou příjmy z jízdného. Uvedl, že o tom hovořili v prosinci při schvalování rozpočtu, kdy schvalovali rekordní subvenci pro dopravní podnik, a pokud si to pamatuje správně, tak dopravní podnik, kdy neví, jestli to bylo ústy pana ředitele, řekl, že navrhoval zvýšení jízdného, nicméně vedení města se rozhodlo k tomuto kroku nepřistoupit. Dále dodal, že také padlo, že to rozhodnutí, které tehdy učinilo vedení města na konci kalendářního roku, že není vyloučeno, že se k této problematice ještě v průběhu roku vrátí. Sdělil, že ten jeho dotaz padl právě proto, že se staly naprosto nepředpokládané věci, tzn., že prudce narostly vstupy, kdy o tom budou hovořit v materiálu č. 31. Podotkl, že tam budou hovořit pouze o roku 2021 a nikoliv o roce 2022 a v této souvislosti se dotázal, zdali dopravní podnik opět plánuje přijít s návrhem na úpravy cen jízdného v roce 2022 právě proto, aby alespoň částečně uměl kompenzovat ony zvýšené náklady, které provozně má.

T. Macura řekl, že v tuto chvíli odpoví za pana ředitele. Sdělil, že dopravní podnik jim před několik málo dny nebo jednotkami týdnů předložil návrh na úpravu jízdného a tarifní politiky obecně. Ten návrh nyní zatím interně projednávají. Dále řekl, že nemusí říkat, že se jedná o senzitivní záležitost, protože když se rozhodnou pro zvýšení jízdného, což v jakési míře a v jakémsi čase bude nezbytné, tak následně bude proti tomu brojit pan Raždík s tím, co dělají pro lidi. Sdělil, že tím chtěl opravdu říct, že to jsou opravdu věci senzitivní. Zopakoval, že návrh od dopravního podniku mají a interně se projednává.

L. Semerák poděkoval za informaci a dotázal se, zda by ten návrh mohl obdržet, pokud tedy není v tajném režimu. Dále řekl, že si je vědom celé té problematiky. Řekl, že pro něj se jinak chová vedení dopravního podniku, což je akciová společnost, pokud s tím návrhem přijde a samozřejmě má nějaký návrh řešení. Potom je samozřejmě suverénní pravomocí rady města rozhodnout o tomto návrhu, tzn., buď ho podpořit, zamítnout, modifikovat atd. Sdělil, že jeho otázka směřovala k tomu prvnímu, tzn. zda dopravní podnik s tímto návrhem přišel. Odpověď je kladná a jakým způsobem s tím naloží orgány města, tak to už je v podstatě mimo možnost ovlivnění dopravního podniku. Nakonec řekl, že pevně věří, že pan Raždík je jedním z 260 tisíc občanů města a že jakkoliv by nesouhlasil, tak ten návrh vždy budou posuzovat spíš komplexněji.

M. Juroška řekl, že by ten návrh dopravního podniku na úpravu cen jízdenek chtěl také obdržet, pokud není v tajném režimu, tak aby si ho mohl prostudovat, a to včetně podkladů, protože určitě bude podložen i nějakou prognózou růstu nákladů apod. U té příležitosti dále řekl, že pokud je nesprávná politika vlád, a to nejen naší, ale i jiných evropských vlád, nepřehoupne do fáze stagflace, tak zatím může město počítat s největší pravděpodobností s inflačními daňovými příjmy. Zdůraznil, že zatímco celá řada nákladů roste, tak samozřejmě budou růst také daně, a to zejména daň z přidané hodnoty, takže se touto inflační rezervou dá něco přikrýt. Sdělil, že to opravdu platí do té doby, než se ta ekonomická čísla jako taková změní. Dále řekl, že k panu řediteli dopravního podniku bude mít věci, které se budou zdát menší oproti tomu, o čem v daném okamžiku hovořili, tzn. oproti těm velkým číslům se budou moci zdát marginální, protože pokud se vyšplhaly u dopravního podniku na náklady někde na 1,8 miliardy, tak ty věci, o kterých bude hovořit, se budou pohybovat v desítkách miliónů nebo v miliónech, ale to neví, a proto se na to v daném okamžiku bude ptát. Je toho názoru, že odpovědností dobrého hospodáře je podívat se na každou korunu, na každý milión, takže proto se na tyto věci bude dotazovat. Řekl, že by si přál, aby se odpověď na jeho otázky objevila na

příštím zasedání zastupitelstva města v tom režimu, jak už o tom hovořil v rámci své technické poznámky, tzn., že to chápe jako podnět zastupitele. Stejně tak, jak ho položil pan Šebesta a pakliže to má ještě předložit písemně paní náměstkyni, požádal o sdělení, že tak má učinit a v tom případě by to písemně naformuloval. Pokud ho však ubezpečí, že stačí to, že to nyní řekl, tak už to s jejich dovolením písemně upřesňovat nebude. Řekl, že otázka č. 1 – k nákladům dopravního podniku, je otázka na systém Optibus, který dopravní podnik koupil někdy v roce 2019 a jak se díval do registru smluv, tak smlouva je na dobu neurčitou a koupil to od společnosti TOTAL SERVICE a.s. Pokud si vzpomenou, tak ke konci roku 2020 byla poměrně velká bouře v dopravním podniku, a i zastupitelský klub KSČM proti zavedení tohoto systému protestoval a doteď jsou přesvědčeni o tom, že ten systém, který nutí ty řidiče přejíždět takříkajíc z linky na linku, z konečné na konečnou, není dobrý. Nepřispívá dobré psychické a fyzické pohodě jednotlivých řidičů a je významným faktorem, který přispívá k výrazné absenci a také k nutnosti zabezpečovat veřejnou službu kterou má primárně Dopravní podnik Ostrava, prostřednictvím svých řidičů a svých vozů, že tuto veřejnou službu zabezpečuje prostřednictvím jiných dopravců, jejich řidičů a jejich vozů. Zdůraznil, že jsou o tom přesvědčeni. Dále řekl, že jeho otázka míří zejména na náklady, které jsou s tím systémem spojeny, protože jak se díval na tu smlouvu jako takovou, tak jedna věc je cena za nákup toho programu, za jeho zprovoznění, ale pak jsou tam ceny za nějaké funkcionality, přídatné moduly, cena za servis programu. Cena je celkem variabilní a odvíjí se od toho, v kolika vozech ten systém bude, kolik těch modulů bude nainstalováno a mohou se dostat k poměrně vysokým číslům. Jak už řekl, nikoliv v kontextu celkových nákladů dopravního podniku, ale přece jenom k číslům v řádech až do 20 milionů. Řekl, že po prostudování smlouvy, která je takto variabilní, by poprosil o to, jaké byly náklady nejen na nákup a zprovoznění toho programu, ale jaké jsou tedy náklady spojené s užíváním tohoto informačního systému v roce 2021 a jaké jsou očekávané náklady v roce 2022. Sdělil, že toto je otázka první, kterou má na pana ředitele dopravního podniku, kdy doufá, že je srozumitelná a že bude odpovězeno na to, na co se ptal. Dále řekl, že jeho druhý dotaz se týká jízdenkomatů. Připomněl problematiku zrušení jízdenek, kdy si dovolil odhadovat, že kolem 20-30 % lidí s tím bude mít problém. Sdělil, že lidí, které potkával ve svém obchodě, kam si chodí kupovat rohlíky nebo dříve cigarety, dokud se nezbavil tohoto zlovyku, tak ti lidé si tam kupovali vždy jednu jízdenku, dvě jízdenky na ty cesty. Zdůraznil, že je přesvědčen a je toho názoru, že to plyne i z těch čísel o tržbách z krátkodobých jízdenek, že to rozhodnutí bylo špatné, protože zhruba těch 20-30 % zákazníků dopravního podniku prostě ztratilo snadnou dostupnost, jak zaplatit za užívání městské hromadné dopravy a je přesvědčen o tom, že velká jejich část jezdí v současné době načerno. Zopakoval, že je o tom přesvědčen, ale nemá proto empirické důkazy. Dále řekl, že by přešel k ekonomice. Dodal, že s tím souvisí ještě jedna věc a to, jak kritizoval na začátku, tak ten počet jízdenkomatů výrazně klesl. Uvedl, že jestliže automatů na jízdenky bylo kolem stovky, přesné číslo v hlavě nemá, tak těch jízdenkomatů bylo na začátku kolem 20, takže ten pokles je v řádu desítek procent, a to pokrytí města Ostravy se výrazně ztížilo, takže i to přispívá k tomu nižšímu pokrytí toho, jak se mohou lidé dostat ke krátkodobým jízdenkám nebo v současné době k těm tzv. kreditním jízdenkám. Zopakoval, že nicméně to, k čemu směřuje, je ekonomika. Uvedl, že podle informací, které sdělil pan ředitel dopravního podniku tenkrát, když se na to ptal, tak ta úspora, kterou projektoval z toho titulu zrušení papírových jízdenek, se pohybovala mezi 10 – 20 milióny korun. Tenkrát ten odhad, o kterém on informoval, byl tento. V současné době si asi uvědomili tu chybu, že těch jízdenkomatů je málo, že to pokrytí je malé a roste postupně počet těch jízdenkomatů, které se umísťují v městě Ostravě. Řekl, že by ho zajímaly náklady na ten jeden jízdenkomat a předpokládané roční náklady, které byly při tom počátečním počtu a předpokládané roční náklady, které budou při tom cílovém počtu. Uvedl, že neví, kde se to rozšiřování v daném okamžiku zastaví, ale je evidentní, že postupně dochází k navyšování počtu. Zopakoval, že ho zajímají náklady na celkový provoz a jaké jsou náklady na pořízení

toho jednoho jízdenkomatu a jaký je ten diferenciál mezi tím úvodním počtem, když se to zavádělo a mezi tím současným počtem, který je vlastně předpokládán jako cílový. Dále řekl, že má třetí a poslední dotaz. Sdělil, že by chtěl požádat o náklady na zajištění veřejné služby jinými dopravci, protože v minulém roce se setkali s tím, že ten provoz byl zajištěn jinými dopravci, jejich vozy, jejich zaměstnanci. Dotázal se, zda by ty náklady mohly být nějakým způsobem vyčísleny a dále řekl, že by ho zajímal také nákladový diferenciál, tzn., jak se liší ty náklady, když to zajišťuje dopravní podnik jinými dopravci od nákladů, když by to dopravní podnik zajišťoval svými pracovníky, ve svých vozech. Sdělil, že to jsou dotazy na pana ředitele dopravního podniku a doufá, že je sdělil, dostatečně zřetelně a požádal o to, aby se objevili v programu zasedání zastupitelstva města, jakožto jeho podnět a jeho otázka na orgány města a organizace.

T. Macura poděkoval panu Juroškovi za dotazy a řekl, že tak jak v úvodu řekl, tak je nemusí znova písemně předávat paní náměstkyni Šebestové, jsou zaznamenány a budou zodpovězeny ve formě materiálu do zastupitelstva.

V. Kubín řekl, že jeho dotaz bude možná dvojmo, možná se plete a je to v nevhodném bodě, ale je toho názoru, že se s tím nějak vypořádají. Řekl, že je to dotaz jednak na pana ředitele městské policie a jednak i na pana primátora. Sdělil, že ocituje zprávu pana hejtmana Vondráka a poté bude následovat i dotaz. Citoval: „S uprchlíky k nám přišli i tací, co ničí ubytovny a kradou. Přicházejí sem takzvané specifické skupiny obyvatel, tedy lidé, kteří jsou velmi nepřizpůsobiví, a máme s nimi velké problémy. Jsou to obvykle takzvaní maďarští Romové, tedy kočovné skupiny lidí, a řada z nich má dvojí občanství – jak ukrajinské, tak maďarské, řekl hejtmán Ivo Vondrák. V podstatě nám někteří lidé likvidují ubytovny i dopravní prostředky a nemají problém si ukrást věci, které potřebují. Takoví hříšníci jsou poté z ubytoven vykazováni.“ Řekl, že jelikož se to asi nepochybně týká i našeho města, tak by se chtěl jich dvou a možná i někoho jiného, kdo má k tomu co říct, zeptat, zdali jako město vědí, kdo tady přichází, jestli ti lidé mají dokumenty, z jakých oblastí přicházejí, protože samozřejmě ve všech oblastech Ukrajiny jsou postiženy válkou. Za druhé, se dotázal, zdali město potažmo městská policie monitoruje tyto problémové skupiny nebo jsou jen tak vrženi mezi obyvatele v blízkosti ubytoven a ti to musí trpět a čekat, kdy si od nich tyto lidé budou chtít vzít to, co chtějí. Dále řekl, že ho zajímá řešení, co dál tady s tímto problémem.

T. Macura řekl, že pokud pomine fakt, že s tímto dotazem přichází v nevhodném bodě, kam nepatří, tak obecně platí, že pakliže má někdo statut uprchlíka a přichází na to registrační místo, tak oni ho nemohou kádrovat: „ty se nám líbíš, ty se nám nelíbíš.“ Prostě má statut uprchlíka a nemohou ho opravdu kádrovat tak, že se jim nelíbí, protože je ukrajinský Rom. Dále řekl, že s touto problematikou má asi největší zkušenosti pan plukovník Radim Kuchař, ředitel Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, a proto ho požádal, jestli by se mohl podělit se svými zkušenostmi, a hlavně zodpovědět sugestivní dotaz: „A co dál?“

R. Kuchař sdělil, že je to opravdu tak, že všichni uprchlíci, kteří přicházejí do krajů v České republice, tak jsou směřováni do krajských asistenčních center pomoci Ukrajině, kdy je vždy jedno v kraji, provozují je hasičské záchranné sbory krajů spolu s partnery. To znamená, že jsou zodpovědní za provoz těch KACPU. Směrem k tomu dotazu řekl, že je důležité, aby zaznělo, že v této chvíli je v České republice zaregistrováno se statutem dočasné ochrany zhruba 300 tisíc občanů Ukrajiny, z toho na území Moravskoslezského kraje 13 500. Sdělil, že členové zastupitelstva města mají podklady, jaké je to číslo na území statutárního města Ostravy, kde je to zhruba okolo 4 500 ukrajinských občanů. Dále sdělil, že procedura je taková, a to bez ohledu na to, jestli je ten člověk ze specifické skupiny nebo není, že pokud dochází k první kontrole, že se zjišťuje, jestli ten uprchlík už nežádal o ten statut někde jinde na území České republiky. Pokud ano, a pokud mu bylo zajištěno i nouzové ubytování v nějakém objektu, který on odmítl, tak v tom okamžiku ztrácí nárok na to, aby se s ním ta věc podruhé řešila, což se děje, ale k tomu se dostane za chvíli. V okamžiku, kdy je tato lustrace nebo kontrola provedena, tak v tom

okamžiku prochází systémem, který je asi takový, že na začátku je dotázán, jestli má nějaké místo pobytu v České republice, protože řada z nich ho má. Mají tady známé, mají tady rodinné příslušníky, a pokud ano, tak tato adresa je prvním předpokladem pro to, aby kolegové z cizinecké policie a taky z odboru pro azylovou a migrační politiku, pracovali na tom udělení toho statutu dočasné ochrany. V té chvíli se opravdu provádí ta lustrace a v té chvíli dochází k tomu, že se prověřuje, jestli uprchlík nemá náhodou dvojí občanství. Zdůraznil, že to je důležité, protože pokud se zjistí, že má občanství ještě některého jiného členského státu Evropské unie, tak v tom okamžiku není důvod, aby čerpal ty výhody dočasné ochrany, protože nemá pouze občanství Ukrajiny. Uvedl, že i takové případy jsou i přesto, že ten počet není příliš vysoký. Jinými slovy řekl, že pokud se zjistí bez ohledu na to, z jaké je skupiny a bez ohledu na to, jakou řečí mluví, tzn., že například hovoří pouze Maďarsky, což ještě neznamená, že se nezjistí, že to je opravdu občan Ukrajiny, a to z jakékoliv části, protože to, z jaké je části, nehraje roli. Bere se obecně Ukrajina stát jako celek a v tom okamžiku získává nárok na to, aby měl statut dočasné ochrany, a pokud nemá vlastní ubytování, aby ho získal. V okamžiku, kdy nemá vlastní ubytování zajištěno, tak v tom okamžiku stát cestou hasičského sboru v tomto případě na tom asistenčním centru mu zajistí tu jeho první adresu v České republice, aby mohl docházet k té registraci. To se děje tak, že se v podstatě využívají nabídky občanů, organizací, státu, kraje, kteří vkládají své ubytovací kapacity. Jeho lidé porovnávají požadavky těch lidí, protože je to např. o tom, kolik jich je, jak velká je rodina, jestli mají s sebou psa nebo kočku. Může to být spousta požadavků nebo potřeb, které mohou mít a porovnává se to s nabídkami v databázi, která se jmenuje Humanitární pomoc tzv. HUMPO. To se páruje, čeští občané nebo firmy se kontaktují a oni ty uprchlíky z toho registračního místa odváží na tu první adresu svými prostředky. Tím končí ta asistence, oni získávají statut dočasné ochrany na jeden rok, získávají nárok na humanitární dávku a získávají svou první adresu v Česku. Zopakoval, že tím končí ta asistenční služba. Sdělil, že aby odpověděl na ten dotaz nebo na to, jak byl mířen, řekl, že samozřejmě se v poslední době objevilo téma specifických skupin. Komunikují to tak, že je to skupina, která má specifické požadavky. Specifickým požadavkem je velmi často to, že jsou to velmi početné rodiny, které mají svůj specifický požadavek, že chtějí v tom místě prvního ubytování být pohromadě, tzn., že takovým požadavkům nevyhovuje velké množství těch dobrovolně nabízených kapacit českými občany nebo firmami, a to je samozřejmě problém. V této chvíli to funguje tak, že všichni tito členové specifických skupin, kteří se dostavili do Moravskoslezského kraje a dostavili se na krajské asistenční centrum čili na Černou louku, tak do doby, než mají vyřízené ty statuty té dočasné ochrany nebo než se zjistilo, že na něho nemají nárok, kdy v tom okamžiku byli vykázaní ven, aby odjeli. Funguje to tak, že je odvezou zpátky na nádraží a oni odjíždějí pryč, tak všichni tito občané do té doby, než se to vyřeší, získávají tzv. dočasné nouzové přístřeší, a to je přímo v objektu pavilonu na Výstavišti na Černé louce a tam oni jsou, tam oni spí. Během Velikonoc se stalo, že v jedné chvíli tam bylo 158 členů těchto specifických skupin. Sdělil, že se o ně starají dobrovolníci spolu s jeho lidmi, dostávají najíst a čekají na ten proces. V okamžiku, kdy se zjistí, že opravdu na to mají nárok a je jim udělena dočasná ochrana, tak v tom okamžiku začíná, jak už říkal, musí tam být první adresa, odvoz na první adresu. Uvedl, že jsou nyní pouze dvě adresy díky aktuální politice a rozhodnutí, kam se tito uprchlíci z Ukrajiny ze specifických skupin odvázejí. Řekl, že to ví zcela jistě, protože všechny, kteří prošli touto registrací, dopravovali na tato dvě místa, a to jsou dvě správy uprchlických zařízení, kdy jedno je ve Vyšních Lhotách a druhé je v Bělé pod Bezdězem. Pro informaci uvedl, že během Velikonoc do Bělé pod Bezdězem po řádné registraci odvezli kolem devadesáti příslušníků těchto specifických skupin a ten zbytek převáželi do Vyšních Lhot, tzn., že ani jeden z nich nezůstal na území statutárního města Ostravy. Dnes ráno se posledních osm z celé té velké skupiny, která se tady objevila během čtyř dnů, registruje a bude odjíždět do Vyšních Lhot. Zopakoval, že to znamená, že ani jeden člen z těchto specifických skupin nebyl jimi ubytován. Dodal, že to komunikovali a opravdu to není směr, kterým by chtěli jít, tzn.,

ubytovávat tyto lidi na území statutárního města Ostravy, protože tady nejsou vhodné kapacity, které vyhovují jejich specifickým požadavkům.

V. Kubín poděkoval panu řediteli za odpověď a řekl, že se mu líbí, jak se pokrytecky dneska nazývají lidi, kteří jsou problémoví, jako lidi se specifickými potřebami. Řekl, že jestli to dobře pochopil, tak jak pan Vondrák píše, že to jsou lidé, kteří mají často ukrajinské a maďarské občanství, tak těch se to netýká. To znamená, že to, co říkal pan ředitel, že když mají občanství státu Evropské unie, tak jsou jakoby odkázáni na ten stát Evropské unie, jehož mají občanství, v tomto případě u těchto obyvatel Maďarsko a dotázal se, zda tomu tak je.

R. Kuchař odpověděl, že je to přesně tak. Uvedl, že to byl nejčastější případ v tom úvodu. Nyní už se to neděje, protože oni si samozřejmě sdílejí informace, takže už to nezkoušejí, ale v tom úvodu, když se zjistilo, že je to občan nebo občanka Ukrajiny a současně Maďarska, kdy oni to zjišťují tak, že vlastně údaje z jejich dokladů posílají cestou Interpolu maďarské straně a nejen maďarské, ale té velmi často, a pokud maďarská strana odpoví, že je to občan Maďarska, tak tomu člověku je na Černé louce sděleno, že bohužel nemá nárok a má opustit Česko a vrátit se do země, která je bezpečná, tzn. do Maďarska.

Z. Nytra doplnil čísla za Českou republiku, a to že do Maďarska bylo odesláno 1800 žádostí o prověření těch žadatelů. Devadesát odpovědí bylo kladných, což znamená, že se to opravdu prověřuje, jestli jsou to občané Maďarska nebo mimo Evropskou unii.

T. Macura připomněl, že jsou u bodu č. 2 dotazy na zástupce městských společností a že jsou po dvou hodinách jednání u druhého bodu. Zároveň požádal o to, aby se pokusili vést to jednání konstruktivně.

V. Kubín řekl panu primátorovi, že je tam hlavní velitel a domnívá se, že je součástí Ostravy.

T. Macura řekl panu Kubínovi, že ho může vypnout, jestli to bude považovat za velitelský pokrok.

V. Kubín se dotázal, zda řekl něco neslušného a řekl, že ta diskuze se nějakým způsobem vyvíjí.

T. Macura panu Kubínovi řekl, že diskuze se nevyvíjí a že diskutuje o věci, která nepatří do tohoto bodu a pouze ho žádá..... (pan Kubín pana primátora přerušil)

V. Kubín řekl, že pana primátora žádá, aby mu nechal slovo, protože tam jsou jiní zastupitelé, kteří jsou schopni dva body vysvětlovat 20 minut a nejsou ním napomínáni. Je toho názoru, že je velice stručný a jeho body jsou většinou do jedné až jedné a půl minuty a poděkoval panu primátorovi za to, že mu nechá slovo.

T. Macura řekl panu Kubínovi, že buď ho nyní vyslechne, protože jestli ne, tak ho vypne, pokud mu skočí do řeči. Zdůraznil, že mu znovu opakuje, že se ptá na věci, které nepatří do projednávaného bodu, a proto ho velmi slušně žádá, aby svoje otázky zkoncentroval do nějakého, pokud možno krátkého vystoupení a neopakoval je pětkrát po sobě.

V. Kubín řekl, že je toho názoru, že se neopakuje a vždy pouze ty dotazy doplňuje podle toho, jak ten dotazovaný reaguje. Dotázal se, zda to prověřování těch lidí probíhá na základě toho, že mají platné doklady.

R. Kuchař odpověděl, že je to přesně tak. Uvedl, že na recepci jsou všichni dospělí požádáno o doklady, které předkládají. Jedná se o ukrajinské doklady, z kterých se berou ta data, a pokud ten občan Ukrajiny nemá doklady, tak v tom okamžiku je odkázán buď na velvyslanectví nebo na konzulát v Brně. Je to stejné jako když český turista přijde o doklady, tak si je musí vyřídit.

T. Raždík řekl, že by se v rámci tohoto otevřeného tématu zeptal na to, co si mají představit pod početnou rodinou. Sdělil, že má ještě trochu v živé paměti, když v roce 2016 do Sýrie přišel uprchlík a přivedl si tři manželky a dvacet dětí, a proto se ptá, aby měli představu, co je to početná rodina.

T. Macura řekl, že končí debatu k tomuto bodu, protože pokud se chtějí na tyto věci ptát, tak je na závěr jednání programu bod dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města. Požádal o to, aby nyní soustředili své otázky na zástupce městských společností. Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto bod 2 ukončil a poděkoval všem zúčastněným ředitelům a ředitelkám

a zástupcům společností za účast a požádal ty, kteří mají na programu ještě nějaký bod, aby ještě setrvali na jednání. Dále připomněl, že byla explicitně vyžádána účast pana ředitele Moryse nebo zástupce dopravního podniku k bodu č. 31, kdy předpokládá, že ten přijde na řadu někdy v pozdním odpolední.



Materiál č. ZM_M 3

Zpráva o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2021

Primátor sdělil, že je to zpráva Městského ředitelství Policie Ostrava a požádal o její provedení pana plk. Antonína Řezníčka.

Pan Řezníček předložil úvodní slovo k materiálu, v rámci kterého představil krátkou prezentaci, která je uvedena v příloze č. 1 tohoto zápisu.

T. Macura v průběhu prezentace přerušil pana ředitele a dotázal se, na jak dlouho má ještě tu prezentaci, protože už by měl vyhlásit přestávku.

A. Řezníček sdělil, že už je to na chvíli a dokončil svou prezentaci. Dodal, že naváže na jednu věc, která v sále zazněla v rámci umístění všech Ukrajinců ve větším množství. Uvedl, že v rámci Ostravy mají všechno pod kontrolou jednotlivých obvodních oddělení, kdy v případě, že by vznikl jakýkoliv problém, tak mají krátké telefony k dozorcům a tak podobně, takže se na to reaguje a průběžně se to eviduje.

T. Macura poděkoval panu řediteli za prezentaci. Uvedl, že očekává nějakou debatu k tomuto bodu, ale v souladu se schváleným programem musí vyhlásit přestávku v délce 30 minut, po přestávce musí pokračovat dotazy občanů podle schváleného jednacího řádu a poté by až projednali tento bod.

Primátor vyhlásil přestávku – 11.05 – 11.41 hod.



Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura sdělil, že nyní budou pokračovat bodem „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Uvedl, že do tohoto bodu registruje 2 přihlášky, kdy obě podal pan Jiří Štefka. První z nich je na téma „Politická kultura“ a předal mu slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážení zastupitelé, opět politická kultura a trošku to bude i jiskřit. Za prvé k dopisu pana náměstka Svozila. Z jeho odpovědi anebo prodiskutovaných témat nejsem vůbec spokojený, protože tam toho hodně chybí. Chybí tam odpověď na psychologické posouzení Optibusu, chybí tam zmínka, že bylo jednání mezi mnou a ním 3.3., že tam padly nějaké body. Ty body se měly řešit, to tady v tom není vůbec. Není tam taky to nejdůležitější, a to že se tam vůbec nezpomněla skupina handicapovaných občanů, co se týká užívání Dopravního podniku

Ostrava, a to hlavně u revitalizované zastávky parku Boženy Němcové, která není vybavena lavičkami v kryté části zastávky, což považuji za velmi, velmi špatné. Následkem toho, to nemělo být ani zkolaudované. Kdyby se toto stalo v Holandsku, to nejsme, tak spáchal tento dotyčný trestný čin. To by ani neprošlo. Abych se nebavil jenom o těch nedostatcích, co se týkají dopravního podniku, přeju na tu důležitou část, a to Kulturní dům Poklad, s tím taky nejsem vůbec spokojen, protože já patřím mezi účastníky, který zahajoval provoz nebo byl účasten zahájení provozu Kulturního domu Poklad. Tudíž se ptám náměstkyně paní Bajgarové, jestli bylo vystaveno povolení na těžbu mramoru v Domě kultury Poklad. Pokud ano, rád bych to viděl, pokud ne, žádám písemné vyjádření, zda bylo povoleno zrušit mramorové podlahy a nahradit je nějakou litou hmotou, což je v návaznosti na ty schody, protože schodnice, jak tam byly ty mramorové, tak ty plochy schodnic byly daleko hlubší než ty, které tam jsou a pohodlnější, což mělo taky svůj velký význam. Kam se poděl mramor? Kdo povolil tam tu těžbu? A vůbec jak se k tomu vyjádřili památkáři a jestli to vůbec schválili? Z tohoto diskuzního příspěvku bych řekl, že je to všechno, no ale ještě se vrátím k tomu náměstkovi Svozilovi. Pane náměstkovi taky od vás žádám, můžeme to ještě jednou prodiskutovat. Já si udělám čas i co se týká pana Malíka, takže to můžeme společně prodiskutovat a konečně v těch věcech udělat pořádek. Takhle to provozovat nelze. A nějaký Optibus a bez doopravdy stvrzení, že je schopen tento projekt být užíván takovým způsobem jakým je, kdy já jsem poukázal na to, že autobusy bloudí atd., což se stává, tak k tomu se musí vyjádřit taky pracoviště psychologické. Ne k řidičům, ale k projektu. Děkuji v tomto případě za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Štefkovi za příspěvek a taky za to, že si udělá čas na námětky a řekl, že ho to naplňuje nadějí, že ty problematiky vyřeší tak, aby byl konečně pořádek. Sdělil, že se přihlásili, jak oba dotčení, tzn. jak pan náměstek Svozil, tak paní náměstkyně Bajgarová, takže je nechá promluvit a poté dostane slovo pan Štefka k druhému příspěvku.

M. Svozil poděkoval panu Štefkovi za jeho vystoupení. Řekl, že musí zdůraznit jednu věc, a to že se posledně domluvili, že všechny své náměty a podněty pošle písemně. To se však bohužel nestalo a samozřejmě na pana Štefku celý měsíc myslel a v podstatě, když nic nepřišlo, tak si musel vyžádat jeho vystoupení v zápisu a z toho zápisu museli nějakým způsobem preparovat jeho otázky. V podstatě má pan Štefka se značnou časovou rezervou dopis, kde k tomu, co rozpoznali jako otázky, má vyjádření odboru dopravy a má rovněž stanovisko šéfa dozorců rady Dopravního podniku Ostrava, pana Malíka. Zejména se to týkalo těch zmínek na Optibus atd. Sdělil, že má za to, že na základě zápisu dostal odpovědi na všechny jeho otázky, nicméně pokud cítí neuspokojení, tak ho opět zve k sobě do kanceláře č. 301, kde je vítán a proberou zbytek.

J. Štefka ke schůzce 3.3. se pana náměstka zeptal, zda ta se nekonala.

T. Macura řekl panu Štefkovi, že se asi konala. Požádal ho o to, aby napsal své požadavky, na co chce odpověď. Dodal, že si to pamatuje z toho minulého zastupitelstva, kdy byl žádán a téměř prošen, ať své dotazy formuluje písemně, protože ono se to potom těžko z toho zvukového záznamu preparuje. Zopakoval žádost, aby pan Štefka napsal své otázky písemně a následně mu bude na ně určitě zodpovězeno.

J. Štefka řekl panu primátorovi, že hovoří za náměstka.

T. Macura sdělil panu Štefkovi, že on to zasedání řídí.

J. Štefka řekl panu primátorovi, že mu nemůže odpovídat, když se toho jednání nezúčastnil.

T. Macura se dotázal pana Štefky, co po něm chce.

J. Štefka odpověděl, že po něm nic, ale že to chce po náměstkovi panu Svozilovi, tak aby ho pochopil.

T. Macura řekl, že se snaží ho pochopit, ale jde to těžko. Uvedl, že bylo panu Štefkovi řečeno, že jestli má nějaké konkrétní otázky, aby je zkusil naformulovat písemně a poté mu bude zodpovězeno. Zopakoval, že oni vycházejí ze zápisu a ze zvukového záznamu, kdy je z něho

těžko vypreparovat přesně ty dotazy, které zazněly. Ubezpečil pana Štefku, že s ním nikdo nehraje žádný battle, ale snaží se mu vyjít vstříc a odpovědět na to, na co se ptá.

J. Štefka řekl: „Já jsem 3.3. o všem mluvil s panem Svozilem a ptal jsem se ho, jestli on seznámí zastupitelstvo, že já ho úkolovat nebudu, tak jsem se toho chopil já na zastupitelstvu. Takže pan Svozil ví, o čem jsme hovořili, všechno si zapsal, sám mi odpověděl, že na to nemá slov, protože to musí prodiskutovat se všemi, kterých se to týká. Takže v tom okamžiku mu to bylo jasné. A já dále k tomu nemám co komentovat, protože někdo z nás....“

Z. Bajgarová sdělila panu Štefkovi, že mu písemně odpověděla na to, na co se jí v této chvíli opakovaně zeptal. Písemně mu odpověděla, že stavba rekonstrukce Domu kultury Poklad byla řádně povolena a řádně zkolaudována a jako taková prošla jednotlivými vyjádřeními všech dotčených orgánů včetně orgánů ochrany památkové péče. Sdělila, že k tomu není asi víc co dodat, protože stavba je skutečně řádně zkolaudována.

M. Svozil řekl panu Štefkovi, že opakuje svou prosbu, aby zformuloval své dotazy a přišel znovu k nim, protože je vítaný.

J. Štefka k odpovědi náměstkyně paní Bajgarové řekl: „Já si myslím, že takový zásah do Kulturního domu Poklad, že mramorové podlahy byly zrušeny, mramor byl vytrískán a nahrazen nějakou litou hmotou, že to má něco do činění s památkáři a jestli jim to bylo teda předloženo ke schválení, zda se to může nebo ne. A já trvám na tom, že chci vědět, proč ten mramor tam z těch podlah zmizel a kdo k tomu dal povolení. Jednoznačně.“

Z. Bajgarová řekla, že stavba byla povolena stavebním úřadem, který vydává povolení k rekonstrukci. Stavba následně byla stavebním úřadem zkolaudována. V rámci jednotlivých povolovacích procesů v České republice se vyjadřují veškeré dotčené orgány včetně orgánů památkové péče. Sdělila, že rozumí tomu, že nemusí pan Štefka souhlasit s tím, že ty mramorové podlahy, které byly v určitém stavu např. nerovnost apod., že byly odstraněny. Je to jeho názor, který respektuje. Nicméně ta stavba byla řádně povolena a řádně zkolaudována.

J. Štefka řekl, že s tím nemůže souhlasit.

T. Macura řekl panu Štefkovi, že má prostor pro příspěvek č. 2 s názvem „Kultura národa“.

J. Štefka řekl: „Vážené dámy, vážení pánové, víme, že žijeme nyní v takové dost svízelné až v době kritické a rád bych se vyjádřil k jedné záležitosti, a to k ctění symbolů, ctění vlajek, ctění znaků. Když jsem přicházel na radnici, tak mě šlehlo pořádně přes hlavu to, že tam schází vlajka Evropské unie a je nahrazena vlajkou ukrajinskou. Ta ukrajinská vlajka tam v tom případě na tom místě nemá co dělat, protože my jsme členský stát Evropské unie tudíž tam má být pouze vlajka Evropské unie a vlajka naší republiky, nic víc, nic míň. Pokud chceme uctít Ukrajinu, tak je možné, že se ta ukrajinská vlajka podvěsí dole, ale v žádném případě nemůže nahradit vlajku Evropské unie. To je jedna věc. A já si myslím, co se týká těchto věcí, že až příliš zasahujeme daleko do situace, která z té války Rusko-ukrajinsko-americké vyplývá a děláme všechno proto, aby se z nás stal hloupý, nekulturní národ a velmi chudý. Vezměme si Německo. Německo, ano, politovalo, přispělo obvazovým materiálem, přispělo plynovými maskami, a ještě nějakým finančním způsobem to řešili a konec. My jsme rozdráždili Rusko natolik, že plyn k nám bude chodit za drahé peníze a možná ani nebudeme mít čím topit. Naš průmysl bude upadat. Vzhledem k tomu, že budeme nakupovat drahý plyn, stanou se tím naše výrobky neprodejná a Němci budou odebírat plyn v normální cenové relaci tudíž i přes nesouhlas členských států Evropské unie a budou si držet tu svou ekonomiku státu. Takže, kdo potom nám nějak ten život přílejší, když na základě té vojny, my tak plýtváme penězi a vším. Zapomnělo se možná na důchodce. Důchodci teď dostali nějaké peníze, ale to ostatní, co se týká inflace, tak nedostaneme už ani korunu, podle vyjádření vlády. Nedostaneme už ani korunu, protože to nebylo ani předmětem jednání. Takže já si myslím, že všichni by se měli tak nějak vzpamatovat. Ano pomozme Ukrajině, ale pomozme Ukrajině jinak, a ne zbraněmi a ne tím, protože tím pádem my jsme se stali podpůrci genocidy. Děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Štefkovi za vyjádření jeho postoje a řekl, že s ním nebude polemizovat, byť jeho názor a možná i většiny přítomných v sále je diametrálně jiný. Upozornil ho na to, že i před sídlem německého kancléře vlaje ukrajinská vlajka, když se ohání tím Německem. Dále poznamenal, že valorizace jejich důchodů je reakcí na inflaci, takže aby si to spojil. Sdělil, že pokud půjde inflace ještě nahoru, tak bude další kolo valorizace, takže to nelze říct způsobem, jakým to pan Štefka zmínil. Do diskuze si již nikdo nepřihlásil, proto primátor ukončil bod Dotazy, připomínky a podněty občanů města a řekl, že by s dovolením ještě před tím bodem RT TORAX dokončil diskuzi k materiálu pana plk. Řezníčka, aby ho zbytečně nezdržovali a otevřel diskuzi k materiálu č. 3. Dodal, že před přestávkou byl přihlášen pan Raždík a dal mu slovo.



Materiál č. ZM_M 3

Zpráva o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2021

Diskuze:

T. Raždík řekl, že se ve zprávě dočetl, co se týká trestných činů, které spáchají příslušníci cizí státní příslušnosti, ale bylo to pouze zmíněno u drogově trestných činů. Dotázal se, jaká je míra trestných činů u těch ostatních, nebo jaká je průměrná míra trestných činů v Ostravě, které páchají cizí státní příslušníci, a jestli se očekává s touto situací na Ukrajině a přicházejícími uprchlíky nějaký dramatický nárůst nebo jestli se předpokládá, že to kriminalitu nijak nezmění.

A. Řezníček uvedl, že se jedná o zprávu za minulý rok, tzn., že se v této zprávě tyto informace nevyskytují. K tomu, na co se pan Raždík ptal, řekl, že to samozřejmě evidují a může mu na to odpovědět písemně. Dotázal se, zda se mu jedná o něco konkrétního, nebo napříč spektrem cizinci v Ostravě.

T. Raždík *hovořil mimo mikrofon.*

A. Řezníček sdělil, že není problém na to odpovědět.

J. Babka řekl, že by se chtěl zastavit u slidu č. 5, kde pan ředitel ukazoval nápad trestné činnosti v Ostravě ve vztahu ke krajům. Sdělil, že nebylo zdůrazněno, že to byla statistika, která se dotýkala postavení Ostravy vůči krajům, tzn. ty kraje, které jsou za nimi, které mají krajská ředitelství, které mají své okresní ředitelství, tak ty mají samozřejmě menší nápad trestné činnosti než samotné město Ostrava. Uvedl, že v souvislosti s touto záležitostí personální by ho zajímalo zejména posilování hlídkové a jiné služby v Praze a v Středočeském kraji, které jsou z hlediska počtu příslušníků Policie České republiky na tom zřejmě ještě hůře. Dotázal se, na kolik jim ovlivňuje situaci toto vysílání policistů do jiných krajů na zabezpečování jiných záležitostí. Dále ve vztahu k návrhu usnesení řekl panu primátorovi, že má dojem, že ten rok 2021 byl pro Policii České republiky stejně tak jako pro další složky integrovaného záchranného systému velmi náročný a že by do tohoto usnesení měli formulovat i poděkování, a to jak vedení Městského ředitelství, tak samozřejmě všem příslušníkům Policie České republiky na území města.

T. Macura poděkoval panu Babkovi za komentář i za návrh.

A. Řezníček řekl, že co se týká pořadí Ostravy, tak Ostrava je ve srovnání s Brnem, s Prahou a s jednotlivými částmi Prahy srovnatelná. Co se týká objasnění, sdělil, že patří ke špičce v republice. Řekl, že to není jen jejich práce, ale je to napříč nimi a složkami, které s nimi pracují v Ostravě. K posilování řekl, že to je takové, že je to strategie policejního prezidia, je to založené už v minulých dobách, kdy Severomoravský kraj byl na tom velice dobře a pořád v rámci republiky nemají ty tabulky neobsazené v takové míře, jako je Ústí, Praha a tamto okolí.

Uvedl, že v rámci nařízení každý, kdo nastupuje k Policii České republiky, tak následně absolvuje tři měsíce v Praze a vrací se poté na ten základní útvar. Prozatím toto není změněno. Sdělil, že samozřejmě mají nového policejního prezidenta, budou v tom jednání, provádí se nějaká nová strategie, ale prozatím jsou tyto skutečnosti dané.

T. Macura požádal pana Babku, aby naformuloval svůj návrh tak, aby o něm mohli hlasovat.

J. Babka řekl, že navrhoval vyslovení poděkování Městskému ředitelství policie ČR a všem policistům České republiky na území města Ostravy za jejich činnost a práci v roce 2021.

T. Macura řekl, že se s tímto návrhem ztotožňuje, a mohli by návrh usnesení rozšířit o bod, že: „Zastupitelstvo města, vyjadřuje poděkování Městskému ředitelství PČR a všem příslušníkům Policie České republiky na území města za jejich nasazení v roce 2021.“

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení s úpravou. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno s úpravou. Bylo přijato usnesení č. **1962/ZM1822/33.**

T. Macura poděkoval panu řediteli za zprávu a vyjádřil přesvědčení, že poděkování města Ostravy bude svým kolegům tlumočit.



Primátor sdělil, že v souladu se schváleným programem dnešního zasedání přistoupí k předřazenému materiálu č. 34.

Materiál č. ZM_M 34

Návrh na uzavření Dodatku č. 3 ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení uzavřené se společností RT TORAX, s.r.o.

Primátor přivítal zástupce společnosti RT TORAX, a to pana Häringa a jeho kolegy, ale i zástupce architektonické kanceláře Chybík + Křištof z Brna, kteří jsou připraveni zodpovědět případné dotazy. Sdělil, že se domluvili, že nebudou dělat prezentaci předem, ale že zodpoví na případné dotazy. Uvedl, že k materiálu byl vyžádán předklad, který pojme velmi stručně a tedy osobně. Předložil úvodní slovo k materiálu, ve kterém mimo jiné řekl, že se na město obrátili zástupci RT TORAX s novými zjištěními, které vyplynuly z nového hydrogeologického a technického posudku, které zpracovalo konsorcium odborníků mezi nimi i technická univerzita v Drážďanech a z tohoto posudku vyplývají nové skutečnosti, které významným způsobem implikují možnosti výstavby objektu, který byl zastupitelstvem v předchozím období schválen. Dále řekl, že je důležité říct, že v tuto chvíli nemají na stole žádný jiný návrh než ten, který zastupitelstvo schválilo dříve a je iluzorní se domnívat, že by takový návrh mohli dostat tak, aby byly naplněny termíny vyplývající z dodatku č. 2 ke smlouvě. Uvedl, že rada města se rozhodla doporučit zastupitelstvu města uzavřít dodatek č. 3, kterým by došlo k posunu termínu pro dořešení těch otevřených záležitostí, ke kterým je nutné dodat, zda toto nové zjištění bude mít dopad do podoby toho projektu anebo ne, tzn. posunout termín pro nalezení finální dohody z 30. 4. 2022 do 31.12. 2022 čili o osm měsíců a souběžně s tím termín pro možné odstoupení od smlouvy pro případ nenalezení této dohody z původního 30. 6. 2022. do 28. 2. 2023 taktéž o osm měsíců. Nakonec vyjádřil postoj rady města, kdy zdůraznil, že nadále rada města považuje projekt mrakodrapu, a to i za předpokladu, že by byl snížen, za mimořádný a pro Ostravu přínosný. Dále řekl, že je pro ně určitou garancí kvality a víry v dobré finální řešení i to, že na úpravě projektu bude i nadále pracovat studio Chybík + Křištof.

Diskuze:

L. Semerák poděkoval panu primátorovi za předklad, byť se především v jeho druhé části musel ujistit, že pan primátor zastupuje zájmy města nikoliv investora, ale věří tomu, že se ujistil o tom, že to tak opravdu je. Sdělil, že má k materiálu několik dotazů. První je spíše povzdech. Podotkl, že předmětem tohoto materiálu a předmětem této transakce ze strany města je prodej nemovitosti a není věcí zastupitelstva jeho řešení a už vůbec výstavba, ta je definovaná ve smluvních dokumentech, tak jak je a samozřejmě výstavba jako taková je čistě v gesci a riziku investora. To znamená, že oni zde řeší prodej pozemku, dodržování podmínek, které si stanovili apod. Samotná výstavba není jejich záležitostí. Dále řekl, že když se podívá na genezi tohoto případu, kdy na úvod řekl, že mu také fandil, tak se nemůže divit tomu, že se jim ve zbytku České republiky smějí a říkají, že město Ostrava je městem vizualizací. Řekl, že jeho první dotaz je poměrně logický. Přiznal, že se ani nesnažil moc studovat posudky, které jim byly doručeny, protože jim nerozumí a nedokáže vyhodnotit jejich obsah. Sdělil, že dotaz je na zástupce projektanta nebo na statiky. Pokud si to vyložil správně, tak po dodatečném geologickém průzkumu bylo zjištěno, že ten projekt ani v té upravené verzi, kterou schvalovali na konci loňského roku, není realizovatelný. Dotázal se, zda se dá z tohoto posudku v této fázi určit, co tedy realizovatelné je, respektive jaké další navrhované změny by měli očekávat. Řekl, že ty dotazy bude klást postupně, aby si na ně mohli interaktivně odpovědět. Sdělil, že upřesní svůj dotaz a dotázal se, jestli to mají očekávat tak, že obdrželi jeden návrh v roce 2020, v roce 2021 byl ten návrh upraven, rozšiřovali ho ještě o pozemky okolní a zdali na základě zjištění mají očekávat, že by v té lhůtě do konce tohoto roku dostali návrh nový a případně v čem by v hrubých obrysech měl být odlišný od těch předchozích dvou.

T. Macura řekl, že by chtěl úvodem reagovat na vstup pana Semeráka do diskuze a ujistil ho, že zastupuje město, nikoliv investora a dodal, že záměrem města je podporovat investory. Dále řekl, že by to pan Semerák mohl zavnímat a je toho názoru, že se chovají takto latentně a ku prospěchu města. K tomu, jestli si z nás někdo dělá srandu v republice, že jsme městem vizualizací, řekl, že toto opravdu neslyšel. Uvedl, že kamkoliv chodí, tak naopak slyší chválu na město Ostravu, že se rozvíjí, že tady vznikají projekty, které jinde jsou nerealizovatelné a že nám v tom zbytek republiky fandí. Dodal, že viděl tuto hlášku na MS stavbách, ale to pro něj není měřítkem. Zopakoval, že zastávají pozice města a z pozic města skutečně chtějí podporovat investory k investicím ve městě, které je děravé jako čelist s vymláčenými mnoha zuby a je toho názoru, že by to měl každý v sále zavnímat a předal slovo zástupcům investora.

J. Vaněk poděkoval za to, že mohli předstoupit před zastupitelstvo města a zdůvodnit ty materiály, které obdrželi. Řekl, že nikoho nemrzí tato skutečnost, která se zjistila, více než společnost RT TORAX jako investora, a to nejen proto, že musí žádat o opakované projednávání podoby tohoto stavebního komplexu, ale samozřejmě také z důvodů finančních, protože do celé té věci a do projektování toho domu byly investovány nemalé finanční prostředky a v tom se bude nyní pokračovat. To zásadní, co se stalo, je, že potom co zadali statické posouzení konkrétního projektu té jednověžové varianty ve tvaru přesýpacích hodin, které představili a poté co Laboratory Bollinger Grohmann z Drážďan a Drážďanská univerzita stlačovala po dobu několika měsíců jíly, které jsou v podloží této plánované stavby, tak statistický výpočetní model, který používají pro toto hodnocení, stanovil možný pokles budovy až o 16 cm, což je mimo ten toleranční rámec, který byl zhruba v normě 7 až 9 cm. Bohužel to riziko těch poklesů 16 centimetrů je tak vysoké, že ustoupili od té vizualizace, kterou předvedli zastupitelstvu města a nyní se budou zabývat vizualizací novou, která, aby odpověděl na otázku pana Semeráka, se v zásadě musí lišit tím, že rozloží zatížení tohoto domu do větší plochy. Uvedl, že by se dalo říct, že s dostatečně širokou základnou by ta věž mohla být jedna, nicméně pan Krištof z architektonické kanceláře bude patrně hovořit o projektu dvou věží, protože to je v tuto chvíli varianta, o které přemýšlí a ke které se nyní budou ubírat tak, aby rozložení váhy

té budovy rozložili jaksi do větší plochy. Řekl, že to je asi tak nejstručnější vyjádření k tomu, co se stalo a co je předmětem toho současného dodatku.

M. Křištof řekl, že ještě doplní to, co bylo řečeno. Sdělil, že na začátku projektu pracovali se samotným geologickým posudkem podloží, které vlastně vypadalo jako vhodné pro umístění výškové stavby a vlastně až druhé posouzení geologické a statické toho konkrétního projektu a toho sedmiměsíčního stlačování konkrétních vzorků jílu ukázalo, že je tam ten předpokládaný větší pokles té konkrétní hmoty v daném místě, takže proto je tu tato změna od statiků v doporučené výšce budovy plus mínus 175 metrů, které vlastně by toto podloží mělo snést. Dále řekl, že nyní nemají žádnou vizualizaci ani žádný nový projekt, pracují na té změně. Neřekl by, že to je úplně nový návrh, ale řekl by, že je to upravený návrh. Jejich tým včetně projektantů, statiků na tomto projektu bude nadále pracovat a chtěli by, aby ten upravený návrh byl co nejvíc evoluční, ve smyslu toho, k čemu už společně došli. Měl tím namysli nejen architektky, developera, ale i pracovní skupinu města, kde měl svou pozici odbor pro územní rozvoj města, MAPPA atd. Zopakoval, že by chtěli, aby ten proces byl evoluční. Uvedl, že dvě věže už tam jednou byly a vracejí se vlastně k ideji dvou věží, kdy ta nejvyšší věž může mít nějakých 175 metrů plus mínus. Dále řekl, že by chtěli, aby ty věci, které prezentovali naposledy, tedy ten veřejný prostor, propojenost Slzy s okolím, zmenšení Frýdlantských mostů, to městotvorné řešení tohoto projektu, aby tam nadále bylo, aby veřejně prospěšné věci, které ten projekt měl, aby tam nadále byly a aby skutečně byl ten projekt co nejvíc evoluční, aby pracovali i s určitým tvaroslovím, které společně objevili a v tom by rádi pokračovali. Nakonec pro dokreslení, v jakých hrubých rysech mohou očekávat, že se ten projekt změní, řekl, že to jsou plus mínus dvě věže, které budou využívat celý pozemek tak, aby vytvořil co nejvíc městotvorný kus Ostravy. Nejvyšší výška těch 175 metrů a s tím tvaroslovím by chtěli evolučně pokračovat a pracovat.

T. Macura řekl, že pouze představí pána, který hovořil. Sdělil, že se jednalo o pana Křištofa autora projektu z architektonické kanceláře Chybík + Křištof.

L. Semerák řekl, že by se chtěl ujistit, jestli to chápe správně, že na místo avizované jedné výškové budovy by tam měly být dvě nižší. Sdělil, že padlo, že by ta budova měla být robustnější a dotázal se, zda to znamená, že se přesto vejdou do rozsahu pozemků, které jsou dnes kontrolovány nebo zda počítají s tím, že by potřebovali v rámci toho zrobustnění nebo rozšíření té základny ještě nějaké další pozemky.

M. Křištof odpověděl, že by se měli vejít do rozsahu pozemků, v rámci kterých je možná výstavba a o kterých se celou dobu bavili. Řekl, že tam vlastně není ani kde, je tam most a komunikace, takže v rámci toho trojúhelníku, který je možný k zástavbě v rámci územního plánu a v rámci nějaké celkové půdorysné stopy projektu, který už byl prezentovaný, tak ty platformy s tím výškovým objektem a i s těmi dalšími objekty, které na té platformě vznikly, tak z toho už není moc kam vycházet a v tom se budou samozřejmě pohybovat.

T. Macura sdělil, že se pohybují v pozemcích určených kupní smlouvou.

Z. Bajgarová připomněla, že v rámci těch předchozích dodatků se ten pozemek, to řešení vlastně rozšířilo v rámci těch regulačních podmínek tak, že skutečně zahrnuje prakticky celou tu využitelnou plochu. Nicméně na dotaz, který vznesl pan Semerák, by určitě řekl, že samotná výstavba není předmětem města, že město prodává pozemky, ale zároveň aby to zaznělo jasněji, řekla, že mají ve smlouvě nastavené jakési regulační podmínky, které musí hlídat, a proto i ten návrh jako takový je určitě předmětem zájmů města, a proto je určitě nezbytné, aby až nějaký konkrétní návrh existovat bude, což v této chvíli není, tak byl tady znovu představen a projednán, protože na základě něj bude muset být smlouva upravena. Sdělila, že v tuto chvíli je to skutečně tak, že aby se nebavili pouze o nějakých vizualizacích a obrázcích a mohli to legitimně projednat a snad se už shodnout na nějakém definitivním řešení, věří, že je potřeba dát tomu určitý časový prostor na férové a skutečně kvalitní dopracování podle těch posledních výsledků, protože by asi bylo možné tady v této chvíli předložit v horizontu několika málo

týdnů nějaké nové obrázky, ale pokud by nebyly znovu prověřeny nějakým faktickým technickým posouzením, tak by se opět mohli dostat do nějakých problémů. Dodala, že i proto je ten návrh v této chvíli dělán tak, aby byl ten časový prostor na to legitimní prověření a zpracování toho upraveného návrhu.

L. Semerák poděkoval za vyjádření pana architekta i paní náměstkyně a řekl, že se ptal záměrně na ten rozsah těch pozemků, protože při minulém schvalování dodatku se dotkli už i nájezdů a vjezdů a dotkli se i toho bodu, že jejich návrhy nejsou koordinovány s obchodním centrem Karolína, a proto se ptal, zdali ještě dále budou mít ambici rozšiřovat ty pozemky. Uvedl, že rozumí jejich odpovědi, jakkoliv v ní byl kondicionál, tak rozumí tomu, že to v daném okamžiku jinak nejde. K vystoupení paní náměstkyně řekl, že si nemůže odpustit jeden podstatný komentář. Sdělil, že paní náměstkyně říkala, že aby mohli smlouvu férově projednat, tak musí vzniknout projekt. Zdůraznil, že už to přece probůh projednali. Nabídli pozemek na prodej, dostali jako obvykle v Ostravě jednu nabídku na prodej pozemku. Tu nabídku vyhodnotili jako zajímavou, jakou dobrou a na základě tohoto kontrahovali nějaké konkrétní nabídky. Po provedení due diligence, která přinesla nějaké závěry, které projednávali a ten původně navržený projekt se ukázal problematický, tudíž jim pan architekt a jeho kolegové předvedli upravený projekt a ten znovu projednali a férově jej schválili. Uvedl, že toto se dvakrát stalo. Čili jim bude předložen třetí projekt z jakéhokoliv důvodu, a budou projednávat třetí projekt. Řekl, že vždy projednávají prodej pozemku spojený s jeho využitím a s projektem a takto učinili dvakrát. Řekl, že podotýká ten rozdíl, že tak mohou učinit i potřetí. Říká, že můžou, protože na rozdíl od ní se nedomnívá, že smlouva bude muset být upravená, protože mají ještě druhou možnost, a to je od té smlouvy odstoupit. Uvedl, že aktuálně jim to právo odstoupit svědčí do 30.6., takže by nepredikoval, jakou cestou půjdou. Jakkoliv je i mu ten projekt sympatický, není úplně nadšený z prodlužování těch termínů, ale je si vědom toho, že se nachází na místě bývalé šachty, elektrárny a osobně nedokáže poměřit to ráciio, do jaké míry revolučnost projektu zrovna v tomto území je to, co by mělo být dominantní, protože ta stavba je samozřejmě zajímavá, ale tím, jak je zajímavá a vysoká, tak je taky komplikovaná, a tzn., že nebude zastírat překvapení, že se ty technické problémy objevují. Sdělil, že tolik za něho k technické stránce, ale ještě by se chtěl věnovat taky stránce obchodní a právní. Sdělil, že by měl dotaz na zástupce investora. Uvedl, že v zásadě, když se na to podívá, tak obsahem dodatku č. 3 je jednoduchá věc, a to je koupení si času. Problém však nastává v tom, že město od toho kupujícího nic nedostává. Dotázal se, zdali jim investor nechce něco nabídnout za to, že jim prodlouží lhůty.

T. Macura řekl panu Semerákovi, že jestli je to dotaz na kupujícího, tak aby ho na něj směřoval.

L. Semerák řekl, že tedy zatím ten dotaz nechá a půjde jinde. Sdělil, že když se podívá na obsah dodatku č. 2 a obsah dodatku č. 3, tak vidí, že jsou ty texty v podstatě velmi podobné a řekl by, že jsou z velké části identické. V dodatku č. 2, který je dnes aktuálně platný, si vydefinovali formálně čtyři a v podstatě tři podmínky nebo důvody, kvůli nimž by prodloužili lhůtu na kontrahování. Podotkl, že těmi vyjmenovanými body byly, a to zejména za první, otázka postoupení Smlouvy nebo Předmětu převodu a Projektu na za tímto účelem zřízenou zvláštní dceřinou společnost (SPV), za druhé, záležitost změny termínů uvedených v čl. I. odst. 10 smlouvy, za třetí, otázka smluvních pokut a podmínek jejich uplatnění. Ten čtvrtý je formální, protože se jmenuje otázky s tím související, což v podstatě s tím souvisí. Řekl, že jeho dotaz zní, proč alespoň některý z těchto bodů nesplnili, tzn., jakkoliv probíhalo technické řešení, čemuž rozumí nebo technické průzkumy apod., tak proč v mezičase některý z těch bodů nezmizel. Jinými slovy řekl, proč se neřešila odrážka č. 1 - otázka postoupení Smlouvy nebo Předmětu převodu na SPV. Když se podívá do důvodové zprávy, tak se nestalo zřejmě vůbec nic, a proto se ptá, proč ty jednotlivé důvody toho prodlužování postupně nemizí a proč jsou pořád stejné.

T. Macura řekl, že si dovolí zahájit odpověď i přesto, že se pan Semerák obrací na investora. Uvedl, že to není tak, jak to pan Semerák říká, protože ve všech těch otevřených věcech proběhlo více kol, čímž měl na mysli více než jedno jednání. Ve všech těch otevřených věcech se blíží k nějakému koncensu. Na straně druhé dnes fixovat nějaké milníky a s tím spojené pokuty ve chvíli, kdy je nanejvýš pravděpodobné, že zastupitelstvo města bude posuzovat nějaký třetí návrh, vyhodnotili jako zbytečné, tzn. aby dnes dávali k projednání materiál, kterým se na jedné straně prodlouží termíny o osm měsíců a na druhé straně se zařazuje nějaká dílčí záležitost z těch otevřených, se jim jeví jako předčasné. Ujistil pana Semeráka, že ve všech těch věcech, ať už co se týká převodu na SPV, tak záruky, tak záležitosti kolem financování tohoto projektu, milníků, smluvních pokut, se jednání blíží k dohodě. Zdůraznil, že nejpodstatnější v tuto chvíli je ta věcná stránka věci. Dále ho ujistil, že i on se svými kolegy, když tuto informaci o nových výstupech toho průzkumu získali, tak z toho byli velmi rozpačití, protože proběhla několika měsíční due diligence, což pan Semerák ví. Argumentovali tím, že všechny tyto poznatky měly vyplynout právě z té technické prověrky, ale na straně druhé ten dokument, na který se dnes odkazují, tady reálně na světě je. Mohou ho samozřejmě ignorovat, mohou jít i tou cestou, kterou naznačuje pan Semerák, protože to právo odstoupit od té smlouvy mají. Na straně druhé je přesvědčen o tom, že město jako Ostrava má podporovat investory a touto cestou chtějí jít i v tomto případě, takže navrhuje tento dodatek č. 3 tak, jak ho mají k dispozici.

L. Semerák řekl, že se obává, že hovoří každý o něčem jiném, byť každý svou pravdu. Uvedl, že oblíbený příměr je, že pan primátor říká, že je středa a on říká, že je duben, takže se nemýlí ani jeden, nicméně jeho otázka zněla jinak. Uvedl, že říkal, že prodloužili a dnes opakovaně mají prodloužit, a pokud se podívá do textu dodatku č. 3 z důvodů, které jsou v něm specifikované. Sdělil, že se ptá, co dělali ty čtyři měsíce, respektive šest měsíců. Dále řekl, že například dohoda o postoupení na SPV a zajištění dle jeho názoru tento obecný obchodní princip žádným způsobem nespojuje s tím, jestli budova bude vysoká 170 nebo 160 metrů. Je to věc, která s tímto nijak nespojuje a ten bude vždy stejný. Pokud se dívá správně, tak jim ty materiály přišly 6. dubna, tzn., proč těch šest měsíců nebo od toho desátého měsíce loňského roku do počátku tohoto měsíce například nevyřešili tuto věc, byť by byla třeba v návrhu v příloze tak, aby mohli vědět, že z těch bodů, které jsou nedořešené, že postupně ten jejich výčet ubývá, protože při této formulaci například hrozí to, že město společnosti poskytne další osm měsíců, ale potom se nedohodnou na tom způsobu převodu na SPV a v tom případě říká, aby odstoupili rovnou. Zopakoval svůj dotaz, proč některé věci, které nespojuje s technickým řešením, kdy podotkl, že při uzavření dodatku č. 2 všichni vycházeli z premisy, že DD je hotová. Dodal, že se nechce nijak dotknout toho, že je v podstatě dobře, že si to ještě jednou ověřili, ale proč například tuto záležitost nemají vyřešenou.

T. Macura řekl, že se domnívá, že panu Semerákovi odpovídá na totéž, na co se ptá. Řekl, že odpovídá, že ta jednání vedli, v podstatě může říct, že jsou velmi blízko jejich vyřešení, ale na straně druhé, když jim přišla 6. dubna tato informace, tak si řekli, aby si dali čas na komplexní vyřešení všech otázek, všech problémů, všech otevřených záležitostí, než aby předmětem dodatku č.3 učinili nějaký dílčí fragment z těch věcí, které před nimi zůstávají. Sdělil, že dali přednost tomu, aby všechny ty věci, které dosud nebyly vyřešeny, aby pro jejich vyřešení nastavili tu dodatečnou osmi měsíční lhůtu. Připustil to, že mohli postupovat i tím způsobem, který říká pan Semerák a říct si, ano, jedna z těch šesti nebo pěti položek, které jsou otevřené, je vyřešena, ale čtyři zůstávají stále otevřené. Sdělil, že neví, jestli by je to posunulo nějak blíže, možná by mentálně měli pocit, že postupují po nějakých dílčích milnících, ale věcně by zůstala stejná situace, a to že většina věcí zůstává nadále otevřená k řešení.

L. Semerák řekl panu primátorovi, že neví, jestli jednání vedli, ale konstatuje, že z nich není závěr, protože kdyby asi byl, tak předpokládá, že by asi byl předložen v nějaké písemné podobě. Dále řekl, že si ho dovolí opravit v tom, že ty podmínky jsou tři nikoliv šest. Ve smlouvě jsou

tří, respektive ta čtvrtá souvisí s těmi třemi, které jsou v tom dodatku vyjmenovány. Dále řekl, že primátor nakouzl to, o čem chtěl hovořit, a to co zmínil. Jestliže dneska mají tři nedořešené otázky, kdy podotýká, že dnes k tomu připadla čtvrtá, kterou ale nejsou schopni dneska řešit, tzn. finální podoba té budovy. Řekl, že snad mohou věřit, že finální podoba té budovy bude na třetí pokus. Zopakoval, že minimálně tři tam jsou a jak už řekl, tak některé z nich vůbec nesouvisí se stavbou jako takovou, například odrážka č. 1. Domnívá se, že vlastně i pro zastupitele by byl velmi dobrý signál, kdyby mohli dneska říct: „Hele, my jsme za těch šest měsíců odstranili ze tří překážek jednu nebo dvě. Zůstala jedna nebo dvě a k tomu přibyl problém, o kterém jsme nevěděli.“ Sdělil, že za této situace by to vnímal jako progres ze strany města i progres ze strany investora. Mrzí ho, že se to nestalo a podotkl, že to že vedli jednání, ho neuspokojuje. Řekl, že vést jednání a dovést je k úspěšnému konci je obrovský rozdíl. Právě proto, že se toto nestalo a že ty podmínky jsou zcela identické, a naopak jim přibyla nová, protože minule měli tři nedořešené podmínky a projekt který byl představený a dnes mají tři identické podmínky akorát, že jsou o šest měsíců dál a projekt, který teprve bude vznikat. Dotázal se, proč mají prodloužit tu lhůtu o osm měsíců, když v podstatě ten investor, kdy vnímá, že investuje peníze, ale opravdu by zavnímá jako seriózní progres, kdyby ty problémy postupně řešili a ne tak, že je odkládají do budoucna. Řekl, že to je to, co mu tam vadí a ptá se, proč to neudělali.

T. Macura řekl, že má opravdu pocit, že se točí v kruhu, protože na to odpovídá poměrně věcně. Dotázal se, co by si přál dořešit, zda milníky výstavby, nebo smluvní pokuty na milníky výstavby navázané asi těžko, když budou mít pravděpodobně kompletně nový projekt. Dále řekl, že se mimochodem nejedná o tři podmínky, ale je tam podmínka čtyři a všechny záležitosti s tím související. Za tou čtvrtou podmínkou je celý komplex problematiky financování celého projektu. Neví, o čem se chce bavit s financující bankou nebo se syndikátem bank, když není známa ani podoba toho projektu, jeho náklady, jeho ustavení v čase. Sdělil, že odpoví potřetí, že všechna jednání k otevřeným záležitostem byla vedena, spějí k úspěšnému závěru, kdy v podstatě jsou u převodu na SPV dohodnuti, akorát neviděli žádný důvod toto ustanovení vkládat do dodatku č. 3, když o podstatných věcech nelze k dohodě v dané chvíli na nové skutečnosti dojít. Řekl, že by skutečně vyprošoval komentář toho typu, že nikam nepostoupili, to že to není v tuto chvíli nějakým způsobem notifikováno v nějaké smlouvě, neznamena, že se nic v této věci neudělalo.

Z. Bajgarová řekla, že to musí defacto potvrdit, protože je samozřejmě namístě si říct, že ta změna, která nastává, ta nová informace je zásadní a výrazně jim ovlivňuje celý proces. To je prostě fakt, který je. Uvedla, že je natolik zásadní, že prakticky řešit ty další věci, ačkoliv pan Semerák má na to jiný názor, je v této chvíli irelevantní, protože pakliže neobdrží nový upravený návrh, na kterém se shodnou, tak všechno další je irelevantní.

L. Semerák řekl, že nechápe, proč je podle paní náměstkyně irelevantní řešit převod na SPV ve vazbě na projekt, kdy ty věci spolu nijak nesouvisí. Dále řekl, že pan primátor řekl, že jsou blízko dohody u převodu na SPV snad na osmém zastupitelstvu. Požádal pana primátora, jestli by mu mohl popsat ten princip toho převodu a zajištění pro město, na jakém jsou před domluvením s investorem.

T. Macura uvedl, že princip bude stejný jako u ostatních případů. Řekl, že u toho SPV akorát v daném případě žádali s ohledem na jeho specifikách vyšší ručení ze strany mateřské společnosti za SPV případně bankovní instituce za SPV, ale v situacích, kdy i v rámci projednávání tohoto bodu vstoupili v jednání s potencionální financující bankou, která definovala zase svoje rámce v rámci, kterých by byla ochotná ručit za závazky jak mateřské společnosti, tak případně i toho SPV v rámci tohoto kontraktu. Dále řekl, že to, co říká paní náměstkyně, že s ohledem na to, že tady vyvstala úplně nová skutečnost a oni ani popravdě řečeno neví a nemůže to s jistotou bez ohledu na nějaký mediální balast, který jde prostorem, dnes tvrdit, že investor bude vůbec pokračovat v tom projektu a že sám nevyužije možnosti od

něj odstoupit. Dotázal se pana Semeráka, jaký význam má vynakládat hodiny času práce papírováním a hledáním nějakého paragrafového řešení něčeho, když neví, o čem budou ve finále rozhodovat. Uvedl, že dost dobře může zůstat i koncept jedné věže, pánové upraví podloží, například, a zůstane projekt, který dneska mají. Nebo budou dvě věže, nebo budou tři anebo se kolegové rozhodnou od toho odstoupit, takže neví, jaký význam má se nimrat v záležitostech, kdy nechce říct marginální povahy, ale povahy o dva řády menšího významu. Řekl, že garantuje na základě znalosti současného stavu věci, že v případě že pakliže investor předloží nový návrh, který bude vyhovovat regulačním podmínkám, který bude akceptovatelný pro město, tak zbytek záležitostí jsou schopni vzájemně dořešit. Sdělil, že k té víře dospěl, jakkoliv koncem loňského roku o tom nebyl úplně přesvědčen.

L. Semerák poděkoval panu primátorovi za jeho garanci a řekl, že nicméně to, že to bude moci naplnit v únoru příštího roku je diskutabilní, což ostatně zmínil sám. Sdělil, že už řekl, jaký by mělo význam odstranění některých nedohodnutých bodů. Mělo by to minimálně ten význam psychologický a význam toho, že by jako zastupitelé věděli, že ten proces je aktivní a někam směřuje. Sdělil, že když si pan primátor vyprošoval, že se nikam neposunuli, tak ho požádal, aby si to nevyprošoval, protože oni dva pracují s jinou mírou informací. Zdůraznil, že on má pouze ty informace, které jsou uvedené v tomto materiálu a opravdu neví, zdali strávil primátor, úředníci, náměstci dny, hodiny, měsíce jednáním s investorem. Sdělil, že to neví a neví v jakém stavu jsou ta jednání, a tudíž se na to zcela legitimně ptá a vychází pouze z věcí, které jsou kontrahovány a které jsou dané. V daném okamžiku konstatuje, že žádný z těch bodů a právě minimálně psychologicky přesná dohoda na tom i kdyby tam měly být tři tečky, jakým způsobem bude záruka převodu na SPV, tak by to vnímal jako dobrou vůli investora, jako dobrou práci města a odstranění jednoho z bodů, které jsou nedořešené. K tomu, co řekl primátor, řekl, že město nabízelo prodej pozemku. Na tento prodej dostali nabídku, která se jim líbila a kterou odsouhlasili. Ta nabídka byla následně modifikována na projekt č. 2 a ten znovu odsouhlasili. Dnes však nechce predikovat a pan primátor to dělá stejně jako paní náměstkyně, že udělají vše proto, aby i ten dosud neznámý projekt č. 3 podpořili. Zdůraznil, že doufá, že tak to snad není. Je to věc, kterou říká, aby se jim nestalo, že od toho původního záměru, kdy se nadchli pro mrakodrap v centru města vedle Frýdlantských mostů apod., tak aby postupně vlastně ty projekty neupravovali, a to neví, zda ten třetí bude poslední, a predikovat, že udělají vše pro to, aby se tam postavil nějaký projekt, mu připadne trochu předčasné. Vzhledem k tomu, protože za něj jsou ty dodatky velmi podobné, že se nic nezměnilo, se dotázal, co jim vlastně investor nabízí. Uvedl, že investor chce po nich čas a nabízí úpravu projektů, o nichž nic neví, a proto se jako obchodník ptá, jestli není třeba na stole navýšení kupní ceny nebo něco, protože jestliže oni jako prodávající jim vyjdou vstříc, kdy podotýká, že kdyby byl striktně právně přísný, tak už lhůta na DD prošla. Zopakoval svůj dotaz na investora, jestli nemá v rukávu něco, čím by je přesvědčili, že opravdu to prodloužení smlouvy a dání jim více času je pro město zajímavé.

J. Vaněk řekl, že nabízí celé Ostravě a všem jeho obyvatelům to, že zde postaví nejvyšší dům v České republice. Postaví dům, který svými technologickými parametry i svým designem toto město zviditelní, proslaví, nabídne nové příležitosti jak pro investory, tak pro obyvatele, kteří se mohou do něho nastěhovat, protože větší část toho domu bude rezidenční. Nabízí a z vlastních prostředků investují stavbu mimořádného domu v tomto městě. Řekl, že ty průtahy, ke kterým došlo, je opravdu velmi mrzí a nemrzí nikoho víc, než je. Dále řekl, že to, co mohou nabízet a nabízejí stále, je to, že zde postaví mimořádný dům mimořádných parametrů.

T. Macura řekl, že krátce zareaguje na to, co pan Semerák říkal ve vztahu na jeho osobu nebo ve vztahu na paní náměstkyni, že udělají všechno proto, aby podpořili projekt č. 3. Řekl, že přece společně velkou většinou kolegů zastupitelů odsouhlasili projekt č. 2, protože byl zkrátka lepší než projekt č. 1 a ne proto že jim zbyl. Zdůraznil, že by ve všech ohledech lepší, a to jak z hlediska řešení veřejného prostoru, designu této budovy atd. Věří, že projekt č. 3, pakliže na

stole takový bude, tak bude podroben stejně náročnému posuzování a pakliže by měl znamenat nějaké zhoršení kvalit, kdy neřeší výšky, tak není nikde dáno, že ho zastupitelstvo nebo rada odsouhlasí a doporučí ho zastupitelstvu ke schválení. Dále řekl, že na straně druhé je možná rozdíl mezi nimi dvěma trochu v tom, že osobně skutečně cítí, že je úlohou města těm investorům neklást klacky pod nohy, ale podporovat je ve výstavbě, a to zejména takových kvalitních nebo zajímavých projektů, jaký je tento. Je toho názoru, že to platí obecně a že je to vidět i na dalších příkladech, kdy ostatně na programu tohoto zastupitelstva je několik dalších projektů, které chce město podpořit.

M. Svozil řekl, že pan Semerák hodně mluvil o psychologii a uvedl, že je toho názoru, že tento bod a toto zastupitelstvo je hodně o psychologii. Mají šanci na skvělý projekt a je toho názoru, že je to o tom, i dát tomu projektu naději a šanci. Vidí, že potencionální investor se pere s těžkými podmínkami v této oblasti a myslí si, že by tomu projektu tu šanci dát měli. Hodně už o tom mluvil pan primátor a ví, že pan Semerák má na investory jiný názor než většina zastupitelstva. Bylo to tak vždy po celou minulou dekádu. Řekl, že pan Semerák před chvilkou dehonestoval pozici Ostravy v rámci celé České republiky, že jsou město vizualizací apod., a řekl, že by ho chtěl ujistit, kdy tuší, že předminulý víkend měl čest absolvovat x jednání na nejvyšších vládních úrovních a může mu a celému zastupitelstvu tedy sdělit, že o jejich město je zájem. Je zájem o spoustu dalších projektů např. koncertní síň, klíčové dopravní stavby a je to komentováno také tím „Vy Ostravo, se starejte a dejte konečně po desetiletí půstu investorům šanci.“ Požádal zastupitelstvo, aby dali šanci Ostrava tower.

Z. Bajgarová řekla, že skutečně nic nepredikují, a naopak právě proto říkají, že dokud nebudou znát ty nové skutečnosti, ten nový upravený návrh, tak nechtějí o těch dalších věcech rozhodovat, protože pokud by jednali naopak, tak by utvrzovali v tom, že bez ohledu na to, co se tam postaví, tak s tím souhlasí, a tak to není.

L. Semerák řekl, že těch reakcí má více. Panu náměstkovi Svozilovi řekl, že sám sebe v podstatě utloukl v jedné argumentaci, protože jestliže řekl, že se jim v jiných částech České republiky posmívají, že jsou městem vizualizací, tak ví, o čem mluví, a to je přesně ten příklad, o kterém mluví. Uvedl, že oni v podstatě už dneska ukážou třetí vizualizaci toho téhož. To znamená, že to je to, co jim ve světě vytýkají. Nadchnou se, ukážou a potom to změní a potom znovu, a to je přesně ten příklad toho, kdy si myslí, že to je to, co jim vytýkají. Sdělil, že v lepším případě dostanou třetí vizualizaci a pevně věří, že poslední, ale téhož. A to, co bylo poprvé, co bylo podruhé, to už neplatí. Řekl, že to, co říká, je na vysvětlení toho, že to nejsou prázdná slova, ale že si to dělají sami, protože sami to ukazují, a potom říkají: „Hele, je to jinak, protože to či ono.“ Dodal, že protože už málokdo slyší. K tomu, co řekl pan primátor a pan náměstek Svozil, řekl, že neřekl ani slovo o tom, že by chtěl házet klacky pod nohy investorovi. Zdůraznil, že nic takové neřekl a pouze řekl, že jejich ambicí je prodat pozemek a za to získat nějakou zajímavou stavbu. Podotkl, že ta stavba je podnikatelský projekt a podnikatelské riziko si musí nést ten investor sám. To už na město přenášet nemohou a neumí. Řekl, že nechce, aby mu byly podsouvány nějaké věci, které vůbec neřekl. Dodal, že v dané věci ani nic nenavrhl, a to ani usnesení a ani investorovi žádné klacky pod nohy nehodil a ani to nemá v úmyslu. Sdělil, že jeho dotaz byl celkem pragmatický, že vlastně když poskytují více času, tak by za to něco osobně očekával. Dostal na něj šalamounskou odpověď, že dostanou pěknou budovu, byť neví, jak bude vypadat. V daném okamžiku to bere za maximum možného, byť se pokusil získat nějakou korunu do městské kasy, což se mu nepovedlo. Dále řekl, že jediné, na co je citlivý, je to, a to byl příklad prodeje Vojanovy ulice apod., kdy město něco prodá a potom dodatkem č. 1, 2, 3, 4 upravují, mění apod. Uvedl, že když si porovná ten počet dodatku a úprav s běžnou kontraktací v komerční sféře, tak je to nezvyklé.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 4 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1963/ZM1822/33.**

Primátor poděkoval zástupcům investora i zástupcům architektonické kanceláře za účast.

J. Vaněk řekl, že taktéž děkuje za pozornost a za důvěru.

T. Macura řekl, že věří tomu, že se sejdou dřív než v poslední den lhůty nad návrhem řešení.

J. Vaněk řekl, že nepochybně.



Materiál č. ZM_M 4

Zpráva o činnosti Městské policie Ostrava v roce 2021

Primátor řekl, že se zprávou o činnosti Městské policie Ostrava za minulý rok je seznámí ředitel Městské policie Ostrava pana Miroslav Plaček. Sdělil, že činnost městské policie se do značné míry prolíná i s činností Policie České republiky.

Pan Plaček předložil úvodní slovo k materiálu, v rámci kterého představil krátkou prezentaci, která je uvedena v příloze č. 2 tohoto zápisu.

Diskuze:

T. Raždík řekl, že má pouze technický dotaz k využívané technice. Uvedl, že se v materiálu dočetl, že využívají dva elektromobily, kdy má za to, že se jednalo o Volkswageny golfy jeden za 900 tisíc korun. Dotázal se, jaké s nimi mají jako městská policie zkušenosti. Požádal o porovnání s normální CNG. Sdělil, že ho zajímá spolehlivost, dojezd, údržba atd.

M. Plaček uvedl, že mají dva takové elektromobily a používají je především pro obslužné činnosti, tzn., že jeden ten elektromobil má jejich zaměstnanec, který zajišťuje poštu a další věci a druhý elektromobil využívá úsek prevence. Sdělil, že v současné době nevidují žádné zásadní problémy, které by s těmito vozidly byly. Nicméně pro přímý výkon služby se v tuto chvíli nehodí, protože oni potřebují nějakou dobu na dobítí baterie a potřebují mít vozidla pro přímý výkon služby 24 hodin denně v provozu.

J. Babka řekl, že to poděkování, které vyslovili Policii České republiky, by měli vyslovit i městské policii.

T. Macura řekl, že určitě v tomto smyslu mohou rozšířit návrh usnesení, o kterém bude hlasováno. Řekl, že doufá, že to bude ve všeobecném konsenzu, když si dovolí na základě iniciativy pana Babky rozšířit návrh usnesení jako u zprávy MZPČR, a to v tom smyslu, že: „Zastupitelstvo města vyslovuje poděkování Městské policii Ostrava a všem jejím strážníkům za jejich činnost a práci v roce 2021.“

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení s úpravou. Hlasovalo 47 pro, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. **1964/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh na poskytnutí finančního daru Římskokatolické farnosti Ostrava - Zábřeh ve výši 300 tis. Kč na pořízení nových koncertních varhan

Primátor sdělil, že si v mezidobí s panem Semerákem vyjasnili, že nepožaduje předklad k tomuto bodu, takže bude materiál bez úvodního slova, jakkoliv v návrhu programu je tento bod označen jako bod s předkladem.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 1 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1965/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 6

Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1966/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 7

Změna rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt "Energetické úspory v BD Úprkova 11" v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1967/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na poskytnutí víceleté neinvestiční účelové dotace společnosti Černá louka s.r.o. na realizaci projektu Ostravské Vánoce 2022-2024

Primátor sdělil, že k materiálu bylo vyžádáno úvodní slovo a uvedl, že si v rámci jakési dělby práce dohodli, že předklad učiní paní náměstkyně Bajgarová. Uvedl, že je pro případné zodpovězení dotazů připraven i ředitel Černé louky pan Jan Šumbera.

Náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová předložila úvodní slovo k materiálu.

Diskuze:

L. Semerák řekl, že jediné, co ho překvapilo, je to, že hovořili o tom, že by bylo dobré vydefinovat koncepci a vůbec fungování společnosti Černá louka s.r.o. Když ten materiál vidí, tak tím říkají, že na další minimálně tři roky tedy do konce roku 2024 bude vlastně mimo jiné zajišťovat službu Ostravských Vánoc. Dotázal se, zdali vzniká jakási koncepce, co dál bude se společností Černá louka s.r.o., protože jak už zmínil minule nebo předminule, tak prehistoricky jsou to Ostravské výstavy a veletrhy, do toho pronajímá městské byty, organizuje Ostravské Vánoce. Dotázal se, zda to má vnímat tak, že ten statut quo té Černé louky se měnit nebude

anebo zdali skutečně vzniká nějaká koncepce a směřování Černé louky jakožto obchodní společnosti a případně jaká, protože opravdu má za to, že doba se změnila, tzn., že z těch původních Ostravských veletrhů a výstav se změnila náplň a změnilo se i využití. Dále se zeptal, že když to tam tak nafixují na tu Černou louku do konce roku 2024, zdali to je součástí nějaké koncepce nebo je to pouze navázání na to, že už to jednou dělala, byť mohla víckrát.

T. Macura připomněl že společnost s ručením omezením Černá louka vznikla spojením Ostravského informačního servisu a právě Ostravských veletrhů a výstav, takže do vínku dostala činnosti, které obě dvě ty společnosti měly. Sdělil, že takřikajíc cestou se na to nabalily některé další aktivity. Pan Semerák zmínil i tu správu městských bytů a spolu organizaci Ostravských Vánoc. Poslední činnost, je činnost, ke které se Černá louka sama proaktivně přihlásila, jakožto společnost z toho portfolia městských společností, která k tomu má nejbliž. Uvedl, že v dané chvíli nic jako nějaká koncepce dalšího rozvoje Černé louky s.r.o. v nějakých zlatých deskách nebo jiných neexistuje. Co se týká dalšího rozvoje nebo vývoje portfolia její činnosti, řekl, že je toho názoru, že se bude více a více zaměřovat na destinační management a naproti tomu pravděpodobně z toho portfolia činnosti postupně vypadne ta správa městských bytů, kterou budou muset výhledově řešit nějakým jiným způsobem. Sdělil, že v tuto chvíli tam mají ještě otevřenou zakázku nebo běží ještě limit pro tu zakázku, ale nemyslí si, že je to něco, čím by se Černá louka do budoucna měla systematicky zabývat.

L. Semerák řekl, že to slovo koncepce je možná příliš vzletné. Sdělil, že v tom krátkém vystoupení pan primátor nicméně zmínil některé pro něj zásadní změny podnikatelských aktivit této obchodní společnosti a osobně si myslí, že by stálo za to, dát je nějakým způsobem na papír, protože když se podívají na to, co ta společnost dělá dneska, kdy osobně bude tleskat tomu, když se zbaví pronájmu bytů, protože to dle jeho názoru bylo nekonceptní a krátkodobě výhodné řešení, ale z dlouhodobého hlediska mu to nedává moc velký význam. Dále sdělil, že destinační management je podle jeho názoru správně. Velkým otazníkem je pro něj, jak dále s výstavnictvím ve městě a samozřejmě, jestli i třeba tohle tzn. organizace eventů pro město, byť je to jeden, zda je to správně. Řekl, že to neumí posoudit. Sdělil, že by dal návrh, aby byl nějaký strategický plán fungování té společnosti minimálně na období 2021 – 2023 a v daném okamžiku možná 2024, protože tady se kontrahuje něco do roku 2024. Je toho názoru, že by nebyl od věci, protože by možná chtěli vědět, co by ta společnost měla dělat nebo kam vlastně směřuje. Sdělil, že jakkoliv si dokáže představit, že krátkodobě vypomůže, tak by ta společnost měla nějaký směr a měla nějakou základní činnost, kdy k té základní může mít některé vedlejší, ale aby měla tři, čtyři stejně náročné a každou trošku jinou mu nepřípadně úplně šťastné.

T. Macura požádal o vyjádření jednatele společnosti pana Jana Šumberu.

J. Šumbera řekl, že by rád reagoval pouze krátce k tomu směru Černé louky. Sdělil, že Černá louka má směr a ten je dán tou fúzí z roku 2018. Černá louka stojí na dvou nohách, kdy tou jednou je turistický ruch, cestovní ruch, kam patří informační centra a destinační management, který převzali teprve v roce 2029. Uvedl, že trošku jim tyto aktivity utla Covidová pandemie. Tou druhou nohou, na které Černá louka stojí, je právě oblast ve velkých uvozovkách, a to je výstavnictví. Uvedl, že si ve výstavnictví nestaví žádné vzdušné zámky, protože Černá louka nikdy nebude velikostně podobná Brněnským veletrhům a výstavám či PVA Praha, Inchebě v Bratislavě, ale budou lokální výstaviště, které buďto může pronajímat prostory pro pořadatele, anebo v čem jsou docela silní, také v pořádání vlastních akcí. Pro příklad jmenoval knižní festival, který je úspěšný. Dále uvedl, že nyní už došli i k Vánocům, protože v tom pořádání jsou opravdu silní, a to jsou ty dvě nohy. Čili turistický ruch a kultura pořádání společenských, kulturních, sportovních akcí, popřípadě ty pronájmy. Druhou činností Černé louky je ta, že se dá říct, že jsou unikátní prostor v rámci Ostravy. Opět se potvrdilo, jak během Covidové pandemie, tak nyní během uprchlické krize, kdy se jednak poskytly prostory Černé louky pro řešení očkovacího centra nebo momentálně KACPU, kde se opět projevuje síla té jejich organizace a těch lidí, kteří tam pracují, v podpoře právě těchto centrem.

L. Semerák řekl, že má za to, že nikoliv management, ale město jakožto společník by mělo vydefinovat, proč tu obchodní společnost vlastní, co od ní chce a jaká je její vize. Sdělil, že to byla ta jeho interpelace, kdy chce říct, že si nemyslí, že by musela být nějaká složitá koncepce, ale na druhou stranu se shodnou a padlo to i z úst pana jednatele, že za poslední čtyři roky ta společnost z hlediska náplní prošla poměrně turbulentním procesem, který je fajn a nyní by očekával právě ze strany společníka, že by vydefinoval, co od Černé louky očekává a k čemu takovou obchodní společnost má. Řekl, že je toho názoru, že Černá louka s.r.o. má místo na slunci. Nyní poskytují prostředky na další tři roky, tzn., že z toho předpokládají, že minimálně tu nohu eventovou si podrží a zajímalo by ho i z hlediska ekonomického, technického i jiného, co by dál měla z pozice společníka obchodní společnost Černá louka s.r.o. vykonávat. Sdělil, že to byl ten jeho podnět a byl by docela rád, kdyby se třeba k nějakému jednoduchému materiálu, kam kráčí Černá louka s.r.o., dostali a je toho názoru, že by to bylo docela i dobré, aby věděli, co od ní čekají a co by měla dělat.

T. Macura řekl, že se tomu vůbec nebrání. Sdělil, že by bylo dobré, kdyby to pan jednatel Šumbera zavnímá a společně takový materiál vytvoří. Dále, aby to nezapadlo úplně řekl, že samozřejmě jedna věc je téměř podle jeho soudu jistá, tzn., že z toho portfolia činností vypadne velice pravděpodobně ta poměrně nesystémová činnosti správy městských bytů. Dále řekl, že tam je jedna věc, která je s otazníkem, protože nikdo nemá křišťálovou kouli, jak se budou vyvíjet trendy ve výstavnictví, protože celá řada věcí se dnes přesouvá do onlinů apod., takže tam se těžko v tuto chvíli dělají nějaké sáhlo dlouhé odhady. Uvedl, že navíc nejsou žádnými tvůrci trhu v oblasti výstavnictví, oni prostě následují, jsou followeři, takže bude třeba ještě chvíli vyčkat, kudy se ty trendy posunují. Sdělil, že je poměrně skeptický v oblasti rozvoje výstavnictví, ale na straně druhé se ukazuje, že o ty fyzické výstavy zájem stále je a i ty, které už zatím proběhly v té post covidové době, byly poměrně úspěšné, tak by asi bylo krátkozraké tento směr činnosti utlumovat. Nakonec řekl, že si asi rozumí v tom, co pan Semerák chce.

L. Semerák řekl, že chce potvrdit, že si rozumí a že uvažují velmi podobně, akorát si myslí, že o tom, jestli město chce prostřednictvím své dceřiné společnosti provozovat výstavnictví, musí rozhodnout ten společník nikoliv management. Dále za sebe řekl, že určitě posilování destinačního managementu a vůbec incomingové turistiky je dobré a jsou to věci, které by se mohly dobře rozjet, ale strategicky to musí říct město a společník: „Hele, myslíme si, že má význam provozovat výstavnictví v takové či makové budově nebo nemyslíme.“ Sdělil, že to je to, po čem volal, a toto umí definovat.

J. Šumbera sdělil, že město jako takové není pořadatelem výstavních akcí. To vlastní pořadatelství je cca 30 – 40 % a ostatní jsou pronájmy těch prostor pro výstavní akce partnerů. Popřípadě je tam příležitost samozřejmě pro konferenční prostory atd. Řekl, že nejsou hlavně pořadatelé, ale že jsou hlavně správci a v podstatě se starají hlavně o chod toho areálu jako takového.

M. Juroška sdělil, že má dotaz na to, jak to bude s dramaturgií, zda to bude plně v režii dodavatele nebo to bude konzultováno s někým v rámci města jako toho hlavního, kdo tu akci vlastně finančně živí. Dále řekl, že je toho názoru, že pokud chtějí udělat pěkné Vánoce, tak ta částka není úplně dostatečná a měla by být vyšší. Navrhl 6 miliónů korun na ten úvod a nejlépe poté indexovat inflací. Upřesnil, že jeho návrh v daném okamžiku je třikrát šest, tzn. osmnáct miliónů korun.

T. Macura uvedl, že ty náklady na ty Ostravské Vánoce jsou skoro patnáct miliónů korun ročně, takže jenom ta dotace města tvoří jenom část krytí těch výdajů a podílí se na tom celá řada dalších partnerů.

Z. Bajgarová řekla, že k těm financím je to vstřícné, ale v této chvíli je to skutečně tak, že bezmála se baví o rozpočtu patnáct miliónů korun a již tu dotaci ze strany města zvedají oproti tomu minulému roku o nějakých devět set tisíc, takže mají za to, že v této chvíli je ta kalkulace udělaná v pořádku. Samozřejmě nic nebrání tomu, pokud by ta situace jakoby nastala, aby se

na to operativně reagovalo, nicméně cílem je, aby Vánoce byly koncipovány tak, aby postupně začaly i nějaké finanční prostředky ve větším generovat prostřednictvím právě toho tržiště tak, jako to bývá třeba i v jiných městech. Z hlediska té programové náplně nebo té dramaturgie uvedla, že základ je v materiálu uveden jako koncept roku 2022, kde jsou ty základní teze, na kterých se staví a jinak to samozřejmě probíhá tak, že Černá louka navrhuje a následně je projednáváno, jak ze strany města a to, co se dotýká městského obvodu, tak je s ním také projednáváno, protože je partnerem, a to přes kancelář primátora.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1968/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na poskytnutí finančního daru ve výši 1.000 tisíce Kč Dobrovolnickému centru ADRA Ostrava, Martinovská 3247/164, 723 00 Ostrava, IČO: 61388122 a finančního daru ve výši 390 tis. Kč společnosti Moment Česká republika o.p.s., Českobratrská 1788/20, 702 00 Moravská Ostrava, IČO: 29444659

Diskuze:

M. Juroška řekl, že dával u předchozího materiálu návrh, o kterém nehlasovali a sdělil, že netrvá na tom, aby se k tomu vraceli.

T. Macura se za svou chybu omluvil.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1969/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 27

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1970/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 28

Informace o vyřízení dotazu člena zastupitelstva města vzneseného na 32. zasedání zastupitelstva města dne 23.03.2022

Primátor Tomáš Macura řekl, že si představuje, že v takovém formátu budou vyřizovány všechny dotazy včetně těch, které zazní ústně v rámci zastupitelstva města.

Diskuze:

Z. Šebesta konstatoval, že odpověď je správná a souhlasí s ní, nicméně je toho názoru, že doplnění by mohly být lépe specifikovány. Je toho názoru, že jízdni řády a takové věci by tam mohly být taky. Uvedl, že je ta odpověď velmi mírná. Dodal, že je tam napsáno, že do konce pátého měsíce by měly být udělány další věci, ale nicméně si myslí, že ty jízdni řády by tam měly být taky a další věci, které tam jsou.

M. Svozil řekl, že pan ředitel tam nyní není přítomen, ale včera to probírali. Sdělil, že se pan Šebesta ptal na ty dojezdy v těch jízdniích řádech a uvedl, že se to řeší a mělo by to být realizováno v řádu týdnů. Sdělil, že to bude hlídat.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1971/ZM1822/33.



Primátor řekl, že by přestávku vyhlásil ve 13.40 hod. po dvou hodinách jednání.

Materiál č. ZM_M 29

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 21/2019 o místním poplatku z pobytu, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 6/2020 a obecně závazné vyhlášky č. 3/2021

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1972/ZM1822/33.



Materiál č. ZM_M 30

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 19/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad, kterého se ujme osobně. Předložil úvodní slovo k materiálu, ve kterém mimo jiné vysvětlil, jak to bude s městskými byty a osvobození města od poplatku za obecní systém odpadového hospodářství v případě, že do nich bude přihlášen k pobytu někdo pouze po nějakou omezenou dobu, týden, měsíc, půl roku a nebude to celý rok.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1973/ZM1822/33.



Primátor Tomáš Macura sdělil, že nyní by měli projednat materiál č. 31, kdy u tohoto materiálu byla vysloveně vyžádána přítomnost zástupce Dopravního podniku Ostrava, který je aktuálně na cestě na magistrát. Sdělil, že by měl dorazit za cca 10 minut a z toho důvodu by využil té příležitosti a vyhlásil by přestávku, aby postupovali efektivně.

Primátor vyhlásil přestávku – 13.36 – 14.12 hod.

Materiál č. ZM_M 31

Návrh na rozdělení volných zdrojů u základního běžného účtu a v pokladně k 31.12.2021

Primátor Tomáš Macura sdělil, že materiál je předložen v nové verzi oproti tomu, co jim bylo předloženo v rámci druhého rozvozu. Omluvil se za to a uvedl, že změna tam je nicméně jedna jediná, a sice tak, že z té alokace, která byla určená k posílení všeobecné neúčelové rozpočtové rezervy je v tomto novém návrhu odloupeno zhruba 108 miliónů korun na pokrytí verifikované ztráty Dopravního podniku Ostrava z titulu provozování městské hromadné dopravy na území města Ostravy. Původní materiál v obecné rovině s touto alokací počítal, ale v tuto chvíli mají již přesné verifikované údaje o té ztrátě, je to těch 108 miliónů korun, které by podle zákona, respektive podle té uzavřené smlouvy o té veřejné službě, měli dopravnímu podniku kompenzovat. Dále řekl, že to jistě z materiálu pochopili, že v této době, která je nejistá, jak na straně výdajů v souvislosti s energiemi, v souvislosti s náklady na řešení ukrajinské krize, ale taky v nejisté době z titulu příjmu, že chtějí na místo nějaké detailní alokace toho přebytku hospodaření gró této částky právě alokovat do té všeobecné rozpočtové rezervy, protože neví, co je v dalších týdnech a měsících čeká. Uvedl, že by v té rozpočtové rezervě po tomto doplnění z přebytku hospodaření měla být částka blízka půl miliardě korun. Podotkl, že na balkoně je přítomen pan Roman Šula, ekonomický ředitel Dopravního podniku Ostrava.

Diskuze:

L. Semerák poděkoval panu primátorovi za slova, že se nachází v nejisté době z hlediska příjmů a řekl, že by bylo dobré, kdyby si to uvědomovali pořád a opakovali si ji nejen při tomto bodě dnešního zastupitelstva města. Dále poděkoval panu náměstkovi Romanovi Šulovi za to, že přišel a omluvil se mu za to, že ho tam vytáhl mimo program. Sdělil, že tím, že se nechce ptát na věci mimo schválený program, tak využil této příležitosti. Řekl, že jeho dotaz směřuje k oněm necelým 109 miliónů korun, respektive 108 miliónů 800 tisíc a nějaké drobné. Řekl, že vzhledem k tomu, že se jedná o ten rok 2021, zdali to má vnímat tak, že ve výsledcích hospodaření je už zohledněná tržba za prodej cenných papírů Ekova Eletric a případně v jaké výši. Dále se dotázal, zdali je v tom zohledněný prodej dluhopisů, které dopravní podnik měl a v loňském roce je prodal a v jaké výši.

R. Šula uvedl, že prodej dluhopisů je v této částce zohledněný, ale že nicméně v roce 2021 nebylo zdaleka prodáváno to stěžejní portfolio. Uvedl, že stěžejní portfolio bylo prodáno už v roce 2020, kdy věděli, že budou potřebovat připravovat peněžní prostředky na konci minulého roku a začátku tohoto roku na financování nákupu tramvají Škoda. Uvedl, že pokud si to dobře pamatuje, tak ten výnos byl v roce 2020 kolem 20 miliónů korun. Co se týká prodeje dceřiné společnosti Ekova Eletric řekl, že to v té částce není, protože to se projevuje až ve výsledku hospodaření za dopravní podnik celkem, protože dceřiná společnost, respektive hospodaření dceřiné společnosti není nákladem nebo výnosem, který je uznatelný pro veřejné služby v přepravě cestujících, tzn. pro čerpání kompenzací. Dále řekl, že ty tržby, které byly utrženy za cenné papíry za akcie Ekovy Eletric jako takové, budou do MHD použity, nicméně ne prostřednictvím nákladů a výnosů, ale prostřednictvím finančních zdrojů na investice, protože ten tržní podíl, který byl prodán, je zároveň nákladem a výnosem a jak ví, tak v roce 2020 se

účtovala rezerva a Ekova byla prodaná se ztrátou 78 miliónů korun a na základě jednání se Škodou Electric byla nakonec ta ztráta ještě o 10 miliónů snížena. Sdělil, že tržby z prodeje cenných papírů jsou investičním zdrojem dopravního podniku, který bude použit na financování investičního plánu.

L. Semerák poděkoval za vysvětlení a řekl, že se asi špatně zeptal, protože neměl až tak na mysli to účetní zařazení těch operací, ale cashové peníze, tzn. z hlediska cashe. Dále řekl, že bez ohledu na to, na co jsou ty peníze použity, tzn., zdali to je v rámci investice nebo zdali se to dá kompenzovat v rámci závazku veřejné služby, tak to vnímá tak, že v roce 2021 cashově do toho hospodaření může započítat cca 430 miliónů, což je výnos Ekovy a prodej cenných papírů. Dotázal se, zda to vnímá cashově správně.

R. Šula odpověděl, že je to pouze cashově, není to 430 miliónů a není to v hospodářském výsledku. Řekl, že se tady mluví o 108 respektive 109 miliónech hospodářského výsledku, ale ten cash je v podstatě pouze rozvahová záležitost, kdy tyto peníze budou v podstatě použity do investičního plánu, ale v HV to není, protože oproti tomu cash, který dopravní podnik dostal od Škoda Transportation, tak oproti tomu jsou zároveň ty cenné papíry vyřazeny do nákladů, takže z toho plyne pouze nějaký hospodářský výsledek. Sdělil, že celých 400 miliónů, o kterých hovořil pan Semerák, je správně 303 miliónů podle SPA, respektive na základě closingu to bylo finálně 314 miliónů bez earn-outu pohledávek Cegelec, které v případě, že se podaří vymoci, bude dalších 51 miliónů. Tyto peníze jsou použity do investičního plánu, nicméně se neprojevují do hospodářského výsledku, protože proti nim jsou vyřazeny ty cenné papíry, které měli v rozvaze hodnotu, tuší, 381 miliónů. Dále sdělil, že rozdíl účetních hodnot tvoří nějaký hospodářský výsledek, ale ten se projevuje pouze v hospodaření dopravního podniku jako celek. Na vysvětlení řekl, že 109 miliónů korun je hospodářský výsledek pouze městské hromadné dopravy, kdežto hospodářský výsledek za celý dopravní podnik je minus 56 miliónů korun a v tom se například promítá deseti milióny zisk z prodeje Ekovy, protože prodejní cena byla nakonec zhruba o jedenáct miliónů vyšší, než bylo původně plánováno v rámci SPA.

L. Semerák řekl, že tomu rozumí, nicméně když by si vzal hospodářský výsledek jako celek, tak tam ty transakce započítat může a musí a sdělil, že řekne, kam tím míří. Uvedl, že pan Šula nebyl přítomen při dopolední debatě a nebyl přítomen, ani když se schvaloval rozpočet. Sdělil, že míří k tomu, že dopravní podnik se dle jeho názoru dostává do kritických finančních čísel z hlediska subvence města. Uvedl, že se samozřejmě snaží ta čísla očistit v oblasti mimořádných příjmů, kdy samozřejmě prodej akcií Ekovy je mimořádným příjmem, tzn., že pokud to chápe správně, že pokud by ty peníze za tržbu cenných papírů úplně vypustil a ten prodej nebyl nikoliv účetně, ale z hlediska hospodářského výsledku, tak ten výsledek je ještě horší a bylo by to ještě víc než těch 109 miliónů korun. Dotázal se, zda to říká správně.

R. Šula uvedl, že by to bylo 109 miliónů pořád, protože Ekova nemá vliv na městskou hromadnou dopravu. Řekl, že by to nebylo těch 56 miliónů za Dopravní podnik Ostrava celkem, ale projevilo by se to v rámci roku 2021 pouze ztrátou vyšší o 10 miliónů korun. Ten zbytek těch peněz je prostě cash, který není hospodářským výsledkem, protože vůči té ceně, kterou Škoda zaplatila, musí postavit v rámci hospodaření dopravního podniku vyřazení těch cenných papírů, takže do hospodářského výsledku se pouze započítává ten rozdíl a ty peníze, které obdrželi, je prostě vlastní zdroj investic dopravního podniku. Řekl, že když to zjednoduší, tak to mají brát tak, že to je proplacený odpis dceřiné společnosti, když by to vzal průměrem vůči majetku. Dodal, že celých těch 314 miliónů, které nyní aktuálně obdrželi je promítnuto, jako investiční zdroj dopravního podniku pro financování investic. Mohou se na to podívat do schváleného investičního plánu dopravního podniku, který je nyní dle jeho názoru do roku 2030.

T. Macura uvedl, že 314 miliónů je součástí kladného cashflow, ale do hospodářského výsledku je to jen 10 miliónů, a to jen do hospodářského výsledku dopravního podniku jako celku, nikoliv to není započteno do nároku na kompenzaci ze strany města.

L. Semerák řekl, že si asi rozumí. Pan Šula to říká účetně, ale ty peníze jsou pouze jedny, tzn. česky řečeno, že pakliže by ten cashový příjem z té Ekovy nebyl, tak by to mělo s největší pravděpodobností vliv na vlastní investice, které by se musely ponížít nebo financovat z jiných zdrojů.

R. Šula řekl, že přesně tak to je.

L. Semerák uvedl, že se chce dobrat k tomu, že ten rok 2021 byl svým způsobem mimořádný, protože se tam vyskytla tato mimořádná tržba. Kam ji zařadí je věc druhá, protože ty peníze mají to kouzlo, že se dají přelévát tam a zpátky a otázka je, jak je nazvou. Dále řekl, že má ještě jeden dotaz, který už dopoledne položil panu řediteli, ale využije toho, že je přítomen pan Šula, protože je ekonom a bude to vědět lépe. Uvedl, že jestliže dnes mají uzavřené první kalendářní čtvrtletí, zda se dá očekávat, že tento rok bude zapotřebí ještě navyšovat prostředky poskytnuté dopravnímu podniku.

R. Šula sdělil, že v podstatě ten výsledek za rok 2021 je daný dvěma okolnostmi, a to tržby z jízdného a vývoj cen energií. Uvedl, že tuší, že jenom tržby za rok 2021 měly propad 78 miliónů korun a náklady z energií oproti plánu byly vyšší o 124 miliónů korun. Plán pro letošní rok na ty energie je postaven na skutečnostech, které věděli ke konci roku 2021, kdy je zjevné, že nebyla známa situace ohledně Ukrajiny, nicméně si dělali ambice, že to, co se dělo na konci roku 2021 bude trvat možná do prvního čtvrtletí roku 2022 a pak se to nějakým způsobem ustálí. Sdělil, že do toho plánu pro rok 2022 vůči plánu na rok 2021 plánovali zhruba dvojnásobné ceny, které nebyly tak vysoké, jak byly na konci roku 2021. Zdůraznil, že ta realita je ještě horší než ten dvojnásobek. Dále řekl, že za březen není ještě účetní závěrka, za leden a únor na energiích vůči plánu jsou v mínusu 30 miliónů korun. K tržbám z jízdného řekl, že za rok 2021 tam byla ztráta nějakých 78 miliónů korun, ale v letošním roce to vypadá podstatně líp. Uvedl, že plán z jízdného pro letošní rok nechávali ve stejné výši jako plán na rok 2021, což se prozatím daří plnit. Leden a únor byl trochu pod plánem, ale březen už byl nad plánem. V březnu byly tržby z jízdného ve stejné výši jako v březnu 2019, kdy to bylo cca 37 miliónů a aktuálně mají za březen 2022 35 miliónů z jízdného. Dodal, že se dá říct, že otázka hospodaření dopravního podniku se bude rovnat tomu, co se bude dít v těch energiích, kdy předpokládá, že do pololetí bude jasno.

L. Semerák poděkoval panu Šulovi za odpověď a řekl, že by rád sdílel jeho optimismus, že v pololetí bude jasno. Sdělil, že pokud to chápe správně, tak by se tržbově mohli v tomto roce dostávat plus mínus na hladinu roku 2019, tzn. před covid do normálních časů. Řekl, že nicméně nákladově za dva měsíce jsou dnes plus 30 miliónů, takže když to vynásobí šesti, pokud se něco zásadně nezmění, protože pan Šula řekl správně, že kalkulovali dvojnásobek nákladů, ale nikdo toto nemohl vědět a jak už říkali dopoledne, tak třeba u CNG je to v podstatě pětinašobek. Sdělil, že když bude počítat 15 miliónů za měsíc a vynásobil to dvanácti, tak jakési realisticko-optimistické číslo je, že by ten letošek díky energiím mohl být ještě o 200 miliónů horší, než byla predikce. Dotázal se, zda to chápe správně.

R. Šula sdělil, že nakupují plyn v rámci sdružených nákupů města přes společnost Conte přímo na burze, ta není fixovaná a když se podívá jaké tam ty nákupy jsou, tak v březnu i v únoru je ta cena rozkolísaná. Uvedl, že to vysvětlí na jednotku kilo, protože v tom vykazují potom spotřebu vozového parku. Nákup kila plynu byl za sto korun, ale byl taky za dvacet korun, takže je to strašně rozkolísané. Průměrná cena za první čtvrtletí je nějakých čtyřicet pět korun za kilo, stejně tak u elektřiny, kde je to čtyři tisíce pět set korun za MWh. Dodal, že vůči plánu jsou to zhruba dvojnásobné ceny. Pro příklad uvedl, že v roce 2020 dopravní podnik nakupoval kilo plynu za osm korun devadesát.

L. Semerák poděkoval panu Šulovi za informace.

V. Kubín poděkoval panu řediteli Šulovi, protože konečně jim někdo řekl, za reálná čísla. Uvedl, že se dvě zastupitelstva ptají za kolik dopravní podnik nakupuje a pan ředitel jim to nebyl schopen říct nějak reálně. Sdělil, že dnes pan ředitel nahodil číslo za kolik nakupují metr

krychlový a nyní ekonomický pan ředitel naprosto perfektně a srozumitelně řekl, za kolik se nakupovalo.

T. Macura řekl, že pan Šula je ekonomický ředitel, takže za tento rezort zodpovídá, a má podrobné informace.

T. Raždík sdělil, že má dotaz k rozdělení volných zdrojů. Uvedl, že je tam uvedena rezerva na obnovu a rozvoj bytového fondu. Uvedl, že 11. dubna měli mimořádnou investiční komisi k rozdělení 40 miliónů korun do roku 2022 – 2025 „Program na obnovu nevyužívaných budov a bytů“. Dotázal se, zda je to těch samých 40 miliónů, které projednávali na investiční komisi.

T. Macura odpověděl, že na investiční komisi nebyl, ale že těch 41 miliónů korun je určeno právě na rekonstrukci neobývaných městských bytů a má za to, že by to mělo být jedno a totéž.

T. Raždík řekl, že si to myslel, ale v tom případě to nechápe. Sdělil, že se na té komisi, která proběhla on-line, ptal pan Cyrila Vltavského specificky na to, jestli to bude na opravu bytů, do kterých budou umístěni občané Ukrajiny a on mu zešíroka vysvětloval, že ne. Sdělil, že mu dával ten příklad s táborem ve Vyšních Lhotách, že tam jsou Romové z Ukrajiny a ptal se ho specificky, zda to bude pro občany Ukrajiny, protože to je ještě za snížený nájem, kdy se to musí pronajímat za 70 % nájmu. Uvedl, že se ptal specificky, že se nestane to, že budou investovat do toho, aby tady měli třeba nepřizpůsobivé. Zopakoval, že mu pan Vltavský zešíroka vysvětlil, že ne, ale v tom případě nechápe, co pan Vltavský na komisi vykládal.

T. Macura řekl, že by nechtěl, ale se na zastupitelstvu šířily nějaké rasistické postoje. Sdělil, že pan Raždík jasně smíchává ukrajinské uprchlíky s nějakými nepřizpůsobivými a požádal o to, aby se pokusili skutečně mírnit v těch vyjádřeních. Sdělil, že těch 40 miliónů korun jde skutečně na rekonstrukci v dané chvíli neobývaných nebo neobyvatelných městských bytů a skutečně jejich určení v dané chvíli je poskytnout přednostně na ubytování ukrajinských uprchlíků, u kterých je předpoklad dlouhodobého pobytu tady. Dodal, že jestli si pan Raždík chce vykroutit hlavu, tak může, protože mu to nevadí, ale taková je realita. Zdůraznil, že se nebaví ani o žádných Romech, ani o bílých, ani o jiných.

Z. Bajgarová řekla panu primátorovi, že už pochopila dotaz pana Raždíka. Sdělila, že jsou to dvě zcela rozdílné záležitosti. Tady hovoří o tom, co říkal pan primátor, že ve správě městských obvodů je jakýsi bytový fond, který byl v této chvíli nevyužíván a s ohledem na tu uprchlickou krizi se domluvili, že navýší rezervu, kterou mají standardně v roce nastavenou na 50 miliónů korun o dalších 41 miliónů korun, aby zrekonstruovali v nějakých zhruba šesti měsících nových 84 bytů, které by primárně poskytovali v této chvíli uprchlíkům. Zároveň v této chvíli řeší prostřednictvím odboru strategického rozvoje, že o tyto finanční prostředky si následně požádají z dotačního programu státu na financování. Na komisi řešili něco jiného, což byl materiál, který bude teprve předkládán do orgánů města a jednalo se o úplně jinou problematiku. Jednalo se o dotační program, který teprve připravují.

T. Macura řekl, že v tom případě asi smíchali dvě věci dohromady.

T. Raždík řekl, že tím je to vyřešeno.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1974/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje OZV o nočním klidu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1975/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 8

Návrh prodat nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - Rezidence Stodolní

Primátor Tomáš Macura sdělil, že k materiálu bylo vyžádáno úvodní slovo, kterého se ujme osobně. Předložil obecné úvodní slovo k materiálu, ve kterém mimo jiné konstatoval, že pokud jde o tu smlouvu budoucí, tak základním závazkem je uzavřít tu budoucí kupní smlouvu, kdy tím předpokladem uzavření kupní smlouvy a současně tím momentem, kdy vzniká povinnost uzavřít tuto smlouvu, je získání pravomocného společného povolení na umístění a realizaci stavby. Zdůraznil, že porušení této povinnosti je stíháno smluvní pokutou na straně Linkcity Czech Republic a.s., respektive náhradou škody na straně města. Hovořil také o všech milnících spojených s touto záležitostí a dále o závazku Linkcity Czech Republic a.s. na estetizaci veřejného prostoru v této lokalitě, který byl definován ve spolupráci se zástupci města.

Diskuze:

Z. Šebesta řekl, že nemá nic proti prodeji. Uvedl, že původní kupní cena byla 37 milionů 950 tisíc korun. Sdělil, že za tu to koupili a nyní to prodávají za 24 milionů, takže rozdíl je 13 milionů a nikdo nemůže chtít, aby hlasoval pro tuto kupní smlouvu.

T. Macura řekl, že respektuje názor pana Šebesty a podotkl, že město není v pozici účetního má dáti, dal, ale že město má zodpovědnost za všestranný rozvoj svého území. Do toho projektu dává i své představy o tom, jak se mají jednotlivé části města rozvíjet a podotkl znova, že ta skutečná kupní cena bude vyšší, protože bude velmi pravděpodobně reflektovat nějaký cenový vývoj na trhu pozemků a bude hlavně navýšená i o ten vklad investora do toho veřejného prostoru. Zopakoval, že s panem Šebestou vůbec nepolemizuje o tom, že bráno čistě účetně pravděpodobně město utrpí na této transakci ztrátu. Zdůraznil, že v tom účetním slova smyslu.

L. Semerák sdělil, že má dva dotazy. Dotázal se, proč součástí materiálu není i druhá nabídka.

T. Macura uvedl, že součástí materiálu není druhá nabídka, protože nesplnila zadání toho záměru, a proto ji tam nedávali. Stejně tak nebyla druhá nabídka ani v případě prodeje Slzy, kde sice pan Semerák stále opakovaně tvrdí, že přišla jedna nabídka, ale ony přišly dvě a ani tehdy ji nebrali v potaz, protože nesplnila podmínky.

L. Semerák řekl, že rozumí tomu, co pan primátor říká, ale na druhou stranu si myslí, že by nebylo někdy od věci, kdyby se s tou druhou nabídkou seznámili už jenom proto, že je výrazně ekonomicky zajímavější. V tomto duchu podotkl, že všechny čtyři nabídky například dostali při prodeji pozemku na Vojanově ulici. Sdělil, že tento materiál je tomuto prodeji nápadně podobný, ale v reverzním gardu a tam taktéž byly některé nabídky vyloučeny, takže si myslí, že to, že by se na ně mohli podívat, není nic proti ničemu. K tomu vyloučení řekl, aby si to každý přečetl sám, ale za něho je velice subjektivní, ale na to naváže dotazem. Sdělil, že ho překvapuje jedna věc a sice, že vlastně ta druhá v daném okamžiku vyšší nabídka byla vyřazena z velké části proto, že neodpovídala zejména grafickým a jiným přílohám, které byly požadovány. Řekl, že posud je to v pořádku, protože měly být součástí materiálu apod. Zaujalo ho to, že potom v samotném obsahu smlouvy v čl. I odst. 2 už kupující není vázán tou grafickou přílohou a dotázal se proč.

T. Macura řekl, že souhlasí s panem Semerákem v tom, že hodnocení nabídek nebo, zda se jim něco líbí nebo nelíbí, může být věcí zcela subjektivní. Na straně druhé to, že ta druhá nabídka nesplnila regulační podmínky, je věc zcela objektivní a nezpochybnitelná. Je toho názoru, že i

každý, kdo měl zájem, tak se k ní ve veřejných dokumentech města mohl dostat. Uvedl, že hlavním problémem druhé nabídky bylo, že vytvářela iluzi uliční fronty tím, že tam v podstatě postavila ocelovou kulisu, která vlastně vytvářela představu, že se jedná o nějakou uliční frontu a ten městský život vlastně umístila za tu kulisu na úplně druhou stranu, než bylo požadováno. Zopakoval, že je toho názoru, že v tomto smyslu je to zcela nezpochybnitelné. K druhému dotazu pana Semeráka řekl, že je toho názoru, že je to taky zcela standardní, protože v procesu projektování se pochopitelně všechny projekty bez výjimky nějakým způsobem vyvíjejí.

Z. Bajgarová řekla, že to určitě není subjektivní, ale je to na základě konkrétních kritérií a regulačních podmínek, kdy bylo jednoznačně konstatováno, že ten návrh prostě nesplňuje podmínky, takže se určitě nejednalo o jakýsi subjektivní dojem, že se to někomu líbí nebo nelíbí.

T. Macura řekl, že pokud jde o ten vývoj procesu projektování, tak že on nemůže ani v tom rámci toho dalšího vývoje projektu překročit, nebo nemůže nesplnit ty regulační podmínky, protože to pak zakládá právo města uplatnit další postupy.

L. Semerák požádal odpověď na jeho otázku, která nepadla. K vysvětlení panu primátorovi řekl, že on právě tím popisem toho, v čem ten druhý projekt byl nevhodný apod., dle jeho názoru trošku potvrdil pravdivost jeho povzdechu v tom, že kdyby byl ten druhý projekt přílohou toho materiálu, tak by třeba věděli, o čem se baví. Sdělil, že je to dneska potřetí nebo počtvrté, kdy konstatuje, že mezi nimi je rozdílná míra informovanosti a samozřejmě, když ty věci nevidí a nezná je, tak se na ně musí zeptat. Řekl, že si není jistý, jestli by jako zastupitel byl schopen se k té nabídce dostat, kdyby ji chtěl vidět. Možná ano. Uvedl že, až do poloviny toho materiálu nevěděl, že nejsou součástí toho materiálu. Znovu požádal o odpověď na jeho otázku. Sdělil, že když si přečtou v důvodové zprávě, co tam je napsáno kurzívou příspěvkovou organizací města MAPPA, tak se tam v podstatě vytykají zejména ty grafické a estetické nedostatky té druhé nabídky a dotázal se, proč to tedy není předmětem onoho článku, který citoval. Dále znovu řekl, že je to další možný stupeň k tomu, že se opět stanou městem vizualizací a opět z nich budou mít legraci, a to je to, proč se ptá, proč jsou zavázáni pouze tím, co je uvedeno v tom článku, který citoval, a proč to tedy není ta komplexní nabídka včetně těch vizualizací.

T. Macura panu Semerákovi řekl, že nyní moc nerozumí tomu, na co má odpovědět, aniž by se neopakoval.

L. Semerák řekl, že když se podívají do návrhu smlouvy o smlouvě budoucí kupní čl. I odst. 2, tak je tam napsáno, čím je vázán budoucí kupující. Sdělil, že je vázán pouze textovou částí architektonického řešení. Sdělil, že jeho otázka zní, proč není vázán v celém rozsahu své nabídky, tzn. včetně vizualizací a včetně toho grafického zpracování.

T. Macura řekl, že je toho názoru, že na to panu Semerákovi odpověděl. Řekl, že odpověď spočívá v tom, že v průběhu procesu projektování, ten projekt logicky doznává nějakých změn. Je primárně vázán tím, že musí dodržet stanovené regulační podmínky. Ty regulační podmínky jednoznačně a výslovně nedodržel druhý účastník, proto ten druhý účastník nemůže tu svou chybu ani ex post napravit žádným způsobem.

Z. Bajgarová řekla, že se to pokusí doplnit, ačkoliv úplně přesně by na to měli odpovědět právníci. Uvedla, že odkaz na nabídku je jak v preambuli čl. I odst. 1, tak je následně explicitně vytažena ta textová část právě proto, protože více a lépe popisuje než jednotlivé obrázky ten projekt jako takový. Sdělila, že právě ten problém někdy těch pouhých vizualizací a obrázků je problémem, kdy se často cyklí v tom, co bylo a nebylo závazné, a proto ještě nad rámec toho, co běžně v těch smlouvách je uvedeno, tzn., že se odkazují na tu nabídku výslovně, uvedli tu textovou část a výslovně i s ohledem na to, že samozřejmě k dílčím změnám dochází vždy, tak chtěli fixovat ty podstatné náležitosti. Sdělil, že v té textové části jsou i například odkazy na tu fasádu, na to celkové řešení apod. a zároveň chtěli fixovat i to rozložení rezidenčních ploch a ploch komerčních jako takových. Dále řekla, že má za to, že na nabídku jako takovou, se smlouva odkazuje. Když se vrátí k těm regulačním podmínkám, tak v tom hodnocení je

výslovně uvedeno u té jedné nabídky společnosti PROMET COMMERCIAL s.r.o., že je v rozporu s regulativem stavební čáry uzavřené, a to je úplně zásadní záležitost, u které nemůže říct, že se jedná o grafiku a podobné záležitosti. Zdůraznila, že se na tom shodli v hodnocení jak odbor územního plánování a stavebního řadu, tak i městský ateliér, takže se skutečně nejedná o nějaké dojmy a o to, že by se v tomto dalo ustoupit.

L. Semerák řekl, že to není tak, že by plédoval za druhou nabídku, ale zmínil pouze, že by ocenil, kdyby třeba příště měli všechny ty nabídky, byť tam bude komentář, že byly vyřazeny. Je toho názoru, že je to běžné i v jiných soutěžích, že se dá seznam všech nabídek, pak se napíše ty, co byly vyřazeny, a oni se mohou podívat, proč byly vyřazeny. Zopakoval, že to že by se s nimi seznámili není nic proti ničemu. Řekl, že v tomto okamžiku je to ještě umocněno tím, že nabídli výrazně vyšší cenu a osobně nerozporuje to, že by cena měla být tím dominantním kritériem, to neřekl, ale myslí si, že by měli vědět, proč vlastně tu nabídku vyřazují, respektive by ji měli vidět. Sdělil, že se nechce dál motat kolem vizualizací, byť je komické, když si přečtou tu kurzívu, kde je napsáno, že dle vyjádření MAPPY příspěvkové organizace města nebyla splněna výšková regulace dle vizualizací pohled 1, pohled 2 a pohled 4, tzn., že to bylo zjevně posuzováno podle vizualizace nikoliv podle technické zprávy. Uvedl, že když tu smlouvu čte, tak se domnívá, jakkoliv je to uvedeno v preambuli, tak smluvně bude ten budoucí kupující vázán právě pouze tou textovou částí. Sdělil, že pan primátor řekl přesně, že projekt doznává změn v průběhu realizace a posud to je v pořádku, ale znovu se vrací k těm vizualizacím. Uvedl, že to znamená, že on dneska něco podal, něco nakreslil, kdy rozumí tomu, že to je návrh, na druhou stranu asi nebudou přiměřovat relativně běžnou budovu tady na Stodolní s mrakodrapem, o kterém ví, že je specifický a kde ty problémy v podstatě mohou být, ale přece to nemohou nechat tak, že řeknou ok, podáte nabídku, uděláte vizualizaci, ale dále už jí nejste vázáni, protože vy jste vázáni pouze regulativy a vy jste vázáni projektovou částí. Sdělil, že je toho názoru, že to není dobře a je to to, co si myslí, že přispívá k tomu posměchu, že jsou město vizualizací.

T. Macura řekl, že to je věc pohledu a možná pan Semerák žije v nějaké jiné bublině, protože on osobně takovou situaci nezažil jenom s výjimkou nějakých specifických serverů, o kterých už v úvodu hovořil. Sdělil, že většinu vizualizací nebo většinu projektů, které žijí svým vizuálním životem dotahují nakonec k realizaci. Dodal, že jak už paní náměstkyně řekla, tak je osobně také toho názoru, že ta textová část je ve finále obsáhlejší a konkrétnější než ty vizualizace. Sdělil, že pan Semerák se správně dotkl toho dřívějšího projektu na Vojanově ulici, kde samozřejmě získaly lajky v různých soutěžích některé jiné návrhy, které nebyly ve finále a ani od prvopočátku realizovatelné. Samozřejmě není šťastné, když jsou věci posuzovány podle líbivých obrázků, které nemají oporu v podrobném popisu a ten podrobný popis je ve finále za něj příhodnější k specifikaci toho, co tam má vyrůst v kontextu s tím, že skutečně žádný investor, v tomto případě jeden, se nemůže odchýlit ani od procesu toho projektování ani realizace těch regulačních podmínek.

M. Juroška řekl, že na konto toho, co říkal pan Semerák a o čem vedli delší dialog, že možná někdy méně toho marketingu by bylo více. Sdělil, že pan primátor o tom hovoří vzosně, jak jsou významné architektonicky atd., a on potom namítá, že to není závazné, tak je namísto to uvádět takovými vzosnými slovy místo toho, že prodávají pozemek za nějakým účelem a něco tam vznikne, bude to mít takové a takové využití. Řekl, že se vsadí, že ještě dnes nebo nejpozději zítra na sociálních sítích města a určitě i v Ostravské radnici bude: „a takový krásný domeček bude stát tam či onde“, takže to je o těch vizualizacích, které nejsou v podstatě ani závazné a je to i o tom, jak pan primátor ten materiál uvedl. Je asi samozřejmé, že se pan primátor ani nepohybuje v těch kruzích, kde to už vypadá směšné, kdy střídá vizualizace vizualizací, ale samozřejmě jsou i takové ohlasy na počínání města Ostravy, i když mají tendenci, být zavřeni v různých bublinách, tak někdy je třeba ořukat i to prostředí mimo tu svou bublinu.

T. Macura řekl, že je v pořádku to, co říká pan Juroška a dodal, že na straně druhé skutečně trvá na tom, že dotahují všechny projekty do realizační fáze. Sdělil, že možná najde jednu nebo dvě vizualizace, které by hodily do koše nebo by se zcela minuly ta výsledná podoba s tou deklarovanou. Dále řekl, že za návrhem toho projektu, což je přidaná hodnota, je velmi kvalitní studio Bogle Architects, které samo osobě je také zárukou toho, že nedělají žádné škaredé stavby nebo nekvalitní stavby, což je dle jeho soudu dalším důvodem, nebo nějakou plusovou charakteristikou, kterou by toto zastupitelstvo mělo nebo mohlo vzít v úvahu.

L. Semerák se dotázal, zda rozumí tomu správně, že nabídka, která je v příloze v materiálu, je kompletní a celá tak, jak byla podaná.

T. Macura odpověděl, že má informaci, že ano.

L. Semerák sdělil, že ta nabídka sice není číslovaná, ale chtěl by se ujistit o tom, že opravdu těchto pár slov, je jediná textová část, která se jmenuje architektonické řešení záměru, tak zda je jediným závazným dokumentem spolu s regulačními podmínkami, kterými je povinen budoucí kupující se řídit. Uvedl, že tam nic jiného totiž nenašel, kdy pomine urbanistické řešení, stavebnětechnické provedení, tak vždy v několika málo slovech. Uvedl, že v textové části nenašel např. materiálová řešení nebo strukturální. Na druhou stranu a přiznal, že je překvapen, našel poměrně hodně obrázků. Našel řezy, našel axonomii, což je v pořádku, ale ta závazná není. Dotázal se, proč tedy upouští od toho, aby byly závazné a na jeho vkus poměrně relativně dobře propracované ty grafické přílohy.

T. Macura řekl, že není tak rychlý jako pan Semerák, aby to tak rychle vyhledal, ale je toho názoru, že tam je na několika stranách textová část toho materiálu, který má zhruba 10 stran a je tam textový popis toho záměru. Uvedl, že je tam urbanistické řešení toho záměru v několika odstavcích, stavebně technické provedení v několika odstavcích. Zopakoval, že je to zhruba 10 stran, které považuje za popis toho záměru.

L. Semerák řekl panu primátorovi, že se nechce přít, ale ty strany jsou tři, a pokud je ta nabídka komplexní, tak jsou tři. Jedna je nazvaná urbanistické řešení záměru, na další straně je architektonické řešení záměru a na třetí je stavebnětechnické provedení záměru. Sdělil, že to jsou jediné tři části, které obsahují slovní popis a jestli jich má pan primátor deset, tak požádal o doplnění toho materiálu tak, aby měli tu nabídku komplexní.

T. Macura sdělil, že má stejný materiál jako pan Semerák a začíná to stranou, která se nazývá popis zamýšleného způsobu využití, a potom následuje několik dalších stran, kdy má pravdu, že na některých z nich absentuje text a jsou tam jenom obrázky. Sdělil, že napočítal pět nebo šest stran, kde je textový popis.

L. Semerák uvedl, že v čl. II 1. smlouvy, pokud se podívá do textace smlouvy.....

T. Macura ho přerušil a dotázal se ho, proč si to myslí a dodal, že je to součástí nabídky a je to textový popis nabídky a dotázal se ho, z čeho usuzuje, že to není součástí smlouvy.

L. Semerák citoval z materiálu: „příčemž výstavba bude odpovídat textové části architektonického řešení záměru“. Sdělil, že textová část, kdy našel pouze tři strany, kdy vychází z toho, že není závazný text představení architektů a diskuze o lokalitě, tak jsou to opravdu tyto tři stránky. Dále řekl, že nepotřebuje rozpracovat tu textovou část, jenom ho překvapuje, že součástí nabídky je dále několik listů možná pět nebo šest, kde jsou řezy, kde jsou hmoty, kde jsou tvary, ale to závazné není, a to je to, co ho překvapuje. Dále podotkl, že to vůbec nevylučuje to, že se s tím projektem bude dále pracovat, ale například, když se podívají na hmotu, která je tam dneska navržená, axonometrie, zobrazení objemového řešení, tak určitě nikdo nebude diskutovat o tom, jestli to bude světle modré, tmavě modré nebo jaký tam bude typ okenních výplní. Je toho názoru, že by bylo dobré a vhodné, dohodnout se na tom, že ta axonomie je závazná i ve vazbě na diskutovaný materiál č. 34, aby se dále nepřekvapovali, tzn., že ten projekt by byl dále pouze dopracováván, ale v kontextu podané nabídky nikoliv, že by mohl být dále měněn. Zdůraznil, že to je jediné, co říká a nic víc k tomu nemá a ani nevytýká.

T. Macura řekl, že musí zopakovat jediné to, že toho textového popisu toho záměru je zcela jistě více než na třech stranách. Sdělil, že to panu Semerákovi může i ukázat nebo přinést a ten odkaz v té smlouvě je skutečně na textovou část jejich nabídky, tzn. nejenom na nějaký jeden odstavec v té nabídce. Nakonec řekl, že neví, jak by to měl lépe vysvětlit.

Z. Bajgarová připomněla, že tím cílem bylo skutečně to, aby se nedrželi toho, že pokud jsou udělané v jednotlivých nabídkách vždy vizualizace, tak vizualizace jsou ilustrativní, a proto bylo cílem se odkázat na tu textovou část. Řekla, že neví, jestli by panu Semerákovi pomohlo, kdyby tam kromě té textové části bylo a technických výkresů, ale cílem je to, aby se skutečně nedrželi obrázků, protože obrázky nejsou vypovídající. Vypovídající je ten popis té situace, regulační výkresy jako takové a skutečně ta nabídka je tam jako celek. Textová část tam byla explicitně vypíchnutá právě z toho důvodu, aby to bylo přesnější, než jsou nějaké vizualizace, které jsou velmi často zavádějící.

T. Macura řekl, že si dost dobře neumí představit ten odkaz na ty technické výkresy, protože při posunu něčeho o půl metru by zase na zastupitelstvu dodatkovali ten materiál třeba na třikrát. Sdělil, že si je téměř jistý tím, že v procesu projektování k těm dílčím úpravám logicky dojde.

L. Semerák poděkoval paní náměstkyni za její slova, protože to, co řekla o těch vizualizacích, je přesně to, co říkal při několika dalších bodech, ano jsou ilustrativní a jsou zavádějící. Sdělil, že možná by bylo dobré, budou-li je používat v prezentacích města v tom duchu, jak to říkal pan Juroška, je tedy důrazně označit tím, že se jedná o návrh, pracovní materiál apod., aby se potom fakt nedělo, že během tří, čtyř, pěti, šesti měsíců ukážou totéž v jiných vizualizacích. Uvedl, že chtěl dosáhnout jediného, a sice toho, že se domnívá, že by ten budoucí kupující měl být zavázán svou nabídkou, jakožto celkem. To, že ji bude dále rozpracovávat, nevylučuje, nicméně neví, proč by měli z té jeho nabídky vypracovat zrovna tu textovou část a ten zbytek v podstatě pokládat za nezávazný. Řekl, že proto nějakým způsobem nepláče, jen nepochopil ani po té diskuzi, proč vypracovali pouze část té nabídky, proč jí není vázán jako celkem, jakkoliv by se dalo uvést, že samozřejmě tato nabídka byla vypracována pro účely výběrového řízení a že nadále s ní bude pracováno v rámci získávání příslušných povolení. Nakonec řekl, že to je to, co chtěl svými vystoupeními říct.

Z. Šebesta sdělil, že ho akorát mrzí, že nikde není zmínka o té původní kupní ceně, a to ani v důvodové zprávě a ani nikde jinde, která skutečně činila 37 milionů 950 tisíc korun.

T. Macura uvedl, že v důvodové zprávě materiálu je explicitně uvedeno, že podmínky nabytí byly vysvětleny v materiálu, na základě kterého zastupitelstvo vyhlásilo ten záměr a je tam odkaz na ten materiál. Sdělil, že je toho názoru, že všichni umí studovat. Uvedl, že to tam nebylo o jedné položce a pan Šebesta ví sám, že tam probíhaly nějaké další náklady s tím spojené, a to např. na demolice, studie atd. Uvedl, že na str. 2 v části Informace je věta: „Okolnosti a podmínky nabytí předmětných nemovitostí městem byly zevrubně popsány v materiálu M21 pro ZM 15. 9. 2021.“ Sdělil, že si to nastudoval, ale samozřejmě to tam mohlo být, ale není to tak, že by to opomenuli. Dále řekl, že v tom materiálu pro záměr prodeje tomu byla věnovaná jedna strana A4.

M. Juroška řekl panu primátorovi, že by opět byl umírněnější v té prezentaci. Sdělil, že na titulní stráně ČT24 je už mrakodrap a nediví se tomu, že přišli s tím, že bude tady mrakodrap, první nejvyšší budova v republice. Za sebe je osobně rád totožně s památkáři, že se jim ten mrakodrap postupně snižuje a dále snižovat určitě bude, ale nebude to určitě působit dobře na to okolí, když vyjdou s první a plácnou, že mrakodrap v Ostravě, a potom se jim to snižuje až po nějaký tuctový dům za který je samozřejmě rád, že to tak nakonec s největší pravděpodobností dopadne. Dále řekl, že těch věcí je daleko víc, je to několik parkovacích domů, dále si vzpomněl na lanovku, kdy neví, zda to byla vizualizace, protože to si už nevzpomíná a nepodařilo se mu to teď v té krátké době ověřit. Uvedl, že je to jedna vizualizace za druhou a zejména i u těch soukromých investorů, kdy oni nejsou zavázáni, tak je toho názoru, že fakt není úplně dobré takto intenzivně vystupovat a chlubit se tím.

T. Macura řekl, že aby bylo jasno, tak marketing mrakodrapu si dělá soukromý investor tam město nemá žádnou roli, tzn. že i to co běží na ČT24, není z iniciativy města, ale z iniciativy RT TORAX, jinak všechny ty věci, které pan Juroška zmínil s výjimkou, ty parkovací domy, všechny ty bytové domy se projektují a projektují se v podobě téměř totožné s těmi vizualizacemi, na které se pan Juroška odkazuje. Některé z nich už se dokonce i staví viz Nové Lauby, což dobře ví. Dále parkovací dům před městskou nemocnicí atd. a staví se zcela nebo ta výsledná podoba bude prakticky k nerozeznání od těch vizualizací, které prezentovali. Sdělil, že RT TORAX si skutečně reklamu dělá sám.

M. Juroška připomněl, že tuší, že ten mrakodrap byl i na první straně Ostravské radnice, takže neví, jaký vliv na to má RT TORAX, ale je toho názoru, že tam bezesporu byl anebo ta zpráva tam byla takto prezentována. Dále řekl, že něco se projektuje a něco se staví a pak primátor říkal již před čtyřmi roky, že začínají stavět parkovací dům u nemocnice, a ještě pořád není.

T. Macura řekl, že před pěti lety ještě o parkovacím domě nebylo slova. Byl jako projekt, jako jeden řádek uvedený, ale kdy byla dokončená projektová dokumentace, kdy bylo územní rozhodnutí, před pěti lety. Požádal o to, aby se nepletli navzájem. Sdělil, že to je tak stejné, jakoby se bavili o koncertním sále, který byl naplánován před 160 lety a nestaví se. Řekl, že vůbec nerozumí jeho poznámce. Před pěti lety parkovací dům před nemocnicí byl možná ve fázi jakési studie.

M. Juroška sdělil, že jenom jakoby citoval slova pana primátora, protože říkal „začínáme stavět parkovací dům“.

T. Macura se dotázal, zda před pěti lety řekl, že začínají stavět parkovací dům. Požádal o to, zda by mu to pan Juroška našel. Řekl, že ho zkouší jejich společní kolegové, pan Raždík s panem Kubínem, když něco řekne, tak po něm chtějí, aby to našel, tak nyní prosí pana Jurošku, aby našel, co řekl před pěti lety, že začínají stavět parkovací dům. Řekl: „Promiňte, nejsem idiot, abych něco takového řekl v momentě, kdy nemají ani územní rozhodnutí, ani nemají hotový projekt.“ Požádal o to, aby opravdu byli trochu normální v těch argumentech.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Primátor sdělil, že není funkční signál, který oznamuje začátek hlasování a požádal členy zastupitelstva města, aby na něj nečekali.

Hlasovalo 30 pro, 5 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1976/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 33

Žádost společnosti HUSULI s.r.o.

Primátor připomněl, že pan Sulovský v úvodu zasedání nahlásil střet zájmu k tomuto bodu. Dále sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad. Řekl, že se dohodli, že ho provede paní náměstkyně Bajgarová.

Náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová předložila úvodní slovo k materiálu. Mj. sdělila, že je tímto materiálem doporučeno odstoupit od smlouvy.

Diskuze:

L. Sulovský řekl, že byl zaslán panu primátorovi ze strany právního zástupce HUSULI s.r.o. dne 9. března 2022 označeném jako žádost HUSULI o nevyužití uplatnit nárok na smluvní pokutu, případně o snížení nebo prominutí smluvní pokuty, případně o nevyužití práva o odstoupení od smlouvy a dále za c) obnovení jednání o smlouvě při úpravě stanovených termínů ve smlouvě. Konečně smluvní pokuta je fakticky paušalizovaná náhrada škody a pak je nutné

prokázat to, že statutární město Ostrava z dosud neprokázaného porušení povinností HUSULI s.r.o. nevznikla žádná škoda, a to i s přihlédnutím již jednou uložené smluvní pokuty ve výši 1 milión 130 tisíc 745 korun. Dále uvedl, že zastupitelstvo by namísto navrženého odstoupení od smlouvy a neprominutí smluvní pokuty mělo uložit naopak vedení statutárního města Ostrava, aby zahájilo jednání s HUSULI s.r.o. o řešení daného problému a pokud by zastupitelstvo trvalo na ukončení smlouvy, pak primárně na jediné oboustranném a dobrovolném ukončení smlouvy a až v případě marného jednání smluvních stran o ukončení této smlouvy, pak jednostranně od smlouvy odstoupit a pokud jde o smluvní pokutu, pak o jejím prominutí nebo snížení na minimum. Řekl, že je tedy přesvědčen, že je na místě, pro případ, že zastupitelstvo města bude trvat na ukončení smlouvy, návrh usnesení rady tak, jak byl předložen zastupitelstvu, zamítnout a na místo toho navrhl, aby byl dán pokyn vedení statutárního města Ostravy k jednání o dobrovolném a oboustranném ukončení závazkového poměru mezi statutárním městem Ostrava a HUSULI s.r.o. a současně o tom, že smluvní pokuta nebude uložena, a to jak pro spornost důvodů pro které mohla být uložena, tak i proto, že její výše je nepřiměřeně vysoká. Sdělil, že kompletní stanovisko v písemné podobě nyní předává vedení města Ostravy. Toto stanovisko je uloženo na odboru legislativním a právním v protokolu z jednání 33. zasedání zastupitelstva města zde dne 20. 4. 2022.

T. Macura poděkoval panu Sulovskému.

Z. Bajgarová řekla, že k té věci může jenom stručně doplnit, že je docela nešťastné, že investor ví, že lhůta, která je smluvně dána smlouvou, která je uzavřená oběma stranami na základě dohody a předchozího opakovaného vyjádření zastupitelstva uplyne v prosinci a v březnu, tedy několik měsíců poté obdrží písemné stanovisko a následně v druhé polovině dubna jsou takovým prostřednictvím žádání o to, aby vyvolávali osobní jednání. Sdělila, že by očekávala, že investor před uplynutím lhůt se o toto pokusí minimálně sám, a ne tou formou jakou to probíhalo. Sdělila, že to je záležitost č. 2 a skutečně jsou v situaci, kdy dodatek na prodloužení termínu byl uzavřen již dvakrát a jedná se o relativně běžnou záležitost, stavbu. Město se snažilo vyjít opakovaně vstříc, ale bohužel se nepovedlo tu záležitost dotáhnout do konce.

T. Macura řekl, že nemá, co doplnit. Uvedl, že s panem Sulovským osobně zhruba před rokem jednal a ani ty termíny, které mu pan Sulovský říkal, tak už ten první v řadě nebyl splněn. Sdělil, že osobně ztratil víru v to, že investor je schopen tu stavbu dotáhnout do konce, kdy ani napotřetí prodloužený termín nebyl splněn hned v prvním milníku z celé řady milníků. Dále řekl, že ve zbytku souhlasí s paní náměstkyní Bajgarovou, že prostor pro jednání nepochybně byl po celou řadu měsíců, které marně uplynuly.

P. Veselka požádal o pětiminutovou přestávku na poradu klubu ANO.

T. Macura vyhlásil přestávku v délce pět minut.

(Přestávka 15.23 – 15.32 hod.)

Po přestávce primátor sdělil, že budou pokračovat v rozpravě k bodu č. 33. Do diskuze si již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 31 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1977/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke smlouvě o zřízení práva stavby ev. č. 0316/2020/MJ v SPZ Ostrava – Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 1 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1978/ZM1822/33.**

Primátor sdělil, že mají drobný technický problém s tím zvukovým znamením, takže osobně vždy ohlásí, že bylo zahájeno a ukončeno hlasování.



Materiál č. ZM_M 36

Návrh prodat pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy ve strategické průmyslové zóně Ostrava-Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1979/ZM1822/33.**



Primátor sdělil, že je na řadě blok pana náměstka Babince.

Materiál č. ZM_M 9

Uznání dluhu a dohoda o splátkách

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1980/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 10

Návrh na svěření majetku - stavba "Přestupní uzel Hulváky - I.etapa" v k.ú Zábřeh-Hulváky a k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava městskému obvodu Mariánské Hory a Hulváky

L. Semerák sdělil, že pan primátor byl tak rychlý, že i ho překvapil. Řekl, se chtěl přihlásit do diskuze k materiálu č. 9, kde se řeší dluh za poslední měsíc loňského roku. Dotázal se, zdali nájemné za příslušnou část tohoto roku je hrazeno.

R. Babinec odpověděl – ano.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1981/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh na prodej pozemku v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1982/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrhy na záměr města prodat pozemky v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1983/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1984/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Muglinov a Slezská Ostrava, obec Ostrava a návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1985/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh na záměr města neprodat a prodat nemovité věci v k.ú. Michálkovice a k.ú. Koblov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1986/ZM1822/33.**

V. Macháček řekl, že obdržel informaci, že v on-line přenosu není vidět, jak se hlasuje.
T. Macura požádal technika, aby se na to podíval.



Materiál č. ZM_M 16

Návrh na záměr města neprodat části pozemků v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Primátor uvedl, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a požádal náměstka primátora Radima Babince o jeho provedení.

Náměstek primátora Radim Babinec předložil úvodní slovo k materiálu, ve kterém zdůvodnil záporný postoj rady města, který je v rozporu se stanoviskem jak dotčených odborů, tak i městského obvodu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1987/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1988/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh nekoupit nemovité věci v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1989/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh na záměr prodat části pozemků v k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1990/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na záměr města prodat věci v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (Diagnostické centrum)

Primátor Tomáš Macura uvedl, že k materiálu byl vyžádán předklad, o jeho přeložení požádal náměstka primátora pana Babince.

Náměstek primátora Radim Babinec předložil úvodní slovo, ve kterém mj. vysvětlil důvod záměru a sdělil, že prohlídky objektu ze strany zájemců budou probíhat podle dohody a samozřejmě nevtrhnou do ordinací, když budou lékaři ordinovat.

Diskuze:

L. Semerák se dotázal, zdali platí, že libovolný z uchazečů musí být bezdlužný vůči městu Ostrava. Sdělil, že to říká právě v návaznosti na materiál č. 9, kdy vlastně to družstvo lékařů má poměrně špatnou platební morálku. Dále řekl, že se chtěl zeptat, jestli neví, jaké procento nebo jaký podíl toho diagnostického centra je podnajat třetím osobám. Sdělil, že se dočetl, že se primárně podnají, tzn., kolik z toho obhospodařuje samotné družstvo lékařů a kolik je podnájato. Dále uvedl, že na jednu stranu padlo, že by v budově mohl sídlit nejvyšší stavební úřad, tzn., že se jako město vzdali myšlenky, že by tam bylo zdravotnické zařízení, což podle jeho názoru není vůbec chyba, protože jak již bylo zmíněno, tak Hornická poliklinika je opravdu několik set metrů daleko a je toho názoru, že tam těch prostorů je hodně. Dále řekl, že v současnosti na opačnou stranu několik pár set metrů si město pronajímá pro vlastní účely, a to ať už je to agenda dopravní nebo potažmo agenda civilní, tzn. občanky, pasy. Dotázal se, zdali v tomto duchu nebyla úvaha, proč ten objekt prodávat, když by ho mohli vlastně využít pro sebe. To by znamenalo, že by neplatili nájemné a měli by tam dislokované svoje vlastní zaměstnance, potažmo úředníky. Dále řekl, že když se ptal na tu možnost prohlídek, tak když si to vezme do reálu, kdy v podstatě po tom uchazeči chtějí mj. závazek, že provede rekonstrukci včetně specifikace rozsahu a časové posloupnosti objektu. Při představě, že by o ten objekt měli zájem například pouze čtyři zájemci, tak jenom v podstatě nastudování technického stavu té budovy k sítím atd., je podle jeho názoru poměrně komplikované, provádět za chodu těch lékařských ordinací. Za sebe řekl, že ten současný uživatel má obrovskou komparativní výhodu, protože on si tam může napsat co chce, protože on ten objekt zná a ostatní ji nemají. Požádal o dovysvětlení, zda bude opravdu umožněno těm zájemcům si to prohlédnout, nemluvě o tom, že ty nabídky se mají dávat někdy do konce července, tzn., že budou vstupovat do letních prázdnin, dovolených atd. a všichni asi ví, že ordinace lékařů podléhají jakýmsi specifickým režimům.

R. Babinec poděkoval za dotazy. Řekl, že samozřejmě tu připomínku týkající se provazby na materiál č. 9 v případě, že se jako zájemce skutečně družstvo lékařů přihlásí, je možné zapracovat, případně se s tím vypořádat smluvně, tu vidí jako užitečnou. K procentuálnímu podnajíání prostor řekl, že toto z hlavy neví, ale budou schopni to ověřit a informaci poté dodá, co je skutečně nájem a co podnájem ze strany družstva lékařů. Dále řekl, že samozřejmě zvažovali nadále trvat na zdravotnických službách a na tom využití, které tam teď je, a dospěli k tomu, že lidé jsou tam zvyklí chodit k doktorovi. Na druhou stranu uvažovali o té druhé možnosti, čili využití pro město a tam dospěli k tomu ve spolupráci s hospodářskou správou, že

pro ten účel, jak řídičských průkazů nebo na druhou stranu občanek, ten objekt úplně vhodný není, takže od toho upustili. Dále řekl, že poslední dotaz směřoval k těm prohlídkám za účelem stanovení rozsahu způsobu rekonstrukce toho objektu, který požadují. Uvedl, že tam je samozřejmě možnost těch prohlídek na dohodě, nicméně město jako vlastník toho objektu má k tomu objektu veškeré potřebné podklady, stavebně technickou dokumentaci a tím pádem je otázka na kolik budou potřebné skutečně fyzické prohlídky a na kolik lze vyjít z té existující dokumentace. Nakonec řekl, že chápe ten dotaz a je to opravdu na dohodě.

T. Macura řekl, že jestli si to dobře poznamenal, tak byl podán návrh na doplnění toho záměru o podmínku bezdlužnosti toho zájemce.

R. Babinec řekl, že tím měl na mysli, že to lze zpracovat až poté, co uvidí zájemce nebo to může být součástí.

L. Semerák řekl, že se přiznává, že neví, jestli tato podmínka není jakousi součástí obecných podmínek, nicméně to mohou brát jako návrh. Je toho názoru, že je přísně logická, že ten, kdo od města chce nabýt majetek v řádě desítek miliónů korun, tak by mu neměl dlužit a je lhotejný, jestli dluží deset korun nebo dva milióny. Principiálně si myslí, že když chce někdo něco od města koupit, tak by mu neměl dlužit, takže pokud to tam doplní, tak je toho názoru, že to není nic proti ničemu.

Y. Sekeráková se dotázala, zda ty dluhy byly už někdy v minulosti před covidem nebo je to vždy jen následkem toho, že bylo covid šílenství ty dva roky, kdy měli nějaké výpadky.

R. Babinec řekl, že pokud si to uvědomuje, tak řešili formou dohody o splátkách dluhu i předcovidové výpadky.

T. Macura řekl, že by s dovořením zpracoval do těch podmínek toho záměru podmínku na bezdlužnost zájemce, jak ve vztahu k městu, tak i městským společnostem, což je dle jeho názoru v pořádku.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení s úpravou. Hlasovalo 37 pro, 1 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. **1991/ZM1822/33.**

M. Svozil sdělil, že hlasoval pro.

T. Macura zopakoval, že pan náměstek Svozil hlasoval pro.



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Vrbice nad Odrou a v k.ú. Pudlov, obec Bohumín

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1992/ZM1822/33.**



Primátor oznámil, že nyní přecházejí k bloku paní náměstkyně Hoffmannové.

F. Kolařík se dotázal, jak jsou na tom s pauzou.

T. Macura řekl, že přestávku vyhlásí v 16.10 hod., čili po dvou hodinách od poslední.

Materiál č. ZM_M 17

Návrh na uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám ev. č. 0106/2022/ŠaS a ev. č. 0456/2022/ŠaS

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1993/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 18

Žádosti o mimořádné dotace spolků Fotbalová asociace České republiky, Česká baseballová asociace a FK Stará Bělá z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1994/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 42

Schválení dokumentu Akční plán 2022 Strategie vzdělávání města Ostravy 2030

Primátor Tomáš Macura řekl, že by na základě podnětu, který vzešel z klubu KSČM, chtěl navrhnout drobnou formální úpravu u projektu č. 29, a sice u projektu Koncertní hala města Ostravy, kdy je to na str. 24 té tabulky, která je součástí materiálu. Sdělil, že ta úprava by byla v položce finanční náklady, protože tam jsou uvedeny ještě finanční náklady před zohledněním nárůstu, byť se domnívá, že stejnou připomínku by bylo možno uplatnit i u vědecké knihovny a dalších akcí. Sdělil, že chce v tomto případě u projektu č. 29 tu částku dát do souladu s částkou uvedenou v materiálu č. 46, kdy tady v tomto sloupci jsou uvedeny čistě stavební náklady, protože ty v té době skutečně byly 2,6 miliardy korun a domnívá se, že by tam měli uvádět celkové náklady té akce a navrhl upravit částku na 3,1 miliardy korun. Řekl, že to tedy bude ve shodě s materiálem č. 46, ale kromě toho cenového nárůstu je tam zohledněn i ten fakt, že se jedná nově o celkové náklady toho projektu, tzn. včetně projektové dokumentace a všech dalších souvisejících nákladů.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. **1995/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 43

Vyhlášení ankety Sportovec roku za rok 2021

Diskuze:

T. Raždík řekl, že tady měli učitele roku a ředitele školy roku, nyní mají sportovce roku. Sdělil, že za něj je to velmi selektivní a popírá to princip rovnosti občanů, někteří jsou prostě vyšší třída, tak jim budou dávat odměny za jejich úspěchy, ale budou ignorovat zdravotní sestry, které taky pracují a není to jednoduché. Řidič MHD roku taky nepřistál na jednání, takže za sebe řekl, že je proti.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1996/ZM1822/33.



Materiál č. ZM_M 44

Program na zmírnění ekonomických dopadů rostoucích cen energií na činnost subjektů z oblasti sportu a tělovýchovy, kultury, volnočasových a prarodinných aktivit na území statutárního města Ostravy v roce 2022

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad, o jeho předložení požádal náměstkyni primátora paní Hoffmannovou.

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora paní Hoffmannová.

Diskuze:

L. Semerák řekl, že má pouze jednu připomínku, která je spíš výkladová nebo interpretační přesnost. Uvedl, že v návrhu programu v čl. III druhý odstavec se poměrně jasně píše, že v podstatě ono prokázání zvýšených nákladů by se dalo vlastně prokázat nárůstem jednotkové ceny té příslušné komodity. Když se podívá do čl. V odst. 1) poslední věty, která zní: „nárůst nákladů na spotřebu energií musí být prokazatelně ve výši alespoň 50 % oproti období předcházejícímu roku 2022, kterým je rok 2021“, tak mu tam absentuje to slovo jednotka. Řekl, že když si to přečte, tak to na něho působí tak, že je to takový souhrn nákladů za rok 2021 v porovnání s rokem 2022. Sdělil, že tak jak si myslí, že je to dobře napsáno v tom cíli, že rozdíl je rozdíl mezi hodnotou jednotkové ceny, tak by se přimluvil za to, aby i v tom čl. V to bylo víceméně napsáno stejně. Sdělil, že to říká z praktického důvodu, protože samozřejmě asi nikdo není schopen dneska kvantifikovat cenu energie za rok 2022 jako celek. Dále řekl, že nemluvě o tom, kdyby nakrásně chtěli vyúčtování energií za první kvartál, tak zaprvé to nedostávají, protože ho dostávají jednou za rok, nemluvě o tom, že třeba někomu dobíhaly fixace, kdy někomu dobíhala v prosinci, někomu doběhla v lednu. Sdělil, že by se opravdu přimluvil za to, aby za prokázaný nárůst nákladů se rozumělo to, že ten žadatel doloží rozdíl jednotkové ceny v roce 2021 a v roce 2022. Předpokládá tedy, že potom v tom druhém kole, pokud to chápe správně, by byli i žadatelé, kterým třeba doběhla fixace v lednu 2022 a vlastně ten dopad je od února 2022.

A. Hoffmannová odpověděla, že to pan Semerák chápe správně. Řekla, že hlavně jde v tom druhém kole o ty organizace, které jsou například v pronájmu na školách nebo v příspěvkových organizacích, mají platnou nájemní smlouvu např. do června nebo července letošního roku a vlastně ty zvýšené náklady na energie se jim budou započítávat až od té nové smlouvy, tudíž už myslí v tom druhém kole, jak na ty organizace, které v tuto chvíli nemají problém, protože mají nějak zafixovanou smlouvu anebo se například do té nouze dostanou až nedej bože nyní při nějakém dalším krachu dalších dodavatelů energie.

L. Semerák řekl, že je velmi rád, že uvažují stejně, nicméně aby to nezapadlo, doporučil zvážit, zdali by nebylo vhodné už nyní upravit ten článek V odst. 1) poslední větu tak, aby z něho bylo patrné, že tím prokázáním se rozumí změna té jednotkové ceny. Přimluvil se za to, aby ta formulace byla skutečně totožná v tom cíli apod. Dále řekl, že by v tom druhém kole, byť to mohou měnit dále, požádal o to, aby ještě zvážili jednu věc později, kdy tuší, že celá ta energetická krize vypukla někdy v desátém měsíci nebo když krachla ta Bohemia Energy, ale nicméně kromě těch, co byli v režimu DPI, tak ještě dobíhají fixace. Uvedl, že si dovede představit, že někomu doběhla fixace v lednu 2022 a ty zvýšené náklady bude mít třeba od 14. 2. 2022. A ten na tom bude dokonce nejhůř, protože si to fixuje za daleko pitomější ceny než ten, kdo to fixoval třeba v říjnu a v listopadu. Sdělil, že chtěl pouze myslet na to, že vlastně jakkoliv jsou úředníci a fungují v kalendářních letech, tak ty kluby a organizace, a to nejen sportovní, ale i kulturní a společenské, tak se jim mohlo stát, že se do toho problematického období dostali v průběhu zimy a tudíž oni nebudou mít ten nárůst jednotkové ceny mezi rokem 2021 a 2022, ale může se tak stát třeba v průběhu prvního čtvrtletí tohoto roku, kde by pokládal za rozumné, pakliže by nemohli být v tom prvním kole, byť nějakou úpravou by mohli, takže by byli v tom kole druhém.

A. Hoffmannová řekla, že určitě ano, a proto i vypsali to druhé kolo, aby počítali s těmi lidmi, kteří vypadnou až průběhu roku, a ne od ledna. Ke komentáři pana Semeráka na textaci v té části okruhu způsobilých žadatelů řekla, že není úplně právník a není si úplně jistá tou formulací, zda není záměrně dělaná pro ty kluby, které jsou v pronájmu, tzn., že jim ten provozovatel vlastně rozloží to jejich nájemné, ve kterém jim dokáže, že ta částka na energie se zvyšuje o 50 %. Dotázala se, zda ji pan Semerák rozumí, co myslí. Zopakovala, že není právník, a proto nedovede říct, jestli ta formulace není udělaná takto právě kvůli ne provozovatelům nebo těm nájemcům, kteří platí energie na základě opravdu smlouvy přímo s tím dodavatelem, ale těm, kteří platí energie na základě smlouvy s tím provozovatelem toho sportoviště, takže oni nebudou mít k dispozici vlastně přímo cenu za KWh, ale budou mít dobrozdání od toho provozovatele, že se jim ty náklady na energie zvyšují o 50 %. Sdělila, že proto předpokládá, že ta formulace je trochu odlišná, aby mysleli i na ty pronajímatele, kteří nemají takto doložitelnou cenu za KWh nebo za ty energie, které přebírají od toho provozovatele.

L. Semerák řekl, že jí rozumí, ale čím víc to čte, tak tím se do toho víc dostává. Sdělil, že když si to přečte v klidu, tak ta věta zní: „Nárůst nákladů na spotřebu energií musí být prokazatelně ve výši alespoň 50 % oproti období předcházejícímu roku 2022, kterým je rok 2021.“ Řekl, že pro něho je paradoxně lepší ta formulace, která je předtím, kde se říká: „hele, dolož rozdíl jednotkové ceny a jestliže je vyšší než 50 %, my ti poskytneme dotaci.“ Zdůraznil, že to mu připadá jednoduché, a i pro ty žadatele snadnější. Dále řekl, že si také myslí, že to nevyklučuje to, co říká paní náměstkyně, tzn., že pokud je někdo v pronájmu, respektive jsou mu ty energie přefakturovávány, tak on si prostě nechá doložit jednotkovou cenu za rok 2021 a doloží si jednotkovou cenu za rok 2022 a už splní totéž. Sdělil, že ta jeho poznámka je spíše proto, aby to nebudilo dvojí nebo nejednoznačný výklad a kdyby to šlo sjednotit s tím, co je předtím, tak si myslí, že to je jednodušší. Dále řekl, že k tomu druhému kolu chce říct, kdy neví, zda do toho mají sahat za živa, že pokud by se někomu stalo, že by byl postižený krachem některé z těch společností, které zkrachovaly v lednu, kdy tuší, že koneckonců i ta městská zkrachovala někdy 12. ledna, tak on se do toho nedostane, protože on má doložit období 2021, 2022, ale on vlastně to v roce 2022 nedoloží, protože ten rozdíl vlastně nastal až v roce 2022 a požádal, aby mysleli i na tuto situaci.

A. Hoffmannová požádala vzhledem k tomu, že měli začít pauzu, jestli mohou tento bod projednat po pauze. Uvedla, že oni se podívají na tu formulaci, ať opravdu zbytečně někoho v rámci toho titulu nevyhodí.

Primátor vyhlásil pauzu v délce 20 minut. (Přestávka 16.12 – 16.35 hod.)

Po přestávce primátor sdělil, že obdržel informaci, že v mezidobí došlo k vyjasnění stanoviska ve věci návrhu pana Semeráka, a to s tím závěrem, že tady není potřeba upravovat ten text.

Pokračování diskuze:

M. Mariánek řekl, že svůj dnešní vstup začne omluvou. Omluvil se za své soustavné narušování průběhu zastupitelstva a řekl, že nemůže slíbit, že se to již nestane, neboť by to zcela jistě byla lež. Dodal, že hlavně chtěl smýt hanu z pana Cigánka, protože jejich odbornou diskuzi zahájil on v průběhu toho bodu a pan Cigánek to slízl. Dále řekl, že chce poděkovat za tento bod, protože je to důležité, ty kluby se dostávají do těch provozních problémů z té podstaty toho materiálu tak, jak je navržen, i z toho, že ta sponzorská část nebo ta dárcovská část se zmenšily. Dále upozornil na to, že jak četl ten dlouhý název, tak tam neviděl organizace v sociální oblasti. Řekl, že čelí dvěma velkými tlakům a tomu, že státní dotace je minimálně o 30 % nižší, než byly požadavky a ty nárůsty cen energií v té sociální oblasti jsou také. Je toho názoru, že je to vyčíslené na úrovni někde 40 miliónů korun za město, kde jsou jak příspěvkové organizace, tak neziskové organizace. Řekl, že by se nechtěl dohadovat o tom čísle, jen chce na ten problém upozornit i s vědomím toho, že MPSV by mělo připravit nějaký program, který by měl částečně tyto zvýšené náklady krýt. Požádal, aby na to nezapomněli, protože i z toho titulu, že je tento rok přelomový, volební, tak ať je to vyřešeno nebo ať mají nějaký plán, jak ty organizace zabezpečit do konce roku 2022, pakliže by ten stát selhal nebo to nedostatečně pokrýl.

T. Macura poděkoval panu Mariánkovi za všechny části toho příspěvku včetně toho poctivého přiznání se k vině a hanbě. K té věcné části řekl, že město samozřejmě počítá s tím, že ten dotační program, který aktuálně projednávají, nebude jediný a nebude poslední pomocí města ve vztahu k tomu ekosystému, ve kterém působí, kdy organizace poskytující sociální péči jsou samozřejmě postiženy stejně. Řekl, že tomu rozumí a nepochybně přijde nějaké opatření, pakliže bude k zapotřebí ve vztahu k těmto organizacím. Uvedl, že o tom hovořili včera na poslední poradě vedení.

Z. Pražák řekl, že pan primátor už řekl, že se chystají tu záležitost v oblasti sociální řešit a poděkoval za to, co řekl pan Mariánek. Faktem je, že uvažovali o tom, že i při řešení té oblasti kulturní a sportovní zakomponují i oblast sociální, ale nakonec to vyhodnotili tak, že ta oblast sociální je daleko závažnější, a to nejen proto, že ty dopady v důsledku navýšení cen energií se dotknou neziskových organizací, a to v řádech mnoha miliónů korun, ale dotknou se samozřejmě i příspěvkových organizací. Sdělil, že už to nastínil pan Mariánek s tím, že vlastně příspěvkové organizace z kapitoly 313 dostaly o 98 miliónů korun méně, než požadovaly, což by nebylo ani tak tragické, protože vždycky dostaly o něco méně, než požadovaly, ale nicméně ta schválená částka je o 68 miliónů nižší, než byla dotace na rok 2021. Nehledě na to, že se uskutečnila změna splátek dotace, kdy ty dotace budou poskytovány ve třech splátkách a oproti minulým obdobím, kdy příspěvkové organizace přibližně v pátém až šestém měsíci dostaly 60 % z té schválené dotace a na podzim jim bylo poskytnuto těch zbývajících 40 %, tak nyní došlo k poměrně výrazné změně, že v první splátce bude poskytnuto 20 % a ve druhé splátce dalších 10 %. Sdělil, že to ve svém důsledku znamená, že ve srovnatelném čase bude organizacím poskytnuta pouze polovina té státní dotace oproti předchozím obdobím. Faktem je, že se navýšilo PNP, čili příspěvek na bezmocnost a zároveň se navýšily částečně úhrady změnou úhradové vyhlášky, ale to v žádném případě nemůže toto pokrýt. Dále řekl, že to už vůbec nehovoří o nárůstu cen elektrické energie, která bude v desítkách miliónů korun, takže spíš se dohodli na tom, že zřejmě v červnu, protože tam bude zapotřebí skutečně dokrýt ty prostředky do konce roku, připraví komplexní materiál, kde všechny tyto záležitosti v oblasti sociální budou zohledněny, a to nejen u těch neziskových organizací, ale i u těch příspěvkových organizací tak, aby do konce roku zajistili bezpečný provoz.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1997/ZM1822/33.**



Primátor oznámil, že se přesouvají k bloku pana náměstka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 19

Návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí víceleté neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury a zachování kulturního dědictví

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1998/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na navýšení poskytnutého účelového investičního příspěvku organizaci PLATO Ostrava, p.o., na realizaci projektu „Jatka - vybavení prostor pro fungování galerie PLATO“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 1 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1999/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na poskytnutí individuálních dotací nestátním neziskovým organizacím a darů ozbrojeným bezpečnostním sborům České republiky v oblasti sociální péče a prevence kriminality

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2000/ZM1822/33.**



Primátor oznámil, že jsou u závěrečného bloku paní náměstkyně Bajgarové.

Materiál č. ZM_M 22

Dotiční program na podporu realizace splaškových kanalizačních přípojek

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2001/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 23

Smlouva o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu MSK na úhradu nákladů spojených s realizací stavby „Cyklistické propojení Poruby s Vřesinou“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2002/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na uzavření "Smlouvy o zřízení věcného břemene" v souvislosti se stavbou "Vybavení křižovatky č. 3030 Výškovická x Pavlova SSZ"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2003/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 45

Změna statutů Fondu pro kanalizace a Fondu pro vodovody

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2004/ZM1822/33.**



Materiál č. ZM_M 46

Informativní materiál pro členy Zastupitelstva města Ostravy o aktuálním stavu přípravy projektu Koncertní sál a rekonstrukce Domu kultury města Ostravy

Primátor řekl, že jak už avizoval v úvodu, a nakonec i včera na poradě předsedů politických klubů, byl distribuován nový materiál, který se od toho původního liší v tabulkové části. Vzhledem k tomu, že tento materiál dostali skutečně prakticky až na stůl, tak by nejprve poprosil náměstkyni primátora paní Bajgarovou o prezentaci těch změn, ke kterým v tom novém materiálu došlo.

Náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová sdělila, že opravený materiál nahrávali včera do systému, kdy opravili přílohu informativní zprávy, a to ty tabulky. Udělali to z toho důvodu, že

omylem především v tom nulovém scénáři vyšli z nepřesného materiálu, kdy sloučili grant JTF a jiné dotace do jednoho a zároveň došlo k upřesnění některých položek v rámci jednání s EIB, tak jak již před pár hodinami zmiňoval pan primátor. Uvedla, že k úpravě tedy došlo na straně zdrojové, kdy v těch jednotlivých tabulkách se promítly možné jiné zdroje, jako je např. zdroj z hlediska životního prostředí nebo tím jiným je na digitalizaci apod. Dále řekla, že se upravila výše toho grantu JTF, která může představovat max. 25 % z toho načerpaného úvěru EIB. Sdělila, že jim to mírně pohnulo se zdroji ze strany města, které se o 50 miliónů vcelku navýšily. Celkové náklady jako takové však zůstaly stejné. Dále řekla, že se vyjádří velmi stručně k jednotlivým scénářům, které představili. Sdělila, že se to snažili samozřejmě popsat v tom materiálu. Uvedla, že pomine-li samotný možný vývoj v cenách, který vidí od scénáře 0, který prezentovali minule až k scénáři 1 až 2, tak ten scénář 3, který nazývají krizový, tak v podstatě ukazuje možnost takovou ústupovou, která by představovala v podstatě rozdělení rekonstrukce domu kultury, která je s ohledem na jeho technický stav nezbytně nutná a realizaci přístavby samotného koncertního sálu až v tu chvíli, kdy by na ni získalo město finanční prostředky. První etapa, o které v této chvíli v materiálu hovoří, je nezbytná pro všechny ty možné scénáře, protože tak jako tak to území se musí připravit, sítě přeložit a ty přípravné práce udělat. Nakonec řekla, že jsou připraveni odpovídat na případné dotazy.

Diskuze:

V. Macháček řekl, že na minulém zasedání zastupitelstva města požádal, aby součástí tohoto materiálu bylo i srovnání s koncertní halou Bielsko-Biala, kdy ho pan primátor ujistil, že to tam bude, ale on to tam nenašel. Pochopil, že zřejmě by se tam ty srovnávací údaje nehodily. Ta hala byla postavená za nějakých 450 miliónů korun a je to asi věc, která by v té důvodové zprávě nevypadala dobře. Upozornil na to, že mu to pan primátor slíbil, ale není to tam. Dále řekl, že by chtěl navrhnout změnu usnesení. Uvedl, že by chtěl, aby bod č. 1) zůstal a bod č. 2) byl změněn na: „Zastupitelstvo města ukládá ukončit realizaci projektu Koncertního sálu a rekonstrukci Domu kultury města Ostravy s co nejnižším dopadem na rozpočet města“ a chtěl by to doplnit o bod usnesení č. 3) „ukládá zajistit přípravu realizace projektu rekonstrukce Domu kultury města Ostravy.“ K tomu, proč by rád toto usnesení změnil, řekl, že je toho názoru, že současná situace, i když má pan primátor pravdu, kdyby tady za ty čtyři miliardy nebo možná 3,2 miliardy, když neví, jak to s tím DPH dopadne, tak kdyby stavěli, tak pravdou je, že opravdu prestiž Ostravy výrazně vzroste, protože něco tak drahého už se nikde dlouho nepostavilo. Je toho názoru, že nyní se musí podívat na současnou situaci. Inflation dosahuje 15 % a podle informací z médií se 25 % domácností dostane na pokraj chudoby. Situace není dobrá a je toho názoru, že z tohoto hlediska není možné, aby Ostrava v takové situaci, kdy ¼ domácností nebude vědět, jak má vyjít s penězi, stavěli nějaký takový předražovaný a velmi drahý projekt. Dále řekl, že si myslí, že to není z morálního hlediska správné. Je toho názoru, že to není jediná věc. Tisíc kilometrů od nás je válečný konflikt a v tuto chvíli máme na území České republiky tři sta tisíc uprchlíků z Ukrajiny, a pokud bude dále ta uprchlická vlna pokračovat, což je možné, protože nikdo neví, jak se bude ten konflikt nadále vyvíjet, tak je možné, že za chvíli budeme tělocvičny využívat proto, aby v nich přespávali lidé. Požádal všechny, aby si představili to, jak bude vypadat město Ostrava ve chvíli, kdy po tělocvičnách budou spát lidé a město bude stavět projekt za 3,2 miliardy nebo možná i 4 miliardy korun. Je přesvědčen o tom, že v tuto chvíli není vhodná doba na takové projekty a že by se všichni měli zamyslet a zkusit se na to podívat reálně, ty věci odložit, protože ta politická situace prostě na něco takového není připravená.

T. Macura poděkoval panu Macháčkovi za jeho návrh a řekl, že o něm bude samozřejmě hlasováno. Sdělil, že se samozřejmě omlouvá, pakliže ty podklady k hale Bielsko-Biala nedostal a řekl, že to pochopil tak, že na ně odpoví pan ředitel Zemla, který si tam dokonce jel pro nějaké dodatečné informace. Sdělil, že pakliže se k panu Macháčkovi nedostala, tak ho to

mrzí, nepochopil to tak, že by to mělo být součástí materiálu. Dodal, že odpověď panu Macháčkovi dodatečně poskytnou. Řekl, že projekt v Bielsko-Biala tzv. Cavatina Hall nese oproti tomu ostravskému několik zcela zásadních rozdílů. Za prvé, jedná se o projekt významně menší. Jedná se o halu pro tisíc posluchačů, což je jednou z věcí, které jsou podstatné. Za druhé, je to projekt privátního investora, který vedl developerskou společnost, má svou vlastní stavební divizi a stavěl si to sám. Za třetí, ta koncertní hala je součástí multiplexu, který je tvořen převážně kancelářskými a komerčními prostory a do nákladů těch 450 miliónů korun jsou započítány jenom čistě náklady na tu koncertní halu jako takovou. Za čtvrté, vzhledem k tomu, že Bielsko-Biala nemá žádný vlastní orchestr, tak součástí toho projektu Bielsko-Biala není absolutně žádné zázemí pro orchestr, kromě šatny, kde se ti hudebníci převlékají. Za páté, což je podstatné, jsou náklady v cenové úrovni, kdy se ten projekt fixoval, stavebně to znamená z roku 2019. Řekl, že ho pan Žemla ujišťoval, že když náklady jejich koncertní haly přepočítával podle těch parametrů, které jsou pro ně podstatné tzn., že se jedná o větší stavební program, že ten vlastní koncertní sál je větší, má samozřejmě i větší zázemí pro ty hudebníky, protože mají vlastní těleso tak, že ty dvě částky úplně korelují k sobě. Požádal o to, aby nezapomněli, že součástí toho jejich projektu rekonstrukce Domu kultury města Ostravy, které tvoří minimálně třetinu těch celkových nákladů z toho velkého celku. Dále řekl, že pan Žemla přišel s informací, že vlastně ta firma Cavatina se chce ucházet i o tu stavební zakázku v Ostravě. Dále řekl, že plně respektuje návrh pana Macháčka na změnu usnesení, nicméně si troufá tvrdit, že nikdy není dobrá doba na projekty velkého rozsahu a vždy velké projekty za všech okolností, v každé době budou bojem s lidskou omezeností a s lidskou malostí. Požádal o to, aby se zkusili přesunout do roku 1925, kdy jejich předchůdci rozhodovali o stavbě tohoto domu, ve kterém dneska sedí. Uvedl, že tehdy nebyly žádné dotace, pokladna města byla prázdná a v podstatě všechno se financovalo z úvěrů, z darů, které tehdy byly k dispozici a z průběžného financování. Dnes to berou jako samozřejmost, ale tento barák se tady postavil v zásadě z nuly. Řekl, aby nezapomněli na jednu zásadní a poměrně podstatnou skutečnost, v tuto chvíli mají možnost pro stavbu toho projektu využít s velkou pravděpodobností externí zdroje. Ví, že mohou namítnout, že nic není zatím zasmluvněno, ale jsou minimálně v režimu příslibu nebo v režimu administrace. Mají návrh dotační smlouvy Moravskoslezského kraje, rozjednanou podporu z EIB, respektive z Evropské komise, z Just Transition Fund, což jsou věci, které jsou historicky neopakovatelné. Dohromady všechny ty externí zdroje vysoce převyšují miliardu korun, se kterou pakliže ten projekt odloží, nelze počítat. Ty externí zdroje jsou nevyužitelné na prostou rekonstrukci Domu kultury města Ostravy, ty jsou skutečně využitelné na tu přístavbu, protože rekonstrukce starého kulturáku nikoho nezajímá, ale oni ji stejně tak jako tak musí udělat za vlastní peníze, tak jak ji udělali u Pokladu a jako ji udělali před léty u Akordu. Dále řekl, že ani v této době další česká města jako je Praha nebo Brno, tento svůj vlastní projekt koncertního sálu nezastavují a dále v něm pokračují. Zdůraznil, že tím nechtěl nic říct proti návrhu pana Macháčka a bude o něm samozřejmě hlasováno, pouze cítil potřebu tohle sdělit. Dále řekl, že pakliže pozorně studovali ty tabulky, tak ve všech třech scénářích ten nárok na rozpočet města vyjadřuje ten žlutě podbarvený řádek, tzn. vlastně pouze ten řádek s názvem příděl z rozpočtu města do Fondu pro koncertní halu a jistě vidí, že rozsah toho přídělu se pohybuje ve všech třech scénářích v rozsahu, který je s ohledem na rozpočtové možnosti města přijatelný. Dále řekl, že by strašně nerad dával tento projekt do kontradikce k podpoře ukrajinským uprchlíkům nebo do kontradikce k podpoře vlastním lidem, protože na všechny tyto věci myslí a nejen, že na ně myslí, ale průběžně je realizují. Zdůraznil, že sami sebe o tom přece nemusí přesvědčovat, když na tom strávili nutnou část diskuze v rámci dnešního zasedání.

Z. Bajgarová řekla, že jenom věcně doplní, že ten návrh na změnu usnesení v podstatě není příliš věcně logický, neboť součástí dnešního projektu je plnohodnotná rekonstrukce DKMO. Sdělila, že to znamená ukončovat projekt, jehož hodnota sama o sobě je přes dvě stě miliónů

korun, hodit ho do koše a zahajovat novou projekci rekonstrukce DKMO, by nebylo smysluplné, a proto to v zásadě ani nenavrhovali.

V. Macháček sdělil, že musí za prvé reagovat na ten argumentační faul od pana primátora, kdy mu neposkytne žádné údaje, které mu slíbí a pak vidí, že je perfektně připraven. Řekl, že mu pan primátor měl ty podklady dát, a potom mohli diskutovat na stejné úrovni. Uvedl, že ty věci, které pan primátor říkal, nevěděl, a nebylo to z jeho strany fér. Řekl, že je rozhodně potřeba ten projekt zahájit znova a samozřejmě maximálně využít možnosti. Ten projekt opravy počítá s tím, že v nějaké velké části té budovy vznikne koncertní hala a ten návrh usnesení hovoří pouze o tom, že by se udělala rekonstrukce bez toho, že by se tam v budoucnu plánovala koncertní hala, takže proto je ten návrh dle slov paní náměstkyně nelogický. Sdělil, že se snaží navrhnout usnesení o tom, že by se zrušila možnost stavby té koncertní haly. Co se týká omezenosti, řekl panu primátorovi, že je to možné a možná má pravdu, nicméně je opravdu toho názoru, že ta situace prostě v tuto chvíli pro takový mega projekt nenazrála. Mohl by být trochu populistický a mohl by mu říct, co by mohli za 3,2 miliardy všechno postavit. Dodal, že do takové míry jít nechce, pouze si myslí, že teď ta doba není a z toho návrhu usnesení to vyplývá.

T. Macura řekl, že se ještě jednou omlouvá, pakliže pan Macháček ty podklady nedostal, protože skutečně žil v domnění, že mu je na základě jeho vystoupení pan ředitel Žemla připravil a poskytl, protože on ho zásoboval těmi informacemi, které před malou chvílí řekl. Sdělil, že je rád, že pan Macháček nebyl na závěr populistický, protože měl možnost vidět ten jeho návrh příspěvku do časopisu Centrum Moravské Ostravy, protože kdyby ho použil, tak by ho musel tady dneska skutečně obvinít z argumentačního hyper faulu, protože jestli si dobře vzpomíná, tak tam psal, že by se za náklady na koncertní halu postavilo devět domovů pro seniory na Hulvákách, protože vychází z toho, že náklady na dům seniorů na Hulvákách jsou 400 miliónů korun, ale to je fikce. Je to fikce, která nebyla nikdy pravda, ani v cenové úrovni 2015. Řekl, že v tom článku pan Macháček dokonce napsal, že zastavili výstavbu nebo chtějí zastavit výstavbu, ale nic z toho není pravda. Uvedl, že ten barák se projekčně připravuje, ale zdaleka se už dneska nebaví o 400 miliónech korun, ale blíží se někde k 700 možná k 800 miliónů korun, a to pouze čisté stavební práce bez projekce. Požádal o to, aby proti tomu nesrovnávali náklady na koncertní halu 3,6, protože 3,6 v sobě obsahují celou řadu věcí, které nezapočítává do toho domu pro seniory. Zdůraznil, že by nechtěl, aby toto bylo jako zdroj této jejich výměny informací. Znovu poděkoval, že nebyl populistický. Sdělil, že jeho návrhu rozumí a domníval se, že ten jeho návrh směřoval směrem k tomu scénáři 3, který vlastně ten projekt dělí na dvě části, ale pan Macháček říká, že chce úplně jiný scénář, kdy tomu mohou říkat pracovně 4, který vlastně úplně zruší jakékoliv ambice na přístavbu koncertního sálu a ta rekonstrukce DKMO se pouze omezí na jeho jakousi prostou reprodukci, aby sloužil v současné podobě i do dalších let, jestli to dobře chápe.

Z. Bajgarová uvedla, že pan Macháček řekl, že tam bude nějaký koncertní sál v DKMO, ale to není asi přesné, protože v této chvíli v DKMO sál je a sál by tam měl být i v té rekonstrukci, o které hovoří. Sice o něco málo menší, ale ten by byl při každé rekonstrukci. Sdělila, že rekonstrukci DKMO je potřeba pojmout velmi zevrubně, stejně jako byla velmi zevrubně provedená rekonstrukce Domu kultury Poklad. Ta částka, která zazněla ohledně Domova pro seniory Hulváky kolem 700 miliónů korun, byla před zvýšením cen na stavebním trhu a stavba se dále projektuje a nebyla zastavená.

V. Macháček řekl panu primátorovi, že přesně jak to vyjádřil, tak ta myšlenka je přesně ta varianta č. 4. Co se týká ceny, řekl, že samozřejmě domov Hulváky uvedl jako věc, která byla přerušena nebo která se nerealizuje, protože byla taková informace o tom, že Korýtko má přednost a následně se bude pokračovat v tomto domově, takže vycházel z této informace. K ceně domova uvedl, že nevycházel z této ceny, ale vycházel z průměrné ceny při stavbě všech možných domovů pro seniory, kde někde v odborných literaturách četl, že na jedno lůžko 4

milióny je obvyklá cena při stavbě domova, takže to, že Hulváky budou dražší, tím nechtěl zdůraznit, ale mohou se přít, není v tom problém.

M. Svozil řekl, že bude reagovat ještě na pana Macháčka. Sdělil, že souhlasí s tím, že doba je turbulentní a situace může být horší, což je fakt. Dále řekl, že si dovolí okomentovat možnost ke státní účasti, čili těch 600 miliónů. V podstatě situace je taková z předminulého víkendu, kdy byli pány ministry Bxxxx a Sxxxxxxx ujištění, že ten projekt a pan primátor komentoval na minulém zasedání zastupitelstva města, což jsou ty čtyři největší stavby pro čtyři největší města, že ten projekt stále platí, memorandum s ministerstvem kultury opět stále platí, čili osobně by v tuto chvíli ten prapor Ostravy nestahoval, protože to by ho současně musela stáhnout Praha. Dále Brno, které chce dokonce dva projekty, kromě koncertní haly chce ještě sportovní halu, kdy paní primátorka to deklaruje veřejně a Plzeň taky něco chce. Sdělil, že je toho názoru, že dnes v tuto dobu, a je dobře, že mají čtyři scénáře, by měli tu ostravskou vlajku držet spolu s těmi třemi dalšími velkými městy. Uvedl, že v textu je velmi důležitá podmínka, že smlouvy by měly být do 30. června 2023, čili ano, může se stát situace, že by ten projekt odpískali, ale na to mají ještě víc než rok času.

V. Macháček řekl, že by to rád ještě upřesnil. Uvedl, že se záměrně v tom, co říkal, vyhnul srovnávání mluvení o příjmech, protože on nezpochybňuje to, že Ostrava může získat spoustu miliónů korun, třetinu, polovinu nákladů. To všechno je v pořádku, ale on hovořil o tom, jak vypadá mega stavba za takovou cenu v takové době. To, že to celé nebude platit Ostrava, to je dobře a toto kvituje a bude za to rád, ale mluvil o tom, co bude public relations, tzn. ve smyslu, jak to bude vypadat, když budou tady stavět takovou mega stavbu s takovými náklady a už je jedno z jakých příjmů v kontextu věcí, které říkal a které považuje za velmi vážné.

L. Semerák řekl, že musí pro vysvětlení říct, že když pan primátor zmínil rok 1925, který přirovnal k tomuto roku, tak jestli se nezmýlil, protože pokud ho neklame jeho historická paměť, tak léta 1924 – 1925 jsou nazývány zlatou érou Československé meziválečné ekonomiky a je toho názoru, že rok 2022 rozhodně do zlaté éry nepatří, takže jestli náhodou nemyslel něco jiného, protože rok 1925 byl velmi ekonomicky úspěšný. K materiálu řekl, že tento materiál je velmi důležitý, že obsahuje dvě části, a to je bod 1) a bod 2). K bodu č. 1) řekl, že je rád, že se tato zpráva opakuje, že je předložená, byl to osobně on, kdo o ni žádal a kdo žádal, aby se četnost toho předkládání zkrátila. Sdělil, že se musí přiznat, že se nemůže zbavit jednoho dojmu, a to je to, co se týče financování, o kterém hovoří možná více než rok, tak se zatím z fáze slibů nějak výrazněji neposunuli. Řekl, že se posunuli z hlediska uvažování, z hlediska možnosti zapojení externích zdrojů. V materiálu se píše, že by snad měli mít zajištěných prvních 300 miliónů korun od MSK, kdy si dovolí natvrdo prohlásit, že za něho je to hanebně málo, protože v okamžiku, kdy Ostrava je regulérní metropolí celého kraje a ten komplex by navštěvovali opravdu lidé z celého kraje, tak je toho názoru, že by osobně od MSK čekal daleko větší participaci, byť ne najednou, ale ve splátkách, ale to je v podstatě asi věc negociace apod. Velmi rád slyší slova pana Svozila, ale nemůže neříct, že to bylo asi třičtvrtě roku zpátky, kdy pan primátor hovořil o slibech paní Sxxxxxxxxxxx a ty se rozplynuly. Uvedl, že je poměrně pragmaticky založený člověk a mezitím, co má slíbeno a mezi tím, co fyzicky má nasmluvněno je pro něho obrovský rozdíl. Konstatoval, že z hlediska financování a zejména zajištění externích zdrojů nepocházejících z dluhové služby, ať už jakkoliv výhodné či nevýhodné, se výrazněji fyzicky neposunuli. Řekl, že má dotaz k bodu 1) a řekl, že ten bod 2) ho docela překvapil, protože ten materiál se jmenuje informativní zpráva pro členy zastupitelstva, ale v podstatě v tom bodě 2) mají vyslovit souhlas se zahájením realizace první etapy projektu. Sdělil, že jakkoliv tu zprávu četl velmi poctivě a několikrát, tak se nedočel, co to znamená z hlediska finančního plnění. Sdělil, že se specifikací první etapy projektu dočetl jedině, a sice: (tj. příprava území, zemní práce, vrty...). Nejsou tam specifikovány ani rozsah prací, který by tam měl být, a nevidí tam ani sumu, kterou by to mělo obnášet. Dále řekl, že jinak se bude chovat jeho uvažování v okamžiku, kdy se budou bavit o jednotkách nebo

desítkách miliónů korun a zcela jinak, kdyby samozřejmě uvažoval v okamžiku, kdy se budou bavit o desítkách nebo stovkách miliónů korun. Dotázal se, proč tam ty údaje nejsou a jaké jsou. Je toho názoru, že to je pro něho velmi důležité. Sdělil, že to souvisí s jednou věcí. Přiznal, že sám je na velkých rozpacích v tom, jak dál pokračovat s projektem koncertní síně. Uvedl, že je asi zastáncem toho, projekt dokončit, ale nezačít realizaci dříve, než budou mít zajištěny zdroje, tedy alespoň v nějaké rozumné míře externí zdroje. Řekl, že jakkoliv mohou variantu třetí – krizovou, považovat za férovou, tak podle jeho názoru je šílená, je drahá, ekonomicky pitomá a nerealizovatelná. V okamžiku, kdy jim taková varianta hrozí, tak je toho názoru, že by neměli pokračovat nikoliv v projektu, ale v realizační fázi, a to je velký rozdíl. Sdělil, že se neshodne s panem Macháčkem, protože je za to, ať se ten projekt dokončí, ať se zajistí povolení a jestliže pan náměstek Svozil použil termíny vztyčené vlajky, tak prosí za to, aby tu vlajku drželi, ale ať neinvestují do samotné realizace. Dotázal se na to, co si má představit finančně a věcně pod termínem první etapa projektu koncertní síň. Požádal o odpověď na jeho otázku, a poté by pokračoval.

T. Macura řekl, že pan Semerák v podstatě vyslovil tři otázky nebo kruhy otázek. Řekl, že nemůže nereagovat ani na tu první. Sdělil, že samozřejmě nějaké historické povědomí má a chtěl by říct, že rok 1925 uvedl proto, že v tomto roce byla vypsaná soutěž na tento barák. Stejně jako oni v roce 2017, tak i jejich předchůdci byli v euforii nad skvělou hospodářskou situací a vyhlídkami a v roce 1925 vyhlásili soutěž, ale vlastní realizace této stavby začala v době, kdy se ta ekonomická situace velmi výrazně v těch dvacátých letech minulého století zhoršovala. Řekl, že oni navíc, jak už uvedl, disponovali pouze úvěrovými zdroji a ničím jiným, tak se té výzvy nezalekli. Podotkl, že toto pouze na vysvětlenou. Dále řekl, že pan Semerák v druhé části uvedl, co uvádí každý měsíc, že se v zajištění externích finančních zdrojů nikam neposunuli. Osobně to tak nevidí, opakovaně a poctivě informují, jaký je stav. Ten posun je v tom, že tady mají návrh dotační smlouvy od Moravskoslezského kraje, jsou ve fázi výměny už konkrétních podkladů s Evropskou investiční bankou. Sdělil, že tam je problém jediný, to zdržení je způsobeno tím, jako u většiny ostatních operačních programů, tak ani operační program Spravedlivá transformace zatím nebyl konkretizován do té pozice, že by mohly být vyhlášeny konkrétní výzvy a nedošlo ani k podepsání smlouvy mezi Evropskou investiční bankou a Evropskou komisí. Zdůraznil, že za to skutečně nemůže a ani nikdo z nich, ale kvůli tomu stáhnout kalhoty, si myslí, že je skutečně předčasné a nemístné. Dále požádal o to, aby nebrali na lehkou váhu ani tu eventualitu, o které chce hovořit. Sdělil, že mají skutečně možnost načerpat do tohoto kraje desítky miliard korun z Fondu spravedlivé transformace. V dané chvíli jsou s koncertní halou zařazeni do tzv. třetího pilíře, což je úvěrový nástroj pro veřejný sektor, který je právě kombinací zvýhodněného úvěru, a toho nenávratného grantu. Celý ten operační program spravedlivé transformace je založen na pevně daných milnících, v rámci kterých každý ten projekt musí realizovat poměrně vysoký stav rozpracovanosti a finančního čerpání už v roce 2026. Sdělil, že osobně při znalosti jiných projektů, které se v tomto kraji připravují, má určité obavy o projektovou přípravu jiných projektů. Hovořil o tom právě proto, že se jim může stát, když budou mít ten svůj projekt připraven, že se mohou dostat z toho pilíře č. 3 do pilíře č. 1, což je v podstatě přímá dotace. Je toho názoru, že by byli sami hloupí, kdy to pan Semerák sám zmínil, kdyby tu projektovou přípravu nedokončili do konce, protože v takové situaci a historicky už ji zažili xkrát v minulosti, že vyhrává ten, kdo má v šuplíku připravený hotový projekt. K poslednímu dotazu pana Semeráka na to, jaká je vlastně finanční alokace pro tu první etapu projektu a co vlastně obsahuje, poprosil o zodpovězení paní náměstkyni Bajgarovou. Sdělil, že si až nyní uvědomil, že vlastně ten údaj o finanční náročnosti té první etapy, tam asi skutečně uvedený není.

Z. Bajgarová uvedla, že ten údaj je sloučen v rámci těch tabulek, protože dávali dohromady etapu jedna a dvě s tím, že je vlastně jako v každé té variantě nutno navázat tou rekonstrukcí minimálně DKMO. Na dotaz pana Semeráka odpověděla, že hovoří o nějaké částce při

zohlednění toho nárůstu cen 140 miliónů korun na tu první etapu. První etapa znamená demolici toho nevzhledného amfiteátru, přeložky inženýrských sítí, přípravu území, vrty na vytápění, které jsou pro ně velmi důležité, aby byli schopni v takové i v onaké variantě čerpat ty podzemní zdroje na vytápění, a tedy i v podstatě náklady ze státního fondu životního prostředí. Sdělila, že to znamená, že v podstatě budou mít technicky připravené to, aby následně na to mohli navázat, a to podle těch finančních zdrojů, tak jak navrhuji, buď čistou rekonstrukcí DKMO anebo rekonstrukcí a přístavbou.

T. Macura řekl, že je na místě ještě zopakovat, že ta etapa č. 1 je společná pro všechny scénáře toho projektu a s velkou pravděpodobností i pro ten teoretický scénář č. 4. Dále řekl, že je samozřejmě možné v případě zájmu nebo návrhu navrhnout, že se do toho bodu 2) usnesení ten předpokládaný rozsah té první etapy nějakým způsobem specifikuje.

L. Semerák poděkoval za doplňující informace. Řekl, že ač by to vnímal, jakkoliv špatně, tak neví, jestli je jediný, ale připadá mu, že dnes těch omluv za pozdní dodání materiálu, chybějícího údaje, je nějak strašně hodně. Neví, jestli je to Velikonocemi a požádal o to, kdyby jim ty materiály byly dávány dříve a v lepší podobě. Může to být shoda náhod, ale je to možná dneska už po páté, co o tom hovoří. K samotnému údaji řekl, že to číslo je strašně důležité, protože když se podívají na ten bod usnesení a jimi předloženou důvodovou zprávu, tak je to v podstatě bíanco šek. Vůbec neví, o čem se mohou bavit a nejhorší na tom je to, co právě řekla paní náměstkyně Bajgarová, že jediný údaj je ten sloučený první a druhá etapa, který dosahuje v podstatě té fáze, ale který si v zásadě neumí vyčíslit. Sdělil, že tím sloučením to v podstatě neumí. Uvedl, že pokud to chápe správně, tak první etapa, souhlas, o který žádají, je souhlas, který by měl být ve výši investic cca 140 miliónů korun a k tomu má dva dotazy. První dotaz je, zda těch 140 miliónů korun je cena projekční nebo jestli vzešla již z předběžných interních konzultací. Za druhé se zeptal, z čeho by měla být hrazená a procentuálně jak. Sdělil, že padl Fond životního prostředí apod. a tudíž by se chtěl zeptat, jakým způsobem by těch 140 miliónů nebo kolik to bude, mělo být kryto.

Z. Bajgarová sdělila, že cena projekční byla 126 miliónů korun a oni tu částku zvedali podle předpokládaného nárůstu, protože ta finální cena vyjde samozřejmě z toho přesného rozpočtu, který oni teprve obdrží v následujících týdnech, až se tato část přesně dopracuje. To financování je předpokládané primárně ze zdrojů města, protože se jedná o přípravu území, ale zároveň hovoří o tom, že právě ty vrty jsou využitelné v rámci Státního fondu životního prostředí na energetické úspory. Řekla, že to v tuto chvíli koncipují tak, že nyní hovoří o zahájení přípravy a dali to tam úmyslně, aby nic nezatajovali, aby se vědělo, že by se na té přípravě mělo začít pracovat, protože reálně to znamená, že etapa by mohla být realizována v září nebo možná pravděpodobně až v říjnu tohoto roku. Tím možným hypotetickým zdrojem, který v tuto chvíli potvrzen není, je Státní fond životního prostředí na energetické úspory, ale to je možné až samozřejmě na vazbu na tu samotnou velkou stavbu, nikoliv samo o sobě. Sdělila, že tam u těchto zdrojů by byl velký rozdíl v tom, jestli by se dělala i ta přístavba nebo by se ten projekt upravoval na dílčí části, takže aby byli úplně fér, tak samozřejmě by bylo namístě říct, že nejpravděpodobnější zdroj této části je fond, který v této chvíli město na stavbu má.

T. Macura řekl, že by byl ještě explicitnější a řekl, že je jisté, že financování první etapy půjde z vlastních zdrojů z Fondu pro výstavbu koncertního sálu, protože využití toho OPŽP bude možné až ex post v kontextu s tím, jakou variantou se dále půjde. Dále řekl, že bere výtku pana Semeráka, kdy musí říct, že jak oni v těch číslech žijí, tak mu až teď došlo, že vlastně ten údaj o finančním rozsahu té první etapy tam není zmíněn. Zmíněn být měl a uvedl, že ho klidně mohou doplnit do toho bodu 2) návrhu usnesení. Požádal pana Semeráka, aby to bral jako pokus o chabou obranu a řekl, že měli poslední jednání v tomto smyslu právě s tou Evropskou investiční bankou 12. dubna večer. Od té doby byly vzhledem ke svátkům dva pracovní dny, takže dostat to do těch finálních materiálů, nebylo úplně jednoduché, ale samozřejmě rozumí té jeho kritice.

V. Macháček řekl, že má pouze drobné doplnění, co se týče té radnice. Uvedl, že výkopové práce začaly v roce 1925, takže v nejlepší možné době čili to nebyla přesná informace ze strany pana primátora. Sdělil, že je podstatné, že v tom usnesení, o kterém hovoří, se píše: „s co nejnižším dopadem na rozpočet města.“ Sdělil, že tím má namysli, že třeba i některé věci se mohou dotáhnout do konce a třeba například prodat soukromému investorovi, pokud se takový najde. Uvedl, že v tom usnesení je přímo uvedeno, že to zastavení musí probíhat ekonomicky co nejpříjemněji.

L. Semerák poděkoval za informace a taky panu primátorovi, že na přímo řekl, že oněch předpokládaných 140 miliónů korun je případná přímá investice města. Sdělil, že je potřeba si říct, že si to nebudou malovat růžově. Sdělil, že bude mít dotaz s tím související. Paní náměstkyně zmínila, že projekčně tedy 126, odhad 140 miliónů. Dále řekla, že ta cifra se bude dále zpřesňovat v řádech týdnů a jeho otázka je, proč zrovna dneska u tohoto materiálu je ten bod dva. To znamená, že když ještě abstrahuje to, že v tom původním není ani suma, ani výše toho, co jim dneska řekli a kdyby jako minimum považoval doplnění těch údajů opravdu do toho materiálu, tak se ptá, proč by toto měli schvalovat dnes. Sdělil, že rozumí tomu, co řekl pan primátor před několika minutami, hodinami, desítkami minut, že budou muset některé věci nastavit nejpozději v červnu, protože po prázdninách bude zastupitelstvo ochromeno komunálními volbami, nicméně před nimi jsou ještě minimálně zastupitelstva, a to květnové a červnové. Dotázal se, proč je to na pořadu dne dneska, kdy ta suma není zcela jasná, navíc ten materiál, budou-li ho doplňovat, tak ho budou doplňovat zase na stůl. To doplnění na stůl je vždy takové nešťastné, tzn., proč je tam dnes ten bod 2, proč tam nemůže být třeba v květnu nebo v červnu tak, aby byl zpřesněný, aby si mohli přesně říct, co budou dělat a za jaké ceny. Sdělil, že jakkoliv vnímá snahu o navýšení projekční ceny o nějakých 10 % nahoru, tak při turbulenci ceny stavebních prací, které by navíc měli ještě zahajovat v desátém měsíci, že ta ekonomická realita může být ještě horší, než si myslí.

T. Macura sdělil, že se musí vyjádřit k tomu, co pan Semerák řekl, s čímž souhlasí, a to že ta první etapa bude hrazena výlučně z vlastních zdrojů, aby tam nezůstala nějaká pachuť. Řekl, že si neumí představit žádný dotační nebo jiný externí program, který jim pokryje demolici amfiteátru nebo který jim pokryje geotermální vrty, nebo který jim pokryje budování nějakých inženýrských sítí atd., na které by případně nenavazovala nějaká další stavba. Tuto první etapu je nutno za každých okolností postavit za své a v závislosti na tom, jestli bude realizován scénář jedna, dva, tři, čtyři, tak potom to zabalit do balíčku a následně s OPŽP nebo z jiného dotačního programu žádat nějakou dodatečnou dotaci ex post, ale ty vrty samy o sobě bez toho baráku, který je bude užívat, jsou samozřejmě nefinancovatelné. Nakonec řekl, že v tom nevidí nic špatného.

Z. Bajgarová řekla, že hovoří o předfinancování a zpětném proplácení dotace tak, jak se to děje u řady jiných věcí. Na otázku proč odpověděla, že pan Semerák minule žádal, aby ten materiál projednali komplexně ve všech souvislostech a co nejdříve. Je toho názoru, že jeho slova byla, aby se to nestalo tématem někdy v červnu nebo těsně před volbami, a proto to tam dali, protože ty práce skutečně na sebe postupně navazují a aby neměli časové prodlevy, tak se skutečně snaží ty věci dělat postupně, tzn. to, o čem se v tuto chvíli baví, je o přípravě zadávací dokumentace, která se nestvoří prostě ze dne na den. Bude to trvat nějakou dobu, pak bude probíhat někdy za několik týdnů veřejná zakázka, která taky bude trvat relativně dlouhou dobu a teprve pak je možno ty práce samozřejmě začít. Sdělila, že proto v této chvíli, ale ano, může to být v květnu, může to být v červnu nebo to může být za rok, pokud to celé odloží, ale v tuto chvíli to předkládají proto, aby mohli postupně v jednotlivých krocích skutečně postupovat a nevznikali jim časové prodlevy.

L. Semerák poděkoval za vysvětlení a požádal pana primátora a paní náměstkyni, kdyby se mohli trochu sladit, protože osobně je spíše na straně pana primátora, kdy si opravdu myslí to, co řekl a taková je případná realita, že tuto přípravnou fázi nyní musí v každém případě uhradit

z vlastních. Sdělil, že souhlasí s tím, že je velmi obtížné demoliční práce amfiteátru chtít refinancovat z externích zdrojů. Dost dobře však nechápe rétoriku paní náměstkyně, která řekla: „Jedná se o předfinancování a následné zpětné refinancování dotace.“ Je toho názoru, že to takto není a myslí si, že se paní náměstkyně musí mýlit. Zdůraznil, že to nemyslí vůbec nějak pejorativně, ale v podstatě chce pouze říct: „Oukej dneska ta první etapa by měla stát 140 miliónů korun. V rámci první etapy by se mělo realizovat raz, dva, tři, čtyři, pět a financovat to budeme z fondu, který je vytvořen k tomuto účelu, poněvadž k aktuálnímu dni je v něm dostatek prostředků.“ Řekl, že to je informace, kterou by očekával v tomto materiálu, a tak by měla jasně zaznít. Pokud tam potom něco připišou, že se něco možná refinancuje, to mohou, ale dnes hovoří o věcech, které jsou naplánované na desátý měsíc tohoto roku, tzn. na období, které je relativně blízké. K tomu, co navrhl, řekl, že samozřejmě je ten, který ten materiál opakovaně chtěl, nejdříve nebyl vůbec, potom byl kvartálně, dneska je měsíčně a tehdy řekl, v čemž jsou pravděpodobně dle jeho názoru ve shodě, že ta četnost i ta detailnost toho materiálu dle jeho názoru odpovídá tomu, jak se finalizují projekční práce a jak se přibližuje možnost realizace. Řekl, že to je naprosto přirozené, že se o tom baví a budou bavit, protože se asi shodnou na tom, kdy to pan primátor přirovnal ke stavbě Nové radnice, kdy svým způsobem ten průměr je přesný, protože samozřejmě taková investice je investicí mimořádnou. Neví, jestli může říct investicí století, ale minimálně investicí několika desetiletí, ale to není podstatné a určitě k ní samozřejmě musí přistupovat s velkou rozvážností a pokorou. Dále řekl, že to, co ho překvapilo je to, že pakliže by ten materiál byl doplněn informativně o tu věc, kterou si řekl, tak je v pohodě. Moc nechápe, proč by dnes měli schvalovat bod č. 2, který v podstatě až nyní během slovní diskuze nabírá konkrétních rozměrů a konkrétních dat. Nyní se dozvídají, kolik by to mělo být peněz, co by to mělo obsahovat a jak by to měli financovat. Uvedl, že to by mělo být součástí toho materiálu rovnou a dopředu. Sdělil, že z tohoto důvodu si dovolí navrhnout vypuštění bodu 2) usnesení a jeho následné předložení na dalším zastupitelstvu města a jeho případné doplnění o aktualizované údaje. Domnívá se, že to není nic proti ničemu.

T. Macura řekl, že registruje druhý návrh na úpravu usnesení ze strany pana Semeráka, který spočívá ve vypuštění bodu 2) návrhu usnesení bez náhrady.

Z. Bajgarová sdělila, že se to pokusí ještě jednou vysvětlit. Řekla, že je toho názoru, že říkají to stejné ohledně toho financování. Řekla, že když mluvila o předfinancování a zpětném uhrazení těch nákladů, tak mluvila o tom, co je možné financovat, tzn., že to jsou ty vrty, jak i zaznělo, že by se to zabalilo do jednoho balíku. Uvedla, že pro tuto část ani ona nepředpokládá, což říkala hned v úvodu, že by jim někdo dal peníze na demolici, ačkoliv někdy se to děje, ale to spíše v jiných případech nebo na přeložky inženýrských sítí. Zopakovala, že je toho názoru, že jsou ve shodě, určitě si porozuměli a musí to dopředu zaplatit všechno tak, jak to pan Semerák řekl. Nakonec řekla, že o jeho návrhu se bude asi hlasovat.

M. Juroška řekl, že považuje za velmi nedobré, že v rámci informativního materiálu se má rozhodnout o investicích, které nejsou popsány nijak v tom materiálu, ačkoliv v usnesení se na to odkazuje. Materiál, kde nejsou vysvětleny jednotlivé výpočty a kde nejsou dokonce ani popsány tabulky apod., je vidět, že je to šito horkou jehlou a jako informační materiál by to obstálo, ale považoval by za férové, aby vedení města a rada přišla s materiálem, který nebude někde na konci zasedání, ale který se bude jmenovat „Rozhodnutí o dalším postupu ve věci“, a ve kterém bude přesně popsáno to jádro, o čem mají vlastně rozhodovat. Řekl, že tam je de facto bianco usnesení a až teprve v diskuzi bylo pouze verbálně částečně vydefinováno, o čem vlastně ten souhlas má být. Bylo řečeno, že jsou to věci, které je nutné udělat a jsou nutné udělat v kontextu koncertní haly. Dotázal se, jestli je nutné, je případně dělat v kontextu jenom rekonstrukce kulturního domu. Zopakoval svůj dotaz na to, jaký je ten balík věcí, které musí dělat v kontextu výstavby koncertní haly a jaký je ten balík, který by museli dělat, kdyby uvažovali pouze o rekonstrukci kulturního domu. Zdůraznil, že je to poměrně důležité pro to rozhodnutí, protože si myslí, že jestliže bude ten balík většinou nutný jenom k tomu, aby se

rozhodovali o koncertní hale, tak je to poměrně významné rozhodnutí, protože doposud opravdu nejsou jasné ty další externí zdroje, zda vůbec přijdou nebo nepřijdou a v takovém případě rozhodnout o investici za 180 miliónů s DPH, je poměrně vážné rozhodnutí. Je toho názoru, že by mělo být zcela jasné vydefinováno, co je potřeba v té první fázi udělat jakoby společně pro obě ty varianty, tzn. jenom kulturní dům a co je potřeba udělat v případě koncertní haly u kulturního domu. To tam není, takže je toho názoru, že ten materiál není způsobilý k hlasování, pokud to hlasování se má vůbec o nějaké konkrétní relevantní věci opírat, a to nemluvě o těch zdrojích v těch bilancích. Uvedl, že když si např. přečte memorandum s Moravskoslezským krajem, tak ano je, sice hezké, že Moravskoslezský kraj jim má podle toho memoranda poskytnout nějaké finanční prostředky v nějaké výši, ale na druhou stranu se zavazují jako město Ostrava ve stejné výši poskytnout finanční prostředky na jiné stavby. Řekl, že jakkoliv vnímá spíše tu symboliku toho, tak z hlediska bilančních vazeb a ekonomické bilance té výstavby ten zdroj není potom relevantní třeba z toho Moravskoslezského kraje. Sdělil, že státní dotace uvidí až se schváleným státním rozpočtem, protože neví, jestli dříve bude podepsána nějaká smlouva mezi státem a městem Ostrava, pokud se to neobjeví aspoň v rozpočtu nebo aspoň ve výhledu. Dále řekl, že je toho názoru, že minimálně ten rozměr, že by měli vědět, co jsou ty nutné věci, kdyby se příkladně koncertní hala nestavěla, což jsou ty nutné věci pro rekonstrukci kulturního domu jako takového, by měli znát. Zdůraznil, že by tato čísla měli znát, protože jinak 180 miliónů a ano už začali, tak to je poměrně vážný zásek, a potom už se bude asi pokračovat nějakým způsobem, ať to stojí, co to stojí. Požádal o to, aby to zkusili navrhnout v nějaké úhledné a smysluplné podobě, a nikoliv takto nehotové.

T. Macura sdělil, že ví, že říkají, že ta dotace z Moravskoslezského kraje bilančně pro ně nic neznamená, ale to není pravda, protože je potřeba to vidět v čase. Uvedl, že ty peníze dostanou v tuto chvíli nebo v historicky krátké době podle toho harmonogramu výstavby koncertní haly, a to samozřejmě podle toho na jakém scénáři se domluví, kdežto stavby Moravskoslezského kraje, na kterých jim taky záleží, kdy věří, že i oni jako město chtějí, aby tady vznikl Bílý stín, aby tady vznikla Černá kostka, ale že realizace těchto staveb je v čase někde posunutá. Sdělil, že z hlediska cash flow samozřejmě ta dotace z Moravskoslezského kraje, která bude jejich příjmem, jim samozřejmě pomůže ve financování toho jejich koncertního sálu, takže to není nula od nuly.

Z. Bajgarová řekla, že tu informaci o etapě jedna a dva uváděli už v předchozích materiálech, takže je trochu překvapená, že teď je to jako novinka, na kterou se ptají. Uvedla, že má za to, že dovysvětlili, co je obsahem a jaká je cenová bilance. Situace je taková, že navrhují určité scénáře, ty scénáře pracují s tím, že chtějí, jak zrekonstruovat Dům kultury města Ostravy, tak realizovat přístavbu koncertního sálu. Zároveň však s tím, že v případě, že na to nebudou teďka v průběhu toho následujícího roku zajištěny finanční prostředky, tak ta přístavba se může odložit. Sdělila, že toto jsou scénáře, které navrhují a na to samozřejmě reaguje a na to je navázána ta první etapa. To znamená přeložky inženýrských sítí a příprava území takovým způsobem, aby byla využitelná do budoucnosti pro realizaci.

M. Juroška řekl, že odcituje bod toho usnesení a řekl, že je tam: „Zastupitelstvo města souhlasí se zahájením realizace 1. etapy projektu Koncertního sálu a rekonstrukce Domu kultury města Ostravy specifikovanou v příloze č. 1 předloženého materiálu.“ Sdělil, že v příloze č. 1 předloženého materiálu je nula, tam ty informace nejsou, takže je toho názoru, že takto je to naprosto nezpůsobilé, protože by to skutečně mělo být definováno. Zdůraznil, že to jsou vážné finanční prostředky, je to docela dost peněz těch 180 miliónů, takže si opravdu myslí, že by to mělo být specifikováno a když se to usnesení na to odkazuje, a tam to není, tak je to podle něho poměrně vážná chyba, že se rozhodují o něčem, co vlastně není de facto obsahem té přílohy č. 1. Zdůraznil, že ta příloha č. 1 má v tom usnesení důležitou roli. Je toho názoru, že kdokoliv z právníků to potvrdí.

L. Semerák řekl, že chtěl nejdříve trochu zdůvodnit ten svůj návrh, ale paní náměstkyně mu dala ještě do úst něco, co musí vyslovit a to, když teď řekla, že již dříve definovali etapy projektu. Řekl, že chce říct, že dnes poprvé slyšel finanční vyčíslení té uvažované první etapy, a to ho slyšel, ale neviděl ho napsané v tomto materiálu. Požádal o to, aby to nyní nebrali špatně, ale proto navrhuje to vypuštění toho bodu dvě, protože je skutečně šitý horkou jehlou, a to hned dvakrát. Uvedl, že nejen proto, co řekl pan primátor, že jim byl doručen na poslední chvíli, ale když se nad tím zamyslí obsahově, tak vlastně ten bod dva znamená, že žádá vedení města zastupitelstvo, aby souhlasilo s realizací stavebních prací v rozsahu 140 miliónů korun, ale ty stavební práce jsou práce, které jsou specifikovány třemi slovy v závorce (tj. příprava území, zemní práce, vrty...). Požádal je, aby se na něho nehněvali, ale žádají-li o to, aby proinvestovali 140 miliónů korun, tak by si měli dát trošičku záležet i na tom, aby sdělili těm zastupitelům, na co to chtějí, vysvětlili jim to. Řekl, že sdělí, co se stalo u něho a vlastně když budou upřímní, tak možná kromě radních ostatním zbylým 44 zastupitelům, je to, že když do toho sálu dneska šel, tak nevěděl, s čím má souhlasit. Dneska ví, že má souhlasit s tím, že se má investovat cca 140 miliónů korun, přičemž i toto je číslo, které je odhadované a v rádech týdnů bude zpřesněné. Neví, nač to má přesně být, protože například k přípravě území pochopil z úst pana primátora, že se jedná mj. o demolici amfiteátru. Dotázal se, proč to není v materiále napsáno, proč u jiných materiálů mají hromadu slovní vaty, hromadu příloh, ale proč tam nemohou mít napsáno jednoduše polopaticky pro ně jednodušší lidi, že první etapa obsahuje, odrážka jedna – demoliční práce, předpokládaná cena tolik a tolik, předpokládaný termín realizace tehdy a tehdy. Za druhé, tepelný vrt, předpokládaná cena, tehdy a tehdy. Prostě úplně jednoduše v číslech. Zdůraznil, že to je to, proč dnes navrhuje vypuštění toho bodu dva usnesení. Sdělil, že ho navrhuje vypustit proto, aby byl za měsíc doplněn a předložen. Řekl, že je skromný, když řekne bianco šek, ale on to už dneska bianco šek není, protože si řekli, o čem se aspoň baví a když se na ten materiál podívají, sáhnou si na srdce, tak vidí, že není dobře připravený a opravdu tam ty informace chybí. Nakonec řekl, že chtěl zareagovat na jejich vystoupení a zdůvodnit to, proč vlastně navrhuje vypuštění toho bodu dva. Zopakoval, že ho nenavrhuje vypustit navždy, ale navrhuje ho vypustit za účelem jeho dopracování, respektive dopracování důvodové zprávy, kterou by dopracoval hned dvakrát. Jednak v tom kontextu, co řekl, tzn. zpřesnění toho, k čemu mají dát souhlas. Podruhé v tom smyslu, že paní náměstkyně říkala, že v rádech týdnů je docela možné, že prostě 18. května, kdy bude zastupitelstvo města, už zase budou moci být konkrétnější.

Z. Bajgarová sdělila, že ta informace o fázi jedna a toho co obsahuje, byla předmětem materiálu již v lednu tohoto roku a uvedla, že se nevznesl jediný dotaz na upřesnění, na rozdělení. Na fázi jedna a fázi dva byl uzavřen dodatek. Ta záležitost byla vyspecifikována a skutečně už to řešili nebo minimálně měli řešit, protože v těch materiálech to bylo před několika měsíci. Nová informace, která tam bezesporu zaznívá, je, že z té částky, z těch rozpočtů, které tam jsou uvedeny, je vyčleněna ta částka, která se týká první fáze, a to je 140 miliónů, pakliže se baví o tom scénáři jedna. Řekla, že to znamená, že ty celkové náklady tam jsou a pouze dopřesnili, že 142 miliónů korun. Jinak to jsou informace, které skutečně nejsou v této chvíli nové. Sdělila, že pokud by mohla udělat nějaký vstřícný krok vůči této záležitosti tak, aby nezdržovali celou tu záležitost, tak by navrhla úpravu usnesení v bodě 2), a to na „souhlasí se zahájením přípravy na realizaci 1. etapy z hlediska veřejné zakázky.“ Dále doplnila, že stejně půjdou do zastupitelstva s žádostí o uvolnění finančních prostředků z fondu a tím pádem budou moci to ještě tady znovu řešit v dalším kroku.

T. Macura řekl, že pan Semerák navrhl jasné usnesení.

L. Semerák poděkoval paní náměstkyni za jakousi vstřícnost, byť jim to jde velmi pomalu, tak se možná k sobě mentálně přibližují. Řekl, že si myslí, že návrh na úpravu usnesení od paní náměstkyně je vstřícný, ale tak trochu zbytečný, protože paní náměstkyně nepotřebuje od zastupitelstva souhlas s přípravou realizace. Sdělil, že příprava realizace běží už tři roky nebo

jak dlouho. Řekl, že by skutečně setrval na tom svém původním usnesení. Dále řekl, že by chtěl zdůvodnit, jakkoliv nerozporuje, že ty informace tam byly předtím, jeden rozdíl, a to je v tom, že měli informativní materiál, který se samozřejmě zpřesňoval v čase. Dnes mají rozhodnout o začátku přímé stavební investice do projektu koncertního sálu a rekonstrukce Domu kultury města Ostravy atd. Zdůraznil, že to je ten velký rozdíl. Dále požádal, aby nezapadlo, že je velmi rád, kdy neví, jestli to vedení města musí udělat, že to je předmětem jednání zastupitelstva, tzn., má-li se opravdu reálně začít investovat do stavby rekonstrukce DKMO plus sálu, nechť o tom rozhodne zastupitelstvo. Řekl, že ten krok je samozřejmě zcela správný. Možná by zavrával v kontextu, zdali by si toto nemělo rozhodnout zastupitelstvo, které ponese přímé ekonomické důsledky, tzn. zastupitelstvo zvolené v těch zářijových volbách. Sdělil, že chtěl zdůvodnit ten rozdíl, tzn., jedna věc byla informativní zpráva a druhá je, že mají natvrdo investovat. Požádal o to, zda by paní náměstkyně uměla upravit ten svůj návrh tak, že by se opravdu vypustil celý bod dva. Je toho názoru, že té přípravě nic nebrání, protože k tomu ten mandát nepotřebují a kdyby to za měsíc předložila zastupitelstvu detailněji zpracované, tak si myslí, že by to bylo ku prospěchu věci.

T. Macura uvedl, že pan Macháček taky předložil už změněný návrh usnesení.

V. Macháček řekl, že by se chtěl k těm kompromisům přidat, když už se tak pěkně domlouvají. Sdělil, že celý jeho návrh usnesení vyplývá z toho, že četl bod dvě a věděl, že to už je nevratný bod, zahájení, nějaký souhlas s koncertní halou a možná by nebylo špatné jako kompromis z jeho strany vyškrtnout ten bod dvě a až by tu zprávu připravili pořádně, tak že by variantu, kterou nadnesl, napsali jako variantu čtyři a celou ji připravili, tzn. včetně finančního, jak by to vypadalo. Měl tím na mysli bez toho, že by se vůbec někdy stavěla přístavba a týkalo by se to pouze rekonstrukce domu kultury.

L. Semerák řekl, že pokud to chápe správně, tak budou hlasovat podle toho, jak byly návrhy předloženy, tzn., první je návrh paní náměstkyně Bajgarové, následně ten jeho a jako poslední návrh pana Macháčka, pakliže nebude schválený některý z těch předchozích. Dotázal se, zda v případě, kdyby byl schválen návrh paní náměstkyně Bajgarové, zda nebudou ten materiál nijak doplňovat, tedy o žádná čísla nic.

T. Macura řekl, že by chtěl využít svého práva zastupitele a předložit svůj vlastní návrh usnesení, kdy samozřejmě neví, jestli bude poslední, protože každý z nich má nárok s dalším vystoupit. Sdělil, že nechce vypouštět žádný z bodů návrhu usnesení, ale bod dva chce doplnit tak, aby zněl: „Zastupitelstvo města souhlasí se zahájením realizace 1. etapy projektu Koncertního sálu a rekonstrukce Domu kultury města Ostravy – příprava území, zemní a demoliční práce, geotermální vrty v předpokládané hodnotě 142 miliónů Kč“. Dodal, že registruje tři návrhy usnesení a samozřejmě může přijít ještě někdo s dalším.

L. Semerák řekl, že jakkoliv vnímá, že ten návrh upravil ve smyslu diskuze, tak moc nechápe, proč trvá na tom usnesení dnes. Ten materiál je zjevně syrový a na tom se prostě shodnou. Uvedl, že když se podívá na vydefinování té 1. etapy, jak je písemně uvedeno v důvodové zprávě, tak jak říká pan primátor, tak tam jsou věci, které jsou zase v rozporu. Dotázal se, zda je opravdu tak velký problém, počkat do května a ten materiál připravit pořádně. Požádal pana primátora, zda by mu mohl vysvětlit, co je za tou snahou v každém případě si nechat odsouhlasit přímou realizaci stavby. Sdělil, že k nim bude upřímný a řekne, co se mu honí hlavou a to, na co začal myslet až teď, a to že si opravdu prvně myslel, že tu dvojku stáhnou, doplní to a schválí to pořádně, ale nyní mu to začíná opravdu připomínat kauzu Bazaly nebo DK Poklad, tzn., „pojdme do toho projektu nainvestovat co nejvíce“, aby potom vlastně každý, kdo se k tomu dostane, už to musel dokončit. Uvedl, že tak probíhaly Bazaly. Prvně se to koupilo, potom se to investovalo, potom se řeklo: „Hele máme v tom 200 miliónů, když tam přidáme už jenom 200 miliónů, tak budeme mít hotové Bazaly“. Zdůraznil, že tak to prostě probíhalo. Zopakoval, že začíná mít pocit z té jejich neústupnosti, že to je podobný model, že v podstatě dneska si chtějí nechat schválit „pojdme dát do toho projektu dalších 140 miliónů korun, aniž bychom

měli zajištěné financování“, aniž by mohli říct, že na tuto investici bude přímo navazovat další stavební práce ba co víc, kde je vysoce pravděpodobné, že přímo další stavební práce navazovat nebudou, ale budou v tom projektu mít investováno někdy v posledním kvartále tohoto roku a v roce příštím dalších 140 miliónů plus. Dotázal se, co bude výsledkem této první etapy. Uvedl, že to bude zdemolovaný amfiteátr, příprava na vrty, zavřený DKMO a budou hledat peníze. Dotázal se, zda tuto věc tam potřebují a proč na ni tak tlačí.

T. Macura řekl, že neví, jestli žijí v nějakém paralelním vesmíru. Uvedl, že pan Semerák sám minulý měsíc apeloval na to, a paní náměstkyně to jasně zmínila, že je potřeba poskytnout relevantní informace v dubnu, aby se tato záležitost nestala předmětem politického boje v dalších měsících. Sdělil, že pan Semerák to nyní sám politizuje, a to zcela neuvěřitelným způsobem, že to srovnává s kauzou Bazaly. Dodal, že neví, co byla kauza domu Poklad, ale asi tím měl namysli ten předchozí proces. Uvedl, že oni říkají, že etapa jedna je společná pro všechny tři scénáře, které navrhují, čili bez ohledu na to, jestli se na jaře 2023 ta reprezentace, která tam bude sedět, kdy mohou připustit, že to nemusí být nikdo z nich, tak bude mít volnou ruku v tom se rozhodnout, jestli jde do scénáře jedna, dva nebo tři, ale nebude se muset v dané chvíli už zabývat touto problematikou těch přípravných prací. Nakonec řekl, že má pocit, že už se trochu točí v kruhu, protože má za to, že všechno bylo v dané chvíli řečeno.

Z. Bajgarová řekla, že už se chtěla odhlásit, protože s tím souhlasí. Uvedla, že reagují skutečně na požadavky, které osobně předkládali, doložili z jejího pohledu veškeré informace, dopřesnili a vytáhli cenu, kterou považuje za legitimní. Řekla, že snad má pan Semerák pravdu v tom, že by tam s tím nemuseli chodit vůbec, ale protože se dohodli, že budou vůči té věci postupovat otevřeně, tak tady tímto to v podstatě konají. Sdělila, že z jejího pohledu postupují tak, jak se dohodli kontinuálně na realizaci toho projektu a není to žádný krok, který by znamenal, že se musí realizovat přístavba, což je tam taky jasně řečeno, pokud na ní nebudou mít v této chvíli peníze.

L. Semerák řekl, že se shodnou na tom, že žádal o poskytnutí informací, za které děkuje, byť je třeba říct, že drtivou většinu vyslechl ústně a nebyly součástí materiálu. Sdělil, že podstata toho bodu dvě není informativní, protože to není poskytnutí informací, ale je to přímé zahájení první etapy rekonstrukce DKMO a výstavby sítě, a to je velký rozdíl. Zdůraznil, že to není poskytnutí informací, a to je to, proč to vytáhl ven. K tomu příoměru s DK Poklad řekl, že je nabíledni, protože jeden z důvodů, proč se rekonstrukce DK Poklad tak protáhla, a tak prodražila, bylo to, že se něco udělalo, zastavilo. Uvedl, že důvody byly různé. Sdělil, že ta paralela, která se tam nabízela, je ta, že udělají přípravnou fázi, ale v podstatě s pravděpodobností hraničící s jistotou, že na ní nebudou umět navázat stavební fázi. Sdělil, že tak to pochopil, že to dneska je, tzn., že pokud dneska hovoří o tom, že by ta první etapa měla skončit v šestém měsíci roku 2023, tak to je přece teprve období, kdy budou finalizovat financování a i z hlediska výběrových řízení a všeho, tak to, že by na tuto etapu přímo navázali stavební investicí v libovolném ze tří scénářů, je prakticky nereálné. Je toho názoru, že jakákoliv prodleva, která tam bude a která může být relativně příjemný měsíc, ale mohou to být taky měsíce nebo kalendářní čtvrtletí, tak v podstatě minimálně morálně, ale i technicky ta investice bude zastarávat. A to je ten Poklad, protože se muselo opravovat, co už bylo opraveno, protože tam zateklo a neví, co všechno, takže jeho dotaz byl k tomu, proč opravdu dneska tolik tlačí na to, aby schválili přímou investici. Zopakoval, že to není poskytnutí informací a podotkl, že je to přímá investice, která by nepochybně šla schválit i v květnu a koneckonců i v červnu, protože dneska není ani specifikovaná. Uvedl, že paní náměstkyně říká, že bude teprve zadávat podklady pro zpracování výběrového řízení nebo dokonce projektové dokumentace, což znamená, že dnes není připravená. Zopakoval svůj dotaz na to, co je vede k tomu, že to chtějí a tlačí to schválit dnes, kdy podotýká, že ne dobře zpracovaným materiálem. Zdůraznil, že tam opravdu nevidí tu potřebu schvalovat to dnes.

T. Macura řekl, že už neví, co na to říct. Sdělil, že pan Semerák několikrát, a to nejen dnes, ale při předchozích jeho vystoupeních velmi správně podotkl, že všechny projektové dokumentace zastarávají v čase. To není přece tak, že by neměli tu první etapu projektově připravenou. Zdůraznil, že ona je projektově připravená a paní náměstkyně to jasně řekla. Začne připravovat zadávací dokumentaci pro tuto první etapu na základě již hotové projektové dokumentace. Dále řekl, že není pravda, co říká pan Semerák, že je téměř nemožné, že na etapu číslo jedna nenaváže ta stavební etapa. Uvedl, že ona na ní naváže bezprostředně, a to ať ve scénáři jedna, dva nebo tři. V momentě, kdy nebudou mít na jaře 2023 externí finanční zdroje zasmluvněné, tak přistoupí k realizaci scénáře tři, tzn. k té části, která se nazývá rekonstrukce DKMO podle hotové projektové dokumentace, respektive podle dokumentace, která bude v té chvíli hotová, protože ona v tuto chvíli samozřejmě hotová ještě není. Uvedl, že tam není žádný důvod, aby mezi tím dokončením fáze jedna nebo té etapy jedna a tou etapou stavební byl nějaký půlroční, roční nebo x letý rozdíl. Stavební práce, ta stavební zakázka na to přímo naváže a ten rozhodující moment musí padnout nejpozději na jaře 2023, kdy předpokládá, že to padne dříve, podle toho, jestli se jim podaří zasmluvnit ty externí finanční zdroje, o kterých je tam řeč. Důvod, proč na to tlačí časově, je skutečně neztráct čas. Sdělil, že tvrdí, že od roku 2017 odkdy se ten projekt připravuje, neztratili ani den zbytečným otálením, a to je ten důvod.

L. Semerák řekl, že panu primátorovi rozumí. Sdělil, že dá k posouzení dvě situace. První situace je taková, že v roce 2023 v šestém měsíci, a to musí být dříve, nebudou mít externí zdroje, důvody jsou různé. Sám pan primátor dneska zmínil, že dnes žijí ve složité ekonomické situaci apod. a v podstatě nebudou tyto zdroje. K městským zdrojům řekl, že dneska jsou optimističtí, ale měli diskuzi o nákladech na energie, na všechno a ono sestavování rozpočtu na rok 2023 nemusí být tak jednoduché, jako bylo na rok 2022. Sdělil, že je zde dle jeho názoru možná situace, že v podstatě opravdu ode dneška za rok plus minus nebudou mít externí zdroje a městská kasa nebude v takové kondici, aby utáhla ten projekt tak, jak je naplánován. Nebo varianta druhá může být ta, že nové zastupitelstvo přehodnotí priority a vymyslí variantu čtyři, pět, šest. Zastupitelé jsou velmi kreativní, to ví, protože jsou toho součástí. Sdělil, že za něj garance toho, že opravdu se ta investice neudělá a nezůstane stát nějakou dobu, tam není. Je tam dobře míněná myšlenka, ale v podstatě ji tam nevidí. Dále řekl, že neříkal, aby se to odložilo do doby, než bude financování a neříkal, ať se to odloží do doby, než budou mít vybranou variantu jedna, dva, tři nebo čtyři. Sdělil, že ten svůj návrh na stažení bodu dva odůvodnil tím, že dneska ten materiál je velmi syrový a mají-li zahájit přímou investici, tak by ten materiál měl být doplněn a bude-li doplněn o ty skutečnosti, které se budou dít v čase, tak to bude jen dobře. Dále přiznal, že necítí nebezpečí z prodlení jeden nebo dva měsíce a dodal, že pokud se mylí, aby ho opravili. Sdělil, že příprava běží, všechno pokračuje a neví, proč by nemohli ty věci si schválit za měsíc na základě výrazně lépe zpracovaného materiálu a většího množství informací.

T. Macura řekl, že pan Semerák tu svou argumentaci vystavěl primárně na tezi, že je velmi malá pravděpodobnost toho, že na etapu jedna navážou plynule stavební práce a on se mu snaží vysvětlit, že ta teze není správná. Domnívá se, že na tu etapu jedna stavební práce naváže v podstatě bezprostředně, respektive budou dělat všechno proto, aby se tak stalo. Dále řekl, že jak říká paní náměstkyně, tak obsah etapy číslo jedna byl, byť ne nějakým položkovým rozpočtem specifikován v jednom z těch přípravných materiálů, který tam měli. Osobně hned na úvod dal osobně panu Semerákovi za pravdu v tom, že v tomto materiálu mohla a měla být uvedená ta finanční alokace té předpokládané etapy číslo jedna, kterou se svým pozměňovacím návrhem snaží do toho dostat v rámci bodu dva usnesení, ale jinak nevidí sebemenší důvod, proč by o tom měli vést debatu každý měsíc v tomto několika hodinovém rozsahu. Proč nemohou za dané situace, když mají všechny informace v ruce, rozhodnout o zahájení té první etapy, kdy zdroje na to mají. Zopakoval, že ta první etapa je shodná pro všechny tři scénáře, které navrhuje, a kdyby obecně přijali tezi, že nové zastupitelstvo může kreativně rozhodnout,

jakkoliv o čemkoliv, tak ať nerozhodují o žádné investici, která překračuje rámec jejich volebního období, protože těch je hodně. Uvedl, že v investičním rozpočtu, který toto zastupitelstvo města schválilo, je plno takových investic, které tu jejich časovou alokaci překračují. Uvedl, že to je většina investic, které se zahajují tento rok, tak proč stejný přístup neaplikovat na všechny a mohou si říct: „Hele, už nic nebudeme rozhodovat, mohli jsme být na fotbale v tuto chvíli.“

Z. Bajgarová řekla, že je toho názoru, že už všechno zaznělo a že o tom ve finále rozhodne hlasování. Řekla, že chce všechny ujistit o tom, že skutečně hovoří o nějaké kontinuální přípravě. Materiál předkládají na základě požadavků, které se ze zastupitelstva objevují. Příprava samotná, veřejná zakázka, a to všechno zabere ještě řadu měsíců a nepochybuje o tom, že se o tom budou na každém dalším zasedání zastupitelstva velmi intenzivně bavit. Ostatně jak zmiňovala, zastupitelstvo bude muset udělat ještě další krok, a to schválit uvolnění dalších finančních prostředků z fondu.

L. Semerák řekl, že na fotbal jde také, takže mohou jít s panem primátorem spolu. Řekl, že už má poslední příspěvek, protože z dikce paní náměstkyně pochopil, že jsou rozhodnutí to usnesení tak, jak je poměrně nešťastně doplněné panem primátorem, protlačit politickou silou, což je legitimní. Sdělil, že má nějaké připomínky a jednu otázku. Dotázal se, proč se domnívají, že město naváže bezprostředně na tu investici a na to, co je vede k tomuto přesvědčení. Dále řekl, že si nemyslí, že tuto investici mohou srovnávat s jakoukoliv běžnou investicí. Tato investice je opravdu mimořádná. Uvedl, že pan primátor dokonce řekl něco, co možná má ještě hlubší myšlenku, než si myslel, a sice to, že v podstatě oni o této mimořádné investici rozhodnou, reálně ji zahájí, ale o tom, jak se dofinancuje a v jaké variantě bude pokračovat, rozhodne někdo úplně jiný. Neví, jestli to je úplně fér, nechat po sobě v podstatě něco rozdělaného. Zdůraznil, že to není chodník, nebo něco za pár desítek miliónů korun, ale je to v podstatě něco, co je dohromady něco mezi třemi až čtyřmi miliardami. Neví, jaká je dneska úroveň na trhu, ale dle jeho názoru bude spíš klesat. Jejich nástupci to v podstatě zdědí normálně z první. Nástupci udělají ustavující zastupitelstvo někdy na podzim, do toho poběží tato etapa a budou v podstatě pod tlakem, co mají dělat. Uvedl, že bude rozinvestováno projekty plus ta první fáze 400, 500 miliónů korun, do toho si budou muset sehnat financování a neví, jestli je toto úplně férové z jejich strany. Sdělil, že by toto všechno neříkal, kdyby byli v tom roce 1923 nebo 1925. Všichni o něm ví, že je poměrně velký optimista, ale opravdu se domnívá, že se může stát, že to nové zastupitelstvo, ale i to jejich, ještě bude muset reflektovat současnou ekonomickou realitu, která prostě není dobrá. Sdělil, že tím se nedotýká Ostravy jako takové, ale tím má na mysli Českou republiku, která v podstatě čelí jakýmsi ekonomickým problémům, a to je holý fakt. Neví, zdali si plně uvědomují konsekvence toho, co činí. Jednak v závislosti na opravdu odraz ekonomické reality a také na to, že tímto krokem předají těm novým takové nějaké dědictví, které je docela složité řešit.

V. Macháček řekl, že by chtěl udělat ještě jeden návrh. Podal návrh na stažení bodu č. 46 z programu jednání s tím, že bude do příštího zasedání dopracován o všechny požadavky, které řekl pan Semerák a zároveň bude dopracována a finančně vyjádřena možnost č. 4, a to je ta, že se přístavba vůbec nebude realizovat.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu pana Macháčka na stažení materiálu č. 46 z programu dnešního zasedání. Hlasovalo 11 pro, 13 proti, 18 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o svém návrhu, kdy navrhl změnit textaci bodu 2) usnesení takto: „Zastupitelstvo města souhlasí se zahájením realizace 1. etapy projektu Koncertního sálu a rekonstrukce Domu kultury města Ostravy - příprava území (např. zemní práce, geotermální vrty) v předpokládaném rozsahu 142 milionů Kč.“

L. Semerák řekl, že jestli rozumí správně tomu návrhu pana primátora, tak ten výčet prací je taxativní.

Z. Bajgarová odpověděla, že příprava území v závorce například....

Primátor dal hlasovat o tomto návrhu. Hlasovalo 32 pro, 9 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. **2005/ZM1822/33.**



Organizační záležitosti Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura konstatoval, že jsou u bodu Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti a předal slovo paní náměstkyni Šebestové.

K. Šebestová odpověděla, že dnes neobdržela žádné dotazy ani připomínky ze strany zastupitelů.

T. Macura připomněl, že na vzdáleném přístupu byly vystaveny dva informativní materiály, kdy jeden se týká postupu prací ekologické zátěže Laguny Ostramo. U tohoto materiálu se přimluvil za to, aby tu měsíční periodicitu zrušili, protože tam už se x měsíců nic nového nestalo. Řekl, že konstatují v podstatě kopírováním každý měsíc tutéž skutečnost a řekl, že by tu zprávu poskytli v okamžiku, kdy tam vyvstane nějaká nová eventualita, pokud s tím bude tedy zastupitelstvo takto souhlasit. Dál sdělil, že byla vystavená Informativní zpráva o aktivitách města při řešení problematiky ukrajinských uprchlíků. Dotázal se, zda k tomu má někdo nějaký dotaz nebo připomínku.

V. Macháček požádal pana náměstka Pražáka, zda by mohl připravit materiál, ve kterém by vyjádřil ztrátu domovů pro seniory a vůbec sociálních služeb, příspěvkových organizací města, z dotačního titulu 313, jak o tom hovořil v celkových číslech. Požádal o to, zda by mohl připravit tu ztrátu oproti minulému roku, na kolik to město postihne a dále by byl rád, kdyby už navrhl nějaké řešení, protože je to vážná situace, jestli už mají připravené nějaké financování.

T. Macura řekl, že to určitě nebude problém. Dále řekl, že by je závěrem chtěl pozvat na dvě akce, kdy první je 23. dubna a je to úklidová akce, kdy požádal paní náměstkyni Šebestovou, jestli by ji dokázala specifikovat, aby nešířil bludy.

K. Šebestová řekla, že už všechny zastupitele pozvala na akci Uklidme Česko, těší se na pana Raždíka, který se určitě zúčastní. Sdělila, že budou mít sraz na parkovišti u společnosti OZO a budou vlastně uklízet odpadky podél cyklostezky směrem k hradu, protože minulý rok byli od hradu směrem na Ostravu Jih, takže teď opačně. Zopakovala, že všechny srdečně zve a uvedla, že mají zajištěné ochranné pomůcky a malé občerstvení.

T. Macura řekl, že je ještě zve na druhou akci kdy 30. dubna, bude výročí osvobození Ostravy. Sdělil, že ji pojali letos v trochu komornějším duchu, takže od rána bude možnost i u památníku Rudé armády položit květinu nebo věnec, ale bude to bez těch vojenských a jiných ceremonií. Budou tam nicméně vyvěšeny vlajky, ale samozřejmě ne Ruska, bude tam plát i oheň a poté bude v deset hodin v kostele svatého Václava ekumenická bohoslužba uctění právě památky padlých a za světový mír. Sdělil, že jsou samozřejmě všichni zváni, a to i bezvěrci, protože se jedná o ekumenickou bohoslužbu. Nakonec připomněl, že další zasedání se uskuteční 18. května 2022, všem poděkoval za účast a v 18.21hod. ukončil 33. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 33. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1959/ZM1822/33 do č. usnesení 2005/ZM1822/33, program 33. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 26.04.2022

Ověřovatelé:

Vít Macháček
místo: Ostrava
datum: 29.04.2022

Radana Zapletalová
místo: Ostrava
datum: 29.04.2022

Tomáš Macura
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 29.04.2022

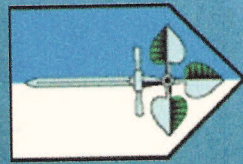
MĚSTSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE OSTRAVA

PŘÍLOHA

1

BEZPEČNOSTNÍ SITUACE

v roce 2021



Pomáhat a chránit

MĚSTSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE OSTRAVA

V roce 2021:

- 7.362 spáchaných trestných činů
- 3.627 objasněných trestných činů

Objasněnost 49 %

- 657 objasněno dodatečně
- 4.284 objasněných trestných činů celkem

Objasněno i dodatečně 58 %



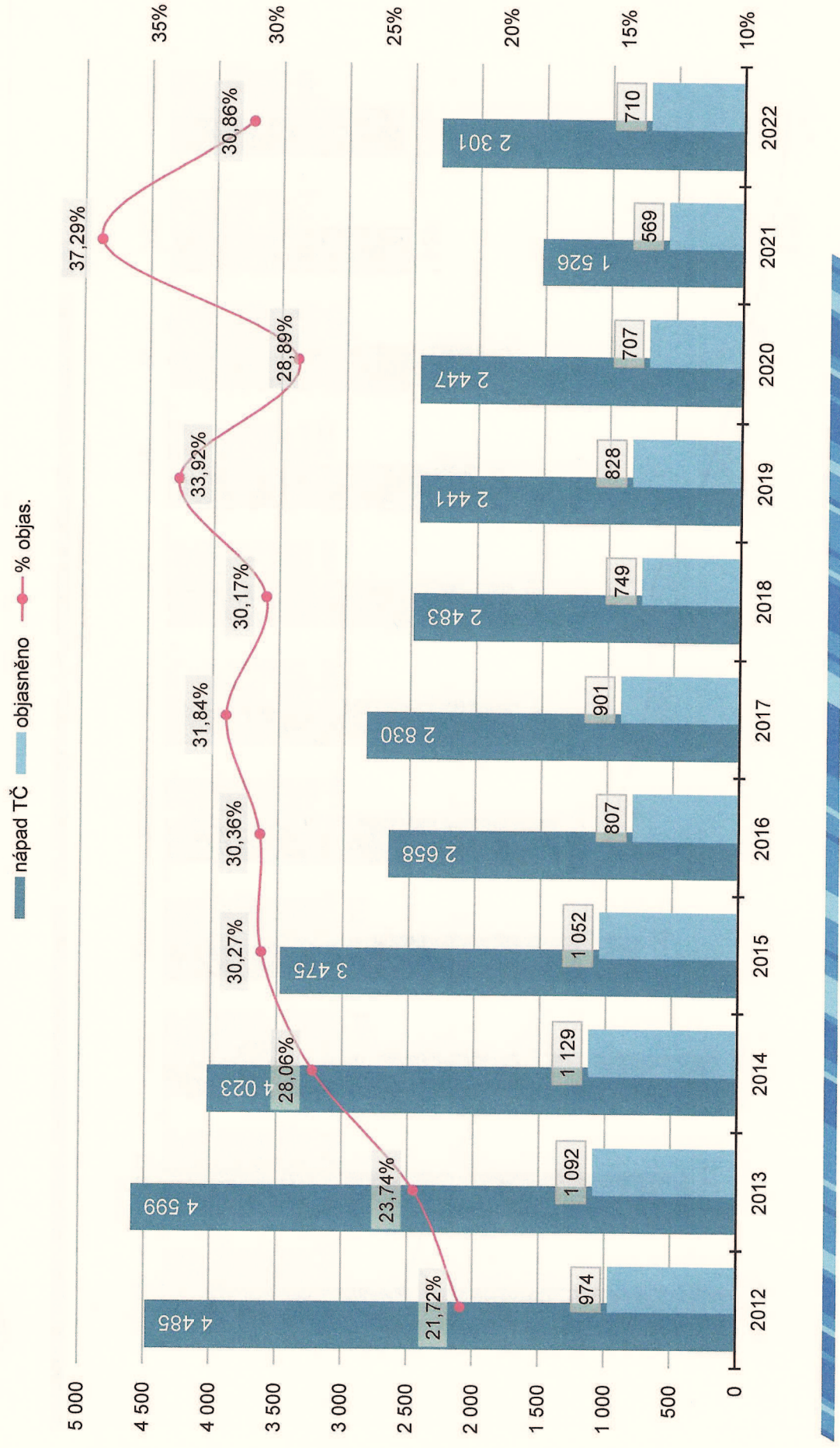
MĚSTSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE OSTRAVA

Nápad trestné činnosti MŘP Ostrava za období leden až prosinec 2011 - 2021



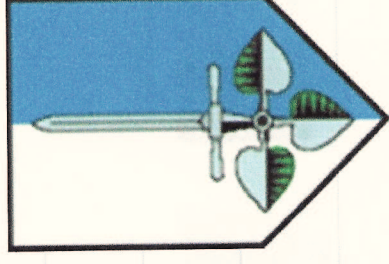
MĚSTSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE OSTRAVA

Nápad trestné činnosti MŘP Ostrava za období leden až březen 2012 - 2022



MĚSTSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE OSTRAVA

Nápad trestné činnosti ČR - srovnání

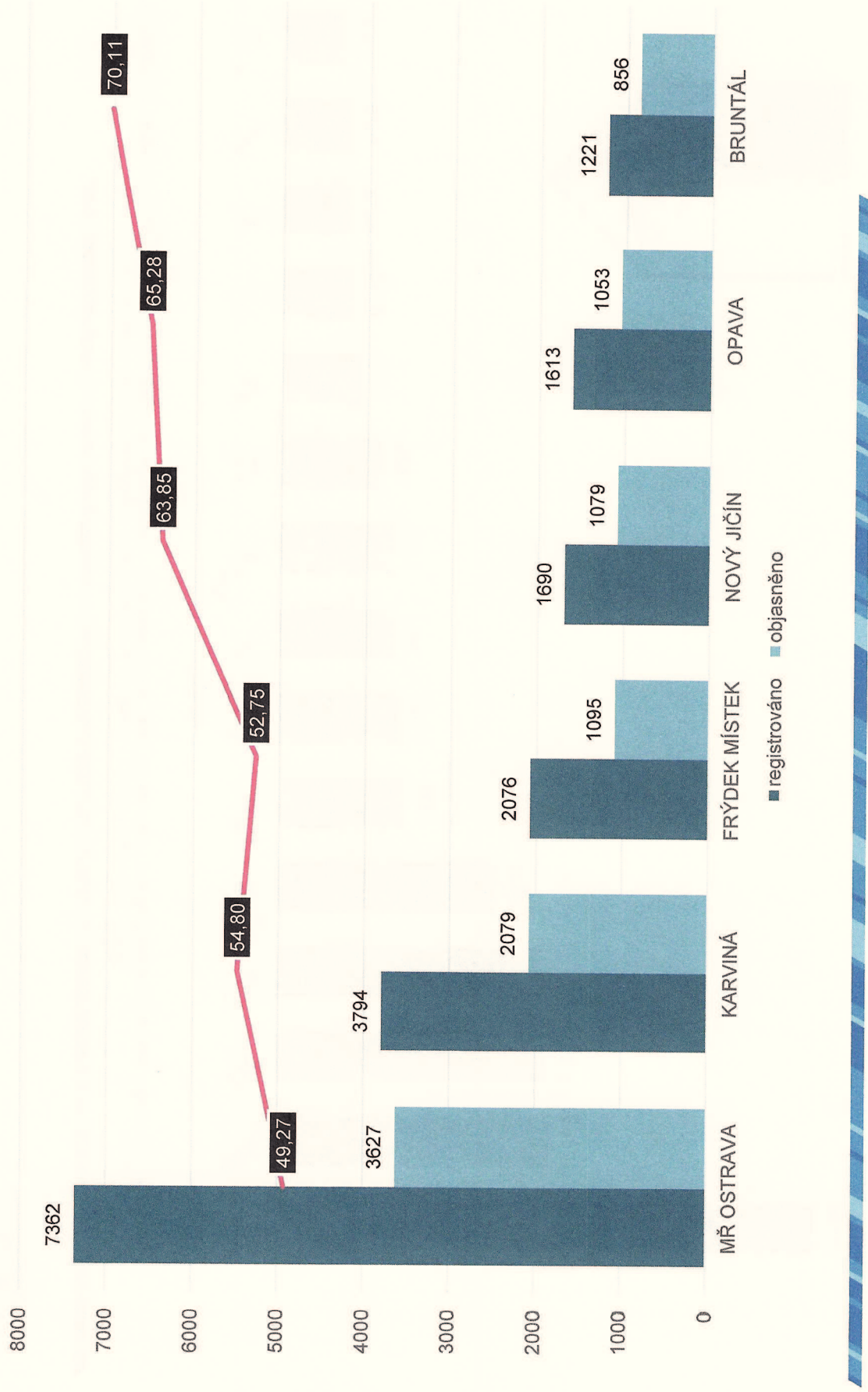


PHA – Hlavní město Praha, MSK – Moravskoslezský, STC – Středočeský, JHM – Jihomoravský, ULK – Ústecký, PLK – Plzeňský, OLK – Olomoucký, JHC – Jihočeský, LBK – Liberecký, HKK – Královohradecký, ZLK – Zlínský, VYS – Vysočina, PAK – Pardubický, KVK – Karlovarský



Bezpečnostní situace v roce 2021 | MŘP Ostrava

KRIMINALITA V MS KRAJI



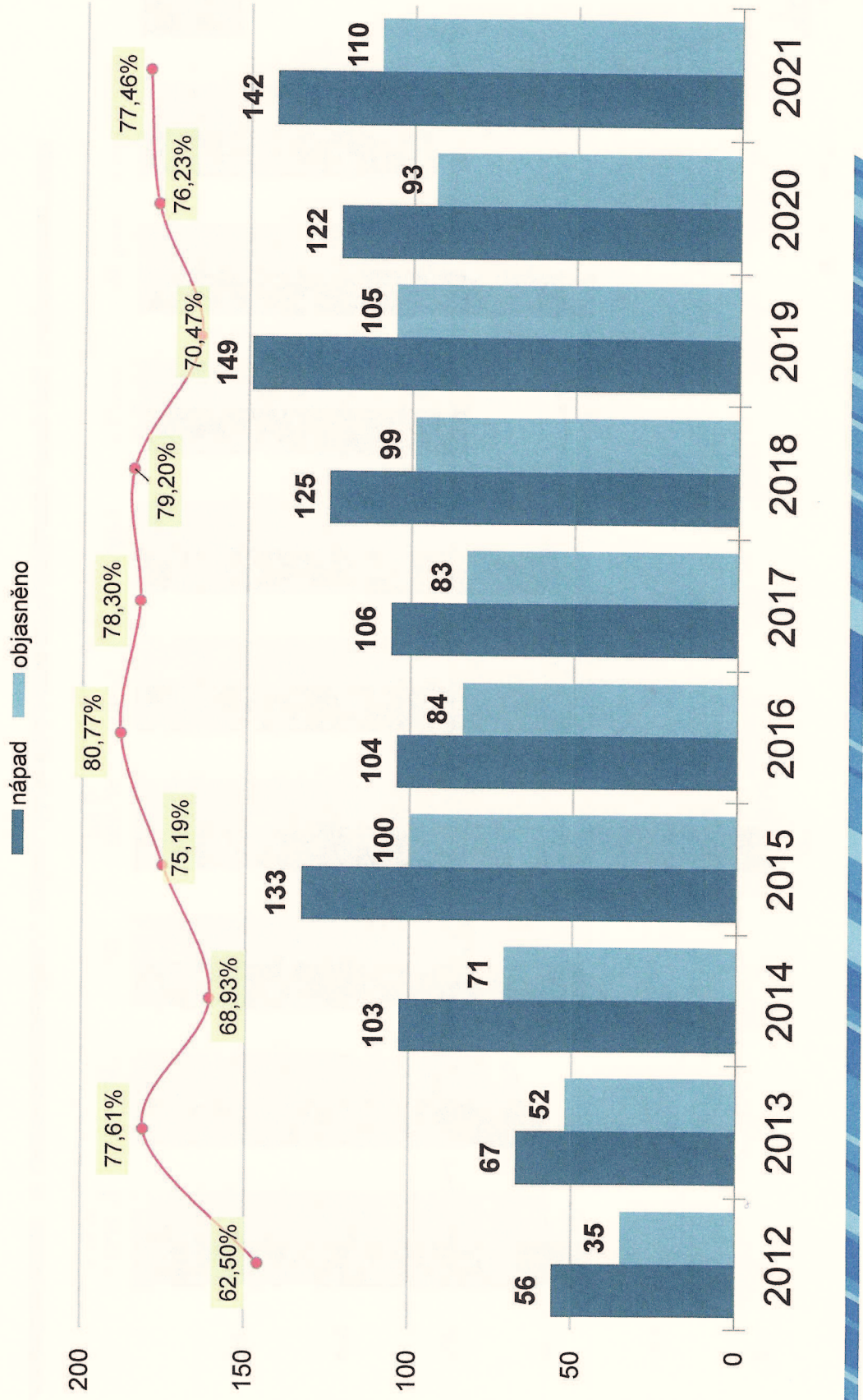
KRIMINALITA V OSTRAVĚ dle OOP

Nápad TČ u MŘP Ostrava v období leden až prosinec 2020 a 2021



Bezpečnostní situace v roce 2021 | MŘP Ostrava

KRIMINALITA V OSTRAVĚ – vývoj TOXI kriminality



KRIMINALITA V OSTRAVĚ – realizace TOXI



BEZPEČNOSTNÍ OPATŘENÍ

- V roce 2021 bylo policisty MŘ realizováno celkem 101 bezpečnostních opatření.
- V souvislosti s fotbalovými zápasy FC Baník Ostrava, který má dlouhodobě jedny z nejradikálnějších fanoušků, jich v roce 2021 bylo provedeno 27.
- V souvislosti s konáním hokejových utkání celku HC Vítkovice a 1. hokejové ligy celku HC Torax Poruba jich bylo provedeno 34.
- Nejzatíženější v tomto jsou pak OOP Vítkovice a Poruba

- V roce 2021 byla vyhlášena bezpečnostní opatření v souvislosti s hudebními produkcemi a sportovními akcemi v DOV, ME ve volejbale, Zlatá tretra, tenisový turnaj JaT Banka, MS v parahokeji, Dny NATO...



PREVENCE A TISK

- V rámci městského ředitelství bylo v roce 2021 provedeno více než 132 preventivních přednášek, besed a informačních akcí. Osloveno bylo téměř 2.699 posluchačů z řad cílových skupin, pro které byly akce určeny.

PROJEKTY MŘP OSTRAVA

- „Prevence pro všechny“ – preventivní projekt určen pro žáky základních škol, případně studenty středních škol - práce policie, dopravní problematika, trestně-právní zodpovědnost, drogová problematika a návykové látky, internet a sociální sítě, kyberšikana.
- Policejní rádce nejmenších „MAJÁČEK“ - Projekt je určen dětem prvního stupně základních škol, konkrétně ze sociálně slabších rodin (věková skupina 6-10 let).



PRIORITY POLICEJNÍ PRÁCE

- RYCHLÁ REAKCE POLICIE
- DOPRAVA
 - věnování se řízení, jízda v jízdních pružích
- KYBERKRIMINALITA
- TOXIKRIMINALITA
- ANALYTIKA
 - jako důležitý prostředek při odhalování trestné činnosti
- Zlepšení výstrojních součástek policistů

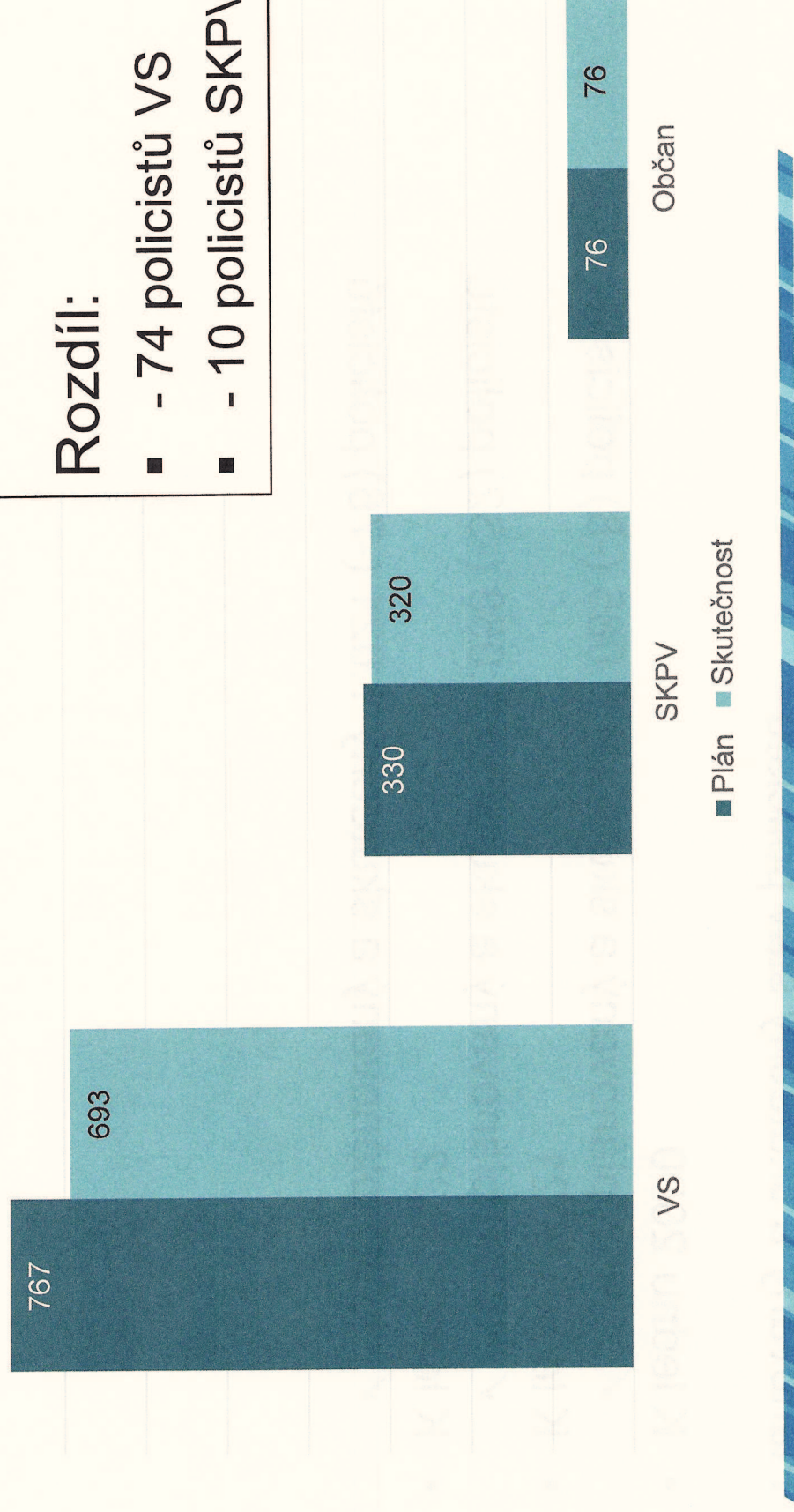


PERSONÁLNÍ STAVY

- v ZOP 57 policistů
- převeleno 24 policistů

Rozdíl:

- - 74 policistů VS
- - 10 policistů SKPV



PERSONÁLNÍ STAVY

Plánovaný a skutečný stav policistů

- K lednu 2020
 - ✓ 1.093 plánovaný a skutečný 1.085 (-8) policistů
- K lednu 2021
 - ✓ 1.090 plánovaný a skutečný 1.058 (-32) policistů
- K lednu 2022
 - ✓ 1.097 plánovaný a skutečný 1.021 (-76) policistů

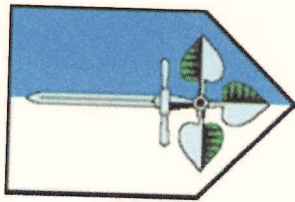


MĚSTSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE OSTRAVA - COVID

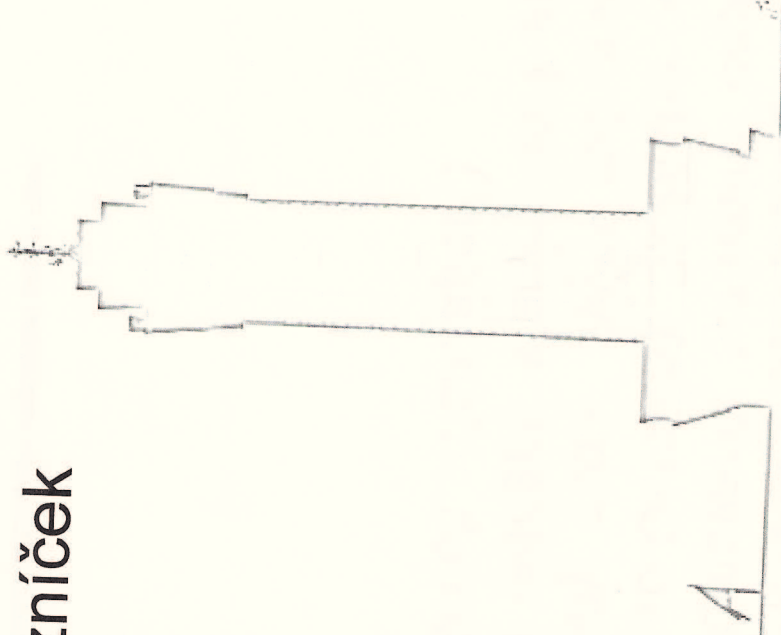
- Veškerou činnost ovlivnila pandemie Covid-19.
- V souvislosti s pandemií Covid-19 byly policisty řešeny i přestupky, jichž se dopouštěly osoby porušováním vládních opatření. Ty jsou evidovány pod kategorií ostatní přestupky. Nelze však přesně stanovit, zda jsou evidovány i přestupky oznamované správním orgánům (hygienické stanice nebo statutární město Ostrava). Složitého období využívaly jednotlivé osoby nebo skupiny osob. Svým jednáním se dopouštěly opakovaných protiprávních jednání, kterým se i snažily zviditelnit (např. zveřejňováním na sociálních sítích, apod.)



DĚKUJI ZA POZORNOST



plk. Ing. Antonín Řezníček
ředitel



Městské ředitelství policie Ostrava
30. dubna 24
729 21 Ostrava

TELEFON: 974 725 220



PŘÍLOHA

2

ZPRÁVA O ČINNOSTI MĚSTSKÉ POLICIE OSTRAVA v roce 2021

Podává informaci o:

bezpečnostní situaci z pohledu činností MPO

a aktuálním stavu a vývoji na úseku veřejného
pořádku



Pandemie COVID

- ➔ **Mimořádná opatření** ochrana dýchacích cest
zákaz konzumace alkoholu na VP
omezení volného pohybu a provozu některých zařízení
- ➔ **Zabezpečování** odběrových míst
očkovacích center
karanténního domu na ul. Šmídova, Radvanice
okolí Úřadu práce ČR a úřadů městských obvodů
- ➔ **Dohled** stěžejní dopravní uzly
prostředky MHD
okolí zdravotnických zařízení
- ➔ **Spolupráce** KHS MSK – trasování osob



Přehled přestupků dle samostatné činnosti MPO v závislosti na celkovém počtu řešených přestupků



Doprava nárůst o 13 521 přestupků



Veřejný pořádek pokles o 252 přestupků



Srovnání podílů oznamovaných událostí v letech 2020 a 2021



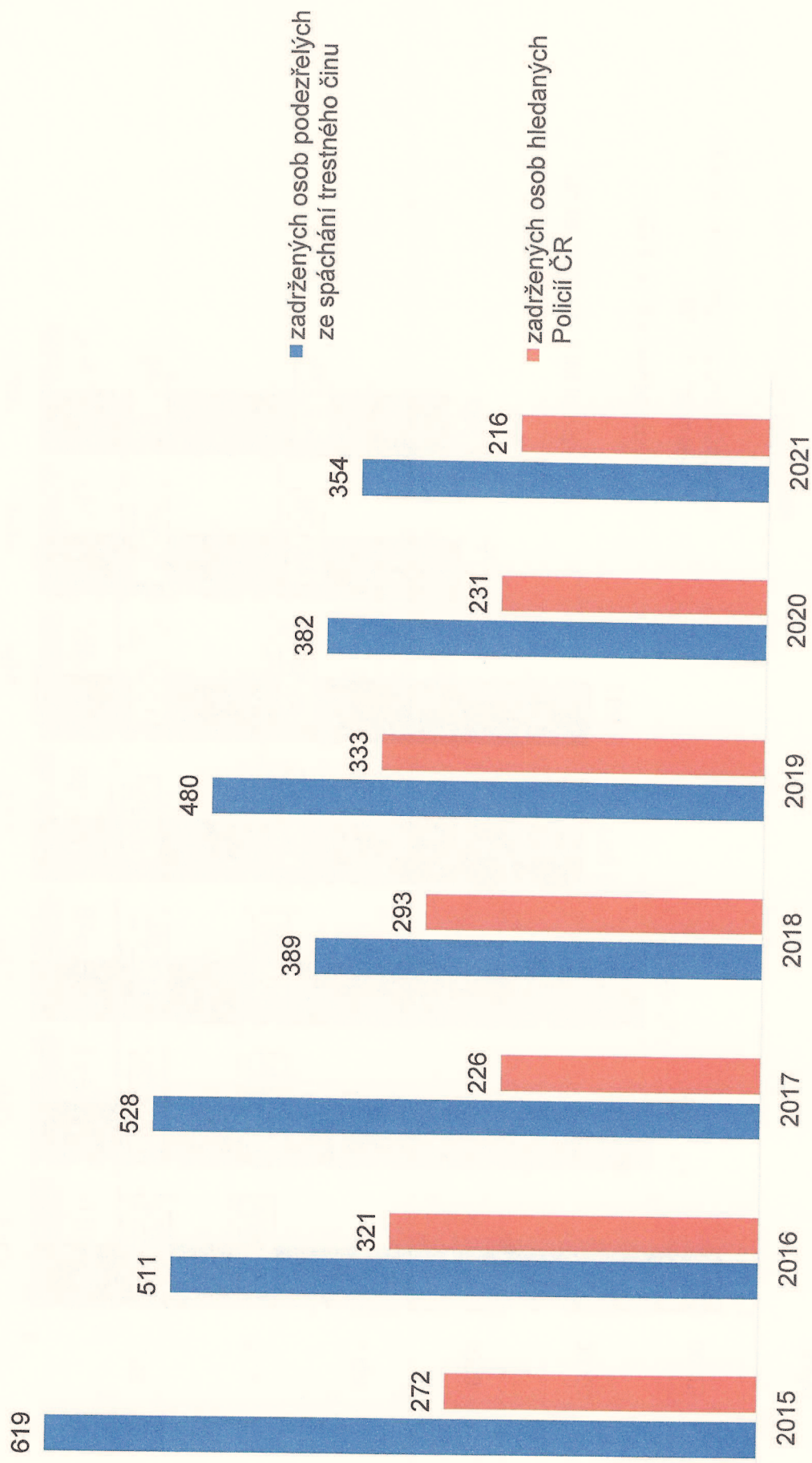


Vývoj kriminality v Ostravě za období let 2015-2021 a podílu MPO na odhalování pachatelů





Přehled sledovaných ukazatelů ve vztahu k událostem řešeným MPO





Preventivní aktivity



Děti
Projekt „Na hřišti to jede II.“ – 61 účastníků (MŠ a 1.stupně ZŠ)
Projekt „OK, BOOMER“ – rizikové jevy internetu, 333 účastníků
Projekt „Holka braň se II.“ – pro dívky 15-18let, 61 účastníků
Výuka BESIP dle Národní strategie bezpečnosti silničního provozu



Senioři
Projekt „Senior linka“ – 506 zařízení (382 výjezdů)
Projekt „SeniorOVA akademie“ – prevence kriminality, 126 účastníků
Projekt „Řetízek bezpečí“ – namontováno 30 řetízků a 22 kukátek



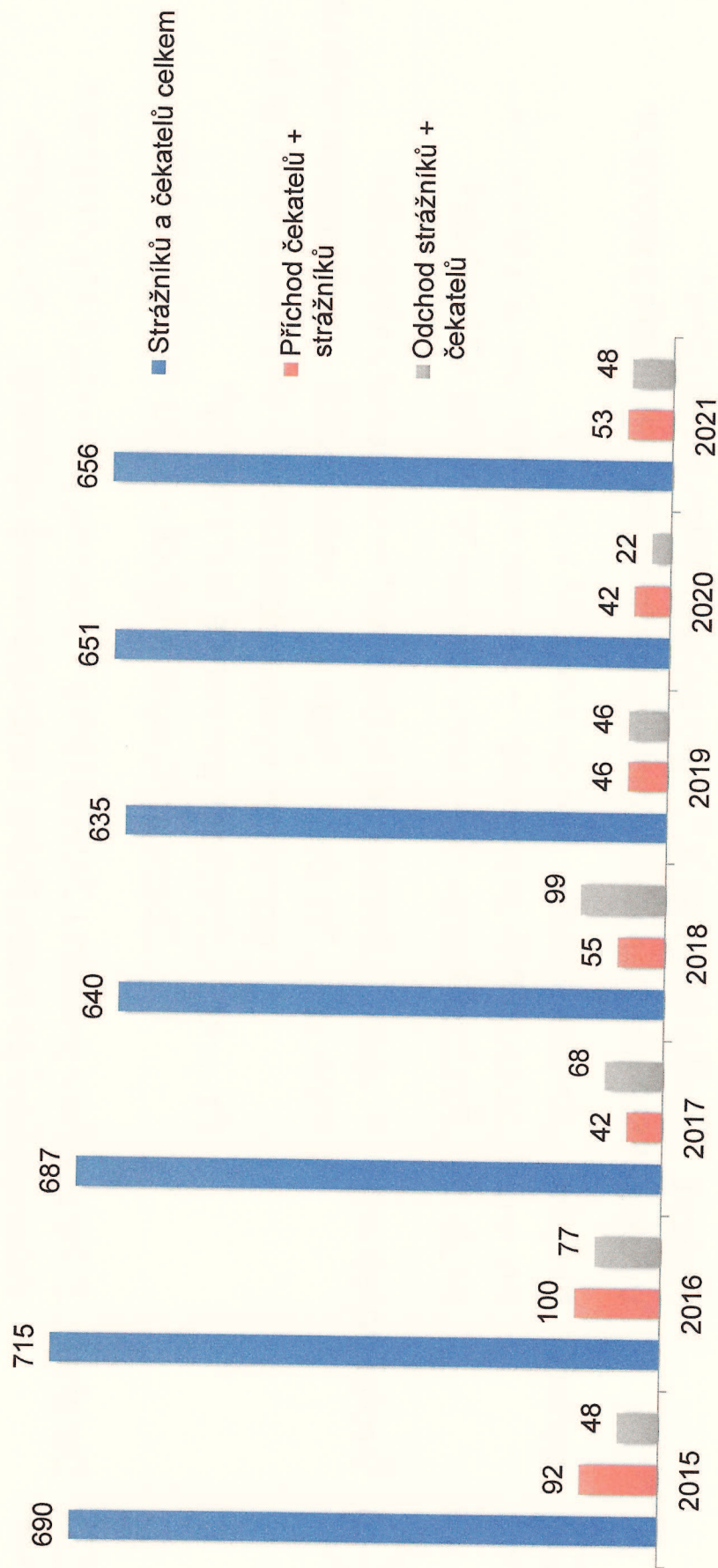
Široká veřejnost
Projekt „Bezpečnější Ostrava“ – bezpečné nakupování
Projekt „Značení jízdních prostředků a kompenzačních pomůcek syntetickou DNA“ - 477 kol, 7 kom. pom.
Projekt „Asistent prevence kriminality“
Sběry stříkaček a jehel – 3 873 stříkaček (+177)



Ostatní
Zabezpečení provozu Zelené linky – poruchy, podněty, 4 497 oznámení
Zabezpečení provozu Pultu centralizované ochrany – 253 objektů
Zabezpečení provozu Městského kamerového systému – 2 015 událostí
zadrženo 35x pachatel TČ a 8x hledaná osoba



Oblast personální práce



Největší podíl na fluktuaci:

- přechod k jiným složkám (PČR, Celní správa, jiné MP, AČR),
- starobní důchod.



V rámci zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku spolupracuje MP s mnoha subjekty.

Mezi ty nejvýznamnější patří:

- **Magistrát města Ostravy**
- **Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje – 2 238 událostí (+64)**
- **Zdravotnická záchranná služba Moravskoslezského kraje – 1 215 událostí (+81)**
- **Dopravní podnik Ostrava, a.s. – 957 kontrol (+433)**
- **jednotlivé úřady městských obvodů**

Mimořádná a velmi profesionální spolupráce při zvyšování bezpečí v Ostravě je především s **Městským ředitelstvím policie Ostrava** a jeho jednotlivými útvary.



**Hlavně díky velmi úzké a profesionální spolupráci se všemi složkami
IZS a ostatními subjekty lze konstatovat, že
Ostrava je po bezpečnostní stránce stabilizovaná.**



Děkuji za pozornost.

