

Zápis průběhu 29. zasedání zastupitelstva města konaného dne 19.01.2022

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	52
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	9
	ostatní	14
	hosté	1
	(viz prezenční listina)	
Omluveni:	Vít Macháček, Zdeněk Nytra, Jiří Srba	
Zahájení:	9.02 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.12 – 11.47 hod. 2. přestávka – 13.43 – 14.18 hod.	
Ukončení:	15.10 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 29. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Připomněl obecně známou skutečnost, že i toto zasedání zastupitelstva města se uskutečňuje v hybridním režimu, tzn. s možností jak fyzické účasti, tak i účasti on-line. Uvedl, že v tuto chvíli disponuje informací, že se dálkově připojilo zhruba deset zastupitelů. Řekl, že všichni ví, že se scházejí v době opět zhoršujících se čísel z hlediska nově identifikovaných případů koronavirem, takže i v tomto případě volil režim jednání bez přítomnosti starostů městských obvodů, bez přítomnosti ředitelů městských společností a také bez přítomnosti vedoucích odborů, kdy na zasedání budou přítomni pouze ti, jejichž účast byla výslovně vyžádána buďto tak, jak vyšla z včerejšího požadavku předsedů politických klubů anebo z toho jako to určil osobně. Uvedl, že z ředitelů městských společností by měli být přítomni pan ředitel dopravního podniku a pan ředitel městského ateliéru MAPPa, ze starostů městských obvodů pan starosta Nové Vsi a ostatní starostové jsou členy zastupitelstva města. Primárně měl na mysli pana Richarda Vereše a pana Martina Bednáře k bodům, které se týkají jednotlivých městských obvodů. Dále sdělil, že vedoucí odborů budou přicházet na jednání tak, jak budou projednávány body v jejich působnosti a následně zase jednání opustí. Dále řekl, že všichni ti, kteří se na dnešním zasedání zastupitelstva města sešli, by měli být v rámci toho, jak je režim nastaven v rámci ministerstva zdravotnictví, testování. Umožnili testování ad hoc před začátkem zasedání zastupitelstva, kdy obdržel informaci, že někteří zastupitelé tuto možnost využili a žádný pozitivní, pokud ví, zatím z toho vzorku není. Připomněl, že dnešní zasedání je možno

sledovat on-line přes odkaz umístěný na webových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedené potřebné anonymizaci zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů. Bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města. Uvedl, že v tuto chvíli registruje, že z celkového počtu 55 zastupitelů je prezentováno 50 členů, což je vysoce nadpoloviční většina, takže jsou schopni platně jednat a také se usnášet. Oficiálně se z dnešního zasedání omluvili tři kolegové, a to pan Vít Macháček, pan Zdeněk Nytra a pan Jiří Srba.



Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 29. zasedání zastupitelstva města konaného dne 19.01.2022

Primátor sdělil, že přistoupí ke schvalování programu 29. zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 28.12.2021, poté dne 11. 1. 2022 navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 23 - 47, které obdrželi v pozdějším termínu.

Primátor dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- návrh programu dnešního zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- na vědomí k materiálu č. 33 „Petici za zachování zeleně mezi ulicemi U Staré elektrárny, Keltičkova a Bohumínská a proti připravovanému záměru zástavby této oblasti“, kdy tento dokument byl současně vystaven i na vzdáleném přístupu,
- a usnesení z 28. jednání finančního výboru.

Uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Sdělil, že dnes osobně nenavrhuje žádné předřazování materiálů. Dále uvedl, že na základě včerejší porady předsedů klubů se navrhuje předklad u materiálů číslo 6, 14, a 33 z bloku náměstka primátora pana Babince a u materiálu č. 44 z bloku náměstkyně primátora paní Šebestové. Dále připomněl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hodin. Dále se dotázal členů zastupitelstva města, zda má někdo připomínku nebo dotaz k předloženému programu.

Diskuze:

V. Kubín řekl, že už tradičně jako v posledních dvou jejich zasedáních má návrh na změnu programu. Sdělil, že na dnešní pořad jednání zastupitelstva města je zařazen bod č. 27 s názvem „Vyřízení písemnosti adresované zastupitelstvu města“, kdy se konkrétně jedná o dopis společnosti SmVak adresovaný všem zastupitelům statutárního města Ostravy. Sdělil, že tento dopis je předložen až nyní, i když byl doručen na podatelnu již v listopadu, zavdává podezření ze snahy neposkytnout plně informace při projednání bodu na prodloužení koncesní smlouvy společnosti SUEZ respektive Veolia. Sdělil, že když si dají do souvislosti již několikrát zmíněné poskytnutí těchto materiálů komisi životního prostředí, to je poradního orgánu rady města až po hlasování rady města o tomto bodu, podezření je o to větší. Z těchto důvodů opakovaně požádal o revokaci usnesení k bodu č. 29 z listopadového zastupitelstva města s názvem „Technická a ekonomická analýza zajištění provozování vodárenské infrastruktury v majetku statutárního města Ostrava po ukončení koncesní smlouvy“ a navrhl nové usnesení s vyjádřením vůle zastupitelstva uspořádat mimořádné zasedání zastupitelstva města věnované

pouze tomuto tématu s možností účasti odborné a laické veřejnosti, a to až po vyhlášení parametrů evropských dotací na následující období. Požádal o hlasování o revokaci na začátek tohoto zasedání a zároveň kolegům poděkoval.

T. Macura požádal pana Kubína a jeho kolegyni, aby si nasadili respirátory, protože v opačném případě bude jejich účast na tomto zastupitelstvu v rozporu s platnými nařízeními. Dále řekl, že návrh pana Kubína na rozšíření programu o bod návrh na revokaci usnesení k bodu s názvem „Technická a ekonomická analýza zajištění provozování vodárenské infrastruktury v majetku statutárního města Ostrava po ukončení koncesní smlouvy“ z listopadu 2021 registruje a bude o něm hlasováno tak, jak si přál.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu pana Václava Kubína na rozšíření programu o nový bod, kterým by byl návrh na revokaci usnesení zastupitelstva města k bodu č. 29 z listopadu 2021 s názvem „Technická a ekonomická analýza zajištění provozování vodárenské infrastruktury v majetku statutárního města Ostrava po ukončení koncesní smlouvy“. Hlasovalo 9 pro, 21 proti, 16 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu programu. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Program 29. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **1812/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 29. zasedání zastupitelstva města konaného dne 19.01.2022

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Rostislav Řeha a pan Josef Videcký. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 29. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **1813/ZM1822/29.**



Primátor konstatoval, že zápis z 29. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení z 29. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

- - - - -

Informace o ověření zápisu z 28. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 28. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 8.12.2021, byl ověřovatelé zápisu panem Petrem Mikou a panem Otakarem Šimíkem podepsán a byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



Primátor sdělil, že nyní přistoupí k prvnímu bodu programu dle schváleného programu.

Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor upozornil na to, že informace o činnosti orgánů města je spolu s ostatními materiály vystavena na vzdáleném přístupu a rovněž pro občany je informace k dispozici na webových stránkách města. Na svých lavicích, balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 mají k dispozici dodatek této zprávy. Informace o činnosti orgánů je také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuze:

J. Babka řekl, že to již včera signalizoval na jednání předsedů politických klubů a má to i návaznost na to, o čem hlasovali před chvílí, tzn. k tomu materiálu, který se dotýká vody. Sdělil, že se včera vyhradil proti tomu, že členům zastupitelstva zřejmě nepozorností nejsou předkládány dokumenty a zejména písemnosti, které jsou adresovány na členy zastupitelstva města. Uvedl, že tak se tomu stalo i při dopisu generálního ředitele Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. Uvedl, že i kdyby se chtěl pan ředitel přihlásit do soutěže, tak stanovisko klubu KSČM o návratu vody „do českých rukou“, tzn. do vlastnictví města Ostravy, by se nezměnilo. Zdůraznil, že i přesto tento dopis doputoval na Magistrát města Ostravy 19.11.2021, o čemž svědčí podací razítko, které je uvedeno v materiálech rady města. Toto razítko zmizlo pro materiály zastupitelstva města, což ho mrzí, protože to vyvolává a evokuje různé otázky a různé nálady. Sdělil, že z toho důvodu by chtěl na tomto zasedání zastupitelstva města jednoznačně a důrazně připomenout všem, kteří mají na starost zastupitelstvo a zejména radu, která to projednala jako materiál č. 41 na své 130. schůzi, aby dokumenty a písemnosti, které směřují k členům zastupitelstva města, byly včas zastupitelům doručovány. Připomněl, že 19.11. byl dopis doručen a ani na prosincovém zasedání zastupitelstva města nebyl tento dopis členům zastupitelstva města dán k dispozici.

T. Macura sdělil, že pan Babka tuto záležitost otevřel již včera na poradě předsedů politických klubů. Následně osobně ověřil praxi, jak se nakládá s podobnými přípisy v jiných případech. Řešil tuto záležitost i s paní vedoucí odboru legislativního a právního a sdělil, že z hlediska legislativy se nedopustili žádného porušení zákonných nebo jiných předpisů, kdy tento podnět, který přišel, dali okamžitě zpracovat příslušnému odboru magistrátu, který připravil odpověď, jež bude předmětem dnešního jednání zastupitelstva města. Nad rámec legislativní roviny připustil to, že tento dopis mohl, a dokonce je toho názoru, že snad i měl z hlediska jakýchsi dobrých standardů býti dán k dispozici zastupitelům dříve. Osobně bude v dalším průběhu dbát na to, aby se tyto písemnosti distribuovaly okamžitě. Zopakoval, že žádnou normu neporušili a ani historicky jinak v podobných případech alespoň většinou nepostupovali.

J. Babka poděkoval panu primátorovi za snahu o vysvětlení této záležitosti. Sdělil, že praxe je taková, že pokud je tam napsáno Zastupitelstvu města Ostravy, tak by souhlasil s tím, aby s tím bylo nakládáno způsobem, který pan primátor naznačil, že se tím bude někdo zabývat a připraví materiál pro zasedání zastupitelstva města. V případě, že je tam jednoznačně napsáno k rukám členů zastupitelstva města, kdy ví, že neporušili žádný zákon, ale tam jde o elementární slušnost doručovat dopis těm, kterým je určen. Dále upozornil na časový úsek listopad a leden. Uvedl, že včera bral velmi pokorně, že se pan primátor omluvil, ale vzhledem k tomu, že je to na všechny členy zastupitelstva města, tak to sdělil i na jednání zastupitelstva města, což není nic

proti ničemu. Dále řekl, že aby mizly u materiálů do rady a do zastupitelstva razítka, tak je to podle jeho názoru trošku nad rámec toho, co chápe.

T. Macura řekl, že si není vědom toho, že by tam zmizela nějaká razítka, ale to ještě prozkoumá, protože k tomu neměli sebemenší důvod, a to už z toho důvodu, že skutečně žádná lhůta pro vyřízení podnětu právnických osob není. Sdělil, že tím samozřejmě nechce vůbec popírat to, co řekl před malou chvílí a je toho názoru, že v dané situaci bylo řečeno, alespoň z jeho strany vše, co bylo potřeba a poděkoval panu Babkovi za tento podnět. Poté předal slovo panu Kubínovi a zároveň ho požádal, aby si nasadil roušku, a to i přesto, že ví, že je to nepříjemné, ale jsou na tom všichni stejně.

V. Kubín připomněl, že byl otestován s negativním výsledkem.

T. Macura řekl, že to na tom nic nemění.

V. Kubín se dotázal na to, kolik nabídek přišlo na odkup Rezidence Stodolní a jaká je reálná nabídková cena, se kterou bude město pracovat.

T. Macura odpověděl, že nabídky na Rezidenci Stodolní přišly dvě a jedna byla hodnotící komisí a následně radou města ohodnocená coby nesplňující vyhlášený záměr, tzn., že s tou jednou se dále pracovat nebude, bude se pracovat teda s tou, která ty podmínky splňuje. Uvedl, že tu cenu v hlavě nemá, ale může ji obratem zjistit.

V. Kubín poděkoval za odpověď na předchozí otázku. Sdělil, že jeho druhá otázka se týká tzv. vánočního daru, který byl za nimi na náměstí. Uvedl, že se dočetl, že zmíněný objekt čili dar, byl tak těžký, že muselo být obětováno 12 parkovacích míst podzemního parkoviště, aby bylo možno stojkami zpevnit plochu pod tímto darem. Dotázal se, zdali proběhla soutěž na realizaci tohoto daru a kdo je zodpovědný za to, že jako jeden ze základních parametrů nebyl žádán hmotnostní limit tohoto objektu.

Z. Bajgarová sdělila, že záležitost daru již řešili, kdy informovala členy zastupitelstva na minulém zasedání o průběhu a informovala také o tom, že je postavená konstrukce, takže je toho názoru, že všechno na tomto zastupitelstvu v této věci už zaznělo.

V. Kubín poděkoval za odpověď a řekl, že nebyla úplně přesná. Uvedl, že hovořili o konstrukci nadzemní nikoliv o tom, že díky této nadzemní konstrukci, díky její hmotnosti muselo být část parkoviště obětováno k zpevnění té plochy nebo jejího zajištění. Sdělil, že jeho dotaz cílí na to, aby zjistil, kdo je zodpovědný za to, že rada města schválila umístění takového objektu, který by ta plocha neunesla.

Z. Bajgarová sdělila, že se jednalo o projekt. Ten projekt měl řádnou projektovou dokumentaci a dílo bylo realizováno tak, aby to ta plocha unesla. Uvedla, že už se na to předtím ptal pan Semerák a skutečně o tom v minulosti mluvila.

V. Kubín poděkoval za odpověď. Dotázal se, zda to znamená, že ty stojky a těch 12 parkovacích míst byly jen pro jistotu a nebyly zcela nutné k zpevnění té plochy. Dotázal se, zda tomu dle odpovědi paní náměstkyně dobře rozumí.

Z. Bajgarová uvedla, že byl zpracován projekt odbornou firmou a statický posudek, který definoval, jak je možné tu konstrukci postavit a podle té to bylo zrealizováno. Dotázala se, proč pro nějakou jistotu. Zdůraznila, že to bylo realizováno podle projektu tak, jako se realizuje každá stavba většího charakteru.

V. Kubín řekl paní náměstkyni, že si asi nerozumí, protože on nehovoří o té konstrukci nadzemní, ale o té konstrukci podzemní. Požádal paní náměstkyni, aby se vystříhali projevů, které nyní předvádí. Nerad by se dočkal toho, aby radnice třeba příští rok schválila projekt, který bude např. jako plachta a bude ohrožovat věž radnice a budou muset stavět nějaké lešení okolo věže, aby jim věž nespada. Sdělil, že skutečně mluví o podzemní konstrukci. Dotázal se, jak může rada schválit něco, co pak ve finále ta plocha neunes. Je toho názoru, že to by měl být základní parametr, že to musí mít hmotnost do tohoto a tohoto limitu, protože únosnost plochy náměstí je taková a taková, což asi neproběhlo a o to mu jde.

T. Macura panu Kubínovi řekl, že to asi stále nechápe, protože pokud hovoří o projektu, tak jeho součástí je jakési statické řešení, což znamená i ty podpěry. Dotázal se, co je na tom nepochopitelného, bylo to řečeno třikrát a na minulém zasedání zastupitelstva na to paní náměstkyně odpovídala také, takže neví, co k tomu dodat.

Z. Bajgarová sdělila, že to je úplně stejné, jako by pan Kubín řekl, že ta radnice nepotřebuje základy, že stojí jenom ta část nad zemí, a to je projekt a všechno ostatní, co je podzemí, tak to neexistuje a je to něco jiného, protože ta zem to neunes.

V. Kubín řekl, že v tom se asi nepochopí, ale nechají to už tak, protože se opravdu točí. Dále řekl, že má další dotaz, týkající se plánovaného prodeje, respektive pronájmu pozemků hřiště ul. Svazácká“ a „Vodní areál Jih“ před vyhlášením záměru. Řekl, že pokud si dobře vzpomíná, tak na předminulém zastupitelstvu byli na nekvalitně zpracované podmínky prodeje a na šibeničně nastavený termín podávání nabídek, upozornění zastupitelem Ostrava Jih z galerie panem Dxxxxxxx Mxxxxx. Prodloužení termínu o dva měsíce odmítli a výsledek je takový, že nebyl vybrán nikdo ze zájemců. Dotázal se, jak bude nyní město v této věci postupovat.

T. Macura sdělil, že se především ohrazuje proti tomu, že byly podmínky zpracovány nekvalitně, protože to je výklad pana Kubína, respektive výklad pana Mxxxx. Dále řekl, že se stává, že se na nabídky buďto nepřihlásí nikdo, anebo se přihlásí někdo, kdo podmínkám těch nabídek nedostojí, což se stalo v tomto případě. Uvedl, že jejich další postup bude takový, že ten záměr vyhlásí znova a pravděpodobně ho vyhlásí v nějakém zpřesněném režimu, ale k tomu se teprve sejdou. Záměr nebo cíl, aby na daném místě ten aquapark vznikl, trvá a chtějí ho dosáhnout samozřejmě s pomocí privátního investora.

V. Kubín uvedl, že závěr pro něj je takový, že odmítli prodloužení termínu o dva měsíce a budou vypisovat nový záměr a kdo ví, jak to bude teď trvat.

T. Macura řekl, že to je špatný závěr. Sdělil, že ví, že si pan Kubín dělá závěr pokaždé jiný, ale podstata je taková, že ten zájemce nesplnil podmínky toho záměru. Dále panu Kubínovi řekl, že pokud bude chtít, tak mu na čtyři oči nebo klidně i na zastupitelstvu podrobně vysvětlí které a na tom by se nic nezměnilo, i kdyby ten záměr trval ne o dva měsíce, ale i dva roky déle. Zdůraznil, že ten nesoulad by tam byl úplně stejný a znova by byl vyloučen.

V. Kubín řekl, že mu jde pouze o to, jestli by tím prodloužením toho termínu nebylo dosaženo jediné věci, a to že by se mohlo přihlásit více zájemců. Dále řekl, že další jeho dotaz je k bodu o podání žádosti o účelovou investiční dotaci na realizaci stavby „Koncertní sál a rekonstrukce Domu kultury města Ostravy“ ve výši 300 mil. Kč u poskytovatele dotace Moravskoslezského kraje. Dotázal se, zdali je tato věc už nějak předjednána a zdali mohou očekávat kladný výsledek v této věci.

T. Macura odpověděl, že tato záležitost je předjednána od roku 2018 a jestli na zasedání zastupitelstva o tom mluvili dvacetkrát, tak je to málo. Sdělil, že je to závazek Moravskoslezského kraje, který vyplývá z podepsaného memoranda o spolupráci při výstavbě koncertního sálu. Memorandum podepsal stát zastoupený ministrem kultury a podepsalo to i vedení Moravskoslezského kraje a žádost o dotace ve výši, kterou pan Kubín zmínil, je žádostí města o splnění toho závazku vyplývajícího z memoranda z dubna 2018.

V. Kubín poděkoval panu primátorovi za vyčerpávající odpověď. Sdělil, že jeho další dotaz je na bod s názvem - Návrh na úpravu termínu úhrady vzniklých a hrazených nákladů z příspěvku na projekt „Výroba vánoční dekorace s názvem Velký dar, úhel pohledu“ poskytnutého Národnímu divadlu moravskoslezskému, p.o. Sdělil, že popravdě ten důvod nějak nepochopil, a proto se dotázal na obsah této úpravy této změny.

T. Macura řekl, že mu přijde, že ten důvod je jasný jako slunce, protože se jedná pouze o žádost o posun čerpání dotace, respektive žádost o to, aby byl tím příspěvkem, respektive dotací pokryt delší časový úsek, než měli původně v té uzavřené smlouvě, na kolik národní divadlo začalo vydaje na zhotovení této instalace vynakládat dříve, než měli uvedenu v té původní dotační smlouvě. Z toho důvodu je požádali, ať se to období rozšíří, a to je smysl té změny.

V. Kubín sdělil, že jeho další dotaz je na bod veřejná zakázka oprava komunikace ul. Vítězná, kdy dle údajů má stát projektová dokumentace 685 tisíc korun. Dotázal se, zdali se zmíněná dokumentace bude týkat celé ulice Vítězné.

Z. Bajgarová odpověděla, že tato veřejná zakázka ne, neboť na jednu část už je zpracovaná projektová dokumentace, a toto se týká druhé části, a to co není předmětem, je potom přímo ten dvoukřídlý vstup do Komenského sadu, neboť tam městský obvod plánoval rekonstrukci v úplně jiném rozsahu. Sdělila, že oni v tuto chvíli řeší úpravu povrchů a stav, který tam je, což znamená, že většina té komunikace je řešena.

V. Kubín poděkoval paní náměstkyni za odpověď a sdělil, že jeho další dotaz je k bodu veřejná zakázka malého rozsahu na zhodnocení konstrukčního systému Domu kultury města Ostravy za bezmála 2 milióny korun. Dotázal se, zdali tyto práce nebyly součástí samotného projektu rekonstrukce domu kultury a jestliže ne, tak proč.

Z. Bajgarová odpověděla, že smlouva na projektovou dokumentaci jasně říká, že veškeré průzkumné práce jdou přes město, a to je postup, který je aplikován.

V. Kubín poděkoval za odpověď a řekl, že se dočetl o uzavření dvou licenčních smluv, a to jednak se společností AI-DESIGN, s.r.o., a druhou se společností European Transportation Consultancy, s.r.o., a dotázal se, o jaké licenční smlouvy se jedná a kolik za tyto licenční smlouvy město zaplatí.

T. Macura řekl, že se musí přiznat, že tomu dotazu nerozuměl a ani nepostřehl názvy těch společností.

V. Kubín uvedl, že se jedná o zakázku Ostravského mrakodrapu a je to společnost AI-DESIGN, s.r.o., a společnost European Transportation Consultancy, s.r.o.

Z. Bajgarová uvedla, že předpokládá, že se jedná o licenční smlouvy, které jsou potřebné proto, aby následně podle návrhu, který v tuto chvíli zpracovali autoři, které znají, protože už se na zastupitelstvu o tom několikrát bavili, tak aby ty návrhy mohl budoucí investor použít pro svou práci na projektové dokumentaci. Jedná o autorské dílo a je tedy potřeba uzavřít autorské smlouvy. Sdělila, že se to tak dělá obdobně na Laubech a jiných objektech, kde s tou projektovou dokumentací potřebuje v budoucnu pracovat jiný subjekt.

T. Macura řekl, že má pocit, že zazněl dotaz na cenu té licence, ale neví, jestli jsou schopni to takto ad hoc sdělit.

Z. Bajgarová omluvila se za to, že to z hlavy neví, ale slíbila, že informaci buď panu Kubínovi zašle nebo sdělí během dne.

V. Kubín poděkoval za odpověď a dodal, že bude čekat na informaci. Dále řekl, že jeho další dotaz je k bodu veřejná zakázka „Administrátor veřejných zakázek - KONCERTNÍ HALA MĚSTA OSTRAVY“ za 1.900.000 Kč, pro kterou rada města vybrala advokátní kancelář CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o. Dotázal se, jakých veřejných zakázek se tato služba bude týkat a proč tuto službu nevybírání přímo společnost Dům kultury města Ostravy.

Z. Bajgarová odpověděla, že se jedná o veřejné zakázky na stavbu koncertní haly, tzn. přípravu výběrových řízení a nevybírání to proto, protože tu stavbu zajišťuje statutární město Ostrava.

V. Kubín poděkoval za odpověď a řekl, že se blíží do finále jeho dotazů. Sdělil, že další jeho dotaz je k veřejné zakázce malého rozsahu „Ochrana dýchacích cest 2022 - nákup respirátorů“. Uvedl, že v materiálu se dočtou, že respirátory nakoupí od slovenské firmy KORAKO plus, s. r. o., za nejvýše přípustné jednotkové ceny dle přílohy. Dotázal se, zda by mohli uvést tyto jednotkové ceny.

T. Macura odpověděl, že má za to, že se jedná o 36 korun za kus.

V. Kubín sdělil, že jeho poslední dotaz v tomto bloku je návrh na schválení zahraniční pracovní cesty pana Marka Pokorného, ředitele společnosti PLATO Ostrava, p.o., do Paříže ve dnech 15.-19.01.2022, a to za účelem účasti na vernisáži mezinárodní výstavy The Real Show. Sdělil, že se marně snažil o této výstavě cokoliv zjistit. Prohledával Google, Facebook a bylo to zcela bezvýsledné. Jediná informace, která mu při zadávání názvu výstavy a města Paříž vyběhala,

byl údaj o 465 tisících pozitivně testovaných na covid. Dotázal se, zdali se tato výstava konala a jestliže ano, tak co může účast na podobné anonymní výstavě přinést občanům města Ostravy. **T. Macura** poděkoval panu Kubínovi a řekl, že vidí, že pan Kubín rozšiřuje spektrum svého zájmu, což vítá. Sdělil, že v tuto chvíli mu neumí odpovědět na obsah výstavy jako takové, může mu říct, že je jasné, že jestli mají jednu ze svých městských organizací galerií soudobého umění, tak doufá, že je většině lidí v sále jasné, že šéf takové instituce se potřebuje setkávat s lidmi ze stejné komunity. Uvedl, že na těchto služebních cestách také domlouvá i jiné výstavy, které by se uskutečnily tady v Ostravě apod. Sdělil, že pokud má pan Kubín pochybnost o tom, jestli vůbec taková výstava proběhla, protože zachytil jakési podezření na to, jestli pan ředitel nejel třeba na výlet do Paříže, tak že nechá určitě zpracovat podrobnější zprávu o výsledku služební cesty a dostane to k dispozici. Dále řekl, že si případně mohou nastavit pravidla, že každá zahraniční služební cesta, kde někdo ze zastupitelů vyrazí, tak by se jim posílala rovnou, aby si možná ušetřili čas.

Z. Bajgarová uvedla, že ty licence byly zdarma.

V. Polák poznamenal, že každá příspěvková organizace má ve svém rozpočtu taktéž odrážku cestování, která je potom naplňována podle potřeby organizace, takže ve své podstatě i v hospodaření každé příspěvkové organizace se s takovými cestami počítá.

V. Kubín řekl panu primátorovi, že jeho nabídku na to, že by ho informoval o každé zahraniční cestě se zdvořilostí odmítá. Sdělil, že si opravdu nerozumí, protože těžištěm jeho dotazu bylo, že je to akce, o které nikdo nic neví, alespoň tedy ve světě internetu a neví, kde by se o ní mohl dozvědět. Sdělil, že je to výstava, a proto by očekával, že bude nějak prezentovaná, že bude nějak promovaná. Je to ředitel městské organizace, který někam jede a když se chce podívat, kam to jede a co tam bude dělat, tak se o té akci nedozví vůbec nic.

T. Macura řekl, že to pochopil, rozumí tomu a dodal, že jak panu Kubínovi nabídl, tak to splní a požádá pana ředitele Marka Pokorného, aby zpracoval podrobnější informaci o té výstavě a o přínosech, které jeho účast tam měla pro občany města Ostravy.

T. Raždík řekl, že má dotaz k činnosti Městské policie Ostrava. Sdělil, že jen ve své rodině registruje už třetí ukradený katalyzátor ze zaparkovaných aut, a tudíž je toho názoru, že město má asi problém v této oblasti. Dotázal se, zda to Městská policie Ostrava nějakým způsobem registruje a jestli nějakým způsobem jedná v této věci.

T. Macura požádal ředitele Městské policie Ostrava pana Plačka o odpověď.

M. Plaček řekl, že to, co pan Raždík říkal, je evidence problematiky nápadu trestné činnosti a tu jednoznačně vede Policie České republiky. Sdělil, že v každém případě s Policií České republiky úzce spolupracují, přenášejí na ně tyto informace a v tuto chvíli nemá povědomí o tom, že by nějakým způsobem výrazně došlo k navýšení páčání této konkrétní trestné činnosti. Uvedl, že tím samozřejmě nepopírá, že k těmto skutkům došlo. V každém případě jednotlivé tyto skutky za uplynulý rok byly evidovány a oni tuto problematiku přenášeli na své zaměstnance prostřednictvím instruktáže a byly instruováni i v lokalitách, kde k těmto skutkům došlo. Zopakoval, že nemá informace o tom, že by došlo k nějakému výraznému nárůstu páčání této trestné činnosti.

T. Raždík sdělil, že se v materiálech dočetl, že rada města rozhodla o výběru dodavatele a uzavření smlouvy k veřejné zakázce malého rozsahu na provedení aktualizace ratingového hodnocení statutárního města Ostravy pro rok 2022 a 2023. Dotázal se, o jakou částku se jedná nebo bude jednat a za jakým účelem se dělá ta aktualizace toho ratingu, jestli je to povinnost města.

T. Macura řekl, že panu Raždíkovi tu přesnou částku zjistí během dnešního zasedání, aby nelovil z paměti. Sdělil, že povinnost zpracovávat rating města vyplývá historicky z uzavřené úvěrové smlouvy s Evropskou investiční bankou a tuto povinnost si plní, kromě toho, že město má dlouhodobě veden rating, který je v případě města Ostravy na úrovni České republiky, tzn. nejvyšší možný, tak samozřejmě má kladný efekt při jakémkoliv jednání o jakýchkoliv

finančních závazcích města, nových úvěrových smlouvách apod. Za sebe řekl, že ty náklady, jejichž výši panu Raždíkovi ještě sdělí, ale že ten efekt z existence toho ratingu bohatě vyvažuje.

T. Raždík uvedl, že byla vybrána společnost MOODY'S DEUTSCHLAND GMBH, o které se lze dočíst na internetu, že v roce 2017 dostala pokutu asi 850 miliónů dolarů čili asi 20 miliard korun, protože neobjektivně hodnotila rizikové hypotéky v USA a způsobila obří škody penzijním fondům a jiným. Dále řekl, že se dočetl, že se pan primátor zúčastnil jednání správní rady a předsednictva sdružení OSTRAVA BEZPEČNÁ DOPRAVA!!! a dotázal se, v jakém stavu je záměr závodního okruhu, který už jednou v zastupitelstvu byl.

T. Macura k předchozímu dotazu pana Raždíka řekl, že jsou zhruba tři světové globální agentury, jejichž ratingy se univerzálně uznávají MOODY'S DEUTSCHLAND GMBH je jedna z nich, dále Fitch Ratings a Standard & Poor's. Sdělil, že dokonce 5 let zpátky ještě byly doby, kdy město nechávalo zpracovávat dva ratingy, a to od Standard & Poor's a od MOODY'S DEUTSCHLAND GMBH, protože EIB požadovala existenci dvou ratingů. Nakonec dohodli s EIB, že ji bude stačit pouze jeden rating a rating MOODY'S byl levnější než rating Standard & Poor's a jejich vypovídající schopnost je stejná. Sdělil, že i Česká republika jako stát a v podstatě každý stát na světě má rating od MOODY'S. Možná jen Senegal ho nemá, ale to neví. Zopakoval, že každý vyspělý stát je hodnocen ratingovými společnostmi tohoto typu. K druhému dotazu pana Raždíka řekl, že o žádném záměru závodního okruhu neví a určitě ho žádná městská společnost ani v tomto případě společnost LIBROS neřeší.

L. Semerák sdělil, že bude mít dva dotazy, které položí jednotlivě tak, aby se na ně dalo odpovědět. Řekl, že ani jeden není nic nového a v podstatě jsou to dotazy, které budou navazovat na předchozí diskuzi na zastupitelstvech. První je poměrně jednoduchý a nepříliš veselý, a sice je to dotaz, který navazuje na jeho dotazy ohledně dodavatelů energií pro město a městem zřízené společnosti, respektive i dceřiné společnosti nebo společnosti v rámci celého města. Sdělil, že když se na to naposledy ptal, tak s určitým zatajeným dechem pan náměstek Babinec říkal, že zatím se k nám vlna krachu energetických společností nedostala. Sdělil, že se ptal v souvislosti na krach toho největšího, což byla společnost Bohemia Energy. Bohužel v mezichase ukončilo činnosti několik dalších dodavatelů, a pakliže má ty informace správné, tak se to bohužel dotklo už i města. Dotázal se, zdali má tu informaci správnou, kdy v daném případě by byl rád, kdyby tu informaci správnou neměl, ale pakliže ano, tak jestli by mohl poprosit, jestli to jde dnes ústně, a pokud ne tak následně písemně, jaký je rozsah toho výpadku. Předpokládá, že pokud dodavatel ukončil svou činnost, tak město nebo městem řízená organizace se dostala do režimu dodavatele poslední instance, tzn., k jakému datu se do ní dostali, jak dlouho v tom režimu jsou nebo budou. Co aktuálně činí k tomu, aby se z tohoto režimu dostali. Dále řekl, že pokud mluví o minulém čase, tak prosí o vyčíslení nákladů, které je to stojí a pakliže se to ještě nestalo, tak o nějaký odhad času a finančních prostředků.

T. Macura sdělil, že tuto informaci chtěl v rámci tohoto bodu podat pan náměstek Babinec a požádal pana náměstka o odpověď.

R. Babinec sdělil, že se s panem primátorem opravdu dohodli, že v rámci tohoto bodu bude po ukončení činnosti dodavatele Lumius zastupitelstvo informovat. K dotazu pana Semeráka sdělil, že skutečně v minulém týdnu obdrželi oznámení o ukončení činnosti dodavatele elektrické energie Lumius. Následně jim tuto informaci potvrdil i Energetický regulační úřad. Jedná se pro město a jeho organizace o jednoho ze tří dodavatelů, přičemž v tomto případě o dodavatele na hladině vysokého napětí, kdy bohužel na hladině vysokého napětí je i dodavatelem pro veřejné osvětlení pro Ostravské komunikace, a.s., což je poměrně velký objem. Dále řekl, že situaci samozřejmě začali hned řešit a na včerejší schůzi rady města schválili vypsání tzv. JŘBU (jednací řízení bez uveřejnění), kdy na konkrétní období do poloviny roku jim zákon na to dovoluje reagovat tak, že od jimi vybraných, oslovených dodavatelů budou očekávat nabídky, a tak to budou řešit do poloviny roku. V mezidobí připraví

velkou veřejnou zakázku na rok a půl, aby to v podstatě sladili s ostatními dodavateli, když vysoutěžili všechno na dva roky. K možným finančním dopadům řekl, že dnes při cenách Lumius hovoří o měsíčním objemu vyčísleném v korunách cca šest miliónů dvě stě nahrubo. Pokud hovoří o možných cenách, tak je to zase odhad při dnešní ceně elektrické energie na této hladině napětí na burze, odhadli a propočítali, že ten nárůst je zhruba něco kolem 5 miliónů korun měsíčně plus. Nakonec řekl, že uvidí, co jim dodavatelé nabídnou.

J. Babka sdělil, že o Lumiusu hovořil už na přípravném semináři k rozpočtu, kdy predikoval, že tato společnost rovněž na trhu dodávek elektrické energie skončí a bohužel měl pravdu. K tomu, co říkal pan náměstek Babinec, řekl, že to je zcela pravda. Sdělil, že to zkonkretizuje na společnost Ostravské komunikace, a.s., o které také hovořil. Uvedl, že na veřejném osvětlení to vypadá, že se v měsíci lednu dostanou z 2,6 mil. Kč na 10 mil. Kč. Pro informaci uvedl, že Lumius si na veřejné osvětlení nechal platit 1340 Kč/MWh a dodavatel poslední instance 7893 Kč/MWh + 247 Kč stálý plat za měsíc a OM. Lumius velkoodběry cena VT i NT 1640 Kč/MWh, DPI VT 11732,70 Kč/MWh, NT 7451,80 Kč/MWh oproti 1640 korun před tou krizí, která vypukla. Sdělil, že ten dopad u změny dodavatele není pouze u veřejného osvětlení, ale i na organizační zabezpečení a je i v řadě domovů seniorů a v dalších organizacích města. Sdělil, že ten dopad bude poměrně dramatický a je potřeba to urychleně řešit.

T. Macura poděkoval panu Babkovi za doplnění a řekl, že je toho názoru, že už bylo řečeno, jaký je postup v dané věci. Dále doplnil, že skutečně ještě vedou diskuzi, aby v rámci dalších výběrových řízeních ještě více zpřesnili nebo zpřísnili ty kvalifikační předpoklady na potencionální dodavatele těchto strategických surovin, jakkoliv už se skutečně pohybují možná na hraně možné diskriminace v dané chvíli, ale tento případ opět otevřel potřebu mít ty podmínky nastaveny velmi přísně.

L. Semerák poděkoval za podané informace a řekl, že má ještě jeden doplňující dotaz a jednu prosbu. Sdělil, že doplňující dotaz je k těm číslům, která padla, čili 5 a 6 miliónů měsíčně a dotázal se, zdali tato suma znamená diferenci mezi cenou dodavatele Lumius a mezi tím, jaké jsou dnes ceny na burzách nebo zdali je to „cena“ za měsíční pobyt v režimu DPI. Prosba, kterou má, je, protože to možná nebudou vědět z hlavy, jestli by mohl dostat odpověď písemně, kdy bylo řečeno, že se bude jednat cca o třetinu, tzn., o jaký objem výpadku společnosti Lumius se jedná.

R. Babinec řekl, že zajistí, aby bylo panu Semerákovi zasláno, o jaký objem se jedná. Nárůst, který uváděl, plus 5 až 6 miliónů, byl už při současné ceně elektrické energie na burze, kdy předpokládá, že někde kolem té ceny by dostali nabídky těch uchazečů v rámci JŘBU. Dodal, že ten skok v rámci režimu DPI je samozřejmě vyšší.

L. Semerák poděkoval za informace a vyslovil nejspíš přání všech, kdy věří, že v rámci jednání JŘBU se podaří z toho režimu co nejdříve vymanit a kontrolovat v rámci možností nějakou rozumnou cenu, protože jsou to „šílená“ čísla. Sdělil, že je všem jasné, že to jsou věci, které nejsou schopni ovlivnit, ale je dobré se o tom pobavit. Dále řekl, že plynule přejde ke svému druhému dotazu, který také není nový, ale je to možná takový převodník k bodu č. 2, který se týká stavu hrací plochy na atletickém stadionu v Ostravě Vítkovicích, na kterém hrají první ligu v kopané. Uvedl, že tehdy se o tom bavil s paní náměstkyní Hoffmannovou a v podstatě se shodli na tom, že nikdo nemohl očekávat to, že kvůli covidu se bude liga hrát v zimních měsících, což se stalo. Sdělil, že tuší, že poslední utkání podzimního kola se hrálo 19. prosince a znovu se začíná 12. února. Sdělil, že jakkoliv to na přelomu roku 2020/2021 bylo pro ně jakési novum a nemohli vědět, že se ta liga tak protáhne, tak nyní to věděli a byli na to připraveni. Dotázal se, zdali a případně jaké probíhají práce technické zejména na trávníku proto, aby opravdu ten trávník byl v nějaké kvalitě.

A. Hoffmannová řekla panu Semerákovi, že mu může zaslat písemnou odpověď přesných technických zásahů na tom hřišti. Sdělila, že si není vědoma toho, že by to hřiště nebylo

v nějaké dobré technické kondici nebo o tom alespoň nic neví. Dodala, že na tento dotaz nemůže v tuto chvíli odborně reagovat.

L. Semerák řekl, že za písemnou odpověď děkuje. Je si vědom toho zvláštního režimu, že vlastně ten trávník patří městu, kdežto zbytek patří obchodní společnosti, nicméně pokud paní náměstkyně říká, že o žádném zásahu neví, tak předpokládá, že se tam nic takového neděje. Řekl, že se ptá proto, že minule vedli debatu na téma, že jejich trávník není zdaleka nejhorší, ale to ho neuspokojilo. Člověk se snaží koukat někam jinam, a i v jiných místech se snaží o ten trávník pečovat, a tudíž pokud o tom paní náměstkyně neví, tak předpokládá, že na to nejsou finanční prostředky a opravdu nějaké výraznější zásahy se tam nedějí a dotázal se, zda se mýlí.

A. Hoffmannová odpověděla, že tu situaci samozřejmě řešila jak minulý rok, tak tento rok a byla ujistěna, že jak o trávník na městském stadionu, tak na Bazalech se stará VÍTKOVICE ARÉNA podle všech parametrů. Řekla, že pan Semerák říká, že trávník je města, což je pravda, ale je pod správou a pod servisem VÍTKOVICE ARÉNY. Dodala, že osloví VÍTKOVICE ARÉNU, aby panu Semerákovi dokázala odpovědět, ale není si vědoma toho, že by ta situace byla nestandardní nebo nadstandardní jako tomu bylo minulý rok, kdy se opravdu hrálo ve špatných podmínkách. Dále panu Semerákovi řekla, že sám ví, že tato sezóna vypadá trochu jinak, takže nepředpokládá nějaké komplikace.

L. Semerák poděkoval znovu za písemnou odpověď a řekl, že je zvědavý na její obsah. Uvedl, že ten problém, o kterém hovořili minulý rok, vyvstal právě na jaře, a to proto, že se začalo hrát v zimních měsících. Z toho důvodu se v polovině ledna na to ptá, aby mohli předejít případným problémům. Samozřejmě, že nyní když se nehraje, tak ten trávník je v dobrém stavu, ale když se tam odehraje pár domácích utkání v únoru a březnu, tak může být ve stavu horším. Uvedl, že například na Leteňské pláni má území své a taky stadion pražský klub, který používá takovou technologii, kdy pomocí UV lamp dodává trávě světlo, dodává jí teplo a celý ten trávník díky tomu v těchto měsících je v podstatě schopen nějakým způsobem fungovat. Pokud se nemýlí, tak Praha je plus mínus na stejné rovnoběžce jako město Ostrava, a to je ten dotaz, na co se vlastně ptá. Sdělil, že netvrdí, že to, co dělají v Praze, je jediné možné řešení a že je správné. Velmi nerad by v polovině března nebo na přelomu března a dubna vytahoval informaci o tom, že tráva je ve špatném stavu. Požádal, aby jeho dotaz nevnímali jen jako dotaz, ale také jako podnět, protože nikdy není pozdě něco udělat. Samozřejmě všechno stojí peníze, ale má takovou zkušenost, že ona někdy prevence je daleko levnější než potom hašení následků. Požádal o tu písemnou odpověď a případně o reakci na jeho podnět. Nakonec řekl, že pokud by se skutečně město nebo VÍTKOVICE ARÉNA podívala po evropských městech, kde jsou podobné ekonomické podmínky, tak ona ani ta Sparta není výjimečná, protože oni opravdu s těmi trávníky pracují, nejsou pasivní, jsou aktivní, a to je možná ta podstata toho jeho dotazu.

A. Hoffmannová poděkovala panu Semerákovi za podnět a ujistila ho, že i v rámci VÍTKOVICE ARÉNY ty dobré praxe fungují a vedení chodí navštěvovat jiné stadiony a inspiruje se a jak už řekla, tak na ty konkrétní technické zásahy, a i ty preventivní včetně toho, co pan Semerák říkal, mu bude odpovězeno písemně.

T. Macura sdělil, že má u sebe tři odpovědi na dotazy, na které neuměl odpovědět nebo nechtěl na ně odpovědět, aby si nevymýšlel z hlavy. Uvedl, že na dotaz pana Kubína, s jakou nabídkou ve věci Stodolní, s jakou částkou budou pracovat, tak ten zájemce o pozemek, který zůstal ve hře, nabídl za ten pozemek částku něco málo přes 24 milionů korun. Sdělil, že je to částka lehce nad znaleckým posudkem, který činil 23,6 milionů. Dále řekl, že se pan Kubín podíval, že nemůže najít žádný odkaz na tu výstavu, které se účastnil pan Marek Pokorný. V mezidobí pan kolega Malík poslal panu Kubínovi odkaz na tu výstavu, kterou našel během dvou minut na internetu, takže nejspíš nehledal úplně důkladně. Dodal, že však platí to, že pan Pokorný panu Kubínovi napíše písemnou odpověď. Na dotaz pana Raždíka kolik stojí rating, řekl, že mají uzavřenou smlouvu na dva roky, a ta dvouletá ratingová činnost bude stát 1 883 tisíc korun, čili zhruba 941 tisíc korun ročně.

T. Raždík sdělil, že by ještě pokračoval s tou OSTRAVA BEZPEČNÁ DOPRAVA!!! Neví, co dělají na jednání správní rady a předsednictva, ale něco se ohledně toho okruhu děje, protože na stránkách ostravabezpecnadoprava.libros.cz je napsáno „Motoristický závodní okruh. Město Ostrava má výraznou šanci se ocitnout vybudováním vlastního motoristického okruhu v kategorii vyhledávaných lokalit. Záměr je ve stavu rozpracovanosti a jeho realizaci nás čeká nová a přitažlivá budoucnost města Ostravy, závody motocyklů, automobilů. Zdůraznil, že ten bod na zastupitelstvu skutečně byl, protože si pamatuje, že se pozastavoval nad částkou 30 milionů za okruh, který bude velký asi půl hektaru. Sdělil, že paní Bajgarová k tomu ještě potom říkala, že to není jenom okruh, ale že tam jsou ještě kanalizace a nějaké budovy. Dotázal se, zda má někdo nějaké povědomí o tom, v jakém je to stavu. Za sebe řekl, že pokud je to v takovém stavu, že se to nebude realizovat, tak je to jenom dobře, protože město nemá určitě 30 milionů na závodní okruhy a jsou důležitější věci, které je potřeba zainvestovat. Připomněl, že město si muselo půjčit 100 milionů korun na základní věci, jako jsou vodohospodářské stavby.

Z. Bajgarová řekla, že pan Raždík hovoří nejspíš o té cvičné moto ploše nikoliv o závodním okruhu, která je určená skutečně pro tréninky apod. Sdělila, že to už minule řešili, a ta stavba už je zrealizovaná a bude se pouze finalizovat povrchová úprava, která se nestihla před koncem roku s ohledem na počasí.

T. Macura řekl, že to není žádný závodní okruh, ale cvičná plocha pro motocykly, kterou musí jako město, které zajišťuje zkoušky zájemců o získání řidičského oprávnění, zajišťovat. Dále řekl, že o žádném závodním okruhu pro automobily nebo motocykly neví a určitě by město žádný projekt závodního okruhu nepodporovalo a nevidí k tomu ani žádný důvod.

T. Raždík řekl, že na stránkách ostravabezpecnadoprava.libros.cz je to pojmenováno motoristický závodní okruh, takže možná by to bylo dobré opravit. Sdělil, že jeho další dotaz směřuje k růžovým židličkám v Mariánských Horách, které se tam objevily. Dotázal se, jestli je to akce města nebo jestli je to jenom akce obvodu.

T. Macura odpověděl, že se jedná o akci města.

T. Raždík řekl, že pokud je to akce města, tak by ho zajímalo, kolik město zaplatilo za tyto židličky a jaký v tom vidí veřejný zájem.

Z. Bajgarová uvedla, že se jedná o akci tzv. rychlých zásahů, které probíhaly na několika místech podél ulice 28. října od centra až do Poruby. Je to akce, kterou navrhl městský ateliér, realizuje jej město ve spolupráci s městskými obvody a průběžně o tom informovali. Dále řekla, že tu cenu za ty židle v hlavě nemá, takže ji zjistí.

T. Raždík sdělil, že jeho názor je dlouhodobě konzistentní, a to že když si město musí dlouhodobě půjčovat na základní věci, jako jsou vodohospodářské stavby, tak určitě nemá peníze na nějaké kýčovité židličky. Dále řekl, že nedohledal, že by pan primátor, který jim říkal, že jim chybí technologie v oblasti vodohospodářství, takže nejsou schopni zajistit vlastní dodávky vody pro občany, a proto musí mít francouzskou firmu, navštívil pana děkana Vysoké školy technické a jednal s ním o tom, aby si do vzdělali studenty. Dotázal se, zda se na tom něco změnilo nebo nezměnilo.

T. Macura odpověděl, že se na tom nic nezměnilo.

T. Raždík připomněl, že slib zastupitele města zní, že svou funkci bude vykonávat svědomitě v zájmu města a jeho občanů. Sdělil, že pan primátor tvrdil, že tady nejsou technologie, ale očividně nedělá nic proto, aby je měli a vidí v tom spíše to porušení toho slibu, ale je to možná věc názoru. Dále řekl, že druhý dotaz směřuje taky k OVAKu, protože pan primátor o lidech rád tvrdí, že fabulují a pan primátor jim tvrdil, že kdyby se někdo zaměstnanců OVAKu zeptal, jestli by přešli do městské firmy, tak by jich okamžitě třetina dala výpověď. Řekl, že osobně tvrdil, že to tak není, a proto by se chtěl zeptat, zda jako předseda představenstva už svolal jednání zaměstnanců a jednal s nimi o tom, jestli vstoupí do případné městské společnosti, protože vlastnit vlastní vodárny, je pro město zásadní.

T. Macura řekl, že se pan Raždík v posledních minutách zaměřil na nesmyslné dotazy, ale akceptuje to. Je toho názoru, že zastupitelstvo tohoto města v listopadu rozhodlo o nějakém směru provozování vodohospodářské infrastruktury tak, že nepůjde cestou tou, kterou by si pan Raždík přál. Zdůraznil, že není jakýkoliv důvod pro to, aby se setkával se zaměstnanci OVAKu a začal jim lakovat nebo předestírat nějakou cestu, že by je jako město zaměstnali. Dále řekl, že se ho pan Raždík na to může ptát každé další zasedání zastupitelstva města, dokud tam bude sedět. Sdělil panu Raždíkovi, že tam bude sedět do října a pokaždé mu na to odpoví stejně, takže si možná ušetří čas, když těch podobných otázek zanechá.

Z. Bajgarová sdělila, že ty židle dělala střední škola stavební a dřevozpracující a cena byla 400 tisíc a ano, určitě mají každý jiný názor na to, co je vhodné a důležité pro rozvoj města.

F. Kolařík k opakovaným dotazům pana Raždíka na možné jednání pana primátora coby předsedy představenstva OVAKu se zaměstnanci o tom, aby dali výpověď a vstoupili do nově zakládané městské firmy, řekl, že si dovoluje upozornit, že by se pan primátor dopustil minimálně neslušného jednání vůči společnosti, jejímž je předsedou představenstva a jednak by se ocitl i v konfliktu zájmu podle korporátního zákoníku a občanského zákoníku.

T. Raždík řekl, že to je samozřejmě neustále otevřené, protože při tom tří hodinovém jednání, které vedli, si ukázali, že zastupitelé nebyli objektivně informováni, takže tato otázka je stále otevřená. Dokud nebude podepsaná smlouva, tak je to stále ve hře. Sdělil, že nebyli informováni objektivně z toho důvodu, že ta zpráva k provozování obsahovala zásadní chyby, kde nebyl vůbec zohledněn zisk, ale byly tam zohledněny jenom náklady. Uvedl, že jim pan primátor řekl, že nebudou zaměstnanci a on se ho ptal, jestli s nimi jednal a dostal od pana primátora odpověď, že nejednal. Zdůraznil, že ta věc je stále otevřená, takže stále má smysl se ptát, takže příště se zase zeptá a doufá, že by se třeba ten postoj pana primátora mohl změnit, protože dle slibu má vykonávat svou funkci svědomitě v zájmu města a jeho občanů.

T. Macura odpověděl, že naštěstí to, jestli vykonává funkci ve prospěch občanů města nehodnotí pan Raždík osobně, takže věří, že ji vykonává nejlépe, jak dovede a vše ostatní bylo již řečeno. Uvedl, že nad tou diskuzí strávili hodiny a dnes mu opět neprošel návrh na revokaci usnesení z listopadu. Požádal pana Raždíka, aby vnímal ty realie tak, jak se odehrávají v čase.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 1814/ZM1822/29.



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor připomněl, že již v úvodu řekl, že je přítomen pan ředitel městského ateliéru MAPPA a dále pan ředitel Dopravního podniku Ostrava. Sdělil, pakliže by byly dotazy na jiné městské organizace a oni neuměli ty dotazy zodpovědět, tak ty by byly zodpovězeny dodatečně písemně.

Diskuze:

M. Juroška sdělil, že má dotaz a podnět v jednom jednak na pana ředitele Dopravního podniku Ostrava a jednak požádal o to, aby se k tomu vyjádřili i ostatní nejméně tedy příslušný pan náměstek primátora. Je toho názoru, že pan ředitel má za sebou celou řadu chybných kroků, které poškozují Dopravní podnik Ostravy a začal by tou nejnovější novinkou, o které se

dozvěděl z facebookových stránek města Ostrava. Sdělil, že se mu v podstatě jedná o to, že na facebookových stránkách města Ostravy se dočetl o jakési aplikaci hvězdičkuj a jedná se o aplikaci, kterou mají cestující hodnotit řidiče Dopravního podniku Ostrava s tím, že toto hodnocení se následně odrazí na výplatách řidičů. Řekl, že si dovolí ten text přesně odcitovat: „Vyjádřete svou spokojenost s řidiči Dopravního podniku Ostrava a.s. Stáhněte si mobilní aplikaci Hvězdičkuj a přímo ve vozech dávejte zpětnou vazbu řidičům dopravního podniku. Řidiče můžete ohodnotit až pěti hvězdičkami. Vaše zpětná vazba bude mít vliv i na výši odměn jednotlivých řidičů, proto prosíme, hodnot'te jak pozitivní, tak negativní zkušenosti.“ Řekl, že když si poprvé přečetl tuto zprávu na facebooku, tak nevěděl, jestli je apríl, koukal se do kalendáře, z okna anebo jestli je to opravdu skutečnost. Pak si připomněl řadu těch chybných minulých kroků, nejrůznějších věcí na efekt a podobně a uvědomil si, že se asi opravdu jedná o skutečnost. Řekl, že se jedná o další v řadě nápadů, které se nedají označit jinak, než hloupé a které škodí dopravnímu podniku a které škodí té veřejné službě, kterou dopravní podnik má zajišťovat, tzn. přepravě lidí a za kterou je městem placen, a to poměrně nemalými finančními prostředky. Sdělil, že si není jistý tím, kam až je pan ředitel schopen zajít, protože rozjet takovouto podivnou reality show s hodnocením řidičů a řidiček, které se bude dokonce odrážet na jejich výplatách, tak je toho názoru, že to už chce poměrně silný žaludek. Dále řekl, že ti řidiči dopravního podniku, jsou zejména lidé, normální lidé a nejsou to žádné stroje nebo něco podobného. Jsou to lidé, kteří mají svou důstojnost a jejich platy by rozhodně neměly být závislé na tom, jak je kdo ohodnotí nějakými hvězdičkami, které si vymyslel pan ředitel dopravního podniku. Řekl, že když nyní opomene skutečnost, že ta profese nebo ti zaměstnanci jsou velmi žádáni a že jich není ani dostatek. V posledních měsících přece, kdy nyní neví, jestli je to i v daném okamžiku aktuální, ale v posledních měsících službu dopravnímu podniku museli zajišťovat externí dodavatelé, protože těch řidičů bylo málo. Zdůraznil, že všechny tyto kroky, jako např. ty Optibusy, které kritizovali před nějakou dobou, hvězdičkuj a další takové záležitosti, asi příliš neprospívají dobré fyzické a duševní pohodě řidičů, což se odráží potom také na jejich nemocnosti, případně na jejich odchodu z dopravního podniku. Navíc takové hodnocení prostě nemůže být vůbec objektivní. To jsou prokázané záležitosti. Je toho názoru, že někde byl případ, že to chtěli hodnotit někde v Torontu po nějakém tom znalci nebo někde v cizím městě, proč je někdy těch stížností na řidiče hodně a proč jindy málo. Znalec na to nemohl přijít dlouho, až jednou vstoupil do kaluže a našel se a potom zjistil, že ano, ve dnech, kdy hodně sněžilo, hodně pršelo, foukal silný vítr, změnilo se počasí, tak těch stížností bylo mnoho. Zdůraznil, že tedy nechají výplaty řidičů Dopravního podniku Ostrava závislé na tom, jestli bude pršet nebo sněžit, jestli se doma někdo s někým pohádá apod. Je toho názoru, že to je naprosto nemorální a nelidské. Nakonec řekl, že vůbec neví, k čemu má celá ta aplikace směřovat a co je důsledkem, protože když už by měli hodnotit, tak možná jednotlivá rozhodnutí pana ředitele. Sdělil, že by mohli nechat hvězdičkovat úpravy jízdních řádů, nebo mohou nechat hvězdičkovat rozhodnutí zastupitelů, což by podle jeho názoru mělo větší smysl, než hvězdičkovat řidiče dopravního podniku. Dotázal se pana ředitele na smysl této aplikace a na to, jakým způsobem má ovlivňovat výplaty řidičů a jaký je ten mechanismus prostřednictvím jedné až pěti hvězdiček. Řekl, že následně bude pokračovat v závislosti na tom, jak mu bude odpovězeno.

T. Macura poděkoval panu Juroškovi za dotaz a řekl, že zraje jak víno, a to jak s délkou svých příspěvků, tak s jejich procítěností a předal slovo panu řediteli Morysovi.

D. Morys, ředitel Dopravního podniku Ostrava, poděkoval panu Juroškovi za tento dotaz, který mu vlastně taky umožní reagovat na to, že dopravní podnik je tady skutečně pro cestující a cestující jsou důvodem jeho existence. Uvedl, že hlas cestujících je skutečně tím nejdůležitějším hlasem, kterému chtějí naslouchat. Program „Hvězdičkuj“ navazuje na dlouholetý program „Dej mi známku“, který vyhodnotili, již jako zastaralý. Sdělil, že pan zastupitel Juroška evidentně nezaznamenal, že to hodnocení už tady bylo osm let, takže se v zásadě nejedná o nic

nového, tzn., komunikovat se svými zákazníky, je podle jeho názoru alfou omegou každé společnosti. Není to nic výjimečného, a naopak zpětná vazba jim umožňuje neustále růst a zlepšovat jejich služby tak, aby dělali tu veřejnou dopravu stále lepší a konkurenceschopnější, což se jim v posledních letech daří, a to hodnocení a zpětnou vazbu k tomuto dostávají z mnohých stran. K tomu, v čem změnili ten program „Dej mi známku“, řekl, že to je právě to, že si váží práce řidičů a program „Dej mi známku“ v té psychologické rovině definoval toho cestujícího jako učitele a toho řidiče, řidičku jako žáka. Vnímali, že chtějí trošku psychologicky poustoupit od tohoto známkování a chtěli jít spíš do ocenění, které víceméně zrovnocňuje ten vztah cestujících, řidičů a řidiček. Vzhledem k tomu, že ten systém obnovili tak, aby byl jednodušší, tak to se jim daří, protože své cestující vtáhli do hry, protože těch hodnocení v programu „Dej mi známku“ dostávali řádově několik set měsíčně a za měsíc leden už dostali více zpětných vazeb, než co dostali v programu „Dej mi známku“ za celý rok, tzn., že cestující s nimi opět aktivněji komunikují a oni získávají daleko širší a kvalitnější data, o které se mohou zase opřít. Navíc ten systém je daleko robustnější proti situacím, které popisoval pan Juroška, tzn., že opravdu vyhodnocuje relevantní data, nelze je obcházet a zneužívat. Poznají hodnocení, které v podstatě nejsou relevantní, jako více hodnocení z IP adres apod. Dále řekl, že se ho snažili propojit tak, aby byl zajímavý i pro řidiče, protože je toho názoru, že každý se musí snažit a k tomu je fajn, když má člověk nějakou motivaci, a proto to propojili úplně standardně v rámci platného zákoníku práce s mikro hodnotící složkou nad rámec kolektivní smlouvy, nad rámec hodnocení jako nenárokovou složku. Sdělil, že alokovali část peněžních prostředků proto, aby do této hry a uvědomění tohoto klíčového prvku, aby dopravní podnik byl ještě více prozákaznický, a ještě více orientovaný na cestující, vtáhli samotné řidiče. Důkazem toho je, že se jejich lidé opravdu více snaží, než tomu bylo v minulosti, kdy už to vidí i za těch několik pár dnů, protože to hodnocení je veskrze pozitivní a na základě těch 2100 hodnocení, které dostali do tohoto dne za necelých 19 dnů, je průměrná známka 4,39, takže to opravdu má vliv na chování, na plynulost a opravdu věří, že tento program bude časem pochopen šířeji i třeba těmi, kteří nejsou zvyklí pracovat v rámci zákaznických a klientských systémů se zpětnou vazbou a že to pochopí i všichni jejich lidé. Řekl, že to je samozřejmě i personální úkol a není to opravdu jenom komunikace k cestujícím, ale i dovnitř firmy, takže musí pečlivě neustále vysvětlovat, jak je tento program koncipován. Zdůraznil, že jeho cílem je motivovat cestující i jejich lidi ke zkvalitnění služeb.

M. Juroška řekl, že se toho bohužel moc nedozvěděl. Sdělil, že by chtěl vědět, jaká je kalkulace, jakým způsobem hodnotí jednotlivé řidiče a řidičky dopravního podniku, co bude následovat, když bude mít známku 1, co bude následovat, když bude mít známku 5, prostě jakým způsobem to kalkulují v těch mzdách a jak se to tvoří. Řekl, že to byly obecné řeči, že jsou všichni spokojení, plno krásných slov, zákaznická spokojenost, konkurenceschopnost. Sdělil, že si napsal poznámku na dotaz, jaké jsou indikátory té konkurenceschopnosti a dotázal se, zda roste počet zákazníků a počet cestujících, protože to je to, co by pana ředitele mělo nejvíce zajímat. Dodal, že nejspíš nikoliv, protože v této době asi neporoste jejich počet, protože chápe, že ty restriktce a strach lidí, který je nekonečný, tak samozřejmě nahrává tomu, aby lidé příliš necestovali hromadně a tím pádem pan ředitel může říkat, že je to samozřejmě kvůli tomu. Mluvit však o nějakých konkurenceschopnostech by se asi neopovážil. Dotázal se, jak se ti řidiči konkrétně snaží a jak se to projevuje, že se snaží. Řekl, že pan ředitel říkal, že se řidiči snaží, že budou nyní jezdit úplně jinak, a proto by ho zajímalo, jak se snaží a jak se to konkrétně projevuje. Dále řekl, že to hodnocení není objektivní, a dotázal se, jestli to panu řediteli nijak nepřekáží, že to zahrnuje celou řadu jiných subjektivních vlivů, na kolik je cestující zdravý, na kolik je rozmrzelý, jaké je počasí, řidič chce zabrzdít, protože chce zabránit nějaké srážce nebo, že ho někdo vybrzdí a dostane hned jednu hvězdičku. Dotázal se, jak tomuto vlivu zabrání nebo jakou alchymii namíchal, že poznají, co jsou ty vlivy externí a co jsou ty vlivy, které může skutečně ovlivnit řidič.

T. Macura řekl, že musí přiznat, že v odpovědi pana Moryse většinu odpovědí na otázky pana Jurošky našel a možná se opět mýjí v pochopení toho, že osobně považuje za zcela standardní, že o kvalitě služby má rozhodovat zákazník nikoliv oni na zastupitelstvu. Je toho názoru, že zákazník by v první řadě měl ohodnotit, jestli je mu ta služba poskytována kvalitně. Dále řekl, že pan Juroška v té své úvodní otázce vyzval, aby se k tomu vyjádřil i někdo z vedení města, takže to rád udělá, protože osobně tento postup považuje za zcela standardní a vítá to, že pan ředitel Morys se v rámci svých manažerských rozhodnutí a také svých vlastních kompetencí rozhodl prohloubit motivační vazbu mezi kvalitou poskytované služby a spokojenosti s kvalitou poskytované služby s osobním ohodnocením, takže v tom má pan ředitel jeho plnou podporu. Nakonec řekl, že samozřejmě nechá pana ředitele na to reagovat, ale dříve ještě předá slovo panu Juroškovi.

M. Juroška sdělil, že hodnocení kvality služby klidně může být a mohou něco takového zavést i na magistrátu, protože to není problém. Vliv na plat jednotlivých zaměstnanců, když nedokáží rozeznat nakolik hodnocení je dáno pílí, snahou, výkonem práce toho zaměstnance a nakolik je dáno ostatními extévními vlivy, je dle jeho názoru zvrhlost.

T. Macura řekl panu Juroškovi, že ví, že celý svůj život prožil ve veřejném sektoru, kde není vazba mezi kvalitou služby, nebo je velmi zprostředkovaná vazba mezi kvalitou poskytované práce a mezi odměnou a že je pro něj zvrhlost a nelidskost tyto dva termíny, které pan Juroška použil, kdy si může být jistý tím, že v privátním sektoru je to naprosto běžný princip, že odměna má bezprostřední souvislost s kvalitou poskytované služby a že i tam je třeba, a v tom má pan Juroška pravdu, odfiltrovat případy, kdy je nějaká známka poskytovaná na okrajích spektra z důvodů, které zmínil. Sdělil, že o tom však pan ředitel v úvodu svého příspěvku mluvil.

M. Juroška řekl, že kvalitu nemohou změřit hvězdičkami, protože nelze měřit kvalita hvězdičkami, které jsou dány na základě libovůle toho, kdo hvězdičkuje a nenesou za to žádnou zodpovědnost.

T. Macura řekl, že má za to, že pan ředitel jasně řekl, že počet hvězdiček není zdaleka jediný faktor, od kterého se odvíjí pohyblivá složka mezd řidičů dopravního podniku a předal slovo panu řediteli.

D. Morys řekl, že by mohl samozřejmě velmi detailně popsat celý algoritmus, celé technické řešení i to, jakým způsobem se dnes pracuje s tzv. velkými daty a na základě toho, čím víc dostávají těch dat, se ty informace stávají stále přesnější, nicméně nechce dělat ostatním zastupitelům nějaký úvod do datového inženýrství a velice rád k tomu zpracuje podrobnější materiál. Je toho názoru, že to je do určité míry i sdílení know-how, takže by to mohli i zastupitelé uvítat. Dále řekl, že nechce dále reagovat, protože je toho názoru, že asi není úplně hezké, když někdo nemá dotažené informace, vstupuje do hodnocení a v zásadě má pocit, že to u pana Jurošky směřuje už k osobní rovině. Uvedl, že dopravní podnik rozhodně není firma jednoho muže, ředitele, ale je to skutečně tým odborníků, který je složený tak, aby ta odbornost byla napříč různými specializacemi a rozhodně je to týmový výsledek jejich práce.

L. Semerák řekl, že se vůbec nechtěl vměšovat do jejich odborné diskuze, nicméně musí, protože chce reagovat na slova pana primátora, s kterými velmi hrubě nesouhlasí. Sdělil, že věta pana primátora zněla, že o kvalitě služby by měl rozhodovat zákazník. Osobně si myslí, že tato myšlenka je velmi špatná a je toho názoru, že kvalitu služby stejně jako cenu musí nastavit management. Zdůraznil, že jiná věc je zpětná vazba, protože tu samozřejmě poskytuje zákazník. Nedovede si představit, že by o kvalitě služeb rozhodoval zákazník, což neřekl, a nedej bože výhradně zákazník. Je toho názoru, že jedna věc je zpětná vazba, kterou potřebuje každý poskytovatel každé služby, nicméně je však opravdu přesvědčen o tom, že nastavení kvality, nastavení cenotvorby apod. je v gesci managementu, který samozřejmě takto koná na základě požadavku města, svého akcionáře apod. Řekl, že se chce ubezpečit, že v jeho případě spíš došlo k přehodnocení, respektive aby nedošlo k tomu, kdy jeho ústy jakožto primátora města by

dopravní podnik dostal jakýsi skrytý pokyn k tomu, že v podstatě opravdu o kvalitě služby bude rozhodovat nedej bože výhradně zákazník.

T. Macura řekl, že může pana Semeráka samozřejmě ubezpečit, že to takto nemyslel a uznal, že to opravdu měl naformulovat lépe, že kvalitu služby by měl v první řadě hodnotit zákazník.

M. Juroška řekl, že určitě zákazníci demonstrují své hodnocení mimo jiné poptávkou po té službě a jak ukazují čísla, tak ta poptávka není dlouhodobě uspokojivá a klesá, a to navzdory tomu, že město financuje tu veřejnou službu stále většími finančními prostředky. Sdělil, že se domnívá, že za tím jsou právě ta chybná rozhodnutí a tím nemá na mysli jenom toto, ale i optibusy a další chybná rozhodnutí v oblasti dopravy, jako např. cenotvorba jízdenek apod. Dále řekl, že ví, že pan ředitel má u pana primátora zcela plnou podporu v těchto chybných rozhodnutích. Je toho názoru, že jedním z těchto chybných rozhodnutí je také zrušení možnosti koupit si jízdenku, což je možnost, kterou lidé ve všech civilizovaných městech mají. Uvedl, že minule ve vystoupení pana primátora zaznamenal takový postesek nad tím, že snad každý pátý člověk jezdí bez jízdenky. Neví, jestli se to v čase zlepšuje nebo zhoršuje nebo jestli to zůstává stejné, protože k tomu žádná data nemá. Požádal pana ředitele dopravního podniku, zda by mu mohl poskytnout za posledních 5, 6 let data. Je si vědom toho, že to bude nějaký model, nějaký odhad toho, jaké je procento těch černých pasažérů. Dále řekl, že pan ředitel na minulém zasedání zastupitelstva města říkal, že je to 20 %, respektive každý pátý, což ho poměrně zarazilo. Pokud by to dal do souvislosti s tím, že ve výročních zprávách Dopravního podniku Ostrava pan ředitel pokaždé hovoří o tom, že se podařilo výrazně snížit počet černých pasažérů nebo lidí bez jízdního dokladu, tak ta situace předtím musela být úplně katastrofální. Je zajímavé, že tržby a všechny ostatní ukazatele byly lepší, a to i počty přepravených osob apod. Zopakoval svou žádost na to, zda by mu pan ředitel mohl za posledních 5 let poskytnout tuto informaci, tzn. odhad podílu lidí, kteří jezdí bez jízdního dokladu. Pokud takový odhad není, tak alespoň počet lidí bez jízdního dokladu ku počtu kontrol nebo nějaký takový indikátor, který by signalizoval, jak se v čase tato záležitost vyvíjí. Vzhledem k tomu, že je přesvědčen, že i zrušení možnosti koupit si jízdenku, a tudíž nedostupnost jízdenek mohla zvýšit ježdění tzv. na černo, protože když si lidé nemají kde koupit jízdenku a nedisponují příslušnými technologiemi, což shodou okolností odhadl na 20 % obyvatel města kdysi v jedné diskusi na zastupitelstvu města, a to znamená, že když si nemohou koupit jízdenku, tak samozřejmě nasednou načerno a jedou tím autobusem tam, kam potřebují, protože nedisponují automobilem a pěšky se jim tak daleko nechce. Dále řekl, že celá řada míst je skutečně velmi vzdálených od jakéhokoliv automatu na ty nové jízdenky, takže ta dostupnost se velmi výrazně snížila. Zopakoval svou prosbu na pana ředitele na zaslání dat k černým pasažérům, ale i dalších indikátorů, aby se mohli vyjádřit k tomu, na kolik zrušení těch jízdenek mohlo vést ke zhoršení pozice dopravního podniku. Uvedl, že by požádal o měsíční tržby za krátkodobé jízdenky, počet prodaných krátkodobých jízdenek papírových měsíčně taktéž, počet prodaných kreditních jízdenek nebo respektive elektronických jízdenek. Dále o počet prodaných krátkodobých jízdenek celkem, a to vše za rok 2019, 2020 a 2021, a to za měsíce leden, únor, březen, duben květen a červen. Uvedl, že s tím asi potom bude umět nějakým způsobem pracovat a ověřit si alespoň částečně svou hypotézu, zda se mýlí nebo se nemýlí.

T. Macura poděkoval panu Juroškovi za dotazy nebo za ty požadavky, které vznesl a dodal, že nepředpokládá, že by si je pan Morys stačil všechny poznačit, ale budou uvedeny v zápise, takže nepochybně k jejich naplnění dojde. K tomu, co pan Juroška řekl, že primátor na minulém zasedání říkal, že každý pátý cestující je bez jízdenky, řekl, že to tehdy zasadil do kontextu s výsledky kontrol, které byly provedeny, a to zejména těch nočních kontrol v minulých měsících v souvislosti s akcemi za účasti městské policie a asistentů dopravy. Předpokládá, že ten počet těch černých pasažérů v průměru bude nižší nebo v to aspoň doufá. Předal slovo panu řediteli.

D. Morys sdělil, že jenom doplní, že podobné kontroly, které se dělaly v jiných městech, tak ta čísla byla mnohem vyšší. Dále řekl, že není problém jakékoliv informace charakteru, který popisoval pan zastupitel Juroška, podat. Apeloval na to, aby byly zařazené do širšího kontextu, protože asi i to, že mají všichni respirátor nebo roušku, je realita, které čelí již dva roky a této realitě velmi čelí i ve veřejné dopravě, takže všechny dopravní podniky v České republice zaznamenaly prudký pokles tržeb a cestujících. Důvody není asi nutné nyní osvětlovat, takže i oni v tomto kontextu sledují, jak se daří jiným dopravním podnikům, a to nejen v České republice této realitě čelit, takže takovým referenčním rokem je rok 2019. Je toho názoru, že je důležité ta relevantní data porovnávat mezi sebou a taky porovnávat jednotlivé dopravní podniky, které jsou v podobném režimu jako Dopravní podnik Ostrava, tzn. v tzv. netto smlouvě a skutečně sledovat, jak se jim daří eliminovat a sanovat tu poměrně dramatickou situaci, která ve veřejné dopravě všude ve světě je. Sdělil, že dopravní podnik na tom zcela jistě již pracuje, a to i přes podnět pana zastupitele Jurošky a připravuje širší benchmark napříč jednotlivými ukazateli z oblasti tržeb, počtu cestujících, ale i jednotlivých měst. Uvedl, že je toho názoru, že bude daleko hodnotnější a zajímavější tuto informaci získat v širším kontextu.

M. Juroška zopakoval, že ty informace chce písemně a dodal, že bude velmi rád za jejich poskytnutí. Požádal o to, aby to nezapadlo, aby na příštím zasedání zastupitelstva města nemusel o ty informace žádat znovu.

T. Macura řekl, že věří tomu, že bude panu Juroškovi vyhověno.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto primátor projednávání tohoto bodu ukončil a poděkoval panu řediteli Morysovi za účast. Požádal pana ředitele Vysloužila z MAPPY, aby setrval na zasedání, protože jeho přítomnost je vyžádána hlavně k dalším bodům programu.



Primátor otevřel projednávání materiálů ze svého bloku.

Materiál č. ZM_M 3

Návrh na poskytnutí finančního daru ve výši 130.000 Kč Mobilnímu hospici Ondrášek, o.p.s., na pokrytí nákladů spojených s péčí o nevyлéčitelně nemocné pacienty

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1815/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 4

Schválení změny Registrace akce a Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt „Energetické úspory - MŠO, Blahoslavova“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1816/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 5

Schválení Rozhodnutí o poskytnutí dotace (změna) k projektu "Transformace Domova Barevný svět II." v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1817/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 23

Informace o vyřízení dotazů členů zastupitelstva města vznesených na 28. zasedání zastupitelstva města dne 8. 12. 2021

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1818/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na uzavření Smlouvy o poskytnutí vyrovnávací platby za poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu v letech 2022 až 2025 s Moravskoslezským inovačním centrem Ostrava, a.s.

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že má dotaz, protože materiál souvisí s OVAKem. Uvedl, že pan primátor tvrdí, že nemají technologii, ale prozatím mají poloviční podíl v Moravskoslezském inovačním centru a pan ředitel jim v dopise píše, že bude vyvíjet a rozšiřovat své aktivity v oblasti přímé podpory inovací ve firmách, a to je to, co potřebují. Uvedl, že všechny aktivity jsou realizovány s cílem posílit hospodářský rozvoj a stabilitu regionu. Dotázal se pana primátora, zda jednal s panem ředitelem Csankem o tom, že jim zajistí ty technologie, o kterých mluví pan primátor, že je nemají, a proto si je musí kupovat od francouzské firmy za nějakých cca 45 miliónů ročně.

T. Macura odpověděl panu Raždíkovi, že s panem ředitelem nejednal, ale na to mu už na zastupitelstvu třikrát odpovídal. Sdělil, že s ním nejednal ani o tom, aby jim dodal technologie na to, jak ve městě Ostrava postavit jaderný reaktor a ani s ním nejednal o tom, aby jim pomohl vyvinout vodíkový motor. Dále řekl, že s ním nejednal o spoustě dalších věcí, které by pana Raždíka mohly zajímat.

T. Raždík řekl, že na zastupitelstvu nikdo neřikal, že občané města potřebují technologii v oblasti jaderné energetiky. Sdělil, že pan primátor tvrdil, že jim chybí technologie v těch nejzákladnějších věcech jako jsou dodávky pitné vody občanům. Dále řekl, že použije slovo, které pan primátor používá a řekl mu, že fabuluje a nejedná v zájmu občanů. Uvedl, že mají z 50 % městem vlastněnou městskou společnost, která má zajišťovat technologie a primátor nejedná ani s ředitelem o tom, že jim nějaké technologie chybí, protože jim žádné technologie

nechybí, a to je ta fabulace. Sdělil, že proto pan Kubín správně navrhoval, aby zařadili na bod jednání programu zrušení toho usnesení o OVAKu, protože celé je to jedna velká fabulace.

T. Macura řekl, že je to fabulace v hlavě pana Raždíka a jak dopadl pan Kubín se svým návrhem viděl při hlasování. Ví, že pan Raždík z toho chce mít téma až do podzimu. Několik hodin týdně tomu věnovat a chápe, že to právo pan Raždík má to otvírat a respektuje to. Sdělil, že, už na vlnu neustálých debat nebude naskakovat, protože to by, každý měsíc strávili x hodin opakováním téhož a toho samého.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **1819/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 25

Změna položek schváleného rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2022 (bez rozpočtů městských obvodů) na základě vyhlášky č. 412/2021 Sb., o rozpočtové skladbě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1820/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 26

Žádost o poskytnutí dotace na nákup zemědělské techniky - traktoru

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1821/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 27

Vyřízení písemnosti adresované zastupitelstvu města

Diskuze:

T. Raždík řekl, že tady jsou zase u těch fabulací pana primátora, protože tam píše, že jediným hodnotícím kritériem je cena vody a že SmVaK má vyšší cenu vody, takže z toho pohledu je nesmysl, aby se účastnil koncesního řízení. Řekl, že to je opět fabulace, protože OVAK dodává vodu po území celého kraje a obsluhuje značně větší síť. Málo lidí, dlouhá síť, kdežto v Ostravě je naprosto opačná situace, tzn. hodně lidí a krátká síť, takže on by v tom koncesním řízení mohl nabídnout mnohem lepší cenu. Mohl by nabídnout lepší cenu než OVAK. Sdělil, že to oni

nejjistí, když neudělají to řízení, a to je další příklad fabulace. Řekl, že ta rezerva tam je, protože OVAK vydělává nějakých 90 miliónů korun ročně a kdyby přišel SmVaK a nabídl takovou cenu, že by mu to přineslo jenom zisk 45 miliónů ročně, tak by na tom pořád vydělal. Vzniklo by tam nějaké tržní prostředí, nějaká konkurence, ze které by profitoval občan, protože by se snížila cena vody, takže odpověď, kterou tam pan primátor píše, je za něj rozhodně fabulace.

T. Macura řekl, panu Raždíkovi, že si může myslet, co chce a dodal, že mu nechce nijak lézt do svědomí. Sdělil, že tady je realita, že SmVak má trvale vyšší ceny než OVAK, a to i ve městech, kde je hustota zástavby podobná jako v Ostravě, jako například v Havířově a jinde a má ji znatelně vyšší, a to opravdu dlouhodobě. Řekl, že koncesní řízení byla jedna z variant, o které zastupitelstvo města v listopadu jednalo a rozhodlo se jinak. Požádal pana Raždíka, aby toto rozhodnutí zastupitelstva města respektoval, a pokud ne, tak aby se ho pokusil zvrátit, což nyní činí. Dále požádal pana Raždíka, aby si představil situaci, že by se to koncesní řízení otevřelo a zvítězila by, což se může stát, i jiná společnost, a tím by se minimálně znehodnotil celý ten podíl města, který dnes město v hodnotě stovek miliónů korun ve společnosti OVAK má. Dále řekl, že ta věta o tom, že kritériem pro hodnocení ne jediným, ale jedním je cena vody, ale jen v prvním roce, protože žádný poskytovatel koncese se v koncesní smlouvě nezaváže a ani nemůže a ani to nejde k tomu, jaká bude cena vody na 10 let dopředu. Zdůraznil, že to není možné, a proto se i v té odpovědi píše, že kritérium je cena vody pouze v prvním roce. Dále řekl, že pan Raždík poměrně plamenně na minulém zasedání zastupitelstva města hovořil o tom, jak to super funguje v Plzni. Sdělil, že na to nechtěl odpovídat, protože ta data přesná neměl. Uvedl, že cena vodného a stočného v Plzni je o 14 korun vyšší než v Ostravě, tzn. místo 88 korun tam platí 103 korun. Dotázal se, zda ví pan Raždík proč. Odpověděl, že je to tím, že v Plzni mají ztráty vody 15,3 % a Ostrava má 9,2 %, tzn., že v Plzni mají ztráty vody o 50 % větší než v Ostravě. Dotázal se, proč takové jsou. Sdělil, jestli není náhodou v tom dopad těch lepších technologií, které v Ostravě mají a lepší starosti o ty trubky, lepší starosti o ten vodohospodářský systém. Zdůraznil, že zcela jistě ano. Požádal o to, aby si zkusil spočítat, jak by dopadla vodárna Plzeň, kdyby aplikovala ceny vody, které jsou v Ostravě, protože by byla hluboce ve ztrátě. Jinými slovy řekl, že znárodnění vody nebo převzetí vodohospodářské společnosti v Plzni do rukou města zaplatí spotřebitelé Plzně, občané Plzně v plném rozsahu v ceně vody, kterou platí měsíčně na svých účtech. Uvedl, že v celkovém součtu jsou to pro průměrnou domácnost tisíce korun ročně navíc. Požádal pana Raždíka, aby příště až bude studovat výsledovku, aby si zkusil ty položky rozkliknout všechny, a ne jen jeden řádek - hospodářský výsledek, protože všechno se vším tak trochu souvisí. Nakonec se omluvil za svůj dlouhý příspěvek.

V. Kubín řekl, že to, že mají ty malé ztráty a že jsou tak dobří, není přece jenom zásluha technologie, ale je to zásluha lidí, kteří si tyto služby platí ve vodném a stočném.

T. Macura se dotázal pana Kubína, jak přišel na takovou pitomost. Dotázal se, zda ztráty vody ovlivňují spotřebitelé. Zdůraznil, že ztráty vody jsou to, co vytéká z netěsností na těch trubkách a na různých spojích. Dotázal se, kde to pan Kubín žije.

M. Juroška sdělil, že ztráty vody jsou bezesporu určitě odrazem toho, nakolik se do té infrastruktury investuje nebo neinvestuje. Dotázal se pana primátora, zda ztráty vody v Plzni vzrostly poté, co společnost opustil ten soukromý investor, nebo zda byly již před tím takové vysoké. Je toho názoru, že tam to není dlouho v majetku města, snad 5 nebo 6 let. Zopakoval svůj dotaz, zda vzrostly ztráty v návaznosti na to, že změnila společnost operující ten trh vlastníka nebo to bylo už předtím. Sdělil, že tuší, že ten soukromý vlastník byl většinový. Uvedl, že je toho názoru, že ta zahraniční korporace měla až 98 % na plzeňských vodárnách a dotázal se, zda náhodou nezanedbávala ona něco, že jsou ty ztráty takto vysoké. Dále řekl, že si nemyslí, že by vzrostly v důsledku toho, že tu společnost převzalo město. Dotázal se, zda ano.

T. Macura omluvil se za to, že otevřel téma Plzně. Sdělil, že faktem je, že Plzeň má vysoce nadprůměrné ztráty vody, a to i v měřítku České republiky.

T. Raždík řekl, že když mluvili o Plzni, tak nemluvili o ceně vody v absolutní hodnotě. Sdělil, že pan primátor řekl dvě fabulace, kdy jedna byla, že cena vody roste potom, co převzal městské vodárny v Plzni komunál a druhá byla, že zisky klesají. Uvedl, že si ta čísla vypsal z těch výročních zpráv a vyšlo z toho najevo, že za posledních 5 let, kdy hospodařila francouzská firma, tak měli zisk 250 milionů a když hospodařilo město, tak měli zisk 350 milionů. To město v tom období ještě dokázalo na pár let snížit cenu vody. To, jaká je tam absolutní cena vody, jak říkal pan Juroška, vychází z úplně jiných věcí. To, proč zmiňoval cenu vody v Plzni, bylo z toho důvodu, že pan primátor fabuloval. Dále řekl, že pan primátor říkal „ne jediným kritériem“, ale v odpovědi pana primátora přímo čte: „Jediným kritériem, které města jako vlastníci vodohospodářského infrastrukturního majetku v rámci koncesního řízení vyhodnocují, je cena vodného a stočného jediným kritériem.“, takže za něj to nemusí dále rozvádět, ale je to zase fabulace ze strany města. Zdůraznil, že neví, jakou by SmVak nabídl cenu a odkazovat se na to, že má nějakou cenu v nějakých jiných městech jinde, nevypovídá nic o tom, že by nemohl nabídnout nižší cenu, než má OVAK v Ostravě.

T. Macura řekl, že nejspíš není pan Raždík schopen porozumět psanému textu, protože ta věta, kterou vytrhuje, je součástí nějakého odstavce a před tou větou se hovoří o ceně vody, a proto v té odpovědi je v reakci na předchozí text napsáno, že ano v kontextu ceny vody je jediným rozhodujícím kritériem nabídka ceny vody v prvním roce, protože opravdu ten uchazeč o tu koncesi nenabízí cenu vody na 10 let dopředu. Dále řekl, že je toho názoru, že většina ostatních lidí to pochopila, a pokud pan Raždík ne, tak se za to omlouvá a možná se mu to pokusí vysvětlit následně.

M. Juroška řekl, že už dnes nechtěl do diskuze vstupovat a chtěl si to nechat až na další zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že má za to, že se minule shodli na tom, že se nedá na základě jednoho kritéria, které takto hodí, cokoliv posuzovat a pan primátor opět dnes přišel s Plzní a se ztrátami vody a říká „jako bych to neřekl“, ale problém je, že to řekl. A problém je, že když to říká, tak to je vlastně součást té jeho logiky a jeho argumentace proto, jak koná, co činí. Domnívá se, že ta logika zejména v tomto, ale nejen v tomto, ale v každém případě by měla být důležitá, takže by měla být nějakým způsobem obhajitelná. Dále řekl, že tím pan primátor celou dobu naznačuje to, že ve veřejném vlastnictví to bude horší, tzn., že budou horší průsaký vody, horší úniky vody, více nefakturované vody, menší zisky, vyšší ceny atd. a vlastně se ukazuje, že to zdaleka nemusí být pravda, protože pan primátor předestře jeden indikátor, ale neřekne ty další, které jsou zatím. Například jaké byly investice do sítě a zda byly nebo nebyly. Jaké bylo vlastnictví. Jestli opravdu ta čísla sedí tak, jak je říká nebo nesesí, což si není nikdo z nich schopen okamžitě ověřit. Dále řekl, že pan primátor má určitě nějaké datasety, protože na to má velký aparát a uvedl, že on takovým aparátem nedisponuje, takže samozřejmě různě po večerech si musí vypisovat data z nejrůznějších dostupných informací sám, takže pan primátor je oproti nim řádovým zastupitelům ve výhodě. Sdělil, že mu tu výhodu nijak nezávidí, akorát by očekával nějakou poctivost v té argumentaci jako takové a nevytáhnout vždycky něco, aby znemožnil slova toho, kdo mluvil zrovna před ním. Sdělil, že se vyjádří k tomu, co jim ukazuje vlastně tento dopis, na který je navrhovaná odpověď. Řekl, že ukazuje to, že by bylo více zájemců, kteří by byli schopni toto poskytovat. To odvětví je v podstatě monopolní a monopolní odvětví v držení města, což je ta lepší varianta, tzn., že většina infrastruktury je města a město se dobrovolně rozhodne tento monopol předat nějaké provozní společnosti a dobrovolně rozhoduje, jestli bude na ziscích té společnosti participovat zahraniční vlastník, který za to defacto nic nezaplatí, tzn., že bude přilepen na té společnosti a bude odsávat část zisku rok co rok. Zatím to bylo cca 700 milionů a za těch dalších deset let, které navrhuje, tak dojdou k miliardě nebo k nějaké vyšší částce. Poté budou řešit stejný problém a to, zda pokračovat dál a nechat dalších deset let přísátého někoho, kdo bude čerpat část zisků do svých sejfů nebo na své účty anebo vykoupit nebo založit novou společnost. Sdělil, že tímto rozhodnutím neustále prolonguje pan primátor to, že tam je vlastník, který dle slov pana

primátora přináší to gró. Osobně tvrdí, že nepřináší žádné gró, to je naprostý nesmysl, protože ten zisk je z titulu monopolu a z titulu nějakého cenového vzorce, který je odsouhlasen městem a není z toho titulu, že by francouzský spoluvlastník přinášel nějaké výrazně odlišné technologie, než mají k dispozici ostatní. Technologie jsou dneska poměrně rychle napodobitelné, takže nikoliv, i když možná v řádu let ano, ale z dlouhodobého hlediska nikoliv. Sdělil, že ho nechávají stále, aby bez toho, aby přinášel cokoliv, aby třeba zaplatil něco městu, tak ho nechávají sít další a další zisky tentokrát třeba ve výši 500 miliónů za dalších deset let. Zdůraznil, že to je ta logika a ukazuje se, že by asi neměl problém naskočit někdo jiný a začít to provozovat, ale oni tedy bez jeho hlasu a bez hlasů dalších zastupitelů nabízí zcela zbytečně v daném okamžiku, protože ta smlouva s OVAKem běží až do konce roku 2024, tak chtějí už v této chvíli pojistit to, aby ti Francouzi se tam udrželi dále. Zdůraznil, že nemá nic proti Francouzům, jako proti běžným lidem, ale připadá mu zbytečné, skládat se na SUEZ nebo Veolii, která tady teď drásá občany cenami za teplo, které zvedá, protože tam to monopolní postavení je ryze v jejich rukou. Sdělil, že tomu úplně nerozumí, a proto se přihlásil v reakci na to, že pan primátor používal zase argumenty, které jsou jednoznačně liché a které neobstojí ve věcné diskuzi.

Z. Šebesta připomněl, že měli na vodu, vlastnictví celé té infrastruktury a vody jako takové jiný názor, kdy preferovali variantu A. 1, která říkala, že to zůstane v majetku města a tím to končí. Nicméně musí říct, že Severomoravské vodárny dodávají určitě část vody OVAKu a možná by jim to mohl pan primátor potvrdit jako jeden z členů, kolik vlastně Severomoravské vodárny dodávají do OVAKu jenom proto, abychom měli dostatek vody. Sdělil, že tuší, že tam bylo napsáno něco kolem 60 %, ale možná se mýlí.

T. Macura požádal pana Šebestu, aby nezneužíval modrá tlačítka, protože toto byl normální věcný příspěvek, protože jinak už by diskuzi ukončil a vyhlásil by přestávku. Uvedl, že dodávají 60 % a dotázal se, zda mu to takto stačí.

Z. Šebesta hovořil mimo mikrofon, není rozumět.

T. Macura řekl panu Šebestovi, že je to jedno, ale není to technická.

L. Semerák požádal o vyhlášení přestávky.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 2 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1822/ZM1822/29.**



Primátor vyhlásil přestávku (11.12 – 11.47 hod.)



Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura zahájil bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že v tuto chvíli registruje několik přihlášek do diskuze v rámci tohoto bodu, a tou první je přihláška od pana Milana Moldříka, který chce hovořit na téma „Co přináší rok 2022“. Předal panu Moldříkovi slovo.

M. Moldřík, občan města Ostravy, se zeptal, zda by mohl hovořit bez respirátoru, protože se mu v tom špatně dýchá natož mluví.

T. Macura řekl, že neví, ale měl by ho mít.

M. Moldřík řekl: „Začal bych citátem Jaroslava Haška. „Poslušně hlásím, že jsem opět zde.“ Vážený pane primátore, dámy zastupitelky, páni zastupitelé, dlouho jsem tady nebyl a nevystoupil. Myslím, že o nic jste nepřišli, ale nebylo to tím, že bych ztratil zájem o dění ve městě nebo chuť něco udělat pro Kunčice krásnější. Bylo to tím, že se nedaří. Na mou rodinu přestalo svítit slunce. Je rok 2022. Rok, kdy máme novou vládu a deset let od doby, kdy jsem začal bojovat za to, aby moje Kunčice byly dobrým místem k bydlení a životu. Tehdy jsem se posadil na týden tady před radnici s nápísem „Proč jsou Kunčice, tak zanedbané, když platíme poctivě daně.“ Sice druhý den, když mě městská policie odvedla k pohovoru, tak mi někdo transparent ukradl. Nechal jsem vyrobit rychle nový a vydržel jsem to až do pátku. Byla to zajímavá zkušenost. Podařilo se mi pak za pomoci primátora Kxxxxxxx a starosty Mxxxxxxxxx začít něco dělat s Kunčicemi. Ještě dodatečně bych jim chtěl poděkovat. Za starostky paní Jxxxxxxxxx se to přerušilo mojí vinou, ale teď za starosty pana Vereše to pokračuje. Letos v květnu se tu zase posadím na jeden den s transparentem, abych si to výročí připomenul. Teď jsem více doma a sleduji v televizi komentáře k současné situaci a srovnávám je s komentáři k bývalé vládě nebe a dudy. S hodnocením si počkám, ale malé poznámky bych si dovolil říct. Titulky z televize Prima k vládnímu prohlášení ze dne 7. ledna „Vláda slibuje udržení platů učitelů na úrovni 130 % průměrné mzdy.“ Není to málo? „Vláda chce postavit 200 km dálnic“. To si skutečně máknou. „Vláda slibuje zavedení korespondenční volby.“ To budou mít těžké. „Vláda plánuje zvýšit rozpočet na armádu na 2 % státního rozpočtu.“ Vzhůru do boje za mír. Budou to mít těžké a nezávidím jim. Když jsem četl ty smělé plány, zabylo mi hanba a šel jsem do sebe. Slibuji, že udržím své výdaje na úrovni 100 % svých příjmů, kategoricky ne půjčkám. Chci vypěstovat o 883 česneků více než letos při dodržení všech agrotechnických lhůt. Jdu na to. Plánuji navýšit výdaje na občerstvení v naší Sokolovně na úroveň 5 % svých příjmů, uvidíme, jestli to není málo. Poslední. Slibuji, že už budu hodný, pokud mě někdo nenasere. Jdu do sebe. Budu to mít taky těžké, ale když to zvládne naše nová vláda, tak to zvládnou i já. Na to by bývalá vláda a pan Babiš vůbec neměli. Ke jménům některých členů vlády se dá klidně připsat slovo „zlatoústý“. Z toho, co slyším, odešla vláda neschopných a přišla vláda všehoschopných. Tak uvidíme. Trochu pokory by nezaškodilo. Dávám této vládě rok maximálně dva. Přeji hodně zdraví a štěstí nám všem v roce 2022. Děkuji.“

T. Macura poděkoval panu Moldříkovi a dodal, že si mysleli, že to dlouho nevydrží bez toho, aniž by mezi ně přišel. Dále řekl, že jako druhý se do diskuze přihlásil pan Vladimír Kollár k tématu „Voda na dalších deset let“. Upozornil pana Kollára na to, že dodal dvě přihlášky se stejným tématem, kdy neví, zda chce hovořit dvakrát na stejné téma, protože ty časy se nesčítají. Sdělil panu Kollárovi, že má pět minut na jedno téma.

V. Kollár, občan města Ostravy, řekl, že je to jedno téma, ale že se nevejde se svým příspěvkem do jednoho bloku. Dotázal se, zda by mohl říct půl příspěvku teď a půlku říct potom.

T. Macura řekl, že má dvě přihlášky a obě na stejné téma. Znovu upozornil pana Kollára, že má pět minut celkem.

V. Kollár se dotázal, zda nemůže mít dva bloky ke stejnému tématu.

T. Macura odpověděl, že může mít dva, ale celkově má pět minut. Řekl, že aby si nemyslel, že se např. přihlásí desetkrát, že dostane padesát minut, protože takto to není.

V. Kollár se dotázal, zda může nyní hovořit pět minut, a potom znovu pět minut na konci.

T. Macura odpověděl, že nemůže. Zopakoval panu Kollárovi, že má na téma voda pět minut celkem.

V. Kollár řekl: Dobrý den, dámy a pánové, dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, jmenuji se Vladimír Kollár, bydlím v Ostravě Muglinově. Pane primátore nestihnu to všechno, tak se omlouvám. Ke konci tady mám seznam otázek, které pokud mohu, předám v dopise a druhý jsem vám dnes zaslal poštou. Pane primátore, přišel jsem sem ve věci technické a ekonomické analýzy zajištění provozování vodárenské infrastruktury v majetku statutárního města Ostrava, po ukončení koncesní smlouvy, která se projednávala na jednání

zastupitelstva města 11.10.2021. Na již zmíněném jednání prezentovali zástupci společnosti vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s. studii, kterou vypracovali pro statutární město Ostrava. Na jednání se vyjadřovala část zastupitelů. Od vás pane primátore zazněla řada názorů. Vyplynula z nich pro mě řada otázek. Pane primátore proto vás žádám, jako občan a obyvatel města Ostravy, o dodání informací a odpovědi k bodům, které jsem napsal do dopisu, jehož jedno vyhotovení mám pro vás zde a druhé jsem vám zaslal poštou. Žádám vás o zaslání odpovědi a informací poštou doporučeně na mou adresu. V textu se vyskytuje název SUEZ dnes Veolie. Žádám vás o doložení za prvé, o výši dividend inkasovaných městem a koncernem Veolia s OVAK za celou dobu vlastnění podílu akcií OVAK koncernem Veolia. Za druhé, výše celkové částky investované městem a koncernem Veolia do vodohospodářské infrastruktury v Ostravě za dobu vlastnění podílů akcií OVAK. Za třetí, výši celkové částky investované městem a koncernem Veolia do OVAK za dobu vlastnění podílů akcií OVAK koncernem Veolia. Za čtvrté, výše celkové částky investované statutárním městem Ostrava do vodohospodářské infrastruktury za dobu vlastnění podílu akcií OVAK koncernem Veolia. Za páté, částka, za kterou koupil koncern Veolia akcie OVAK. Od koho tyto akcie koupil nebo jak je nabyt. Za šesté, plán vývoje hlavních ekonomických ukazatelů čili výnosy a náklady OVAK na dalších deset let ve variantě za A) pokračování ve spolupráci se SUEZ Groupe S.A.S. prostřednictvím sektorové výjimky, za B) když město bude vlastnit 90 % podílu OVAKu a 10 % vlastní drobní akcionáři. Za sedmé, když město vlastní 20 – 40 % akcií koncernu a koncern Veolia vlastní 50 % akcií, je OVAK v postavení oprávněného žadatele o dotace z Evropské unie? Za osmé, kdyby bylo držitelem 90 % akcií OVAKu město, byl by OVAK nebo město v postavení oprávněného žadatele o dotace z Evropské unie? Za deváté, výhodnost rozhodnutí o variantě provozování OVAK v této době, když ještě nejsou známy podmínky dotačních programů na nové dotační období. Za desáté, vaše odůvodnění vysoké ceny vody v Plzni v době za A) když město přebíralo prodej vody do svých rukou z rukou Veolie, za B) dnes, když město vodárnu ovládá. Za jedenácté, průměrný nárůst ceny vody v Plzni a v Ostravě za posledních pět let. Za dvanácté, jaký průměrný zisk dosáhly vodárny Plzeň za posledních pět let a jaký průměrný zisk dosahovala vodárna pět roků předtím, když byla v rukou Veolie. Za třinácté, důvod odpovídání panu Kubínovi na věc, o které nemluvil, citace z jednání 11.10.2021, je to pouze úryvek, zbytek se dá dohledat v zápisech, které jsou na stránkách města. Pan Kubín: „Kdy město vlastní cca 40 % společnosti a pro eventualitu, že by se městu podařilo vyjednat odkup 50 % akcií od SUEZ a bude vlastnit tudíž 90 % společnosti.“ Pan Macura: „nepotřebujeme žádné půjčky na to, abychom mohli vykoupit vodohospodářskou infrastrukturu, protože ta infrastruktura je naše. Patří městu, takže nepotřebujeme nic vykupovat.“ Za čtrnácté, trváte na tom, že pan Andrej Babiš neřekl, že privatizace vodárenství byla chyba a že nemluvil o půjčkách pro obce, aby si odkoupily zpět akciové podíly provozních společností od koncernů? Citace z jednání zastupitelstva 11.10.2021. Pan Kubín: „Cituji pana Babiše. Voda patří obcím. Premiér Babiš plánuje půjčky na odkup vodáren.“ Pan Macura: „Ta kanalizační síť, ústřední čistírna odpadních vod a další infrastruktura je města a nepotřebujeme ji vykupovat, nejsem si jist, zda tomu pan Kubín rozumí.“ Za patnácté, jaký procentuální objem infrastruktury v České republice vlastní koncerny. Za šestnácté, na základě jakých důkazů tvrdíte pane primátore, že je občanům jedno, kdo jim prodává vodu, tzn., jestli jejich peníze jdou zpět do investic OVAK a do vodohospodářské infrastruktury nebo jestli jejich peníze odtékají do zahraničí. Za sedmnácté, materiály a informace k získané dotaci. Z jakého programu byly tyto dotace čerpány, na co byly určeny a v jaké výši byly použity na vodohospodářskou infrastrukturu. Citace z jednání zastupitelstva 11.10.2021. Pan Macura: „Město na vodohospodářskou infrastrukturu inkasovalo stovky milionů korun dotací z důlních škod.“ Za osmnácté, počet Francouzů pracujících v OVAK. Děkuji za pozornost.“

T. Macura panu Kollárovi řekl, že mu určitě bude odpovězeno na otázky, které odpovědět umí, protože ne všechny takové jsou. Sdělil, že určitě nebude odpovídat na otázky vnitřní ziskovosti

VODÁRNÝ PLZEŇ, ani na to, za kolik podle slov pana Kollára Veolia koupila SUEZ, protože není pravda, že OVAK je v koncernu SUEZ, ale to by snad mohl vědět i pan Kollár, když se tak fundovaně ptá. Sdělil, že OVAK byl vyčleněn z toho portfolia a byl začleněn do společnosti tzv. nový SUEZ, který je vlastněn investičními fondy. Zopakoval, že OVAK s Veolii nemá nic společného. Dále řekl, že bere to, že mu pan Kollár poslal ty otázky písemně, nepsal si je, protože stenopis neumí a dodal, že bude odpovězeno na to, na co odpovědět umí. Dále sdělil, že jako další v pořadí se do diskuze přihlásil pan Jiří Štefka s tématem „Politická kultura“. Poznamenal, že tentokrát chybí číslovka, ale to asi není důležité a předal mu slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: Dobrý den, pane primátore, dobrý den, dámy zastupitelky, dobrý den, pánové zastupitelé, já budu pokračovat dále v tom, co jsem na minulém zastupitelstvu skončil, tudíž Dopravní podnik Ostrava. Cituji z dopisu pana generálního ředitele pana Moryse: „Vážený pane Štefko, důrazně se vymezuji vůči nepravdivému tvrzení, že jsou řidiči Dopravního podniku Ostrava nuceni pracovat v přesčase bez odpočinku třeba a sami scházejí do velkých rizik a s riziky se svezli i cestující. Dále se důrazně vymezuji vůči nepravdivému tvrzení, že tzv. zácvik řidičů, tj. seznámení řidičů s provozem, vozovým parkem a vedení linek, byl zkrácen na jeden týden.“ Vážení, to je pěkné, že to napsal, ale prakticky pan generální ředitel Morys vůbec ani neví, co se v dopravním podniku děje. To, co jsem v minulosti řekl, zda ten projekt, který nasadili u autobusů, zda byl předložen psychologům na pracoviště k posouzení, tak mi bylo řečeno, že to není třeba, protože to je dokonalý projekt. Dělalí ho Izraelci nejlepší firma na světě. Jak je to možné, že tato firma, když to dělala, se teď najednou řidiči dopouštějí takových chyb, jako je sjetí z linky, na které jede. Najednou u Bedřicha Nikodéma jede po čtyřicítce, tam se horko těžko obrací. Padesát osmička se obrací u Arrows. Teďka dcera jede z Polanky do práce ráno a čtyřicet šestka místo, aby jela na Svinovské nádraží, tak jede rovně okolo slunka, takže tady to není vůbec v pořádku. Já si myslím, že jak co se týká zácviku, tak i co se týká posouzení samotného projektu a nelze ho brát na lehkou váhu. Nelze za to stíhat řidiče. Lze za to brát zodpovědnosti toho, co převzal tento projekt a co ho schválil. Z toho vyplývá, že ten dotyčný, co napsal podnět pro pana ředitele, závěrem píše: „Vím, že máme slušnou práci, zázemí, pravidelnou mzdu, pěkné benefity, ale chce to ještě více. To více, to je pro ně, tam jsou určitá pravidla, ale asi dopravní podnik vůbec ani neví, že existují rekondiční pobytů a tito řidiči z povinností by se měli i zúčastňovat za určitou odpracovanou dobu, tzn. v letech těch rekondičních pobytů, protože jejich práce není jenom fyzicky, ale i psychicky tak náročná, že je to nutné. Potom k těmto problémům nebude docházet. Věřím, že tento příspěvek se dostane k panu řediteli a nebude vymazán. Díky. Pilíř dopravy, nejstarší řidič v komunále 27 roků na autobusech Poruba.“ Je třeba se nad tím zamyslet a hlavně, co se týká dozorčí rady, tak tady toto zpracovat, prozkoumat a od ní budu očekávat odpověď. A ne, odpověď typu jedna paní povídala. Řádnou odpověď ke všemu včetně toho, co se týká posouzení toho projektu psychologem dopravy. To je v této věci dopravního podniku. A nyní na adresu náměstka pro zdravotnictví. Jedna jediná otázka. Pane náměstkem, je normální, jestli se stane kterémukoliv člověku nebo občanovi, že ho donutí zdravotní stav jít k praktickému lékaři, ten mu vypíše papír k odborníkovi, přijde na starou polikliniku na recepci, tam si otevře několik těch doktorů, neurologů a teď ke komu ho přiřadit, tak kde je volné místo a od listopadu až na 21. březen. Prosím vás, za takových okolností se může ten zdravotní stav několikrát změnit a já si myslím, že toto není péče o nás o lidi v této moderní době. Děkuji za pozornost, a i na toto žádám odpověď.“

T. Macura poděkoval panu Štefkovi za příspěvky a řekl, že odpovědi obdrží, jak se sluší a patří.

M. Svozil sdělil, že by s dovolením reagoval na první část vystoupení pana Štefky. Řekl panu Štefkovi, že citoval z regulérního dopisu, který podepsal pan ředitel Morys a zpracoval pan Hxxxxx. Zdůraznil, že to nebylo fér, protože necitoval z toho dopisu vše. Citoval jenom dvě věty a je toho názoru, že na dotazy pana Štefky z minulého zastupitelstva bylo odpovězeno na

100 %. Dále řekl, že pan Štefka komentuje činnost nebo nečinnost členů dozorčí rady a upozornil ho na to, že tři členové dozorčí rady dopravního podniku jsou z řad odborů zaměstnanců. Je toho názoru, že oni v první řadě reprezentují zájmy šoférů a vůbec všech zaměstnanců. Neví, jestli je s nimi pan Štefka v kontaktu a jakým právem mluví za ty zaměstnance, protože si opravdu myslí, že k tomu je skutečně regulérní partner odborová organizace. Zopakoval, že má za to, že mu pan ředitel Morys zodpověděl všechny dotazy, které položil na minulém zasedání zastupitelstva města.

T. Macura poděkoval panu náměstkovi a řekl, že si každopádně pořádně prostudují to, s čím dnes pan Štefka vystoupil a jestli tam nějaké odpovědi nebo informace chybí, tak mu bude odpovězeno.

J. Štefka řekl, že bude krátce reagovat na adresu pana náměstka Svozila. Řekl: „Všichni prakticky, kteří jsou zde v sále, dostali ode mě materiál, který je připomínkou řidiče, tak i dopis podepsaný generálním ředitelem Morysem, takže prakticky to všichni máte. Zbylo mi jich deset. To už jsem nestihl, ale většinou to všichni máte. Děkuji.“

T. Macura potvrdil slova pana Štefky a dodal, že to má také.

V. Kubín poděkoval občanům za vystoupení a za jejich projev občanské aktivity a za druhé požádal pana primátora, zdali by slíbené odpovědi panu občanovi, který vystoupil k vodě, mohl zaslat i zastupitelům, protože minimálně on o ty odpovědi bude mít zájem.

T. Macura řekl, že to je určitě možné.

Z. Pražák řekl, že chce reagovat na dotaz pana Štefky. Požádal ho, o nějaké konkrétní indicie, protože se složitě odpovídá obecně na tyto záležitosti. Uvedl, že čas od času za ním chodí někteří lidé, kteří mají nějaké výhrady a řeší to. Faktem je, že tam je hodně důležité posoudit ten či onen konkrétní případ.

T. Macura uvedl, že žádné další přihlášky nemá, proto tento bod uzavřel a sdělil, že mohou pokračovat v programu dnešního zasedání.



Materiál č. ZM_M 6

Návrh zrušit usnesení ZM č. 1676/ZM1822/26, návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava a vyhlášení výzvy k podání nabídek na koupi pozemků v lokalitě ul. Zaccalova, Valašská

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad a požádal o jeho provedení náměstka primátora pana Babince.

Náměstek primátora **Radim Babinec** předložil úvodní slovo k materiálu, ve kterém vysvětlil, změnu filozofie samotného prodeje. Požádal pana starostu Lefnera, aby se k tomu také vyjádřil.

Diskuze:

T. Lefner řekl, že je to přesně tak, jak to řekl pan náměstek Babinec, a to že v původní verzi, a to už je x let zpátky, když tvořili tu studii s Útvarem hlavního architekta, uvažovali o tom individuálním prodeji těch jednotlivých pozemků, a to zejména z důvodu toho, že plánovali vybudování té infrastruktury. Dále řekl, že všichni jistě ví, že jak šel čas, tak se ty různé finanční prostředky začaly tenčit a přesouvají se priority. V dané lokalitě evidují velký zájem od těch individuálních stavebníků o tu stavbu, takže hledají investora, který by udělal tu infrastrukturu a potažmo jsou připraveni ty potencionální žádosti od těch individuálních stavebníků předat tomu investorovi, aby byl schopný najít v té lokalitě uplatnění pro stavbu rodinných domů, a to je celý důvod. To, že v listopadu šel materiál, který v podstatě trošku opomenul ty jejich limity,

kteří tam dávali, tak to už si v podstatě s panem vedoucím vyjasnili. Nakonec řekl, že je připraven k zodpovězení případných otázek.

Z. Šebesta řekl, že jestliže něco prodávají jako celek, tak se nemůže přihlásit x zájemců o pozemky, ale jenom jeden možná dva, kteří jsou schopni složit tu požadovanou částku. Sdělil, že ty drobné zájemce vlastně vyřadili a říkají, že je lepší, když to dostane jeden. Samozřejmě k tomu mají své důvody, ale nebude je rozebírat. Navrhl, aby bylo ponecháno v platnosti původní usnesení. V každém případě mu to osobně zavání něčím jiným, než zájmem o ty občany a taky prodej těch pozemků jednotlivým občanům bude výhodnější než prodej celé té infrastruktury někomu.

T. Macura poděkoval panu Šebestovi za názor, který může samozřejmě vyjádřit v rámci hlasování k tomuto bodu.

L. Semerák řekl, že bude mít víc dotazů, aby tu věc lépe pochopil. Řekl, že si možná vzpomenu, že to byl paradoxně on, kdo navrhoval, aby si město vyhradilo právo rozhodnout o prodeji, a to proto protože vnímá, že jeho obvod patří k těm menším ne-li úplně k nejmenším a vnímá, že v podstatě nemá takový odborný aparát, jako má město. Dále řekl, že ho překvapuje jedna věc, kdy neví, jak to má nazvat, jestli komunikací městského obvodu a vedení města, protože by asi pochopil, kdyby ke změně toho stanoviska došlo, jak říká pan starosta v letech, ale pakliže k němu došlo v řádech týdnů, tak ho to docela překvapuje. Sdělil, že tím naráží na to, že zastupitelstvo města rozhodovalo 13. října a když vezme Vánoce apod., tak je to krátká doba. Sdělil, že byť je to vcelku neotřelý záměr, tak v podstatě vítal to původní usnesení v tom, kontextu, co řekl pan starosta, a sice že má nějaké území, které dostalo jakýsi tvar, jakýsi návrh možného řešení a budou se hledat budoucí finální koncoví uživatelé, tzn. stavebníci pravděpodobně z řad fyzických osob. Dá se říct, že se v zásadě budou hledat noví občané obce. Dále k tomu zavrhl, že tam je relativně příznivě stanovená kupní cena, která je tisíc korun bez DPH, což je cena na úrovni tak poloviny minimální reálné kupní ceny. Sdělil, že to chápal jako pokus přilákat nové obyvatele do městského obvodu, zajímavá věc, takže posuď v pořádku. Sdělil, že ten návrh, který je předložen, si nedovede dost dobře představit v reálu. O to víc, když použije slova pana starosty, který řekl, že tzv. lidé své potencionální žádosti mohou předat stavebníkovi. Dotázal se, jak to bude fungovat v reálu. Za prvé neví, co to je potencionální žádost, protože on osobně, když by chtěl stavět, tak buď si může koupit pozemek a na tom pozemku může stavět, vyřídí si hypotéku apod. a chová se k tomu jako ke svému vlastnímu projektu. Jestliže dnes někdo koupí celé to území a následně by na krásně dostal onu potencionální žádost, tak co on vlastně udělá. On vybuduje infrastrukturu, a potom dále ty pozemky přeprodá? Řekl, že to je v zásadě samozřejmě možné a rozumí tomu, ale neví, jestli to chtějí. Dokonce by řekl, zda by nebylo férovější právě vůči těm novým, kdy neví, jestli je těch parcel 13 nebo 14, to otočit. Vybudovat nejdříve potřebnou infrastrukturu, kdy si troufá říct, že by s tím mohlo pomoci město, protože vnímá, že jsou menší obvod a vnímá i tu přidanou hodnotu a následně takto zasít'ované pozemky nabídnout finálním stavebníkům. Podotkl, že je to naprosto běžná praxe v celé zemi. Dále řekl, že je toho názoru, že ta investice do té infrastruktury by se jim vrátila ve vyšších kupních cenách za jednotlivé pozemky. Zopakoval, že neví, jak má být to, co je dnes navrženo. Dotázal se, zda to znamená, že přijde developer a ten developer udělá síť a následně rozprodá ty pozemky pravděpodobně za nějakou vyšší cenu. Požádal o to, aby to nebrali špatně, ale že na něj to působí, že vlastně ten obecní majetek dávají na rovinu v šanc realitnímu obchodu, který obecně z principu podporuje, ale tady mu případně zbytečný. Je toho názoru, že ten postup je naopak. Sdělil, že si nedovede představit, že by přišel investor a postavil by tam čtrnáct rodinných domů a ty potom pronajímal. Řekl, že to by mohla být situace zvláštní, ale nemyslí si, že to je ten záměr. Zdůraznil, že na něho to opravdu působí tak, jestli se v dobré víře nepřeskákaly jednotlivé kroky. Dodal, že rozumí tomu, proč se stáhla ta původní žádost, protože rozumí tomu, že kdyby si každý dělal svou přípojku a infrastrukturu, tak se to rozběhne v čase a v prostoru, jeden to nesplní a bude z toho maglajz. Dotázal se, proč

neuvažují nad variantou, že by město potažmo městský obvod vybudoval onu infrastrukturu, vydefinoval by parcely, které jsou k prodeji, a potom by našel ty finální uživatele. Dále se dotázal, zdali by tam nebyla fajn kalkulace, tzn., kolik by ta infrastruktura stála a kolik by potom mohla přinést jakýsi upside finálních kupních cen těch uživatelů.

T. Lefner k prvnímu dotazu od pana Šebesty řekl, že mu rozumí, protože nezná úplně souvislosti, které jsou. Přiznal, že na něho to osobně budilo úplně opačný dojem, takže každý na to má svůj názor. Panu Semerákovi řekl, že to je přesně ta varianta, kterou celou dobu uvažovali. Bohužel však ty finanční prostředky na tu infrastrukturu nemají a město díky jiným prioritám odsouvá tyto investice dál a dál v časové ose. To, že tam mají žádosti o potencionální koupi pozemku, kdy to nespécifikuje na daný pozemek a za dané peníze, ale jsou tam prostě zájemci. Oni je evidují a rádi by jim vyšli vstříc, a navíc ta lokalita je v zástavbě. Sdělil, že všichni, kteří bydlí na „vesnici“, ví, že je naprosto neúnosné, že by tam měli mít stavbu, která by trvala třeba deset let, kdyby to šlo tím individuálním prodejem a na tu jednotlivou infrastrukturu, která by se někdy možná budovala z prodeje těchto pozemků. Řekl, že to nejde, protože by omezili limitně ty lidi, kteří už tam bydlí a ti by toto bydlení úplně ztratili. Z toho důvodu to chtěli dát do určité časové osy tří let a mají to v těch limitech. Je trochu chybou, že si nepohlídal, že tento materiál s těmito limity, který šel přílohou k předchozímu usnesení, které tam dávali, nedorazil k zastupitelům. Sdělil, že proto to na ně budí řád týdnů, ale u nich je to řád měsíců, kteří měli usnesení. Dodal, že to je vysvětlení k tomu, co říká pan Semerák, a to že to není změna rychlá, ale dlouhodobá, bohužel se však nepromítla do těch materiálů, které jim byly předloženy, a to je to, co si s panem vedoucím okamžitě vyjednávali po přijetí usnesení zastupitelstva města, které bylo přijato v tom listopadu. Dále řekl, že cesta, kterou říká pan Semerák je ideální, ale jelikož není možná z nedostatku finančních prostředků, volí tu cestu druhou tedy tu nejschůdnější.

L. Semerák poděkoval panu starostovi za odpovědi a řekl, že je rád, že uvažují velmi podobně ne-li skoro stejně. Dotázal se, zdali by pan starosta dokázal, alespoň rámcově, říct, kolik by investice do té infrastruktury činily. Sdělil, že se ptá proto, aby jednak tu sumu slyšel a také proto, že se důvodně domnívá, že v okamžiku, kdy se ta investice infrastrukturální provede najednou, tak bude levnější a rychlejší, než když se bude provádět čtrnáctkrát. Zopakoval svůj dotaz na tu sumu.

T. Lefner řekl, že souhlasí s tou časovou osou, která je pro ně v zastavěné lokalitě prioritní. Zdůraznil, že to byla alfa a omega v diskuzi s občany, že vůbec uvažují o zástavbě v této lokalitě a omezení jejich života. V tehdejší době uvažovali v hodnotě 12 – 15 miliónů korun, kterou měli spočítanou kubíkově. Požádal o to, aby to pan Semerák nebral jako sumu jednotkovou, kterou by znali. Zopakoval, že taková byla cena od projektanta tedy 12 – 15 miliónů korun na infrastrukturu, ale to je již asi tři roky zpátky.

L. Semerák řekl, že má dotaz na pana primátora, protože má na starost finance nebo spravuje finance. Sdělil, že celková výměra těch pozemků je 11 tisíc m² a z toho by chtěli zastavět 6 600 m² a pakliže by si podělil tato čísla hypotetickými 12 milióny nákladů na infrastrukturu, při vědomí toho, že je vysoká pravděpodobnost, že ty peníze se vrátí zpátky v kupní ceně těch jednotlivých stavebníků v daném případě stavebníků koncového uživatele té nemovitosti, tak zdali opravdu není možné v rozpočtu města tyto peníze najít. Sdělil, že se ptá v návaznosti na to předchozí usnesení, protože tak trošku z vyjádření pana starosty pochopil, že nemůže jít tou ideální cestou, protože na to nemá peníze a je nucen k řešení B, které neříká, že není možné, ale minimálně není tak elegantní. Zopakoval svůj dotaz na to, jestli opravdu ta komunikace a ty prostředky nelze poskytnout, při vědomí toho, že s největší pravděpodobností by se vrátily zpět v navýšení kupních cen. Dále podotkl, že by mohli urychlit tu výstavbu jako takovou a těm novým uživatelům možná i urychlit to přímé stěhování.

T. Macura řekl, že pokud se ho pan Semerák izolovaně ptá na jeden projekt, jestli by se náhodou ve dvanácti miliardovém rozpočtu města nenašlo deset, dvanáct miliónů na zasíťování

pozemků v Nové Vsi, tak by byl asi demagog, kdyby řekl, že se to nenajde, ale je to samozřejmě vždy otázka priorit. Dále řekl, že věří, že pan Semerák rozumí penězům a mají 23 městských obvodů, které s nimi jednají o svých prioritách v čase a v místě a pan starosta Lefner, jako každý z dalších 23 starostů, taková jednání s nimi absolvoval a je skutečností, že do Nové Vsi se neinvestují malé peníze, ale investují se do jiných projektů. Sdělil, že to říkal, jak panu starostovi, tak i panu náměstkovi Babincovi, že byl velmi rozezlen v momentě, když na podzim odsouhlasili nějaké usnesení, tak v podstatě týž den se v podstatě dozvěděl, že pan starosta s tím nesouhlasí. Zdůraznil, že byl tou skutečností velmi rozezlen a přičítá ji skutečně mizerné komunikaci na ose město obvod v dané chvíli. Uvedl, že opravdu není nastaven na to, že vedle těch x priorit, které si pan starosta do rozpočtu vyjednal, že teď další prioritu č. 4 tam připojí jenom na základě diskuze na tomto zastupitelstvu dalších x miliónů korun, protože se to jeví jaksi v dané chvíli logičtější. Sdělil, že je toho názoru, že by tím ukázali celkem slušný precedent dalším starostům. Dále řekl, že pan Semerák má určité pravdu v té svoji konstrukci, jak by se ta transakce mohla odehrát, ale není to jeden jediný model, protože další model je i ten, že to skutečně postaví developer a ten bude buď individuálně přeprodávat parcely anebo skutečně postaví sám nějaké domky a bude prodávat buď ty domy anebo mohou připustit i tu variantu, která už není v Čechách ojedinělá, že je bude pronajímat. Nakonec řekl, že opravdu nestojí v gardu, že je jedna dobrá varianta a všechny ostatní špatné a nechce opravdu připustit debatu, že tam přijde pan starosta a řekne: „Hele, vy máte pravdu pane doktore, ale zlé město mi nedalo na to peníze.“ Zdůraznil, že takto to v žádné diskuzi, kterou vedli nezaznělo a hned poté, co je pan starosta požádal o revokaci toho usnesení zastupitelstva města z minula si ho pozvali na poradou vedení, kde jim ty věci vysvětloval. Vysvětloval jim i tu změnu těch postojů a ani tam nezaznělo „Pánové dejte nám na tu infrastrukturu peníze, bude to lepší varianta.“

Z. Bajgarová sdělila, že to musí skutečně potvrdit. Jednání o kapitálovém rozpočtu absolvují každý rok. Nyní si otevřela tři roky zpátky požadavky na kapitálový rozpočet a naposledy se to objevovalo v roce 2020. Tam to skutečně bylo, nicméně na nižší prioritě oproti všem jiným projektům, které tam byly. Nezažila jedinou situaci, že by se vůbec nad touto možností vedly nějaké debaty. Sdělila, že podobnou situaci zažili v Hošťálkovicích s panem starostou, který měl také požadavek využít jednu rozvojovou plochu. Hledali nějaké varianty, a nakonec ty varianty našli. Uvedla, že v tuto chvíli s tímto výkladem musí taky trošičku nesouhlasit, nicméně v Ostravě je celá řada rozvojových ploch a vždy je tam možnost buď u všech je zasíťovat a realizovat tu infrastrukturu anebo poskytnout ten pozemek jako celek, a tu infrastrukturu nechat vybudovat někoho jiného. Dodala, že je to samozřejmě na tom individuálním posouzení dané věci. Bere to osobně tak, že pan starosta v této přícházeli s tím, že toto je pro něj řešení, ale skutečně z hlediska požadavku na investice ze strany městských obvodů toto jako prioritu slyší v podstatě poprvé.

L. Semerák poděkoval za vysvětlení a konstatoval, že oni v určitém úhlu pohledu nejsou ve při, akorát on se snaží mít na danou problematiku ještě trošku jiný než jen striktně finanční náhled. V reakci na pana primátora řekl, že je jasné, že i stokoruna jsou peníze, ale samozřejmě dvanáct miliónů v rámci dvanácti miliardového rozpočtu nejsou peníze, které se nedají dohledat, o tom není sporu a vše má svou prioritu. Řekl, že tu věc posune trochu do širšího kontextu. Sdělil, že vědí, že to byl on, kdo v prosinci nebo v listopadu na rovinu kritizoval vedení města za to, že jakkoliv je proto, aby se budovalo nové a dostupné bydlení, že se mu moc nelíbí, že se buduje pouze to bydlení na tom nejdražším spektru nabídky. Jako občan centrálního městského obvodu taky kritizoval to, že ta nová výstavba se prakticky výhradně za městské peníze děje na území centrálního městského obvodu. Je toho názoru, že právě tento původní návrh projektu, který byl z toho loňského roku, byl zajímavý v tom, že byl svým způsobem inovativní. Sdělil, že to říká proto, že dnes bojují s odlivem lidí, bojují s odlivem mladých lidí a žijí ve městě, kde velká spousta lidí má za to, že dům je více než byt. Pokud si toto lidé myslí, což je věcí každého, tak mají samozřejmě ambici, kor v době dneska možná už

minulých nízkých úrokových sazeb a strašáků inflačních a jiných, zvláště generace Husákových dětí, si pořídit svoje bydlení. V okamžiku, kdy si chtějí pořídit bydlení individuální, tzn. domek a chtějí si ho postavit v Ostravě, tak oni jsou docela ve svízelné situaci, protože se asi shodnou na tom, že stavební parcely speciálně v těch lukrativních částech města, v takových těch decentrálních jako je např. Polanka, Stará Bělá, jsou poměrně drahé, teda pokud vůbec jsou a rozhodně nejsou dostupné pro ty, kteří by tam chtěli postavit své první bydlení. Sdělil, že některé aspekty ovlivnit nemohou, jako např. kvalita ovzduší apod., ale zejména ti mladí ty domky chtějí, protože děti, protože pes, protože zahrada, a proto mu přišlo zajímavé být „pouze“ 14 rodin, tyto lidi pozvat prakticky do centra města. Tím měl na mysli, že Nová Ves je tak trochu geograficky plus minus ve středu města. Zdůraznil, že na tom high-endu, o kterém hovoří, tak vždy na konci dne v těch Hošťálkovicích, v Polance nebo ve Staré Bělé, které jsou lukrativní, tu parcelu koupí, ale hovoří o cenách, které jsou dnes násobně vyšší, než je tisíc korun za m². Realita je taková, že tyto prvouživatele absencí těch pozemků vyhání za hranice města a oni potom většinou skončí někde v okrese lehce za městem, v okrese Karviná, v okrese Frýdek-Místek, kde se ještě dá stavět relativně levně, ale oni prostě mají omezené finanční prostředky. Sdělil, že to říká, protože ho skutečně překvapuje, že mají ambici filozoficky odstoupit o toho projektu. Zdůraznil, že měli možnost a mají ji pořád, protože ještě nehlasovali, nabídnout lidem, čtrnácti rodinám, bydlení v centru města. K argumentaci kolem vybudování infrastruktury řekl, že je pravdou, což ho ani nenapadlo, že svým způsobem to původní usnesení byla možná v reálu z hlediska proveditelnosti trochu pitomost, protože samozřejmě zkoordinovat tolik stavitelů v krátkém čase na krátkém území by asi přinášelo problémy. Zopakoval, že to ho nenapadlo, ale nenapadlo to ani nikoho z přítomných, kdo by to řekl nahlas. Na druhou stranu je toho názoru, že co se týká finančních prostředků, tak by osobně nehodnotil obec nebo městský obvod podle toho, kolik má obyvatel nebo podle toho, kolik tam jde najednou peněz, protože v tomto kontextu by ta Moravská Ostrava už nedostala nikdy nic. Požádal pana primátora, aby ho případně opravil, protože to má na starosti. Řekl, že je toho názoru, že existuje termín návratná finanční výpomoc, což je v podstatě bezúročná půjčka nebo transfer mezi městem a městským obvodem, který by v daném okamžiku mohl být zajímavý, nemluvě o tom, že by nemusel být finančně vyjádřený, ale mohlo by to být provedením té stavby infrastruktury. Sdělil, že to říká proto, že je tam vysoká pravděpodobnost toho, že se ty peníze prostě vrátí. Pokud to neudělají, tak se stane to, co řekl pan primátor, a to že ten developer postaví a dál bude přeprodávat. To je samozřejmě v pořádku, protože to je normální podnikání. Dotázal se, co to přeprodání způsobí. Sdělil, že ono způsobí to, že ta finální kupní cena pro toho kupujícího, pro toho finálního stavebníka se zvedne a zvedne se zbytečně. Oni mají dnes v podstatě cenu pozemku, cenu infrastruktury a developerský zisk. Zdůraznil, že si dneska mohou dovolit tu třetí položku dát pryč a mohou to postavit. Je toho názoru, že zasíťovat čtrnáct pozemků se znalostí zákona o zadávání veřejných zakázek, není zase takový problém a je přesvědčen o tom, že by na tom finančně neprodělali. Sdělil, že ukončí své vystoupení tím, že požádá o zamyšlení nad filozofií tohoto. Dodal, že z úst paní náměstkyně Bajgarové padlo, že takových lokalit mají povícero, ale osobně si nevybavuje tak připravenou lokalitu, i kdyby jich povícero bylo, ať je nabídnou. Řekl, aby je, pokud to umí, nabízeli přímo těm finálním uživatelům. Je toho názoru, že developerských projektů mají dost, těch parcel, které se přeprodají, mají taky dost, to nechají soukromému sektoru, ale je přesvědčen o tom, že by bylo fajn, kdyby to paradoxně byla jakási regulace developerského prostředí, kdyby paralelně s tou komerční sférou dokázalo město potažmo obvod nabízet ty pozemky individuálně. Nakonec navrhl stažení materiálu, protože on se točí zleva doprava. Požádal o to, aby se ještě pokusili komunikovat s městským obvodem a zamyslet se nad tou podstatou, protože je toho názoru, že případné projednání za měsíc by nemělo způsobit žádnou újmu.

T. Macura poděkoval panu Semerákovi za názor a řekl, že na něj bude reagovat. Sdělil, že s většinou věcí, které říkal, souhlasí. Zdůraznil, že to původní usnesení bral v kontextu podpory

individuálních stavebníků, a i samotného ho překvapilo to, že přišel požadavek na zrušení toho usnesení. Dále řekl, že ve zbytku už by se opakoval, jakými peripetemi dále ta komunikace pokračovala. Na straně druhé, není teď strážce městské kasy ve stavu, aby měsíc poté, co se schválil rozpočet města, který je vyrovnaný, tudíž není s nějakým velkým bafrem nebo s obrovskými rezervami v situaci, kdy chodí veskrze negativní zprávy včetně i té z minulého týdne o té elektřině, že by řekli, že zcela mimo rozpočet vyčleňují dalších 15, 20 miliónů korun. Zdůraznil, že neví, kolik by to při dnešních cenách stálo, a to nad rámec všech dohodnutých priorit, na kterých se s jednotlivými městskými obvody včetně obvodu Nové Vsi domluvili. Uvedl, že městský obvod Nová Ves si nemůže stěžovat na podporu města v tomto roce, aby tam ještě zařadili akci s pořadovým číslem čtyři nebo pět, tak to opravdu ne. Připustil to, že se o tom mohou teoreticky možná i prakticky pobavit v rámci diskuze o přebytku hospodaření nebo něčem takovém, ale to je diskuze, kterou mohou vést za několik měsíců od této chvíle. Sdělil, že zcela filosoficky musí s panem Semerákem souhlasit v tom, že i on by si přál, aby podpořili více než jakési profesionální developery hlavně individuální bytovou výstavbu. Omluvil se panu Semerákovi, že se ho nechtěl dotknout.

R. Babinec řekl, že si dovolí věcnou poznámku v reakci na pana Semeráka. Sdělil, že tam padlo, že by ten vybraný developer přeprodával zasíťované pozemky. Uvedl, že ta výzva je dnes koncipovaná tak, že on je skutečně povinen do tří let postavit rodinné domy a bude prodávat rodinné domy.

T. Macura řekl, že ještě doplní jednu větu. Sdělil, že pakliže pan Semerák dává návrh na stažení materiálu z dnešního zasedání zastupitelstva města, tak ho podpoří.

L. Semerák sdělil, že pouze technicky doplní, což bude potřeba domyslet, ale pokud to pochopil správně, tak ono dnes je ten pozemek absolutně nezasíťovaný, tzn., že fyzicky by ta potřeba peněz při znalosti všech procesů by spíše byla z rozpočtu 2023, protože se to musí vysoutěžit a postavit. Druhá věc je, že si troufá říct, že tam by ta návratnost prostředků byla poměrně rychlá, protože v okamžiku, kdy budou pozemky zasíťované, tak se dá předpokládat, že by se mohli vrátit relativně rychle zpátky, protože ten hlad po těch parcelách bude. Nakonec poděkoval za slíbenou podporu jeho návrhu.

T. Lefner uvedl, že vnímal slova paní náměstkyně, a ta byla pravdivá. Řekl, že když se sešli, tak opravdu řešili priority, a toto opravdu v době, kdy to řešili, nebylo prioritou č. 1, takže tam paní náměstkyně uvedla úplnou pravdu, ale v té době neměli ten budget zájemců, kteří se k nim hlásili, protože oni čtyři z těch pozemků už dokázali vysoutěžit, jelikož ty už jsou zasíťované. Ty leží na stávajících komunikacích, které jsou kolem, a ty jim ukázaly, že najednou mají v kapse dalších deset zájemců, kteří chtějí stavět hned zítra, ale nemůžou, protože nemají tu infrastrukturu. Sdělil, že tam to bylo jakoby v té časové ose dýl posunuté, ale oni je dnes mají a nechtějí je tahat za nos, proto je předložená tato cesta, aby to bylo co nejrychlejší. Dokonce ví, že se ta cena začala pohybovat při tom soutěžení na hranici 1700 Kč/m² a bylo to úplně bez problémů. Sdělil, že pokud říkají, že ano „pojďme se bavit o té budoucnosti“, tak říká, že se o ní mohou bavit, nemá s tím problém. Dále řekl, aby to klidně soutěžilo město, protože je pravda, jak řekl pan Semerák, jsou malý obvod na to, aby takovou věc zvládli a bude rád, když jim v tom město pomůže.

L. Semerák řekl, že absolutně vnímá a má s tím zkušenost, že pro vedení města je strašně složité skloubit zájmy 23 městských obvodů na straně jedné, ale na druhou stranu jsou jedno město a věří, že dokáží, zejména v tomto sále městští zastupitelé, vnímat to město jako celek. Požádal, aby jeho návrh na stažení materiálu vnímali tak, že by tím chtěl poskytnout časovou lhůtu k tomu, aby mohli znovu jednat s městem. Uvedl, že z úst pana primátora padlo, že ta komunikace nebyla ideální, tzn., využít ten čas k tomu, aby zkusili v rámci jednání zvážit veškeré možnosti. Je možné, že se třeba ten materiál vrátí stejný, ale osobně má takovou naději, že třeba dokážou v rámci jednání najít nějaké řešení, které bude trochu lepší.

T. Macura řekl, že za malou chvíli dá procesně hlasovat o návrhu na stažení materiálu.

T. Raždík řekl, že okrajově naváže na pana Semeráka, protože je příjemné slyšet, že tam někdo uvažuje nad cenou bydlení pro běžného občana. Samozřejmě to řešení by v tom bylo, protože dnes jsou v rámci EU vystaveni konkurenci ze západu. Každý si tady může koupit, investovat peníze, takže průměrný občan je přepalován investory buďto našimi spekulanty nebo nezahraničními spekulanty a nemůže s nimi soupeřit. Zdůraznil, že to skutečné řešení problémů cen bydlení, které se stává víc a víc nedostupné, je v tom, že oni na úrovni města to sice udělat nemohou, ale měl by to udělat stát, že bude bydlení definováno jako základní potřeba a bude se zohledňovat, když se prodává nějaký pozemek, nemovitost, kdo už nějakou nemovitost má a kdo ji ještě nemá a ti, co nemají nemovitost, co nemají bydlení, tak by měli být první na řadě. Uvedl, že Švýcaři to mimochodem takto mají, kdy takové spekulativní investice v rámci bydlení mají přímo v ústavě strop maximálně 20 % rozlohy všech ploch v obci a potom už se zohledňuje, kdo jde na řadu.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Semeráka na stažení materiálu, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno. Materiál byl stažen.**

Primátor poděkoval panu starostovi Lefnerovi za účast.



Materiál č. ZM_M 7

Návrh bezúplatně nabýt pozemek v k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1823/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 8

Návrh na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu pozemku v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1824/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 9

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1825/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 10

Návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1826/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1827/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1828/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na záměr města směnit části nemovitých věcí v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1829/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na svěření majetku - stavba „Cyklotrasy P - průchodnost Starobní, Provaznická, Dr. Martíňka“ v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava městskému obvodu Vítkovice a v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava městskému obvodu Ostrava-Jih

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad a požádal o jeho provedení náměstka primátora pana Babince.

Náměstek primátora **Radim Babinec** předložil úvodní slovo k materiálu. Mimo jiné sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad, který se měl zaměřit na údajný rozpor mezi návrhem usnesení a důvodovou zprávou. Stručně vysvětlil problematiku materiálu a řekl, že namítaný rozpor se v něm nevyskytuje.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1830/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh bezúplatně nabýt nemovitou věc v k. ú. Poruba - sever, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1831/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na záměr města směnit pozemky (ul. Gajdošova), v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1832/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1833/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na záměr města prodat pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy ve strategické průmyslové zóně Ostrava - Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1834/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Bachmačská, ul. Sládkova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1835/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh prodat část nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad a řekl, že než o něho požádá náměstka primátora pana Babince, chce sdělit dvě věci. Jednak, že jsou přítomni zainteresovaní lidé, a to jak pan starosta Slezské Ostravy Richard Vereš, tak i pan ředitel Městského ateliéru prostorového plánování a architektury Ondřej Vysloužil. Dále připomněl, že k této záležitosti obdrželi petici z řad občanů na zachování zeleně mezi ulicemi U Staré elektrárny, Keltičkova a Bohumínská a proti připravovanému záměru zástavby této oblasti, kterou dostali k dispozici.

Náměstek primátora **Radim Babinec** předložil úvodní slovo k materiálu, ve kterém se vyjádřil k obdržené petici a k ošetření možnosti tzv. spekulativního prodeje, respektive možného prodeje obchodního podílu v rámci nabývací společnosti. Poté předal slovo panu starostovi Verešovi, aby se k tomu mohl vyjádřit.

R. Vereš připomněl, že tento návrh projednávali již vloni v červnu a už tehdy se bavili o tom, že to je vlastně plocha, na které se dnes nachází, tuší, že 9 vzrostlých stromů, což je v podstatě i obsah té petice, která byla na město doručena. Uvedl, že k té ploše přistupovali od začátku dle jeho názoru velmi objektivně a transparentně. Oslovili Městský ateliér prostorového plánování a architektury s tím, že by chtěli vytvořit koncepci toho, jak by to Zámostí mělo vypadat. Připomněl, že se jedná o území, které je historicky územím zastavěným. Jsou to v podstatě proluky po někdejších bytových domech, které jsou delší dobu územním plánem určeny k zástavbě domy městského charakteru, tzn. domy s výškovou hladinou tři nadzemní podlaží a vyšší. Sdělil, že ten záměr, který tam dnes je, odpovídá tomu, jak to zamýšlí územní plán. Koncepci prezentují už od února loňského roku. V dubnu seznámili s tím záměrem i ty osoby, které jsou podepsané pod tou peticí, což jsou obyvatelé nebo vlastníci jednotek v domě č.p. 1881. K jednotlivým připomínkám k zeleni řekl, že jak už říkal vloni v červnu, tak současně s plánem zastavět některé ty plochy, které jsou prolukami, tak připravují i nová veřejná prostranství, kdy se jedná o tři piazzetty, které měly být v okolí tohoto pozemku. Jedná se o doplnění zeleně k ulici Bohumínské, jedná se o dotvoření náměstí Jurije Gagarina a samozřejmě jsou i další zelené plochy v okolí jako Golíkův sad, Všehrdův sad. Město by mělo nyní realizovat regeneraci Tylova sadu ve Slezské Ostravě. Zrekultivovalo se okolí řeky Ostravice a dále mají plochy jako je třeba Trojické údolí, kde by v budoucnu měla proběhnout nějaká sanace a revitalizace, kdy s DIAMem hovoří o tom, jak by mělo v budoucnu to Trojické údolí vypadat, aby pokud možno sloužilo obyvatelům Slezské Ostravy k jejich rekreaci.

T. Macura řekl, že pan starosta Vereš hovořil k jakési filosofii vzniku toho projektu a vyjádření se k obsahu petice a nechtěl by úplně říct kompenzačním opatřením, ale všichni jistě ví, co má na mysli. Dále řekl, že původní požadavek na předklad byl k těm zajišťovacím instrumentům, a proto požádal paní Kolkovou na doplnění slov, která zazněla od pana náměstka Babince.

R. Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního, řekla, že je to tak, jak to řekl pan náměstek Babinec. Město má dostatečné zajišťovací instituty v rámci kupní smlouvy tak, aby nedocházelo ke spekulacím. Co se týká zakazu převodu obchodního podílu, řekla, že ten používají v případě, že kupní smlouva je uzavíraná na základě veřejné zakázky a společnost

prostřednictvím společníků splňuje kvalifikaci. Tam právě ten zákaz převodu obchodního podílu mají, protože by nesplňovali literu zákona o veřejných zakázkách.

Diskuze:

L. Semerák řekl, že k tomuto materiálu má dvě připomínky, kdy z logiky věci se každá týká toho, o čem hovořili jeho předřečníci. Co se týká petice, řekl, že to není pro něj nic nového, protože pakliže si dobře vzpomíná, a upozorňoval na to už při schvalování záměru, tak v podstatě přehlasovali odborné stanovisko odboru životního prostředí, který již tehdy nedoporučoval ten pozemek k zástavbě a poukazoval na to, že v dané lokalitě je málo zelených ploch. Sdělil, že nicméně většinová vůle zastupitelstva byla odlišná než stanovisko odboru životního prostředí, ale takový je svět a s tím asi těžko může něco dělat. Za sebe řekl, že je spíš zelený než betonový, ale to je věc jiná. K zajištění řekl, že by chtěl poukázat na několik skutečností. Úplně tou první je to, kdo je vlastně dneska kupujícím. Sdělil, že se díval na společnosti a vlastně ten holding UNNI Development gama s.r.o. je poměrně zajímavý, protože mateřská společnost je pro něj nicotná firma, která v roce 2020, což je poslední uložená závěrka do sbírky listin, vykázala tržby 35 tisíc korun, což věru za rok není mnoho. Dále řekl, že je zajímavé, že tato společnost UNNI Development gama s.r.o. si založila asi 14 nebo 15 dcer, počínaje Alfou až po písmeno Tau podle řecké abecedy. Uvedl, že aktuálně se tu řeckou abecedu učí všichni podle různých jiných věcí, ale doufá, že skončí tam, kde skončí. Uvedl, že každá společnost včetně této společnosti má základní kapitál tisíc korun. Všechny společnosti vznikly v červnu loňského roku a nepochybně, kdy na tom není nic špatného, jsou určeny jako účelové projektové společnosti, a to asi každá nějaký jiný projekt. Dále řekl, že to, že vznikly v jeden den, je věc druhá. K tomu, co říkal pan náměstek Babinec potažmo paní Kolková, řekl, že si troufá říct jedno, a to že tam, kde je vůle, tam je cesta, a proto by zde byl velmi opatrný. Sdělil, že jeho poznámka, která padla na předsedech klubů, kterou řekne dnes znovu, vychází z velmi dobré zkušenosti z cedování smlouvy na Vojanovu, kde vlastně společnost PROMET GROUP a.s. založila dceru a oni v souladu s dikcí smlouvy, ale taky velmi elegantně, umožnili cesi práv té smlouvy na novou dceru při současném zajištění, ale závazku bonitní matkou. Tím pádem si zajistili to, že se nestane to, že bude ta společnost prodána. V daném okamžiku ta společnost nemá žádný majetek, nemá žádnou hodnotu, nemá nic a je to prostě SPV, základní kapitál tisíc korun. Dodal, že matka nemá historii, a to je obrovský rozdíl oproti PROMETU, oproti TORAXU. Zdůraznil, že pro něj je to neznámá společnost, kterou nezná. Sdělil, že na něj z toho ta spekulace čiší a řekl, že mu asi ani nevadí, když oni ten projekt zrealizují a prodají hotový nebo v nějaké fázi přípravy, ale dnes nejsou ani zajištěni proti tomu, že v podstatě ten obchodní podíl zmizí někam na Ukrajinu nebo na nějakou fyzickou nedohledatelnou osobu a oni budou mít v podstatě fajn zákaz zcizení, ale ten jejich partner bude složitý, bude nekomunikativní. Dotázal se, zda by nebylo od věci, si alespoň ten případný převod obchodního podílu nedozajistit nějakým ručením tak, aby si mohli případně na někoho sáhnout, respektive pro případ, kdyby tedy kupující v daném okamžiku to SPV se základním kapitálem tisíc korun neplnilo závazky, stalo se nekomunikativním, tak aby měli alespoň něco od čeho se mohou odpíchnout. Řekl, že to je celá ta jeho obava a ve zbytku se mu líbí výše kupní ceny, záměr je zajímavý, ale řekl by, že v určitém kontextu to docela pěkné zajištění zcizení nemovitosti apod. je tak trošku k ničemu v okamžiku, kdy může převést obchodní podíl bez jakéhokoliv omezení.

R. Babinec řekl, že si dovolí stručně reagovat, než předá slovo paní vedoucí Kolkové. Sdělil, že tady je skutečně jiná situace. Sdělil, že tady zkrátka neuzavírají kupní smlouvu s tou matkou, takže omezovat převod obchodního podílu s tou společností samotnou a nějakým způsobem to sankcionovat, je jednoduše problematické.

R. Kolková řekla, že má pan Semerák pravdu, že může dojít k převodu toho obchodního podílu i na Ukrajinu, ale stále ty závazky zůstávají v té společnosti, protože tu smlouvu uzavírají s tou společností nikoliv s tím společníkem.

L. Semerák řekl, že se s nimi nepře a už vůbec by se nechtěl dotknout ukrajinských sousedů, ale že problém je ten, že ta společnost má základní kapitál tisíc korun, nemá žádný majetek, takže ona bude de iure jejich partnerem, ale vymahatelnost plnění jejich závazků bude poměrně složitá. Řekl, že to je ta jeho obava, že ten partner a možná se mýlí a klidně se mu i omluví, ale je to pro něj neznámá společnost, která není založená ani rok. Tuší, že je založená 14. června 2021 a má základní kapitál tisíc korun a je to jedna ze 14 sester, které se narodily před devíti měsíci a řekl, že to je ta jeho obava. Dále řekl, že ani neví, jestli chce zakázat ten převod, protože by mu možná stačil instrument, který jim umožní se k tomu převodu předem vyjádřit nebo ho jenom odsouhlasit. Sdělil, že oni můžou uzavřít kupní smlouvu a druhý den převést obchodní podíl. Tím má město pořád stejného partnera, de iure je to stejná společnost, ale jim se fyzicky změní partner. Uvedl, že pakliže jim brání nějaká zákonná překážka tomu, aby si nemohli vyhradit předchozí souhlas k tomu převodu obchodního podílu, kterou nezná, ale pokud existuje, tak požádal o to, aby mu byla sdělena, aby alespoň měli možnost se k tomu vyjádřit.

T. Macura řekl, že pan Semerák i včera na předsedech politických klubů použil toho příkladu s PROMETEM a už bylo řečeno, že ty dva případy jsou nesrovnatelné. Jsou neporovnatelné v tom, že v případě PROMETU byla partnerem města solidní společnost s nějakou historií, s nějakým kapitálem a tam se po právu báli toho, že by mohl být ten projekt převeden na nějaké SPV se základním kapitálem tisíc korun bez historie a tam, aby nedošlo k zhoršení postavení města, tak mělo a má smysl v takových případech nějakými instrumenty čelit nebo mít instrumenty k řešení. V tomto případě je jejich partnerem od prvopočátku projektová společnost s kapitálem tisíc korun. Řekl, že pan Semerák ví sám, že společnosti s kapitálem tisíc korun je hafo mega a vůbec nic to nemusí znamenat. Řekl, že oni se mohou akorát bát toho, že společnost převede ten obchodní podíl na jinou obchodní společnost, která bude mít taky minimálně základní kapitál tisíc korun, protože hůř na tom být nemůže, protože to by už neodpovídala obchodnímu zákoníku. Sdělil, že principiálně v tomto případě nemůže dojít ke zhoršení majetkového postavení města z hlediska partnera, který proti nim stojí. Dodal, že tak jak říkala paní Kolková, tak doufá, že to na Ukrajině neskončí, ale i kdyby skončilo to vlastnictví toho obchodního podílu o ulici dál, tak ten nový nabyvatel bude přesně vázán podmínkami té smlouvy tak, jak leží a běží, a to je podle jeho názoru ten rozdíl mezi těmi dvěma případy. Nakonec řekl, že samozřejmě nechce panu Semerákovi brát jeho názor.

L. Semerák řekl, že má dnes znova za to, že nejsou vůbec ve při a věří, že ten jejich zájem je společný, a to ochránit zájmy města a vyhnout se případným budoucím problémům, které nedokáží predikovat. Řekl, že s panem primátorem souhlasí v tom, že ten rozdíl s tím PROMETEM tam je. Sdělil, že to nejpřesnější vyjádření je, že ta společnost je bonitní. Dále řekl, že má pan primátor také pravdu v tom, že jedna věc je kapitál a druhá je obchodní jmění té společnosti, a ta společnost je zjevně prázdná, nic tam není. Primátor má asi pravdu i v tom, že když to prodají z prázdné do prázdné, tak je to jedno, ale je toho názoru, že jejich záměrem není až tak nutně ten pozemek prodat, ale záměrem je, aby tam vznikla nějaká budova, která přinese nějakou přidanou hodnotu. Takto to pochopil i z úst pana starosty, a to je ten cíl, kterého chtějí docílit. Uvedl, že pakliže by ten převod nastal např. po kolaudaci tak, aby společnost zrealizovala svůj zisk, tak s tím nemá sebemenší problém, je to v pořádku a je to běžné. Zopakoval, že ta jeho obava je spíše z toho, aby ten převod nenastal neřízený bez jejich vědomí, někdy v okamžiku od podpisu kupní smlouvy do dokončení stavby nebo do nějaké realizační fáze a tam potom v černém scénáři by vznikl skelet, něco se nebude dařit, krachne banka, rychle převedou ten podíl do pryč. Uvedl, že ono případné omezení převoditelnosti, nebo předkupní právo k tomu podílu nebo jakkoliv by se to nazvalo, tak za něj by se uspokojilo, kdyby bylo časově omezené, tzn., že by tam byly třeba nějaké milníky, kdy tuší, že nějaké podobné milníky dělali při dostavbě skeletu u hejtmanství. Uvedl, že není nepřející a nechce, aby to na věky mělo město nabýt, ale jen si nějak pojistit to, že když se věci malují, tak jsou růžové, když se stavějí, tak nabývají konkrétní obrisy a barvy. Zdůraznil, že mu jde čistě konkrétně o to, aby se jim

nestalo, že ten ambiciózní, pěkný projekt někde zhavaruje, a aby měli partnera, který bude dohledatelný.

T. Macura řekl, že panu Semerákovi rozumí, a proto vedou zcela relevantní diskuzi. Pouze namítá, že i když to koupí Fxxxx Vxxxxx z Kxxxxxxxx xxxx, kdy doufá, že nikdo takový neexistuje, aby nečelil dalšímu trestnímu oznámení za pomluvu, začes kolegům děkuje, tak se stane maximálně to, že ten Fxxxx Vxxxxx to převezme i s tím závazkem z té smlouvy včetně termínu výstavby, tzn., že jestli ty termíny výstavby, které jsou mimochodem velmi přísné, tak už v případě prvního milníku mohou konat nějaké kroky. Dodal, že jistě prostoru pro zajištění města je vždy hafo, ale je pak otázka, jestli potom ty podmínku už samotný proces té výstavby nebo přípravy projektu nekomplikují a neví, zda do toho mohou dodatečně vůbec zasáhnout.

L. Semerák řekl, že pan primátor trefil přesně tam, kam míří a s dovolením si do úst taky vezme toho Fxxxx Vxxxxx. Řekl, že neví, kdo pana primátora za co žaloval, ale ta jeho intence je ta, co řekl. Jde o to, že určitě nechce, aby to v libovolné fázi město nabylo zpátky, ale domnívá se, že pokud by nastala situace, že ten projekt nebude fungovat a hrozil by převod na onoho Fxxxx Vxxxxx, tzn. někam do ztracena, tak potom by bylo fajn, aby se mohli rozhodnout, jestli by pro ně nebylo lepší v čase raději nabýt ten podíl, než se mordovat s nějakým Fxxxx Vxxxxx nebo Sxxxxx Vxxxxx dalších několik let. Řekl, že ve zbytku jsou ve shodě, ale jde jen o ten moment, aby tam mohli být trochu účastni, protože kdyby hrozilo, že se to někam rozjede, aby mohli zatáhnout za nějakou ruční brzdu. Podotkl, že možnost nikoliv povinnost, tzn., že kdyby to šlo špatně, než se to převede, aby měli povinnost to městu nabídnout, a to i s vědomím toho, že to bude call opce, nevyužijí ji, nechají to být, ale budou moci rozhodnout o tom, že se to nerozjede úplně do pryč.

R. Babinec doplnil, že je toho názoru, že skutečně v tomto případě jakkoliv pojišťovat převod obchodního podílu, skutečně nedává hlubší smysl z toho důvodu, co tam velice správně a jednoduše popsal pan primátor. Sděлил, že pokud se to skutečně převede z s. r. o. A na s. r. o. B, tak ty zajišťovací instituty, předkupní právo, zákaz zcizení tam všechno zůstává, tzn., že „nezaplatíš, nemáš, nepostavíš v milníku, vracíš.“ To znamená, že ať to bude A nebo B, tak to zajištění se jim nijak nesnižuje a ani nezvyšuje. Zopakoval, že právě proto v tomto případě v těch dalších úpravách a doplněních nevidí smysl.

L. Semerák řekl, že by ho uspokojilo, kdyby tam bylo napsáno, že případný převod obchodního podílu je možný pouze s předchozím písemným souhlasem města, přičemž toto není oprávněno jej bezdůvodně odmítnout, což je běžná formulace, která se používá. Česky řečeno, že pokud to budou chtít převést a město nebude mít relevantní důvod, tak mu dají souhlas a nic se neděje. Slušnému člověku to nemusí vadit, ale v případě, že by se jim to nezdálo, tak mu to odmítnou a on je bude muset uspokojit. Zopakoval, že je to formulace naprosto běžná v obchodním styku a domnívá se, že slušnému investorovi by nemusela vadit. Sděлил, že to je jeho názor a podotkl, že není procesně tak hluboko jako oni, ale tato formulace by ho uspokojila. Zopakoval ním navrhovanou formulaci.

R. Babinec řekl, že formulace, kterou pan Semerák navrhuje, je v určitém ohledu správná, nicméně tam je ta drobná komplikace, že skutečně neuzavírají smlouvu s tou matkou, která by byla vlastníkem toho obchodního podílu té dcery a mohla by jej tedy převádět a mohli by se tedy dohodnout na zákazu převodu, nebo po předchozím souhlasu města. Sděлил, že tam jednájí přímo s tím s. r. o., takže neví, jak to naformulovat a předal slovo paní vedoucí Kolkové, aby mohla říct svůj názor.

R. Kolková řekla panu Semerákovi, že takové ujednání možné je, ale nikoliv v této kupní smlouvě, protože tady by to bylo bezpředmětné, ale musel by být uzavřen samotný smluvní dokument mezi městem a společníkem toho SPV.

T. Macura řekl, že ve smyslu toho, že společnost sama o sobě si svůj obchodní podíl nepřevede, protože to převede ten majitel.

L. Semerák řekl, že s tím absolutně souhlasí a dodal, že ani netvrdil, že to má být předmětem této dokumentace, takže by to bylo ujednání vedle tohoto a může být klidně trojstranné. Sdělil, že takové ujednání by ho uspokojilo, tzn., že by to byla uzavřená smlouva vedle této smlouvy, uzavřená ve stejném čase. Dále za sebe řekl, že vnímá, že tento požadavek, kdyby ho vznesli vůči kupujícímu, může být jako nový, ale pakliže by jej odmítnul, tak by to za něj byl jakýsi lakmus elementární serióznosti. Zopakoval, že by to nebylo v této smlouvě, ale vedle a bylo by to ujednání vedle, a pokud by to takto bylo možné, tak by o něj velmi poprosil. Je to jednoduché a je to otázka jedné strany, protože tam není moc co řešit.

R. Kolková doplnila, že pokud by investor tento závazek nesplnil a převedl by, tak potom je to na soudní spor.

L. Semerák řekl, že za první, to je vždycky a za druhé, že vždycky modelují situaci do budoucna. Sdělil, že při této konstelaci by se za to přimluvil. Je toho názoru, že by potom měli všichni pocit, že pro to udělali maximum. Zdůraznil, že by to této věci slušelo, a dokonce by řekl, že by v tomto bodě mohli být i průkopníkem, protože je docela možné, že budou zase prodávat do budoucna někdy na účelově založenou společnost, a pokud město řekne „hele my s tím nemáme problém, rozumíme aspektu, rozumíme všemu, ale chceme si zajistit svá práva tímto způsobem.“, tak je toho názoru, že je to poměrně elegantní a nekonfliktní věc, kterou by mohli do budoucna používat.

T. Macura řekl, že osobně v tomto případě na rozdíl od mnoha jiných velké riziko nevidí, a to z důvodů, které byly řečeny, ale v zájmu jakési maximalizace ochrany zájmů města, kdyby se chtěli touto cestou vydat, tak by museli toto usnesení podmínit uzavřením dohody se společníkem kupujícího, čili o jakousi formulaci zamezující převod obchodního podílu bez předchozího souhlasu města. Uvedl, že by to dneska bylo jakési podmíněčné usnesení, kdyby tomu takto chtěli vyhovět. Dotázal se paní vedoucí Kolkové, zda se nemýlí.

R. Kolková sdělila, že i ta dohoda s tím společníkem musí být také schválena orgány města.

T. Macura řekl, že mu to přijde jako docela velká komplikace vzhledem k tomu, že jim to zásadně nic nového a lepšího nepřinese.

R. Vereš sdělil, že ta dohoda je odsouhlasena i druhou stranou, takže pokud by chtěli ještě podmiňovat a uzavírat nějakou dohodu s tou matkou, tak by tam samozřejmě musel být i souhlas toho investora. Takže kdyby to chtěli takto udělat, tak je to asi na stažení materiálu a na jeho předložení v dalším zastupitelstvu s nějakou další dohodou.

T. Macura řekl, že je toho názoru, že se to dá zapodmínkovat s tím, že by to dneska odsouhlasili za podmínky, byť nebudou mít jistotu, že to ta druhá strana schválí. Zopakoval, že mu tam stále uniká nějaká vysoká přidaná hodnota. Řekl, že tam riziko kromě toho Vxxxxx Vxxxxxxxxxxxxx principiálně nevidí.

L. Semerák řekl, že nebude polemizovat o tom, jak kdo vnímá to riziko. Neví, zda pan primátor ví o té společnosti více než ostatní, a pokud ano, tak ho požádal, aby jim to řekl. Vychází z toho, že je to třičtvrtě roku staré SPV. Dovede si představit několik velmi seriózních a relevantních důvodů, proč tomu tak je a nemá s tím žádný problém. Dále řekl, že spousta z nich v sále má zkušenost s tím, že byť v dobré víře něčemu uvěřili, tak potom se z té patálie museli vylízávat. Sdělil, že je to o jakési zodpovědnosti a samozřejmě, pokud by podíl v této společnosti měl směřovat někam jinam, tak při použití toho mechanismu, který zmínil, budou moci v rámci možností vyjádřit a zatáhnout za ruční brzdu. Uvedl, že paní Kolková má pravdu v tom, že pokud nebudou plnit ten závazek, tak si toho moc nevymůžou. Nakonec řekl, že bude velmi rád, pokud ten instrument schválí, pokud bude podepsán, pokud ho nikdy nepoužijí, ale je toho názoru, že není nic proti ničemu ho tam zakomponovat.

T. Macura se dotázal, zda pan Semerák navrhuje úpravu usnesení.

L. Semerák řekl, že je to docela těžké, protože kdyby měl procesně něco navrhnout, tak by navrhl to, co říkal pan starosta Vereš, a to ten materiál stáhnout, vypracovat onu dohodu,

projednat ji s tím kupujícím, prohnat to orgány města a přijít za měsíc. Samozřejmě nechce být ten, kdo něco prodlužuje, ale vnímal by to jako nejlepší řešení v kontextu toho, jak se říká „práce kvapná málo platná“. Kromě toho, že to budou na místě lepit, tak by bylo fér to s tou druhou stranou projednat. Neví však, zda ta věc snese měsíc odkladu. Osobně byl toho názoru, že měsíc by na to stačil, protože si nemyslí, že by to mělo trvat dva, tři, čtyři měsíce. Za něho by to takto stačit mělo, protože to jsou všechno věci, které se schvalovaly mezi šestým a osmým měsícem loňského roku, ale to neví, to musí říct pan náměstek Babinec, případně pan starosta Vereš, jestli to měsíc odkladu snese. Pakliže by to odklad sneslo, tak se přimluvil za odložení, dopracování té smlouvy, odsouhlasení druhou stranou a poté orgány města, pokud by tomu tak nebylo, tak potom by navrhoval doplnit druhou větu prvního odstavce. Požádal o odpověď na svůj dotaz, než začne formulovat ten text.

T. Macura řekl, že principiálně se asi svět nezboří, a je toho názoru, že to snese i víc než měsíc odkladu, ale stále ať o tom přemýšlí, jak přemýšlí, tak žádnou přidanou hodnotu v tom odkladu nevidí, protože se jim opravdu maximálně stane to, že to z prázdné společnosti č. 1 přejde na prázdnou společnost č. 2 a oni hledají způsob, jak tomu zabránit, aniž z toho cokoliv budou mít. Zdůraznil, že to je skutečně jiný případ, protože tady nečelí nějakému riziku zhoršení právního postavení města a čím víc o tom přemýšlí, tak by to usnesení nechal tak jak je. Řekl, že by mu dávalo logiku hlasovat o návrhu na stažení materiálu, protože souhlasí s panem Semerákem v tom, že snaha o jakékoliv lepení něčeho přímo na zasedání zastupitelstva města málokdy vedla k něčemu pozitivnímu. Dotázal se, zda pan Semerák navrhuje stažení materiálu.

L. Semerák sdělil, že navrhuje stažení materiálu za tím účelem, který již řekl. K tomu, co řekl pan primátor, řekl, že si nemyslí, že ta pozice by nemohla být horší, ale myslí si, že by mohla být, byť v teoretické rovině, lepší. Řekl, že když bude zcela konkrétní, tak je v tom režimu černého scénáře, kdy uvažuje tak, že společnost zaplatí peníze, rozestaví stavbu a něco se stane. Ví, že žijí v turbulentní době atd. a tam opět souhlasí s panem primátorem, že nepochybně nemohou srovnávat bonitu třeba společnosti PROMET a společnosti UNNI Development gama s.r.o., ať už libovolné dcery. Ten okamžik, o kterém hovoří a který si umí představit, znají někteří z praxe. Situaci, kdy něco rozestaví, má v tom hromadu peněz a nyní se z toho bude snažit utéct třeba za třetinu nebo za čtvrtinu a někomu to rychle prodá, aby z toho aspoň něco měl, a to je ten okamžik, kdy by tam rád viděl tu záchrannou brzdu. Sdělil, že tím si ušetří minimálně to, že tomu budou moci zabránit, budou moci i v krajním případě nabýt ten podíl. Bude to obce a bude to stále lepší, než někoho někde honit a mít partnera, který neexistuje. Zopakoval, že to je ta jeho jediná obava. Dále řekl, že vyjma toho měsíčního zpoždění si myslí, že ta ním navržená obecná formulace je akceptovatelná pro kupujícího a městu to zvyšuje pocit komfortu a nic míň, nic víc v tom není.

R. Vereš řekl, že v tom taky nevidí tu přidanou hodnotu, protože i kdyby to kupoval ten Vasil z Ukrajiny, tak neví, jaký by byl důvod města, aby odmítlo souhlasit s tím převodem toho obchodního podílu jako takového. Nakonec řekl, že osobně by také setrval u toho návrhu, jak je předložen teď bez jakékoliv další podmínky, která by se týkala zákazu zcizení toho podílu.

T. Macura se dotázal pana Semeráka, zda navrhuje stažení materiálu za účelem doplnění.

L. Semerák řekl, že jelikož ho ujistili v tom, že tam není nebezpečí z prodlení jednoho měsíce a při vědomí toho, že opravdu případnou úpravu je lepší dělat v klidu a důkladně plus, ji projednat s druhou smluvní stranou, tak navrhl stažení materiálu, a to z důvodu, které zmínil v předchozích 40 minutách.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Semeráka na stažení materiálu, Hlasovalo 13 pro, 4 proti, 29 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 32 pro, 4 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **1836/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh prodat část nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1837/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Jílová)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1838/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na záměr města neprodat část nemovité věci v k.ú. Muglinov a návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1839/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na záměr města neprodat část nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1840/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Svinov a v k. ú. Nová Plesná, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1841/ZM1822/29.**



Primátor oznámil, že se přesouvají k bloku paní náměstkyně primátora Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 15

Udělení titulu "Talent roku" a poskytnutí ceny 100 tis. Kč každému z oceněných studentů

Diskuze:

T. Raždík se dotázal na to, kde město vidí veřejný zájem v tom, že deset nadprůměrných lidí dostane z veřejných peněz nějakou odměnu. Dotázal se, v čem se to vrátí občanovi a jaký je přínos pro město, protože on ho tam vůbec nevidí.

A. Hoffmannová řekla, že nebude vysvětlovat obecný princip stipendií, které jsou z většiny části udělovány z veřejných peněz nebo z různých nadací a darů. Sdělila, že každopádně záměrem tohoto stipendia je podpořit talentované studenty v tom, aby dál rozvíjeli svůj potenciál s tím, že samozřejmě chtějí podpořit obyvatele města, aby se rozvíjeli a tím pomáhali rozvíjet i toto město a zároveň ho reprezentovat svou prací.

T. Raždík sdělil, že to už říkal, když došlo na oceňování výjimečných sportovců, a to že tam není žádná záruka, že ti lidé tady zůstanou a něco tomu městu přinesou. Město chce dát milión korun na odměnách při vědomí toho, že na základní věci jako jsou vodohospodářské stavby si musí půjčit sto miliónů korun. Při vědomí toho, že většina peněz, kterými disponují, jde od státu, který si loni musel půjčit čtyři sta miliard korun a nakumuloval nesplacitelný dluh. Zdůraznil, že v tomto nevidí žádný veřejný zájem, a proto je rozhodně proti.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1842/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 16

Žádosti o poskytnutí mimořádných dotací na realizaci významných akcí města v oblasti sportu v roce 2022

Diskuze:

M. Roubíčková nahlásila k tomuto bodu zdánlivý střet zájmu s tím, že hlasovat bude.

L. Semerák nahlásil, že začali jednat v 11.45 hod., takže teoreticky by přestávka měla začít až 13.45 hod.

T. Macura řekl, že má určitě pan Semerák pravdu.

M. Juroška se dotázal na pojem zdánlivý střet zájmu, protože zákon s ničím takovým neoperuje. Sdělil, že buď se hlásí střet zájmu anebo neohlašovat nic. Požádal, zda by mu mohl být dovysvětlen termín zdánlivý střet zájmu.

T. Macura řekl, že má za to, že paní radní Roubíčková chtěla nahlásit střet zájmu a osobně by to slovo zdánlivý vypustil z toho vyjádření a dodal, že samozřejmě nechce mluvit za ní. Souhlasil s panem Juroškou, že střet zájmu buď je anebo není, a pokud není, tak o něm nehovoří. Požádal paní Roubíčkovou, aby se k tomu vyjádřila.

M. Roubíčková řekla, že hlásila zdánlivý střet zájmu, protože není právník, neví, jestli se o střet zájmu jedná, ale firma jejího švagra žádá o dotaci, o kterou už žádá x let, a to ještě dřív, než byla členkou zastupitelstva města a vnímá tam jistou pro někoho nekomfortnost, a proto hlásila zdánlivý střet zájmu. Sdělila, že pokud to nebylo právnícky v pořádku, tak se za tuto formulaci omlouvá.

T. Macura řekl, že se dohodnou na tom, že nahlašuje střet zájmu.

M. Roubíčková potvrdila, že ano.

V. Polák řekl, že mu to ohlášení paní Roubíčkové stačí, že hlásí střet zájmu, ale pro příště v případě materiálu, kde je více subjektů nebo více akcí, které se podporují městem, by bylo dobré třeba nahlásit, k čemu konkrétně je ten střet zájmu. Sdělil, že osobně to tak dělá, ale neříká, že to musí dělat všichni, pouze podotýká, že by to bylo lepší.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1843/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 17

Mimořádné dotace (CISO, OTU, KAAO) a peněžitý dar (ČKO) v oblasti sportu, a uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí dotace (RFA)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1844/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2022 v rámci programu na podporu sportovní infrastruktury - výstavba, rekonstrukce, opravy na území statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1845/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví školské obvody základních škol zřízených zastupitelstvy městských obvodů statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1846/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na uzavření dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy č. 0516/2021/ŠaS

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1847/ZM1822/29.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají k bloku náměstka primátora pana Pražáka.

Materiál č. ZM_M 19

Návrh na změnu termínu pro čerpání návratné finanční výpomoci organizaci Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1848/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na poskytnutí jednoletých neinvestičních účelových dotací pro rok 2022 v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1849/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2022 v oblasti rodinná politika

Diskuze:

P. Mika nahlásil střet zájmu, protože je ve statutárním orgánu jednoho z žádajících, a to BVÚ - Centrum pro volný čas z.s., ale těch žádostí je tam celá řada, a proto bude pro materiál jako celek hlasovat.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1850/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh na poskytnutí jednoletých neinvestičních účelových dotací pro rok 2022 v oblastech sociální péče a protidrogové prevence

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1851/ZM1822/29.**



Primátor vyhlásil přestávku (13.43 – 14.18 hod.)

- - - - -

Po přestávce primátor sdělil, že pokračují blokem náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 20

Návrh na prominutí dluhu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1852/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 21

Poskytnutí bezúročné zápůjčky za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotle v rámci dotačního programu „Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji – 3. výzva“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1853/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 44

Žádost společnosti Ostravské městské lesy a zeleň, s.r.o. na poskytnutí finančních prostředků z Fondu životního prostředí města Ostravy na realizaci projektu "Výměna odumřelých dřevin v izolačním pásu kolem ulice Plzeňská"

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad a požádal o jeho provedení náměstkyni primátora paní Šebestovou.

Náměstkyně primátora **Kateřina Šebestová** předložila úvodní slovo k materiálu, které se týkalo toho, proč opět dávají peníze společnosti Ostravské městské lesy a zeleň na stejný materiál výsadby, který byl použit v roce 2017 v rámci podobného projektu. Dále požádala u materiálu o úpravu, protože se v něm vyskytla chyba, a to v návrhu usnesení, který nemá být ve smyslu „doporučuje zastupitelstvu“, ale „rozhodlo“.

T. Macura řekl, že má za to, že je na jednání přítomen pan Blahuta ředitel Ostravských městských lesů a zeleně pro případné doplňující odpovědi.

Diskuze:

L. Semerák poděkoval paní náměstkyni za vysvětlení a řekl, že pokud by bylo zdůvodnění uvedeno v důvodové zprávě, tak by nemuseli držet pana ředitele Blahutu na jednání. Sdělil, že

když už je pan ředitel přítomen, tak se ho dotáže na to, zda by nemohli získat nějaké prostředky z pojistky, ať už od projektanta nebo od zhotovitele, protože ačkoliv je laik, tak je toho názoru, že přece jenom navrhnout nějakou druhovou výsadbu by odborník měl umět a měl by za to nést nějakou zodpovědnost. Zopakoval, že pouze pro zajímavost se ptá, zda nejsou schopni se částečně zhojit z pojistky.

T. Macura požádal pana ředitele, aby šel k mikrofonu a odpověděl na dotaz, zda nejsou schopni to financovat z nějaké pojistky.

V. Blahuta, ředitel společnosti Ostravské městské lesy a zeleň, řekl, že původně v roce 2017 byl tento projekt realizovaný městem prostřednictvím Ostravských městských lesů a zeleně ze stejného fondu, a to z Fondu životního prostředí. Z toho důvodu žádají i v tomto roce o pokrytí finančních prostředků z tohoto fondu, protože fond je víceméně prioritně k takovým projektům určený. Dále řekl, že ten izolační pás zeleně se nachází na pozemcích města, které nejsou vloženy do majetku obchodní společnosti, a proto si dovolili požádat o ten finanční příspěvek. K úhynu stromu řekl, že k němu došlo z toho důvodu, že v roce 2020 bylo docela deštivé počasí a v Bělském lese se enormně zvedla hladina spodní vody, takže ten smrk v důsledku toho odešel. Naopak ostatní dřeviny jako jedle a borovice odrůstají velice dobře. Sdělil, že jejich zájmem je, aby tento izolační pás zeleně byl skutečně funkční a plnil svou roli, tzn., odclonil rušnou ulici Plzeňská od výukového areálu Lesoparku Bělský les. Dále řekl, že městské lesy se samozřejmě nezbavují dohledu nad funkcí tohoto projektu a počítají s tím, že práce spojené s výsadbou a následná péče půjdou samozřejmě za městskými lesy a postarají se o to, aby tento projekt byl zdárně dokončen.

K. Šebestová řekla, že pochopila, že se pan Semerák ptal na tu pojistku a požádala pana ředitele o odpověď, zda by to nešlo alespoň částečně uhradit z pojistky.

V. Blahuta požádal paní náměstkyni, aby mu zopakovala dotaz.

K. Šebestová sdělila, že se pan Semerák ptá na nějaké případně pojistné plnění za ty odumřelé dřeviny.

V. Blahuta řekl, že věří, že ty dřeviny, které nyní vybrali a které budou použity, netrpí nějakým podobným problémem, jako je trvale zamokřená lokalita nebo extrémní sucho. Věřil, že z toho pohledu jsou schopni garantovat to, že tento projekt bude zdárný.

K. Šebestová se omluvila panu řediteli a řekla, že jasný dotaz pana Semeráka byl, jestli nelze nějaké pojistné plnění z pojišťovny použít na alespoň částečnou úhradu třeba té výsadby.

V. Blahuta řekl, že mohou toto prověřit a poté o tom podá zprávu.

L. Semerák požádal o to, aby onu zprávu dostal v kopii.

T. Maucra požádal paní náměstkyni Šebestovou, aby zopakovala podstatu úpravy návrhu usnesení.

K. Šebestová požádala o úpravu bodu 1) návrhu usnesení, kdy slovo „doporučuje“ se vymění za slovo „rozhodlo“. Opětovně se za chybu omluvila.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení s úpravou v bodě 1) na „rozhodlo“. Hlasovalo pro, 49 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. **1854/ZM1822/29.**



Primátor poděkoval panu řediteli Blahutovi za účast a sdělil, že se přesouvají k bloku materiálů náměstkyně primátora Zuzany Bajgarové.

Informativní zpráva o aktuálním stavu přípravy projektu Koncertní sál a rekonstrukce Domu Kultury města Ostravy a zapojení finančních prostředků z Fondu pro výstavbu nového koncertního sálu

Diskuze:

L. Semerák řekl, že jeho dotaz se týká bodu 4) návrhu usnesení, kde se píše, že mají rozhodnout o zapojení prostředků dle informativní zprávy předloženého materiálu. Dotázal se, zda to má vnímat tak, že to, co je vloženo, aniž by to mělo nadpis, tak to je ta informativní zpráva. Požádal o vysvětlení, co je to informativní zpráva. Jestli je to to, co je tam vloženo. Dále řekl, že ten materiál je v zásadě obdobný tomu, který tam měli v desátém měsíci. Poděkoval za něj a řekl, že pro něho, když bude upřímný, je jediný odstavec, a to je budoucí jednání vedení města s novou vládou. Popřál všem, kteří budou s vládou jednat mnoho úspěchů. Řekl, že byť je doba těžká, tak zejména kolegy z ODS požádal, jakkoliv je pan primátor barevný, aby mu zkusili vyjednat co nejlepší podmínky, protože je toho názoru, že se blíží do finále a byla by škoda, kdyby ten projekt nerealizovali nebo odsouvali. Pevně věří, že nová vláda bude kulturnější než ta předchozí a že bude mít sluchu k tomu, aby ten projekt opravdu podpořila.

T. Macura řekl, že v první části dá samozřejmě prostor paní náměstkyni Bajgarové. K části druhé řekl, že samozřejmě nechce srovnávat kulturnost té či oné vlády. Upřesnil, že zítra odpoledne má jednání s panem ministrem kultury Maxou a v pondělí s panem ministrem financí Stanjurou, takže se snaží ty věci tlačit, seč jdou. Řekl, že je toho názoru, že si všichni v těchto jednáních přejí úspěch.

Z. Bajgarová se omluvila za dílčí nepřesnost a uvedla, že se skutečně pokusili důvodovou a informativní zprávu udělat jako jeden materiál, aby se zbytečně nedublovali, aby to bylo přehledné. Sdělila, že podle té přílohy toho materiálu tedy žádají uvolnění těch 116 miliónů korun, jak je v bodě č. 3) usnesení napsáno. Jedná se z většiny o prostředky na projektovou dokumentaci, která je zasmluvněná, což je cca 98 miliónů korun a zbytek jsou průzkumy apod. Uvedla, že je to v souladu s tím, co si v minulosti říkali, že další finanční prostředky na realizaci by řešili až poté, jak budou úspěšní v těch žádostech a v těch vyjednáváních.

T. Macura řekl, že i když pan Semerák říkal, že ho zejména zajímá ten jeden odstavec, tak by nepominul úplně ten fakt, že skutečně je prakticky dokončena ta projektová dokumentace, což je poměrně významný posun a je už ve stádiu ladění i ten finální akustický model 1:10, takže i po té věcné stránce příprava toho projektu běží, kdy se nebojí použít příměru mílovými kroky. Poděkoval za to všem kolegům, kteří se v tom nějakým způsobem angažují.

Z. Šebesta požádal o vysvětlení nákladů, které ve skladbovém rozpočtu jsou 2 miliardy 751 miliónů a v materiálu je to 2 miliardy 880 miliónů 621 tisíc, což je o 108 miliónů víc. Řekl, že pokud to má stát víc, tak aby to někdo řekl a je to v pořádku. Požádal o vysvětlení rozdílu.

T. Macura řekl, že nyní neví, o jakém čísle pan Šebesta hovoří, protože v minulé informativní zprávě ta celková částka byla totožná, tzn. včetně projektové dokumentace a všech souvisejících nákladů je projekt koncertního sálu 2 miliardy 880 miliónů a další. Zdůraznil, že tu částku neměnili od podzimu loňského roku.

Z. Bajgarová řekla, že bohužel také neví, jaké čísla pan Šebesta srovnává. Navrhla, že se na to podívají a dodala, že ty částky jsou určitě tak, jak je v tuto chvíli předložili a předkládali je tak i minule. Sdělila, že možná v BEplanu byla částka, o které pan Šebesta hovoří. Zopakovala, že každopádně platí to, co je uvedeno v tom materiálu teď a bylo již v minulém roce.

M. Svozil řekl, že bude reagovat na pana Semeráka, který vyzýval k aktivitě vůči nové vládě, která má důvěru od 13. ledna. Ujistil pana Semeráka, že za vedení tohoto města na tomto úkolu pracují velice usilovně a společně tak, jak to uvedl pan primátor. Sdělil, že to nebude cesta jednoduchá, protože ví, jaká je celorepubliková situace, ale snaží se po všech liniích dělat, co mohou.

L. Semerák řekl, že je dočasně uklidněn a bude v naději. Poděkoval, jak za slova pana náměstka Svozila, tak za slova pana primátora. Řekl, že nyní se struktura financování předkládá s jakousi kvartální frekvencí a vzhledem k tomu, že ten projekt vstupuje do finální fáze, kdy ví, že jedno jednání nezmění, ale mnohé naznačí, ale určitě bude potřeba zpřesňovat všechny ty položky, které tam jsou. Požádal o to, zdali by další materiál, který by obsahoval už i konkrétnější možnosti a zdroje financování mohl být předložen dříve než na dubnovém zasedání zastupitelstva města. Neví, jestli únorové není příliš smělé, ale nejpozději na tom březnovém. Jinými slovy řekl, že dnes je jedna věc projekt, který běží a druhá věc je to, co je asi nejproblematictější, a to zajištění financování. Zopakoval svou žádost o to, aby obdobný materiál nebo alespoň ta část týkající se zpřesňování financování mohla být předložena, pokud ne na únorovém, tak na březnovém zasedání zastupitelstva města.

T. Macura řekl, že s tím nemá problém a ostatně s měsíční frekvencí dávají materiál o postupu sanace Lagun OSTRAMO, byť tam už ta naléhavost tak vysoká není, takže mohou na stejnou frekvencí přistoupit u koncertního sálu, byť některé věci se z měsíce na měsíc nemusí nijak posunout, ale v tom si asi rozumí. Sdělil, že to bere na vědomí a alespoň v následujících měsících budou předkládat ten materiál v měsíční periodice.

T. Raždík řekl, že v příložených materiálech je tabulka financování koncertní haly, kde je uveden zvýhodněný úvěr Evropské investiční banky 600 miliónů korun. Dotázal se, zda rozumí dobře tomu, že si postaví koncertní halu na dluh a budou ho splácet.

T. Macura odpověděl panu Raždíkovi, že tomu rozumí skvěle. Neví, co na to říct, pokud si pan Raždík pamatuje, tak v zastupitelstvu měli podobný materiál na podzim loňského roku a tam byla tatáž částka, a to 600 miliónů korun úvěru. Sdělil, že to panu Raždíkovi tenkrát explicitně vysvětloval, ale nejspíš se mu to v hlavě neuchovalo. Sdělil, že se jim podařilo tento projekt dostat tzv. třetího pilíře Just Transition Fund, což je Fond spravedlivé transformace. Řekl, že podstata třetího pilíře je v tom, že je poskytován zvýhodněný úvěr EIB ve smyslu úrokové sazby až do výše 50 % nákladů tohoto projektu a k tomu úvěru je možnost získat 25 % nenávratné dotace ze strany těch Evropských struktur toho operačního programu. Sdělil, že ty dvě věci spolu souvisí, tzn., že pokud chtějí získat tu dotaci na tento projekt z toho Fondu pro spravedlivou transformaci, tak je třeba k tomu doplnit i tu částku toho návratného externího financování, a to v tom poměru, který je těmi pravidly dán. Nakonec řekl, že je toho názoru, že je to v tom materiálu popsáno a dodal, že to skutečně není žádná novinka, a kdyby si pan Raždík pozorně přečetl materiál z podzimu, tak by se na to možná dnes neptal.

T. Raždík připomněl panu primátorovi, že když se s ním setkal, tak řekl pozoruhodnou větu, že někteří občané ve městě jsou tak nezodpovědní, že si půjčují dokonce peníze na vánoční dárky. Řekl, že půjčovat si na kulturu s tím, že tato kultura se bude muset dotovat ještě dalšími 200 milióny ročně, je nemlich totéž. Nakonec řekl, že za něj určitě ne.

T. Macura řekl, že názor pana Raždíka ho nepřekvapuje, a to v žádném ohledu. Požádal pana Raždíka, aby věřil tomu, že jsou ve městě lidé, kteří mají jiné potřeby, než s odpuštěním se jenom stravovat a vylučovat, tzn., že mají i jiné potřeby než jenom kanalizaci a než ty zcela základní. Dále pro informaci členům zastupitelstva řekl, že si vloni vzali úvěr za fixní úrokovou sazbu 0,76 % a realizují dneska úložky za 3,55 %. To znamená, že vydělávají de facto na tom, že přebytky úvěru, které aktuálně nepotřebují použít k financování, ukládají na úložkách. Dodal, že chápe, že to je pro pana Raždíka materie těžko pochopitelná, ale holt vzít si úvěr není sprosté slovo. Zdůraznil, že kdyby nebylo úvěrového financování a vůbec bankovního trhu, tak by tento svět vypadal úplně jinak, než dnes vypadá.

T. Raždík řekl, že řekne taky to, co už říkal a to, jestli ta hala bude každý den plná, jakože nebude a bude tam tisíc lidí v poměru k těm 300 tisícům obyvatel. Sdělil, že ta hala bude sloužit pouze jedné třetině obyvatel. Řekl, že nemají vyřešenou vodu a používají ji všichni. Teplo nemají vyřešené a používají ho všichni. Zdůraznil, že toto se nedá nazvat jako péče řádného hospodáře.

T. Macura řekl, že pan Raždík je asi z jiné galaxie, protože všichni ostatní to vidí. Dotázal se, jak nemají vyřešenou vodu, vždyť otočí kohoutkem voda teče. Otočí radiátorem, teplo tam jde. Má ve městě veřejnou dopravu, má tady všechno. Má tady policii. Řekl, že pro pana Raždíka není vyřešeno nic. Ví, že se pan Raždík vidí v tom Švýcarsku. Dále řekl, že už je ve třetí nebo čtvrté politické straně za to krátké období, co ho zná. Ví, že má svůj život, svoje vize a požádal ho, aby je nenutil ostatním, protože oni chtějí mít i kulturu i sport. Řekl, že je to jeho názor, což je v pořádku a dodal, že jeho vidění světa není zdaleka většinové.

T. Raždík řekl, že úvěr určitě není sprosté slovo, ale mají problém s tím, že zhruba 10 % obyvatel je v exekuci. Je toho názoru, že toto zastupitelstvo nereprezentuje průměrného občana Ostravy, a to už je z toho důvodu, že 75 % tohoto zastupitelstva jsou vysokoškoláci, což není běžné zastoupení v populaci. Řekl, že za něj koncertní hala není zájmem průměrného občana, protože ten má úplně jiné zájmy a jeho zájmem je nízká cena tepla, nízká cena vody a město by mělo udělat všechno proto, aby se to zlevňovalo. Každá koruna se počítá.

T. Macura řekl, že má pan Raždík úplnou pravdu, protože on skutečně není vzorek průměrného občana tohoto města a dodal, že je rád, že horuje za zájmy občanů i v případě vody a nutí jim plzeňskou cestu se všemi důsledky, které mu vysvětlil. Uvedl, že pan Raždík svůj názor vysvětlil a on ho respektuje, protože má na něho právo. Je zvolený zástupce lidu, což také respektuje.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 1 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **1855/ZM1822/29.**

T. Macura sdělil, že bere za ujednané, že každý měsíc bude podána nějaká průběžná zpráva o stavu vývoje tohoto projektu.



Materiál č. ZM_M 46

Žádost společnosti FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. o odpuštění části smluvní pokuty vyplývající z porušení Smlouvy o dílo č. ev. 0353/2021/OI/VZ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1856/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 22

Zpráva o činnosti Statutového výboru zastupitelstva města a výboru zastupitelstva města pro udělování čestného občanství a cen města za rok 2021

Primátor řekl, že by chtěl využít příležitosti, protože se chýlí ke konci jejich volební období, a aniž by to chtěl výslovně s tímto spojovat, tak požádal členy zastupitelstva města, kdyby věděli o někom, kdo by si třeba zasloužil ocenění v podobě buďto čestného občanství nebo cen města, protože vesměs ty nominace nebo alespoň z části vznikají velice spontánně a náhodně a možná

někdo ve svém okolí někoho takového zná, protože nepochybně takoví lidé kolem nás jsou a mnohdy se na ně zapomíná.

Diskuze:

V. Polák řekl, že v této věci s panem primátorem souhlasí. Sdělil, že jsou obory, které jsou viditelné, jako třeba lidé z uměleckého světa, ale je spousta jiných oborů třeba z hlediska vědeckého, kde je toho názoru, že si takové celoživotní ocenění člověk, který svou činností přispívá i danému městu, zaslouží. Neví, jestli to takto bylo děláno, ale mohla by být výzva i třeba v jejich radničních novinách, a to organizacím a spolkům, které by samozřejmě mohly vahou svého členstva takového člověka najít a nominovat.

T. Macura řekl, že je to výborný nápad. Požádal vedoucího kanceláře primátora pana Bayera, aby si tento podnět, že by mohli v Ostravské radnici učinit nějakou výzvu právě v tomto smyslu, zaznamenal. Nakonec panu Polákovi za tento návrh poděkoval.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1857/ZM1822/29.**



Materiál č. ZM_M 47

Zpráva o činnosti Finančního výboru zastupitelstva města za 2. pololetí roku 2021

Primátor sdělil, že předkladatelkou tohoto materiálu je předsedkyně Finančního výboru zastupitelstva města paní Hana Tichánková.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1858/ZM1822/29.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura sdělil, že dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města se měly shromažďovat u paní náměstkyně Kateřiny Šebestové a předal jí slovo.

K. Šebestová řekla, že dnes neobdržela žádné připomínky ani podněty ze strany zastupitelů města.

V. Polák řekl, že chápe to, že jsou u bodu, který by se dal charakterizovat jako různé. Řekl, že v souvislosti se schváleným programem nechtěl zneužívat bod č. 1, jak už kdysi od pana Babky zaznělo, že jsou věci, které paří do bodu různé nikoliv všechno do bodu Informace o činnosti orgánů města. Sdělil, že by si dovolil, a to i z hlediska toho co říkal pan primátor, že se nachází v posledním roce toho čtyřletého volebního období poznámku nebo vněm některých rozhodnutí vedení města, s kterým až tak úplně nesouhlasí, což je i z opoziční lavice logické. Řekl, že jde o reálný dopad na outdoorovou reklamu z hlediska nařízení města o regulaci vizuálního smogu. Řekl, že si myslel, že se dá ještě nějakým způsobem vyvolat debata z hlediska toho reálného dopadu tak, jak vnímá, že bylo té kultuře trochu ublíženo a možná i trochu více. Pochopil, že

další nějaká rozprava nebo nějaká změna toho nařízení už není na pořadu dne. Uvedl, že ho tato věc velmi mrzí i tím, že vždy vnímal i pana primátora, že k té kultuře má blíž. Řekl, že jde o věc, že jak začala celá ta kampaň ohledně outdoorové reklamy, reklamního smogu, tak v novinách viděli fotky casina Kartáč na oranžovém podkladu, který hyzdí vůbec tvář města a nikde nebyla zmínka o tom, že pakliže se píše v tom nařízení města, že cílem je omezit a regulovat lacinou nevkusnou nebo nevhodně umístěnou reklamu, že se do toho počítá také reklama na divadlech. Jako příklad uvedl Divadlo Antonína Dvořáka, kterému po rekonstrukci v roce 2000 byla i památkovým ústavem povolena reklama. Jsou tam závěsné konzole, je to dočasná předpremiérová reklama, která je velmi důležitá z hlediska toho, jak vůbec to divadlo pracuje a vzhledem k tomu konkrétnímu Divadlu Antonína Dvořáka s pohledem na celé Smetanové náměstí i s tramvajovou dopravou to byla velmi důležitá reklama. Sdělil, že přichází o tu reklamu v době, kdy se přeci jenom snížila návštěvnost divadel a každá taková reklama je potřebná. Podotkl, že jde o vkusnou reklamu, označující premiéry, které jsou v celé Evropě. Je toho názoru, že omezovat takovou instituci v tomto smyslu nebylo moc dobré, zvláště pak, že k tomu nebyla žádná dostatečná adekvátní náhrada. Sdělil, že vnímá v hlavním městě Praze třeba podsvícené velké kužely, které mají plakáty, ne takové reklamní plochy jako jsou v Ostravě, kde jeden plakát překrývá druhý a vypadá to jako nalepené smetiště, ale že jsou prostě plakáty jednoho rozměru a svítí to i v noci a má to i určitou kulturnost. Z hlediska toho, jak je ta outdoorová reklama omezená, tak ho mrzí, že například Ixxx Fxxxxxxx, když propagoval Svatováclavský hudební festival, tak dočasně umístil takové velké kostky a když procházel tím městem, tak měl pocit, že prochází tím kulturním městem. Pakliže mělo Divadlo loutek v bienále Festival Spectaculo Interesse, tak oblepilo celé divadlo právě tím, že se tam koná mezinárodní festival, a to všechno je vlastně v rozporu s jakýmsi manuálem. Řekl, že mu to je velmi líto. Dále řekl, že tady jde ještě o jednu věc. Sdělil, že manuál, se kterým pracovali ředitelé, není jakoby nadřazen samotným nařízením. Uvedl, že pokud stavební úřad dá povolení i např. z hlediska toho Divadla Antonína Dvořáka, kde by ta reklama být mohla, tak by tam být mohla, ale když si odbor kultury sezval zástupce příspěvkových organizací, aby jim vysvětlil požadavky vedení o té reklamě, tak když se přihlásil zástupce Národního divadla moravskoslezského, tak mu bylo doporučeno, aby se touto cestou divadlo nevydalo, že to je nevhodné. Sdělil, že nepochopil, v čem by to bylo nevhodné, protože jak už říkal, tak tuto věc schválil už jednou i památkový ústav, takže ve své podstatě ten manuál, který někteří vnímají tak, že je nejdůležitější, tak nejdůležitější není. Uvedl, že nejdůležitější je to rozhodnutí daného stavebního úřadu. Hovořil i s panem ředitelem Žemlou, který mu řekl, že se bez té outdoorové reklamy obejde, ale osobně je toho názoru, že to opět na tom Domu kultury města Ostravy nevkusná reklama nebyla, když mezi těmi sloupy visely ty látkové oznámení, že je zahájení nějakého koncertního cyklu. Naopak bylo jasné už z dálky, že jde o kulturní instituci. Z hlediska návštěvníků, ať už je to Národní divadlo moravskoslezské, nebo samotná filharmonie, není celá ta cílová skupina na facebooku. Samozřejmě ví, že kulturní reklama se přesouvá do prostoru sociálních sítí a mnohdy je lepší, než vylepené plakáty nebo samotné billboardy. Sdělil, že ví, že pan ředitel Nekvasil stál o tu reklamu na Divadle Antonína Dvořáka, a to i z toho hlediska, že namítal, že divadla po Evropě takto označují své premiéry, označují takto např. začátek sezóny. Je mu velice líto, že z hlediska diskuze o tom samotném nařízení nebyla tato věc brána v potaz nebo, že to vnímají tak, že to je nezbytná daň a ta kultura si s tím nějak poradí. Je toho názoru, že jde i o vizuální stránku toho města. Kdyby se na to podíval očima turisty, který přichází, tak okamžitě vidí, jak jednotlivé kulturní instituce žijí. Jsou lidé, kteří mají předplatné, pak jsou lidé, kteří chodí pravidelně do těch divadel, a pak jsou lidé, kteří se nechávají ovlivnit reklamou, a pokud na tom divadle visí velmi zajímavý titul, kdy ten člověk, který chodí do divadla jednou za tři roky, se nechá přesvědčit a vtáhnout, nebo tam vidí titul zajímavého režiséra, tak je to to, co to divadlo i v současné době hlavně potřebuje.

T. Macura poděkoval panu Polákovi za obsáhlý příspěvek, ve kterém pocitově vycítil nějaký dotaz.

Z. Bajgarová řekla, že samozřejmě názor pana Poláka na to zná. Trochu ji mrzí, že nespojují kulturu veřejného prostoru s kulturou jako takovou, ale to by se dostali do filosofických debat, které se asi mohou odehrát někde jinde. Řekla, že je toho názoru, že trochu v tom svém vyjádření stále nemají úplně jasno v tom, co řeší nařízení města a jak je vydáno. Nařízení města nemůže být postaveno tak, že zvýhodňuje jednu skupinu oproti skupině jiné, tzn., že věcně není rozdíl mezi reklamní plachtou pro KFC a reklamní plachtou pro Národní divadlo moravskoslezské. Zdůraznila, že není možné toto rozdělit. Dále řekla, že to je o tom, že reklamu, kterou povoluje stavební úřad, skutečně nařízením řešena není a jako taková povolená může být, ale plachta nařízením řešená je. Sdělila, že to, co v minulosti bylo, tak dnes je skutečně potřeba posuzovat tak, co povoluje stavební úřad a každá instituce má právo požádat stavební úřad o povolení, protože to nařízení města neřeší. Skutečně je potřeba, aby si v tom každý udělal jasno. Je toho názoru, že v tom kontaktu jsou zároveň a je na místě říci, že odbor kultury se aktivně zabývá náhradou reklamních ploch. Sdělila, že po těch kulturních institucích chtěli, aby přišli s nějakým návrhem, což úplně nezafungovalo, takže odbor kultury od minulého roku řeší alternativu. Má vybraných x ploch v rámci města a řešení proto, aby outdoorová reklama byla v souladu s nařízením města a v souladu se stavebním zákonem poskytnuta kulturním institucím a povolena. Uvedla, že toto je v procesu, ten návrh je jakýmsi způsobem v této chvíli připravován a předpokládá, že bude orgánům města předložen v průběhu února tak, aby skutečně v následujícím měsíci bylo možné tu outdoorovou reklamu realizovat. Nakonec řekla, že je toho názoru, že jsou ve filozofické debatě, nechce to zdržovat a nechce se k tomu vracet.

T. Macura řekl, že ví, že je velkoplošná reklama na řadě divadel v Evropě. Je na Albertině ve Vídni a i někde jinde. Řekl, že když se dnes podívá na průčelí Domu kultury města Ostravy anebo na Divadlo Antonína Dvořáka, tak za něj je to bez té reklamy hezčí. Řekl, že je toho názoru, že jsou zblblí tou plachtou, která tam roky byla a ve zbytku souhlasil s paní náměstkyní, protože je toho názoru, že si nemohou definovat, že pro ně nebo pro nějakou skupinu je kultura divadlo, filharmonie atd., protože pro někoho je kultura i ten hazard. Neví, jak by rozluštěli, co je dobrá a co špatná kultura, ta reklamu mít může a ta ne. Sdělil, že to rozhodování je těžké, byť chápe, kam pan Polák míří.

V. Polák poznamenal, že pro něho je prostě rozdíl mezi nějakými nevkusnými reklamami na nějaký produkt KFC, sexshopu nebo něčeho a reklamou na kulturu. Když prochází městem a vidí tam tu reklamu na kulturní festivaly, tak byť jsou dočasně, tak pro něj je to obrovský rozdíl a pokud to pro někoho rozdíl není, tak se samozřejmě nikdy nepochopí. Dále řekl, že pracoval v Národním divadle moravskoslezském 27 let a asi nepřenesl zkušenost z toho, co znamená premiéra pro divadlo samotné. Je to prostě obrovský svátek a když zahajovali tu kampaň, tak neřekli, že nevkusná reklama nevhodně umístěná je tady na Divadle Antonína Dvořáka. Zdůraznil, že tímto nezačali, operovali kasínem a výsledek byl, že divadlo, které se nějak 30 let prezentovalo v rámci něčeho, co prostě nevkusné nebylo, protože je toho názoru, že už by to řešil i památkový ústav. Sdělil to proto, aby nebyli u toho, co se líbí mu nebo co se líbí jim. Za sebe řekl, že pokud takto byla omezená reklama kultury, tak celé to nařízení je špatně. Pro ně je to jedna z věcí, která tak holt je, ale pro něho to tak rozhodně není a je toho názoru, že by se měla hledat možnost, jak kultuře co nejvíce pomoci i v této věci.

Z. Bajgarová řekla, že ona mluví o zákonu a o právu, a ne o tom, co se jí líbí nebo nelíbí, a to je ten rozdíl mezi KFC a národním divadlem. Zdůraznila, že reklama je reklama. Nedefinuje ji ona, a proto říká, že není možné mezi tím dělat rozdíl. Druhá věc je ta, že od počátku sestavování toho návrhu měli sezvané i kulturní instituce a konkrétně o Národním divadle moravskoslezském se zástupci kulturních institucí hovořili a jako první jim zcela otevřeně řekli, že se to týká té plachty na NDM.

A. Hoffmannová řekla, že se pokusí být pozitivní a pokusila by se brát tuto situaci jako výzvu stejně jako v oblasti sportu tak možná i pro kulturu. Plachty, outdoorové reklamy, letáčky a tyto věci jsou určitou formou marketingu, který se posouvá poměrně razantně dopředu a možná by bylo dobré zvážit i to, jakým alternativním způsobem, který nemusí být jenom on-line a přes sociální sítě. Mohou aktivně a efektivně komunikovat a oslovovat. Sdělila, že v oblasti sportu k tomuto připravují seminář, kde by rádi pomohli klubům oslovovat fanoušky, členy a odbornou i neobdobnou sportovní veřejnost se svými aktivitami. Tudiž věří, že je i cesta v oblasti kultury a je toho názoru, že nejen v zahraničí, ale i tady je spousta pozitivních příkladů. Jako příklad uvedla Divadlo Mír, které dokázalo bez výleповých ploch v době covidu fungovat on-line a přetavit všechny své aktivity čili nejen ty marketingové, ale i kulturní. Vyzvala pozitivně k hledání cest, jak ten marketing dělat jinak, a to tak, aby respektovali i tu kulturu veřejného prostoru.

V. Polák sdělil, že jsou různé kulturní instituce a každá má jinou cílovou skupinu lidí. K Divadlu Mír řekl, že to má jedno štěstí, že plachta, která označuje, že toto je divadlo, aby to bylo z dálky viditelné, tak má už naštěstí za rohem té oblasti té regulované reklamy. Sdělil, že kdyby to bylo posunuto, tak by měl možná podobný problém jako Národní divadlo moravskoslezské. Řekl, že je jasné, že se ty věci hledají a vyvíjí, ale to oznámení té premiéry funguje a funguje nejen v Česku, ale funguje i jinde. Nakonec řekl, že už asi řekl všechno, co chtěl z hlediska nespokojenosti toho reálného dopadu.

T. Raždík navázal na pana Poláka a řekl, že byl celou dobu proti tomu nařízení města, protože to byl nesmysl. Pokud město chce kultivovat vzhled veřejného prostoru, tak má obrovský prostor. Jako příklad uvedl odpadky okolo hlavních tahů, které mluví samy za sebe. Zdůraznil, že tam se může město krásně realizovat, ale že to samozřejmě nedělá. Sdělil, že pravidelně sleduje stránky ostrava.cz, a to stránku počet obyvatel ve správním obvodu statutárního města Ostravy a poslední údaj je tam od 1. 1. 2021. Dotázal se, jestli to někdo nezapomněl po roce aktualizovat, protože se tam údaje objevovaly pravidelně i po čtvrtletích. Dále panu primátorovi řekl, že nemusí komentovat, v jaké byl straně nebo hnutí. Ví, že nehraje čistě, což si už ukázali několikrát, a to co se týká i OVAKu. Sdělil, že on nikdy osobně na pana primátora neútočil, nikdy nekomentoval jeho manželství a nic takového. Požádal pana primátora, aby to nedělal a aby byli věcní. Uvedl, že mají jiný názor na koncertní halu, ale nemusí zacházet do osobní roviny.

T. Macura řekl, že na to nebude reagovat s výjimkou toho, že jestli je to třeba, tak zaktualizují údaje na webových stránkách města. Dále řekl, že pan Raždík se ohání tím, že má mandát od občanů, tak aby si vzpomněl na to, že to jsou jiní občané než ti, kteří ho tam navolili, protože oni ho nevolili do té strany, ve které aktuálně je.

D. Witosz panu Raždíkovi řekl, že manželství a politická funkce je osobní život a veřejný život. Dále mu řekl, že za tu dobu, co tam sedí, vyměnil tolik židlí, že chápe, že mu to není příjemné. Uvedl, že je předseda nějaké strany, o které tam ani nikdo neví a jeho voliči taky ne. Zdůraznil, že pan Raždík neříká svým voličům pravdu, jmenují se klub Jednotní, kdy se domnívá, že to stále nemají přejmenováno, přitom každý hlasuje jinak, takže to o jejich jednotě něco říká. Uvedl, že je to tzv. výrok Humphree Appleby: „Jistě pane premiére, že obtížného tématu je nejlépe se zbavit přímo v názvu.“ Dodal, že přesně takto to vyřešili. K tomu, co pan Raždík říkal o tom, že se začal koukat na to, jaký je počet obyvatel, řekl, že úředníci na magistrátu dělají svou práci dobře a kdyby tuto věc studoval pozorně, tak by zjistil, že minulý rok ministerstvo vnitra změnilo metodiku a přestalo tyto údaje městům poskytovat v čtvrtletním odstupu a údaje, které jsou k 1. 1. 2022 už jsou známé. Ministerstvo vnitra je zveřejnilo před čtyřmi nebo pěti dny. Požádal o to, aby dali úředníkům týden nebo dva, než je nahrají na oficiální stránky. Sdělil panu Raždíkovi informaci, že městu Ostrava za tento poslední rok ubylo přes tři a půl tisíce občanů České republiky a přibýlo přes šest set cizinců.

T. Raždík řekl, že požádal pana primátora, aby hrál čistě a on to samozřejmě okamžitě otočil do té jeho hry. K tomu, že mění kluby, řekl, že v první řadě byli členy nějakého hnutí, které jim zrušilo klub, takže to nebylo jeho rozhodnutí a z toho důvodu udělali klub Jednotní a v tom pořadí je a nic se na tom nezměnilo. Dále řekl, že i když jim zrušili organizaci, tak stále dodržuje program. Panu Witoszovi řekl, že je členem jedné strany, ale nedodržuje ani vlastní program. Sdělil, že mu to pokaždé čte, když se prodávají pozemky v Mošnově, že hlasuje proti svému programu a on to stejně udělá, takže ho nemusí moralizovat za to, co kdo dělá dobře a kdo co špatně.

T. Macura požádal o to, aby to už nechali, protože to není produktivní, ale je to otázka svědomí každého z nich.



Primátor připomněl, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 16. února 2022. Všem poděkoval za účast na zasedání, popřál jim zdraví a v 15.10 hod. ukončil 29. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 29. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1812/ZM1822/29 do č. usnesení 1858/ZM1822/29, program 29. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 26. 01. 2022

Ověřovatelé:

Rostislav Řeha
místo: Ostrava
datum: 27.01.2022

Josef Videcký
místo: Ostrava
datum: 27.01.2022

Tomáš Macura
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 28.01.2022