

## Zápis průběhu 30. zasedání zastupitelstva města konaného dne 16.02.2022

<b>Místo konání:</b>	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
<b>Předsedající:</b>	Tomáš Macura, primátor	
<b>Přítomno:</b>	počet členů zastupitelstva	53
	zástupci městských obvodů	1
	ředitelé podniků	1
	vedoucí odborů MMO	12
	ostatní	13
	hosté	5
<b>Omluveni:</b>	Jiří Srba, Radana Zapletalová	
<b>Zahájení:</b>	9.02 hod.	
<b>Přestávka:</b>	1. přestávka – 11.07 – 11.42 hod. 2. přestávka – 13.43 – 14.15 hod. 3. přestávka – 16.24 – 16.48 hod.	
<b>Ukončení:</b>	18.11 hod.	
<b>Zapisovatel:</b>	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 30. zasedání zastupitelstva města. Na úvod sdělil, že jsou stále v situaci, kdy epidemie Covid-19 je ještě neopustila, a proto i 30. zasedání probíhá v hybridním režimu, tzn. s možností pro zastupitele účastnit se zasedání formou prostředků komunikace na dálku, a to skrze videokonferenci MS Teams. Dále informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města. Všechny požádal, a jmenovitě kolegy za Jednotné, aby dodržovali mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví upravující nošení ochranných prostředků dýchacích cest. Dále oznámil, že zastupitelé, kteří využili možnosti účastnit se zasedání zastupitelstva on-line, stvrzují svou účast na zasedání zastupitelstva tak, že podpis zastupitele do listiny přítomných nahrazuje jeho přihlášení se do videokonference v aplikaci MS Teams. Vložení identifikační karty do hlasovací jednotky nahrazuje přihlášení zastupitele do virtuálního hlasovacího zařízení.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 51 členů, takže zasedání bylo schopno platně

jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání se omluvili 2 členové zastupitelstva města, a to paní Radana Zapletalová a pan Jiří Srba. Uvedl, že z jednání zastupitelstva je omluven také tajemník MMO pan Břetislav Gibas a jeho místo zaujímá paní Renata Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního.

Dále uvedl, že 30. zasedání zastupitelstva se opět bude konat bez účasti starostů městských obvodů a zástupců městských společností, a že vedoucí odborů MMO budou přítomni u bodů, za které zodpovídají. Předslal, že pozval na projednání příslušného bodu ředitele Dopravního podniku Ostrava pana Daniela Moryse.

- - - - -

Následně primátor informoval o smutné záležitosti a požádal, aby si minutou ticha připomenuli pana Libora Folwarczneho, který zemřel ve čtvrtek 10. února 2022. Uvedl, že pan Libor Folwarczny byl členem zastupitelstva města v období 2014 – 2018, ve stejném období také členem rady města, posléze na přelomu let 2018 – 2019 starostou městského obvodu Poruba a v poslední době předsedou představenstva společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. Vystudoval gymnázium v Českém Těšíně a následně pokračoval ve studiích na Vysoké škole báňské, kde na Hornicko-geologické fakultě získal inženýrský titul. Dlouhá léta pracoval na různých pozicích u hasičských sborů v Ostravě a Karviné. Svůj obor velmi dobře znal, prošel řadovými funkcemi až do velitelských a řídicích postů. Celý život se nadále profesně vzdělával, když na VŠB – TUO dosáhl titulu Ph.D. a na British Institute of Management mu byl udělen titul MBA. Psal také odborné knihy s bezpečnostní tematikou. Věnoval se zejména otázkám bezpečnostního a integrovaného záchranného systému, jakož i dopravě. V dané oblasti byl značně ceněným odborníkem. Především však byl přátelským a dobrým člověkem, sportovcem, který odešel bohužel příliš mlád. Všechny požádal, aby povstali a minutou ticha uctili jeho památku.

- - - - -

## **Materiál č. ZM\_M 0**

### **Schválení programu 30. zasedání zastupitelstva města konaného dne 16.02.2022**

Primátor sdělil, že přistoupí ke schvalování programu 30. zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 01.02.2022, poté dne 08.02. navrhla doplnit program 30. zasedání o materiály č. 23 - 38, které obdrželi v pozdějším termínu společně s materiálem č. 39 s názvem „Návrh záměru zjednodušení bezplatné přepravy cestujících seniorů starších 65 let v rámci veřejné služby přepravy osob, poskytované Dopravním podnikem Ostrava a.s., na základě zadání statutárního města Ostrava“, který byl zařazen do návrhu programu z důvodu žádosti člena ZM pana Martina Jurošky o jeho projednání a s materiálem č. 40 s názvem „Návrh na vyhlášení místního referenda k problematice provozování vodárenské a kanalizační infrastruktury v Ostravě“, který byl zařazen do návrhu programu z důvodu žádosti členů ZM pana Martina Jurošky, pana Josefa Babky, pana Víta Macháčka a pana Zbyňka Šebesty o jeho projednání.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 30. zasedání zastupitelstva města,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- Informativní materiál o aktuálním stavu přípravy projektu Koncertní sál a rekonstrukce Domu kultury města Ostravy a navrhnul ho projednat v rámci bodu „Dotazy, připomínky a podněty členů ZM a organizační záležitosti“ na závěr programu,
- usnesení z 29. jednání finančního výboru.

Konstatoval, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Sdělil, že na základě porady předsedů klubů navrhuje předklad u materiálů:

- číslo 31 z bloku materiálů náměstka primátora pana Babince,
  - číslo 14, 32 a 33 z bloku materiálů náměstkyně primátora paní Hoffmannové,
  - číslo 17 z bloku materiálů náměstka primátora pana Pražáka,
  - číslo 38 z bloku materiálů náměstkyně primátora paní Bajgarové,
  - číslo 39 – materiál člena ZM pana Jurošky,
  - číslo 40 – materiál členů ZM pana Jurošky, pana Babky, pana Macháčka a pana Šebesty.
- Dodal, že předklad u materiálů č. 39 a 40 provede pan Juroška.

Dále primátor navrhnul ve 12.00 hodin, tzn. po polední přestávce a po ukončení bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“, předřadit a projednat materiál č. 14 s názvem „Informace o aktuálním stavu projektu Multifunkční sportovní hala“, a to z důvodu připravené prezentace, se kterou je seznámí pan Tomáš Vrátný, předseda představenstva ČSAD Ostrava a.s. a člen Výboru Spolku na podporu sportu, dětí a mládeže, z.s., a pan David Průša, architekt a jednatel společnosti PLATFORMA ARCHITEKTI s.r.o.

Připomněl, že bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“ bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hodin.

Diskuze:

**T. Raždík** navrhnul doplnění programu o bod s názvem „Pozastavení projektu výstavby koncertní haly a zahájení projektu výstavby městské teplárny spalující komunální odpad“. Uvedl, že se občané ptají, co pro ně dělají s ohledem na rostoucí ceny energií a on víceméně nemá co říct, přičemž je tady už delší dobu vize spalování komunálního odpadu, nedávno byl schválen nový zákon o odpadech, který jim to přímo ukládá a vyřešilo se to prozatím variantou, kdy budou spalitelný komunální odpad odvážen do Přerova. Sdělil, že si minule vyžádal nějaká konkrétní čísla, aby věděli, o čem se baví. Upřesnil, že konkrétně to je: „kolik tepla se odebere v Ostravě přes centrální zásobování“ a podklady k prodeji ZTO, což byla firma spravující teplotrenskou síť. Dále mj. informoval, kolik odebere tepla město Ostrava a hovořil o konzultaci s OZO v této záležitosti. Hovořil o překážkách, které bývají uváděny, a to, že nevlastní trubky, které zastupitelé v roce 2002 prodali. Uvedl, že si vyžádal podklady, ve kterých se dočetl, konkrétně ve smlouvě o spolupráci a závazcích z 3. července 2002 mezi městem Ostravou a Dalkii Morava, že tady je případná možnost, jak připojit teplárnu. Přečetl text ze smlouvy týkající se závazku kupujícího úzce spolupracovat s prodávajícím na projektu spalovny, zajistit celoroční využití tepla ze spalovny, zajistit rezervní výkon pro krytí výpadku spalovny a zakomponovat nový zdroj do svých dlouhodobých záměrů a po jeho najetí odstaví některé ze svých stávajících zdrojů. Uvedl, že si myslí, že nic nebrání tomu, aby město Ostrava začalo řešit to, co je bolí nejvíc, a to je problém s rostoucí cenou energií. Sdělil, že projekt koncertní haly určitě nikam neuteče a obzvláště ne, když ho město plánuje částečně financovat na dluh. Konstatoval, že z toho důvodu navrhuje zařadit výše uvedený bod.

**T. Macura** poděkoval panu Raždíkovi za návrh a poznamenal, že o něm bude hlasováno.

**V. Kubín** sdělil, že na program 30. zasedání je zařazen bod č. 40 týkající se vyhlášení místního referenda o budoucnosti vodárenské a kanalizační infrastruktury v Ostravě. Uvedl, že k čemu jinému než k takto strategické a základní surovině jako je voda, by se právě občané měli vyjádřit třeba formou referenda. Za sebe avizoval velkou podporu tohoto bodu. Dále řekl, že jak je psáno v návrhu, s referendem souvisí jisté náklady a těm se mají možnost do jisté míry vyhnout, a to nabídkou seriózní debaty na veřejném projednávání budoucnosti vodárenství v Ostravě. Připomněl, že je stále bytostně přesvědčen o neúplné nebo zavádějící informovanosti zastupitelů, resp. rady při rozhodování, a to v souvislosti s informováním panem primátorem o

situaci v Brně nebo Plzni. Uvedl, že minule zde s jasně formulovanými dotazy vystoupil občan na galerii, poděkoval mu za to, a odpovědi se dle jeho informace nedočkal a nedočkal se jich ani on, i když o kopii žádal a kopie mu byla přislíbena. Z těchto důvodů opakovaně navrhnul revokaci usnesení bodu č. 29 z listopadového zastupitelstva města nazvaného „Technická a ekonomická analýza zajištění provozování vodárenské infrastruktury v majetku SMO po ukončení koncesní smlouvy“ a dále navrhnul nové usnesení s vyjádřením vůle zastupitelstva uspořádat mimořádnou schůzi zastupitelstva věnovanou pouze tomuto tématu s možností účasti odborné i laické veřejnosti, a to po vyhlášení parametrů evropských dotací pro následující bod. Požádal o zařazení jeho nového bodu na začátek schůze. Poděkoval za podporu.

**T. Macura** poděkoval panu Kubínovi za návrh a poznamenal, že o něm bude hlasováno. Dále panu Kubínovi řekl, že odpovědi na otázky pana Kolára obdržel včera e-mailem a obdrželi je všichni zastupitelé. Uvedl, že občas stačí prohrábnout e-mailovou schránku. Dále řekl, že návrh pana Kubína si zaslouží, aby se k němu zastupitelstvo nějak postavilo, tím spíše, že ho předkládá každé zasedání opakovaně znovu a znovu. Zrekapituloval, že mají dva návrhy na doplnění programu 30. zasedání. Dotázal se, zda má někdo nějaký jiný návrh nebo připomínku. Nikdo se nepřihlásil.

Primátor řekl, že budou hlasovat o návrhu pana Kubína na zařazení bodu s názvem „Revokace bodu č. 29 ze zasedání zastupitelstva města z listopadu 2021, který se nazývá „Technická a ekonomická analýza zajištění provozování vodárenské infrastruktury v majetku SMO po ukončení koncesní smlouvy“ a vyvolání mimořádné schůze zastupitelstva k projednání této záležitosti“. Dotázal se pana Kubína, zda to říká správně.

**V. Kubín** se přihlásil s technickou poznámkou. Řekl, že kontrola pošty je základní věc, kterou dělá každý den a jak si ji ještě jednou zkontroloval, tak mu tyto informace nepřišly. Požádal o nové zaslání.

Primátor konstatoval, že se na to podívají, ale má za to, že to zastupitelé dostali. Dodal, že ale mohl nastat nějaký technický problém, a že to ověří.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Kubína na zařazení nového bodu na program, který před chvílí prezentoval. Hlasovalo 10 pro, 12 proti, 28 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor řekl, že budou hlasovat o návrhu pana Raždíka na zařazení bodu s názvem „Pozastavení projektu výstavby koncertního sálu a zahájení přípravy projektu městské teplárny“. Dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 7 pro, 15 proti, 28 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o schválení původního předloženého návrhu programu. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Program 30. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **1859/ZM1822/30.**



**Materiál č. ZM\_M 0**

**Volba ověřovatelů zápisu z 30. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 16.02.2022**

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Vladimír Cigánek a paní Jana Vajdíková. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 30. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni.  
Bylo přijato usnesení č. **1860/ZM1822/30.**



Primátor konstatoval, že zápis z 30. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení z 30. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustřeďovány u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

- - - - -

#### **Informace o ověření zápisu z 29. zasedání zastupitelstva města**

Primátor informoval, že zápis z 29. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 19.01.2022, byl ověřovateli zápisu panem Rostislavem Řehou a panem Josefem Videckým podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



#### **Materiál č. ZM\_M 1**

##### **Informace o činnosti orgánů města**

Primátor podotkl, že informace o činnosti orgánů města je vystavena na vzdáleném přístupu. Pro občany je informace k dispozici na webových stránkách města. Sdělil, že na svých lavicích, balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 mají k dispozici dodatek k této informaci, a že informace je také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu. Před otevřením diskuze upozornil na chybu a požádal o její opravu a toleranci. Upřesnil, že hned na první straně u první odrážky je uveden nesprávný údaj o výši finančního daru pro Mobilní hospic Ondrášek, který nebyl 13 tisíc korun, ale 130 tisíc korun. Požádal zastupitele, aby si to opravili a rovněž požádal o opravu na komunikačních zdrojích města Ostravy.

Diskuze:

**J. Babka** uvedl, že má dotaz na činnost primátora, kdy pan primátor informuje o setkání s panem ministrem Bxxxx a s panem ministrem Sxxxxxxxxx ve vztahu k dalším projektům, které počítají se spoluúčastí státu. Požádal pana primátora, aby je trochu šířeji informoval o této záležitosti. Dále hovořil o činnosti magistrátu. Uvedl, že v informaci o činnosti je psáno, že náměstkyně primátora paní Bajgarová prohlídla mrakodrap za účasti dalších lidí. Sdělil, že v novinách sice četl, že následně se zatím nikdo nepřihlásil, ale bylo by dobré, kdyby jim paní náměstkyně řekla informaci k dnešnímu dni. Požádal o informaci k rozhodnutí rady města o schválení investičního záměru městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz k projektu „Obnova Památníku Rudé armády v Komenského sadech“ alespoň v základních rysech, oč se bude jednat. Dále sdělil, že je v informaci o činnosti napsáno, že rada města rozhodla ocenit 10 pedagogů u příležitosti Dne učitelů 2022 a poskytnout každému z oceněných pedagogů finanční příspěvek ve výši 25 tis. Kč, a vypadá to, jako by to bylo definitivní rozhodnutí rady. Uvedl, že finanční příspěvek pro fyzickou osobu není nic jiného než finanční dar, a proto to musí jít do



zastupitelstva města. Dodal, že tuto záležitost by si chtěl ujasnit. Dále řekl, že v dodatku k informaci o činnosti ho zaujala informace, kterou si před jednáním zastupitelstva města nestihl ověřit, a to je poslední bod, kdy v působnosti valné hromady obchodní společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s. bylo schváleno, že dopravní podnik může učinit zástavní právo k tramvajím, které se budou vyrábět ve společnosti ŠKODA TRANSPORTATION. Uvedl, že by ho zajímalo, zda je to schválení pouze ve vztahu k závazkům dopravního podniku a že to není převzetí závazků, které by učinilo statutární město Ostrava.

**V. Kubín** řekl, že se z materiálu dozvěděl, že jednal s panem Bxxxx a s panem Sxxxxxxxx, ale nenašel nikde žádný výstup. Dotázal se, jestli je nějaký výstup ohledně zkonkretizování financování projektu haly. Dále se dotázal, zdali se něco změnilo ve věci zneplatnění rychlostní komunikace alespoň na území města Ostravy, tzn. po exit Stará, resp. Nová Bělá.

**T. Macura** na otázku týkající se jednání s ministry Bxxxx a Sxxxxxxxx ohledně financování koncertního sálu odpověděl, že ty výsledky uvedl do informativní zprávy ke stavu přípravy koncertního sálu, kterou dostali k dispozici, a kterou by chtěl projednat na závěr zasedání. Dále řekl, že s oběma ministry jednal, oba dva mu potvrdili to, že jsou připraveni nejenom za sebe, ale snad je to i názor celé vlády, podpořit projekt koncertního sálu v Ostravě, a to jako součást čtyř nejvýznamnějších kulturních projektů v této republice, kam projekt koncertního sálu patří. Forma této podpory bude s největší pravděpodobností taková, že by se adekvátně navýšila kapitola ministerstva kultury ve státním rozpočtu počínaje rokem 2023. Oni o ty externí zdroje financování žádají, a to nejen ve vztahu ke státu, ale i ve vztahu např. k Moravskoslezskému kraji nebo k dalším dotačním titulům až od roku 2023, takže to není žádná komplikace. Dohoda je s oběma pány ministry taková, že budou tyto věci konkretizovat, nebo to jednání budou kontinuovat okamžitě se zahájením příprav státního rozpočtu na rok 2023, tzn. někdy od dubna tohoto roku. Nyní je prioritou ukončení rozpočtového provizoria a schválení rozpočtu na rok 2022. Pro něj osobně ten výstup z těch jednání byl pozitivní. Dodal, že tu informativní zprávu o aktuálním stavu přípravy projektu koncertního sálu mají připravenou v rámci programu 30. zasedání na závěr. K odpovědi na zájem potencionálních investorů o ostravský mrakodrap předal slovo paní náměstkyni Bajgarové.

**Z. Bajgarová** odpověděla, že v záležitosti mrakodrapu na ulici Ostrčilova probíhá výběrové řízení, kde termín podání nabídek je stanoven na 31.03.2022, protože se jedná de facto o standardní zakázku na stavební práce, tak nepředpokládají, že by nabídky obdrželi nějak výrazně před tímto termínem a ta prohlídka, která proběhla, tak to byla taková standardní prohlídka staveniště, které se účastnilo několik zájemců, kteří mají zájem se přihlásit. Uvedla, že se domnívá, že šlo o tři nebo čtyři firmy, ale přesně si to nevybaví, protože tam bylo více lidí. Upřesnila, že se jednalo o to, že oni v rámci té zakázky jako takové měli možnost prohlédnout si staveniště.

**T. Macura** uvedl, že další dotaz směřoval k záměru městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz na obnovu Památníku Rudé armády v Komenského sadech. Požádal o odpověď starostu městského obvodu pana Veselku.

**P. Veselka** odpověděl, že v této chvíli není schopen rozsah toho projektu celý říct, proto odpoví písemně.

**T. Macura** odpověděl, že má za to, že ten projekt, jak si ho pamatuje, neznamená žádnou změnu na korpusu toho památníku. Jedná se pouze o jeho renovaci, nikoli zásah do toho architektonického řešení toho památníku.

**P. Veselka** uvedl, že se nejedná o žádnou změnu na památníku, ale jedná se o revitalizaci celého okolí i toho památníku, aby to bylo důstojné tohoto prostředí.

**J. Babka** řekl, že předpokládá, že když to projednávala rada města, tak se najde někdo, kdo bude vědět víc než pan starosta Veselka. Dodal, že se mu jedná i o nějakou časovou řadu ve vztahu k tomu, že u tohoto památníku jsou pietní akty a další záležitosti, proto rád přivítá tu informaci i v písemné podobě.

**T. Macura** odpověděl, že zajistí podrobnou písemnou informaci a uvedl, že považuje za mimo diskuzi, že pietní akty nebudou touto rekonstrukcí narušeny v žádném ohledu. Dále řekl, že další dotaz pana Babky byl na ocenění pedagogů v částce 25 tisíc korun ke Dni učitelů. Na tento dotaz odpověděl, že má pan Babka pravdu a materiál s návrhem na výplatu těchto odměn bude předložen na březnovém zasedání zastupitelstva města. K poslednímu dotazu pana Babky na zástavu tramvají odpověděl, že je to přesně tak, jak to formuloval pan Babka. Jedná se o závazek dopravního podniku za úvěr, jehož příjemcem je dopravní podnik jako takový a nejedná se o závazek statutárního města Ostravy. Rada města jednala v působnosti valné hromady dopravního podniku ve smyslu zákona o obchodních korporacích. Na dotaz pana Kubína k vývoji situace k zneplatnění rychlostní komunikace z Ostravy směrem na Frýdek-Místek odpověděl, že odpověď je stejná, jakou dává každý měsíc. Nic nového není a ani nic nového v nejbližší době nebude. Ministerstvo dopravy zastavilo jakékoliv výjimky v tomto smyslu, protože chce kompletně přepracovat a hlavně unifikovat a sjednotit kritéria pro případné udělování výjimek, aby se inflačně nešířily napříč celou republikou.

**V. Kubín** připomněl, že ta výjimka je právě Ostrava, která má zpoplatněnou cestu na svém území. Ostatní města na svém území ty dálnice zpoplatněné nemají.

**T. Macura** reagoval slovy, že je to okolnost, kterou argumentují ve vztahu k ministerstvu dopravy, ale opravdu musí počkat na vyjádření ministerstva dopravy. Zopakoval, že se v dané věci nic nezměnilo a nic se nezmění ani příští měsíc, ani přespříští měsíc, ani ten další. Sdělil, že to panu Kubínovi rád zopakuje příští měsíc znova.

**J. Babka** k problematice Ostrava – Frýdek-Místek uvedl, že panu primátorovi zaslal návrh vyhlášky, která reflektuje tento návrh a má podporu jak statutárního města Ostravy, tak Moravskoslezského kraje a v tom návrhu, který byl připomínkován na úrovni připomínkových míst, tzn., i orgánů kraje, tak byl před volbami, resp. před novou vládou, takže tak, jak byl předložen, tak to tam bylo, ale jestli to stávající ministr udělá, to není k dnešnímu dni známo. K jednání primátora s ministry Bxxxx a Sxxxxxxxxx uvedl, že i tato vláda jde do velkého skoku a pokroku v tom, že nemá zpracovaný střednědobý výhled, který doufá, přesto do Poslanecké sněmovny v rámci projednávání rozpočtu po rozpočtovém provizoriu v roce 2022 bude předložen a již tam by měli vidět, zda ty finanční zdroje, které jsou na koncertní halu, které jsou na knihovnu a na některé další akce v rámci SMO, tam budou či nebudou, tzn., že nebudou muset čekat pouze na období tvorby rozpočtu, ale uvidí, jestli i ten vztah současné vlády k Ostravě a k jejím potřebám a k jejím požadavkům a k plnění memorand, které byly uskutečněny před jejím vznikem, jak se k tomu tato vláda postaví. Dále řekl, že by ho ve vztahu k dopravnímu podniku zajímalo, jaký je celkový závazek vyplývající z úvěrové smlouvy mezi UniCredit Bank a dopravním podnikem a možná to bude na jiné jednání než na veřejné, pokud ho někdo odkáže na obchodní tajemství, ale dopravní podnik, který je sanován téměř plně ve výši přes 1 miliardu korun statutárním městem Ostrava a vezme si úvěr, tak by ho zajímala ta úvěrová linka a její splácení, které bezesporu nemůže jít z vlastních zdrojů dopravního podniku, resp. jejich hospodářského výsledku. Sdělil, že by o tomto případě byl rád podrobněji informován, a to i vzhledem k tomu, že jiné informace mít jako klub nemůžou, když nemají zastoupení v dopravním podniku.

**T. Macura** odpověděl, že se může pokusit o nějakou odpověď, nicméně by asi bylo lépe využít toho, že na zastupitelstvu bude odpoledne pan ředitel Morys a může ten dotaz zodpovědět, popř. ho zodpoví písemně, pakliže by nebyl schopen na místě detaily zveřejnit. Dále řekl, že si myslí, že informace o tom, že si dopravní podnik bere úvěr na pořízení tramvají není nová, že už zazněla i před léty a aktuálně má dopravní podnik dvě úvěrové linky. Jednu s Národní rozvojovou bankou a druhou s UniCredit Bank. Dodal, že ty částky by asi vylovil z paměti včetně podmínek financování, ale asi bude lépe, když zazní přesné informace. Navrhnul řešení, že ten dotaz zodpoví buď odpoledne panem ředitelem Morysem nebo dodatečně písemně.

**J. Babka** uvedl, že včera při distančním jednání předsedů politických klubů si asi špatně

rozuměli v tom směru, že on požadoval účast ředitele dopravního podniku už při projednávání bodu programu dotazy a připomínky na vedoucí hospodářské pracovníky, čili tady asi mezi nimi došlo k nějakému nepochopení, protože teď pochopil, že pan ředitel bude přítomen až na bod č. 39.

**T. Macura** odpověděl, že je v situaci, kdy reaguje na jejich rozmluvu na včerejší poradě předsedů politických klubů. V situaci, kdy by tady pan ředitel Morys měl jet dvakrát, nejprve na devět ráno a poté na tři odpoledne, tak dává přednost tomu, aby se zkoncentroval, aby využil fond pracovní doby efektivně a myslí si, že pokud k němu budou nějaké dotazy, tak to zvládnou i v rámci toho odpoledního programu. Omluvil se panu Babkovi.

**V. Kubín** k zneplatnění silnice uvedl, že primátor má pravdu v tom, že se na tento dotaz ptá opakovaně, ale když se ptal poprvé snad již více než před rokem, tak mu primátor odpověděl, že bude bojovat a bude se snažit v co nejbližší době sejít s ministrem dopravy tenkrát ještě za ANO. Uvedl, že je rád, že ten progres jde do kvality a že teď už ví, že příští, přespříští a ten další měsíc se nic nezmění. Dodal, že to je boj, který si on představuje za občany města a za okolní obce, které trpí tou zvýšenou dopravou.

**T. Macura** uvedl, že chápe, že pan Kubín by bojoval jako lev a pravděpodobně by tam jezdil třikrát týdně. Řekl, že ty věci mají nějaký řád a o výjimkách se rozhoduje jednou za rok a tuto informaci už na zastupitelstvu mnohokrát poskytl. Před několika týdny se změnila vláda, ministři se seznamují se svými rezorty a on se za panem ministrem Kxxxxx chystá. Dále řekl, že v pořadí důležitosti a významnosti věcí, které chce s panem ministrem Kxxxxx projednat, je zneplatnění této rychlostní komunikace na posledním místě. Pro ně je daleko důležitější dostavba Severního spoje, Prodloužené Místecké a dalších významných dopravních staveb na území města. Dodal, že pan Kubín by možná bojoval jinak, nesedí na jeho místě, ale může se o to pokusit. Řekl, že ať věří, že se snaží dělat maximum v této oblasti.

**V. Cigánek** uvedl, že i v loňském roce jednali s paní náměstkyní Hxxxxxxxxxxxx, která má tuto záležitost ve své gesci a de facto od ní mají informaci, že v letošním roce se bude chystat nové nařízení, nové předpisy, které budou striktně a podle nějaké metodiky definovat, které ty části dálnice budou nebo nebudou prominuty. Uvedl, že tam dali své připomínky, a to i ve spolupráci s Moravskoslezským krajem, takže veškeré informace mají a čeká se na to, až se v letošním roce ty jednotlivé metodiky dají dohromady.

**L. Semerák** k diskuzi primátora s panem Babkou poznamenal, že vzhledem k tomu, že používají hybridní režim, tak by dal do úvahy, zdali např. speciálně po žádosti na předsedech politických klubů nemohl být zástupce té či oné společnosti přítomen alespoň dálkově. Uvedl, že si myslí, že by to nebyl tak velký problém a nebyl by to až tak velký zásah do efektivního naplnění pracovní doby a myslí si, že by to bylo fajn, jakkoliv si přeje, aby již příště mohli být všichni přítomni. Dále uvedl, že má dva dotazy. Řekl, že Informaci o činnosti orgánů města poctivě četl a nenašel tam nic, co by se týkalo uzavření smluv na dodávku energií v tom kontextu, o jakém hovořili s panem náměstkem Babincem minulý měsíc. Dotázal se, zda to má chápat tak, že k žádné dohodě, k žádnému ukončení JŘBU zatím nedošlo.

**T. Macura** k poznámce na dálkovou účast dotčených zástupců městských společností na jednání poznamenal, že je to asi dobrý nápad, nicméně je pln naděje, že již březnové zasedání zastupitelstva města bude v klasickém režimu. Kdyby nebylo, tak vítá tu připomínku a pokusí se ji naplnit.

**R. Babinec** uvedl, že co se týká nákupu energií pro 25 dotčených obchodních společností a organizací města a město jako takové, tak k ukončení JŘBU už došlo a včerejší rada města na svém jednání schválila vypsání toho velkého výběrového otevřeného řízení s tím, že orientačně předpokládají výběr dodavatele cca v polovině dubna tak, aby mohlo dojít k podpisu smluv a k zahájení dodávek od 01.05.2022.

**L. Semerák** ke své technické poznámce ohledně účasti ředitelů poznamenal, že těch ředitelů je hodně a on měl na mysli přítomnost toho, jehož přítomnost byla vyžádána na poradě předsedů



politických klubů. Dále poděkoval panu náměstkovi Babincovi za odpověď a dotázal se, zda pochopil správně, že to znamená, že ty dotčené organizace již opustily režim dodavatele poslední instance (dále jen „DPI“) nebo je budou opouštět až k 01.05.2022.

**R. Babinec** odpověděl, že budou opouštět režim DPI až k 01.05.2022, neboť to JŘBU bylo zrušeno proto, že nedostali žádnou relevantní nabídku od oslovených šesti největších dodavatelů v ČR. Některé organizace se pokoušely oslovit dodavatele i na přímo tam, kde to objem dodávek umožňoval, nicméně v současné situaci na trhu s energiemi žádný dodavatel nenabídl žádnou nabídku na tak krátké období, takže ty organizace by uzavíraly ty smlouvy až v dubnu s tím novým vybraným dodavatelem v rámci toho velkého výběrového otevřeného řízení.

**L. Semerák** vyjádřil nespokojenost s postupem vedení města. Sdělil, že to, co řekl pan náměstek, znamená, že ty organizace jsou v režimu DPI více než pět měsíců. Uvedl, že on vnímal právě to JŘBU, tzn., jednací řízení bez uveřejnění, jako instrument, který umožňuje veřejné správě ve výjimečných situacích zajistit dodavatele rychle a efektivně. Sdělil, že minule řekl, že nikdo nemůže za to, že zkrachoval dodavatel energie, nicméně dneska tvrdí, že vedení města je přímo zodpovědné za ten více než čtyřměsíční pobyt městských organizací v DPI. Uvedl, že opravdu vnímal ten institut JŘBU, že opravdu napne vedení města síly k tomu, aby z toho režimu DPI ty městské společnosti vyvedli. Sdělil, že když použije údaje, které dostal, a za které děkuje, tak v podstatě ten pobyt v DPI stojí měsíčně město asi 7 a půl milionu korun bez Ostravských komunikací, pakliže je přičte, tak je to 12 milionů korun za měsíc, tj. 3 miliony korun týdně atd. Za něj je to natolik významná částka, že by mělo stát vedení města za to, aby bojovalo za každý den a týden, kdy vyvede město z režimu DPI. Uvedl, že pokud v něm pobyde 5 měsíců, tak je to 60 milionů korun. Podotkl, že režim DPI znamená trojnásobné sazby oproti tomu, co měli, a cca o třetinu více, než očekávají, že dostanou na burze nebo u dodavatelů. Dále mj. sdělil, že poměrně vágní konstatování 16.02.2022, že již k 01.05.2022 vyvedou město nebo městské organizace z režimu DPI, ho neuspokojuje a považuje to za poměrně velké manažerské selhání. Uvedl, že si myslel, že na stole budou mít materiál stejný jako ke koncertní síni, protože neví, jakou jinou prioritu tady vnímají. Jako paralelu uvedl, že na minulém zastupitelstvu města se dozvěděli, že město nemá 12 milionů korun nebo je nechce uvolnit na to, aby zasílávalo pozemky v Nové Vsi. Těch 12 milionů korun úplně zbytečně promrhají tím, že drží městské organizace v režimu DPI. Dotázal se, co konkrétně udělalo vedení města vyjma úřednického vyhlášení JŘBÚ, když jedna věc je formální postup, kdy předpokládá, že formálně jim nemůže vytknout vůbec nic. S tím je smířen. Věcně mu ale drásá srdce, konstatovat, že po dvouměsíčním režimu DPI mu oznámí, že po dalších třech měsících DPI to pravděpodobně ukončí. Požádal, aby mu blíže popsali, co všechno udělali za poslední dva měsíce k tomu, aby se ten pobyt v režimu DPI pro město zkrátil.

**T. Macura** sdělil panu Semerákovi, že si určitě velmi dobře pamatuje, protože byl tři roky ve vedení města, jak probíhají velké zakázky na média ve městě. Úvaha o tom, že tyto lhůty jdou nějakým zásadním způsobem zkrátit, je lichá. Uvedl, že ví, že je fajn, takto vystoupit a hřimat v sále, ale on tu zkušenost má velmi dobrou a nemůže popřít, že ty lhůty opravdu nijak významně zkrátit nejde. On osobně volal na ČEZ, jestli by jim nedali nabídku na to zkrácené období, jeho kolegové, a pan Babinec na to určitě odpoví, také kontaktovali na přímo. Realita je taková, že do JŘBU se nikdo nepřihlásil. Neví, co by dělal pan Semerák, nepochybně nějaké řešení má, když tak zvyšuje hlas, ale oni museli a musí jednat v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Zopakoval, že pan Semerák ten postup velmi dobře zná, protože ho tři roky zažíval.

**R. Babinec** uvedl, že nemůže než s panem Semerákem souhlasit. Řekl, že stav trhu s energiemi je k naštvání, nicméně město jednalo maximálně efektivně, když do týdne vypsalo JŘBU. V rámci JŘBU jednali se všemi oslovenými dodavateli, dokonce Innogy jakousi nabídku, byť nepřijatelnou, vytlačilo, ale nic víc s tím v rámci JŘBU nenadělají a po jeho zrušení ihned vypsali velkou veřejnou zakázku s maximálně zkrácenými lhůtami tak, jak to zákon o zadávání

veřejných zakázek umožňuje, bohužel jsou stále veřejný zadavatel, aby co nejdříve získali dodavatele nového. Bohužel dneska je trh s energiemi trhem dodavatelů, nikoliv odběratelů, a dokonce ani statutární město Ostrava s tím nic nenadělá.

**T. Macura** doplnil, že ještě dali na jistou dobu volnost těm dotčeným organizacím, aby se samy pokusily jednat na přímo, jestli seženou nějakého dodavatele na to krátké období. Nechtěli rozložit ten systém, aby si náhodou nezajistily dodávky na jinou dobu, a potom se nemohly přihlásit do velkého tendru města. Všechny, které to zkusily na přímo, tak přišly se stejným závěrem, tzn., že není na trhu spolehlivý dodavatel elektřiny, který by pokryl potřeby těch organizací na 4 měsíce.

**L. Semerák** uvedl, že jakkoli si primátor myslí, že hřímá, tak on chtěl dodat svým slovům důraz, protože to, co řekl pan náměstek Babinec, ho opravdu štve, protože ten stav není dobrý a on pevně věří, že alespoň v tom se shodnou. Řekl, aby neřešili to, co by dělal on. Oni jsou vedení města, jsou za to zodpovědní, jsou za to placení. Dotázal se, proč se ptají jeho a dodal, že nemá pouvoir za město vyjednávat. Řekl, že primátor dobře ví, že on má takové podnikatelské založení, a snaží se problémy řešit, a nikoliv omlouvat jejich nevyřešení. Dotázal se, jaké konkrétní dodavatele oslovili a co konkrétně udělalo vedení města pro to, aby to JŘBU dopadlo úspěšně. Řekl, že zatím se dověděl pouze to, že pan primátor zvedl telefon a zavolal na ČEZ. Dotázal se, zda je to všechno, co vedení města učinilo, či zda učinilo nějaké další kroky. Sdělil, že vůbec neviní nikoho v tomto sále z toho, že se město ocitlo v režimu DPI, dokonce chválí vedení města, že v řádech dnů vyhlásilo JŘBU, ale ten další postup se mu nelíbí a zatím z jejich vyjádření nezískal pocit, že udělali vše pro to, aby to JŘBU dopadlo a aby z toho balastu vybědli. Nemluvě o tom, že ani vyhlášení výběrového řízení ještě neznamená, že dostanou nabídku a že ty smlouvy uzavřou. Dotázal se, zda právnické osoby mohou v režimu DPI zůstat pouze omezenou dobu a není si jistý, jestli ta doba nejsou náhodou tři měsíce, aby dokonce nevystavili jejich právnické osoby tomu, že budou odpojeny.

**T. Macura** odpověděl, že neví, jestli tam je nějaký limit na setrvání právnických osob v režimu DPI. Uvedl, že doufá, že ne, ale ověří to.

**R. Babinec** zopakoval, že v rámci JŘBU bylo s každým z těch oslovených dodavatelů jednáno. Snažili se maximálně se všemi oslovenými dodavateli komunikovat, ale bohužel ve finále žádnou adekvátní nabídku nedostali.

**T. Macura** uvedl, že souběžně s čekáním na konec lhůty pro JŘBU byla souběžně připravována tato velká veřejná zakázka, kterou schválila rada města včera. Dodal, že tam není žádné prodlení. Uvedl, že pan Semerák ví, že musí jednat v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, musí tam být nastaveny lhůty. Řekl, že s panem Semerákem naprosto souhlasí v tom, že vyhlášení veřejné zakázky automaticky neznamená, že dostanou nějaké nabídky, neřkuli nabídky významně lepší, než jsou současné parametry, za kterých se pohybují v režimu DPI. Dodal, že možnost jiného postupu nemají.

**L. Semerák** požádal o ověření informace, jak dlouho může být právnická osoba v režimu DPI. Ví, že u fyzické osoby je to šest měsíců. Sdělil, že v tom není kovaný, ale něco mu říká, že u právnické osoby jsou to tři měsíce, tzn., aby se z debaty o ceně, nedostali k debatě o tom, že někoho odpojí od dodávek elektrické energie, to by bylo na pováženou. Dotázal se na obchodní názvy společností, se kterými jednali z toho JŘBU. Dodal, že zatím ví, že to byl ČEZ a předpokládá, že to bylo Innogy a dotázal se, kdo další. Dále uvedl, že s primátorem nejsou ve při, neřekl, že město jednalo nebo mělo jednat v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. Sdělil, že se ale asi shodnou, že speciálně ten výjimečný atribut JŘBU je svým způsobem rozvázání rukou města k jednání ze standardního režimu veřejné zakázky. To je to, proč mu zatím hlava nebere, že při využití tohoto instrumentu, nebyli schopni vůbec ničeho docílit. Dotázal se, na jakou dobu to JŘBU vypsali. Zopakoval své dotazy.

**R. Babinec** odpověděl, že informaci k JŘBU je schopen panu Semerákovi zaslat písemně. Dále řekl, že oslovili objemově šest největších dodavatelů v ČR, tzn., ČEZ, E.ON, Innogy,

Centropol, Pražská plynárenská a Pražská energetika. Uvedl, že se všemi bylo jednáno a bohužel žádnou nabídku neobdrželi. Dále řekl, že JŘBU vypsali ihned na co možná nejkratší dobu během 14 dnů, aby to vyhodnotili, aby ztratili příp. co nejméně času, kdyby žádnou nabídku neobdrželi, ať můžou vypsát velké výběrové řízení, což se okamžitě stalo. Nic víc ve stávající situaci s tím dělat nejde.

**K. Šebestová** uvedla, že chtěla doplnit seznam těch oslovených společností, ale pan primátor už to doplnil. Dále poznamenala, že doba plnění veřejné zakázky byla do 30.06.2022.

**L. Semerák** poděkoval paní náměstkyni Šebestové za věcnou odpověď. Dále řekl, že to, že JŘBU bylo vypsáno v lednu a oni poptávali dodávku na čtyři až pět měsíců, tzn., v době, kdy je energetický peak, je zima, jsou krátké dny apod. Dotázal se, co je vedlo k tomu, že vypsali tu zakázku na tak krátké období, protože za něj existuje přímá úměra mezi dobou, na kterou byla vypsána ta dodávka a mezi tím, že se nikdo nepřihlásil. Uvedl, že tzn., že poptá energii v době, kdy je drahá, a nenechá ho na to vydělat ve zbytku roku. Dotázal se, kdo připravil to JŘBU tak, že ta lhůta byla do 30.6.2022 a proč, protože ho nepřekvapuje, že nepřišla žádná nabídka, pokud toto slyší. Dále se dotázal, jaké jsou parametry toho nového výběrového řízení a jaká je tam lhůta na tu dodávku.

**R. Babinec** odpověděl, že JŘBU bylo vypsáno na tu zkrácenou dobu právě proto, co JŘBU umožňuje. Je to k řešení přechodných záležitostí, objemově to může poslat. Co se týká velké zakázky, uvedl, že je to vypsáno na období od 01.05.2022 do konce roku 2023 a tentokrát už předjednávali, aby nějaká relevantní nabídka od dodavatelů přišla. V této chvíli z pohledu zákona o zadávání veřejných zakázek nic lepšího vymyslet nelze.

**T. Macura** doplnil, že má ověřenou informaci, že i právnická osoba může zůstat v režimu DPI šest měsíců. Pokud jde o JŘBU, tak zákon o veřejných zakázkách tento institut umožňuje v mimořádných situacích a po dobu nezbytně nutnou pro vysoutěžení nebo pro přípravu klasické veřejné zakázky, proto i tento režim, tento čas, tato lhůta tam byla nastavena. Dále uvedl, že po bitvě se vždycky vyrojí mnoho generálů, kteří budou říkat, že by tu lhůtu pro dodávky JŘBU nastavili o měsíc, o dva děle, nebo o půl roku, že by ty nabídky přišly, to je kdyby, které nelze nikdy ověřit.

**L. Semerák** se ohradil proti tvrzení pana primátora. Sdělil, že ví, že se na ty energie ptal opakovaně, ptal se už někdy v říjnu loňského roku, kdy zkrachovala společnost Bohemia Energy, ale oni ještě žili se společností Lumius. Uvedl, že se ptal na dalším zastupitelstvu, když k tomu problému se společností Lumius došlo. Konstatoval, že není pravdou, že by jakýmkoli způsobem vystoupil neočekávaně a nedejbože po bitvě. Sdělil, že by byl strašně rád, kdyby bylo po té bitvě, ale z jejich vystoupení se obává, že ta bitva stále probíhá a zdaleka není jasné, jakým způsobem dopadne. Upozornil, že se na to ptá kontinuálně a aby řekl pravdu, tak mu nečiní žádnou radost se na to ptát, protože se ptá na to, jakým způsobem se dostanou z balastu, do kterého spadli nezaviněně, akorát ten postup vedení města nekonvenuje s tím, jak by třeba postupoval on, nebo jak by si ten postup představoval. Uvedl, že stejně tak to platí pro vypsání JŘBU. Sdělil, že předpokládal, že předtím, než se to JŘBU vypsalo, tak proběhly nějaké konzultace s odborníky na trhu. Ta situace se nestala pouze městu Ostrava. Navíc mohli využít toho, že měli časový buffer asi dvou měsíců od okamžiku, kdy spadlo Bohemia Energy a spadnul Lumius, tzn., že ty zkušenosti se daly čerpat, a to, že se to takto vypsalo, to je čistě jejich zodpovědnost, mu se to nelíbí, ale je to jejich právo, jejich zodpovědnost a dál to nemá cenu komentovat. Dále se dotázal, k jakému datu došlo k přesmyku do režimu DPI, protože on se obává, že to bylo datum listopadové a počítá-li těch šest měsíců, tak zdali se nedostávají na samotnou hranu toho, aby těch šest měsíců uplynulo.

**R. Babinec** odpověděl, že to datum ověří a dá panu Semerákovi vědět, ať je to přesné, ale určitě to není datum listopadové, bylo to datum pozdější. Poznamenal, že Lumius ohlásil ukončení činnosti 10.01.2022. Zopakoval, že datum ověří. Dále sdělil, že tuší, že 12.01.2022 došlo k přepnutí do režimu DPI.

**T. Macura** reagoval na vystoupení pana Semeráka. Řekl, že tímto bonmotem reagoval na to, když pan Semerák řekl, že teď už je mu jasné, proč se nikdo do JŘBU nepřihlásil. Na to on reagoval, ne na jeho kontinuální dotazy na stav energetické bilance města, kdy potvrzuje, že se na to pan Semerák ptá někdy od podzimu a od podzimu je mu kontinuálně odpovídáno. Na parametry JŘBU se ptal minulý měsíc a bylo mu odpovězeno a nic proti tomu nenamítal. Nyní říká, že je mu jasné, že se do toho nikdo nepřihlásil. Řekl, že mu to jasné úplně není, ale možná kdyby tu pochybnost měl a vyjádřil ji už minulý měsíc, že by byli chytřejší, třeba by je jakkoli poučil, jakkoli nemusí, jestli natolik cítí to, že sedí v opoziční lavici a nemá potřebu se podělit o jeho řešení, o kterém říká, že nějaké má, a když se ho na to zeptá, tak mu odpoví, že to není jeho věc, že oni jsou ve vedení a mají za to zodpovědnost.

**L. Semerák** poznamenal, že by byl nerad, aby primátor zlehčoval svou zodpovědnost za vedení města. Dodal, že ji má, a tak to je. Sděлил, že mu je zcela lhostejné, v jaké sedí lavici, a v daném okamžiku to platí dvojnásob. Snaží se hájit zájmy města a věří, že v tomto sále, potažmo připojeno na internetu, je 55 lidí, kteří hájí zájmy města, a kteří nejsou komfortní s tím, že město Ostrava bude bezmála pět měsíců, nebo možná i více než pět měsíců, v režimu DPI. Uvedl, že pevně věří, že to je společný zájem, a dokonce si myslí, že minimálně informace o tom, v jakém jsou stavu, by jednání tohoto zastupitelstva slušela. Zopakoval, že je pobyt v režimu DPI stojí přes 12 milionů korun měsíčně bez DPH, a to je částka, která je vysoká. Dále řekl, že se obává, že je ten Lumius vypnul v prosinci, ale bude rád, když to bude v lednu, tzn., že jim by se dneska v jakémsi černém scénáři také mohlo stát, že by jim hrozilo odpojení od dodavatelské energie a na to je třeba být připraven. Uvedl, že si to nepřeje a pevně věří, že to nenastane, nicméně časově limitně se k těmto časům blíží, docela ho mrzí, že pan náměstek tento údaj nezná z hlavy, protože on být v jeho křesle, tak nedělá nic jiného, než se snaží tu energii vyřešit. Dále řekl, že pevně věří, že je ten termín lednový, tzn., že mají čas do sedmého měsíce, tudíž že k nějaké nápravě dojde, situace, že to bude ve dnech, ta by ho děsila. Dále poznamenal, že se minulý měsíc neptal na parametry JŘBU. Ptal se na způsob řešení a bylo mu řečeno, že bude vyhlášeno JŘBU, takto odešel uspokojen. Dále mj. řekl, že to je zodpovědnost vedení města, které za to zodpovídá, a to je v pořádku. Podotkl, že každý dělá chyby a on není ten, který by se na těch chybách vozil. Sděлил, že pouze vyjádřil přesvědčení, a dneska už to ví, že to byla dodávka na čtyři a půl měsíce v zimním období, to nevěděl a ptal se, jak to vzniklo. Na dotaz, co by dělal on, odpověděl, že by se např. před vyhlášením JŘBU informoval u jiných subjektů podobně velkých, nejenom veřejné správy, jakým způsobem situaci řešili tak, aby zjistil, jak optimálně naladit JŘBU, aby z toho režimu DPI vybědnuhl co nejdříve. Sděлил, že by tuto diskuzi v daném okamžiku uzavřel s tím, že by byl moc rád, kdyby jim mohli sdělit termín, nejlépe ještě v průběhu zasedání zastupitelstva, kdy došlo k přepnutí do režimu DPI, a pakliže by to možné nebylo, požádal o písemnou informaci. Dodal, že ten dotaz je čistě jenom proto, aby si někde do hlavy vložili nějaký vykřičník času, který nesmí překročit. Podotkl, že ví, že to není tak, že by uplynutím šestého měsíce přijeli elektrikáři a odcvakli někoho od elektřiny na straně jedné, na straně druhé být v pozici ředitele nějaké právnické osoby s vědomím toho, že to může nastat, tak asi nemá úplně dobré spaní. Požádal, aby je pan náměstek, do doby, než se to vyřeší, pravidelně informoval o tom, co se děje. Podotkl, že se shodnou v tom, že město formálně neporušilo ani písmenko zákona o zadávání veřejných zakázek, to nikdy neřekl, pouze konstatuje, že vedení města nebylo schopno ani po několika měsících zajistit vyvedení městských firem z režimu DPI.

**T. Macura** řekl panu Semerákovi, že svým vystoupením vyvolal atmosféru, že město nic nedělá, že to má na háku. Dále řekl, že Lumius ukončil své fungování na energetickém trhu 11. ledna 2022, od 12. ledna 2022 jsou v režimu DPI a v řádu desítek hodin od toho přechodu do DPI bylo vyhlášeno JŘBU. Sděлил, že to není tak, že si člověk sedne ke stroji a za hodinu něco takového napíše. Museli čekat na konec lhůty toho JŘBU. Během JŘBU bylo jednáno se všemi potenciálními dodavateli, aby jim nabídku dali. Nedali. Tzn., i během této doby se



připravovala veřejná zakázka. Tam není prodlení ani jeden den. Požádal pana Semeráka, aby toto reflektoval, a pokud má nějaký jiný důkaz, jiný názor, tak požádal, aby ho předložil. Řekl, že chápe, že se blíží volby, že lidé na tyto argumenty slyší, a myslí si, že to hraje roli v jeho dnešním vystoupení. Sdělil, že ho to štve stejně jako pana Semeráka, možná více než jeho, protože ví dobře, o kolik peněz každý den přichází. Uvedl, že na něčí dotaz na minulém zastupitelstvu padla informace, že se jedná o vícenáklady v řádu desítek milionů korun, dokonce si myslí, že padla částka 60 milionů korun, ale tím si není jistý, takže není nic, co by zastupitelé nevěděli. Ve zbytku řekl, že souhlasí s panem Semerákem a také to podporuje, aby se každý měsíc dávala průběžná informace o tom, jak se ta zakázka vyvíjí. Dodal, že s tím nemá problém. Požádal pana Semeráka, aby byl férový, a netvrdil, že město mohlo udělat něco zásadně jiného a něco zásadně jinak.

**R. Babinec** řekl, že už se nechce pouštět do diskuze, co město mohlo nebo nemohlo. Uvedl, že město opravdu maximálně v nejkratších lhůtách učinilo maximum možného. Potvrdil, že režim DPI je od 12.01.2022. Dále řekl, že je důležité si uvědomit, když tady argumentují tím, že se na to mohli připravit, že Bohemia Energy padla dřív. Vyzval, aby si uvědomili, že Lumius vysoutěžili na daných hladinách napětí za nějakou cenu, která v té době byla velice nízká oproti ostatním a dodávali jim do 12.01.2022 a zase je to proto, že ho vysoutěžili v rámci veřejné zakázky. Město zkrátka nemůže jinak jít k dodavateli elektrické energie v tomto objemu.

**L. Semerák** se ohradil proti slovům primátora, a to, aby za něj věcnou diskuzi se snažil obarvit nějakým předvolebním eposem. Není politik v tom kontextu, že cokoliv dělal pro město, tak nad rámec odměny zastupitele dělal vždy zadarmo a ve svém volném čase. Uvedl, že zatím si stojí a bude tak nadále konat. Řekl, aby se nesnažili odvést pozornost od věcného tématu do nějaké irelevantní roviny, která z jeho strany určitě neplatí. Dále řekl, že si myslí, že hovoří fér a troufá si říct, pakliže by tuto otázku nezvednul, tak dneska zastupitelé nevěděli, v jaké situaci se město nachází. Důvod je ten, že očekával, že tak jak byla předložena zpráva ke koncertnímu sálu, tak očekával i v kontextu toho neúspěšného JŘBU, že zastupitelé budou informováni o tom, v jakém stavu se nachází. Podotkl, že nikoho neviní a nemůže vinit z toho, že zkrachoval dodavatel elektrické energie. Uvedl, že dneska hovoří a částečně kritizuje postup města ve snaze, jakým způsobem z toho město vyvést. Dále řekl, že ten režim DPI a ukončení dodavatele má dvě fáze. První je oznámení dodavatele, že končí a potom dochází k přepnutí do režimu DPI. Dotázal se, jakého data bylo městu doručeno oznámení o ukončení činnosti, které obvykle předchází několik týdnů tomu samotnému přepnutí do režimu DPI. Poznamenal, že se ptá proto, aby si vyjasnili, když se baví fér, kolik mělo město času na vyhlášení toho DPI, tzn., kdy bylo doručeno to oznámení. Dále řekl, že je trošičku rozdíl mezi tím, co říkal nejprve pan náměstek Babinec, že v rámci JŘBU se jednalo se čtyřmi subjekty a pan primátor zmínil, že to bylo se šesti subjekty a před chvílí primátor zmínil, že to bylo se všemi dodavateli elektrické energie. Požádal o seznam všech subjektů, s kterými se jednalo v rámci JŘBU.

**R. Babinec** odpověděl, že se jedná o šest oslovených dodavatelů, tzn. ČEZ, Innogy, Centropol, E.ON, Pražská plynárenská, Pražská energetika. K datu uvedl, že Lumius oznámil ukončení činnosti ERU 10.01.2022, k přepnutí došlo k 12.01.2022, takže na to měli jeden den.

**V. Kubín** se vrátil k zneplatnění silnice. Uvedl, že ho docela šokuje, že pan primátor říká, že tato věc je pro něj prioritou číslo 10. Sdělil, že velice oceňuje energii danou do stavby Severního spoje, ale jsou to všechno strategické projekty, které jsou na dlouhé lokty a on se baví o velice triviální věci, tzn. o narovnání stavu, který už tu jednou byl, a tak jak se šmahem pera změnila rychlostní komunikace, která nebyla platná, na komunikaci, za kterou musí platit, tak tím samým perem můžou ze dne na den tu silnici opět vrátit tam, kam patří, tzn. do neplatné. Dále řekl, že pro ně hraje jeden obrovský argument oproti jiným lokalitám, a to, že žijí v jedné z nejznečištěnějších lokalit vůbec v rámci Evropy a ty obce, které jsou postižené tou brutální dopravou, tak jsou ještě notabene téměř sousedi Liberty, tzn., že toto by měla být prioritou číslo jedna. Priorita, která samotné město nestojí nic, pouze nějaký politický tlak, a to není to, že se



sejde s paní náměstkyní, to není politický tlak. A touto investicí, která stojí nula, by ulehčili desítkám tisíc občanů, kteří žijí v dotčených obcích, tzn. Kunčice, Kunčičky, Vratimov, Hrabová, Bělá atd. Zopakoval, že toto by měla být prioritou města, starat se o to, aby lidé, když už jsou zasaženi tím, čím jsou, tzn., že žijí v tom znečištění, aby se jim ulehčilo alespoň tímto. **T. Macura** uvedl, že si myslí, že k tomu tématu již bylo vše řečeno a že je zbytečné, aby rozebíral argumenty pana Kubína, které částečně považuje minimálně z hlediska vlivu na životní prostředí za liché.

**L. Semerák** vznesl druhý dotaz a dodal, že navazuje na informativní zprávu předloženou na stůl, která se jmenuje „Informativní materiál o aktuálním stavu přípravy projektu Koncertní sál a rekonstrukce Domu kultury města Ostravy“. Vysvětlil, že v rámci bodu projednávání programu to byl pan primátor, kdo navrhl, ať to projednají v rámci tohoto bodu, a proto se k tomu bodu přihlásil. Pokud to primátor neřekl, tak je stejně v rámci informace o činnosti orgánů města to jednání napsáno, takže by s dovolením pokračoval. Poděkoval za předložený materiál a dodal, že i v kontextu toho, co padlo při jeho minulém vystoupení, kdy ho docela mrzí, že ho primátor nařkl z toho, že na jednání zastupitelstva dělá v únoru předvolební kampaň, uvedl, že cokoliv teď řekne, a možná v určitém kontextu to může znít kriticky, tak chce říct, že hovoří člověk, který vnímá potřebu vybudování důstojného zázemí pro vážnou hudbu a vůbec společenského sálu v Ostravě a člověk, který stál při zrodu architektonické soutěže, která vydefinovala i onu rekonstrukci Domu kultury města Ostravy a přístavbu, dostavbu nebo nástavbu koncertní síně. Uvedl, že chce, aby to zaznělo na úvod a aby mu nebylo podsouváno nic, co by případně neřekl. Dále podotkl, že se na stav, přípravu a zejména financování koncertní síně ptá kontinuálně. Není to věc, že by se nahodile zeptal jen proto, že se změnila vláda, jakkoliv, což se jim možná nelíbí, ta předchozí byla k městu Ostrava hodně skoupá, hodně nepřejícná a ptá se proto, že se věci vyvíjejí v čase. Dále řekl, že dneska jako zastupitel města žije trošku v metrixu. Když se dívá do mediálního světa, tak v mediálním světě už slyší oznámení: „letos začneme stavět, letos se stane to či ono“. On jako zastupitel se o tom dozvídá z médií a nevidí peníze v rozpočtu. Vidí všechno, co je psáno, v kondicionále, tzn., kdyby, možná, bude a rád by se zorientoval a ve finále by se rád zorientoval i v jejich vyjádřeních, protože zde na jednání zastupitelstva, a požádal, aby ho nechytali za slovo, dle jeho názoru to bylo prosincové, primátor řekl, že dříve, než bude zcela vyjasněno financování, v žádném případě nezačne výstavba soustavby, tzn. rekonstrukce + výstavba koncertní síně. Pak se dočte na sociální síti „jsme hrdé město, které musí mít na to postavit koncertní síň“. Do toho čte vyjádření o tom „letos postavíme, letos zahájíme“. Dotázal se, zdali existují konkrétní plány a dodal, že mu jde o financování. Řekl, že se ptá 16. února, tzn., má-li se letos začít stavět, tak do konce roku je 9 měsíců a probíhají tržní konzultace, jakkoliv pro něj v nepochopitelném stavu v režimu dokumentace pro územní rozhodnutí. Požádal o finanční plán a o alternativy financování, kdy si dovede představit, že můžou být různé. Jedna, optimistická, je obsahem předloženého materiálu v bodě 3, ale i ten bod 3 má několik pilířů, přičemž jim mohou vyjít všechny, ale také nemusí vyjít žádný, to dneska neví a zcela správně je tam uveden kondicionál, tzn., pokud, kdyby, máme slíbeno. Uvedl, ať klidně namodelují scénář optimistický, tzn., ten, že by všechny ty zdroje, jak jsou v materiálu uvedeny, vyšly, ale vzhledem k tomu, že deklarují, že letos zahájí stavbu, tak by asi bylo fajn, sestavit scénář realisticky. Musí počítat s tím, že něco z toho, co je v materiálu uvedeno, vypne a nebude a nemůžou si říct, že mají stavbu za tři miliardy korun a mají někde bokem 15 % financí a ten zbytek je někde na cestě. Myslí si, že už nastává doba, kdy by si měli toto vydefinovat, a to variantně. Dále hovořil o možných variantách. Zopakoval, že si myslí, že dneska došli tak daleko, že už to moc posouvat nemůžou, že by si měli připravit scénáře a podotkl, že klidně tři, protože jsou alternativní, ale rád by je viděl. Dotázal se, co platí. Zda platí to, co říkal pan primátor, že do doby, než bude zcela jasně zajištěno financování, tak se nezahájí stavba, nebo platí to, že letos stavba bude zahájena, pakliže platí jedno nebo druhé, tak požádal o vypracování alternativního scénáře financování

v čase. Dále hovořil o sestavení finančního plánu a externích zdrojích. Uvedl, že pokud externí zdroje nevyjdou, tak zjistí, jakou část peněz představují a zde by očekával nějakou seriózní úvahu nebo návrh, jakým způsobem je nahradí anebo zdali se stanoví jakýsi benchmark, kdy se řekne, že pokud ty externí zdroje budou představovat x a více, tak se stavba zahájí a na zbytek si půjčí nebo ty peníze nějak seženou anebo, zdali to bude tak, že pokud některý z těch externích pilířů vypadne, tak ho nahradí nějakými jinými prostředky. Opětovně požádal o finanční plán, aby věděli, na čem jsou. Uvedl, že by byl nerad, aby se z výstavby koncertní síně stalo předvolební téma a mlžení, které kolem financování té haly je, tomu plně nahrává. Stále jsou v únoru, do voleb je ještě dlouho a myslí si, že pokud by takový seriózní finanční plán v alternativách vznikl třeba v průběhu měsíce a byl předložen na příští zastupitelstvo, tak právě zamezí tomu, aby se z koncertní síně stalo předvolební téma a aby třeba v dobré víře nepohřbili něco jenom tím, že o tom nechtěli hovořit.

**T. Macura** poděkoval za příspěvek. Zaprvé řekl, že při schvalování programu doslova řekl „navrhuji tento bod projednat v rámci bodu dotazy, připomínky a podněty členů ZM a organizační záležitosti na závěr programu“. Dodal, že to nevadí, a když už pan Semerák otevřel tento bod, tak k němu otevírá širší diskuzi. Pokud jde o otázky pana Semeráka ke koncertnímu sálu, uvedl, že nebudou zahajovat stavbu koncertního sálu dřív, než budou mít zajištěné financování. Řekl, že si myslí, že je to jasné a neumí si ani představit, že by mohli postupovat jinak, protože to by se vydali v rozporu se zákonem o obcích do nějaké pasti. Sdělil, že si myslí, že ten materiál vcelku věrně popisuje stav a také vývoj toho, jak pokračují jednání o jednotlivých zdrojích financování. Pokud si ho přečte pan Semerák dobře, tak z něho jeho zkušené oko vyčte, že tam je jistá volnost, jistá flexibilita v těch různých zdrojích. Dneska na základě jednání jak s oběma pány ministry, tak i s vedením Moravskoslezského kraje předpokládá, že všechny ty komponenty toho externího financování jak ze strany státu, tak ze strany kraje budou dodány, budou naplněny. Nemá žádný důvod to zpochybňovat. Může se stát samozřejmě leccos, ale nemá důvod to zpochybňovat. Přesto se domnívá, že i kdyby jakákoliv z těchto externích komponent vypadla, tak toto město má na to, ten koncertní sál postavit i bez těchto externích komponent, možná se lhůta té výstavby prodlouží, možná ji budou muset o rok, o dva odložit, možná si budou muset vzít větší porci úvěru, všechno je možné. Pokud si přečtou pozorně ten materiál, tak tam se např. u úvěru EIB píše a banka by byla docela ráda, kdyby na tento projekt mohla poskytnout 50 % financování s tím, že pakliže tato stavba bude zařazena do toho tzv. třetího pilíře JTF, tj. do Fondu spravedlivé transformace, že z poskytnutého úvěru je možno získat 25 % nenávratného grantu čili jinými slovy čím větší úvěr, tím větší dodaná ta nenávratná dotační komponenta, takže by byli i de facto motivováni si vzít větší úvěr, ale zdaleka ho dneska v té bilanci nepočítají v tomto objemu. Uvedl, že ano, jistá flexibilita tam je, ale v dané chvíli nemá důvod zpochybňovat to, že jak stát, tak kraj doručí tu svoji alokaci na tyto stavby a kdyby se tak mělo stát, tak mají k dispozici připravené náhradní řešení. Sdělil, že neví, jaký smysl by mělo, kdyby předkládal nějakých pět variant v excelovských tabulkách, ten vývoj bude nějakým způsobem pokračovat a on vítá, aby tady každý měsíc na jednání zastupitelstva tuto informativní zprávu předkládali. To je v pořádku. Řekl, že zásadní informace je ta, že stavba koncertního sálu nezačne dřív, než budou mít strukturu financování zajištěnou.

**L. Semerák** se nejprve omluvil primátorovi za sdělení, kdy se bude informativní zpráva projednávat. Dále řekl, že je rád za to, co primátor řekl, protože v jeho slovech je něco, co věří, že oba dva vnímají, a to je zodpovědné vedení města, což strašně rád slyší. Požádal, kdyby v tomto duchu docházelo i ke korekci mediálního vyjádření. Uvedl, že ta mediální vyjádření jsou poměrně nešťastná, konstatuje se v nich, že letos bude zahájeno apod. a není to pouze od novinářů, ale je to i z úst odborů magistrátu, proto požádal, aby se vyjádření korigovala v tomto duchu. Uvedl, že ve zbytku jsou ve shodě. Požádal primátora jakožto člověka, který má na starosti městské finance, aby se v období před letními prázdninami zamyslel na alternativou

nebo sestavením nějakých finančních plánů. Vysvětlil důvody. Opětovně požádal primátora, aby zkusil na nějaké předprázdninové zastupitelstvo, např. v dubnu, sestavit jakýsi alternativní plán o možnosti financování, protože jak pan primátor řekl, těch možností může být více. Dále hovořil o projednání možností financování. Poznamenal, že ten projekt v Ostravě vyvolává emoce, emoce vyvolávat bude a domnívá se, že čím více neznámých z jeho realizace odstraní, tím těch emocí bude méně.

**T. Macura** řekl, že věří, že na věc nahlíží velmi podobně. Uvedl, že má naději, že ho pan Semerák za ty tři roky, kdy spolu seděli ve vedení města, poznal, že není žádný ekonomický hochštapler, že by šel do nějakého rizika, do nějakých riskantních finančních pozic a platí to, co řekl. Pokud jde o mediální výstupy, požádal, aby brali v potaz taky to, že potřebují vyvolat nějaký tlak na poskytovatele těch externích prostředků a je to jedna ze záležitostí, kterou zdůrazňoval při jednání jak s panem ministrem Sxxxxxxxxx, tak s panem ministrem Bxxxxx, a sice že ten projekt je dneska aktuální a nebude aktuální za dva, za tři roky. Ani on si nepřeje žádné zpoždění a už vůbec ne zpoždění v řádu let a i proto např. rozhodli, jakkoliv nemají dneska tu strukturu financování podepsanou na 100 %, o tom, že Janáčkova filharmonie opustí DKMO a novou sezónu už začne na novém místě. Uvedl, že informativní zprávu budou předkládat každý měsíc a v dubnu nebo květnu můžou poskytnout nějakou důkladnější zprávu. V té chvíli už by mělo být jasné i datum uzavření dotační smlouvy s Moravskoslezským krajem, čili ta komponenta už by měla být dána a měly by se posunout i další jednání se všemi ostatními partnery.

**Z. Bajgarová** uvedla, že předběžné tržní konzultace se nedělají na základě dokumentace pro územní rozhodnutí, ale na základě dokumentace pro stavební povolení a připravované dokumentace pro provedení stavby. Dále všechny ujistila, že veškeré práce i ty předběžné tržní konzultace a veškeré další věci se dělají tak, aby byli ve shodě s tím časovým a finančním harmonogramem, tzn., aby neučinili nenávratné kroky, pakliže by finance neměli, ale zároveň aby měli dostatečnou připravenost na to, že v případě, že v tu chvíli, že všechno dopadne, tak budou schopni stavbu zahájit.

**L. Semerák** sdělil, že mu paní náměstkyně zamotala hlavu, protože řekla, že cokoli činí, tak činí v souladu s finančním harmonogramem stavby, a to je to, po čem on volá. Sdělil, že pokud něco takového existuje, tak o to žádá, protože to, o čem hovořil předtím, byl svým způsobem finanční harmonogram vypracovaný v nějakých alternativách. Dále uvedl, že rozdíl mezi nimi spočívá v odlišné míře informovanosti. Řekl, že žijí ve městě, potkávají se s lidmi a pokud někde známým řekne, že stavba nebude, když nebudou peníze, a potom se dočte v novinách, že primátor říká, že se letos zahajuje, a on o tom nic neví, tak je špatně, pokud o tom zastupitel města neví. Sdělil, že rozumí tomu vytváření mediálního tlaku apod., nicméně to říká proto, aby primátor zkusil pochopit tu jeho pozici a nemyslí si, že je jediný v tomto sále, kdo neumí odpovědět kamarádovi nebo někomu na otázku, jak to s tím sálem je, zda se bude stavět nebo nebude. Požádal, pokud existuje nějaký finanční plán, o jeho zaslání, a pokud neexistuje, tak navrhnul jeho vytvoření, protože je to dokument, který jim sladí tu míru informovanosti a docela dost možná je dostane k tomu, že dokáží za některé věci společně bojovat.

**T. Macura** odpověděl, že mají připravené nějaké workflow toho projektu jako takového, po jakýchsi etapách, milnících, můžou ho poskytnout, byť je to flexibilní dokument, který se nějakým způsobem v čase vyvíjí. Poznamenal, že chápe smysl dotazů pana Semeráka a domnívá se, že mu na ně bylo odpovězeno.

**L. Semerák** požádal o zaslání toho pracovního materiálu. Uvedl, že pokud jim pošlou to workflow, tak jim to možná umožní lépe pochopit, jak uvažuje vedení města.

**T. Macura** potvrdil zaslání pracovního materiálu.

**V. Kubín** uvedl, že primátor zpochybnil jeho argumentaci vlivu brutálně zhoustlé dopravy v dotčených obcích na zdraví obyvatel, resp. na životní prostředí. Dále řekl, že pár zastupitelstev tomu primátor obhajoval projekt za desítky nebo stovky milionů korun

vodíkových autobusů a tzv. zelené výroby vodíku v Ostravě. Uvedl, ať si každý z lidí, který to sleduje, udělá obrázek sám. To, co je zdarma, co můžou udělat šmahem pera, tak to nechají proplout, ale budou obhajovat projekty nějakých vodíkových autobusů, které každého občana města budou stát asi 150 milionů korun.

**T. Macura** řekl, že na to nebude reagovat. Dotázal se pana Kubína, zda si myslí, že to zneplatnění toho úseku znamená, že ty auta tam nebudou jezdit. Poznamenal, že budou jezdit o pár desítek metrů, o 200 metrů paralelně vedle. Pojedou tam taky, taky budou mít ty emise. V té širší lokalitě se nic zásadního nezmění. Uvedl, že se změní bezpečnost provozu v těch vesnicích jako je Sviadnov, v tom s panem Kubínem souhlasí, to je efekt toho opatření, když tam nebudou jezdit ty kamióny atd., ale z hlediska životního prostředí té dopravy neubude, takže to byl důvod té jeho reakce. Řekl, že chápe, že si pan Kubín potřebuje na zastupitelstvu něco uhrát a on mu to prostředí zcela velkoryse nechává.

**V. Kubín** řekl, že primátor má pravdu v tom, že těch aut neubude, ale ubude jich pod okny těch občanů. Zopakoval, že těch aut opravdu neubude, lidé těmi auty jezdí, akorát budou jezdit až do Bělé po Místecké, ale nebudou jezdit přes Kunčice, přes Vratimov, přes Hrabovou atd. Dodal, že to je celý argument.

**T. Macura** řekl, že ano, že budou jezdit o 200 metrů dále. Sdělil, že pana Kubína chápe a nechce to dále prolongovat.

**T. Raždík** navázal na diskuzi o setkání pana primátora s ministrem financí. Uvedl, že padly dva hlavní projekty, a to Severní spoj, se kterým se dá souhlasit, a Prodloužená Místecká, tj. projekt za 2 miliardy, kde město rozhodovalo o dvou variantách, buď 14metrové protihlukové stěny nebo tunel. Třetí varianta, o které hovořil, vykoupit ty byty postižené hlukem, udělat z nich kanceláře a tím snížit třeba náklady toho projektu na polovinu, tak tím se město vůbec nezabývalo. Dále řekl, že město, když chce, tak může zadat nějakou studii. Uvedl příklad – studie za 2 miliony korun rozvojové plochy mezi Dolními Vítkovicemi a Karolinou – plocha nepatří městu, majitel ji nechce prodat a město neváhalo investovat dva miliony korun. Řekl, že tady vidí problém s Prodlouženou Místeckou. Dále řekl, že z jejich pohledu je další velký třetí projekt koncertní hala, ale oni mají spoustu jiných věcí, které potřebují vyřešit – odkoupení teplárenské sítě od Veolie. Poznamenal, že sám primátor řekl, že prodat ty trubky byla chyba. Dotázal se, jestli na to téma vůbec došlo. Dále hovořil o tepelných ztrátách. Měli by řešit ten problém. Dotázal se pana primátora, zda jednal o financování odkoupení teplárenské sítě od Veolie.

**T. Macura** na první část dotazu odpověděl, že ani slovem neřekl, že jednal s ministrem financí o Severním spoji nebo Prodloužené Místecké. Dodal, že kontinuálně pan Raždík prokazuje absolutní nesoustředěnost na jednání zastupitelstva a co nemá napsáno, jako by se nestalo. Dále řekl, že co se týká Prodloužené Místecké, tak toto zastupitelstvo za přítomnosti pana Raždíka odsouhlasilo Memorandum o Prodloužené Místecké, kterým se jednou pro vždy rozhodlo, jakou cestou se vydají. Uvedl, že to není ani vysoká zeď, není to ani tunel, je to polozastřešená galerie. Memorandum je uzavřeno, v tomto smyslu se s ministerstvem dopravy jedná, projekt se připravuje a vracet se k tomu je v zásadě ztráta času. K druhému dotazu odpověděl, že nejednal.

**T. Raždík** odpověděl, že to tušil. Uvedl, že již delší dobu nemá pocit, že by primátor reprezentoval nejlepší zájem občanů. Dále řekl, že předpokládá, že primátor nejednal ani o možnosti financování městské teplárny na spalování odpadů, kde by případně mohli během deseti let mít zaplacenou vlastní teplárnu a třeba snížit cenu tepla. Zopakoval svůj dotaz, zda toto téma financování teplárny vůbec nevznese.

**T. Macura** odpověděl, že nevznese. Dále řekl, že jestli si dobře pamatuje, jeho návrh v úvodu tohoto zasedání zastupitelstvo drtivou převahou hlasů ani nezařadilo na program zasedání.

**T. Raždík** řekl, že když zastupitelstvo drtivou většinou něco neschválí, neznamená to, že je ten návrh špatný nebo že ten návrh není lepší než něco jiného. Motivy jednání zastupitelů nemusí



vždycky vycházet s cílem jednat v nejlepším zájmu pro občany.

**T. Macura** řekl, že teď asi pan Raždík mluví o sobě, protože ho to v životě nenapadlo.

**T. Raždík** řekl, že si myslí, že snižovat cenu tepla je v zájmu všech občanů a jestli to tady zastupitelé neodhlasovali, tak je to jejich hanba. Dále řekl, že má další bod, a předpokládá, že na to taky nedošlo, ve spolupráci s krajem vykoupit Severomoravské vodovody a kanalizace. Pokud by to někomu přišlo nadsazené, tak v programu Pirátů je, že voda a jejich správa se musí vrátit zpět do rukou městských nebo krajských vodáren. Řekl, že toto byl velký projekt v rádech miliard, ale s ohledem na to, že Severomoravské vodárny a kanalizace měly jenom v roce 2020 400 milionů zisk, tak by to asi bylo v zájmu občanů. Pointa je to, že je to monopol. Ty trubky si sami vybudovali, jsou tady jenom jedny trubky, které vedou z těch přehrad a dneska je vlastní cizinci. Dotázal se primátora, zda vznesl téma financování odkoupení Severomoravských vodovodů a kanalizací v zájmu města snižování ceny vody pro občany.

**T. Macura** se dotázal, zda nemá pan Raždík těch otázek více najednou, že by šli postupně a on mu odpoví pravděpodobně na všechny ne, jako i v tomto případě.

**T. Raždík** řekl, že by rád navázal na noviny radnice z února tohoto roku, kde byl publikován článek, jak je to s vodou v Ostravě, kde bylo tučně vyznačeno 1 a půl miliardy, kolik město zaplatilo ze svého rozpočtu za poslední tři roky na investicích + 0,9 miliardy, které zaplatil OVAK na investicích a zapomněli tam uvést akcionářskou strukturu OVAKU, zapomněli tam uvést, že nadpoloviční většinu akcií nevlastní oni, vlastní je minoritní akcionáři a francouzská společnost a tito lidé si v letech 2010 – 2020 odvezli 650 milionů korun. Dotázal se, proč to tam není tučným, pokud chtějí objektivně informovat občany.

**T. Macura** odpověděl, že tam není spousta jiných věcí. Mohli by tam přetisknout výroční zprávu z OVAKU, která je veřejně dostupným zdrojem, není tam uveden např. rozbor kvality vody, není tam jméno generálního ředitele OVAKU, není tam spousta jiných informací. Dotázal se pana Raždíka, proč mu vyčítá, že tam něco není. Uvedl, že tam je uveden malý schématický graf, do kterého nejdou logicky všechny informace dostat. Poznamenal, že akciová struktura OVAKU je veřejně známá, veřejně přístupná informace.

**T. Raždík** uvedl, že v případě, že je všechno veřejně známé, jako je i spotřeba vody a kolik obyvatel odebírá vodu, tak to si lidé také mohou zjistit z těch výročních zpráv. Poznamenal, že v tom případě ani nemělo smysl ten článek publikovat, pokud by měli přijmout argument, že je to veřejně známé, protože všechna čísla, která tam jsou, jsou opravdu skutečné, ale jestli primátor argumentuje tím, že to je veřejně známé, a proto to tam nedali, tak to nemuseli publikovat žádný článek. Poznamenal, že je ten článek zavádějící a manipulativní a opět ve prospěch minoritních akcionářů a největšího akcionáře, který je ze zahraničí a za roky 2010 – 2020 si odvezl 650 milionů korun. Dále k tomu článku poznamenal další zavádějící věc, a to, že je v něm uvedeno, jaké jsou ceny vody, a zase jim tam vypadl Přerov. Uvedl, že minule říkal, že Přerov je město, kde vodárny plně vlastní město, kde není žádný zahraniční podílník, který by si odnášel zisk do zahraničí a oni mu zase budou argumentovat tím, že můžou vypsát všechna města, ale dělají to tak, aby jim to vždycky vyšlo. Podle něj to není objektivní informování občanů. Dotázal se, proč tam není uveden Přerov, když ho pan Kubín několikrát zmiňoval a on také.

**T. Macura** odpověděl, že netuší, proč tam Přerov není a dodal, že ho tam můžou doplnit.

**T. Raždík** řekl, že se dočetl, že rada souhlasila se zapojením města do mezinárodního projektu na posílení metropolitní spolupráce. Dotázal se, co to přinese občanům a kolik je to příp. bude stát.

**T. Macura** odpověděl, že je to rozhodnutí, které je ve výlučné kompetenci rady města. Dále řekl, že občany to nebude stát v dané chvíli nic, pakliže by je to něco stát mělo, tak v souladu s legislativou by přišli, kdyby to převyšovalo kompetenci rady, do zastupitelstva města. Vysvětlil, že obecně smyslem toho projektu je, zanalyzovat možnosti širší spolupráce v rámci metropolitní oblasti napříč Evropou, což si myslí, že je důležité téma, aby jednotlivá města



nekopala jenom sama za sebe, ale aby se rozvíjely ty meziměstské a meziobecní spolupráce v těch větších zejména průmyslových aglomeracích napříč Evropou. Dále řekl, že dá panu Raždíkovi ještě jednou slovo, a potom vyhlásí přestávku, aby dodržel časový schválený rámec. **T. Raždík** uvedl, že v únorovém vydání novin radnice nenašel rubriku, jak to vidí opozice. Předtím tam byla, přišlo mu to jako výborný prostor a přišlo mu to férové a teď se trochu bojí před volbami, jak primátor obvinil pana Semeráka, že si přihřívá polívčičku před volbami, takže vypustí opozici, aby si tam mohli přihřívát polívčičku jako radní koalice úplně sami. Dotázal se, zda to bylo omylem, nebo tam tu rubriku nenašel, nebo zda tam zase ta rubrika bude. **T. Macura** odpověděl, že to jsou oni, kdo do Ostravské radnice tu rubriku zavedli, dříve to tam nebylo a ta rubrika i v tomto čísle je. Řekl panu Raždíkovi, aby se naučil číst. Poté vyhlásil přestávku v délce 30 minut.



*Primátor vyhlásil přestávku (11.07 – 11.42 hod.)*

### **Dotazy, připomínky a podněty občanů města**

**T. Macura** sdělil, že budou pokračovat bodem „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Uvedl, že obdržel 2 přihlášky do diskuze a předal slovo panu Vladimíru Kollárovi, který se do diskuze přihlásil jako první s tématem „Voda na dalších 10 let“.

**V. Kollár**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Pane primátore, na začátku dnešního jednání zastupitelstva jste řekl, že jste včera večer odeslal zastupitelům odpovědi na moje otázky. Mohu tedy očekávat v nejbližších dnech dopis. Ano?“

**T. Macura** odpověděl, že včera odešel poštou dopis také panu Kollárovi.

**V. Kollár** pokračoval slovy: „Děkuji pane primátore. Pane primátore, dle dohledatelného záznamu z jednání zastupitelstva jste tady řekl, že zisk je výsledkem velmi dramatického snížení ztráty vody, které se OVAKU podařilo dosáhnout a tyto ztráty vody jsou i v rámci České republiky vysoce podprůměrné. Dále jste řekl, že na tom se projevuje činnost té provozní společnosti, technologie, se kterou přicházejí, Ice Pigging, kterou OVAK např. realizuje jako první a jediná společnost v rámci České republiky a další věci. Je to tak pane primátore?“

**T. Macura** odpověděl, že není u výsledku a požádal pana Kollára, aby zkusil říct svůj příspěvek celý.

**V. Kollár** pokračoval slovy: „Já s Vámi pane primátore souhlasím. Otázkou ale je, do jaké míry se tyto technologie promítly do snížení ztrát vody. Uvedu Vám příklad. Abychom měli představu o vývoji. V roce 1996 byly ztráty vody v Ostravě přibližně 36 %. Podívejme se na ztráty vody v období 2010 – 2020. Přečtu Vám procenta těchto let jdoucích chronologicky po sobě. Přibližně je to: 16 a půl %; 12,07 %; 16,21 %; 14,07 %; 13,02 %; 12,01 %; 12,70 %; 12,04 %; 11,03 %, 10,19 %; 9,27 %. Jde mi o to, že Vy jste tady vyzdvihoval ty metody. Např. metoda Ice Pigging je v Ostravě používána od roku 2015. Metoda dálkových odečtů vodoměrů je v Ostravě používána od roku 2017. Když se podívám na ta data, které jsem si sehnal z OVAKU, z výročních zpráv, tak tam nevidím žádný razantní propad. Je paradoxem, že např. teď nevím, jestli to byl rok 2015 nebo 2016, to Vám hned řeknu, 2016 po zavedení Ice Pigging, tak ty ztráty stouply. Samozřejmě, že tohle nepřičítám tady tomu, ale je to podivné. Vzhledem k Vašemu vyzdvihování těchto technologií stojících na razantním snížení, bych očekával následný propad ztrát vody v návaznosti na jejich používání. To ale v datech nevidím. Vidím ale pozvolný trend snižování ztráty vody. Důvod snižování ztrát vody bych podle několika diplomových a bakalářských prací a článků na internetu také ze stránek SmVAK a OVAK přikládal zejména investicím do vodohospodářské infrastruktury a až následně bychom se mohli bavit o poměru vlivu použitých technologií na snižování ztrát vody z vodohospodářské

infrastruktury a předpokládám, kdo a kolik investoval do dnešní doby do vodohospodářské infrastruktury, se dozvím z Vaší odpovědi na mé otázky z minulého jednání zastupitelstva. Další mnou dohledané technologie a metody používané OVAK jsou např. monitoring vodovodní sítě od roku 1989, metoda Hydropulos, systém SCADA, který používá v České republice také např. VAK Pardubice, VAK Zlín a SmVAK. Dálkový odečet používá v České republice také např. VAK Jesenicka, VAK Vsetín, VAK Beroun. Dámy a pánové, VAK Přerov v držení komunálu mělo v roce 2020 ztráty vody vodovodní infrastruktury přibližně 8,45 %. Já z toho vidím, že se bez SUEZU můžeme obejít. Dnes jsem Vám, pane primátore, zaslal další dopis, žádám Vás jako občan města Ostravy o zodpovězení otázek v něm obsahujících. Jestli Vám mohu položit jednu otázku, pane primátore, i když nejsme u výsledku, já vím?“

**T. Macura** vyzval pana Kollára, aby mluvil a sdělil mu, že má pět minut.

**V. Kollár** pokračoval slovy: „Já jsem se chtěl zeptat, kdo stanovil, pane primátore, kritéria v technické a ekonomické analýze zajištění provozování vodárenské infrastruktury ve statutárním městě Ostrava?“

**T. Macura** řekl panu Kollárovi, ať řekne ten příspěvek celý.

**V. Kollár** řekl: „Mi jde o to, kdo stanovil ta kritéria v té technické analýze, která tady byla prezentována v listopadu.“

**T. Macura** se dotázal pana Kollára, zda končí se svým příspěvkem a dodal, že mu potom odpoví.

**V. Kollár** odpověděl: „Ano, to je všechno. Děkuji Vám.“

**T. Macura** odpověděl, že to stanovila Rada města Ostravy. Dále řekl, že jako druhý se do diskuze přihlásil pan Jiří Štefka na téma „Politická kultura“. Předal mu slovo.

-----

**J. Štefka**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážené zastupitelky a dobrý den, vážení zastupitelé. Mrzí mě, že jsem nedostal odpověď na minulý diskuzní příspěvek od pana náměstka Svozila, proto budu pokračovat v jiném tématu, a to zvláštní režim v dopravním podniku, co se týká dopravy. Tento zcela nefunkční projekt je, já si myslím, stojící o židle těch jak dozorcí rady, tak i samotného pana generálního. Přece není možné, jestli občan si vyhledá spoj, v mém případě osmého obvodu na městský stadion, kde mám přestupy ve Svinově na mostech, Vodárna a potom výstup na městském stadionu. Bohužel přijedu do Nové Vsi a tam to všechno, ten projekt, zvláštní režim padá. Je tam víc jak 20 lidí, čekají na jedenáctku, jedna jedenáctka podle jízdního řádu nejede, druhá taky nejede a mimo tento čas přijede sedmička. Tak já jsem jako sednul do sedmičky, přijel jsem k bývalé poště do Zábřehu nebo k ČEZ Aréně, odkud jsem šel pěšky jakoby na stadion a z ničeho nic se tam objevila jedenáctka na zastávce. Takže jsem se aspoň tu jednu zastávku svezl. A dneska jsem jel, jak jsem jel sem na zastupitelstvo, takže na osmém obvodě nastoupím, zase si to sjedu, jak to jede, jaké jsou přípoje, čtyřicet osmička – Svinovské mosty současně je tam příjezd padesát čtverky, kdy se počítalo, že když jsou tam oba dva autobusy uvedené, počítá s přestupem, ale bohužel padesát čtyřka tam není, dívám se na tabuli, příjezd až za 8 minut. Takže jsem musel improvizovat, tak toto je řízení anebo management, jak zvládá řízení dopravy v městě Ostravě. Je to žalostné, aby člověk ráno vstával třeba o hodinu nebo o hodinu a půl dříve, když má před sebou cestu pouhých 20 minut nebo půl hodiny. Je nutné, pane primátore, abyste se nad tímto zamyslel a bohužel ty hvězdičky, které jsou na titulní stránce Dopravního podniku Ostrava, jenom dvě a půl hvězdy, o kterých se minule hovořilo k řidičům, tak aby tyto hvězdičky dostávali manažeři Dopravního podniku Ostrava a já jim dávám pouze hvězdičku jednu, a to doopravdy jenom ze slušnosti. To bylo k Dopravnímu podniku Ostrava a nyní ještě co se týká starého projektu „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava Poruba“. Tento projekt byl nebo řízení bylo zahájeno někdy v šestnáctém roce, čili 2016, dneska máme rok 2022 a bohužel projekt

jako se o něm stále jenom mluví, ale já jsem rád, že se stále o něm jenom mluví, ale úplně nejrady bych byl, kdyby se o něm nemluvalo vůbec a tento projekt šel k ledu. A nejrady než k ledu, tak do skartovačky. To by bylo nejlepší, protože v daném případě a s pokrokem času tento projekt už je absolutně bezvýznamným, proto jestli ne jenom vzdělání, ale jestli máte trochu rozumu, tak já bych byl proto, aby došlo doopravdy k rozhodnutí, dáme ho pryč. Když už na to přišel pan Semerák, ve frontě se tam zmínil, tak se na to podíval správným pohledem a je problém, aby těchto lidí bylo víc a řeklo: A dost, peníze plynou, je to drahé, jenom to udržování toho projektu, tak budeme končit s tím projektem. Takže já Vám děkuji za pozornost a doufám, že zítra už ty tramvaje a autobusy a trolejbusy budou jezdit tak, jak mají jezdit i v tom provizorním čase, kdy nás stíhá covid a že ti lidé, kteří tam sedí a se snaží jakoby to řídit a dozorčí rada jakoby dohlížet, tak si myslím, aby už jako sami uvažovali nad sebou, zda jsou schopni toto zvládat. Děkuji za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval panu Štefkovi za příspěvek.

**J. Štefka** se z galerie ozval mimo mikrofon s tím, že požaduje písemnou odpověď.

**T. Macura** odpověděl, že neví, na co se pan Štefka vůbec ptal, takže netuší, na co by měli odpovědět.

**J. Štefka** mimo mikrofon řekl, že na tu situaci.

**T. Macura** řekl, že situace je výtečná.

**M. Svozil** požádal pana Štefku, aby svůj dotaz formuloval písemně, protože ho nijak z jeho vystoupení nevytušil. Požádal o precizní formulaci, jinak mu buď on nebo dopravní podnik odpovídali na všechno. K ekologizaci dopravy řekl, že ví, že ten projekt je v procesu EIA a je to záležitost krajského úřadu.

**M. Juroška** uvedl, že má několik poznámek a doplnění. Dále řekl, že kdyby občané rozhodovali racionálně úplně ve volbách ve větší míře, tak už ten projekt ekologizace dopravy v Porubě byl zastaven, ale to nechtěl říci. Připomněl, že tady vidí, jak je to s těmi hvězdičkami a za co všechno řidiči můžou odnést, že budou mít nižší odměny, nikoliv za své chování, nikoliv za svou zodpovědnost za to, co udělali nebo neudělali, ale za to, jaká jsou rozhodnutí jejich vedení. Dále řekl, že by chtěl hovořit především k panu Kollárovi, který se ptal v několika otázkách na problematiku angažmá toho zahraničního koncernu, ale ve svých otázkách to formuloval tak, že se ptal na dividendy např. vyplácené koncernu Veolia. Jelikož tady po celou dobu historickou u toho nebyl koncern Veolia, ale koncern SUEZ, tak ty odpovědi ze strany zpracovatelů těch odpovědí jsou takové, že Veolia žádné dividendy neinkasovala apod., protože tady samozřejmě nebyla. Dividendy tehdy inkasoval SUEZ. Uvedl, že si myslí, že ty informace jsou zajímavé, jaké dividendy obdržel SUEZ, jaké finanční prostředky investoval SUEZ. Požádal, aby tyto otázky byly zodpovězeny, a aby odpovědi na ně mohl dostat s tím, že bude nahrazen koncernem Veolia koncernem SUEZ. Upřesnil, že ho zajímá podíl výše dividend za celou dobu vyplácený koncernu SUEZ, celková částka investovaná koncernem SUEZ do vodohospodářské infrastruktury v Ostravě za dobu vlastnění podílu OVAK, výše celkové částky investované městem za dobu vlastnění podílu koncernem SUEZ, výše celkové částky investované statutárním městem do vodohospodářské infrastruktury za dobu vlastnění podílu OVAK koncernem SUEZ, částka, za kterou koupil koncern SUEZ akcie OVAK je zodpovězena, od koho tyto akcie koupil, nebo jak je nabyt, a další odpovědi podobně tak, aby se dozvěděli, jak to bylo s podílem koncernu SUEZ na investicích a na těch dividendách vyplacených.

**T. Macura** poděkoval panu Juroškovi za vznesené dotazy a dodal, že i když je vznášá v bodu, který je zaměřen na dotazy občanů nikoliv zastupitelů. Předal slovo panu Kollárovi, který se hlásil z galerie.

**V. Kollár** řekl: „Já Vám chci poděkovat, protože minule jste mě vlastně upozornil, že OVAK je vlastně vyčleněn a že je to vlastně už součástí nového SUEZ, jak jsem Vás tak pochopil a v té žádosti, v té první, z loňského měsíce jsem tam psal, že SUEZEM myslím Veolii, tak jsem

právě předpokládal, že když to tak je, že na to odpovíte, ale tak děkuji tady panu zastupiteli, že to tady dal do pořádku a že na to bude odpovězeno. Děkuji.“

**T. Macura** uvedl, že platí. Do diskuze se z galerie hlásil pan Štefka.

**J. Štefka** začal hovořit k panu náměstkovi Svozilovi.

**T. Macura** řekl, že nedal panu Štefkovi slovo. Dotázal se pana Štefky, co chce říct.

**J. Štefka** řekl: „Jenom, co se týká té odpovědi. Já si myslím, že je to dostatečné, a že můj diskuzní příspěvek je natolik srozumitelný, že se tam hovoří o nedostacích, tak je schopen na to odpovědět. Pokud není, tak už potom nevím.“

**T. Macura** řekl, že ani on nepochopil diskuzní příspěvek pana Štefky. Uvedl, že možná problém je v tom, že ty otázky neklade úplně srozumitelně. Dále řekl, že ho pan náměstek požádal o to, aby ten dotaz písemně formuloval a dodal, že když člověk píše něco písemně, tak se nad tím více zamýšlí a pak mu můžou odpovědět způsobem, se kterým bude spokojen. Požádal pana Štefku, aby zkusil ten dotaz naformulovat a jistě mu bude odpovězeno.



Primátor oznámil, že je přesně dvanáct hodin, a právě v tento čas by měl nastoupit předřazený bod s číslem 14, který se nazývá Informace o aktuálním stavu projektu Multifunkční sportovní hala. Uvedl, že k tomu materiálu byl vyžádán předklad, který provede paní náměstkyně Hoffmannová a potom jsou přítomni další partneři toho projektu, kteří ho představí formou prezentace.

**L. Semerák** se dotázal, zdali by nejprve neměli dokončit bod číslo 1 a po jeho dokončení zařadit tento bod. Dodal, že si myslí, že tak by to procesně mělo být.

**T. Macura** odpověděl, že si tím není jist, ale vzhledem k tomu, že jsou na zasedání přítomni hosté, tak by jim dal prostor a dodal, že v sobě chová naději, že snad dokončení bodu 1 nebude dlouhé, ale jistotu nemá. Otevřel projednávání bodu č. 14.

#### **Materiál č. ZM\_M 14**

##### **Informace o aktuálním stavu projektu Multifunkční sportovní hala**

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Andrea Hoffmannová. Na závěr úvodního slova přivítala za nositele projektu, což je Spolek na podporu sportu dětí a mládeže, zástupce stran ČSAD pana Tomáše Vrátného, pana Petra Nemravu a také pana architekta Davida Průšu, který celý projekt připravuje a předala jim slovo a prostor na prezentaci, v jakém stavu se hala nyní nachází.

Primátor ještě jednou přivítal pana Tomáše Vrátného, pana Davida Průšu a pana Petra Nemravu a předal jim slovo, aby předložili připravenou prezentaci.

Pan Průša uvedl, že jsou domluveni s panem Vrátným, že se pokusí ve stručnosti odprezentovat halu za společnost PLATFORMA ARCHITEKTI s.r.o. a další část pan Vrátný. Následovala prezentace pana Davida Průši týkající se projektu Multifunkční sportovní hala. V rámci prezentace bylo puštěno také krátké video, které ukázalo, jak se to místo celé chová, když by tam mohly vzniknout dále ty objekty.

**L. Semerák** se v průběhu prezentace přihlásil do diskuze s tím, že když byla ukázána prezentace a následně video, tak na on-line přenosu se dívali na prezentujícího. Požádal režii, aby do budoucna bylo na on-line přenosu vidět prezentaci, popř. video a slyšet prezentujícího.

**T. Macura** sdělil, že to je chyba jejich techniky a na příště se pokusí toto vychytat.

S představením prezentace projektu Multifunkční sportovní hala pokračoval pan Tomáš Vrátný. V rámci prezentace pan Vrátný mj. poznamenal, že spustili nové webové stránky halamicovychsportu.cz, které překlápí na nové webové stránky halaostrava.cz a když byla technická poznámka k tomu, že občané nemohli vidět tu aktuální projekci, tak na těchto stránkách, které budou následně veřejně promovat, budou aktuálně informovat o vývoji celého toho projektu a podstatná část materiálů, které měli zastupitelé možnost vidět, by měla být on-line prezentovaná na těch webových stránkách.

Náměstkyně primátora paní Hoffmannová dodala stran informací z jednání zastupitelů klubů, že je možná obava z nejistoty financování ze strany MSA. Sdělila, že je to situace, která je podle ní obdobná s tím, co již bylo zmíněno v předešlém jednání. Mají novou vládu, ona osobně se chystá do Prahy na Národní sportovní agenturu příští úterý, kdy bude o této hale jednat. Dále řekla, že by zároveň ráda vyvrátila spekulace o tom, že nebudou vypisovány dotační tituly tohoto rázu, protože z předešlých jednání i v rámci skupiny, která se v rámci pětikoalice věnuje Národní sportovní agentuře, jejíž je součástí, se s takovými projekty a takovou podporou počítá, byť jsou v rozpočtovém provizoriu. Národní sportovní agentura stále disponuje zhruba 581 miliony korun měsíčně, takže jde opravdu o celkové nastavení té agentury a zrychlení těch procesů, které nyní vážnou, k čemuž se současná vláda zavazuje, takže v tom ohledu je pozitivní.

Diskuze:

**T. Raždík** uvedl, že pan Vrátný prolítl v rámci prezentace poslední stránku OSTRÁ GROUP a měl tam uvedeno, že jejich společnost vyrobila 114 tlumičů. Sdělil, že tam asi chybí nějaké nuly.

**T. Vrátný** odpověděl, že to úplně nemusí být chyba, protože oni vlastní v rámci jejich firmy firmu v Toulous ve Francii, která se specializuje na výrobu speciálních tlumičů právě pro integrovaný systém, pro vojenský průmysl, pro rallyové tlumiče, takže to byly speciální tlumiče, které byly vyráběny pro sanitky a uváděl to tam kolega, který připravoval tu prezentaci a nenápadně se tím chtěl pochlubit, protože se jednalo o speciální zakázku. Dodal, že to možná není ohromné číslo, ale je to ohromné co do skutků a kolega to tam zřejmě chtěl prodat. Omluvil se a dodal, že neví, kolik vyrábí celkem v té firmě momentálně tlumičů, určitě to bude více, ale toto byla speciální zakázka. Poděkoval za poznámku.

**T. Macura** ocenil pozornost pana Raždíka a řekl, že částečně napravil svoji nepozornost při čtení Ostravské radnice, když tam naopak nenašel bod názory opozičních zastupitelů.

**T. Raždík** uvedl, že v tomto případě má pan primátor naprostou pravdu. Sdělil, že ta rubrika tam opravdu je, i když značně zkrácená. Dále řekl, že kolega Kubín ani nebyl schopen dodat v řádném termínu článek, který slíbil, takže ho tam nenašel, takže má pan primátor pravdu. Za rubriku poděkoval.

**T. Macura** poděkoval hostům za účast.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1861/ZM1822/30.**





Primátor se vrátil k projednávání bodu č. 1 „Informace o činnosti orgánů města“.

#### **Materiál č. ZM\_M 1**

#### **Informace o činnosti orgánů města**

Diskuze:

**V. Polák** uvedl, že 27. ledna v týdnu památce obětí holocaustu statutární město Ostrava v podobě malé delegace položilo květiny přímo na místě bývalého koncentračního tábora v Osvětimi. Připomněl, že je to den, kdy se sjíždí celý svět do Osvětimi. Poděkoval za realizaci této myšlenky, za kterou stál. Před rokem se to z důvodu covidu nedalo zrealizovat. Poděkoval panu Sxxxxxxxxxxxx. Řekl, že o tom mluví z toho důvodu, že je mu líto, že to nenašel z hlediska nějakých aktualit třeba na webu města. Sdělil, že si myslí, že by taková akce neměla být tajná. Dále sdělil, že si myslí, že to stačí tím, že na tomto veřejném zasedání o tom promluvil a tím mu to stačí. Požádal, pakliže se stane to, že v zastupitelstvu města i po dalších volbách budou sedět ti, kteří budou třeba ve vedení města, aby se z toho stala jakási tradice vzhledem k historickému faktu úmrtí právě ostravských občanů v tomto vyhlazovacím koncentračním táboře. Dodal, že to je podnět do dalšího volebního období, k čemuž dokládá, že přeje takřka všem, aby své posty obhájili.

**T. Macura** uvedl, že nepochybuje, že i pan Polák bude pokračovat v zastupitelstvu města a bude se moci těchto výjezdů účastnit i v dalších letech. Doplnil, že zpráva ze zahraniční pracovní cesty pana Poláka byla řádně projednávána i Radou města Ostravy.

**L. Semerák** uvedl, že o přestávce zachytil informaci, že paní náměstkyně Hoffmannová byla zvolena do představenstva společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. Dotázal se, zda je tato informace pravdivá a pokud by pravdivá nebyla, tak řekl, že se omlouvá, a pokud by byla pravdivá, tak se dotázal, co je k tomuto poměrně neobvyklému kroku vedlo a co si od toho můžou slibovat.

**A. Hoffmannová** potvrdila, že to je pravda. Dále řekla, že to dovolení třetího člena, který delší dobu v představenstvu společnosti chyběl, došlo vzhledem ke zdravotnímu stavu pana Folwarczneho, který nebyl schopen vykonávat funkci s tím, že v aktuální situaci bylo představenstvo pouze dvoučlenné a dle stanov představenstva může jednat za společnost buď předseda nebo dva členové představenstva. Bylo nutné akutně řešit dovolu třetího člena představenstva tak, aby společnost v jednání nebyla ochromena a mohli ji zastupovat dva členové. Byla zvolena ona na základě krizové situace s tou okolností, že je se společností seznámena, orientuje se v její problematice a dokáže ze dne na den fungovat jako jakýsi krizový člen představenstva. Ve stejný den bylo na toto místo vypsané řádné výběrové řízení tak, aby její pozici zastoupili v představenstvu, tudíž její fungování v představenstvu je fungování pouze do doby určité. Bohužel situace, jak je jim všem známa, eskalovala ne příliš očekávaně a velmi negativně, takže teď budou řešit celou situaci dále.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:  
*„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“*

Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1862/ZM1822/30.**



## Bod č. 2

### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města**

Primátor připomněl, že tento bod je ještě i tentokrát v omezeném režimu bez přítomnosti konkrétních zástupců, takže pokud vzniknou nějaké otázky, na které nebudou moci odpovědět, tak je postoupí příslušným městským společnostem.

Diskuze:

**L. Semerák** uvedl, že má podnět na představitele dopravního podniku. Dále sdělil, že to říká v tomto bodě, protože z podstaty věci toho jeho vystoupení se bude jednat o písemnou odpověď. Řekl, že zaregistroval mylnou informaci nebo domnění, že užívání sdílených kol plně nahrazuje automobilovou dopravu, což je samozřejmě nesmysl, ale naštěstí se to nějakým způsobem zkorigovalo. Jak se ale ukazuje v některých jiných městech, tak právě ta sdílená kola představují alternativu mimo jiné právě k užívání městské hromadné dopravy na krátkých úsecích. Dotázal se, zda dopravní podnik disponuje jakousi analýzou nebo jakousi studií toho, jak se to užívání sdílených kol projevuje právě na těch krátkých trasách. Požádal, aby to nevnímali jako negativum nebo kritiku dopravního podniku nebo sdílených kol. Je to fakt a říká to i proto, že ta sdílená kola jsou fajn, ale mají omezení v rámci ročního období a ne každý občan města může ta sdílená kola užívat a zajímá ho to i proto, jestli třeba dopravní podnik speciálně v těch letních měsících registruje úbytek cestujících na krátkých trasách, zejména tam, kde jsou ta sdílená kola rozvinutá a říká to i proto, aby se nad tím zamyslel a případně na to uměl reagovat, resp. aby se nestalo, že si vyhodnotí, že na některých úsecích ta krátkodobá doprava poklesla, což by mohlo vést třeba k redukci spojů apod., což by zase byl negativní vliv na starší občany. Dotázal se, zdali taková nějaká statistika existuje a případně, pokud by neexistovala, tak to dává jako podnět, že by v průběhu léta tohoto roku se na to mohli zaměřit a udělat si takovou analýzu, jak se chová ten bikesharing v kterých částech města vůči krátkodobé dopravě městskou hromadnou dopravou.

**M. Svozil** odpověděl, že neví. Sdělil, že je to určitě na precizní formulaci a na písemnou odpověď. Dále řekl, že ví, že dopravní podnik jako jediný v republice má své analytické oddělení. Sdělil, že si myslí, že je to možné zadat. Požádal o formulaci a slíbil, že se na to podívají.

**L. Semerák** poděkoval za vyjádření a sdělil, že již v úvodu své interpelace předdeslal, že neočekával reakci na místě od pana Svozila, ale od dopravního podniku a písemně. Dále řekl, že ta interpelace je poměrně jednoduchá. Sdělil, že má dvě varianty. Pakliže taková data existují, tak by o ně chtěl poprosit. Podotkl, že společnost se vyvíjí, vyvíjí se město a řekl zaplaťpánbůh, sdílená kola jsou součástí městské mobility. Dneska se to v Ostravě prokázalo a on se domnívá, že je to v pořádku. Dále uvedl, že samozřejmě každá nová alternativa v městské mobilitě má v podstatě vliv na ten stávající koláč, někdy kladný, někdy záporný. Řekl, že je určitě kladný ve vztahu k životnímu prostředí, ke zdravému pohybu obyvatel apod., ale dovede si představit, že může trochu záporně působit třeba právě na tržby dopravního podniku na těch krátkých trasách, a to zejména proto, protože se domnívá, a myslí si, že se mu to potvrdí, že uživatelé sdílených kol jsou z velké části tzv. občasní nebo nepravidelní uživatelé městské hromadné dopravy, tzn., ne ti, kteří mají časově nakoupené kupóny. Uvedl, že pakliže taková data existují, tak o ně požádá a pakliže neexistují, tak je to podnět dopravnímu podniku, zdali by v průběhu léta se na toto mohl zaměřit, aby si mohli říct, co jim ten bikesharing přináší, jaká jim přináší negativa a mohli se tomu přizpůsobit. Řekl, že nic víc za tím není, je to podnět k tomu, aby se nad tím uměli včas zamyslet a využili právě to letní období po dvou bídých letech, které by jim mohlo v leccems napovědět.

**T. Macura** řekl, že si myslí, že ten dotaz pochopili a není problém ho zodpovědět. Sdělil, že osobně se také domnívá, že ta analýza k dispozici není, ale jako podnět pro její vytvoření může zaznít. Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto tento bod ukončil a přistoupil k projednávání bodu č. 3 z jeho bloku materiálů.



### **Materiál č. ZM\_M 3**

#### **Informace o stavu zadluženosti města včetně městských obvodů k 31.12.2021**

Diskuze:

**T. Raždík** uvedl, že pokud hovoří o zadluženosti města a jsou jim předloženy nějaké materiály, tak si myslí, že by bylo dobré, uvést i tu část, která souvisí s dluhy, a to jsou úroky. Dále sdělil, že jim byla předložena pěkná tabulka od roku 2010 do roku 2020, jak se vyvíjel dluh města, ale k tomu by ocenil a myslí si, že je to důležitá informace, kolik se zaplatilo na úrocích, protože to není jenom o dluhu, ale jsou to i nějaké peníze navíc. Dále řekl, že jenom státní dluh je stojí nemalé peníze. 45 miliard ročně v průměru 4 a půl tisíce na občana, čili 1 a čtvrt miliardy ročně na toto město. Požádal o doplnění těch čísel i s nějakým případně výhledem, kolik plánují utratit jenom na úrocích.

**T. Macura** se dotázal, zda má pan Raždík na mysli, že by se ta tabulka těch 10 let zpátky doplnila v každém sloupci o částku zaplacených úroků. Uvedl, že to určitě není problém, ale dodal, že na straně jedné se nějaké úroky platí a na straně druhé inkasují, tzn., že za něj by tam musely být sloupce dva, tzn. úroky zaplacené a vyinkasované, a pak by to dávalo smysl. Dále informoval, že aktuálně čerpají úvěr za fixní sazbu 0,76 a ty peníze ukládají na úložkách za 4 %, takže ta operace je ve skrze v plusu. Poznamenal, že není jenom to, co se bankám platí, ale i to, co z bank inkasují.

**T. Raždík** odpověděl, pokud to budou dva řádky a pod tím součet, tak to bude ideální.

**T. Macura** konstatoval, že si myslí, že to není problém. Dodal, že se domnívá, že tu zprávu dělají pololetně, tak by příště byla doplněna i o ty dva nové řádky.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1863/ZM1822/30.**



### **Materiál č. ZM\_M 4**

#### **Návrh na poskytnutí bezúročné zápůjčky zaměstnanci statutárního města Ostravy zařazeného do Městské policie Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1864/ZM1822/30.**



**Návrh na uzavření dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové investiční dotace ev. č. 1744/2021/KP na projekt společnosti Černá louka s.r.o. s názvem „Rekonstrukce konferenční místnosti III. NP“**

Diskuze:

**L. Semerák** uvedl, že má dva dotazy. Nejprve se dotázal, zdali existuje, či zdali se připravuje nějaký koncepční materiál, co s lokalitou Černé louky. Dále hovořil k historii Černé louky. Znovu zopakoval svůj dotaz a požádal, pokud materiál, co s územím Černé louky, existuje, aby se dostal na pořad jednání zastupitelstva města. Uvedl, jak to vnímá on. Dotázal se, do jaké míry má význam investovat do Černé louky v takovém rozsahu a způsobu. Rozvedl svou úvahu, aby si řekli, ano, je zde víze, že zde bude fungovat výstavnictví, ta víze podle něj by měla fungovat v rádech minimálně ve střednědobém horizontu, ale potom by si měli říct, co znamená rozvoj výstavnictví, zda to má dělat město, jak budou parkovat autobusy apod., umocněné tím, že Černá louka dneska představuje poměrně lukrativní soubor nemovitostí v centru města, o který je zájem. Dále řekl, že si troufá, říct, že se ještě zvýší po dokončení kampusu Ostravské univerzity, opravení pavilonu G. Zaregistroval i odkup jednotlivých částí Černé louky a myslí si, že by nebylo dobré, byť v dobré míře, kdyby ji nějakým způsobem rozdrolili. Uvedl, že toto je první část otázky. Dále se dotázal, zdali existuje úvaha, co dál s obchodní společností Černá louka s.r.o. Uvedl, že ty dva dotazy spolu souvisí. Dále řekl, že historicky bylo primární náplní této společnosti výstavnictví + provozování Černé louky. Dále řekl, že o kvalitě některých aktivit se nemá cenu bavit, co bylo, bylo, nicméně covid, nicméně právě ta strategie, trn z paty jí, věří, že dočasně, vytrhlo město tím, že pronajímá městské byty. Dotázal se, zda město pracuje na tom, aby buď majetkový odbor převzal správu a pronájem bytů nebo zdali tento mezikrok vnímá jako trvalý. Zopakoval své dotazy.

**Z. Bajgarová** odpověděla, že se s panem ředitelem Šumberou dohodli, že si zpracuje základní představu a vizi té svojí strany. V minulých týdnech a měsících proběhly první jednání s městským ateliérem mezi Černou loukou a městským ateliérem k základním úvahám z hlediska i toho urbanismu, a právě na zítřek je domluveno první jednání na úrovni vedení města, MAPPY, Černé louky, aby se bavili právě o tom, jakým způsobem ten koncepční materiál budou připravovat, aby Černá louka představila ten svůj pohled na věc a oni si řekli svůj pohled na věc. Dále řekla, že předpokládá, že do poloviny roku by byli schopni představit nějaké konkrétnější výstupy, aby možná naplnili jeho očekávání. Dodala, že si myslí, že to je jakýsi reálný termín, kde by bylo, co konkrétně jim předložit.

**T. Macura** navázal na odpověď paní náměstkyně Bajgarové a řekl, že chce s panem ředitelem Šumberou, s vedením Černé louky, ale i v rámci vedení města tu věc diskutovat, protože i on cítí, že ten svět se někam ubírá a minimálně to výstavnictví prochází poměrně významnými změnami. Pokud úplně nemizí, tak se z velké části přesouvá do on-line prostoru a určitě některé změny budou nevratné. Tzn., jakým způsobem dále ty aktivity Černé louky s.r.o., která vznikla sloučením bývalé společnosti Ostravské veletrhy a výstavy a Ostravského infocentra do jedné nové společnosti, tak jaký to bude mít dopad. Dále řekl, že pan ředitel Šumbera přichází s řadou nových nápadů, některé z jeho pohledu i sci-fi, ale to je v pořádku, protože člověk musí mít velké plány a je třeba to uvést do reality. Uvedl, že v souvislosti s tím musí vyřešit i provozování toho bytového fondu, kdy ten stav, jaký je dnes, bere jako přechodný a musí se dovést do nějakého finálního stavu.

**L. Semerák** poděkoval za odpovědi a poznamenal, že jakkoli tu debatu trochu rozvedl, tak ta diskuze o budoucnosti Černé louky svým způsobem souvisí s materiálem v tom kontextu, že dnes mají dotaci na opravu konferenční místnosti, ale říká to právě proto, že pokud by víze byla opustit výstavnictví, tak potom by měli zvážit účelnost těch investic v čase. Dále požádal, jakmile se nějaké pracovní verze představ o tom, co může být na Černé louce, dostanou



z úrovně obchodní společnosti a MAPPY, aby se to diskutovalo v komisích města tak, aby i oni jako zástupci samosprávy to mohli vidět a mohli se k tomu včas vyjádřit, protože v těch komisích je více času než potom na plénu.

**T. Macura** oznámil, že to bere za dohodnuté.

**Z. Šebesta** uvedl, že jeho příspěvek se netýká přesně toho, co mají dneska navrženo, nicméně si představuje, že Černá louka jako taková měla architektonickou soutěž a prostor Černé louky byl proveden. Dotázal se, zda tu architektonickou soutěž stáhnou, město ji zcela opustí a začnou znovu uvažovat o tom, co se bude dít.

**T. Macura** uvedl, že to byla urbanistická soutěž ne architektonická.

**Z. Bajgarová** odpověděla, že tu soutěž neopouští. Ta soutěž se zabývala koncepcí a strukturou toho území, a to je právě jedna z těch věcí, na kterou chtějí navázat, protože ta urbanistická soutěž měla rozhodně velmi dobré výsledky a cílem není v žádném případě ji hodit do koše.

**T. Macura** doplnil, že nedávala konkrétním objektům exaktní náplň. Řešila proporce a tvar toho území, takže určitě to nehází do koše, ale přece jenom jsou dneska o řádově 10 let dál a ty věci je třeba aktualizovat. Dále řekl, že související je, i ve vztahu k té Černé louce s.r.o., si říct, jaké funkce ta městská společnost bude do budoucna plnit a na kolik se ty věci pohnuly. Sdělil, že si nemyslí, že by Ostrava měla cílit na to, aby byla nějakým centrem fyzického výstavnictví v republice. Dále připomněl, že jsou stále u materiálu č. 23 a sdělil, že shodou okolností o pronájem těchto prostor je zájem a on předpokládá, že bude zájem i nadále, takže tento projekt význam má i v nové době.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1865/ZM1822/30.**



#### **Materiál č. ZM\_M 24**

#### **Akční plán udržitelné energetiky a klimatu SECAP (2030) statutárního města Ostrava a návrh na úpravu závazku úspory emisí vůči Paktu starostů a primátorů**

Primátor oznámil, že u projednávání materiálu jsou přítomni zpracovatelé toho dokumentu, kteří jsou připraveni zodpovědět odborné dotazy. Přítomni byli pan Radim Misiáček a pan Vladimír Lollek.

Diskuze:

**T. Raždík** se dotázal, kolik stála ta monitorovací zpráva město a občany.

**T. Macura** požádal o odpověď pana Paličku, vedoucího odboru strategického rozvoje.

**V. Palička** odpověděl, že tuto informaci budou muset poskytnout písemně nebo dohledat, protože si nepamatuje, kolik ta zpráva stála.

**T. Macura** řekl, že by šla možná dohledat i během jednání.

**Z. Šebesta** sdělil, že tempo snižování emisí do roku 2022 bylo asi 1,83 %. Dále řekl, že začali z poměrně slušné startovací čáry a od roku 2022 by se mělo zvýšit tempo na 2,13 %, což považuje sice za cíl možný, ale těžko dosažitelný. I když je v materiálu napsáno, že dokážou udělat až 75 %, ale nemyslí si, že to tak je, protože jim chybí data. Dále řekl, že cca 10 miliard vražených do tohoto projektu, které by měly stát náklady na snížení emisí do roku 2030, by bylo poměrně dost náročné pro občany tohoto města. Sdělil, že to je něco, co nemají ještě plně v rukách, protože tam do toho zasahuje i Veolia tým, že přechod na zemní plyn dělá taky hodně emisí. Konstatoval, že celý ten projekt je postavený na vodě, protože data jim chybí a nemají nic, co by je opravňovalo k tomu, aby si neutrhli mezinárodní ostudu v tom počínání města tím,

že tam jsou ty projekty, které i když jsou na snižování emisí, tak nejsou úplně dotaženy do konce.

**T. Macura** poděkoval za názor a řekl, že si není jist, jestli se úplně dobře pochopili. Dosavadní výsledek redukce emisí do roku 2020 je 37,9 %, tzn., dvě třetiny z toho závazku mají v tuto chvíli splněny. Zbytek, který zbývá, je podložen tím plánem SECAP 2030, tj. Akčním plánem udržitelné energetiky a klimatu, kdy ty opatření jsou tam jednoznačně popsána a jsou to opatření nejenom města, ale i dalších subjektů včetně obchodních korporací, včetně obyvatel atd. Sdělil, že kdyby se všechna tato opatření podařila zrealizovat, tak ta úspora bude ne 55, ale 71 %, tzn., je tam i nějaká rezerva pro případ, že by se něco z toho nepodařilo zrealizovat, což život přináší, že ne všechno se podaří. Dále řekl, že pan Šebesta má pravdu v tom, že významnou roli v tom snížení hraje odklon od spalování uhlí v Třebovicích a v Teplárně Přívoz, ale tyto závazky považuje za dané jednou, protože Veolie s jinou alternativou nepočítá než do roku 2029, že uhlí spalovat přestane. Sdělil, že si nemyslí, že tady hrozí, že by si utrhl nějakou ostudu. Domnívá se, že ostudu by si možná, pokud nějakou utrhl, tak v případě, kdyby zůstávali stále na tom závazku -20 %, když už dneska mají splněn téměř dvojnásobek oproti tomu původnímu. Dodal, že je to věc názoru.

**T. Raždík** uvedl, že mu přijde ten použitý model nedostatečně vypovídající. Sdělil, že se tam sečetly spotřeby energií a paliv a z toho se odvodilo s přesností na jednu desetinu procenta, kolik vyprodukovali emisí. Sdělil, že si myslí, že takto nelze počítat produkci emisí města, protože vyprodukují spoustu emisí mimo město za věci a služby, které pak spotřebují tady. Jako příklad uvedl cement. Řekl, že výroba cementu se uvádí jako jeden z největších zdrojů CO<sub>2</sub> celosvětově asi 8 %, přičemž oni cementárnu nemají, ale ten cement spotřebovávají, takže vyrobí cement v Hranicích, přivezou ho sem, přičemž výroba jedné tuny cementu údajně vyprodukuje asi jednu tunu CO<sub>2</sub>, tzn., že si to přivezou sem, někde vznikne x tun CO<sub>2</sub> a ve městě Ostrava se to započítá jenom jako doprava toho cementu a pak se budou chlubit, že snižují emise. Řekl, že z tohoto pohledu si myslí, že aby ta zpráva byla objektivní, tak by se asi mělo započítat veškeré zboží a služby, které se vyprodukují mimo město, ale tady se spotřebují. Dodal, že to je dotaz na zhotovitele té studie. Poznamenal, že už pouze z toho pohledu nejde říct 37,9 % na jednu desetinu. Dodal, že si to nechá rád vysvětlit.

**T. Macura** požádal o odpověď pana Misiáčka nebo někoho za zhotovitele.

**V. Lollek** se představil a odpověděl, že o tom, o čem hovoří pan Raždík, není náplní plánu udržitelné energetiky a klimatu SECAP. Uvedl, že celá ta studie, kterou dostali k posouzení, je zpracovaná na základě metodiky Paktu starostů a primátorů, která je vyvinutá výzkumným střediskem Joint Research Centre pro Evropskou unii. Sdělil, že to, o čem hovořil pan Raždík, je poněkud jiná studie. Zde sektor výroby výrobků mimo město nepatří.

**T. Raždík** uvedl, že mu ta metodika už od podstaty nepřišla úplně objektivní, takže to číslo by asi nezaokrouhloval na desetinu, protože bez započítání všech těch ostatních věcí je to jenom informace o spotřebě paliva a energií ve městě. Odvozovat z toho, kolik se vyprodukovalo CO<sub>2</sub> nebo kolik vyprodukovali CO<sub>2</sub> občané, z toho podle něj nelze. Sdělil, že až se dozví tu cenu, tak je otázka, jestli potřebují studii za několik set tisíc, která podle nějaké metodiky, která zjevně úplně nereflexuje realitu, zjistili nějaké konkrétní čísla o tom, že se zateplují budovy. Dodal, že to je snad jasné, všichni zateplují, protože to stojí peníze, a proto nemusí být členy Paktu starostů. To, že se všichni snaží šetřit energiemi, to je také jasné, protože to stojí peníze, paliva to samé. Poznamenal, že neví, jestli je z pohledu občana úplně nutné platit peníze za studii, aby se dozvěděli, kolik se zateplilo a kolik spotřebovali energií, když to lidé budou stejně dělat i bez toho. To samé město. I město chce hospodařit s péčí řádného hospodáře, takže bude zateplovat, bude měnit okna. Dále řekl, že v té zprávě podle něj nebylo dostatečně zdůrazněno, že v tom sledovaném období klesl počet obyvatel města o 10 %. Uvedl, že by bylo fěr, aby se v takové studii řeklo, že 10 % lidí zmizelo, tak k tomu asi úměrně klesly i ty emise. Dotázal se, zda to tam bylo započítáno.

**V. Lollek** odpověděl, že ta metodika je jednotná pro všechny členy paktu právě proto, aby se mohly mezi sebou města srovnávat. K počtu obyvatel uvedl, že umožňuje sledovat ve dvou faktorech, buď vztaženou na obyvatele, nebo vztaženou na celkovou spotřebu energií a k tomu odpovídající emise a obě dvě ty čísla v materiálu jsou.

**T. Macura** požádal vedoucího odboru strategického rozvoje, aby zodpověděl tu širší souvislost, proč potřebují být členy paktu.

**V. Palička** odpověděl, že ta zpráva je potřebná proto, aby město setrvalo v tom spolku. Dále řekl, že dneska ten spolek sdružuje všechna vyspělá města, která mají snahu se porovnávat s ostatními z hlediska spotřeb a z hlediska toho, jakým způsobem přikračují ke spotřebě energií na svém území. Z toho pohledu, pokud by z tohoto paktu dle jeho názoru vystoupili, by si pravděpodobně opět vysloužili nálepku industriálního města, města, které má špatnou vizitku, špatné životní prostředí a je to věc, která se týká i image města, se kterou dlouhodobě bojují. Dodal, že ještě ověřují tu cenu a pamatují si, že je to někde zhruba kolem 460 tisíc, které na studii věnovali, ale musí to ještě ověřit na odboru. Dále uvedl, že si myslí, že tato cena je odpovídající za to, že Ostrava bude po boku všech ostatních českých měst. Poznamenal, že tam vstoupili jako jedno z prvních měst v roce 2011 nebo 2013 a postupně se přidala všechna velká česká města.

**P. Veselka** uvedl, že když si pan Raždík vzal do úst cementárnu v Hranicích, tak by chtěl zdůraznit, že OZO Ostrava z odpadu, který dále nevyužije, vyrábí palivo, které se vozí a z hodně procent se používá v cementárně Hranice, takže paradoxně jim provoz cementárny pomáhá v Ostravě zbavit se odpadu, který by jinak neměli kam dát.

**T. Raždík** uvedl, že je pravda, že vyváží palivo, které by si mohli spálit ve městě a vyrobit tak energii z vlastních zdrojů. Dále řekl, že tento bod jednání se jmenuje plán udržitelné energetiky a většina zastupitelů hlasovala proti jeho návrhu, který by znamenal udržitelnou energetiku. Sdělil, že oni vyvezou to palivo do Hranic, tam se vyrobí cement, to je pravda, ale rozkladem toho vápence vzniká daleko větší množství CO<sub>2</sub>, takže v těch Hranicích přece jenom, i když tam přivezou to palivo, něco navíc vznikne. Dále poznamenal, že ten bod se jmenuje plán udržitelné energetiky a klimatu. Sdělil, pokud pan Palička hovoří, že chtějí snižovat emise, tak snižování emisí ve městě dává smysl, a z toho dává smysl i nějaký vodíkový autobus, ale pokud se jedná o ochranu klimatu, snižování CO<sub>2</sub>, tak v tom případě nechápe závěr, který je uvedený v důvodové zprávě. Přečetl text ve znění: „Důležitou oblastí je doprava a preference vodíkové mobility.“ K tomu uvedl, že zákon o zachování energie je, že energii nelze vyrobit ani zničit. Lze ji jen přeměňovat s nějakou účinností. Uvedl příklad – spálí v elektrárně zemní plyn s účinností 50 %, takže půlka se přemění na teplo, půlka je elektřina, pak to jde sítí, tam jsou ztráty 5 %, pak nějakou elektrolýzou rozloží vodu, tam bude ztráta nějakých 25 %, pak to musí natlakovat do nějakých lahví, tam bude ztráta nějaké procenta, pak to jde konečně v tom vodíkovém autobusu na ten palivový článek, který má také malou účinnost, takže polovina energie zase zmizí, pak to jde do motoru, který taky nemá 100% účinnost, takže tam dalších 20 % energie zmizí. Dále řekl, že když si to nakonec spočítá hrubým výpočtem, tak z té energie zemního plynu, která byla spálena v elektrárně, jde potom na kola toho autobusu jenom nějakých 10, 15 %, a kdyby ten zemní plyn spálili rovnou v autobuse na CNG, tak pravděpodobně na ty kola bude nějakých 30 % energie, což znamená, že ten vodíkový autobus vyprodukuje někde dvakrát, třikrát více emisí, než kdyby se to spálilo přímo v tom. Uvedl, že to je o to horší, a bylo to uvedeno ve zprávě, že kdyby se ta elektřina vyrobila z uhlí, tak si to celé můžou zdvojnásobit, protože elektřina vyrobená z uhlí vyprodukuje dvakrát více CO<sub>2</sub> než ze zemního plynu. Sdělil, že z toho důvodu nechápe, proč je tady preferovaná jako základ vodíková mobilita nebo elektromobilita, což je obdobný případ. Uvedl, že v elektrárně se musí spálit uhlí, tam jsou ztráty, pak to jde tím vedením, kde jsou ztráty, pak je nějaký nabíjecí, vybíjecí cyklus energie, kde jsou ztráty, pak to jde na ten motor, kde jsou ztráty, takže když dobře počítá, tak jsou to zase ztráty odpovídající tomu, že kdyby to spálili přímo v tom autobuse

CNG, tak sníží emise. Sděлил, že to, co vidí v té preferenci elektro a vodíkové mobility, je de facto jenom nákladné přesouvání emisí z města někam mimo město, a to se nedá nazvat akční plán o ochraně klimatu.

**V. Palička** sdělil, že je to přesně, jak pan Raždík řekl v závěru, je to přesouvání toho znečištění mimo město, tzn., z toho, kde je ta spotřeba. Vedou se dlouhotrvající filozofické debaty o tom, jestli je správné ty emise ponechávat mimo město v elektrárnách a ve městě podporovat dieslové autobusy apod. Dále řekl, že má za to, že po všech diskuzích ať už v komisích pro strategický rozvoj, dopravy nebo dalších jiných město Ostrava nastolilo cestu právě opuštění od dieslové trakce, a právě omezit všechny tyto emise z cest a z města mimo, tzn. i tu dopravu a podporu těchto nových forem dopravy je podle něj na místě zmínit a započítat. Dodal, že to vychází i z té metodiky.

**T. Macura** doplnil, že to není myšleno tak, že Ostrava zcela přejde na vodíkové autobusy a věří, že se to ani nikde neřeklo, naopak se tam uvádí, že se nadále počítá s CNG autobusy i s elektrobusesy i s autobusy na vodík, kdy berou, že ta vodíková mobilita je stále ještě v jakýchsi plenkách rozvoje. Dále uvedl, že jestli před malou chvílí nebo několika hodinami pan Kubín hovořil o tom, jak auta zhoršují životní prostředí obyvatelům obcí směrem na Frýdek-Místek, tak jinými slovy, jestli tam místo spalováků budou jezdit auta na elektřinu, tak si myslí, že to pomůže z hlediska životního prostředí i tam. Poznamenal, že snad v tomto nejsou ve sporu.

**T. Raždík** uvedl jeden důležitý bod z pohledu občana. Řekl, že v důvodové zprávě se píše, že nejzásadnější pro dosažení požadovaného závazku je změna způsobu výroby tepelné energie ve společnosti Veolia v rámci provozu Elektrárny Třebovice, Teplárny Přívoz výtopny. Společnost připravuje změny technologie na odklon od spalování fosilních paliv zejména uhlí, tzn., že ty elektrárny chtějí přejít na plyn. Sděлил, že neví, jestli jsou občané připraveni na to, že vytápění plynem je zhruba dvakrát dražší než vytápění uhlím. Dotázal se, zda je spočítáno, o kolik se zdraží teplo, až Veolie přejde ve všech těchto teplárnách a elektrárnách na plyn, aby pak nebyli v šoku, aby si teď neschválili něco, nad čím potom budou skřípat zuby, nebo nad čím bude skřípat zuby běžný občan.

**T. Macura** sdělil, že si myslí, že už se o tom jednou bavili na základě, tuší, jeho příspěvku, kdy on hovořil o tom, že Veolie v letošním roce 2022 zpracovává jakýsi plán přechodu z uhlí na nové zdroje energie. Mluvil o tom, že ty výstupy z toho optimalizačního plánu budou prezentovat i na zastupitelstvu. Uvedl, že těch zdrojů je více a není to jenom zemní plyn. Dále ve vazbě na ranní diskusi připomněl, že je stále ve hře přebudování jednoho z kotlů v Třebovicích na multifunkční palivový kotel s možností spalování paliva z pevného komunálního např. ze společnosti OZO Ostrava. Dále řekl, že si nemyslí, že je to tak, že by spalování zemního plynu jakožto hlavního zdroje v teplárně znamenalo dvojnásobné zvýšení cen tepla proti uhlí. Poznamenal, že jsou teplárny v republice, které spalují zemní plyn a pro obyvatele to rozhodně neznamena dvojnásobnou cenu. Jde o desetikoruny. Na dotaz pana Raždíka odpověděl, že žádná taková cenová kalkulace v dané chvíli není, jakým způsobem by se měly vyvíjet ceny tepla pro obyvatelstvo v dalších letech v Ostravě, na kolik to právě vyplývá z toho jakéhosi plánu Veolie na postupnou proměnu té palivové základny a ten plán se zpracovává v této době.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1866/ZM1822/30.**





Primátor oznámil, že se ocitli v bloku materiálů pana náměstka Babince.

#### **Materiál č. ZM\_M 5**

##### **Návrh na svěření požárních automobilů městským obvodům**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1867/ZM1822/30.**



#### **Materiál č. ZM\_M 6**

##### **Návrh na záměr města prodat pozemek parc.č. 1121/1 v k.ú. Hrabová, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1868/ZM1822/30.**



#### **Materiál č. ZM\_M 7**

##### **Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Přívoz, obec Ostrava**

Diskuze:

**L. Semerák** nejprve uvedl, že jakkoliv si je vědom toho, že se jedná o pozemek, který není svěřen městskému obvodu, tak ho překvapilo, že v důvodové zprávě je obsaženo stanovisko městského obvodu z roku 2017, tzn. bezmála pět let staré, a ještě je negativní. Dotázal se, proč nebyl při této žádosti požádán městský obvod opětovně o stanovisko. Dále řekl, že s tím souvisí to, když to neměli zapotřebí, tak proč toto stanovisko nerespektují. Poznamenal, že se baví o pozemku, který se nachází v zadním Přívoze mezi ulicemi Palackého a Božkova. Ti, kteří Ostravu trochu znají, tak tam asi dlouho nebyli, protože to není zrovna vycházková destinace běžných občanů a naráží na to, že organizace Společně JEKHETANE píše, že předmětný pozemek mají 16 let pronajatý, tzn., že ho bez problémů užívá. Užívá ho k tomu, že dneska je to uzavřené hřiště pro jejich klienty, kteří bydlí v sousedním domě. Důvod, proč žádají o prodej, je to, že by tento pozemek rádi koupili a vybudovali tam hřiště, které by bylo veřejně přístupné občanům v dané lokalitě. Upozornil, že pokud do této lokality půjdou kdykoliv, když se oteplí, tak to, co se tam děje, není úplně příjemné a rozšiřování těchto aktivit dle jeho názoru není žádoucí. Nemluvě o tom, že pevně věří, že jednoho dne přijde den, kdy budou mít zájem na tom, tuto lokalitu zkultivovat a trošičku ji pomoci, protože je to lokalita, kde bují obchod s chudobou, kde se prodávají drogy, kde se děje plno negativních jevů atd. Podotkl, že většinu z nich nemůže řešit samospráva, ale samospráva by se alespoň měla snažit vytvářet podmínky k tomu, aby je eliminovala. Dále řekl, že pokud jednou přijde den a budou chtít tuto lokalitu nějakým způsobem zvednout, tak k tomu budou potřebovat prostředky a nástroje a jeden ze základních prostředků je být vlastníkem pozemků v dané lokalitě. Často žehrají na to, a žehrali speciálně při řešení doplatků na bydlení apod., že je to soukromý objekt, takže nemůžou nic dělat, že negativní vlivy ani nemůže pořádně městská policie postihovat apod., a proto zbavovat se pozemků v dané lokalitě mu případně nestrategické. Nemluvě o tom, že dneska společnost JEKHETANE 16 let ten pozemek užívá a nemá s tím problém a další věc je taková, že existují

i slabší formy toho, aby mohli zde to hřiště vytvořit, jako např. nájem, nebo třeba výpůjčka, která je bezplatná, necht' se mýlí, necht' si pozemek vezmou do výpůjčky, vybudují hřiště a ukáží, že opravdu to hřiště nezvýší počet negativních jevů v dané lokalitě, a potom se můžou k tomu prodeji vrátit za rok, za dva podle toho, jak se to osvědčí. Sdělil, že si opravdu myslí, že dneska v dané době by nemělo být žádoucí se toho pozemku zbavovat v okamžiku, kdy je ten pozemek 16 let užíván a existují slabší nástroje. Požádal o odpověď na otázku, kterou položil. Dále poznamenal, že předpokládá, a to je vlastně i ten důvod, proč se město ptá těch městských obvodů na svůj názor, protože ten městský obvod má vždycky blíže k té problematice a dokáže ji lépe zavnímat, než ta optika toho města. Podal návrh na stažení materiálu s tím, že jak uvedl, požádal, pokud ten návrh projde, a není proti JEKHEANE, aby s nimi jednali na téma výpůjčky, což v podstatě znamená to, že ten pozemek můžou užívat bezplatně i s příslibem toho, že pakliže to zřízení bude fungovat a nebude navyšovat negativní jevy, klidně se k tomu prodeji můžou vrátit.

**R. Babinec** odpověděl, že tak, jak uvedl pan Semerák, vzhledem k tomu, že se jedná o pozemek nesvěřený městskému obvodu, nové stanovisko nevyžadovali a v tomto případě se opřeli především o stanovisko odboru sociálních věcí v této věci. Uvedl, že součástí rady je i zástupce městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, který konstatoval, že v tom problému nevidí, nicméně je tady navržen prodej s tou podmínkou, že v rámci té kupní smlouvy bude ošetřeno, aby ta daná plocha toho pozemku byla i v budoucnu využívána pouze jako hřiště a zákaz dalšího zcizení tak, aby tam k jiným činnostem na tomto pozemku nedocházelo.

**L. Semerák** řekl, že pokud by se pan náměstek Babinec o to starší stanovisko městského obvodu opřel, tak je negativní. Dále řekl, že nerozporuje bohužel záměr žadatele tam rozšířit hřiště. Pouze chce říct, že třeba to, co nacházejí pracovníci technických služeb v Mecnarovského sadě, což je o pár set metrů vedle, jsou věci jako injekční stříkačky, věci, které by tam nechtěli vidět a díky tomu sociálnímu složení v té lokalitě je velmi obtížné ty veřejné příslušné plochy udržovat ve stavu, aby byly přístupné všem. Zopakoval, že existují daleko slabší formy umožnění vybudování toho hřiště, než je přímý prodej. V okamžiku, kdy ten pozemek prodají, tak už se k němu zpátky nedostanou. Zopakoval svůj návrh na stažení materiálu a jednání s JEKHEANE za účelem třeba výpůjčky. Dále sdělil, že si myslí, že v dané lokalitě je ten opatrný postup na místě. Mj. řekl, že si dovede představit, že jakožto město finančně přispějí na vybudování toho hřiště. Požádal, aby zde postupovali velmi opatrně, protože tady potřebují naopak každý ten prostor, který byl negativní, škrtat a snažit se postupně ten zadní Přívoz obnovovat. Řekl, že ví, že to zní absurdně a je to tam těžké, ale on ho v hlavě ještě neodepsal.

**A. Hoffmannová** okomentovala možné obavy pana Semeráka stran možného nového hřiště nebo negativních sociálních jevů. Sdělila, že odbor školství a sportu se těmito projekty zabývá, je velmi dobrá praxe tato hřiště budovat vždy ve spolupráci právě s nějakou neziskovou organizací nebo spolkem, protože když vybudují pouhé hřiště workoutové nebo jakékoliv a nebude k němu směřována nějaká aktivita, někdo, kdo se o to hřiště bude starat, bude ho provozovat, bude ho uklízet a různě nahánět lidi, kteří na tom hřišti nemají být, tak potom na tom hřišti sedí negativní jevy, ale právě, když se o hřiště stará nezisková organizace nebo jiný spolek, tak tady tento koncept jako prevence sociálně patologických jevů velmi dobře funguje. Toto je právě ten vhodný dobrý model, který ukazuje dobrou praxi, že toto může fungovat. Mimo jiné je to také princip otevřených hřišť při školách, kdy opravdu vždycky funguje nějaký vrátný nebo člověk, který se o ty děti stará. Sdělila, že by tento projekt spíše v obecné rovině podpořila. Dále řekla, že v rámci mnoha dotačních výzev to není jenom Národní sportovní agentura, ale např. ČEZ a jiné nadace, které poskytují právě příspěvky na vybudování takovýchto hřišť a nezisková organizace, pokud nemá ten pozemek ve svém majetku, tak si většinou na to hřiště ani dotace nebo nějaké prostředky nemůže žádat, nemůže si žádat ani prostředky např. na jeho provoz nebo opravu, takže tam by považovala za smysluplné to, aby

ta nezisková organizace pozemek vlastnila, protože to může zajistit externí financování těchto věcí. Sdělila, že takovéto hřiště v různých nejenom takových lokalitách budují se stejným záměrem a cílem, takže mají ty různé formy outsourcingu zmapované.

**L. Semerák** řekl, že paní náměstkyně mu řekla, že je středa a on jí říká, že je únor. Uvedl, že nejsou v zásadním rozdílu. Upřesnil, že vůbec ve své řeči nerozporoval to, že by se zde mělo zkusit vybudovat hřiště. On ten zájem nerozporuje, jakkoli na rozdíl od ní má výhrady k té komunitě, která tam bydlí, ale to tady nepatří. Řekl, že jim rád dá šanci, ať dokáží, že se mylí. Dále zopakoval, že nerozporuje vybudování hřiště. Řekl, že pokud se nemýlí, tak u většiny dotačních výzev je slovní spojení doložení právního vztahu k pozemku. Ten právní stav nemusí být vlastnické právo. Může to být nájem, může to být výpůjčka. Má-li se tam budovat hřiště, které by mělo být i stavbou, tak existuje institut typu práva stavby, který se dá zřídit, aniž by museli přijít o vlastnictví pozemku, tzn., že ve shodě jsou v tom, že by tam měli zkusit hřiště vybudovat, a on říká, aby našli takové prostředky, které existují, aby případnému žadateli a budovateli hřiště – stavebníkovi umožnili to hřiště vybudovat. Současně ale říká, že považuje za strategickou chybu, aby se v dané lokalitě zbavovali nemovitostí, zbavovali pozemků, protože jakmile se jednou těch pozemků zbaví, tak mají komplikovanou pozici v daném území, nemluvě o tom, že zde hovoří o těch pozitivních věcech, ale měli by si připustit, že se projekt nemusí zdařit, může se to stát, může se stát, že organizace nebude fungovat, opustí tu lokalitu a oni nebudou mít ten pozemek, budou ho zpátky kupovat nebo jak se k němu zpátky dostanou. Dále poznamenal, že když už je u peněz, tak řekne ještě jednu skutečnost, proč budou dneska tahat peníze z kapsy neziskové firmy za kupní cenu. Navrhnul dát ten pozemek do výpůjčky, oni ušetří za kupní cenu, jestliže ten pozemek má 250 m<sup>2</sup>, a kdyby tam bylo jenom 2000 korun za m<sup>2</sup> v dnešní době, tak je to půl milionu korun, které vytáhnou z kapsy té organizace a dle jeho názoru je to velká část peněz z toho, co by mohli investovat do toho pozemku. Řekl, že na svém návrhu na stažení materiálu trvá a dodal, že ten jeho návrh na stažení není vůbec v rozporu s tím, co říkají oni. Můžou umožnit zbudování této aktivity a nemusí přijít o vlastnické právo. Dále řekl paní náměstkyni, aby to brala věcně, a ne jakkoliv osobně, a ví, že bydlí v jiné části města, ale pokud by zde zavítala v teplých měsících lehce po setmění, tak minimálně pocitově to nebude oblast, kde se bude chtít vracet, a to je ten důvod, proč si myslí, že by se jako město měli snažit držet nemovitosti a věřit, že jednoho dne to bude lepší a oni budou moci přispět k rozvoji té lokality.

**A. Hoffmannová** řekla, že její příspěvek reagoval na obavy pana Semeráka ohledně možných sociálně patologických jevů. Dále uvedla, že vztah pana Semeráka ke komunitě žijící v Přívoze je známý i z jeho minulé předvolební kampaně. Ujistila pana Semeráka, že v té lokalitě byla několikrát, protože ve spolupráci se sociálním odborem a multiresortním týmem právě řešila možné vybudování workoutu v této lokalitě, takže tuto lokalitu velmi dobře zná, ale má opravdu důvěru v terénní práci nejen sociálních pracovníků a v dobrých příkladech dobré praxe tam, kde se to povedlo, podobné workoutové hřiště budují např. v oblasti Dělnické ulice v Porubě, což je ulice zrovna dvě ulice od jejího bydliště, takže si dokáže představit, jak tento život vypadá.

**R. Babinec** poznamenal, že žadatel je vlastníkem už nyní sousedního pozemku zhruba stejné velikosti a aby v podstatě sportoviště mohl vybudovat, tak potřebuje přikoupit, takže to není o tom, že by se tam zcela rozbilo vlastnictví města, pouze umožní vybudovat sportoviště. Dodal, že dokáží dát do té smlouvy institut takový, aby se případně, že tam hřiště nebude k tomu pozemku dostali zpátky. Řekl, že to nevidí jako problém. Poznamenal, že žadatel vlastní ten vedlejší navazující pozemek a aby se mu tam smysluplné hřiště vešlo, tak potřebuje i ten pozemek města.

**L. Semerák** řekl panu náměstkovi, že pokud čte správně přípis, který je přílohou č. 2 materiálu, tak tento předmětný pozemek již má žadatel od roku 2005 pronajatý, má ho 16 let v nájmu, tzn., že se ptá, kde vzniká ta potřeba, když pan náměstek říká, že nyní potřebuje přikoupit. Uvedl, že

ten statut se nemění. Z hlediska držby nebo využití, tak on už dneska oba pozemky užívá, jeden proto, že mu patří a druhý proto, že ho má 16 let v nájmu. On tu žádost o prodej vnímá tak, že nově na té pronajaté části příp. na obou pozemcích, chce vybudovat nové hřiště, tady jsou ve shodě, pouze nerozumí té potřebě, proč by ten pozemek měl vlastnit. Zopakoval, že si dovede představit zřízení práva stavby, který nepochybně stačí k dotacím, dovede si představit výpůjčku i na relativně dlouhou dobu. Uvedl, že jsou jiné instrumenty, které umožní realizaci tohoto záměru a sami ví, že vymáhání zpětných odkupů je strašně složité. Sdělil, že si myslí, že pokud by jedinou podmínkou bylo zbudování dětského hřiště, tak předně dost dobře neví, jak ho budou definovat. Požádal o vysvětlení, v čem je ta jejich potřeba, ten pozemek prodat. Dodal, že nikdo nerozporuje záměr rozšíření hřiště, kór na pozemku, který je 16 let v nájmu. Uvedl, že se ptá, v čem spatřují potřebu, aby tento pozemek prodali, proč nemůžou zvolit jiný instrument, který umožní vybudování hřiště při současném zachování pozemku v majetku města. Požádal o vysvětlení.

**R. Babinec** odpověděl, že jde o to, že ta stavba hřiště bude součástí obou pozemků a ten důvod, který už na zastupitelstvu padl, i když nezná konkrétní dotační titul, o který bude žadatel potom žádat na stavbu toho hřiště, je, že vyžaduje vlastnictví pozemku, na kterém to hřiště bude vybudováno. Konstatoval, že tím důvodem je dotační titul.

**L. Semerák** zopakoval slova pana náměstka Babince, který řekl, že nezná konkrétní dotační titul, na základě kterého by získal prostředky na vybudování hřiště, ale současně ví, že vyžaduje vlastnictví pozemku. Uvedl, že ty dvě věty si navzájem odporují. Dále řekl, že pokud takový titul je, tak se s ním rád seznámí. Poznamenal, že si opravdu myslí, že např. zřízení práva stavby při současné výpůjčce by nepochybně umožnilo tuto stavbu realizovat. Požádal, aby nezapadla jeho věta, kdy řekl, že jeho střízlivým odhadem kupní cena, která tady bude, bude ve stovkách tisíc korun, jestliže to je 250 m<sup>2</sup>, tak to může být půl milionů korun, a myslí si, že vybudování hřiště v této lokalitě, je částka, která bude stát méně, tzn., že svým způsobem, když jim nebudou tahat peníze z kapsy za kupní cenu, tak to možná vybudují rychleji a i bez dotací a ještě si ty dotace můžou vzít na něco jiného, protože na 250 metrech to hřiště nebude stát miliony, baví se o desítkách tisíc a navíc by měli být upřímní, protože v této lokalitě to bude muset být vandalů vzdorné a neví, co všechno. Sdělil, že kdyby mu zkusili říct alespoň jedno pozitivum, tak se třeba nechá přesvědčit, ale zatím ho nevidí. Myslí si, že existují jiné cesty, jak můžou dojít k cíli a současně si podržet pozemek a paradoxně ekonomicky si myslí, že oni to zvládnou za ty peníze, které ušetří za kupní cenu.

**R. Babinec** řekl, že vnímá všechno, co pan Semerák říká, ale on sám si je prakticky vědom toho, že výstavba kvalitního legálního hřiště, jehož polovina bude na pozemku vlastněném a polovina na pozemku pronajatém nebo vypůjčeném, je i z pohledu povolování velice problematická, proto chápe žádost žadatele o koupi toho pozemku.

**L. Semerák** řekl, že v tomto duchu nevidí důvod, proč by to mělo být složité a dneska občanský zákoník má mnoho variant, jak se dá na pozemku cizího vlastníka zbudovat stavba s jeho souhlasem, stavba se dá zapsat do katastru a prodat atd. Možností je mnoho. Dodal, že tady žádný konkrétní projekt nemají, mají jakýsi vágní záměr, nemají konkrétní výzvu, nemají konkrétní projekt. Dotázal se, proč to mají záměrovat dnes. Podotkl, že 16 let ten pozemek užívají. Řekl, že nechápe ten princip. Tímto prodejem se zbytečně ochudí o kus pozemku, který může mít jednoho dne význam. Když se podívají, je to pozemek v uliční frontě a jakkoli to dneska působí jako jakýsi zadodvorek Palackého ulice, tak když se tam člověk podívá jinýma očima, tak to vypadá úplně jinak. Uvedl, že věří, že návrh na stažení materiálu vysvětlil. K paní náměstkyni Hoffmannové uvedl, že je rád, pokud je pravdou, že zabrouzdává do oblasti zadního Přívozu a ví, že lokalita Dělnická není úplně Manhattan v rámci sídliště Poruba, ale na druhou stranu ta oblast zadního Přívozu je na tom výrazně hůře a pokud by se bavila s místními lidmi, tak oni jsou vděční za každý pevný bod, který se jim ocitne pod nohama v rámci toho balastu, se kterým se denně potkávají. Dále řekl, že pokud by se tou lokalitou zadního Přívozu zabývala



v posledních sedmi, osmi letech, tak si myslí, že stejně jako on by měla v krvi trošku optimizmu. Byť to jde pomalu, tak domy se postupně opravují a myslí si, a je to i snaha městského obvodu, byť to jde velmi těžko, že se snaží i ty uživatele těch bytů nějakým způsobem třídit. Dodal, že to nemyslí rasově, ale tak, že je tam problém s užíváním drog, s domácím násilím. Dále řekl, že ty problémové se nějak snaží usměrňovat a ta lokalita se nějak směruje, proto si myslí, že i ten signál toho, že chtějí umožnit hřiště, ale drží si pozemek, je signál správný.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu pana Semeráka na stažení materiálu z programu 30. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 16 pro, 1 proti, 31 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 33 pro, 6 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1869/ZM1822/30.**  
(Pozn.: Po přestávce pan Witosz nahlásil, že při posledním hlasování u materiálu č. 7 hlasoval pro.)



*Primátor vyhlásil přestávku (13.43 – 14.15 hod.)*

#### **Materiál č. ZM\_M 8**

**Návrh na záměr města prodat/neprodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Zelná, ul. Na Karolíně)**

Pan Witosz nahlásil, že při posledním hlasování u materiálu č. 7 hlasoval pro.

Primátor otevřel diskusi k bodu č. 8.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1870/ZM1822/30.**



#### **Materiál č. ZM\_M 9**

**Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou a v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1871/ZM1822/30.**



**Materiál č. ZM\_M 25**

**Návrh učinit souhlasné prohlášení o vlastnictví pozemků v k.ú. Poruba, v k. ú. Hrabová a v k.ú. Moravská Ostrava ve prospěch ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1872/ZM1822/30.**



**Materiál č. ZM\_M 26**

**Návrh na zahájení jednání ve věci nabytí nemovitých věcí v k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1873/ZM1822/30.**



**Materiál č. ZM\_M 27**

**Návrh koupit část nemovité věci v k.ú. Hrušov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1874/ZM1822/30.**



**Materiál č. ZM\_M 28**

**Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1875/ZM1822/30.**



**Materiál č. ZM\_M 29**

**Návrh na záměr města prodat a neprodat nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1876/ZM1822/30.**



#### **Materiál č. ZM\_M 30**

**Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Poruba-sever a v k.ú. Poruba, vše obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1877/ZM1822/30.**



#### **Materiál č. ZM\_M 31**

**Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Radim Babinec.

Diskuze:

**L. Semerák** poděkoval za vysvětlení, omluvil se za nepozornost a ocenil strategické myšlení rady města.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1878/ZM1822/30.**



Primátor oznámil, že tím probrali blok pana náměstka Babince a před nimi jsou dva materiály od pana náměstka Svozila.

#### **Materiál č. ZM\_M 10**

**Návrh smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace Ostravské organizaci vozíčkářů, spolku na zabezpečení alternativní dopravy imobilních občanů**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1879/ZM1822/30.**



#### **Materiál č. ZM\_M 11**

**Návrh na uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na opravu dvounápravového městského autobusu Škoda 706 RO, uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a Dopravním podnikem Ostrava a.s.**

Diskuze:

**L. Semerák** se dotázal, zdali zdrojově jsou tyto prostředky součástí té 1,8 miliardy kompenzace dopravního podniku, či zdali to je mimo ni.

**T. Macura** odpověděl, že se domnívá, že je to mimo ni, ale že ty peníze jsou alokovány v rozpočtu r. 2022.

**M. Svozil** odpověděl, že je to alokováno ve schváleném rozpočtu mimo kompenzaci. Není to celková požadovaná částka, původně chtěli dvě vozidla a dohoda byla jedno.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1880/ZM1822/30.**



Primátor oznámil, že přecházejí k materiálům z bloku paní náměstkyně Hoffmannové.

#### **Materiál č. ZM\_M 12**

**Akční plán realizace cílů a opatření Strategického plánu města Ostravy pro sport 2017 - 2025, pro rok 2022**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1881/ZM1822/30.**



#### **Materiál č. ZM\_M 13**

**Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2022 v oblasti Školství**

Diskuze:

**J. Veřmiřovský** poděkoval za precizní zpracování materiálu odboru školství a sportu, ať už v oblasti školství nebo v oblasti vzdělávání a talentmanagementu. Dále ohlásil možný střet zájmů a zdůvodnil, že je statutárním zástupcem jedné z organizací, která byla žadatelem a zároveň příjemcem.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1882/ZM1822/30.**



#### **Materiál č. ZM\_M 15**

**Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2022 v oblasti Vzdělávání a talentmanagementu**

Diskuze:

**J. Veřmiřovský** ohlásil možný střet zájmů a zdůvodnil, že je statutárním zástupcem příspěvkové organizace, která je žadatelem a zároveň příjemcem dotace. Oznámil, že o materiálu bude hlasovat.

**M. Mrózková Heříková** ohlásila možný střet zájmů a zdůvodnila, že je statutárním zástupcem zapsaného spolku, který je žadatelem a zároveň příjemcem dotace.



Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1883/ZM1822/30.**



## **Materiál č. ZM\_M 32**

### **Návrh na poskytnutí mimořádné účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2022 Ostravské univerzitě na realizaci projektu „Podpora katedry psychologie-dlouhodobá spolupráce se statutárním městem Ostrava“**

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Andrea Hoffmannová.

Diskuze:

**L. Semerák** poznamenal k paní náměstkyni, když hovoří o potřebě pro Moravskoslezský kraj, tak zde je na Zastupitelstvu města Ostravy, tzn., že neřeší rozpočet města a řeší město Ostravu, tzn., že problematika Moravskoslezského kraje patří na jiný orgán a na jiné plénum. Dále řekl, že ho překvapila tím, že ten svůj vstup vedla v první osobě množného čísla. Sdělil, že ho to překvapilo zejména v tom kontextu, že řekla, že bojují na našich základních školách. Pokud ví, tak město není zřizovatelem žádné základní školy, tudíž dost dobře neví, jakým způsobem za ně můžou bojovat. Dále řekl, že je známý tím, že podporuje rozvoj Lékařské fakulty na území města Ostravy, a to v různých oborech. Je to proces těžký, složitý a je pravdou, že jim to univerzita mnohdy sama neusnadňuje, ale pevně věří, že ten proces bude fungovat a že bude pomáhat rozvoji města. Sdělil, že důvod, proč si vyžádali předklad, byl vysvětlení něčeho, co tady nepadlo, a to je vysvětlení jakési systémovosti nebo resp. nesystémovosti té žádosti, protože je třeba říct, že Ostravská univerzita má jakéhosi zřizovatele, má jakési rozpočty, má jakési plány a dost dobře si nedovede představit, že tak zásadní věc pro rozvoj studia katedry psychologie není rozpočtována, není plánovaná. Dotázal se, zdali ověřovali to, proč Ostravská univerzita se nedokáže s touto potřebou popasovat primárně ze svých zdrojů a sekundárně prostřednictvím svého zřizovatele. Dále řekl, že neví, co si má myslet o vyjádření paní náměstkyně, když řekla, že titul se nevezl do talentmanagementu, proto se rozhodli to řešit jinak. Uvedl, že mu to dost dobře nekoresponduje s tou systémovostí a dost dobře neví, co si o takovém vyjádření budou myslet ostatní žadatelé o podporu v rámci talentmanagementu. Uvedl, že by tam cítil i nechtěný návod, když ten titul nenapasují, aby si žádali samostatně, ale potom by dost popírali systém toho dotačního cyklu. Pokud ví, a pan Veřmiřovský mu to potvrdí, tak komisi, kterou pan Veřmiřovský řídí, řídí velmi poctivě a velmi poctivě se zabývá právě těmi žádostmi z talentmanagementu a myslí si, že to je dobře. Dále řekl, že si myslí, že jen tak šmahem říct: „no tak neboj, dostaneš peníze bokem“, není dobře a je to opět nesystémovost. Dále poznamenal, že paní náměstkyně řekla, že ty prostředky, které by měli poskytnout Ostravské univerzitě hned, tak budou konzumovány v příštím roce. Dotázal se, zda tím myslela rok kalendářní nebo školní. Dále se dotázal na časový rozvrh spotřeby těchto prostředků.

**A. Hoffmannová** uvedla, že řekla kraje a řekla Ostrava a myslí lokálně i globálně. Dodala, že tento problém je problémem Ostravy, kraje a omluvila se za to. Dále řekla, že to jsou opravdu oni, kteří bodují, protože Ostrava jako statutární město je nositelem projektu RRP II, stejně jako byla nositelem projektu RRP I, takže oni zajišťují metodickou pomoc ostravským základním školám a vedou projekt, který právě zřizuje tyto pozice školních psychologů na ostravských základních školách. Uvedla, že projekt vedou, školní psychology platí a tyto věci řeší a zároveň koordinují i metodickou pomoc školám v řešení nejenom těchto pozic, ale i podmínek na školách. Sdělila, že si dovolí podotknout, že je to celoostravský magistrátní projekt, co se týče

této školní psychologie. Dále řekla, že určitá nesystémovost, kterou pan Semerák zmiňuje, není tak úplně pravdivá. Komise se žádostí Ostravské univerzity zabývala v rámci programu, obodovala jej, dotace byla podpořena, ale v rámci uznatelných nákladů tohoto projektu došlo k určité diskomunikaci, kdy tyto uznatelné náklady programu, který byl obměněn a změněn systémově, se zapomnělo na to, že je tady projekt Ostravské univerzity, takže je to určitá chyba, kterou bere na modifikaci toho projektu talentmanagementu, ale v rámci projektu talentmanagementu podporují vznik nových oborů, tento obor není ani první ani poslední nový obor, který podpořili. Je to spíše administrativní pochybení. Komise se na svém jednání v rámci vyhodnocování žádostí usnesla, že tento projekt je potřebný, rádi jej podpoří, a proto začali řešit jinou formu poskytnutí dotace než v rámci řádného programu. Dále uvedla, že co se týče čerpání dotace, tak dotace je určena na tento kalendářní rok. Sdělila, že se vyjadřovala k tomu, že celková příprava akreditačního spisu a toho nového programu trvá tři roky a oni už minulý rok podpořili první část toho projektu, letos je to druhá část a příští rok by měla univerzita finišovat podáním toho akreditačního spisu. Řekla, že možná neuvedla tu souvztažnost a dodala, že tato dotace slouží na pokrytí nákladů na letošní rok a pouze chce říci, že ty dva miliony, které poskytují, nejsou veškeré finance, z kterých tento nový projekt vzniká. Ostrava podpoří dotací částečné náklady na odborné profese a platy odborníků, kteří tuto akreditaci budou připravovat a budou působit a působí na univerzitě, takže to nejsou veškeré náklady na vznik té akreditace. Sdělila, že velmi paralelně tomu tak bylo např. u nových oborů, jako byl nový obor na Fakultě umění, anebo to jsou i obory na střední škole – zubní technik, který podpořili, tuší, před dvěma roky. Uvedla, že tam postupovali adekvátně až na to, že minulý rok se ty uznatelné náklady v rámci té dotační výzvy změnilly a bohužel to zapříčinilo mimořádnost té dotace, a to určitě do příštího roku napraví. Sdělila, že pozitivní hodnocení školské komise, která projednala tuto žádost, tam je a doporučila ji na poskytnutí i v rámci toho programu talentmanagementu.

**L. Semerák** vznesl dotaz k bodu 2) usnesení. Řekl, že součástí bodu 2) je rozpočtové opatření, kterým by se měly snížit investiční výdaje ORJ 140, § 3299 atd. Dotázal se, co je to za položku.

**T. Macura** odpověděl, že to je rozpočtová rezerva.

**L. Semerák** řekl, že to si myslel. Dále řekl paní náměstkyni, že to je to, v čem má trošku ty informace zavádějící. Uvedl, že opakovaně řekla, že tato podpora je v rámci talentmanagementu. Dále řekla dvě zvláštní slova. Nejprve, že to, že není poskytována v rámci talentmanagementu, je vinou diskomunikace a následně řekla, že se jedná o administrativní pochybení, přičemž komise v rámci talentmanagementu rozhodla o tom, že se projekt podpoří apod. Sdělil, že to není pravda, protože na talentmanagement mají alokovány peníze, kdežto zde jdou do rozpočtové rezervy, tzn., buď je pravda jedno nebo druhé, nikoliv obojí. Tzn., že komise nemohla rozhodnout a navrhnout, jakkoli komise je poradní orgán, že projekt schvaluje a doporučuje v rámci talentmanagementu, protože v takovém případě by ty peníze byly čerpány z prostředků, které mají alokovány jako talentmanagement. Tzn., že z důvodu, o kterém se baví, tyto prostředky nejsou součástí talentmanagementu, nejsou ani hrazeny z talentmanagementu, tzn., že komise musela zvážit asi nějakou jinou žádost, protože si nedovede představit, že by komise řekla, že je zde vyhlášený titul talentmanagement, který se opakuje možná šestým rokem, není to nic nového, a ta žádost se tam nevešla. Řekl, že skoro nechtěl slyšet její slova, když řekla, že program nebyl upraven tak, aby se tam OÚ vešla. Dodal, že se mu to hrubě nelíbí. Uvedl, že proto vytáhl tu nesystémovost. Požádal ještě jednou o zodpovězení, z čeho ty peníze jsou.

**A. Hoffmannová** odpověděla, že ORJ 140 je rozpočet školství a sportu a opravdu se jedná o 2 miliony z částky, která nebyla rozdána v rámci talentmanagementu.

**T. Macura** se omluvil, že pana Semeráka popletl. Dodal, že to neudělal úmyslně.

**J. Veřmiřovský** potvrdil, že je opravdu alokace na odpovídajícím ORJ, tzn., že to bylo pořád pod školstvím a bylo to to, co říkala paní náměstkyně. Ten rozdíl, který byl vyčerpaný v rámci

řádného dotačního titulu, byl o 2 miliony nižší a měli už předběžnou informaci, že Ostravská univerzita bude ještě doplňovat tuto žádost právě vzhledem k tomu, že tento titul spadá i obsahově do oblasti talentmanagementu, takže proto rozhodovali takto a komise rozhodla jak pro Ostravskou univerzitu v oblasti talentmanagementu s tím, že tam byly uznány některé položky, tak poté samostatně ještě v oblasti podpory psychologie.

**T. Macura** se ještě jednou omluvil za to, že nezná z paměti všechna čísla ORJ a dodal, že se to doučí.

**L. Semerák** se také omluvil a dodal, že on to také neví, a aniž by podceňoval primátora, tak řekl, že si myslí, že naučit se rozpočet po položkách, je poměrně ambiciózní závazek. Dále řekl, že v tom případě bere kus své řeči zpět, protože pokud se nejedná o rezervu města, tak ten jeho příspěvek má významně jiný obsah. Dále řekl, že tímto se mnohé vysvětluje, jakkoliv to na něho působí tak, že když se nevešli do vyhlášeného titulu, tak oni to nerozdělí a dají jim to jinak. Uvedl, že si myslí, že to není úplně transparentní a správné, ale asi to dokáže přežít. Dále poznamenal, že paní náměstkyně zmínila, že ty dva miliony zdaleka nejsou všechny náklady, ale když se podívá do té žádosti, která tam je, tak celkové náklady jsou 2 310 000 korun, tzn., pokud je ten údaj správný, tak je to významná položka, proto by asi tu formulaci zpřesnil a netvrdil by, že se nejedná o zdaleka jediný, ale jedná se o významný a zásadní zdroj toho financování. Dotázal se, zdali při posuzování té žádosti, se Ostravské univerzity dotazovali, proč primárně nehledala prostředky ve vlastních zdrojích nebo u svého zřizovatele. Uvedl, že se ptá proto, že se jim občas rozmáhá takový nešvar, že když neví, co s tím, tak přijdou za městem s nataženou rukou. Sdělil, že tomu v odůvodněných případech rozumí, ale i ta městská kasa není bezedná a je dobré to motivovat, nebo třeba žádat po těch žadatelích, aby měli vícezdrojové financování. Dotázal se, zdali toto posuzovali nebo požadovali toto předložit a s jakým výsledkem případně pochodili.

**A. Hoffmannová** uvedla, že chybovat je lidské. Dále řekla, že se dotacemi zabývá v rámci své gesce poměrně často a myslí si, že toto není zrovna ojedinělý příklad žádosti, která je mimořádná, protože se nevléze. Byl to Baník, byly to jiné sportovní kluby, proto mají komise, radu a zastupitelstvo, aby tyto anomálie posuzovali. V řádech stovek žádostí se opravdu stane a v revizi dotačních titulů, které se neustále mění, ať už kvůli různým úpravám zákonů, tak v rámci nějaké nivelizace, vždycky dojde k tomu, že buď nějaký subjekt udělá chybu nebo se v rámci toho vypsání dotačního titulu opravdu opomene nějaký uznatelný náklad nebo nějaká realita, která je poté dožene. Řekla, že si myslí, že toto není ojedinělé, že důležité je tyto věci řešit a systémově se snažit ty dotační tituly nastavit tak, aby byly co nejlepší, což si myslí, že i ve spolupráci s komisí školskou nebo pro vzdělávání se jim daří. Dále podotkla, že tento obor je opravdu zásadní pro město Ostrava vzhledem k zastupitelstvu, schválené strategii pro vzdělávání a je to opravdu prioritou Ostravy. Co se týče nákladů Ostravské univerzity na vznik tohoto oboru, žádost uvádí, co uvádí. Ona nebude říkat, že ti lidé musí někde sedět, musí někde svítit, nejsou to jenom ti vyčlenění lidé, kteří na tom pracovišti fungují a možná příště poprosí Ostravskou univerzitu, aby i tyto náklady do té žádosti uvedla, aby bylo možná pro všechny jasnější, že do toho projektu patří, ale ten projekt opravdu cílí na personální podporu. V tuto chvíli, když chtějí budovat nové studijní obory, tak je opravdu problém obzvláště v Ostravě sehnat odborníky, kteří by rádi spolupracovali. Většinou pracují pro univerzity v jiných částech republiky, proto je musí buď vychovat anebo je nějakým způsobem motivovat, aby do našeho města přišli, jako to dělají v rámci programu Global Experts, takže tato podpora je vlastně identická s podporou obdobnou v jiných programech.

**L. Semerák** poděkoval za vysvětlení a řekl, že si myslí, že se ptá naprosto věcně a v pohodě proto, že se jedná o 2 miliony korun. Dále uvedl, že je mezi nimi rozlišná víra informovanosti a on pracuje s tou mírou a v té oblasti, kterou má. Řekl, že pakliže někdo žádá o mimořádnou dotaci, tak by jim možná ušetřil hodně práce, kdyby kromě té formulářové žádosti, která je přílohou důvodové zprávy, jim třeba poslal přípis, potažmo městu Ostrava, kde by zdůvodnil

důvody té mimořádnosti a oni by si mohli ušetřit kus diskuze. Dodal, že by to mohl být i podnět a dále to rozvedl. Dále vznesl podnět do budoucna a řekl, že má za to, že město prostřednictvím komisi, přes odbor školství při vyhlášení dotačních titulů v daném případě talentmanagement, ale může to být i jiný, by měl v tom zadání definovat své požadavky, své priority a svoji strategii a podle toho vypíše titul a rozděluje finanční prostředky. Ne úplně se mu líbí, a ne úplně rozumí tomu, když říkají, že se to nepodařilo napasovat na potřeby Ostravské univerzity. Pokud vypisují dotační titul, tak dle jeho názoru už skoro zavání něčím špatným, říct, že se jim nepodařilo napasovat podmínky na potřeby OÚ. Uvedl, že si myslí, že by to nemělo být tak, že posbírají to, co slyší, a napasují program na požadavky žadatelů, ale můžou je konzultovat. Řekl, že pevně věří, že paní náměstkyně ve své funkci stejně jako členové komise je vnímá, protože je součástí toho prostředí, ale primárně se domnívá, že by je měli umět nadefinovat a ti žadatelé by je měli splnit a pakliže je nesplní, tak by se měli bavit, proč je nesplnili, jestli ty požadavky byly špatně nadefinované, což pochopil, že tomu tak asi bylo, ale nemyslí si, že by se měli naroubovat dotační titul potřebám toho konkrétního uživatele, a pokud se tak děje, tak si nemyslí, že je to cesta správným směrem.

**A. Hoffmannová** se ohradila proti sloům pana Semeráka a uvedla, že nikdy nic takového neřekla. Sdělila, že se nesnaží přizpůsobit žadatelům, pouze se snaží zlepšovat ty dotační programy tak, aby ty dotace byly smysluplně nastavené, aby žadatelé nemuseli splňovat možná hloupé nebo zbytečné podmínky. Za poslední tři roky ty žádosti zjednodušili, ale v rámci uznatelných nákladů se stane, že některý projekt, byť je kvalitou v rámci jejich strategie, v rámci potřebnosti výborný, neobsahuje určité uznatelné náklady a přijde ji opravdu legitimnější, neporušovat podmínky dotačního titulu, tu danou žádost nepodpořit nějakou výjimkou, ale raději tuto žádost řešit bokem a nedělat precedent, který pan Semerák zmiňuje, aby se napasovávali do potřeby jiných. Dotační programy a nejenom v talentmanagementu se opravdu každým rokem mění a upgradují tak, aby je podporovali smysluplně, jasně právě na základě jejich priorit, ale také uživatelsky správně, aby potom ty subjekty nebyly tlačeny do toho, utrácet peníze za nesmyslné věci jenom proto, aby se do něčeho vlezli, proto si myslí, že jsou tyto výjimky akceptovatelné.

**L. Semerák** zopakoval, že paní náměstkyně řekla, že chybovat je lidské a nepodařilo se nám uzpůsobit potřebám Ostravské univerzity, neřekla napasovat, ale myslí si, že významově je to stejné. Poznamenal, že se točí v kruhu, a proto by tuto část debaty utnul, oni mu to vysvětlili, on to pochopil, i když na způsob provedení můžou mít odlišný názor. Dále řekl, že má poslední dotaz a požádal o vysvětlení. Uvedl, že mu hlava nebere jednu věc. Ostravská univerzita musí nějak plánovat, musí mít naplánované nejenom finance, ale nějaké workflow, v rámci kterého funguje. Dotázal se, zda to má vnímat tak, že když OÚ plánovala, tak počítala s prostředky z talentmanagementu, protože bylo zvykem je poskytovat a tím, že nesplnila ty podmínky, tak jako by vypadli z toho plánu, nebo je to nový plán. Sdělil, že univerzitu vnímá jako subjekt, který musí umět plánovat a musí umět plánovat v mnoha rovinách. Zopakoval dotaz, jak toto zapadá do nějakého toho procesu plánování Ostravské univerzity, jak už primárně výuky a sekundárně peněz.

**A. Hoffmannová** odpověděla, že příště do materiálu přiřadí i materiál z minulého roku, kde projednávali tuto žádost poprvé. Uvedla, že je to opravdu druhý projekt k té žádosti na podporu vzniku magisterské psychologie, takže možná bude lepší, když tu souvztažnost toho roku na rok vzhledem k tomu kvantu materiálů udělají tak, že do přílohy materiálu dají tu historii, aby si vybavili, o čem již rozhodovali a opravdu díky změně uznatelných nákladů na rozdíl od minulého roku museli tu situaci řešit tak, jak ji řešili. K plánu Ostravské univerzity uvedla, že pokud by žádost nebyla podpořena, tak tato aktivita se nijak neztotožňuje s výukou nebo běžnou činností univerzity, ti lidé jsou najmutí univerzitou na nějaký úvazek, pracují tam na výuce bakalářského studia, pracují tam na svém výzkumu a tady tyto aktivity jsou nad rámec jejich úvazku a jejich pracovní činnosti. Pokud by nebyli podpořeni, tak by velmi pravděpodobně



propustili docenta, Ph.D., doktorům by snížili úvazek a ten projekt by se zastavil, což po už jednoletém financování stran města by asi nebylo úplně nejvhodnější. Dále řekla, že by to možná univerzita řešila jinak, ale na zastupitelstvu není žádný zástupce univerzity a nemůže za univerzitu mluvit. Dodala, že toto je její předpoklad.

**J. Babka** řekl, že má obavy, že brzy bude potřebovat psychologickou pomoc už na dnešním jednání zastupitelstva, proto ten program podporuje. Dále uvedl, že na úrovni Moravskoslezského kraje, když si jde někdo pro 2 miliony korun, chápe, že je pandemická situace, ať jsou to složky IZS, nebo VŠB nebo OÚ, tak se laskavě příslušný rektor nebo děkan dostaví na jednání zastupitelstva, aby mohl mimo paní náměstkyně takovou věc objasnit lépe a radostněji. Dále sdělil, že zjednodušili všechny formuláře, že je pravdou, že kdysi četli slohové práce o jednotlivých projektech, pak řekli, že formulář bude stačit, tak asi to budou muset vrátit buď k tomu, aby se tady někdo dostavil a tu supliku doplnil nějakým svým vystoupením, anebo aby udělal ten projekt celý a předložil ho zastupitelstvu.

**L. Semerák** sdělil, že si myslí, že by k objasnění pomohlo to, kdyby bylo uvedeno, že se jedná o probíhající kontinuální projekt, který byl v loňském roce podpořen z talentmanagementu. Dále uvedl, jde o částku 2 miliony korun, tzn., že na chodníku neleží a otázkou je, jestli přímo pan rektor, ale možná někdo z OÚ, žádá-li o mimořádnost 2 miliony korun, tak by bylo fajn, kdyby přišel. Myslí si, že by pan předsedající umožnil ten bod předradit nebo zařadit pevně na čas tak, aby tu nemusel čekat dlouho. Dodal, že to je podnět, který chtěl říct, a to je asi všechno, protože ve zbytku si to vyříkali a poděkoval za to.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1884/ZM1822/30.**

Primátor sdělil, že reaguje na úvodní vystoupení pana Semeráka z rána, kdy si stěžoval, že nemá všechny informace a že je tázán svými kamarády nebo známými na různých místech, co se ve městě chystá. Dále informoval, aby to dali do souvislosti i s nějakými mediálními informacemi, že vedou jednání s Ostravskou univerzitou aktuálně o podpoře oboru stomatologie na Lékařské fakultě. Pakliže se to podaří a je to věc, která by měla větší finanční rozsah než částka, o které se teď bavili, byla by to jakási reciproční podpora ze strany města i Moravskoslezského kraje a univerzita by měla zájem požádat o tu akreditaci ještě v průběhu tohoto pololetí. Sdělil, že věří, že to je věc, která je v zájmu všech občanů města Ostravy a kraje jako takového. Uvedl, že kdyby se někde objevila tato mediální informace, tak teď tu souvislost uvádí, kdy platí, že konkrétní finanční podpora by byla předmětem rozhodování zastupitelstva. Dodal, že to je samozřejmé.

**L. Semerák** uvedl, že se přihlásil, protože padlo jeho jméno a byl by nerad, aby došlo k mýlce. Řekl, že minimálně za sebe, ale ví, že většinou nejenom proto, že je to univerzita, nese v názvu jméno města Ostravy, asi udělají mnohé, aby ji podporovali, takže by byl nerad, aby jeho hnidopišství kvůli 2 milionům korun, bylo interpretováno jako nějaký nepřátelský akt vůči Ostravské univerzitě. Sdělil, že to spíše vnímá tak, že každé prostředky, které vynaloží jako zastupitelé, musí být vysvětleny, k čemu se používají. Zdůraznil, že rozvoj Ostravské univerzity, zejména humanitního školství v tomto městě je dluh, který by strašně rád historii vrátil a pro něj to představuje budoucnost města. Dále řekl, že když trošičku vysvlečou do naha každého žadatele, tak na tom není nic špatného, přece jenom to jsou veřejné peníze a myslí si, že je to dobře a měl by s tím počítat.





### Materiál č. ZM\_M 33

#### **Žádost obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., o navýšení účelové dotace na realizaci 12. ročníku projektu Vánoční kluziště!!!**

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Andrea Hoffmannová. Mj. uvedla, že si všimla, že hnutí Ostravak na svých sítích několikrát zvalo obyvatele Ostravy a tento projekt chválilo, proto poděkovala hnutí Ostravak za propagaci a podporu projektu Vánoční kluziště!!!

Diskuze:

**L. Semerák** poděkoval za vysvětlení a řekl, že ví, že paní náměstkyně je politický pracovník, ale toto je samospráva a požádal, aby zcela abstrahovala od toho, jestli jeden nebo druhý subjekt má radost z něčeho, co se děje ve městě. Sdělil, že si myslí, ať už to je jejich hnutí, nebo kdokoliv jiný, pokud je to projekt, který je fajn, který je ve městě, tak si myslí, že je fajn, když každý ze zastupitelů někoho pozve. Dále sdělil, že si nemyslí, že za vším, kde jsou veřejné peníze, musí vidět politiku. Požádal, aby ty věci neřešili politicky, je to věc zastupitelů a pokud je to kluziště dohromady bude stát cca 5 milionů korun, tak by mělo být snahou jich všech zastupitelů, aby si to užilo co nejvíce lidí ve městě, protože on pevně věří, že to kluziště neorganizují proto, aby se tam mohli vyfotit, ale proto, aby lidé v čase adventu, nebo po adventní době, v zimě neseděli u televize a mohli si zasportovat. Požádal, aby se drželi té věčné roviny a nesnažili se za vším vidět politiku.

**A. Hoffmannová** řekla panu Semerákovi, že mu slušně poděkovala za promo a podporu toho projektu. Dále řekla, že pokud v tomto výroku viděl něco jiného, tak to už neví. Dodala, že z toho mají záznam a mohou si ho potom pustit znovu. Znovu poděkovala za podporu a dodala, že nic jiného v jejím výroku nezaznělo.

**T. Macura** poznamenal, že jako nestranný soudí, že to znělo upřímně a řekl, že se domnívá, že tomu nemusí dávat ten politický aspekt.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1885/ZM1822/30.**



Primátor oznámil, že se přesouvají do bloku pana náměstka Pražáka.

### Materiál č. ZM\_M 16

#### **Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2022 v oblasti volný čas**

Diskuze:

**P. Mika** poděkoval všem, kteří pracovali kolem dotačního titulu, ať už z odboru, tak z komise a ohlásil možný střet zájmů. Zdůvodnil, že je statutárem jednoho z žadatelů.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1886/ZM1822/30.**



#### **Materiál č. ZM\_M 17**

##### **Zpráva o čerpání finančních prostředků Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava ve 2. pololetí 2021**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Zbyněk Pražák.

Diskuze:

**J. Babka** sdělil, že pan náměstek Pražák měl takovou krásnou pracovní skupinu pro investice v městské nemocnici, ale bohužel si nepamatuje, jestli ji ustavovali v tomto nebo v minulém volebním období, ale myslí si, že kdyby ji oživil a sem tam ta skupina si tu nemocnici prošla, tak by to přispělo k větší informovanosti členů zastupitelstva města v jednotlivých klubech.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1887/ZM1822/30.**



#### **Materiál č. ZM\_M 34**

##### **Žádosti o poskytnutí neinvestičních účelových dotací v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1888/ZM1822/30.**



#### **Materiál č. ZM\_M 35**

##### **Návrh na vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí peněžních prostředků na jednoleté projekty v oblasti kultury realizované v roce 2022 z rozpočtu statutárního města Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1889/ZM1822/30.**



#### **Materiál č. ZM\_M 36**

##### **Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací z rozpočtu města a uzavření veřejnoprávních smluv**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1890/ZM1822/30.**



Primátor oznámil, že přistupují k bloku paní náměstkyně Šebestové.

**Materiál č. ZM\_M 18**

**Poskytnutí bezúročné zápůjčky za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotle v rámci dotačního programu „Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji – 3. výzva“**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1891/ZM1822/30.**



**Materiál č. ZM\_M 37**

**Vyhlášení programu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací na ozdravné pobyty v období od 01.11.2022 do 30.04.2023**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1892/ZM1822/30.**



Primátor oznámil, že přechází do bloku paní náměstkyně Bajgarové.

**Materiál č. ZM\_M 19**

**Návrh na uzavření „Smlouvy o zřízení věcného břemene“ v souvislosti se stavbou „Zastávka MHD Kotva na ul. Výškovická“**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1893/ZM1822/30.**



**Materiál č. ZM\_M 20**

**Návrh na prominutí odvodu společnosti SVAKO s.r.o. z poskytnuté neinvestiční účelové dotace v rámci programu na zachování a obnovu kulturních památek a významných městských staveb výzva č. 1 - městské domy a industriální dědictví**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1894/ZM1822/30.**



#### **Materiál č. ZM\_M 21**

**Návrh na prominutí odvodu panu J. N. z poskytnuté neinvestiční účelové dotace v rámci programu na zachování a obnovu kulturních památek a významných městských staveb z výzvy č. 1 - městské domy a industriální dědictví**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1895/ZM1822/30.**



#### **Materiál č. ZM\_M 38**

**Žádost společnosti JANKOSTAV s.r.o.**

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová.

Diskuze:

**T. Raždík** uvedl, že minule měli na zasedání zastupitelstva bod č. 46, kde společnost Firesta žádala de facto o to samé, že se zpozdili o 48 dnů a žádali prominutí nějaké části dluhu, to se zamítlo a v tomto případě, který je takřka identický z jeho pohledu, se to najednou promine. Sdělil, že v minulém bodě se zdržel, takže i v tomto bodě se zdrží hlasování, protože mu to nepřijde úplně objektivní.

**Z. Bajgarová** uvedla, že respektuje, že se pan Raždík zdrží a dodala, že ty případy jsou zcela rozdílné. U případu, který řešili minule, se jednalo o to, že ze strany společnosti nedošlo k doložení žádných faktických podkladů pro to, aby tu záležitost mohli řádně posoudit. Tady se baví o tom, že tu situaci velmi přesně znají, ví důvody, ví to, že většina té stavby proběhla zcela řádně, ví i ten výpočet, jakým dochází k návrhu ke snížení těch cen, proto je tady doporučení na akceptaci.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1896/ZM1822/30.**



Primátor oznámil, že je před nimi materiál č. 22, který předkládá předseda Finančního výboru zastupitelstva města pan Macháček.

#### **Materiál č. ZM\_M 22**

**Zpráva o činnosti Kontrolního výboru zastupitelstva města za II. pololetí 2021**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1897/ZM1822/30.**



Primátor oznámil, že je před nimi materiál č. 39.

#### **Materiál č. ZM\_M 39**

#### **Návrh záměru zjednodušení bezplatné přepravy cestujících seniorů starších 65 let v rámci veřejné služby přepravy osob, poskytované Dopravním podnikem Ostrava a.s., na základě zadání statutárního města Ostrava**

Úvodní slovo k materiálu předložil člen zastupitelstva města pan Martin Juroška.

Primátor informoval, že na zasedání zastupitelstva města je přítomen generální ředitel Dopravního podniku Ostrava pan Daniel Morys.

Diskuze:

**M. Svozil** řekl, že návrh pana Jurošky není novum, víceméně tuto záležitost probírali na zastupitelstvu města v listopadu a prosinci. Pokud si dobře pamatuje, byl tu rovněž pan ředitel Morys a velice pečlivě zdůvodňoval, proč. Dále sdělil, že to shrne velice stručně do dvou bloků důvodů. Sdělil, že jeden je ekonomický. Potřebují vědět, kolik seniorů tuto službu využívá. Dále upozornil, že je to záležitost ostravských seniorů, nikoliv přespolních. Sdělil, že tak umí vypočítat tu ztrátu. Dodal, že to je první balík důvodů, který byl na zastupitelstvu komentován. Druhý balík důvodů je práce s lidmi. Sdělil, že si myslí, že pro nikoho z nich a zejména pro dopravní podnik senioři nejsou nějaké kusovky, ale jsou to lidé, klienti dopravního podniku a vítá snahu dopravního podniku s těmito lidmi pracovat. Uvedl, že toto komunikovali v listopadu a prosinci a další technikálie by přenechal řediteli DPO. Dále řekl, že si dovolí komentovat ještě jednu věc. Řekl, že v podstatě každý dokument, který je předložen tomuto zastupitelstvu, by měl mít nějaké systémové zpracování a víceméně všude najdou stanoviska dotčených odborů nebo městských obvodů nebo odborných institucí. On bohužel musí s lítostí konstatovat, že v dokumentu není stanovisko dopravního podniku, KODISU, odboru dopravy a stanovisko komise dopravy. Uvedl, že tento dokument neprošel ani komisí, ani o tom nebyla zmínka. Řekl, že takový postup je naprosto špatný. Uvedl, že jako rezortní náměstek v rámci tohoto návrhu usnesení si dovoluje navrhnout zastupitelům, aby v obou dvou bodech hlasovali proti. Dále řekl, že by to měl doplnit generální ředitel.

**T. Macura** uvedl, že by byl také za to, aby v jednom souvislém bloku byly vysvětleny důvody dopravního podniku a rezortu dopravy, který se brání tomuhle návrhu. Předal slovo řediteli Dopravního podniku Ostrava panu Morysovi.

**D. Morys** poděkoval za možnost se k tomuto návrhu vyjádřit. Řekl, že především v tom materiálu, který je předkládán zastupitelům, je uvedena jakási analýza k tomu, jak všude v ČR je naprosto běžné, že na základě občanského průkazu se jezdí zdarma. Sdělil, že musí říct, že od 65 let na základě občanky se jezdí v ČR pouze v Olomouci, tzn., že to, co píše pan Juroška, není pravda. Většina dopravních podniků potřebuje ze stejných důvodů jako Dopravní podnik Ostrava informaci o tom, kolik cestujících využívá tuto službu. Ta registrace je nutná nejenom proto, aby věděli, že zhruba 30 000 seniorů v Ostravě využívá bezplatnou přepravu zdarma, což zhruba kdyby to počítali proti alternativnímu nákupu seniorů do 65 let, tak by to činilo zhruba 107 a půl milionů korun, tzn., že to je ta částka, která je v tuto chvíli dotována a poskytována dopravnímu podniku, aby tuto službu této vybrané skupině cestujících mohl poskytovat. Dalším argumentem, proč potřebují registraci, je, že roky usilují o to, aby k cestujícím nepřistupovali jako k nějaké anonymní bezejmenné mase, ale taky k tomu, aby dokázali poskytovat jakýsi personalizovaný servis cestujícím, nejenom těm, kteří platí, ale i těm, kteří neplatí, protože si myslí, že podle jakéhosi přístupu nediskriminace i k těmto cestujícím chtějí poskytovat informace např., že je někde nějaká nehoda, že jim končí platnost nějakého kupónu, či popř. vyžádá-li si to ten cestující podle GDPR i nějaké novinky a informace o tom, co se kde děje



v souvislosti s městskou hromadnou dopravou. Dále řekl, že dalším důvodem je samozřejmě i to, že z jejich informací každý čtvrtý cestující městskou hromadnou dopravou je přespolní, tzn., že by tímto opatřením z velké části financovali cestování seniorů, kteří nejsou z Ostravy. Myslí si, že jeden z argumentů, který by mohl také podpořit nesouhlas s tímto předpokladem, je fakt, že i v rámci krajského systému ODIS se používá tzv. senior pas, kde cestující od 70 let si ho mohou koupit za částku 850 korun ročně. Sdělil, že to jsou zhruba základní argumenty, které v tuto chvíli předkládají a dodal, že rozhodnutí je na zastupitelích, ale souhlas s tímto návrhem by znamenal další finanční propad tržeb a další finanční škody, které jsou již v tuto chvíli dopravním podnikem analyzovány v souvislosti s pandemií covid, takže si myslí, že to není to, co by dopravní podnik v tuto chvíli potřeboval.

**T. Macura** řekl panu řediteli, že by v tuto chvíli nemluvil o finančních škodách, ale o nárůstu nároků na kompenzace. Dodal, že přece jenom škoda má jiný obsah. Poděkoval za vysvětlení.

**J. Babka** uvedl, že se nebude zatím vyjadřovat k vystoupení pana ředitele, ale chce se zaměřit na vystoupení pana náměstka Svozila. Dále řekl, že je v podstatě jeho právem, aby hodnotil předložený materiál, jak chce a má možnost ho nepodpořit, ale chtěl by ho výrazně upozornit na to, jak se předkládají materiály do rady města. Sdělil, že jestliže odbory mají nějaké vnitřní předpisy ve vztahu, které vydal tajemník pro tvorbu materiálů, tak zastupitelé tím vázání nejsou. Zastupitel využívá svého práva vyplývajícího ze zákona z § 94, odst. 1 zákona o obcích a také z jejich jednacího řádu článek 6, takže jeho námitky, že tam nejsou stanoviska odborů, komisí a výborů, jsou irelevantní a vůbec tam nepatří. Sdělil, že si mohl pan náměstek posteskhnout, což udělal, a to je tak všechno, co s tím může udělat. Dále sdělil, že by ho na druhou stranu chtěl informovat, že o tomto návrhu si některá stanoviska zajistili, a to jsou stanoviska občanů, kteří se potýkají s problémy, které souvisí s doplňováním údajů prostřednictvím ODIS a některých dalších záležitostí. Uvedl, že si myslí, že ten jejich návrh, který předkládá pan Juroška ve vztahu k seniorům nad 65 let, je plně oprávněný a měli by mu vyhovět.

**M. Juroška** sdělil, že nečekal, že o tom budou tolik diskutovat. Měl za to, že v podstatě to bude naprosto jasné. Pan ředitel zde byl přizván, aby odvykládal nějaké námitky, které nejsou vůbec relevantní. Dotázal se, o jakých finančních škodách nebo finančních nárocích pan ředitel mluvil. Žádné nové finanční nároky nevznikají. Ti občané v tom věku si nahrávají bezplatný kupón a na základě tohoto kupónu jezdí a v podstatě těmto občanům se pouze umožňuje nově jezdit i bez tohoto kupónu. Dotázal se pana ředitele, zda si myslí, že by ti senioři najednou začali jezdit dvojnásobně, trojnásobně, začali by toho využívat a musely by se nakoupit na úvěr nové vozy. Konstatoval, že to vůbec nechápe. Řekl, že nejde o žádný nový finanční nárok a už vůbec ne o škodu, jak to pan ředitel nazval. Poznamenal, že z toho je mimo jiné vidět, jak se na to patrně dívá a proč ty občany nutí do toho, aby si nahrávali nějaký kupón v 70 letech, v 71 letech, v 72 letech, kdy opravdu ti lidé už nad takovými věcmi nepřemýšlejí a nekoukají se mnohdy na chytré telefony, kde jim přijde sms „pozor, končí platnost vašeho kupónu“ apod., a prostě v dobré víře do toho dopravního prostředku nasednou a nemají tam vlastně, co dělat. Zdůraznil, že žádné nové finanční nároky nevznikají a těm lidem se umožňuje, tak jako v jiných městech, čerpat tu službu na základě prokázání svého věku platným průkazem, který vydává tento stát, tj. občanským průkazem nebo cestovním pasem. Dále řekl, že pan ředitel hovořil o pětadesátiletých, ale oni nutí 70leté, 71leté, 75leté lidi, aby si kupovali ty kupóny, takže se to týká i těchto starších seniorů, kteří musí prokazovat svůj nárok na bezplatnou přepravu staženým kupónem, nemluvě o Odiskách, které mají nějakou platnost a musí si jít vyřídít novou. Sdělil, že je to naprosto zavádějící informace, že to vyvolá nějaké finanční nároky, neřkuli finanční škody. Dále řekl, že je to celá řada prázdných slov o nějakých personalizovaných službách, což se dneska rádo poslouchá. Dotázal se, co je to ten personalizovaný servis pro jednotlivé zákazníky v rámci městské hromadné dopravy. Dotázal se pana ředitele, zda to dokáže vysvětlit. Řekl, že samozřejmě na základě takových vznešených slov se dá jakýkoliv návrh shodit ze stolu, udělat z toho předkladatele pitomce, který nerozumí novému světu.

Požádal pana ředitele o vysvětlení, co znamená personalizovaný servis pro seniory v rámci městské hromadné dopravy. Uvedl, že si myslí, že když to dokážou spočítat v jiných městech, a když to dokázali spočítat lidé před rokem 2015, tak by to i v Ostravě v roce 2021 mohli spočítat bez toho, aby ty lidi nutili stahovat si nějaké kupóny. Požádal všechny, aby naslouchali slovům, která na první pohled vypadají voňavě, ale jsou naprosto prázdná.

**T. Macura** řekl, že cítí, že na to musí reagovat, ale nechce to hodnotit z pohledu toho, jak vnímá dlouhodobý postoj pana Jurošky vůči dopravnímu podniku a jmenovitě vůči panu řediteli Morysovi, ale ví, že jakákoli změna se v dopravním podniku zavádí, tak on je první, kdo proti tomu brojí. Sdělil, že jeho snovou situací by bylo, kdyby se stále v dopravním podniku vybíralo jízdné v tom karuselu, kde házeli ty drobné, protože jako první se ozval, když se rušilo placení za jízdné v hotovosti v dopravním podniku. Dodal, že se k tomu nechce vracet. Dále řekl, že v tom vysvětlení pana ředitele osobně všechny ty argumenty postřehl, škoda že pan Juroška ne. Uvedl, že pan ředitel udělal chybu v tom, že nazval tu záležitost finanční ztrátou, to ho taky opravil. Sdělil, že kompenzace jsou spočítány na to, že budou bezplatně přepravovat ostravské seniory. Pan ředitel jasně řekl, že čtvrtina a možná i více cestujících ve veřejné dopravě včetně seniorů je přespolních, tzn., že kdyby do toho modelového výpočtu zahrnuli přespolní, tak se na ně logicky obrátí pan ředitel Morys se zvýšeným požadavkem na kompenzace. To je jedna věc. Dále řekl, že co se týká těch personalizovaných služeb, tak většina z nich je někde registrovaných, má nějakou věrnostní kartu, nebo cokoliv, tak takto se pracuje se zákazníky. Sdělil, že informace o výlukách nebo informace o nových službách poskytovaných dopravním podnikem, je přesně to, co má pan ředitel Morys na mysli. Dále řekl, že by neměli dělat z ostravských seniorů lidi, kteří neumí pracovat s dnešními komunikačními prostředky. Všichni se zvládli registrovat na očkování, které bylo nutné udělat přes on-line, nebo jim u toho pomohli jejich vnuci nebo děti, ale troufá si tvrdit, že většina seniorů je různými členy různých věrnostních programů obchodních řetězců a tam je registrace nutná a opět je třeba jakousi aktivitu ze strany seniorů vyvinout a toto jim nečiní sebemenšího problému. Zopakoval, že on ty odpovědi v reakci pana ředitele Moryse našel, a jestli pan Juroška ne, tak za to nemůže.

**D. Witosz** řekl, že je škoda, že na zasedání už není pan Semerák, který řekl krásnou větu, že v komisích je více času než tady na plénu. Uvedl, že souhlasí s panem náměstkem Svozilem, že pokud by to probrali na komisi dopravy, tak tomu mohli dát nějaký prequel a nemuseli se o tom bavit tady. Sdělil, že na příští komisi dopravy sám ze své iniciativy zařadí ten bod a budou tam v té diskuzi pokračovat. Poznamenal, že pan Juroška je členem komise dopravy. Dále řekl, že zazněly dva výroky, které si navzájem odporují. Pan Juroška vyjmenoval města, ve kterých stačí na prokázání jízdy pouze občanský průkaz. Pan Morys mu v tom oponoval, že to, co řekl, není úplně pravda. Sdělil, že konkrétně u Prahy pan Morys řekl, že tam se musí prokazovat něčím jiným než občanským průkazem, pan Juroška ne. Dodal, že to je první věc, kterou mohli vyřešit už na té komisi a nemuseli by se o tom dohadovat nyní. Dále řekl, že by rád sešel z ekonomické roviny do roviny obyčejné, do roviny občana. Uvedl, že jeho děda, který už nežije, vždy jezdil vlakem zdarma a na ten vlak zdarma se musel prokázat průkazkou. Jednou za rok šel na nádraží, zaplatil nějakých 400-500 korun, koupil si k tomu knižní jízdní řád a takto fungoval každý rok. Dnes po těch x letech, kdyby jeho děda žil, by nemusel dávat ani korunu, jen by musel přijít a prokázat se. Sdělil, že bere, že tady je určitý posun a pokud je proklientský a hlavně chce pro ty lidi něco udělat a hlavně zpříjemnit jim život, kdy už došli na 0 Kč, což je velký pokrok, tak druhá věc je ta administrativa. Dále sdělil, že to bere tak, že jestli někdo jednou za rok musí někde zajít a něco prokázat, můžou toto ještě nějak zmírnit, můžou něco udělat pro to, aby pro ty lidi bylo ještě méně toho chození. A co ví, tak v Praze také musí přijít, musí prokázat, pak jim do té lítačky nahrají aplikaci, a pak můžou jezdit zdarma a z toho, co pochopil, tak v Ostravě je to rovněž tak, ale není důchodce, takže to nemůže v praxi ověřit, ale co ví, tak obnovení té karty není zas až tak složité, a proto by se chtěl zeptat pana ředitele, jak celý ten proces vypadá a jaká je dneska jeho efektivita a zda vidí někde možnost, jak udělat pro

ty důchodce příjemnější celou administrativu a ušetřit jim čas. Poděkoval za případnou odpověď.

**T. Macura** požádal o odpověď pana ředitele.

**D. Morys** hovořil na mikrofon, ale zvuk není na záznamu slyšet.

**T. Macura** oznámil, že má informaci, že na on-linu není slyšet zvuk z mikrofonu. Požádal techniky, aby se na to podívali.

**Z. Šebesta** řekl, že pan ředitel nemá úplně pravdu a pan Witosz taky, když se ptal. Uvedl, že Odiska stojí 130 korun.

**T. Macura** uvedl, že tu nepotřebuje.

**Z. Šebesta** odpověděl, že ji potřebuje, protože bez toho nemůže jezdit. Zopakoval, že za to dá 130 korun.

**T. Macura** řekl, že pan Šebesta nemá pravdu a požádal ho, aby si to nechal vysvětlit. Uvedl, že to je ten blud, se kterým lidé žijí.

**Z. Šebesta** poznamenal, že to je samozřejmě také pravda, ale není to tak jednoduché, protože na e-shopu se musí zaregistrovat, musí tam dát fotku, takže nakonec to není tak, jak říká pan ředitel, že by to bylo tak snadné, jak to je. Není to vůbec snadné a pro seniory to v žádném případě není snadné, takže jediná možnost je zajít na prodejní místo, tam si to vyřídit, dát tam fotku, zaplatit 130 korun a mají to vyřízeno.

**T. Macura** požádal pana Šebestu, aby si to nechal vysvětlit. Řekl, že vykládá praxi dva roky zpět. Požádal pana ředitele, aby to zkusil popsát. Uvedl, aby zkusili vycházet z reality, a ne z mýtů.

**D. Morys** hovořil na mikrofon, ale zvuk není na záznamu slyšet.

**D. Witosz** sdělil, že vzhledem k tomu, že pana Moryse neslyší jejich kolegové na vzdáleném přístupu, navrhuje krátkou přestávku, aby to technici mohli vyřešit.

**T. Macura** odpověděl, že kolegové ho v dané chvíli až tak netrápí, protože za 15 minut budou mít řádnou přestávku. Požádal, aby jeli dál a technici to zkusili nějak vyřešit.

**M. Svozil** řekl, že nikdo nezpochybňuje právo pana starosty Jurošky předložit materiál. Uvedl, že pan Babka je právník a on je systémový inženýr, a když chce zasáhnout nebo změnit systém, tak první věc je, že si udělá analýzu, a to je to, co jim přednáší pan ředitel. Sdělil, že byl-li takový záměr, tak první krok měla být návštěva dopravního podniku a zjistit si současný stav, to, co jim pan ředitel přednáší.

**T. Macura** řekl, že na straně druhé, když to ten předkladatel neudělá, tak to není jeho povinnost, takže chápe, že nemusí takto nutně postupovat.

**F. Kolařík** k nefungujícímu mikrofonu pro vzdálený přístup řekl, jestli by nejrychlejším řešením nebylo, aby pan ředitel seběhl dolů a mohli by bez problémů pokračovat.

**T. Macura** požádal pana ředitele, aby zkusil něco říct do mikrofonu.

**D. Morys** sdělil, že to zkouší. Mikrofon fungoval.

**T. Macura** se dotázal, zda je to slyšet na on-linu. Obdržel informaci, že to slyšet je a dodal, že to asi nebylo v konektoru.

**M. Juroška** sdělil, že primátor má snahu zesměšnit toho, kdo přednáší nějaký návrh. Poznamenal, že v tomto vyniká. Sdělil, že protestuje proti některým věcem, o kterých si myslí, že jsou škodlivé, stejně jako protestoval proti škodlivému zrušení jízdenek a je přesvědčen o tom, že to mělo přímý dopad na poměrně významný pokles tržeb dopravního podniku a jediné v důsledku covidu se tento trend plně neodhalil, protože to nedokáží nikdy očistit. Nikdy nedokáží očistit, z jakého důvodu jim významně poklesly tržby, poklesl počet cestujících a zvýšil se počet černých pasažérů. Sdělil, že doteď si myslí, že ten krok byl škodlivý a myslí si to i spousta lidí, kteří mají daleko jízdenkomat a kteří si tu jízdenku koupit nemohou a nedisponují technologiemi jako chytré mobily, karty apod. Řekl, aby věřili, že takových lidí je ještě dost i v Ostravě ve 21. století. Dále řekl, že pan ředitel pro takové lidi evidentně nemá pochopení, nemá pochopení ani pro seniory, pro které je problém, že by si vzali chytrý telefon,

někde se vyfotili, někde to sestříhali, někde to uložili na nějaký systém. Zopakoval, že jsou lidé, pro které je to problém. Sdělil, že jestli si myslí, že takoví lidé neexistují a všichni jedou úplně perfektně na chytrém mobilu a počítačích, tak ať si to myslí, a dodal, že možná v jejich okolí to tak je, ale v jeho okolí to tak rozhodně není. Řekl, že ti lidé s tím mají objektivně problém a jsou v důsledku toho nuceni, na rozdíl od občanů jiných měst jako je Praha, Plzeň, Olomouc atd., která uváděl a která jsou i v tom materiálu jmenována, stahovat kupón, aby mohli čerpat bezplatnou přepravu a mají s tím problém. Poznamenal, že pro některé to je možná zábava, a pan Witosz může svým kolegům ve vládě říct, ať aplikují toto pravidlo na občanské průkazy a ať těm seniorům od 70 let, ne, že jim nechají tu platnost na 35 let, ale ať jim občanka končí každé dva roky a oni budou strašně rádi všichni chodit na úřad, dělat si nové občanské průkazy a všichni jim určitě zatleskají, že mají takovou perfektní společenskou příležitost, zajít si někam do čekárny a počkat na to, až se jim vyřídí nějaký průkaz. Řekl, že z tohoto důvodu, aby se to zjednodušilo, což je naprosto všude normální, považuje za normální princip, nezatěžovat seniory, kteří už i třeba zapomínají potom od určitého věku apod., dalšími a dalšími povinnostmi, předkládá tento návrh. Požádal, aby to neshazovali nějakými falešnými argumenty a když to jde jinde, proč by to nešlo v Ostravě.

**M. Mariánek** uvedl, že jakkoli ne vždy souzní s názory pana Jurošky, tak by chtěl říct, že si myslí, že záměr toho návrhu usnesení ladí s tím pocitem, který si myslí, že by měli dodat občanům města, protože smyslem by měl být komfort toho cestujícího, a ne snaha o získání statistik, které jsou důležité pro výpočet té kompenzace. Dodal, že tomu rozumí. Dále řekl, že jestli to uměli před tím, než byly Odisky, jestliže to umí ve městě Olomouc, kde předpokládá, že dopravní podnik také provozuje město, tak by měli hledat cestu tak, aby to bylo pro ty uživatele co nejjednodušší. Pokud ví, tak v Praze jezdí od 65 let zadarmo, je to bez rozdílu rezidentury toho žadatele a pokud se neplete, tak tam to nemusí, a to on považuje za největší problém, obnovovat každý rok. Sdělil, že rozumí tomu, že někdo, kdo dosáhne věku 65 let, tak si vyřídí průkazku, ale už nemusí znovu dokazovat, že dosáhl věku 65 let a má nárok na to, jezdit zadarmo. Uvedl, že jejich cílem by měl být komfort těch lidí, když už musí mít nějakou evidenci, ať už je jenom jednou a chtěl by slyšet argumenty do příště, proč to třeba nelze, nebo proč to lze, protože mu přijde, že ta snaha tady není dostatečná, jakkoli ten návrh, který předkládají kolegové, je podle něj nerealizovatelný, jednak je tam nějaký termín 30. dubna, což určitě je příliš krátká doba, ale bylo by asi dobré, se zodpovědně zamyslet nad tím, jestli umí doručit tu službu těm lidem takovou, aby pro ně byla co nejjednodušší a on si myslí, že jestliže mají dosažení věkové hranice, kde se dokáže prokázat nějakým průkazem, byť chápe, že tam je nutná ta rezidentura, čili v tomto případě mají ve hře asi jenom občanský průkaz, tak by se tu cestu měli snažit najít a myslí si, že minimálně by měli informace a poctivou analýzu té situace na tomto zastupitelstvu dostat a tímto o ni žádá.

**T. Macura** řekl, že i pan Witosz, coby šéf komise dopravy navrhoval, že by se ta věc projednala na příštím jednání komise, na jakési platformě odborně zaměřených lidí, nebo odborně zaměřené komise. Dále řekl, aby brali v potaz, že žijí ve městě, ve kterém se zvyšuje počet seniorů na celkovém počtu obyvatel města. V souvislosti s tím roste počet potenciálních cestujících, kteří mají nárok na bezplatnou přepravu. Ta skupina se stává větší a větší na úkor těch lidí v tom produktivním věku a on si myslí, že potřebují, jestli chtějí dopravu řídit podle nějakých reálných dat, informace o tom, jak velká množina lidí to je, odkud zhruba jsou, tzn., mít ta elementární data pro designování, pro plánování kapacity té dopravy. I proto chápe a osobně si vykládá tu potřebu ročního potvrzování, že tady pořád je, že je naživu, a že má o tu službu zájem. Sdělil, že je řada seniorů, kteří nejezdí z jakýchkoli důvodů veřejnou dopravou, nemohou, nechtějí, cokoliv, proto si myslí, že pokud ten akt toho obnovení zájmu o tu službu je jednoduchý a pan ředitel potvrdí, že téměř na každé schůzce, kterou spolu mají, mu klade za úkol, a nepochybně i pan náměstek, aby zjednodušovali maximálně ten komfort pro ty lidi, zejména pro seniory, tak už celá řada těch kroků byla učiněna, ale rezignovat na to, aby město



mělo alespoň hrubou představu o velikosti té množiny cestujících, a jestli se ta množina zvyšuje, zmenšuje, z jakých částí Ostravy jsou, že to úplně dost dobře není možné.

**D. Morys** upřesnil, že nárok na tu bezplatnou přepravu neplatí pouze pro občany Ostravy, ale v podstatě pro kohokoliv, kdo si vyřídí tu registraci. Sdělil, že tam je princip nediskriminace. K finančním ztrátám dopřesnil, že ty finanční ztráty potenciálně tím návrhem, které jsou pro ně hrozbou, jsou spojené z toho, že právě ti přespolní, kteří si nevyřídí tu registraci, dneska platí plné jízdné a oni by tím opatřením o ty tržby těch přespolních přišli a tam je riziko ztráty těch nerealizovaných tržeb.

**T. Raždík** uvedl, že dostali nějakou důvodovou zprávu, kde se píše o tom, že v některých městech se jezdí zadarmo, Liberec, Praha, Plzeň, pan ředitel dopravního podniku si vzal slovo a řekl, že nic z toho není pravda. Mezitím si našel něco na internetu, kde se třeba na stránkách plzen.eu píše: „senioři od 70 let opět mohou cestovat pouze na občanský průkaz“, pražská integrovaná doprava: „senioři od 65 do 70 let mohou cestovat za 0, pokud prokáží nárok, a to občanský průkaz, cestovní průkaz, nebo čipovou kartu, nebo průkazku PID“. Dodal, že to samé platí pro seniory nad 70 let. Dále řekl, že v Libereckém kraji v rámci MHD Liberec a Jablonec nad Nisou není nutné mít senior pas, lze cestovat jen s občanským průkazem dokládajícím věk vyšší než 70 let jako doposud. Dotázal se, že by ho zajímalo, co se tady děje. Řekl, že pan Juroška něco předložil a pan ředitel dopravního podniku řekl přesný opak, a když se podívá zběžně na internet, tak zjistí, že to není pravda, proto by ho zajímalo, jak to je.

**D. Morys** vysvětlil, že na občanský průkaz od 65 let se jezdí pouze v Olomouci. Od 70 let se na občanku jezdí ve více městech, to je pravda, ale je to v rozporu s tím, co je uvedeno v materiálu pana Jurošky.

**M. Juroška** uvedl, že několikrát, ač nedisponuje žádným odborným aparátem, si to kontroloval na stránkách příslušných dopravců, takže si trvá na všech údajích, které jsou v materiálu uvedeny. Sdělil, že aspoň tak je mají uvedeny dopravci na svých internetových stránkách. Dále řekl, že se nepoučil. Uvedl, že pan ředitel se v minulosti oháněl Vídní, kde je úplně jiná praxe, než jakou uváděl, takže příště bude uvádět do těch materiálů přímo odkazy, ať si to můžou ověřit, protože tady v těchto stěnách není jisté ani to, že slunce vyjde zítra.

**L. Sulovský** uvedl, že patří k těm lidem, kteří se podílejí na organizaci výletů seniorů do senátu do Prahy a tam to proběhne tak, že oni už ví, že přijedou do Prahy, každý má fotku a přímo na nádraží si vyřídí průkazku, je jedno, kde bydlí, a v Praze nad 65 jezdí zadarmo.

**T. Macura** řekl, že teď pan Sulovský potvrdil to, že musí proběhnout nějaký režim registrace těch lidí.

**D. Witosz** řekl, že to znovu potvrzuje, že takové téma se má nejprve probrat v komisi, aby se zjistilo, co je, co není pravda, protože teď se dohadují, kdo má pravdu. Přečetl ze stránek plzeňského dopravního podniku, kde je k věkové kategorii 65 – 70 uvedeno: „Osoby od 65 do 70 let mají nárok na zlevněné jednotlivé i předplatné jízdné za předpokladu, že mají na Plzeňské kartě aktivovaný nárok na zlevněnou jízdenku. Ten si aktivují na základě předložení Plzeňské karty a občanského průkazu na kterémkoli prodejním místě PMDP.“ Řekl, že toto by měli takto vyhodnotit na komisi, pak přijít na zastupitelstvo a bavit se o tom, proto se teď točí v kruhu.

**T. Raždík** uvedl, že má otevřený článek senioři nad 70 v Plzni už nebudou potřebovat Plzeňskou kartu. Sdělil, že se to může probrat v komisích, ale dodal, co tady už zažili. Zmínil, že v komisích probrali téma OVAKU a pak se je pan primátor snažil obalamutit tím, že Plzni klesaly zisky, když vodárny převzal komunál, pak říkal, že rostla cena vody, když to získal komunál a nebyla to úplně pravda. Sdělil, že můžou něco probírat v komisích, ale když tady pan Morys zase vystoupí a řekne, že nic z toho není pravda, tak neví, jestli se někam posunou. Dále řekl, že tady sledují důchodce, aby zjistili, kolik jich přibývá, jako by to bylo nějaké dramatické číslo. Budou to řádově procenta ročně, se kterými se dá úplně v pohodě pracovat. Sdělil, že přece ti důchodci tvoří nějaké procento populace, dopředu se ví, že klesá porodnost, není žádná velká neznámá, že najednou tady bude o 10 % více důchodců a oni to nebudou vědět



a doprava nebude stíhat a bude kolabovat, protože najednou se všichni důchodci rozhodnou jezdit tramvají. Požádal o stanovisko pana ředitele nebo pana primátora k tomu, že najednou čekají, že z roku na rok tady skočí počet důchodců o 10 % a oni nebudou vůbec vědět, co se děje a mimo to, město hospodaří s penězi občanů, a jenom ten podíl peněz z DPH a z přímých daní je 8 miliard. Na dopravní podnik jde, tuší, 1,7 miliardy, z toho 107 milionů korun na dopravu seniorů, to se baví o 5 % z té částky, což úplně nemůže rozhodit rozpočet dopravního podniku. Dotázal se pana ředitele a pana primátora, zda skutečně považují ten argument, že najednou budou mít z roku na rok obrovský skok v seniorech a nebudou se s tím schopni vypořádat, jako reálný, protože z jeho pohledu je to naprosto nereálné.

**T. Macura** odpověděl, že přece nikdo neřekl ani slovo, že z roku na rok skočí najednou počet seniorů a najednou doprava zkolabuje. Sdělil, že nikdo nic takového neřekl a požádal pana Raždíka, aby nic takového netvrdil. Uvedl, že se jedná o to, že se neustále zvyšuje počet této skupiny obyvatel na celkovém počtu obyvatel města a je to skupina lidí, která kdyby měla nárok na dopravu zdarma bez jakéhokoliv povědomí dopravního podniku o jejich počtu, o jejich zhruba rozvrstvení v tom městě, tak je to významný faktor, který znemožňuje optimalizovat dopravu. Dopravní podnik, analytické oddělení, má optimalizační modely, díky kterým se designují ty linky v čase. Není to páternoster, který jezdí tupě 24 hodin dokola v různých intervalech. Dopravní podnik ví, jaké mají seniori převážně návyky, jezdí v jiný čas než cestující do fabrik apod., takže jestli chtějí úplně abstrahovat od nějaké optimalizace veřejné dopravy ve městě a ta optimalizace má svůj důležitý ekonomický aspekt, a potom řeší, proč se najednou zvyšuje kompenzační platba, jestli by to nešlo o 100 milionů méně nebo podobně, tak jestli přijmou postulát, a klidně je to možné, že budou bezplatně přepravovat všechny cestující seniorního věku bez potřeby registrace nebo bez potřeby obnovování této registrace, ožívování té registrace, je to možné, ale do výpočtu nároku na tu kompenzaci je třeba tento faktor započíst, a ta kompenzace nepochybně vzroste. Dodal, že to je realita. Dále řekl, že současně rezignují na jakoukoli snahu o optimalizaci veřejné dopravy nebo se jim významně ta možnost snižuje. Uvedl, že to není bezvýznamná skupina cestujících, u které si tu můžou dovolit. Sdělil, že přijme jakýkoliv verdikt, pouze by byl rád, aby byl nějakým způsobem odborně posouzen a aby to nebylo taženo jenom nějakými v zásadě politickými snahami a touhami se ukázat hezčí před občany města, kteří ten účet ve finále zaplatí.

**M. Mariánek** sdělil, že by rád využil návrhu pana Witosze, aby na dopravní komisi sestavili modely tak, jak je to v jiných městech, jak to funguje, jaká je vstupní registrace, jaká je návazná registrace, jak ta města potom stanovují počet těch cestujících pro výpočet té kompenzace těm dopravním podnikům. Dále řekl, že bude velmi rád, když to potom půjde jako informativní zpráva na další zastupitelstvo. Avizoval, že jakkoli klub Ostravak souzní s tím záměrem, a myslí si, že jejich společná snaha je to těm obyvatelům starším 65 let usnadnit, tak pro tento návrh kolegů z KSČM hlasovat nebudou, protože si myslí, že pokud přijmou toto rozhodnutí, tak by měli mít vydiskutované objektivní věci včetně nějakých rozpočtových nákladů a potom zodpovědně přijmout závěr na usnesení zastupitelstva města.

**T. Macura** se dotázal předkladatelů, jestli by souhlasili s tím, že by se tento materiál dneska stáhnul s tím, že by se nejprve projednal v komisi pro dopravu, nebo zda trvají na jeho projednání ve smyslu hlasování o návrhu usnesení.

**T. Raždík** sdělil, že oni zase prozkoumají, co kde, kdo dělá a na základě toho možná budou druzí, kteří to taky začnou dělat a taky můžou být třeba v některých věcech i lídry, navrhnout něco, co nedělá nikdo a pak z toho podat nějaký závěr. Uvedl, že když nemají tady problém studovat zeleň na dvou hektarech za 60 milionů, tak můžou zkusit i něco jiného. Řekl, že pana Jurošku podporuje a jestli to projde komisemi a bude k tomu více informací, tak si není jistý, jestli to něco úplně změní.

**V. Macháček** řekl, že jako jeden z předkladatelů souhlasí s tím, ať se to dostane do komise s tím, že co ho velmi rozzlobilo, bylo vyjádření pana ředitele o tom, že v tom materiálu je

nepravda. Uvedl, že si sám jako mnozí z nich prošel znova stránky, postupy atd. a třeba, co se týče Prahy, tak jednoznačně můžou jet na občanku ve vnitřním prostoru Prahy a je dobře, že se to na té komisi probere, ale chtěl by, aby se nezapomnělo na to, že když ta komise zjistí, že to tak opravdu je, aby bylo zřejmé, že je tady pan ředitel nesprávně informoval a aby z toho byly nějaké závěry.

**M. Juroška** sdělil, že nemá problém s tím, pokud se materiál stáhne, projedná se v komisi jako základ toho jejího jednání. Souhlasil se stažením materiálu.

**T. Macura** uvedl, že budou hlasovat o stažení materiálu s tím, že i pan Witosz coby předseda komise dopravy si bere za úkol, že v dohledné době zorganizuje jednání, aby se tato věc projednala na příslušné komisi rady města.

**T. Raždík** řekl, že když už se to bude projednávat v komisi, tak by se mohly projednat dvě varianty, tzn., že se bude jezdit jenom na občanský průkaz, a potom příp. i varianta toho neustálého dobíjení nulovým kupónem pro seniory. Dodal, že když už by neprošla varianta jezdit čistě na občanský průkaz, tak minimálně by měli zrušit to neustálé dobíjení nulovým kupónem.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o stažení materiálu. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Materiál byl stažen.**



*Primátor vyhlásil přestávku (16.24 – 16.48 hod.)*

#### **Materiál č. ZM\_M 40**

#### **Návrh na vyhlášení místního referenda k problematice provozování vodárenské a kanalizační infrastruktury v Ostravě**

Úvodní slovo formou prezentace předložil člen zastupitelstva města pan Martin Juroška.

Diskuze:

**R. Řeha** uvedl, že v předloženém materiálu je část, ve které některé důležité informace chybí a věnuje se jí odstavec na konci. Dále řekl, že místní referendum se dá vyhlásit podle zákona č. 22/2004 Sb., a ty možnosti jsou dvě. Jedna je, že se na tom usnese zastupitelstvo a druhá je tzv. přípravný výbor, který ovšem, a to tam chybí, musí pro ten svůj návrh shromáždit u velikosti města Ostravy 6 % oprávněných osob. Zastupitelstvo toto dělá v okamžiku, kdy si není jisté, nebo kdy potřebuje nějakým způsobem zjistit názor těch občanů, což jejich zastupitelstvo už několikrát udělalo v rámci svého jednání a celkem s převážnou většinou ten další postup odsouhlasilo. Ten druhý způsob je také možný, ale nevšiml si, že by předkladatelé nějaký takový počín udělali, což by ospravedlnilo vyhlášení toho referenda, jehož náklady nejsou úplně malé. Odhadují tam náklady na nějaké 4 miliony. Dále uvedl, že druhé číslo, které v tom materiálu chybí, je platnost toho referenda. Referendum by bylo platné v okamžiku, kdyby se referenda zúčastnilo minimálně 35 % všech potažmo volitelů. Vzhledem k tomu, že ve městě Ostrava je těch lidí zhruba podle loňských voleb 229 tisíc, tzn., že těch 35 % by bylo zhruba 80 tisíc lidí, kteří by se museli dostavit k tomu referendu, aby bylo vůbec platné a z toho 25 % těch všech by muselo být pro. Sdělil, že se obává, že ty náklady, které by na to byly vynaloženy, že z těch dat, které dneska mají, nemůžou nijak dovodit, že by nebyly vynaloženy úplně vniveč. Dále sdělil, že ten předklad, který byl u toho materiálu, je legitimní, můžou se o něm bavit dále a asi se oněm budou bavit dále, ale referendum podle něj v tomto okamžiku, a zvlášť referendum pořádané v dubnu, nemá šanci vůbec být úspěšné.

**T. Raždík** sdělil, že by to shrnul ze svého pohledu. Řekl, že jim byla předložena jakási analýza a jde o to, že 40 % ostravských vodáren vlastní město a zbytek vlastní minoritní akcionáři nebo dokonce zahraniční majitelé, což je samo o sobě nesmysl. Analýza, která stála město 400 tisíc, byla v radě města projednána, tuší, za 1,39 vteřin. Jak říkal správně pan Juroška, vodárny mají speciální status, je to přirozený monopol, protože do toho bytu vedou jenom jedny trubky, nikdo nebude nosit vodu v pet lahvích a ohřívat si ji, a proto by ho mělo vlastnit město. Dále řekl, že analýza, která jim byla předložena, obsahovala zásadní chyby, na které upozornili. Uvedl, že největší hodnotící kritérium byly náklady na provozování samostatné společnosti. Dlouhodobý zisk, který by to přineslo, tam nebyl vůbec. Společnost OVAK byla nesprávně oceněna pro případ, že by ji chtěli vykoupit nebo ten podíl. Bylo ocenění v cashflow za 1 a čtvrt miliardy, přičemž když OVAKU neprodlouží koncesní smlouvu, tak ta hodnota společnosti spadne někde na 450 milionů základní majetek, z čehož už tak vlastní velký podíl, takže se baví o 300 milionech. Pan primátor uvedl zastupitele v omyl uvedením příkladu Plzně, kdy tvrdil, že když komunál převzal vodárny, tak klesaly zisky a rostla cena vody, což nebyla úplně pravda. Ty zisky byly o 100 milionů vyšší ve srovnatelném období pět let hospodaření Veolia a pět let hospodaření města. Cena vody dokonce klesala, roste až v poslední době, protože kvůli covidu klesá odběr, ale ty fixní náklady zůstávají. Bylo jim argumentováno technologiemi, že Francouzi mají nějaké speciální technologie. Když se zeptal přímo na tuto otázku pana primátora, tak řekl, že nedokáže odpovědět. Dále jim bylo tvrzeno, že zaměstnanci OVAKU odejdou, když by měli přejít pod komunál. Nebylo to tvrzení podloženo vůbec ničím, pouhým vyjádřením pana primátora. Když se ho zeptal, jestli se zaměstnanci jednal, tak odpověděl, že nejednal. Na konci zprávy jim bylo předloženo zavádějící srovnání s jinými městy, kde byly ty města vybrány tak, že pouhá čtvrtina byly města, kde vodárny vlastní obec, a zbytek byly vodárny vlastněné zahraničními společnostmi, které navyšují ceny o to, že si odvezou nějaký zisk do zahraničí. Dále sdělil, že tam byla otázka EU dotací, kterou pan Juroška výborně rozebral. Řekl, že se ptal pana primátora na hrubé vyjádření vyčíslení, o kolik mohli přijít na těch dotacích. Pan Juroška to tady ukázal jenom řádově, kde se to mohlo pohybovat. Tuto informaci zastupitelé nedostali, ale dneska v novinách opět pokračuje to neobjektivní informování občanů, kde jsou předkládány články o tom, kolik investovalo město, kolik investoval OVAK, ale ani slovo o tom, kolik si ti minoritní akcionáři mimo město a ten SUEZ odvezl. Částka 650 milionů korun za období 2010 až 2020 nikde uvedena nebyla. Sdělil, že zastupitelé byli uvedeni v omyl a rozhodli v neprospěch občanů. Dále řekl, že nyní mají návrh na referendum, které si myslí, že by bylo naprosto na místě, protože pokud si rada a koalice, která nyní řídí město, stojí za tím, že ty argumenty jsou úplné, tak v tom případě, kdyby to udělali tak, jak to navrhuje ve svém programu třeba Piráti, kdy ti, co navrhuje nějaké referendum, tak dají svoje argumenty a ti, co jsou proti, tak napíšou protiargumenty a předloží to ke schválení občanům. Sdělil, že to by bylo asi nejlepší řešení v tomto okamžiku a možná by tím i pomohli radě, aby se nedostala do budoucna, někdo by to mohl napadnout, že to není péče řádného hospodáře. Co se týká referenda a počtu těch hlasů, uvedl, že by potřebovali nasbírat 14 tisíc podpisů, muselo by přijít 35 % voličů, přičemž normálně ke komunálním volbám chodí jenom 33 a 25 by muselo hlasovat pro, čili je to na hraně nemožnosti, nicméně i tak by se o to měli pokusit, protože když se zeptají politiků, jestli jsou demokraté, tak každý odpoví, že ano. Všichni jsou demokraté. Sdělil, že pan Řeha jim uvedl, že by to bylo nevhodné, kdyby utratili třeba nějaké 4 miliony za referendum. V návaznosti na to upozornil, že dneska probírali bod, kdy zjistili, že za vánoční kluziště zaplatili pomalu 5 milionů. Dotázal se, co má větší přednost, zda kluziště nebo demokracie. Uvedl, že za něho rozhodně demokracie. Dále řekl, že už při projednávání toho bodu OVAK na podzim navrhnul, aby uspořádali závazné referendum na toto téma. Vytisknul si, jak kdo hlasoval, aby si zhodnotili, jak na tom jsou, co se týká předvolebních slibů a reality. Řekl, že ANO se asi z poloviny zdrželo a z poloviny hlasovalo proti, přičemž ANO přímo v programovém prohlášení vlády mělo, že doplní ústavní systém o

zákon o všeobecném referendu. Dodal, že ANO před volbami prosazuje referendum, ale po volbách očividně ne. Dále řekl, že mají Piráty, kterým se povedlo skoro nemožné, protože v programech deklarují přímou demokracii, přečetl: „prosazujeme závazná referenda na úrovni celého státu, krajů a obcí“ a k tomu ještě prosazují, že voda a její správa se musí vrátit zpět do rukou městských a krajských vodáren, přičemž se většinou zdrželi a pan Witosz hlasoval dokonce proti. Řekl, že to by se dalo nazvat dvojnásobná zrada na voliče. Dále zmínil KDU-ČSL, kteří se jakoby vůbec neprojevují, ale ve svých programech také zmiňují, že jsou pro referendum. Citoval tiskovou zprávu z 28. února 2018: „KDU-ČSL dlouhodobě podporuje obecné referendum. Nejvhodnější je tento nástroj přímé demokracie pro komunální politiku, kde občané mohou rozhodnout o místních investicích a obecně prospěšných stavbách v místě, které dobře znají“. Uvedl, že ODS, strana, která si dá do názvu demokracii, odmítá demokracii ve všech stupních, což je dost paradoxní, ale v Ostravě mají trochu výjimku, protože když na to dojde a je potřeba oslovit voliče, tak ODS referendum i podporuje. Citoval z článku z 15. dubna 2016 ze stránek ODS: „Důvody, proč ODS podporuje referendum na Ostravě Jihu. Vadí nám arogance vedení radnice vůči lidem a naprostá neochota s občany obvodu diskutovat. A končí to slovy: Musíme vedení obvodu ukázat, že jsou tady pro lidi a že si nemohou dělat, co chtějí, jen proto, že zrovna mohou“. Dále řekl, že všichni nějakým způsobem před volbami deklarují, že jsou pro referendum, ale když na to dojde, tak se všichni zdrží nebo hlasují proti. Požádal, aby tady ostatní zastupitelé nepáchali podvod na voliče a hlasovali tak, jak slibovali.

**D. Witosz** řekl, že by chtěl dementovat manipulaci pana Raždíka, který řekl, že je proti referendu. Uvedl, že neví, jestli si všiml, že má zákonnou možnost, jak toto zastupitelstvo přinutit, aby bylo referendum. Dodal, že v tom zákoně to je a nechápe, proč to nedělá. Uvedl, že to může dělat a nikdo z nich mu nebrání tento nástroj ze zákona demokraticky využít. Dále řekl, že pokud mluví o přímé demokracii, tak ho to fascinuje od člověka, který za jedno volební období vyměnil skoro čtyři kabáty, možná pět. Dodal: „Vy jste přímý demokrat? Promiňte, to je skoro až k smíchu.“

**M. Juroška** reagoval na příspěvek pana Řehy a řekl, že se může stát, že k referendu nepřijde dostatečné množství lidí, když nechodí k volbám. Pan Řeha řekl, že k volbám nechodí tolik lidí, kolik požaduje zákon o referendu, ale předpokládá, že když neměli problém přijmout jejich volbu od 30 %, tak by byli schopni i jako zastupitelstvo respektovat výsledek referenda, i kdyby přišlo třeba méně, než požaduje ten zákon. Uvedl, že své chování můžou ovlivňovat nejenom na základě zákona, že jim někdo něco zakáže a přinutí je, ale i na základě nějaké elementární slušnosti, takže i kdyby nepřišlo dostatečné množství občanů, ale ti, kteří by se zúčastnili, projeví svou vůli, tak předpokládá, že by to i jako zastupitelstvo neměli problém z hlediska základní a elementární slušnosti respektovat. Dodal, že to není jenom o vynucování něčeho, ale i o jakési základní slušnosti. Uvedl, že referenda jsou uzákoněna tak, aby bylo co nejtěžší nějaké úspěšné referendum zorganizovat. Sdělil, že si myslí, že to Piráti vědí a snažili se i prosadit nějaké referendum na celostátní úrovni a dobře vědí, jaké klacky pod nohy házely některé jiné strany, aby udělaly co nejobtížnější tu iniciativu za svolání referenda. Dodal, že to všichni ví. Dále řekl, že respektovat referendum, kdyby přišlo místo 35 třeba 30 %, by mohli.

**V. Kubín** citoval z pirátského fóra: „Co jsem pochopil z těch kusých informací, tak veřejná rozprava nebyla žádná a dokument na zastupitelstvu se ani nejmenoval prodloužení smlouvy pro SUEZ a byl odhlasován, aniž mohla vzniknout jakákoliv veřejná i odborná debata. Tak důležité rozhodování na desítky let, které ovlivní 300 tisíc obyvatel, bylo za jedno sezení zastupitelstva, které trvalo 15 minut, mě připadá, že debata ani nevznikla, proto pojďme se o tom pobavit a věcně řešme problém.“ Řekl, že sám by to asi nevystihl lépe, protože tu věcnou odborně občanskou debatu třikrát odmítli zamítnutím jeho návrhu na revokaci rozhodnutí zastupitelstva a on nenavrhoval odkup, ale navrhoval vždycky veřejnou odbornou debatu, to odmítli, proto dneska plně podpoří vypsání referenda navržené kolegy z KSČM.



**D. Witosz** uvedl, že by chtěl deakcentovat citaci z fóra, kterou pan Kubín začal: „co jsem pochopil z kusých informací“. Poznamenal, že si myslí, že zbytek té informace tímto nabírá na tom pravém významu.

**V. Kubín** sdělil, že ten člověk se na tom fóru potom rozepisuje a na tom fóru má těch příspěvků více. Řekl panu Witoszovi, že už se ukázal, jak to s tou demokracií myslí, jak se rozohnil o tom referendu asi čtyři zastupitelstva předem, jak tvrdil, že veřejná debata by byla na úrovni nějakého Piláta Pontského a že žijí v zastupitelské demokracii. Uvedl, že s ním souhlasí, že žijí v zastupitelské demokracii, ale ti volení zastupitelé, kteří pak rozhodují, tak by měli rozhodovat na základě znalostí a na základě přesných informací, notabene, když se jedná o takovou záležitost, jako je voda a jako je smlouva s vodárenskou společností na 10 let, tak měli by být plně informováni. Když se pak dočte, že rada města rozhodla za minutu a půl, tak mu to nepřijde úplně jako zodpovědné chování, a proto tady nastupuje taková pojistka, a to je právě uplatnění toho referenda. Dodal, že pokud o to lidé budou mít zájem, tak můžou ještě zvrátit toto rozhodnutí rady, potažmo zastupitelstva.

**D. Witosz** řekl, že dá panu Kubínovi radu. Uvedl, že si všimnul, že začali googlit, číst materiály atd., že jsou na tom pořád lépe a lépe, a proto jim dá další radu. Dále řekl, že oni třeba z Pirátů, když byli proti spalovně, tak založili petici, šli do ulic a sbírali podpisy. Takovýmto způsobem, který jim demokratické zřízení v této zemi umožňuje, zákony, za tu věc bojovali. Pan Kubín má jako zastupitel možnost také ze zákona postupovat tak, že může jít do ulic a může toto zastupitelstvo donutit k referendu. Vůbec je, co na zastupitelstvu sedí, a co už tady o tom x krát hlasovali, k tomu nepotřebují, jenže on hledá zkratku, říká si, odhlasuje to zastupitelstvo a bude referendum, přitom má druhou možnost, o té tady mlčí a místo toho, aby se chytli za pačesy, šli do terénu a zjistili, jak to vlastně je, tak jim tady říkají, že nejsou demokrati. Nikdo z nich podle něj jim nebrání uplatňovat zákony této země, které umožňují vyhlášení referenda za daných podmínek. Sdělil, že nechápe, proč to nečiní. Požádal, aby neházeli něco, co nevyužívají, na ně, že oni jim brání v tom, to využít. Sdělil, že to můžou využít klidně dnes, včera, zítra. Dodal, že zákon je pořád platný.

**V. Kubín** požádal pana Witosze, aby nepoužíval plurál. Upřesnil, že řekl, že není demokrat on. Dále poděkoval za radu, ale to, co řekl, že můžou ty hlasy vybrat na ulici, to už se děje, tzn., bez ohledu na to, jestli jim budou radit Piráti nebo ne, tak to už se děje a uvidí, jestli lidé o to mají zájem nebo ne.

**T. Raždík** uvedl, že by navázal na pana Witosze, který říkal, že mají zjistit, jak to je. Řekl, že právě proto, že to zjišťovali, koho se zeptají a předloží mu ty argumenty tak, jak jsou, nezmanipulované, tak je proti tomu. Je to názor většiny voličů. Dále řekl, že je můžou donutit a je to zajímavý argument od strany, která tvrdí ve svých programech, že prosazuje přímo referenda na všech úrovních. Zákonná možnost, kdy by museli nasbírat 14 000 podpisů, a neví, jestli někdy pan Witosz petici sbíral, jsou určité limity. Ve Švýcarsku stačí 50 000 podpisů a můžou zrušit rozhodnutí parlamentu. Oni mají nasbírat 14 000 podpisů, aby se domohli vůbec referenda o OVAKU, aby tady rozhodli o nějakých 50 milionech ročně, aby neodtekly z města. Uvedl, že z toho je vidět, jak šíleně je od počátku nastavený tenhle systém. Dále řekl, že ta zákonná možnost, nasbírat 14 000 podpisů, je už tak obrovská, a upřímně nasbíral nejvíce, co se podíval na petici, tak to byla petice se 7 000 lidmi a bylo to na hraně možností, a potom se musí zúčastnit ještě 35 % voličů, přičemž 33 % chodí k volbám, tj. jako kdyby dal volební urnu na střechu mrakodrapu, vypnul výtah a řekl lidem, že mají volební právo, tak kolik lidí dojde do 90. patra. Uvedl, že takto mají nastavený systém a není to samozřejmě úplně jejich chyba, je to systematická práce více stran po více období a oni se musí teprve dopracovat k demokracii, protože si říkají, že jsou demokratický stát, ale to je omyl. Základní principy demokracie doteď nemají. Hnutí ANO to krásně předvedlo v programovém prohlášení, chválí ústavní zákon o referendu a nějak na to nedošlo, pan Bxxxx všude tvrdí, že pracuje 16 hodin denně, ale náhodou zrovna tady na to nedošlo.



**M. Juroška** poznamenal, že speciálně pan Witoszovi nezohledňuje dvě záležitosti, které mají obrovský význam v celé debatě. Uvedl, že zrovna od jeho politického subjektu (Piráti) by lidé určitě očekávali něco jiného, než další prodlužování přítomnosti velkého privátního zahraničního koncernu v ostravském vodárenství. Zopakoval, že lidé od něho očekávali určitě něco jiného než toto, a dodal, že to je první aspekt a druhý aspekt, nic je netlačí do toho rozhodnutí, nic je netlačí, aby přes zimní nečas rychle rozhodli o tom, že tady ten SUEZ dalších 10 let nechají konzumovat plody z městského monopolu. Nic je k tomu netlačí, takže speciálně od něho nechápe ty neustálé námitky a jeho oponenturu celé záležitosti.

**T. Raždík** požádal pana Witosze, který mu řekl, že převlékl čtyři až pět kabátů jenom za toto volební období, aby mu písemně poslal, které to jsou, aby to potom mohli analyzovat.

**T. Macura** uvedl, že si dal dneska bobříka a nebude k tomu vystupovat s výjimkou toho, že zkonstatuje, že by byl schopen tady reagovat na každý jeden bod, který tady zazněl v prezentaci pana Jurošky, ale má za to, že tady všechno zaznělo na těch předchozích třech zastupitelstvech. Dále řekl, že jediné, co by potřeboval vyvrátit, je ta neustále opakovaná lež, že rada města o této záležitosti rozhodla za vteřinu 53, nebo tak nějak. Řekl, že je dobrým zvykem, že rada města všechny materiály předjednává předem na poradě vedení a následně na poradě před radou, takže tomuto problému byla věnována patřičná časová alokace. Dále uvedl, že nebude reagovat ani uvedení řady nepravd ze strany pana Raždíka, ale o tom už se x krát bavili, takže by to bylo jenom opakování. Ve vztahu k návrhu referenda řekl, že se vůle ukáže v zastupitelstvu a myslí si, že předkladatelé dobře vědí, že ten návrh má právní vady, pro které snad ani neočekávají, že bude takto v této formě přijat, ale je to záležitost, která je na jejich posouzení a zodpovědnosti. Uvedl, že ho to trochu překvapuje zrovna v případě pana Babky, který si musí být vědom, že ta otázka je formulována ne úplně v souladu tak, jak by měla být, ale to je záležitost jejich úhlu pohledu.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 11 pro, 13 proti, 25 se zdrželo hlasování. **Neschváleno. Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.**



#### **Organizační záležitosti Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti**

**T. Macura** konstatoval, že jsou u bodu Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti. Uvedl, že podněty a připomínky u sebe měla shromažďovat paní náměstkyně Šebestová a předal jí slovo.

**K. Šebestová** odpověděla, že obdržela 2 podněty, a to od pana Kubína, který vyžaduje odpověď na otázku, jakým způsobem a kdy informovalo město jednotlivé městské organizace o skutečnosti, že spadají do režimu DPI, a od pana Babky ke studii využití oblasti Karolína a jaké nemovitosti budou prezentovat na veletrhu MIPIM.

**T. Macura** sdělil, že ty dotazy budou řádně zpracovány.

**V. Kubín** řekl, že jeho příspěvek se bude týkat silnice z Frýdku-Místku do Ostravy. Řekl, že si o přestávce dohledal zápisy ze schůzí a poprvé pana primátora interpeloval ne minulý rok, ale už v lednu 2020 na 12. zasedání. Citoval pana primátora: „Úsilí o vyjmutí této silnice nebo alespoň její části ze zpoplatnění město potažmo kraj už vyvíjí řadu let. Naposledy v té věci jednal a konstatoval pozitivní posun i s panem náměstkem Uxxxxxx na ministerstvu dopravy u pana dnes již neúřadujícího ministra pana Kxxxxxxx, kde již bylo přislíbeno, že tyto důvody, které uvedli, jsou závažné a že by se k racionální diskuzi vrátili na jaře tohoto roku.“ Připomněl, že jsou v roce 2020. Dále citoval: „tzn. na jaře 2020. Z toho jednání vytěžil jakousi naději, že existuje možnost, tuto komunikaci vyřadit ze zpoplatnění pro rok 2021, protože tyto úpravy se

dělají s poměrně velkým předstihem. Sdělil, že byli domluveni, že se sejdou znovu na toto téma někdy v měsíci únoru a on věří, že nový ministr dopravy bude nakloněn této úvaze úplně stejně.“ Dále uvedl, že má pocit, že pan primátor občas něco řekne a nic, tzn., že jsou o dva roky a jeden měsíc dál a jeho úvaha se posunula, ne, že bude jednat, ale že mu sdělil, že to nebude ani příští měsíc, ani přespříští měsíc a ani za tři měsíce, a to se mu nelíbí, protože tyto informace chce. Požádal pana primátora o sdělení, jak ta snaha probíhala, jestli jsou nějaké dokumenty, nějaké dopisy, kterými žádal o zneplatnění a upřesnil, že se mu jedná o tu kratší část, tzn., jenom po Starou resp. Novou Bělou. Požádal o zaslání těchto snah na jeho e-mail.

**T. Macura** odpověděl panu Kubínovi, že mu nic zasílat nebude, protože žádné dopisy v tomto směru nejsou. Dále mu řekl, že to nebylo jeho první jednání na ministerstvu dopravy. Sdělil, že na ministerstvu dopravy v této záležitosti jedná možná od roku 2016. Dodal, že to přece není o tom, co řekne Macura, nebo co řekne Kubín a pan ministr dopravy se postaví do pozoru a řekne: „jasně, od jara to máte zadara“. Řekl, že tak to není. K citaci ze zápisu uvedl, že měl jednání s bývalým panem ministrem Kxxxxxxx, neví, jak dlouho tam byl, ať mu neubližuje, kde mu přesně tu informaci, kterou pan Kubín popsal, sdělil, v únoru mělo být jednání a v únoru už tam pan ministr nebyl. Byl tam jiný ministr, který mu řekl: „Tomáši, já mám těch požadavků tady tolik, že musíme do toho zavést nějaký systém a než ten systém zavedeme, tak nebudeme žádné výjimky povolovat.“ Uvedl, že to je přesně to, co tady kontinuálně poměrně drahnou dobu říká. Kdyby psal tři dopisy denně, a pan Kubín sedm denně, tak to na té situaci vůbec nic nezmění. Dotázal se pana Kubína, zda je schopen toto pochopit. Dále uvedl, že kromě toho tam separátní iniciativu vyvíjel Moravskoslezský kraj, separátní iniciativu tam vyvíjelo sdružení starostů těch dotčených obcí vč. pana Bednáře a šlo to úplně samostatně paralelně s tím jeho úsilím, příp. Moravskoslezského kraje, proto vyzval pana Kubína, aby interpeloval i je. Řekl: „Jak to, že se to nepodařilo tomu starostovi Sviadnova? Je hloupý? Je neschopný? Neumí to? Asi ne.“ Dále řekl, že mezitím se změnila vláda, takže ani to, co tvrdil pan ministr Hxxxxxxx, že se vytvoří jednotná pravidla pro případné schvalování výjimek, nikdy mu neslibil, ani pan ministr Kxxxxxx, že tu výjimku povolí, že se posoudí, a teď je tam nový ministr pan Kxxxx, za kterým se opět vypraví nebo to udělá pan náměstek Svozil a bude s ním jednáno. Uvedl, že stejně tak to má v úmyslu pan náměstek pro dopravu za Moravskoslezský kraj. Poznamenal, že pan Kubín by jistě dokázal vyjednat výjimku okamžitě, možná hned zítra.

**V. Kubín** řekl, že neví, jestli by to dokázal vyjednat, ale pokud by to byla jeho priorita x, jak řekl primátor, že to je jeho priorita, tak by to asi vyjednat nedokázal. Dále řekl, že se ho pan primátor ptal, zda dokáže pochopit to, co říká. Odpověděl, že to dokáže pochopit, ale nedokáže pochopit jednu věc, a to, že žijí téměř v nejznečištěnější oblasti střední Evropy nebo vůbec Evropy a jsou jediné město, které má zpoplatněnou silnici mezi městskými částmi. To mu hlava nebere a srovnávat váhovou kategorii „primátora a pana starosty ze Sviadnova“, to je podpásový argument. Důležité je, že na začátku primátor řekl, že to není jeho priorita. Jednou mu dokonce poradil, ať jezdí na kole. Řekl, že to snad primátor nemyslí vážně.

**T. Macura** ke srovnávání váhových kategorií řekl, že tehdy jednalo v jednom šiku asi 10 starostů, v jednom šiku interpelovali na ministra dopravy a dosáhli úplně stejného, co on, možná ještě méně.

**V. Kubín** odpověděl, že je primátor třetího největšího města v republice a města, které má nejznečištěnější ovzduší ve střední Evropě, to je tak silný argument, že ta silnice by měla být zneplatněna zítra, resp. včera už bylo pozdě.

**T. Macura** reagoval slovy, že čímž se ovzduší v Ostravě pronikavě zlepší okamžitě den na to.

**T. Raždík** sdělil, že naváže na ovzduší a na teplárnu, kterou zmiňoval v úvodu. Uvedl, že má podnět a jedná se o doporučení radě města, aby si prostudovala smlouvu o spolupráci a závazcích, kterou dostal e-mailem, mezi statutárním městem a Dalkií, dneska Veolii, kde je uvedeno, že se zavazuje zakomponovat nový zdroj do svých záměrů a podpořit město ve zřízení městské teplárny, která bude spalovat odpad. Sdělil, že si myslí, že by neměl být problém, zadat

minimálně nějakou zakázku do dvou milionů, aby měli nějakou studii a hrubá čísla, o kolik se jedná, jaké jsou překážky atd., aby měli alespoň nějakou hrubou vizi. Sdělil, že si myslí, že by to bylo naprosto na místě obzvláště v dnešní době růstu energií. Dále řekl, že má druhý podnět. Uvedl, že dneska na zastupitelstvu diskutovali k bodu akční plán udržitelné energetiky a klimatu. Požádal, že jestli by jim město mohlo předložit, kolik je nyní cena jednoho autobusu na stlačený zemní plyn a jednoho na vodík včetně nějakých provozních nákladů, protože si tady ukázali, že to, co tady dělají v případě vodíku, jenom vyvážení těch emisí někam za hranice města, což je de facto proti klimatu, tak by ho zajímala jenom ta základní čísla, do čeho bude město investovat, kolik stojí jeden CNG autobus, kolik vodíkový a jaké jsou náklady, aby měli nějakou orientační představu.

**T. Macura** odpověděl, že co se týká toho druhého podnětu, ten je formulován poměrně zřetelně, tak ten umí pochopit a zadat, tzn., ceny pořízení vodíkového vs. CNG autobusu a provozní náklady na kilometr. Uvedl, že to je možné zpracovat. Podotkl, že tam hrají poměrně významnou roli dotace, protože dotace na CNG autobusy už nebudou, kdežto na vodíkové ano, takže je třeba tuto úvahu do toho vmístit. Dále řekl, že ten první podnět nepochopil, protože pan Raždík řekl, že dává podnět, aby si prostudovali smlouvu, to můžou, ale pak říkal, že mají zadat nějakou studii na vypracování nějaké studie proveditelnosti ohledně nějaké městské teplárny. Uvedl, že o tom bodu už hlasovali na začátku a nebyl schválen, tak aby se nepokoušel znova inkorporovat týž bod podruhé. Dodal, že to možná špatně pochopil. Požádal pana Raždíka, aby to zkusil naformulovat.

**T. Raždík** řekl, že se jedná úplně o to samé. Mají změnu zákona, mají povinnost spalovat odpad, mají tady možnost spálit si vlastní odpad ve vlastním městě a vyrobit si tak 10 % tepla z vlastních zdrojů, je to de facto udržitelný zdroj. Dále poznamenal, že to, že ten návrh zastupitelstvo většinou odmítlo, de facto vypovídá pouze o tom, jak reprezentují zájmy občanů obzvláště v době energetické krize. Uvedl, že to je plán, který je na dlouhou dobu, který by se nepochybně měl udělat, nebo ta studie udělat, ta varianta by se měla prozkoumat, jiná města to dělají, takže to, že to tady zastupitelé odmítli, je možná proto, že k tomu nejsou žádné oficiální podklady, takže je to jeho doporučení radě, aby to zpracovala a předložila.

**T. Macura** se dotázal, zda je to něco, o čem chce pan Raždík hlasovat. Pan Raždík mimo mikrofon sdělil, že jde o podnět.

**V. Kubín** uvedl, že má připomínku k té logice, co se podporuje, k poznámce, že nebude dotována CNG doprava, ale bude dotována vodíková doprava. Řekl, že CNG infrastruktura je vybudovaná, tyto autobusy téměř nemají exhalace a ta už nebude podpořena dotacemi, ale budou podporovat vodíkovou dopravu, kdy ten vodík budou vozit ze Slovenska a z Polska a budou ho tady složitě skladovat, tzn., že toto je ekologické. Řekl: „promiňte, ale toto je pokrytectví, to není ekologie“.

**T. Macura** sdělil, že nyní nechce debatovat o tom, co je nebo není ekologické, co je nebo není podporováno dotacemi. Ta pravidla nenastavují oni. Uvedl, že CNG je fosilní palivo, jehož spalováním exhalace samozřejmě vznikají, byť v jiném poměru, než spalováním nafty nebo benzínu. Dále zmínil, že na vzdáleném přístupu byl vystaven Informativní materiál o postupu sanačních prací ekologické zátěže Laguny Ostramo. K materiálu nebyl vznesen žádný dotaz ani připomínka. Dále připomněl, že na program tohoto bodu byl zamýšlen i bod s názvem Informativní materiál o aktuálním stavu přípravy projektu Koncertní sál a rekonstrukce Domu kultury města Ostravy, ale má za to, že ho probrali iniciativou již nepřítomného pana Semeráka v rámci úvodního bodu zastupitelstva. Řekl, že předpokládá, že už se k tomu nikdo vyjadřovat nechce, přesto se dotázal. Nikdo se do diskuze nepřihlásil. Informoval, že příští zasedání zastupitelstva města se uskuteční ve středu 23.03.2022. Popřál všem všechno dobré a pevné zdraví a v 18.11 hod. ukončil 30. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 30. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1859/ZM1822/30 do č. usnesení 1897/ZM1822/30, program 30. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

**Zapsala:**

---

Kateřina Korbelová  
odbor legislativní a právní MMO  
místo: Ostrava  
datum: 23.02.2022

**Ověřovatelé:**

---

**Vladimír Cigánek**  
místo: Ostrava  
datum: 25.02.2022

---

**Jana Vajdíková**  
místo: Ostrava  
datum: 25.02.2022

---

**Tomáš Macura**  
primátor statutárního města Ostravy  
místo: Ostrava  
datum: 25.02.2022