

## Zápis průběhu 26. zasedání zastupitelstva města konaného dne 13.10.2021

<b>Místo konání:</b>	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
<b>Předsedající:</b>	Tomáš Macura, primátor	
<b>Přítomno:</b>	počet členů zastupitelstva	49
	zástupci městských obvodů	12
	ředitelé podniků	31
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	21
	ostatní	16
	(viz prezenční listina)	
<b>Omluveni:</b>	Vladimír Cigánek, Hana Dydowiczová, Marcela Mrózková Heříková, Zdeněk Nytra, Rostislav Řeha, Jiří Srba	
<b>Zahájení:</b>	9.03 hod.	
<b>Přestávka:</b>	1. přestávka – 10.57 – 11.35 hod. 2. přestávka – 13.30 – 13.56 hod.	
<b>Ukončení:</b>	15.40 hod.	
<b>Zapisovatel:</b>	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 26. zasedání zastupitelstva města. Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 44 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že se mu oficiálně omluvilo 6 členů zastupitelstva města, a to pan Vladimír Cigánek, paní Hana Dydowiczová, paní Marcela Mrózková Heříková, pan Zdeněk Nytra, pan Rostislav Řeha a pan Jiří Srba. Paní Eliška Konieczná a pan Lukáš Semerák nahlásili pozdější příchod.

- - - - -

Dále všechny požádal, aby dodržovali mimořádná opatření Ministerstva zdravotnictví a nosili po celou dobu dnešního jednání ochranné prostředky dýchacích cest. Upozornil, že podle posledních čísel je Ostrava z hlediska incidence nejhorším městem, nejhorším okresem v republice a aby zbytečně nezvyšovali riziko nákazy sami mezi sebou. Informoval, že zasedání je možno sledovat on-line přes odkaz umístěný na webových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů. Bližší informace k účelu,

titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

- - - - -

## **Materiál č. ZM\_M 0**

### **Schválení programu 26. zasedání zastupitelstva města konaného dne 13.10.2021**

Primátor sdělil, že přistoupí ke schvalování programu 26. zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 29. 9. 2021, poté dne 5. 10. navrhla doplnit program 26. zasedání o materiály č. 35 - 53, které obdrželi v pozdějším termínu. Na své včerejší schůzi navrhla doplnit program ještě o materiál č. 54 s názvem „Návrh uzavřít dodatek č. 1 ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení (pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - ul. Vojanova)“, který obdrželi na stůl. Zdůvodnil, že tento týden vyprší lhůta, ve které může jak investor, tak případně i město odstoupit od smlouvy. Upřesnil, že se jedná o společnost PROMET GROUP a.s. Konstatoval, že do této chvíle ještě nedošli úplně k dohodě na odstranění všech sporných bodů, nicméně je zde reálná naděje, že kdyby si ještě nějaký čas pro jednání alokovali, že by k této dohodě mohli dospět. Domnívají se, že tento projekt je v zájmu rozvoje města a chtějí zastupitelstvu navrhnout tuto dodatečnou lhůtu konkrétně jednoho měsíce pro další jednání poskytnout, proto je tento materiál předložen na stůl a musí o tom rozhodnout dnešní zastupitelstvo. Uvedl, že o tom včera informoval předsedy politických klubů a že tento materiál bude s předkladem, v rámci kterého budou tyto důvody a informace podány podrobněji.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 26. zasedání zastupitelstva města,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- novou důvodovou zprávu a nové přílohy č. 13 a 14 k materiálu č. 42 s názvem „Návrh na uzavření Dohody o řešení negativních zjištění a dodatku č. 1 ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení uzavřené se společností RT TORAX, s.r.o.“. Uvedl, že včera na předsedech politických klubů mylně informoval o tom, že na stůl půjde nově celý materiál č. 42, ale formálně upřesňuje, že se jedná pouze o novou důvodovou zprávu a nové dvě přílohy. Vysvětlil, že tento týden vyprší lhůta pro možnost odstoupení od uzavřené kupní smlouvy, nejsou ještě uzavřeny všechny sporné záležitosti a mají za to, že prodloužením této lhůty o rozumnou dobu můžou k té vzájemně akceptovatelné dohodě dospět, nicméně o tom musí rozhodnout zastupitelstvo, takže proto je tento materiál na programu.
- usnesení z 25. jednání finančního výboru.

Konstatoval, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Sdělil, že s úvodním slovem předkladatele bude předložen materiál č. 54 a na základě porady předsedů klubů navrhl předklad u materiálů:

- číslo 42, což je společný materiál primátora a náměstka primátora pana Babince,
- číslo 22 a 45 z bloku pana náměstka Babince
- a číslo 53 z bloku paní náměstkyně Bajgarové.

Uvedl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hodin.

Navrhnul stáhnout z programu materiál č. 41 s názvem „Návrh města prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava – Laserové léčebné centrum“. Zdůvodnil, že se objevil

konflikt mezi stavbou Laserového léčebného centra a stavby Nové Lauby. Řekl, že ten konflikt je snadno řešitelný, ale potřebují k jeho vyřešení nějaký čas. Zopakoval, že navrhuje materiál stáhnout s tím, že bude předložen znovu v upravené podobě na listopadové zasedání zastupitelstva města. Nehrozí tam žádné časové prodlení, ani žádná ztráta práv ani pro jednu stranu.

Informoval, že u materiálu č. 53 s názvem „Informativní zpráva o aktuálním stavu přípravy projektu Koncertní hala města Ostravy a související rekonstrukce DKMO“ je připravena prezentace o aktuálním stavu projektu, kterou provedou architekti z architektonického studia Architecture Acts, kteří jsou na cestě z Prahy, takže předpokládá, že tento bod se potká s jejich příjezdem někdy v odpoledních hodinách.

K návrhu programu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky. Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 26. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. 1635/ZM1822/26.



#### **Materiál č. ZM\_M 0**

#### **Volba ověřovatelů zápisu z 26. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 13.10.2021**

Za ověřovatele zápisu byly navrženy paní Veronika Murzynová a paní Iveta Vozňáková. Ověřovatelky souhlasily.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 26. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. 1636/ZM1822/26.



Primátor konstatoval, že zápis z 26. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení z 26. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a písemné podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

- - - - -

#### **Informace o ověření zápisu z 25. zasedání zastupitelstva města**

Primátor informoval, že zápis z 25. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 15. 9. 2021, byl ověřovatelé zápisu panem Michalem Hořínkem a panem Jiřím Vávrou podepsán a byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



**Informace o činnosti orgánů města**

Primátor podotkl, že informace o činnosti orgánů města je vystavena na vzdáleném přístupu. Pro občany je informace k dispozici na webových stránkách města. Sdělil, že na svých lavicích, balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 mají k dispozici dodatek k této informaci, a že informace je také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuze:

**V. Kubín** vznesl dotaz na pana náměstka Pražáka. Uvedl, že na stránkách statutárního města Ostravy se dočetl o plánované výstavbě domova pro seniory v Hulvákách za 400 milionů korun a je tam uveden plán, že by se mělo stavět od konce roku 2020. Sdělil, že o tomto projektu zatím nic neslyšel, proto se chce zeptat pana náměstka Pražáka, v jaké fázi tento projekt je a popř. písemně, kdyby mu byli schopni dodat náklady, které s tímto projektem byly vynaloženy.

**Z. Pražák** k projektu uvedl, že se jedná o domov pro seniory, který by měl mít zhruba 100 lůžek. Měl by být na ulici Sokola Tůmy a je to projekt, který byl připravován od roku 2002. V roce 2006 byl vysoutěžen, byla vysoutěžena firma, která tento domov měla realizovat a tehdy, po změně garnitury na radnici, byl tento projekt zastaven. Chyběly 4 dny k tomu, aby byla podepsána smlouva s tehdejšími vítězi. Projekt se začal znovu připravovat v roce 2015. Byl modernizován, dneska je to projekt, který by měl mít přibližně také 100 lůžek, jsou tam ale problémy s projekční kanceláří. Problém byl ten, že v první fázi územních příprav to připravovala jedna firma, posléze to dostala druhá firma, a to firma Technico z Opavy a jsou tam stále problémy, kdy oni odkazují na nějaké vady, které byly v tom předchozím stupni a v téhle chvíli to má na starosti odbor investiční, který toto připravuje a žijí v naději, že se podaří všechny tyto problémy vyřešit někdy snad v letošním, možná z kraje příštího roku a naděje je, že by někdy možná v příštím roce mohla být zahájena realizace. Uvedl, že pokud na stránkách města byla informace, že by v roce 2020 měly být zahájeny práce, tak je to nesmysl.

**V. Kubín** uvedl, že se z materiálu dozvěděl o uzavření smlouvy na realizaci stavby „Sportovní hala Ostrava – Třebovice“, že obec Ostrava dá přednost účastníkovi, který se umístil podle hodnocení nabídek jako pátý v pořadí. Dotázal se, jaký je důvod, upřednostnit účastníka, který se umístil pátý v pořadí.

**Z. Bajgarová** odpověděla, že neupřednostnili pátého v pořadí. Jedná se o stavbu, která obdobně jako parkovací dům u městské nemocnice, a opakovaně o tom veřejně informovali, prochází složitým procesem veřejné zakázky, a to z toho důvodu, že od doby podání nabídek dochází k výraznému růstu cen na stavebním trhu, takže jednotliví zájemci, kteří nabídku podali, od své nabídky postupně ustoupili, proto se dostávají k pátému v pořadí, jehož nabídka je stále pod předpokládanou hodnotou a při současných cenách se dá identifikovat jakoby velmi zajímavá, ale určitě to není tak, že by upřednostnili pátého v pořadí. Ti čtyři předchozí prohlásili, že o tu nabídku nemají zájem, a proto se postupuje v souladu se zákonem a ten pátý se dostal na řadu.

**M. Juroška** se dotázal na měsíčník Ostravská radnice. Uvedl, že na str. 2-3 je obrovský článek k financování městských obvodů, ve kterém jsou podle jeho prvního pozorování naprosto zavádějící čísla. Dodal, že si ještě neudělal žádnou důkladnější analýzu. Dotázal se, kdo je autorem tohoto článku a kdo stvořil takovou věc, která uvádí na významných stránkách měsíčníku Ostravská radnice takové zavádějící údaje.

**T. Macura** požádal pana Jurošku, až bude mít nějaký důkaz, že to jsou zavádějící čísla, aby jim to sdělil. Požádal pana Jurošku, aby nešířil hoaxy. Uvedl, že si za těmi čísly stojí a pokud má pan Juroška konkrétní problém s nějakým číslem, tak požádal, aby mu to doložil. Dodal, že

ta čísla vycházejí z účetnictví a jsou schopni každé jednotlivé číslo do poslední koruny doložit. Požádal pana Jurošku, pokud má problém s nějakým číslem, aby ho reklamoval. Dále řekl, že ten článek jako celý obsah měsíčníku Ostravská radnice odsouhlasil on, viděli to i ostatní náměstci, ale neví, který z redaktorů ho psal, ale poslední autorizaci dával on.

**M. Juroška** se ohradil proti tvrzení primátora, že šíří hoaxy. Uvedl, že to doloží na příštím zasedání zastupitelstva města. Provede analýzu jednotlivých chyb, nemůže tomu věnovat příliš mnoho času, ale myslí si, že jsou zcela jasné na první pohled.

**T. Macura** odpověděl, že si to rádi poslechnou.

**V. Kubín** se dotázal primátora, zda nějak pokročila jednání o zneplatnění dálnice Ostrava – Frýdek Místek alespoň mezi městskými ostravskými částmi, tzn. po exit č. 43 Stará Bělá.

**T. Macura** odpověděl, že nedával žádnou naději, že za měsíc nebo za dva se něco změní. Naposledy řekl, že tato otázka se může otevřít nejdříve pro rok 2023, a to proto, že ví, že i pro příští rok nebudou žádné takové informace ze strany Ministerstva dopravy. Dodal, že tuto informaci na zastupitelstvu města podával, takže je úplně zbytečné, ať se ho ptá za 14 dnů, za měsíc, za dva měsíce znova, protože nic jiného neřekne. Sdělil, že teď pravděpodobně dojde ještě k nějaké personální obměně na Ministerstvu dopravy a uvidí, zda nové vedení ministerstva k tomu bude přistupovat jinak, ale v dané chvíli nemá, co nového říct.

**J. Babka** uvedl, že primátor zřejmě nemá poslední úplné informace o této záležitosti. On tuto záležitost interpeloval na zasedání Moravskoslezského kraje v minulém měsíci, a to v souvislosti s tím, že obdržel návrh připomínkového řízení k tomu nařízení vlády, resp. vyhlášce, která upravuje zpoplatňování jednotlivých úseků dálnic a silnic I. třídy v rámci ČR. Požádal, aby Moravskoslezský kraj vydal negativní stanovisko k tomu návrhu právě v těch řešených dalších úsecích, o kterých celou dobu hovoří, čili je to ve stádiu připomínkového řízení na Ministerstvu dopravy a jak ho pan náměstek Pxxxxxxx informoval v minulém týdnu dopisem, tak tato záležitost byla odeslána na Ministerstvo dopravy s tím negativním stanoviskem, kde se jednak hovoří o celém tom úseku a potom speciálně o úseku, který inicioval pan starosta Bahr, čili to je ve stádiu, kdy by ministerstvo mělo o těchto zásadních námitkách Moravskoslezského kraje v nejbližší době rozhodnout. Podle neoficiálních informací by tento úsek mohl dojít k dobrému výsledku už při novele vyhlášky od 1. 1. 2022. Dodal, že pan primátor má pravdu v tom, že změnou situace v České republice se to může všechno ještě poměnit.

**M. Krejčíček**, starosta městského obvodu Stará Bělá, informoval, že o víkendu v souběhu s volbami do Poslanecké sněmovny proběhlo ve Staré Bělé místní referendum, kde se občané vyjadřovali k případnému zastavení plochy dle územního plánu P41, což je trojúhelník Plzeňská, Junácká a Nová Krmelínská plánovaná, kde chce investor postavit obchodní centrum a plánované haly lehkého průmyslu. Referenda se zúčastnilo 71 % hlasujících, 90 % se vyjádřilo proti stavbě, 8 a půl % se stavbou souhlasilo. V souladu se zákonem o místním referendu byly výsledky referenda zaslány na Ministerstvo vnitra. Požádal o podporu stanoviska občanů také zastupitele města.

**M. Juroška** hovořil o tématu „nový most Karolína“. Sdělil, že se objevily mediální zprávy, že město převezme od kraje opravu toho mostu a vytvoří tam most nový namísto opravy, odhadované náklady činí 200 milionů korun. Uvedl, že takový projekt v minulosti nikde nenašel, ani v kapitálovém výhledu, ani ve strategickém plánu, ani v akčním plánu. Dotázal se, kdo rozhodoval o tom, že se město bude podílet na vybudování nového mostu na Karolině, kdy ty náklady budou činit 200 milionů korun, a zda si myslí, že to rozhodnutí je správné v kontextu s tím, že před sebou hrnou v kapitálových výhledech a v kapitálových rozpočtech projekty za poměrně velký objem peněz, a zda je dobré přidávat další, vlamovat se Moravskoslezskému kraji do řemesla, když Moravskoslezský kraj stejně chystá opravu toho mostu za vlastní peníze.

**Z. Bajgarová** odpověděla, že ten most navazuje celkově na dopravní infrastrukturu, která je dlouhodobě řešena v rámci tzv. nové ulice Pivovarské. Již před dvěma lety, kdy se dělal

investiční záměr, tak se nejedná o tu krátkou ulici, kterou si velmi často lidé představují, ale o celé propojení až k Trojhalí včetně navazujících mostů, které reagují na úpravu dopravního chování v té lokalitě jako takové. Jedná se o most, který do budoucnosti má zase navázat na dostavbu té bytové zástavby mezi Novou Karolinou a Černou loukou, most, který kromě toho, že je ve špatném technickém stavu, tak zároveň v současné době nenavazuje na poměry, které jsou v území připravovány a dány, před několika lety již schváleny investičními studiemi. Proto oslovili Moravskoslezský kraj s nějakou žádostí o úpravu, oni byli připraveni a jsou nadále připraveni most zrekonstruovat, nicméně s ohledem na skutečnost, že v současné době je ten stávající most, resp. mosty, předimenzován, došli společně k závěru, především zástupci za dopravu, že most by se měl změnit a reagovat na ty poměry v území. Domluvili se na přípravě jakési studie, která by mohla ten směr ukázat. V minulosti existovala ještě jiná, nicméně v této chvíli je na stole ta, kterou pan Juroška pravděpodobně viděl a oni zároveň i v těch výstupech tak, jak ten návrh představili, zmínili i to, že v této chvíli je nezbytné, aby o tom, zdali dojde či nedojde k převedení mostu na město Ostrava a tedy investici ze strany Ostravy, rozhodly příslušné orgány jak města, tak zastupitelstva, tzn., v této chvíli ještě o tom nikdo nerozhodl, má v mejlu asi dva dny návrh jakéhosi memoranda ze strany Moravskoslezského kraje, který by ten záměr mohl nějakým způsobem představit, takže předpokládá, že se v nejbližších měsících dostane i do Zastupitelstva města Ostravy. Řekla, že ten motiv rozhodně není takový, že by město mělo místo kraje investovat do rekonstrukce celého mostu nebo výstavby nového mostu, naopak Moravskoslezský kraj od počátku říká, že jsou připraveni ten most zafinancovat a dát jim na to ty peníze, které by investovali do rekonstrukce mostu, pokud by ho dělali oni. Rozpočet je několik let starý, a to z roku 2016, tedy nyní velmi poplatný době, byl na 120 milionů, nyní se předpokládá, že by ta investice mohla být až kolem 150 milionů korun ze strany Moravskoslezského kraje, ale to se bude dále specifikovat. Uvedla, že s tím určitě přijdou s nějakým širším konceptem, zároveň podotkla, že bez ohledu na ten most jako takový město do budoucna i v kontextu rozvoje Černé louky, výstavby nových fakult a rozvoje Karoliny musí dále řešit infrastrukturu i v tom území a ty návazné komunikace připravovat a zároveň se zabývat samozřejmě propojením pro pěší, pro cyklisty, které tam dneska fakticky neexistuje.

**M. Juroška** poděkoval paní náměstkyni za informaci k tomuto tématu. Uvedl, že je rád, že se to dostane na rozhodování zastupitelstva a neobjeví se to rovnou v kapitálovém rozpočtu nebo někde jinde.

**V. Kubín** sdělil, že se v materiálu o činnosti orgánů města dočetl, že rada města souhlasila se zaplacením odvodu za porušení rozpočtové kázně v celkové výši 4 203 454 Kč ve lhůtě do 16.10.2021 v rámci projektu „Rozvoj rovného přístupu ke vzdělávání ve městě Ostrava II“. Dotázal se paní náměstkyně Hoffmannové, o co se jedná.

**A. Hoffmannová** odpověděla, že v materiálu z rady města je to pochybení popsáno. V rámci velkého projektu a vzhledem ke covidové situaci se jim nepodařilo naplnit jeden z ukazatelů celého tříletého projektu, a to byly zahraniční stáže, protože jedna ze zahraničních stáží, která byla naplánovaná v květnu 2020 do Anglie, stáže pedagogů na školách, vzhledem ke covidu nemohla být realizována. Proto nebyli schopni naplnit tyto ukazatele, i když aktivitu nahradili jinou aktivitou. Vzhledem k situaci v České republice tuto situaci komunikovali s Ministerstvem školství, bohužel manažer projektu, který byl za tuto situaci zodpovědný, nevyhodnotil informace správně, a proto tento ukazatel nenaplnili, byl jim vyměřen odvod, v tuto chvíli zaplatí finančnímu úřadu tento odvod, jakmile se tak stane, tak jako město podávají žádost o prominutí tohoto odvodu vzhledem k situaci, kterou popsala. Uvidí, jestli jim finanční úřad vyhoví nebo ne, pokud ne, tak budou situaci řešit dále.

**L. Semerák** se přihlásil s technickou poznámkou. Sdělil, že na lavici dostal novou důvodovou zprávu k materiálu č. 42, ale neobdržel tu verzi dohody se zvýrazněnými změnami, jak je

uvedeno v důvodové zprávě. Požádal o dodání verze se zvýrazněnými změnami, protože v opačném případě to nejsou schopni v průběhu jednání přečíst.

**T. Macura** odpověděl, že má za to, že tu dohodu se zvýrazněnými změnami má k dispozici, a to jako přílohu č. 14.

**Z. Bajgarová** vysvětlila, že za důvodovou zprávou jsou dvě přílohy, z toho je jedna čistá a druhá s těmi zvýrazněnými změnami.

**L. Semerák** uznal svůj omyl a poděkoval.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

*„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“*

Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1637/ZM1822/26.**



## **Bod č. 2**

**Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města**

Diskuze:

**Z. Šebesta** se dotázal ředitele Dopravního podniku Ostrava, zda dělal nějaký zásah v oblasti veřejné dopravy, kdy spousta lidí zejména nepřizpůsobivých občanů jezdí bez roušek a naše covidová situace není taková, aby byli spokojeni s tím, jak to vypadá v Moravskoslezském kraji. Uvedl, že se domnívá, že by bylo třeba zintenzivnit kontroly a říct těm lidem, aby ty bezrouškáře z tramvají vykázali.

**D. Morys** poděkoval za dotaz. Potvrdil, že má pan Šebesta pravdu. Uvedl, že skutečně reflektují, že větší množství cestujících nedodrжуje přepravní podmínky, jejichž součástí je jezdit s ochrannou úst. Asistenti přepravy DPO ve spolupráci s městskou policií evidují větší množství i situací, kdy dochází ke konfliktům, nicméně se obává, že to je v tuto chvíli společenská záležitost a nálada a oni dělají všechno proto, aby tomu tak nebylo. Řekl, že věří, že i vzhledem k intenzivnější informovanosti v médiích k tomuto fenoménu se situace postupně zlepší, nicméně bere si to jako podnět a zesílí akcent na tuto oblast.

**J. Babka** vznesl dotaz na ředitele Dopravního podniku Ostrava. Sděлил, že prezentace ve vztahu k našim autobusům, tramvajím a dalším dopravním prostředkům je na velmi dobré úrovni. V nedávné době jako předseda dozorčí rady Ostravských komunikací řešil s představenstvem stav sloupů elektrického vedení, osvětlení, a v Ostravě mají dva druhy, na kterých jsou lampy, a to ty, které spadají do působnosti Ostravských komunikací a ty, které spadají do působnosti dopravního podniku. Ve vztahu k Ostravským komunikacím musí hrdě, ale ve vztahu jako občan města nehrdě k dopravnímu podniku, jehož sloupy, které jsou nosné pro trakční vedení, jsou opravdu ve velmi špatném vztahu, a to zejména na některých místech jako je Moravská Ostrava a Přívoz. Jako příklad uvedl ulici Sokolskou, kde je to velmi tristní pohled v okolí radnice nebo např. jeden sloup, který si pan ředitel může zkontrolovat hned, a to je sjezd z estakády ze Slezské doprava na parkoviště, kde je při odbočení z cesty sloup veřejného osvětlení, který nese trakční vedení, čili je to sloup dopravního podniku, a který je v absolutně dezolátním stavu, a podle něj i možná ohrožující zdraví a životy lidí, pokud by na něho někdo sáhl. Požádal pana ředitele, zda by mu mohl do příštího jednání zastupitelstva města písemně podat zprávu o tom, jaké prostředky jsou do těchto sloupů investovány, příp. jestli dopravní podnik má nějakou strategii jejich údržby a případně renovace.

**T. Macura** poděkoval za požadavek.

**D. Morys** poděkoval za podnět. Řekl, že ho bere na vědomí a velmi rád k tomu zpracuje požadované materiály.

**M. Juroška** vznesl dotaz na ředitele Dopravního podniku Ostrava a dodal, že neočekává, že mu to řekne na zasedání střelbou od pasu. Dotázal se, jaké očekává v letošním roce tržby z poskytování MHD a zda se to vyvíjí podle plánu nebo nikoliv. Dále řekl, že je rád, že se již ředitelé na zasedání zastupitelstva města objevují a pokud se to nevyvine jinak, tak se na příštím zastupitelstvu určitě zeptá na jeho zavádějící informaci o tom, že ve Vídni existují dvojí ceny jízdenek pro ty, kteří je kupují digitálně a pro ty, kteří je kupují normálně na stánku.

**T. Macura** se dotázal pana ředitele dopravního podniku, zda má představu o tržbách za tento rok.

**D. Morys** odpověděl, že letošní plán je zasažen koronavirovou epidemií tak, jak tomu bylo v roce 2020 a momentálně evidují proti plánu ztráty na tržbách více než 70 milionů korun. Za loňský rok to byly ztráty kolem 124 milionů korun a vypadá to, že rok 2021 proti plánu nebude tak tragický, nicméně ztráty v řádech vyšších desítek milionů korun to určitě budou.

**T. Macura** se dotázal, kolik je to procentně.

**D. Morys** odpověděl, že je to kolem 20 % tržeb.

**L. Semerák** požádal ředitele Dopravního podniku Ostrava, zda by jim mohl poslat e-mailem přehled počtu cestujících ve srovnání let 2018, 2019 a tohoto roku. Dodal, že čísla ohledně tržeb jsou zajímavá apod., ale on osobně vnímá úkol veřejné hromadné dopravy taky trochu někde jinde, a sice v tom, aby nabídla alternativu pohybu po městě. Je mu jasné, že bojují nejenom s covidem, ale bojují s lidmi, bojují s mnoha věcmi a ta jeho žádost není nikterak kritická. Spíše se chce podívat, jaký je reálný dopad. Podotkl, že ho nezajímá rok 2020, protože ten byl specifický. Zopakoval, že ho zajímá rok 2018, 2019 a prvních 9 měsíců tohoto roku. Když to budou členit v kvartálech, tak to bohatě stačí. Sdělil, že je to materiál nejen pro něj, ale i pro ostatní, aby věděli, kolik jim chybí k tomu, aby se dostali na tu situaci před covidem, kdy zcela obecně na rovinu říká, že si myslí, že situace po covidu nikdy nebude. Sdělil, že pro něj je to i materiál k zamyšlení, jak se mají dále chovat z hlediska městské hromadné dopravy, a to v počtu cestujících, nikoliv v penězích. Dodal, že to ho až tak nezajímá.

**T. Macura** konstatoval, že to pan ředitel připraví.

**Z. Šebesta** vznesl dotaz na ředitele Dopravního podniku Ostrava. Sdělil, že zaznamenal, že už přišly nějaké tramvaje ze Škody Transportation, a dotázal se, kdy budou nasazeny na normální provoz, protože T39 mají nahradit T3 a T6, a kde budou nasazeny.

**D. Morys** odpověděl, že v tuto chvíli probíhá proces tzv. získávání technického průkazu způsobilosti, tzn., první tramvaj, kterou minulý týden představili veřejnosti, musí ujet nejprve 20 000 km bez cestujících, poté následuje další zkušební část, kdy musí ujet 20 000 km s cestujícími. Předpokládají, že ta první fáze bude probíhat zhruba 40 kalendářních dnů, tzn., od 15.10., kdy skutečně dojde k nakolejení této nové tramvaje, zhruba 40 dnů bude dopravnímu podniku, respektive Škodě Transportation trvat ujet těch prvních 20 000 km, aby mohla tato tramvaj začít vozit cestující. Poté předpokládá, že ten proces už bude velice rychlý a i vzhledem k dotačním podmínkám, které mají na prvních šest kusů, tak by chtěli uvést do řádného provozu v rámci jejich jízdních řádů prvních šest kusů v průběhu měsíce února 2022 a pak zbývající počet tramvají do objednaného počtu 35 ks do konce roku 2022.

**T. Macura** se dotázal pana Šebesty, zda mu tato odpověď stačí. *(Pan Šebesta mimo mikrofon potvrdil, že ano.)*

**L. Semerák** sdělil, že má otázku na pana náměstka Babince, byť by ji mohl položit řediteli Garáží Ostrava. Uvedl, že se ptal v červnu, v jaké fázi je dohadování se ohledně nákupu minoritního podílu společnosti Garáže Ostrava. V červnu bylo řečeno, že se nachází ve finální kontraktní fázi. Dotázal se, jaká je situace v této věci.



**Z. Bajgarová** odpověděla, že pan Semerák pravděpodobně zaznamenal, že změnili celkově vedení v Asentalu a v Garážích Ostrava následně také, tím pádem veškerá jednání začínají od začátku.

**T. Macura** potvrdil slova paní náměstkyně Bajgarové.

**L. Semerák** sdělil, že to vyjádření bere na vědomí, ale nemá z něho radost, protože ta věc trvá tři roky. Dále řekl, že má prosbu na ředitelku Garáží Ostrava. Dodal, že naráží na podzemní parkoviště Prokešovo náměstí. Dotázal se, zda by nešlo v mezičase nějak zapracovat na zkulturnění těch garáží. Uvedl, že obvykle chodí pěšky, ale dneska přijel autem. Vždycky vnímal, že to odkládání řešení souvisí právě s nabytím toho podílu, ale jestliže dneska dole v těch garážích stále nemůžou platit kartami, což je věc v okamžiku, kdy mají 8 km nebo 10 km Poláky, 40 km Slováky, skoro nedůstojná a nebude si brát do pusy nějakou pandemii apod. Dále řekl, že je mu jasné, že tam je problém s vodou, zatékání apod. Na druhou stranu elementárně to vymalovat, zesvětlit, zkulturnit. Sdělil, že to jsou podle něj položky, které jsou v rádech desítek, maximálně stovek tisíc korun. Je mu jasné, že nepřinesou společnosti žádné větší tržby, ale ten komfort a ten pocit z toho parkování je nějaký úplně jiný. Dále řekl, že detaily neřeší, ale jako příklad uvedl, že když se tam podívají, tak tam jsou nalepené papírky na vstupu, kde je fixem napsáno, že si má něco udělat, a jsou tam papírky dva, které jsou mokré, protože v noci přšelo. Řekl ředitelce společnosti Garáže Ostrava, paní Vlčkové, pokud bude mít dneska chvíli, aby se tam zašla podívat a mohla jim na prosincové zastupitelstvo třeba připravit návrh opatření, které by mohli prostřednictvím společnosti Garáže Ostrava provést k tomu, aby alespoň trochu zkulturnili a zpříjemnili za něj parkování v podzemních garážích na Prokešově náměstí.

**E. Vlčková** odpověděla, že se s tím problémem potýkají od začátku, protože situace v zatékání není dobrá. Všichni to ví, snaží se toto všechno řešit, ale bohužel to jsou krátkodobá opatření. Když se jim povede vymalovat ten vstup, i ty vstupní výtahy + ty chodby a ty prosklené části, tak jim to vydrží tak 3 měsíce. S jakýmkoliv deštěm, který přijde, začíná zase voda vtékat do garáží, do výtahových šachet a tím pádem se ta situace znovu opakuje. Několikrát zkoušeli toto udělat, měli to na starosti i zaměstnanci, nakoupila se tato služba, ale bohužel v souvislosti se záporným hospodářským výsledkem, který mají naplánovaný, tak pro ně je každých 10, neříká, i 100 000 korun vysoký náklad, nedodržuje se podnikatelský záměr a samozřejmě se to nelíbí ani akcionářům. Ta situace se zkomplikovala tím, že nějaké jednání byly naplánované mezi akcionáři, bohužel se to zastavilo, tím pádem oni také budou muset přistoupit k nějakému řešení. Sdělila, že do příštího zasedání by vypracovala nějaký sled opatření, které by se daly udělat v tom, aby zkultivovali trošku ty vstupy.

**L. Semerák** odpověděl, že mu to pro tuto chvíli stačí. Sdělil, že ani nečekal odpověď, až tu písennou. Uvedl, že mu to připadá jako dva světy. Po pravé straně má dopravní podnik a pana ředitele Moryse, který si myslí, dělá všechno pro to, aby měli dopravní podnik 2021+ a na druhou stranu mají Garáže Ostrava, kde kdykoliv tam vjede, tak má pocit, že je ještě v ČSSR. Požádal o oddělení toho, co říká paní ředitelka, tzn., jedna věc je technické úpravy a opravy a speciální se zamýšlení nad možností změny odbavovacího systému, a to ve vazbě na možnost přijímání platebních karet. Sdělil, aby se na něj paní ředitelka nezlobila, ale on o tom mluví tři roky a je to záležitost, která se dá do měsíce zařídit s libovolnou bankou. Pokud by to nešlo, tak věří, že třeba pan Jančálek, nebo pan primátor, který má na starosti odbor financí a rozpočtu, ji s tím rádi pomůžou. Dále řekl, že pokud budou připravovat plán na rok 2022, tak pevně věří, že když přijdou s rozumnými investicemi právě na majoritního akcionáře, které budou souviset např. s nákupem nového odbavovacího systému, nebo třeba s tím, že by měli informační tabuli, která by třeba blikala, ale nebyl by tam papír, tak on věří, že tyto investice jim vedení města, zastupitelstvo, akcionáři budou umět schválit. Požádal paní ředitelku, když bude tvořit ten přehled, tak aby jim napsala, co by navrhovala, co jde a kolik by to stálo, aby se na to mohli podívat, a to, co nejde, aby tam nepsala.

**E. Vlčková** uvedla, že platební karty a bezhotovostní platební styk byl naplánovaný v souvislosti s elektronickou evidencí tržeb, ta byla během pandemie zrušena a tím pádem se toto odsunulo a pokud se bude inovovat parkovací systém, tak samozřejmě do toho bude zahrnuta i možnost platit platebními kartami.

**T. Macura** sdělil, že ta situace se skutečně trošičku změnila s tou změnou vedení v Amentalu. V řadě věcí začínají znovu, tzn., i horizont té kompletní rekonstrukce toho parkovacího objektu se jim trochu vzdaluje a tím pádem mají jiný rozměr přemýšlet o těch krátkodobých opatřeních, která asi budou potřebná. Uvedl, že vidí ten platební systém jako důležitou věc, proto se musí přenést do roku 2021 i v této věci.

**L. Semerák** uvedl, že si myslí, že je skoro nedůstojné říkat, že když se před rokem a půl zrušilo EET, že dneska nemají platební systém. Požádal paní ředitelku, aby se na to podívali. Doporučil, aby si na to najmuli pár studentů, dali jakýsi mystery shopping, a oni jim řeknou, co je špatně. Osobně si myslí, že hodně zastupitelů, kteří ty podzemky použili, by jim dokázali z fleku vyjmenovat tři, čtyři věci, které by chtěli změnit. Požádal, aby se na to podívali. Poznamenal, že tak trošku i z úst pana primátora, byť to neřekl, slyší, že vůle k tomu, že by třeba byť jako lehce majoritně investovali do krátkodobých zlepšení tady je a minimálně si myslí, že se o to budou snažit pokusit.

**E. Vlčková** poděkovala za nabídku a řekla, že s ní bude počítat.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto primátor poděkoval zástupcům městských společností za jejich účast, požádal všechny, kterých se týká nějaký bod, který bude dneska projednáván, aby na zasedání setrvali, ostatním poděkoval za účast a popřál jim příjemný den.



#### **Materiál č. ZM\_M 3**

##### **Návrh na poskytnutí bezúročné zápůjčky zaměstnanci statutárního města Ostravy zařazeného do Městské policie Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1638/ZM1822/26.**



#### **Materiál č. ZM\_M 4**

##### **Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě a vzdání se funkce přisedících Okresního soudu v Ostravě**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1639/ZM1822/26.**



#### **Materiál č. ZM\_M 5**

**Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do Magistrátu města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1640/ZM1822/26.**



#### **Materiál č. ZM\_M 6**

**Uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o úvěru mezi statutárním městem Ostrava a Komerční bankou, a.s., ev. č. 2838/2019/OFR, sjednané dne 27.9.2019**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1641/ZM1822/26.**



#### **Materiál č. ZM\_M 7**

**Souhlas s přijetím dotace z Operačního programu Životní prostředí na projekt "Revitalizace ulice Gustava Klimenta v Ostravě-Porubě"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1642/ZM1822/26.**



#### **Materiál č. ZM\_M 8**

**Souhlas s přijetím dotace z Operačního programu Životní prostředí na projekt "Rekonstrukce objektu Dělnická č. p. 411 na bytový dům pro seniory SO 02 – 04"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1643/ZM1822/26.**



#### **Materiál č. ZM\_M 9**

**Souhlas s přijetím dotace z Operačního programu Životní prostředí na projekt Úprava veřejného prostoru náměstí Družby v Ostravě-Porubě - etapa B2**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1644/ZM1822/26.**



#### **Materiál č. ZM\_M 35**

**Zpráva o výsledku hospodaření statutárního města Ostravy za 1. pololetí roku 2021 (bez městských obvodů)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1645/ZM1822/26.**



#### **Materiál č. ZM\_M 36**

**Metodika pro sestavování návrhu rozpočtu statutárního města Ostravy (bez městských obvodů) na rok 2022**

Diskuze:

**M. Juroška** uvedl, že v rámci této metodiky lze postupovat různým způsobem. Sdělil, že lze postupovat tak, že nastaví nějaké obecné limity, lze navrhopvat také konkrétní záležitosti, které by se v rozpočtu měly, příp. neměly, objevit. Dále řekl, že poměrně dlouho studoval metodiku a porovnával si jednotlivá čísla skutečného vývoje indikátorů a není jeho záměrem rozebírat položku po položce a ke každé z nich dávat nějaké návrhy, nějaké korekce. Na místo toho se soustředí pouze na několik záležitostí, které si myslí, že by bylo dobré do metodiky vsunout již nyní a vyústí to v několik návrhů. Řekl, že ty návrhy se vesměs budou týkat navrhovaných převodů do tzv. rozpočtových fondů. Jsou tam navrhovány převody do rozpočtového fondu na výstavbu koncertní haly, na rekonstrukci městské nemocnice a fondu pro výkup bytů v rámci stavby, která měla být původně stavbou s městskými nájemními byty Nové Lauby. Sdělil, že se pro jistotu nebude pouštět, protože dneska je jednoduché vyrábět fake news a hoaxy, jak mu bylo řečeno panem primátorem, do plánovaného přidělu pro rekonstrukci městské nemocnice, protože by mohl být obviněn, že má něco proti investičním akcím v městské nemocnici, což není pravda. Uvedl, že by to mohl udělat, protože rozpočet obsahuje celou řadu akcí, konkrétních investic do nemocnice a současně ještě druhotně obsahuje převod do fondu, takže ten fond vypadá jako průtoková nádoba, to, co tam nalijí, tak se zase v průběhu roku vylíje na jednotlivé projekty, ale on na to nehodlá nějakým způsobem sahat a nehodlá v daném okamžiku navrhopvat snižovat ten příděl do fondu pro rekonstrukci městské nemocnice. Dále řekl, že jeho návrhy se soustředí na fond pro výstavbu koncertní haly a fond pro výkup bytů Nové Lauby, kde navrhopují celkově přidělit při tvorbě rozpočtu 175 milionů korun. Uvedl, že si myslí, že není elementární důvod nějakým způsobem umrtvovat peníze, které mohou sloužit na jiné záležitosti, na jiné věci. Sdělil, že navrhopne nějaké rozdělení těchto peněz na jiné záležitosti, o kterých si myslí, že z hlediska budoucího vývoje mají větší význam. Přednesl návrhy:

1) 100 milionů korun jako rezerva pro snížení cen jízdének v rámci MHD. Dodal, že se neptal náhodou ředitele dopravního podniku na vývoj tržeb. Sdělil, že se díval na výroční zprávu a ten vývoj tržeb, co se týká MHD, je alarmující. Dostávají se na čísla, která nedávají žádnou ekonomickou logiku vzhledem k tomu, kolik město dává do provozních dotací dopravnímu podniku. Dále podrobněji hovořil o dotacích a tržbách. Dále řekl, že si myslí, že je skutečností

to, o čem hovořili, a to je fakt, že ti zákazníci, kteří odešli, tak se budou těžko vracet, takže se nedostanou na úroveň přepravovaných osob, jakou měli před dvěma, třemi lety. Současně je čeká v budoucnu s největší pravděpodobností zvyšování cen. Sdělil, že si myslí, že kdyby těchto 100 milionů korun dali do dopravního podniku, navíc za tím účelem, že zhruba o třetinu sníží cenu jízdenek, že by to byl poměrně zajímavý stimul pro celou řadu občanů, kteří by se mohli do MHD vrátit. Uvedl, že MHD je ekologická, je lépe, když lidé jezdí MHD, než když jezdí automobily, otevírá se příležitost pro to, aby je touto formou mohli stimulovat k tomu, aby se vrátili do MHD a myslí si, že třetinová sleva je poměrně zajímavý stimul.

2) neúčelová dotace 10 milionů korun obvodu Moravská Ostrava a Přívoz. Vysvětlil, že jde o vstřícný návrh ve vztahu k městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, který má problém s tím, že v rámci metodiky dochází k tomu, že příjmy ze zdanění hazardu, které se dosud rozdělovaly jinak, se nyní budou rozdělovat podle počtu obyvatel, a s tím bude mít městský obvod spojenou ztrátu, odhady jsou někde mezi 13-20 miliony korun, proto navrhuje částečnou kompenzaci.

3) 30 milionů korun na akci Severní spoj. Uvedl, že si myslí, že je to velice důležitá věc, která podle všeho usnula. Sdělil, že město kdysi hodlalo participovat na té projektové dokumentaci, která by podle všech informací měla být v příštím roce hotová. Současně město deklarovalo, že chce participovat na výkupu pozemků pro tuto stavbu. Uvedl, že si myslí, že je to velmi důležitá klíčová stavba. Je to stavba, která bude sloužit deseti tisícům, sta tisícům lidí každý den, takže by ji měli trošku akcelarovat a tím, že přidají finanční prostředky na tuto stavbu do rozpočtu města zejména na výkupy pozemků, jak deklarovali v minulosti jako město, tak řeknou, že je pro ně ta stavba důležitá a doufá, že se rozhybou také ostatní instituce, které se na ni mají podílet.

4) 10 milionů korun na navýšení dotací, a to 5 milionů korun na kulturu a 5 milionů korun na sport a na dotační titul v rámci sportovní infrastruktury tak, aby mohli podpořit dostatečně prospěšné projekty, které přispívají k lepšímu životu občanů města.

Na závěr svého příspěvku zopakoval jednotlivé návrhy a řekl, že se dostává k celkové částce 150 milionů korun a sdělil, že ještě zbývá 25 milionů korun a ty by ponechal do fondu na výkup bytů Nové Lauby, který mu dává větší smysl než ten fond na výstavbu koncertní haly. Požádal, aby se o jednotlivých návrzích hlasovalo odděleně.

**T. Macura** poděkoval za návrhy a uvedl, že se k nim nebude nijak vyjadřovat. Sdělil, že si myslí, že jejich rozporné názory s panem Juroškou na fondové hospodaření jsou dlouhodobě známy. Dále připomněl, že všechny tři fondy, o kterých je řeč, byly schváleny tímto zastupitelstvem, toto zastupitelstvo schválilo i jejich statuty a součástí statutů je i povinnost přidělu do těchto fondů v těch částkách, které jsou zahrnuty do návrhu metodiky městského rozpočtu. Uvedl, že je pravdou, že málokdy, pokud vůbec někdy, tyto fondy naplňovali hned prvního ledna, většinou to bylo tak, že se tam dala v rámci rozpočtu nějaká část a zbytek se doháněl v průběhu roku z přebytku hospodaření nebo z jiných zdrojů. Zopakoval, že by měli, aby dali za dost statutům všech tří fondů, tyto částky do všech tří fondů doplnit. Konstatoval, že mají čtyři návrhy od pana Jurošky, o kterých budou hlasovat samostatně. Uvedl, že předpokládá, že mohou padat ještě jiné návrhy, a navrhnul vypořádat se nejprve s těmi čtyřmi, které zazněly.

Primátor dal hlasovat o návrhu č. 1) ve znění: „alokovat částku 100 milionů korun za účelem snížení cen jízdenek“. Hlasovalo 6 pro, 16 proti, 23 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor připomněl, že zdroje ve všech případech jsou ty, že by nebyly realizovány přiděly do fondů pro koncertní halu a pro Nové Lauby.

Primátor dal hlasovat o návrhu č. 2) ve znění: „alokovat 10 milionů korun jako neúčelovou dotaci městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz na sanaci úpadku příjmů z hazardu v roce 2022“. Hlasovalo 6 pro, 13 proti, 26 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o návrhu č. 3) ve znění: „alokovat 30 milionů korun na akci Severní spoj, na výkup pozemků“. Řekl, že není pravda, že by stavba Severní spoj stála. Poznamenal, že pokud by byl zájem, jsou schopni k tomuto poskytnout bližší informace.

**P. Mika** sdělil, že má ještě jednu připomínku k materiálu.

Primátor oznámil, že nejprve provedou hlasování o návrzích pana Jurošky. Dal hlasovat o návrhu č. 3), tzn., o alokaci 30 milionů korun na výkupy pozemků pro akci Severní spoj. Hlasovalo 7 pro, 12 proti, 25 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o návrhu č. 4) ve znění: „alokovat 10 milionů korun, a to tak, že 5 milionů by se zvýšila alokace na oblast kultury a 5 milionů korun alokace na oblast sportovní infrastruktury“. Hlasovalo 4 pro, 12 proti, 25 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

*(Pozn.: Pan Bahr později během diskuze nahlásil, že chtěl u hlasování o návrhu č. 4) hlasovat pro, ale nefungovalo mu hlasovací zařízení.)*

Primátor konstatoval, že ani jeden z návrhů pana Jurošky nebyl přijat a předal slovo panu Mikovi, který se hlásil do diskuze.

**P. Mika** řekl, že je moc rád, že se v metodice vrátily na původní úroveň prostředky na dotace organizacím. Dále řekl, aby se nezapomnělo, že společným dílem během semináře a rozpočtu v roce 2020 došli k tomu, že navýšili rodinnou politiku z 1 na 1,1 milionů korun. Požádal, aby s tím bylo počítáno. Dodal, že je to relativně mladá dotace a ten rok 2020 byl ještě ve stavu změn, proto má tuto prosbu.

**T. Macura** odpověděl, že se s tou alokací počítá. Nyní pouze schvalují nějaký rámeček, jak se ten rozpočet bude připravovat. Sdělil, že rozpočet jako takový bude předmětem jednání na zasedání zastupitelstva města, a to jak v té přípravné fázi, kdy bude pracovní seminář, tak potom jeho schvalováním v prosinci.

**L. Bahr** uvedl, že u hlasování o změně č. 4), hlasoval pro, ale hlasovací zařízení mu nefungovalo, proto požádal o úpravu.

**T. Macura** odpověděl, že to bude zaznamenáno, byť ani s jeho hlasem se ta relace nezmění.

**Z. Šebesta** řekl, že návrh finančního výboru byl také metodiku neschválit (hlasování 2-1-6), a to z toho důvodu, že tam nebyla ta kompenzace pro městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz. Uvedl, že ho překvapilo, že pro ten návrh nehlasovali ti, kteří předtím hlasovali pro tento návrh a ve finančním výboru řekli, že metodika není správná.

**T. Macura** řekl, že mu včera na poradě předsedů politických klubů pan Babka avizoval, že bude navrhovat oddělené hlasování o přídelech do fondů a neví, zda na to rezignoval, protože není přítomen v sále. Oznámil, že to sám navrhovat nebude.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 34 pro, 3 proti, 8 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1646/ZM1822/26.**



#### Materiál č. ZM\_M 37

**Dodatek č. 1 k Rámcové smlouvě o financování projektu "Zvýšení propustnosti křižovatek v Ostravě" s předpokládanou finanční podporou z prostředků EU v rámci Operačního programu Doprava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1647/ZM1822/26.**



#### Materiál č. ZM\_M 38

**Žádost Asociace turistických oddílů mládeže České republiky o prominutí dluhu za obsluhu elektrické požární signalizace, poskytnutí služeb dálkového rádiového přenosu pro spojení elektrické požární signalizace s pultem centrální ochrany a kontrolu provozuschopnosti elektrické požární signalizace v objektu Frýdlant, č. e. 164, obec Frýdlant nad Ostravicí**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1648/ZM1822/26.**



#### Materiál č. ZM\_M 39

**Souhlas s přijetím dotace ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Programu podporovaného z Finančního mechanismu Norska 2014 - 2021 pro projekt "Náves Heřmanice, ulice K Návsí"**

Diskuze:

**L. Semerák** se dotázal na stav soutěže stavebních prací. Řekl, že ho zaujalo, že způsobilé výdaje jsou zafixovány pevnou částkou k datu 18. května 2021. Vzhledem k tomu, že ví, jak se vyvíjí ceny stavebních prací, tak případná vyšší částka nebude možná načerpat z externích zdrojů, ale bude ji muset hradit městský obvod potažmo město. Dotázal se, v jakém stavu je soutěž, nebo zdali už dneska ví někdo více ohledně reálných nákladů realizace.

**R. Vereš** odpověděl, že u tohoto projektu mají hotový projekt pro vydání stavebního povolení, tzn., že v tomto týdnu bylo požádáno o stavební povolení a budou soutěžit přes zimu, takže tam uvidí, jaké ty náklady budou. Dále řekl, že dotace je skutečně zafixována na těch uznatelných nákladech v rámci té žádosti, takže předpokládají, že pokud by byly nějaké náklady vyšší, tak by byly sanovány z rozpočtu městského obvodu.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1649/ZM1822/26.**



Primátor oznámil, že tím vyčerpali jeho blok materiálů a přistoupí k projednávání materiálů, u kterých je spolupředkladatel s panem náměstkem Babincem.

#### **Materiál č. ZM\_M 40**

##### **Návrh vydat souhlas se zřízením zástavního práva k nemovité věci - Blok Nové Lauby**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 5 proti, 6 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1650/ZM1822/26.**



#### **Materiál č. ZM\_M 41**

##### **Návrh města prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - Laserové léčebné centrum**

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



#### **Materiál č. ZM\_M 42**

##### **Návrh na uzavření Dohody o řešení negativních zjištění a dodatku č. 1 ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení uzavřené se společností RT TORAX, s.r.o.**

Primátor oznámil, že u tohoto materiálu byl vyžádán předklad a došlo k úpravě důvodové zprávy a příloh, o kterých mluvili při schvalování programu. Požádal o provedení předkladu paní náměstkyni Bajgarovou a požádal paní Kolkovou, aby byla připravena pro zodpovězení příp. otázek.

Náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová předložila úvodní slovo k materiálu, v rámci kterého mj. okomentovala úpravy v Dohodě o řešení negativních zjištění a v dodatku č. 1 ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení ze dne 9.12.2020, který obdrželi na stůl.

Diskuze:

**V. Kubín** řekl, že se dočetl, že bylo vydáno negativní stanovisko Národního památkového ústavu. Sdělil, že Národní památkový ústav je účastníkem řízení a dotázal se, zdali toto stanovisko může ohrozit celou tuto stavbu a jak bude Ostrava pokračovat v řešení této situace.

**Z. Bajgarová** odpověděla, že je to záležitost, která jde mimo výkon samosprávný. Jedná se o to, že v rámci projednávání té studie RT TORAX požádal o stanovisko příslušné odbory a v rámci toho odbor územního plánování a stavebního řádu podle zákona vyzval Národní památkový ústav k tomu, aby jim zaslal jejich stanovisko, které však v rámci toho řízení má doporučující charakter. Sdělila, že závazné stanovisko následně vydává ten příslušný odbor na městě s tím, že je na jejich uvážení a analýze celé té situace, jaké stanovisko vydají. Dodala, že stanovisko Národního památkového ústavu samo o sobě projekt neblokuje, je to určitě jakýsi signál, se kterým je potřeba se vypořádat, nicméně není to stanovisko, které by bylo pro toho investora překážkou pro další realizaci toho projektu. Zopakovala, že je na příslušném odboru, aby stanovisko vydal a podle jejich informací už bylo stanovisko k dnešnímu datu ze strany příslušného odboru města vydáno, ale prozatím ho nečetla a pokud ví, tak ještě nenabýlo právní moci.

**M. Juroška** řekl, že poněkud nechápe to couvání před soukromým investorem, který přišel s nápadem postavit v centru města Ostravy zcela zbytečný a na svém okolí parazitující



mrakodrap. Dále řekl, že vynechá další hypotézy, které k této stavbě má a které počítají s tím, že ve finále nebude mrakodrap a bude se držet té hypotézy, že ve finále tady má ten mrakodrap opravdu stát. Uvedl, že trošku vysvětlení toho vstřícného postupu k investorovi vidí i v tom, že v rámci smlouvy upravují ty podmínky, upravují výšku, která je nižší, než je v tuto chvíli deklarovaná, pater může mít méně, ale jakoby viděl červeným písmem napsané „ale musí to být potenciálně nejvyšší barák“, aby se měli čím chlubit. Řekl, že si myslí, že v Ostravě nepotřebují žádný mrakodrap. Když se na to podívají objektivně, tak se jedná o stavbu, která staví na obdiv svou výstřednost. Stavbu, která je výronem egoismu a sebestřednosti. Stavbu, která je symbolem mrhání zdroji a zejména stavbu, kterou většina občanů Ostravy vůbec nepotřebuje. Dodal, že nepochybuje, že se najde množina lidí, kteří tomu budou tleskat a množina lidí, kteří budou pyšní, že v Ostravě bude první mrakodrap a nejvyšší budova světa, ale to je asi tak vše. Daní za to bude ohyzdná a svému okolí škodící a nikomu nepotřebná stavba, stavba energeticky a ekonomicky náročná, stavba, která se vysmívá principům ekologické udržitelnosti. Dotázal se, zda opravdu chtějí, aby tento symbol marnotratnosti v Ostravě stál, zda to chtějí tak silně, že chtějí ustoupit tomu kupujícímu soukromému investorovi až tam, kde to jde. Řekl, že si chvíli připadal jako exot, protože různé pseudo-časopisy, pseudo-servery oslavují a je rád, že takovým exotem není a že Národní památkový ústav, který byl na zasedání zmíněný, vydal stanovisko. Dodal, že je to instituce, která je nezávislá, instituce, která může říci svobodně pravdu, může říci svůj názor. Uvedl, že si myslí, že ty argumenty Národního památkového ústavu jsou zajímavé a stojí alespoň některé z nich na zopakování na tomto zasedání zastupitelstva, byť jak říkala paní náměstkyně, mají doporučující charakter z hlediska projednávání toho záměru a projektu atd. státní správou, tak si myslí, že i zde by některé ty argumenty zaznít měly. Sdělil, že Národní památkový úřad říká, že studie návrhu 235 m vysoké budovy Ostrava Tower v centru města je v rozporu se zájmy státní památkové péče. Výška stavby neodpovídá měřítku historické zástavby v památkově chráněném území a výrazně zasahuje do panoramatu města a porušuje podmínky ochrany městské památkové zóny Moravská Ostrava a jejího okolí. Navíc budova nerespektuje ani platnou územně plánovací dokumentaci. Národní památkový ústav soudí, že předložená architektonická studie návrhu budovy je v příkrém rozporu se zájmy ochrany kulturně-historických hodnot, proto výstavbu nedoporučují. Ostrava Tower není v souladu s měřítkem zástavby městské památkové zóny, nepříznivě ovlivňuje vnitřní obraz sídla, výrazně zasahuje do panoramatu města v blízkých i dálkových pohledech a je v rozporu s podmínkami ochrany předmětné městské památkové zóny. Národní památkový ústav sděluje, že cílem výškové regulace je zachování pohledových koridorů k chráněným objektům Trojhalí a k dominantám historického jádra města a Dolní oblasti Vítkovic. Sdělil, že jinými slovy tím naznačuje, že ta navrhovaná stavba Ostrava Tower tomuto škodí. Dále řekl, že Národní památkový ústav poukazuje na skutečnost, že navrhovaný objekt nerespektuje stávající platnou územně plánovací dokumentaci. V rámci územního plánu v bodě urbanistické hodnoty a jejich ochrana a hlavní principy ochrany a rozvoje urbanistických hodnot je uvedeno: „zachovat ráz jedinečných struktur kvalitních urbanistických souborů zejména ve vyhlášených městských památkových zónách, a to především respektováním a zachováním historického prostorového uspořádání zástavby, měřítka a členění fasád“. Dále v bodech základní urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice se mimo jiné uvádí, že v blízkosti významných pohledových dominant a kulturních urbanistických hodnot by se nemělo připustit umístění staveb a provádění změn v území, které by znehodnotily pohledové poměry na dominantu a negativně by ovlivnily hodnoty území, což jinými slovy Národní památkový ústav říká, že výstavba Ostrava Tower tak činí. Pro dostavby zejména v památkově chráněných územích je nutno respektovat charakter území, hodnotnou okolní zástavbu, tvary střech, stavební uliční čáru atd. Na základě uvedeného není pochyb, že by v případě realizace výškové budovy Ostrava Tower bylo pozměněno a narušeno území Moravské Ostravy, které se vyvíjelo dlouhá staletí a je charakterizována jednotnou výškovou

hladinou zástavby, rytmizovanou dominantami v podobě významných sakrálních a veřejných staveb, jejichž výška dosahuje 86 metrů. Není také pochyb, že obrovská hmota navrhované budovy negativně ovlivní vnímání architektonických hodnot historického jádra města, na jejichž vzniku se podílela řada významných architektů. Sdělil, že i Národní památkový ústav říká, že zde vznikne stavba, která tam nemá co dělat. Vznikne z aktivní pomoci města. Vznikne parazitická stavba, která zhyzdí celkový vzhled města, vznikne stavba, která je občanům na nic, je zcela zbytečná, škodlivá. Dotázal se, k čemu jim ta stavba bude, k čemu potřebují další kancelářské prostory, k čemu Ostrava potřebuje tzv. VIP byty. Opravdu potřebují stavět VIP byty v Ostravě pro ty, kteří si mohou dovolit kupovat byty za 12, 15 a více milionů Kč, jak se to podle cen má vyšplhat? Sdělil, že při vědomí odpovědi na výše uvedené otázky, které podle něho musí být ze základní lidské logiky negativní, je tak pro něj nepochopitelné, z jakého důvodu se snaží vedení města neustále vyjít tomu kupujícímu a tomu potenciálnímu kupujícímu vstříc. Uvedl, že v rámci dodatku se navrhuje hned několik takových vstřícných kroků, které povedou ke snížení prodejní ceny a které povedou zejména ke zvýšení rizik dodatečných nákladů pro město v případě, že ten projekt třeba nebude úspěšný. Uvedl, že opět sleduje hypotézu, že kupující postaví to, co deklaruje. Sdělil, že se tím snižuje pozice města při dalším vyjednávání o změnách parametru projektu v případě, že by chtěl postavit něco jiného. Každý ústupek v rámci této smlouvy znamená, že se oslabuje pozice města pro to, aby mohlo říci, že pokud nebudou respektovat původní záměr, tak ruší kupní smlouvu, a toto bez dodatečných nákladů už dále nepůjde. Sdělil, že by si měli uvědomit, že partnerem je s.r.o. Dále řekl, aby se podívali na ty konkrétní ústupky, které paní náměstkyně Bajgarová v rámci úvodního slova vyjmenovala. Řekl, že dodatek obsahuje možnost kompenzace, kterou Ostrava nabízí kupujícímu za likvidace pažicích konstrukcí a podzemních staveb, a to v max. výši nějakých 15,5 milionů korun. Připomněl, že je to výše, která je de facto možná podle jedné z interpretací. Připomněl, že kupní cena činila 51 milionů korun, ocenění pozemků cenou obvyklou bylo 36 452 400 korun a investor ve své nabídce zvýšil cenu oproti ceně obvyklé o 14 548 tisíc Kč a nyní se navrhuje faktické maximální snížení ceny formou podílu Ostravy na tzv. zvýšených nákladech o 14 547 600 korun. Zopakoval, že cena obvyklá byla investorem navýšena o 14 548 tisíc korun a oni teď schvalují možné snížení ceny o 14 547 600 korun. Rozdíl mezi těmito dvěma částkami je 400 korun. Níž už jít nejde, protože by se dostali pod cenu obvyklou. Sdělil, že nechápe význam této vstřícnosti. Uvedl, že jak říkala paní náměstkyně, není známo, jaké budou náklady na pažicí konstrukce nebo podzemní stavby a oni slevují všechno, co můžou. Sdělil, že si myslí, že je to navíc ještě špatně, protože se tam hovoří o tom, že v dodatku bylo napsáno, že ty zvýšené náklady 14 547 600 korun, které má město maximálně platit, tak je to částka bez DPH. V případě, že by tyhle práce nesly nějakou DPH, tak město platí částku z DPH, což je 17 602 000 Kč a nějaké drobné, tak v tom případě jim klesá cena pod cenu obvyklou, hrozí riziko, že klesne zhruba o 3 miliony a nějaké drobné a zase klesne cena pod cenu obvyklou a tím pádem za něj hrozí riziko, že se dopouští, ti, kdo to schválí, nezákonného počínání nebo vytváří možnost, aby prodali pod cenou obvyklou. Dále hovořil o vstřícnosti a vzniku snížení ceny a vyjádřil se k zemině. Uvedl, že v dodatku, který se předkládá ke schválení, se umožňuje kupujícímu odstoupit od smlouvy v případě, že se v průběhu stavby ukáže, že náklady na likvidaci zeminy překročí 50 milionů korun. Sdělil, že první riziko je, že tam vůbec není definováno, co obsahuje kategorie náklady na likvidaci zeminy. Dotázal se, co to jsou náklady na likvidaci zeminy, kdo se bude potom přít, jestli náklady na likvidaci zeminy zahrnují náklady na vykopání, zahrnují náklady na odvoz nebo na uložení, nebo nějakou sofistikovanou formu dekontaminace. Zopakoval, že co to jsou náklady na likvidaci zeminy, to ta smlouva neobsahuje. Uvedl, že pokud chtějí takovou smlouvu uzavírat, tak si myslí, že to je základ, protože v průběhu budou mít vykopanou díru a najednou investor řekne: „Došel jsem k názoru, že náklady na likvidaci zeminy jsou 50 milionů korun, můžu odstoupit od smlouvy“. Sdělil, že z toho mají významné riziko, investor odstoupí od smlouvy, zůstane díra a město bude bez

jakéhokoliv jištění, a dodal, že tam žádné jištění této povinnosti odstraňovat už probíhající stavbu nenašel nebo se budou soudit a ta díra tam bude leta letoucí. Sdělil, že si myslí, že je to poměrně lehkovážné, protože to není nijak jištěno a vytváří to opět pozici pro investora, aby řekl: „Mohl bych odstoupit, neodstoupím, ale vy mi ulevte někde jinde“. Uvedl, že si myslí, že je nepřijatelné, aby ta smlouva byla formulována takovýmto způsobem. Řekl, že vybral ty dvě základní záležitosti, ale jak sdělil, jsou tam samozřejmě i další ústupky, že se velmi zvolňuje to, co se má postavit. Uvedl, že důležité je, aby to bylo potenciálně nejvyšší v ČR, ale jinak se ty podmínky zvolňují. Sdělil, že podle kupní smlouvy platí, že případná negativní zjištění učiněná v průběhu prověrky smluvní strany na žádost společnosti projednají do tří měsíců, takže z toho vyčetl, že ta jejich lhůta byla do 15. 9. a pro případ, že nedojde k uzavření finální dohody, je kterákoliv ze smluvních stran oprávněna od kupní smlouvy odstoupit, a to do jednoho měsíce po uplynutí uvedené lhůty. Z uvedeného vyplývá, že Ostrava může v daném okamžiku od kupní smlouvy odstoupit, proto navrhnul, aby tak učinili. Požádal vedoucí odboru legislativního a právního, paní Kolkovou, aby řekla, zda takto můžou svobodně učinit bez nějakých smluvních sankcí a v tom případě by to navrhnul. Sdělil, že si myslí, že to je poslední jednoduchá cesta ven z tohoto obchodu.

**T. Macura** poděkoval panu Juroškovi za jeho expozé. Řekl, že je dalek toho, aby polemizoval s jedním každým názorem, který vyřkl a který nějakým způsobem vyplývá z jeho světového názoru a toho, jak byl schopen přečíst a pochopit tu smlouvu. Uvedl, že si myslí, že pan Juroška nemá pravdu ani v jednom z těch bodů, které zmínil. Ujistil členy zastupitelstva města, že schválením dodatku se nedopouští žádného rizika, které bylo uvedeno jako potenciální možnost neehospodárného nakládání s veřejnými prostředky, protože právě ten limit pro možnou participaci města na sanaci těch podzemních staveb je tam stanoven právě v té výši, aby nepřekračoval ten rozdíl mezi cenou znaleckou a cenou kupní. Řekl, že investor požadoval daleko více, přišel s návrhem, aby ten limit ze strany města nebyl vůbec se shora zastropovaný. To, co dneska dávají na stůl, je skutečně výsledkem mnoha týdenních jednání, která probíhala o víkendech, večerech, i v jakémkoliv možném denním a nočním čase a ten výstup, který je dán, je motivován tím, aby na jedné straně ochránili zájmy města a straně druhé, aby nezamezovali aktivitám investorů ve městě Ostrava. Dále řekl, že to rozvíjet nebude, protože se domnívá, že by se dostali do slepé ulice. Sdělil, že pan Juroška chce podat návrh, aby město projevilo vůli odstoupit od smlouvy s investorem. Dotázal se paní Kolkové, vedoucí odboru legislativního a právního, zda lze návrh usnesení takto naformulovat a jestli takové usnesení má v tuto chvíli nějakou právní relevanci.

**R. Kolková** odpověděla, že městu toto právo svědčí, ale musí upozornit na dvě záležitosti. První záležitost je v tom, že musí říct důvody, pro které od smlouvy odstupují, a to neví, jestli by to byli schopni v této chvíli naformulovat a druhý důvod, když pan Juroška poukazyval na změnu té stavby, tak upozornila, že na minulém zastupitelstvu schválili záměr změny kupní smlouvy, kde souhlasili se změnou toho daného projektu.

**T. Macura** se dotázal pana Jurošky, zda chce přeformulovat svůj návrh nebo ho nějakým způsobem korigovat.

**L. Semerák** řekl, že k tomu má také celou řadu připomínek. Dotázal se, vzhledem k tomu, že se blíží polední pauza, zdali s tím má začínat anebo zdali by bylo jednodušší, pokud pan Juroška už nic nemá, nevyhlásit přestávku a nepokračovat po ní. Dodal, že je připraven na kteroukoli z variant.

**T. Macura** odpověděl, že neumí posoudit, kolik toho pan Semerák má, ale asi více, když se na něj dívá. Sdělil, že pokud je toho více, tak by dal přednost tomu, vyhlásit přestávku, a pokračovat uceleným blokem po přestávce.

**L. Semerák** řekl, že toho má více než na tři minuty.

**T. Macura** vyhlásil přestávku v délce 30 minut a oznámil, že po přestávce budou pokračovat bodem „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“.

- - - - -

*Přestávka (10.57 – 11.35 hod.)*

- - - - -

### **Dotazy, připomínky a podněty občanů města**

**T. Macura** sdělil, že budou pokračovat bodem „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“ a konstatoval, že k překvapení jeho samotného žádná písemná přihláška podána nebyla, nicméně ještě je možné přihlásit se ad hoc. Uvedl, pokud je přítomen nějaký občan, který se chce přihlásit do diskuze, tak tak může učinit zvednutím ruky. Nikdo se nepřihlásil, proto tento bod ukončil a vrátil se k projednávání materiálu č. 42.

◆◆◆

Pokračování diskuze k materiálu č. 42:

**L. Semerák** řekl, že neví, jestli pan Juroška nechce pokračovat v tom, v čem začal a pokud ano, tak by mu dal slovo, aby ukončili logicky mentální blok a potom by se přihlásil on.

**M. Juroška** řekl, že se snažil být maximálně věcný a primátor ho opět, jak je jeho zvykem, obvinil z nějaké ideologičnosti. Řekl, že mu to nechá, když si to myslí a poznamenal, že je to nejsnazší cesta, jak smést věcné argumenty ze stolu a označit toho druhého za blázna nebo nějakého pomateného člověka nějakou ideologií. Sdělil, že to primátorovi nechá, je to jeho strategie, jeho zbraň a nebude to dále komentovat. Dále řekl, že by vyžadoval reakci, protože věcně představil argumenty, proč ne a proč se zhoršuje pozice města a uvedl konkrétní příklady a primátor mu v případě podílu na tzv. odstranění pažicích konstrukcí a podzemních staveb jenom potvrdil jeho slova, že kupující chtěl daleko víc a oni mu po dlouhých jednáních dali maximum, co vůbec mohli, vůbec nepopřel jeho slova, podle právních předpisů, kdy musí prodávat za cenu v místě a čase obvyklou. Sdělil, že se dokonce domnívá, že mu dávají víc tím, že tam je to ustanovení o dani z přidané hodnoty, ale to je jenom jeho hypotéza a možná se mylí, ale myslí si, že to riziko hrozí. Dále řekl, že tím, jak primátor uklidňoval kolegy zastupitele, potvrdil jeho slova, že více než těch 14,5 milionů a nějaké drobné tomu investorovi ustoupit nemohli. Ustoupili o maximum možného. Pokud jde o tu druhou nejzávažnější věc, tak to je to odstranění zeminy. Ve smlouvě není definováno, že tam není zajištěno, aby opravdu kupující, když s tím projektem skončí, zabezpečil uvedení do původního stavu. Zopakoval, že to není nijak zajištěno, žádnou peněžní částkou, žádnou peněžní hodnotou, ničím. Zopakoval, že je to společnost s.r.o., která může také skončit a nepohojí se nikdo na nikom. Řekl, že by to panu podnikateli a panu investorovi nepřál, ale jde o velký projekt a může se ukázat, že je nad jeho síly a může k tomu dojít a zůstane tam díra a oni nemají nijak pro Ostravu ve smlouvě zajištěno, nebo žádným jiným způsobem, aby nedošlo k tomu, že tam opravdu zůstane díra a že se bude město soudit nebo domáhat nějakých finančních prostředků po dlouhá léta, až to nakonec odstraní na vlastní náklady. Řekl, že to generuje riziko na vzniku nákladů pro příště. Dále řekl, že to poslední je, jak výrazně změkčují v tom jednom oddílu to, co má postavit. Předpokládá, že se bude dále jednat o termínech, o sankcích, jak je v důvodové zprávě uvedeno, takže ve chvíli, kdy ty sankce zastropují do nějaké míry a sečtou všechny negativa té smlouvy, tak staví toho investora do potenciálně výrazně výhodnějšího postavení vůči městu, aby řekl: „s dovolením, já si tady postavím králikárnu“ a město mu to umožní, protože by jinak za ním šly významné náklady. Sdělil, že to všechno jsou věcné záležitosti, které vyplývají z předložené smluvní dokumentace. Možná, že hodnotí jeho hodnocení toho domu jako takového, ale on je

rád, že se shoduje s Národním památkovým ústavem. Sdělil, že by ho zajímalo, co si myslí o stanovisku Národního památkového ústavu, zda ho nepovažují za relevantní. Požádal o odpovědi na tyto otázky. Dotázal se, zda je pravda, že ustoupili na maximum možného v případě pažících konstrukcí, zda je pravda, že není nijak zajištěno finančně to, aby město neneslo případné náklady, když se na to investor vykašle v souvislosti s článkem o předpokládaných nákladech na odstranění zeminy, co to jsou náklady na odstranění zeminy, zda je to v tom článku definováno. Dodal, že není a požádal o odpověď na vznesené otázky.

**T. Macura** odpověděl panu Juroškovi, že se v první řadě vůbec na nic neptal, pouze 20 minut žvanil, a omluvil se za ta slova, protože jestli míchá pojmy, že tam někdo postaví králíkárnou a město s tím nic neudělá, tak to je holý nesmysl, který snad dokáže pochopit i on, ačkoliv si tím není jist. Zopakoval, že se pan Juroška na nic neptal a až teď vznáší 3 otázky a dožaduje se odpovědi. Požádal pana Jurošku, aby byl laskav a někdy v rámci těch svých rozvleklých debat a příspěvků zkusil jasněji formulovat, k čemu směřuje. Sdělil, že to své dopolední expoé ukončil slovy, že žádá o to, aby paní Kolková naformulovala usnesení, v rámci kterého by město odstoupilo od smlouvy. Nežádal o odpověď na žádné otázky. Jestli se teď dodatečně hlásí a žádá nějaké odpovědi, tak je to jiná situace. Zrekapituloval, že mají tři otázky. Řekl, že údajně ustoupili maximum možného. Dotázal se, co to je maximum možného. Řekl, že mohou ustoupit kamkoliv, ale nechtějí, protože chtějí ochránit zájmy města. Je to konstrukce, která už se tady několikrát historicky uplatnila. Naposledy v případě Contery a stavby na Hrušově. Také tam vznikly nějaké náklady, které nemohli předpovídat oni ani investor, a proto se dohodli, že město na jejich sanaci bude participovat částkou, která je rozdílem mezi kupní cenou a cenou znaleckou. Uvedl, že by si dokázali obhájit i větší participaci, protože zákon umožňuje i prodat pod cenu, pakliže si to ten subjekt zodpoví. Zopakoval, že neustoupili maximum možného, ale ustoupili v rozsahu, který je zcela odůvodněný situací. Řekl panu Juroškovi, aby nezapomněl, že tomu kupujícímu prodávali tzv. bezvadný pozemek. Deklarovali mu, že na tom pozemku žádné vady nevážnou a ony se tam objevily, takže je to zodpovědnost města, se s tou situací nějakým způsobem poprat. Řekl, že ta cena je stále jenom zlomkem té částky, která může toho investora stát, jestli tam ty podzemní stavby nějaké najde a oni je skutečně nemůžou vyloučit, protože k tomu není žádná dokumentace. Nevěděli ani o těch pažících konstrukcích. Dále hovořil o likvidaci zeminy. Uvedl, že nerozumí argumentaci pana Jurošky, protože ve smlouvě je výslovně napsáno, že jde o náklady spojené s likvidací zeminy, nikoliv s výkopem jámy, nikoliv s dalšími náklady, které zmiňoval. Sdělil, že pokud si tu smlouvu pozorně prostuduje, tak musí být ověřeny nezávislými posudky, a kromě toho na těch nákladech zeminy neparticipují, to je pouze klauzule, která umožní tomu podnikateli od té smlouvy ustoupit, ale musí v takovém případě uvést ten pozemek do původního stavu. Řekl panu Juroškovi, že objem těch podzemních prací bude obrovský. Je to území, kde probíhala složitá sanace toho území a oni při všem vědomí a při všech informacích, které mají, nemůžou 100% garantovat, co všechno se v tom území najde. On, kdyby byl na té opačné straně toho vztahu, tak by také chtěl, a je to zcela logický požadavek, že když se tam objeví něco mimořádného, tak musí mít právo z toho smluvního vztahu nějakým způsobem vycouvat. Opět ten limit, který tam je dneska nastaven, hranice 50 milionů korun, opět je to něco, k čemu se dostávali poměrně složitou a dlouhou debatou. Není to něco, co by zaznělo od investora. Nic z těch bodů, které pan Juroška zmínil, ani z těch dalších, se nerodilo snadno a oni skutečně prezentují výsledek těch dlouhých jednání. Sdělil, že na tu třetí věc zapomněl, ale věří, že ji zodpoví paní náměstkyně Bajgarová, která se hlásí o slovo.

**Z. Bajgarová** uvedla, že si tu třetí věc nepamatuje. Potvrdila slova z hlediska zeminy. Uvedla, že to jištění tam jednoznačně je, jedná se o likvidaci, je jednoznačně uvedeno, že investor má povinnost, uvést pozemek do původního stavu, pokud tak neučiní do šesti měsíců, učiní tak město na jeho náklady, takže žádná díra několik let, jak pan Juroška zmiňuje. Akcentovala, že město prodávalo pozemek s nějakými informacemi, s těmi investor podával nabídku, ty

informace na základě DD, které bylo také smluvně definováno, se projevily jako nedostatečné, objevily se další záležitosti, které je potřeba vypořádat. To je dohoda. Sdělila, že by ji pan Juroška pravděpodobně udělal jinak, možná by ji udělal velmi jednostranně, rozumí tomu. Oni po řadě jednání došli k tomuto návrhu, mají za to, že dostatečně kryjí pozici města tak, aby nedošlo k tomu, že na tom území zůstane jakýkoliv skelet, vykopaná díra a nebude to řešitelné, ale v případě každého prodávaného pozemku, může nastat situace, že pokud nebudou plněny termíny a nebudou jakékoliv jiné věci, dostanou se do nějakého sporu. To je realita, ale realita je také to, že musí reflektovat skutečnost, o jaký významný projekt se jedná. Uvedla, že pan Juroška použil velké množství velmi dehonestujících pojmů vůči těm investorům, resp. vůči jejich návrhům. Jako příklad uvedla parazitující mrakodrap, stavba, která je neekologická a celou řadu dalších věcí, mrhání zdroji. Řekla, že neví na základě čeho, tady k tomuto pan Juroška došel a je to jeho subjektivní názor, který mu nikdo nebere. Ona osobně na to má názor zcela jiný. Sdělila, že z hlediska vyjádření památkářů, ti ho podali, je to jejich názor, který oni plně respektují a není na nich, aby vyhodnocovali, jestli je to záležitost, přes kterou by se odborný dotčený orgán neměl přenést. Požádala pana Jurošku o zopakování třetího dotazu.

**M. Juroška** uvedl, že si myslí, že se vyjádřili ke všemu, pouze ne konkrétně, tzn., neví, jakým způsobem mají reálně zajištěno, nikoliv nominálně ve smlouvě, že městu v případě vypovězení smlouvy při zahlazování těch způsobených škod, pokud tak neučiní kupující, vzniknou náklady, které bude následně vymáhat po tom kupujícím. Ty náklady nejsou nijak zajištěny a mohou to být velké částky. Požádal, aby mu sdělili ten oddíl, kde je mají zajištěny a jakým instrumentem mají zajištěno účast kupujícího na tom, že odstraní ty škody v případě, že vycouvá z projektu a už bude vykopaná díra. Dotázal se pana primátora, zda nesouhlasí se stanoviskem Národního památkového ústavu, zda si myslí, že jsou hloupí nebo něco takového.

**T. Macura** řekl panu Juroškovi, že neví, proč tuto řeč vede. Proč by si měl myslet, že je Národní památkový ústav hloupý. Řekl panu Juroškovi, že se opravdu zbláznil. Řekl, že na to vůbec nebude reagovat. Uvedl, že uznává Národní památkový ústav jako nezávislý orgán, ale nemusí s jeho názorem souznít, ale to přece neznamená, že by si myslel, že jsou hloupí. Sdělil, že je tady odborný útvar magistrátu, který se s tím musí nějakým způsobem vypořádat a je to na jeho odpovědnosti a na jeho zvážení.

**Z. Bajgarová** zopakovala, že ta situace je taková, že na rozdíl třeba od skeletu, který tady měli přes třicet let, tak skutečně je jednoznačně uvedeno, že v případě, že do šesti měsíců odstoupení od smlouvy nedojde k uvedení pozemku do původního stavu, udělá to statutární město Ostrava v tu chvíli na své náklady, ale následně přenechá náklady jako náklady kupujícího. Dodala, že je to tam uvedeno jako poslední věta odst. 3.1. Dále řekla, že se samozřejmě jedná o to, že je nezbytné řešit to soudní cestou, ale to je zajištění tak, aby se nestalo, že tady budou mít další 30letý skelet a je to situace, která z jejího pohledu může nastat při jakémkoliv jiném projektu výstavby, o kterém se tady můžou kdykoliv bavit, kdy prodávají pozemek třetímu subjektu.

**M. Juroška** uvedl, že si myslí, že reálné zajištění by bylo složení příp. nějaké částky kupujícím, aby bylo zajištěno to, že ty náklady v konečném důsledku neponese město.

**T. Macura** odpověděl, že takový institut tam není a vyzval pana Jurošku, aby mu ukázal jinou smlouvu, ve které takový institut je. Dodal, že třeba klidně u smlouvy, které uzavírají v Michálkovicích, byť by se jednalo o stavbu králíkárny, jak pan Juroška několikrát zmínil. Dále řekl, že chápe, že pan Juroška ten projekt nenávidí a je to z jeho vyjádření zřejmé, hledá jakýkoli důvod ho nějakým způsobem dehonestovat, ale požádal, aby zkusili zůstat na věcné rovině. Investor je společnost s miliardovými obraty, s miliardovými majetky, není to s.r.o., která vznikla před 14 dny. I z toho důvodu je jednou z neuzavřených záležitostí zatím i příp. přesun investice na nový subjekt, na nové SPV, protože kdyby k tomu město mělo dát souhlas, tak v tom případě by tam to zajištění muselo být.

**L. Semerák** na úvod svého vystoupení požádal, jakkoliv se jim ty argumenty navzájem nelíbí, aby hladinu hlasu i to vyjádření udrželi v důstojné podobě. Sdělil, že to zvládají tři roky, tak

ještě ten rok by to měli vydržet. Dále řekl, že by svůj vstup a komentář k tomu bodu rozdělil do čtyř kategorií. Jednu by nazval procesní, druhou strategickou, třetí obecnou a potom čtvrtou konkrétní. U procesní roviny řekl, že ta ho vůbec netěší, protože pan primátor řekl, že jednání probíhají dnem i nocí, v sobotu i v neděli, tomu rozumí, ale musí říct, že pakliže jim je předkládána poměrně zásadní dohoda o úpravě kupní smlouvy, kde se dočítá v důvodové zprávě, že radním města byla doručena v odpoledních hodinách den před konáním rady a jim byla položena na stůl, tak neví, kde je hranice nějaké racionální možnosti projednání a jakési překotnosti, kdy se přizná, že neví, co za tou překotností stojí. Zcela upřímně a naprosto konkrétně ho mrzí, že včera na předsedech politických klubů je pan primátor informoval, že ona nová příloha a dohoda obsahuje jednu změnu. On jich napočítal více než padesát, možná 8 z nich jsou gramatické upřesnění, nicméně těch věcných změn je tam minimálně 30. Řekl, že neví, kdo ze zastupitelů to poctivě četl. On, když studoval samotnou dohodu o řešení negativních zjištění a dodatek, tak to studoval možná hodinu, a to si myslí, že mu pomáhá jeho profese a vzdělání. Řekl, že dneska projednat dodatek, který obsahuje tolik změn a pokud se podívají na počet červeného textu, který v té příloze je, tak je poměrně velký a není to jedna změna. Požádal o vysvětlení, proč k tomuto vychází, zdali není možné lépe plánovat práci ať už magistrátu, jednání apod. a proč se zbytečně dostávají do tlaku investora. Sdělil, že rozumí, že mu chtějí vyjít vstříc, ale opravdu si myslí, že procesně tuto věc považuje za nezvládnutou. Dále hovořil o strategické kategorii. Uvedl, že za něj je ta věc trošičku jiná, než vyplynulo z debaty předřečníků. Myslí si, že je investor překvapil. Podotkl, že on patří mezi ty, kterým by se líbila moderní budova, ať už výšková nebo architektonicky jinak zajímavě ztvárněná na území města Ostravy. Líbilo se mu to, je to pokrok, progres, je to fajn. Přiznal se, že nikdy nechápal a do dneška nechápe, proč si investor vybral zrovna tento pro něj zbytkový pozemek, ale je to jeho rozhodnutí, které respektuje. Sdělil, že je faktem, že by takovou výškovou budovu očekával třeba na sídlišti Poruba, které je signifikantní pro výškovou zástavbu, ale je to věc investora. Řekl, že rozumí tomu a chápe to tak, a podotkl, že sám hlasoval pro na podzim loňského roku, že je investor překvapil. Nabídlí území, řekli, že chtějí dominantu a on jim tu dominantu nabídnul ještě větší, než v podstatě chtěli, čímž je překvapil. Skoro by řekl, že je překvapil příjemně a oni rozhodli, že mu chtějí dát šanci tento projekt realizovat. Posud si myslí, že ze strategického hlediska, jakkoli nesouhlasí všech 55 zastupitelů, většina zastupitelů vyjádřila svůj souhlas. Poté nastaly otázky. Investor je překvapil. Podepsali smlouvu v prosinci 2020. Dotázal se, co dělali v mezidobu. Investor dělal prověrku a co dělalo město. Dotázal se, zda existuje dopravní studie, která by řešila dynamickou dopravu. Uvedl, že v projektu je 612 parkovacích stání. Ti, co jezdí daným místem, tak ví, že v zásadě dominantní možnost příjezdu i odjezdu je přes Frýdlantské mosty, které jsou dneska ve špičku ucpané samy od sebe. Oni tam přidávají 612 parkovacích stání u objektu, který bude mít výrazně podobný režim, jako bude mít např. budova Organica a podobně. Dotázal se, zdali vypracovali dopravní studii a požádal by o ni a pokud ne, tak se ptá, proč ji nevypracovali, zda ji vypracují a na co čekají. Osobně si myslí, že je to věc, kterou udělat měli a mohli. Dále hovořil o věcech strategického významu a o těch obecných. Uvedl, že by měl jednu možná hlavní věc. Paní náměstkyně řekla krásnou větu, a sice, že dochází k výrazným posunům návrhu investora, a potom druhou větu, že investor si nyní již uvědomuje vážnost projektu. Řekl, že první větu oceňuje a paní náměstkyně má pravdu, dochází k výrazným posunům v návrhu. Tady je třeba si seriózně říct, zda oni tento návrh, který neodpovídá jejich původním podmínkám, opravdu chtějí a jaká je cena za to, že ho chtějí a že ho umožní realizovat. Druhá část věty, že nyní, v desátém měsíci r. 2021, když deset měsíců po podpisu kupní smlouvy si investor uvědomuje vážnost projektu, tak to ho děsí a obává se, že v této větě a v tomto přístupu investora, se odráží ona překotnost toho procesu a toho, že se jedná v noci a ve dne, toho, že dostávají na stůl materiál, který obsahuje takové množství změn, a který objektivně nejsou schopni projednat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, protože ho nejsou schopni přečíst a pochopit. Rovněž na základě debaty předřečníků, řekl, že dneska

rozhodují o něčem, co svůj důsledek a dopad ponese za několik let. Tady už padl skelet na ulici 28. října, on přidá např. prodej Amádeus Real, nepochybuje o tom, že jejich předchůdci zastupitelé, když rozhodovali o těch prodejkách a stanovovali podmínky smluv, jednali podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Nicméně s následky a s nedokonalostí ať už těch dokumentů, nebo třeba i z chybného jednání investora se museli vypořádat oni, jejich nástupci. Nejenom proto, že jsou za rok volby, ale i z povahy projektu se dneska dá konstatovat, že problémy, ale i ty pozitivní, nepozitivní založené touto smlouvou, budou řešit jejich nástupci. Většina z nich nastane až v příštím volebním období. Proto si myslí, že je opravdu dobré, aby po sobě nechali smlouvy, za kterými si stojí a osobně se domnívá, že argument, že v říjnu 2021 neměli moc času a udělali to přes noc, je argument, který by nerad slyšel. Dále přešel k obecným náležitostem dodatku. Uvedl, že chce říct jednu věc. Jak už padlo, jedna z podstatných věcí je, že oni zcela mění svůj záměr. Prolamují regulační podmínky, které si stanovili a zvyšují rozsah využitelných pozemků. Zopakoval, že tomu rozumí, má-li to být důsledek toho, že chtějí umožnit na tomto místě takto zajímavou stavbu, ale má dvě připomínky. První, jak se potom budou chovat k dalšímu materiálu – PROMET GROUP – Vojanka, kde rovněž investor zjistil, že jeho původní návrh nesplňuje regulační podmínky a dal jim nový projekt. Dotázal se, zda to znamená, že budou měřit každému jiným metrem a zdůvodní to tím, že tento projekt je pěkný a že ho chtějí, anebo řeknou to, že Ostrava, když prodává pozemky, tak sice stanoví podmínky, čímž omezí počet návrhů, ale potom si ten investor stejně nakreslí, co chce a oni mu ustoupí a ty podmínky změní. Řekl, že si dovede představit, že v dané situaci je to výjimečné, nicméně by se měli zamyslet nad tím, ať z toho nezaloží precedent. Ve stejném duchu, a sice v duchu toho zvyšování pozemků, se musí stejně jako před měsícem zeptat, zdali opravdu dneska přijetím tohoto dodatku nejdou proti principu té soutěže, protože v podstatě, když dneska řeknou, že regulační podmínky, které vyhlásili, neplatí, rozsah pozemků, který můžou využít, se výrazně zvětšuje. Dotázal se, zdali opravdu kdyby toto řekli dopředu, zdali by opravdu měli pouze jednu nabídku. Zdali by tato úprava podmínek nepřilákala více investorů a oni neměli více nabídek. Mohli lépe jednat, mohli posuzovat aspekty těch jednotlivých investorů. Uvedl, že takto jsou v docela nepříjemné pozici, že mají pouze jednoho, a to vyjednávání je složitější. V obecné rovině řekl ještě jednu věc, která se mu nelíbí, a to je taková salámová metoda. Řekl, že mu to dost nápadně připomíná převod akcií společnosti Ekova, kdy během tří měsíců dokázali udělat obrát o 180 stupňů, kdy postupně vytahovali nové věci, postupně zpřesňovali, také byli pod tlakem, museli rychle apod. Uvedl, že neví, jestli v daném případě je k tomu nějaký důvod a pokud je, tak požádal o jeho vysvětlení. Sdělil, že hovoří o těch obecných věcech, protože ty konkrétní věci si dovolí přednést a požádá o reakci na každou zvlášť. Dotázal se, jak došli k onomu stanovení výše případné participace na odstranění tzv. lokálních staveb, resp. pažení. Za něj argument, který na zastupitelstvu padnul, že je to odpočet od sjednané kupní ceny ke znaleckému posudku, je zcela lichý, protože znalecký posudek a znalec nezohlednil stav toho pozemku, tudíž nepochybně, pakliže by znalecký posudek byl dopracován o ty nálezy, které tam budou a byly učiněny, tak by nepochybně ta cena z toho znaleckého posudku byla nižší. Dotázal se, zda opravdu ta cifra, která vznikla, zdali je opravdu odpočtem mezi sjednanou kupní cenou a znalecký posudkem s onou korekcí 400 korun, nebo jak se k ní dopracovali. Dále požádal o vysvětlení, proč se opírají o znalecký posudek, který pokud se ukáže, že bude zapotřebí odstranit tzv. lokální stavby, tak je naprosto nabíledni, že patrně dozná korekce a dozná svého dodatku a bude nižší. Dále podotkl ještě jednu věc. Řekl, že když kontrahovali cenu, tak nevěděli, a ani nebylo v těch podmínkách uvažováno to, že ta stavba půjde tak hluboko a dá se předpokládat, že pokud by ta stavba nešla tak hluboko, tak množství kontaminované zeminy, množství tzv. lokálních staveb, tj. pažení, zbytky neznámých konstrukcí apod., bylo výrazně nižší. Sdělil, že za něj je k zamyšlení, do jaké míry na tom mají participovat, protože to, že se investor rozhodl zrovna jít tak hluboko, je jeho rozhodnutí a jeho podnikatelské riziko. Rozumí tomu, že v rámci férovosti město nabízelo čistý pozemek, a pokud se na něm nachází



zatížení, tak by s tím měli pracovat, ale i to by mělo mít své omezení. V případě určité absurdity, kdyby investor přišel s tím, že postaví nikoliv 16, nebo kolik tam je pater, ale 50 podzemních pater, tak pokud by takto uvažovali, tak budou prodávat ten pozemek, jako když Svěrák prodával auto, a ještě mu doplatí na kupní ceně. Dále poznamenal k paní náměstkyni Bajgarové, že si myslí, že nemá pravdu, když říkala, že náklady na odstranění lokálních staveb vyplynou na základě projektové dokumentace. Uvedl, že pokud četl správně smlouvu, tak ony vyplynou až při provádění té samotné stavby, kde se zjistí, kolik toho je, tudíž to řekla nepřesně, protože projektová dokumentace jim s tím nepomůže. Sdělil, že pro tuto chvíli by poprosil o reakci na jeho vystoupení a potom by přešel ke smlouvě a k jednotlivým ustanovením smlouvy.

**T. Macura** řekl, že si není jistý, jestli pobere všechny věci, které pan Semerák zmínil. Uvedl, že začne odzadu, protože má dojem, že si pan Semerák ve finále na některé otázky odpověděl do jisté míry sám. Řekl, že znalecký posudek není zjevně nesprávný. Uvedl, že pakliže by tam investor stavěl stavbu méně náročnou na hloubení, např. panem Juroškou zmíněnou králikárnu, tak by ten pozemek tuto hodnotu měl bez jakýchkoliv pochyb. Z toho pohledu i vychází a není to žádná novinka. Při vyčíslení toho maximálního intervalu, ve kterém by mohlo město participovat na těch nákladech, na těch vícenákladech, které ten investor bude mít s těmi podzemními stavbami, tak si za limitu dali rozdíl mezi kupní cenou a mezi cenou znaleckou. Přiznal, že to tak je a je to institut, který byl využit i historicky v několika případech a naposledy v případě společnosti Contera a stavby jejich průmyslového areálu v Hrušově. Dodal, že tak to je a nemá důvod na tom vyjádření nic měnit. Uvedl, že se domnívá, že není úkolem města vydělávat na nákupech pozemků. Úkolem města je dbát na svůj rozvoj a oni se nadále domnívají, že je to stavba, která rozvoji města a městského centra může pomoci a jejich přístup nebyl motivován tím, aby investorovi házeli klacky pod nohy, ale aby naopak pomáhali ten projekt zrealizovat za podmínky, že dokážou ochránit v přiměřené míře zájmy města. Sdělil, že srovnání s Ekovou vůbec nechápe, takže to nebude komentovat. Uvedl, že si myslí, že případ Ekovy je krystalicky jasný a pro město výhodný, a to, že ho pan Semerák nedokáže nějakým způsobem zakceptovat, tak on mu jeho názor brát nebude. Sdělil, že Ekova dneska jede na dvě směny, brzy pojedou na tři směny, nabírají tam lidi, které nemohou najít, takže Ekova je podle něj dobrý příklad privatizace městské společnosti, ale samozřejmě se v těch názorech na věc můžou lišit. Dále řekl, že pan Semerák opět použil termín a on by ho chtěl znovu vyvrátit. Uvedl, že nedostali jednu nabídku na Slzu. Dostali dvě nabídky. Uvedl, že neví, proč pan Semerák stále opakuje dokola jednu a tutéž věc, která neodpovídá realitě. Sdělil, že pan Semerák hovořil o prolamování regulace. K tomu uvedl, že o tom se na zastupitelstvu bavili poměrně obsáhle minulý měsíc. Nepamatuje si, jak pan Semerák hlasoval, ale myslí si, že hlasoval pro. Upřesnil, že minulý měsíc schválili záměr na změnu kupní smlouvy, která by reflektovala to, že ten investor překračuje původní rozsah regulace, a to proto, že společně jako orgán zastupitelstva došli k závěru, že to překročení regulace umožní lepší městotvornou funkci té stavby. Není to samoúčelná změna regulace, která jde jednostranně ve prospěch investora, ale přece tady i na základě té prezentace, která byla učiněna, většinou ocenili, že to nové pojetí projektu ho umožní lépe zakomponovat do toho okolí, dotvořit veřejný prostor tak, že to bude prospěšné také i pro město a jeho účely. Uvedl, že to není žádný paušálně deklarovaný záměr, že regulační podmínky budou prolamovány, kdykoliv si to investor bude přát, ale v tomto případě dospěli k závěru, že to má smysl. Na dotaz pana Semeráka k dopravní studii odpověděl, že se domnívá, že je na investorovi, aby doložil, že je jeho záměr proveditelný, a to i z hlediska dopravní obslužnosti toho projektu. Nemyslí si, že by město mělo nést, a to ještě v předstihu, v době, kdy se ten projekt teprve vyvíjí a na tomto konkrétním případě viděli, tak se vyvinul a ještě se dost možná může vyvinout nějak dále, náklady nějaké studie, které by posuzovaly nějakou vývojovou etapu záměru. Sdělil, že dopravní studie v tom rozsahu, jaký měl pan Semerák asi na mysli, město neprovádělo. Řekl, že s panem Semerákem souhlasí v tom, že těch červených změn, pokud by to bral optikou masy té červené barvy v té příloze, je i na jeho vkus

příliš mnoho a mohli se od toho oprostít tím, že by tam nechali ty gramatické chyby, kterých si nevšimli. Popřel to, co řekl pan Semerák, že je tam 30 věcných změn. Uvedl, že tolik jich tam skutečně není a v naprosté většině se jedná o překlepy, čárky, hrubky apod., ale optikou té červené barvy je tam toho hodně. Jak je informoval na předsedech politických klubů, tak za tím si stojí, ta zásadní věcná změna, která je do materiálu promítnuta a tím myslí ten rozdíl mezi materiálem z minulého týdne a tím, který šel na stůl, je ve specifikaci podmínek ve prospěch města, za kterých může investor odstoupit od smlouvy. Je tam dodán časový test a je tam dodána ta podmínka uvedení pozemků do původního stavu.

**Z. Bajgarová** uvedla, že z hlediska té dopravy ta studie v tu chvíli, kdy byla připravována, tak i ta úprava, o které se dneska baví, a i ta změna těch regulačních podmínek, mj. reaguje na požadavky jednotlivých zainteresovaných subjektů, se kterými byl ten projekt projednáván. Mj. to byl právě i rezort dopravy, který jakýmsi způsobem korigoval to řešení tak, aby došlo k nějaké adekvátní situaci v rámci toho území i se zohledněním budoucích investic, které v té lokalitě jsou dlouhodobě připravovány, ať už je to např. Prodloužená Porážková nebo jiné. Dále uvedla, že když zmínila, že cenu vygeneruje projektová dokumentace, tak v prvním stupni ji vygeneruje, protože na základě toho, jak je uvedeno, tak si vyžádali, aby poté odstranění těch pažicích konstrukcí šlo podle zákona o veřejných zakázkách právě proto, aby měli legitimní podklad a byli schopni adekvátně zhodnotit, zdali ty náklady směrem za městem jsou skutečně těmi náklady, které za městem mohou jít kvůli vadě toho pozemku jako takového. U finální ceny zmínila, že počítá vždycky s tím, že projektové dokumentace dělají na základě jakýchsi podkladů, a to např. sond, ale ano, je pravdou, že až samotné výkopové práce mohou odkrýt definitivní situaci v území. Dále zmínila, že ačkoliv i je mrzí, že se ten materiál dostává na stůl s nějakými úpravami, tak se v zásadě nejedná o žádné zásadní novum. Ty jednotlivé body byly předem avizovány a byly dokonce projednávány na strategické komisi. Z tohoto pohledu řekla, že si myslí, že udělali maximum pro to, aby dostatečně dopředu informovali o tom, co se v té dané situaci děje. Sdělila, že se vyjádří ještě jednou ke změně těch regulačních podmínek, kdy se pan Semerák odkázal i na jiné projekty. Uvedla, že je nezbytné říct, že ty regulační podmínky tak, jak jsou nastavené, jsou důležité, ale zároveň je potřeba vnímat, že každý projekt, jako jsou architektonické soutěže, jako je cokoli dalšího, tak v případě, že se dostane do nějakého reálného projednávání, můžou z toho vyvstat změny a ty změny, o kterých se baví, nejsou jenom proto, že si prostě investor lusknul prstem a řekl: „já to chci jinak“, vychází to z jakýchsi technických požadavků, a proto i prošli a z jejího pohledu formálně zcela správně tím procesem, že minule schvalovali ten záměr, nyní v podstatě můžou ten dodatek uzavřít, bude-li k tomu vůle. Sdělila, že pan Semerák zmínil, že nepředpokládali, že ta stavba se bude zakládat tak hluboko a že bude mít takové hluboké spodní stavby. K tomu řekla, že neví, kde k tomu pan Semerák došel, protože už v nabídce byla výška 238 metrů, a ta se v zásadě nezměnila, tzn., určitě se ani nezměnily základní předpokládané parametry pro zakládání té stavby, ale je možné, že ji v té věci něco uniklo.

**L. Semerák** požádal, aby si nepodsouvali něco, co neřekli. Zopakoval, že je zastáncem realizace takového zajímavého projektu, a tento svůj názor opakovaně projevil ve všech hlasováních. Tudíž není ten, kdo by chtěl, jejich ústy, házet investorovi klacky pod nohy. Je ten druhý, jejich ústy, který se maximálně snaží ochránit zájmy města, tzn., cokoli říká a bude říkat a o čem se tady baví, požádal, aby z jeho strany vnímali jako věcnou diskusi, jako diskusi člověka, který nemá takovou znalost o některých procesech a chce si je vyjasnit a samozřejmě před hlasováním by měl rád ty informace pohromadě. Sdělil, že také trošku věří, že ho poslouchají ostatní zastupitelé a že některé věci, které tady padají, je zajímavají a myslí si, že je dobré, aby to slyšeli. Možná i proto, že budou tázáni svými sousedy a kamarády, jak je to s tím mrakodrapem a osobně si myslí, že ta diskuze, pokud ji povedou ve věcné rovině, je prospěšná.

Primátorovi poděkoval za vysvětlení té překotnosti a toho procesu. Uvedl, že oni ten návrh dodatku měli už v pondělí, měli dvě noci se na to podívat apod. Sdělil, že jsou placeni za svou

práci, mají víc času. Jejich pozice je taková, že on osobně včera o půl desáté večer zavřel kancelář a má omezené množství času se s tím seznámit. Dneska nebude polemizovat o tom, jestli je tam gramatických změn pět nebo deset, ale on přišel během jednání a v průběhu jednání jen náhoda tomu chtěla, že byla přestávka a byli přinuceni si to nastudovat. Uvedl, že to je ta výtku, že člověk má poslouchat řečníky, má být aktivním zastupitelem a do toho studovat ten návrh, která je staví do nevýhodné pozice. Požádal, aby eliminovali předkládání úpravy smluvních dokumentů zastupitelům na stůl. Sdělil, že si myslí, že to nemůže těšit ani je a kdyby uměli upravit vnitřní procesy města, tak by za to byl rád. Dále hovořil o vystoupení paní náměstkyně Bajgarové. Řekl, že je rád, že vyvrátila slova pana primátora, a sice v tom, že minulý měsíc schvalovali záměr na úpravu regulačních podmínek, dneska je můžou a nemusí schválit, tzn., pokud to chápe správně, tak ty podmínky schváleny nebyly, ale byl schválen záměr. Uvedl, že i on hlasoval pro tento záměr, protože čekal na to bé, a to je, jaké jsou podmínky úpravy těchto regulačních podmínek, resp. jejich prolomení. Podotkl, že ten projekt od počátku nenaplňoval jejich regulační podmínky, protože tak, jak byl předložen, tak bylo evidentní, že se do nich nevejde, ale oni většinou řekli, že to berou na vědomí, protože ten projekt se jim natolik líbí, že se chtějí pokusit o jeho realizaci, že jsou ochotni ony podmínky změnit. Řekl, že není překvapením, že se ten projekt do těch regulačních podmínek nevešel. Zopakoval, že si myslí, že je ten investor pozitivně překvapil, protože chtěli dominantu, dali k tomu podmínky, pouze je překvapilo, že ta dominanta je ještě dominantnější. Sdělil, že chce říct, že pracují s materií, že od počátku tento projekt nenaplňoval jejich regulační podmínky, a dneska je uzpůsobují tomu, aby ten projekt mohl fungovat. Dále hovořil o dopravní studii. Sdělil, že vzhledem k tomu, že se to území poměrně dynamicky rozvíjí, tak si myslí, že by město mělo nějakou dopravní studii udělat, protože dneska už to místo není úplně jednoduše obslužné, zejména auty, je docela pitomě přístupné vlakem a myslí si, že by se taková studie zpracovat měla. Uvedl, že by v té studii navrhoval zohlednit širší vazby, tzn., od kampusu, který vzniká u řeky, přes tu Botaniku, možná na přestupní uzel Frýdlantských mostů, protože pokud se tam zrealizují všechny projekty, které zmínil, tak se výrazně zvýší pohyb pěších, automobilů, cyklistů a každý investor si splní ty zákonné limity, které má, bude se koukat na svůj projekt a za sebe je přesvědčen, že je úlohou a rolí města, aby se snažilo ty záměry zkoordinovat, příp. toho investora přimět k nějakému ústupku, či k nějaké koordinaci. Požádal, aby panu Cigánkovi přednesli jeho žádost, popřál mu brzké uzdravení a řekl, že by byl rád, kdyby se prostředky na tuto dopravní studii vynaložily. Poznamenal, že je rád, že mu pan primátor potvrdil to, co říkal loni v květnu, že když se dělal znalecký posudek na cenu EKOVOY, tak se počítal podle jedné směny a byl uměle podhodnocen na jednu směnu, dneska funguje ve dvou a bude ve třech. Řekl, že je rád, že to padlo a že došlo na jeho slova. Dále řekl, že má poslední obecnou záležitost a poté půjde ke smlouvě. Uvedl, že dneska nebude polemizovat o tom, že 14 a půl nebo 15 a půl milionů je hodně. Sdělil, že mu vysvětlili nějaký proces, jak došli k té případné participaci na odstraňování tzv. lokálních staveb podle smlouvy. Uvedl, že jeho otázka je jiná. Investor měl šest měsíců na to, aby provedl vrty a provedl si technickou due diligence. Dotázal se, do jaké míry ta due diligence byla provedená, kdy on říká, že tam našel ty lokální stavby, za něj v poměrně velmi malém pozemku. Dále se dotázal, zda opravdu dneska při využití výsledku té studie nejsou schopni pevně stanovit nějakou třeba disproporci na půl milionů korun, kolik tam těch lokálních staveb je, protože potom se ptá, proč se dělaly ty vrty. Uvedl, že když ty vrty investor dělal a trvalo to půl roku, tak má asi nějaký závěr a říká to i proto, že kdyby takový exaktní posudek dal, že si myslí, že jsou schopni pracovat s pevnými čísly a nemusí čekat na to, co se tam ještě objeví. Zopakoval svůj dotaz, a to do jaké míry můžou pracovat s výsledky té prověrky, na kterou mu dali šest měsíců. Dále řekl, že přejde ke smlouvě a měl by několik obecných otázek. Jako první uvedl, že ta stavba zejména svým dopravním ale i jiným řešením docela zasahuje a ovlivní fungování obchodního centra Karolina. Dotázal se, zda existuje nějaká dohoda s vlastníkem této nemovitosti ohledně realizace této stavby, a to ať už v průběhu

její realizace nebo po jejím dokončení. Zdůvodnil, proč to říká. Dále se dotázal, zdali jsou si vědomi toho, že na pozemcích č. 276/10 a č. 3380/27 vše v k.ú. Moravská Ostrava jsou uloženy zásadní sítě, které vedou podél ulice Prodloužená Porážková a jestli s tímto vědomím chtějí kontrolovat to, co je v článku 2.2., odst. 5 smlouvy. Požádal o odpověď a dodal, že se bude ptát postupně.

**T. Macura** na dotaz, zda existuje dohoda s vlastníkem nové Karoliny odpověděl, že ví tolik, že s vlastníkem obchodního centra jsou jednání ze strany investora vedena, ale jestli došlo k nějaké písemné dohodě, to neví. Sdělil, že předpokládá, že pan Semerák ví, že investor stavby se stal v mezidobí i vlastníkem těch kancelářských objektů od firmy Passer, takže minimálně tam se eliminovala možnost jakési nedohody v případě, že by vlastníkem toho objektu byla nějaká třetí osoba.

**Z. Bajgarová** doplnila, že konkrétně se zástupci Karoliny o tom mluvila. Jsou v kontaktu, jsou o tom informováni, jsou připraveni na součinnost a alespoň směrem k ní vyjádřili vyjádření, že projekt podporují a jsou připraveni na to, že se jim omezí ten jeden vjezd, ale o písemné dohodě také neví. Dále řekla, že druhý dotaz zaznamenala směrem k tomu, jestli v rámci DD nebyly zjistitelné faktické rozměry těch pažících konstrukcí. Odpověděla, že DD se udělalo, vrty se udělaly, našly se i jakési dokumentace, které vymezily základní předpoklad, kde ty konstrukce jsou, nicméně DD nebylo provedeno do té míry, aby někdo byl schopen něco konkrétního vypočítat, protože by se musely provést vrty v extrémně větším rozsahu, aby došlo k možnosti nějakým způsobem to dát relevantně dohromady a ta čísla nestříleli, což by výrazně investora zatížilo a v době toho DD to nebylo známo. I proto se domluvili na postupu, který zmiňovala.

**T. Macura** uvedl, že třetí věc byl dotaz, zda ví, že tam vedou ty sítě. Odpověděl, že to samozřejmě ví, ale v případě jako u ostatních investorů je normální, že se město zavazuje k součinnosti při realizaci toho projektu i v oblasti sítí. Sdělil, že v tom nevidí žádnou exkluzivitu svědčící zrovna pro tento projekt.

**L. Semerák** řekl, že je rád, že město ví, že jsou na těch pozemcích sítě. Jeho podnět směřoval k tomu, zdali by nebylo vhodné, vzhledem k tomu, že na těch pozemcích má být řádově několik let umístěno zařízení staveniště, uvést, že už nyní sdělujeme investorovi to, že na těch pozemcích jsou umístěny ony sítě, aby následně nepřišel a zjistil, že třeba z důvodu ochranného pásma apod. mu tam to staveniště nepovolí. Uvedl, že s tím nemá problém a že rozumí tomu, že v tom prostoru je docela obtížné najít nějaké vhodné místo pro jejich staveniště. Z důvodů vyšší právní ochrany se přimluvil za to, kdyby ta věta pokračovala tím, přičemž on oznámil kupujícímu, že na pozemcích se nachází takové sítě, aby si prověřil, zdali ty pozemky jsou způsobilé k tomu, aby na nich několik let bylo staveniště. Vysvětlil svůj návrh. Dále hovořil o dohodě s vlastníkem obchodního centra. Sdělil, že se ptal záměrně. Řekl, že když se podívají na obsah dodatku, tak ty pozemky, o kterých mluví, jsou pozemky dnešních komunikací. Tyto pozemky konkretizoval. Uvedl, že majetkově je to uděláno poměrně pěkně a pochválil majetkový odbor, protože je to pěkně odděleno geometrickými plány. Upřesnil, že to znamená, že dneska kontrahují všechny komunikace končící při vjezdu do podzemních garáží. Sdělil, že to znamená, že dneska, byť je to pouhá služebnost, tak tu komunikaci zatíží nějakým právem, které se bude bytostně dotýkat provozu OC Karolína. Sdělil, že mají pravdu v tom, aby to dohodl investor, na druhou stranu se ptal proto, protože si myslel, že třeba v uplynulých deseti měsících od podpisu smlouvy se dostali právě k OC Karolína třeba k nějaké trojstranné dohodě, protože si myslí, že to OC Karolína bude mít více připomínek, podle něj oprávněných, a myslí si, že právě město by tam mohlo sehrát roli jakéhosi mediátora, kdy řekne, že má zájem, aby tady něco vzniklo, ale současně bude hledat náhradní řešení, protože kdo jiný než město může nabídnout pozemky k parkování atd. Uvedl, že je škoda, že dohoda s OC Karolína není. Dále vznesl další dotazy ke smlouvě. Dotázal se na ustanovení odst. 3.2., písm. 7. Sdělil, že v tom dodatku je taková konstrukce, že prodávající předloží městu různé projektové dokumentace

apod. a město ve lhůtě 30 dní buďto sdělí odlišné stanovisko anebo se má za to, že s takovým návrhem souhlasí. Dotázal se, při znalosti vnitřních procesů města, při zohlednění prázdnin, Vánoc a podobně, zdali opravdu lhůta 30 dní stačí městu k tomu, aby se např. vyjádřilo k projektu na odstranění lokálních staveb, což bude poměrně složitý projekt plný technických detailů. Sdělil, že při vší úctě k paní náměstkyni, ke všem úředníkům magistrátu, si nemyslí, že tady v budově je někdo, kdo by to dokázal fundovaně posoudit. Při znalosti toho, jak město vybírá externí spolupracovníky, se obává, že těch 30 dnů je smrtících. Sdělil, že je otázka, zda je tato formulace na místě. Řekl, že tomu rozumí, že u relativně jednoduchých věcí 30 dnů stačí, ale to, jestliže mají na odsouhlasení relevantních nákladů, což jsou právě ty technické věci, na odsouhlasení výpočtu pažicích konstrukcí 30 dnů, tak se dotázal, zda si opravdu za tou lhůtou stojí.

**T. Macura** odpověděl, že tu lhůtu diskutovali. Původně tam byla lhůta kratší. Nakonec po diskuzi došli k tomu závěru, za kterým si stojí, že těch 30 dnů je relevantních. Na straně druhé řekl, že si umí představit, že tam bude třeba půl roku, ale tím zase zdržují investora v realizaci té stavby.

**Z. Bajgarová** sdělila, že předpokládají předem nasmlouvání partnera, který provede kontrolu té dokumentace a bude to domluveno dopředu tak, aby ta lhůta byla reálná. Dodala, že to je proces, se kterým počítají, protože se skutečně jedná o odborné posouzení.

**L. Semerák** se dotázal, zda to znamená, že případné doplnění upozornění na to, že na pozemcích pro zařízení staveniště se nacházejí sítě vysokého napětí, nepovažují za nutné.

**T. Macura** uvedl, že to tam klidně doplnit můžou a že to z jeho pohledu ničemu nebrání.

**L. Semerák** řekl, že je to návrh v rámci ochrany města. Uvedl, že pokud se podívají na dikci smlouvy, tak ona je tak, že kupující, když je závislý na rozhodnutí třeba třetího orgánu apod., tak se mu staví lhůty. Dotázal se, proč třeba v tomto případě onoho posouzení, a baví se o výši až 15 a půl milionů korun, tam není formulace taková, že pokud bude vyžadováno odborné stanovisko, tak město si ho důkladně zajistí a lhůta se bude stavět, protože tato formulace by mu i v kontextu smlouvy připadla vyvážená, protože investor podobné konstrukce má a je fér, tzn., že on bude závislý na vyjádření nějakého orgánu, lhůta se mu staví a běží dál. Pokud oni, jakožto město budou potřebovat externího poradce a jakkoli fandí paní náměstkyni, tak si nemyslí, že dneska dokáží přesně odhadnout, jakou budou chtít, nebo jestli to bude vysoutěžené pro všechny varianty. Myslí si, že formulace, která by řekla, že pakliže ono vyjádření se města bude vyžadovat externí odborné stanovisko, tak město bude postupovat racionálně, bezodkladně, ale nicméně ty lhůty se budou stavět a nebudou vázání onou 30denní lhůtou. Sdělil, že je to jeho návrh ke zvážení. Uvedl, že osobně si myslí, že by nikterak nezpůsobil nevyvážení smlouvy, protože ten instrument tam je a myslí si, že by jim poskytl větší komfort. Dotázal se, na čí zodpovědnosti bude těch 30 dnů, zda rady nebo kdo bude ten, co se vyjádří či nevyjádří ve lhůtě 30 dnů.

**T. Macura** řekl, že na opačné straně žádný podobný instrument není. Tam se staví lhůty pouze v případě, že dojde k prodlení ve vyjádření orgánů. Tzn., jestli tam budou dodrženy řádné lhůty stavebních úřadů a dalších orgánů, že po tu dobu se ty lhůty nestaví. K pozastavení lhůt dochází pouze v situaci, kdyby náhodou došlo k nějakému zdržení nadstandardní zákonné lhůty, ani k tomu nevidí důvod. Řekl, že za ně 30denní lhůta pro vyjádření je v pořádku. Je náročná, je mobilizační, ale je reálná.

**L. Semerák** se dotázal, kdo bude tím, kdo rozhodne ve lhůtě 30 dnů, zdali uplatňují námítky na výpočet tzv. relevantních nákladů, či zdali je neuplatní.

**T. Macura** požádal o odpověď vedoucí odboru legislativního a právního.

**R. Kolková** odpověděla, že v rámci zbytkové klauzule zákona o obcích bude tímto orgánem rada města. Dodala, že se nejedná o vyhrazenou působnost zastupitelstva města.

**L. Semerák** řekl, že když to řekne jednoduše, tak zavazují budoucí radu města k tomu, aby ve 30 dnech dokázala zareagovat. Uvedl, že je to návrh a budou o něm hlasovat. Dodal, že on osobně by v pozici radního sedět nechtěl.

**R. Kolková** doplnila, že to není 30 dnů, ale 30 pracovních dnů, tzn. 6 týdnů.

**L. Semerák** poděkoval za upozornění, ale řekl, že když se tam přidají v lepším případě tři víkendy, tak mu to nepřipadne až tolik, ale rozumí tomu. Uvedl, že mu ta lhůta připadne krátká, protože se domnívá, že pokud dostanou vyjádření na vyčíslení tzv. relevantních nákladů, tak ono bude obsahovat nějakou technickou analýzu, nějaký výpočet apod. a on se obává, a přál by si, aby tomu tak bylo, že ten externí dodavatel, který jim to bude muset posoudit, jim to neudělá do druhého dne. Poznamenal, že mu zodpověděli tu otázku, je to návrh, který tady padá, tzn., že oni mají za to, že jak současná rada města, tak i ta budoucí, dokáže v těch 30 pracovních dnech zareagovat, je to věcí názoru a on to respektuje. Dále se dotázal, když se baví právě o těch relevantních nákladech, tak mu z té dikce smlouvy nevyplývá přímo, že se jedná o ceny dodavatelské a přímé náklady na odstranění lokálních staveb. Jinými slovy řekl, že dle jeho názoru a dle jeho výkladu smlouvy, pokud by k tomu připočetli expertizy, znalecké posudky, jakousi interní marži kupujícího, tak oni jsou k tomuto zavázáni. Dotázal se, zdali to tak opravdu chtějí a jsou si toho vědomi, anebo zdali by nebylo od věci, že by participovali výhradně na těch nákladech dodavatele oproštěných o vedlejší náklady. Uvedl, že tam je napsáno, že veškeré náklady související s odstraněním relevantních staveb, je to možná výkladová věc, ale trochu mu to v uších konvenuje.

**T. Macura** odpověděl, že je to tak, jak pan Semerák říká. Potvrdil, že je to na veškerých nákladech.

**L. Semerák** konstatoval, že když to navrhnou, tak to bere na vědomí jako návrh. Dotázal se na článek 3.4., odst. 9, a to zejména VI. a VII. Dotázal se, zda opravdu tak, jak je to naformulováno, jestli v tomto duchu chtějí participovat na podnikatelském riziku kupujícího. Vysvětlil, že mu jde o následující věc. Uvedl, že se tam hovoří o tom, že se omezuje podnikatelské riziko investora pro případ neočekávaného vývoje ekonomiky, který je zde charakterizován zejména v případech, které jsou zde uvedeny, tzn., na příklad 30% kumulativní inflace, ale od 1. 1. 2022 do zahájení stavby nebo nárůst indexu stavebních prací o více než 50 % od 1. ledna 2022 do zahájení stavby. Zopakoval své otázky, a to, proč je tam to slovo zejména, protože si myslí, že to zadává prostor pro případný spor a výklad toho, čím se rozumí neočekávaný vývoj ekonomiky. Dále řekl, že když zohlední zmiňované zatím negativní stanovisko NPÚ, nedohodu s OC Karolina, nebo předběžnou, a dovede si představit, že se začne stavět třeba za tři roky, ale vzhledem k tomu, co se děje a vezmou-li indexy, které se tvoří zpětně, tak u něj za tři, čtyři roky kumulativně 50% nárůst indexu v některých položkách, je naprosto reálný. Uvedl, že by rozuměl tomu, kdyby toto bylo na stole při uzavírání smlouvy v prosinci 2020, kdy nebyli tak chytří, jak jsou dneska. Řekl, že za něj je to moc. Sdělil, že si myslí, že tady za něj říkají, že toto může nastat.

**T. Macura** odpověděl, že příp. negativní vývoj ekonomiky může mít i jiné projevy, než je „jenom“ inflace. Můžou tam být nějaké stávky, cokoliv dalšího, které s tím mohou souviset. Proto tam chtěli explicitně uvést alespoň některé konkrétní případy, které by takový vývoj mohly charakterizovat. Původně tam investor navrhoval termíny zcela vágní, jako je hyperinflace, a tou hyperinflací si myslel, že to je 10 %, takže proto měli naopak potřebu ty věci zpřesnit. On se naopak domnívá, že to mají nastaveno dobře, protože jestli tím výchozím bodem 0 bude cenová hladina k 1. 1. 2022, v rámci které, už by měl být absorbován ten velký cenový nárůst tohoto roku, ten už by tam byl zakalkulován jako výchozí, tak osobně se nedomnívá, že by od 1. 1. 2022 do doby zahájení výstavby, tzn., někdy za dva, tři, čtyři roky mohla ta souhrnná kumulativní inflace v těch spotřebitelských cenách dosáhnout 30 % a u těch stavebních prací 50. To by musela být roční inflace 8, 9 % ročně, a to si myslí, že je nereálné. Kdyby to připustili, že to může být, tak co to říká. Říká to jenom to, že ten investor v tomto

případě bude moci odstoupit od smlouvy a měli by být realisté. Uvedl, že kdyby tady došlo k nějaké hyperinflaci, což nejsou tato čísla, a došlo k dramatické změně ekonomického prostředí, tak by každý z nich, kdyby byl v nějaké investici, tak musí mít možnost ten svůj podnikatelský záměr přehodnotit, a to on plně respektuje pro tento případ. Znovu zopakoval, že se domnívá, že ten hlavní cenový nárůst, alespoň na trhu těch stavebních komponent a stavebních prací bude absorbován v rámci roku 2021 a ten další vývoj po roce 2022 už by neměl rozhodně ovlivňovat v takovém rozsahu, jako ho ovlivňuje letos. Dokonce některé studie hovoří o tom, že by mohlo dojít i k mírnému poklesu 2022 a 2023. Řekl, že měli pouze snahu dát tam nějaké konkrétní údaje, které by původně navrhovanou vágní formulaci zpřesnily.

**Z. Bajgarová** uvedla, že u slova „zejména“ se nejedná pouze o vývoj ekonomiky, ale obecně u principu vyšší moci. A oni neumí v nejlepší dobré mysli předvídat, co všechno by se z hlediska té vyšší moci mohlo stát, a tudíž jsou tam skutečně vyjmenovány věci, které jsou víceméně jako standardní a jako takové definovány, tzn., ta přírodní katastrofa, válka, teroristický útok a poté i jako jeden z bodů ten nečekaný vývoj ekonomiky, který má samostatný bod. Nemůžou ale úplně vyloučit, že vyšší moc může být ještě nějaká, kterou tam nedefinovali. Dále se krátce vrátila k nákladům na pažící konstrukce. Uvedla, že se tam pokusili udělat tu formulaci tak, a má za to, že je v té chvíli udělána dobře, aby ty náklady byly oproštěny od všeho, co by nešlo primárně za ni v tom případě, že by město samo ty pažící konstrukce odstraňovalo. Dodala, že kdyby je odstraňovali oni, tak si na to udělají projekt, odstraní, odvezou, zaplatí standardně dodavateli, a takto je ta formulace uvedena, tzn., je skutečně oproštěna od jakékoliv možné náklady, a to je ten hlavní cíl, aby investor neměl možnost jim tam třeba vkalkulovat něco, co by jinak musel uhradit sám.

**L. Semerák** řekl, že mu ta poslední reakce zamotala hlavu, protože pan primátor řekl, že to je včetně vedlejších nákladů a paní náměstkyně řekla, že to je bez nich. Dotázal se, co teda platí. Dále sdělil, že si myslí, že tady je chybná ta úvaha a ta jejich snaha vůbec definovat tu vyšší moc. Myslí si, že se pouští někam, kam se pouštět nemusí. Sdělil, že opakovaně padlo, že v případě sporů vzniklých z této smlouvy, bude rozhodovat soud, tzn., že si nemyslí, že je jejich ambicí, snahou, ne-li dokonce povinností se snažit myslet na všechny aspekty možné vyšší moci, v tomto případě mu tam chybí tornádo apod. Uvedl, že si myslí, že tady v dobré víře zašli někam, kam vůbec nemuseli chodit, protože ta vyšší moc je termín, se kterým pracují běžně a stejně, ačkoliv bude cokoli ve smlouvě, tak výklad tohoto ustanovení skončí u soudu. Řekl, že si myslí, že tady zbytečně mrhali časem. K tomu, co říkal pan primátor ohledně inflace a indexu, uvedl, že tomu asi rozumí. Jedna věc je, co si všichni přejí a druhá věc, že nemají křišťálové koule, takže neví, co se stane v příštích letech. Sdělil, že on to vnímal tak, že v podstatě jakoby to vycházení vstříc investorovi nebo to vzájemné postavení je postaveno tak, že město vychází vstříc, umožňuje realizaci projektu různými drobnými věcmi, ale současně za to chtějí jakousi přiměřenou míru jistoty, že to ten investor postaví. To je za něj fér byznys. Vytváří mu podmínky pro to, aby mohl projekt realizovat. Na tom se opakovaně dvojím hlasování shodli, že to většinově chtějí, to je v pořádku. Na druhou stranu si myslí, že by právě měli zvyšovat tu míru jistoty, že jim z toho projektu nevycouvá apod., jinými slovy, že ty možnosti odstoupení z jeho strany by on maximálně eliminoval. Dále uvedl, že je to čistě jeho podnikatelské riziko a jeho podnikatelská filozofie, tzn., i kdyby byla hyperinflace, kdyby byla deflace, tak on s tím musí počítat v nějakých plánech a je rád, že zaznělo, že se jedná o zkušeného investora a o velké peníze, tzn., on si myslí, že dokáže ta rizika zvážit a měli by nechat na něm, jestli ta rizika dokáže nyní v čase zvážit, či nikoliv. Dále vznesl dotaz k článku 4.2. Dotázal se, zdali toto ustanovení, jak je navrženo, zohledňuje již zmíněné vyjádření Národního památkového ústavu.

**T. Macura** odpověděl, že ho zcela jistě nezohledňuje, protože stanovisko Národního památkového ústavu je doporučující stanovisko, se kterým se musí vypořádat odborné pracoviště magistrátu, jehož obsah nezná, a který jde v režimu státní správy. Vrátil se k předchozímu bodu a řekl, že když hovoří s panem Semerákem, tak věří a je si jist, že hovoří

s člověkem, který realizoval a realizuje celou řadu podnikatelských záměrů, sám podniká na tomto trhu a ví dobře, že to, co se stalo na trhu stavebních prací nebo děje letos, tak neříká, že je bezprecedentní, protože to jistě není pravda, ale je to mimořádná situace, která mění kalkulace návratnosti celé řady projektů a nejenom tohoto, ale celé řady jiných projektů a asi těžko kdo mohl zakalkulovat do svých kalkulací, že v horizontu několika málo týdnů nebo měsíců se stavební práce, a to nejenom jejich cena, ale i dostupnost materiálů změní takto fatálně. Uvedl, že to podle něj nelze zakalkulovat a tento investor je na rozdíl od mnoha jiných v situaci té, že je pod jakousi knutou smlouvy s městem, která mu říká, že když nesplní jeden jediný postupový milník, kterých je tam několik, tak platí poměrně drakonické sankce. Sankce jsou 30 % kupní ceny za každé porušení každého jednotlivého milníku. 30 % je téměř 20 milionů korun nebo 15 milionů korun za každé porušení čili se domnívá, že je vyvážené, umožnit investorovi právo odstoupit od smlouvy, když dojde k závěru, že v jakési nově nastalé ekonomické situaci už mu ta návratnost toho projektu nedává smysl anebo by potřeboval její realizaci posunout třeba o další rok nebo o dva, než se ty věci zase nějakým způsobem srovnají nebo se zase promítnou do ceny bytů a dalších věcí, protože ty věci fungují s nějakým zpožděním. Řekl, že osobně tam tu nevyváženost nevidí a má za to, že to nějakým způsobem chápe i pan Semerák.

**L. Semerák** řekl, že myslí, že to chápe, ale vidí trochu v jiném kontextu. Uvedl, že si opět vezme do pusy ten skelet. Celý význam toho jeho vystoupení a té diskuze, a možná to můžou nazvat oponentním názorem na textaci té smlouvy, spočívá v tom, že důsledky této smlouvy ponese noví zastupitelé. Dále hovořil o skeletu. Uvedl, že pan primátor sám ví, a bylo jich více, co kroutilo hlavami, co jejich zástupci dokázali uzavřít za smlouvy někdy před 10 lety. Sdělil, že se snaží dneska ty věci vypíchnout, i třeba možná podle starého úsloví, že více očí, více vidí. Rád si nechá věci vysvětlit, vyvrátit, ale myslí si, že je dobré, to tady říct. Řekl, že během vystoupení pana primátora se podíval do oněch červených věcí, které přibýly ve smlouvě, ale třeba ve smlouvě nově přibýlo to, že lhůta pro kupujícího se bude stavět např. v případě řízení před úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Uvedl, že za něj je to logický argument, ale měli by se bavit o tom, že taková lhůta je nevypočitatelná a může třeba trvat půl roku nebo dokonce i rok, ale mezitím roste ten index, ten kumulativní součet. Pochopil názor pana primátora, úplně ho nesdílí, ale považoval za nutné říct, že si myslí, že to ustanovení, kdy ten investor může odstoupit v podstatě bez sankcí, mu na jeho vkus poskytuje příliš mnoho prostoru, aby tak mohl učinit, ale to může být věcí názoru. Dále se vrátil k bodu 4.2. ve smlouvě. Uvedl, že se domnívá, že by v tom článku mělo být napsáno, že tento dodatek zohledňuje a investor zohlední všechna stanoviska, která mu k dnešnímu dni byla známá. Sdělil, že si myslí, že by bylo fajn, kdyby řekli rovnou, že už není oprávněn vytáhnout nic, co mu k dnešnímu dni bylo známo. Ta myšlenka, a proto se ptal na ten Národní památkový ústav a neví, jaké je další stanovisko, tzn., aby si řekli, fajn, ústy paní náměstkyně, že investor si uvědomil vážnost projektu po deseti měsících a už to bere vážně. Sdělil, že to je to, co on by rád v tom textu uvítal. Dále řekl, že v průběhu celé té diskuze vůbec nerozporoval záruky, ručení atd., protože jejich smluvním partnerem je společnost RT TORAX, což je velká společnost. Nicméně z různých ustanovení, co je zvláštní, že původně to bylo na konci a dneska to je na začátku, původně tam byl 31. prosinec a dneska je tam 31. leden, tak se chce zeptat, jestli při vší vážnosti chápe, pokud SPV, tak SPV, ale v tom případě předpokládá, že v té lhůtě, která je tam nastavena do konce roku, tzn., zase se zeptá, a uvedl, že mají zastupitelstvo někdy 10. prosince a další bude v půlce ledna, tak neví, jestli je ta lhůta 31.12. úplně vhodně zvolená tak, aby to projednalo zastupitelstvo, ale nicméně chce říct, že to postoupení alespoň z jeho hlediska by určitě nebylo pouhou deklarací, že je to SPV, ale muselo by to zaobírat celý balík asi docela složitých mechanismů zajištění a zaručení, takže se chce k těm termínům zeptat, zdali opravdu uvážili to, že to bude předmětem zastupitelstva, aby to byli schopni řádně projednat a aby to projednali v normálním pracovním pořádku.



**T. Macura** uvedl, že se domnívá, že pan Semerák narazil asi na bod, který on potenciálně čeká jako možná nejsložitější, který je čeká. Termíny jsou tam dány tak, že se skutečně předpokládá, že tu věc budou muset projednat na prosincovém zastupitelstvu a ta lhůta do toho 30. ledna znamená to, že do toho 30. ledna může následně ta smluvní strana od té smlouvy odstoupit v případě, že k té dohodě do prosince nedojde. Sdělil, že považuje dáno na jisto, že věc předloží do prosincového zastupitelstva a on tu kritiku v tomto případě bere, že ani on není komfortní s tím, jak rozsáhle změnový materiál dneska předkládají, takže určitě v tomto případě toto opakovat nebudou a pro něj osobně nebude přijatelná žádná konstrukce, která by nezaručovala, že to případně nově vzniklé SPV bude nositelem adekvátních garancí ze strany mateřské společnosti nebo nějakých jiných třeba bankovních záruk nebo něčeho dalšího.

**L. Semerák** řekl, že i v kontextu upraveného článku 6.3. tomu procesně rozumí tak, že případnou změnu smlouvy by museli odsouhlasit na prosincovém zastupitelstvu, které je relativně brzo, někdy kolem 10. prosince, a pokud by ji neodsouhlasili, tak potom by běžela lhůta do konce ledna, kdy by oni mohli odstoupit.

**T. Macura** odpověděl, že oni se mohou spokojit s tím, že platí ta původní smlouva a když vyhodnotí, že to nedává smysl, tak do konce ledna mohou odstoupit.

**L. Semerák** řekl, že se chtěl ujistit, že po prosincovém zasedání zastupitelstva města, pokud se nedomluví, jim běží jakási šestitýdenní lhůta na to, aby mohli odstoupit či nikoliv.

**T. Macura** potvrdil slova pana Semeráka.

**Z. Bajgarová** konstatovala, že každá ze smluvních stran má možnost odstoupit, nikoliv pouze oni, ale do konce ledna i město.

**M. Juroška** hovořil ke změně návrhu usnesení. Řekl, že se díval do smlouvy a neví, kde paní Kolková vzala, že by se do usnesení měly uvádět nějaké důvody pro to, že chtějí od kupní smlouvy odstoupit. Kupní smlouva jim, podle toho, co načetl, umožňuje odstoupit od smlouvy v případě, že se nedohodnou. Sdělil, že to je ekvivalent toho, co zde bylo před chvílí řečeno ve vztahu k prosinci a lednu. Požádal vedoucí odboru legislativního a právního o vysvětlení, co tím míní a o co se opírají při té interpretaci, že nestačí usnesení, kterým odstoupí od kupní smlouvy, ale musí uvádět nějaké důvody.

**R. Kolková** odpověděla, že to vyplývá z právního řádu, který říká, že každý projev vůle musí být určitým způsobem vysvětlen, pokud by město odstoupilo bez jakéhokoliv udání důvodu, tak by měli špatné procesní stanovisko v rámci případného soudního sporu. Dodala, že musí říct relevantní podklady, ze kterých vychází, že pro město je odstoupení v této chvíli „výhodnější“ než uzavírat dodatek k dané smlouvě.

**T. Macura** sdělil, že za něj je ta situace poměrně přehledná. Mají uzavřenou platnou kupní smlouvu a druhá smluvní strana je žádá o nějakou změnu této kupní smlouvy a ta změna by měla reflektovat výsledky těch předchozích zjištění due diligence atd. Uvedl, že nechce nikoho nabádat, ale stejný efekt, který by pan Juroška chtěl dosáhnout, by přinesl to, kdyby zastupitelstvo nerozhodlo uzavřít tento dodatek, kdyby platila původní kupní smlouva. V tom případě by s největší pravděpodobností investor vyhodnotil tu situaci pro sebe jako neakceptovatelnou a 15.10. mu vyprší doba, kdy by od té kupní smlouvy odstoupil. Městu Ostrava, když by se chtělo z této transakce vyvázat, by dost pravděpodobně stačilo neuzavřít dodatek č. 1. Dodal, že tím pana Jurošku nikam nenabádá.

**M. Juroška** navrhnul změnit usnesení na zastupitelstvo města rozhodlo neuzavřít dodatek č. 1 ke smlouvě atd., jak je uvedeno v materiálu.

**T. Macura** se dotázal pana Jurošky, zda chce o tomto návrhu hlasovat.

**M. Juroška** mimo mikrofon potvrdil, že ano.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Jurošky ve znění:

*Zastupitelstvo města rozhodlo neuzavřít dohodu o řešení negativních zjištění a dodatek č. 1 ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení uzavřené dne 9. 12. 2020 mezi statutárním městem Ostrava a společností RT TORAX, s.r.o.*

Hlasovalo 7 pro, 18 proti, 21 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o původním návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 5 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1651/ZM1822/26.**



#### **Materiál č. ZM\_M 54**

#### **Návrh uzavřít dodatek č. 1 ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení (pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - ul. Vojanova)**

Primátor oznámil, že materiál byl předložen na stůl, což znamená, že je automaticky s předkladem. Požádal o provedení předkladu paní náměstkyni Bajgarovou.

Náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová předložila úvodní slovo k materiálu. Mj. uvedla, že v případě, že by dneska ten materiál neprojednali, tak by mělo pravděpodobně dojít k odstoupení od této smlouvy, neboť tam vyprší lhůta.

Diskuze:

**L. Semerák** podotkl, že 14. listopadu je neděle a dotázal se, jestli není od věci upravit to datum na 15. listopadu. Poděkoval za předklad paní náměstkyni Bajgarové. Řekl, že je to obrovský rozdíl oproti předchozímu projektu, kdy tam diskutovali negativní zjištění o věcech, které on objektivně zjistit nemohl, a které budou zjištěny. Sdělil, že tady na tom ho fascinuje určitá míra neprofesionality, protože i z hlediska objemu a struktury stavby to je jednoduchá stavba. RT TORAX je úplně něco jiného, je to neobvyklá stavba apod. Řekl, že je rád za tento razantní přístup města, protože když si vezme genezi, jak dlouho se ten pozemek prodával, jak se vyhodnocovalo apod., tak by byl nerad, aby výsledkem toho bylo nějaké takové krácení: „však nějak ten pozemek koupím za nějakých podmínek a pak si tam nakreslím, co chci“ a jak na zastupitelstvu zaznělo, není to dílčí upřesnění projektu, protože ten projekt je poměrně zásadně upravený a štve ho od toho investora, že to vůbec zkouší.

**T. Macura** řekl, že jsou ve shodně.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1652/ZM1822/26.**



#### **Materiál č. ZM\_M 10**

#### **Návrh na nevydání souhlasu s nabytím spoluvlastnického podílu ve výši 1/24 k budově bez čp/če na pozemku p.č.st. 796 v k.ú. Metylovice, obec Metylovice**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1653/ZM1822/26.**



**Materiál č. ZM\_M 11**

**Návrh přijmout darem nemovité věci od MSK a návrh na jejich svěřeni městským obvodům**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1654/ZM1822/26.**



**Materiál č. ZM\_M 12**

**Návrh na záměr města darovat nemovitou věc v k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1655/ZM1822/26.**



**Materiál č. ZM\_M 13**

**Návrh na uzavření dodatku č. 23 ke zřizovací listině p.o. Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava a návrh na svěřeni části pozemku MObu Třebovice**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1656/ZM1822/26.**



**Materiál č. ZM\_M 14**

**Odejmutí pozemků městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz - bytový dům Janáčkova**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1657/ZM1822/26.**



**Materiál č. ZM\_M 15**

**Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Muglinov, obec Ostrava**

Diskuze:

**Z. Šebesta** upozornil, že v důvodové zprávě je chybně uvedeno číslo parcely 731/56. V oddíle cena má být správně uvedeno číslo parcely 431/56.

**R. Babinec** poděkoval za upozornění, za chybu se omluvil a řekl, že to v důvodové zprávě upraví.

**T. Macura** konstatoval, že se chyba v důvodové zprávě upraví.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1658/ZM1822/26.**



#### **Materiál č. ZM\_M 16**

##### **Návrh koupit stavbu včetně přístřešku v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1659/ZM1822/26.**



#### **Materiál č. ZM\_M 17**

##### **Návrh na odkoupení pozemku v k.ú. Poruba, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Přívoz, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1660/ZM1822/26.**



#### **Materiál č. ZM\_M 18**

##### **Návrh na směnu částí pozemků v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1661/ZM1822/26.**



#### **Materiál č. ZM\_M 19**

##### **Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Výškovice u Ostravy a v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1662/ZM1822/26.**



**Materiál č. ZM\_M 20**

**Návrh na záměr města prodat část nemovité věci a návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Muglinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1663/ZM1822/26.**



**Materiál č. ZM\_M 21**

**Návrh na záměr města prodat a návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1664/ZM1822/26.**



**Materiál č. ZM\_M 22**

**Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Přívoz, obec Ostrava a vyhlášení výzvy k podání nabídek na koupi pozemků v lokalitě ul. Macharova, Nádražní (proluka "Palác Sitte")**

Primátor oznámil, že k materiálu byl vyžádán předklad. Požádal o jeho předložení pana náměstka Babince.

Náměstek primátora Radim Babinec předložil úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1665/ZM1822/26.**



**Materiál č. ZM\_M 23**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, Heřmanice, Kunčičky, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1666/ZM1822/26.**



**Materiál č. ZM\_M 24**

**Návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1667/ZM1822/26.**



**Materiál č. ZM\_M 25**

**Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Poruba, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1668/ZM1822/26.**



**Materiál č. ZM\_M 26**

**Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Svinov a v k.ú. Polanka nad Odrou, vše obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1669/ZM1822/26.**



**Materiál č. ZM\_M 43**

**Návrh vložit nemovitý a movitý majetek v k. ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava (Sportovní areál U Cementárny I. etapa) do základního kapitálu společnosti SAREZA, s.r.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1670/ZM1822/26.**



**Materiál č. ZM\_M 44**

**Návrh koupit pozemek, inženýrské sítě a infrastrukturu a uzavřít smlouvu o budoucí kupní smlouvě se společností Domy Zelený vršek, s.r.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1671/ZM1822/26.**



#### **Materiál č. ZM\_M 45**

##### **Návrh města směnit pozemky (k.ú. Moravská Ostrava, k.ú. Přívoz) - ŘSD**

Primátor oznámil, že k materiálu byl vyžádán předklad. Požádal o jeho předložení pana náměstka Babince.

Náměstek primátora Radim Babinec předložil úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1672/ZM1822/26.**



#### **Materiál č. ZM\_M 46**

##### **Návrh směnit nemovité věci v k. ú. Radvanice, obec Ostrava a uzavřít směnnou smlouvu a smlouvu o zřízení služebnosti, návrh na svěření pozemku**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1673/ZM1822/26.**



Primátor vyhlásil přestávku a sdělil, že po přestávce budou pokračovat materiálem č. 53.

-----

*Přestávka (13.30 – 13.56 hod.)*

-----

#### **Materiál č. ZM\_M 53**

##### **Informativní zpráva o aktuálním stavu přípravy projektu Koncertní hala města Ostravy a související rekonstrukce DKMO**

Primátor uvedl, že avizoval, že součástí toho materiálu bude i prezentace současného stavu přípravy včetně vizualizace externí i interní podoby objektu. Přivítal na zasedání pana architekta Martina Kropáče z architektonického studia Architecture Acts z Prahy a pana Jana Žemlu, ředitele Janáčkovy filharmonie Ostrava a uvedl, že se zhostí té prezentace. Z racionality jednání navrhnul, aby začali tou prezentací samotnou, poté by následovaly případné dotazy k té prezentaci a poté by přešli k materiálu jako takovému, kdy k němu byl vyžádán předklad, ať kolegy zbytečně nezdržují, příp. nezatěžují nutnosti sledovat jejich diskuzi, která mívá kolísavou úroveň, ale vždycky je věcně příslušná. Uvedl, že prezentaci uvede pan ředitel Jan Žemla a následně se připojí pan architekt Martin Kropáč. Předal jim slovo.

Ředitel Janáčkovy filharmonie Ostrava pan Jan Žemla a architekt pan Martin Kropáč z architektonického studia Architecture Acts seznámili členy zastupitelstva města a všechny

přítomné v sále s připravenou prezentací o aktuálním stavu přípravy projektu Koncertní hala města Ostravy a související rekonstrukcí DKMO.

Po předložení prezentace primátor doporučil, aby využili prostor pro případné otázky k samotné prezentaci a posléze se vrátili k materiálu, který mají projednat a přijmout usnesení.

**V. Polák** řekl, že celé to rozhodnutí rekonstrukce jak DKMO, tak ta přístavba koncertního sálu, jak už říkal před léty, je polovička celé práce a věří, že nezapadne a bude důležitý aspekt toho, aby se naplnilo to očekávání také v tom, že druhá polovička jsou právě ty provozní náklady, které zmínil pan ředitel. Dodal, že má na mysli provozní náklady k tomu, aby byla stále budována i ta umělecká stránka věci v tom, aby ty provozní náklady byly dostatečné k tomu, aby se budoval velmi kvalitní orchestr, a myslí si, že když v současné době je velice kvalitní z hlediska poměru ČR, tak to není věc, která bude automaticky pokračovat. A on chce říct, že budování takového orchestru a toto téma, není jenom o stavení a materializaci právě této rekonstrukce. Dotázal se na divadelní sál, byť tam už od samotné rekonstrukce hrálo Divadlo Petra Bezruče, tak má své problémy z hlediska akustiky a velmi špatně z jeho profesního pohledu řešené i sedadla na balkoně se špatným pohledem i se špatnou akustickou odezvou. Dotázal se, zda ty věci byly s někým konzultovány, aby se napravily chyby, které ten sál tak jako tak bohužel má.

**M. Kropáč** odpověděl, že divadelní sál, který byl navržen původně pro 550 diváků, tak má řadu neduh. Kromě akustiky, např. úzké řady, málo prostoru, vysloužilé sedačky a oni se v rámci obnovy domu kultury zaměřují také na ten divadelní sál a mění jeho elevaci, zmenšují počet řad z 15 na 13, zmenšují kapacitu z 550 na 500 a používají sedačky – čalounění, které výrazným způsobem zlepší prostorovou a tím pádem i stavební akustiku.

**T. Macura** se dotázal pana ředitele Žemly, zda se nechce vyjádřit ke kvalitě orchestru. Dodal, že se to rozumí asi samo sebou a v té úvodní řeči zmínil, že za tím hardwarem nemůže ten software zaostávat.

**M. Svozil** na úvod řekl, že velmi podporuje tento projekt a velice se mu líbí, že to dnes bylo podáno nejen jako koncertní sál, ale jako systémové řešení klasického Gartnerova kulturního domu a s propojením na tu novou architekturu. Jinými slovy řekl, že pro něj je to velice vážný argument. Velmi často poslouchá debaty, že tato investiční akce je jenom pro milovníky koncertů a vážné hudby, a on se snaží prosazovat, že to je pro všechny občany města Ostravy a celého kraje. Omluvil se, že nedával úplně pozor a uvedl, že ty náklady byly děleny na provoz institucí a tam pochopil, že to bude zhruba + 30 % a pak budou náklady toho komplexu budov, a to číslo nezachytil.

**J. Žemla** odpověděl, že to číslo záměrně nezmiňoval, protože se může v zásadě výrazně lišit. Uvedl, že provoz těch institucí je tou nejdražší položkou, která v tomto komplexu je. Kdyby se bavili o energetických nákladech, tak ty se pohybují v této chvíli v nějakých jednotkách až desítkách milionů, kdežto u provozu institucí se baví aktuálně o 155 milionech korun a v budoucnu cca o 200 milionech korun.

**M. Svozil** řekl, že předpokládá, že ten nový komorní sál zůstane i společenským centrem pro společenské akce, plesy atd., že ta funkcionalita zůstane.

**J. Žemla** potvrdil, že cílem té prezentace bylo zejména akcentovat tu výraznou funkcionalitu celého toho komplexu. Uvedl, že ten koncertní sál jako takový je v podstatě jednou z několika částí a čím víc je do toho projektu zapojen, tím více je přesvědčen o jeho komerční využitelnosti.

**L. Semerák** uvedl, že je rád za tento materiál a že o jeho předložení volal snad více než rok. Poděkoval panu řediteli Žemlovi a řekl, že musí zcela objektivně říct, že už dlouho neslyšel tak pregnantně a faktograficky přesný výklad. Dotázal se na odhad provozních nákladů. Sdělil, že si myslí, že je správné, že ho dělí na ten odhad institucí a potom na tvrdé náklady. Dále řekl, že



se přizná k jedné věci, a to hovoří-li o provozu a navýšení o 30 %, tak neví, jaká je ta výchozí cifra a on si zcela uvědomuje, že pokud dneska cokoli řeknou, tak to bude vždycky pouze hrubý odhad, ale když říkají, že 200 milionů korun ročně by měl být odhadovaný provozní náklad na provoz institucí, tak se dotázal, zdali by dokázali v hrubých číslech odhadnout i provozní náklady tvrdé, tzn. toho komplexu budov nebo nového koncertního sálu, přičemž to číslo potřebuje vědět. Dodal, že zavímal větu, že celý soubor nemovitostí má výrazný komerční potenciál.

**J. Žemla** odpověděl, že to řekl, ale zkusí to trochu podrobněji rozebrat. Sdělil, že současný rozpočet JFO a DKMO, tzn., těch dvou institucí, které v té budově fungují, je celkem aktuálně 155 milionů korun včetně veškerých tvrdých nákladů. Příspěvek statutárního města Ostravy je v tuto chvíli 97 milionů korun. Dostávají-li se jeho poměrně střízlivým předpokladem za nějakých pět, šest let po realizaci tohoto objektu k provozním nákladům 200 milionů korun nebo lehce nad 200, tak jsou součástí těchto 200 milionů korun i ty tvrdé náklady, tzn., ty, o kterých se baví. Má-li říct konkrétní číslo, těch 30 %, o kterých mluvil, tím myslel navýšení provozního příspěvku, tzn., počítají 30 % z nějakých 97 milionů korun a současně se dostávají na nějakých 126 milionů korun. Řekl, že se baví v provozních číslech, která existují nyní. Nepředpokládá, že branže, ve které pracuje, se nějak zásadně změní tak, že tohle číslo vyskočí o nějaké stovky %. To se velmi pravděpodobně nestane. Zopakoval, že provozní příspěvek je aktuálně 97 milionů korun, očekávaný příspěvek 126 až 130 milionů korun. Aktuální vlastní zdroje obou institucí, tzn., jiné než příspěvek SMO, jsou 53 milionů korun a předpokládaný nárůst na nějakých 69 – 70 milionů korun, samozřejmě to už je velmi konkrétní otázka vytíženosti, kterou ukáže vlastní realita, nicméně si myslí, že ten odhad je poměrně střízlivý.

**Z. Šebesta** se dotázal, jestli v tom projektu počítají také s RT TORAX, tzn., s tím věžákem, který bude stát na Slze, protože tam může dojít k zastínění nebo k nějakým jiným věcem, v tom výhledu to bude vidět. Dále se dotázal, kolik budou konečné náklady tohoto projektu nebo zda ví alespoň odhad tohoto projektu.

**T. Macura** odpověděl, že k té druhé otázce by se rád dostal až v rámci projednávání materiálu jako takového, tam je ten přehled těch nákladů. Dotázal se prezentujících, zda se zabývali zastíněním haly mrakodrapem RT TORAX.

**M. Kropáč** odpověděl, že o tom projektu ví a vnímají ho, je v nejbližší blízkosti řešeného území, např. v dopravní studii byly tyto stavby stejně jako knihovna, stejně jako parkovací dům zohledněny. Co se týká zastínění, tak vzhledem k tomu, že mají sice prosklené ale veřejné části lobby, tak tam nedochází k žádnému ovlivnění těch staveb.

**F. Kolařík** požádal, zdali by tu prezentaci mohli dostat na e-mail.

**T. Macura** odpověděl, že ji buď zašlou na e-mail nebo zveřejní na vzdálený přístup. Poděkoval za předložení prezentace a řekl, že budou pokračovat projednáváním samotného materiálu č. 53. Uvedl, že k materiálu byl vyžádán předklad a požádal o jeho provedení paní náměstkyni Bajgarovou.

Náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová předložila úvodní slovo k materiálu. Mj. řekla, že předklad, o který byla požádána, se týkal dodatečných dotazů, které v materiálu nebyly uvedeny, a pochopili je tak, že dotaz je ke službám, které jsou nasmlouvané. Uvedla, že ty jsou v této chvíli nasmlouvané ve výši 329 292 606 korun a kolik z těch částek je jich uhrazeno, tak tady se baví o částce 95 869 303 korun.

Diskuze:

**Z. Šebesta** sdělil, že mu pan primátor slíbil, že mu řeknou, kolik předpokládají, že bude cena toho díla.

**T. Macura** odpověděl, že ta informace je v materiálu uvedena. Stavební část by měla být včetně již propočítaného nárůstu cen stavebních materiálů na 2,6 miliardy korun. Strukturu financování se tam také pokusili popsat.

**Z. Bajgarová** zopakovala, že se to snažili do materiálu srozumitelně napsat, genezi, jednotlivé položky. Požádala, aby se ptali na něco, co není třeba jasné.

**L. Semerák** se dotázal, zda chápe správně, že oněch odhadovaných 2,6 miliardy korun je cena přímých stavebních nákladů. Dotázal se, zdali to znamená, že k těmto nákladům do dnešního dne proinvestovaných cca 95 milionů korun, má vnímat mimo to, tzn., k tomu přičíst. Dále se dotázal, zdali v těch odhadovaných 2,6 miliardách to je včetně vnitřního vybavení, včetně varhan a včetně všeho toho, co by ta stavba měla obnášet.

**Z. Bajgarová** vysvětlila, že částky, o kterých hovořila, jsou v této chvíli zasmluvněné služby. Projektová dokumentace, správce stavby, jednotlivé průzkumy, právní služby a tyto záležitosti. Uvedla, že to jsou částky, které jsou zasmluvněné a dílčím způsobem proplaceny. Dále řekla, že v té tabulce na str. 4 důvodové zprávy jsou přehledně vyjmenovány a vyčísleny všechny náklady na přípravné práce, na náklady realizaci stavby. Uvedla, že se tady vždy bavili o ceně za realizaci stavby. V minulosti se opakovaně bavili o částce 2 miliardy korun a v této chvíli je tato částka kalkulována na 2,6 miliardy korun. V tom jsou započítány i ty extrémní výkyvy cen stavebních prací, ke kterým v této chvíli došlo a které nemůžou předvídat. Samotná cena postupným projektováním dílčím způsobem narostla také bez těch ekonomických vlivů, nicméně nejednalo se o tak zásadní změny, ale udělalo to celkově i s takovým standardním navýšením 2,3 miliardy korun. Tím důvodem především, a je to tam opět vyjmenované, jsou způsob zakládání, jsou tam započítány právě i ty varhany, které v minulosti řešeny nebyly a další záležitosti s tím spojené. Velkou roli hrály požadavky správců inženýrských sítí v tom území. Sdělila, že mají za to, že v této chvíli je ta částka značně maximalizovaná i právě díky té situaci, která je na stavebním trhu a ona osobně je ráda, že čísla, které před několika dny zveřejnily, ukazují, že se situace začíná mírně stabilizovat.

**L. Semerák** odpověděl, že nezaznamenal odpověď na otázku první, a to, zdali do dnešních investovaných necelých 100 milionů korun, tj. 98 milionů korun, má přičítat vně těch 2,6 miliard korun. Dotázal se, zda těch 2,6 miliard korun je čistá investice nebo v těch 2,6 miliardách korun je již obsaženo těch přípravných 98 milionů korun. Dále se dotázal, zda v těch 2,6 miliardách korun je to tedy včetně vybavení, a to nejen varhan, ale také hlediště, mobiliáře apod. nebo zda tato částka ještě tyto položky neobsahuje. Zopakoval své dotazy.

**T. Macura** odpověděl, že má za to, že otázky pana Semeráka odpovězeny byly, ale pro jistotu je zodpoví znova. Řekl, že 2,6 miliardy korun jsou ceny stavby jako takové, s tou se ještě nezačalo, takže těch proinvestovaných 98 milionů korun, je vně této sumy a představují to náklady na projektovou dokumentaci, jsou to již zaplacené náklady na správu stavby, na provedenou architektonickou soutěž, která proběhla před třemi lety atd. Na druhou otázku pana Semeráka odpověděl, že je to včetně vnitřního vybavení. Neví, zda tam jsou všechny skleničky v baru atd., ale jsou tam sedačky a tyto věci.

**V. Polák** se dotázal z hlediska toho, jaká to je náročná stavba, že to není jenom nějaká budova, která se staví velice často, ale je to architektonicky výjimečná stavba a tudíž i z toho stavebního hlediska to bude náročnější než jiné stavby, tak v případě, že ta částka nebude konečná, tak se chce zeptat, jestli byl prostor pro jednání s ministerstvem, s MSK, jestli zůstanou na té participaci těch procent, které v tabulce na str. 4 jsou, tzn., těch 21 %, 10 % anebo případné navýšení půjde pouze za statutárním městem Ostrava.

**T. Macura** odpověděl, že se snažili být při tvorbě té tabulky ohledně financování spíše na té konzervativní straně břehu a počítat s tím, co je v dané chvíli realisticky dosažitelné. Nad rámec toho, co je v materiálu uvedeno, se budou snažit externí zdroje ještě nějakým způsobem zvýšit, ale nechce fabulovat o něčem, co nemá projednáno. Uvedl, že je třeba jasně říct, že ty externí subjekty jako je stát, potažmo Ministerstvo kultury, ale ono je to de facto Ministerstvo financí,

a MSK jsou ochotny participovat toliko na té přístavbě toho koncertního sálu, tzn. na tom, co bylo předmětem té architektonické soutěže a co původně neslo náklady 1,5 miliardy korun, když se ta soutěž nějakým způsobem vyhodnocovala. To, co je nad to, tzn. rekonstrukce toho původního kulturáku, tak to je něco, co by mělo jít za městem, podobně jako nikdo městu nepřispěl na rekonstrukci Akordu nebo rekonstrukci Pokladu, stejně tak za městem musí jít projektová dokumentace, která dělá přes 200 milionů korun, nebo správa stavby a ty související náklady. Sdělil, že když by to omezil jen na tu přístavbu koncertního sálu čili na tu ikonickou stavbu samotnou, tak v zásadě ta spoluúčast těch externích subjektů státu a kraje není rozhodně zanedbatelná a jako nový zdroj se jeví jako velmi realistický ten třetí pilíř JTF – fondu pro spravedlivou transformaci. Mimo to se budou snažit zajistit externí zdroje z jednotlivých dotačních programů, které řeší energetickou soběstačnost, zadržování vody a tato zelená řešení, ale to se baví v řádu jednotek nebo nižších desítek milionů korun. Sdělil, že měl v poslední době dvě jednání se stávající ministryní financí, kdy platnost toho memoranda nebyla zpochybněna a stát počítá s tím, že se v něm bude pokračovat. Předpokládá, že i po předpokládané změně ve vládě, i nová vláda k tomu nepřistoupí macešsky, protože to uzavřené memorandum nemá žádný politicko-stranicko-ideologický obsah, ale je vládním dokumentem. Uvedl, že se budou snažit ty externí zdroje maximalizovat a tady je jakýsi realistický výhled, ale i při tomto výhledu by chtěl upozornit, že z toho výhledu vyplývá, že město si takovou investici může dovolit, aniž by muselo jakýmkoliv významnějším způsobem omezovat své jiné investiční aktivity a cesta k tomu je to, že už si čtyři roky spoří peníze ve fondu pro koncertní halu.

**V. Kubín** se dotázal, zda zmíněné částky jsou bez DPH.

**T. Macura** odpověděl, že zmíněné částky jsou bez DPH, protože investorem stavby bude obchodní společnost Dům kultury města Ostravy, a.s.

**L. Semerák** uvedl, že by se chtěl dostat k financování. Uvedl, že stejně jako u mrakodrapu, tak na úvod chce uvést, že patří k lidem, kteří by si přáli, aby Ostrava po mnoha desítkách let měla důstojný koncertní stánek a pokud se jedním šmahem dokáže opravit i stávající kulturní dům, tak si myslí, že je to opravdu jen dobře. Na druhou stranu řekl, že je třeba si uvědomit dvě skutečnosti. Zaprvé to, o čem se baví, je věc, která má obrovský dopad na budoucí zastupitele a zejména na budoucí hospodaření města. Jestliže při projednávání materiálu dotýkajícího se mrakodrapu zmiňoval praktické dopady uzavřených smluv na budoucí zastupitelstvo, tak v daném případě jsou ty dopady ještě markantnější, protože se jedná zejména o finanční závazky, resp. limity, kterými se budou muset jejich následníci nějakým způsobem popasovat. Proto je rád, že tyto věci otevírají a věří, že o nich budou rozhodovat právě s vědomím toho, že oni, a myslí si, že v lepším případě v tomto složení, se možná dožijí počátku stavby, ale je naprosto nereálné, aby se stihlo více než toto. Dále řekl, že se v něm melou dva pocity. Pocit toho, co by člověk chtěl a pocit toho, na co člověk má. Poznamenal, že v první řadě by chtěl mít důstojný stánek pro vážnou hudbu a až sekundárně nějakou architektonicky zajímavou stavbu, dá-li se to skloubit, tak to je dobře, ale on to bere v těchto prioritách. Uvedl, že když se podívá na harmonogram prací nebo dalšího postupu, tak neví, jestli je reálný nebo ne, ale když vezme, že by reálný mohl být, tak by se asi někdy ode dneška za rok mohlo stavět. Pokud by měli začít stavět, tak by si asi měli umět říct, za co budou stavět a on by se rád dostal k té poslední tabulce, a to k možným zdrojům financování. Souhlasil s panem primátorem v tom, že by se měli snažit maximalizovat externí zdroje. Řekl, že důvody jsou u něj dvojí. Zaprvé ho irituje, jestliže by měl být podíl státu cca jedna pětina. Uvedl, že když se podívá, jaké stavby v jiných městech a v jiných krajích platí stát poměrně z výrazné části, počínaje hlavním městem Prahou, která hospodaří s jinými rozpočty, tak za něj je těch 20 % až urážející a dehonestující. Sdělil, že to říká v kontextu toho, že platí úplně stejné daně, jako platí v jiných částech ČR a on nevidí nejmenší důvod, proč by stát na této stavbě neměl participovat daleko výraznějším způsobem. Je mu jasné, že jak pan primátor, tak i vedení města mají omezené možnosti. Požádal, aby jeho

návrh nevnímali politicky a požádal, v případě, kdy vznikne nová vláda, aby vytvořili nové systémové lobby tentokrát za účasti města, kraje ale třeba i nově zvolených poslanců a snažili se tu částku od státu maximálně navýšit. Řekl, že souhlasí s tím, že to není věc politická, je to věc věcná, ale on by řekl, že je to odrazem jejich schopnosti vymocit na těch centrálních orgánech podporu. Řekl, že nezastírá, že pro něj by bylo ideální číslo třeba 50 %, ale neví, jestli je to reálné. Kdyby to byla alespoň jedna třetina, což řečí procent může znamenat třeba jen 10 %, tak si myslí, že je poměrně zásadní a důležitá věc. Zadruhé řekl, že pan primátor zmínil memorandum. Uvedl, že to memorandum má jeden háček, a to je to, pokud se neplete, tak není právně vymahatelné, kdežto když oni budou chtít podepsat smlouvu o dílo, tak ty peníze někde budou muset mít. Asi těžko můžou podepsat smlouvu o dílo s tím, že snad vláda naplní memorandum, že snad vyjdou fondy apod. Řekl, že bude optimista, mají před sebou rok a za ten rok by měli poměrně přesně specifikovat, odkud vezmou peníze. Řekl, že věří tomu, že dohoda s krajem může běžet samostatně a že s krajem se ten příslib přetaví v realitu relativně rychle, relativně snadno, a aniž by chtěl hněvat zástupce kraje, opět si myslí, že 10% participace při uvědomění si toho, že Klimkovice už jsou okres Nový Jičín, Ludgeřovice už jsou okres Opava, Vratimov už je okres Frýdek Místek a že celý komplex těch budov budou využívat občané celého kraje. Sdělil, že si opravdu myslí, že ta stavba bude sloužit obyvatelům celého kraje a opět požádal o maximální úsilí. Poznamenal, že si troufá říct, že pokud by potřebovali při jednáních větší dynamiku, tak věří, že pokud by přišli s nějakým memorandumem, apelem zastupitelstva na zastupitelstvo kraje, aby navýšilo svůj příspěvek, takže tento návrh získá většinovou podporu. Zopakoval, že si opravdu myslí, že 10% participace mu připadne velmi nízká, nemluvě o tom, že je bytostně přesvědčen, vzhledem k tomu, kde se ten komplex nachází, že většina reprezentativních akcí kraje se bude konat právě v tomto místě a on opravdu nevidí důvod, proč by na to kraj neměl přispět více než 10 %. Dále řekl, že třetí bod je fond spravedlivé transformace JTF. Uvedl, že neví, co si o tom má myslet. Na jednu stranu vnímá ambici vedení města sehnat peníze, kde to jde. Na druhou stranu si není úplně jistý, že ta myšlenka toho fondu, celé transformace, byla o tom, že by je měli jednorázově spotřebovat v nějaké betonové investici. Dodal, že se nechce té haly dotknout, ale problémy města a kraje vnímá jako problémy absence práce s vyšší přidanou hodnotou, která způsobuje únik mladých lidí z města a kraje. Sdělil, že si myslí, že investice by měly jít přednostně do vzdělání, do vytváření pracovních míst s vyšší přidanou hodnotou. Uvedl, že si dovede představit, že část toho, co říká, je spojena i s tvrdou investicí do staveb, ale myslí si, že dominantně by se měli pokusit ve spolupráci s krajem, protože to jsou věci, kde nemůžou vést hranici města a říct, že kraj je nezajímá a velmi by se zamyslel nad tím, jestli tyto peníze nedokáží uplatnit lépe. Sdělil, že si je vědom toho, že času je málo, přišly rychle, turbulentní vláda apod., ale problém spočívá v tom, že oni musí nějak rozhodovat a až je někdo bude hodnotit a soudit třeba za pět, deset let, tak nebudou mít ten prostor mu toto vysvětlit. Řekl, že peníze z JTF vnímá, rozumí jim, podotkl, že dohromady je to navrhovaných 900 milionů korun, což je jedna třetina, čtvrtka investice. Uvedl, že za něj jsou trošku na vodě a neví, jestli úplně ze 100 % je chtějí použít a bylo by dobré se nad tím zamyslet. Uvedl, že miliardu z městských zdrojů je třeba poopravit, protože v tom fondu je 330 milionů korun, nicméně je to 15 % celkových stavebních nákladů a ten zbytek zatím nemají. Uvedl, že je třeba si uvědomit, že jako město jsou zadlužení a ty prostředky, které tady jsou, svým způsobem pochází z dluhové služby. Uvedl, že by byl strašně nerad, kdyby se tady v sále a nedej bože ve městě rozdělili na jednoduchou otázku: „chceš koncertní síň nebo nechceš?“. Vysvětlil, že to říká proto, že mu je tato otázka často kladena a myslí si, že ta otázka je hloupá. Myslí si, že by spíše měli uvažovat o tom, co chtějí, čeho chtějí dosáhnout a jakými prostředky. Uvedl, že to dobře řekl pan Polák a následně pan ředitel, že v podstatě si od této investice také slibují rozvoj Janáčkovy filharmonie Ostrava, vytvoření možnosti nejenom pro vážnou hudbu, vytvoření prostoru pro další společenské setkání apod., a to je velmi důležité. Požádal, zdali by se mohli zamyslet nad nějakým černým scénářem, tzn., pokud by se se státem nehnulo a zůstalo

by 20 %, pokud by v podstatě nevyšly fondy, MSK se nehnul, tak jak by případně mohli financovat tu stavbu, tzn., zdali by do toho opravdu třeba šli s tím, že podíl města bude šplhat k 60 % investice. Uvedl, že dneska nechce říct, jestli je to dobře nebo špatně, pouze by ten scénář rád viděl s případným dopadem na tvorbu rozpočtu v letech 2023 a 2025 a požádal o aritmeticko-strategické cvičení, které by dle jeho názoru prokázalo větu, která je v důvodové zprávě, a sice, že toto řešení považují za reálné s ohledem na rozpočtové možnosti města. Dále hovořil o byznysu. Požádal o zamyšlení a úpravu materiálu a pokud by to šlo, tak na prosincovém zastupitelstvu, kde asi budou mít i výhled na léta 2022 a 2023, by nebylo od věci, tuto věc projednat. Řekl, že do jisté míry to financování, a i ty stovky milionů korun, vnímal trošku abstraktně, protože to bylo daleko. Uvedl, že ten projekt drahnul, ale drahnul přirozeně nějakým bližším projektováním apod., ale tím, jak to nebylo bezprostředně před ním, tak to vnímal jako něco, co jednou bude. A teď by měl být rád, protože ta doba se blíží, že to něco někdy nastane teď, cca za rok, a požádal, aby se seriózně podívali ve všech variantách na to, jakým způsobem by to uměli zafinancovat a připravit i tu černou variantu toho, co by to znamenalo, kdyby opravdu zůstali na tom, že potáhnou 60 % nákladů. Uvedl, že na to třeba mít budou, ale je třeba říct, že peníze mají to kouzlo stejně jako energie, že nevznikají a nezanikají, pouze se přeměňují, tzn., že pokud vezmou peníze, a pokud budou „přinuceni“ investovat v dalších čtyřech letech 200, 300 milionů do stavby ... Odbočil od tématu a řekl, že dává podnět, jestli třeba nevymyslet nějaký název toho projektu, protože koncertní hala ve vazbě na to, co řekl pan architekt, je možná trošku překonaná terminologie a trošku zavádějící, protože to není jenom koncertní hala, ale jedná se o soubor více nemovitostí. Dále pokračoval, že by měli vědět, jestli si můžou dovolit ty peníze alokovat a že je chtějí takto alokovat a že chtějí tímto způsobem město zavázat na příští volební období. Uvedl, že nijak nepredikuje rozhodnutí, nijak nepredikuje výpočty a myslí si, že bylo moc fajn, kdyby mohli tento materiál připravit na prosinec a myslí si, že by bylo velmi důležité, aby předtím, než se vypíše soutěž zhotovitele, která je plánována od května příštího roku, si dali reálné možnosti financování a tím podrobili jejich další postup. Závěrem zopakoval, že věří, pokud by jim to pomohlo při jednání, ať už v Praze nebo na ulici 28. října na hejtmanství, že kdyby připravili nějaký návrh pro zastupitelstvo, které by podpořilo jejich jednání, tak že k tomu najdou většinou podporu.

**T. Macura** poděkoval za nabídku společného postupu jak ve vztahu k regionální vládě, tak ve vztahu k centrální vládě. Sdělil, že určitě až se ty věci zejména na té centrální úrovni ustaví, tak bude na místě takovou nabídku využít a postupovat jako zastupitelstvo města koordinovaně. Dále řekl, že se pokusí panu Semerákovi stručně odpovědět na jeho otázky. Uvedl, že tomu projektu už dávno neříkají koncertní hala, ale říkají tomu „Koncertní hala města Ostravy a související rekonstrukce DKMO“, ale nezní to libozvučně, v tom s panem Semerákem souhlasí, takže dost možná lze vyzvat experty a příp. nějaké marketéry, aby vymysleli lepší název. Dále řekl, že on sám pro sebe si černé scénáře počítá, takže nemá žádný problém je předložit i na zastupitelstvo. Pro něho černý scénář znamená, že se ta stavba nebude realizovat nebo se odloží v čase, dokud se peníze na její realizaci najdou. Řekl, že i z toho, co vyplývá z těch propočtů, je jasné, že nemůžou tu stavbu začít stavět, dokud nebudou mít hned od počátku ve fondu alespoň půl miliardy korun a pokud nebudou mít dohody, platné smlouvy na externí financování, tak bez toho se nemůžou do žádné stavby pustit. Dále hovořil o poznámce pana Semeráka, že město je zadlužené a že všechno jde na úkor dluhu. K tomu připomněl, že město je nejméně zadluženo za posledních 15 let, když vztáhne výši dluhu ve vztahu k příjmům města. Aktuálně má město dluh ve výši 2,3 miliardy korun, a ještě v roce 2014 byl dluh 4 miliardy korun a předtím 6 miliard korun. Současně se splácí i v této době, kdy se čerpá ještě ten nasmlouvaný úvěr 1,8 miliardy korun, staré úvěrové zátěže a ta dluhová služba roční je 450 milionů korun na splátkách úvěru. Uvedl, že ty věci počítají tak, aby ani v těch exponovaných časech ty dluhové splátky, i kdyby si museli ještě vzít nějaké nové úvěry, tak aby se jednoduše nedostali ani na míle daleko od té maximální dluhové brzdy a na straně druhé, aby ty částky té

dluhové služby, tzn., splátek úvěrů, nepřesáhly půl miliardy korun ročně. Co se týká JTF, vysvětlil, že ten projekt už prošel různými procesy evaluace v rámci toho operačního programu spravedlivá transformace. Ten proces ještě není uzavřen, ale z toho, co zatím mají, tak je dedikován do tzv. třetího pilíře JTF, což jsou peníze, které nijak neubírají z té alokace těch 19 miliard, které jsou určeny pro MSK, takže neubírají žádným projektům na vzdělání atd. Vysvětlil, že ten třetí pilíř je zaměřen hlavně na to úvěrové financování s tím, že je tam bonus nevratné dotace, v tomto případě těch 12 a půl %, který je doprovázen tím zvýhodněným úvěrem Evropské investiční banky, a to zvýhodnění by mělo být jak z hlediska délky toho úvěru, tak i úrokové sazby. Sdělil, že ty poslední dva řádky v tabulce na str. 4, tzn., jak to JFT, tak ten zvýhodněný úvěr, tj. dohromady 900 milionů, neubírá z té alokace pro MSK, a ty projekty tam jsou řazeny tak, že kromě černé kostky, u které připustil, že jde hlavně o beton, ale jde i o ten obsah uvnitř betonu, tak jsou tam projekty všech tří univerzit, které v kraji máme, tzn. jak VŠB, tak OSU a Slezské univerzity se sídlem v Opavě. Ke zmínce o memorandu řekl, že plně souhlasí s tím, že to memorandum je třeba přetavit do závazných smluv o financování, ale dřív, než by ty smlouvy měli, tak nemůžou začít ani s přípravou stavby, natož se stavbou samotnou. Všechny ujistil, že se budou snažit ty externí zdroje maximalizovat. Varianta, která je uvedena v materiálu, je ta realistická z jeho pohledu čili jakási střední. Připomněl, že podíl státu i MSK je třeba vztahovat, a on to považuje za férové, jenom k té části, která se týká novostavby koncertního sálu, protože zcela férově, a rozumí té argumentaci, nevidí důvod k tomu, aby se tyto subjekty podílely na opravě starého domu kultury. Částka 600 milionů korun od státu odpovídá tomu, co stát dává Brnu na výstavbu jeho koncertního sálu, takže se domnívá, že je to suma realistická. Znovu zopakoval, že přivítá podporu všech kolegů a kolegyní a budou se snažit o to, aby se tato částka navýšila. Na otázku, jestli na to město bude mít nebo ne, pokud jde o ty nároky na finance města, odpověděl, že jsou v té realistické variantě celkově spočteny na miliardu osmdesát milionů korun, které by měly být financovány z toho fondu, který si už čtvrtým rokem tvoří. Řekl, že do toho fondu do dnešního dne vložili 432 miliony korun a pakliže by ty sumy zůstaly na této úrovni, tak by do něj měli vložit ještě necelých 650 milionů korun během pěti let, což ve městě s 11miliardovým rozpočtem on nevidí za žádný problém, ale jeho ambicí je, aby využili, a přijdou s tím do konce roku, situace, kdy to plnění daňových příjmů v roce 2022 je výrazně lepší, než se domnívali začátkem roku a jak jistě ví, tak si vytvořili nějakou rezervu na výpadek daňových příjmů, kterou nebudou potřebovat, tak přijdou s návrhem, aby se jednorázově vydotoval nejenom tento fond na koncertní halu, ale i fond pro kanalizace, fond pro nemocnici tak, aby v následujících letech počínaje rokem 2022 konkrétně do toho fondu pro koncertní halu už nemuseli vkládat více, než je těch zaslíbených 100 milionů korun, tzn. od roku 2022 do roku 2025, aby se tam nemuselo vkládat více peněz. Znovu zopakoval, že to není ve městě s 11miliardovým rozpočtem, z čehož jde zhruba 3 a půl miliardy na investice, tak 100 milionů z této částky není nic, co by mělo omezit rozvoj města v jakékoliv jiné oblasti. Řekl, že souhlasí s panem Semerákem a předloží na jedno z příštích zasedání, nejpozději v prosinci, jakýsi černý scénář, jak ho sám pan Semerák nazval.

**L. Semerák** řekl, že by ocenil alternativní scénář. Vysvětlil, že dneska tam jsou čtyři položky, každá z nich se chová zvlášť. Dále řekl, že ve většině, co v diskuzi padlo, jsou ve shodě. Uvedl, že pokud tady hovořili u mrakodrapu o možné hyperinflaci, tak tvorba fondu na čtyři, pět roků neví, jestli je úplně to nejlepší, co by měli udělat. Sdělil, že si přeje, aby ekonomika nadále fungovala dobře, uvidí, co bude, k tomu se dostanou asi při projednávání rozpočtu. Sdělil, že si s panem primátorem dovolí nesouhlasit nebo na něj trošičku přitlačit, a to ve spolufinancování státu a kraje. Za sebe řekl, že rozumí tomu, co říká pan hejtman nebo paní ministryně financí ohledně toho, že chtějí financovat stavbu koncertní haly, nikoliv rekonstrukci kulturního domu. Za něj jsou to jedny peníze a je skoro jedno, kam ty peníze dají. Uvedl, že ho strašně štve, když se podívá na to, že rychlodráhu v Praze na letiště za 20 miliard korun má financovat SŽDC, což

je stát. Přitom to je určeno primárně pro Pražany pro zjednodušení dopravy. Uvedl, že rozumí tomu, že jeden z důvodů může být ten, že ministerstvo leží v Praze a vláda je v Praze apod., ale měli zkusit vyvinout systémové lobby k tomu, že pokud se domnívají a udělají pro to maximálně PR apod., že tato stavba je pro město důležitá a že tato stavba město posune někam, nejenom na kulturní mapě Evropy, tak že kromě toho má další přidané hodnoty. Vyzval, aby se snažili tlačit na nově zvolené poslance a snažili se ty peníze vydobýt, za něj v absolutních číslech je zcela irelevantní, jestli to půjde na starou budovu nebo na něco. Řekl, že by si měli dát chvíličku, a určitě jim s tím pomůže některý z úředníků, a podívat se, kolik stát investuje v jiných městech do jiných staveb a kam ty peníze dává. Za něj je alarmující 20 miliard do rychlodráhy na Letiště Václava Havla ve vnitřní Praze. Dodal, že na to stát má a jim tady spadne z panského stolu 600 milionů, a to ani nevyjde při přepočtu na počet obyvatel a totéž platí o kraji. Na závěr svého příspěvku uvedl, že pan primátor zmínil možné scénáře postupu. Řekl, že rozumí tomu, co pan primátor řekl, ale pro něj naprosto nejhorší scénář, co je, je odložení v čase. Uvedl, že ten projekt má nějakou tvář, nějak odráží dobu, odráží technická řešení, možná i zmíněná černá kostka je u něj příkladem toho, že když něco leží 20 roků v šuplíku, tak to zastará morálně i technicky. Sdělil, že rozumí tomu a cení si toho, že nejsou sebevrazi, že nemůžou obětovat všechno výstavbě koncertní haly. Na druhou stranu řekl, jakkoliv to uvidí v průběhu příštího roku, že varianta následování černé kostky na odložení, je pro něj tou variantou černou. Uvedl, že dneska to nemá cenu rozebírat a říká to pouze proto, že by se opravdu snažil maximalizovat možnost zajištění externích zdrojů. Dodal, že pan primátor zmínil správně, že by možná pomohly nějaké životní fondy, nebo fondy životního prostředí, možná nějaké další, a vyslat úředníky s mošnou do Prahy, do Bruselu a věřit, že se vrátí s mošnou naplněnou.

**T. Macura** reagoval na poznámku s mošnou. Dále sdělil, že by se nechtěl dostat do situace, že to je on, kdo se brání nabídkám externích zdrojů. Opak je pravdou. Řekl, aby věřili, že nikoliv málo podstatnou část své energie vynakládá právě na tento projekt a zejména na zajištění jeho financování a bude tak činit i nadále. Na straně druhé řekl, že realita je taková, že ještě před půl, třičtvrtě rokem to vypadalo, že podpora státu bude maximálně 10 %, tzn., a bylo to jakési obecné rozhodnutí Ministerstva financí, resp. vlády, v jakém rozsahu se chtějí podílet na realizaci, pokud vůbec, kulturních projektů v metropolích a ještě chválabohu, že jako Ostrava, společně s Prahou a Brnem byli nakonec po velkém boji před několika málo lety zařazeni mezi metropole, nikoliv mezi aglomerace, kam Ostravu chtěli původně zařadit. Poděkoval stávajícímu ministru kultury Zxxxxxxxxx, s jehož pomocí se jim podařilo přesvědčit paní ministryni o tom, že by ta podpora pro ostravský koncertní sál měla být v úrovni dvojnásobné, tzn., nikoliv 10, ale 20 %, a měla by to být částka, která nebude nižší než v případě subvence pro Brno. Sdělil, že aby to nevypadalo, že tady stojí s rukama v kapsách, tak už byl odveden jakýsi kus práce a budou se snažit to dále zvýšit. Poděkoval za nabídku pomoci a řekl, že je pravděpodobné, že se ta politická mapa vlády překreslí a bude třeba navázat nové kontakty a bude třeba tu podporu získat. Aby nebyl pochopen špatně, že chce ten projekt odložit, řekl, že si myslí, že je o něm známo, že se ho snaží tlačit dopředu, ale ani on není sebevrah, takže pokud budou v krajní variantě za rok touto dobou stát a nepodaří se jim ty externí zdroje v závazné podobě získat, tak budou muset s tím zahájením výstavby počkat, až se tak stane, protože alternativou proti tomu je, že celou tu stavbu zaplatí město a do toho by ani on, jako velký propagátor této stavby, nešel.

**L. Semerák** vysvětlil, jak to myslel s těmi mošnami. Dále řekl, že v bodě 2) návrhu usnesení se píše o tom, že další informativní zpráva by měla být 29. 4. 2022, kdy předpokládá, že se jedná o dubnové zastupitelstvo. Požádal o to, aby tam bylo doplněno buď prosincové nebo lednové datum a dodal, že toho budou mít v prosinci hodně v rámci rozpočtu, ale duben mu případně příliš dlouhý i ve vazbě na to, že teď se rozběhnou stavební řízení a nepochybně je bude zajímat, jak úspěšně si stojí v těch řízeních. Řekl, že to nechá na předkladatelce, ale za něj

navrhnul dát tam buď prosincové datum, nebo leden 2022 tak, aby tento materiál projednali nejpozději na lednovém zastupitelstvu v příštím roce.

**T. Macura** poděkoval za návrh a řekl, že mu přijde příhodný. Přimluvil se za lednový termín, protože v prosinci bude hodně věcí k řešení.

**Z. Bajgarová** uvedla, že s tím nemá problém a navrhla materiál schválit s úpravou termínu v usnesení s tím, že tam bude leden 2022 pro předložení další informativní zprávy.

**T. Raždík** řekl, že pan primátor říkal, že mají vzít v úvahu vztah dluhů k příjmům města. On by to vzal z větší šíře. Uvedl, že město má dluh, stát má dluh, stát se zadlužuje průměrnou rychlostí 70 miliard korun ročně, 75 % příjmů města jdou od státu, kdyby měli stejnou rychlostí splácet dluh, tak jsou mínus 140 miliard ročně jako stát, což je úplně nemožné splácet. K tomu staví koncertní halu. Uvedl, že město potřebuje nějakou občanskou vybavenost, ale městský obvod Krásné Pole, kde je 2 700 obyvatel, stále nemá kanalizaci z poloviny hotovou. Uvedl, že můžou přejít k tomu, co každý používá každý den, a to voda, udržují v distribuci vody prostředníky ze zahraničí, kteří si ročně odvezou asi 45 milionů korun na dividendách, to stejné dělá kraj, tam si ti prostředníci odvezou asi 240 milionů korun ročně, čili to jsou věci, které by se měly prioritně řešit. Koncertní halu můžou stavět, až na to budou mít. Nemají na to jako město, nemají na to jako stát, jsou zbankrotovaná země, takže by bylo třeba se postavit nohama na zem a stabilizovat státní finance. Po 30 letech nemají zákon o vyrovnaném státním rozpočtu. Mají tady představitele i těch nejvyšších politiků, senátory, takže o tom je třeba se bavit, ne o stavbě koncertní haly. Dodal, že je to pěkné z jeho pohledu, je to politika typu chléb a hry, stříhá se tam páska, čili je to výborné, není to jako kanalizace, kde se nestříhá páska a kde není nic vidět. Za něj řekl, že má k hlasování pouze tři tlačítka, a to pro, proti a zdržel se, ale nemá tlačítko zásadně proti, takže bude jenom proti.

**T. Macura** odpověděl panu Raždíkovi, že to červené tlačítko může zmáčknout dvakrát a oni budou vědět, že to je zásadně proti. Dále řekl, že to nechce zlehčovat, že názory pana Raždíka konzistentně zná, oceňuje, že jsou skutečně konzistentní, že míří na spodní patra té máslovovy pyramidy, tzn., aby se člověk najedl a aby v zásadě se měl čím umýt a je nepochybně důležité, aby ta voda s těmi splašky měla potom kudy odtéct, ale lidi mají i jiný život, mají jiné potřeby, možná pan Raždík ne, ale ostatní chtějí mít kde sportovat, chtějí mít kde si žít a pan Raždík na zastupitelstvu vystupuje kontinuálně proti absolutně všem projektům města, včetně sportovních hal a všeho možného. Řekl panu Raždíkovi, aby věřil, že tu funkční kanalizaci nemají ani v tom Švýcarsku ve všech městech, včetně Ženevy. Dodal, že to řekl jen pro ilustraci. Na druhou stranu řekl, že na panu Raždíkovi oceňuje, že ten názor je konzistentní, že není jakýsi proměnlivý v čase, a to ho šlechtí.

**T. Raždík** řekl, že souhlasí s panem primátorem, že jsou i vyšší potřeby, ale oni na ně prozatím nemají, když žijí na dluh 70 miliard korun ročně a když by to měli stejnou rychlostí splácet, tak jsou mínus 140 miliard korun ročně, tak je třeba se zamyslet nad tím, jestli tento stát je vůbec dlouhodobě udržitelný, jako že není. Sdělil, že Švýcaři nemusí mít odkanalizované všechny města, ale alespoň hospodaří s vyrovnaným rozpočtem a dlouhodobě splácejí státní dluh, a to je ten rozdíl.

**T. Macura** řekl, že budou hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, kdy součástí té úpravy bude to, že se ta zpráva předloží v termínu lednového zastupitelstva města.

**L. Semerák** souhlasil se změnou termínu. Dodal, že jde o to, že v bodě 2) návrhu usnesení, kde je datum 29. 4. 2022, by bylo místo toho uvedeno 31. 1. 2022.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou termínu v bodě 2). Hlasovalo 40 pro, 2 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. **1674/ZM1822/26.**





#### **Materiál č. ZM\_M 47**

##### **Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Svinov a k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1675/ZM1822/26.**



#### **Materiál č. ZM\_M 48**

##### **Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava**

Diskuze:

**R. Babinec** navrhnul u všech bodů návrhu usnesení doplnit text, že zastupitelstvo města si vyhrazuje právo rozhodnout o prodeji u všech záměrů, + aby měl ten materiál po tomto návrhu úpravy usnesení jakousi logiku, tak na poslední straně důvodové zprávy, kde je příslušnost rozhodování, kde se právě uvádí, že v případě, že zastupitelstvo města rozhodne o záměru, potom už bude rozhodovat zastupitelstvo městského obvodu, navrhnul doplnit čárku a dopsat text „pokud by si zastupitelstvo města nevyhradilo právo rozhodnout o prodeji“.

Do diskuze si již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu na změnu usnesení spočívající v tom, že by si zastupitelstvo města vyhradilo právo rozhodnout o prodeji ve všech záměrech. Hlasovalo 45 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. **1676/ZM1822/26.**



#### **Materiál č. ZM\_M 49**

##### **Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Budišovice, obec Budišovice**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1677/ZM1822/26.**



#### **Materiál č. ZM\_M 50**

##### **Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Přívoz, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1678/ZM1822/26.**



Primátor oznámil, že budou pokračovat materiály z bloku paní náměstkyně Hoffmannové.

#### Materiál č. ZM\_M 27

**Návrh na uzavření dodatku k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy - změna výše poměrných částí dotace určených na investiční a neinvestiční náklady projektu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1679/ZM1822/26.**



#### Materiál č. ZM\_M 28

**Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy ze strany Základní umělecké školy Eduarda Marhuly, Ostrava - Mariánské Hory, Hudební 6, příspěvkové organizace**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1680/ZM1822/26.**



#### Materiál č. ZM\_M 51

**Žádost o mimořádnou dotaci spolku Sportovní klub Kletné, z.s.**

Diskuze:

**Z. Šebesta** uvedl, že ve stanovisku odboru školství a sportu je uvedeno, že chybí úplný výpis z evidence skutečných majitelů. Dotázal se, zda je ten výpis už k dispozici, protože jinak je tam napsáno, že smlouva nebude podepsána. Dodal, že pak by o tom úplně zbytečně hlasovali.

**A. Hoffmannová** odpověděla, že žadatel bohužel do této chvíle tento výpis nedoložil. Vysvětlila, že došlo k novele zákona č. 250, kdy nově musí ti žadatelé opravdu dokládat veškerý výpis skutečných majitelů. Dotázala se vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkové, jestli opravdu pro přijetí toho usnesení musí být předložen ten výpis, protože jinak by ten materiál museli odložit.

**R. Kolková** odpověděla, že by ten výpis měli mít k dispozici.

**T. Macura** uvedl, že pro dnešní den by v tom případě ten materiál stáhli.

**M. Juroška** sdělil, že si myslí, že se to usnesení dá doplnit o text: „za podmínky, že žadatel předloží úplný výpis z evidence skutečných majitelů“ a mohli by o tom hlasovat. Dodal, že si myslí, že jim v tom nic nebrání.

**T. Macura** se dotázal paní Kolkové, zda můžou to usnesení zapodmínkovat. (Paní Kolková mimo mikrofon potvrdila, že ano.)

**Z. Bajgarová** konstatovala, že v důvodové zprávě materiálu ve stanovisku odboru školství a sportu je uvedeno, že bez doložení tohoto výpisu nebude odborem školství a sportu žadatelé předložena smlouva o poskytnutí účelové dotace k podpisu. Uvedla, že to možná mohou dát do usnesení a zopakovala, že takto je to výslovně uvedeno a myslí si, že i ta podmínka i v té důvodové zprávě už je.

**T. Macura** řekl, aby to dali rovnou do usnesení a bude to jednoznačné. Uvedl, že to znamená, že by rozšířili to usnesení o slova „za podmínky doložení výpisu“ tak, jak ta dikce vyžaduje.

**L. Semerák** řekl, že se vším souhlasí, pouze by tam navrhnul doplnit nějaké datum, ať tím nejsou vázáni třeba další rok. Navrhnul datum např. 30.11.2021. Zopakoval, že platí to, co řekl pan primátor a k tomu dát doložení do + nějaký relativně spravedlivý termín, ať se nestane, že přijdou za čtyři měsíce s tím, že ho doloží. Zopakoval, že za něj 30.11.2021 je poměrně seriózní lhůta.

**T. Macura** konstatoval, že se ta akce má konat 13.11.2021, takže dost možná by mohli i trochu zkrátit ten termín třeba do konce října.

**A. Hoffmannová** vysvětlila, že teď je problém, že víceméně tou novelou zákona se stovky spolků nyní obrátily na notáře a vyřizují si tyto výpisy. Měla informaci, že tento spolek by to do dnešního dne měl stihnout, ale asi vzhledem k tomuto faktu ne, proto by mu dala čas do 30.11.2021 jenom kvůli tomu, že ti notáři jsou opravdu přehlceni tou prací, proto ten spolek nedoložil ten výpis.

**T. Macura** odpověděl, že on osobně nemá problém s termínem 30.11.2021 a dodal, že předpokládá, že to dodají dříve.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o upraveném návrhu usnesení v bodě 1) spočívající v tom, že do usnesení bude doplněn text: „za podmínky, že žadatel doloží Úplný výpis z evidence skutečných majitelů nejpozději do 30.11.2021“.

Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. **1681/ZM1822/26**.



Primátor konstatoval, že přecházejí k bloku materiálů pana náměstka Pražáka.

**Materiál č. ZM\_M 29**

**Žádosti právnických osob o prominutí odvodů za porušení rozpočtové kázně**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1682/ZM1822/26**.



**Materiál č. ZM\_M 30**

**Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o závazku veřejné služby a vyrovnávací platbě za jeho výkon ev. číslo 08000/2020/SOC mezi statutárním městem Ostrava, se sídlem Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava, IČO 00845451 a Moravskoslezským krajem, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava, IČO 70890692**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1683/ZM1822/26**.



**Materiál č. ZM\_M 31**

**Návrh na poskytnutí mimořádných dotací nestátním neziskovým organizacím v oblasti sociální péče, podpory osob s handicapem a protidrogové prevence**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1684/ZM1822/26.**



**Materiál č. ZM\_M 32**

**Návrh na prodloužení termínu použití a termínu předložení finančního vypořádání poskytnutého příspěvku na rekonstrukci balkonů Knihovně města Ostravy, p.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1685/ZM1822/26.**



**Materiál č. ZM\_M 33**

**Žádost obchodní společnosti AKORD & POKLAD, s.r.o., o rozčlenění celkové výše účelové dotace na investiční a neinvestiční prostředky a prodloužení termínu realizace projektu "Dodávka a instalace vybavení interiéru pro stavbu Rekonstrukce a modernizace DK Poklad"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1686/ZM1822/26.**



**Materiál č. ZM\_M 52**

**Žádosti o poskytnutí neinvestičních účelových dotací v oblasti kultury subjektům: Ostravské centrum nové hudby, z.s., a Regionální obec Slovákovi v Ostravě, z.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1687/ZM1822/26.**



Primátor konstatoval, že jsou u materiálu paní náměstkyně Šebestové.

#### **Materiál č. ZM\_M 34**

**Poskytnutí bezúročné zápůjčky za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotle v rámci dotačního programu „Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji – 3. výzva“**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1688/ZM1822/26.**



#### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti**

**T. Macura** konstatoval, že probrali všechny písemné materiály připravené pro jednání 26. zasedání zastupitelstva města a zbývá jim bod dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti. Předal slovo paní náměstkyni Šebestové.

**K. Šebestová** odpověděla, že ze strany zastupitelů obdržela jeden podnět od pana Hořínka adresovaný dopravnímu podniku, ve kterém žádá o písemnou odpověď.

**T. Macura** připomněl, že na vzdáleném přístupu byl vystaven Informativní materiál o postupu sanačních prací ekologické zátěže Laguny Ostramo. K materiálu nebyl vznesen žádný dotaz ani připomínka.

**M. Juroška** řekl, že mu dal někdo na stůl kelímek, na němž je nepovedená kresba významného českého dramatika pana Václava Havla. Uvedl, že si myslí, že kdyby byl dneska na vrcholu tvůrčích sil, tak by měl hodně materiálu, o čem by mohl psát svoje divadelní hry. Řekl, že se chce ujistit, že to není produkce města. Dodal, že nepovažuje za vhodné významné osobnosti české kultury dávat na kelímky, a ještě takto nekvalitně provedené. Uvedl, že doufá, že tuto produkci neplatilo město a že se to u něj vyskytlo nějakým omylem.

**T. Macura** odpověděl, že netuší, a uvedl, že to určitě neplatilo město.

**V. Polák** odpověděl, že to zaplatil on, protože se s panem Juroškou znají léta a hovoří spolu i na diskuzích na sociálních sítích a ví, že má smysl pro humor, tak mu přinesl kelímek z ostravské kavárny.

**T. Macura** poznamenal, že pan Juroška si kelímek určitě odnese domů a dá ho do vitríny. Poděkoval, že mohli skončit v této poměrně odlehčené formě. Poděkoval všem za účast, za plodné jednání a sdělil, že se znovu potkají na zasedání zastupitelstva dne 10.11.2021 a připomněl, že podle schválené metodiky sestavování rozpočtu se 18.11.2021 uskuteční pracovní seminář k návrhu rozpočtu na rok 2022. Ještě jednou všem poděkoval a v 15.40 hod. ukončil 26. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 26. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1635/ZM1822/26 do č. usnesení 1688/ZM1822/26, program 26. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

**Zapsala:**

---

Kateřina Korbelová  
odbor legislativní a právní MMO  
místo: Ostrava  
datum: 19.10.2021

**Ověřovatelé:**

---

**Veronika Murzynová**

místo: Ostrava  
datum: 22.10.2021

---

**Iveta Vozňáková**

místo: Ostrava  
datum: 22.10.2021

---

**Tomáš Macura**

primátor statutárního města Ostravy  
místo: Ostrava  
datum: 21.10.2021