

Zápis průběhu 25. zasedání zastupitelstva města konaného dne 15.09.2021

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	52
	zástupci městských obvodů	11
	ředitelé podniků	27
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	21
	ostatní	17
	hosté	4
	(viz prezenční listina)	
Omluveni:	Vladimír Cigánek, Tomáš Raždík, Jiří Srba	
Zahájení:	9.02 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.03 – 11.39 hod. 2. přestávka – 13.35 – 14.06 hod. 3. přestávka – 16.03 – 16.23 hod.	
Ukončení:	16.51 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 25. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Podotkl, že zasedání je možno sledovat on-line přes odkaz umístěný na webových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů. Bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Současně všechny přítomné požádal o to, aby všichni respektovali během celého jednání mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví upravující nošení ochranných prostředků dýchacích cest konkrétně respirátorů alespoň třídy FFP2 bez výdechového ventilu anebo certifikovaných zdravotnických masek. Dále řekl, že jistě již postřehli, že se schází již v tradičním layoutu tedy za účasti vedoucích odborů, starostů městských obvodů a představitelů městských společností, takže se vrací, alespoň pro toto zasedání, do původního režimu práce. Primátor požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 47 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Primátor

konstatoval, že předem se ze zasedání zastupitelstva města omluvili někteří zastupitelé, a to pan Vladimír Cigánek, pan Jiří Srba a pan Tomáš Raždík. Dále uvedl, že pan Zdeněk Nytra nahlásil pozdější příchod na zasedání.



Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 25. zasedání zastupitelstva města konaného dne 15.09.2021

Primátor sdělil, že přistoupí ke schvalování programu 25. zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 31. 8. 2021, poté dne 7. 9. 2021 navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 73 - 92, které obdrželi v pozdějším termínu společně s novým materiálem č. 25 s názvem „Návrh na nabytí části pozemku v k.ú. Přívoz, obec Ostrava“. Na své včerejší schůzi navrhla rada města doplnit program dnešního zasedání o tři materiály na stůl, konkrétně č. 93, 94 a 95, o kterých informoval i včera na schůzi předsedů politických klubů. Sdělil, že materiál č. 93 s názvem „Vzdání se funkce přísedícího Okresního soudu v Ostravě“ je na stůl předkládán z důvodu žádosti fyzické osoby, která již nechce být přísedícím Okresního soudu v Ostravě a která k tomu má své důvody. Uvedl, že je fyzická osoba požádala o urgentní projednání této žádosti a domnívá se, že z hlediska této věci nic nebrání této žádosti vyhovět. Dále řekl, že jsou na stůl zařazeny dva materiály z oblasti působnosti náměstkyně primátora paní Andrey Hoffmannové, a sice materiál č. 94 s názvem „Žádost "TJ UNIE HLUBINA z.s." o předběžný souhlas se spolufinancováním investiční akce z rozpočtu statutárního města Ostravy v rámci dotační výzvy Národní sportovní agentury“ a dále materiál č. 95 „Zajištění spolufinancování projektu "Sportovní hala Ostrava Třebovice". Uvedl, že důvod pro předložení těchto dvou materiálů na stůl je velmi podobný, a to ten, že Národní sportovní agentura vyhlásila velmi takticky v průběhu srpna dotační program s přijetím žádostí nejpozději do konce září 2021 a aby měli vůbec šanci do toho programu své projekty zařadit, tak je potřeba to projednat urgentně. Čas na přípravu byl velmi limitován, takže z toho důvodu si dovolují tyto dva materiály předložit na stůl. První jmenovaný materiál čili žádost TJ HLUBINA je žádostí samostatného sportovního spolku a u druhého materiálu, který se týká Sportovní haly Ostrava Třebovice, jde o investiční projekt města. Sdělil, že princip obou záležitostí je podobný.

Primátor dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 25. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města, který pokrývá období posledního týdne,
- novou důvodovou zprávu k materiálu č. 21,
- novou důvodovou zprávu k materiálu č. 78,
- novou důvodovou zprávu a nové přílohy č. 1 a 11 k materiálu č. 90,
- 2 dopisy k materiálu č. 79 a novou přílohu č. 5
- a usnesení z 24. jednání finančního výboru. Sdělil, že ty věci, které nyní jmenoval, z části reagují i na požadavky z včerejší porady politický klubů, částečně jsou nápravami chyb, které v materiálech objevili a budou komentovány při jejich projednávání. Kromě toho sdělil, že na svých lavicích členové zastupitelstva objevili některé další podklady, jako například od městského ateliéru MAPPA, který dal na stůl brožury, které osvětlují činnost ateliéru za poslední dva roky. Dále je na stolech výroční zpráva zoologické zahrady a některé další podklady.

Dále v rámci projednávání programu zasedání navrhl, aby materiál č. 80 s názvem „Informace ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení uzavřené se společností RT

TORAX, s.r.o.“, ke kterému očekává diskuzi a je k němu vyžádán předklad, zařadili na program jednání v 10.00 hod., a to z důvodu plánované účasti pana architekta Ondřeje Chybíka z architektonické kanceláře Chybík+Kristof a zástupců společnosti RT TORAX, kteří jedou z Brna, aby prezentovali novou podobu připravovaného ostravského mrakodrapu.

Uvedl, že materiály jsou tradičně řazeny do bloků podle předkladatelů. Sdělil, že s úvodním slovem předkladatele budou předloženy všechny materiály na stůl, tzn. č. 93, 94 a 95, a dále na základě včerejší porady předsedů klubů by byl proveden předklad u materiálů číslo 11 a 20 z jeho bloku materiálů, dále pak u materiálů číslo 34, 37, 41, 80 a 84 z bloku pana náměstka Babince a dále u materiálu č. 21, který je společným materiálem primátora, náměstka primátora pana Babince a náměstkyně primátora paní Bajgarové. Dále uvedl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hodin.

K návrhu programu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 25. zasedání zastupitelstva města byl schválen.**

Bylo přijato usnesení č. **1539/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 25. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 15.09.2021

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Michal Hořínek a pan Jiří Vávra. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 25. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **1540/ZM1822/25.**



Primátor konstatoval, že zápis z 25. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení z 25. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěovány u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

- - - - -

Informace o ověření zápisu z 24. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 24. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 23. 6. 2021, byl ověřovateli zápisu panem Lumírem Bahrem a paní Hanou Tichánkovou podepsán a byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



Informace o činnosti orgánů města

Primátor upozornil na to, že informace o činnosti orgánů města je spolu s ostatními materiály vystavena na vzdáleném přístupu a rovněž pro občany je informace k dispozici na webových stránkách města. Na svých lavicích, balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 mají k dispozici dodatek této zprávy. Informace o činnosti orgánů je také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuze:

V. Kubín sdělil, že má dotaz na paní náměstkyni Bajgarovou. Uvedl, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže uložil městu Ostrava pokutu ve výši sto tisíc korun za porušení zákona o zadávání veřejných zakázek při akci tzv. ekologizace veřejné dopravy v Ostravě Porubě. Sdělil, že jako důvod uvedl, že tím, že město uhradilo dodavateli na základě dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo částku 2,6 miliónu korun, tak tím upravilo platební podmínky a změnilo ekonomickou rovnováhu ve prospěch dodavatele. Dotázal se paní náměstkyně, jestli s tímto výrokem ÚOHS souhlasí a popřípadě, kdo bude za toto odpovědný. Dále řekl, že má ještě jeden dotaz, který je na podobné téma. Sdělil, že budou-li předpokládat, že Krajský úřad Moravskoslezského kraje bude rozhodovat objektivně a nezaujatě, tak výsledek EIA nelze předvídat. Dotázal se, co nastane, když projekt tzv. ekologizace kladné stanovisko vůbec nezíská a peníze, těch 2,6 miliónů, už byly vyplaceny. Dotázal se, kdo ponese odpovědnost v případě, že toto kladné stanovisko EIA nebude vyjádřeno.

Z. Bajgarová sdělila, že pokud se pan Kubín ptá na její osobní názor, tak může říct, že se stanoviskem Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nesouhlasí. Uvedla, že se už i veřejně vyjádřili tak, že dále vůči tomu budou využívat zákonné opravné prostředky. Osobně je toho názoru, že ten úřad absolutně nereflektuje reálnou situaci, kterou město i opakovaně dokládalo a je přesvědčena o tom, že město postupovalo zcela jak na jedné straně v souladu se zákonem, tak zároveň seriózně vůči svým obchodním partnerům, kdy po řadě let, kdy prokazatelně ten subjekt práci vykonal, odevzdal obrovské množství materiálů, profinancoval, tak neměl možnost dostat zaplacenou. Dále řekla, že je samozřejmě možné, že EIA kladně vydaná nebude a že je s tím potřeba počítat u každého projektu, který se připravuje a realizuje. Nic to nemění na tom, že projekční firma musí odvést práci a za tu práci je vždy potřeba adekvátně zaplatit. Nastávají situace, ne běžně, ale stává se to, kdy prostě projektovou dokumentaci není možné dokončit, ale to neznamená, že by subjekt, který práci odvedl, neměl adekvátní část za tu vykonanou práci dostat zaplacenou.

L. Semerák sdělil, že by využil přítomnosti vedoucího investičního odboru, který by měl být přítomen. Má sérii dotazů, které bude klást postupně tak, aby lépe ty odpovědi na sebe navazovaly. Řekl, že ho zaujal materiál z 10. srpna t.r., který projednala a schválila rada města, který se dotýká zakázky realizace tzv. relax zóny na Masarykově náměstí v Ostravě. Na materiálu ho zaujalo více věcí. Zakázka tím, že byla projekčně těsně pod 6 miliónů korun, tak se poměrně logicky investiční odbor rozhodl využít režimu in-house a oslovil pouze čtyři městské společnosti, respektive jednou to je příspěvková organizace městského obvodu s tím, aby mu podali nabídku. Dotázal se na to, co vedlo investiční odbor a pana vedoucího k tomu, že oslovil pouze tyto čtyři subjekty, tzn. čtyři subjekty plus mínus patří městu.

T. Macura požádal vedoucího odboru investičního, aby šel k mikrofonu a sdělil, že nejdříve předá slovo paní náměstkyni Bajgarové, protože je kompetentní osobou za rezort investic.

Z. Bajgarová sdělila, že jsou si vědomi situace ohledně té zakázky. Z hlediska Masarykova náměstí se pohybovali v situaci, kdy řeší dvě záležitosti. Řeší opravu vodovodů, který je v havarijním stavu a řeší samotnou úpravu povrchu. Uvedla, že mají možnost v zakázkách využít tzv. variantu in-house, která není závislá pouze na výši té zakázky a je to skutečně jejich

legitimní možnost, kterou v této věci využili, a to s ohledem na to, že skutečně i především v návaznosti na ten vodovod potřebují tu zakázku zrealizovat. Druhotný důvod, nikoliv však vedlejší, je současný stav té plochy jako takové a zároveň z jiných zakázek vidí, jak jednoznačně v této chvíli chybí kapacita na trhu, a proto v této i v jiných zakázkách přistoupili zároveň k tomu, že využívají možnost zadávání in-house, a proto taky tam ty firmy mají k dispozici.

T. Macura se dotázal vedoucího odboru investičního, zda chce nějak doplnit paní náměstkyni.

J. Šrámek řekl, že k vysvětlení paní náměstkyně nemá co dodat, protože je to přesně tak, jak to paní náměstkyně vysvětlila.

L. Semerák sdělil, že bude pokračovat. Řekl, že samozřejmě nerozporuje nijak možnost tohoto postupu a samozřejmě v určitém ohledu ho vnímá jako racionální a úsporný zejména z časových důvodů, nicméně ho zaujal další postup. Sdělil, že město dostalo pouze dvě nabídky. Byly to nabídky od společnosti Ostravské městské lesy a zeleň a od společnosti Technické služby Slezská Ostrava. Ostatní dvě společnosti nabídku nepodaly s poukazem na to, že nemají kapacitu. Zajímavé na tom je, že ačkoliv cena projektanta byla necelých 6 miliónů korun, tak ta nynější nabídka byla o tři milióny vyšší a byla to nabídka od společnosti Ostravské městské lesy a zeleň. Rada města se s tímto rozdílem popasovala v podstatě jednou větou, která zní, že nabídková cena uchazeče vychází z momentální situace na stavebním trhu, v nárůstu cen stavebních materiálů, reflektuje jejich nedostatek a zohledňuje termín provedených prací. Sdělil, že po sem by pokládal celou věc za uzavřenou, pakliže by se za 14 dní neobjevila zakázka velmi podobná, která je sice užší, a to na profilu zadavatele společnosti Ostravské městské lesy a zeleň a ty dokázaly to, že ve velmi krátké lhůtě, kdy ta zakázka tam ležela pouze od 24.8. do 1.9., tzn., jednak na konci prázdnin a hlavně přes víkend, což je však v pořádku, protože zákonná lhůta byla splněna, ale překvapilo ho to, že společnost Ostravské městské lesy a zeleň dostala hned dvě nabídky a ty nabídky jsou pod 6 miliónů. Zaujalo ho to velmi a když se potom podíval na položkový rozpočet, tak je pravda to, co řekla paní náměstkyně, že v té zakázce Ostravských městských lesů a zeleně není část, která se týká vodovodů a kanalizací nicméně, když porovnájí položky obou rozpočtů, tak je zvláštní, že společnost Ostravské městské lesy a zeleň dokázala ušetřit více než 2 milióny korun. Ten milión příkládá na ty kanalizace. Dotázal se, zdali o tomto postupu ví. Dále řekl, že se chce zeptat pana ředitele, jak sestavoval nabídku, protože je zjevné, že v době, kdy on sestavoval nabídku, tak musel vycházet z položkového rozpočtu, ale co ho nejvíc zaujalo, je to, že vlastně společnost Ostravské městské lesy a zeleň tím, že tu zakázku zadala ven a dokázala dodržet termín, tak položkově dokázala ušetřit v průměru přes 30 až 40 procent na položku. Zopakoval svůj dotaz, zda o tom ví, a dále se dotázal na to, co si o tomto postupu myslí, protože mu to připadá trochu nešťastné.

J. Šrámek řekl, že o cenotvorbě Ostravských městských lesů a zeleně neví a rozdíl tudíž vysvětlit neumí. Sdělil, že oni vycházejí z nabídek, které dostávají k dispozici od svých zhotovitelů nebo od poptaných uchazečů.

Z. Bajgarová odpověděla, že ty dílčí části zakázek samozřejmě i jejich společnosti následně poptávají dále a z části realizují sami. Z toho důvodu samozřejmě oslovili více subjektů, kdy všichni ví, že cena té jedné společnosti byla i dražší. Měli samozřejmě informaci, že na ty dílčí věci, protože sami nemají kapacity nebo potřebují něco objednat atd., tak si samozřejmě dělají svoje vnitřní výběrová řízení a je to o tom, jak již řekl pan vedoucí, že následně dostanou nabídky a s těmi jakýmsi způsobem pracují. Dále sdělila, že jsou samozřejmě i v časové situaci, která právě navazuje na ten zmíněný vodovod, a to jsou všechno věci, které vedly k tomu rozhodnutí. Uvedla, že samozřejmě chápe, že pokud si to takto rozpitvají na jednotlivé záležitosti a neberou ten koncept jako celý, a to že prostě ta zakázka se skládá jakoby z různých částí, které je potřeba koordinovat, tak to může takto vyjít, nicméně jsou toho názoru, že ta cenová nabídka v této chvíli byla relevantní.

L. Semerák poděkoval za odpovědi a řekl, že musí říct, že s většinou z nich nesouhlasí. Dále řekl, že si tuto zakázku vybral najednou a budou se o tom ještě dnes asi bavit, protože má pocit, že se jim tady rozmáhá takový nešvar, a to je obchodování s městskými zakázkami na stavebním trhu. K tomu, co řekl pan vedoucí Šrámek, řekl, že má pravdu, že vycházeli z nabídek a v tom jsou ve shodě. Dotázal se pana vedoucího, proč neoslovili i subjekty vyjma městských subjektů, protože když to následně udělala společnost Ostravské městské lesy a zeleň, tak dokázala na tomto kroku ušetřit v průměru 30 až 35 a místy i 50 % na položce peněz. Zopakoval svůj dotaz, proč neoslovili subjekty na trhu, které jsou samozřejmě tomu trhu blíže, tedy ty soukromé subjekty. Dále řekl, že argument paní náměstkyně ohledně času je irelevantní, protože společnost Ostravské městské lesy a zeleň, která to soutěžila v zásadě s dvou měsíčním zpožděním, dokázala vysoutěžit za 7 dní, aniž by ohrozila termín. To znamená, že pakliže by město s oním dvou měsíčním předstihem, tedy v době, kdy oslovovalo ty čtyři městské firmy, rovnou oslovilo i další soukromé subjekty, kde je třeba říct, že v tom limitu mu nic nebránilo, tak by k žádné prodlevě nedošlo. Je toho názoru, že se shodnou na tom, že je vysoce pravděpodobné, že by dostalo stejně jako Ostravské městské lesy a zeleň taky nabídky z trhu a ty nabídky by byly nižší. Dále řekl, že poslední věc, se kterou nemůže souhlasit, je potřeba koordinace, protože tím, co řekla paní náměstkyně, tak v podstatě řekla, že město onu koordinaci přehodilo na Ostravské městské lesy a zeleň. Řekl, že samozřejmě to tak může být, protože společnost Ostravské městské lesy a zeleň tu zakázku rozdělila a větší část přeprodala s dvou miliónovým ziskem. Sdělil, že dva milióny mohou znít jako málo peněz, ale když budou upřímní, tak na šesti miliónech jsou dva milióny poměrně dost peněz a ten milión poptává jinde. Sdělil, že ani ten argument koordinace dle jeho názoru není šťastný, nemluvě o tom, že Ostravské městské lesy a zeleň nejsou zrovna tou společností, která je tu primárně k tomu, aby koordinovala stavbu kanalizace, výstavbu pěších tras apod. Zdůraznil, že osobně považuje to, že neoslovili trh, za chybu a samozřejmě dnes v konečném důsledku mu mohou namítnout, že ano, ty peníze, tedy onen cca dvou miliónový příplatek Ostravských městských lesů a zeleně, který ale v žádném případě není za rychlost, zůstane ve městě, což není pravda, a to mu asi potvrdí pan primátor, protože ty peníze, které potom případně dostanou formou dividend ze zisku, podléhají poměrně vysokému zdanění. Sdělil, že aby dlouho nehovořil, byť je tím proslulý, tak řekl, že toto chtěl uvést jako první příklad, byť jich bude více a dotázal se, zda existuje nějaký relevantní důvod, kromě těch které osobně neuznává, proč neoslovili subjekty na trhu a požádal o to, aby příště ty subjekty na trhu oslovovali a zároveň doporučil podívat se na položkový rozpočet toho výsledného zhotovitele, kterého vysoutěžily Ostravské městské lesy a zeleň, což je společnost AREA . stavby s.r.o. a uvidí, že opravdu tam ty rozdíly v těch položkách jsou velmi velké. To nejsou jednotky, ale desítky procent a místy až padesát procent.

T. Macura řekl, že je toho názoru, že ten důvod, proč se oslovily společnosti, které jsou v režimu in-house, byl zmíněn na úvod. Dále panu Semerákovi řekl, že když byl náměstkem pro dopravu, tak se také oslovovaly Ostravské komunikace v rámci in-house zakázek, i když ne, že by to bylo pravidlem, ale oslovovaly se tu a tam nebo čas od času, nikoliv standardně, a to proto, aby se zachovala jakási tržní relevance a aby si ověřovali to, jestli jejich in-house společnosti dávají nabídky adekvátní trhu a dělalo se to i předtím a dělá se to i nyní. Proto je ten in-house režim zákonný, je legitimní a v tomto případě byl využit právě z důvodu časové nouze. Uvedl, že i Ostravské městské lesy a zeleň měly velký problém se sehnáním toho materiálu. Sdělil, že věří, že dostane slovo i pan ředitel Blahuta, který by měl být přítomen. Sdělil, že nedostatek materiálu řešili spolu a ve finále si pan Semerák odpověděl sám, kdy osobně o žádném cenovém rozdílu nevěděl, ale věří, že to pan Blahuta vysvětlí, nicméně pakliže zůstal nějaký ekonomický profit městské společnosti, tak ten profit zůstal celý, tzv. ve skupině, až do okamžiku zdanění zisku na straně Ostravských městských lesů a zeleně. Není to naprosto nic mimořádného a rád by panu Semerákovi připomněl a pokud ho vyprovokuje, tak mu najde velmi rychle x případů, kdy se za něho zadávaly zakázky Ostravským komunikacím úplně ve

stejném režimu, a i tehdy to bylo naprosto legální, takže by nerad, aby nyní dělali z tohoto případu nějakou mimořádnost, která se teď najednou stala a je třeba je za to vyplísnit. Nakonec řekl, že samotného ho zajímá zdůvodnění toho cenového rozdílu v těch položkách mezi nabídkou, kterou od Ostravských městských lesů a zeleň dostali a za kolik si ty svoje subdodavatele dokázaly zasmluvnit.

K. Šebestová sdělila, že se chce vyjádřit ještě k jedné věci, která tam nezazněla. Uvedla, že využívá společnost Ostravské městské lesy a zeleň na spoustu tzv. zelených projektů nebo revitalizací parků a je toho názoru, že důležitá je hlavně kvalita. Zdůraznila, že se na Ostravské městské lesy a zeleň může spolehnout s tím, že ta práce bude vždy odvedená kvalitně, kdy může zmínit pár příkladů jako např. Smetanův sad, revitalizace Černé louky, prostor před Prokešovým náměstím a spoustu jiných příkladů. Dále řekla, že možná pan starosta z Radvanic a Bartovic Boháč by potvrdil, že práce na Šporovnické nebo na Kouparku byly provedeny úplně precizně a s maximální spokojeností. Nakonec řekla, že Ostravské městské lesy a zeleň jsou z jejího rezortu, a proto se chtěla vyjádřit i ke kvalitně odvedené práci a požádala pana ředitele o vyjádření.

L. Semerák řekl, že by rád zareagoval na pár věci. Sdělil, že neví, kde pan primátor nabyl dojmu, že ho potřebuje vyprovokovat, protože to tak vůbec není a je toho názoru, že ta věc, o které hovoří, by mohla zajímat i ho a ostatní členy zastupitelstva města. Řekl, že tu celou věc uvede starou zásadou, že „historie je dobrá k tomu, že se nedá změnit a dá se z ní poučit“, a to je ten důvod, proč to říká. To znamená, že pakliže se nějaká chyba stala, a podotkl, že dneska nepotřebuje vědět, zdali se stala či nestala, ale pakliže jeho vystoupení a tato diskuze povede k zamyšlení, tak bude jenom rád. Dále řekl, že vůbec nezpochybnil legalitu toho režimu, o kterém hovořil pan primátor. Sdělil, že to řekl ve svých dřívějších vystoupeních, ať už se to dělalo, jak říká pan primátor za něho, tedy bětkový legrační benchmark, protože i on může dělat chyby. Zopakoval, že ten proces a legálnost vůbec nezpochybnil. Dále řekl, že si pan primátor protirečí v tom, že řekl, že vlastně to oslovení těch in-house subjektů bylo proto, citoval: „k zachování tržní relevance“, a to je přesně to, co mu tam chybí. Sdělil, že by tam tu tržní relevanci viděl v okamžiku, kdy by se oslovil alespoň jeden, ideálně pokud by se oslovovaly čtyři, tak třeba další dva, tři subjekty z portfolia soukromých společností. Paradoxně právě to, že ty ceny nabídnuté neodpovídají ceně tržní, ale to potom „zaplat’ Pán Bůh“ dokázaly Ostravské městské lesy a zeleň, protože dokázaly totéž vysoutěžit o třetinu levněji. Řekl, že nebude polemizovat o tom, co je nebo není ve skupině, protože je to o zdanění, není to tak, že by 100 % šlo do společnosti Ostravské městské lesy a zeleň a 100 % do města. Dále paní náměstkyni Šebestové poděkoval za vyjádření a požádal o to, aby si v daném případě uvědomili, že všechny ty práce, o kterých paní náměstkyně hovoří, Ostravské městské lesy a zeleň poptaly venku. To znamená, že je nebudou dělat vlastními silami. Jediné, co by mohli říct, je, že mají kvalitní dozor a že dokážou tyto práce odozorovat. Řekl, že ho opravdu překvapila míra té subdodávky. Pochopil by, kdyby třeba ta subdodávka byla 30, 40 %, ale opravdu ho překvapila ta míra a rozdíl těch položkových cen v časovém odstupu deseti dnů. Dále řekl, že necítí potřebu o tom nadále hovořit, protože je toho názoru, že padlo mnohé a požádal paní náměstkyni nebo pana vedoucího, aby opravdu onu zásadu zachování tržní relevance, jak to nazval pan primátor, vedli v patrnosti. Dále požádal z vlastní zkušenosti, aby nepodléhali mediálnímu vyjádřením o nedostupnosti toho či onoho. Situace na trhu stavebních prací je dramatická, ale není tak dramatická, že by tomu měli podléhat a uzavírat ty zakázky za každou cenu bez nějaké vazby právě na to tržní prostředí. Nakonec trošku s úsměvem řekl, že je toho názoru, že při takovém množství zakázek, pokud městské společnosti v daném případě Ostravské městské lesy a zeleň mají osvědčené dodavatele, kteří umí dodávat kvalitně a levně, tak je toho názoru, že není ostuda se zeptat a případně ty dodavatele poptat na přímo, protože jak je patrné, tak by ušetřili nemálo peněz.

J. Šrámek sdělil, že by s dovořením chtěl vystoupit mimo pořadí a chtěl by reagovat na to, co bylo řečeno.

T. Macura požádal pana vedoucího o strpení.

P. Mika řekl, že ho bohužel donutila k reakci jedna věc, kdy ho tento problém trápí dlouhodobě. Sdělil, že se domnívá, že město nejsou jenom občané, ale jsou to také podnikatelské subjekty, jsou to podnikatelé, kteří odvádí daně, a které tady chtějí. Společnosti v in-house výjimce mají zcela jistě opodstatnění pro činnosti, které právě jiné subjekty provést nemohou, nebo by byly velmi komplikované. Sdělil, že ho nikdo nemůže obviňovat z toho, že zadával zakázky in-house, tak aspoň se mu to nevrátí zpátky, ale domnívá se, že by neměli zapomínat na to, umožnit subjektům, které podnikají na území města nebo v okolí, aby mohly provádět činnosti, které to město financuje nemalými prostředky. Bohužel po celou dobu to v sobě dusí a je to napříč společnostmi od zeleně přes IT, přes další, kdy bojují s tím, že samozřejmě se přeptají: „Proč, prosím vás, město dostalo tuto zakázku od městské společnosti za tuto cenu?“ a odpoví jí: „No my jsme si srovnali trh.“ Sdělil, že si může srovnávat trh, ale jediným srovnáním je, že popotá i jiné subjekty, které mu dají cenu a je schopný ten trh srovnat. Sdělil, že měl pouze připomínku, že samozřejmě svým způsobem skoro se mu ani nelíbí, když se baví, že to zůstane ve skupině, protože to asi není účelem a měli by dát šanci také podnikatelským subjektům, aby se mohly podílet a aby tady vůbec mohly podnikat, a ne si hrát do kapsy. Jsou samozřejmě činnosti, které takto nelze udělat, takže pouze tato připomínka, aby opravdu i takto uvažovali.

T. Macura poděkoval za příspěvek panu Mikovi a řekl, že nechá pro edukaci všech v sále zpracovat přehled, z jakého procenta se podílí in-house zakázky na celkových výdajích nebo investicích nebo i provozních výdajích tohoto města, kdy odhadl, že to jsou jednotky procent, a to 3, 4 %. Uvedl, že příště dodá přesnou informaci, aby nevznikl dojem, že nějakým způsobem nadužívají režimu in-house zakázek, protože opak je pravdou. Naopak čelí poměrně velkým poptávkám vlastních společností, ale i z okolí, ať ty in-house společnosti ještě více zapojují do různých aktivit města, ať už v oblasti investic nebo i provozních. Sdělil, že se tomu brání právě proto, aby to nedospělo k tomu, že budou nakupovat plnění od in-house společností za věci, které opravdu nejsou tržní. V naprosté většině případů se dělá výběrové řízení, které je zaměřeno na subjekty na volném trhu. Nakonec řekl, že to samozřejmě respektuje a na příštím jednání předloží informaci naprosto přesně.

Z. Bajgarová sdělila, že chtěla říct v podstatě něco podobného jako pan primátor, ale ještě to trochu doplní. Uvedla, že skutečně za investice využívají in-house v minimálním rozsahu. V této chvíli ty zakázky, ke kterým přistoupili také, tak vždy mají nějaké odůvodnění a dodala, že nepodléhají žádnému mediálnímu tlaku. Sdělila, že velmi precizně sledují to, jak se daří soutěžit a realizovat jednotlivé zakázky. V letošním roce naráží opakovaně na to, že některé smlouvy nebylo možno podepsat s vybranými dodavateli, že dodavatelé na stavbách nemají lidi, nemají materiál a záležitosti se zpožďují. Není to záležitost, která by se týkala pouze statutárního města nebo magistrátu, ale je to záležitost, kterou vidí i na městských obvodech, kdy poslední dva měsíce vedli opakovaně kolečko o tom, že řada jednotlivých městských obvodů není schopna profinancovat svoje alokované investiční prostředky právě z tohoto důvodu, takže i proto v tuto chvíli akcelerovali a snažili se zmobilizovat i práci městských společností a je toho názoru, že to byl dobrý krok, protože i díky tomu se povede investovat právě více.

J. Šrámek sdělil, že jeho předřečníci řekli to, co chtěl říct. Sdělil, že odbor investic určitě nevyužívá nebo nezneužívá poptávání městských společností, protože je to in-house nebo protože to je jednodušší, ale opravdu se to řeší v minimálních procentech, v malých jednotkách případů a slíbil, že připraví ten přehled toho, co se stalo tak, jak řekl pan primátor.

P. Veselka řekl, že si dovolí jako člen dozorčí rady Ostravských městských lesů taky malou doučku panu zastupiteli Mikovi. Sdělil, že nelze v in-house zakázkách dávat jenom to, co jiní nedokáží nebo jiní neumí realizovat. Samozřejmě je nutné, aby se i městské společnosti

rozdívěly. Je tady tlak na zvýšení platů, protože zaměstnanci nejsou a ten rozvoj městských společností musí být a je toho názoru, že ten směr in-house je velmi dobrý v tomto směru.

L. Semerák řekl, že by chtěl paní náměstkyni a panu vedoucímu říct ještě jednu věc. Sdělil, že opakuje znovu, že vůbec nerozporoval režim toho in-house a v daném případě paradoxně při té zakázce do šesti miliónů se to dalo řešit i jiným způsobem. Jediné, co chtěl říct a pevně věřil, že to v podstatě řekl i pan primátor, je snažit se zachovat onu tržní relevanci, a to je to, o co mu jde. Řekl, že to, co se stalo, tak to se stalo a bude rád, když se na to podívají, zjistí ty položkové rozdíly. Velice by ocenil a navrhl jim, aby i v případě, kdy budou potřebovat rychle a zejména, ale levně, protože tady jsou peníze důležitým kritériem v těch věcech, kde lze očekávat, že předmět plnění umí nabídnout i více společností. Panu primátorovi řekl, že kdyby se například podíval na portfolio zakázek vůči Ovanetu, tak tam je to procento vysoké, protože je to specifická zakázka, specifická činnost, kterou nikdo jiný dělat nemůže, takže tam se to kritérium neuplatní a je toho názoru, že by ani nebylo dobré zavalit magistrát analýzou každé městské firmy, jaké má portfolio, protože by ta analýza neměla být o tom, kolik magistrát zadává zakázek in-house, nýbrž o tom, kolik která městská firma získala in-house, což by bylo asi relevantnější a přehlednější a v případě investic to nebude možná asi ani procento, ale promise, protože v těch obrovských částkách se ty relativně malé částky ztratí. Požádal, aby jeho vystoupení vnímali jako důkaz pozornosti zastupitele a za druhé jako doporučení toho, že opravdu to srovnávání s trhem je neustálý proces a požádal, aby ho neopouštěli a nezamkli se do toho, že potřebují, jak padlo trošku lidově, život i městské společnosti, což by neměl být úkol nebo cíl města jako takového.

J. Šrámek řekl, že se určitě nesnaží poptávat městské společnosti jenom proto, aby jim dávali práci, protože to by tak mohli přistupovat úplně ke všem.

T. Macura poděkoval panu Semerákovi za bdělost a dotázal se, zda je přítomen pan Blahuta, ředitel společnosti Ostravské městské lesy a zeleň a předal mu slovo s tím, aby se vyjádřil k tomu cenovému rozdílu.

V. Blahuta řekl, že je toho názoru, že vše podstatné bylo řečeno a skutečně k tomu nemá co dodat. Sdělil, že souhlasí s tím, co pan primátor řekl, že vůbec zajištění materiálu a všeho potřebného pro dokončení té zakázky bylo skutečně velice složité a bude složité a budou rádi, když se jim to podaří zrealizovat.

J. Babka se přihlásil s technickou připomínkou a řekl, že nechtěl vystupovat, ale tím, že pan Semerák projevil bdělost, za kterou ho pan primátor ocenil, tak on by chtěl také ocenění za svou bdělost, protože postřehl, že v personálních otázkách rada města odvolala z Komise pro bezpečnost a integrovaný záchranný systém plukovníka Mgr. Vxxxxxxxx Šxxxxxxxx a píšou brigádního generála Ing. Vxxxxxxxx Vxxxx. Sdělil, že pan Vxxxxxx Vxxxx je nejvýše postaveným hasičem v České republice a má hodnost generál majora. Sdělil, že to je jeho bystrost a postřeh z jednání rady města a předloženého materiálu. K in-house řekl, že toto město i samo o sobě si udělalo společnost, která vznikla in-house, a to ve vztahu k Ostravským komunikacím a ostravské údržbě komunikací a je toho názoru, že to není nic špatného a ty poměry, které pan primátor představí ve vztahu k celkovému objemu investic ve městě, budou marginální, ale samozřejmě kdyby to šlo po jednotlivých společnostech, jak navrhuje pan Semerák, tak by to procento bylo vyšší, ale není to nic proti ničemu.

T. Macura poděkoval panu Babkovi a řekl mu, že i jemu děkuje za bdělost a dodal, že se panu generálnímu řediteli Hasičského záchranného sboru osobně omluví.

M. Mariánek sdělil, že má jeden praktický dotaz, a protože nevidí pana náměstka Cigánka, jakožto garanta dopravy jako takové, tak by chtěl poprosit o informaci, zdali oprava mostu přes řeku Odru jede podle harmonogramu a jestli mohou očekávat její ukončení v deklarovaném termínu tedy v listopadu. Sdělil, že ví, že nejsou realizátory stavby, ale jelikož na to dle jeho názoru velice správně navázali investicí té části k zastávce Dolu Odry v době, kdy tam je omezení dopravy, tak by ho opravdu zajímalo za ty, co žijí pod tzv. Koblavským průmyskem,

kteří opravdu netrpělivě čekají, jakoukoliv informaci s tím, kdy jim to skončí a bude to zase jako dříve.

T. Macura sdělil, že podle informací, které má, tak ty práce jdou podle harmonogramu a dokonce je tam nějaký předstih v řádu jednotek dnů. Sdělil, že ověří, zda vedoucí odboru dopravy pan Glumbík nemá přesnější informace.

B. Glumbík *hovořil mimo mikrofon, není rozumět.*

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1541/ZM1822/25.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Diskuze:

V. Polák sdělil, že se předem omlouvá, protože neví, jestli jeho podnět přísluší přesně k tomuto bodu, ale jedná se pouze o pár vět a vzhledem k tomu, že chce oslovit přítomné starosty městských obvodů, tak se obává, že v bodu různém už by to nedopadalo na úrodnou půdu. Řekl, že všichni očekávají, že ta další covidová vlna, pokud nějaká vůbec bude, nebude omezující z hlediska kulturních a společenských aktivit, a protože je čas, kdy se plánuje plesová sezóna, tak má podnět. Požádal, aby to brali jako úvahu, a ne jako kritiku vůči městským obvodům. Sdělil, že představitelé městských obvodů již organizují vlastní reprezentační plesy, a požádal je, zda by nezavažovali, jestli v jejich daném městském obvodu neexistuje ples nějaké neziskové organizace, tedy spolku, které odjakživa, což platilo už před sto lety, si plesem vydělávají na jakousi charitativní činnost celoroční nebo na nějaký charitativní projekt. Sdělil, že je toho názoru, že v plesové sezóně funguje také jakási konkurence těch plesů, pokud si městský obvod může dovolit zaplatit hlavní hvězdu plesu, která má cenu kolem sto nebo dvě stě tisíc, tak to si třeba nemůže dovolit ples, který se koná v podobném termínu a navrhl k úvaze, jestli když třeba budou přemýšlet nad organizací reprezentačního plesu, jestli by se jako starostové nespojili třeba s nějakou neziskovou organizací, kdy odpadá potom všechno, co se týká organizace a třeba i městské firmy, které pomáhají nebo jsou partnery těch reprezentačních plesů potom nasměrovat na ples právě nějakého takového spolku.

T. Macura poděkoval panu Polákovi za příspěvek, byť nebyl přesně k této části programu, ale starostové jsou nyní přítomni, tak si ho alespoň vyslechli.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto primátor poděkoval zástupcům městských společností za jejich účast, požádal všechny, kterých se týká nějaký bod, který bude dneska projednáván, aby setrvali, ostatním poděkoval za účast.



Primátor připomněl, že na 10.00 hod. mají zařazen bod č. 80, týkající se ostravského mrakodrapu. Sdělil, že do té doby mají ještě několik minut, takže projednají to, co stihnou.

Materiál č. ZM_M 3

Návrh na schválení Statutu fondu pro upevnění veřejného pořádku, bezpečnosti, ochrany osob a majetku

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1542/ZM1822/25.



Materiál č. ZM_M 4

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace ve výši 800.000 Kč na zajištění a organizaci výstavy "Steven Holl & Ostrava: Making Architecture" Galerii výtvarného umění v Ostravě, p.o.

Diskuze:

V. Polák sdělil, že ho pouze mrzí a nebrání to samozřejmě ničemu a legislativně je to v pořádku, schválila to rada a jde to do zastupitelstva, že to nebylo předmětem jednání kulturní komise.

T. Macura poděkoval za připomínku a řekl, že upřímně neví proč, stalo se a v tuto chvíli pro to nemá vysvětlení. Souhlasil s panem Polákem, že to do kulturní komise jít mohlo.

M. Juroška řekl, že mu ty náklady přijdou naprosto neadekvátní, dotace mu připadá příliš velká na tuto výstavu, a tudíž nepodpoří poskytnutí této dotace. Sdělil, že možná kdyby náklady byly nižší a navrhovaná dotace také nižší, tak by se na to díval jinak. Sdělil, že nebude navrhovat její snížení, ale nepodpoří to. Dále řekl, že když se dívá na některé věci v tom materiálu, tak v něm vyvolávají pochybnosti a řekl, že požádá o vysvětlení. Uvedl, že je tam media plán, který počítá se zapojením jiných organizací, než je žadatel, pokud to dobře pochopil podle toho, jak je to odděleno těmi barvičkami. To znamená, že Filharmonie, MAPPa, Kabinet architektury, Galerie výtvarných umění Ostrava se podílejí na propagaci. Řekl, že neví, na kolik je to patřičné v případě, že žádá někdo o dotaci, aby do toho zapojoval tímto způsobem jiné organizace anebo neví, jakým způsobem vzniklo, že celý ten media plán v tom materiálu je. Působí to na něj, že je tam navíc a že je celá ta výstava objednána městem. Sdělil, že by se chtěl zeptat na něco z toho media plánu. Sdělil, že například u Filharmonie Ostrava je položka, inzerce, příprava, dodání článku, redakční podpora, Patriot magazín a Metropolitan čtyřicet pět tisíc korun českých. Z toho třicet tisíc korun fotografie Stevena Holla, pokud správně čte tu zkratku. Dotázal se, co to znamená třicet tisíc fotografie SH a požádal o vysvětlení. Dále řekl, že druhá věc, která ho zaujala, je, že se v materiálu hovoří na několika místech o evropském turné. Sdělil, že nezaznamenal nějaké evropské turné a pokud se tam dívá správně, tak se počítá s přesunem výstavy následně do polské Wroclawi a myslí si, že přesun do polské Wroclawi jde stěží označit za evropské turné. Přestavoval by si pod tím, že to bude pokračovat dál a dál, ale zatím není jasné, že by to pokračovalo dál. Zopakoval, že žádá o vysvětlení těchto dvou záležitostí v rámci tohoto materiálu.

Z. Bajgarová sdělila, že se pokusí částečně reagovat. Sdělila, že to nebylo na objednávku města, ale že je oslovila Galerie výtvarného umění, respektive kabinet architektury, kteří tu výstavu připravovali. Vnímali to jako spojitě nádoby s jedním z klíčových strategických projektů města, tedy koncertním sálem, který i díky této výstavě může být prezentován a dominantně je prezentován nejenom na poli ostravském. Ve Wroclawi už to bylo, protože došlo ke změně termínu v důsledku covidu, takže to nejdříve bylo ve Wroclawi a následně zde. Dále sdělila, že má za to, že ta výstava putuje dále. S ohledem na synergické efekty uvedla, že došlo k dohodě o spolupráci. Ta dotace je směřována pouze na to, co zajišťuje přímo Galerie výtvarného umění, ty vazby, které tam jsou na Janáčkovu filharmonii, tak to už jde samozřejmě

jakoby z jejich vlastního rozpočtu. V rámci celého projektu mají být další aktivity. Mimo jiné v průběhu tady přicestuje Steven Holl, který by měl mít jakousi přednášku pro veřejnost, takže je to takový komplex věcí. Řekla, že neumí vysvětlit jednotlivé položky Janáčkovy filharmonie, ale pokud by o to pan Juroška skutečně stál, tak by si je museli nechat rozklíčovat jimi. K dotazu na fotografie uvedla, že profesionální fotograf stojí v současné době nemalé finanční prostředky.

V. Polák řekl, že se vyjádří ještě k věci, která by byla předmětem diskuze na kulturní komisi, kdyby to tam bylo předloženo. Uvedl, že mu jde o to, že Galerie výtvarného umění je příspěvkovou organizací Moravskoslezského kraje a z hlediska toho počítá s tím, že i Moravskoslezský kraj bude také participovat, jak je uvedeno v té predikované spolupráci ohledně financí, stejně i na realizaci Koncertního sálu, že by možná i tady slušel ne třeba 50 %, ale nějaký příspěvek kraje třeba na ten letecký převoz těch věcí. Dodal, že to ho v tomto smyslu mrzí.

T. Macura řekl, že jak správně pan Polák řekl, tak opravdu Galerie výtvarného umění je Moravskoslezského kraje, a to znamená, že kraj přispívá na činnost galerie a je pravda, že specificky na tuto výstavu konkrétní speciální položkou nepřispívá, ale ve zbytku je stále platí ta podpora stavby koncertní haly, jak ve svém příspěvku říkal. Sdělil, že by se chtěl vrátit k tomu, co říkala paní náměstkyně Bajgarová, a to že nejsou iniciátory vzniku této výstavy, ale byli osloveni Kabinetem architektury a Galerie výtvarného umění, že tato možnost tady je, že Steven Holl bude dělat evropské turné, v rámci kterého chce zavítat do Wroclawi a jestli mají zájem s ohledem na jeho projekt v Ostravě podpořit možnost jeho výstavy i v Ostravě. Sdělil, že je toho názoru, že je to výjimečná příležitost a ti, kteří se v této problematice orientují, tak ví, že to je v podstatě v tom architektonickém světě světová celebrita, a proto se domnívá, že je dobře tuto výstavu podpořit a vším tím doprovodným programem, který zmínila i paní náměstkyně, pokud si to dobře pamatuje, který čítá i přednášky pro studenty a další věci.

V. Macháček sdělil, že paní náměstkyně ho trochu vyděsila, protože ze sportovní komise je zvyklý, že mají rozpočty dotační a jsou to klíčové záležitosti, které se musí tisícovka po tisícovce velmi pečlivě zvažovat. Sdělil, že v materiálu čte doprava transportu celé výstavy z USA do České republiky za čtyři sta dva tisíc, což má platit Ostrava a paní náměstkyně řekla, že v současné chvíli se celá ta výstava nachází v Krakově, což znamená, že tato položka je úplně mimo mísu. Takže město Ostrava zaplatí čtyři sta tisíc dotačních peněz, nyní je všichni schvální na něco, o čem už nyní ví, že není pravda a doporučil, aby se ten rozpočet nějakým způsobem upravil tak, aby schvalovali ty správné věci.

M. Juroška sdělil, že děkuje paní náměstkyni za nabídku a řekl, že by stál o dovysvětlení, jak je to s těmi fotografiemi a co se vlastně pod nimi skrývá, byť se to může zdát jako drobná částka, ale ze zajímavosti ho zajímá, zda to platí za jednu fotografii nebo set fotografií třicet tisíc.

Z. Bajgarová sdělila, že to, co říkal pan zastupitel, není úplně přesné, protože ta výstava je vždy plánovaná tak, že je to série a pohybuje se to z New Yorku – Ostrava – Wroclaw, pak následně přišla změna Wroclaw a postupuje to dále, takže se ta akce samozřejmě nedomlouvá jako separé, že to řeší jenom Galerie výtvarného umění a nyní, když to jelo nejdříve do Wroclawi, tak nikdo ten transport nemusí zaplatit. Zdůraznila, že tak to prostě není, je to jakási záležitost, jak jim bylo prezentováno, která je domlouvána společně a náklady jsou dělené mezi ty subjekty jako takové.

V. Macháček řekl, že s tím prostě nemůže souhlasit. Má před sebou rozpočet, ve kterém se jasně píše: „Celková výše požadovaných prostředků na statutární město Ostrava čtyři sta dva tisíc. Vysvětlení položky transport letecky z USA do České republiky.“ Zdůraznil, že v žádné dotační žádosti nesmí být nepravdy a tam je evidentně nepravda uvedena. Sdělil, že by byl rád, kdyby byli přesní a z věcí, které se týkají dotací, by měli mít respekt a nedávat peníze jen tak. Věci, které jsou napsány v rozpočtu, jsou podle jeho názoru závazné, není to jen „tak dobře, může to letět kam chce“. Zdůraznil, že je tam jasně napsáno z USA do České republiky.

M. Juroška řekl, že paní náměstkyně má pravdu, pokud našel správný termín konání ve Wroclawi 12.6. – 22.8. Sdělil, že o to víc ho překvapuje, že v žádosti o dotaci, která byla podána 24.6.2021, to nebylo zaznamenáno. Sdělil, že od 12.6. byla výstava ve Wroclawi a 24.6. byla podaná žádost o dotaci, ve které žadatel anoncuje, že výstava ve Wroclawi bude teprve probíhat a následovat jako po Ostravě. Je toho názoru, že si opravdu žadatel s žádostí o dotaci nedal příliš práce a o to víc je překvapivé, že vyhovují v plné výši, což taky nebývá pravidlem, že žadatelům o dotaci vyhovují v plné výši. Sdělil, že se vrací k tomu, co řekl na začátku, tzn., že ta dotace by měla být výrazně nižší, aby byla vůbec podpořitelná z jejich strany.

T. Macura doplnil informaci, že původně, když se tato výstava začala připravovat, tak představa pana ředitele Galerie výtvarného umění byla vyšší, kdy se hovořilo, jestli si dobře vzpomíná, o částce milion dvě stě tisíc korun, čili se dostali na tuto sníženou částku po debatě vedené těmi aspekty, o kterých jak pan Macháček, tak pan Juroška hovoří, tzn. uspořít peníze města.

Z. Bajgarová sdělila, že je toho názoru a pamatuje si to tak, že ta výstava skutečně cestovala do České republiky právě proto, že byla plánovaná tak, že bude nejprve tady. Následně byla uskladněna z důvodu covidu, aby právě neinvestovali zbytečné finanční prostředky do výstavy, kterou by nebylo možné navštívit jinak než virtuálně a došlo tedy k dohodě, že bude umístěna nejdříve ve Wroclawi a do Ostravy pojedou až poté. Řekla, že je toho názoru, že ta informace o tom, kam to cestovalo, je tam uvedena v pořádku. Požádala vedoucího odboru kancelář primátora pana Bayera o doplnění.

M. Bayer řekl, že je to přesně tak, jak to říkala paní náměstkyně. Výstava byla na cestě do České republiky, nicméně potom ze známých důvodů došlo k tomu, o čem hovořila paní náměstkyně. Sdělil, že může rovnou odpovědět i na dotaz ohledně té fotografie. Sdělil, že neexistuje příliš mnoho kvalitních fotografií Stevena Holla. V podstatě jediná taková fotografie je v majetku jednoho z amerických fotografů a těch třicet tisíc je částka za nákup této fotografie a licenci s tím, že se samozřejmě počítá s tím, že bude použita nejen v rámci této výstavy, ale i při další komunikaci koncertního sálu.

Z. Bajgarová sdělila, že nyní dostala poslední informaci o tom, že výstava by dále měla putovat do Ferrara v Itálii a Francie, Paříž.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 35 pro, 4 proti, 10 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1543/ZM1822/25.



Primátor sdělil, že v souladu se schváleným programem by měli předřadit bod č. 80 s názvem „Informace ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení uzavřené se společností RT TORAX, s.r.o.“

Materiál č. ZM_M 80

Informace ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení uzavřené se společností RT TORAX, s.r.o.

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu bylo vyžádáno úvodní slovo a požádal o jeho stručné provedení náměstkyni primátora paní Bajgarovou. Dále řekl, že následně přijde na řadu prezentace, kterou má připravenou pan architekt Chybík.

Náměstkyně primátora **Zuzana Bajgarová** předložila úvodní slovo k materiálu, ve kterém vysvětlila podstatu celého materiálu. Zdůraznila, že zásadní je, že v důsledku zjištění a

jednotlivých projednávání došlo k úpravě architektonického návrhu, který představí samotní architekti. Podstatou je, že dochází k překročení vyhlášených regulačních podmínek v dílčích částech, přičemž hlavní objekt je v souladu s tím, co město zaměřovalo, nicméně s ohledem na jakousi návaznost na území a podobně dochází k překročení toho prostoru jako takového. Sdělila, že aby mohli v budoucnu uzavřít dodatek k té smlouvě a vypořádat se s těmi jednotlivými zjištěními s due diligence, tak potřebují vyhlásit nový záměr, záměr kupní smlouvy ve smyslu s odkazem na změnu a úpravu regulačních podmínek, respektive přesněji jejich překročení. Veškeré záležitosti, které se týkají jednotlivých zjištění jsou podmíněny tím, že proběhne klasický záměr, jak ho znají ze záměru prodeje, ze záměru pronájmu apod. V případě, že materiál bude dnes schválen, tak bude pokračovat jednání o uzavření dodatku ke smlouvě a v následujícím měsíci, tzn. na příštím zasedání zastupitelstva města 13.10., by se měli bavit o znění dodatku.

T. Macura poděkoval paní náměstkyni za předklad a řekl, že jak již avizoval, tak jsou na zasedání přítomni oba hlavní představitelé architektonické kanceláře Chibik+Kristof pan architekt Ondřej Chybík a pan architekt Michal Křištof a za společnost RT TORAX je přítomen jejich mediální zástupce pan Jindřich Vaněk. Následně jim předal slovo, aby je mohli seznámit s aktuálním stavem projektu a jeho podobou.

O. Chybík poděkoval za příležitost představit zastupitelstvu města aktuální stav projektu Ostrava Tower. Sdělil, že se viděli cca před dvěma roky. Poprvé, když proběhlo výběrové řízení a proběhla soutěž s návrhem, se kterým uspěli. Sdělil, že ty dva roky intenzivně pracovali, nebyly to dva roky, že by se dívali na svůj návrh, jak je krásný a bezchybný, ale intenzivně probírali ten návrh ze všech stran, protože takto komplexní a důležitý projekt není one man show kolegy Michala Křištofa nebo jeho, nebo jejich týmu, ale je to velice složitá stavba, která nemá v České republice obdoby, a proto vytvořili multidisciplinární tým, který je složen z inženýrů z Německa a z řady specialistů z České republiky a došli k závěru, že je potřeba ten projekt výrazně posunout kupředu tak, aby odpovídal standardům 21. století. To znamená, že ta skica, kterou zastupitelstvu města ukazovali v rámci soutěžního návrhu, která vznikla v řádu měsíců v interiéru jejich ateliéru se znalostmi, které měli, tak se rozvinula během toho roku do výsledku, který dnes představí. Dále řekl, že důležité je, že všechny kroky, které během těch dvou let probíhaly, byly konzultovány s dotčenými orgány, respektive s úředníky na městě. Sdělil, že je rád, že ten dialog byl velice konstruktivní a že byli i v rukou odborníků, za což poděkoval. Řekl, že měli možnost se dva roky zabývat mrakodrapem a je to pro ně obrovská zodpovědnost, protože to není mrakodrap, který bude stát uprostřed dalších mrakodrapů, ale je to mrakodrap, který bude stát nějakou dobu jako solitér. Sdělil, že si museli prověřit ze všech možných stran, jak ten dům bude vypadat a museli do toho výrazně říznout. Měli nachystáno několik variant a každá ta varianta, kterou mohli vidět na promítaném obrázku, kdy jich bylo víc než deset, tak každý měl své půdorysy a svůj řez. Vyhodnocovali v těchto variantách, která je lepší a která horší a v každé nacházeli kvality, které potom spojili do výsledného návrhu. Sdělil, že to není o tom, že by architekt měl jednu geniální myšlenku a jednu geniální skicu a potom by se to dalších deset let podle geniální skici stavělo a dalších tři sta let by se na tu geniální skicu někdo díval, ale je to dvouletý proces podpořený řadou odborníků, za kterým si nyní výrazně stojí. K samotnému místu řekl, že to místo je velice exponované, na druhou stranu ta půdorysná stopa toho místa je velice malá a na třetí stranu, co je fantastické, je to, že to místo je v centru města. Sdělil, že mají příklad výškové budovy v Brně, která je mimo centrum, tzv. AZ TOWER, kdy dnes se ta budova jmenuje jinak, která má svůj problém, že tam musí pokaždé přijet autem. Všichni, kteří tam bydlí, městu nijak neprospívají tím, že nakupují v okolních obchodech nebo tou energií, kterou ten dům vytvoří, tak do toho místa nepřispívá. Tady však naopak je skvělá příležitost v tomto místě vytvořit bydlení a práci pro dva a půl tisíce lidí, kteří v tom místě budou žít, budou tam pracovat, budou tam utrácet své peníze, v okolí budou kavárny a restaurace v okolí ožijí. Sdělil, že jsou toho názoru, že taková výšková stavba v centru

města je možná evropský unikát. Když se podívali na to místo ještě jednou, tak přišli ještě na dvě zásadní věci, a to, že ten dům bude výrazně fungovat s bulvárem 28. října. To jim učarovalo a celý ten projekt začali na to směřovat tak, aby ten dům byl důstojný, i když budou stát třeba u nové filharmonie, a když vykouknou, tak ten dům uvidí. Měl by tam vznikat jakýsi dialog s tou novou zástavbou kolem 28. října a samotnou věží. Zároveň je to signál, který říká, že tady začíná historické centrum, je to signál, že překračuje most a dostává se do té historické, blokové, urbanistické struktury. Dům je stále stejně vysoký, kdy tam mají plus mínus dva metry rozdíl. Zůstává tam stále 2230 lidí, kteří ten dům budou užívat. Je tam také multifunkční využití toho domu, není to monofunkční ostrov, že by to byla pouze kancelářská budova, nebo že by to byla jenom bytovka. Jsou tam kanceláře, hotel, který město Ostrava takového standardu potřebuje. Jsou tam byty a nahoře je vyhlídka. Ten dům díky tomu, že je multifunkční, tak jsou přesvědčeni o tom, že bude fungovat 24 hodin denně, 7 dní v týdnu, 365 dní v roce. Je přesvědčen o tom, že to je ta energie, kterou toto město jednoznačně potřebuje. Dále řekl, že velice zajímavá je formální stránka toho, co tam dřív stálo a ty kónické tvary jim učarovaly. Není to tak, že by chtěli napodobovat architekturu, která tam kdysi byla, ale je to něco, o čem si myslí, že Ostrava v sobě trochu má. K tvaru budovy sdělil, že mají nějakou vertikálnost, mají i ideální statické schéma, které říká, že čím je dole ten dům širší, tím je lepší, ale zároveň chtějí mít nahoře veřejnou vyhlídku a chtějí ji maximalizovat. Sdělil, že chtějí, aby ten dům byl nahoře co nejvíce přístupný, aby byl pro veřejnost, aby ta vyhlídka byla co nejširší a z toho vychází ten tvar, kterému někdo říká tvar přesýpacích hodin. Sdělil, že je rád, že se tomu zatím neříká chobotnice nebo chrchel, jak nebožtík pan Kaplický schytl tyto posměšky v médiích. Statické schéma tak vytvořilo tvar tohoto domu. Je toho názoru, že to je důležité, když se staví taková soukromá stavba, ale takto exponovaná, tak by měla sloužit veřejnosti a nemělo by to být jen pro ty nejbohatší nebo nemělo by to být pouze pro hotelové hosty ten vršek. Mají na tom shodu s investorem, že by měl být veřejný. Dále sdělil, že dům je rozdělen na dvě části v tom pomyslném x. Ta první část není jenom staticky výhodná, ale je výhodná i proto, že je dole široká a pomáhá veřejnému prostoru. Definuje ulici, a to jak 28. října, tak kolmou na ní, která vede k Nové Karolině, k obchodnímu centru a tím tam vzniká uliční prostor. Dnes je tam díra, která vypadá neutěšeně. Sdělil, že v prezentaci ukáže obrázky, jak by ten uliční prostor směrem k budově, která ještě nedávno patřila panu Pxxxxxxx, dneska RT TORAX, mohl vypadat. Zároveň ten signál na 28. října, ta vertikálnost je něco, co je opět velice důležité a ta tvář směrem k 28. října je ta nová Ostrava, a to co by mělo vítat obyvatele Ostravy při vstupu do městského centra. Dále při promítání prezentace popsal rozdělení užití mrakodrapu. Mimo jiné sdělil, že díky tomu, že se ten dům proměňuje, tak může fungovat jako orientační bod, protože buď to vidí ypsilon nebo vidí ten opačný obrazec. Pokud se na něho podívají zleva nebo zprava, tak ten dům vypadá pokaždé jinak a může fungovat jako orientační bod v dálkových pohledech. Dále popsal okolí mrakodrapu, kdy hovořil o parkovacích kapacitách, platformě před mrakodrapem, která vytváří jakési náměstí, které funguje s tou věží. Sdělil, že celá ulice 28. října už není jakási bariéra, plot a výhled do trávy, ale je ulice, kdy se z tohoto prostoru stává příjemný městský prostor, a ne zbytkový prostor, který tam je dnes. Celá struktura je prostupná, jak směrem do Nové Karoliny, tak směrem do uličního prostoru, tak i směrem k řece. Dále popsal pohled z 28. října, celkový pohled, veřejnou terasu, náměstíčko a tvar budovy. Dále fasády a vzhled bytů v horních patrech, jak by mohl vypadat. Řekl, že věří tomu, že se jim za ty dva roky podařilo vytvořit soudobý architektonický záznam 21. století, který je výrazně posunutý oproti návrhu, který prezentovali jako soutěžní návrh. Sdělil, že mu mohou opravdu věřit, že za tři měsíce ve srovnání dva roky architekt udělá strašně moc práce. Nakonec promítl pohled z restaurace a veřejné terasy s výhledem na celé město. Na závěr prezentace sdělil, že jsou s panem Křištofem připraveni na zodpovězení dotazů.

T. Macura poděkoval panu architektovi Chybíkovi za představení dvouletého procesu, ve kterém hledali a stále ještě budou postupovat a hledat ten finální tvar a parametry toho domu.

Připomněl, že primárně tam zastupitelé nejsou od toho, aby hodnotili jednotlivé aspekty architektonického řešení. Primárně, což paní náměstkyně Bajgarová v tom předkladu uvedla, jsou tam proto, aby případně mohli v říjnu před zastupitelstvo předstoupit s návrhem, jak upravit kupní smlouvu s investorem. Uvedl, že tím, že tento nový upravený návrh částečně překračuje ten původní záměr prodeje, tak aby se za měsíc mohli o případné změně obsahu kupní smlouvy bavit, tak dnes je nezbytně nutné jako procesní krok schválit to, co je připraveno, a sice rozhodnout o záměru změny kupní smlouvy a akceptovat rozšířený rozsah pozemků, kterých se ta stavba dotkne. Připomněl, že dosavadní vývoj jednání s investorem ve věci těch záležitostí, které ukázala ta technická prověrka či due diligence, kde je čeká ještě několik týdnů jednání, kde chtějí ty věci sladit nebo se o to alespoň pokusit. Otevřel diskusi k tomuto bodu.

Diskuze:

L. Semerák poděkoval za prezentaci. Sdělil, že jak ten předchozí návrh podpořil a je toho názoru, že ho podpoří dneska, tak jakkoliv má pocit, že aktuálně mají v republice deset miliónů odborníků na vakcíny a na epidemiologii, tak nepochybně by našli mnoho odborníků na architekturu, mezi které se osobně nepočítá. Sdělil, že návrh je to nepochybně pěkný a ve zbytku ho komentovat nebude. Sdělil, že má spíš jednu procesní záležitost. Sdělil, že trošku opraví pana architekta, který uvedl to, že zvítězil v soutěži o tento pozemek, protože sice zvítězil, ale pouze s jedinou nabídkou, tzn., takové vítězství, které v podstatě moc vítězství nebylo. Dále řekl, že ho v materiálu zajímá jedna věc, kdy v bodě dvě by měli rozhodnout o tzv. přestoupení základních regulačních podmínek útvaru hlavního architekta. Rozumí tomu, co tam padlo a dostane se k dotazu, který má, ale uvede důvody, proč se na to ptá. Sdělil, že mu jde o to, že když vyhlašovali záměr prodeje, tak vzali tyto podmínky regulační a požadovali po případných uchazečích, aby tyto podmínky dodrželi, čímž nepochybně zúžili portfolio možných uchazečů a mohl to být jeden z těch důvodů, proč obdrželi pouze jednu nabídku. Následně je samozřejmě logické a správné, že se s tím návrhem pracuje. Osobně se domnívá, že se s ním bude pracovat i dále, že to ještě není konečná verze, nicméně dneska by měli rozhodnout o přestoupení těchto podmínek, tzn., opravdu o tom, že říkají, že to, na čem trvali při vyhlášení záměru, tak na tom již dnes netrvají. Sdělil, že jeho otázka a prosba je taková, zdali by mohli vydefinovat přesně všechny ty body, jichž se ono přestoupení regulačních podmínek týká.

T. Macura požádal o odpověď zástupce architektonické kanceláře. Sdělil, že je připravena i paní náměstkyně Bajgarová, která je do procesu intenzivně zapojena.

Z. Bajgarová uvedla, že podstata toho záměru, jak ho vyhlašovali, byl výkres, který definoval zástavbu na oranžové ploše. Překročení těch regulačních podmínek je tím, že se tou stavbou vstupuje i do té plochy pozemních komunikací, a to je to překročení, o kterém se v tuto chvíli baví. Ten záměr, ty regulační podmínky nebyly nějakým způsobem více složitě specifikovány. Uvedla, že na vysvětlení překročení těch regulačních podmínek je připraven pan architekt Vltavský, který je sestavoval a následně i komentoval to překročení jako takové. Jedna věc je samozřejmě úprava toho návrhu, ale oni skutečně hovoří o tom, že vstupují z těch ploch smíšené bydlení a občanské vybavení do těch ploch pozemních komunikací, a to těmi doprovodnými stavbami a právě tou infrastrukturou, která navazuje na tu hlavní budovu, která je umístěována v těch plochách pro bydlení a občanské vybavení.

T. Macura se dotázal pana Vltavského, zda to chce doplnit, když byl nepřímě k tomu vyzván.

C. Vltavský řekl, že to pouze doplní. Sdělil, že je to tak, že ty regulační podmínky měly vymezenou stavbu. Plocha byla vymezena oranžovou plochou, kterou mají v materiálu, ale v rámci těch prověřovacích prací, o kterých hovoří v rámci času, kdy architekti pracovali na tom vlastním návrhu, tak jim předkládají jejich návrh, který říká: „My umíme ten dům samozřejmě postavit tak, jak jste stanovili v regulačních podmínkách v oranžové ploše, ale máme za to, že by to byla škoda, držet se jen té oranžové plochy, protože tu stavbu potřebujeme navázat na okolní pěší a veřejný prostor. Bylo by dobré tu stavbu navázat i na mosty, které jsou

vedle, bylo by určitě perfektní propojit to území kolem dokola a navrhujeme vám řešení, jak by se to dalo udělat, ale dostáváme se tam mimo tu oranžovou plochu“. Sdělil, že mají za to, že to řešení, jak je navrženo, skutečně napomůže centru města a umí ho propojit. Kdyby trvali na té ploše tak, jak to bylo vymezené, tak to určitě investor umí zachytit, ale je toho názoru, že je to na škodu věci a není to ku prospěchu města.

T. Macura předal slovo architektům z architektonické kanceláře k doplnění.

O. Chybík doplnil, že jde skutečně o tento prostor. Sdělil, že u věže mají dva, tři metry, které jim tam trochu zavázely, ale v principu jde o tento prostor. Jde jim o tento prostor před tou věží a jsou toho názoru, že je tam potřeba zasáhnout a postavit urbánní strukturu pro to, aby ten dům nestál vedle nějaké loučky, která bude další ostudou. Jsou toho názoru, že se dá celé to území vyřešit daleko kvalitněji než tím, že postaví jenom věž.

L. Semerák sdělil, že trochu poopraví paní náměstkyni. Řekl, že se nejedná pouze o tu mapu, ale o celou přílohu č. 3, která se jmenuje „Základní regulační podmínky“, které byly součástí materiálu a jsou i součástí smlouvy, jakkoliv je ten náskres dominantní, součástí těch podmínek. Dále řekl, že se chce ujistit a dotázat se, zda jedině přestoupení základních podmínek spočívá opravdu pouze v onom vstupu do komunikace. Dále řekl, že děkuje za to, co řekl pan architekt, je to uvedeno i v důvodové zprávě. Dotázal se, zdali v nějakém širším zejména dopravním hledisku nebudou onu komunikaci potřebovat, respektive zdali si mohou dovolit ustoupit tomu návrhu, kdy osobně souhlasí s tím, že ten návrh bude komplexnější a bude lepší. Na druhou stranu ho opravdu zajímá, jestli z hlediska dopravního si lidově řečeno mohou dovolit onu komunikaci obětovat.

M. Křištof řekl, že ta komunikace není obětovaná, rampa do Nové Karoliny bude přepracovaná a bude zároveň nadále zprostředkovávat vstup do Nové Karoliny, a zároveň bude zprostředkovávat vstup do garáží a i do nového objektu, což byla taková věc, kterou společně řešili, že postaví tento dům a vedle něho bude tento neutěšený vjezd, dalo by se říct, takové dočasné řešení vjezdu do Nové Karoliny nějakým povrchových parkováním. Z tohoto důvodu vytvořili tento návrh, který to komplexněji řeší. Zopakoval, že tu rampu neobětují, ta rampa tam bude nadále a bude zprostředkovávat ten vjezd do Nové Karoliny, tzn., že se jen v podstatě předělá.

O. Chybík sdělil, že se tam jedná o rampu do Nové Karoliny, když by to hodně zobecnil. Řekl, že staví přes tu rampu a nechť jí tam díru do země, ale chtějí tou rampou integrovat vjezd do garáží, do fasády tak, jak to ve městě normálně bývá, aby tam mohla vzniknout normální ulice.

L. Semerák řekl, že osobně nepatří mezi zastánce současného vjezdu, kdy koneckonců i těleso Frýdlantských mostů není jeho srdci blízké. Sdělil, že jeho otázka směřovala k tomu, kdy předpokládají, že v rámci přeřešení dopravního nájezdu do Karoliny dojde k úpravě té komunikace. Dále požádal o odpověď na první otázku, a sice zda ono přestoupení základních regulačních podmínek spočívá výhradně a pouze v onom vstupu do prostoru této komunikace, zdali ano a v případě, že ne, tak v čem ještě dále spočívá.

O. Chybík uvedl, že mají soutisk nachystaný a prakticky jde o to, že plocha na axonometrii byla mimo řešené zastavitelné území v regulacích. Sdělil, že jsou toho názoru, že toto řešení je kvalitnější, protože vytváří uliční profil a zároveň reaguje i touto druhou zástavbou směrem na 28. října. Má tam být dům a má tam být ulice tak, jak ji znají, tak, aby tam byl parter, aby tam nebyl takový zbytkový prostor, kam se půjde někdo schovat a Bůh ví, co tam bude dělat. Zopakoval, že se jedná o tuto část a ukázal ji laserem na plátně.

L. Semerák se omluvil, že je jako kafemlýnek a dotázal se, zda ono přestoupení je pouze v tomto jediném bodě a o žádné jiné přestoupení těch podmínek regulačních tak, jak jsou pro ně dodnes závazné, se nejedná. Řekl, že i kdyby se jednalo, tak s tím nemá problém, jen by rád věděl, v čem ta změna spočívá. To, co říká pan architekt Chybík, je logické a dodal, že je toho názoru, že ten projekt ještě dozná dalších změn. Sdělil, že v materiálu ani v usnesení nemají

specifikováno, o jaké přestoupení se jedná, a to znamená, že svým způsobem akceptují blíže nespecifikované přestoupení a rád by věděl, v čem ono přestoupení spočívá.

Z. Bajgarová řekla panu Semerákovi, že v materiálu je příloha, která to přestoupení graficky znázorňuje a samozřejmě tak, jak sám řekl, tak celé ty regulační podmínky včetně textové části jsou závazné, nicméně to přestoupení, které identifikovali, je právě znázorněno tou grafikou, protože říkali, že objekt musí mít minimálně dvanáct pater atd., atd. a neidentifikovali tam jiné záležitosti, které by byly překročeny v rámci té textové části než to, že dochází k rozšíření plochy, do které se mohou dostat. Což znamená, že vstupují do ploch podle územního plánu určených pro pozemní komunikace, a proto součástí toho materiálu, který dnes předkládají, je i to překročení vymezené a pánové architekti představili návrh, kterým se už do tohoto vejdou. Mapa byla promítnuta na plátno.

O. Chybík sdělil, že tam je vidět ta šrafovaná část, kdy mají spočítáno dopravním inženýrem a mají i stanovisko ŘSD, že všechny křižovatky stále vyhoví i do toho budoucího modelu, kdy se počítá se zkapacitněním dopravy. Ta stávající dopravní síť zůstává, jen se snažili zvětšit půdorys tam, kde mohou stavět, aby tam mohlo vzniknout normální město a ne další estakáda nebo rejdíště aut.

L. Semerák řekl paní náměstkyni Bajgarové, že s ní není ve při. Sdělil, že ty regulační podmínky kromě grafické části mají ještě tři strany textu, a tudíž jeho otázka je stále stejná, a to zdali ono přestoupení, které dnes navrhuje, potažmo, které i identifikoval odbor magistrátu, spočívá čistě a výhradně v tom, že se zvětšuje rozsah řešeného území tak, jak jim ukázali, tzn., že z jeho pohledu doleva a z pohledu „brankáře“ doprava a v tom, že se tímto návrhem zasahuje do komunikace a dojde k přeřešení vjezdu do podzemního parkingu.

O. Chybík odpověděl, že z pohledu architekta a čeho si je vědom, tak ano.

Z. Bajgarová odpověděla, že z pohledu předkladatelů ano.

L. Semerák řekl, že z pohledu architekta tím rozumí z pohledu investora, protože při vši účtě smluvní stranou města je investor čili společnost RT TORAX. Sdělil, že to znamená, že žádné jiné přestoupení nikdo neidentifikoval, tedy ani město, ani smluvní strana.

O. Chybík řekl, že neví o ničem, co se týká věcí, které dělají jako architekti, tzn., kreslí hmotu na půdorys. Sdělil, že budou muset asi naladit komunikaci mezi právníkem a architektem. Dodal, že architekt dělá ty výkresy a dělá tu hmotu, a z tohoto pohledu je to jediné, co mění.

L. Semerák poděkoval za odpovědi a sdělil, že má ještě poslední otázku. Dotázal se, zda se z toho, co padlo, že pakliže by v úvodu měli k řešení větší plochu, tzn. tu plochu, kterou dnes ukazují, dalo očekávat, že i ten původní návrh by byl jiný, že by byl modifikovaný o to, že ta větší plocha jim umožňuje větší modifikaci toho návrhu.

O. Chybík odpověděl, že by byli schopni na té původní ploše ten základní dům vytvořit tak, jak ho vidí, tzn., že to ixko by tam mohlo stát. Co by tam nemohlo stát, tak by byla ta část, která vytváří ulici, což by byla škoda, protože tu ulici by tam neudělali.

L. Semerák sdělil, že míří zpátky k tomu, že dostali pouze jednu nabídku, řekli nějaké podmínky a dali docela limitované území. Sdělil, že ho na jednu stranu opravdu těší, že se s tím návrhem pracuje a že se nesnaží tupě respektovat jakousi kapku nebo slzu. Je toho názoru, že to je velmi správné, nicméně mu v hlavě zní, zda si toto cvičení nemohli udělat dříve a zdali nemohli dostat více nabídek, protože předpokládá, že možná oné rozšíření území by mohlo vést k tomu, že těch nabídek mohli dostat víc. Řekl, že to není otázka na architektky, pouze chtěl vysvětlit, proč se na to ptá.

O. Chybík reagoval slovy, že z jejich pohledu ta proměna toho pozemku není tak zásadní, aby tam vznikl úplně jiný dům, a tudíž je toho názoru, že to nebyl ten parametr, proč nepřišlo tolik nabídek.

T. Macura doplnil, že ví, že pan Semerák často říká, že rozhodují mezi jednou nabídkou u více případů, ale zrovna u toho případu přišly nabídky dvě. Z toho jedna byla vyřazena, ale ne z důvodu špatného řešení, ale z důvodu, že nespĺnila minimálně požadovanou cenu.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 2 proti, 5 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1544/ZM1822/25.**

Primátor poděkoval zástupcům z architektonické kanceláře se sídlem v Brně za účast.



Materiál č. ZM_M 5

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1545/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 6

Informace o vyřízení dotazu člena zastupitelstva města JUDr. Josefa Babky, vzneseného na 23. zasedání zastupitelstva města dne 19.5.2021

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1546/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 7

Žádost o vydání majetku

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1547/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 8

Rozhodnutí o přijetí Závazných podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace a Závazných pravidel poskytování podpory v Programu "Regenerace a podnikatelské využití brownfieldů" pro projekt "Demolice budov v obchodně-podnikatelském areálu Ostrava - Mošnov"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1548/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 9

Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Přestupní uzel Důl Odra" včetně Podmínek rozhodnutí v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1549/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 10

Pravidelná informace o stavu projektů Průmyslová zóna Ostrava-Hrabová, Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov, Rozvojová zóna Hrušov a Vědecko-technologický park za I. pololetí roku 2021

Diskuze:

L. Bahr sdělil, že by chtěl pouze informovat zastupitelstvo ohledně průmyslové zóny v Hrabové, protože to tam v důvodové zprávě není, že se jim poslední dobou začaly hromadit stížnosti na zápach z této průmyslové zóny. Řekl, že by chtěl také pochválit paní náměstkyni Šebestovou, která se toho ujala. Proběhlo už druhé jednání u kulatého stolu. Řekl, že nechce původce zápachu jmenovat, ale je potřeba, aby to zaznělo, že to tam není tak úplně v pořádku a že už vznikají petice nejen z Nové Bělé a Hrabové, ale poslední dobou i z Ostravy Jihu.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1550/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 11

Přijetí dotace a uzavření Smlouvy o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí České republiky na financování projektu "Ostravou na alternativní pohon III" v rámci Národního programu Životní prostředí

Primátor sdělil, že k materiálu bylo vyžádáno úvodní slovo. Pokud to dobře pochopil, tak záměr, proč má být předklad učiněn, byl ten, aby dokumentovali, jakým způsobem jsou ty dosud pořízené ekologické vozy využívány. Uvedl, že má zatím informaci za Magistrát města Ostravy. Větší část těch vozů je provozována Městskou policií Ostrava a z části i městskými obvody. Sdělil, že v tuto chvíli má informaci o čtyřech vozech, které jezdí na magistrátu. Jsou to čtyři elektro golfy, kdy dva byly pořízeny v rámci programu I., dva v rámci programu II., kdy i podmínkou dotace byl požadavek ročního nájezdu ve výši 6 000 km na jeden vůz. Konstatoval, že se ty roční nájezdy plní, kdy dvě auta jsou v provozu tři roky a dvě jsou v provozu dva roky a mají najeto od 14,5 tisíce km do 21 tisíc kilometrů ten, který jezdí nejvíce. Čili ty podmínky dotace těch 6 tisíc km za rok se ve všech těch případech plní. Informace z městských obvodů zatím nemá a pokud jde o městskou policii, tak tam ty nájezdy jsou mnohonásobně vyšší. Požádal pana tajemníka magistrátu o doplnění.

B. Gibas sdělil, že by doplnil ta čísla. Řekl, že kromě těch čtyř elektrovozidel magistrátu jsou k užívání čtyři elektro vozidla na městských obvodech. Čtrnáct vozidel je na CNG u městské

policie a jedno je na Magistrátu města Ostravy. U těch CNG vozidel je požadovaný celkový nájezd za rok 680 tisíc kilometrů, což převyšují. Uvedl, že v loňském roce to bylo 722 tisíc. U všech těch elektroaut je to 38 tisíc, takže to také převyšují. V loňském roce to bylo skoro 42 tisíc, takže všechna ta vozidla jsou v souladu s dotačními podmínkami využívány a nájezdy jsou plněny.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1551/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 12

Fond pro odkup jednotek (bytů) a parkovacích stání stavby Blok Nové Lauby, zapojení přijatých dividend

Diskuze:

M. Juroška řekl, že ten bod se jmenuje velmi neadekvátně, protože se tam přerozdělují ty dividendy do několika fondů. Podstatná věc, kterou chce sdělit, je to, že trvale vystupují proti vytváření fondů a zabetonování peněz. Je toho názoru, že existuje celá řada projektů, jak v oblasti investic, tak v oblasti oprav majetku, které čekají na uskutečnění a mohly by se uskutečnit ve chvíli, kdy zapojují více než sto miliónů korun do rozpočtu. Sdělil, že nebude nic navrhopat, ale vzpomněl si na to, o čem se bavili a co navrhovali při schvalování rozpočtu, jak byly chodníky u zoologické zahrady, chodníky u Vrbické, střecha v loutkovém divadle, která se už naštěstí dělá. Dále připomněl návrh pana Poláka na tahy v loutkovém divadle apod. To znamená celou řadu projektů, kterou je třeba udělat, kterou je třeba uskutečnit a vedení města na místo toho alokuje ty prostředky do fondů a tyto investice, které je třeba udělat, díky tomu čekají a čekají. Řekl, že toto je jejich přístup a takové bude i jejich hlasování.

T. Macura poděkoval za názor panu Juroškovi a řekl, že nad ním nebude polemizovat, protože jejich přístup je zkrátka jiný a ten předkládají tímto materiálem.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 37 pro, 3 proti, 9 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1552/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 13

Úprava rozpočtu - daň z příjmu právnických osob za obec

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1553/ZM1822/25.**



Primátor vyhlásil přestávku (11.03 – 11.39 hod.)

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura po přestávce sdělil, že budou pokračovat odpoledním programem dnešního zasedání a zahájil bod s názvem „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že obdržel 4 přihlášky, a že jako první se do diskuze k tomuto bodu přihlásil pan Jiří Štefka, který chce promluvit na téma „politická kultura č. 1“. Předal panu Štefkovi slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážení, dneska bych rád připomněl takovou záležitost, co se týká knihovny a přilehlého parku v Ostravě Porubě na Podroužkově ulici. Včera jsem to tam byl shlédnout. Udělal jsem si takovou malou kontrolu a zjistil jsem, že od poslední doby, kdy jsem o této věci hovořil, tak se prakticky skoro nic nezměnilo. Pásová ocel je stále nebezpečná, ohrožující chodce. Na chodník byla vznesena velká kritika obyvateli bydlících na Podroužkově ulici, hlavně maminky s dětmi tam nemohou jet s kočáry, protože to moc drnká, ale i děti, které jsou na odrážedlech atd. Holčička si sama stěžovala „že jsem spadla a poranila jsem se“, takže kdo zadal tento projekt, tak si myslím, že zkrátka vzdělaný může být, ale nějak rozum v této věci chyběl. Co se týká tohoto chodníku, tak je to pro děti velmi nebezpečné. Dále by mně zajímalo, když už jako k tomu došlo, tak projekt, kdo ho tvořil. Když se realizoval tento celý projekt, tak kdo vykonával stavební dozor, jak byl vzdělaný, zda vůbec byl oprávněn ten stavební dozor dělat, protože za daných okolností, normálně odborně vzdělaný člověk by toto nepustil vůbec do kolaudace. Jedná se o tu pásovinu, která tam je, jedná se o ten chodník a jedná se v přilehlém parku o ty tůně. Přivezli tam doopravdy jenom nějakou hromádku, to by dobrý krtek, když vytláčí, tak udělá větší na srovnání jedné tůně. No katastrofa. Vážená paní Bajgarová, já bych rád po vás chtěl, aby na tuto otázku byla velmi přesná odpověď. Vy jste přece skládala slib a tento slib jste podepsala, že budete pečovat o majetek, jak hmotný, tak i finanční, ale v tomto případě byly ty peníze vyhozeny. Žádám o písemnou odpověď a žádám, aby tam bylo uvedeno, jaké byly pokolaudační závady, termín odstranění, datum odstranění, kdo to provádí, jestli to provádí ta firma nebo nějací, promiňte, amatéři. Aby se toto už neopakovalo dále, tak prosím vás u oblouku nebo oblouk samotný je významná stavba, je to památková stavba, takže by se měla věnovat této stavbě daleko větší péče, než se věnuje. Na zastupitelstvu městského obvodu byl můj předřečník, který poukazyval na chyby, které se tam staly a já jsem si od toho hned usoudil, zda když ta firma nastupovala, jestli si zřídila řádně své pracoviště? Vybavila si ho dle požadavků vykonávané práce? Zajistila si řádně přípojky elektřiny? Tam bylo sděleno, že přípojku vody si dělali čistě jako tak, elektřinu to samé. Toto musí, než nastoupí pořádně do práce, tak toto musí ta firma mít. A při té příležitosti tam někdo sdělil, že ta firma Bystron, že je sponzorem ODS.....“

T. Macura upozornil pana Štefku na vypršení časového limitu.

J. Štefka řekl panu primátorovi, že má ještě jednu přihlášku.

T. Macura panu Štefkovi řekl, že tu má až na konci po všech řečnicích.

J. Štefka řekl, že dokončí tento bod.

T. Macura řekl panu Štefkovi, že záleží, jak bude ještě dlouhý a dal mu deset vteřin.

J. Štefka řekl: „Vyjádření k firmě Bystron a opět jak to řídíte, co se týká stavebního dozoru, kontrolních dnů atd., ale dopodrobna a přesně. To k bodu 2 a dále budu pokračovat ještě potom. Děkuji.“

T. Macura poděkoval panu Štefkovi a řekl, že je na vážkách, proč vždy ty svoje příspěvky nazývá politická kultura, když pak má vždy věcné poznámky k nějakým konkrétním bodům. *Z balkonu se chtěl vyjádřit pan Štefka.* Pan primátor mu sdělil, že mu neuděluje slovo a dodal, že bude vystupovat ještě za chvíli a dodal, že na otázku mu bude odpovězeno písemně a požádal o to, aby nezdržovali jednání. Dále sdělil, že jako další v pořadí je přihlášen pan Zdeněk Skalka s tématem MHD v Ostravě. Předal panu Skalkovi slovo.

Z. Skalka, občan města Ostravy, řekl: „Přeji vám krásné dobré poledne. Můj příspěvek bude spíše takový můj osobně a nebude moc kritický. Začnu tím, že jsem se díval na události

v komentářích, kde byl náš primátor a byl tam i primátor města Prahy a primátorka města Brna. Ze své podstaty jsem přitakal, že pan primátor měl pravdu a myslím si, že máme jedno z nejlepších MHD v republice. Vím to z vlastní zkušenosti, protože do Brna i do Prahy jezdím. Nicméně naše MHD je fakt na velmi dobré úrovni. Nicméně první takový bod, který je takový dost drastický, opravdu se tam teď zase stala nehoda, jak je Nová Karolina zastávka. Jestli by se opravdu někdo na to nepodíval, protože tam je to opravdu hodně za hranou. Já vím, že lidé jsou hloupí a přecházejí kde můžou, ale aby se tam třeba udělala nějaká bariéra, protože bych tam fakt nerad viděl pohřební službu. Co se týče našich dvou skvělých dvoupatrových autobusů, tak jsme si s kamarády říkali, že kdyby těch autobusů Ostrava koupila více, protože si myslím, že to nám udělalo velké renomé po celém kraji, a nejen po celém kraji, ale po celé České republice. Opravdu ty autobusy jsou pýchou Ostravy a mě se osobně líbí. Nyní k cestování v MHD. Je to fakt opravdu velice příjemné, tramvaje máme klimatizované, můžu si nabít mobil, když mi dochází, je to úplně perfektní. Akorát ještě jednou zmíním, že mě tam akorát trochu vadí, že když jezdí žáci, tak žáci si neuvědomují, že když mají tašky na zádech, že už když je v MHD plno lidí, tak se tam už moc lidí nevejde. Kdyby bylo hlášení, že by ty batohy měli dát jakoby dolů a bude tam mnohem víc místa a ve frekventovaných hodinách, kdyby bylo hlášení pro žáky, ať pustí starší sednout. Bude to opravdu velice příjemné. Co se týče reklamy, tak mě se líbila, tuším, že to dělali Tygři, reklamu na Odisku atd., tak kdyby opravdu byla ještě nějaká další reklama, aby opravdu těch Ostraváků bylo mnohem více v MHD, abychom pořád nejezdili jenom auty po centru Ostravy, ale abychom opravdu využívali MHD, protože si myslím, že před patnácti lety a teď je to úplně „nebe a dudy“. Chtěl bych vidět, jaký má ambiciózní plán město Ostrava, aby v počtu lidí, kteří by přesedli z aut do MHD. Děkuji vám za vaši pozornost a přeji vám krásný den.“

T. Macura poděkoval panu Skalkovi za příspěvek a řekl, že využívá toho, že je stále přítomen ředitel Dopravního podniku Ostrava pan Morys a požádal ho o reakci.

D. Morys poděkoval panu Skalkovi za hodnocení, za příspěvek i za dotazy. Co se týká zastávky Karolina, řekl, že opravdu má pan Skalka pravdu, protože se jedná o nejfrekventovanější zastávku v Ostravě a oni již několik let připravují investici v této zastávce, která bude reflektovat ty proudy lidí, kteří tam vystupují, nastupují a ta investice bude v řádech vyšších desítek milionů korun, protože musí zajistit bezpečnost všech těch lidí a určitě včas seznámí veřejnost s vlastností tohoto projektu. Zdůraznil, že na to myslí a reflektují ji. Druhá věc, na kterou se pan Skalka ptal, byly double-deckery, kdy říkal, že se mu líbí a je jejich fanoušek, což je těší. Sdělil, že v tuto chvíli ukončili takovou trošku uplakanou první sezónu na lince 88. Věřil, že ta příští sezóna bude lepší, nicméně je využívají i mimo turistickou sezónu na lince 78. Uvedl, že v tuto chvíli jsou rádi, že je umí vytižit aspoň takto. Vytíženost v tuto chvíli nedosahuje předpokládaných nebo kýžených čísel, takže v tuto chvíli čekají, až si cestující navyknou na tento druh dopravních prostředků. Je ale přesvědčen, tak jako pan Skalka, že to dnes patří k nedílné součásti hromadné městské dopravy, na kterou mohou být všichni pyšní a je to i symbolem Ostravy jako města. Dodal, že projekt double-decker pokračuje, bude se dále rozvíjet a budou kolem double-deckerů vymýšlet řadu inovací. K třetímu klíčovému bodu, který se týkal toho, co dělají pro to, aby přitáhli co nejvíce lidí zpátky do MHD, řekl, že téměř všechny hromadné veřejné služby dostali korona virovou epidemií poměrně silnou ránu a nejinak tomu je i u městské hromadné dopravy. Řeší to všechny města. V současné době podle kombinace analýz evidují, že přišli zhruba o 20 % cestujících, což koreluje i se ztrátou tržeb v MHD, která nyní za prvních 7 měsíců proti plánu činí zhruba 60 milionů korun. Samozřejmě i to, že se v městské hromadné dopravě povinně musí používat ochrana nosu a úst, je jakýsi restriktivní prvek, který také mnohé odrazuje, takže ten boj s těmi auty v ulicích je litý. Dále sdělil, že může všechny ubezpečit, že skutečně budují městskou hromadnou dopravu jako nejen nejmodernější s tím cílem dosáhnout více lidí v MHD a ubrat auta z ulic, ale taky proto, aby naše město dělalo jako konkurence schopnější, protože určitě koukat na přečpané cesty auty není nic příjemného

nejen pro občany města, ale i pro návštěvníky. V této oblasti se snaží motivovat cestující i tarifní politikou, takže připravují změnu tarifní politiky na rok 2022, což je jedna z cest, kterou se vydávají.

T. Macura poděkoval panu řediteli za odpověď.

Z. Šebesta se přihlásil s technickou připomínkou. Připomněl, že zastávka u Karoliny je poměrně nová. Kvůli zastávce někdy možná před dvěma nebo třemi lety tam byla v podstatě zastavená doprava a dnes by ji chtěli znovu předělat. Řekl, že tomu nerozumí a znamená to, že nějakých 100 miliónů, kterých do toho bylo vražených, přijde teď vniveč. Zdůraznil, že je toho názoru, že to není zrovna hospodárná politika a potřeba si zvážit, jaká opatření tam udělat, aby ti lidi tam nechodili tak, jak chodí na červenou atd. Dále sdělil, že to, že tam byla nehoda, tak to se stává v každé komunitě a v každé dopravě. Vždy nějaká nehoda vznikne, takže je toho názoru, že potřeba zvážit to, jak se zastávka předělá, kolik se do ní vrazí a jestli to bude řádově milión, tak budiž, ale pokud to budou desítky miliónů nebo vyšší desítky miliónů korun, tak v žádném případě.

T. Macura panu Šebestovi řekl, že dnes zaprvé nerozhodují o žádné investici, zadruhé, že čas letí rychleji, než by si myslel, protože to nejsou žádné dva nebo tři roky, protože těch let je mnohem více, kdy se tam ta zastávka dělala. Požádal o to, aby se nechali překvapit, projekt není ještě nachystán. Chápe, že tam dopravní podnik chce vedle svého sídla mít samozřejmě tu nejlepší zastávku, ale dnes není ta chvíle, kdy by rozhodovali o nějaké investici, a proto to nechají jako jakousi předběžnou informaci. Zopakoval poděkování panu řediteli za odpověď. Sdělil, že třetím vystupujícím z řad občanů města je pan Libor Čech, který chce hovořit na téma pozemek parcelního čísla 3/1 v k.ú. Poruba. Předal panu Čechovi slovo.

L. Čech, občan města, řekl: „Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, zastupitelé, vážení ostatní přítomní v jednacím sále, v preambuli etického kodexu úředníků a zaměstnanců veřejné správy se uvádí: „každý úředník a zaměstnanec veřejné správy je povinen při rozhodování dodržovat a ctít zákonnost všech postupů a rovný přístup ke všem fyzickým i právnickým osobám. Smyslem tohoto kodexu je vytvářet, udržovat a prohlubovat důvěru veřejnosti ve veřejnou správu.“ Navazuji na vyjádření pana starosty Pxxxx Mxxxxxxx ke správnému řízení, které se vede na pozemcích parc. č. 3/1 a dalších vedle kostela sv. Mikuláše v Porubě, již od roku 2015. Odvolací orgán Magistrát města Ostravy, odbor dopravy, již dvakrát zjistil tak závažné vady, že musel dvakrát napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání Úřadu městského obvodu Poruba, odboru dopravy a údržby komunikací. Z těchto dvou kasačních rozhodnutí Magistrátu města Ostravy a z dosavadního průběhu správního řízení vyplývá rozsáhlé porušování etického kodexu úředníků a zaměstnanců veřejné správy. V důsledku naprosto amatérsky vedeného správního řízení, toto správní řízení trvá již bez několika dní šest let. Pokud dáváte pozor, slyšíte správně šest let. Lze se domnívat, že kdyby se jednalo o příjezd k zemědělským pozemkům a k domu exponované osoby, tak by argumentace v napadeném rozhodnutí byla úplně jiná opačná a určitě ještě daleko více přesvědčivější. Navrhovatelé se postavili proti zájmům soukromé investorské skupiny. Já jsem stál v čele petičního výboru proti vybudování soukromého penzionu v této lokalitě a s těmito a dalšími soukromými zájmy je samozřejmě uznání existence pozemní komunikace v rozporu. Z pozemků v této lokalitě byly již odstraněny, respektive byly přeloženy inženýrské sítě, vodovodní řad a elektrické venkovní vedení na sloupech a nyní je samozřejmě nutné odstranit, lépe řečeno úředním rozhodnutím odstranit jedinou možnou příjezdovou místní pozemní komunikaci na zemědělský pozemek parc. č. 30 v k.ú. Poruba, obec Ostrava a také jedinou možnou příjezdovou pozemní komunikaci na nádvoří k rodinnému domu č. p. 86/3 a napojení na silniční síť. Věřím ve spravedlnost, selský rozum a dobrou vůli. Jsem přesvědčen o tom, že celé je to jen o dobré vůli a pochopení ze strany správního orgánu a Úřadu městského obvodu Poruba, ale také Magistrátu města Ostravy, ale dobrá vůle k řešení ta tady zatím jednoznačně chybí. Městský obvod Poruba může opět pozemek s místní komunikací vykoupit a vrátit ho

zpět do vlastnictví obce tak, jak tomu bylo v minulosti, kdy v užívání místní komunikace nikdo nebránil. Na tomto místě je nutné připomenout a zdůraznit, že již dříve bylo navrženo jisté možné smírné vyřešení této záležitosti a to, že obec na své náklady v dané lokalitě vybuduje pozemní komunikaci, která samozřejmě může vést v jiné trase, ovšem tak, aby byl zajištěn příjezd k zemědělským pozemkům a k nemovitostem navrhovatelů. Obec by tím nic neztratila, naopak by získala spojení svého pozemku 3/1 s veřejnou komunikací, neboť to zde nyní chybí, pokud je pravda, jak tvrdí správní orgán, že se zde žádná pozemní komunikace nenachází, a že se v této lokalitě nejedná o veřejné prostranství. Navíc se městský obvod nechová jako správný hospodář, když se paradoxně připravuje o jedinou možnou příjezdovou cestu na svůj pozemek parc. č. 3/1. Z postupu Úřadu městského obvodu Poruba je zcela zřejmé, že svěřenou správu nad majetkem obce nevykonává řádně a nevyužívá všech zákonných prostředků k ochraně svěřeného majetku. Vše vyznívá paradoxně zejména v historickém kontextu, když pozemní komunikace se na dotčených pozemcích nacházela od nepaměti i v období pozemkové reformy. Byla zde i v době Československého státu, za vlády Komunistické strany Československa, vlády ODS, vlády ČSSD, ale pozor mohlo by se stát, že v období současné politické reprezentace bude rozhodnuto, že se zde příjezdová komunikace nenachází. Poslední odstavec. Někdo by mohl namítnout, že takový podnět na zasedání zastupitelstva města nepatří. Záleží na úhlu pohledu, je to věc názoru. Není zřejmé, jak chce statutární město Ostrava se svěřenou správou nemovitostí v majetku obce městský obvod Poruba jako řádný hospodář vykonávat své vlastnické právo k pozemku parc. č. 3/1, když na něj nemá kudy vjíždět. Děkuji vám za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Čechovi za příspěvek a řekl, že se shodnou na tom, že oba věří ve spravedlnost, zdravý rozum a dobrou vůli. Dále řekl, že pan Čech sám naznal a sám řekl, že věc není v kompetenci samosprávných orgánů města a jedná se o výkon veřejné, respektive státní správy, jakkoliv do ní nepatří ani paní starostka městského obvodu Poruba, tak registroval, že si psala poznámky, takže věří, že věc dopadne spravedlivě. Sdělil, že tím netvrdí, že to je tak či onak.

L. Čech řekl, že by se závěrem chtěl ještě přihlásit z balkónu do diskuze až skončí poslední přihlášený s krátkým příspěvkem, který vyplynul z dnešního průběhu.

T. Macura řekl, že pana Čecha posléze vyzve k možnosti přihlášení se do diskuze. Dále sdělil, že nyní je na řadě poslední z dosud písemně přihlášených pan Jiří Štefka, a sice s politickou kulturou č. 2. Předal panu Štefkovi slovo.

J. Štefka, občan města, řekl: „Ještě jednou dobrý den a nyní na adresu životního prostředí. Na městském obvodě nebo na pozemcích nebo katastru Ostravy se nachází spousta soukromých pozemků, na kterých dle zákona nejsou prováděny seče dvakrát za vegetaci. Jeden z těchto pozemků je mezi Arrows a Centrem sociálních služeb, který tento pozemek nebyl sečen od rekultivace až do dnešní doby. Když jsem s tím zatížil místostarostu pana Oxxxxx, který ještě tento problém řešil, tak pan majitel sdělil, že do 14 dnů to poseče. On to bohužel neposekl, tak to předal podle něj tady městu na odbor ochrany životního prostředí a neděje se nadále nic. Čili se ptám, co v tomto případě odbor životního prostředí udělal? Nejen co se týká toho pozemku, ale co se týká katastru Ostrava, zda v plné míře používá zákon proti těmto lidem a tím, když bude podle zákona tlačit na tyto lidi, tak si myslím, že se ta Ostrava, jako taková, nebude zaplevelovat, jak se zapleveluje. Takže toto je ten důležitý bod a teď ještě k tomu, co bylo tady probíráno, a to je ekologie dopravy Ostrava Poruba. Paní Bajgarová už i ten název není pravdivý a vy se chcete bránit ÚHOSu? Proč? Když sám projekt neříká pravdu už zpočátku. Víte sama, že jak probíhala EIA do přerušení. Já si myslím, že doopravdy by bylo už rozumné odložit tento projekt, protože bude jenom ždímat, ždímat, ždímat peníze a zase slib jste složila a tam jsou taky mimo jiné fyzické, tak i finanční prostředky a je třeba o ně pečovat. Myslím si, že tímto se o ně nepečuje, a to je ta politická kultura pane primátore. Příklad se týká odboru dopravy. Blíží se nám zima, komunikace jakožto vozovky jsou mnohé ve špatném skoro až v dezolátním

stavu a bohužel se to asi do zimy nestihne a předpověď je krutá zima. Jak to dopadne potom a jak budeme jezdit to ví Bůh, ale uvědomte si, že soukromé vozidlo a vy jste tady taky proto, abyste o ty vozovky pečovali prostřednictvím nařízení atd. Měli byste taky brát ohled na naše soukromá vozidla. Proč si je máme my ničit? Proč? Jestli Ostravské komunikace jsou vaše dceřinka nebo má vztah nějaký k Ostravským komunikacím magistrát, prosím vás, jak je možné, když je takový problém na silnicích a dělníci pracují na soukromých stavbách nebo firma i s mechanizační prostředky. To je zavádějící. Já vám děkuji za pozornost a přeji příjemný den. Samozřejmě i na ten poslední bod chci písemnou odpověď.“

T. Macura řekl panu Štefkovi, že je akurátní, a to je správné a líbí se mu to. Potvrdil, že na vše dostane písemnou odpověď a popřál panu Štefkovi příjemný den. Sdělil, že tím vyčerpali poslední příspěvek z přihlášených předem do diskuze. Dotázal se, zda chce ještě někdo v tomto bodě vystoupit, čímž předpokládá, že se přihlásí pan Čech a předal mu slovo.

L. Čech, občan města, řekl: „Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, mě k tomuto příspěvku vlastně přivedl, promiňte mi to, váš přístup řekl bych k bodu podněty, připomínky občanů. Já to vidím tak a cítím to tak, že přijde mi až nevhodné, když zde členové rady a pan primátor sedí po ukončení přestávky a pan primátor doslova říká: „Vážení zastupitelé, prosím vás, pojd'te do sálu, pojd'te jednat.“ Já bych vás chtěl odsud vyzvat, abyste byli vůči sobě solidní a abyste po přestávce, která je vyhlášena na třicet minut, abyste přišli jednat, abyste vyjádřili úctu občanům, kteří tady přijdou a chtějí vám něco sdělit. Dnes opravdu a pokud to bude zachyceno na videozáznamu, tak tady se trousí zastupitelé ještě patnáct minut po ukončení té přestávky. Možná byste si tu kávu mohli vzít sem. Samozřejmě je možné, že vydávání oběda celou věc komplikuje. V tom případě ovšem byste mohli přestávku oficiálně prodloužit z půl hodiny na třičtvrtě hodiny. Znovu opakuji, buďme vůči sobě solidní a slušní, pokud pan primátor vyhlásí přestávku do určitého limitu, přijd'te, prosím, do sálu jednat, abychom i my občané cítili, že nás berete vážně. Děkuji vám moc.“

T. Macura poděkoval panu Čechovi za příspěvek, pod který by se podepsal a požádal všechny, aby si z toho vzali ponaučení pro příště, poděkoval všem diskutujícím, uzavřel tento bod a sdělil, že budou pokračovat dalším programem dnešního zasedání tak, jak si ho ráno schválili. Dále řekl, že má prosbu paní náměstkyně Šebestové, protože cítí jakousi křivdu, kdy v rámci jednoho z ranních bodů byla otevřena diskuze na téma subdodávek pro Ostravské městské lesy a zeleň. Sdělil, že dá dvě, tři minutky na vysvětlení té situace panu Matimu ze společnosti Ostravské městské lesy a zeleň.

M. Mati, vedoucí střediska údržby zeleně z Ostravských městských lesů a zeleně, řekl, že je ten, kdo má za Ostravské městské lesy defacto na starost celou realizaci právě Relax zóny na Masarykově náměstí a je taky ten, kdo tvořil právě rozpočty a taky výběrové řízení. Byť nebyl dopoledne na zastupitelstvu přítomen, tak informace, které se mu donesly, nebyly úplné, a proto požádal, aby to mohl lépe vysvětlit. Sdělil, že v polovině srpna byla jejich společnost oslovena na realizaci Masarykova náměstí. Dali to s tím, že realizace měla být v termínu do 15. listopadu, což je samozřejmě šibeniční termín, a to zejména kvůli shánění materiálu, a to zejména žulového materiálu, což určitě všichni ví, jak je to dneska se sháněním materiálu, čili museli jednat rychle, dát solidní nabídku, a to takovou, aby to opravdu v takovém termínu dokázali zvládnout. Sdělil, že veškerý materiál defacto poptal, dal rozumnou nabídku a samozřejmě, protože nemají v tak krátkém termínu kapacitu na to, aby si všechno realizovali sami, tudíž se rozhodli udělat výběrové řízení na subdodavatele, ale nikoli na celou zakázku, že by to přesoutěžili, ale pouze na dodávku prací a pouze podkladních materiálů. Částka, která tam je u té vysoutěžené společnosti, což je necelých 6 miliónů bez DPH je však mimo materiál, a to mimo materiál na betonovou dlažbu a mimo veškeré žulové materiály. V rozpočtu je pouze pokládka a nakládání s těmito materiály, nikoliv nákup. Zdůraznil, že Ostravské městské lesy materiál nakupují samy, a to z toho důvodu, že nebylo možné čekat v tomto termínu na výsledek výběrového řízení, ale bylo nutné objednat tu žulu ihned, protože by nebylo možné začít ještě

tento rok. Sdělil, že dneska se berou objednávky na žulové materiály na únor 2022, tudíž proto toto nebylo součástí právě toho velkého výběrového řízení, které bylo pouze na práce a podkladní materiály. Uvedl, že Ostravské městské lesy si samozřejmě samy dělají sadové úpravy a terénní úpravy, čili to také nebylo předmětem výběrového řízení, tudíž pouze materiál a sadové úpravy jsou za 2,4 milióny korun. Ve výběrovém řízení taky nebyl subdodavatel nebo dodávka prací na přípojky kanalizace a vodovodu, který je taky řešen zvlášť z důvodu časového harmonogramu. Bohužel termín 15. listopadu nakonec není reálný, a to z toho důvodu, že stále nebylo vydáno stavební povolení Moravskou Ostravou a Přívoz z důvodu nějakých vlastníků z Austrálie apod., tudíž nemohli minulý týden začít, a proto se ta doba stejně prodlouží. Jednoznačně se nejedná o to, že by na tom Ostravské městské lesy měly marži 30 %, ba naopak, Ostravské městské lesy na tom budou s marží okolo 8 – 9 %.

T. Macura řekl, že nechce vyprovokovat nějakou velkou debatu, ale pan ředitel Blahuta nereagoval úplně komplexně v rámci svého vystoupení, a proto umožnil ještě tuto vsuvku.

L. Semerák řekl, že panu primátorovi rozumí, ale moc nechápe tento vstup, protože pan ředitel Blahuta je stále kompetentní a pokud by se ke každému bodu vraceli tímto způsobem, tak neprojednávají nikdy nic. Řekl, že reagovat bude, ale požádal o to, aby si tento postup neosvojovali, protože by se nikam nedostali, tzn., „já nevím, pošlu někoho jiného“ atd. Je toho názoru, že to není šťastné, jakkoliv rozumí tomu, že chtějí Ostravské městské lesy něco vysvětlit. Moc nerozumí tomu, proč třeba pan Blahuta neřekl, že pošle někoho, kdo to vysvětlí, proč to nedal písemně. Sdělil, že to bere jako výjimku a věří, že to nebude pravidlem. Zdůraznil, že z důvodu, že je to úplně mimo program, tak zkusí stručně zareagovat na pana Matiho. Řekl, že pokud pan Mati říká, že byli v polovině srpna osloveni, tak neříká pravdu. Rada města rozhodla 10.8. o jejich nabídce, takže museli být osloveni daleko dříve, pokud bere, že polovina srpna je 15. Neví, kolik měli času, ale nechtěl to více rozebírat. Dále řekl, že hlavní věc je, kdy vycházel z veřejně dostupných dokumentů a v jejich případě se jedná o nimi zveřejněnou zakázku na profilu zadavatele, kde to uveřejnili včetně rozsahu a rozpočtu 24.8. To znamená, pakliže v těch nabídkách, které se vyžádá, jsou položky, které nebyly předmětem té zakázky, tak tu zakázku budou muset zrušit, protože porušili zákon. Zdůraznil, že o tom nechce polemizovat a nebude řešit položkový rozpočet, ale jestliže se podívá na to, co bylo zveřejněno na jejich profilu, tak je to pro něj svaté. Pakliže v mezičase ulevili dodavateli nákupem materiálu, čemuž rozumí lidsky, ale potom nepostupovali podle zákona nebo to měli na ten profil uvést. Dále řekl, že v neposlední řadě se zeptá na jednu věc. Pakliže mu říká, že do 15.11. to nebude, tak současně předpokládá, jak padlo již od jednoho z občanů, že bude tuhá zima, zda to znamená, že se ta zakázka bude odkládat až do příštího roku nebo jestli se mohou dožít toho, že budou mít rozkopané Masarykovo náměstí během adventu. Za sebe řekl, což by měl být podnět na paní náměstkyni Bajgarovou, zdali by v takovém případě nebylo na zvážení opravdu tu zakázku minimálně v čase odložit, možná i přesoutěžít a lépe učesat.

T. Macura řekl, že by rád tu debatu k tomuto tématu uzavřel.

Z. Bajgarová odpověděla, že náměstí určitě rozkopané nebude. Zakázku odložit nemohou z důvodu vodovodu, tzn., že minimálně jedna její část, která navazuje na ten vodovod jako takový, musí být skutečně realizována v této době, ale samozřejmě nikdo nechce, aby to bylo rozkopáno, takže proto se to bude takto organizovat, aby k tomu nedošlo.

Primátor ukončil diskuzi k tomuto bodu a sdělil, že budou pokračovat materiálem č. 14.



Materiál č. ZM_M 14

Informace o stavu zadluženosti města včetně městských obvodů k 30.06.2021

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1554/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh odpovědi na podnět pana J. S.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1555/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh na uzavření Dodatku č. 3 ke Smlouvě o spolupráci se společností SUEZ Groupe S.A.S.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1556/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh na poskytnutí bezúročné zápůjčky zaměstnanci statutárního města Ostravy zařazeného do Městské policie Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1557/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 18

Schválení Rozhodnutí č. 2 o změně Rozhodnutí o poskytnutí dotace na projekt realizovaný v rámci programu Interreg V-A Česká republika – Polsko a Rozhodnutí č. 2 o změně Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu na spolufinancování projektu realizovaného v rámci Programu Interreg V-A Česká republika – Polsko na projekt Společná CZ-PL organizace kulturních aktivit dvou největších měst Euroregionu Silesia

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. Bylo přijato usnesení č. **1558/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 19

Prodloužení pojmenování ulice Mannesmannovy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1559/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 20

Strategický plán rozvoje městského obvodu Ostrava-Jih – fajnOVA Ostrava-Jih: Vize 2030

Primátor sdělil, že k materiálu bylo vyžádáno úvodní slovo na včerejší poradě předsedů politických klubů, kterého se zhostí osobně a pokud by mu došly síly, ta požádal kolegy z Jihu o doplnění. Předložil úvodní slovo, ve kterém mimo jiné řekl, že je toho názoru, že i vypracování strategických plánů na úrovni městských obvodů je zcela v pořádku, zejména u tak velkého města jako je Ostrava. Ostatně implicitně ze zákona o obcích tato záležitost vyplývá s tím, že zákon o obcích obsahuje paragraf, ve kterém se uvádí, že statutární města mohou převést kompetenci na schvalování plánu rozvoje na městské části, respektive na městské obvody. Z toho implicitně vyplývá, že se předpokládá, že městské obvody a městské části si tyto rozvojové plány zpracovávat mohou. Tím, že jsou na úrovni města Ostravy a tuto schvalovací kompetenci na městské obvody neupravovali, tak platí, že strategie městských obvodů je materií, kterou schvaluje zastupitelstvo města. Věcně je toho názoru, že je zcela v pořádku, když alespoň ty velké obvody zpracovávají svou koncepci rozvoje a osobně to vítá. Sdělil, že je rád, že navazují na práci, která byla udělána na úrovni statutárního města Ostrava a dodal, že se nebojí říct, že strategický plán, který má město Ostrava, stále patří k těm etalonům strategického plánování v rámci České republiky, protože i po 5, 6 letech se na ně obrací jiná velká města v rámci České republiky a chtějí metodickou pomoc k tomu, jak mají sami zpracovávat svůj strategický plán. Sdělil, že je to pro něj osobně velká satisfakce v tom, že strategický plán fajnOVA rozhodně není dokumentem do šuplíku, pracuje se s ním denně a zejména všechny strategické projekty, které obsahuje, se v praxi realizují. Co se týká městských obvodů, řekl, že v tuto chvíli mají zpracovaný a schválený strategický plán městského obvodu Poruba a dnes mají na stole strategický plán Ostravy Jihu a ve stavu zpracování je strategický plán Slezské Ostravy a Moravské Ostravy a Přívozu. Hlavní smysl role schvalovací na úrovni zastupitelstva vidí hlavně v provázanosti hlavních cílů města s městskými obvody, a to je zajištěno jednak aktem schválení v tomto auditoriu, jednak i tím procesem, kdy zástupci vedení města jsou obvykle členy řídicích výborů procesu tvorby strategií na úrovni městských obvodů. Dále hovořil o procesu tvorby strategického plánu Ostrava-Jih. Sdělil, že se osobně procesu účastnil, s výsledkem je spokojen, stejně jako u městské strategie bude následovat akční plán, který ten strategický plán převede do jednotlivých opatření a jednotlivých projektů a nastartují se ty další procesy.

Diskuze:

J. Babka řekl, že výklad pana primátora tvorby strategického plánu má jednu malou chybičku, a to v tom směru, že ten, kdo zadává, by měl i schvalovat. Samozřejmě v podmínkách statutárních měst není možné, aby městské obvody schvalovaly takovéto záležitosti, jediné za předpokladu, že by přistoupili k úpravě statutu. Vyzval statutový výbor, aby se nad tím zamyslel, protože je protismyslné v rámci statutárního města, aby ty jednotlivé městské obvody bez souhlasu zastupitelstva města takovéto plány zpracovávaly a pouze je potom nechávaly schvalovat. Řekl, že to není nic proti obsahu. Je pro plánovité řízení rozvoje města, ale ten, kdo zadává, který dokonce platí, tak by měl mít pravomoc tuto záležitost schvalovat anebo to jinak upravit ve statutu. K obsahům, že to má Poruba, dneska to bude mít Jih a jak jsou informováni, tak to brzy již bude mít Slezská Ostrava a Moravská Ostrava a Přívoz, tak každý rozumný člověk, který se podívá na strategický plán města Ostravy, na strategický plán Poruby, Jihu, tak určitě není překvapen tím, že prvních 20 stran je souhrn dat, které se poměrně nemění a není vůbec překvapivé, že v Porubě píšou stejné záležitosti jako na Jihu v té první části, notabene, když to dělají většinou stejní a titíž lidé, kteří se na těchto dokumentech podílejí a kteří je zpracovávají. Řekl, že je potřeba, aby se rada města rozhodla, zda tedy předloží zastupitelstvu města nějaký dokument, který do budoucnosti řekne: „ano, souhlasíme s vypracováním strategických plánů těch, těch a těch“. Sdělil, že nepředpokládá, že by si městské obvody Pustkovec nebo Nová Ves chtěly udělat strategický plán, i když to nevyloučil, ale aby taková komunikace mezi radou města a městskými obvody byla, anebo aby někdo připravil změnu statutu ve smyslu, o kterém hovořil.

T. Macura poděkoval panu Babkovi za podnět, který se jistě dá zvážit. Na druhou stranu řekl, že si nemyslí, že mohou nějakým rozumným způsobem, kdy nehovoří o tom, jestli chtějí nebo nechtějí, ale že mohou nějakým způsobem zamezit v aktivitě městských obvodů ve zpracovávání jakýchkoli plánovacích dokumentů, pakliže si je samy zaplatí. Ví, kam pan Babka míří, ale oni to nemusí ani nazvat strategií městských obvodů a tím pádem jim to z toho systému může úplně vypadnout. Zopakoval, že chápe, kam pan Babka míří a mohou se nad tím zamyslet. Dále řekl, že by nepodceňoval ani malé městské obvody, protože třeba i pan starosta Pustkovec nebo Nové Vsi mohou překvapit a přijít s nějakým vlastním strategickým dokumentem.

V. Macháček řekl, že to ještě posune dál, protože by možná systémově bylo úplně nejlepší, kdyby tyto strategické rozvojové plány jednotlivých obvodů byly součástí strategického plánu města. Možná se to mohlo zpracovat tak, že by to byl strategický plán Ostravy a tam by byly jednotlivé části jednotlivých obvodů, které by měly zájem ten svůj plán rozpracovat a možná by to mělo systémově větší váhu, bylo by to logičtější a dle jeho názoru by to bylo i úspornější a mělo by to i větší provázanost. Řekl, že také souhlasí s tím, že ty strategické plány vznikají včetně toho, že vzniká na Moravské Ostravě a Přívozu, což má jeho plnou podporu, ale možná to měli lépe systémově zpracovat.

Z. Šebesta se přihlásil s technickou poznámkou. Řekl, že je sice pěkné, co říkali kolegové, ale co mu ve strategickém plánu zcela chybí, jsou peníze, tzn. finance, kolik to bude město stát, kolik to bude stát Jih, jestli na to bude mít, protože je to napsané pěkně, ale vyčíslení žádné. Rozpočet tam není, není tam nic. V takové případě je takový strategický plán k tomu, aby jim řekl, že možná něco bude.

T. Macura odpověděl, že stejně jako v případě strategického plánu města Ostravy na tuto práci musí navázat akční plán s jednotlivými opatřeními, které už mají jakýsi workflow nějaký postup přípravy, mají nějakého adresáta, mají nějaký rozpočet a tyto věci, takže to je opravdu jakýsi koncepční dokument v tomto případě a nevidí v tom žádný zásadní problém.

J. Babka řekl, že bude hovořit o Pustkovci, neboť bystrý a pozorný sledovač jejich přímého přenosu ho upozorňuje, že Pustkovec zpracovává strategický plán a dokonce, že mu to zpracovává Vysoká škola báňská, takže je zvědavý na ten obsah.

T. Macura řekl, že to jsou zvědaví všichni, ale proč ne.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1560/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 73

Návrh na poskytnutí finančních darů ve výši 3 mil. Kč určeného subjektům poskytujícím pomoc obětem tornáda, které zasáhlo Českou republiku v červnu 2021

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1561/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 74

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Diskuze:

P. Mika sdělil, že má jednu celkem zásadní připomínku. Řekl, že je samozřejmě dobré, že materiál projednala jak právní komise, tak statutový výbor, ale co je podle jeho názoru problém, tak třeba zrovna v tomto materiálu se jedná celkem o zásadní změnu u Městského informačního systému, což je celkem odborná věc, o které se už mnohokrát bavili, ale vůbec to nepřišlo na téma odborné komise IT. Tak stejně se domnívá, že to neměly k vyjádření ani městské obvody, což považuje za chybu zejména z důvodu toho, že ten městský informační systém a ten čl. 24 je celkem hodně odborná věc a z toho, jak je to vyjmenováno, si těžko lajk vyvodí, jaké to má dopady nebo co konkrétně ty články znamenají.

T. Macura připomněl, že dobrá polovina statutového výboru jsou zástupci městských obvodů, ale rozumí tomu, kam ta připomínka míří.

K. Šebestová sdělila, že chtěla říct to stejné. Navíc panu Mikovi řekla, že změnu statutu spolu komunikovali už asi tři roky, takže o tom ví. Uvedla, že je to jakoby překlopená strategie IT pro město Ostravu právě do čl. 24, kdy ten článek se oproti té původní verzi zase až tak nemění, akorát specifikuje tu strategii IT, kterou se chtějí celou dobu vydávat. Sdělila, že členové zastupitelstva ví, že bojují za to, aby vlastně ta integrace toho IT byla řešena centrálně, aby nevynakládali finanční prostředky městských obvodů např. na nákupy serverů a jiného hardwaru, který mohou poskytnout centrálně z velké radnice. Rádi by vždy komunikovali s obvody nákup jiných softwarů, které právě potom zase nejsou kompatibilní s tím, co ve strategii pro celé město a jeho obvody říkají. Úprava statutu byla projednávána na řídicím výboru IT a outsourcingu, na který je pan Mika taky zván a je asi pravda, že to nebylo projednáno komisí IT, ale má za to, že starostové informováni byli a jsou vlastně členy statutového výboru.

P. Mika řekl, že neměl v zásadě problém s tím, co tam je, protože většina těch úprav je dokonce díky jeho iniciativě a celou dobu je prosazuje. Uvedl, že do řídicího výboru už v tomto volebním období zván není, takže o tom určitě nemohl vědět. Jde o relativně odbornou věc a možná by tomu i slušelo, kdyby tam bylo, že to komise všemi deseti doporučuje. Neumí to říct, ale je toho názoru, že tomu tak je, když za to tolik bojují, ale taky nedokáže ani sám úplně reagovat obratem

na všechny ty články, jestli všechny články jsou přesně to, co tomu odpovídá. Řekl, že celá jeho připomínka byla, že to mělo přijít do komise, zvláště, když paní náměstkyně potvrzuje, že o mnoho těchto věcí se snaží společně už dlouhou dobu a vlastně až teprve pro něj je vyvrcholením, že až na zastupitelstvu si přečte, že se v tomto něco událo. Řekl, že vůbec nepopírá, že ty věci jsou potřebné, nebo že je člověk prosazuje a zopakoval, že celou řadu z nich inicioval. Sdělil, že ostatní kolegové z komise ho oslovili a ptali se ho na to.

R. Vereš doplnil, že změny statutu nejsou projednávány s městskými obvody tak, jak to statut upravuje, nicméně ještě před statutovým výborem s paní náměstkyní diskutovali i to znění samotné, protože zejména velké obvody měly nějaké připomínky k tomu znění samotnému a na základě připomínek obvodů došlo i k úpravě finálního znění, takže to určitě není tak, že by obvody s tím měly nějaký zásadní problém, ba naopak tam i uplatnily jejich změnu a je to v souladu s koncepčními dokumenty v oblasti IT, které městské obvody připomínají, takže je toho názoru, že za městské obvody je znění tohoto článku v pořádku.

J. Babka se přihlásil s technickou připomínkou. Řekl, že panu Mikovi rozumí, protože mu jde o to, že příslušnou pasáž neprojednala odborná komise a nejde mu zřejmě v současné době o ten vlastní obsah. Sdělil, že stejně jako statutový výbor, tak i právní komise se tím zabývá i z titulu i postupu, jak se zpracovávají vyhlášky na město Ostrava. Je to na základě pokynu tajemníka magistrátu, který samozřejmě určitě naslouchá a může ten pokyn upravit v tom směru, že pokud tam bude takovéto odborné téma, že to kromě právní komise a statutového výboru projedná i ta odborná komise nebo výbor, které mají zřízené.

T. Macura poděkoval panu Babkovi a panu Mikovi a řekl, že je toho názoru, že to je správná poznámka a že mohou ten proces tvorby nebo změn vyhlášek v tomto smyslu doplnit. Mohou být i jiné oblasti statutu, které by si při změnách zasloužily nějaký odborný názor odborných komisí např. kultury nebo čehokoliv dalšího.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1562/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 75

Informativní zpráva k dokončení převodu akcií společnosti EKOVA ELECTRIC a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1563/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 76

Informace o stavu projektu Com.Unity.Lab financovaného z ERDF z programu URBACT III

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1564/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 77

Posouzení a vyjádření k návrhu Smlouvy o poskytnutí dotace pro projekt "RS - Ostrava, Fifejdy II - VII. etapa, část B + XI. etapa, část B" v rámci Programu regenerace veřejných prostranství na sídlištích v roce 2021

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1565/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 93

Vzdání se funkce přísedícího Okresního soudu v Ostravě

Primátor sdělil, že materiál byl předložen na stůl, přičemž ty důvody vysvětlil v úvodu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1566/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava a vyhlášení výzvy k podání nabídek na koupi pozemků, vše v lokalitě ul. Stodolní, Porážková, Masná (Rezidence Stodolní)

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad klubem KSČM a požádal o jeho provedení náměstka primátora Radima Babince.

Náměstek primátora Radim Babinec předložil úvodní slovo, ve kterém mimo jiné připomněl, že k materiálu byla na stůl rozdána nová důvodová zpráva, kde došlo pouze k tomu, že byla omylem překlopená důvodová zpráva určená pro radu města, takže v té nové důvodové zprávě chybí dva první odstavce. Dále řekl, že mají před sebou záměr prodeje a výzvy k podání nabídek na soubor nemovitostí, které jsou známy jako Rezidence Stodolní. Následně detailně popsal, o co se v materiálu jedná.

Diskuze:

V. Polák řekl, že vnímá, že Ostrava má z hlediska různých proluk nebo nezastavěných částí velké množství příležitostí a je toho názoru, že město má v povinnosti i vytvářet prostředí pro podnikání, a to z toho důvodu, že je dobré, když z toho podnikatelského prostředí také vzniknou nové možnosti bydlení a pod to se samozřejmě vždy podepíše. Chápe, že vedení města má vždy nějaké své priority, ale vzhledem k tomu, že vždycky těm prioritám dá zelenou, tak potom se to dá hodnotit v budoucnu nebo s nějakým odstupem. Sdělil, že v důvodové zprávě je napsáno, že nabytí této budovy do vlastnictví města bylo motivováno především snahou získat možnost učinění ovlivnit budoucí podobu lokality a vzhledem k tomu, že do této lokality spadá velká investice města z hlediska jatek, kde bude sídlit PLATO, tak vycházel z toho, že opravdu velmi dobrým nápadem byla zpracovaná studie právě na multižánrové centrum, které by opravdu řešilo tuto lokalitu jako celek a v návaznosti. Sdělil, že jak řekl pan náměstek Babinec, tak od

toho bylo upuštěno a sdělil, že musí říct, že to také byla příležitost. Byla to příležitost nově a moderně v podstatě z hlediska toho, jak se to děje v Západní Evropě, přistoupit ke kultuře tím, že vznikalo něco na základě studie, na základě zkušeností, že to byl úplně nový moderní pohled, než jenom „opravme, postavme kulturák a pak řešme, co tam asi bude“. Řekl, že to byla příležitost, která se už nevrátí vzhledem k této lokalitě a velké investici budoucího sídla PLATA. To je věc, kterou chtěl připomenout a vyjádřit tím, že samozřejmě z hlediska budoucnosti to má nějakou příležitost, možná i finančně výhodnou pro město, ale zase jiná příležitost se tímto ztrácí a je toho názoru, že to je důvod této jeho poznámky.

T. Macura řekl, že s panem Polákem musí do jisté míry souhlasit, nicméně řekl, že v důvodové zprávě jsou ty důvody odklonu od té původní koncepce popsány. Sdělil, že si je připomenou. Uvedl, že byl také zastáncem vzniku toho multi centra, kdy tu náplň tam dělal Andrej Hxxxxxxx. Připomněl, že ten investiční odhad, který byl na prvopočátku toho projektu, byl 50 miliónů korun a dnes by byli na šesti až sedmi násobku této částky nebo zcela jistě na několika násobku. Současně řekl, že by měli mít na paměti, kolik miliard korun vydává nebo plánuje vydat na rozvoj kulturní infrastruktury v tomto městě, a to od velkých projektů typu koncertní haly, ale i menších jako je nedávno dokončený Poklad, již zmíněná jatka, géčko na Černé louce, rekonstrukce Myrona atd. Dále připomněl, že projekt s podobným obsahem souběžně, čímž neříká s totožným, ale s podobným obsahem připravoval a stále připravuje privátní investor Ostravici. Dodal, že ten obsah už mu také dělá pan Andrej Hxxxxxxx. Je toho názoru, že město nemusí být univerzální developer na svém území a pakliže se vyskytne privátní investor, tak by ho měli podpořit a ne zadupat do země tím, že mu to tržní prostředí tzv. osladí tím, že to zainvestuje sám z veřejných peněz. Z tohoto důvodu otevřeně říká, že jakkoliv má dodnes projekt Centra v nových jatkách, který se mu vždy líbil, tak se s tou myšlenkou, že něco podobného vznikne někde jinde, že pomocí toho alternativního projektu se třeba oživí ta Ostravice, že to bude mít pro celé město lepší efekt, lepší přidanou hodnotu, zejména když to zafinancuje privátní kapitál s nějakou dotací, kterou už má nyní přiznanou z Ministerstva průmyslu a obchodu na podporu kreativních průmyslů, což je lepší pro město a pro všechny, než kdyby to platili z veřejných peněz. Sdělil, že rozumí jeho poznámce, ale současně dodal, že se osobně s ním vypořádal tak, že je s tím řešením, které se navrhuje, srozuměn.

Z. Šebesta řekl, že mu to tak trochu připomíná pohádku, jak dědeček měnil až vyměnil, kdy začal s hroudou zlata a skončil s nulou. Sdělil, že oni začali někde na 37.950 a dnes to chtějí prodat za 23, čili rozdíl je 14 miliónů korun. Dodal, že musí uznat, že to je tedy péče řádného hospodáře. Dále řekl, že to chtějí prodat soukromému investorovi, když říkají, že nechtějí, aby tam někdo zasahoval do jejich projektu, tzv. jatka. Pokud to však prodají, tak si tam ten soukromý investor může v podstatě udělat, co bude chtít. Zdůraznil, že něco nabyli za cenu, která je o 14 miliónů vyšší, než za kolik to chtějí prodat a na druhé straně to chtějí dát soukromníkovi jenom proto, že říkají, že jim to umožnilo lépe dělat jatka. Zdůraznil, že je toho názoru, že to je naprostý nesmysl. Už v době, kdy to pořizovali, bylo jasné, že ta hala tam padá a že je to prostě úplně k ničemu a oni brojili proto, aby se to prodalo za jakousi cenu, která byla 42 miliónů a nakonec se to prodalo za 37 miliónů. Řekl, že zcela nesouhlasí s tím, aby se město zbavovalo majetku, který nabylo tím, že bude mít lepší pozici při rozvoji dalších objektů, které chtělo zrekonstruovat, čímž měl na mysli jatka.

T. Macura řekl, že rozumí poznámce pana Šebesty, ale na straně druhé se mohou dívat na věci čistě účetně má dáti, dal, anebo z pohledu rozvoje města. Řekl, že nikde není psáno, že ten areál nebo ty nemovitosti prodají za 23 miliónů korun. Sdělil, že by byl rád, kdyby vyinkasovali celou tu částku, kterou do toho dali, a ještě nějaký bonus k tomu. Pan náměstek Babinec vysvětlil, že z důvodu toho, že chtějí získat co nejvíce nabídek, tak tu vyvolávací cenu dali na tu nejnižší úroveň odpovídající ceně v čase a místě obvyklé, tzn., znaleckému posudku, ale věří tomu, že třeba dostanou dvojnásobek. Řekl, že v tom není žádný problém. Připomněl, že před hodinou měli na zastupitelstvu prezentaci RT TORAX, kdy to je úplně stejný příklad, kdy

dostali dvoj a půl násobek požadované ceny za ten pozemek. Když pan Šebesta říká, že v momentě, kdy to prodají, že už na to nebudou mít žádný vliv, není pravda, je to opravdu stejný případ jako s RT TORAX. Dokud neuzavřou kupní smlouvu, a i ta kupní smlouva má x podmínek, které definují ten záměr atd., tak mají tu věc v ruce. Dále řekl, že je to popsáno správně, že jedním z důvodů výkupu těch sousedních nemovitostí těch nových jatek bylo nekomplikovat si ten proces rekonstrukce těch jatek starých. Uvedl, že ví, od koho vykupovali ty nemovitosti, ví, že ti samí vlastníci mají nemovitosti vedle areálu Vojanka, že i tam očekávají nějaké problémy z hlediska vlastníka sousedních nemovitostí pro realizaci toho bytového domu Vojanka. Dále řekl, že to naštěstí není už tak jejich starost, ale je to starost nového investora, ale nejsou to věci, které jsou zcela zanedbatelné. Dodal, že i s ohledem na technický stav nových jatek, který byl paradoxně horší než těch jatek starých, bere za jeden z přínosů té transakce, že to vykoupili, byť se může v dané chvíli v bodě nula jevit, že tam realizují nějakou účetní ztrátu 13 nebo kolik miliónů korun. Zdůraznil, že to však nejsou konečná čísla, protože ještě nic neprodali, ale bere za obrovský přínos, že se jim daří realizovat podle jeho názoru projekt evropského významu, a to rekonstrukci historických městských jatek. Je toho názoru, že aktuálně nic takového v republice nevzniká a je přesvědčen, že se do Ostravy na ten projekt budou jezdit dívat z celé Evropy. Sdělil, že opravdu souhlasí s panem Šebestou do určité míry a uzavřel to s tím, že věří, že nabídky, které dostanou, převýší hodnotu částky, kterou za to požadují, a pokud se jim ty nabídky nebudou líbit, tak je nemusí přijmout, když o tom budou na zastupitelstvu jednat.

Z. Bajgarová řekla, že nerozumí té jednoduché matematice, kterou se snaží často aplikovat, protože ekonomický rozvoj měst a ten přínos pro města jsou funkční budovy, živé budovy a lidé, kteří tady žijí, kteří tady platí daně, kteří tady vykonávají nějakou činnost, a ne prázdné budovy. Nemohou ekonomiku jednotlivých projektů hodnotit pouze na to, kolik stojí ten dům sám o sobě, protože takto se dle jejího názoru skutečně počítat nedá. K tomu, co pan Šebesta říkal, že prodávají proto, aby udělali jatka, řekla, že tak to určitě není. Díky tomu mohli něco zrealizovat efektivněji, zároveň samozřejmě díky tomu, že se ta nemovitost nabyla a částečně i odstranila, jsou schopni realizovat i další např. dopravní stavby. Sdělila, že si myslí, že nezazněla lávka z Místecké atd., takže rozhodně globálně je to pro město profit, který nelze tak jednoduše vyčíslit, jak se to pan Šebesta snaží naznačit.

Z. Šebesta řekl paní náměstkyni, že v prvé řadě se jedná o finance. Co se týká lidí atd., tak to tam mělo být napsáno a dotázal se, proč to tam nenapsali, a to, co říká paní náměstkyně, je v každém případě úplně něco jiného než výsledek, který říká. Ten je 14 miliónů mínus, takže co.

T. Macura zopakoval, že pokud zastupitelstvo tento záměr schválí, sejdou se nějaké nabídky, budou o nich nepochybně diskutovat a k ceně se opět vrátí. Dále řekl, že rozumí tomu, co chtěl pan Šebesta říct.

L. Semerák sdělil, že se s dovořením vrátí od té fiskální části transakce, kdy nyní trochu naštvete pana Šebestu, když zdůrazní, že když kupovali ten soubor nemovitostí tzn. Bumerang apod., tak tam nebyly součástí pozemky, protože ty už tehdy byly ve vlastnictví městského obvodu. Ve zbytku souhlasil s panem primátorem a paní náměstkyní Bajgarovou. Dále řekl, že je to jeho subjektivní názor, že byť jsou finance důležité, tak je toho názoru, že celá ta revitalizace, kdy té oblasti říká vnitroměstský brownfield, má trochu jiný rozměr než jenom ten finanční.

Z. Šebesta *hovořil mimo mikrofon, není rozumět.*

L. Semerák nakonec řekl, že ty vstupní náklady ve formě akvizice těch nemovitostí v tom celku takovém budou tvořit jednotky možná nízké desítky procent celkových finančních nákladů, což je přirozené, a tím nebrání nikomu hovořit o těch penězích dál a dál. Chtěl tím jenom říct, že to, co nabyli od těch fyzických osob, není identické s tím, co nyní prodávají. Je tam určitý přesah, ale je tam rozdíl zejména v těch pozemcích, v tom, že některé budovy neexistují apod. Dále řekl, že se přihlásil z jiného důvodu a dodal, že na část toho, co ho zajímalo pan primátor

odpověděl v reakci na vystoupení pana Poláka. To, co slyšel vzal na vědomí a bere i to, že návrh na multižánrové kulturní centrum prostě odvály volby, a tak to je a je s tím smířený. Vnitřně je rád, že neodvály i ta jatka. Zdůraznil, že projekt rekonstrukce jatek byl vždy samonosný projekt, a tam nebylo podmíněné vykupovat okolí. Padlo už, že to vykoupené okolí přináší mnoho benefitů, ale nebylo to tak, že bez vykoupení toho okolí by se nevykoupovala jatka. Dále řekl, že s materiálem nemá vnitřní problém, akorát v něm spatřuje dva trable. První je ten, že dost dobře nechápe, proč ten materiál nedostali před dvěma lety, tzn. v době, kdy se trochu překotně začala bořit ta část nemovitostí a bylo zcela evidentní, že Cooltour se stěhovat nebude a koneckonců i ten pan Hxxxxxxx s tou Ostravicí bude v podstatě spolupracovat snad na formě, jako je povinně volitelný předmět, protože když mu nevyšlo jedno, tak on těch možností zase tolik neměl a jít třeba do Polanky nebo někam se mu jít nechtělo. Sdělil, že jeho první povzdech je, proč s tím přicházejí s takovým zpožděním. V minulém volebním období vedli diskuzi nejen o tom, zdali se kupovala výhodně samotná historická budova jatek, ale zdali se taky vykupovaly výhodně a účelně ty nemovitosti vedle. Osobně pro něho byl jeden z hlavních důvodů vykupování těch nemovitostí ten, že si nedokázal představit, že budou mít krásnou opravenou historickou budovu jatek a vedle toho naražený hnusný objekt s oranžovou stěnou a v podstatě rozbombardovaný. To byl pro něj v podstatě hlavní tahoun, aby ten objekt koupili a nějakým způsobem tu lokalitu revitalizovali a souhlasil i s tím, že město nemusí být primárně developer, ale zdůraznil, že musí a může dávat impulsy tam, kde ten privátní sektor selhává. Dotázal se, proč záměr multifunkčního centra, který byl schválený radou města, kdy ví, že volby mění mnohé a věří, že nejen v Ostravě, ale i jinde, to trvalo dva roky, než se k tomu rozhoupali. Dnes je evidentní, že budou slavit jatka a budou je slavit i opravou, ale současně fotografové se budou muset postavit tak, aby pokud možno nezabírali tu část, která není moc pěkná nebo ji budou odřezávat z fotek. Sdělil, že tuto otázku myslel v dobrém. Dále řekl, že ho docela překvapil název toho projektu Rezidence Stodolní. Sdělil, že když se podívají na pana ředitele Plačka, tak je toho názoru, že o Stodolní ví mnohé stejně. Uvedl, že jakkoliv bydlí za rohem, tak v této lokalitě bydlet, byť je poměrně odvážný člověk, tak neví, jestli v sobotu nebo v pátek by se dobře vyspal, nebo jestli by tam nechal stát auto, nebo třeba kolo. Uvedl, že té ambici fandí, jen z důvodu, že je znalý ostravské reality, tak si není úplně jistý, jestli Rezidence Stodolní v této části Stodolní, je projekt, který je nosný. Vnímá to jako pracovní název. Dále řekl, že ho překvapila skutečnost, že tak, jak v té první části, tzn., že historicky uměli říct „Podívejte, my chceme v podstatě, aby v historické budově byla galerie PLATO“, kdy je velmi rád, že svorně uměli říct nejenom to A „odkoupíme nemovitosti“, ale i to B, co s nimi bude. Měli i vlastně zájem o to, říct, co bude v tom okolí. Zdůraznil, že mu dnes v tom materiálu absentuje ta vůle města, ten směr. Samozřejmě mu mohou namítnout, že tím, že tam ten směr není, tak že by mohli dostat více nabídek a že si v podstatě nechají nabídnout. Sdělil, že s tím by mohl souhlasit, byť až se dostanou k projednávání materiálu Ostravica, který je přesně z opačného ranku, protože tam se přesně říká, kdo co musí být atd. Dotázal se, zdali se opravdu vytratila vize, tzn., že město opravdu neví, co by tam mělo být a opravdu je v situaci, kdy si musí nechat nabídnout a teprve na základě těch nabídek, pokud jich přijde více než jedna, tak se bude rozhodovat, jak s tím naloží. Sdělil, že otázka zní, zda existuje jakási vize, jakýsi nápad. Zdůraznil, že to říká i proto, že se většinově shodnou, že Stodolní ulice se dostala někam, kde ji mít nechtěli a je toho názoru, že zrovna tato část Stodolní ulice a podle toho, co na ní vznikne nebo nevznikne, tak může do značné míry determinovat i tu Stodolní ulici do budoucna. Zopakoval svou otázku, zda je nějaká vize, a pokud ne, tak proč není, což je tedy druhá otázka. **T. Macura** uvedl, že se pokusí postupně na ty tři otázky odpovědět a případně ho kolegové nebo kolegyně doplní. Sdělil, že první otázka byla, proč tak pozdě. Sdělil, že i to uvažování se samozřejmě mění a ani jim to nebylo jasné v roce 2016 nebo 2018. Řekl, že musí říct, že osobně v sobě dlouho myšlenku vzniku toho multižánrového centra v těch nových jatkách stále živil. Dále sdělil, že město má nějakou developerskou kapacitu. V uplynulých dvou, třech letech

otevřeli několik výzev na developerské projekty. Uvedl, že před hodinou měli mrakodrap, řešili Organiku, řešili Vojanku, řešili Nové Lauby a připravují další věci. Ví, že Ostrava není Praha a jsou toho názoru, že by nebylo správné na ten trh najednou vrhnout těch věcí více, protože všechno chce svůj čas, a proto ty nová jatka skutečně připravovali, a i ten timing byl takový, aby se nekryl s nějakou jinou soutěží, která by mohla být pro tento projekt konkurenční. Dále sdělil, že se samozřejmě dlouho bavili i na téma těch regulačních podmínek, co tam z hlediska podoby chtějí, jaké funkce, jaký rozsah atd. Představa, že by to mohlo být nějakým způsobem časově koordinováno se stavbou starých jatek, je úplně iluzorní, ale i to, že by to následovalo pouze s ročním nebo dvouletým odkladem, není dle jeho názoru úplně reálné. Druhý důvod, který možná hrál taky roli, ten alternativní projekt toho multižánrového centra v Ostravici dlouho nebyl jasný a on ani dneska není samozřejmě stoprocentní. Na druhou stranu až před několika dny nebo dvěma týdny pan Zxxxx podal žádost o stavební povolení, má příslibenou dotaci z Ministerstva průmyslu a obchodu, čili se ty věci konečně hnuly a po zkušenostech, které s ním mají za těch sedm let, možná někteří i delší, tak je trochu opatrný v tom, co slibuje a co neslibuje. V tuto chvíli mají dost důvodů věřit tomu, že ten alternativní projekt toho multižánrového centra v Ostravici je realizovatelný. Dále řekl, že se pan Semerák zmiňoval o tom názvu Rezidence Stodolní a podotkl, že mu osobně se nelíbí ani trochu. V tom s ním souhlasí, ale kolegové nebyli schopni vyprodukovat žádný lepší. K tomu, že v té výzvě absentuje směr, co tam chtějí, řekl, že tam je uvedeno, že chtějí, aby ten areál splňoval to, aby byl multifunkční, tzn., aby plnil funkce moderního městského areálu. To znamená jakási kombinace komerce, rezidence atd., ale přesně tak, jak to pan Semerák říká, byť to vnímá možná jako slabost, tak on osobně to vnímá jako výhodu, že čím více to člověka omezí, tím méně potom dostane těch řešení. Sdělil, že osobně je toho názoru, že to není na škodu a je s tím takto srozuměn, že přesně tu funkci nevymezují a věří pevně tomu, že tam v těch nabídkách bude právě kombinace těch funkcí. Uvedl, že to ostatně viděli i v případě toho RT TORAX, byť je to úplně jiný projekt, tak přece jenom se i tam ty funkce různě mísí.

Z. Bajgarová uvedla, že ten technický stav objektu, který byl i postupně odkrýván a to, jak se zjistil havarijný stav jedné té části, která následně musela být zdemolována, tak si osobně myslí, že také otevřel jakousi novou situaci v rámci toho území, která se třeba úplně před těmi několika lety nepředpokládala, a tak se i předdefinovávaly ty úvahy o tom, jak s tím územím dále pracovat, protože se původně nepředpokládalo, že mezi starými jatkami a novými bude ten průchozí prostor. Sdělila, že dnes to vnímají jako přidanou hodnotu a v té věci došlo k úpravě těch historických jatek. Dále řekla, že jak již říkal pan primátor, tak pracují s multifunkčním využitím. Za název se omluvila a sdělila, že aby řekla pravdu, tak ho příliš neřešila, ale je možné, že není úplně přesný, protože bezesporu je nezbytné, aby ten, kdo bude do toho území vstupovat a bude ty nabídky předkládat, tak jak je i v materiálu psáno, si vyhodnotil tu situaci v území a byl schopný na ní adekvátně reagovat. Uvedla, že tam nemají jenom ulici Stodolní, ale mají tam železnici, mají z jedné strany novou ulici, která bude sloužit pro bytovou zástavbu, mají tam Galerii PLATO. Sdělila, že předpokládají, že by ten návrh měl v těch různých částech toho objektu přinášet různé funkce a ty vhodně kombinovat. Dále řekla, že kdyby to chtěli úplně přesně nějakým způsobem rozčlenit, tak pravděpodobně by to bylo možné, ale vyhodnotili si to jako limitní a pravděpodobně by tím zablokovali nebo příliš omezili ty nabídky a pak následně by museli zase měnit zadání.

M. Juroška řekl, že byť souhlasí bezezbytku s kolegou Šebestou, tak se k tomu tématu nebude vracet z této strany. Sdělil, že tam zaznělo, že není rozhodujícím kritériem cena a ať hledá, jak hledá, tak nemůže najít žádná jiná kritéria, podle kterých budou nabídky posuzovány. Požádal o to, zda by ho navedli, pokud to tam někde je a současně technicky požádal, aby ty materiály, pokud je to jenom možné, byly digitalizovány tak, aby se v nich dalo hledat. Sdělil, že chápe to, že skeny některých starých smluv a podobných záležitosti jsou nekvalitní a nedá se v nich hledat, ale je toho názoru, že aktuálně zpracované věci a záležitosti jako výzva k podání nabídek

nebo ty podmínky z MAPPA by mohly být dodány v normálním PDF tak, aby si v tom případně mohl pohodlně hledat a zefektivnit tak svou práci zastupitele. Požádal o ta kritéria a o informaci, kdo to bude posuzovat.

R. Babinec řekl, že když se podívají do výzvy k podání nabídek, tak tam kromě minimální ceny budou chtít vidět daleko více věcí. Komise, která bude ty obálky otevírat, respektive hodnotit, tak bude samozřejmě hodnotit spoustu dalších věcí jako vzhled, účel atd., takže to nebude tak, že kdo dá víc, ten vítězí.

T. Macura sdělil, že to bude stejné jako v případě ostatních výzev čili multikriteriální výběr, jak již řekl pan náměstek Babinec, kdy cena je jen jedním z faktorů a další jsou skutečné architektonické řešení, funkce, účel, ale i čas realizace. Uvedl, že nevyhlašovali žádnou hodnotící komisi do okamžiku, než bude ta výzva vyhlášena. Samozřejmě v případě, že se tato výzva vyhlásí, v což věří, se sestaví hodnotící komise, která bude následně ty nabídky posuzovat. Stejně jako v ostatních případech je to multikriteriální výběr a není dopředu dáno, které kritérium má jakou váhu, protože ty nabídky se mohou sejít velmi rozdílné. Uvedl, že tento postup se jim již v minulosti osvědčil.

M. Juroška požádal o nějaké příklady z minulosti, protože je toho názoru, že vždy byly nějaké kritéria aspoň dopředu avizována. Sdělil, že to souvisí i s tím, co namítal pan Semerák ve vztahu k tomu, že to je bez vize, kdy rozumí tomu, že to může být i záměr, jak říkal pan primátor, aby se vynasnažili ti, kteří budou ty nabídky předkládat. Je toho názoru, že by alespoň oni měli mít jasno v pojmenování nějakých parametrů, podle kterých se to bude hodnotit a je také toho názoru, že to ještě nemělo obdoby a zopakoval svou žádost, aby mu pan primátor připomněl nějaký takový záměr, kde řekli, že se bude rozhodovat podle více kritérií, aniž by je vyjmenovali.

T. Macura odpověděl, že je toho názoru, že to byla Vojanka, že tam se sešly návrhy typu hotel, bytový dům. Sdělil, že cena je určitě jedním z faktorů, ale není jediný. Je toho názoru, že zužovat diskuzi o rozvoji města na agendu má dáti, dal není perspektivní.

Z. Bajgarová sdělila, že to chce pouze doplnit, a je to přesně tak, jak to řekl pan primátor, je to Vojanka, byla to Slza, kdy vždy je hodnocení globální na základě všech předložených podkladů, kterými jsou cena, termín, samotný návrh, který je předložený a všechny záležitosti, které dodají a poté se to hodnotí v souvislostech.

T. Macura požádal o to, aby zkusili pochopit, že je to komplexní výzva a že tam nerozhodují o nějaké veřejné zakázce, kdy by to nechtěl nepřipustně zjednodušovat, ale typu nějaké investice opravy cesty nebo něčeho. Sdělil, že tady dopředu dávat nějaké body, nějaké váhy kritérií, je strašně ošidné a může to vést k fatálně špatnému výsledku. Je toho názoru, že definovat to takto otevřeně a vyhodnotit to potom tady na tomto fóru s jakýmsi příslušným odůvodněním, je přístup otevřený a relevantní.

R. Babinec řekl, že aby byl co nejkonkrétnější, tak by odkázal na druhou část výzvy k podání nabídek, kde v tom bodu dvě je v podstatě to, co po zájemcích požadují a zároveň to lze brát za možná hodnotící kritéria od popisu zamýšleného využití, účelu, vzhled, předpokládaný termín dokončení stavby až bod 2.5 je potom cenová nabídka s uvedením nabídkové kupní ceny. Sdělil, že tyto body lze považovat za možné vodítko pro hodnocení.

M. Juroška sdělil, že si to samozřejmě nastuduje zpátky, ale je toho názoru, že u Slzy byl jeden zájemce, který splnil podmínky, protože alespoň jim byl jen jeden předložen. U toho druhého neví. Řekl, že od něho to není má dáti, dal, ale aspoň přítomnost nějakých kritérií, protože co je potom více, zda to, co se bude v baráku odehrávat nebo to, jak bude vypadat. Je toho názoru, že nějaké základní momenty by tam měly být pojmenovány.

L. Semerák sdělil, že se vrátí k odpovědím na jeho dotazy. Poděkoval za vysvětlení jakéhosi mentálního postupu, kdy připustil, že to, co slyšel, tzn., že město má nějakou developerskou kapacitu potažmo nějaké pořadí priorit. Rozumí tomu, že to pořadí mají možná jiné, protože to je přirozené a dodal, že musí říct, co se nepovedlo. Uvedl, že pan primátor řekl, že součástí toho

časového prodlení bylo i zjišťování a definování funkcí, které by tam město chtělo. Sdělil, že to se nepovedlo, protože tam ta definice dodnes v podstatě chybí. Dále řekl, že hovoří z pozice člověka, který přijetí tohoto materiálu podpoří, protože na rovinu řekl, že aktuálně nezná nějaké jiné využití, a to ať už ve prospěch města a rád si nechá nabídnout, takže to není tak, že by byl v pozici, že by ho chtěl kritizovat atd. Dále sdělil, že mu tam chybí ta funkce, protože ji tam opravdu nemají, a obává se, že se dostanou do pasti, protože ta ekonomika a ta komerce je neúprosná. Sdělil, že vnímal tak i ta jatka, že ony by měly být jakýmsi startem, jakýmsi impulzem pro redevelopment té lokality, která v podstatě začala chátrat v okamžiku, kdy se přestěhovala jatka do Martinova, a potom už to tam šlo špatně a možná se trochu nadechla v dobách nějaké té první Stodolní přes ten Templ a Boomerang, ale to je doba minimálně 15 let zpátky a od té doby to skutečně chátrá. Řekl, že si stojí za tím a ačkoliv ví, jak to bylo drahé a ačkoliv ví, že ne všichni zastupitelé s tím byli nadšeni, tak to, že město ty nemovitosti koupilo a nenechalo na pospas bezdomovcům a dalším je dobře a pevně věří, že jim za to jednou poděkují. Dále řekl, že pokud to nechají striktně ekonomice a čistě nabídkám, tak by si měli přiznat, že prostor pro nějaké pokračování kultury tam není. Kultura je v ekonomické oblasti slabým soupeřem projektům kancelářským, projektům v podstatě komerčním. Sdělil, že ho zde pan primátor trochu rozesmál, když řekl, že mezi drobnou infrastrukturu patří menší Poklad. Sdělil, že osobně vnímá Poklad za docela solidní infrastrukturu za docela hodně peněz a požádal pan primátora, aby to bral pouze bokem. Dále řekl, ať tedy zkusí ten záměr udělat, nicméně že by si v mezičase dokázali vydefinovat, co tam vlastně chtějí, kdy nebude ostudou, pokud čekali nebo pracovali tři roky, že se třeba další tři měsíce, možná půl roku zkusí zabývat tím, jakým dalším způsobem jsou schopni dát impuls a pomoci vydefinovat alespoň hrubě záměr budoucího využití. Zdůraznil, že je toho názoru, že by to bylo správné. Dále sdělil, že shodou okolností 14 dní zpátky potkal jednoho vlastníka domu na ulici Mastné, který si mohl ukrotit hlavu, když mu sdělil, že není schopen konvertovat dům na byty kvůli hygienickým limitům z železnice, což je další jakési absurdum té Rezidence Stodolní, kde pravděpodobně, kdyby tam někdo chtěl dělat byty, rezidenci, tak kromě pátků a sobot může mít problém i s hygienickými normami, protože ona je velmi blízko a není si jistý, jestli není už v ochranném pásmu železnice. Sdělil, že ho když tak paní náměstkyně Bajgarová opraví. Dále poděkoval za vysvětlení a požádal o to, aby se zkusili zamyslet nad tím, zdali by nebylo od věci zkusit ten impuls vymyslet. Sdělil, že ví, že je to strašně těžké. Dále řekl, že ví, že právě pan Hxxxxxxx ve svých návrzích zmiňoval možnost mezinárodních workshopů, mezinárodního zapojení lidí. Sdělil, že je úplně jedno, kdo je ve vedení, kdo je v opozici, ale v podstatě nikdo z nich nebyl schopen ten impuls vymyslet a ani pan Hxxxxxxx, kterého mají za kreativního člověka. Dále řekl, že konec konců i zmíněný majitel Ostravice se s tou náplní nějakým způsobem trápí a osobně je ten poslední, který by ho hájil, ale v podstatě aplikace úsloví „těžko na cvičišti, lehký na bojišti“ by v této době nebyla od věci. Zopakoval, že klidně ten záměr mohou schválit a nechat si dát nabídky. Pakliže by však našli ve vedení města odvalu a chuť se paralelně zabývat tím, že například zapojí veřejnost, zapojí odborníky, kteří se tím třeba zabývají, kdy např. Praha nebo německá města mají hodně podobných objektů a lokalit, kterým v podstatě dokázali dát novou myšlenku, tak toto by strašně ocenil a je toho názoru, že by to ocenily nejen naše děti, ale i to okolí těch jatek. Zopakoval, že si dokonce myslí, že právě využití této lokality by mohlo být impulsem nové Stodolní. Sdělil, že tam na jednu stranu mají nejdražší restauraci v Ostravě, mají tam i příjemné podniky, což je v pořádku, ale trůfá si říct, že zrovna tato část patří k těm horším, které na té Stodolní jsou. Zopakoval, že se mělo procesně zvážit, to, zdali paralelně s procesem prodeje, kdy je to záměr, čili to nic moc nestojí, opravdu si nedat tu práci speciálně přes zimu, kdy jsou prostě dlouhé večery a je docela možné, že budou trávit hodně času doma, a nezkusit z pozice města dát impuls toho, co by tam chtěli.

T. Macura sdělil, že panu Semerákovi rozumí a sdělil, že mu se v životě vyplatilo vyhlašovat různé záměry a různá výběrová řízení apod. co nejvolněji právě s tím, že mohou přijít i nabídky,

kteří mohou příjemně překvapit, protože člověk na některé možnosti ani v úvodu nepomyslel. Připustil to, že se to nemusí zdařit. Sdělil, že neví, jak ostatní, ale bude o tom rozhodovat všech 55 zastupitelů, ale osobně je připraven k tomu, že když se sice nějaké nabídky sejdou, ale nebudou se jim úplně líbit, tak klidně ty věci odloží a přepracují a vyhlásí znovu, třeba v nějaké upřesněné pozici. Dále požádal, aby nebyli malomyslní, protože když někam cestuje, i když v poslední době těch možností moc nebylo, a většinou cestuje všude virtuálně, např. na různé konference, tak může říct, že o Ostravě se mluví hodně. Sdělil, že Ostrava je dnes na speedu z hlediska architektury a i ti, kteří před třemi, pěti lety by do Ostravy neinvestovali, tak když dnes slyší o těch velkých projektech, které se chystají, tak je toho názoru, že mohou mít slušné ambice a mohou být příjemně překvapeni. Když to nevyjde, zopakují to znova s nějakým přesnějším zaměřením. Nic proti tomu nemá, ale dnes pléduje za to, aby tu otevřenou výzvu vyhlásili.

L. Semerák sdělil, že je toho názoru, že jsou ve shodě. Souhlasí s tím, co pan primátor řekl a poděkoval za kvazi veřejný příslib, že pokud žádná z nabídek je neuspokojí, tak se k něčemu vrátí. Sdělil, že by opravdu nechtěl, aby dostali nabídku na 26. administrativní komplex a řekli „ok, my tam vystavíme administrativní komplex a jsme rádi, že jsme se toho zbavili“. Řekl, že to byla podstata toho a možná i to, co říká pan primátor, jakéhosi investičního boomu, kdy by osobně řekl, že klepe a šeptá, protože jedna věc je stavět a druhá najít pro to funkci, takže opravdu v rámci toho mít ambice udělat víc, než nyní zastavět a opravdu dělat věci s větší přidanou hodnotou.

Z. Šebesta řekl, že má technickou připomínku. Dotázal se na pozemky 1946 a 1947, které tam jsou taky na Stodolní. Sdělil, že neví, komu patří, ale to je jedno, ale ty pozemky tam jsou a taky nepatří městu. Zdůraznil, že to, co tam chtějí udělat, tak to už tam nebude.

Z. Bajgarová řekla, že si nepamatuje parcelní čísla, ale je toho názoru, že to jsou ty rohové objekty přiléhající k tomu objektu města. Sdělila, že to vyhlásují s tím, že ty objekty nabývat nebudou a je na zvážení, protože není technicky nezbytné, aby se to realizovalo, jako součást těchto objektů, ale mohla by to být samozřejmě výhoda, ale je to otevřená záležitost pro ty hypotetické investory.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 41 pro, 5 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1567/ZM1822/25.**

Primátor vyhlásil přestávku v délce 30 minut. (13.35 – 14.06 hod.)



Materiál č. ZM_M 78

Návrh na záměr města zřídit právo stavby k částem pozemků ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava a vyhlášení výzvy k podání nabídek

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1568/ZM1822/25.**



Návrh dalšího postupu souvisejícího s realizací výstavby Horolezecké haly – Karolina (ul. K Trojhalí)

Primátor připomněl, že k materiálu byla rozdána nová příloha č. 5 a 2 dopisy. Otevřel diskuzi a oznámil, že do diskuze k tomuto bodu se přihlásil také občan města.

Diskuze:

L. Sulovský nahlásil možný střet zájmu.

T. Macura sdělil, že do diskuze se nepřihlásil nikdo z řad zastupitelů a předal slovo panu Václavu Fridrichovi z řad občanů.

V. Fridrich, občan města Ostravy, řekl: „Vážené dámy a pánové, přeji Vám pěkný den. Jako smluvní partner společnosti Husuli, která má v úmyslu vystavět horolezeckou halu, tak pro ně zajišťuji veškerou inženýrskou činnost a technický dozor investora na základě mé 40leté profese a 30letého podnikání v oblasti inženýringu a technických dozorů investora. Já bych chtěl reagovat na předložený materiál, protože si myslím, že v něm nejsou obsaženy veškeré závažné informace z pohledu chronologie a celé té etapy získávání územního rozhodnutí a stavebního povolení. Spolupráce s firmou Husuli mi byla nabídnuta počátkem roku 2020. My jsme ihned vystartovali po inženýrské činnosti formou aktualizace žádosti o existence inženýrských sítí, zapracovali jsme to do dokumentace pro územní rozhodnutí a tak, jak je mým zvykem, tak připravované a povolované objekty a stavby se vždy snažím předjednat na místně příslušných stavebních úřadech, což jsem taky udělal, a to je Magistrát města Ostravy odbor územního plánování a stavebního řádu, a to konkrétně s panem Pxxxxx Kxxxxx. Projekt, který jsem dostal začátkem ledna 2020, byl rozpracován, tak neřešil otázku příjezdu a parkování u objektu, což jsme konzultovali s generálním projektantem a následně s panem Kxxxxx, který mi to potvrdil, a to je platnost vyhlášky 268 z roku 2009 a § 5, odst. 2, který bych si dovilil citovat. Není moc dlouhý. Odstavná a parkovací stání se řeší jako součást stavby, nebo jako provozně neoddělitelná část stavby, anebo na pozemku stavby, v souladu s normovými hodnotami, pokud tomu nebrání omezení vyplývající ze stanovených ochranných opatření. Tato skutečnost nás vrhla do procesu jednání a schvalování tady tohoto dopravního řešení a napojení na účelovou dokumentaci u kruhového objezdu, u Trojhalí, na pozemek, kde by měla stát horolezecká hala. Provedli jsme návrh tohoto dopravního napojení včetně odstavné plochy a 14 parkovacích stání a projednali jsme to na majetkovém odboru magistrátu, kde jsme diskutovali, jakou formou by ta plocha, která je součástí pozemku města, by byla pro účely této stavby poskytnuta. Dohodli jsme se na formě nájemní smlouvy na dobu neurčitou, ale 25. května 2020 jsme podali žádost s tím, že až teprve v září 2020 jsme dostali zamítnuté stanovisko od rady města a posléze zastupitelstva, že pronájem ano, prodej ne, ale parkování ne, což neřešilo v žádném případě tuto situaci. Dostali jsme se do čtvrtého kvartálu loňského roku s tím, že až teprve koncem ledna, kdy jsme po několika dalších jednáních získali souhlas s tím vjezdem, souhlas s parkováním, ale pouze čtyř parkovacích míst, dvě pro invalidy, dvě pro auta na plyn a zároveň s tímto vjezdem i možnost příjezdu záchranných složek, odvoz odpadků, zásobování atd., tzn., že by byla možnost k tomuto objektu se takto mobilně dostat. 9. 3. nám Magistrát města Ostravy potvrdil toto řešení čtyř parkovacích míst na situaci pro potřeby vydání územního rozhodnutí a 24. 3. byla podepsána nájemní smlouva. My jsme ihned potom, jak to bylo takto podepsáno, doprojektovali příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí a začali jsme rozesílat žádosti o závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy a správců inženýrských sítí. To trvalo asi dva měsíce.“

T. Macura upozornil pana Fridricha na vypršení časového limitu a požádal ho, aby ten příspěvek nějak dokončil.

V. Fridrich pokračoval ve svém příspěvku a řekl, že už to nebude dlouhé. Dále řekl: „Stanovisko OVAKU jsme dostali po třech měsících a nyní jsme v situaci, že každým dnem obdržíme koordinované stanovisko jako poslední doklad pro podání žádosti o územní rozhodnutí. Takže ta chronologie jednoho a třičtvrtě roku nás vrhla do prodlení s legislativním povolením této stavby, což je podle nás velice zásadní. Musím se ale ohradit. V tom materiálu v zastupitelstvu je, že firma Husuli záměrně zdržuje tento projekt a nechce stavbu vůbec stavět, což je samozřejmě holý nesmysl a nemá to žádnou logiku. A na závěr teda bych já jako profesní stavař doporučil uzavřít dodatek k nájemní smlouvě číslo 2 a upustit od sankcí v neprospěch společnosti Husuli. Děkuji.“

T. Macura poděkoval za příspěvek. Sdělil panu Fridrichovi, že pro tentokrát pomine fakt, že se přihlásil do diskuze jako občan a ve skutečnosti vystupuje jako smluvní strana společnosti Husuli a v podstatě jako dodavatel, tzn., jako subjekt placený firmou Husuli, což podle něj není úplně košer v kontextu podmínek pro debatu na tomto zasedání zastupitelstva města. Uvedl, že ho nechali vystoupit, bere na vědomí informace, které řekl. Dále řekl, že příspěvek všichni vyslechli a každý si to nějak zpracuje v hlavě. Sdělil, že mu samotnému ta záležitost není kdovíjak příjemná. On se snaží svou podstatou a svým založením a svou jakousi životní zkušeností podporovat investice, podporovat investory ve městě. Má pana senátora docela rád, váží si toho, co v životě dokázal, respektuje ho, ale myslí si, že ta záležitost ho uvrhla do jakéhosi světa, který není úplně jeho parketou. K panu Fridrichovi řekl, že uvedl, že se do toho vrhli v roce 2020 jako draci, ale ta kupní smlouva je uzavřená v lednu 2018, tzn. o více než dva roky předtím, než se do toho jako draci vrhli. Sdělil, že je škoda, že momentálně není přítomen pan Semerák, který mnohokrát hřímal nad tím, když město někdy v minulosti prodalo nějaké pozemky developerovi s jakousi vizí, že tam ten developer něco postaví, ono se tam nic nepostavilo ani za tři roky, ani za pět let, ani za sedm a pan Semerák na zastupitelstvu vždycky hřímal, že to je nefér, protože ten investor si koupil pozemky za nějakou cenu v době x, nic tam nedělal a profitoval z toho, že cena těch pozemků v mezidobí šla někam nahoru. Dodal, že to říká na okraj. Dále poznamenal, že jsou v situaci, kdy v lednu 2018 podepsali kupní smlouvu s tím, že 30. 6. 2021, tzn., už před třemi měsíci, měla stát horolezecká hala a měla sloužit svým účelům. Dneska jsou v situaci, kdy nebyl ani podán návrh na územní rozhodnutí, a to po více než třech a půl letech. Sdělil, že pokud tady hovoří o nějakém parkování atd., tak by měli být objektivní a investor tehdy v lednu 2018 přišel s tím, že má parkování kompletně zařízeno v podzemí, v obchodním centru Nová Karolina a je o tom doklad. Uvedl, že to znamená, že všechny ty požadavky, které přišly následně, že chce parkovat na povrchu apod., to jsou požadavky dodatečnými, které tehdy v tom lednu 2018 vůbec nebyly brány ve zřetel a určitě město při prodeji pozemku v tom lednu 2018 nedávalo žádný příslib toho, že v budoucnu umožní parkoviště povrchové. Znovu zopakoval, že ten projekt nechce nijak zabíjet. Uvedl, že tady mají řadu precedentů z minula, připomněl, že uzavřeli jeden dodatek, kterým se celý ten proces prodloužil o 12 měsíců se zdůvodněním „bo covid“. Sdělil, že to celé bere, covid tady byl, tzn., že těch 12 měsíců už je tam zapracováno a dneska jsou v situaci, kdy ani ty upravené milníky už nejsou ani náhodou zvládnutelné a jsou v situaci, kdy by měli potvrdit prodloužení té doby výstavby o dalších x měsíců. Proti tomu nic nemá, je tady nějaký návrh řešení té situace, ale na straně druhé vždycky, historicky, když taková situace vznikla, a řekl panu senátorovi, ať se na něj nezlobí, padni komu padni, protože vždycky postupovali stejným způsobem, v momentě, kdy už se uzavíral dodatek č. 2, tzn., že došlo k druhému posunutí termínu, tak už se uplatňovaly smluvní sankce. Připomněl záležitosti typu skelet před domem kultury, situace druhá věž Tieto tower, resp. CTP tam, kde sedí Tieto, třetí záležitost Vítkovice – výzkum a vývoj v Ostravě – Mošnově. Tam to dokonce zhavarovalo tak, že od smlouvy úplně odstoupili. Konstatoval, že nechali tento materiál zpracovávat s plným vědomím a svědomím, že si stále přejí, aby byl naplněn ten záměr, se kterým se ten prodej uskutečnil, ale vzhledem k tomu, že jde už o druhé prodloužení termínu, a to prodloužení zcela zásadní, protože se nebaví o

jednotkách měsíců, ale o letech, tak podmínkou toho, aby se o tom bavili, je za něj uplatnění těch smluvních sankcí, které jsou v té smlouvě uvedeny, protože si neumí představit, že by si zodpověděli, kdokoli z nich, že ty smluvní sankce, na které má město nárok, neuplatní. Podotkl, že vedle v kontextu toho jako součástí toho ekosystému, ve kterém rozhodují, je existence jednoho z dopisů, který mají k dispozici a ten říká, že je tady nabídka jiného investora, který říká: „ukončete smlouvu s firmou Husuli, na to máte právo, já Vám za ten pozemek dám několika násobně víc a udělám tam jiný typ projektu“. Sdělil, že se skutečně musí chovat, padni komu padni, s péčí řádného hospodáře. Poděkoval panu Fridrichovi za příspěvek a uvedl, že si myslí, že je třeba ho posuzovat v celém tom kontextu vztahů, které tu situaci dokreslují. Poznamenal, že se asi rozmluvil příliš, ale měl potřebu tyto věci sdělit, protože neví, jestli jsou v nich všichni dostatečně zorientovaní.

Z. Bajgarová sdělila, že chce zareagovat na to, že pokud po dvou letech v době, kdy se má zahajovat stavba, teprve přijdou se základním požadavkem na projektovou dokumentaci a argumentují tím, tak v kontextu té smlouvy to je asi velký problém. Dále zmínila, že v celém tom procesu byl návrh, kdy město nabídlo ty pozemky za účelem té obsluhy, kterou pan Fridrich zmínil, a říkal, že je důležitá, nicméně investor odmítl tehdy tu smlouvu podepsat s tím, že bez těch parkování to není relevantní, takže i tam z jejího pohledu město učinilo vstřícný krok pro to, aby stavba byla technicky povolitelná a realizovatelná.

L. Sulovský sdělil, že má na stole návrh dodatku č. 2, který se trošku liší od toho, který mu přišel 1. 9. od majetkového odboru paní Txxxxxxxxxxxxx, a to v jedné zásadní věci. Uvedl, že tam je do 31. 3. 2022 nejpozději podat žádost o stavební povolení a zároveň nejpozději do 31. 3. 2023, což je o rok později, dokončit stavbu. V tom původním návrhu bylo do 31. 3. 2023, což bylo akceptovatelné, protože se může stát, že ta právní moc nabude tři měsíce po podání a bude mít devět měsíců na stavbu. Dotázal se, když už se do této bryndy dostal, tak jestli by nebylo možné alespoň dodržet termín 31.12.2023.

T. Macura odpověděl, že se asi před měsícem potkali u něj. On se ho tehdy ptal, a podali si na to ruku, jaké jsou reálné termíny. Pan Sulovský mu říkal, že do 31. 3. 2022 bude mít vydané stavební povolení a za dalších 12 měsíců jsou schopni tu stavbu dokončit. Na základě toho ten dodatek č. 2 připravili, a proto je dneska i na stole nové znění toho dodatku č. 2, které reaguje na tu chybu, kterou teď pan Sulovský zmiňuje. Konstatoval, že ty navržené milníky jsou teď takové 31. 3. 2022 podání žádosti o stavební povolení, o 12 měsíců později, tzn. 31. 3. 2023 podání žádosti o kolaudaci a o 6 měsíců později v podstatě kolaudace hotová. Uvedl, že netvrdí, že se ten barák musí postavit za 6 měsíců, ale jsou to jakési hraniční termíny. Sdělil, že jinými slovy do 30. 9. 2023 by ten dům měl stát a být zkolaudovaný. Pan Sulovský mu na té schůzce říkal, že to bude o půl roku dříve, takže tam má ještě půl roku tzv. fóra, pokud s tím budou zastupitelé souhlasit. Dále řekl, že jestli se baví o září 2023, tak je to více než pět let od okamžiku, kdy byla uzavřena kupní smlouva. Dodal, že si myslí, že to je obrovský čas.

L. Sulovský uvedl, že to je určitě pravda. Sdělil, že tam jde o to, že normálně se to dělá tak, že dvanáct měsíců od nabytí právní moci stavebního povolení by měla být žádost o kolaudaci. Uvedl, že tak se to normálně běžně dělá. Řekl, že mu jde o to, aby se mu nestalo, že se třeba o měsíc mine a nemusí žádat o dodatek č. 3. Dodal, že tady hrají třeba o tři měsíce a že si dodatek č. 3 nedovede představit.

T. Macura dodal, že ani on ne. Znovu zopakoval, že když se u něj potkali před měsícem, tak mu řekl, že v březnu 2023 to bude hotové. Dneska říkají, ať je to hotové v září 2023 se všemi povoleními. Dále uvedl, že zaprvé podmínkou toho, aby tu debatu vůbec vedli, a dodal, že tak ten materiál navrhuje a bude záležet na rozhodnutí zastupitelstva, je zaplacení smluvní pokuty, která je jasně definována a on si neumí představit, že by ji nepožadovali, protože neví, na čem to postavit. Uvedl, že to ve všech podobných případech požadovali. Zadruhé, když si promítne tu komunikaci mezi ním a městem za poslední dva měsíce, kdy skoro co dva týdny padal nějaký jiný termín dokončení, tak si myslí, že ten návrh, jak to teď tady zní, je objektivní, ale velmi

přátelský. Uvedl, že by to neměla být debata mezi němi dvěma. V sále je 55 zastupitelů, kteří za to musí vzít spoluzodpovědnost. Požádal zastupitele, aby se k tomu nějakým způsobem vyjádřili, jestli chtějí. Dále řekl, aby zarefletovali ten fakt, že dneska bylo na stůl rozdáno nové znění dodatku č. 2, které reaguje na tu chybu, která v tom původním znění byla, tzn., ty termíny.

R. Babinec sdělil, že tím, co dostali na stůl, došlo k tomu, že ten původně předložený návrh nereflektoval, že mezi podáním řádné žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí a tím získáním posledního oprávnění k užívání stavby musí být nějaká časová prodleva pro vydání toho posledního rozhodnutí, takže je tam těch + 6 měsíců, čili to poslední oprávnění k užívání toho objektu je tím pádem posunuto na 30. 9. 2023.

L. Bahr se dotázal, zda by byl nějaký velký technický problém, kdy se ten materiál dneska stáhnul a předložil by se na příští zastupitelstvo a do té doby by byla dána možnost představení toho konkurenčního projektu, který mají na stole, aby se na to mohli podívat.

R. Babinec odpověděl, že teď určitě nemůžou jednat na základě nějakého dopisu o nějakém konkurenčním projektu. Uvedl, že je uzavřená kupní smlouva, která je platná a musí se nejdříve vypořádat s tím původním projektem. Sdělil, že předpokládá, že ten žadatel, který poslal ten dopis včera, ani žádný konkrétní projekt nemá, ale že má zájem pouze nabýt pozemek za několika násobně vyšší cenu, což ale v současné situaci při současných cenách pozemků v dané lokalitě není velkým překvapením, že by si klidně zaplatil i trojnásobek, když jim vedle Contera dala násobek.

T. Macura sdělil, že pan Bahr samozřejmě může dát návrh na stažení materiálu.

V. Macháček sdělil, že má pocit, že občan na závěr svého diskuzního příspěvku řekl nějakou výzvu, a proto by měl pan primátor vyzvat zastupitele, zda si ji někdo ze zastupitelů nechce vzít za svou. Dále řekl, že si myslí, že od pana Bahra výzva ke stažení materiálu zazněla, takže by o ní mělo být hlasováno.

T. Macura odpověděl, že pan Fridrich nevystupoval jako občan, ale jako dodavatel společnosti Husuli, což si myslí, že dost významně mění ten právní stav, protože je placen firmou Husuli. Dále řekl, že pana starosty Bahra by se dotázal, zda míní tu výzvu ke stažení materiálu vážně tak, aby se o ní dalo hlasovat. Dotázal se, zda k tomu bodu chce ještě někdo vystoupit. Nikdo se nepřihlásil. Obrátil se na pana Bahra s dotazem, zda chce nechat hlasovat o návrhu na stažení materiálu.

L. Bahr potvrdil, že ano.

Primátor dal hlasovat o stažení materiálu. Hlasovalo 6 pro, 10 proti, 27 se zdrželo hlasování.
Návrh na stažení nebyl přijat.

Z. Šebesta požádal o oddělené hlasování o bodech 1) a 2) návrhu usnesení. Zdůvodnil, že bod 1) mluví o smluvní pokutě a bod 2) mluví o dodatku.

Primátor řekl, že to není problém a že budou hlasovat odděleně o bodech 1) a 2) návrhu usnesení. Dal hlasovat o bodu 1) návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

Primátor dal hlasovat o bodu 2) návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 1 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1569/ZM1822/25.**



Blok materiálů náměstka primátora Radima Babince.

Materiál č. ZM_M 22

Návrh na záměr města vložit nemovitý a movitý majetek v k. ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava (Sportovní areál U Cementárny I. etapa) do základního kapitálu společnosti SAREZA, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1570/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva města č. 1495/ZM1822/24 ze dne 23. 6. 2021 a návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1571/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na neprominutí zaplacení finanční rezervy na obnovu vodovodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1572/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na nabytí části pozemku v k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Primátor upozornil, že se jedná o nový materiál s úpravou textu, ale podstata se nemění.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1573/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na záměr města darovat části pozemků v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1574/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh na svěření majetku - "Rekonstrukce a prodloužení ulice Thomayerova, Ostrava" v k.ú. Zábřeh - VŽ, obec Ostrava, část obce Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1575/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 28

Svěření pozemků v k.ú. Dubina u Ostravy městskému obvodu Ostrava-Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1576/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1577/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh směnit nemovité věci v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava a návrh na svěření nemovité věci městskému obvodu Krásné Pole

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1578/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Radvanice a návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Lhotka u Ostravy, oba obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1579/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh koupit spoluvlastnické podíly na nemovitých věcech v k.ú. Radvanice, obec Ostrava a návrh na jejich svěřeni městského obvodu Radvanice a Bartovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1580/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh prodat pozemek ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Mošnov, obec Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1581/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Lhotka u Ostravy a návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Nová Ves u Ostravy, vše obec Ostrava

Primátor sdělil, že k materiálu bylo vyžádáno úvodní slovo, o které požádal náměstka primátora Radima Babince.

Náměstek primátora Radim Babinec předložil úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1582/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k. ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1583/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh prodat nemovité věci Hrabůvka, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1584/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (nám. Dr. E. Beneše)

Primátor sdělil, že k materiálu bylo vyžádáno úvodní slovo, o které požádal náměstkyni primátora Zuzanu Bajgarovou.

Náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová předložila úvodní slovo k materiálu.

Diskuze:

Z. Šebesta podotkl, že je tam velmi složitá majetková situace, protože část pozemků je města, ale stavby na nich jsou cizí. Kromě toho řekl, že těch podmínek je tam 9, což je poměrně dost na to, aby se něco soutěžilo, i když je to velmi lukrativní lokalita. Dotázal se, co se udělá s těmi stavbami, které jsou na těch pozemcích 405/4 a 405/5. Dodal, že prodávají něco, co není jejich, i když je to jenom záměr.

Z. Bajgarová uvedla, že se jedná o prodej pozemků, neprodávají něco, co není jejich.

T. Macura uvedl, že to netají. Ti zájemci o tom budou vědět. Sdělil, že ti dva, kteří se o to zajímají, tak s tím počítají a plánují se s tím nějak vypořádat. Dodal, že se může objevit i někdo další. Panu Šebestovi, který řekl, že těch kritérií je tam hodně, sdělil, že v tom s ním souhlasí, ale je to jedna z nejvýznamnějších lokalit na území města a ta si zaslouží pozornost. Nemůže to být v žádném případě jenom o ceně a doufá, že na zastupitelstvu nepovedou diskuzi pouze o ceně, kdo co nabídne na té lokalitě. Sdělil, že si dovede představit, že tam taxikáři navrhnu nějakou budku, ale předpokládá, že tu tam nebudou chtít. Zopakoval, že v tuto chvíli jde o záměr, a že neuzavírají žádný smluvní vztah.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 35 pro, 1 proti, 10 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1585/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Proskovice, návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1586/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh prodat nemovité věci v k.ú. Hrušov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1587/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Solanec pod Soláněm, obec Hutisko-Solanec

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1588/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a požádal o něj náměstka primátora Radima Babince. Sdělil, že je k tomuto materiálu přihlášen občan.

Náměstek primátora Radim Babinec předložil úvodní slovo k materiálu.

Diskuze:

M. Juroška řekl, že je neskutečně asi naivní člověk, takže když se podíval na strategický plán Ostravy Jihu, tak si říkal, super. Jsou stoupenci vybudování aquaparku na tom místě, který tam byl už dříve plánován. Říkal si, super, pan primátor změnil názor, už si nemyslí, že aquapark v Ostravě je nesmysl a není to důležitá věc. Když se začel trochu hlouběji, tak zjistil, že je tam nějaký privátní sektor, ale pořád tomu ještě nevěnoval pozornost. Šel do databáze investičních projektů a tam žádný aquapark nenašel. Myslí si, že se nespletl a že vyhledával dobře. Sdělil, že tam nic takového není ani v návrhu akcí na příští rok, ani ve výhledu na dalších x let dopředu. Když otevřel materiál, tak pochopil, že se jedná o prodej pozemku, na kterém již v dávné minulosti byl plánován aquapark soukromému subjektu, navíc doplněný o skrytou privatizaci toho koupaliště, které tam už stojí. Opět byl ze své naivity vyléčen. Uvedl, že bude proti tomu

záměru a požádal, když se budou předkládat k rozhodnutí jednotlivé nabídky těch zájemců, zda by bylo možno osvěžit studii, kterou městský obvod má zpracovanou, která počítá už s tím, jak má ten aquapark vypadat a popasovala by se s aktualizací nějakých ekonomických údajů. Sdělil, že si myslí, že by bylo záhodno toto srovnat s konkrétními nabídkami zájemců. Dále řekl, že prodej a privatizace povede k výraznému zdražení a ke snížení té dostupnosti. Vyzval, aby se podívali na zařízení, která konkrétně tento zájemce provozuje v České republice, jaké tam ty vstupy jsou. Požádal, aby součástí toho materiálu, kdy bude zastupitelstvo rozhodovat o prodeji pozemku, na kterých měl dříve stát městský aquapark, byla podrobná studie nákladů na vybudování, provozních nákladů a těchto dalších záležitostí za předpokladu, že by aquapark byl vybudován městem, což by oni viděli jako žádoucí.

T. Macura sdělil, že pan Juroška zmínil, že nabyl dojmu, že změnil názor. Uvedl, že on mění názory na ledasco, ale tohle to ne. Odjakživa říká, že projekty typu aquaparků má realizovat soukromý investor, protože je to projekt, který má svoji ekonomiku, má svoji návratnost a je zcela zbytečné, aby město strkalo svoji hlavu všude, aby se všude investovaly veřejné peníze, a to i tam, kde daleko lepší službu udělá privátní kapitál. Sdělil panu Juroškovi, že se na řadě věcí neshodnou, ví, že pro něj je privátní investor něco nechtěného, on na to má opačný pohled. Zopakoval, že v tomto bodě svůj názor nezměnil a stále si myslí, že to má zainvestovat někdo, kdo s tím má zkušenosti a který tu ekonomiku dokáže pořešit lépe, než dokáže pořešit město. Uvedl, že je jeden z mnoha 55 zastupitelů a jeho názor není rozhodující.

M. Bednář uvedl, že tato lokalita je pro městský obvod Ostrava-Jih velmi významná a její rozvoj by pomohl občanům městského obvodu a všichni zastupitelé jak na Jihu, tak zastupitelé, kteří jsou zastoupeni z Jihu v zastupitelstvu města, tak i on z pozice radního bude velice pečlivě kontrolovat výběr možných zájemců o dané prostory, budou to konzultovat klidně i s občany a mají zájem, aby ty služby s rozumnou cenovou politikou dostali do jejich obvodu. V této chvíli pouze zkouší, jaké nabídky mohou být podány. Budou je velice přesně vyhodnocovat, je to pouhý záměr a pokud žádný investor na aquapark nebude, který by jim vyhovoval, tak se můžou vrátit k výstavbě, protože to mají ve strategii městského obvodu. Řekl, že původní studie a projektová dokumentace je již odepsaná, a to z několika důvodů. Jednak už tam byly naplánovány zastaralé technologie, ekonomicky byl ten projekt naprosto nereálný a pohyboval se kolem 550 milionů korun v tehdejších cenách, takže pochopitelně pokud by se nenašel soukromý investor, tak budou muset začít projektovat úplně znova.

T. Macura předal slovo přihlášenému občanovi panu Daliboru Moukovi.

D. Mouka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, dobrý den, dámy a pánové. Já jsem zastupitel městského obvodu Ostrava-Jih a při rozhodování o souhlasu k záměru města prodat tento pozemek, jsem se já a mí kolegové z hnutí Lečo, Lepší a čistá Ostrava, zdržel. Vedli nás k tomu dva důvody. Určitě to nebyl důvod, že by jsme byli proti vstupu kvalitního strategického partnera, který by v tomto pozemku investoval a s městem spolupracoval. Nicméně, materiál tak, jak byl na zastupitelstvu obvodu podán, byl velice podivný. Je ke zhlédnutí na stránkách Ostrava-Jih, na kanálu YouTube, 13. zastupitelstvo, čas 2:44, jestli to někoho zajímá. Ale přijde nám velice podivné nebo mě přijde velice podivné, když tady vystupuju jako občan, když nám pan starosta na dotazy, které se týkají tohoto záměru prodeje, dá odpověď, že jsou zde nějaké hlubší souvislosti, o kterých nemůže hovořit. Dalším problémem, který jsem zavnímal, je ten, že nejsou kvalitně u tak významného pozemku, který má rozlohu 41 tisíc metrů, nejsou kvalitně připraveny podmínky prodeje. Pokud jsme žehrali na tydlencty dvě věci, tak v materiálu, který má dneska schvalovat město, bohužel je vedle nekvalitních podmínek, i bych řekl, určitá netransparentnost. Jak jinak si lze vysvětlit, že nabídky, které musí obsahovat mimo jiné předložení architektonické studie v rozsahu výkres, pohledy, vizualizace včetně urbanistického řešení, předložení časového harmonogramu výstavby včetně závazků, že výstavba bude zahájena do tří let. Jak je možné, že nabídky mají být u takhle složitých podmínek, které jsou tady pouze dvě z těch ostatních, podány do

30.11.2021. Nezlobte se na mě, ale tadlencta podmínka, nebo tady tedlencten termín mi evokuje to, že tadlencta akce je již pro někoho připravená. Já jsem chtěl požádat někoho z vážených zastupitelů, jestli by nevzal za své můj návrh, kdybysme alespoň trochu tedlencten prodej ztransparentnili a prodloužili dobu na podání nabídek minimálně o další dva měsíce. Děkuji.“

T. Macura poděkoval panu Moukovi za příspěvek. Sdělil, že zazněla výzva a dotázal se členů zastupitelstva města, zda si někdo nechce vzít výzvu za svou, aby o ní mohli případně hlasovat.

M. Juroška si vzal výzvu pana Mouky za svou a požádal, aby se o ní hlasovalo. V návaznosti na vystoupení pana Mouky uvedl, že v tomto materiálu nevidí žádný popsany záměr, co se požaduje. Je zde jeden zájemce, který chce pozemky, ale současně chce nájem stávajícího zařízení. Dotázal se, zda někomu ostatnímu sdělují, že to jsou podmínky, anebo město akceptuje tyto podmínky. Dotázal se, zda je někde v tomto uveden záměr, co požadují od těch jednotlivých zájemců, nebo je to skutečně děláno adresně pro toho zájemce, který už tu žádost podal. Dodal, že to nikde nevidí. Požádal, pokud to tam je uvedeno, aby ho tam nasměrovali. Uvedl, že si myslí, že je to vážná věc. Jestli chtějí aspoň nějakou strukturu podání těch nabídek v případě nárožního baráku na Stodolní, tak si myslí, že v případě aquaparku, aby byl kvalitní, byť soukromý, tak by tam mělo být něco, co chtějí, na základě čeho chtějí rozhodovat. Dotázal se, kde tady mají anoncování toho, že současně chtějí pronajímat nebo nechtějí pronajímat. Uvedl, že je to důležitá informace pro všechny žadatele. Sdělil, že si myslí, že je ten materiál nekvalitně připraven a že by potřeboval pořádnou přípravu, když už to má z vůli většiny stavět soukromník, tak ať už tam jsou ošetřeny, které to město bude mít a ať se všem těm zájemcům dá na vědomí to, co se chce v téhle části města vybudovat. Uvedl, že to v materiálu chybí.

R. Babinec upozornil, že celý návrh usnesení je souborem podmínek, které vyžadují, od předložení architektonické studie, popis záměru, časový harmonogram, dodržení účelu, těch odrážek je minimálně 20, takže těch podmínek přímo v usnesení dali dost a je tam také věta: „za podmínky, že spolu s kupní smlouvou bude uzavřena i nájemní smlouva k nemovitým věcem Vodní areál Jih na dobu minimálně 5 let“. Dodal, že podmínky jsou přímo v usnesení.

T. Macura zopakoval, že jde o záměr, o kterém budou znova diskutovat. Z diskuze můžou vzejít nějaké požadavky na obsah kupní smlouvy, které potom do toho můžou promítnout.

V. Kubín sdělil, že ho pan Juroška předběhl, protože si chtěl osvojit návrh občana. Zdůvodnil, že všechny informace, které od občana zazněly, mu přijdou, že smysl dávají a prodloužení termínu do konce února považuje za velice vhodný. Připojil se k panu Juroškovi a k výzvě občana na galerii.

R. Babinec na okamžik převzal řízení zasedání zastupitelstva města a předal slovo panu Bednářovi.

M. Bednář všechny ujistil, že se nejedná o adresný záměr. Řekl, že vzhledem k tomu, že pan zastupitel Mouka rád fabuluje a překrucuje fakta, tak jim rád dá ty věci do souvislosti. Uvedl, že městský obvod, resp. jeho vedení se rozhodlo v letošním roce vyhlásit tři důležité zóny v městském obvodě Ostrava-Jih a záměr pro různé funkce. Bylo předem plánováno, že v březnu vyhlásí ulici Plzeňskou pro kancelářské prostory, že v červnu vyhlásí ulici Svazáckou, o které dneska jedná na městě pro účely sportu a jiného vyžití občanů a že v září vyhlásí zónu Středoškolskou, kde by měl být nějaký developerský projekt bytové výstavby. Přesně podle toho postupovali a všechny tyto tři záměry jsou v městském obvodě v tuto chvíli schváleny. To, že shodou okolností se objevil investor, který měl zájem i o objekt, který se měl převádět na SAREZU, tak to vznikalo v horizontu června, a proto, protože ta nabídka ani nebyla oficiální, protože byl dotaz na vedení města, jestli je to vůbec možné, tak proto o tom ani nemohl hovořit na zastupitelstvu městského obvodu a oni ani nerozhodovali o aquaparku, a ani nemohli, protože ho již nemají ve své správě. Proto ty informace nemohly být řečeny, ale nebylo v tom nic tajného a oni pouze vypisovali a hledají možné uživatele toho území na území Svazácká, kde to město nyní rozšířilo, protože všechny pozemky jsou města a pouze některé jsou svěřeny

městskému obvodu. Není v tom nic zajímavého a on osobně nemá problém s jakýmkoli termínem. Uvedl, že chtějí najít vhodné adepty na to území.

R. Babinec sdělil, že se budou muset vypořádat s návrhem občana, kterého se ujali dva zastupitelé. Uvedl, že se jedná o prodloužení termínu pro podání nabídek. V materiálu je uvedeno 30.11.2021 a pan Mouka navrhoval posunutí o 2 měsíce, což mu implikuje konec ledna 2022. Sdělil, že by zřejmě měli hlasovat o návrhu usnesení s úpravou. Dotázal se, zda je to procesně správně. Upřesnil, že nejprve by měli hlasovat o změně termínu v usnesení a následně o materiálu. Dotázal se, zda to říká správně.

T. Macura se opět ujal řízení zasedání zastupitelstva města a předal slovo panu Macháčkovi, který se přihlásil do diskuze.

V. Macháček sdělil, že mohou hlasovat přímo o materiálu s úpravou, pokud s tím navrhovatel souhlasí. Sdělil, že se domnívá, že by pan náměstek Babinec měl říct, jestli s tím souhlasí a pak mohou hlasovat přímo o materiálu s úpravou a pokud ne, tak budou hlasovat zvlášť, pokud to správně pochopil.

T. Macura uvedl, že za předkladatele s tou úpravou nesouhlasí, tak by nechali hlasovat o návrhu separátně.

V. Macháček řekl, že z úst pana starosty Bednáře zaznělo, že mu změna termínu vyhovuje. Uvedl, že by nebylo špatné se domluvit. Zopakoval, že z projevu pana Bednáře pochopil, že změna termínu není žádným problémem a najednou slyší, že navrhovatel říká něco jiného.

M. Bednář odpověděl, že není předkladatelem materiálu. Uvedl, že záměr je úplně jiný, než schvaloval městský obvod, je rozsáhlejší,

T. Macura sdělil, že předkladatelem materiálu je rada města a on za radu města bude hovořit a jejich záměrem není prodloužit tu lhůtu, protože se domnívá, že dva a půl měsíce, tj. lhůta, která do konce listopadu zbývá, je dostatečná k tomu, aby se dal takový záměr zpracovat. Sdělil, že by nechal hlasovat nikoliv o návrhu usnesení s úpravou, ale o návrhu pana Jurošky, že by se prodloužila lhůta. Zopakoval, že pan Juroška si převzal návrh pana Dalibora Mouky, aby se prodloužila lhůta pro podávání nabídek do 31. 1. 2022.

M. Juroška uvedl, že teď několikrát přečetl to usnesení. Je to hodně zmatečné, ale chápe, že je tady preference prodat to rychle ze strany vedení města Ostravy. Sdělil, že v těch podmínkách nenašel, jak je to s technologickou provázaností, protože z nabídky zájemce identifikoval vůli pronajmout to stávající koupaliště a nějak tu není řešeno technologické propojení těchto dvou věcí, aby bylo jasné sděleno, že to musí být technologicky zcela oddělené. Dotázal se, zda nepovažují za užitečné to tam dát.

T. Macura odpověděl, že on osobně to považuje za nadbytečné. Uvedl, že neví, jestli si pan Juroška představuje, že tam bude definován nějaký konkrétní stroj, nějaké čerpadlo, nebo jakým způsobem bude to propojení. Sdělil, že dneska mají rozhodnout o záměru. Do záměru se přihlásí nějaký zájemce s nějakou specifikací, s ním bude následně jednáno o obsahu kupní smlouvy, ta jednání mohou probíhat týdny, příp. i měsíce, ve kterých se ty věci vyspecifikují. Podle něj není nezbytně nutné v okamžiku vyhlášení záměru specifikovat úplné detaily toho budoucího fungování a budoucího smluvního vztahu a ani si neumí představit, že by na něco nezapomněli při vši snaze o detailnost takového vyhlášení.

V. Macháček se dotázal pana primátora. Řekl, že v minulých materiálech primátor deklaroval vždycky velkou snahu, aby získali co nejvíc nabídek, takže byl ochoten třeba jít s velmi nízkou cenou atd. a teď najednou chce být co nejpřísnější v termínech, což považuje za zvláštní. Požádal pana primátora, zda by mohl zdůvodnit, co mu vadí na tom, že by byla ta poptávka prodloužena o dva měsíce a v rámci kontextu toho, že třeba v jiném materiálu dávají cenu co nejnižší, aby měli těch nabídek co nejvíc. Sdělil, že si myslí, že tady je to velmi důležité, a že i ten termín, co se navrhoval, leden 2022, je málo, že by to měla být věc, která by měla být dobře zpracovaná a dobře udělaná, nejlépe tři nabídky od různých možností. Dotázal se primátora, co ho vede k takovému spěchu.

T. Macura konstatoval, že dva a půl měsíce nepovažuje za žádný spěch. Uvedl, že se tím nechce nijak chlubit, ale většinu svého života strávil v privátním sektoru. Lhůta pro podávání nabídek většinou byla v řádu týdnů, tady jsou dva a půl měsíce. Je v představenstvu společnosti OVAK a ta má na podávání nabídek měsíc, měsíc a půl, dva měsíce max. Sdělil, že si můžou říct, že tam dají pět měsíců, deset měsíců, pět let a můžou rozšířit do nekonečna tu možnost podávání nabídek. Za něj už je to nad hranou racionality. Dva a půl měsíce na podání nabídky pro takovýto projekt je za něj dostatečné, není to žádná omezující podmínka. Omezující by byla, kdyby tam bylo uvedeno 14 dnů, ale dva a půl měsíce není žádná omezující podmínka. Zopakoval, že za něj to je dostatečné a nevidí v tom žádné omezení soutěže.

Z. Bajgarová uvedla, že se často baví o srovnatelnosti. Před několika málo body řešili rozhodně ne méně významný záměr prodeje na ulici Stodolní a termín pro podání nabídek 29.10., tzn., o měsíc kratší, než o jakém se tady nyní baví. Nikdo na zastupitelstvu nenavrhl a nenapadl, že by ten termín byl nereálný, protože on je zcela reálný. Baví se o jakési základní ideové studii, ne o tom, že mají zpracovat projekt pro územní rozhodnutí a získat veškeré povolení.

T. Macura se dotázal, než budou hlasovat o návrhu pana Jurošky, který je převzatým návrhem pana Dalibora Mouky, zda chce ještě někdo vystoupit v diskuzi. Nikdo se nepřihlásil.

Primátor zopakoval, že budou hlasovat o pozměňovacím návrhu spočívajícím v tom, že je navrhováno prodloužit termín pro podání nabídek z 30.11.2021 do 31.01.2022. Dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 6 pro, 9 proti, 30 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 2 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1589/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na záměr města neprodat část nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1590/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1591/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Poruba-sever a návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Poruba, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1592/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava a v k.ú. Staré Hamry 2, obec Ostravice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1593/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Hrušov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1594/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1595/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh na neuzavření souhlasného prohlášení o vlastnictví pozemků v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1596/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 81

Návrh přijmout darem pozemek v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Na Jízdárně) od MSK

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1597/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 82

Návrh na záměr města darovat nemovitou věc v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1598/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 83

Návrh na svěření majetku (stojanů na jízdní kola) městským obvodům

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1599/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 84

Návrh na odejmutí věci v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Primátor sdělil, že k materiálu bylo vyžádáno úvodní slovo a o jeho provedení požádal náměstka primátora Radima Babince.

Náměstek primátora Radim Babinec předložil úvodní slovo k materiálu a předal slovo paní náměstkyni Bajgarové, aby úvodní slovo doplnila o náklady na nový projekt.

Náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová doplnila úvodní slovo k materiálu.

Diskuze:

Z. Šebesta upozornil, že v materiálu chybí souhlas Zastupitelstva městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, které má být až 20.09.2021. Poznamenal, že až budou mít souhlas, tak potom budou chytřejší.

T. Macura souhlasil s panem Šebestou.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1600/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 85

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - Laserové léčebné centrum

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1601/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 86

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1602/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 87

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Českobratrská, Sládkova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1603/ZM1822/25.**



Primátor oznámil, že dokončili blok náměstka primátora Radima Babince a můžou přistoupit k bloku náměstkyň primátora Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 49

Projednání návrhů usnesení Výkonné rady spolku Moravskoslezský pakt zaměstnanosti, z.s. a Shromáždění členů spolku Moravskoslezský pakt zaměstnanosti, z.s. (dále jen Spolek) – na změnu Stanov Spolku

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1604/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 50

Žádost o mimořádnou dotaci spolku Sdružení sportovních klubů Vítkovice, z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1605/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 51

Žádost obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., o poskytnutí účelové dotace na realizaci 12. ročníku projektu Vánoční kluziště!!!

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1606/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 52

Žádost o mimořádnou dotaci spolku Sportovní basketbalová škola Ostrava, z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1607/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 53

Žádost o mimořádnou dotaci společnosti Perinvest, a.s. a spolku Fotbalová asociace České republiky

Diskuze:

V. Macháček požádal o oddělené hlasování k bodu 1) a 2).

T. Macura poděkoval za návrh a sdělil, že mu lze vyhovět.

M. Mariánek poděkoval za návrh pana Macháčka. Dále řekl, že by se chtěl u tohoto bodu zdržet se zamyšlením, že v tomto materiálu v jednom bodě podporují tenis, který v Ostravě chtějí, dokonce je ve zprávě uvedeno, že si Ostrava tenis zaslouží a v druhém bodě nepodporují pořádání akce utkání reprezentačních týmů ve fotbale s textem, že město nikdy předtím na takovou akci nic nedávalo. Jakkoli by to nechtěl srovnávat, tak by si chtěl povzdechnout nad tím, že si myslí, že obě dvě společnosti ty finanční prostředky, které žádají, vrátí zpátky do městského rozpočtu, protože jdou na nájem sportovišť, které si v Ostravě pronajmou, jak u toho tenisu, tak v žádosti fotbalového svazu a on by na to chtěl reagovat tak, že si myslí, že je škoda, že nechtějí podpořit utkání fotbalové reprezentace, která se vrátila z poměrně velmi úspěšného vystoupení na Euru, byla tady se všemi hvězdami, které mohly být, chyběl pouze Pxxxxx Sxxxxx, který byl vykartovaný, jinak tady byli všichni hráči, nebo možná byl ještě někdo zraněný. Poslední repre utkání ve fotbale se v Ostravě uskutečnilo před pěti lety s Azerbájdžánem, což zjistili, že i v Baku se může hrát Mistrovství Evropy, tak si myslí, že by

spíše snahou města, stejně jako když tady lákají atleti, hokejisty, volejbalisty apod., mělo být i smyslem v Ostravě uspořádat reprezentační utkání ve fotbale, který je nesporně nejpopulárnějším sportem na světě a s tou fotbalovou asociací si vytvořit vztah takový, aby tady příště měli i lukrativnější soupeře. Sdělil, že původně chtěl navrhnout nějakou vyšší dotace, ale samozřejmě by musel taky říct, odkud se to vezme, ale nechce lacině říct, ať se to vezme z rezervy města, ale chtěl by, aby se na to do budoucna myslelo, protože si myslí, že špičkový fotbal si tento region vidět zaslouží, reprezentanti tady byli pár dnů, trénovali tady na městských plochách, mohli je vidět i ti sportovci, takže by chtěl požádat, aby příště věnovali nějaký větší čas spolupráci s fotbalovou asociací a ty repre zápasy do Ostravy dostali, protože ukázali, že i když to byl ne příliš atraktivní soupeř, tak se celý zápas fandilo a i v té fotbalové veřejnosti to mělo dobrý ohlas. I když nebylo tolik lidí, tak ten hluk z fandění byl ten správný.

A. Hoffmannová reagovala slovy, že obě dvě žádosti byly projednány na sportovní komisi. Možná byla škoda, že to probíhalo formou per rollam, že se k těmto žádostem nemohli vyjádřit lépe a prodiskutovat je lépe, každopádně akceptují doporučení sportovní komise. Dodala, že i v rámci strategického plánu pro sport, akčního plánu pro sport se zavázali k tomu, že budou preferovat minimálně jednu tenisovou akci za rok. Uvedla, že davis cup, fed cup už tady nejsou, tzn., že strategicky se jako rada města v tomto návrhu rozhodli podpořit tuto tenisovou akci, co se týče reprezentace. Uvedla, že by možná bylo dobré zmínit i to, že s nimi organizátoři už od jarních měsíců komunikovali o tom, že něco takového tady na základě minulého roku bude. Sdělila, že když si vzpomenou na zastupitelstvo v říjnu minulého roku, tak i v té době se zavazovali, že když podpoří jejich tenisovou akci na podzim, tak se pokusí zopakovat tuto prestižní tenisovou akci i následující rok. Dále zmínila, že žádost fotbalové asociace přišla poměrně překotně, a to opravdu zhruba 14 dní před konáním reprezentačního utkání. Byla velmi překvapena už jenom proto, že v rámci toho, že podporují fotbalové eventy a uzavřeli např. i memorandum s fotbalovou asociací o konání Mistrovství Evropy žen ve fotbale příští rok, tak s ní předešlé vedení FAČR komunikovalo v tom smyslu, že peníze na reprezentační utkání nebo na organizování tohoto Mistrovství Evropy nepotřebuje. Se změnou vedení přišla změna přístupu, kdy přes podepsané memorandum, najednou neformálně s ní vede jednání nové vedení FAČR ohledně možné finanční podpory ze strany města, najednou jim v rozpočtu ty peníze chybí a jí tady toto nepřijde jako úplně šťastné jednání a sama nebyla připravena na základě takového překotného jednání, kdy nové vedení FAČR mění názor od toho starého vedení, byť financování ze strany státu a reprezentací zůstává stejné, tuto žádost podpořit. Na dokreslení situace řekla, že si asi o této fotbalové asociaci můžou myslet své, ale jí v tuto chvíli toto jednání nepřijde jako správné a jako vhodné podpory, a to, co zmínili v důvodové zprávě, že v minulosti nepodporovali tyto akce, protože ony se zaplatí samy, tak to podtrhuje také a víceméně předešlé vedení, které nijak nechválí, pouze konstatuje, jí dávalo vždycky tady v tomto jednání za pravdu. Konstatovala, že za ni je to dost divná situace ohledně celého FAČR.

M. Mariánek uvedl, že paní náměstkyně to sama popsala, je staré a nové vedení a jestli nové vedení hledá nové zdroje, tak za něho je to v pořádku. Uvedl, že si myslí, že se tomu dostatečně nevěnovali a on by rád, aby tu příležitost využili a hlavně si myslí, že každá reprezentační akce logicky vygeneruje nějakou podporu tomu sportu. Teď udělali senzační výsledek ve volejbale a věří, že to zase bude mít dopad. Bylo tady MS v hokeji, jsou tady atletické mítinky, takže vždycky v těch sportech se to nějakým způsobem odrazí a je to dobré. Uvedl, že sice mají štěstí, že mají Baník Ostrava, který je sám o sobě fenoménem, teď zahájili 100 let, které budou za rok, to je všechno super, ale myslí si, že fotbalu jako takovému ten repre fotbal pomůže a on by chtěl, aby do budoucna na to mysleli a aktivně se snažili ty repre zápasy tady dostat, protože to tomu fotbalu pomůže.

T. Macura uvedl, že ho minulý týden kontaktoval jeden z představitelů FAČR právě v kontextu tohoto zápasu. Myslí si, že si to vyjasnili, oni sami uznávají, že tu žádost poslali extra pozdě. Pro všechny ostatní sdělil, že by o ní rozhodovali dnes v situaci, kde je ten zápas už dávno

odehrán, je minulostí. Uznávají svou vlastní chybu, vyjasnili si to tak, že to v žádném případě neznamená, že by se Ostrava k fotbalu točila zády a myslí si, že ty vztahy mají otevřené a sami říkají, že jsou připraveni do budoucna ve větším předstihu a že budou rádi, když v Ostravě budou moci nějaký takový zápas uskutečnit. Sdělil, že tým chce jenom navázat na to, že určitě to nekončí nějakou pachutí nebo něčím takovým. Není na místě se bát, že se teď jako Ostrava ocitnou na nějaké černé listině pro FAČR.

M. Juroška uvedl, že mu chvílemi připadalo, jako by byli nějaký juniorní partner FAČR. Nedělal si ještě žádnou analýzu, jenom si hodil do registru smluv třeba hlavní město Prahu vs. FAČR a nic mu nevyšlo. Sdělil, že si udělá takovou mapu, kolik měst platí za to, že se tam odehraje nějaký zápas. Uvedl, že mu to přijde jakoby nedůstojné a strašné, že vůbec něco takového FAČR chce a napadá ho, jestli to nechce třeba jenom po Ostravě. Sdělil, že si myslí, že by měli být sebevědomější v tomto ohledu a odmítnou tyto praktiky, aby platili někomu za to, že přijede do Ostravy předvést nějaký „circus“. Dodal, že nechce zpochybňovat fotbal, to se může týkat čehokoliv dalšího. Sdělil, že to usnesení považuje za správné a sám je zvědavý na výsledky jeho analýzy, jak je to v ostatních městech, zda jenom Ostrava není otloukánek, který platí za to, aby si tady FAČR umístila do Ostravy nějaký zápas. Sdělil, že analýzu rozšíří i na ty další sporty. K tenisu poznamenal, že si myslí, že by ho také neměli podporovat, protože je to turnaj velké finanční skupiny, která má zisky v desítkách milionech eur a jejich podpora je zcela zbytečná a raději by ty peníze přidal např. na skvělý dotační program na podporu sportovní infrastruktury a podobné záležitosti, než tím futrovat tenisový turnaj, který je pro pár diváků a strčí tam 2,3 nebo 2,4 milionů.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o bodu 1) návrhu usnesení. Hlasovalo 37 pro, 3 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Dále dal primátor hlasovat o bodu 2) návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Po upozornění, že nebyly odhlasovány zbývající body 3) a 4) návrhu usnesení, dal hlasovat o bodech 3) a 4) předloženého návrhu usnesení. Hlasovalo 41 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1608/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 54

Žádost společnosti Český volejbalový svaz s.r.o. o navýšení poskytnuté dotace plynoucí z veřejnoprávní smlouvy č. 3217/2019/ŠaS

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1609/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 55

Program na podporu tělovýchovy a sportu z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2022

Diskuze:

M. Juroška uvedl, že jak už řekl před chvílí, tak považuje tento dotační program za mimořádně významný, protože leta letoucí dotace na sportovní infrastrukturu neexistovaly a poskytují se asi poslední dva roky. Navrhnul zvýšit alokaci v tomto dotačním programu z 5 na 10 miliónů. Sdělil, že se domnívá, že by se ty prostředky měly v rozpočtu města na příští rok určitě najít.

T. Macura odpověděl, že návrh pana Jurošky eviduje a budou o něm hlasovat.

A. Hoffmannová doplnila, že mimo tento program, který vyhlásují, podporují i sportovní infrastrukturu klubů v návaznosti na žádosti na dotace NSA. Jenom dneska schvalují předběžně výši dalších zhruba 13 a půl miliónů na další opravy. Minulý rok takto přispěli klubům zhruba 30 miliónů. Tento program by měl sanovat menší zásahy, menší investice klubů. Sdělila, že v této chvíli by sama viděla tuto částku jako reálnou s tím, že ty větší investice řeší mimořádnými žádostmi a ty částky klubům přesahují desetinásobně nebo minimálně trojnásobně tyto částky, které jsou nyní navrženy.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu pana Jurošky, který navrhl zdvojnásobit alokaci pro tento dotační program z 5 na 10 miliónů korun pro rok 2022. Hlasovalo 10 pro, 0 proti, 37 se zdrželo hlasování.

Návrh nebyl přijat.

Dále dal primátor hlasovat o původním návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1610/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 88

Žádosti sportovních klubů: Jezdecký klub Baník Ostrava a TJ Sokol Pustkovec z.s., o předběžný souhlas se spolufinancováním investičních akcí v rámci dotační výzvy Národní sportovní agentury z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1611/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 89

Pravidla pro udělení "titulu" a "ceny" Talent roku

Diskuze:

M. Juroška sdělil, že materiál ideově podporuje, ale přijde mu, že byl šitý docela horkou jehlou počínaje názvem, který není úplně šťastný a je kostrbatý. Uvedl, že „Talent roku“ zní docela bulvárně na to, že se vyhodnocují vysokoškolští studenti, kteří už něčeho dosáhli. Dále řekl, že to šití horkou jehlou se neomezuje pouze na samotný název, ale má pocit, že i v tom obsahu není všechno úplně jasné. Uvedl, že například u hodnocení průměru 0 – 20 bodů neví, jak to bude rozškátulkováno. Jak se to bude vyhodnocovat. Vědecké úspěchy snad, ale jak se to bude

vyhodnocovat u studia na zahraniční univerzitě. Dotázal se, jaké je využití žebříčku univerzit TOP 500. Dal ke zvážení, zda na tom ještě trochu nepopracovat.

A. Hoffmannová odpověděla, že s panem Juroškou nesouhlasí. Uvedla, že se tomuto titulu věnovali poměrně dlouho. Jméno „Talent roku“ zvolili na základě celkové strategie komunikace odboru školství, mají web Talentova, komunikují na tomto webu veškeré výsledky a projekty ve školství a vůbec vzdělávání v rámci celé Ostravy. Mají program Talentmanagement a za ni studenti vysokých škol, kteří mají tyto výjimečné výsledky, ať už to jsou vědecké, jsou talentovaní, takže pro ni to jsou talenti. Ke kritériím hodnocení návrhů uvedla, že věří, že komise se s nimi popasuje. Mají těžší a lehčí obory, mají prestižní a méně prestižní univerzity, proto jsou tam ty škály, studovat poměrně lehký obor s průměrem 1 celá je něco jiného. Jakékoliv hodnocení je samozřejmě subjektivní, pan Juroška může namítat, že to bude vždycky subjektivní otázka, ale minimálně na rozdíl od předešlých stipendií mají hodnotící kritéria, na kterých se komise nějakým způsobem shodne. K výtce pana Jurošky týkající se studia na zahraniční univerzitě TOP 500 uvedla, že každoročně víceméně na základě vědeckých úspěchů se vyhlašuje TOP 500 univerzit, každý rok se to číslo mění a např. Karlova univerzita jako nejúspěšnější univerzita v ČR je na nějakém 360 a dál místě, takže to je opravdu jako TOP 500 univerzit, už je to něco opravdu hodně prestižního a každým rokem se tento seznam vydává. Uvedla, že si myslí, že odpověděla panu Juroškovi na všechny jeho výtky. Dodala, že tento návrh prošel nejen jejich odborem, ale i školskou komisí a za návrhem si stojí.

M. Juroška se dotázal, kterého žebříčku se týká TOP 500, protože těch žebříčků je několik. Řekl, že na to mu paní náměstkyně neodpověděla. Sdělil, že jsou lehčí a horší obory, ale takový žebříček v návrhu zapracovaný nemají, proto si myslí, že by to chtělo ještě nějak vylepšit.

J. Veřmiřovský řekl, že naváže na vystoupení paní náměstkyně. Uvedl, že tento materiál prošel jak vytvářením ze strany odboru školství, tak i školskou komisí. To, co myslela paní náměstkyně, je v podstatě to, na čem se shodli na komisi, aby to bodové rozdělení bylo rovnoměrné, tzn., po 20 bodech v jednotlivé kategorii, a to, jestli lehčí nebo těžší, to není bráno lehčí nebo těžší, ale různé typy oborů, které na vysokých školách jsou, tzn., že nemůžou oceňovat pouze přírodovědce a techniky, ale můžou tam být různé obory typu uměleckých nebo jiných, které do těchto kategorií také spadají, a proto také to rovnoměrné rozdělení.

A. Hoffmannová sdělila, že existuje žebříček úspěšnosti univerzit, neformálně se mu říká šanghajský žebříček, který vyhodnocuje více než 4 000 univerzit. Oni se rozhodli do těch nejprestižnějších univerzit víceméně zařadit těch prvních 500 z nejprestižnějších univerzit, proto TOP 500. Ten žebříček je jediný. Možná jako akademik mohla nepředpokládat tyto znalosti a uvést je do materiálu explicitně. Zopakovala, že existuje jeden žebříček prestižních univerzit, říká se mu šanghajský žebříček a oni z něho vybírají 500 nejprestižnějších světových univerzit. Upřesnila, že tam patří třeba Harvard, Berkeley, Oxford, Cambridge, Sorbonna atd., ale třeba i Karlova univerzita, ale ta pro ně není zahraniční.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1612/ZM1822/25.



Primátor vyhlásil přestávku v délce 20 minut (16.03 – 16.23 hod.)

Žádost "TJ UNIE HLUBINA z.s." o předběžný souhlas se spolufinancováním investiční akce z rozpočtu statutárního města Ostravy v rámci dotační výzvy Národní sportovní agentury

Primátor sdělil, že materiál byl předložen na stůl a požádal náměstkyni primátora Andreu Hoffmannovou o úvodní slovo k materiálu.

Náměstkyně primátora Andrea Hoffmannová předložila úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1613/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 95

Zajištění spolufinancování projektu "Sportovní hala Ostrava Třebovice"

Primátor sdělil, že materiál byl předložen na stůl a požádal náměstkyni primátora Andreu Hoffmannovou o úvodní slovo k materiálu.

Náměstkyně primátora Andrea Hoffmannová předložila úvodní slovo k materiálu.

Diskuze:

Z. Šebesta se dotázal, zda Třebovice budou mít těch 28 milionů na to přihození té dotace, protože původně se jednalo o nějakých 70 milionů a vysoutěženo to měli.

A. Hoffmannová odpověděla, že ty peníze mají připravené. Ten rozdíl jde příp. za městem, takže v tom problém není. S tou alokací Třebovice počítají. Uvedla, že materiál byl projednán i s panem starostou.

L. Bahr uvedl, že to podporuje. Dále řekl, že tam proběhla soutěž a oni asi všichni odstoupili po tom, jak se změnila ceny, protože se díval, že se počítá opět s projektovými cenami. Sdělil, že tam bylo pět žadatelů a slyšel, že tři odstoupili. Dotázal se, jak to pokračuje dále.

T. Macura požádal paní náměstkyni Bajgarovou o aktuální informaci.

Z. Bajgarová odpověděla, že odstoupili první tři v pořadí. Soutěžilo se to v období, kdy se zrovna lámaly ty ceny. Oslovili čtvrtého v pořadí a v této chvíli čekají na jejich reakci. Důvod je ten, že ta vysoutěžená cena byla velmi dobrá, nicméně je možné, že se to nepovede uzavřít v rámci té soutěže s nikým z těch uchazečů a bude nutné tu zakázku vyhlásit zcela znovu, a proto si myslí, že je zcela na místě, aby tam ta cena byla ta původní, protože tam jsou materiály, které jsou v tuto chvíli velmi drahé.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1614/ZM1822/25.**



Primátor oznámil, že otevírají blok materiálů náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 56

Návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí víceleté neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury a zachování kulturního dědictví

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1615/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 57

Navýšení neinvestiční účelové dotace k částečnému krytí provozních a osobních nákladů v roce 2021 obchodní společností Dům kultury města Ostravy, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1616/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 58

Žádost obchodní společnosti Domu kultury města Ostravy, a.s., o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na opravu kanalizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1617/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 59

Žádosti o poskytnutí neinvestičních účelových dotací v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1618/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 60

Zpráva o čerpání finančních prostředků Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava v 1. pololetí 2021

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1619/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 61

Návrh na úpravu znění darovací smlouvy s Policií České republiky za účelem zabezpečení prevence kriminality 2021

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1620/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 62

Žádost o individuální dotaci ve výši 200.000 Kč na bezbariérovost i pěstounství fyzické osoby J. P.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1621/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 90

Program na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2022 včetně Podmínek pro jednotlivé oblasti

Primátor upozornil, že na stůl byla rozdána nová důvodová zpráva a nové přílohy č. 1 a 11.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1622/ZM1822/25.**



Primátor sdělil, že se přesouvají k bloku materiálů náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 63

Poskytnutí účelových neinvestičních dotací a příspěvků z Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší na ozdravné pobyty v období od 1.11.2021 do 30.4.2022

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1623/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 64

Návrh na poskytnutí dotací Moravskoslezskému kraji na spolufinancování projektů "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 3. výzva"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1624/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 65

Úprava Zásad pro poskytování bezúročných zápůjček na realizaci výměny kotlů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1625/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 66

Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy v rámci dotačního programu fajnOVY prostor 2020 – 2021

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1626/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 67

Úprava mezinárodního systému podpory projektů na záchranu ohrožených druhů zvířat Zoologické zahrady a botanického parku Ostrava, příspěvkové organizace na "Tři koruny ze vstupu"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1627/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 91

Poskytnutí bezúročných zápůjček za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotle v rámci dotačního programu „Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji – 3. výzva“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1628/ZM1822/25.



Primátor sdělil, že se přesouvají k bloku materiálů náměstkyně primátora Zuzany Bajgarové.

Materiál č. ZM_M 68

Odvolání paní Mgr. A. G. proti usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1629/ZM1822/25.



Materiál č. ZM_M 69

Návrh na uzavření "Smlouvy o zřízení věcného břemene" v souvislosti se stavbou "Prodloužení sběrače B do Radvanic"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1630/ZM1822/25.



Materiál č. ZM_M 70

Žádost o prominutí smluvní pokuty

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1631/ZM1822/25.



Materiál č. ZM_M 92

Návrh na poskytnutí dotací z Programu na zachování a obnovu kulturních památek a významných městských staveb z rozpočtu statutárního města Ostravy a Výzvy č. 1 - Městské domy a industriální dědictví

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1632/ZM1822/25.

Primátor oznámil, že tím probrali materiály z bloku náměstkyně primátora Zuzany Bajgarové.



Materiál č. ZM_M 71

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru zastupitelstva města za I. pololetí roku 2021

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1633/ZM1822/25.**



Materiál č. ZM_M 72

Zpráva o činnosti Finančního výboru zastupitelstva města za 1. pololetí roku 2021

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1634/ZM1822/25.**



Primátor oznámil, že se pomalu blíží k závěru dnešního zasedání a jsou u bodu s názvem:

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura se dotázal paní náměstkyně Šebestové, zda se k ní dostaly nějaké dotazy, podněty či připomínky.

K. Šebestová odpověděla, že obdržela dva podněty, a to od pana Kubína. Upřesnila, že jeden podnět se týká otázky, zda existují případy za poslední tři roky u zakázek vyhlášených SMO, kdy došlo k uzavření dodatků ke smlouvám ve smyslu, že byly vyplaceny finanční prostředky dříve, než bylo plnění dle zadání VZ. Druhý dotaz zněl, že se dozvěděl o plánované rekonstrukci OSTRAVAR ARÉNY za 2 miliardy korun a požádal o informace posouzení stávajícího stavu objektu, investiční záměr a strukturu financování. K druhému dotazu uvedla, že od paní náměstkyně Hoffmannové ví, že k rekonstrukci OSTRAVAR ARÉNY by v blízkých letech dojít nemělo, ale možná, že na to bude reagovat sama.

T. Macura sdělil, že si myslí, že by volil písemnou odpověď, ať je ta odpověď připravená a komplexní.

M. Juroška uvedl, že na internetu na něj vyskočila masivní inzerce na to, aby si koupil vstupenky na Dny NATO a když na zastupitelstvu města projednávali žádost o podporu této akce, tak má pocit, že pořadatel neavizoval, že by žádal nějaké vstupné a že by vstupné bylo zdrojem, příjmem této akce. Sdělil, že by se na to možná chtělo podívat, zda stále ta smlouva tak, jak je uzavřena, vyhovuje faktické situaci, protože nějaké ty příjmy z prodeje vstupného tam asi budou, když se to vstupné prodává. Dále řekl, že při té příležitosti, když s tím pořadatelem budou mluvit, tak má nápad, že by na příští rok mohl pozvat třeba i afghánské vzdušné síly, protože jim tam zůstalo mnoho strojů po přecházejících silách armád zemí Severoatlantické aliance a podotkl, jestli budou ale mít vycvičené nějaké piloty.

T. Macura na první část dotazu panu Juroškovi odpověděl, že vstupné na Dny NATO je i letos bezplatné. Vstupenky se prodávají za 0 korun, ale jenom čistě formálně proto, že pořadatel je nucen zajistit, že se do areálu nedostane více než 40 000 lidí, a proto je to v režimu jakoby „prodeje vstupného“, ale za nulovou hodnotu. Jinými slovy řekl, že zájemci o vstup si tu bezplatnou vstupenku musí rezervovat, dostanou pořadové číslo, pod kterým jsou do toho

areálu vpuštění, ale za vstupné se opravdu neplatí. Jediný důvod je ten, zachovat maximální počet návštěvníků 40 000. K afghánským vzdušným silám poznamenal, že věří, že to bylo řečeno v nadsázce z jeho strany a nebude to komentovat.

M. Juroška řekl, že si rozkliknul tu reklamu a dostal se na toho prodejce a hlásí mu to 15 korun za vstupenku, takže nikoliv nula, a to asi dá nějaký objem prostředků.

T. Macura odpověděl, že pořadatel jako takový neinkasuje nic, může to být manipulační poplatek toho portálu, který ty vstupenky přeprodává. Jagello 2000 bude mít příjem ze vstupenek 0, tak je to deklarováno. Sdělil, že měl přesně ten stejný dotaz jako pan Juroška, takže si tu odpověď ověřoval.

M. Juroška řekl, že ho těší, že je technicky možné, že pořadatel ukazuje, že to zvládne technicky zajistit, aby si ty masy lidí koupily vstupenky, byť za velmi symbolickou cenu. Uvedl, že je to možná inspirace pro příští roky, a že potom už by nemusel žádat ani o dotace z jejich omezeného městského rozpočtu.

T. Macura odpověděl, že v momentě, kdy bude pořadatel žádat, byť jenom jednu korunu českou, tak se zbavuje možnosti, aby mu tam ti vystavovatelé typu americké armády apod., tu techniku poskytli bezplatně. V tom případě by se i on dostal do režimu, kdy by musel ty vzdušné síly jednotlivých zemí platit podle komerčních sazeb. Tam je ta podmínka jednoznačná. Pořadatel nemůže za vstupné od občanů nic inkasovat, což se skutečně děje. Poznamenal, že rozumí jeho poznámce a že postoj pana Jurošky k této akci je dlouhodobě znám. Dále připomněl, že na stůl byl rozdán informativní materiál o postupu sanačních prací ekologické zátěže „Laguny Ostrava“.

P. Mika informoval, že běží Dny Fajne rodiny, což je věc, kterou pořádá město. V rámci této akce probíhá na sto různých akcí různých organizací. Akce už běží od 22. 8. 2021 a pokud se nebude někomu chtít na Dny NATO, tak skončí v neděli rodinným festivalem Kompot, který tradičně bývá. Pozval ty, kdo by měli zájem, aby se přišli podívat nejen na stánky a aktivity, ale také na některé stánky a aktivity těch organizací, které se starají o rodiny a hlavně o rodiny ve městě Ostrava.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto primátor připomněl, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 13. října 2021. Poděkoval, že jednali v konstruktivní atmosféře navzdory blížícímu se termínu parlamentních voleb. Všem popřál příjemný konec léta a v 16.51 hod. ukončil 25. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 25. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1539/ZM1822/25 do č. usnesení 1634/ZM1822/25, program 25. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 22. 9. 2021

Ověřovatelé:

Michal Hořínek

místo: Ostrava
datum: 24. 9. 2021

Jiří Vávra

místo: Ostrava
datum: 24. 9. 2021

Tomáš Macura

primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 24. 9. 2021