

Zápis průběhu 21. zasedání zastupitelstva města konaného dne 03.03.2021

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	53
	vedoucí odborů MMO	9
	ostatní	12
	(viz prezenční listina)	
Omluveni:	Lukáš Semerák, Jiří Srba	
Zahájení:	9.04 hod.	
Přestávka:	11.05 – 11.41 hod.	
Ukončení:	13.21 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 21. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Sdělil, že se setkávají v neúplně radostné atmosféře za situace zhoršených epidemických podmínek a za platnosti zpřísněných opatření vlády. Řekl, že jistě ostatní zaregistrovali změny, i které se týkají dnešního zastupitelstva města. Po zvážení situace se rozhodli umožnit konání dnešního zastupitelstva v takovém hybridním režimu, čili poprvé umožnili zastupitelům se účastnit zasedání zastupitelstva města formou on-line a těm, kteří tuto formu preferují, se připojit pomocí dálkových prostředků. Řekl, že tito zastupitelé, kteří jsou připojeni on-line, mělo by jich být 17, tak prošli včera opakovaným školením, dostali příslušný manuál, je jim k dispozici hotline pro případ řešení nějakých nenadálých komplikací a jsou napojeni na normální klasický hlasovací systém, takže se v prezenci jeví, jakoby byli mezi ostatními v sále. Co se týká těch, kteří se potkali fyzicky v sále, řekl, že děkuje všem, že respektují zpřísněná opatření, tzn., že mají nasazen respirátor minimálně třídy FFP2. Sdělil, že pokud si někdo není jistý svou ochranou, tak je k dispozici dostatek těchto prostředků navíc. Dále poděkoval těm, kteří podstoupili fakultativní testování antigenními testy na Covid a podotkl, že obdržel informaci, že nikdo z testovaných pozitivní nebyl, což je pozitivní dvojnásob. Požádal všechny, aby během celého dne zachovali přiměřenou ostražitost, tzn., roušky, ruce, rozestupy. Uvedl, že tím, že je jich méně v sále, tak byla učiněna snaha členy zastupitelstva od sebe více rozptýlit a zvýšit mezi nimi rozestupy a poprosil o to, aby to dodržovali i během občerstvení. Zdůraznil, že z tohoto důvodu byly odstraněny i všechny stoly z předsálí, aby nepodporovali shlukování na jednom místě. Dále požádal o to, aby si případně kafe o přestávce přinesli na své místo nebo, aby ho pili v ústraní, aby se zbytečně nevytvářely rizikové situace a předem všem poděkoval za to, že budou tato pravidla

respektovat. Upozornil na to, že se scházejí zcela v souladu s legislativou, protože se setkal s nějakými dotazy, jestli vůbec je takové setkání možné. Zopakoval, že možné je a mohou opravdu všichni věřit tomu, že už několik dní se soustředí na to, aby ty podmínky pro dnešní jednání zastupitelstva města udělali co nejvíce bezpečné. Dále připomněl, že i dnešní zasedání je možno sledovat on-line přes odkaz umístěný na webových stránkách města a že i dnes je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů. Bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Konstatoval, že se mu oficiálně do zahájení zasedání zastupitelstva města omluvili 3 zastupitelé, a to pan Michal Mariánek, pan Lukáš Semerák a pan Jiří Srba. Oznámil, že 17 kolegů a kolegyně by mělo být připojeno formou on-line a zbytek členů zastupitelstva města je přítomen v sále. Sdělil, že z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města je prezentovaných 52 členů, takže zasedání je schopno platně jednat a usnášet se. Dále zmínil, že z dnešního zasedání je omluven tajemník Magistrátu města Ostravy pan Břetislav Gibas a řekl, že jeho místo zaujala vedoucí odboru legislativního a právního paní Renata Kolková.

Následně primátor oznámil, že jak už jsou několik měsíců zvyklí, tak i dnešní zasedání se obejde bez přítomnosti zástupců městských společností, vedoucích odborů magistrátu a také bez účasti starostů městských obvodů, pakliže nejsou shodou okolností i členy zastupitelstva města, a to z toho důvodu, aby se snížil počet osob v sále.



Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 21. zasedání zastupitelstva města konaného dne 03.03.2021

Primátor sdělil, že přistoupí ke schvalování programu 21. zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 16. 2. 2021, poté dne 23. 2. 2021 navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 39 - 58, které obdrželi v pozdějším termínu. Zdůraznil, že žádný materiál nebyl předložen na stůl.

Dále řekl, že na stole mají návrh programu 21. zasedání zastupitelstva města. Uvedl, že materiály jsou klasicky řazeny do bloků podle předkladatelů s tím, že na základě včerejší porady předsedů klubů se navrhuje předklad u materiálů číslo 22 a 51 z bloku náměstka pana Radima Babince, materiálu č. 28 z bloku paní náměstkyně Andrey Hoffmannové a materiálu č. 58 z bloku paní náměstkyně Zuzany Bajgarové. Dále v rámci schvalování programu navrhl stažení dvou materiálů z dnešního programu, a sice materiálu č. 39 a č. 44 oba z jeho bloku. K materiálu č. 39 sdělil, že se jedná o návrh dotace na výstavu „Steven Holl & Ostrava: Making Architecture“ a důvodem návrhu na stažení je to, že termín výstavy s ohledem na ta aktuální opatření museli odložit, tzn., že ta výstava nebude v březnu, ale věří, že se jim podaří přesunout ji do podzimu, takže rozhodovat dnes o dotaci je předčasné. K materiálu č. 44 s názvem „Vyřízení podnětu Smaltovny Mišík Hodonín s.r.o.“ řekl, že když to řekne lidově, tak tam je to o tom, že ten příběh ještě není uzavřen. Přišla mezitím od stěžovatele replika, tzn., že by ten materiál chtěli předložit, až budou mít stoprocentně prověřeny všechny ty skutečnosti, které ten stěžovatel uvádí, dnes by to byl takový polotovar, a proto z těchto

důvodů navrhl stažení těchto materiálů. Dále poznamenal, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Připomínky k návrhu programu:

R. Zapletalová nahlásila možný střet zájmu u materiálu č. 55 z bloku pana náměstka Pražáka o přidělování účelových dotací a sdělila, že v rámci celého materiálu bude hlasovat.

T. Macura poděkoval za informaci a řekl, že ji berou na vědomí.

K předloženému návrhu programu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 21. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 21. zasedání zastupitelstva města byl schválen.**

Bylo přijato usnesení č. **1277/ZM1822/21.**

M. Svozil sdělil, že chtěl hlasovat pro.

T. Macura řekl, že u dalšího hlasování ověří, zda panu Svozilovi hlasovací jednotka funguje.



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 21. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 03.03.2021

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Josef Babka a pan Petr Kopečný. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 21. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **1278/ZM1822/21.**



Primátor konstatoval, že zápis z 21. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení z 21. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

Informace o ověření zápisu z 20. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 20. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 27.01.2021, byl ověřovateli zápisu panem Robertem Čepem a panem Michalem Mariánkem podepsán a byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



Informace o činnosti orgánů města

Primátor podotkl, že informace o činnosti orgánů města včetně jeho dodatku, který pokrývá poslední týden, je vystavena na vzdáleném přístupu. Pro občany je informace k dispozici na webových stránkách města a dodatek je na balkónech, v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuze:

V. Kubín sdělil, že svůj první dotaz na náměstka pro zdravotnictví pana Pražáka již avizoval na včerejší schůzce předsedů politických klubů. Uvedl, že je přesvědčen o tom, že informace, které zazní, zazní musí, protože je to šance pro cca 80 % současných či budoucích pacientů s nemocí Covid-19. Sdělil, že jeho dotazům bude předcházet kratičký leč nutný úvod. Řekl, že pan poslanec Lubomír Volný, v jehož týmu je mu ctí pracovat, již měsíce ve sněmovně neúspěšně upozorňuje na lék Ivermectin, který jako jeden z mála aktivně léčí pacienty s nemocí Covid-19 a jehož účinek při léčbě této nemoci se dle dostupných studií projevuje u 75 – 90 % pacientů s touto nemocí. Připomněl, že ještě 21.2. pan premiér Babiš ve svém pořadu „Ahoj lidi“ oznamoval, že tento lék není účinný a že se neplánuje jeho využití při léčbě nemoci Covid-19. Ledy se však po nekonečných měsících pohnuli a včera ten stejný pan premiér Babiš na svém facebooku hrdě oznámil, že zařídil dovoz tohoto léku pro 20 tisíc pacientů, z čehož vyplývá, že je tento lék již dostupný pro naše pacienty a máme obrovskou povinnost, když jiná alternativa pro ně při léčbě není, začít pacienty léčit a ulehčit nejen nemocným a ohroženým, ale v neposlední řadě přetíženým lékařům, sestřám a ostatnímu personálu. Dále řekl, že již před několika dny jejich tým, tedy tým pana poslance Lubomíra Volného, rozeslal všem poslancům, senátorům, prezidentovi i ředitelům všech nemocnic tzv. Košický protokol neboli kuchařku ověřeného postupu léčby Ivermectinem v synergii s použitím nitrožilního vitamínu C, D a dalších podpůrných léčiv. Sdělil, že jeho otázka je jednoduchá a zní: „Máte informace, zdali městská nemocnice přijala od našeho týmu tyto informace?“ Druhá otázka: „Chystá se Městská nemocnice Ostrava na základě těchto informací na aktivní boj s nemocí Covid-19, a to aplikací této léčby?“ A třetí otázka: „Jestliže ano, v jakém časovém horizontu se dočkají ostravští pacienti, jejich rodiny a přetížení ostravští lékaři, sestry a další zdravotnický a nezdravotnický personál naší nemocnice?“. Zopakoval, že tento dotaz již avizoval na včerejší schůzce předsedů politických klubů, aby se mohl pan náměstek Pražák připravit a informace od ředitele Městské nemocnice Ostrava zjistit, poděkoval za odpovědi.

T. Macura poděkoval panu Kubínovi za dotaz a řekl, že je fajn, že dělá reklamu svému kolegovi v parlamentu panu Volnému, který dle jeho názoru proslul jinými akty než podporou tohoto léku, ale je pravda, že dotaz avizoval a předal slovo panu náměstkovi.

Z. Pražák sdělil, že tím, že věděl, že dotaz padne, protože zazněl na včerejší poradě předsedů politických klubů, tak hovořil jednak s panem ředitelem Uhligem a jednak i s panem ředitelem brněnské nemocnice, kdy chtěl vědět nějaké bližší informace, protože v médiích zaznělo, že 20 tisíc dávek bylo předisponováno do brněnské nemocnice. Obecně sdělil, že ten Ivermectin je asi třicet let starý lék. Je to antiparazitikum s minimálními vedlejšími účinky, který je většinou podáván zvěrolékaři na léčbu zvířat. Zdůraznil, že neproběhly klinické studie pro aplikaci pro lidi a vůbec neproběhly observační studie, které následují po klinických studiích. V současné době Ministerstvo zdravotnictví připravuje klinickou studii a právě proto byly objednány tyto dávky a na základě výsledků této studie bude doporučena nebo nedoporučena indikace pro využití jako léku proti koronaviru. Co se týká městské nemocnice, řekl, že ta v okamžiku, kdy ten lék bude indikován, tak bude zvažovat jeho využití. Sdělil, že v relativně krátké době by měl být k dispozici. Je objednan v nějakém

množství, aby byl k dispozici, pakliže ty studie dopadnou tak, že bude indikován pro využití proti Covidu-19.

V. Kubín se přihlásil s technickou poznámkou. Uvedl, že studií bylo cca 42, tzn., studií zaměřených na účinek tohoto léku v léčbě proti nemoci Covid-19. Dokonce vznikla meta studie, která je jakýmsi souborem těchto 42 studií, kterou uveřejnili a která je volně k dispozici. Dále řekl, že to že se Ivermectin používá zvěrolékaři, je fakt, ale je potřeba dodat, že tento lék již za 30 nebo 40 let zachránil několik miliónů lidí, sice s jinou indikací, ale to, že funguje i při indikaci v léčbě nemoci Covid-19, je nepopiratelné a požádal o to, aby nevymýšleli nevymyšlené, protože ten protokol léčby již je znám, tzn., že ty účinky jsou známé a jsou neoddiskutovatelné.

T. Macura řekl panu Kubínovi, že toto nebyl technický dotaz, ale normální přihlášení do diskuze a požádal ho o to, aby ctil pořadí, ve kterém je už přihlášen.

T. Málek řekl, že neví, co k tomu dodat. Sdělil, že jednou z největších tragédií dnešní doby je, když se odborné záležitosti stávají politikem. Týká se to spousty dalších věcí a nejenom Ivermectinu, týká se to další spousty léků, léčebných postupů, epidemiologických postupů. Zdůraznil, že by si strašně moc přál, aby se vesla nejenom v tomto auditoriu, ale i v celé zemi chopili odborníci v odborných záležitostech a aby do toho nepletli politiku. Dále řekl, že je toho názoru, že téma Ivermectin vůbec nepatří na toto auditorium, protože to je věc odborná a měli by se tomu věnovat odborníci, ale jelikož se tak trochu v této záležitosti za odborníka považuje, tak k tomu řekne pár slov. Řekl, že účinek Ivermectinu prokázán není. Studie, které by opravňovaly použití tohoto léku, nejsou, pokud budou, tak je toho názoru, že lékaři nečekají na nic jiného, než na zázračný lék, který by pacientům mohli podávat, ale on není, ale přesto od počátku pandemie, která trvá už rok, jim s pravidelností, tak jednou za měsíc, média hlásí další a další zázračný lék. Všechny ty zázračné léky zklamali, nefungují a fungují jenom standardní postupy. Zdůraznil, že standardní postupy totiž přinášejí standardní výsledky a ty chtějí. Sdělil, že si možná někdo řekne: „ale vždyť my nevíme, co když to účinkuje a je to neškodné“. Uvedl, že to není neškodné, protože to je lék, který může mít netušené interakce. Není neškodný ani pro ty zvířata a nechtěl by se dále pouštět do odborných záležitostí, protože je toho názoru, že ani ta původní otázka na zastupitelstvo nepatří.

Z. Nytra sdělil, že není odborník, a proto si trochu pomůže vyjádřením České společnosti anesteziologie a resuscitace a intenzivní medicíny z 22. února a řekl, že pokud bude mít pan Kubín zájem o toto mezioborové stanovisko, tak mu ho předá. Řekl, že si dovolí z něho citovat dvě, tři věty. „Ivermectin prokazuje v laboratorních podmínkách účinek na množení viru, k jeho dosažení je ale zapotřebí podat až stonásobek běžné dávky. Klinické studie s podáváním přípravku u Covidu-19 vykazují protichůdné výsledky a jsou kritizovány pro malé počty pacientů a metodické chyby. Experimentální léčbu bez dostatečného množství důkazů získaných metodami medicíny založené na důkazech, proto nelze považovat za průkazné.“ Dále řekl, že stanovisko podepsal například i pan doktor Dxxxxxxx, který je předseda společnosti infekčního lékařství a dalších vědeckých společností.

J. Babka sdělil, že by se vrátil k projednávání informace o činnosti orgánů města a v té souvislosti by ho z dodatku, který nyní obdržel, protože ho na webových stránkách nenašel, zajímal ten bod první, kdy rada města vzala na vědomí, že nedošlo k uzavření dodatku č. 1 mezi památkáři, Ostravskými komunikacemi a statutárním městem Ostrava a dotázal se, proč k tomu nedošlo.

Z. Bajgarová sdělila, že ten dodatek byl radou města schválen až poté, co došlo k vypršení lhůt naplnění toho archeologického průzkumu. Uvedla, že v tom dodatku jednoznačně deklarovali, že to období neuzavření dodatku je období, kdy zhotovitel je povinen uhradit sankce z důvodu neplnění termínu, přičemž zhotovitel řekl, že toto neakceptuje a dodatek tedy uzavřít nechce.

J. Babka se mimo mikrofon dotázal: „památkáři?“

T. Macura odpověděl, že ano.

Z. Bajgarová mimo mikrofon přikývla, že ano.

T. Málek sdělil, že má dotaz na vedení města a zejména na náměstka primátora pro dopravu. Uvedl, že podle informací, které má, se chystá poměrně rozsáhlá rekonstrukce a oprava mostu na silnici I/56 v Přívoze, ale to určitě ví, alespoň v to doufá, protože se tam chystá uzavírka. Uvedl, že taková uzavírka dle jeho soudu si žádá poměrně velkou spolupráci s městem. Dotázal se, jakým způsobem je město připraveno řešit podle jeho soudu docela katastrofickou dopravní situaci, která by mohla nastat při uzavěře toho mostu. Dále se dotázal na to, jaké se chystají objízdné trasy a zda se to eventuálně nedá nějakým způsobem zvrátit a zda ta situace je opravdu tak kritická, aby se ta oprava nedala odložit, protože za tuto dopravní komunikaci prakticky neexistuje adekvátní náhrada.

V. Cigánek odpověděl, že v současné době probíhá ještě stále jednání na Moravskoslezském kraji, ale taktéž na městě. V pátek má svolané jednání s odborem dopravy a dopravním podnikem a připravují se na jednání, které bude příští týden ve středu. Na jednání ve středu budou celkovou situaci, co se týká uzavírek v Ostravě, projednávat a teprve na základě toho bude schopný dát nějaké závazné stanovisko.

T. Macura řekl, že to včera projednávali na poradě vedení, takže může potvrdit slova pana náměstka. Sdělil, že problém toho mostu do Petřkovic je ten, že ta jeho oprava se už odkládá několik let a samozřejmě si jsou vědomi, že jeho byť částečné uzavření, tak to komplikace v dopravě pro Ostravu způsobí. Uvedl, že dopravních staveb a oprav komunikací bude najednou v Ostravě více, většina z nich je na komunikacích státu nebo kraje a právě proto pan náměstek Cigánek vyvolal to koordinační jednání právě s cílem, aby se ty dopady do dopravy ve městě pokud možno minimalizovaly.

V. Kubín sdělil, že má dotaz na paní náměstkyni Bajgarovou. Sdělil, že v médiích proběhlo zveřejnění vizualizace studie rekonstrukce věžového domu na Ostrčilové ulici. Uvedl, že byli jediný klub, který upozornil na do očí bijící rozhazování peněz, když se upřednostnila studie za bezmála 2 milióny korun, oproti studii pana Axxxxxxx, která stála polovinu a navíc v tom materiálu ta polovina nebyla ani zveřejněná. Sdělil, že má k této věci dva dotazy a to, zda již byla tato studie za 2 milióny zaplacená a pokud ano, tak zdali paní Jxxxxxx dvakrát lokalitu navštívila tak, jak to bylo v nabídce zveřejněno. Dále řekl, že v médiích bylo zmíněno tři měsíční měření výkyvů této výškové budovy, které mělo začít v lednu a požádal o zaslání výsledků těchto měření.

Z. Bajgarová k záležitosti č. 2 řekla, že výsledky mohou panu Kubínovi zaslat po ukončení toho měření, což ještě nenastalo, protože jak sám řekl, začalo v lednu plus tři měsíce, budou je mít tedy v dubnu a poté je mohou zaslat. K jeho dotazu řekla, že nyní nemá přesnou informaci, neověřovala to, ale je toho názoru, že uhrazeno to už bylo. Paní Jxxxxxx tady nebyla, protože je to dle jejích informací z důvodu zákazu cestování, který nikdo v době uzavírání nemohl předvídat. Sdělila, že se domluvili na tom, že toto probíhat nebude, ale byli tam opakovaně její zástupci a osobně se paní Jxxxxx účastnila všech jednání, která k té záležitosti měli prostřednictvím on-line řešení ostatně obdobně, jako v této chvíli probíhá zasedání zastupitelstva města.

T. Málek poděkoval za odpověď ze strany mostu na silnici I/56 a řekl, že věří tomu, že případná uzavěra této komunikace zvedá tlak a puls stejně mu, tak i ostatním. Dodal, že si jsou určitě vědomi toho, že existuje možnost, jakým způsobem tu situaci alespoň částečně zlepšit. Uvedl, že existuje most, který je součástí projektovaného severního spoje, který by se dal použít případně pro překročení řeky Odry, akorát je třeba vybudovat návazné komunikace. Je toho názoru, že je to jedna z možností, jak případně situaci řešit, jen si není jist, zda doba nepokročila už příliš a jestli se to nemělo plánovat ve větší návaznosti. Zdůraznil, že toto je

opravdu možné kapacitní řešení, jak tu dopravní situaci, alespoň částečně zlepšit. Dotázal se, zda i v tomto smyslu bylo uvažováno, případně jestli s tím počítají.

V. Cigánek sdělil, že tento most by se měl opravovat od 5 do 12 měsíce letošního roku a počítá se s tím, že tam bude dále jezdit městská hromadná doprava a individuální doprava se odkloní přes Petřkovice na Hrušov. Dále řekl, že samozřejmě nějaké další varianty v současné době mohou hledat a dívat se na to a je toho názoru, že toho půl roku se bude muset holt individuální dopravou objíždět přes ty Petřkovice a Hrušov s tím, že v krátké době není žádné jiné dostatečné řešení.

T. Macura poděkoval za odpověď a řekl, že pan náměstek to řešení implicitně zmínil, a to využívat ve větší míře veřejnou dopravu. Sdělil, že to je podle jeho názoru něco, co je i v souladu s jejich dopravní politikou. Dále řekl, že i pan doktor má pochopitelně pravdu, že jakýmsi systémovým řešením je Severní spoj a respektive jeho navazující stavební objekty, ale tam jistě uzná, že ty věci se v čase nemohou potkat. Zdůraznil, že oprava mostu přes Odru se odkládá několik let, a to přesně z toho důvodu, který pan Málek zmínil, protože se už několik let všechny reprezentace bojí toho, že to vyvolá nějaký chaos. Dále uvedl, že příprava Severního spoje a navazujících komunikací a stavebních objektů je v procesu projektové přípravy, ale o tom by si mohli povykládat v samostatném bodu, protože samozřejmě město není a nebude investor toho, ale i přesto se snaží ty procesy urychlit tím, že na sebe vzali zátěž celé řady procesů, které by jim ani za normálních okolností nepříslušely.

T. Málek sdělil, že se nyní chystá zneužít technické poznámky, protože nechce, aby se ta debata trhala a dotázal se, zda s tím pan primátor souhlasí a nebude mu to vadit. (*pan primátor s tím souhlasí*) Řekl, že doporučovat lidem, aby v dnešní době jezdili městskou hromadnou dopravou, není úplně vhodné kvůli epidemiologické situaci a dodal, že se tím nechce po nich vozit. Problém je ale i v tom, že ta městská hromadná doprava kapacitně nemůže nahradit dopravu, která přes ten most probíhá. Dále řekl, že mu nešlo o budování Severního spoje, ale šlo mu o dopravní napojení na Hošťálkovice již stávajícího přemostění řeky Odry čtyřproudovou kapacitní komunikací, která by byla schopna kapacitně, alespoň částečně, kdy samozřejmě ví, že by došlo k dopravnímu zatížení těch dalších obcí, ale alespoň částečně by mohla nahradit tu katastrofu, která nastane, když zavřou most na silnici I/56. Sdělil, že jak sami říkají, tak ta oprava se chystá mnoho let a dle jeho soudu také město již mnoho let se mělo chystat na tuto dopravní situaci. Mluví o tom proto, že dle jeho názoru to řešení není opravdu tak komplikované. Dnes když oprava je na spadnutí a do uzávěry chybí pár měsíců, tak už je možná pozdě budovat nějaké dopravní napojení, ale taky o tom neměli diskutovat dnes, ale mělo se o tom diskutovat dávno předtím. Zdůraznil, že toto všechno mělo mít město vydiskutováno a dodal, že ho upřímně zajímá, s čím na to jednání s Moravskoslezským krajem jdou, když v tuto chvíli jsou již srozuměni s tím, že se bude jezdit přes Koblov, což je naprosto nedostatečná náhrada a městskou hromadnou dopravu už by nerad zmiňoval, protože v dnešní době je to bohužel mimo, i když je samozřejmě také příznivcem hromadné městské dopravy, ale určitě pan primátor ví, jak to myslí.

T. Macura řekl, že samozřejmě ví, jak to myslí, ale nemůže s tím souhlasit. Řekl, že mohou ten dopravní podnik zavřít a zrušit. Dávají do něho miliardu a půl ročně, a pokud pan Málek tvrdí, že to není řešení, tak ho mohou zrušit. Zdůraznil, že s tím opravdu nemůže souhlasit, protože vynakládají desítky milionů korun do desinfekce, do všech možných prostředků ve veřejné dopravě. Dále řekl, že přes ten most v Petřkovicích jezdí velmi často a v každém autě jede jeden člověk a je toho názoru, že veřejná doprava tím, alespoň částečným řešením je. K tomu co pan Málek řekl, že město mělo něco dávno předtím řešit, připomněl, že měli tři roky náměstka pro dopravu a nevzpomíná si, že by něco v tomto smyslu řešil. Řekl, že pak je to jejich společná chyba všech, kteří v tomto sále sedí, ale alternativní spojení přes Odru skutečně není jiné než přes ten Koblov s tím, že most, který bude předmětem opravy, unese v jednom pruhu pouze veřejnou dopravu. Uvedl, že na to se počítají jakési kapacitní výpočty,

kteřé by měly ověřit, zdali je to průchozí nebo není. Osobně odborník na dopravu není a pan náměstek jde na to jednání s otevřeným hledím a věří, že přijde s nějakým rozumným výsledkem.

V. Cigánek uvedl, že velký problém je v tom, že tam opravdu žádné jiné technické řešení není. K danému jednání sdělil, že tam se nebude jednat jen o tento most, ale jedná se tam o spoustě jiných staveb, které se budou v letošním roce realizovat, ať už dopravním podnikem, Ostravskými komunikacemi, ŘSD nebo Moravskoslezským krajem, které budou probíhat ve městě Ostravě a tam se snaží dát ty stavby do nějaké koordinace.

T. Málek sdělil, že ví, že se chystá i oprava Hlučínské, což je navazující komunikace ve městě, ale to neznamena, že nebude průchodná Slovenská ulice, která by samozřejmě ty automobily odtáhla. Co se týká toho, co říkal pan primátor, řekl, že je pravda, že měli náměstka pro dopravu tři roky a za nich by se toto nestalo. Zdůraznil, že není pravda, že by se nevěnovali řešení této situace a rozhodně by nezavřeli most. Snažili se zkapacitnit příjezdové ulice, snažili se situaci řešit. Ta situace samozřejmě má komplexní řešení a pan primátor to moc dobře ví, které je v gesci ŘSD a které se bohužel asi neuskuteční nikdy. Neví proč, ale je to tak a je to nová silnice I/56, čtyřproudová kapacitní komunikace, se kterou se počítá už asi dvacet let a se kterou se zřejmě i počítalo při plánované opravě tohoto kritického mostu. Ten most tam ale stojí a ten druhý most tam nestojí, takže tu situaci musí nějak řešit a jestli investují miliardu a půl do městské hromadné dopravy nebo ne, tak to s tím opravdu nesouvisí.

T. Macura řekl, že v tom s ním nesouhlasí, ale dle jeho názoru to může být v rovině toho, že se nemusí shodnout na všem.

V. Cigánek řekl, že ta silnice I/56, která by měla vést směrem na Opavu, se nyní začala znovu aktivovat. Byl podruhé na jednání na ministerstvu a de facto se to dostává na pořad jednání. Největší problém je tam ten, že obce, které jsou na té přívodní cestě a zejména Ludgeřovice mají s touto cestou problém, takže toto je nyní největší otázka, aby se podařilo tuto situaci vyřešit, nicméně v současné době se opravdu tato situace s ministerstvem řeší a je to na pořadu jednání a bude se v tom dále pokračovat.

J. Babka sdělil, že ho taky mrzí, že bude daleko složitější se dostat k řeznictví Janus z centra Ostravy a řekl, že poměrně sdílí obavy pana Málka z hlediska ztížení průjezdu tímto úsekem. Měli by si říct, že je čekají v dohledné době i další komplikace v Ostravě, a to most přes železnici a tramvajovou trasu u Ostravy Vítkovice nádraží, kde to bude také perný oříšek. Uvedl, že to vše vychází ale z toho, co dlouhodobě kritizuje řada z nich, a to jsou tři druhy vlastnictví silnic v tomto městě, tzn. od ŘSD počínaje, přes kraj až po vlastní statutární město Ostrava a nejsou doposavad schopni zejména i sjednotit činnost stavebních úřadů natolik, aby zejména projektová příprava probíhala tak a následný harmonogram prací, aby byly stanoveny zcela jasné a pevné termíny realizace těchto staveb. Dotázal se, co je vždy hlavní kritikou občanů, že někde projíždějí a nikde se tam nepracuje. Samozřejmě jsou i technologické lhůty, které je třeba dodržovat, ale to že povětšinou vyberou tu nejlevnější variantu, která je ale samozřejmě povětšinou nejdelší. Uvedl, že ty tři druhy vlastnictví oproti například hlavnímu městu Praha vidí, jako jeden z hlavních problémů. Je rád, že pan náměstek se snaží to nějakým způsobem koordinovat na úroveň Moravskoslezského kraje, kdy mu nabídl pomoc i z toho titulu, že i Ostravské komunikace budou do této záležitosti zapojeny. Zdůraznil, že upozorňuje minimálně i na ten most přes železnici a požádal o to, aby se na to soustředili pro to příští období. Řekl, že ta doba, kdy vybuhl Most Pionýřů, co tam pamatuje už málokdo z nich, a vojáci za tři dny postavili most nový přes řeku Ostravici, ta na řece Odře už asi nebude možná, ale bezesporu i takové řešení by bylo technicky možné.

T. Macura řekl, že absolutně souhlasí s tím, že systémovým řešením a předpokladem pro lepší koordinaci je postupný přechod, alespoň těch klíčových páteřních komunikací ve městě pod jednoho vlastníka, tzn. pod město Ostrava. Dále řekl, že předpokládá, že zastupitelé ví, že

mají jakousi dohodu s Moravskoslezským krajem na postupném přecházení některých komunikací do vlastnictví města, kdy jsou to prozatím jednotlivé úseky, jak na 28. října, tak na 17. listopadu a dalších. Sdělil, že samozřejmě logickou podmínkou je, aby kraj ty úseky předtím převodem do vlastnictví města opravil, přičemž by je samozřejmě městu rád předal hned, ale je logické z hlediska města přebírat ty komunikace v dobrém stavu. Souhlasil s tím, že potom by se ta koordinace určitě dělala výrazně lépe.

J. Babka se dotázal pana náměstka Pražáka na stav ve věci protialkoholní záchytné stanice. Uvedl, že to včera diskutovali na poradě předsedů, ale i přesto požádal o to, aby ta informace zazněla i na zasedání zastupitelstva města, protože je to poměrně vážná situace a Covid, co teda přinesl, tak je to, že se více pije, takže je to problém, a byl by nerad, aby ho řešili na poslední chvíli stejně jako zubní pohotovost v minulém či předminulém roce.

Z. Pražák k oživení paměti uvedl, že protialkoholní záchytná stanice, kterou mají ročně hostit cca 1800 klientů. V letošním roce to bylo poměrně o několik set méně, protože se zřejmě méně pilo. Náklady na toto zařízení jsou zhruba cca 14 miliónů korun. Je to zařízení, které ze zákona má provozovat Moravskoslezský kraj a v této chvíli sídlí na Kounicové ulici v zařízení, které patří městu. Využívá ho městská nemocnice a v prvním patře jsou psychiatrické ordinace. Sdělil, že existuje představa, že ten celý objekt bude sloužit pro Centrum duševního zdraví nebo respektive, že tam bude symbióza, kdy tam nahoře budou psychiatrické a psychologické ordinace a dole bude Centrum duševního zdraví. Po několikaletém úsilí se podařilo prosadit, aby v letošním roce Moravskoslezský kraj dotoval to zařízení tak, že není ztrátové, což činí 11 miliónů korun pro letošní rok. Vzhledem k tomu, že tam připravují zřízení toho Centra duševního zdraví, tak uvažují o celkové rekonstrukci toho objektu a je možno požádat o dotaci do výše až 30 miliónů korun na rekonstrukci. Ten projekt se připravuje, připravuje ho Městská nemocnice Ostrava a je zapotřebí, aby se požádalo v dostatečném čase, aby potom i ta realizace proběhla v tom termínu, který je tím dotačním titulem vyžadován. Ten termín, který by potřebovali k vymístění té záchytky z toho objektu, byl stanoven tak, že by to mělo být od 1. dubna, nicméně ten termín podání té žádosti byl posunut, čili ten termín toho nutného vymístění se také prodlužuje. Osobně už několik let tlačí na kraj, aby nějakým způsobem ten problém vyřešil a záchytku v Ostravě přesunul do nějakého jiného objektu. Původně městská nemocnice ani nechtěla tu záchytku provozovat a nyní se dohodli, že ji provozovat bude i nadále, kdy jedním z důvodů je také to, že už nebude finančně ztrátová, nicméně je to otázka získání objektu. Řekl, že v této chvíli se to možná trochu posunulo, protože údajně i kraj je ochoten uvažovat, že by byl schopen poskytnout nějaké investiční prostředky na vybudování nového zařízení. Je tam ta podmínka, aby to bylo v blízkosti nemocničního zařízení, protože mnohdy se z toho „bumbálka“ stává pacient, takže je zapotřebí, aby ta doba převozu byla co nejkratší. Samozřejmě nejhorší situace by byla, kdyby kraj rezignoval na řešení toho problému a s tím, že podle toho zákona argumentují tím, že mají záchytku v Opavě, ve Frýdku a v Karviné, což ten zákon naplňuje, ale to by byla velice špatná situace, protože samozřejmě ti lidé by končili na urgentním příjmu a byla by to velice těžká situace. V této chvíli snad možná vytipovali nějaké místo, které by bylo pro tu záchytku vhodné, je to v sousedství nemocnice. Sdělil, že už hovořil s investičním odborem, prověřují to, zda by se to tam dalo zrealizovat. Hovořil i s Jihlavou, kde mají obdobnou záchytku, kterou vybudovali za čtyři měsíce. Je to zařízení, které je stejně jako v Ostravě pro deset lůžek a hovořil už i s architektem, který toto připravoval a i s výrobcem. Jedná se o montovanou stavbu a věří, že se tento projekt podaří zvládnout tak, aby tam existovala kontinuita v tom, že až záchytky opustí Kounicovu, tak bude provozována v nových prostorech.

V. Kubín řekl, že by se chtěl mimo jiné vyjádřit k bodu, který mu byl přerušen. Dotázal se místního auditoria, zda si uvědomují, čemu tleskali. Uvedl, že tleskali vystoupení pana Málka, pana senátora Nytry a jestli si uvědomili, jaký vyslali vzkaz do světa. Sdělil, že vyslali vzkaz,

že košická a bratislavská a brněnská nemocnice léčí vlastně neúčinným lékem. Vyslali vzkaz, že pan premiér Babiš nakoupil neúčinný lék, vyslali vzkaz, že pan Hamáček tlakem na Českou lékařskou komoru nebo na Úřad pro schvalování léčiv chce prosadit neúčinný lék. Dále panu primátorovi řekl, že zhruba před rokem se ho z tohoto místa dotazoval, zdali se chystá sejít tehdy s novým ministrem dopravy ve věci navrácení věci do normálu, navrácení silnice mezi Ostravou a Frýdkem-Místkem do kategorie rychlostní komunikace, jak byla původně provozována, bez nutnosti zakoupení dálniční známky. Zdůraznil, že to není pouze problém řidičů, ale desítek tisíc obyvatel Ostravy žijících podél alternativních tras, kterými tito řidiči jezdí, trpících každodenním hlukem, trpících každodenním dýcháním výfukových zplodin, trpících v kolonách při cestě do zaměstnání. Tento problém sužuje velkou část obyvatel Ostravy daleko více, než špatná akustika v koncertním sále, sužujících daleko více, než nemožnost zajet tramvají ke Globusu. Toto by měla být jedna z výrazných priorit vedení města. Sdělil, že mu pan primátor tehdy odpověděl ve smyslu, že věří, že nový pan ministr bude této věci otevřený a že s ním určitě tuto záležitost projedná. Uběhl více než rok, a proto se opětovně dotázal, co pro vyřešení této zátěže udělal a jestliže ještě nic, tak kdy se chystá sejít s ministrem dopravy a vyvinout tlak tak, aby se občané města dočkali nějakého výsledku.

T. Macura řekl panu Kubínovi, že jeho schopnost míchat hrušky s jablky je skutečně legendární a je toho názoru, že ještě budou mít příležitost si ji mnohokrát užít. Poděkoval za to, že ho poučil o tom, jaký problém představuje zpoplatnění silnice mezi Ostravou a Frýdkem-Místkem pro občany a pro životní prostředí města. Dále řekl, že v kontextu toho, co už říkal mnohokrát a ujistil ho, že ještě dlouho předtím, než se pan Kubín ocitl v tomto sále, jednal i s předchůdci současného ministra dopravy a zkrátka nenalezli zatím společnou řeč v tomto řešení. Sdělil, že pan ministr argumentuje dalšími důvody, a sice že by se tím spustil nebezpečný precedent pro jiné úseky, kterých je v rámci republiky samozřejmě mnohem více a je přístupný jednání o tom, že by se tento úsek zpoplatnění vyjmul po dobu přechodnou, a to do doby než dojde k vybudování obchvatu Frýdku-Místku, respektive komunikací, které jsou s tímto obchvatem spojeny. Uvedl, že ten tlak vytvořili společně s panem krajským náměstkem Jakubem Unuckou. Přiznal, že za posledních několik týdnů nebo měsíců toto v oblasti jakýchsi prioritních úkolů sám před sebou nemá. S panem Havlíčkem se měl setkat mnohokrát během posledních třech měsíců, ale on vždy tu schůzku z nějakých důvodů zrušil, a to převážně z důvodů covidových, ale věří, že k té schůzce v nějaké krátké době dojde. Popřel to, že by si nebyl vědom toho problému nebo že by byli nečinní. Dále řekl, že nakonec stejnou aktivitu se pokoušejí vyvíjet někteří jejich poslanci v Parlamentu a nemyslel tím ve stranickém dresu, ale obecně napříč politickým spektrem a i někteří senátoři a není to nic, co by se teď objevilo nového, ale zatím v té věci úspěšní nebyli.

F. Kolařík sdělil, že tento bod se jmenuje Informace o činnosti orgánů města a požádal pana primátora, jako řídícího schůze, aby kolegům, kteří se nadržují tohoto bodu, odebral slovo a odkázal je na bod organizační a různé v závěru schůze, kde všichni mají možnost hloubat o všech nepravostech či geniálních nápravách tohoto světa.

T. Macura řekl panu Kolaříkovi, že přece ví, že je v tomto trochu benevolentní v řízení schůze, i když je mu to některými z nich vyčítáno, ale bude se snažit z toho poučit. Uvedl, že pan Kolařík má pravdu, že tento bod se jmenuje Informace o činnosti orgánů města a implicitně by mohl odvodit, že se to dá nazvat, že se to týká i nečinnosti orgánů města a podnět pana Kubína bral za jakousi výtku o nečinnosti a omluvil se za to, zda ho nějakým způsobem omezil.

V. Macháček sdělil, že by se chtěl vrátit k věžovému domu na Ostrčilově ulici a ke studii, která by měla být v současné době zaplacená. V médiích se objevili nějaké nepodložené informace, že ta studie není v souladu s požárními předpisy. Požádal o písemnou odpověď a rád by získal potvrzení, že ta studie paní Jxxxxxx za dva milióny korun je v souladu s požárními předpisy.

T. Macura řekl, že tomuto požadavku bude vyhověno.

T. Raždík sdělil, že by navázal na minulé zastupitelstvo, kdy ještě předtím rada města rozhodla o vyvěšení tibetské vlajky. Tehdy na zastupitelstvu říkal, že si prostudoval dostupné materiály na internetu a vyplývá mu z toho, že rada města rozhodla nekompetentně na základu naprostého nedostatku informací a požádal, aby mu byla zaslána nějaká zpráva, na základě které rada města rozhodla, že Tibet je v takovém stavu a lidská práva v Tibetu, že musí vyvěsit tibetskou vlajku, ale nezaregistroval, že by mu něco přišlo. Dotázal se, zda mu bylo něco odesláno nebo jestli to bylo ignorováno.

T. Macura odpověděl, že by neřekl, že by to bylo ignorováno. Uvedl, že mu na místě samém odpověděli, že tu odpověď zváží, protože mu bylo vysvětleno, že to rozhodnutí o vyvěšení či nevyvěšení tibetské vlajky je rozhodnutím politickým. Sdělil, že když se o jeho podnětu na radě města bavili, tak dospěli k názoru, že mu odpovídat na tento dotaz nebudou, protože se nejedná o žádný věcný dotaz, který by se týkal nebo by měl být nějakým způsobem vysvětlen nad rámec toho, co už padlo při projednávání tohoto bodu a také i mnohokrát již v minulosti v předchozích letech k tomuto tématu. Zopakoval panu Raždíkovi, že mu skutečně nic nepřišlo, ani mu nic k tomuto tématu nepříjde. Zdůraznil, že to bylo politické hlasování a politické rozhodnutí členů rady města, kteří k tomu mají mandát i právo.

T. Raždík sdělil, že si pro příště bude pamatovat, že když rada města rozhodne na základě naprostého nedostatku informací, tak že se toto rozhodnutí nazývá politické. Dále řekl, že se dočetl, že rada města rozhodla o poskytnutí dvou miliónové sumy městskému obvodu Petřkovice na rekonstrukci kotelny mateřské školy – havarijní stav. Sdělil, že ho zaujal ten havarijní stav a dotázal se, jakým způsobem se hospodaří v městském obvodu Petřkovice, že najednou je tam havarijní stav a jak došlo k této situaci.

T. Macura panu Raždíkovi řekl, že neví, jakou má zkušenost s chodem domácnosti, ale občas se stane, že se něco porouchá. Občas se porouchá bojler, kotel, myčka, pračka, cokoliv a tento stav se v Petřkovicích stal a prostě přestalo topit topení ve školce. Byli požádáni panem starostou o pomoc s tím, že on na těch nákladech participoval také a oni mu tu pomoc poskytní z rezervního fondu města, který je právě mimo jiné pro tyto účely určen, takže to bylo skutečně řešení havárie a je toho názoru, že to bylo řešení za pět minut dvanáct a je rád, že tuto součinnost městskému obvodu poskytní.

T. Raždík řekl, že mu to trochu vyznívá jako zanedbaná údržba, protože se může samozřejmě něco pokazit, ale aby se něco pokazilo za dva milióny, tak to mu nepříjde úplně reálné nebo přijde mu to reálné v případě nějaké zanedbané údržby a poděkoval za odpověď. Dále řekl, že odbor ochrany životního prostředí informoval o nové povinnosti města platit poplatek za ukládání odpadu na skládku. Dotázal se, zda se bude nějakým způsobem zvyšovat poplatek za odpad občanů na základě této informace.

T. Macura sdělil, že na minulém nebo předminulém zasedání zastupitelstva města schvalovali obecně závaznou vyhlášku o poplatcích zkráceně řečeno za odpad a tam jasně řekli, že se poplatek za odpad v roce 2021 zvyšovat nebude, co bude po roce 2021, nemůže předvídat, protože o tom bude rozhodovat toto plénum, ale osobně předpokládá, že s ohledem na to, že ty náklady rostou, tak to budou muset do toho poplatku dřív nebo později promítnout. Osobně se domnívá, že to bude spíš dřív než později a zopakoval, že v roce 2021 to zcela jistě nehrozí.

T. Raždík řekl, že jeho dotaz směřuje k jeho dotazu z minulého zastupitelstva ohledně stavu kanalizace v Michálkovicích, kdy narazili na nějaký výkup pozemku od Asentalu, kde se má údajně budovat skatepark a cyklopark někdy v roce 2020 – 2021. Při té příležitosti se zeptal, jak to vypadá s odkanalizováním obvodu a uvedl, že dostal jakousi mapku, ze které mu vyplývá, že městskému obvodu Michálkovice chybí 7 kilometrů kanalizace. Dotázal se, zda se mýlí nebo je to tak.

T. Macura řekl panu Raždíkovi, že mu v tuto chvíli není schopen odpovědět, protože záleží na tom, co to znamená, že chybí 7 kilometrů kanalizace. Dokáže si v Ostravě vymyslet ještě dalších 300 kilometrů kanalizace, aby byly odkanalizovány všechny jednotlivé chatičky a domečky v intravilánu města, ale to není smyslem. Dále panu Raždíkovi řekl, že ho velmi a slušně a zdvořile prosí, aby zkusil studovat ty materiály, které tímto zastupitelstvem prochází. Uvedl, že v zastupitelstvu minimálně jednou ročně schvalují něco, čemu se říká plán financování obnovy a rozšíření kanalizační sítě ve městě. Omluvil se za to, zda ten název neřekl přesně, ale je to materiál, který schvaluje zastupitelstvo města a nevzpomíná si na to, že by k němu někdy diskutoval věcně, kromě toho, že pořád říká, že dávají málo do kanalizací. Sdělil, že tam přesně je ten prostor říct: „ano, mi tady chybí kanalizace v Michálkovicích, pojďme se o tom pobavit“. Zopakoval, že takhle z fleku opravdu neumí říct, jestli právě v Michálkovicích chybí 7 kilometrů. Uvedl, že čtrnáct dní zpátky dokončili 7 kilometrový kanalizační sběrač B, stavbu za několik set miliónů korun, která se v tomto městě chystala dvacet let. Je toho názoru, že to je zcela pronikavý úspěch, který asi málokdo zhodnotí, protože je v podzemí a není vidět.

Z. Bajgarová uvedla, že pan Raždík dostal od odboru investičního zcela jednoznačnou odpověď a dotázala se ho na to, co je cílem jeho dotazu.

T. Raždík se dotázal, kolik kilometrů kanalizace je naplánováno na výstavbu v městském obvodu Michálkovice.

Z. Bajgarová nabídla panu Raždíkovi, aby se k tomu sešli, protože vůbec neví, kde přišel k číslu 7 kilometrů, protože to v odpovědi, kterou dostala, není. Navrhla mu, aby si zkusili představit, pokud to nestudoval jako materiál do zastupitelstva „Plán obnovy vodohospodářské infrastruktury“ a tam jsou uvedeny všechny stavby, které jsou výhledově v celém městě zpravovány. Sdělila, že se mu budou rádi věnovat a celé mu to vysvětlí, pokud to potřebuje.

T. Raždík řekl, že nabídku přijímá a rád si nad to s paní náměstkyní sedne. Uvedl, že vychází z toho plánu, který mu zaslali, který se jmenuje „Změna koncepce odkanalizování městského obvodu Michálkovice, kde pod V, VII, VIII, IX je výhled a v součtu ten výhled je uveden v metrech a vychází to tam přes 7 kilometrů. Dále řekl, že tedy dobře, bude se stavět skatepark a cyklopark, protože je to jakási priorita. Dále řekl, že rada města ještě před minulým zastupitelstvem schválila zelenou střechu pro objekt v Radvanicích 200 metrů, kdy se ptal za jakou cenu a dostal odpověď, že to je zase za nějakých 6 miliónů korun s tím, že ta střecha má asi 200 m², což je 30 tisíc korun za m². Neví, jestli mu to přijde úplně účelné a na to navázal jeho klasický dotaz, jak je na tom kanalizace v Radvanicích a Bartovicích. Nakonec řekl, že jestli se sejdou, tak by si nad toto mohli sednout.

T. Macura se předem omluvil a řekl, že neví, co má panu Raždíkovi dokola na jeho nepříliš inteligentní otázky odpovídat. Paní náměstkyně mu nabídla schůzku k tomuto tématu, protože on té problematice kanalizace zřejmě nerozumí vůbec. Požádal o to, aby si to zkusili na té separátní schůzce vyjasnit a požádal ho, aby se pokusil nezdržovat zbytek padesát zastupitelů, pakliže to další kolegy nezajímá natolik, že by to chtěli nyní rozebrat. Sdělil, že jakýkoliv dotaz pana Raždíka na jakoukoliv investici v jakékoliv části města je vždy stejný, a to kolik metrů, kilometrů nebo hektometrů kanalizace tam chybí. Dále panu Raždíkovi řekl, že už je s tím skutečně trochu únavný a doporučil mu, aby pochopil ten systém, jak se ta kanalizační síť projektuje, staví, opravuje a aby si ty věci skutečně vyjasnil na té separátní schůzce, protože to určitě všichni ostatní ocení, když přijde z té schůzky ochytřen.

T. Raždík řekl, že ho pan primátor opět nezklamal, protože když nemá odpověď, tak řekne, že to není inteligentní. Sdělil, že je toho názoru, že tomu problému rozumí. Tady je spousta městských částí, které nejsou odkanalizované, ale priority jsou někde jinde a nemyslí si, že zelená střecha v Radvanicích by byl nějaký zásadní veřejný zájem, ale kanalizace určitě je,

stejně tak skatepark a cyklopark, ale nechá to tak, sejde se s paní náměstkyní Bajgarovou, vysvětlí si to a rád se dozví, jak je na tom odkanalizování celého města.

T. Macura panu Raždíkovi řekl, že bude určitě překvapen a oni určitě taky po jeho dalším vystoupení.

A. Hoffmannová sdělila, že by ráda navázala na kolegu pana Raždíka. Uvedla, že si dělá čárky a ta debata na téma kanalizace většinou vznikne v konotaci s nějakým sportovištěm. Vždy když řeší nějakou sportovní plochu a dnes je to i zelená střecha, tak se nadnese téma kanalizace. Je asi jasné, že pro pana Raždíka jsou kanály prioritou a i pro ostatní je to důležité téma, ale zdůraznila, že rozvoj města není jen o kanálech, ale i o další infrastruktuře v oblasti sportu, kultury, protože je možné, že lidé potřebují kanály a kanalizaci, ale lidé potřebují také něco dělat ve svém volném čase a rozvíjet se, jinak se všichni z Ostravy odstěhují pryč, protože to co město nabízí kromě kanálů, jsou i jiné aktivity. Řekla, že ho chápe, protože opravdu toto téma většinou vyvstane s tématem sportu a on asi není úplně milovník sportu, ale jsou i tací lidé a Ostrava je městem sportu, kteří sportu holdují a opravdu si zaslouží trávit volný čas smysluplně, posilovat imunitu, mít příležitost, kde sportovat, kde se hýbat, protože i dnešní doba ukazuje, že sport a zdravý životní styl je důležitý úplně pro všechny generace.

R. Vereš sdělil, že nechce zdržovat a řekl, že za Slezskou Ostravu, která je asi nejpostiženějším obvodem, pokud jde o kanalizaci, protože opravdu většina obvodu ještě není odkanalizovaná, je potřeba říct, že taky by chtěli odkanalizovat Kunčičky a Kunčice, ale musel se postavit sběrač B, aby bylo kam napojit tu kanalizaci. Dále řekl, že taky chtějí odkanalizovat Antošovice, Koblov. Musela se postavit nová čistírna odpadních vod a ty projekty se realizují postupně tak, aby na sebe samozřejmě navazovaly. Řekl, že neví, čím kanalizace pro vedení města v tuto chvíli je, když ne prioritou, protože je potřeba říct v tomto ohledu, že tolik peněz, jako jde do kanalizace v těchto letech, ještě nikdy nešlo a ti lidé například v jeho obvodě často čekají desítky let. Za sebe řekl, že se kanalizace staví a staví se ve velkém. Priorita to určitě je a poděkoval vedení města za to, kolik prostředků tam nyní směřuje, protože občané to oceňují, což říká pan Raždík správně, ale musí to mít nějakou logickou návaznost a musí to dávat smysl jako celek.

T. Macura poděkoval panu starostovi a řekl, že panu Raždíkovi už to bylo samozřejmě mnohokrát připomenuto, že z investic na tento, minulý i příští rok jde do kanalizace absolutně největší částka, ale pan Raždík není ochoten přijmout informaci, že nejde najednou zainvestovat 2 miliardy do kanalizací, protože to není jenom o nějakém čísle na papíře, ale že to je i o přípravě projektů, a je to i o tom, že s kanalizací souvisí rozkopaná cesta. Sdělil, že ty projekty jsou v jakési souvislosti, čistička, pátevní sběrač, potom ty přípojné kanalizační sítě atd., ale věří tomu, že to bude předmětem té interní schůzky s paní náměstkyní a současně věří tomu, že se mu trochu v té věci udělá jasněji. Dále řekl, že nyní aktuálně investují 220 nebo 230 miliónů do odkanalizování Plesné. V Plesné je zhruba 200 domečků, které budou na tu kanalizační síť napojeny, takže odkanalizování každého domku stojí přes milión korun z veřejného rozpočtu tohoto města, takže to platí všichni. Dále řekl, že alternativa proti tomu je čistička za 300 - 400 tisíc, takže někde se to láme. V nějakém místě toho města se to láme, kde je vhodné investovat do kanalizační sítě a kde se odkanalizování nebo vyřešení toho problému dá řešit náhradním mnohem levnějším způsobem. Dále zdůraznil, že žádné město na světě nemá odkanalizované všechny objekty, které v tom městě leží, protože v jisté chvíli je to nesmysl. Někde to nejde řešit technicky a někde to nemá smysl řešit ani ekonomicky, takže vždy najde např. v New Yorku, v Paříži, v Praze místa, které odkanalizovány nejsou a nikdy nebudou.

T. Raždík sdělil, že když se vrátí k cifře za tu zelenou střechu 30 tisíc za m² a 6 miliónů, tak je toho názoru, že by se těch 6 miliónů dalo kdykoliv utratit za kanalizaci v kterékoliv části města a pro město ani pro občany to není za něho žádný zájem. Řekl, že za něj se jedná o neefektivní nakládání s prostředky.

T. Macura řekl, že je toho názoru, že pan Raždík nemá žádný mandát generálně hovořit za občany tohoto města a je toho názoru, že by našel spoustu z nich a i v tomto sále jsou občané města, kteří nepochybně většinou budou mít jiný názor než on, ale to už je spekulace a dodal, že v té diskusi nemusí pokračovat.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1279/ZM1822/21.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor sdělil, že už v úvodu zasedání řekl, že v rámci té epidemiologické situace nezvalí všechny ředitele městských společností a budou-li položené nějaké otázky a nebudou-li s kolegy náměstkyně je umět odpovědět, tak budou předány k odpovězení písemně. Otevřel diskusi k bodu č. 2.

Žádné dotazy k tomuto bodu nebyly vzneseny, proto primátor bod č. 2 ukončil.



Primátor oznámil, že nyní již mohou přistoupit k projednávání jednotlivých bodů z bloků jednotlivých členů rady města.

Materiál č. ZM_M 3

Dodatek č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1280/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 4

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na pořádání Dnů NATO v Ostravě & Dnů vzdušných sil 2021

Diskuze:

T. Raždík uvedl, že spolek Jagello od roku 2014 do roku 2019 má takové výsledky hospodaření, že na účtech by měl mít zhruba 4 milióny korun a neví, co s nimi dělají.

K organizaci Dnů NATO řekl, že se mohou vrátit k rozbombardování Libye, která byla nejrozvinutější zemí Afriky, co se týkalo zdravotnictví, vzdělání a příjmů obyvatel a NATO ji rozbombardovalo do stavu, kdy tam vznikl obchod s otroky, do středověku. Dále řekl, že mohou dále plynule navázat na bombardování Srbska bez mandátu OSN, kde zemřelo 500 lidí a podle wikipedie vznikly ztráty 30 miliard dolarů. Dále připomněl most v Grdelici, kde stíhačka NATO zaútočila na most, když po něm projížděl civilní vlak, pak se otočila a zaútočila na něj ještě jednou – 50 mrtvých. Dále mohou navázat plynule na to, co je vůbec organizace NATO, jehož největší součástí jsou spojené státy, které jsou doslova zadlužené tak, že to svět nikdy neviděl. Za sebe řekl, že rozhodně ne a požádal ostatní zastupitele, aby přehodnotili pořádání této akce, která, jak mu minule pan primátor oznámil, v součtu stojí 100 milionů korun. Uvedl, že na to nemají jako stát, protože letos jim schodek státního rozpočtu vyskočil o nějakých 400 miliard a už je přes dva biliony, 75 % peněz, které dostává město, je od státu z přímých daní, takže na to nemají ani jako stát, ale ani jako město a není to morální. Zopakoval, že za něho ne a požádal zastupitele, aby se k němu přidali.

T. Macura poděkoval panu Raždíkovi za názor a řekl, že z toho důvodu, že si špatně interpretuje jeho slova z loňska, tak to trochu doplní. Uvedl, že tehdy řekl, že celkové náklady celé akce míří ke 100 milionům korun za předpokladu, že by všechny byly placené, ale spousta těch partnerů poskytuje bezplatné plnění, tzn., že to není tak, že veřejné instituce, či privátní instituce české, nebo stát, město, či kraj v souhrnu dává částku, která by se byť jenom blížila té celkové sumě 100 milionů korun. Dotázal se pana Raždíka, zda to, co řekl, má brát jako alternativní návrh k hlasování nebo zda dává jen najevo svůj postoj k této akci, který projeví při hlasování samotném. Zdůraznil, že opačný návrh nezazněl.

T. Raždík podal návrh na hlasování o nepřidělení dotace spolku Jagello.

T. Macura sdělil, že registruje alternativní návrh proti návrhu předkládaného radou města. Dotázal, se zda má někdo ještě nějaký dotaz nebo připomínku nebo nějaký další návrh.

V. Polák uvedl, že něco řekne do budoucna. Sdělil, že hlasují pro usnesení, které navrhuje rada města a návrh pana Raždíka je nehlasovat o přidělení, ale to je v podstatě totožné, protože to se v tom hlasování projeví, buď je pro, nebo proti. Neví, zda mají akceptovat návrhy na hlasování, které nic nového k hlasování nepřinášejí. Řekl, že tomuto hlasování nerozumí, neví, jestli to není v rozporu s jednacím řádem a požádal o to, aby ho někdo poučil.

T. Macura řekl, že je toho názoru, že každý zastupitel může dát návrh jakýkoliv, pokud to nebude úplný nesmysl. Omluvil se za ten výraz. Dále řekl, že tento návrh nesmysl není, byť souhlasil s tím, že ke stejnému výsledku se dá dojít hlasováním o původním návrhu usnesení, ale takto ten návrh byl podán a je toho názoru, že není v rozpočtu s jednacím řádem o něm hlasovat. Nakonec řekl, že návrh pana Raždíka je neposkytnout dotaci.

R. Vereš řekl panu Polákovi, že kdyby se hlasovalo o původním návrhu rady města a ten by nebyl přijat, tak vlastně zastupitelstvo města se s tím nijak nevypořádá. Kdežto kdyby byl přijat návrh, že zastupitelstvo rozhodlo neposkytnout, tak v tom případě by byla jasně daná ta odpověď toho zastupitelstva tomu žadateli o tu dotaci. Za sebe řekl, že to smysl dává, aby se zastupitelstvo vždy vypořádalo s každou tou žádostí, kterou tam má.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Raždíka na neposkytnutí dotace Dnům NATO v Ostravě & Dnům vzdušných sil Armády České republiky. Hlasovalo 8 pro, 31 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 41 pro, 8 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1281/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 5

Pravidelná informace o stavu projektů Průmyslová zóna Ostrava-Hrabová, Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov, Rozvojová zóna Hrušov a Vědecko-technologický park za II. pololetí roku 2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1282/ZM1822/21.**

F. Kolařík hlasoval pro.

M. Mrózková Heříková hlasovala pro.



Materiál č. ZM_M 6

Projednáni návrhu uzavření Dodatku č. 3 ke Smlouvě o poskytnutí vyrovnávací platby za poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu s Moravskoslezským inovačním centrem Ostrava, a.s.

Diskuze:

F. Kolařík sdělil, že u předchozího bodu špatně mačkal hlasovací zařízení a požádal o uvedení do zápisu, že hlasoval pro návrh.

T. Raždík sdělil, že se v důvodové zprávě dočetl, že je provozované nějaké Expat centrum v Ostravě pro cizince a je tam uvedeno, že na rok 2021 budou finanční náklady 1,9 milionu korun na provozování tohoto Expat centra. Dotázal se, jaké jsou odhadované přínosy pro obyvatele. Požádal, aby to bylo vyjádřeno finančně, protože obyvatele to bude stát 1,9 milionu korun, takže co toto Expat centrum přinese průměrnému obyvateli.

T. Macura sdělil, že je toho názoru, že se o tom na zastupitelstvu už taky nejednou bavili a je to jakási aktivita, která se už provozuje déle než rok a která je zaměřena na podporu lákání zahraničních talentů do Ostravy. Je zaměřená na klientelu z řad zahraničních managerů, vědců, studentů apod., tak, aby když se v Ostravě ocitnou, tak aby měli servis, na který jsou zvyklí i z jiných měst, z jiných míst a aby byli přínosem pro toto město. Sdělil, že to Expat centrum jednak rozvíjí vztahy mezi tou zahraniční komunitou, zajišťuje jim nějaký servis v podobě například doporučení lékařské péče nebo školního vzdělávání pro děti anebo pořádá pro ně různé akce a je to skutečně věc, které je běžná. Uvedl, že podobné Expat centrum funguje v Praze, funguje v Brně a je to standardem i v jiných zemích a je to věc, kterou vyhodnotili, že v Ostravě chybí. Sdělil, že nedávno vyhodnocovali celoroční činnost toho Expat centra, protože se nedávno ukončil rok činnosti, takže to může poskytnout, ale neví, do jaké hloubky má tu odpověď vést.

D. Witosz poděkoval panu Raždíkovi za dotaz a řekl, že mu ve zkratce vysvětlí, jaký je přínos, pokud si cizinci za nový domov nebo místo kde pracují, zvolí Ostravu. Sdělil, že v rámci rozpočtového určení daní se vždy bere počet obyvatel daného města a tím pádem, že počet obyvatel znamená, že to jsou obyvatelé, kteří mají v České republice trvalé bydliště, a to bez ohledu na státní občanství. V tomto městě je momentálně 11 500 cizinců s takovým statutem a na každého tohoto cizince dostávají od státu peníze, a pokud to vezme na zhruba 7 miliard, protože ze 70 % jsou tyto peníze z rozpočtového určení daní, tak to vychází cca na 20 – 22 tisíc za jednu osobu. Takže z toho vychází, že díky tomu, že tito lidé si za nový domov nebo pracoviště trvalý pobyt zvolili Ostravu, tak do Ostravy přichází víc než čtvrt

miliardy korun. Dále řekl, že z velkých obvodů, které v Ostravě jsou, tak obvod Poruba a Jih se v posledních dvou, třech letech vylidňuje, kdy je to na úrovni tisíc, tisíc pět set, ale městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz poslední tři roky roste a roste ne díky tomu, že tam přibývá občanů České republiky, ale protože se do centra města stěhují lidé ze zahraničí. Jsou to třeba lidé z Polska, kteří pracují pro pana Jxxxxxx, takže tady mají blízko k práci. Jsou to jejich kolegové z Koreje, kteří postavili za městem automobilku Hyundai, kterých už je ve městě mimochodem skoro pět set a je toho názoru, že zrovna těchto pět set občanů jsou občané, o které stojí a kteří zde přišli investovat, přišli tady dát práci a tím pádem to je ten přínos, a to proč mají to Expat centrum.

Z. Bajgarová sdělila, že paní Mrózková Heříková měla krátkodobé technické problémy, ale neměla žádné připomínky k předešlému materiálu a pouze měla prodlení v hlasování podobně jako pan zastupitel Kolařík, ale hlasovala pro.

T. Macura řekl, že jim paní Mrózková Heříková dopředu avizovala, že má pomalý internet a tudíž možná i to hlasování trvá delší dobu a sdělil, že u obou přijímá informaci, že hlasovali u předchozího materiálu pro. Dále řekl, že dá ještě slovo vedoucímu odboru strategického rozvoje panu Paličkovi, který za tím projektem odborně stojí, aby případně doplnil jejich slova.

V. Palička řekl, že už bylo řečeno vše podstatné, proč to Expat centrum vzniklo a proč funguje. Je to skutečně tak, že většina z nich velmi kritizuje to, že klesá počet obyvatel a ten jde navýšit dvěma cestami, a to tak, že budou lákat nově příchozí do našeho města a Expat centrum je jeden ze střípků, jedna část mozaiky toho lákání těch nově příchozích nebo se prostě bude rodit více dětí. Sdělil, že to je jediná šance, jak tohle migrační saldo zvrátit a je to hlavní cíl celého strategického plánu.

T. Raždík poděkoval panu Witoszovi za objasnění a řekl, že ho příjemně překvapila konkrétní suma. Dále řekl, že je toho názoru, že těch 11 tisíc cizinců tady už bylo pravděpodobně předtím Expat centrem, ale může přivést další tisíce cizinců, a to je pěkné objasnění. Panu Paličkovi na to, jak zvýšit počet obyvatel, řekl, že je toho názoru, že je víc cest než dvě, a to že než je přivedou cizince nebo budou více rodit a to ta, že udělají to město přívětivější, když např. deregulují územní plán, tak se bude více stavět. Minule na zasedání měli návrh na změnu územního plánu, kde bylo 50 žádostí od obyvatel na to, že chtějí převést ornou půdu na stavební pozemky. Z 50 žádostí bylo 45 zamítnuto, takže těch cest, dle jeho názoru, je určitě víc. Zopakoval poděkování panu Witoszovi za odpověď a řekl, že budou doufat, že Expat centrum přivede tisíce cizinců.

T. Macura požádal o to, aby nedošlo k nepochopení Expat centra, protože není o tom, aby přivedl tisíce cizinců. Řekl, že ve své úvodní řeči říkal, že je zaměřeno na kvalifikované cizince, tzn. na skupinu managerů, lékařů, různých stážistů apod. To znamená na lidi, kteří mohou přinést primárně nějakou přidanou hodnotu a nebýt jenom nějakou kolonkou v seznamu obyvatel. Zdůraznil, že to neříká proto, že by chtěl někoho kastovat, ale to centrum nemá kapacitu se individuálně věnovat 11 tisícům lidí.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1283/ZM1822/21.**

P. Kopečný hlasoval pro.



Materiál č. ZM_M 7

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se mění obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 2/2009, o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství, ve znění pozdějších změn a doplňků

Diskuze:

P. Kopečný sdělil, že v minulém bodě hlasoval pro, ale měl technický problém.

T. Macura řekl, že to berou na vědomí.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1284/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 8

Schválení Změny Rozhodnutí o poskytnutí dotace z Integrovaného regionálního operačního programu na projekt Lepší přístup k výuce jazyků na ZŠ v Ostravě-Porubě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1285/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace ve výši 800.000 Kč na zajištění a organizaci výstavy "Steven Holl & Ostrava: Making Architecture" Galerii výtvarného umění v Ostravě, p.o.

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.



Materiál č. ZM_M 40

Informace o přípravě na vybudování a provoz velkokapacitního očkovacího místa v Ostravě

Primátor sdělil, že nad rámec materiálu doplní informaci, že za první dva dny tam bylo naočkováno 696 osob, dnes je do rezervačního systému přihlášeno přes 700 lidí do tohoto místa a dodal, že ten provoz už třetí den běží bez problémů, za což poděkoval všem, kteří se na tom jakkoliv podíleli.

Diskuze:

T. Raždík řekl, že není žádný odpůrce nebo nějaký fanatický příznivce očkování, ale toto je jakási vakcína, která byla vyvinuta narychlo, jsou různé vakcíny a neznají dlouhodobé účinky. Dotázal se, zda je v tom očkovacím místě někde uvedeno nebo zda jsou občané, kteří se tam přijdou naočkovat seznámeni s tím, že nejsou známy dlouhodobé účinky vakcíny. Řekl, že má

pocit, že v médiích je jim předkládáno to očkování jako pozitivní, ale neví, co to udělá s těmi lidmi, neví, zda bude fungovat, neví, jestli je ochrání. Dotázal se, zda jsou o této variantě občané v očkovacím centru informováni.

T. Macura řekl, že věří tomu, že ho pan Málek jako expert doplní a řekl, že všechny vakcíny, které se podávají v očkovacích centrech v České republice, prošly řádným procesem schvalování. Prošly klinickými studiemi, prošly veškerým procesem, který je potřebný k tomu, aby ty vakcíny byly schváleny, a to na rozdíl od jiných léků a vakcín, kterými se někdy argumentuje. Sdělil, že ten klient očkovacího centra po svém příchodu navíc podepisuje tzv. kvalifikovaný souhlas, kde bere na vědomí informace, ale ne ty, že by ta daná vakcína mohla mít dlouhodobé negativní účinky, ale to, že správně nahlásil svůj zdravotní stav, tzn., že je způsobilý k tomu očkování a že samotný akt toho očkování, ten vpich může mít nějaké momentální přechodné negativní účinky a kvůli tomu v tom očkovacím centru ještě 30 minut po tom očkování má zůstat. Řekl, že pro kritické situace, které však v praxi nenastávají, tak v každém očkovacím centru včetně tohoto, je připravena záchranná zdravotnická služba. Požádal o to, aby pan Raždík nehrál tou kartou, že se očkuje něčím, co nebylo vyzkoušeno a bylo vyvinuto narychlo. Sdělil, že se ve farmacii pár let pohyboval, ví, jak je složité tím procesem certifikace těch léků projít a toto jsou falešné a nesmyslné karty.

T. Málek řekl, že to, co řekl pan primátor, bylo tak naprosto vyčerpávající, že mu to vyrazilo téměř všechny zbraně z ruky a dodal, že všechny schválené vakcíny jsou mimořádným úspěchem vědy a že zbytek je zbytečné na tomto fóru rozvádět.

T. Macura řekl, že nemá žádný předsudek i vůči tomu, že bude dodatečně schválená nějaká další, protože ten proces certifikace je skutečně extrémně náročný a zahrnuje i kontrolu v místě výroby těch vakcín.

D. Witosz řekl, že se cítí, jakoby se přenesl v čase, kdy v seriálu Jistě pane ministře je věta: „že obtížného tématu je nejlépe zbavit se přímo v názvu“. Požádal klub Jednotní, aby si mezi sebou vyjasnili stanovisko, a to není vůbec odborník, čili nechce do medicíny zabrousit, ale před chvílí pan Kubín říkal, že chce vzít a používat lék, který neprošel nějakými procesy a řekl, že jejich obavy jsou zbytečné a pak přišel pan Raždík a ten říká, že tady je něco, co nějakými procesy přešlo a prošlo a on má obavy. Řekl, že možná sedí daleko od sebe, tak ať si sednou vedle sebe a zkusí si to vyjasnit, protože u léku, který neprošel nějakými procesy, říkají, že mají obavy hodit za hlavu a u očkování mimochodem dobrovolného mají najednou obavy z nežádoucích účinků. Řekl, že je z nich doopravdy zmaten, a to slovo jednotní i v tom, jak hlasují, se ukazuje, že je pro ně doopravdy obtížné téma.

V. Kubín se přihlásil s technickou připomínkou a řekl, že lék, o kterém hovořil, je ověřen 30 až 40 letou praxí a vakcína, která se nyní aplikuje, tak její klinické studie skončí v roce 2024.

T. Macura řekl, že je toho názoru, že je zbytečné dál to téma rozebírat, protože mají něco nastudováno z nějakých článků, ale ten proces vůbec nechápou, protože je zásadní rozdíl mezi veterinárním léčivem, humánním léčivem atd. Dále řekl, že už bylo řečeno na začátku, že ta debata na toto plénům vůbec nepatří, protože nejsou autorita, která má posuzovat vhodnost či nevhodnost nějakého preparátu a nějaké léčby.

Z. Nytra upozornil na to, že byť se to nezdá, tak očkovací centrum neznamená očkování respektive přímo je trochu mimo, protože město neorganizuje očkování jako takové, ale město zabezpečilo pouze podmínky.

T. Raždík sdělil, že se ptal, zda jsou občané řádně informováni, protože jestliže se pan primátor pohyboval v nějaké distribuci léků, tak asi ví, že nejdenně se stalo, že i schválený lék byl stažený z oběhu, protože se v nějaké době objevily nějaké vedlejší nežádoucí účinky.

T. Macura sdělil, že to je pravda a že tímto se zabývá věda, která se nazývá farmakovigilance, která zkoumá dlouhodobě desítky let účinky léku, všechny nestandardní stavy se statisticky zapisují, vyhodnocují a může se stát, že po pěti, deseti letech je něco

staženo nebo se mění např. dávkování. Dodal, že se může stát cokoliv a právě to je dokladem toho, že na léky obecně a na všechny léčivé přípravky je kladen nesmírně vysoký důraz na kvalitu, protože kdyby to tak nebylo, tak se ty dlouhodobé účinky ani nesledují. Dále řekl, že by si mohli zkusit něco přečíst o tom, jakým způsobem se ty vakcíny, které se dnes aplikují, byly vyvinuty, protože ony nebyly přeci vyvinuty z čistého stolu od nuly.

V. Kubín požádal pana primátora o to, aby si odpustili osobní narážky o tom, že někdo někomu rozumí, někdo ničemu nerozumí. Sdělil, že ten lék, o kterém mluvil, je vyzkoušen třicetiletou praxí ne na koních, ale na lidech, aby bylo jasno. Dále řekl, že ho taky neosočuje z toho, že něčemu nerozumí a požádal o to, aby to skutečně zkusili věcně, když už něco takového rozebírají, ale ne osobně.

T. Macura poděkoval za připomínku a řekl, že na ni nebude raději reagovat.

T. Málek řekl, že asi taky neměl reagovat, ale zkusí to. Sdělil, že ten lék, o kterém hovořil pan Kubín, není vyzkoušený pro léčbu Covidu čtyřicet let, ale je vyzkoušen čtyřicet let na úplně jinou diagnózu, což neznamená, že nemůže být účinný na jakoukoliv jinou diagnózu, ale není to v tuto chvíli prokázáno. Vakcinace probíhá už mnoho stovek let, když to přežene a je to vyzkoušený postup. Vakcíny jsou různé a v současné době na tomto poli proběhl obrovský vědecký pokrok díky té pandemii. Ta vakcinace je jedinou cestou ven z toho marazmu celosvětové pandemie, ve kterém se naše země, ale de facto celá zeměkoule nachází. Marazmu celosvětové pandemie, která de facto ohrožuje fungování společností na celé zeměkouli jako taková. Sdělil, že věda na to zareagovala velmi dobře, protože jsou k dispozici dobré vakcíny, schválené vakcíny a jsou i studiemi ověřené vakcíny. Dále řekl, že oni argumentují tím, že nebyly vyzkoušeny dlouhodobé účinky. Samozřejmě něco, co se zkoušelo rok, tak jim nemůže dát výsledek o tom, jak se bude ten který lék, vakcína chovat za deset let, za dvacet let, ale to se týká všech léků, které jsou na trhu a které jsou nové a na tom není nic zvláštního ani nového. Nakonec zopakoval, že vakcinace jako taková je stovky let vyzkoušená metoda a v té situaci, v jaké se nachází, je to jediná cesta, jak se z toho dostat ven.

V. Kubín sdělil, že opět musí zareagovat na pana Málka a řekl, že ví, že některá témata tam patří a některá ne a požádal všechny kolegy, aby se poslouchali, protože kdyby se poslouchali, tak by mohli vědět, že řekl, že mají zveřejněných volně dostupných 42 studií, které jsou přímo zaměřeny na účinky tohoto léku proti nemoci Covid-19, že je na to dokonce zpracovaná metaanalýza, která tyto všechny studie nějak sumarizuje a z které vyplývá, že ten lék je účinný mezi 70 – 92 % v závislosti na tom, jak je ten pacient postižen a v jakém je stavu. Nakonec zopakoval svou žádost o to, aby se poslouchali a byli otevření. Sdělil, že tam nemluví z odborného hlediska, protože není lékař, ale nemohou být uzavření něčemu, o čem nic neví nebo si to ještě nenastudovali.

E. Konieczná zdvořile požádala kolegy, aby se věnovali tématům jejich programu a nediskutovali na téma vakcinace atd., protože to opravdu nepatří na zastupitelstvo a řekla, že všem ostatním se špatně dýchá.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1286/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 41

Informace o vyřízení dotazů členů zastupitelstva města Mgr. Václava Kubína a Vladimíra Poláka, vznesených na 20. zasedání zastupitelstva města dne 27.1.2021

Diskuze:

V. Polák řekl, že nechce příliš zdržovat zvláště, když je minutu před plánovanou pauzou, ale chtěl ozřejmit důvod toho vznesení písemného dotazu. Sdělil, že s panem primátorem už dvě volební období diskutuje právě na téma partnerských měst a nechce být tak urputný ve svém názoru, kdy se jemně rozcházejí tak, jako občan s čipováním psů. Nicméně poděkoval za zpracování tohoto materiálu a řekl, že je toho názoru, že tento dokument by mohl být předkládán jednou za čtyři roky zastupitelům třeba v nějaké aktualizaci, jak se pracuje s partnerskými městy. Sdělil, že na první pohled je to možná téma zbytečné v této vyhocené době, ale snaží se dívat taky do budoucna, jakým způsobem by mohla být partnerská města k užítku právě v té době pocovidové. Uvedl, že dostal odpovědi na své otázky u jednotlivých měst. Měl tam ještě podotázku druhou, a to perspektiva přínosu partnerských měst z hlediska zahraničních investic a na tu odpověď nedostal a je to tak správně. Uvedl, že to není chyba odboru, který zpracovával tento materiál, ale je to tak, že na to odpověď prostě není. Je to možná nápad, jakým způsobem využít ten statut těch partnerských měst, protože jak už před chvílí o tom hovořil pan kolega Witosz, kolik je zde obyvatel ze zahraničí, třeba korejských občanů, z hlediska návaznosti na investice, které tady mají, tak je toho názoru, že tyto věci nějakým způsobem spolu diskutovali, a to na téma najít korejské město. Ví, že je tam věc spolku česko-japonského ve smyslu navázat partnerské město s Japonskem. Ví, že přes univerzitu byly nějaké pokusy nějakých lidí z hlediska Izraele a možná z hlediska investic by nebylo špatné se poohlídnout po partnerském městu na Tchaj-wanu a následovat tak třeba Prahu. Sdělil, že toto jsou všechno témata, které nechce rozvádět, protože jednak na to není čas a jednak je toho názoru, že je pan primátor tímto jeho tématem za dvě volební období unaven. Nechtěl explicitně navrhnout a úkolovat radu města, ale požádal o to, zda by i na základě této nové roviny nemohla vzniknout pracovní skupina, která je nic nestojí a kde by se všechny tyto tendence přínosu mohly jakýmsi způsobem rozdiskutovat. Ať už například reagovat na to, že některá partnerská města jsou nefunkční a diskutovat o tom, proč jsou nefunkční, protože někdy totiž stačí málo. Je tam nefunkční řecké partnerské město, ale je tam fungující řecká obec, možná nějaké propojení a další věci a je toho názoru, že by to nebylo špatné. Ví, že i z řad náměstků byli někteří v posledních letech účastní nějakých zahraničních cest, kteří by taky byli přínosem z hlediska těch zkušeností, které v těch městech byly a taková pracovní skupina, která by mohla reflektovat právě to, co je do budoucna čeká, a to i např. možná z hlediska důležitého přínosu zahraničních investic. Sdělil, že to je jeho prosba a požádal o to, aby to pan primátor zvážil, protože to nic nestojí a může to Ostravě něco přinést.

T. Macura poděkoval za návrh a řekl, že se mu zdá docela zajímavé vytvořit nějakou přiměřeně subtilní pracovní skupinu k tomuto tématu, která by se problematikou těch partnerských měst zabývala. Řekl, že to zváží, ale osobně mu to přijde jako dobré a na příště by mohli přinést informaci, jak s tím podnětem naloží.

M. Svozil poděkoval za námět pana Poláka a řekl, že ho považuje za velice dobrý a souhlasí s pracovní skupinou, která by řešila nějakou koncepci a doporučil, pokud se to bude dít, tyto aktivity ještě zkoordinovat s Moravskoslezským krajem, protože tam nyní běží dost zajímavých věcí jako např. smlouva se Spolkovou zemí Severní Porýní-Vestfálsko. Je totiž toho názoru, že některé aktivity by mohly být v souvislosti s krajskými anebo je kopírovat. Jako příklad uvedl, že to podhůří řeší stejně jako oni restrukturalizaci pohornické krajiny a podobné projekty, jako vodíkovou mobilitu, takže by tu mohla být docela dobrá součinnost.

T. Macura poděkoval panu Svozilovi za námět.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1287/ZM1822/21.**

T. Macura vyhlásil přestávku v délce třicet minut a oznámil, že poté budou pokračovat bodem „Dotazy, připomínky, a podněty občanů města“.



Přestávka (11.05 – 11.41 hod.)



Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura zahájil bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že do této chvíle obdržel do diskuze dvě přihlášky. Předal slovo panu Jiřímu Štefkovi, který se přihlásil do diskuze jako první s tématem „Politická kultura“.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážení zastupitelé, nyní budu diskutovat na téma Dopravní podnik Ostrava a co se týká reorganizace na linkách bus v rámci Dopravního podniku Ostrava. Nabyla platnost 1. 2. 2021 a řidiči po této reorganizaci podstupují obrovské psychologické zátěži, kdy se za směnu musí projet až na sedmi různých linkách, možná i na více linkách, plus služební přejezdy. Třeba Šilheřovice k Plynárně apod. Nyní se ptám prostřednictvím, vás pane primátore, pana generálního ředitele, byl tento projekt předložen k posouzení psychologovi pro dopravu? Za druhé, počítá se se syndromem vyhoření u řidičů, ke kterému může docházet z titulu zátěže? Za třetí, ptám se, musel tento projekt vypracovat Izrael a kolik stál? Na toto žádám písemnou odpověď, ale ještě bych zůstal u dopravního podniku. Linka číslo 40, už jednou jsem na toto téma diskutoval a bohužel mi bylo odpovězeno zrovna jenom tak vyhýbavě, ale našlo se řešení. A to je zajímavé, a prominu, že vzdělaný člověk na to nebyl schopen přijít. Řešení protáhnout 40 o jednu zastávku až ke Globusu a konečná by byla zase jako nyní na zastávce Opavská. Jednoduché a řešitelné a ne tam někde se vymlouvat, že tam není sociální zařízení apod. Takže i na toto žádám písemnou odpověď. Děkuji vám za pozornost.“

T. Macura poděkoval za podněty a řekl, že podněty předají a požádají o písemné zodpovězení vedení dopravního podniku. Dále předal slovo panu Liboru Čechovi, který se jako druhý přihlásil do diskuze s příspěvkem k tématu „Komunikace Magistrátu města Ostravy s občany v době nouzového stavu“.

- - - - -

L. Čech, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, dobrý den, vážení zastupitelé, dámy a pánové, obdržel jsem v minulých dnech od Magistrátu města Ostravy doporučené psaní s modrým pruhem do vlastních rukou s dodejkou. Jedná se o výzvu k podání informací a předložení dokladů o kontrole technického stavu a provozu spalovacího zdroje na pevná paliva. Ptal jsem se souseda, ten takovou výzvu nedostal. Ve výzvě je také uvedeno: „Závěrem jsme vám povinni sdělit, že nedodržením výše uvedených zákonných povinností se provozovatel zdroje dopouští přestupku, který je pod finanční sankcí.“ Samozřejmě plně podporuju všechna opatření pro zlepšení ovzduší v Ostravě. Nakonec na minulém zastupitelstvu se rozvinula podle mě dlouhá debata na toto téma, jsem si toho vědom. Nicméně dávám vám v úvahu následující odstavce. Je třeba se zamyslet nad skutečností, kolik rodin s dětmi a občanů má v současné době nouzového stavu existenční potíže, i kdyby jen jeden člověk neměl, co přiložit do kotle, který mu slouží jako zdroj tepla pro teplovodní soustavu ústředního topení, je to špatně a je to hrozné, když ještě před několika dny venkovní teplota klesala až k mínus šestnácti stupňům. Přál bych si a věřím, že bychom zde našli shodu, aby občané měli vždy co do kotle přiložit a co je velmi důležité, aby na

zakoupení paliva a zaplacení jeho dopravy měli peníze. Zdůrazňuji lidskou stránku věci a citlivý přístup. Jaké má občan pocity, když obdrží od Magistrátu města Ostravy doporučené psaní s modrým pruhem do vlastních rukou s dodejkou? Co asi prožívá v současné době nouzového stavu? Tento můj příspěvek je pouze k zamyšlení nad komunikací Magistrátu města Ostravy s občany, zda nezvolit vhodnější formu a obsah nebo pro tuto komunikaci zvolit vhodnější dobu mimo nouzový stav až pomine období, kdy občané prožívají existenční potíže. Znovu opakuji, že samozřejmě plně podporuji všechna opatření k zlepšení našeho ovzduší v našem městě. Děkuji vám za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Čechovi za příspěvek.

K. Šebestová poděkovala panu občanovi za podnět a sdělila, že se na to osobně se svým odborem podívá. Nicméně pokud obdržel nějakou výzvu k doložení asi kontroly kotle nebo nějakých revizí, tak to nejspíš bylo na podnět souseda nebo na podnět občana, který žije v jeho blízkosti, který asi viděl nějaké úniky emisí z jeho komína, ale to neví, takže pouze předjímá. Znovu poděkovala za podnět a zopakovala, že se na to podívá. Dále sdělila, že takové kontroly namátkově napříč městem probíhají každý rok, takže možná zrovna na něj teď padl černý Petr.

T. Macura sdělil, že má pocit, že viděl se hlásit pana Štefka a dotázal se ho, zda má ještě nějaký příspěvek.

J. Štefka řekl: „Omlouvám se, jen krátce. Otázka, pane primátore vy jste nebyli vyrozuměni, co se týkalo tady toho projektu Dopravního podniku města Ostrava?“

T. Macura odpověděl, že vyrozuměni s ním byli a souhlasí s ním. Získal k němu dostatek informací, aby mohl nějaký názor k tomu vyjádřit a s argumentací pana ředitele Moryse je spokojen.

J. Štefka řekl: „Takže ani vám nezáleží na bezpečnosti cestujících. Děkuji.“

T. Macura odpověděl, že toto je vývod pana Štefky, ale není to tak, jak to říká. Dodal, že by osobně chtěl vědět, kolik o té problematice samotné pan Štefka ví víc, než jen z novinových článků nebo z nějaké jiné komunikace. Nakonec řekl, že se k tomu nechají vyjádřit ana ředitele Moryse.

J. Štefka řekl, že nečerpal v novinách.

T. Macura poděkoval panu Štefkovi za upřesnění.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil. Primátor **T. Macura** oznámil, že další dotazy, připomínky a podněty občanů města nemá, čili dnes nevyužijí ten alokovaný čas a bod ukončil.



Materiál č. ZM_M 42

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 21/2019 o místním poplatku z pobytu, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 6/2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1288/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 5/2017, o nočním klidu

Diskuze:

Z. Pražák sdělil, že jak již včera avizoval na poradě předsedů klubů, tak si dovoluje navrhnout jednu malou změnu, a to u festivalu Beats for Love, který se bude konat jako čtyřdenní a vzhledem k tomu, že je navrhováno, aby noční klid byl omezen na tři dny. Původně bylo navrhováno, že to bude ten první den festivalu, ale organizátoři je požádali, aby to byl poslední den festivalu. To znamená, že se změní pouze datum, které je uvedeno v druhém sloupci a nebude tam od 1.7. - 4.7., ale bude tam uvedeno od 2.7. – 5.7.

T. Macura poděkoval panu náměstkovi za pozměňovací návrh, který vychází ze žádosti organizátorů festivalu a dotázal se, zda má někdo nějaké dotazy či připomínky.

Do diskuze se nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení s úpravou dle návrhu pana náměstka Zbyňka Pražáka. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1289/ZM1822/21.**

T. Macura řekl, že trochu nesystémově něco upřesní. Sdělil, že v dopoledním čase mylně informoval o čísle očkovaných v očkovacím centru. Uvedl, že za první dva dny je to přesně 906 lidí.



Materiál č. ZM_M 44

Vyřízení podnětu Smaltovny Mišík Hodonín s.r.o.

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.



Materiál č. ZM_M 45

Návrh na uzavření Dodatku č.1ke smlouvě o koupi pozemků, návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o převodu práva zpětné koupě, návrh na uzavření Dodatku č.1ke smlouvě o koupi pozemků s dohodou o předkup. právu a zákaz. zcizení a zatížení, návrh na zrušení bodu 3) usnesení č. 1002/ZM1822/16 ze dne 16. 9. 2020 a návrh na uzavření smlouvy o částečném postoupení smlouvy v SPZ Ostrava – Mošnov

Primátor sdělil, že za tímto komplikovaným názvem se skrývá víceméně formální úprava komplexu smluv řešících nadepsanou problematiku.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1290/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh na uzavření smluv v zadávacím řízení na veřejnou zakázku "Blok Nové Lauby", návrh na uzavření Dohody a návrh na přijetí závazků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 1 proti, 10 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1291/ZM1822/21.**



T. Macura sdělil, že podle výsledku hlasování registruje, že je již přihlášen i pan Michal Mariánek a srdečně ho přivítal.

M. Mariánek sdělil, že hned jak mohl, tak se přihlásil, neboť je rád účasten na legislativním procesu města a sdělil, že opravdu celou dobu hlasuje osobně.

Primátor poznamenal, že přecházejí do bloku pana náměstka Radíma Babince.

Materiál č. ZM_M 9

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 k darovací smlouvě ev. č. 2455/2020/MJ (ev. č. obdarovaného 06347/2020/IM) ze dne 23. 9. 2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1292/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 10

Návrh na záměr města nesměnit nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1293/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh na odejmutí pozemků městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz (ul. Janáčkova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1294/ZM1822/21.



Materiál č. ZM_M 12

Návrh na záměr prodat části pozemků v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava a návrh na uzavření dodatku č. 12 ke zřizovací listině - Domov Iris, příspěvková organizace)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1295/ZM1822/21.



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1296/ZM1822/21.



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Poruba a návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1297/ZM1822/21.



Materiál č. ZM_M 15

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Proskovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1298/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1299/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Bobrovníky, obec Hlučín a v k.ú. Solanec pod Soláněm, obec Hutisko-Solanec a v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že by se rád dotázal k pozemku Hutisko-Solanec. V důvodové zprávě si nemohl nepovšimnout, že hned vedlejší pozemek také vlastní město Ostrava, konkrétně 4 600 m² lesa. Dotázal se na to, k čemu je městu Ostravě půl hektaru lesa ve Zlínském kraji.

R. Babinec odpověděl, že pokud město ten pozemek vlastní a není na ten pozemek zájemce nebo pokud pro něj není jiné využití, tak samozřejmě dokážou pozemek využít pro lesnickou činnost s OMLZ (Ostravské městské lesy a zeleň). Takových pozemků mají spoustu, ale k čemu jim je pozemek na Hutisko- Solanec? Řekl, že historicky se stal vlastnictvím města Ostravy a tak to je.

T. Raždík se dotázal, zda byl tento pozemek nabídnut k odkupu obci Solanec. Je toho názoru, že pro město Ostravu nemá absolutně žádný význam ho držet.

R. Babinec odpověděl, že předmětný pozemek nebyl proaktivně nabídnut obci Solanec.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1300/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1301/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na záměr neprodat pozemky v k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1302/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Poruba a návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Třebovice ve Slezsku a v k.ú. Pustkovec, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1303/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Kunčičky a v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1304/ZM1822/21.**



Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, lokalita Na Zapadlém

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a požádal o něj náměstkyni primátora paní Zuzanu Bajgarovou.

Náměstkyně primátora paní Zuzana Bajgarová předložila úvodní slovo.

Diskuze:

J. Babka řekl, že není pravdou, že město musí nakupovat za cenu stanovenou znaleckým posudkem, jak uvedla paní náměstkyně, může nakupovat níže i výše, ale musí to být v usnesení vždy zdůvodněno. Sdělil, že historie této vily a jejího užití je samozřejmě širší než paní náměstkyně říkala a připomněl zejména to období, kdy Moravskoslezský kraj a statutární město Ostrava mělo záměr tuto vilu využít jako reprezentační prostory právě pro potřeby kraje a potřebu města zejména ve vztahu k zahraničním delegacím a zahraničním návštěvníkům. Dále k tomu, o čem paní náměstkyně mluvila, řekl, že v tom materiálu není ani slovo, že nějaký zájemce už projevil o tuto vilu zájem, čili kdyby si nevyžádali předklad, tak se zřejmě tuto skutečnost oficiálně nedověděli, což ho samozřejmě mrzí. Je toho názoru, že by neměli rezignovat na tuto významnou kulturní památku, která sice nemá tu ochranu jako národní kulturní památky z hlediska prodeje nemovitých věcí, ale je toho názoru, že by opravdu i k tomu projektu, který byl svým způsobem připravován, že by si měli ověřit, zda by například ten Moravskoslezský kraj do rekonstrukce této vily nešel a to užití, které bylo plánováno, nenaplnil ve spolupráci s městem. Dále řekl, že osobně pro prodej nebo pro záměr prodeje nebude hlasovat, a to i z toho důvodu, že v materiálu není naznačena ani cena tohoto objektu s tím, že tam je předpoklad zpracovávání nějakých znaleckých posudků v březnu tohoto roku a z toho důvodu za jejich klub sdělil, že tento záměr nepodpoří.

Z. Bajgarová uvedla, že v materiálu v důvodové zprávě č. 1 je uvedeno „o prodej výše uvedených pozemků včetně stavby nezávazně požádala fyzická osoba“. Dále zmínila, že jeho požadavek na to ověřit to, považuje za legitimní v tom mezidobí, který mají, a je toho názoru, že to mohou znovu formálně udělat. Otázkou je, jestli ve spolupráci s Moravskoslezským krajem skutečně budou schopni ten objekt plnohodnotně naplnit a uživit. Má za to, že vyhlásit ten záměr v tuto chvíli je legitimní cesta. Dále řekla, že nyní neztrácejí čas, protože nadále projektují dokumentaci pro provedení stavby. Pakliže legitimního zájemce mít nebudou a ve finále dojdou k závěru, že to smysl nedává, tak jsou nadále připraveni, jak deklarovali při schvalování rozpočtu z úvěrových zdrojů, ten projekt v plné míře zrealizovat, protože se skutečně jedná o významný objekt města.

J. Babka se přihlásil s technickou připomínkou. Omluvil se paní náměstkyni, protože tu fyzickou osobu v tom materiálu přehlédl.

Z. Šebesta se přihlásil s technickou připomínkou. Uvedl, že v tom materiálu mu chybí celá ta historie, která tam je, protože město se pokoušelo ten objekt prodat několikrát, a to dokonce i v elektronické aukci a bohužel se to nepodařilo. Má takový pocit, že tento záměr se zcela míjí účinkem.

T. Macura reagoval slovy, že je rád, že to pan Šebesta zmínil, protože oceňuje starost o památkově chráněný objekt. Je rád, že to tam zaznívá, ale všichni, kteří mají nějakou historii v tomto sále, ví, že město dlouho nevědělo, co s tímto objektem. Pokoušelo se ho opakovaně a neúspěšně prodat a až v minulém volebním období vznikla idea a trochu s nadsázkou si dovolil říct, že ta idea je jakási z nouze cnost, protože si skutečně nevěděli s tím objektem rady a nikdo ho nechtěl. Vznikl nápad ho zrekonstruovat se zachováním těch památkových hodnot, do jakýchsi reprezentačních prostor, které by společně využívalo město a kraj. Řekl,

že netvrdí a nikdy nikdo netvrdili, že to je záměr ideální, protože to skutečně byla vynucená okolnost, kdy si nebyli jisti jiným smyslem jeho využití. Dále řekl, že když tu věc komunikovali s vedením Moravskoslezského kraje a připustil to, že to bylo ještě za minulého krajského volebního období, byť se stávající skvadrou krajských radních, tak oni využití toho objektu připouštěli, ale k možnosti nějak participovat na tom financování byli poměrně laxní. Z tohoto důvodu si nemyslí, že by ta covidová doba v tom náhledu na věc ze strany kraje něco změnila k lepšímu, spíš je toho názoru, že naopak. Dále řekl, že jak říkala paní náměstkyně Bajgarová, tak opravdu do chvíle kdy je víceméně náhodou oslovil ten zájemce, tak byli a stále jsou připraveni ten objekt zrekonstruovat sami. Uvedl, že je to v kapitálovém rozpočtu a mohou si to tam ověřit. Tato nabídka přišla a je toho názoru, že by bylo proti smyslu a proti logice, kdyby tu nabídku neověřili, skutečně schválením záměru prodeje, protože jak již říkala paní náměstkyně, tak ta vize toho zájemce o ten objekt se téměř ze sta procent shoduje s tím záměrem, který měli oni, a sice s tím rozdílem, jak bylo řečeno, že ten privátní subjekt dokáže tu realizaci toho projektu a domnívá si i osobně, uskutečnit v kratší době a ve větší kvalitě než město a hlavně on zajistí to využití nebo respektive tu funkci toho objektu. Sdělil, že osobně je k možnosti, že to město a kraj zaplní nějakými VIP návštěvami a nějakým jednáním, schůzemi apod., poměrně skeptický v situaci, kdy mají jednacích prostor a poloprázdných hotelů v okolí více než dost. Nakonec řekl, že to neznamená nic víc než, že si chtějí ověřit, zda ten zájem je skutečně shodný s tím jejich plánem a zda náhodou těch zájemců nebude více, mezi kterými by si mohli případně i vybrat. Pokud ne, tak si neuvědomuje, zda to paní náměstkyně zmínila, že jejich dohoda je taková, že pakliže by se ukázalo, že to je cesta lichá, tak jsou nadále připraveni tu investici zrealizovat sami. K tomu, proč nevědí, jaký je znalecký posudek, řekl, že je toho názoru, že je předčasné dělat znalecký posudek do doby, než se zastupitelstvo vyjádří k tomu záměru prodeje, protože by to byly z něj osobně v tuto chvíli vyhozené peníze.

M. Svozil sdělil, že půjde trochu do historie. Uvedl, že trochu počítá a tuší, že to byly někdy roky 2001 – 2002, kdy došlo k tomu zásadnímu rozhodnutí, kdy tenkrát pomohli Moravské Ostravě s vybudováním nové školní družiny, jako přístavby stávající „Zelené školy“ výměnou za to, že ten majetek město získá, protože obvod absolutně ani tehdy neměl peníze na rekonstrukci té školní družiny alias Grossmannovy vily, čili, jestli dobře počítá, tak je to 20 let, kdy město tento objekt vlastní a jak bylo konstatováno, tak za 20 let se nepovedlo prakticky nic a má velkou obavu, ať jim zkrátka ta vila ještě nespadne. Řekl, že pokud je nějaký kvalitní privátní záměr a může jich být i víc, když to bude vypsáno, tak by to město mělo vítat. Dále řekl, že má v hlavě, že v prosinci schvalovali nejen rozpočet na letošní rok, ale i kapitálové výhledy, a pokud si pamatuje na ty čísla kapitálových výhledů na další roky, tak to bylo 4 – 5 miliard na každý rok, takže pokud je nějaký solidní privátní záměr, tak požádal o to, aby ho zkusili aspoň ověřit, protože si tím mohou velmi pomoci.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 38 pro, 3 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1305/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh na záměr města zřídit právo stavby k částem pozemků ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1306/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh vložit nemovitý a movitý majetek v k. ú. Bartovice, v k. ú. Radvanice a v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava do základního kapitálu společnosti SAREZA, s.r.o., návrh na uzavření dohod o ukončení Dohod o provozování Centra ev.č. 3629/2019/MJ ze dne 19. 12. 2019 (Ozdravné centrum Ještěrka) a ev.č. 0256/2020/MJ ze dne 2. 1. 2020 (Vodní areál Jih)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1307/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh přijmout darem části nemovitých věci v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1308/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh uzavřít smlouvu o bezúplatném převodu nemovité věci, návrh zrušit a vypořádat spoluvlastnictví na nemovité věci, vše v k.ú. Koblov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1309/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh nekoupit pozemky v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1310/ZM1822/21.



Materiál č. ZM_M 50

Návrh prodat nemovitou věc v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava – restaurace Spolek

Diskuze:

V. Macháček sdělil, že má pár připomínek. Sdělil, že už několikrát o Spolku mluvili a nechce opakovat všechny věci, které říkali, proč jsou proti. Nicméně upozornil na jednu věc, která se mu nelíbí, ale začíná být zvykem, a to že minule před měsícem s Lauby a nyní je to tady zase, začínají prodávat nebo kupovat na základě jedné nabídky. Je toho názoru, že to není správná cesta a že by se měli nad tím zamyslet. Nechtěl tím říct, že je na tom něco špatného ve smyslu nějakého korupčního jednání, nicméně není dobré, když je vždy jen jedna nabídka a vybírají si na základě jedné nabídky. Sdělil, že chtěl na tento trend upozornit a požádat o to, aby ten trend nějakým způsobem zvrátili. Za druhé řekl, že se mu nelíbí ta cena, za kterou se Spolek chce prodat. Minulý měsíc na zastupitelstvu kupovali za stejnou cenu jeden byt v centru Ostravy, za kterou se nyní snaží prodat lukrativní pozemek včetně hospody, o čemž si myslí, že to není správné. Dále řekl, že není ani správné, ve kterou dobu prodávají hospodu, protože ta situace na trhu není příznivá a je přesvědčen o tom, že kdyby ta hospoda patřila jim, tak by se zachovali jinak. Když si vezmou tu cenu za devět a půl miliónů a když ještě byl funkční ten pronájem, tak každý rok měli necelý milión korun z pronájmu, tak je toho názoru, že taková věc by se za takovou cenu prodávat neměla.

T. Macura poděkoval panu Macháčkovi za stanovisko a řekl, že na to krátce zareaguje. Sdělil, že také nemá radost z toho, že vybírají z jedné nabídky, a to ani v tomto případě a ani v případě Laubů, ale je potřeba vědět celý ten proces, jak se do této situace dostali. Co se týká Spolku, řekl, že moc dobře ví, že se to snaží prodat poněkoliakáté, a to že o ty podmínky Spolku projevíly zájem čtyři subjekty a ve finále tu nabídku podal jenom jeden, tak osobně si to překládá tak, a protože osobně se v těch předchozích letech pokoušel sám odpromovat možnost koupě toho Spolku pro různé pivovarské holdingy a pro různé velké provozovatele sítí restaurací atd., tak to přesvědčuje tomu, že ty podmínky opravdu nastavili tak tvrdě, že víc těch zájemců tady reálně na trhu není. Ono to není problém prodat jako takové, ale tím primárním pro ně přece není to inkaso nějaké částky, která se bude odvíjet od znaleckého posudku. Za sebe řekl, že primárním smyslem je zajistit budoucnost toho objektu historicky skutečně hodnotného. Řekl, že kdo tam neměl někdy pivo, ať se přihlásí, ale je toho názoru, že v sále nikdo takový není. Dále uvedl, že tam chodili jejich dědové a doufá, že tam budou chodit jejich vnuci, ale že město smysluplně nedokáže ten cíl splnit. U Laubů to je podobné, tam byla třífázová zakázka, kdy do první fáze přišlo deset zájemců, do druhé fáze tři a v té třetí skončil jeden, ale to je dáno tím, že to síto těch podmínek je tak tvrdé, že ho nedokázali všichni splnit. Kdyby to rozvolnili, tak je přesvědčen o tom, že vybírají z více zájemců. Ten zájemce, který se o Spolek přihlásil, tak je pro něj osobně velkou garancí toho, že to bude fungovat. Požádal o to, aby neposuzovali ten obchod jenom z toho pohledu, kolik město vyinkasuje na tom prodeji, protože ten zájemce bude do toho investovat desítky miliónů korun. Uvedl, že tam je spočítáno, kdy taky byli připraveni na to, že to město opraví, tak ten projekt měli nachystaný za šiléných 54 miliónů korun. Sdělil, že doufá, že ten privátní zájemce to udělá levněji a stejně nebo ještě více kvalitně. O čase by mohli diskutovat, ale pan Macháček ví sám, že se to už snaží prodat poněkoliakáté a snažili se o ten prodej i v čase jako

fajnový nebo lepší, výborný v čase a nepodařilo se jim to, takže na to může mít každý svůj názor a osobně si myslí, že mohou být rádi, že se někdo našel, někdo s jasnou minulostí, s jasnou vizí, s jasnou představou a hlavně se na jeho realizaci v tomto městě a i mimo toto město mohou podívat a vědí, že dělá ten svůj byznys dobře a kvalitně. Zdůraznil, že není důvod si myslet, že to tady bude dělat jinak a upřímně má z toho za sebe radost.

R. Babinec sdělil, že stručně doplní slova pana primátora. Řekl, že skutečně byli čtyři zájemci o podklady a ve finále z toho mají jednu nabídku, nicméně nabídku kvalitní a je za ní rád, že i v téhle těžké době taková nabídka přišla. Dále řekl, že jak už řekl pan primátor, tak skutečně to nemohou posuzovat jako nabízenou cenu za poměrně lukrativní pozemek v centru Ostravy. Je to objekt hospody a podle těch podmínek tam vždycky bude jenom hospoda a je třeba si uvědomit, že ten žadatel do té rekonstrukce hospody bude muset nainvestovat desítky miliónů a naopak to, co by mohlo být považováno za lukrativní pozemek, tedy plocha té restaurační zahrádky, tu již záměrovali, a budou ji pouze pronajímat a ta vždy zůstane v majetku města. Nakonec zopakoval svou žádost, aby to skutečně nehodnotili jako cenu za lukrativní pozemek.

Z. Bajgarová sdělila, že si dovolí vyvrátit ještě jednu informaci, která zazněla, a to že za cenu tohoto schvalovali nabytí jednoho bytu, protože to je velmi zkratkovitá a nepřesná informace, která absolutně nereflektuje celkovou ekonomiku Nových Laubů. Nereflektuje hodnotu pozemku, nereflektuje ani další náklady, které jim byly refundovány, nereflektuje vůbec náklady na parkoviště, a proto všechny požádala, aby zkusili ty věci řešit vcelku a ne vytržené z kontextu, protože potom matou lidi.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 37 pro, 4 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1311/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Hrušov a v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a požádal o něj náměstka primátora Radima Babince.

Náměstek primátora pan Radim Babinec předložil úvodní slovo.

Diskuze:

R. Vereš sdělil, že doplní slova pana náměstka. Uvedl, že městský obvod dal souhlasné stanovisko k prodeji pozemku parc.č. 4009 v k.ú. Slezská Ostrava, kde má vietnamská komunita zájem vybudovat své kulturní centrum. Řekl, že jak s žadatelem, tak i s vietnamským spolkem Moravskoslezského kraje a Ostravy, jehož je předsedou, spolupracují velmi intenzivně a zrovna toto území, které navazuje přímo na vietnamskou tržnici, která sousedí s těmito pozemky, tak jim to přišlo pro tento záměr více než vhodné a i z toho důvodu si ho vietnamský spolek vybral. To znamená, že tady se shodují s tím, co říkal pan náměstek, že i přesto, že je to plocha v lehkém průmyslu, tak by tedy požádali zastupitelstvo o podporu tohoto záměru, protože ploch pro lehký průmysl je stále dost. Mimo jiné v jejich obvodě je i řada území, které se časem do lehkého průmyslu ještě v rámci nějaké revitalizace překloupí. Nakonec za městský obvod požádal o podporu záměru.

Z. Šebesta řekl, že pokud je tam nesouhlas odboru územního plánování, který doporučuje pozemek 4009 nechat dle využití územního plánu, tak by nejdříve museli udělat změnu územního plánu, pokud by tam chtěl někdo něco dělat jiného, než to, co je v územním plánu.

T. Macura řekl, že se domnívá, že tam je přípustné využití pro tento účel v rámci definice plochy pro lehký průmysl, takže tam ta změna územního plánu není nezbytná. Sdělil, že tak to mají nastudováno, ale to se uvidí.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1312/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1313/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 53

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1314/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 54

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1315/ZM1822/21.**



Primátor oznámil, že se přesouvají k bloku paní náměstkyně Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 25

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2021 Vysoké školy báňské - Technické univerzity Ostrava a Ostravské univerzity na významnou akci města "Noc vědců 2021"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1316/ZM1822/21.



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2021 v oblasti Školství

Diskuze:

J. Veřmiřovský nahlásil možný střet zájmu a uvedl, že nebude u tohoto bodu hlasovat.

M. Mrózková Heřiková nahlásila možný střet zájmu.

J. Babka řekl, že ho strašně baví, jak někdo hlásí střet zájmu a oni neví proč. Sdělil, že u pana Veřmiřovského předpokládá, že se cítí podjatý z toho důvodu, že je ředitelem školy. U paní Heřikové sice taky ví, proč to asi je, ale zdůraznil, že nestačí říct „já se cítím, že jsem ve střetu zájmu“. Byť v konečném důsledku ví, že právo hlasovat se upřít nedá, ale samozřejmě zastupitelstvo by mělo být informováno o tom, v čem ten střet zájmu spočívá.

T. Macura řekl, že to tuší asi všichni, ale že nechá kolegyni a kolegu vysvětlit to blíže a požádal paní Mrózkovou Heřikovou o to, zda by mohla objasnit důvod předpokládaného střetu zájmu.

M. Mrózková Heřiková uvedla, že to již několikrát říkala, ale potom se od toho upustilo. Sdělila, že je členkou sdružení Perseus, které je jedním z mnoha příjemců dotací.

J. Veřmiřovský sdělil, že je ředitelem jedné z příspěvkových organizací, která patří mezi organizace s navrženou dotací.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 1317/ZM1822/21.



Materiál č. ZM_M 27

Žádost sportovního klubu Jezdecký klub Baník Ostrava o předběžný souhlas se spolufinancováním investiční akce v rámci dotační výzvy Národní sportovní agentury z rozpočtu statutárního města Ostravy

Diskuze:

J. Babka řekl, že využije tohoto materiálu k optání se paní náměstkyně, zda mají nějaký přehled o tom, jaké subjekty z města Ostravy žádají u Národní sportovní agentury, která je

nadána širokými finanční prostředky a zda z této agentury a z těchto finančních prostředků bude víc takových žádostí, které by, pokud se to podaří, doputovaly do města Ostravy.

A. Hoffmannová poděkovala za dotaz a odpověděla, že takový přehled je, byl prezentován na jednom ze zasedání sportovní komise a je samozřejmě připravená jej předložit. Uvedla, že z hlavy může vyjmenovat, že na minulém zastupitelstvu schválili žádost na Národní sportovní agenturu o dotaci na výstavbu sportovní haly v Třebovicích. Chystá se sportovní hala ve Slezské Ostravě a určitě si budou také žádat o rekonstrukce městské společnosti SAREZA a VÍTKOVICE ARÉNA. Nakonec řekla, že je určitě schopná tento kompletní přehled dodat.

J. Babka poděkoval za vysvětlení a dále se dotázal paní náměstkyně na to, zda se bude řídit podle jeho soudu hloupým bodovým hodnocením, které vypracovala tato Národní sportovní agentura, kde např. šerm je víc, než fotbal a hokej a podobné věci.

A. Hoffmannová odpověděla, že určitě ne a je toho názoru, že jasně dala svůj názor na hodnocení sportu na základě oblíbenosti najevo už při předchozích zasedáních asi ne v tuto chvíli komentované jednání Národní sportovní agentury, ale každý rok připravují jasný akční plán pro sport v Ostravě, kde jsou projekty, jak neinvestiční, tak investiční. Ten akční plán je rozdělený na strategické projekty města a priority, kde jasně určují tendence kudy jít. Ty projekty jsou tam všechny připraveny a představeny a s jednotlivými žadateli, pokud projekty nepřipravuje město nebo městský obvod, kontinuálně jednají, takže ví, v jaké fázi ty projekty jsou a na základě připravenosti se snaží maximum z nich připravit. Uvedla, že kluby samozřejmě znají a v tomto případě JK Baník není třeba představovat, takže jsou si vědomi i potřeb těch sportovních klubů a těch jednotlivých sportovišť a investic, takže je to opravdu spíše rozhodnutí na základě akčního plánu pasportizace a znalosti prostředí.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1318/ZM1822/21**



Materiál č. ZM_M 28

Program na podporu cizojazyčné výuky na území statutárního města Ostravy pro školní rok 2021/2022

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a požádal o něj náměstkyni primátora Andreu Hoffmannovou.

Náměstkyně primátora paní Andrea Hoffmannová předložila úvodní slovo.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1319/ZM1822/21.**

P. Kopečný hlasoval pro.



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2021 v oblasti Vzdělávání a talentmanagementu

Diskuze:

J. Veřmiřovský nahlásil možný střet zájmu, a to z toho důvodu, že je ředitelem jedné z příspěvkových organizací, která je navrženým příjemcem tohoto příspěvku.

M. Mrózková Heřiková sdělila, že je členkou zapsaného spolku, který je jedním z příjemců dotace, a proto nahlásila možný střet zájmu.

P. Kopečný nahlásil, že v minulém bodě hlasoval pro, ale měl technický problém.

T. Macura sdělil, že pan Kopečný u bodu č. 28 hlasoval pro a nebylo to zaznamenáno, a proto to bude doplněno.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1320/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2021 v rámci programů na podporu Tělovýchovy a sportu a Vrcholového sportu

Diskuze:

R. Vereš nahlásil střet zájmu, a to z toho důvodu, že se v loňském roce stal členem kolektivního statutárního orgánu FC Heřmanice Slezská.

T. Macura pogrataloval panu Verešovi k této pozici.

V. Polák sdělil, že hlásí možný střet zájmu, i když si jím není jistý. Dále řekl, že teď to konkretizování nečiní na základě připomínky pana Babky, protože se takto snaží hlásit vždy naprosto přesně, ke kterému z těch mnohých klubů patří a dodal, že se jedná o Sportovní klub policie Ostrava, nikoliv však, že by nějakým způsobem cvičil, protože o tom by je se svou postavou nemohl přesvědčit, ale z toho důvodu, že jeho otec je předsedou klubu.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1321/ZM1822/21.**



Primátor konstatoval, že nyní se přesouvají k bloku pana náměstka Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 31

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2021 v oblasti Volný čas

Diskuze:

P. Mika nahlásil možný střet zájmu, protože je účasten v organizaci BVÚ - Centrum pro volný čas, z.s.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1322/ZM1822/21.



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací pro rok 2021 v oblastech podpory osob s handicapem, prevence kriminality a zdravotnictví a návrh na poskytnutí finančních darů za účelem zabezpečení prevence kriminality 2021

Diskuze:

M. Mariánek poděkoval svým kolegům z komise a zaměstnancům z odboru sociálních věcí a zdravotnictví za přichystané podklady. Řekl, že to jednání komise není vždy jednoduché, a proto chce poděkovat za skvělou práci.

J. Babka řekl panu Mariánkovi, že od té doby, co existují peníze, není třeba děkovat.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1323/ZM1822/21.



Materiál č. ZM_M 33

Zpráva o čerpání finančních prostředků Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava ve 2. pololetí 2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1324/ZM1822/21.



Materiál č. ZM_M 55

Návrh na poskytnutí jednoletých neinvestičních účelových dotací pro rok 2021 a víceletých neinvestičních účelových dotací na léta 2021 - 2024 v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostrava

Diskuze:

V. Polák řekl, že než dojde k nahlášení střetů zájmů u některých projektů, tak by krátce reagoval na tento materiál, protože by stejně jako pan Mariánek u své komise chtěl poděkovat. Samozřejmě jsou členové komise honorováni, i když ne příliš, nicméně projednávání komise v této době bylo velice složité z hlediska právě i napůl těch distančních

video přenosů a těch schůzí, a proto poděkoval nejen samotným členům za trpělivost, ale také odboru, který udělal maximum, aby všechny včetně grantové komise proběhly napůl distančně. Dále sdělil, že jedna z mála komisí, která dala návrh a byla ještě korigovaná radou města, možná by v některých buď členech komise nebo samotných zastupitelů je možná otázka, že by měl na to jako předseda komise reagovat nebo by měl trvat na návrhu komise, tak jak byl radě předložen a řekl, že by to rád v krátkosti uvedl na pravou míru. Sdělil, že oceňuje komunikaci s vedením města i s dodatečnou akceptací nějakých argumentů, které zazněly na zastupitelstvu i z toho důvodu, že jedna věc byla příprava rozpočtu na ten rok, který je stále v tom přívlastku pandemický, takže nikdo neví, jak se ty věci budou vyvíjet. Poděkoval za zmírnění škrťů tohoto dotačního titulu. Dále řekl, že zasedání grantové komise bylo v nějaké době, potom se to posunulo dál, zase uběhla nějaká doba a osobně si myslel, že třeba z hlediska realizací těch různých akcí už třeba v březnu se začne očkovat daleko více, že to obyvatelstvo bude více proočkováno, tudíž je naděje, že se i kultura tzv. otevře. Sdělil, že si na kulturní komisi řekli, že nebudou předjímat nějakým způsobem, protože nejsou imunologická komise, jak to bude, a dali tzv. zelenou všem, kteří ty projekty připravují. Z hlediska toho, co navrhla rada města zastupitelstvu města k tomuto materiálu, řekl, že souhlasí s úpravou rady města ohledně Ostravských Vánoc, protože to také diskutovali na kulturní komisi, protože to otevírá možnost diskutovat, jakým způsobem se budou organizovat nebo kdo to bude mít na svých bedrech. Z hlediska toho škrťu devíti set tisíc u těch projektů podotkl, že tento škrť je poté, co rada města zase přidala peníze od toho rozpočtu, který byl schválen, takže v rámci diskuze dal jisté souhlasné stanovisko s tím kompromisem, že tak jak je to uvedeno i v důvodové zprávě, ty prostředky zůstanou v rezervě odboru a budou tak moci reagovat právě na vývoj situace hlavně v létě, kdy je na tento čas věnováno na co nejvíce festivalů. Nakonec oznámil, že se cítí být povinován oznámit, že cítí střet zájmu z hlediska projektu divadla Mír a Shakespearovských slavností. Uvedl, že však není statutárním zástupcem organizací, ani žadatel za tyto subjekty.

T. Macura poděkoval panu Polákovi za informaci i za názor a jak pan Polák řekl, tak tím záměrem té mírné korekce návrhu komise kultury bylo právě vytvořit onu rezervu, která by zůstala pro účely kultury v rozpočtu samozřejmě zachována.

M. Mrózková Heřiková sdělila, že než se dostane ke střetu zájmu, má smutnou zprávu, která se týká oblasti kultury. Oznámila, že zemřel Radim Pařízek, rokový muzikant, majitel rádia Čas, televize Pohoda a televize Rebel. Je to něco co, se mohou dozvědět on-line a je toho názoru, že je to smutná zpráva pro všechny. Nakonec nahlásila střet zájmu ze stejného důvodu a to, že je členkou občanského sdružení Perseus, které pořádá už snad od roku 2007 T-film, který je jedním z příjemců dotace.

T. Macura sdělil, že snad ani nemůže říct, že děkuje za ty informace, protože pana Radima Pařízka asi všichni více či méně znali, takže je to nepochybně smutná zpráva a vyjádřil čest jeho památce.

I. Racek nahlásil střet zájmu z toho důvodu, že tam má jeden grant za jejich divadlo.

T. Macura se dotázal, zda za opavské divadlo a jak se to stalo, což myslel v žertu.

R. Zapletalová v úvodu zasedání nahlásila možný střet zájmu a sdělila, že v rámci celého materiálu hlasovat bude.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1325/ZM1822/21.**



Primátor oznámil, že se přesouvají do bloku paní náměstkyně Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 34

Vyhlášení programu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací na ozdravné pobyty v období od 01.11.2021 do 30.04.2022

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1326/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na poskytnutí dotací Moravskoslezskému kraji na spolufinancování projektů "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 2. výzva" a "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 3. výzva"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1327/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 56

Poskytnutí bezúročných zápůjček za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotlů v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 3. výzva"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1328/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy v rámci dotačního programu fajnOVY prostor 2020 – 2021

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1329/ZM1822/21.**



Primátor oznámil, že se přesouvají k bloku paní náměstkyně Zuzany Bajgarové.

Materiál č. ZM_M 36

Návrh na uzavření Smlouvy o vypořádání stavebních objektů realizovaných v rámci stavby „Silnice II/479 Ostrava ul. Opavská, mosty 479-003 přes trať SŽDC“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1330/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na uzavření "Smlouvy o zřízení služebnosti" v souvislosti se stavbou "Oprava vodovodu ve Staré Bělé ul. Mitrovická"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1331/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebnosti" v souvislosti se stavbami "Heřmanice-rekonstrukce vodovodu a kanalizace, lokalita Bučina" a "Rekonstrukce vodovodu DN 500 ulice Mariánskohorská"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1332/ZM1822/21.**



Materiál č. ZM_M 58

Návrh: na úpravu "podmínek Programu na zachování a obnovu kulturních památek a významných městských staveb" včetně jejich vyhlášení a "Výzvy č. 1 - Městské domy a industriální dědictví" pro rok 2021 a její vyhlášení

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a požádal o něj náměstkyni primátora paní Zuzanu Bajgarovou.

Náměstkyně primátora paní Zuzana Bajgarová předložila úvodní slovo.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1333/ZM1822/21.**



Primátor oznámil, že téměř vyčerpali program dnešního zasedání a nyní přistupují k poslednímu bodu s názvem:

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura se dotázal paní náměstkyně Šebestové, zda obdržela nějaký dotaz, připomínku nebo podnět od členů zastupitelstva města.

K. Šebestová odpověděla, že během dnešního zastupitelstva obdržela jeden dotaz od pana Václava Kubína, a to opět k ekologizaci veřejné dopravy, který zodpoví písemně. Dále sdělila, že si ještě chvíli nechá slovo, aby při této příležitosti mohla poděkovat odboru IT, společnosti Ovanet a zástupcům společnosti HER za bezproblémový průběh dnešního hybridního zasedání zastupitelstva, které částečně probíhá on-line a částečně prezenčně. Poděkovala za pomoc a za bryskní vyřešení všech problémů a řekla, že doufá, že byli všichni spokojeni.

M. Mariánek řekl, že chce poděkovat za realizaci toho zastupitelstva i tou on-line formou. Je toho názoru, že to fungovalo a je rád, že k tomu přistoupili, protože třeba zrovna dnes by se mu nepodařilo dostat na jednání a je rád, že se mohl zúčastnit alespoň tak. Dále řekl, že by mimo hlavní líčení chtěl reagovat na pana Babku, protože si myslí, že zaměstnanci magistrátu mají velice solidní příjmy a právě na jejich Maslowově pyramidě potřeb peníze nejsou tak vysoko, jak si myslí. Dále sdělil, že panu Semerákovi je hrozně líto, že se dnes nemohl zúčastnit a považuje vyřazení jeho poskytovatele internetového připojení za majstrštyk, ale věří, že si to pan Semerák příště vynahradí.

T. Macura řekl, že je nepřítomnost pana Semeráka také mrzí a sdělil, že mu v té věci už i psal. Zdůraznil, že to myslí upřímně, mrzí ho, že jeho tablet ani telefon neumožňují toto připojení, aby mohl být mezi nimi.

Z. Bajgarová sdělila, že by se chtěla dodatečně omluvit za to, že teprve včera nechali mezi materiály nahrát záležitost, která se týká připravované architektonické soutěže na Náměstí Edvarda Beneše. V této chvíli v souladu s tím, co slíbili na minulém zastupitelstvu, jim předkládají nějaký základní materiál k této věci, nicméně z důvodu nemoci sekretáře soutěže bude tento materiál dopracován. Je to tam uvedené a bude jim vložen v širším rozsahu 10. 3. na servery. Pakliže budou chtít k tomu dát za sebe jakékoliv připomínky nebo to budou chtít probrat se zpracovateli, což je městský ateliér, budou rádi, když se ozvou v té věci ve lhůtě potom deseti dní, aby mohli dále na přípravě pracovat.

T. Raždík sdělil, že má jeden podnět, a to možná pro radu města, aby se zamyslela nad lesním pozemkem ve Zlínském kraji o velikosti půl hektaru. Je toho názoru, že ho město k ničemu nemá a jedná se o pozemek č. 645/8 v katastrálním území Hutisko-Solanec. Dále řekl, že si myslí, že by ho město mělo nabídnout k prodeji místní obci za tržní cenu a získané prostředky použít třeba k dostavbě kanalizace v kterékoliv části města. Dále řekl, že jeho druhý podnět se týká Smaltovny Mišík. Sdělil, že má ten dojem, že pan primátor ten bod zrušil, ne proto, že by nebyl úplně uzavřený, ale protože tam vidí pochybení města, pokud smaltovna napsala, že jim město poslalo jako ukázkou špatné práce úplně cizí tabule, kdy předpokládá, že ta smaltovna ví, které tabule názvů ulic vyráběla a ví, že pokud jim to poslali špatně, že to nevyráběli oni. Požádal o to, zda by mohl dostat seznam jmen ulic, které ta

Smaltovna Mišík v roce 2018 pro město vyráběla. Sdělil, že to chce pro svou informaci a dodal, že to musí být někde v objednávce uvedeno.

T. Macura řekl, že pro informaci říká, že ten bod nezrušil Macura, ale zrušilo ho celé zastupitelstvo hlasováním o programu. Dále řekl panu Raždíkovi, aby v tom nehledal zase nějaké šmėčko. Pokud si opravdu dobře přečetl tu důvodovou zprávu, tak si tam přečetl tu reakci na tu repliku Smaltovny Mišík, a to znamená, že jsou si stále jisti, že ty tabule vyrobila Smaltovna Mišík, ale aby si byli jisti na 100 %, tak vytažují všechny tabule od jejich výroby, které ještě nebyly instalovány. Ty tabule nejsou tady na magistrátu, jsou na městských obvodech. Stahují si je, ověřují si je a až budou mít tu důkazní platformu úplnou, tak potom budou reagovat. Zdůraznil, že to stažení materiálu dnes z programu není, aby ten problém nechali někde vyhnít, ale aby měli pro tu finální odpověď, která se dostane na stůl, kompletní stoprocentní informace. Dále zdůraznil, že nic jiného v tom není a nebudou tvrdit nesmysly a připustil to, že každý může udělat chybu, a to i magistrát a pakliže by ta chyba nastala, tak se k ní přihlásí, ale věří tomu, že v tuto chvíli mají pravdu.

T. Raždík požádal o tu objednávku k Smaltovně Mišík, která v roce 2018 vyráběla cedule a seznam jmen ulic, které vyráběla.

T. Macura řekl, že požadavek pana Raždíka je zaznamenán a věří tomu, že nebude problém mu vyhovět. Dále připomněl, že na vzdáleném přístupu byla vystavena nejen informativní zpráva Soutěž „Náměstí Edvarda Beneše“, ke které před malou chvílí vystoupila paní náměstkyně Bajgarová, ale také pravidelný informativní materiál o postupu sanačních prací ekologické zátěže „Laguny Ostrava“ a také Informativní materiál, který předkládají pololetně, o stavu přípravy projektu Koncertní sál města Ostravy a rekonstrukce Domu kultury města Ostravy. Dotázal se, zda k této informaci má někdo nějaký dotaz nebo připomínku. Nikdo se nepřihlásil. Nakonec řekl, že se připojuje k tomu poděkování, které už zaznělo z úst paní náměstkyně Šebestové a zároveň přiznal, že byl trochu skeptik k tomu, jak to dnes dopadne s tím on-line přenosem a je rád, že jeho obavy nebyly na místě a současně se za to paní náměstkyni omluvil. Poděkoval všem, kteří se na tom úspěšném provozu podíleli a pakliže se ta epidemická situace nějak výrazně nezlepší, tak předpokládá, že v podobném režimu pojedou i příště. Bohužel stávající legislativa neumožňuje nařídit on-line režim zasedání zastupitelstva města, nemají k tomu legislativní oporu, ale mohou jet tímto hybridním modelem a ukazuje se, že to je systém funkční ověřen praxí. Na závěr všem popřál pevné zdraví a požádal je, aby se vyhýbali všemožným rizikům, kterých není málo a řekl, že se zase sejdou 14. dubna 2021 a v 13.21 hod. ukončil 21. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 21. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1277/ZM1822/21 do č. usnesení 1333/ZM1822/21, program 21. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 08.03.2021

Ověřovatelé:

Josef Babka

místo: Ostrava
datum: 11.03.2021

Petr Kopečný

místo: Ostrava
datum: 12.03.2021

Tomáš Macura

primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 12.03.2021