

Zápis průběhu 18. zasedání zastupitelstva města konaného dne 11.11.2020

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	50
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	7
	ostatní	10
	(viz prezenční listina)	
Omluveni:	Vladimír Cigánek, Zdeněk Nytra, Vít Macháček, Jiří Srba, Leopold Sulovský	
Zahájení:	9.03 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.12 – 11.48 hod. 2. přestávka – 13.32 – 14.10 hod.	
Ukončení:	15.02 hod.	
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 18. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Na úvod primátor oznámil, že zasedání je možno sledovat on-line přes odkaz umístěný na webových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů. Bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Primátor sdělil, že oficiálně se do zahájení zasedání zastupitelstva města omluvilo 5 zastupitelů, a to pan Vladimír Cigánek, pan Zdeněk Nytra, pan Vít Macháček, pan Jiří Srba a pan Leopold Sulovský. Pan František Kolařík nahlásil pozdější příchod.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 47 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.



Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 18. zasedání zastupitelstva města konaného dne 11.11.2020

Primátor sdělil, že přistoupí ke schvalování programu 18. zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 27.10.2020, poté dne 3. 11. navrhla doplnit program 18. zasedání o materiály č. 22 - 44, které obdrželi v pozdějším termínu.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 18. zasedání zastupitelstva města,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- pravidelný Informativní materiál o postupu sanačních prací ekologické zátěže „Laguny Ostramo“
- a usnesení ze 17. jednání finančního výboru.

Uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Na základě porady předsedů klubů navrhl předklad u materiálů s čísly:

- 5 z jeho bloku materiálů,
- 8 a 23 – společné materiály primátora a náměstka primátora Radima Babince,
- 24 a 33 z bloku náměstka primátora Radima Babince,
- 36 z bloku náměstkyně primátora Andrei Hoffmannové,
- a 37 z bloku náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

Uvedl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

K předloženému návrhu programu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 18. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 18. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **1130/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 18. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 11.11.2020

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Vladimír Polák a pan Jan Veřmiřovský. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 18. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **1131/ZM1822/18.**



Primátor konstatoval, že zápis z 18. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení z 18. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

- - - - -

Informace o ověření zápisu ze 17. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis ze 17. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 14.10.2020, byl ověřovateli zápisu panem Richardem Verešem a paní Radanou Zapletalovou podepsán a byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námitky, proto se pokládá za schválený.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor upozornil, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a rovněž pro občany na webových stránkách města. Dále řekl, že na lavicích, balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 mají k dispozici dodatek této zprávy a že je k dispozici také na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuze:

V. Kubín sdělil, že si připravil dva dotazy. Uvedl, že respektovaná organizace hlídač státu nedávno zveřejnila aktuální tzv. K-index pro jednotlivá statutární města v České republice. Index korupčního rizika, zkráceně K-index, je ukazatelem míry rizikových faktorů. Tyto faktory jsou spojovány s rizikem korupce a nevhodným nakládáním s veřejnými penězi jednotlivých institucí, a to pomocí tvrdých dat z registru smluv. Mezi 27 statutárními městy se Ostrava umístila na 21 místě ve skupině s vyšší mírou rizikových faktorů, a to i přes účast Pirátů v radě města ohánějících se transparentností a férovostí. Dále řekl, že v hodnocení je městu Ostrava vytýkáno 639 smluv bez udání ceny, zásadní nedostatky u 45 smluv, a to takové, že smlouvy jsou de jure neplatné. 604 smluv je s firmami, jejichž majitelé, či ony samy sponzorují politické strany a z 1882 dodavatelů města většinu prostředků získalo pouhých 10 z nich. Dotázal se pana primátora, zdali o tomto hodnocení ví, zdali s ním souhlasí či nesouhlasí. Dále se dotázal radních za Českou pirátskou stranu, co za dva roky činnosti v radě města udělali pro to, aby Ostrava, co se týká transparentnosti a míry korupčního rizika, nezůstávala na chvostu mezi statutárními městy.

T. Macura odpověděl, že tento index vůbec nesleduje, ani ho nijak zásadně nezajímá. Uvedl, že indexů je celá řada a o hodnocení si myslí, že oni za vedení města mají svědomí čisté. Za ta léta, která tam jsou, udělali spoustu práce v oblasti transparentnosti a snížení jakýchkoliv rizik korupce a v tomto ohledu si myslí, že jim nemůže být nic vytýkáno. Uvedl několik příkladů. Sdělil, že zásadním způsobem zpřísnili podmínky pro zakázky malého rozsahu, které jsou obecně nejčastějším zdrojem možných závad, protože to je typ zakázek, které taxativně neurčuje zákon o veřejných zakázkách, nebo nestanoví ty podmínky tak přísně, zavedli např. jmenovité hlasování členů rady města, zavedli on-line přenosy ze zasedání zastupitelstva města, klikací rozpočet, kde si člověk může jednotlivé položky rozkliknout až na jednotlivé faktury, což neví, kolik má měst v tom seznamu, o kterém pan Kubín mluví. Každý občan si může rozkliknout každý výdaj města do nejmenšího detailu. Sdělil, že pokud bude mít pan Kubín nějaký praktický námět, jak ještě zlepšit fungování města v této oblasti, tak ten námět bude určitě vítán, ale takovým těm obecným pořadníkům a formulím on osobně nepřikládá velkého významu. Dále uvedl, že pokud pana Kubína ten dotaz zajímá nějak hlouběji, tak jsou schopni mu připravit nějakou detailnější odpověď, protože v tuto chvíli ho nenapadnou

všechny věci, které zavedli za tu dobu, co jsou ve vedení města, právě v tomto směru, o kterém mluví.

V. Kubín doplnil, že ty informace nejsou jeho výmysl, ale jsou čerpány z veřejně přístupného zdroje www.hlidacstatu.cz. Uvedl, že ten web nepracuje s hypotézami. Všechny smlouvy a všechny výtky, všechny problémy tam jsou doloženy naskenovanými pdf smlouvami a listinami, tzn., že jestli ty problémy jsou, tak by se magistrát nebo vedení mohlo zde inspirovat, jaké to jsou problémy a těmto třeba předcházet. Myslí si, že by to bylo prospěšnější.

R. Reha uvedl, že se tímto také zabývali v okamžiku, kdy ten K-index vyšel, a už z toho důvodu, že třeba technické služby na Moravské Ostravě jsou výborné až na dvě položky, a to je účast firem s podporou politických stran, nebo resp., které nějak podporovaly politické strany, a ta druhá položka byla, které jako kdyby získávají více, než kolik by jim „náleželo“. Uvedl, že problém je v tom, že v okamžiku, když dělají transparentní výběrová řízení podle zákona, tak v podstatě nemají jak ovlivnit tyto výsledky, protože dodržují zákon. Dodržují to, že ta konkrétní firma podá nejlepší nabídku, tj. nejnižší nabídku, většinou je to soutěženo na cenu, a nemají možnost to jak ovlivnit, takže bohužel, ať má hlídače státu hrozně rád, Mxxxxxx Bxxxx taky, tak právě u těchto dvou parametrů shledali, že nejsou úplně, jak by je mohli ovlivnit.

D. Witosz přečetl kategorie, ve kterých byly technické služby hodnoceny pozitivně, tzn., že měli známku A nebo B, a to, že u většiny smluv netají ceny, smlouvy jsou bez zásadních nedostatků, velmi málo smluv má hodnotu blízko limitům pro veřejné zakázky, nemají smlouvy s nově založenými firmami, uzavřeli jednu smlouvu o víkendu nebo svátcích, žádný dodavatel nedominuje nad ostatními, zakázky se skrytou cenou se nekoncentrují u žádných dodavatelů, zakázky s podezřelou cenou se nekoncentrují u žádných dodavatelů, tj. jak u smluv u limitů VZ a se skrytou cenou. Dále přečetl, že jediné dva faktory, které jsou v kategorii F, jsou: „uzavřeli 31 smluv s firmami, jejichž majitelé, či oni sami sponzorovali politické strany“. Připomněl argument pana Řehy, kdy v momentě, kdy dělají transparentní normální výběrové řízení podle zákona, tak nemohou ovlivnit, kdo ho vyhraje a co ten člověk dělá, jestli někoho sponzoruje nebo ne. Dodal, že to platí pro všechny politické strany. Dále řekl, že druhý faktor v kategorii F byl, že dominance zakázek u dodavatelů je výrazná ve čtyřech oborech. Uvedl příklad. Poté sdělil, že nakonec technické služby dostaly známku C, přitom vyjmenoval x faktorů, kde jsou v zeleném, a pouze ty dva faktory jsou F. Dodal, že je to o metodice a že si s panem Kubínem rád pohovoří mimo zastupitelstvo. Sdělil, že chtěl poukázat na to, že se tímto zabývali a berou si výstupy z hlídače státu jako relevantní a že s nimi nějak pracují, ale tady si myslí, že je trošku vadná metodika.

V. Kubín poděkoval za vysvětlení. Dotázal se, zda ty konkrétní příklady vycházely z Moravské Ostravy a Přívozu a ne z magistrátu?

T. Macura odpověděl, že předpokládá, že je tomu tak.

D. Witosz odpověděl, že je tomu tak, ale metodika, která je používána na magistrátu, je úplně stejně používána na technické služby a on chtěl právě poukázat na tu metodiku.

M. Bednář uvedl, že těch hodnotících kategorií a hodnotících soutěží je daleko více. Připomněl zIndex, kde se statutární město Ostrava mezi statutárními městy umístilo na 3. místě. Před nimi není ani Praha ani Plzeň, ani Brno. Ve stejném indexu městských obvodů je na 1. místě Ostrava-Jih a na 3. místě Ostrava-Poruba. Řekl, že si myslí, že obecně na tom nejsou špatně. Těch soutěží je více a ne vždy podle kritérií mohou uspět.

R. Vereš uvedl, že si ten index otevřel a v těch kritériích, které jmenoval pan Kubín, se do smluv bez ceny počítají i smlouvy o centralizovaném zadávání s organizacemi městských obvodů, smlouvy s městskými společnostmi, nebo darovací smlouvy pro Moravskoslezský kraj, takže je to opravdu zkreslené. Dále řekl, že stejně tak u koncentrace zakázek do rukou malého počtu dodavatelů jsou smlouvy za 8 a půl miliardy s Českou spořitelnou, což

předpokládá, že jsou úvěrové smlouvy a další smlouvy, které mají s Českou spořitelnou jako jejich bankou, nebo smlouvy s Ostravskými vodárnami a kanalizacemi, takže ten výstup, který pan Kubín říkal, tak bez kontextu může vypadat, že město je velmi neohospodárné a v těch smlouvách je to špatné, ale když se člověk podívá na ten detail, tak si myslí, že kdyby se tyto smlouvy vyhodily, tak ten výsledek je úplně jiný.

P. Veselka uvedl, že druhé volební období je zřízena komise pro otevřenou radnici a v tomto volebním období tam mají Jednotní svého zástupce a žádný podnět za celou dobu od nich nepřišel.

T. Macura oznámil, že má připomínku od občana, který sleduje jejich zasedání on-line, že ne všichni z nich mají roušky nasazeny tak, jak by je měli mít a je na to jmenovitě upozorňováno.

V. Kubín vznesl druhý dotaz. Řekl, že viděl, že příprava terénu pro dětský pavilon je v plném proudu nebo už je skoro dokonána. Dotázal se, kdy se plánuje umístění tohoto pavilonu na Masarykově náměstí.

J. Babka vystoupil s technickou připomínkou. Řekl, že má kolegy z klubu Jednotní velmi rád a je zajímavé, čím vším se stačí zabývat v průběhu od jednoho zastupitelstva k druhému a můžou klidně o něm do Nové radnice znova napsat, že není demokrat, ale měli by se trochu nacvičit v tom směru, jestliže se projednává materiál Informace o činnosti orgánů města, tak on, který je pozorný čtenář, tak se v materiálu vč. dodatku nedověděl, že by se rada města či jiný orgán tohoto města zabýval zprávou rekonstrukce státu, s kterou on žádnou smlouvu nepodepsal a nebo aby se jednalo o nějakých pavilonech. Uvedl, že to jsou body na závěr zasedání do Dotazů, připomínek a podnětů členů ZM. Namítl porušování jednacího řádu ze strany kolegů a sdělil primátorovi, že by byl rád, aby vedl zastupitelstvo v duchu jednacího řádu zastupitelstva.

T. Macura poděkoval za výtku a dodal, že se na to dívá trochu jinak, protože má dojem, že ten bod je pojat trochu šířeji a činnost orgánů města nepochybně zahrnuje i věci, které nemusí být explicitně v tomto materiálu uvedeny, tzn., i včetně toho, jak vedení města dbá na protikorupční prostředí a další věci, takže dotazy tohoto typu připouští do míry té, pokud jim nerozbijí celý program zasedání. Řekl, že částečně s panem Babkou souzní, ale pakliže to nepřekročí únosnou míru, tak by rád prostor pro tuto debatu vedl. Požádal paní náměstkyni Bajgarovou, aby odpověděla na dotaz ohledně dětského pavilonu. Dodal, že toto téma na zastupitelstvu v minulosti několikrát řešili a vedení města se tímto tématem zabývá, takže to patří do bodu informace o činnosti orgánů města.

Z. Bajgarová odpověděla, že terén se nepřipravuje. Z hlediska pavilonu s ohledem na to, že nedošlo k domluvě ohledně autorských práv, se připravuje informace o zrušení tohoto záměru.

V. Kubín uvedl, že si myslí, že jeho příspěvky nejsou nijak obstrukční a nijak mimo téma a stačí na ně odpovědět jednou nerozvitou větou, jak odpověděla paní náměstkyně. Požádal pana Babku, aby nechal na něm jako na zastupiteli, na co se ptá.

J. Babka sdělil, že jednoznačně namítal porušování jednacího řádu zastupitelstva města. Uvedl, že s tím se měl pan primátor vypořádat tím, že měl dát o jeho námítce hlasovat. Konstatoval, jestliže zastupitelstvo města schválí program, který v závěru má bod „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města“ a oni to přerazují do bodu činnosti orgánů, tak to není o liberalismu řízení tohoto zastupitelstva, to je jednak o dodržování tohoto jednacího řádu a jednak i chránění osob v tomto sále, kteří tu sedí, ať již na zdraví duševním nebo fyzickým.

T. Macura poděkoval panu Babkovi za jeho připomínku a řekl, že svůj postoj vyjasnil a má za to, že činnost orgánů města zahrnuje i to, co není explicitně uvedeno v tomto materiálu s číslem 1.

V. Polák sdělil, že vzhledem k tomu, že se blíží prosinec a všichni jsou mírně stresováni, nejvíce však zastupitelé všech obcí a krajů, protože se blíží v této nelehké době také jednání o rozpočtech, které bude na další rok poznamenané situací kolem covidu-19, tak ho zaujala zpráva, kterou si především přečetl z webu Opera PLUS, kde bylo poukazováno na ČTK a nyní si přečetl v dodatku k informaci o činnosti orgánů města, a to opětovně jednání brněnské primátorky, primátora statutárního města Ostravy s Ministerstvem kultury ohledně převedení institucí národních divadel pod správu Ministerstva kultury. Ví, že tato věc byla diskutována už před mnohými lety. Dotázal se, jaký má to jednání závěr, jestli bude čistě jenom takové klasické odmítnutí tohoto návrhu, jakým způsobem a zda primátor zahrnul do debaty vedení Národního divadla moravskoslezského, protože ta věc má dvě roviny. Poznamenal, že na Slovensku jsou skutečně velká divadla pod Ministerstvem kultury, jsou z toho nějaké zkušenosti, nějaké závěry. Jedna věc je ulehčení rozpočtu, což je bude zajímat více než v jiných letech, ale na druhé straně jsou zde věci, kdy by město ztratilo dohled, protože pakliže z členů zastupitelů a komisí je tvořena komise pro kontrolu hospodaření, tak jsou to lidé, kteří mají vztah k dané instituci, protože v tom městě žijí, pracují a mají s ní nějaký kontakt. Všechno by to potom bylo v závislosti na jednání nějakého úředníka, který by dohlížel na takovouto instituci pouze od svého stolu z Prahy, takže do této diskuze, pakliže bude nějakým způsobem relevantní s Ministerstvem kultury a vláda bude souhlasit, by zahrnul i druhou možnost, jestli by se nad tím primátor zamyslel, a to je věc navýšení příspěvků, které jsou teď třeba z Ministerstva kultury kolem 12 milionů, ale že by tato instituce Národní divadlo moravskoslezské, potažmo i Brno, zůstalo příspěvkovou organizací města.

T. Macura odpověděl, že v případě brněnské primátorky byl osloven a byl mu zaslán jakýsi návrh zákona, který by mohl být teoreticky díky jakési poslancecké iniciativy jihomoravských poslanců navržen k zařazení do programu Poslanecké sněmovny. Obdržel jej jako jakousi iniciativu s žádostí, aby se k tomu vyjádřili. Zatím tak ještě neucínili, protože cítí potřebu to projednat na jakési širší úrovni a jedná se o věc, která už se v jakýchsi sinusoidách objevuje a zase mizí v průběhu času. On osobně si nemyslí, že ta úvaha je úplně špatná, nicméně z jejich strany vždycky bylo akcentováno to, že kdyby mělo k nějakému takovému převodu dojít nebo by se ta záležitost měla organizačně řešit, tak za podmínky, že město tam nějakou pozici v orgánech toho divadla i do budoucna bude mít nebo bude nastaven režim tak, aby úplně nepřišli o možnost jak v té ekonomické oblasti, tak v oblasti umělecké, zaměření toho divadla, tu činnost ovlivňovat. Sdělil, že širší diskuze k této záležitosti proběhne a on si netroufá hodnotit, jak velkou šanci má to, aby k této změně došlo. Uvedl, že v této republice jsou tři národní divadla a z toho je to pražské, jakkoliv se jeví jako pražské, tak s Prahou nemá nic společného, kromě toho, že v Praze sídlí, jinak je to státní instituce, kdežto brněnské národní divadlo i ostravské národní divadlo zřizují a financují města a jedná se o stovky milionů korun, což nejsou úplně zanedbatelné peníze.

T. Raždík sdělil, že se v materiálech dočetl, že rada města vzala na vědomí žádost společnosti OSTRAVA BEZPEČNÁ DOPRAVA!!! o 5,6 milionů korun na opravu technologií. Sdělil, že už předtím žádal o vyjádření, co tato společnost dělá a dostalo se mu obecného textu, který obsahoval slova, jako podporuje, je členem, spoluvytváří, spolupracuje a žádá konkrétní čísla. Uvedl, že by ho zajímalo, když je to z poloviny městská firma, kolik lidí nebo řidičů tato firma proškolí, jaké konkrétní akce uspořádá, kolik jich je do roka, kolik peněz dostává od města a kolik dostává z jiných zdrojů. Řekl, že ho překvapilo, že ta firma podle účetní uzávěrky disponuje celkem velkým množstvím peněz na účtech a ještě navíc žádá město o dotaci. Požádal buď o okamžité zodpovězení, nebo o písemnou odpověď.

T. Macura slíbil panu Raždíkovi písemnou odpověď a sdělil, že jeho dotazy jsou sice na záznamu, ale kdyby se je rozhodl blíže specifikovat, požádal ho, aby tak učinil. Dodal, že

možná nad všechny dotazy není úplně od věci se tam zajet někdy fyzicky podívat, a to mu možná dá více než x stran textu.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:
„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1132/ZM1822/18.



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor oznámil, že s ohledem na probíhající pandemii covid se opět i toto zasedání bude konat bez účasti zástupců městských společností a případné dotazy, pokud je nebudou umět zodpovědět oni, budou zodpovězeny dodatečně písemně. Otevřel diskuzi k bodu č. 2.

Diskuze:

L. Semerák sdělil, že má otázku na zástupce dopravního podniku. Dále řekl, že má také jednu výtku, protože právě zástupci dopravního podniku na minulém zasedání položil dva dotazy a dostal odpověď na půlku jednoho. Požádal o zaslání zbývající části odpovědi. Dále hovořil ke svému dotazu. Upřesnil, že plyne z toho, že se na něj obracejí někteří lidé ze setrvačnosti. Uvedl, že se týká jízdnicích řádů dopravního podniku v této době. Sdělil, že připomínka, která se k němu dostává, a podotkl, že je to spíš možná podnět, je o tom, že se dopravnímu podniku nedaří zajistit to, že ve špičkách někdy nejsou dopravní prostředky přetížené, tzn., že jsou lidé, kteří se do toho dopravního prostředku bojí dneska vstoupit obecně, a jsou lidé, kteří by jeli tramvají nebo autobusem, a podotkl, že je to spíše problém autobusu než tramvaje, ale protože je v tu špičku relativně přeplněná, a dodal, že dneska se problém přeplněnosti a vzdálenosti výrazně změnil, protože jestli se ještě před půl rokem k sobě tulili a tiskli, tak dneska se sebe navzájem bojí, tak tato situace je povětšinou přiměje k tomu, že použijí auto, což zejména v tomto období není úplně optimální dopravní prostředek. Řekl, že to nijak hluboce nestudoval, ale jeho dotaz směřuje k tomu, jakým způsobem dopravní podnik v aktuálních dnech, možná týdnech, uzpůsobil jízdnicí řády. Sdělil, že je mu jasné, že je jakási dopravní trasa, že je nějaké množství řidičů apod. Uvedl, že když se podívá na dopravní podnik města Vídně, jak upravil dopravu minulé úterý, když vyhlásili omezení, tak si myslí, že to chce s těmi daty více pracovat. Sdělil, že otázka na dopravní podnik je, jak to udělal, jak k tomu přistoupil, zdali to průběžně monitoruje a zdali hodlá dělat ještě nějaké dynamické změny jízdnicích řádů. Poznamenal, že ty změny jízdnicích řádů zdaleka nekopírují časové období těch omezení, mají nějaké zrychlení nebo zpoždění, ale on si osobně myslí, že v době internetu, facebooku a rychlých komunikací by ta dynamika mohla být vyšší.

T. Macura poděkoval za dotaz a odpověděl, že ho předá. Dále řekl, že se sám účastní debaty s vedením dopravního podniku. Uvedl, že jízdnicí řády se optimalizují průběžně a reagují bohužel nejenom na ta pandemická opatření, ale na prostý fakt toho, že sám dopravní podnik je vystaven faktu, že celá řada zaměstnanců dopravního podniku je buď v karanténě, nebo je nemocných, takže se nejedná o nějakou dogmatickou záležitost, která je pro nějaké období fixně dána, ale v řádu týdnů se ty jízdnicí řády přizpůsobují situaci. Sdělil, že ve zbytku požádá o odpověď vedení dopravního podniku. Dodal, že pokud připomínka nebo dotaz pana

Semerák má nějaké zaměření na nějakou konkrétní linku nebo nějaký konkrétní spoj, tak by to možná bylo přínosem.

L. Semerák sdělil, že z jeho strany to byl možná spíš podnět, který se týkal zvážení možností dopravního podniku, zdali by neuměl v tzv. špičkách posílit nebo jinak upravit spoje, aby se snížil počet osob v jednotlivých dopravních prostředcích. Konkrétně uvedl, že mu těch e-mailů přišlo sedm. Sdělil, že rozumí tomu, že když přijde e-mail z autobusu, který jezdí na Antošovice – Koblov a někam do pryč, tak tam ty možnosti jsou asi omezené, navíc se to asi neopakuje každý den, tzn., za něj je to spíše podnět k zamýšlení se. Dále řekl, že dopravní podnik v určitých procesech je drobátko rigidní a neumí tak rychle reagovat, jak by si asi přáli. Zopakoval, že je to spíše podnět, který by měl dopravní podnik buď řešit ihned v těchto dnech, anebo ať se nad tím jenom zamyslí. Dodal, že je to opravdu o tom, že je trošku nešťastné to, že s nedostatečnou mírou úvahy tak trošku nutí lidi jezdit autem místo MHD. Sdělil, že nic víc za tím není a není to ani kritika. Zopakoval, že jeho dotaz spočívá v tom, co udělali, zdali by třeba neudělali víc, ale teď. Požádal, aby se nad tím zamysleli, protože nikdo neví, jak dlouho tento stav bude trvat.

T. Raždík sdělil, že má dotaz ohledně Městského ateliéru prostorového plánování a architektury. Uvedl, že na minulém zasedání nakouzl pan Semerák otázku toho, jak velký platí nájem. On požádal o informace a dostala se mu odpověď, že aktuálně je sjednaný nájem ve výši 45 tisíc korun za 70 m². Sdělil, že by měl možná trošku výhrady k tomu, jak město došlo k tomu, že je to nějaká průměrná cena, když tady průměruje i prostory 20 m² za 900 korun za m². Podle něj trošku zvyšuje ten průměr, aby se někam dostalo. Dotázal se, jestli alespoň z důvodu covidu, když už se nakládá s městskými prostředky, městský ateliér požádal o nějakou slevu z nájmu u pana majitele.

T. Macura odpověděl, že ten dotaz předá na MAPPU, protože na něj neumí v dané chvíli odpovědět.

V. Polák se dotázal z hlediska covidové situace, jak je na tom Městská nemocnice Ostrava v případě nemocnosti, protože ví, že z hlediska lidí, kteří jsou v přímém kontaktu s lidmi, kteří navštěvují nemocnici, aniž třeba ví nebo neví, že jsou nositeli tohoto čínskému daru. Uvedl, že proto se chtěl zeptat na tu situaci. Dále se dotázal, jestli město připravuje prostředky nebo zdali nemocnice má své vlastní, aby až tato druhá vlna pomine, jestli se počítá s nějakou mimořádnou odměnou pracovníkům, kteří jsou vystaveni nebezpečí toho covidu úplně nejvíc, byť ví, že pacienty s covidem spíše řeší infekční oddělení fakultní nemocnice.

T. Macura požádal náměstka primátora Pražáka o odpověď na otázku, jak je to s nemocností v Městské nemocnici Ostrava jak na straně klientů, tak i zaměstnanců s ohledem na covid.

Z. Pražák odpověděl, že co se týče městské nemocnice, tak ke včerejšímu dni večer měli 79 pacientů s covidem + 21 na LDN. Celkem mají kapacitu 118 míst v této chvíli zhruba na pěti stanicích. Ke včerejšímu dni měli 39 míst volných. Co se týká závažnosti u těch pacientů, tak bylo zhruba kolem deseti lidí na umělé plicní ventilaci. Pokud jde o zaměstnance, tak ten počet byl 87, kteří jsou cov pozitivní. Co se týče odměňování, jsou v kontaktu s panem ředitelem a snaží se nějakým způsobem vytvořit nějaké benefity pro ty lidi, kteří pracují na těch odděleních a řeší se to.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto primátor bod č. 2 ukončil a konstatoval, že dotazy, které zazněly a nebyly zodpovězeny, předají na příslušné vedoucí dotčených organizací a budou zodpovězeny dodatečně.



Primátor oznámil, že přecházejí k bloku primátora a k bodům z tohoto bloku.

Materiál č. ZM_M 3

Přijetí dotace v celkové výši 700 tis. Kč z rozpočtu Moravskoslezského kraje na úhradu nákladů spojených s vybudováním Památníku válečným veteránům a uzavření příslušné smlouvy na straně příjemce

Diskuze:

T. Raždík uvedl, že se v materiálu dočetl, že zřízení památníku navrhlo Krajské vojenské velitelství, přičemž město od kraje dostane 700 tisíc korun a celkové náklady na památník jsou 3 a půl milionu korun. Dotázal se, zda chápe správně, že zbytek částky, tj. 2,8 milionů korun, zaplatí město, nebo je tam ještě nějaký jiný zdroj?

T. Macura odpověděl, že Krajské vojenské velitelství nerovná se Moravskoslezský kraj. Dále řekl, že na tomto památníku budou finančně participovat čtyři subjekty. Kromě statutárního města i centrální městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, Moravskoslezský kraj a Armáda ČR.

V. Polák připomněl, že právě na dnešek připadá Den válečných veteránů a tento pomník je velmi potřebný právě z toho důvodu, že byly akce exitních veteránů v Komenského sadech, ale to je památník explicitně vojákům 2. světové války a z důvodů dalších válečných konfliktů se mezi veterány počítají právě z těch konfliktů, které byly na začátku milénia nebo i v současné době, takže tento památník je velmi potřebný z toho důvodu, že se k této anglosaské tradici před několika lety připojili.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1133/ZM1822/18.



Materiál č. ZM_M 4

Přijetí dotace v celkové výši 602 tis. Kč z rozpočtu Moravskoslezského kraje na úhradu nákladů spojených s vybudováním Památníku obětem střelby v Poliklinice Fakultní nemocnice v Ostravě dne 10. prosince 2019 a uzavření příslušné smlouvy na straně příjemce

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1134/ZM1822/18.



Materiál č. ZM_M 5

Návrh na vystoupení statutárního města Ostravy ze Sdružení pro rozvoj Moravskoslezského kraje

Primátor Tomáš Macura předložil úvodní slovo k materiálu.

Diskuze:

J. Babka sdělil primátorovi, že s jeho hodnocením v prvních dvou větách plně souhlasí. Dále řekl, že ještě v minulém roce by mu nepadlo na mysl, aby polemizoval s tímto názorem. Poté, co však Vláda ČR přijala poměrně jednostranný krok z hlediska útlumu těžby černého uhlí a s tím souvisejících dopadů, a tím nemyslí na zaměstnanost, ale myslí zejména dopady na celé

odvětví teplárenství, celé odvětví hutnictví a řady dalších oborů, tak toto sdružení spolu s Krajskou hospodářskou komorou jako jediné dokonce mimo Moravskoslezský kraj vedení Moravskoslezského kraje mobilizovalo k tomu, aby tento materiál byl přepracován, byly zrealizovány jednotlivé termíny, které s útlumem černého uhlí na Ostravsko-Karvinsku, a dneska už spíše na Karvinsku, souvisí, aby byly daleko rozloženy a aby dopad na odběratele teplárenství a zejména hutnictví hutí Liberty a v Třinci. Dotázal se, zda toto je jednostranný krok města Ostravy, anebo byl se současným vedením sdružení projednáván a aspoň minimálně konzultován? Řekl, že je plně srozuměn a ztotožňuje se s názorem primátora, že po vytvoření krajů celá řada i jiných krajských sdružení měla ukončit svou činnost a měla být nahrazena výkonem působnosti zastupitelstva či rady Moravskoslezského kraje nebo jiných orgánů. Uvedl, že se mu nezdá možná z hlediska taktického, i z hlediska toho, že toto sdružení vyvíjí velmi dobré aktivity ve vztahu k tomu, co nás tady na Ostravsku a zejména na Karvinsku čeká. Dotázal se, jestli je účast města natolik „závadná“ v tomto sdružení ještě nějakou dobu pobýt anebo být u toho, jak se toto sdružení podílí na řešení situace, která je tady bezesporu, pokud ten vládní materiál nebude stažen a přepracován, čeká?

T. Macura odpověděl, že on informoval výkonného ředitele sdružení předem, že se takový materiál připravuje a že tímto směrem uvažují. Berou to na vědomí a jsou domluveni na tom, že pakliže to zastupitelstvo takto odsouhlasí, že si nastaví nějaký nový formát spolupráce, protože on samozřejmě nechce tvrdit, že pro ně tím okamžikem to sdružení přestává existovat. Na straně druhé musí uvést to, že alespoň z jeho pohledu, pokud se sdružení v nějaké situaci vyjádří správně, což se zrovna v situaci, kterou uvedl, stalo, tak to samo o sobě není pro něj důvodem v něm setrvávat, protože má za to, že je tady celá řada dalších organizací, které ty funkce plní nebo by měly plnit. Sám pan Babka zmínil Krajskou hospodářskou komoru a stejné stanovisko zaujaly Svaz průmyslu a dopravy, jsou tady krajské organizace atd. Za něj to sdružení je dneska jakási redundantní instituce, která všechnu svou činnost, kterou plnila na straně využití brownfieldů, zaměstnanosti atd., tak ty činnosti už jsou dneska saturovány jinými orgány a organizacemi.

M. Svozil sdělil, že argumenty, které uváděl pan Babka, bere nesmírně vážně. Stejně jako on, i oni u nich cítí další reálné hrozby, ohrožení regionu a těch klasických ekonomických subjektů. Uvedl, že ta problematika, kterou pan Babka uvádí, je dneska řešena jinými institucemi. Sdělil, že uváděl energetiku. K tomu dodal, že tu koncepční záležitost řeší víceméně Moravskoslezské energetické centrum pod hlavičkou Moravskoslezského kraje. Dále sdělil, že uváděl ocelářství. K tomu dodal, že zájmy ocelářů reprezentuje Ocelářská unie České republiky. Dále sdělil, že další velevýznamná věc, kterou pan Babka ví lépe než on jako krajský zastupitel, je, že v rámci kraje je nově zřízená funkce náměstka hejtmana pro průmysl a energetiku, což je pan Jxxxx Uxxxxx, který spoustu těch funkcí, které pan Babka uvádí, řeší, a je přímým členem centrální uhelné komise i centrální ocelářské komise, čili asi je třeba uznat, že ty programy, které pan Babka oprávněně uvádí, dneska řeší už zde uvedené instituce, které uváděl za příklad a ta unie v těch věcech už nějaký zásadní význam nemá. Dále řekl, že dochází na krajskou uhelnou komisi, kde se nově bude řešit další věc, bude otevřen projekt studie optimalizace ostravského teplárenství. Na závěr svého příspěvku řekl, že jsou asi všichni ve shodě a že to sdružení je dneska už úplně někde jinde.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1135/ZM1822/18.



Materiál č. ZM_M 6

Informace o vyřízení dotazu člena zastupitelstva města Ing. Tomáše Raždíka, vzneseného na 17. zasedání zastupitelstva města dne 14.10.2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1136/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 7

Změna Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt „Výměna plynových kotlů ve vybraných školských zařízeních SMO, MOb MOaP – Waldorfská ZŠ a MŠ Ostrava“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1137/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 22

Souhlas s přijetím dotace z programu Regenerace veřejných prostranství na sídlištích pro projekt Regenerace sídliště Hrabůvka - 1. etapa, Rekonstrukce ul. Dr. Lukášové

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1138/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 8

Neprominutí dluhu

Primátor Tomáš Macura předložil úvodní slovo k materiálu.

Diskuze:

Z. Šebesta sdělil, že informace v materiálu není zcela úplná. Poznamenal, že tam chybí veškerá e-mailová korespondence, která by dokládala to, jestli má pravdu ta nebo ona strana. Řekl, že v tomto případě je třeba ten materiál, dle jeho názoru, stáhnout, doplnit všemi možnými informacemi, aby se zastupitelstvo mělo možnost správně rozhodnout. Dodal, že pokud by tam bylo to, co tam dneska je, tak je samozřejmě to usnesení správně. Sdělil, že bohužel nejsou dostatečně informováni o tom, jak všechno kolem toho probíhalo, protože paní magistra se domáhá toho, že město jako kdyby nic nečinilo, ale to tam není nikde dokladováno.

T. Macura odpověděl, že je tam obecně uvedeno, že město po celou dobu aktivně vymáhalo tento dluh. On se pokusil to v tom předkladu nějak vysvětlit. Má u sebe konkrétní informace, má tři e-mailové výzvy, které na paní žadatelku šly, konkrétně 29.07.2019, 27.08.2019 a 13.09.2019, poté, když už začalo hrozit, že dojde k promlčení toho dluhu, tak byla věc

předána LPO, který počátkem roku 2020 žadatelku oslovil a žadatelka opět na výzvu LPO odpověděla až po několika měsících. Podle něj je zřejmé, že ta její aktivita byla poněkud brzděna.

R. Babinec potvrdil slova pana primátora a doplnil, že v tomto případě bylo s dlužníkem, paní Sxxxxxxxxxxxxx, intenzivně komunikováno. Sdělil, že z roku 2019 mohou doložit tři písemné výzvy, ale komunikovalo se i telefonicky, ale tam šlo spíše o jakousi zdržovací taktiku i v případě návrhu toho splátkového kalendáře, když už o něm chtěli jednat, když už chtěli být konkrétní, tak paní Sxxxxxxxxxxxxx zase všechno oddálila a úplně jednoduše lidsky, kdyby se paní Sxxxxxxxxxxxxx stavila na majetkový odbor, nebo za ním přišla s nějakým návrhem, návrh upraví a za 14 dnů je v radě města. Tady z toho jednání paní Sxxxxxxxxxxxxx cítí jakousi nesprávnou taktiku v řešení toho dluhu.

J. Babka sdělil, že mu stačí ubezpečení od pana náměstka, protože to, co je v tom materiálu, tak je hrozně široké a velké a s různými přílohami, že to, co paní magistra v roce 2018 napsala na magistrát, že nebylo tak správně napsané, aby to šlo na rozhodování orgánů města. Upřesnil, že se mu jedná o překrytí těch dvou let, kdy ona v tom materiálu píše, že již v roce 2018 se obrátila na město Ostravu s žádostí o prominutí atd., čili zda tehdy orgány města o tom mohly rozhodnout na základě těch informací, které jim dala, či nikoliv, jestli ty dva roky jsou opravdu její chyba.

R. Babinec odpověděl, že za sebe může potvrdit to, co říká pan Babka. Na ten její přípis hned reagovali, snažili se nalézt tu dohodu, ale jakmile mělo dojít k dalšímu kroku, paní Sxxxxxxxxxxxxx jakoby nemohla, vyžádala si další podklady a tak pořád dokola.

T. Raždík sdělil, že mu přišel jako problém už vznik toho dluhu. Řekl, že paní nezaplatila jeden nájem, měla se vystěhovat, to se dá pochopit, říkala, že je příliš vytižená, tomu rozumí, město jí nabídlo nějaký termín předání a ona odpověděla městu, že jí ten termín nevyhovuje a navrhla jiný, který město neakceptovalo, protože to bylo ve 23.45 hod., jak se dočetl v důvodové zprávě. Sdělil, že od toho okamžiku začíná problém s tím, že město jí dávalo nějaké sankce, ona se odvolávala a to trvá dva roky. Dotázal se, zda je někde specificky napsáno, že ten nájemník nemůže nebo musí předat prostor v nějakém stanoveném čase např. od 8 do 16 nebo něco takového? Sdělil, že pokud to není někde specificky stanoveno, tak podle něj pochybilo město, protože tam mělo někoho poslat, i když to bylo ve tři čtvrtě na dvanáct. Dodal, že se ptá proto, protože spousta lidí pracuje i večer.

R. Babinec odpověděl, že v té původní nájemní smlouvě je stanoveno ukončení nájmu, nájemce je povinen předat předmět nájmu do. Není tam uvedena konkrétní hodina. V navrženém termínu paní Sxxxxxxxxxxxxx 23.45 hod. on spíš vidí potvrzení toho, co už uvedl, že celou dobu jde o zdržovací taktiku. Dotázal se, zda by je napadlo, pozvat si úředníka na předání předmětu nájmu po tmě ve 23.45 hod., kdy by skutečně předmět nájmu chtěli předat a řádně nájem ukončit?

T. Macura doplnil, že paní Sxxxxxxxxxxxxx se navrhovalo několik termínů předání, nebyl jeden, a všechny odmítla. Sdělil, že je jakási praxe, že věci se dějí v normálních časech provozu. Sdělil, že neví, jak je zvyklý fungovat pan Raždík, ale nebývá zvykem stanovovat si hodinu takovou, kterou paní Sxxxxxxxxxxxxx uvedla, nicméně, jak uvedl, v situaci, kdy ona odmítla městem nabídnutý termín, tak jí byl navržen jiný.

T. Raždík uvedl, že pokud četl správně důvodovou zprávu, tak město jí nabídlo termín, ona nabídla ještě dřívější termín, ale v pozdních večerních hodinách. Jak říkal pan náměstek Babinec, není nikde specificky určeno, v kolik hodin se má předávat prostor, spousta lidí pracuje v noci. Řidiči dopravního podniku běžně jezdí do půlnoci. Město podle důvodové zprávy na toto nereagovalo, reagovalo až s nějakým zpožděním a pak od té doby vznikl ten problém s těmi sankcemi. Pro něj je to velice diskutabilní, takže on bude určitě hlasovat proti neprominutí dluhu a myslí si, že město by mělo vyjít paní vstříc. Sdělil, že město dělá spousta věcí pro to, aby se lidé nedostávali do problémů, zrušilo hrací automaty, protože někteří lidé

jsou nezodpovědní a jsou schopni tam naházet celou výplatu. Chápe to, ale také město by mělo pochopit, že soukromý sektor není úplně peříčko. Spousta lidí pracuje do časných ranních hodin, aby udělalo nějakou administrativu, aby se stíhaly termíny. Uvedl, že pokud město na jednu stranu chce vycházet lidem vstříc, aby se nedostali do sociálních problémů, a na druhé straně nejsou schopni vyjít vstříc jednou za rok jednomu člověku, který je v nějakých osobních problémech a podnikatelských problémech, a není tam schopno poslat člověk o půl dvanácté večer, tak za něj je to chyba. Za něj město nejedná pružně a mělo by ukázat, že má více dobré vůle.

D. Witosz sdělil, že bylo uvedeno, že soukromý sektor není peříčko. Uvedl, že mnoho z nich v soukromém sektoru buď pracovalo, nebo pracuje, takže neví, co to vůbec bylo za konstrukci. Dále řekl, že je z rodiny, kde lidi chodí na třisměnný provoz, dokázali vychovat rodiny, dokázali mnohem víc věcí zařídit a nepotřebovali nikdy ve 23.45 hod. něco řešit. Myslí si, že argumentace, kterou představil pan Raždík, je pohrdání všemi těmi lidmi, kteří na ten třisměnný provoz chodí a jsou schopni normálně fungovat, tzn., vycházet s lidmi, s úředníky, s městem jako normální člověk. Řekl, že nabídnout předání ve 23.45 hod., si myslí, že i v soukromém sektoru by si i ta druhá strana o tom něco pomyslela. Požádal pana Raždíka, aby nestavěl, že město je nějaký ras. Sdělil, že na MOaPu mají bytový fond a vychází nájemníkům vstříc, ale 23.45 hod. je úplný nesmysl. Požádal pana Raždíka, aby si nebral lidi, co pracují v noci, na paškál, protože drtivá většina z nich určitě nezařizuje ve 23.45 hod. předávání bytu. Požádal, aby si je nebral jako argument.

T. Raždík uvedl, že pan Witosz možná pochází z té méně problematické rodiny, ale paní se dostala do nějakých problémů. V důvodové zprávě není popsáno, aby to mohl posoudit, že skutečně nemohla. Ona to tam píše a uvádí to tam jako argument a musí vycházet z nějaké presumpce toho, že ona jim apriori nelže, když to tam uvedla. Chápe, že může třeba cestovat, třeba tady nebyla, to tam napsáno není. Sdělil, že když to uvedla a navrhla nějaký termín, tak je podle něj úplně to nejmenší, tam někoho poslat, aby to převzal. Podotkl, že to je jeho názor.

T. Macura sdělil, že si bude pamatovat, jak je pan Raždík pružný a příště si můžou oni dva sjednat schůzku ve tři ráno. Dodal, že je to taková standardní hodina.

L. Foldynová sdělila, že si myslí, že z hlediska času 23.45 hod., když si promyslí jakoukoliv sociální terénní práci, čas 23.45 hod. nebo čas po 18.00 hod. večer je na hranici bezpečí toho samotného člověka, který tam jde a je otázka, kdyby se mu něco stalo, jak by na to bylo reagováno a jestli by se na to vztahovalo nějaké pojištění a takové věci. Uvedla, že zkrátka 23.45 hod. už není normální čas na terénní práci a komunikaci s občany.

T. Raždík připomněl, že to není dávno, co na zastupitelstvu seděli do dvou hodin ráno a šlo to.

T. Macura podotkl, že na tom měl pan Raždík dost velký podíl.

Z. Šebesta řekl, že z toho, co je v materiálu napsáno, asi plyne, že to zajde trochu dále než na zastupitelstvo, že asi dojde k soudnímu sporu. Apeloval na vedení města, aby shromáždilo veškeré materiály, které budou potřebné k tomu, aby mohli prokázat, že pravdu mají oni.

T. Macura odpověděl, že je už jmenoval. Sdělil, že si je nechal předložit, shromáždít a víc k tomu nemá co dodat. Uvedl, že svůj postoj mohou následně projevit v rámci hlasování.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 1 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1139/ZM1822/18.**



Návrh dalšího postupu souvisejícího s realizací výstavby administrativního objektu v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - "TROJZUBEC"

Primátor Tomáš Macura předložil úvodní slovo k materiálu.

Diskuze:

L. Semerák sdělil, že když se díval do textu dodatku smlouvy, tak se tam používá termín Zdroje s velkým „Z“ a ani v dodatku ani v samotné smlouvě nenašel definici tohoto pojmu. Dotázal se, co je to za definici Zdroje s velkým „Z“? Dodal, že právě na tyto Zdroje se odkazuje existence bruslařské dráhy. Znovu zopakoval, že to nenašel v textu dodatku ani samotné smlouvy. Řekl, že i on si je vědom toho, že se to území nachází v místě, kde byla koksovna, kde byl těžký průmysl apod. Je si vědom toho, že v zásadě udělat ze strany města nějakou předprověrku a být si jistý, že tam žádná zátěž nebude, je prakticky nemožné, anebo by to stálo takové finanční prostředky, že by to bylo neekonomické. Sdělil, že povětšinou je kritický k takovým ústupkům města k provedení smlouvy, ale tady musí říct, že to nějaké základní ratio má. Dále řekl, že co ho tam překvapuje, je ta bruslařská dráha, kdy se odkazuje na to, že kupující zjistil ve Zdrojích, že tam je bruslařská dráha. Dotázal se, co to je za Zdroje a jak se mohlo stát, že jim protékla ta dráha bez povšimnutí rukama dvakrát? Poprvé ji převzali v roce 2017 od Multi Veste, aniž by si jí všimli, a podruhé ji prodali, aniž by si jí všimli. Dotázal se, jak se to stalo a co jsou ty Zdroje?

T. Macura požádal o odpověď paní Kolkovou, vedoucí odboru legislativního a právního.

R. Kolková odpověděla, že co se týče Zdrojů, tak na to není schopna odpovědět. K existenci bruslařské dráhy uvedla, že když to kupovali od Multi Veste, tak byli seznámeni s tím, že tam ta bruslařská dráha je.

L. Semerák se dotázal, zda to znamená, že když to už v tom dubnu 2020 prodávali, tak věděli, že tam ta bruslařská dráha je?

R. Kolková potvrdila, že ano.

T. Macura dodal, že k tomu akorát není žádný titul, žádné povolení.

L. Semerák uvedl, že teď mu zamotali hlavu. Dotázal se, když věděli, že tam ta dráha je, tak proč na to neupozornili toho kupujícího? Sdělil, že když o tom věděli, tak ty Zdroje mohou být i taky nějaké jejich dokumenty. Sdělil, že minimálně by asi bylo fajn, upravit v tom dodatku Zdroj, protože v dodatku se konstatuje: „dle informací obdržených ve Zdrojích“. Dotázal se, jak o tom teď mají rozhodovat? Sdělil, že si myslí, že by asi měli vědět, co je v té smlouvě napsáno, byť je to relativní drobnost. Dále hovořil o bruslařské dráze. Uvedl, že má 239 metrů, tudíž musí říct, že je poměrně exaktně zadefinovaná, hrozí případný náklad až jeden milion korun, který by znamenal participaci na sankcích, které by dostal kupující v souvislosti s odstraněním. Dotázal se, zda pro ně nebude levnější těch 239 metrů odstranit? Uvedl, že motivace toho kupujícího je nulová, protože on ty sankce dostat může, ale nemusí, a může to dlouho trvat, pokud by nějaké řízení bylo zahájeno. Uvedl, že je možná přílišný pragmatik, ale kór, když o tom věděli a ví, tak by se s ním mohli domluvit, že ta dráha zmizí. Dodal, že ona zmizet může, protože to není stavba, není to kolaudované, nemá to stavební povolení, tzn., že je to v podstatě soubor nějakých stavebních konstrukcí. Dále hovořil o odstranění dráhy.

T. Macura odpověděl, že si tím není jist. Kupující to kupoval, věděl, co kupuje tak, jako to věděli oni. Ta bruslařská dráha je vidět pouhým okem, tak kdo to území zná, tak ví, že tam je. Stejně tak to ví ten kupující. Jediný problém je v tom právním titulu. Je to stavba bez povolení, bez kolaudace, on to odstraní tak jako tak, protože ta stavba je pro něho nadbytečná a teď je otázka, proč by to mělo vyjít levněji město než kupujícího. Sankce 1 milion korun není za odstranění dráhy, ale za to, kdyby náhodou ten majitel dostal pokutu za to, že tam má

nepovolenou stavbu. V tom případě by tu pokutu tzv. přepinknul na město a oni by museli plnit do výše 1 milionu korun.

L. Semerák sdělil, že tomu rozumí, ale nechce se mu platit to přepinknutí až do výše 1 milionu korun. Dále sdělil, že navíc neví, jestli si toho po dnešku stavební úřad nevšimne. Pochopil, že kupující je velmi opatrný a pokud pochopil ten text, tak asi bude žádat o odstranění té bruslařské dráhy, tzn., že to řízení na stavebním úřadě vyvolá, jakou dostane pokutu, to asi neví nikdo, ta sankce může být v té nejnižší sazbě, která tam být může, protože to s tím koupil, nicméně on není úplně komfortní s tím, že oni v dubnu věděli, že tam je bruslařská dráha, nebyl tam, takže neví, jestli jde vidět, a podle něj už v tom dubnu měli a mohli vědět, že ta dráha je černou stavbou. Kdyby kupující tu dráhu odkryl a oni o ní nevěděli, tak by to chápal, ale oni mu to neusnadňují v tom, že říkají, že o té dráze věděli. Podle něj měli a mohli vědět, že je černou stavbou a teď zbytečně, že na to neupozornili v samotné kupní smlouvě, tak se vystavují riziku toho, že budou platit pokutu za to, že neupozornili na právní stav té dráhy, a to si myslí, že není úplně dobře.

R. Kolková dodala, že součástí kupní smlouvy bylo i prohlášení kupujícího, že byl seznámen s faktickým stavem, tzn., že věděl, že ta dráha na tom pozemku je.

L. Semerák konstatoval, že jak pan primátor, tak paní Kolková říkají, že fyzicky o té dráze věděli všichni, kupující i prodávající. Uvedl, že v tom jsou ve shodě a jak říká paní Kolková, kupující byl seznámen, že tam je fyzicky ta dráha. Dále řekl, že se zastane kupujícího. Sdělil, že kupující ale s největší pravděpodobností v době uzavírání kupní smlouvy nemohl vědět, že ta dráha, která tam fyzicky je, je současně černou stavbou. To ale měli vědět oni, protože oni byli v té době dva roky vlastníkem a oni to prodávali. Dneska říká, že pokud přijde nějaká sankce, která samozřejmě přijít může a nemusí, tak ta sankce je v podstatě za pochybení města, protože kdyby v dubnu upozornili na to, že tam ta stavba je fyzicky a současně, že má právní problém, tak dneska byli z obliga. Dotázal se, zda to říká správně.

R. Kolková odpověděla, že ne, protože ta sankce by šla stále za nimi.

L. Semerák pokračoval slovy, že to mohli odstranit sami, zlegalizovat a prodat čisté. V rámci celku je to relativně málo peněz. Věřící, že příslušný orgán v případné sankci přihlédne k tomu, komu ta pokuta nakonec svědčí. Dále řekl, že historie se nedá změnit, ale měli by se z ní poučit. Primátor zcela správně řekl, že žijí v průmyslovém městě, mají ambici dát nový význam areálům, které byly použity průmyslem, mnohdy těžkým průmyslem, tzn., kontaminace, příp. zbytky nějakých staveb, navíc by si neměli dělat iluze, že za minulého režimu se všechno kolaudovalo tak, jak mělo, tzn., že z toho by se měli poučit a on osobně je přesvědčen, že se této věci dalo právně předejít. Požádal o doložení, co jsou to ty Zdroje. Dodal, že pokud to neví, tak požádal, aby to upravili a napsali tam, že o tom věděli.

T. Macura sdělil, že má za to, pokud jsou někde uvedeny Zdroje s velkým „Z“, tak by asi mělo být specifikováno, co to je. Dále řekl, že pan Semerák říká opakovaně, aby se poučili z nějaké historie, to je fajn, a všichni se o to snaží, myslí i v soukromých životech. Na druhou stranu je potřeba se podívat, co to prakticky znamená v tomto případě, a dodal, že teď nemyslí tu bruslařskou dráhu, ale tu kontaminaci, a na to si pan Semerák odpověděl hned v úvodu svého vystoupení. Říká, že se to dá zjistit, když udělají x sond. Dále hovořil o sanaci ekologických škod. Dále řekl, že aby při každém prodeji pozemku dělali nějaký sanační průzkum, asi není úplně reálné, protože i ty sondy a ten průzkum se pohybuje v řádu milionů korun. Uvedl, že v tomto případě vycházeli ze stanoviska České inspekce životního prostředí, kde skutečně ta lokalita je po sanaci. Dále řekl, že byť to je obtížně pochopitelné pro laika, tak ta kvalita či nekvalita té zeminy splňuje ty postsanační limity, tzn., kdyby tam ta zemina zůstala na věky věků, tak není kontaminovanou zeminou, stává se jí v momentě, když ji vybagrují a chtějí ji odvézt někam jinam.

L. Semerák řekl, že nezpochybňuje potřebu sanace, i tu dohodu vnímá jako patrně racionální, protože jak řekl on, město by dříve ani neumělo ten pozemek sanovat dočista, protože

v podstatě v okamžiku dokončení sanace, město ani nevědělo, jaké bude využití toho pozemku. Tzn., pro každý typ využití by ta sanace byla jiná. Uvedl, že toto nerozporuje, že v tom jsou ve shodě. Sdělil, že věří, že ta spoluúčast bude co nejnižší a je docela možné, že je tento model vyjde levněji, než kdyby to měli sanovat dočista oni. Sdělil, že na co poukazuje, je ta bruslařská dráha, kde můžou namítnout, že je to možná 1/12 případné participace, a ukazuje na to z jednoho prostého důvodu, protože čím víc o tom mluví, tak tím víc má pocit, že jakýsi šlendrián je na straně města a že si tuto dílčí šlamastyku trošku mohli předejít. Uvedl, že používá minulý čas, protože se to stalo. Nevěděl, že o tom věděli. Myslel si, že jim to prošlo rukama, aniž si toho všimli. Dále poznamenal, že kór, když o tom věděli a asi se na to zeptal i ten kupující, tak si myslí, že mu měli říct, jaký je právní stav. Uvedl příklad. Dále řekl, že rozumí tomu, že ten kupující nemůže a nechce nést případné následky za ten jejich šlendrián, a pro něj to znamená jediné, prostě se z toho poučit a příště, pokud budou vědět, že ten pozemek vykazuje jakousi fyzickou vadu, tak by se také měli pídít po tom, jaký je právní stav té fyzické vady předtím, než to budou prodávat někomu dalšímu. Dotázal se, zda mu paní Kolková našla ty Zdroje?

R. Kolková odpověděla, že Zdroje jsou uvedeny v příloze č. 2, což je Zpráva o výsledcích due diligence nemovitých věcí plochy Trojzubec a je na to odkazováno v Dodatku č. 1, že to vychází z této zprávy, a tím velkým „Z“ je myšleno – Zdroje – Veřejné zdroje a Zdroje SMO a Zdroje SMO – informace a dokumentace, které jsme od Klienta či SMO obdrželi v období od 28.04.2020 do 02.07.2020, a jejichž seznam tvoří Přílohu č. 1. Dodala, že je to součástí té Zprávy o výsledcích due diligence.

L. Semerák se mj. dotázal, zda je to příloha dodatku nebo příloha smlouvy.

R. Kolková odpověděla, že je to uvedeno v příloze č. 2 k materiálu.

L. Semerák uvedl, že je nyní ve smlouvě. Uzavřou dodatek a v tom dodatku je definice Zdroj. Konstatoval, že materiál je jedna věc, ale tady je dvoustranná smlouva a v té smlouvě by asi neměl být žádný nevydefinovaný termín. Omluvil se a řekl, že v materiálu to asi bude, ale on si přečetl pouze smlouvu a dodatek a tam tu definici toho Zdroje nenašel.

R. Kolková uvedla, že do dodatku mohou doplnit odkaz na tu Zprávu o výsledcích due diligence.

L. Semerák řekl, že by to buď udělal tak, nebo by udělal z velkého Z malé z a je to v podstatě jedno, nebo i dle informací prodávajícího. Dodal, že jde o to, že mu tam právně nadbývá definice, která není v textu.

T. Macura poděkoval za upozornění a řekl, že je na místě buď tam doplnit definici, co je to Zdroj, nebo ten termín zaměnit na nějaký jiný.

R. Kolková řekla, že tam dají odkaz.

T. Macura souhlasil a řekl, že tento problém bude vyřešen.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 35 pro, 2 proti, 12 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1140/ZM1822/18.



Primátor oznámil, že přecházejí k bloku náměstka primátora Radima Babince.

Materiál č. ZM_M 9

Žádost společnosti Bellafiore s.r.o. o směnu nemovitých věcí v k. ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1141/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 10

Návrh koupit nemovité věci a uzavřít smlouvu o zřízení služebnosti - vše v k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1142/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh na odkoupení pozemku v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava a návrh na jeho svěření příslušnému městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1143/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh směnit nemovité věci v k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1144/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh prodat nemovité věci v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, návrh uzavřít smlouvu o zřízení služebnosti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1145/ZM1822/18.**



Návrh prodat pozemek v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - rockette s.r.o.

Diskuze:

L. Semerák se dotázal, co je vede k tomu, zrovna teď prodávat tento pozemek, když si myslí, že dneska je doba, která svědčí spíš kupujícímu a myslí si, že většina společností nebo větších firem dneska má trošku jiné starosti než je expanze, budování sídel apod., tudíž není překvapen, že dostali pouze jednu nabídku. Srovnal publicitu, která byla dána Novým Laubům a hledání zájemců a publicitu prodeje tohoto pozemku a uvedl, že ho nepřekvapuje, že dostali pouze jednu nabídku. Dále hovořil o rozdílu mezi cenou tržní a cenou znaleckou u materiálu č. 23 „Trojzubec“. Uvedl, že u tohoto materiálu je cena nabízená výrazně podobná tomu znaleckému posudku. Podotkl, že je zvláštní, že se tyto dvě lokality nacházejí od sebe jen několik set metrů vzdušnou čarou. Sdělil, že se vrací k žádosti, která je asi rok stará, tzn., že to není věc úplně aktuální, a dokonce dva odvětvové odborné odbory se vyjádřily nejenom, že negativně, ale odbor životního prostředí ještě doplnil své dřívější negativní stanovisko. Sdělil, že proto se chce zeptat, že zrovna teď v listopadu 2020 v době nouzového stavu – krizového stavu se vrací k rok staré žádosti, proč zrovna teď potřebují prodat tento pozemek. Dodal, že se asi shodnou, že dva miliony jsou sice fajn, ale v tom obecním rozpočtu to zase takovou částku nedělá. Dále řekl, že když se jich ptá, co je k tomu vede, tak je tam schované i to b, a sice to, zdali pro ně není výhodnější počkat do jara, nabídnout pozemek znovu s větší publicitou a očekávat, že dostanou více než jednu nabídku. Vysvětlil, že to říká i proto, že dostali nabídku na Trojzubec, na Slzu, a tuší, že to bude i případ Vojanovy, ale v obou dvou/třech případech ta nabídnutá cena je výrazně vyšší než cena tržní, nebo nežli celá cena očekávaná. Sdělil, že tam chápe: „jedna nabídka, dobrá cena,“ tak na to kývli a byla tam solidní publicita. Dodal, že tady mu ta kritéria úplně nepasují. Dále sdělil, že by ho docela zajímalo, zdali si město zpracovalo nějaký strategický přehled volných pozemků v centrální části města a ve vlastnictví města v tom kontextu, že jim mnohým vadí, že to centrum města vypadá jako boxerovi z huby, tzn., mají tam samé proluky apod. na straně jedné, ale je třeba si říct, že těch proluk, které říkají městu pane, nebo městskému obvodu zase tolik není, je jich tam poměrně hodně soukromých a na zástavbě některých proluk se intenzivně pracuje. Uvedl, že to říká proto, že ze strategického hlediska, ale od toho mají MAPPU nebo útvar hlavního architekta, by si asi měli vydefinovat, zdali není dobré, aby si některé pozemky ponechali jako rezervu pro možné budoucí využití. Zopakoval, že by se chtěl zeptat, co je vede k tomu prodeji teď v tomto čase a proč se vrací k rok staré žádosti.

T. Macura odpověděl, že otázku, proč zrovna teď, je možné si položit kdykoliv. Reagují v tuto chvíli na rok a možná dva roky starou žádost konkrétního zájemce o tento pozemek, který vlastně již něco investoval do jakési studie, do úpravy a oni nechtěli k té jeho žádosti přistoupit tou formou, že by dělali nějaký adresný záměr nebo že by tento pozemek prodali napřímo jedinému zájemci a chtěli si osvědčit zájem o tento pozemek trhem. Řekl, že neumí reagovat na to, jakým způsobem jaká publicita byla tomu záměru udělána, ale myslí si, že byla. Dále uvedl, že pan Semerák asi ten pozemek fyzicky zná a ví, že to asi není typ pozemku, na který se slétne 50 zájemců. Je svým způsobem dost specifický a je to jiný pozemek než Vojanka nebo Nová Karolina. Realita je, že doslali jednu nabídku. On se tomu nijak zásadně nediví, protože je to případ i jiných jejich nabídek, že chodí jedna nabídka. Sdělil, že tuto věc řešili, vhodnost či nevhodnost, s odvětvovými odbory, řešili to s MAPPOU, a to, co dneska předkládají, vychází z posouzení tohoto případu i stanovisek těch orgánů, které zmínil. To, jestli by odložením prodeje o tři měsíce, o šest měsíců, o devět měsíců získali lepší nebo horší cenu, je otázka spekulace, kterou asi nikdo z nich neumí najisto zodpovědět.

D. Witosz uvedl, že se tato záležitost odehrává v Moravské Ostravě a Přívozu, kde toto téma bylo více projednáváno. Řekl, že investor se před více než rokem ozval, že má určitý zájem o určitou lokalitu, představil se na městě, představil se na městském obvodu i s tím záměrem. Sdělil, že jde o rodáky z regionu, kteří založili firmy a dosáhli úspěchu v Praze a nyní chtějí své firmy převést zpět do Ostravy. Takto to bylo prezentováno městskému obvodu. Investor přijal to, že město nabídne tento pozemek i možným jiným investorům. Toto investor bral jako transparentní jednání města, tuto věc akceptoval, celou dobu trpělivě čeká na to, zda se někdo další objeví nebo ne. Poté absolvoval i určitá kritéria ke smlouvě, kterými si město takto nějakým způsobem tyto záměry ověřuje, a po roce se dostali k tomuto momentu. Dodal, že to není nějaký blesk z čistého nebe, ale je to proces, který byl navíc docela komplikovaný administrativně, a město i obvod měli mnoho různé jiné agendy, která není obvyklá. Dále hovořil k ceně. Mimo jiné uvedl, že to staví do té polohy, že můžou počkat do jara, jak říká pan Semerák, ale kdo ví, jestli by mohli dostat více, a druhá věc je, že tady přichází investor, který chce do Ostravy převést daňové příjmy a s prominutím ty daňové příjmy, které by byly, kdyby se sídla z Prahy převedla do Ostravy, naprosto diametrálně jiné, takže to nemůžou brát jenom tak, že prodávají pozemek, musí to brát také jako strategické rozhodnutí v rámci celého města, kdy se snaží přilákat investory, chtějí, aby měli sídla firem v Ostravě a myslí si, že na celém postupu vzhledem k tomu, jak byl dlouhý, není nic co vytknout, pokud se jiní zájemci neobjevili, tak je to možná škoda, ale rozhodně to podle něj není argument pro to, toto rozhodnutí dále odsouvat.

Z. Bajgarová sdělila, že bude reagovat na tu část, která se týkala přehledu volných ploch. Odpověděla, že město takovým přehledem disponuje, má jej dlouhodobě, tento přehled dále sleduje, a to jak v kontextu všech volných ploch, tak z hlediska toho, co je v majetku města, jaké mají ty jednotlivé plochy limity, z hlediska toho, jaké jsou lukrativní a i podle toho se nabízely postupně a nabízí další pozemky. Konstatovala, že tento pozemek nebyl vytipován mezi těmi primárními, které město aktivně nabízet chtělo. Byla to reakce na to, že se investor objevil a trvale o to má zájem. Dále sdělila, že přesto má za to, že do toho procesu a do smluv se dostal ten standard, se kterým se prodávají i ty pozemky, které jsou bezesporu lukrativnější a na zajímavějších místech. Zdůraznila, že ten pozemek je vedle relativně kapacitní komunikace i do budoucna, a to je jeho bezesporu velká limita. Zmínila, že v této chvíli rapidně nepociťují odklon investorů od Ostravy. Postupně ti, kteří jednali před dobou covidovou, v těch jednáních dále aktivně pokračují. Ví o tom, že probíhá příprava řady investičních projektů, ozývají se i noví zájemci, takže má za to, že ta činnost by měla být otevřená a měli by posilovat snahu v tom, ať se v Ostravě staví, protože to je velmi důležité pro ten její ekonomický rozvoj.

R. Babinec hovořil k publicitě záměru. Uvedl, že tomuto záměru dali nadstandardní publicitu, kromě těch klasických zveřejnění šla ven tisková zpráva, podařilo se to dostat i do tisku a projevila o to zájem i televize Polar, takže tohle ven šlo, ale jedná se o poměrně komplikovaný pozemek a myslí si, že setrvalý zájem toho investora by je mohl spíše těšit.

J. Babka se dotázal pana Witosze, který hovořil o sídlu firmy, jakou to má výhodu pro Ostravu?

T. Macura sdělil, že pan Witosz se trochu zmýlil. Z hlediska daňových příjmů je téměř jedno, kde ta firma má sídlo, protože RUD je postaveno na jiném principu. Podotkl, že pan Witosz kýve, tzn., že si je toho vědom.

J. Babka odpověděl, že neví, jestli si je toho vědom. Dodal, že to kdysi historicky tak bylo, a vzhledem k jeho mládí to má možná z dějepisu.

M. Juroška sdělil, že si myslí, že u každého městského majetku, než se rozhodnou ho prodat, by měli pečlivě vážit, zda pro město nemůže být žádným způsobem užitečný. Děje se to tak prostřednictvím odborů a jak se můžou dočíst v materiálu, tak hned dva odbory sdělily, že tam nějaký veřejný zájem vidí. Jeden veřejný zájem je na zachování zeleně, jeden veřejný zájem

je územní rezerva pro stavbu parkovacího domu. Sdělil, že mu oba dva připadají poměrně relativně silné a stále neslyšel, co je na druhé straně té misky vah, co jsou ta argumentační závaží, která převážila tyto významné veřejné zájmy, jak na zachování zeleně příp. na parkovacích místech, které určitě v centru města potřebují. Dotázal se, co je to to závaží, které je přesvědčilo, protože v tom materiálu to není uvedeno, a zatím ani nic takového neslyšel, co by je přesvědčilo, za ty dva miliony pozemek prodávat, když jsou na něm jiné veřejné záměry. Nejsou to tak významné peníze v kontextu rozpočtu města. Sdělil, že jediné co slyšel od pana Witosze, ale ten se spletl, protože uvedl, že díky tomu budou mít vyšší daňové příjmy, což je nesmysl, ale jinak neslyšel de facto vůbec nic. Dále se dotázal, jaká byla cena města, se kterou vstupovali do vyjednávání. Řekl, že v materiálu jsou uvedeny ceny znaleckého posudku, je tam uvedena nabídka investora, toho zájemce o koupi pozemku, ale jaká byla startovní cena města, když vstupovali do toho vyjednávání. Dotázal se, zda se z toho snažili získat alespoň trochu víc než ty peníze, za které se to navrhuje prodat. Dále řekl, že si myslí, že by měli také hledět na toho zájemce jako takového. Myslí si, že kdyby to bylo něco špičkového, co se tam má postavit, tak by mohli zavřít oči nad těmi veřejnými zájmy, které nebudou realizovány veřejnými stavbami nebo že to nebude zachováno jako zeleň. Vyzval, aby si uvědomili, že konkrétně tento zájemce o koupi nevyvíjí nějakou činnost, která by mohla být chvályhodná, když zdroj majetku tohoto holdingu je nemorální a zavrženíhodné činnosti těžící z nouze lidí. Sdělil, že se určitě seznámili s tím, co tato skupina dělá a z čeho má největší příjmy.

T. Macura uvedl, že ho pan Juroška fascinuje tím, jak si dokáže dovolit kádrotvat podnikatele způsobem, kdo dělá nebo nedělá chvályhodnou činnost. Řekl, že chápe, že je to jeho doktrína a nezbaví se toho. Za něj je to, co pan Juroška řekl, opovrženíhodné. Dodal, že říct o firmě, že vydělává nějakým zavrženíhodným způsobem, nebo dělá nějakou činnost, která si zasluhuje nějaký odsudek, to je za něj mimo mísu. Dále řekl, že pokud jde o negativní stanoviska odborů magistrátu, tak s těmi odbory jednali, a došli ke shodě v tom, že ta stanoviska jsou překonatelná, protože jsou skutečně vyvážená nějakým dalším přínosem. Baví se o stavební parcele, která jim umožní nějakým způsobem doplnit uliční frontu, umožní jim zaplnit výpust', který tam dneska je, proluku a nemusí to investovat město. Uvedl, že nejsou v socialismu, v komunismu, potřebují podpořit soukromé investory a měli by být rádi, že tady nějaké chodí. Řekl, že je velice jednoduché brzdit výstavbu. Dělal se to tady dlouhá léta. Zopakoval, že by měli být rádi, že tady chodí soukromí investoři a motivují je k tomu, ať jim pomohou stavět. Uvedl, že žádné veřejné parkoviště se tam nejbližších 10 let zcela jistě stavět nebude, ani k tomu nevidí sebemenší důvod. Řekl, že staví veřejná parkoviště na jiných místech v dochozí vzdálenosti od tohohle, takže ani tento důvod není za něj relevantní. Na dotaz, jestli se jednalo s investorem na téma ceny, odpověděl, že nehokynařili. Dali poptávku a přihlásil se jeden investor s touto nabídkou. Dodal, že s ním nešli na turecký trh, aby se teď dohadovali o ceně.

Z. Šebesta konstatoval, že ten pozemek není přístupný nijak, kromě toho, že přejede pozemky, které jsou ve vlastnictví města, příp. svěřené městskému obvodu. Uvedl, že chápe zájem obvodu na tom, aby se tam něco stavělo, protože tím pádem bude muset být uzavřena smlouva o tom, že jim to zpřístupní. Sdělil, že jinak si myslí, že celý ten proces by měl být posouzen z toho hlediska, že opravdu ten investor je jediný a taky, kdo jiný by tady šel, když nemá přístup k pozemku. Dodal, že on by to teda neudělal.

L. Semerák navrhnul, aby udělali přestávku, protože ta diskuze podle jeho názoru bude ještě pokračovat, a pokračovat po přestávce.

T. Macura odpověděl, že si navrhnul technickou lhůtu, jestli neskončí 10 minut po jedenácté, že to navrhne sám. Sdělil, že podle počtu přihlášených si myslí, že se diskuze povede ještě delší dobu, proto v souladu se schváleným programem vyhlásil přestávku v délce 30 minut.

Dodal, že po přestávce následuje bod dotazy občanů a v diskuzi k tomuto bodu budou pokračovat následně.

Primátor vyhlásil přestávku (11.12 – 11.48 hod.)

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura zahájil bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že do tohoto bodu přišly dvě přihlášky od jednoho občana, a to od pana Jiřího Štefky. Předal slovo panu Jiřímu Štefkovi, který se přihlásil do diskuze s tématem „Politická kultura“.

Pan Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové, co se týká politická kultura, opět něco, co je dost závažné a co občany bolí, a to se vrátím zpátky k volbám, kdy jaksi to zase se nějak ty volby nepovedly z titulu voleb pana premiéra Babiše. Nevolili ANO kandidáty na kandidátce, ale volili opět pana Babiše, což jako zkreslilo celkový pohled na tuto věc a bohužel hnutí ANO si tohoto lehkého nabytí hlasů ani moc neváží, protože pokora, skromnost, je, si myslím, ta tam. A teďka k druhému bodu, co se týká stavebního zákona, což jako dá se říct, trošku navazuje na tuto záležitost. Rozdrobit stavební zákon do několika částí jako co se týká statutárního města Ostravy, Brna a Prahy, si myslím, že jako to zrovna není to pravé ořechové, protože už dneska je celkem v tom velký maglajz, my občané musíme pracně se domáhat, pracně vyřizovat různé náležitosti a ono se nám to nedaří. Ztratíme u toho hodně času a teďka má-li se to rozdrobit na čtyři části, jedno přísloví praví „mezi střepy se těžko něčeho dobrého doberete“, takže občan se dívá na to tak, že asi to nepovede k lepšímu, ale spíš horšímu už z toho důvodu, že teďka nedávno to prošlo parlamentem, zase se to místo, aby se to zlepšilo, tak se to zhoršilo a místo, aby se zkrátila doba vyřizování, tak de facto se prodlužuje a zase jsme se posunuli na místo, kde je to takové neblahé. A to je všechno, vážení politici, ve Vás, protože strůjce zákonů by měl být parlament, kterému to náleží a ne, máme tam delegáty z Ostravy, nebo z Moravskoslezského kraje, tak ti nás zastupují a ne do toho ještě patlat tady normálně jako z magistrátu. Tak se na to já dívám. Děkuji za pozornost a byl bych rád, kdybyste mi na to odpověděli, jaký máte pohled na to vy. Děkuji.“

T. Macura poděkoval za podnět a řekl, že neví, co na to má panu Štefkovi odpovědět, protože tam žádnou otázku nepoložil kromě toho, že něco patlají.

Z. Bajgarová odpověděla, že má na to takový pohled, že města a obce by měly hájit své zájmy na všech možných rovinách, jakých to lze a o to se v této chvíli snaží.

T. Macura poznamenal, že pan Štefka byl přihlášen do diskuze se dvěma příspěvky a vyčerpal oba dva, protože jeden se jmenoval „politická kultura“ a druhý „stavební zákon“. Sdělil, že má za to, že oba dva příspěvky byly provedeny. Dále řekl, že neregistruje žádnou další přihlášku do diskuze z řad občanů města, proto tento bod ukončil a vrátil se k projednávání pokračování diskuze k bodu č. 14.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 14

Návrh prodat pozemek v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - rockette s.r.o.

Pokračování diskuze:

L. Semerák sdělil, že nejprve bude reagovat na vystoupení mnoha jeho předřečníků a některá vyjádření si dovolí uvést na pravou míru. Hovořil k tvrzení pana primátora, který řekl, že

nějaké další odložení a doufání, že budou mít více nabídek, je pouho pouhou spekulací. Řekl, že s tím nesouhlasí, protože za svůj život nezažil krizový stav, nikdy na puse neměl něco a vnímá, že jsou v krizovém stavu, a to je velmi specifická situace a on pevně věří, že na jaře už ta situace nebude, že bude lepší. Dále řekl, že pevně věří, že jsou v tom nejhorším bodě té krizové situace, a že už bude jen líp. Dodal, že tím nemyslí to, jak to někdo říká. Sdělil, že si myslí, že v daném okamžiku domnívat se, že zkraje příštího roku bude situace lepší, je důvodné a s tím souvisí i, ano, spekulace, ale myslí si, že podložená, že případní zájemci a vůbec ti, co by zvažovali investice, expanzi apod., tak on zná mnoho subjektů, a myslí si, že i oni kolem, kteří v podstatě říkají: „hele, teď vydržme, počkejme po Novém roce, uvidíme, jak to bude“. Sdělil, že to souvisí nejenom s tou pandemií, ale i s takovou tou obecnou situací, že se tak trochu straší. Jeden říká, utrácěj, druhý šetří, bude hůř, bude líp. Řekl, že si troufá říct, že ono odložení není pouhým posunem v čase, ale myslí si, že po této situaci by měla přijít jakási konjunktura a v té konjunkturu by se jim mělo dostat více nabídek. Dále apeloval opět na pana primátora a řekl, že si myslí, že když se podívá do přílohy předloženého materiálu, tak se trochu dost mýlí, když řekl, že se jedná o doplnění uliční fronty. Sdělil, že ten pozemek i ta výstavba není situována tak, že by se jednalo o doplnění uliční fronty. Je to možná detail, nicméně v žádném případě to není doplnění uliční fronty. Dále sdělil, že co se týká dalších připomínek, tak potom by mohli spekulovat s tím, zdali přítomnost kapacitní komunikace je plusem nebo mínusem. On osobně to pro administrativu vnímá jako plus, protože je to dobře dostupné, dobře viditelné apod., tudíž si myslí, že ta parcela zajímavá je. Sdělil, že aby se nedržel pouze v rovině spekulací, a neví, jestli to vědí, ale asi před dvěma měsíci proběhla aukce na volný pozemek na Kolejní ulici, a to na rohu Kolejní ulice a Masné, a ten pozemek je vzdálen 50 m vzdušnou čarou a k překvapení všech, se ta cena vyšplhala hodně vysoko nad vyvolávací cenu a výsledná cena za metr velmi podobného pozemku se vyšplhala nad 8 tisíc za m². Sdělil, že k tomu má dva podněty. Řekl, že by možná bylo na zvážení, zdali takový relativně jednoduchý pozemek nenabízet formou aukce, protože opravdu tam se ukázalo, že byl znalecký posudek, byli tam nějací dva zájemci a najednou se do aukce přihlásilo šest a tou akceptačkou se ta cena vyšroubovala relativně vysoko. Dodal, že je to podnět a pokud by to prodali už dneska, tak pro příští období, a pokud by to neprodávali, tak podnět k tomu, že možná by nebylo od věci tuto formu dražbu nebo aukce zapojit. Dále uvedl, že i ta proběhlá aukce svědčí o tom, že ta cenová hladina pravděpodobně bude někde jinde. Sdělil, že mu neodpověděli na jednu otázku, a sice zdali opravdu vedení města nebo předkladatelé jsou přesvědčeni o tom, že v nějaké blízké budoucnosti nebo střednědobé budoucnosti ten pozemek nebude město potřebovat ke svým účelům. Dodal, že to, že někdo požádá o prodej, neznamená, že mu to musí prodat. Sdělil, že uvede dva důvody. Uvedl, že říkají město – soukromý subjekt nebude mít finance, chuť stavět parkovací dům. Poznamenal, že to je možné, on to neví. Na druhou stranu řekl, že pokud by se podíval do nějakých strategických plánů a doplnil by si tzv. Bílý stín, což je přístavba Domu umění, doplnil by si přestavbu tzv. Amsterdam Office Centrum, což je 14 000 metrů v docházkové vzdálenosti, což jsou objekty, které budou mít nějaký parkovací deficit, tak se zamýšlí nad tím, kde ti návštěvníci odparkují. Sdělil, že když bude konkrétní, je tam finanční úřad, jsou tam banky apod. a on tam volnou plochu nevidí a aby toho nebylo málo, tak na těch ulicích, jako je Jurečkova apod., bydlí lidé, kteří už dneska se docela potýkají s možností parkování apod., a on pevně věří, že chtějí, aby tam zůstali bydlet. Řekl, že s nimi musí souhlasit v tom, že dneska nevidí investora, který by postavil parkovací dům, není to dneska v úmyslu města ho tam stavět, na druhou stranu to pro něj neznamená, že se vzdá pozemku, na kterém by případně ten parkovací dům nebo něco jiného mohlo stát. Dále dal k uvážení a řekl, že když je investor a developer, tak vždycky půjde tou nejjednodušší cestou a pro něj je nejjednodušší požádat o volný pozemek. Pokud to není výjimka typu Koksovny Karoliny, tak je jednodušší, jednodušší definovaný a nemá s ním problémy. Jim ty pozemky pomalu docházejí a on se ptá, jestli nenastává pomaličku čas a

tady je rád za potvrzení trendu od paní náměstkyně Bajgarové, že ten záměr o Ostravu utuchá jenom trošku, tzn., že ten zájem tady pořád je a zdali by neměli trošku tlačit na ty investory a trošku jim pomáhat k tomu, aby jim pomohli změnit nebo developovat takové vředy, které jim zbyly. Uvedl, že jedna z věcí v této oblasti, která se nepovedla, je areál bývalé Budoucnosti na Cihelní ulici. Sdělil, že tím chce říct, jestli nenastává ten okamžik, kdy by se měli posunout, tzn., před dvaceti, patnácti lety investory vítali a umetali jim cestu, dneska si myslí, aby je také vítali, byli jim partnery, ale ať se snaží přinést i vyšší přidanou hodnotu, tzn., myslí si, že za každou cenu jim nechat volný pozemek, neví, jestli to je rozumné. Shrnul, že je přesvědčen o tom, že případné odložení a znovu nabídnutí pozemku do doby, kdy se vrátí do normálního stavu, tzn., mimo nouzový režim, této věci podle něj prospěje a myslí si, že pokud investor vydržel rok, tak i případné sdělení, že si chtějí ověřit cenu a zájem za normální doby, nikoliv v době nouzového stavu, je racionální argument, relevantní argument a možná by mohli zvážit, jestli by nebylo od věci, nabídnout ho potom třeba v aukci např. v březnu.

T. Macura reagoval na vystoupení pana Semeráka. Řekl, že nápad s tou aukcí není vůbec špatný. Poděkoval za něj a poznamenal, že si myslí, že by ho mohli u nějaké jiné příležitosti použít. Dále se omluvil za mystifikaci, kterou řekl, že ten projekt, pakliže bude realizován, doplní uliční frontu. Nebude to tak a je to omyl na jeho straně, nicméně zaplní proluku, kde dneska je nějaká zeleň, což je druhá věc pravdy. Dále sdělil, že pan Semerák řekl, že zvolili tu nejhorší možnou dobu v době nouzového stavu. Připomněl, že záměr prodeje visel v úplně jiné době, a to od 25. června do 13. července a potom od 12. srpna do 16. září, tzn., v době, kdy si všichni mysleli, nebo alespoň většina z nich, že pandemie je za nimi a že jsou před nimi světlé zítřky, tzn., během léta nikdo neměl podle něj důvod se domnívat, že jsou v nějaké depresi a ostatně o tom svědčí i nabídky, které dostali na jiné lokality v rámci města, ale vždycky to zůstane v rovině spekulace. Může mít pravdu i pan Semerák v tom, že kdyby to nabídli na jaře nebo na jaře 2024, tak dostanou těch nabídek pětkrát tolik za třikrát větší cenu, může být, ale také ne. Je to věc, kterou může ověřit jenom čas, pakliže tomu dají tu příležitost.

D. Witosz poděkoval panu doktoru Babkovi, který na zastupitelstvu stojí na hlídce terminologické a procesní čistoty a uvedl, že použil zkratku, kterou nyní používá celkem často a lidé, se kterými se o tom tématu baví, ví, jak to myslí. Omluvil se, že je uvedl v omyl a dodal, že si poznámku pana Babky bere k srdci.

R. Babinec uvedl, aby neříkali, že je to úplně jednoduchý pozemek. Je to poměrně složitý pozemek. Investor si bude muset zajistit s Moravskou Ostravou přístup, je to proluka, která může být soukromým investorem zastavěna poměrně zajímavým sídlem společnosti, takže to je to, co se ptal pan Juroška, co u něj konkrétně rozhodlo, aby do toho záměru šli.

M. Svozil na otázku, proč to dělají, řekl, že odkáže nejprve na zákon o obcích § 84, kde je uvedeno, že zastupitelstvo má v kompetenci územní rozvoj obce. V Ostravě se to promítá do strategického plánu města a v podstatě jestli to všichni chápou stejně, je cílem mít bohatá města a města si mezi sebou konkurují. Přidaná hodnota, ano, platí nějaký daňový systém, ale tady se jedná o firmu, která se bude stěhovat z Prahy, která podniká v ICT a v ekologii, čili přináší kvalifikovaná místa určitě dobře placená pro vysokoškoláky. Sdělil, že jestliže každý týden pláčí, jak jim stovky a tisíce lidí odchází do Prahy a do Brna kvůli lepším výdělkům a lepším pracem, tak tady mají jednu malou možnost, jak ten trend trošičku odvrátit. Dále upozornil, že s tímto záměrem souhlasilo zodpovědné Zastupitelstvo městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, jehož i pan Semerák je členem, a asi by měl spíš hájit jeho zájmy. Uvedl, že na stole mají usnesení ze 17. jednání finančního výboru a kolegové mu potvrdí, že tam byla i přes telekonferenci k tomuto bodu mohutná diskuze a nakonec výsledkem bylo odborné doporučení finančního výboru souhlasit v poměru 9 pro, 1 proti, 1 se zdržel.

Z. Bajgarová uvedla, že vnímá to, že je tady dlouhodobá tendence blokovat výstavbu v Ostravě, ale ona osobně to považuje za důležité. Dále řekla, že rozvojové plochy a plochy určené k zástavbě definuje územní plán, který je schválený zastupitelstvem města a toto je

proluka, plocha určená k zástavbě. Parkovací kapacity v rámci centrální části jsou i výhledově projektovou přípravou pokrývány v docházkové vzdálenosti od této plochy ve stovkách, což jiné části města rozhodně nemají. Tady může zmínit pravomocné stavební povolení na stavbu parkovacího domu u nemocnice, projekt pod Frýdlantskými mosty. Uvedla, že to jsou asi základní věci, které by si měli říct. Takže, buď chtějí v Ostravě nějakým způsobem pokračovat, a to město rozvíjet, anebo nechťejí. Sdělila, že obecně ta informace, kdo to jak má nastavené, je jasná.

M. Juroška sdělil, že již nebude hovořit o stanoviscích odborů, ale bude reagovat víceméně pouze na ten holding, který to kupuje, a kvůli kterému primátor označil jeho vyjádření za opovrženímhodné. Sdělil, že si váží všech podnikatelů, kteří vytvářejí jakékoliv hodnoty, staví domy, šijí mundury pro armádu, nebo cokoliv dalšího. Vysvětlil, že tady se jedná o holding, jehož tažný kuň půjčuje peníze tak, že si půjčí 10 tisíc a za měsíc mají vrátit 21 tisíc, to je tažný kuň tohoto holdingu, který si chce postavit sídlo na tomto pozemku. Sdělil, že si velice váží stranického kolegy primátora pana poslance Nxxxxxx, který velmi intenzivně bojuje proti nejrůznějším šmejdům energetickým, finančním a dalším, a u něj je stejná motivace. Sdělil, že činnost, kterou popisuje a kterou uvádí tažný kuň tohoto holdingu, odsuzovali již antičtí sociální myslitelé, křesťanští sociální myslitelé a on ji odsuzuje taky.

T. Macura odpověděl, že na to nechce reagovat, protože by se dostali do sporu, který na zastupitelstvo nepatří. Sdělil panu Juroškovi, že být na jeho místě, tak by vážil slova, jestli skutečně tažný kuň té společnosti poskytuje úvěry za 110 % měsíčně. Dodal, že je to na záznamu, proto by v těchto vyhlášeních byl opatrný.

L. Semerák uvedl, že neví, kde paní náměstkyně Bajgarová nabyla dojem, že existuje – existovala jaksi tendence, blokovat výstavbu. Sdělil, že to často poslouchá zejména o sobě, ale není si toho vědom. Myslí si, že je velký rozdíl mezi tím, vzít každý projekt, neposoudit ho a nechat ho slepě realizovat a mezi něčím, čemu se říká udržitelný rozvoj. Tato myšlenka nejvíce rezonuje právě v centrálním obvodu a je to reakce na některé chyby, které udělali v historii možná neznalostí. Řekl, že ten obvod je samozřejmě lukrativní a do toho obvodu se historicky necitlivě umístily velké administrativní stavby. V daném případě se jednalo o komplex Orchardu a komplex Tieta. U těch staveb to všichni mysleli dobře a pak dělali úplně stejné argumenty, lidé, zaměstnanost apod., jenomže hned vedle těchto komplexů bydlí lidé, rezidenti, kteří potřebují životní podmínky k tomu, aby mohli bydlet. V případě Orchardu je to sídliště Fifejdy. Předtím, než se opravila Hornopolní ulice a zavedla rezidenční zóna na Fifejdách, tak opravdu ti obyvatelé byli nešťastní, protože neměli kde parkovat v době mezi 8 – 16 hodinou. Uvedl příklad. Dále řekl, že stejná situace fungovala u Polyfunkčního domu nebo na sídlišti Šalamouna kvůli Tieta. Velmi podobné problémy přinesla i výstavba administrativní budovy Nordica. Sdělil, že nikdo neříká „nestavějme administrativu, nerozvíjejme město“, ale udržitelný rozvoj to je to, na co musí dbát. Sdělil, že si myslí, že krásným příkladem toho, že se to nepovedlo, je Praha. Když dneska budou mluvit s pražskými architekty nebo i s bývalými architekty, tak ti sami říkají, že jakási překotná snaha pomoci investorům, vedla k tomu, že v podstatě vylidnili Prahu 1 a zkomplikovali život na Praze 2. Taky to mysleli dobře, investice, peníze, peníze, ale doplatili na to obyvatelé. Dodal, že když se podívají na počet obyvatel Prahy 1 v roce 1990 a v loňském roce, tak jsou cca na polovině. Něco je ekonomika, a něco také životní podmínky, které tam jsou. On sám dlouze na Praze 1 bydlel a nemá hluboko do kapsy, ale přizná se, že když platil 16 000 korun měsíčně za jedno parkovací stání, tak mu to připadlo docela hodně. Sdělil, že můžou namítnout, že nemá bydlet na Malé Straně, ale o tom to asi trochu je. Dále uvedl, že nevystupuje proti tomu prodeji, a jestliže mu řeknou, že strategicky ten pozemek nepotřebují, a pan primátor řekl, že docílil jakési dohody s odvětvovými odbory, že jsou schopni modifikovat své stanovisko, tak ať ho prodají, s tím problémem nemá, má problém s těmi podmínkami toho prodeje a možná i s časem. Požádal, aby mu nepodsouvali věci, které neřekl. Dotázal se, zda nikoho z nich nezaráží to, že

o pár materiálů dále mají prodej zbytných pozemků pod vilkou hutnictví železa bývalého za 3 000 korun za metr. Jsou to pozemky pod domem, které nejsou v podstatě k ničemu. Tady bude potom chtít pochválit pana náměstka Babince, že to dotáhl alespoň k nějakému rozumnému závěru. Dotázal se, zda jim nepřipadne divné, že za cenu 3 600 korun prodávají ucelené stavební parcely na stejném katastru? Přece jenom tento rozdíl musí být vidět, že ta cena je asi někde jinde. Dále se dotázal, jak je zamýšlen vztah obvod, investor, město. Všiml si, že původní investor žádal o prodej dvou pozemků, tzn., i jakéhosi lemu, pozemkových parcel, které kopírují dvě komunikace, ale nyní se mu prodává jakýsi ostrov mezi pozemky. Dodal, že to říká příkladmo. Tzn., že zde se předpokládá, že obvod investorovi vyhoví? Sdělil, že rozumí tomu, že se to předpokládá, ale nicméně smluvně je to takový zvláštní prodej, protože oni vlastně prodají pozemek bez přístupu na komunikaci, bez přístupu na chodník a budou předpokládat, že si to obvod nějak domluví. Řekl, že pokud třeba obvod bude uvažovat formou věcných břemen atd., tak ať mu to raději prodají, dostanou peníze, protože stejně ty pozemky nebudou moci využívat. Požádal o vysvětlení této konstrukce, proč se tomu zájemci dneska prodává pozemek, když v podstatě bez podpory městského obvodu, se na tom pozemku nedá stavět. Dotázal se, jestli by ty kroky neměly být naopak. Dále se dotázal, jak je to vymyšleno, když na obvodě se třeba příští měsíc může změnit vedení, a potom ta kooperace nebude fungovat. Dotázal se, jak uvažují, když prodávají ostrov v moři?

Z. Bajgarová uvedla, že si myslí, že všichni ví, že na valné většině pozemků se potřebují napojit na pozemky města jakýmsi způsobem nebo na infrastrukturu někoho dalšího. K tomu slouží proces přípravy projektové dokumentace, kdy potřebují vyřídit a získat jednotlivá povolení a jak několikrát zaznělo, je známo, že ani u tohoto pozemku, jako u řady jiných, to nebude případ úplně jednoduchý. Řekla, aby se netvářili, že je to ostrov uprostřed oceánu, na který se nedá dostat. Tak to rozhodně není. Je to víceméně obdobná parcela jako jakákoliv jiná, na kterou se pouze potřebují napojit skrz jiné pozemky. Má za to, že i proto je velmi vhodné, a to dneska v tom návrhu vidí, že tam jsou skutečně i milníky a jednotlivé úkoly tak, aby si byli schopni ověřovat to, že ten daný investor projektuje a daří se mu získat příslušná povolení, pakliže toto nedostane, město má možnost ty pozemky získat zpátky. Je to standardní postup jako u řady jiných parcel.

D. Witosz uvedl, že to paní náměstkyně krásně vystihla, že ta konstrukce je právě taková, aby město mělo nějakou jistotu, i ten pozemek v okolí je částí toho. Dále řekl, že když investor přišel, tak pochopitelně takové věci jako je třeba vzrostlá zeleň, co je na tom pozemku, se braly v potaz. Za vedení městského obvodu bylo pokud možno tam udržet co nejvíce zeleně a právě na tom okolním pozemku některé vzrostlé stromy jsou, zatímco v tom centru, co se teď prodává, stromy nejsou. Dále řekl, že na Zastupitelstvu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz tato informace proběhla, na zastupitelstvu města bohužel ne, investor jako takový má ambice postavit dům, který se bude snažit vyhovět nejmodernějším trendům, tzn., že tam chce zapojit i to, aby dům byl ekologický a pro to dané místo co nejvíce maximálně přívětivý a oni takový záměr pouze kvitují. Je jasná věc, že jedna věc je realizace a druhá věc jsou vize, ale každopádně právě investor to, že městský obvod tam chce zachovat zeleň a že chce, aby tam ten dům zapadl a nepřinášel ty negativa, o kterých hovoří, tak investor sám říkal, že toto je i jeho ambice a právě celá konstrukce je stavěna tak, aby oni jako město se mohli přesvědčovat, zda je ten jeho ambiciózní plán naplňován a jestli ta kritéria, které si určili, jsou splňována. Poznamenal, že za něj je právě to, na co pan Semerák poukazuje, ta konstrukce správná, protože jako on sám řekl, mají stále možnosti s tím investorem dále komunikovat a procházet těmi procesy a doufá, že tuto dlouhou cestu po případném schválení projdou zdárně a budou vidět nový krásný dům v centru města.

L. Semerák řekl, že když poslouchá pana Witosze a paní Bajgarovou, tak se mu v hlavě vybaví historie s firmou Amádeus Real, kdy město také něco rozhodlo, obvod rozhodl jinak a spor skončil loni nebo kdy. Sdělil, že to, co říkají, je fajn, když svítí sluníčko, ale případná

další vyjednávání, možnost úpravy, když se podívá do toho návrhu kupní smlouvy, tak v zásadě je to podobná situace s Amádeem Real. Upozornil na to, co už říkal, že jakési poučení se z historie, je na místě, ale ta míra blokace, jak říkala paní náměstkyně, nebo kooperace, jak říká on, je velmi citlivá a velmi omezená, protože jsou tady dva orgány a dva různé subjekty. Dále řekl, že v tomto nemůže souhlasit s paní náměstkyní, protože to je ostrov v moři. Upřesnil, že jedna věc je, když mají pozemek přilehlý ke komunikaci, k chodníku a jakési zákonné možnosti připojit se na infrastrukturu. Druhá věc je, když ten pozemek je obklopen pozemkem téhož vlastníka, který je dneska prodávající. Dodal, že to je trochu rozdíl, ale není to podstatné. Uvedl, že co mu ale hlava nebere, je to, proč se ta případná dohoda nenamoderuje, a pokud to chce ten investor koupit, a on si našel, že ta parcela, ten lem, čítá 996 m², tzn., když to prožene tou cenou, o které si myslí, že je nízká, tak by získali dalších 3,7 milionů korun do obecní kasy. Dodal, že ten investor to chtěl koupit, protože v původním návrhu měl, že chce oba dva, nakonec se navrhuje, neví proč, že se prodává pouze ten ostrov. Věří, že to není tak, že se prodá ostrov proto, aby obvod mohl vyjednávat, tlačit a neví, co všechno. Upozornil, aby si na to dali velký pozor, protože kauza Amádeus Real je docela čerstvá. Navrhnul, aby mu to když tak prodali celé a budou mít další 3,6 milionů korun s tím, že možnosti, jak ten projekt ovlivnit, co do kvality, vždycky nějaké budou mít. Na závěr svého vystoupení předložil návrh na stažení materiálu z důvodů, které uvedl, s tím, že pokud by tento návrh prošel, tak je i rád, že pan primátor ocenil jeho návrh případné aukce, tzn., s tím, že by se tento pozemek navrhnul k prodeji formou aukce po ukončení nouzového stavu pravděpodobně někdy v průběhu prvního kvartálu příštího roku.

T. Macura uvedl, že procesní návrh registruje a bude mu vyhověno.

T. Raždík poznamenal, že co se týká toho objektu, tak ho opět nenadchlo to architektonické řešení. Sdělil, že doslova za rohem je park Nové Karoliny, prosklená kancelářská budova, která dostala dokonce ocenění kraje. Dále řekl, že za Karolinou vznikne Trojzubec, který bude úplně jinak vypadat a o kousek dál bude nějaká další administrativní budova, která bude vypadat zase úplně jinak. Podle něj to naprosto rozbíjí jakoukoliv architekturu města a z toho důvodu jaké bylo zvolené architektonické řešení, se asi zdrží nebo bude hlasovat proti.

V. Kubín poznamenal, že by chtěl ocenit přístup pana primátora, který uznal, že asi prodej v aukci by nebyl špatný nápad. Dodal, že tímto podpoří stažení materiálu a návrh klubu Ostravak.

T. Macura upřesnil, že řekl, že návrh aukce zvaží pro případ dalších prodejů.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu pana Semeráka na stažení materiálu. Hlasovalo 15 pro, 11 proti, 21 se zdrželo hlasování. **Návrh na stažení nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o původním předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 8 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1146/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Zábřeh nad Odrou a v k.ú. Slezská Ostrava, návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1147/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava a návrh na jejich svěření městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1148/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1149/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na záměr města darovat nemovité věci v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Náměstek primátora Radim Babinec předložil úvodní slovo k materiálu.

Primátor Tomáš Macura doplnil úvodní slovo k materiálu.

Diskuze:

V. Kubín uvedl, že jediné, co ho na materiálu zaujalo nebo zarazilo, tak je rozpor mezi názorem městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, který nezaujal žádné stanovisko. Dotázal se na důvod, proč k tomuto materiálu městský obvod nezaujal žádné stanovisko.

D. Witosz za městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz odpověděl, že k tomu nepřijali stanovisko, protože se k tomu ani nechtěli vyjadřovat. Dodal, že Trojhalí nějak funguje, je tady nějaká smlouva a oni jako obvod nemají s tou věcí až tolik společného. Řešili tam spíše provozní věci, které se dějí v okolí, mají tam nějaký úklid, údržbu, atd., ale co se týče samotného fungování a toho, o co tam v tom místě jde, tak neměli důvod k tomu zaujímat nějaký postoj.

V. Kubín se dotázal, zda nepřijetí žádného usnesení nebo stanoviska nemusí považovat za to, že by s tím obvod měl problém.

D. Witosz odpověděl, že to pan Kubín chápe správně, že nepřijetí stanoviska je nepřijetí žádného stanoviska.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1150/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na záměr města vložit nemovitý a movitý majetek v k. ú. Bartovice, v k. ú. Radvanice a v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava do základního kapitálu společnosti SAREZA, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1151/ZM1822/18.



Materiál č. ZM_M 26

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, v k.ú. Nová Bělá a v k.ú. Dubina u Ostravy, vše obec Ostrava v rámci stavby Nová Krmelínská

Diskuze:

L. Semerák uvedl, že v důvodové zprávě se píše, že tímto materiálem jim je předkládán výkup od těch vlastníků, kteří s výkupem souhlasí, že souhlasí s podmínkami výkupu, jak jsou. Dotázal se, co s těmi ostatními, jaký bude další postup. Dotázal se, zdali by nebylo vhodnější, byť to není jednoduché, s těmi současnými ochotnými uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí kupní a teprve potom se vrátit k těm ostatním, protože pakliže dneska město vykoupí tady tyto díly a investuje peníze, tak pokud on by byl majitelem té parcely uprostřed, tak v okamžiku, kdy dneska projde to usnesení, tak jeho parcela prudce stoupne na ceně, protože on ví, že se bez něj už nikdo neobejde. Pakliže by, a je to složitý proces, se drželi v režimu přímo o smlouvách budoucích kupních, tzn., že si zajistí odkup v těchto „jenom dílů“, ale současně neplatí a neinvestují peníze, tak si myslí, že tímto by snížili prostor pro případnou spekulaci. Dotázal se, zdali nezvažovali smlouvu o smlouvě budoucí kupní a co s tím zbytkem?

R. Babinec odpověděl, že zvažovali různé možnosti, nicméně je třeba říct, že tady jednají v kooperaci s krajem. Pokud se týká těch ochotných prodávajících, dohodli se, že ti, kteří přistoupili na tu navrhovanou posudkovou cenu, ty z města vykoupí, neřešili tedy proces smluv o smlouvách budoucích a u těch ostatních pozemků je dohodnuto, že budou muset jít procesem vyvlastnění. Jedná se o veřejně prospěšnou stavbu a oni teď s krajem diskutují, kdo bude tím subjektem, který bude vyvlastňovat, a to je poměrně složitá diskuze, protože kraj by se rád držel původní nepsané dohody, že u investičních akcí tohoto charakteru na území města by mělo být vykupujícím město, nicméně tím vyvlastnitelem jako takovým, který bude provádět tu stavbu, je kraj, takže to je teď součástí diskuze. Dále řekl, že nicméně ty ostatní pozemky by měly být předmětem vyvlastňovacího řízení.

L. Semerák poděkoval za odpověď a sdělil, že se asi shodnou i v tom, že od vedení MS kraje mohou čekat cokoli, ale ne peníze. Dále uvedl, že to, co mu pan Babinec řekl, tak ještě více nahrává tomu, že by bylo pro ně výhodnější, uzavřít smlouvy o smlouvách budoucích kupních, protože jestliže se teprve dneska diskutuje s krajem, kdo bude vyvlastňovat, jak bude vyvlastňovat, tak jsou to vyvlastňovací procesy asi na roky nebo minimálně kalendářní pololetí. Dotázal se, proč neuvažovali o smlouvách budoucích kupních, zdali by v daném případě nebylo dobré o nich uvažovat, a potom, pokud by všechno ne, tak zdali by touto formou neměli jít do budoucna? Dodal, že když se na to podívá, a zejména na přílohu 6A, tak on opravdu být vlastníkem podle něj parcely 11, tak se tetelí blahem.

R. Babinec odpověděl, že to není o tom, že by o smlouvách budoucích neuvažovali. Sdělil, že tam je potom otázkou, na co tu budoucí smlouvu navázat. Dále řekl, že tady spíš sehrálo roli

to, že v případě, že by s těmi „ochotnými“ jednali o budoucí smlouvě, tak zde byla obava, že se z nich stanou „neochotní“. Dodal že to jsou lidé, kteří i ty posudkové peníze chtějí hned.

L. Semerák sdělil, že si myslí, že nejsou v nějaké zásadní při, ale na druhou stranu to asi není poslední liniová stavba, kde pomáhají s vyvlastňováním pozemků. Za sebe řekl, že i kdyby se nakrásně z některých ochotných stali neochotní, tak si tu pozici výrazně nezhorší, protože budou vyvlastňovat o pár pozemků víc, protože ta situace je v podstatě velmi podobná. Zopakoval, že určitě všichni ví, jak nakonec dopadl pan architekt Rxxxxxxx. Sdělil, že o těch podmínkách, za jakých se to udělalo, si asi všichni myslí svoje. Řekl, že je ochoten tento materiál přežít, ale požádal, aby do budoucna zvažili, zda by z hlediska času, peněz a nějakého prostředí výkupu u těch liniových staveb nebylo vhodnější pracovat se smlouvami o smlouvách budoucích kupních bytů třeba v částech, tzn., mít část, která je ucelená, a potom to koupit, ale když to kupují po těch parcelách, tak je to takové zvláštní.

T. Macura řekl, že si myslí, že se v té věci vzájemně chápou a pan Semerák jistě rozumí tomu, že někteří lidé mají motivaci tu cash zrealizovat okamžitě a moc nevěří nějakým budoucím smlouvám a prostě ta stavba jako taková je důležitá a potřebná.

L. Semerák sdělil, že rozumí všemu, co říkají, ale přece jenom pan náměstek Babinec řekl, že se o ty budoucí smlouvy ani nepokusili, tak aspoň do budoucna by se o to třeba mohli pokusit a když to nevyjde, tak potom to brát, protože si nemyslí, že úplně všichni by byli lační po té hotovosti.

T. Macura poznamenal, že Američani mají takové přísloví Cash Is King.

Z. Bajgarová uvedla, že ten pohled na věc považuje za legitimní, na druhou stranu si musí říct, že pokud by čekali na poslední, tak třeba ta prodloužená Rudná ještě dneska nestojí, protože na to navazují i další kroky, kdy se ta stavba může v nějakých etapách realizovat. Zopakovala, že tu poznámku opravdu považuje za legitimní.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1152/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh na odkoupení částí pozemku v k. ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1153/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh koupit spoluvlastnické podíly na nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava pro stavbu "Cyklostezka S,M - Mečnickovova, Žákovská"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1154/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava se společností Comac Group Moravia s.r.o.

Diskuze:

L. Semerák řekl, že tento materiál vnímá jako takovou poslední hořkou tečku za historicky docela nepovedenou majetkovou transakcí, ale která je historicky hodně stará. Pochválil předkladatele za to, že v rámci možností dohodl opravdu zajímavou cenu, protože si myslí, že 3 000 korun za m² pozemku, které jsou pod domem a v jeho okolí, považuje za velmi slušnou i v tom kontextu, který uvedl u té další parcely. Dodal, že oceňuje, že ta cena je taková, že se s tím dá dále fungovat. Přiznal, že očekával nějakou argumentaci, že pozemek k ničemu není, že se to diskontuje někde na 1 000 korun, ale ty 3 000 korun vnímá za férové a poděkoval, že to udělali.

T. Macura se dotázal, zda jde o pochvalu?

L. Semerák odpověděl, že ano a že se domnívá, že pan náměstek není typ, který by zpychnul, nemluvě o tom, že bude mít ještě dost příležitostí na to, ho korigovat.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1155/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh prodat pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Mošnov, obec Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1156/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Poruba-sever a k.ú. Poruba, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1157/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1158/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh na záměr města prodat části pozemků (ul. Valchařská, Gen. Píky, Lechowiczova), vše v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Náměstek primátora Radim Babinec předložil úvodní slovo k materiálu.

Náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová doplnila úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

L. Semerák oznámil, že z včerejší porady předsedů klubů zavnímal, že u materiálu č. 33 mělo být oddělené hlasování o bodě 1) a potom o bodech 2) a 3), ale oni hlasovali najednou.

T. Macura odpověděl, že takovou poznámku nemá.

L. Semerák sdělil, že to vznesl pan Babka.

T. Macura se dotázal, zda je požadavek na oddělené hlasování.

J. Babka potvrdil mimo mikrofon požadavek na oddělené hlasování.

L. Semerák odpověděl, že zvlášť o bodu 1) a poté dohromady o bodech 2) a 3). Sdělil, že tak to zavnímal z včerejší porady předsedů klubů, i když na ní nebyl, ale má dobrý přenos informací.

T. Macura řekl, že pokud je to tak, tak můžou revokovat předchozí usnesení. Potvrdil, že včera na poradě předsedů politických klubů opravdu vzešel návrh na oddělené hlasování zvlášť o bodu 1) a následně o ostatních bodech návrhu usnesení. Omluvil se za to, že to nezachytil včas. Dal návrh na revokaci usnesení přijatého k materiálu č. 33 a o následném hlasování zvlášť o bodu 1) a ostatních bodech usnesení.

Primátor dal hlasovat o návrhu na revokaci usnesení k materiálu č. 33, aby se k němu následně mohli vrátit. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh na revokaci usnesení byl schválen.**

Primátor na základě dohody vzešlé z porady předsedů politických klubů dal hlasovat o bodu 1) návrhu usnesení k materiálu č. 33. Hlasovalo 37 pro, 2 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Bod 1) usnesení byl schválen.**

Primátor dal hlasovat o bodech 2) a 3) návrhu usnesení k materiálu č. 33. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Body 2) a 3) usnesení byly schváleny.**

Bylo přijato usnesení č. **1159/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na zrušení části usnesení zastupitelstva města č. 1054/ZM1822/16 a návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1160/ZM1822/18.**



Primátor oznámil, že tím vyčerpali program z bloku náměstka primátora Radima Babince a dostávají se k bloku náměstkyně primátora Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 35

Žádost spolku Swanky, spolek o uznání nákladů spojených s přípravou sportovní akce

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1161/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 36

Žádost spolku FC Vítkovice 1919, z.s. o mimořádnou dotaci z rozpočtu statutárního města Ostravy

Náměstkyně primátora Andrea Hoffmannová předložila úvodní slovo k materiálu.

Diskuze:

J. Babka oznámil, že hovoří jménem nepřítomného člena zastupitelstva města pana Víta Macháčka, který má neodkladné pracovní úkoly v Domě seniorů v Orlové, kde je ředitelem. Sdělil, že ho telefonicky požádal, aby přednesl návrh na upravené usnesení v tom směru, že Zastupitelstvo města Ostravy poskytne tuto dotaci, ale ve výši 300 000 korun. Upřesnil, že to vychází z nějakého propočtu pana Macháčka, který uplatňoval i na zasedání komise pro sport, kde to o jeden hlas neprošlo, ale zejména tam zohlednil činnost v době, kdy tento klub s těmi dětmi fakticky pracoval. Dodal, že si myslí, že to byla otázka srpna-září, ale neví to zcela přesně. Navrhnul, aby usnesení bylo ve smyslu schválení dotace ve výši 300 000 korun.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu pana Babky na vyhovění žádosti spolku FC Vítkovice 1919 o mimořádnou dotaci částečně, a sice ve výši 300 000 Kč. Hlasovalo 19 pro, 6 proti, 25 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**
(Pozn.: U následujícího materiálu oznámili pan Mika a paní Baránková Vilamová, že se hlasování zdrželi.)

Primátor dal hlasovat o původním předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 33 pro, 4 proti, 10 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1162/ZM1822/18.**



Primátor oznámil, že přistupují k bloku náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 18

Návrh na poskytnutí investičních a účelových neinvestičních příspěvků právnické osobě Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Diskuze:

P. Mika oznámil, že u hlasování o protinávru k předešlému bodu se chtěl zdržet, ale hlasoval proti. Požádal o opravu.

T. Macura odpověděl, že jeho žádost evidují.

L. Baránková Vilamová se omluvila a oznámila, že stejně jako pan Mika se u hlasování o protinávru chtěla zdržet. Požádala o opravu v zápisu.

T. Macura konstatoval, že obě dvě opravy u hlasování jsou zaevidovány a otevřel diskuzi k materiálu č. 18.

K materiálu č. 18 nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1163/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí víceleté neinvestiční účelové dotace v oblasti sociální péče č. 1 na zabezpečení projektu „Centrum sociálních služeb Domus 2020-2022“ z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1164/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 20

Žádost obchodní společnosti AKORD & POKLAD, s.r.o., o poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na dodávku a instalaci vybavení interiéru pro stavbu Rekonstrukce a modernizace DK Poklad

Diskuze:

V. Polák sdělil, že ví, že rekonstrukce Domu kultury Poklad se táhne jako břemeno několik volebních období, čili konečná vina na realizaci nepadá na toto vedení, na koalici, nicméně tím, že jak se to dlouho táhne, tak konečná cena bude velmi vysoká. Když sečte všechny zimy a nechce ukazovat na nikoho prstem za všechna ta volební období, tak bohužel budou mít příspěvek do kultury, který bude dlouho, jestli vůbec kdy vyváží tu vloženou investici. Dodal, že o tom vůbec nechtěl mluvit. Dotázal se, jestli by se dala nějakým způsobem trochu rozklíčovat právě ta dodávka instalace interiéru z hlediska té ceny 18 900 a nějaké drobné, jestli jsou tam nějaké specifické věci, s kterými se počítá z hlediska budoucích nájemníků, nebo jaké specifikace té činnosti? Dále se dotázal, jestli částka 800 000 korun, jako náklady pro nepředvídatelné práce, je optimální, jestli by neměla být nižší, a zda by neměli potom posuzovat jednotlivé nepředvídatelné práce v dalších materiálech?

T. Macura upozornil, že na galerii je paní jednatelka Daňková, takže pokud bude zapotřebí, tak informace doplní.

Z. Bajgarová odpověděla panu Polákovi, že jestli bude chtít, tak mu můžou poslat přehled toho, co je obsahem přímo té zakázky těch interiérů. Řekla, že je tam skutečně veškerý jednotlivý nábytek, který se týká, a je nezabudovaný, domu kultury jako takový od jednotlivých stolů, vybavení jednotlivých sálů, učeben apod., přes restauraci a reaguje to na ty funkce, které ten dům kultury jako takový má. Pokud se baví o osmi set tisících, které zmínil, tak řekla, že má za to, že v kontextu té zakázky je to částka, která rozhodně je relevantní, objektivní, jakýmkoliv způsobem není nastřelená. Změny na zakázkách se samozřejmě dějí a pohybují v rámci specifikace toho, co se na té stavbě děje. Standardně to bývá v režimu kolem 10, 20, někdy více procent, takže má za to, že to je legitimní. Sdělila, že pakliže by tam žádnou rezervu nedali, tak by mohli blokovat rychlost toho rozhodování. Uvedla, že každopádně je to tak, že pakliže by částka nebyla vyčerpána, tak není nárokovatelná, takže má za to, že je to v pořádku a skutečně, jestli má pan Polák zájem, tak mu můžou poslat celkový přehled toho, co je obsahem.

V. Polák předem poděkoval za zasláný e-mail a dodal, že si myslí, že kdyby byl součástí materiálu, tak by to v tomto smyslu mohlo být lepší.

T. Macura se dotázal pana Poláka, pakliže mu bude zaslán e-mail, zda bude alespoň procesně spokojený.

V. Polák mimo mikrofon potvrdil, že ano.

L. Semerák se dotázal, zdali tu zakázku, co vyhrála společnost PREMIER interiors, mají vnímat jako konečnou ve vazbě na interiéry DK Poklad. Sdělil, že tady si myslí, že by ani neměla platit slova paní náměstkyně o nějakých 10, 20% navýšeních. Řekl, že to chápe tak, že to bylo vysoutěženo jako celek movitých věcí touto společností, a to číslo je konečné. Dotázal se, zda to chápe správně.

Z. Bajgarová odpověděla, že v této chvíli je to vysoutěžená cena, která obsahuje dodávku, ale i montáž a implementaci, takže tam může bezesporu docházet k nějakým dílčím úpravám v té dané věci. Uvedla, že je potřeba se zasadit do toho prostoru, ve kterém jsou.

L. Semerák se dotázal, chápe-li to správně, že předmětem té zakázky, která byla 20.10.2020 vybrána, je dodávka interiéru bez její montáže?

T. Macura odpověděl, že je to včetně montáže.

L. Semerák řekl, že v tom případě předpokládá, že by tam asi už nějaké větší vícepráce být neměly. Dodal, že i vzhledem k tomu, v jakém stavu dokončenosti ten DK Poklad je, tak předpokládá, že i při přípravě té konkrétní zakázky na ty interiéry se postupovalo maximálně pečlivě, takže si myslí, že by tam nějaký větší prostor pro navyšování ceny být neměl. Dotázal se, zda se mýlí?

Z. Bajgarová odpověděla panu Semerákovi, že se nemýlí a že si taky myslí, že by tam větší prostor být neměl, pouze připouští, že ta situace jako u každé jiné zakázky může prostě nastat, že se dopřesňují ty věci na té stavbě přímo v podmínkách té dané situace, proto je tam v této chvíli vytvořena rezerva, ale to neznamená zvyšování té zakázky. Znamená to pouze operativnost jednání pro rozhodování na té stavbě v této chvíli.

T. Macura řekl, že to bere tak, že vytvořením té rezervy nedávají žádný bíanco šek dodavateli ani DK Poklad, že ji vyčerpá. Znamená to, že nebude-li využita a budou se snažit, aby využita nebyla, tak se vrací zpátky. Na straně druhé, kdyby tam tu rezervu nedali, tak jsou celkem v klinči a o další jakési úpravě musí rozhodovat další zastupitelstvo, čímž příp. tady může docházet k nějakému časovému zpoždění. Sdělil, že tak ten důvod chápe on a myslí si, že je relevantní.

L. Semerák řekl, že jsou úplně ve shodě. Dále sdělil, že tam žádnou rezervu nevidí, pouze tam vidí 813 000 korun, jako náklady na případné dodatečné či jiné nepředvídatelné práce. Sdělil, že ho samozřejmě zaujalo, že se ta částka dopočítala přesně do kulatých 20 milionů.

Kdyby se tam napsalo, např. necelých 5 %, tak by to asi vypadalo lépe. Uvedl, že vůbec nezpochybňuje, že se tam bude muset něco přiměřit, přeměřit, tam to bude stát nějakých 1 000 korun navíc. Dále řekl, že ta jeho otázka směřovala k tomu, zdali z těch 120 milionů, tzn., ta rezerva 813 287 korun, předpokládají, že by měla stačit. Tzn., že necelých 5 % by mělo pokrýt ty nepředvídatelné náklady. Zdůvodnil, že se ptá proto, že v tom Pokladu to je nekonečný příběh. Zopakoval, že se chtěl pouze ujistit, že to vnímají tak, že s touto rezervou, tzn., s těmi 813 287 Kč, těch 20 milionů korun bude konečná cena za interiéry.

Z. Bajgarová odpověděla, že ano.

T. Macura uvedl, že paní jednatelka kýve hlavou, takže to také potvrzuje.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1165/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 37

Navýšení neinvestiční účelové dotace k částečnému krytí provozních a osobních nákladů v roce 2020 obchodní společnosti Dům kultury města Ostravy, a.s. a rozšíření účelu použití

Náměstek primátora Zbyněk Pražák předložil úvodní slovo k materiálu.

Diskuze:

L. Semerák se dotázal, co vede předkladatele k tomu, že v materiálech 37 a 38 dostávají dvě odůvodněné žádosti o zvýšení dotace dvou městských firem, proč zrovna teď, proč zrovna těch dvou kulturních firem, proč to není v nějakém balíku, nebo jak se bude chovat Vítkovice Aréna, SAREZA a ostatní? Dotázal se, co je vede k tomu dneska 11. listopadu, v době, kdy není uzavřen kalendářní rok, není uzavřeno čtvrtletí? Co je vede k tomu, že zrovna tyto dvě společnosti a co ty ostatní? Dotázal se, jaká je strategie?

T. Macura odpověděl, že situaci těch městských společností monitorují, jsou společnosti, které žádné navýšení dotací potřebovat nebudou vůbec, protože se s tou situací nějak vypořádaly, anebo získaly jiné zdroje, některé organizace řešili už v předstihu, typově např. ZOO. Teď řeší tyto dvě, protože reálně začínají mít problém s likviditou, takže jim potřebují pomoci. Sdělil, že jsou společnosti, které to potřebovat nebudou vůbec, takže tady nenastane okamžik, kdy na zastupitelstvo přijdou s balíkem třeba 30 městských společností a budou to řešit en bloc. Dokonce by řekl, že ten výhled vypadá poměrně optimisticky a že těch firem, které budou vyžadovat ještě nějaké navýšení provozní dotace v rámci roku 2020, nebude mnoho.

A. Hoffmannová doplnila, že vzhledem k tomu, že pan Semerák zmiňoval i Vítkovice Arénu a SAREZU, tak tam už situaci řešili, takže jeden z příkladů vzhledem k tomu, že tyto společnosti najímají poměrně hodně DPČ, DPP, sezónních pracovníků, tudíž nejsou pod smlouvou a zároveň, protože tyto společnosti ušetřily nemalé prostředky na energiích, tak tam žádné dofinancování pro letošní rok není potřeba. Dodala, že jak říkal pan primátor, je to individuální.

V. Polák sdělil, že on možná velmi profesně chápe nejvíce tu situaci, s jakou se potýkají kulturní domy a divadla. Dále uvedl, že by potřeboval vysvětlit, aby rozuměl v tom materiálu, to rozšíření účelu – použití dotace o ostatní osobní náklady. Řekl, že chápe, že těm zaměstnancům, byť kulturní dům teď nefunguje ze 100 %, tak se normálně vyplácí mzdy, ale pak jsou tady dohody o provedení práce. Dotázal se, jak jsou ty dohody nastaveny, protože si myslí, že do práce vůbec nechodí např. šatnářka, uvaděčka. Sdělil, že by to chápal tak, že tyto

činnosti jsou vypláceny právě přímo za tu činnost, protože to nejsou mzdy, anebo zda jsou nastaveny ty dohody o provedení práce, i když se ta práce nevykonává? Požádal o objasnění. **Z. Pražák** sdělil, že na ty detailní informace odpovědět nedokáže, ale že na zasedání je přítomna paní Javůrková, která na to bude schopna určitě nějakým způsobem reagovat.

T. Macura požádal o odpověď paní Petru Javůrkovou, místopředsdkyni představenstva Domu kultury města Ostravy.

P. Javůrková odpověděla, že ta dvanáctimilionová dotace, čili navýšení 2 miliony korun, které dneska žádají, bylo součástí předkládaného podnikatelského plánu, který byl předložen, a valnou hromadou schválen 3. 3. 2020, tzn., ještě před dobou covidu. Následné odůvodnění, proč žádali ty dva miliony korun, bylo především to, že jim rostou provozní náklady zejména spojené s již zmíněnými mzdovými náklady a tenkrát žádali také rozšíření na ony dohody o provedení práce, dohody o provedení pracovní činnosti. Mezitím pár dnů poté došlo k oné covidové době, oni jako představenstvo přijali určitá manažerská opatření, díky čemuž na zastupitelstvu nestojí a nežadá další navýšení. Ty prostředky se nyní přesunou tak, aby překlenuli tu dobu koronavirovou a zároveň splnili hospodářský výsledek, který si plánovali v tom plánu, který předložili.

T. Macura sdělil, že ze strany pana Poláka byly dotazy na to, jestli se nějakým způsobem optimalizují ty mzdové náklady na profese typu uvaděček, šatnářek apod.

P. Javůrková odpověděla, že co se týče nákladů, mají pravdu v tom, že profese, které jsou zaštitěné dohodami o provedení práce, tak tyto v tuto chvíli nevyužívají, když není patriční provoz, ale uklízečky, vzhledem k tomu, že mají i nájemní činnost, tak ty nadále musí uklízet, ale šatnářky na druhou stranu není potřeba v tuto chvíli využívat.

L. Semerák poděkoval za odpovědi a za optimistický výhled, který zmínil primátor, že tento dvojblok kulturních firem není pouze první vlaštkou. Poděkoval paní Hoffmannové za ujištění, že si s tím nějakým způsobem ty městské firmy, o kterých hovořila, poradí. Dále uvedl, že o doplnění informací k materiálu požádal z jednoho důvodu, a to proto, že když se podívají na žádost pod bodem č. 38, kde je dům AKORD & POKLAD, tak jsou tam čísla. Je tam napsáno, kolik exaktně kdo čerpal. Sdělil, že v tom původním materiálu nebylo ani jedno číslo. Uvedl, že si toho všimnul tak, že v materiálu č. 38 paní ředitelka společnosti AKORD & POKLAD napsala, kolik čerpala jeden covid, kolik druhý covid, kolik ušetřila apod. a v tomto materiálu to nebylo. Požádal pana náměstka Pražáka, aby ten přípis, který dostal on, který ten údaj obsahuje, se stal přílohou tohoto materiálu, protože když se na to podívají, tak je to hromada slov a žádná čísla. Sdělil, že ten rozdíl je markantní. Poděkoval za vysvětlení a řekl, že tím vysvětlením mu dali do hlavy ještě jednu věc, kterou úplně nepochopil. Poznamenal, že využije přítomnosti paní ekonomické ředitelky DKMO, aby mu to vyjasnila. Uvedl, že v materiálu píšou, že hospodaření DKMO bylo dopředu plánováno s třímilionovou ztrátou. Sdělil, že má za to, že když si je ty firmy schvalují, takže jsou na nule, že se dopředu neschvaluje třímilionová ztráta. Dotázal se, zdali to opravdu není chyba? Dále se dotázal, pokud tam bylo mínus tři miliony korun a dneska říkají, že potřebují dva miliony na covid, který ještě neskončil, tak potom ještě s těmi mínus třemi. Požádal, aby mu to dali do nějaké souvislosti,

P. Javůrková uvedla, že není ekonomická ředitelka. Dále řekla, že co se týče hospodaření DKMO, tak ten od roku 2013 každoročně vykazuje ztrátu, která se pohybuje mezi dvěma a třemi miliony korun. Tento fakt je všeobecně znám a objevuje se v komunikaci s patričními náměstky dlouhodobě a i pro letošní rok plánovali ztrátu 2 a půl milionu korun.

T. Macura potvrdil, že je tomu tak. Dále řekl, že pan Semerák jako podnikatel dobře ví, že účetní ztráta nerovná se likvidní problém nebo nevyrovnané finanční hospodaření. Souhlasil i s tím, že výhledově nelze toto přijmout jako nějakou trvalou strategii a je třeba cílit k vyrovnanému i hospodářskému výsledku, jinak jim to „sežere“ do budoucna základní kapitál.

L. Semerák sdělil, že dneska mají problém s likviditou, tzn., s cashem, to pochopil z úst pana primátora, a proto chtějí tyto peníze. Dále uvedl, že v materiálu píšou, že to navýšení jsou vzrůstající náklady (honoráře, cestovné, ubytování). Sdělil, že si myslí, že zrovna tyto položky nejsou v době covidu úplně aktuální, takže by mohli zpřesnit ty výšenáklady a kolik do protivky jsou schopni ušetřit na energiích, na topení apod., protože předpokládá, že asi i to nějakých desítek set tisíc udělá. Požádal o písemné doplnění pro všechny, protože si myslí, že materiál bez těch čísel je poměrně hodně všeobecný.

T. Macura oznámil, že pan náměstek garantuje, že to bude doplněno.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1166/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 38

Navýšení neinvestiční účelové dotace k částečnému krytí provozních a osobních nákladů v roce 2020 obchodním společenstvem AKORD & POKLAD, s.r.o. a rozšíření účelu použití

Diskuze:

V. Polák se dotázal, jestli dobře chápe odrážku žádost o rozšíření účelu použití dotace - náklad na nakupovanou kulturu. Sdělil, že to chápe tak, že z důvodu výpadku těch příjmů se nedostává peněz na to, co bylo zrealizováno. Dotázal se, zda to zahrnuje částky nějakého storno poplatku, jestli vůči těm divadelním agenturám, jestli je ty divadelní agentury vznesly za ty rušené, objednané věci? Dotázal se, zda to chápe správně, nebo je v tom něco jiného?

D. Daňková odpověděla, že nakupují divadla, nakupují koncerty přes agentury a prodávají je návštěvníkům dále. Dále řekla, že v letošním roce do 12. března 2020 proběhla řada kulturních projektů, proběhly kulturní projekty od června až do začátku října, protože v Pokladu celé léto realizovali Amfifest a jiné věci, a poté byla jejich činnost opět vládními opatřeními ukončena, takže ano, je to i na tyto věci. Řekla, že oni jako AKORD & POKLAD jsou podnikatelský subjekt docela velmi závislý na tom, kolik si vydělají peněz. Uvedla, že pan Polák u nich byl v dozorčí radě a ví, že vydělávají v těch podnikatelských aktivitách docela dost velkou část, která jim hradí právě tu nakupovanou kulturu nebo jiné věci, které nejsou schopni dokrýt z provozní dotace. V letošním roce to, co se stalo, zlikvidovalo jejich všechnu podnikatelskou činnost, jak restauraci, ubytování, hotel, pronájem prostor, organizace konferencí, kongresů, eventů, takže ten dopad na ně byl velmi velký a oni už nebyli schopni z té dotace pokrýt ty náklady, které potřebují, protože si nevydělali v těch ostatních činnostech. Dodala, že v té jejich žádosti je uvedeno, že sice něco od státu dostanou, např. 260 tisíc na hotel už jim napsali, že jim to schválili, ale jenom za leden až srpen jsou ve ztrátě v hotelu 1,2 milionů korun, takže ty státní dotace nepokryjí to, co by si běžně vydělali.

V. Polák poděkoval za odpověď a dodal, že se dotazoval na to, jestli ty divadelní agentury vznášely nějaké storno poplatky, které musel kulturní dům zaplatit, či ne.

D. Daňková odpověděla, že ne. Dodala, že něco přesunovali, něco rušili, ale storno se platit nemuselo.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1167/ZM1822/18.**



Primátor vyhlásil přestávku (13.32 – 14.10 hod.)

Materiál č. ZM_M 39

Návrh na neuzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1168/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 40

Žádost společnosti AKORD & POKLAD, s.r.o., o navýšení účelové investiční dotace z rozpočtu SMO a o rozšíření účelu použití

Diskuze:

Z. Šebesta řekl, že má za to, že rekonstrukce DK Poklad je téměř na tří násobku té původní vysoutěžené ceny, dneska už na 450 milionech, tj. o dalších 11 milionů navrch a co zasedání, řeší navýšení pro DK Poklad. Dotázal se, zda je to už konečná cena, nebo není, nebo ještě budou uvažovat o dalším zvýšení, protože pak si myslí, že by to mělo být dáno najednou a bude to vyřešeno. V každém případě tam ještě chybí dva parkovací domy a další věci, takže předpokládá, že to bude stát ještě dalších 100 milionů korun, možná víc. Sdělil, že je třeba to rozepsat. Uvedl, že tam sice rozpis je, ale je tam 4,8 milionů rezerva, takže on by rád věděl, kolik bude konečná cena DK Poklad.

T. Macura řekl, že pan Šebesta ten dotaz vznáší poměrně pravidelně, na straně druhé to má nějakou genezi, která překračuje dobu jeho existence na zastupitelstvu, takže předpokládá, že to není jenom výtku vůči nim. Oni v tuto chvíli realizují v pořadí čtvrtou veřejnou zakázku na dostavbu té stavby a pohybují se v jejím rámci. Předal slovo paní Bajgarové a požádal ji, aby upřesnila současný stav na stavbě a výhled jak z hlediska časového, tak i toho finančního.

Z. Bajgarová uvedla, že vracet se do historie nemá smysl. Ta zakázka, která je v této chvíli vysoutěžená, tak vůči té vysoutěžené částce byla v minulosti schválena určitá rezerva, která byla víceméně minimální na změny, které se v rámci historických objektů skutečně v rámci těch projektů objevují. V této chvíli tak, jak je ten koncept navrhován, tak má rezervu, která, mají za to, by měla pokrýt dokončení té stavby jako takové. Ona cíleně a otevřeně žádala to, aby jim do materiálu byly uvedeny i informace ohledně dodatku č. 3, který se v této chvíli projednává. Předpokládají, že do dokončení ještě nějaké dílčí úpravy budou, proto je tam právě ta rezerva v této chvíli vytvořena. Ona za sebe by byla ráda, kdyby nebyla celá vyčerpána, ale je tam proto, aby to tady nemuseli takovýmto způsobem postupně projednávat. Na druhou stranu má za to, že je potřeba se každou změnou řádně zabývat a hledat, jestli skutečně je či není relevantní, což se tam velmi aktivně na té stavbě děje. Stavba probíhá v této chvíli, v podstatě celý tento třetí cyklus, zdárně a v součinnosti se zhotovitelem a blíží se, má za to, k dobrému cíli. Neříká, že je to bez nějakých komplikací, ale jsou to věci, které se na stavbě vyřešit dají. Nezlehčuje jim to covidová situace, která omezuje možnosti pracovníků na té stavbě, přesto se s tím nějakým způsobem snaží poprat. Sdělila, že pan Šebesta zmínil parkovací objekty a interiéry, které od začátku ví, že v té schválené dotaci nebyly. K tomu uvedla, že bude na zvážení, a ona předpokládá, že to může přijít na přetřes i v příštím zastupitelstvu v rámci schvalování návrhu rozpočtu, zdali do realizace těch parkovacích objektů se půjde, či se odloží z ekonomických důvodů v čase, což samozřejmě

funkčně bude zásadní komplikace, nicméně ekonomická situace není dobrá, takže i tato možnost je, nebo je možností nějaké dílčí řešení. Celkově má za to, bez té minulosti, že v této chvíli stavba probíhá dobře a ona je za to spíše průběžné informování, než potom se překvapování na závěr, že to bylo jinak, než si řekli.

V. Polák k panu Šebestovi poznamenal, pakliže ho zajímá, stejně jako je, ta konečná částka, tak to rozhodně tím nekončí, protože to není dům jenom kanceláří, kde to nábytkem všechno končí. Sdělil, že si myslí, že velká finanční náročnost bude také v tom technickém vybavení, tzn., osvětlení, světelná režie a všechny tyto záležitosti. Dopředu předeslal, aby bylo jasné, že vždycky, když se dá zelená nějaké stavbě, aby se uhlídaly v tom velkém balíku i ty drobnosti, a to z hlediska tahů pro divadla, to, co potřebuje kultura, tak tam náplň toho velkého jeviště je ta nakupovaná kultura. Ty divadelní agentury mají náročnost počítanou v tom, aby mohly hrát i v těch nejjednodušších kulturácích, takže ta potřeba těch tahů, té světelné režie je jiná, než u třeba Národního divadla moravskoslezského, Komorní scény Aréna, kde se ty věci přímo vytváří, kde jsou věci i náročné v přípravě režie scénické apod. Dodal, že tam by předesílal, aby se tam na to hledělo, aby se třeba nekoupil obrovský světelný mixážní pult, z kterého se bude využívat pouze 10 % funkcí apod. Vysvětlil, proč mluví o tom světelném mixážním pultu, nebo o té světelné režii. Řekl, že v tom dodatku č. 3 je řízení osvětlení. On si původně myslel, když si přečetl ten název, že se bude jednat právě o jakousi režii, která bude sloužit té dané činnosti na tom jevišti, ale z toho zjistil, že ten 1 900 tisíc, je pouze rozsvěcování různých prostor. Dále řekl, že není odborník na systémy řízení světla apod., pouze říká, pokud to někdo četl rychle, zběžně, že to není ještě to, co potřebuje ten kulturní dům k té činnosti, že ještě nadto bude to technické vybavení, které bude předmětem pravděpodobně jiného materiálu. Dotázal se na dodatek č. 3 – doplnění tahů pro divadlo za 827 tisíc korun a na požadavek statika ohledně pořádného ukotvení tahů. Hovořil o bezpečnostním hledisku tahů. Dále se dotázal, jestli tam zůstaly jakési tahy, anebo tyto tahy, které jsou předmětem těch 827 tisíc korun, zda je to všechno, nebo jestli se to bude kombinovat s tím, co tam už bylo?

Z. Bajgarová odpověděla panu Polákovi, že jde do větších detailů, na které nyní neumí odpovědět. Poznamenal, že ta cena je každopádně kompletní řešení včetně osvětlení té divadelní techniky, jestli tam část zůstala nebo se to celé vyměnilo, na to v této chvíli odpovědět neumí. Obrátila se na paní jednatelku Daňkovou.

D. Daňková odpověděla, že tady se jedná jenom o to, že tahy, které už jsou v projektu, ví, kolik budou stát a v tom projektu jsou úplně všechny věci, tj. světla, zvuk, audiovizuální technika, vybavení kina, takže další žádosti už nebudou, protože teď byla poslední ohledně interiéru a tím by jako budova samotná měla být plně funkční v červnu příštího roku. Dále řekla, že co se týče tahů, tak to je pouze výztaž toho, že v okamžiku, kdy se podívalo na ty konstrukce, tak se přišlo na to, že neutáhnou ty nové tahy, proto je to zpevnění na základě požadavku statika. Dodala, že tahy tam jsou všechny nové, ale už jsou zahrnuté v té projektové dokumentaci.

V. Polák se dotázal, z hlediska odrážky řízení osvětlení, zda je to všechno, co bude potřebovat ta činnost umělecká, nebo to, co budou potřebovat ty divadelní agentury a agentury obecně?

D. Daňková odpověděla, že ano.

V. Polák odpověděl, že z toho, co tam je napsáno, to není patrné, protože on to chápal jako systém řízení osvětlení, který rozsvěcí, zhasíná právě jednotlivé sály, jednotlivé věci. Dotázal se, zda součástí toho je i osvětlovací pult?

D. Daňková odpověděla, že jak říkala před chvílí, celá audiovizuální technika již je v projektu, v současné době se montuje a toto je řízení jako systém na řízení těch světla, ale fyzicky ty věci už jsou v tom projektu a momentálně se montují, takže nebude žádný další požadavek.

Z. Bajgarová sdělila, že může být pouze rozdíl v tom, že něco v projektu bylo a tady toto se muselo dát jakoby navíc a oni tam neuváděli celý ten projekt, ale jenom to, co bylo potřeba doprojektovat a dořešit na té stavbě, proto je to možná pro pana Poláka jakoby vytržené z kontextu, ale jak říká paní ředitelka, je to skutečně balík a už s dalšími věcmi navíc, vyjma těch parkovacích objektů, se nepočítá.

L. Semerák řekl, že ho zaujalo členění těch 11 200 tisíc korun, kdy na jednu stranu je tam rozebraná částka 4 400 tisíc korun, na co byla nebo bude použita, rozebírají položky 100 000 a 300 000 korun, ale nicméně z těch 11 200 tisíc korun je bezkonkurenčně největší položkou 4,8 milionů neidentifikovaná rezerva, což je třetina celé částky. Dotázal se, co to znamená, protože pro něj je to jakýsi bianco šek? Sdělil, že dle jeho názoru míchají dvě věci. Na jednu stranu retrospektivně jsou peníze určené na věci, které jsou už postavené, které budou předmětem dodatku apod., jsou nějak odůvodněné a jsou vyjádřené v penězích. Současně mají jakýsi bianco šek 4,8 milionů korun, což je největší položka z celé té částky na něco, co píšou, že jsou další nepředvídatelné okolnosti. Sdělil, že za něj jsou dvě řešení. Myslí si, že pokud by se udržel stav, který je na stavbě běžný, nejdříve prostavím a poté zaplatím, a myslí si, že je to na všech stavbách naprosto transparentní, naprosto běžná situace, umocněný tím, že zastupitelstvo je každý měsíc, tzn., že nemají problém se k tomu vyjádřit každý měsíc průběžně, že se nestane, že by v podstatě byla díra v cash flow DK Poklad, umocněno i tím, že společníkem je město, takže se dá předpokládat, že ty peníze poskytne. Požádal o vysvětlení, proč to tak je. Dále řekl, že má dva návrhy, a to buď ty peníze vyjmout a podrobit je stejnému režimu, a pokud by je paní jednatelka mermomocí chtěla mít, tak aby věděla, že o ně nepříjde, ale potom by požádal o to, aby jim zpětně bylo doloženo, jak byly investovány a za co.

Z. Bajgarová poznamenala, že si myslí, že to řekla, ale možná to neřekla dobře. Uvedla, že je to trošičku bilancování mezi tím, co chtěl pan Šebesta a co chce pan Semerák, a to je, neřešit to neustále jakoby opakovaně per partes a naopak to řešit až ex post. Řekla, že zmínila, že to, co ví, tam napsali, což je ten současný dodatek č. 3, i to, že bude potřeba dořešit ještě zbytek věcí, což se předpokládá v rámci dodatku č. 4 a že zmínila, že na to je ta rezerva, která jako taková je identifikována. Dále řekla, že zmínila i to, že by byla ráda, kdyby byla nižší, ale skutečně bude potřeba reagovat na dokončení té stavby. Čekají je ještě venkovní plochy a věří, že je nijak zásadně nepřekvapí, ale ještě je tam pořád kus práce, co dodělat, proto ta rezerva je pro dořešování těch zbylých případných změn. Souhlasí s tím, že zastupitelstvo má nárok na to, dostat celkový závěr o tom projektu a ten přehled včetně těch změn, jak byl dokončen. Má za to, že je to legitimní požadavek a určitě nějakou závěrečnou zprávu nebo i průběžnou zprávu dát můžou. Sdělila, že se přiklání k tomu, aby ta rezerva byla. Dále řekla, že jak je uvedeno v materiálu, ty peníze není možné čerpat na legitimně nezprocesované záležitosti fakticky, tzn., dokud by nebyl všemi odsouhlasen a uzavřen dodatek č. 4 na ty další věci, tak vlastně ty peníze jenom tak si AKORD & POKLAD vyčerpat nemůže, a to co nebude vyčerpáno, tak se bude vracet zpátky městu. Uvedla, že by se na ty dva návrhy pana Semeráka sama přiklonila k tomu, aby mu třeba dali v lednu nějakou průběžnou zprávu a na konci potom závěrečnou zprávu, za co to bylo všechno čerpáno, jaký je ten finální výsledek, ale v této chvíli, aby tam ta rezerva pro procesní rychlost a operativnost byla zachována.

L. Semerák poděkoval za vyjádření a řekl, že mu paní Bajgarová neodpověděla na to hlavní, a sice proč najednou přistupují ke změně rytmu. Uvedl, že dosud prostavěli, specifikovali stavební práce vč. ceny a připravili dodatek a následně uvolnili peníze. Za něj běžný proces na všech stavbách. Najednou to mají otočit, tzn., nejprve mají dát peníze a potom je prostaví. Sdělil, že nemá nejmenší důvod nevěřit paní náměstkyni, paní jednatelce Daňkové, ale z vlastní zkušenosti ví jednu věc. Kolik peněz dostane, tak tolik utratí. Za 6 let, co je v zastupitelstvu, si nevybavuje žádný příklad, kdy v okamžiku, kdy se tak někde zálohují bianco peníze, že by se z toho nějaká výrazná suma vracela. Dotázal se, proč to najednou

otáčí? Sdělil, že si myslí, že jsou flexibilní, že fakturace probíhá měsíčně a nedovede si představit, že by probíhala v kratších časových intervalech. Dále řekl, že když si vezme klasickou věc, tzn., kontrolní den, zápisy, fakturace, tak ode dne, kdy se na tom shodnou, tak splatnost faktury jsou minimálně dva měsíce, podle něj, což je doba, kdy se schází, takže za něj tento bianco šek mu připadne zvláštní a zbytečný a je to umocněno tím, že paní náměstkyně sama neví, jestli bude třeba 3 a půl nebo 4,9. Dodal, že to dneska neví nikdo. Zopakoval, že neví, proč by teď měli měnit ten gard, a že pro to nevidí důvod. Požádal o vysvětlení.

Z. Bajgarová odpověděla, že si nemyslí, že je to nestandardní proces. Mají případy např., kdy Černé louce se schválily finanční prostředky na úpravu předprostoru A, ta stavba se ještě nerealizuje a peníze jsou schváleny proto, aby oni v tom mohli pokračovat a řadu dalších jiných takových projektů. Tento projekt měl schválenou finanční rezervu, která byla, tuší, 10 milionů a ta finanční rezerva byla vyčerpána a oni v této chvíli jakoby přikračují k tomu, že se potřebují dostat dál a vytvářejí tam zase nějakou finanční rezervu, aby ta operativa byla. Sdělila, že netvrdí, že ten postup, který navrhuje pan Semerák, není možný, bezesporu možný je, jenom považuje za efektivnější to mít schváleno. Uvedla, že se musí vrátit do historie, kdy některé kroky třeba následně jakoby schváleny nebyly a na té stavbě nastaly reálné problémy. Dodala, že si nemyslí, že to v této chvíli hrozí. Uvedla, že v této chvíli se řeší dodatek č. 3, ví, že bude potřeba dořešit ještě dodatek č. 4 na nějaké zbylé záležitosti, které tam jsou, částku v této chvíli neznají a z důvodu operativy je navrhovaná ze strany společnosti AKORD & POKLAD částka do rezervy 4,8 milionů korun tak, aby se mohlo rychle a bez nějakých problémů dále postupovat.

T. Macura doplnil, že se nejedná o žádnou změnu gardu. I v minulosti, když se schvalovalo navyšování investiční dotace pro Poklad, tak tam zpravidla téměř vždy byla nějaká rezerva a bylo to i za minulého volebního období. K tvrzení pana Semeráka, že se s tím nikdy nesetkal, uvedl, že se poměrně běžně stává, že nějaké investiční dotace, které jsou poskytnuty, se nevyčerpají, tzn., že se vracejí, a je to případ i zmíněné Černé louky a některých jejich projektů. K tomu, kdy pan Semerák uvedl příklad, že stejně o nic nejde, protože splatnost faktury je třeba měsíc nebo někdy i déle, řekl, že tady nejde o cash flow splatnosti, ale ten objednatel by neměl z hlediska rozpočtové odpovědnosti ani objednat takové práce, pro které nemá rozpočtové krytí bez ohledu na to, že je bude platit až třeba za půl roku. Sdělil, že se tady nejedná o splatnost faktur.

D. Daňková potvrdila, že nemůžou podepsat žádný dodatek ani žádnou smlouvu na tu stavbu, aniž by měli alokovány nějaké finanční zdroje, tzn., že i ty věci, které jsou v dodatku č. 3, který ještě není uzavřený, který v současné době finišuje, tak oni ho nepodepíší a ty věci nejsou na té stavbě zatím hotové, dokud nebudou alokovány ty finance. Dále řekla, že tomu tak bylo vždycky. Není to v obráceném gardu. Vždycky byla nějaká menší rezerva, která se čerpala, a když se vyčerpala, což je teď tenhle okamžik, aby požádali o dodatek č. 3 a eventuálně o nějaké další věci, které i v té její žádosti jsou v závorce napsány, které už dneska vystávají, ale není možné je ještě vyčíslit, protože se technicky řeší.

L. Semerák řekl, že si myslí, že si v podstatě rozumí. Uvedl, že paní jednatelka řekla přesně, že nemůžou podepsat dodatek č. 3, než jim dneska schválí peníze, takže nic nebrání tomu, aby se předpřipravil dodatek č. 4 a přišlo se pro konkrétní peníze i v budoucnu. Dále řekl, že tím, co řekla paní náměstkyně, tak potvrdila onen salám pana Šebesty, tzn., že původní rezerva 10 milionů se vyčerpala, tudíž dneska předkládají návrh na 4,8 milionů korun jakoby další rezervu. Poznamenal, že obě dvě, jak paní jednatelka, tak paní náměstkyně, říkají, že neví, kolik to bude stát. Dotázal se, proč je to 4,8 milionů korun, proč to není 5 milionů korun, nebo 3 miliony korun? Dotázal se, jak k tomu došlo? Uvedl, že v tom předchozím materiálu to bylo dokulata. Dotázal se, proč je napadla částka zrovna 4,8 milionů korun, když obě dvě unisono říkají, že neví, kolik to bude stát?

D. Daňková odpověděla, že toto je odborný odhad na základě jednání s technickým a autorským dozorem, i s investičním odborem na základě toho, co dneska už vyvstávají za nějaké komplikace, které je potřeba technicky řešit a je tam malá rezerva na to, jestli ještě vyvstane něco dalšího, což určitě teď v té finální části vyvstane. Řekla, že si nemyslí, že 4,8 milionů korun je nějaká velikánská částka na celou tu stavbu za 360 milionů korun, co se týče té stavby. Zdůraznila, že oni ty peníze nemají, jsou pouze alokovány na účtu města a ta fakturace probíhá tak, a myslí si, že je 30 denní a ne 60 denní, že ji zkontrolují u nich na ekonomickém oddělení, ale potom jde na město na odbor kultury a odbor kultury ji dále posílá na finanční, investiční odbor a teprve potom jim město zašle tu částku z té faktury a teprve potom oni jako AKORD & POKLAD platí zhotoviteli tuto částku, takže ona není na jejich účtu, proto je v materiálu tučně zdůrazněno, že je to velký okruh, než doputují peníze k tomu zhotoviteli a spousta lidí to musí všechno ověřit, že je to tak opravdu správně.

L. Semerák uvedl, že si mohli ušetřit desetiminutovou diskuzi. Pokud jde o odborný odhad, který předpokládá 4,8 % nějakých dalších víceprací, tak požádal, aby ho přiložili k tomu materiálu a celá ta diskuze se nemusela vést. Dodal, že pokud odhad existuje, tak o něj poprosí, myslí si, že to není nic proti ničemu a v té položce 4,8 tam nemusí být věty jako možná, někdy, nepředvídatelné, ale dle odborného odhadu v příloze č. xy. Pokud to takto udělají, tak bude spokojený a ta debata se může uzavřít.

T. Macura oznámil, že tu připomínku berou v potaz.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1169/ZM1822/18.**



Primátor oznámil, že se přesouvají k bloku náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 21

Žádost Českého rybářského svazu, z.s., na poskytnutí finančních prostředků z Fondu životního prostředí

Diskuze:

L. Semerák uvedl, že když se člověk podívá na tu žádost, tak on vůbec nevidí problém poskytnout těm rybářům peníze na to, aby si koupili nový omračovač. Sdělil, že pro něj to životní prostředí a jeho ochrana je v zásadě marginální záležitostí. Dodal, že kdyby si místo čtyřtaktu za to koupili nějaký elektro omračovač, tak v pořádku. Sdělil, že se sice jedná o málo peněz, ale navrhnul by příště, pokud takové odůvodněné věci jsou, aby je dali jako dary nebo jako podporu spolkům, protože asi se shodnou i s paní náměstkyní, že ten přínos ke zlepšení ovzduší je velmi marginální a ví, jak těžko získávají peníze do fondu životního prostředí a pokud je budou takto rozhazovat, tak jim to nějaký z těch příspěvateľů může poměrně jednoduše otlouct o hlavu. Sdělil, že rozumí tomu, že se jim chce pomoci a myslí si, že to je správně, pouze má pocit, že to odůvodnění zlepšení životního prostředí není ten fundament té žádosti. Požádal, aby to brali spíše jako komentář a aby ty věci dali příště jako podporu spolkům nebo dary. Dodal, že si myslí, že se pro to najde většinová podpora v zastupitelstvu.

K. Šebestová uvedla, že Fond životního prostředí není jenom o ovzduší. Má více oblastí, takže když ji oslovil Český rybářský svaz a těch jejich žádostí není mnoho, za posledních 5 let je to třetí, tak je ráda podpořila a v rozpočtu na to asi žádnou speciální kolonku nemají, takže buď to s kolegy pořeší, nebo by to nechala pořad jako poskytnutí z Fondu životního prostředí.

Sdělila, že těch oblastí je tam více, které podporují, jak odpady, ovzduší, výsadbu zeleně. Co se týče ochrany životního prostředí obecně pro ty rybáře, tak ten odlovní agregát je hlavně z toho důvodu, že oni vysazují ty pstruhy do různých potůčků na území města, a potom je zase sadí do Ostravice nebo do Lučiny, takže si myslí, že tam bezesporu ochrana životního prostředí je zahrnuta.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1170/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 41

Změna stanov obchodní společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a. s. a návrh zástupců města do dozorčí rady

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1171/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 42

Aktualizace Plánů financování obnovy vodovodů a kanalizací

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1172/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 43

Stanovisko města k usnesení vlády ČR ve věci studie proveditelnosti vodního koridoru Dunaj - Odra - Labe

Diskuze:

T. Raždík uvedl, že bude mít několik dotazů. Sdělil, že vydávají odmítavé stanovisko a zaprvé se dotázal, zda město dostalo od Vlády ČR nějaké podklady toho skutečného vyčíslení přínosu toho kanálu. Dodal, že to odmítají, ale mají tam jenom důvody proti. Znovu se dotázal, zda má město od vlády k dispozici nějaké ekonomické zhodnocení přínosů toho kanálu? Zadruhé se dotázal, jestli usnesení, že to odmítají a dopis na premiéra bude jediný odpor města vůči tomu, nebo jestli město bude postupovat nějak systematicky dlouhodobě vůči této stavbě? Zatřetí se dotázal na dopis premiérovi a uvedl, že tento dopis se posílá na vědomí také několika ministerstvům a možná mu tam chybí krajské zastupitelstvo nebo hejtman, který by to měl také vědět, aby se to nedověděl z novin.

K. Šebestová odpověděla, že co se týče ekonomických přínosů, tak mají k dispozici celou studii proveditelnosti a může ji dát všem zastupitelům k dispozici. Uvedla, že tady se ani nejedná o to, jestli by tu ekonomickou analýzu nebo ty přínosy měli poctivě zkoumat, ale

myslí, že je zcela jasné a pro ni úplně fantasmagorie podporovat vůbec diskuzi o takovém kanálu, nebo o stavbě vodního koridoru v tom smyslu, v jakém 5. 10. o něm vláda diskutovala. Co se týče odmítání a do budoucna nějakého systematického postoje Ostravy, tak oni se jasně v tom dopise vyjadřují v tom smyslu, že by rádi zastavili veškeré další vynakládání finančních prostředků pro přípravu té oderské větve předtím, než bude hotová komplexní analýza dopadů na všechny aspekty životního prostředí. Do doby, než taková analýza bude hotová, tak budou zastávat pořád stále stejné negativní stanovisko. Dále uvedla, že dopisy jdou na zmíněná ministerstva, tj. na Ministerstvo průmyslu a obchodu a na Ministerstvo dopravy proto, že dostali úkol usnesením vlády právě na tom jednání 5. 10. Dodala, že kraji můžou poslat ten dopis na vědomí také klasickou e-mailovou poštou.

T. Macura doplnil, že pan hejtman a vedení kraje je o postoji města informováno, a má za to, že zastává velmi podobný postoj. Je o něm informován i pan ministr Havlíček, který ví, jaké je stanovisko města. K druhému dotazu pana Raždíka doplnil, že pakliže by se ten projekt dostal do nějaké další fáze, tak město bude účastníkem řízení, tzn., že budou mít ještě další procesní možnosti, jak do toho vstupovat. Sdělil, že to ale nechtějí dostat do té fáze realizace a je třeba, aby se to zastavilo ještě dřív, než budou vynakládány stovky milionů korun jenom za projektovou přípravu, protože je to mega projekt, u kterého si myslí, že i ta projektová příprava bude stát stovky milionů možná i jednotky miliard korun.

T. Raždík sdělil, že sdílí jejich názor, že je to ekonomická i ekologická katastrofa, ale s největší pravděpodobností dopadne tak, že ho pan premiér nebo vláda vezme na vědomí a budou si dále dělat to, co chtějí. Dodal, že ho pouze zajímal další postup, protože to, co se bude dít, je celkem jasné.

T. Macura uvedl, že nevěří tomu, že vláda někdy sežene zlomek peněz na realizaci tohoto projektu a za něj osobně je to pouze úlitba panu prezidentovi Zemanovi v tuto chvíli, nic víc za tím nehledá a osobně si myslí, že ani nikdo nemá ambici nic takového realizovat a dokonce ani reálně projektovat.

L. Semerák řekl, že toto usnesení vítá, vnímá to jako jakousi politickou deklaraci v rámci těch možností, které mají, takže určitě toto vítá. Sdělil, že patří mezi fanatické odpůrce tohoto projektu a v rámci svých znalostí se snažil prokousat přílohou usnesení vlády, tj. ta studie proveditelnosti, a dostal se do některých bodů, kdy to nějak cítí, ale nemá odbornou erudici k tomu, aby byl schopen některé části té studie proveditelnosti rozporovat. Řekl, že si přeje, aby příští rok zmizela vláda pana Babiše a aby zmizel i ten člověk na hradě. Dodal, že minimálně jedno se stane. Dále řekl, že nikdo nemůže vyloučit, že ten projekt nemůže někde bublat, probublávat a nějakým tichým způsobem tady být. Koneckonců to pan Zeman nevymyslel teď, ale chodí kolem toho a brousí řádově roky. Řekl, že se tady vyrojilo několik různých odborných stanovisek, ať už z hlediska vody, ochrany krajiny, i ty ekonomické parametry byly zpochybněny apod., a požádal, jestli by se nemohli klidně za peníze připravit, udělat jakýsi sumář těch odborných oponentur, kdyby, nedejbože, se někdy stalo, že zase ten projekt někdo vytáhne nebo pokud ví, tak vláda teď dokonce chce pokračovat v nějaké projektové přípravě, tak jestli by jako město neměli pomoci těm oponentům, sjednotit názory a mít věcné argumenty. Dále uvedl, že v důvodové zprávě je spousta pocitů, s nimiž se absolutně ztotožňuje, ale když by měli argumentovat, tak jim někde to odborné hledisko bude chybět. Navrhnul, jestli by nebylo od věci to posbírat a ta stanoviska doplnit. Sdělil, že neví, jestli je má smysl posílat vládě, ale možná jo, možná by to i poslali, ale sehrát takový konsolidační prvek toho města, jakožto největšího, kterého se to dotýká a být připraveni na ten horší scénář, tzn., že to zase někde vyleze. Uvedl, že si nedovede představit, že by ve třetím tisíciletí postavili stavbu mentálně šedesátých let. Požádal, jestli by nebylo od věci, připravit nějakou odbornou oponenturu.

K. Šebestová odpověděla, že se jí do toho nechce. Nechce, aby peníze z ostravského rozpočtu vynakládali na tu fantasmagorii, na ten megalomanský projekt. Nicméně nejsou jediní, kteří

takové nesouhlasné stanovisko vládě posílají, a má dojem, že by právě nějakou takovou širší platformu, možná i Povodí Odry, univerzity, ta akademická sféra obecně, mohli tím tlakem na tu vládu, alespoň tu diskuzi otevřít a nějakým způsobem pozastavit přípravu tohoto projektu do budoucna. Zopakovala, že na to nechce vynakládat žádné peníze a že nemůže pochopit, že se vůbec ta diskuze nad tím kanálem otevírá. Vláda zatím schválila jenom tu oderskou část a stejně bez těch následujících jiných částí celý ten projekt nemá smysl realizovat. Dodala, že pokud bude pan Semerák navrhnout nějaké takové usnesení, tak ona bude proti tomu.

T. Macura doplnil, že vešel v jednání s Přírodovědeckou fakultou Ostravské univerzity, která k tomu dávala nějaké stanovisko, včera proběhlo i nějaké on-line jednání a ta stanoviska jsou a dají se zkolektovat poměrně snadno. Sdělil, že je to stanovisko všech přírodovědných fakult v této republice, je to stanovisko Komise životního prostředí Akademie věd, je to stanovisko Komory architektů jako třetí, potom jde o stanovisko asi řádově padesáti samospráv obcí a měst, které leží po těch tocích, takže za něj osobně jenom zkolektovat ta existující stanoviska a možná oddělit zrno od plev, pakliže nějaké plevy tam vůbec jsou, by nemuselo ani žádné extra peníze stát a on osobně s tím počítal bez ohledu na to, co pan Semerák navrhoval. Poznamenal, že pan Semerák asi nechtěl navrhnout, aby za nějaké miliony vynakládali nějaké studie. Sdělil, že toto by udělat mohli a on s tím i nějak počítal.

V. Murzynová se přihlásila do diskuze s technickou poznámkou a podotkla, že takové společné prohlášení odborných společností a pracovišť existuje. Bylo vydáno 8. 10. a podepsali ho desítky odborníků právě z univerzit a ze společností, které se takovými oponenturami zabývají a je to k dispozici na webu. Dodala, že to našla na Ekolistu, ale je to i na jiných webech, takže to existuje, nemusí to shrnovat sami, je to jednoduše dohledatelné.

T. Macura odpověděl, že to stanovisko zná a jde o stanovisko primárně z pohledu životního prostředí, a potom jsou tam stanoviska z dalších pohledů, jakože i dopravně to je zbytečná stavba a architektonicky nevhodná apod., i z těch jiných úhlů pohledů, kdyby se toto zkolektovalo do jednoho materiálu, nebo komplexu materiálů, tak by to mohlo být užitečné.

L. Semerák poučil paní Murzynovou, že ta její technická poznámka nebyla vůbec technická poznámka v kontextu jednacího řádu. Řekl, že souhlasí s panem primátorem. Vysvětlil, že ten jeho návrh nebyl myšlen ve smyslu procesním. Spíše to bylo možná myšleno v tom kontextu, aby se jim nestalo, že bude jeden spoléhat na druhého, druhý na třetího, třetí na čtvrtého a ve finále jim někdo řekne, že nic nedali a o to mu jde. Jde mu o to, zajistit jakési zázemí, protože Přírodovědecká fakulta a různé spolky apod., myslí si, ale nechce se jich dotknout, nemají tak silný hlas jako třeba město Ostrava, anebo právě, pokud bude vznikat nějaká platforma, tak poskytnout nějaký backup. Sdělil, že to nebylo myšleno jako nějaký procesní návrh a jestli mají něco investovat, tak by spíš řekl možná čas, kapacity úředníků, pokud peníze, tak v rádech desítek tisíc korun, aby se nestalo, že to podcení, a potom může být pozdě. Řekl, že si sám pamatuje, že mu vysvětloval nějaký člověk velmi šikovný vodohospodář, že jednoduše spočítal, že jenom naplnit ten kanál vodou, znamená v podstatě vysušit oblast Jistebníku, těch rybníků a z velké části vysušit i meandry u Bohumína, že matematicky to jinak není možné. Znovu zopakoval svůj požadavek a řekl, buď to zkolektovat, nebo poskytnout jakési zázemí, příp. bude-li vznikat jakási platforma obcí nebo odborníků, tak jak dneska z jednoho sdružení vystoupili, tak můžou vstoupit do druhého. Dodal, že nebude nic navrhovat a že je za tu deklaraci rád.

F. Kolařík řekl, že souhlasí se vším, co na zasedání padlo. Pouze se obává, že hlasy všech dotčených samospráv, odborných společností atd., narazí na hroší kůži kruhů kolem pana prezidenta, které mají zájem ne na realizaci, protože si určitě nedělá nějaké reálné naděje, že by se ten projekt někdy realizoval, ale dělají si naděje na to, že zužitkují co nejvíc z těch peněz, které vláda míní uvolnit na první etapu té realizace. Kromě toho všeho, co na zastupitelstvu padlo, apeloval na to, aby prostřednictvím svých zástupců v Parlamentu, kteří jediní mají reálnou šanci, do tohoto nějak zasáhnout, tak aby se snažili na ty své poslance

působit, aby dělali všechno proto, aby pokud možno žádné peníze na tento nesmysl reálně nebyly uvolněny, ale byly využity.

T. Macura sdělil, že to řekl pan Kolařík dobře napříč politickým spektrem.

K. Šebestová poděkovala panu Semerákovi za podnět. Dodala, že požádá předsedu komise životního prostředí, zda by se tím mohli zabývat a dát všechny materiály dokupy.

T. Raždík řekl, že by nebyl tak optimistický, jak pan primátor říkal, že neseženou peníze. Sdělil, že pokud to bude stát 100 miliard a zapojí se do toho Evropská unie, vezme se nějaký státní dluh, tak ty peníze mohou najít, a jak říkal pan Semerák, že doufá, že pan Babiš už tam nebude, tak by taky nebyl tak optimistický, protože on tam určitě ještě dvě období bude, takže je velká pravděpodobnost, že tento projekt bude pokračovat a v té příloze usnesení vlády je, že to chtějí mít hotové do konce roku 2032. Dodal, že je to sice 12 let, ale je tam konkrétní termín, takže oni asi budou dělat něco pro to, aby se to realizovalo. „Takže neusnout!“

K. Šebestová uvedla, že než to vůbec projde procesem EIA, tak to bude před nimi obrovský kus cesty, ale oni nechtějí vůbec připustit, aby se to do jejich EIA dostalo, každopádně, kdyby v procesu EIA náhodou ano, tak má každý právo se k tomu vyjádřit a samozřejmě všechny ty odborné skupiny a odborné platformy. Sdělila, že věří, že se ten projekt v životě realizovat nebude.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1173/ZM1822/18.**



Materiál č. ZM_M 44

Poskytnutí bezúročných zápůjček za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotlů v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 3. výzva"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1174/ZM1822/18.**



Primátor oznámil, že vyčerpali připravené body programu a že následuje bod s názvem:

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura se dotázal paní náměstkyně Šebestové, zda obdržela nějaký dotaz, připomínku nebo podnět od členů zastupitelstva města.

K. Šebestová odpověděla, že obdržela jeden dotaz od pana Kubína k ekologizaci dopravy, který předá k písemnému zpracování.

T. Macura připomněl, že na stůl obdrželi informativní materiál o postupu sanačních prací ekologické zátěže „Laguny Ostramo“. Uvedl, že pro občany je tato informace na středisku informačních služeb. Dotázal se, zda k této informaci má někdo nějaký dotaz nebo připomínku. Nikdo se nepřihlásil. Dále řekl, že 18.11.2020 od 14.00 hodin se v zasedací místnosti č. 306 uskuteční pracovní seminář členů zastupitelstva města k návrhu rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2021. Připomněl, že další zasedání se uskuteční v pátek 11. prosince 2020, a to z důvodu, že v původním termínu nebyly volné mobilní hlasovací jednotky, které počítá, budou ještě i v prosinci, a kdo ví, jestli ne ještě i do budoucna,

potřebovat. Všem poděkoval za účast na zasedání a v 15.02 hod. ukončil 18. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 18. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1130/ZM1822/18 do č. usnesení 1174/ZM1822/18, program 18. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 18.11.2020

Ověřovatelé:

Vladimír Polák
místo: Ostrava
datum: 20.11.2020

Jan Veřmiřovský
místo: Ostrava
datum: 20.11.2020

Tomáš Macura
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 20.11.2020