

## Zápis průběhu 16. zasedání zastupitelstva města konaného dne 16.09.2020

<b>Místo konání:</b>	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
<b>Předsedající:</b>	Tomáš Macura, primátor	
<b>Přítomno:</b>	počet členů zastupitelstva	52
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	14
	ředitelé	33
	ostatní	10
	hosté	4
	(viz prezenční listina)	
<b>Omluveni:</b>	Margareta Michopulu, Jiří Srba, Kateřina Šebestová	
<b>Zahájení:</b>	9.02 hod.	
<b>Přestávka:</b>	1. přestávka – 11.05 – 11.39 hod. 2. přestávka – 13.25 – 14.05 hod. 3. přestávka – 16.25 – 16.55 hod. 4. přestávka – 19.20 – 19.30 hod.	
<b>Ukončení:</b>	19.53 hod.	
<b>Zapisovatel:</b>	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 16. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 45 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Primátor sdělil, že oficiálně se do zahájení zasedání zastupitelstva města omluvili paní Margareta Michopulu, pan Jiří Srba, paní Kateřina Šebestová a paní Hana Tichánková (*pozn.: Paní Hana Tichánková nakonec na zasedání zastupitelstva města dorazila.*), pozdější příchod nahlásili pan Michal Mariánek, pan Vladimír Polák a paní Iveta Vozňáková a předčasný odchod nahlásil pan Libor Grygar.

Na úvod primátor oznámil, že zasedání je možno sledovat on-line přes odkaz umístěný na webových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování

osobních údajů. Bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Dále sdělil, že věří, že zaznamenávají zhoršující se epidemiologickou situaci v republice a také v našem regionu, proto se rozhodli z preventivních důvodů předcházení rozšiřování nákazy COVID-19 dnešní zasedání svolat bez trvalé účasti starostů městských obvodů a také vedoucích odborů, kdy vedoucí příslušných odborů budou k dispozici při projednávání příslušných bodů, které se jich týkají a také příslušní starostové budou k dispozici při projednání jejich bodů, kde jejich účast byla vyžádána.

Současně s ohledem na situaci všechny požádal, aby dodržovali platná mimořádná opatření a aby jednání proběhlo v rouškách tak, jak má.

- - - - -

Uctění památky čestného občana města Ostravy pana Věroslava Duška a ředitele Zoologické zahrady a botanického parku Ostrava pana Petra Čolase minutou ticha

---

Následně primátor požádal, aby minutou ticha uctili památku čestného občana města Ostravy pana Věroslava Duška a také ředitele Zoologické zahrady a botanického parku Ostrava pana Petra Čolase.

Sdělil, že si minutou ticha připomenou čestného občana města Ostravy, lékaře a chirurga pana Věroslava Duška, který zemřel 29. července ve věku 98 let. Pan Věroslav Dušek za války aktivně pracoval v sokolském odboji, byl zatčen a deportován do koncentračního tábora Dachau a prošel dalšími koncentračními tábory. Zapojoil se do boje za demokracii v období Pražského jara v roce 1968 a po obnovení Sokolské župy moravskoslezské byl jejím prvním místopředsedou až do roku 1997. Za osobní hrdinství v boji za demokracii a svobodu byl 13. prosince 2017 zastupitelstvem statutárního města jmenován Čestným občanem Ostravy. Dále řekl, že si minutou ticha rovněž připomenou ředitele Zoologické zahrady a botanického parku Ostrava pana Petra Čolase, který zemřel bohužel již ve věku 55 let v úterý 25. srpna 2020. Do Zoologické zahrady Ostrava nastoupil v roce 1990, od roku 1994 byl náměstkem ředitele ZOO a od července 2004 zoologickou zahradu vedl jako její ředitel. Během 16letého působení v jejím čele ji proměnil v moderní zařízení s výrazně kvalitním prostředím nejen pro chovaná zvířata, ale také pro návštěvníky. Pod jeho vedením se zoologická zahrada stala jedním z nejnavštěvovanějších turistických cílů nejen v našem regionu, ale v celé České republice. Primátor uvedl, že na program dnešního zasedání, pakliže bude schválen, je zařazen bod, a to návrh na ocenění pana Petra Čolase cenou města in memoriam. Upřesnil, že pokud bude tento bod schválen, tak k samotnému aktu předání ocenění synům pana Petra Čolase dojde odpoledne. Požádal všechny přítomné, aby uctili památku jak pana Věroslava Duška, tak pana Petra Čolase minutou ticha.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 0**

**Schválení programu 16. zasedání zastupitelstva města konaného dne 16. 9. 2020**

Primátor sdělil, že přistoupí ke schvalování programu 16. zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 1. 9. 2020, poté dne 8. 9. navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 61 - 89, které obdrželi v pozdějším termínu. Na své včerejší schůzi navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiál č. 90 s názvem

„Poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy společnosti Dům seniorů v Krásném Poli s.r.o. a návratné finanční výpomoci městskému obvodu Krásné Pole“, který byl rozdán na stůl, a to z důvodu nutnosti provedení výběrového řízení na realizaci projektu a stanovení tak předpokládané ceny díla a zejména doložení jejího financování dle metodiky k poskytnutí dotace z Ministerstva pro místní rozvoj ČR nejpozději do 30.09.2020. Dodal, že z tohoto důvodu si dovolili tento bod předložit dnes na stůl.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 16. zasedání zastupitelstva města,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- pravidelnou Informaci o postupu prací sanace ekologické zátěže LAGUNY OSTRAMO
- a usnesení z 15. jednání finančního výboru.

Uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. S úvodním slovem předkladatele navrhl předložit materiál číslo 90, který byl rozdán na stůl.

Dále na základě porady předsedů klubů navrhl předklad u materiálů s čísly:

- 6, 7, 61, 64, 65 a 67 z jeho bloku materiálů,
- 19 – společný materiál primátora a náměstků primátora Radima Babince a Zuzany Bajgarové,
- 70 a 71 – společné materiály primátora a náměstka primátora Radima Babince,
- 20, 21 a 42 z bloku náměstka primátora Radima Babince,
- 84 z bloku náměstkyně primátora Andrei Hoffmannové.

Navrhnul, aby materiál č. 70 s názvem „Návrh na uzavření smlouvy o koupi pozemků, návrh na uzavření smlouvy o převodu práva zpětné koupě, návrh na uzavření smlouvy o částečném postoupení smlouvy, návrh na prodej pozemků, návrh na uzavření dohody o zrušení předkupního práva a návrh na uzavření smlouvy o zřízení předkupního práva v SPZ Ostrava - Mošnov“ byl předřazen a projednán v 10.30 hod., a to z důvodu žádoucí účasti pana Petra Pyšného, který zpracovával smluvní dokumentaci, u projednávání tohoto materiálu.

Dále navrhl, aby materiál č. 84 s názvem „Žádost AKADEMIE MFK VÍTKOVICE z.s. o mimořádnou dotaci na podporu pravidelné činnosti v roce 2020“ byl předřazen a projednán bezprostředně po materiálu č. 48 s názvem „Žádost společnosti RWR s.r.o. o změnu názvu akce, navýšení poskytnuté dotace a rozšíření uznatelných nákladů plynoucích z veřejnoprávní smlouvy č. 0282/2020/ŠaS a dodatku č. 0282D1/2020/ŠaS“ v rámci bloku paní náměstkyně primátora Andrei Hoffmannové.

Uvedl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod. Sdělil, že v případě schválení materiálu č. 62 „Návrh na udělení Ceny města Ostravy in memoriam“ proběhne ve 13.20 hod. slavnostní předání tohoto ocenění.

K předloženému návrhu programu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 16. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 16. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **0999/ZM1822/16.**



## **Materiál č. ZM\_M 0**

### **Volba ověřovatelů zápisu z 16. zasedání zastupitelstva města konaného dne 16.09.2020**

Za ověřovatele zápisu byli navrženi paní Lucie Baránková Vilamová a pan Leopold Sulovský. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 16. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **1000/ZM1822/16.**



Primátor konstatoval, že zápis z 16. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení z 16. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěovány u náměstkyně primátora Zuzany Bajgarové.



## **Materiál č. ZM\_M 0**

### **Informace o ověření zápisu z 15. zasedání zastupitelstva města**

Primátor informoval, že zápis z 15. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 24. 6. 2020, byl ověřovateli zápisu panem Liborem Grygarem a panem Josefem Videckým podepsán a byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



## **Materiál č. ZM\_M 1**

### **Informace o činnosti orgánů města**

Primátor upozornil, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a rovněž pro občany na webových stránkách města. Dále řekl, že na lavicích, balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 mají k dispozici dodatek této zprávy a že je k dispozici také na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuze:

**V. Kubín** uvedl, že má vícero vystoupení k tomuto bodu a slíbil, že bude zcela věcný a co možná nejvíce stručný. Sdělil, že jeho první bod reaguje na tzv. „výhodný nákup“ v době krize v podání vedení města Ostravy, a to v oblasti kultury, volného času a konkrétně se jedná o nákup dětského pavilonu od města Litomyšle, který rada města projednala a schválila všemi 11 hlasy radních na své 62. schůzi dne 16. 6. 2020 jako bod č. 89. Za technicky problémový objekt, kterého se město Litomyšl chtělo a bylo nuceno zbavit za částku, kterou jako startovací nastavilo na 10.000 korunách, nabídlo vedení města Ostravy 1 100 000 korun + jak samo počítá v důvodové zprávě asi dalších 700 000 korun za demontáž objektu v Litomyšli, sanaci tamního prostoru a následnou montáž tohoto objektu v Ostravě. Takže zakoupili za

bezmála 2 miliony korun objekt, který dle odborného vyjádření Národního památkového ústavu vykazuje tyto vlastnosti z veřejně dostupných zdrojů. Citoval: „Z hlediska státní památkové péče byla odsouhlasena jiná podoba objektu laminátového stanu, než byla realizována. Původní návrh předpokládal sezónní rozebíratelnost konstrukce, která bude v zimním období demontována a uskladněna. Použitý materiál na objekt stanu není odolný klimatickým podmínkám. Při každé větší bouřce nebo vichřici kotvící lana, krycí plachty nebo jiné součásti stanu povolí, musí být ukotvována, aby nezranila uživatele, aby byl stan dále použitelný v souladu s bezpečnostními předpisy. Materiál, z něhož je konstrukce stanu vyrobena, křehne, ztrácí na své původní odolnosti a závady se objevují častěji a častěji, protože použitý materiál neměl být podle projektu vystaven zimním klimatickým podmínkám a vždy měl být na toto období demontován. Ve skutečnosti je konstrukci stanu problematické rozebrat nejen po stránce technické, ale i z hlediska nákladů, protože podle odborného odhadu zhotovitele by jedno rozebrání a opětovné složení vyšlo každoročně na půl milionu korun. Od doby, kdy byl objekt stanu postaven, nedošlo k jeho rozebrání ani jednou a není známo, zdali je vůbec toto technicky možné. Pavilon nepovažuje Národní památkový ústav za bezpečný pro děti. Využití objektu považujeme za problematické z hlediska zajištění bezpečnosti, protože konstrukce tak, jak byla realizována, musela být provizorně upravována, aby se snížilo riziko úrazu dětí, ale tyto úpravy nejsou z hlediska funkce dostatečné a z hlediska vzhledu představují závadu.“ Sdělil, že to byl posudek odborníků z Národního památkového ústavu. V této souvislosti vznesl několik otázek na pana náměstka Babince jakožto předkladatele.

Přečetl připravené otázky:

- 1) Kdo objekt pro Ostravu objevil a kdo přišel s navrhovanou cenou 1 100 000 korun?
- 2) Jaké budou celkové náklady na tento objekt spojené s nákupem, rozebráním, úpravou pozemků v Litomyšli, transportem, příp. repasí, opravami a umístěním v Ostravě?
- 3) Dotázal se všech radních, jestli se seznámili s tímto veřejně dostupným posudkem, který právě přečetl, před hlasováním o tomto objektu?
- 4) Cena objektu a úkonů je v současné době 1 800 000 korun a s přihlédnutím ke zmiňovanému technickému stavu je velmi pravděpodobné, že celková cena překročí 2 000 000 korun. Uvědomují si radní, že tímto může být porušen zákon o veřejných zakázkách?

Vzhledem k těmto okolnostem vyzval radu města, aby revokovala své rozhodnutí a od nákupu odstoupila. Požádal o odpovědi.

**T. Macura** odpověděl, že žádný volnočasový objekt zatím nakoupen nebyl. Dále řekl, že Národní památkový úřad je všechno jiné, jenom ne orgánem, který by se měl vyjadřovat k bezpečnosti nějakého objektu pro kolemjdoucí nebo pro hrající si děti apod. Ten materiál samozřejmě znají. K otázce, kdo objevil objekt v Litomyšli, uvedl, že z jeho otázek soudí, že v Litomyšli asi v životě nebyl. Sdělil, že Litomyšl možná všichni ostatní znají jako jedno z nejmalebnějších měst v rámci České republiky a ten samotný volnočasový objekt (stan) je jednou z nejnavštěvovanějších a nejoblíbenějších atrakcí v rámci Litomyšle. Město Litomyšl se toho nechce zbavit, ale musí, právě z důvodu stanoviska památkářů. Kdyby mohli, tak si to tam nechají. Technické věci, které pan Kubín zmiňoval, samozřejmě velmi dobře váží a jednají také, protože na ten objekt se vztahují autorská práva autorů, s architektonickou kanceláří. Tam ještě k dohodě nedošlo, takže nedošlo zatím ani k uzavření a podpisu smlouvy, resp. její účinnosti. Uvedl, že rada města nepochybně neudělá takový krok, kterým by porušila zákon o veřejných zakázkách. Doporučil panu Kubínovi, když na zasedání vystupuje tak plamenným projevem, aby si v rámci edukace do té Litomyšle někdy zajel a zjistil, jak to reálně vypadá, chvíli se tam posadil a zjistil, jaký je na té atrakci cvrkot a možná ten svůj názor změní. Doplnil, že ten objekt původně stál přes 4 000 000 korun.

**Z. Bajgarová** doplnila, že při plném respektu k Národní památkové péči musí v rámci projektování každý respektovat vždy různá vyjádření, takže i třeba přemístění toho pavilonu znamená projektovou dokumentaci a splnění veškerých legislativních podmínek pro to, aby ten pavilon byl umístěn. To se týká jich, stejně jako se to týkalo Litomyšle.

**V. Kubín** sdělil, že jedna z hodnotících vět, kterou nepřečetl od Národního památkového ústavu, byla, že pod objekt je velice těžké se dostat, zarůstá plevelem a hromadí se zde odpady, které se nedají odstranit právě díky tomu, že se tam špatně dostává, takže to je asi opravdu bomba. Řekl, že sleví a bude chtít aspoň jedinou odpověď na ty jeho otázky, kdo konkrétně tento objekt pro Ostravu objevil a kdo navrhl cenu 1 100 000 korun.

**T. Macura** odpověděl, že to byl on. Dodal, že panu Kubínovi klidně zaplatí jízdenku, aby se zajel do Litomyšle podívat, a možná dramaticky změní názor. Zopakoval, aby se každý staral o to, o co má, a to, co pan Kubín četl, není v kompetenci Národního památkového úřadu, aby komentoval, jestli někde zarůstá plevel, jak složitá bude údržba tohoto objektu apod. Dále zopakoval, že to byl on, kdo to objevil.

**J. Babka** sdělil k předchozí diskuzi, že až teprve praxe ukáže, jaký to bude mít význam a využití v rámci města Ostravy. Dále hovořil o tom, že by ho překvapilo, kdyby rada města nezareagovala na poměrně vážnou situaci, která byla způsobena tím, že je prezentováno, že Letecká služba Policie ČR chce opustit naši třetí leteckou základnu, která je ve Výškovicích, a to přesto, že o vybudování tohoto heliportu ve Výškovicích jednak dlouho usilovali, pak dlouho usilovali vůbec o helikoptéru do Moravskoslezského kraje a města Ostravy, a to je stálo více než 20 milionů korun, společných prostředků statutárního města Ostravy, které na to dalo 10,8 milionů korun a kraj 8,7 milionů korun, a to nemluví o unikátních technologiích, které pořídili pro tuto helikoptéru v celkové výši přes 3 a půl milionů korun. Myslí si, že by neměli zůstat lhostejní k tomu, že takovýto záměr zde existuje na úrovni policejního prezidia a policejního prezidia. Hovořil o tom již také na Zastupitelstvu Moravskoslezského kraje, kterého se to bezprostředně dotýká, a tam udělal pouze jednu drobnou chybu, kdy se mu dostalo všeobecné podpory, ale nedotáhl to do podoby návrhu usnesení tak, aby oslovili ministra vnitra ČR, prvního vicepremiéra vlády pana Hamáčka, aby tento záměr, který by měl být uskutečněn od 1. 1. 2021, byl zmařen. I ta korespondence a ta sdělení, které policejní prezidium v těchto policejních zprávách uvádí, jsou nepravdivé, kdy hovoří o tom, že v roce 2019-2020 ta helikoptéra tady nic nedělala. Myslí si, že by do konce dnešního jednání, a je připraven na tom spolupracovat, měli připravit návrh usnesení, který by panu primátorovi umožnil, aby se ostře ohradil proti tomuto záměru zrušit tolik potřebnou helikoptéru a z Ostravy ji stáhnout. Sdělil, že to je záležitost, která by měla vyústit v návrh usnesení, že zastupitelstvo města nesouhlasí s omezením Letecké služby Policie ČR ze 3. letecké základny v Ostravě, příp. další dovětek, na kterém si příp. shodnou. Dále hovořil o záležitosti, která se dotýkala rady města dne 25. 9. a v těch informacích, které dostali, to není uvedeno. Sdělil, že jeho dotaz bude směřovat na paní náměstkyni Hoffmannovou. Uvedl, že když s paní náměstkyní vedl rozhovor ve vztahu k tomu, kdo si kde střílí vlastní branky do své vlastní sítě, když paní náměstkyně si redukovala ze svého úseku nejdříve stipendia, potom podporu sportu, potom podporu vědy a pan primátor ho pokáral, že paní náměstkyně má vřelý vztah k úsporám v rámci magistrátu a že je rád, za tuto její vstřícnost, tak by ho zajímalo, jak s tím koresponduje veřejná zakázka na nový nábytek v její kanceláři a v kanceláři jejího sekretariátu ve výši více než 591 000 korun včetně DPH. Dále řekl, že by ho zajímala jiná souvislost, a to, že rada města tuto zakázku vyhlásila 25. 8. 2020, 1. 9. 2020 byla podepsaná smlouva, 3. 9. 2020 byla zveřejněna v registru smluv a po jejím přečtení zjistil, že je to na základě projektové dokumentace společnosti FORM s r.o. Dotázal se paní náměstkyně Hoffmannové, zda si myslí, že v době koronaviru je její kancelář to nejdůležitější na magistrátu, co je třeba rekonstruovat a kolik stála ta projektová dokumentace, aby si udělal celkový obraz o nákladech spojených s vybavením její kanceláře.

**T. Macura** sdělil, že plně sdílí znepokojení se záměrem Policie ČR omezit činnost Letecké služby Policie ČR, i dislokaci vrtulníku v Ostravě, a to nejenom proto, že společně s krajem zainvestovali do té infrastruktury, a pan Babka ještě v té době byl náměstkem hejtmána, takže ví, že v té době ty věci řešili spolu. Ujistil pana Babku, že v té věci už měl několik jednání. Osobně jednal s ministrem vnitra panem Hamáčkem, dvakrát jednal i společně s panem hejtmánem s policejním prezidentem, oba dva je ujistili (pan ministr víc, pan policejní prezident méně), že budou dělat všechno pro to, aby to tady mohlo zůstat. Je v té věci trochu skeptický, protože ten společný jmenovatel důvodů, proč by tady ten vrtulník měl být jenom přechodně, je údajný nedostatek personálu na straně letecké služby Policie ČR, za což Ostrava nemůže trpět, takže určitě osobně podpoří, pakliže by byl pan Babka ochoten připravit návrh usnesení tohoto typu. Dodal, že si myslí, že zastupitelstvo jako celek může tento návrh podpořit. Dodal, že chtěl pana Babku ujistit, že v tom dosud nebyli nečinní. Dokonce i pan Vxxxx, jakožto ředitel Hasičského záchranného sboru MSK, psal po dohodě s ním a panem hejtmánem dopis na vedení ministerstva vnitra přímo panu ministrovi, aby tento krok vůbec učiněn nebyl, a aby vrtulník byl v Ostravě trvale. Zopakoval, že pro takové usnesení on osobně bude hlasovat, a věří, že naprostá většina z nich také. K výměně nábytku uvedl, že nechce přímo komentovat tu zakázku, protože o ní osobně mnoho neví. Reagoval na popíchnutí, které jistě nebylo myšleno zle, na téma úspor či neúspor. Pochválil většinu členů vedení města, že se zřeklo celé řady prebend, které byly za jiných okolností a za jiných vedení města zcela běžná a jsou zcela běžná ve vedení jiných měst a krajů. Sdělil, že tím myslí např. to, že naprostá většina náměstků vč. něj nepoužívá auto k soukromým účelům, celá řada z nich má vlastní osobní počítače atd. Kancelář paní Hoffmannové vykazovala delší dobu jakési vady, ten nákup nábytku odkládali dva roky a nakonec se zrealizoval ve výrazně úspornější variantě, než bylo původně zamýšleno.

**A. Hoffmannová** doplnila, že je to opravdu kancelář náměstka primátora, shodou okolností její. Tato kancelář je z roku 1993. Jakmile nastoupila, tak začali řešit problémy v kanceláři a ta situace v této chvíli je neúnosná, protože nejspíše pod povrchem a v nábytku je plíseň, kancelář musí každé ráno větrat, musí mít vč. kanceláře asistentky otevřená okna, takže by řekla, že už i z hygienických důvodů a z důvodu reprezentace, kdy za ní chodí poměrně dost návštěv, nebylo únosné v tomto takto pokračovat. Veřejnou zakázku opravdu odkládali, ale v tuto chvíli už není možné toto odkládat.

**T. Macura** sdělil, že pan tajemník vyhledal částku za projektovou dokumentaci, která je ve výši 42 000 Kč.

**L. Semerák** sdělil, že řeší bod dotazy na orgány města, nicméně kolegové ho upozornili, že v sále nefunguje wifi a nejsou schopni se dostat k materiálům. Požádal, aby se s tím začalo něco dělat, než začnou probírat řádné materiály.

**J. Babka** poznamenal, že se bude na návrhu usnesení k letecké službě podílet. Dále sdělil, že Brno, které rovněž provozuje helikoptéru, a dodal, že dosud Letecká služba Policie ČR provozovala i leteckou záchrannou službu pro brněnský kraj, tak toto opouští, čili ty kapacity pilotů se zvětší, nikoliv zmenší. V žádném případě to není tak, že by Brno bylo předimenzováno. Ba naopak. Teď ztratí tu pozici, kdy Policie ČR zabezpečovala záchrannou službu pro Jihomoravský kraj. Ve vztahu k nábytku uvedl, že si myslel, že to tak bude. Za tu dobu, co chodí po magistrátu, už viděl starší kanceláře, ale je to možná tím, že za dobu působení paní náměstkyně, ho nenapadlo ji ani jednou navštívit, aby se nadýchal toho škaredého vzduchu. U ostatních pánů náměstků, těch starších, je pravidelným hostem. Sdělil, že si uvědomuje, že nebyl pouze u dvou dam, protože ho nepozvaly a nezavolaly mu. Poděkoval za informaci. Dodal, že paní náměstkyni nábytek nezavidí a že je třeba mít důstojné místo pro přijímání návštěv, ale v tom kontextu, ve kterém hovořil, považoval za vhodné to sdělit. Otázku závazných termínů mu určitě vysvětlí následně.

**V. Kubín** řekl, že tu zakázku vidí a chce říci svůj názor. Uvedl, že v době, kdy městské firmy mají problémy s tím, aby vůbec přežily, kdy podnikatelé, živnostníci padají, nemají „do čeho píchnout“, tak koupit si stůl do kanceláře za 30 000 a linku za 130 000, mu přijde jako velký luxus a minimálně to načasování se mu zdá velmi nešťastné z pohledu paní náměstkyně.

**T. Macura** poznamenal, že ta zakázka také někoho uživila, když pan Kubín zmiňuje živnostníky a firmy, které nemají do čeho píchnout, tak za ty peníze se právě koupilo něco, co třeba někoho uživilo.

**V. Kubín** poznamenal, že pan primátor má na všechno odpověď. Dále vznesl dotaz v souvislosti s materiálem z letošního roku z 11. mimořádné schůze rady města konané dne 7. 7. 2020, v rámci kterého se rozhodovalo o výběru realizátora investičního záměru pro realizaci rekonstrukce stavby ostravského mrakodrapu. Uvedl, že jeho první dotazy, se svolením pana primátora, budou směřovat na radní za pirátskou stranu, a to pana radního Witosze, který je jakoby z oboru a paní náměstkyni Hoffmannovou, kteří o vítězné nabídce také spouštěli. Dotázal se, zdali měli možnost při svém rozhodování o výběru vítěze, posoudit také konkurenční nabídku, a to nabídku pana docenta Axxxxxxx a architektonické kanceláře CUBOID ARCHITEKTI. Požádal o zodpovězení otázky a dodal, že pak by rád pokračoval ve svém příspěvku.

**T. Macura** sdělil, že se jedná o rezort paní náměstkyně Bajgarové, proto by nechal odpovědět jí.

**Z. Bajgarová** sdělila, že ví, že pan Kubín kontaktoval pana architekta Axxxxxxx a studio jeho dcery, aby mu podali nabídku. Doporučila panu Kubínovi, aby se příště obrátil na ně, a oni mu rádi veškeré podklady k veřejným zakázkám dají. Po dlouhých diskuzích, o kterých se všeobecně ví, a bylo to mediálně komunikováno na poradách pana primátora, a s kolegy náměstkyně projednávali toto téma, kdy navrhla zpracování investičního záměru, jehož cílem by mělo být zachování výškového objektu na Ostrčilově ulici, a to s ohledem na jeho architektonickou hodnotu a s ohledem na výškovou dominantu města jako takovou. Dobře ví to, že ten objekt je problematický, dlouhodobě se hovoří o jeho špatné statice, o problémech s azbestem i výškovými parametry v těch jednotlivých patrech. S ohledem na to, že se po delší dobu zabývali těmi reálnými podklady, došli k závěru, že je možné ten objekt rekonstruovat a v té věci oslovili čtyři studia. Konkrétně se jedná o AI – DESIGN Exx Jxxxxxx, pana architekta Axxxxxxx a CUBOID ARCHITEKTI, CMC ARCHITEKTI a DAM architekti. Oslovili je s tím, že je žádali o nějakou indikativní nabídku a zároveň o vyjádření k nějakému postupu, jak by se k tomu objektu chovali jako takovému, protože si byli vědomi toho, že se nejedná o úplně jednoduchou záležitost. S ohledem na to, že obdrželi dvě nabídky, následně ty nabídky projednávali na zmíněné poradě, kde prezentovala jak nabídku AI – DESIGN, tak Vxxxxxx Axxxxxxx a i kolegové se měli možnost s nabídkami jako takovými seznámit. S ohledem na indikovaný postup, na dřívější zkušenosti a reference ateliéru AI – DESIGN doporučili k výběru nabídku AI – DESIGN, která byla dražší, než cenová nabídka ateliéru Aulický a CUBOID ARCHITEKTI. Jedná se o situaci, kdy ta cena v žádném případě nepřekračuje běžnou cenu. Pokud by si to srovnali a podívali se do honorářového řádu, tak je ta cena s ohledem na předpokládané náklady nižší, pokud by si to srovnali s jinými nabídkami, nebo s jinými reálnými cenami, které mají např. pro Jatka, parkovací dům u krajského úřadu, tak jsou na tuto fázi projektové dokumentace o statisíce niž.

**V. Kubín** poděkoval a řekl, že musí uvést několik podstatných informací, a to, že konkurenční nabídka pana docenta Axxxxxxx, když se podívají na ty dvě architektonické kanceláře, tak portfolio svých staveb mají velice podobné, ale při daném zadání byla o polovinu levnější, tzn., že nestála 2 miliony, ale stála 980 tisíc. Sdělil, že se ptal Pirátů, protože je považuje za transparentní hnutí nebo stranu a ptal se jich proto, protože v té důvodové zprávě není vyčíslení té druhé nabídky vůbec nijak vyčísleno. Cenu si musel



vyžádat přímo u architektonické kanceláře, která mu poslala tu nabídku, takže až tak se dozvěděl, jaká byla jejich nabídka. Navíc, konkurenční nabídka byla uvedena na čtyřech stranách a zachycuje všechny možné alternativy, jak je možné objekt rekonstruovat, co je nutné udělat, co je z něj možno postavit, nebo co je z něj možno ještě dneska dostat. Nabídka paní Jxxxxxx AI – DESIGN je jedna strana A4, kde o nějakém konkrétním způsobu, jak se to bude dělat, není ani zmínka, ale je tam uvedeno, že cena 2 miliony korun obsahuje dvě konzultace paní Jxxxxxx v Ostravě, což mu přijde velice podivné. Zadáání je navíc podepsáno u pana Axxxxxxx přímo panem docentem Axxxxxxx, jakožto autoritou, a u paní Jxxxxxx panem Vxxxxxxx. Rozhodování na tom, že mají nějakou zkušenost, mu přijde docela podezřelé, protože tam se ta cena opravdu liší: 900 000 korun, 2 miliony korun. Proto se ptal Pirátů, jestli věděli o té druhé nabídce a o vyčíslení té sumy. Požádal o odpověď na svou otázku.

**Z. Bajgarová** uvedla, že ceny, které pan Kubín uvádí, jsou nepřesné. V té nabídce i od nich byly další ceny. Jejich cena se skládala z nějakých dalších položek. Dále uvedla, že AI – DESIGN posílal popis postupu a přístupu k práci a k tomu projektu. Pokud jimi pan Kubín nedisponuje, tak neví, z jakého důvodu. Nicméně to bylo součástí, protože to vyžadovali. K záležitosti, kdo podepsal, uvedla, že nabídku podepisovaly kompetentní osoby za dané společnosti.

**A. Hoffmannová** uvedla, že o všem věděli. Upozornila, že pan Kubín má tendenci si v rámci své argumentace vždycky vypíchnout nějakou informaci, aniž by ji viděl v celém kontextu. Požádala ho, aby zkusil studovat ty materiály pečlivě a doptat se na záležitosti. Sdělila, že nerozhodují na základě nějakých obecných věcí, ale situací se zabývají vždy komplexně, všechno řeší na poradách spolu s kolegy, byť záležitost není v jejich gesci.

**D. Witosz** odpověděl, že jak bylo řečeno, na poradách byly projednávány všechny informace. Poděkoval paní náměstkyni Bajgarové, že se toho domu ujala, protože oni jako obvod, který ho má ve správě, nedisponují takovými prostředky, aby s tím domem mohli udělat něco jiného. Jediná úvaha, co byla, bylo ten dům zbořit, a to by byla asi škoda. Ještě jednou poděkoval paní náměstkyni, že do toho šla, protože tady vidí, jak to pro ni bude nelehký úkol.

**V. Kubín** sdělil, že si dovolí nesouhlasit s panem Witoszem, že bylo řečeno vše. Konstatoval, že mu nebylo odpovězeno na jeho dotazy, zdali věděli o konkurenční nabídce a o nabídkové ceně 980 000 korun. K paní Bajgarové poznamenal, že jestliže argumentuje, že ta cena obsahovala ještě něco jiného než nabídka pana Axxxxxxx, tak tady cituje: „Součástí naší činnosti jsou konzultace na specialisty na statiku, akustiku, požární bezpečnost a předprojednání na některých DOSS. Součástí naší ceny jsou cestovní výlohy paní architektky Jxxxxxx na předpokládaná dvě jednání v Ostravě. Součástí naší ceny není zpracování průzkumu, zaměření, ani posudku.“ Požádal o odpovědi dvou radních, jestli o té ceně věděli.

**T. Macura** sdělil, že otázky pana Kubína jsou úplně out. Jde o členy rady, kteří ty materiály měli před sebou. Dodal, že to chce slyšet od nich, ale i hloupý by pochopil z toho, co bylo řečeno, že je viděli. Požádal paní náměstkyni Hoffmannovou a pana Witosze o vyjádření, zda ty nabídky viděli jako členové rady.

**A. Hoffmannová** zopakovala, že viděli.

**D. Witosz** uvedl, že viděl.

**V. Kubín** řekl, že pak nerozumí tomu, proč vyčíslení té nabídky, ta celá nabídka, není v důvodové zprávě jednání rady města. Je tam uvedena nabídková cena 2 miliony korun AI architekt paní Jxxxxxx a druhá nabídka je pouze zmíněna, že existuje, a není tam nabídková cena a o to mu primárně jde. Sdělil, že to, že věděli, on s nimi netráví veškerý čas a nemůže vědět, že si všechny materiály čtou. Pro něj je relevantní to, co je výstup z rady města a výstup z rady je, že se o druhé nabídce nedověděl vůbec nic kromě toho, že existuje.

**T. Macura** vyzval pana Kubína, aby si přečetl všechny výstupy z rady, kde se řeší nějaké veřejné zakázky a ukázal mu, zda ty výstupy z rady v každém případě obsahují přehled všech

nabídek, které rada projednávala. Nikoliv. Přehled těch nabídek obsahuje materiál, který do té rady jde. Tam jsou vždycky ty nabídky uvedeny, vyčísleny a rada z nich následně vybere tu nejvýhodnější a v rámci své kompetence o ní rozhodne a ta se potom objeví v usnesení. Požádal pana Kubína, aby nezesměšňoval sám sebe a je všechny kolem sebe a pakliže bude mít někdy pocit, že nemá relevantní data, tak aby se obrátil nejprve na ně a ne na ty nabízkatele. Tak jako pan Raždík komunikoval s katovickým primátorem ve věci koncertní haly, on se obrací na předkladatele konkurenčních nabídek. Vůbec to není třeba, protože ty data mají. Jak vypadají před těmi lidmi, když on obesílá nabízkatele nabídek a žádá je o to, co oni předložili městu. Zopakoval, že to může dostat od nich.

**Z. Bajgarová** zmínila, že se jedná o zakázku do 2 milionů korun. Všechno bylo zpracováno zcela řádně a nemuseli zcela řádně ani kohokoli dalšího poptávat. Mohli dát pouze jednu nabídku. Je to legální správně správný postup. Není tam nic, co by bylo nesprávně. Když mají materiály do rady, které jsou zakázky jiného rozsahu, objevuje se tam samozřejmě všechno. Zde zdůrazňují, že výběr nebyl prováděn pouze na základě, ale šlo o soubor dalších záležitostí. Uvedla, že když kontaktuje nějaké takové společnosti, tak oni první, co udělají, tak jim volají, jestli mu to můžou poskytnout, a myslí si, že to je zbytečné. Sdělila, že kdyby se na ni pan Kubín obrátil, nebo na kohokoli jiného, tak stejně jako pan vedoucí a kdokoli další mu podklady dá, tak oni mu je dají. Dodala, že by tomu rozuměla, pokud by třeba od nich nějaké informace cíleně nedostal, ale toto skutečně není ten případ. To, že má pan Kubín dojem, že by v těch materiálech do rady měly být úplně veškeré podklady, které k dané problematice existují, tak to je sice dojem, ale není to realita a nutnost.

**T. Raždík** zareagoval na slova primátora, který ho zmínil v souvislosti s Katovicemi, a řekl, že uvede na pravou míru, jak to bylo. Sdělil, že pan primátor byl na nějakém vánočním koncertu nebo novoročním koncertu, bylo to v zápisu, on se na to potom ptal, protože katovická hala je primátorův velký vzor. Ptal se na dvě otázky, kolik stála katovická hala a jaké jsou náklady na její provoz. Přihlásil se pan Witosz a řekl, že během 20 vteřin našel na googlu cenu katovické haly, tak za to ho pochválil a řekl, že ale za 20 vteřin na internetu nenajdou, jaké budou náklady na provoz. Pan primátor mu odpověděl, ať si je zjistí, takže on napsal primátorovi Katovic a on mu poslal alespoň něco, aby se měli od čeho odrazit, protože říkají, že budou mít halu, 300 koncertů ročně, bude to něco stát, ale nevěděli, jaké budou náklady na provoz, a takto mají alespoň nějaké srovnání.

**V. Kubín** vznesl dotaz na pana náměstka Pražáka. Uvedl, že dneska mají nejrychlejší tramvaj v Česku, chtějí nejvyšší mrakodrap, ale tento týden proběhla v médiích informace, že v jednom z obvodů stála 400hlavá fronta lidí na zaregistrování se u zubaře. Dotázal se pana náměstka Pražáka, jestli má nějaký plán, jak toto řešit a předcházet těmto nekomfortním situacím. Zdali nemá v plánu nějak motivovat dentisty, aby zavítali do města Ostravy, třeba poskytnutím prostor nebo nějakých výhodných podmínek.

**Z. Pražák** řekl, že pokud vezmou statistiku, tak v České republice není méně zubařů než třeba v Rakousku nebo v Německu. Existují jiné způsoby, ale v současné době ví z pohotovosti, že zhruba asi 40 % lidí, kteří přicházejí na pohotovostní službu a těch lidí tam denně přichází od 50 výše, tak zhruba 44 % lidí nemá svého vlastního zubaře. V okamžiku, kdy se objeví nabídka nové zubní ordinace, tak se není čemu divit, že existuje obrovský zájem o to, aby tam ti lidé byli zaregistrováni. Jednou z věcí, kterou chtějí podpořit, je vznik nějaké zubní katedry na lékařské fakultě. Jednají o tom už i s panem rektorem, je to zájem, který je dlouhodobý a možná je to jedna z možností, jak tuto záležitost nějakým způsobem podpořit. Těch faktorů, které se podílejí na tom, že ta situace je taková, jaká je, je podstatně více. Jeden jejich úspěch je to, že zubní pohotovostní služba funguje v nepřetržitém provozu, a to je ve všední den od 18 hodin večer do 6 hodin do rána a ve svátek a o víkendech funguje nepřetržitě. Ta zubní pohotovostní služba tak spadá do kompetence Moravskoslezského kraje a asi ví, že návrh kraje byl, aby ve všední den ta služba končila ve 21 hodin a ve svátek a o

víkendech ve 22 hodin a díky jejich vlivu a toho, že prostřednictvím městské nemocnice podali konkurenční nabídku, která respektovala původní časový harmonogram, se jim podařilo to, že v současné době ta zubní pohotovostní služba funguje v tom původním režimu, o kterém hovořil. Dále sdělil, že teď bude přemístěna do lépe vyhovujících prostor vedle ČEZ Arény, kde je i velké parkovací zázemí.

**L. Semerák** se dotázal na pronájem nově stavěných bytů v majetku města. Upřesnil, že se na to ptá rok a půl. Rok mu bylo panem náměstkem Babincem tvrzeno, že pracují, zpracovávají zásady apod. Když se dostali na začátek tohoto roku, tak pan primátor přišel s tím, že se budou byty svěřovat městskému obvodu, což zavnímal. 1. září statutový výbor odsouhlasil za něj poměrně kostrbatou variantu svěřeni, nicméně byty se vesele staví, není podstatné, kdy budou, ale paní náměstkyně Bajgarová ho asi ujistí, že to bude v zásadě v rádech týdnů, rozhodně letos do zimy. Dotázal se, kdy to bude? Dneska pochopil, že to zůstává asi městu, pokud platí to, co platilo ještě prvního, bude to pronajímat agentura nebo kdo, pan náměstek, odbor? Uvedl, že před rokem zmínil, že by bylo nešťastné, kdyby ty byty na zimu byly neobsazené. Ač je velmi nerad, tak má pocit, že se tento černý scénář naplňuje.

**R. Babinec** řekl, že chápe mírné rozhořčení pana Semeráka nad postupem týkajícím se nových nájemních bytů. Přiznal se, že je na tom podobně. Intenzivně pracovali na tom, jak se bude s novými nájemními byty nakládat. V podstatě to, co řekl pan Semerák, je pravdou. Vedení města se ve finále rozhodlo tak, že ty nájemní byty zůstanou ve vlastnictví statutárního města, které s nimi bude samostatně nakládat. Vrací se někde k lednu, kdy už měli připravené zásady pro nakládání s těmi novými nájemními byty v majetku města a bude to řešeno kombinací jednak zaměstnanci majetkového odboru + správcovská organizace, které bude svěřena většina těch provozních činností. Intenzivně pracují na přípravě výběru této organizace. Vzhledem k předpokládaným cenám, kolik stojí správa takového bytu měsíčně, předpokládají, že se bude jednat o zakázku, kterou stihnou během října. Během října se i rozeběhnou kvalitní webové stránky, kde chtějí, aby to bylo moderní jako u kterékoliv realitky, budou tam podmínky, za které se byt pronajímá. Jedná se o byty městské, takže klasická realitka to nebude. V rámci těch zásad bude jakási „bytová komise“, která doporučí na základě předložených nabídek a souvisejících dokladů výběr toho nájemce radě města, která ho bude muset schválit, takže ten proces bude muset podléhat těm zásadám. Nicméně fungovat to bude. Zdůraznil, že první byty budou kolaudovány nejdříve koncem října, když se zadaří, a jedná se o byty nájemní. Nejsou to byty investiční, které si někdo rezervuje 2 roky dopředu. Ti lidé je chtějí vidět. Mají pověřeného zaměstnance, který posbírá ty zájemce, udělají nějaké dny, kdy budou moci na ten nějaký zhruba dokončený byt se jít podívat, ale je problém to udělat před kolaudací. Do nezkolaudovaného domu vodit potenciální zákazníky je složitější, ale určitě se s tím poperou a fungovat to bude. Zopakoval, že se dohodli na tom, že byty zůstanou na straně statutárního města a tím pádem i nájemné zůstane na straně statutárního města. Jedná se o 100% investici města.

**L. Semerák** uvedl, že není rozhořčený, myslí si, že se to moc nepovedlo, a že je to škoda, protože jim budou unikat peníze. Sdělil, že nemá důvod nevěřit tomu, co řekl pan náměstek, ale musí říct, že na to všechno, jako je příprava vzorových bytů, příprava smluv, vytvoření odboru, měli rok a půl, a proto se ptá dneska. Dokonce doba korony mohla přispět k tomu, že mohli pracovat. Bere to, je mu jasné, že změna toho rozhodnutí proběhla v minulých dnech, protože jestli ještě 1. září to šlo na obvod a dneska 16. září to nejde, tak tam moc prostoru nebylo. Požádal, až budou hotovy zásady, aby se na ně mohl podívat čistě z profesního zájmu. Uvedl, že o tom spolu mluvili na konci loňského roku, potom na počátku tohoto, pan náměstek říkal, že je snad připravil, dal na poradu vedení, nebo do komise, tam byly nějaké výhrady, takže finální verze nevznikla. Opět požádal o finální verzi zásad. Dále řekl, že jakkoli platí první věta, že promrhali rok a půl, tak v daném okamžiku se přimlouvá za to, aby ten výběr správcovské firmy trval déle a vybrali kvalitně, než aby nyní, a třeba i pod tlakem

jeho vystoupení, se snažili ty byty udat co nejdříve. Uvedl, že to říká proto, že ty byty budou lukrativní. Jsou to byty nové, zajímavé, nájemní a právě proto chce, aby ty zásady byly dostupné. Dále hovořil o nové komunitě nájemníků v těchto nových objektech. Uvedl, že v daném okamžiku se dokončují dva objekty a půl a další jsou ve výrobě, a měli by tam doručit komunitu živou, která bude fungovat. Dále se vyjádřil k předchozí diskuzi, která se týkala AI – DESIGN a paní architektky Jxxxxxx. Uvedl, že je rád, že mladí lidé mají různé ideály a sny. Řekl panu Kubínovi, aby chvíli vyčkal, protože on s paní architektkou Jxxxxxx dva roky stavěl a musí říct, že mu ta zkušenost dala hodně. Navrhl, aby se o tom pobavili za rok, za dva a všichni možná budou mít jiný názor. Dále hovořil o rozhodnutí rady města ze dne 14. 7. 2020, které bylo jakýmsi doporučením ohledně uplatnění náhrady škody vůči státu městských společností. Sdělil, že rozumí tomu, že většinově rada musí ctít pravidlo, koho chleba jíš, toho píseň zpívej, takže to doporučení je negativní, ale je negativně překvapen, protože si myslel, že tam bude nějaké fundované vyjádření právní kanceláře a v materiálu je nepodepsaný text, za něj esej na právní rozbor. Dotázal se, kdo je autorem důvodové zprávy. Požádal o písemnou odpověď a zopakoval svůj dotaz.

**T. Macura** slíbil panu Semerákovi písemnou odpověď. Dodal, že co si vzpomíná, určitě tam nebylo negativní doporučení. Nechali na organizacích, aby si ty věci posoudily po své vlastní linii. Sdělil, že se nechce přít nebo mýlit. Poznamenal k panu Semerákovi, že jistě chápe postavení města versus obchodní společnosti, že za ně nemůžou rozhodovat, když mají své kompetentní vedení. Zopakoval, že dají panu Semerákovi písemnou odpověď.

**L. Semerák** sdělil, že poslední dva dny byl účasten pěti žalob, protože ta lhůta uplynula včera, kdy se to dalo uplatnit. Uvedl, že primátor má pravdu, že to vyjádření je takové, že spíše ne, nicméně rozhodni se sám. Chyběla mu tam ale zákonná opora a zdůvodnění toho, proč by tak neměly obchodní společnosti činit. Čekal, že tam třeba bude vyjádření pana doktora Pyšného, podepsané na hlavičkovém papíru, kde se vyjádří, nebo řekne alternativy. Dodal, že v tomto bodě je docela neuspokojený.

**T. Macura** opětovně slíbil panu Semerákovi písemnou odpověď.

**V. Kubín** vznesl dotaz na primátora. Uvedl, že se ho už dvakrát ptal, jestli se pohnula jednání se zneplatněním rychlostní komunikace Ostrava – Frýdek-Místek. Naposledy to bylo v únoru při posledním předkoronavirovém zasedání, kdy primátor říkal, že na tom makají. Dotázal se, zda jednání nějak pokročila, zda mluvil s panem ministrem a jestli se můžou těšit, že okolní obce nebudou obtěžovány proudy aut.

**T. Macura** odpověděl, že ta jednání se nepohnula zatím nikam. Postoj ministerstva dopravy je takový, že když zneplatní D56, tak můžou zneplatnit asi 40 % podobných komunikací na území celé ČR, čímž by si vytvořili docela ekonomický problém. Nicméně se v té věci nevzdávají a i dneska je součástí programu zastupitelstva bod č. 60, který předkládá klub KSČM a který věří, že vyjadřuje společnou vůli tohoto zastupitelstva, takže předpokládá, že jej podpoří.

**V. Kubín** oznámil, že má ještě dva dotazy na paní náměstkyni Hoffmannovou. Uvedl, že na minulém zastupitelstvu hodiny projednávali mimořádnou dotaci pro spolek AKADEMIE MFK VÍTKOVICE. Nakonec došli ke shodě, že tato akademie uvedla nepravdivé údaje a ten materiál neschválili. Dotázal se, zda nemá paní náměstkyně Hoffmannová problém s tím, že dneska žádá ta samá společnost o mimořádnou dotaci ještě s nepravdivým údajem uvnitř té žádosti, kdy uvádí, že žádost minulou, tu, kterou neschválili, stáhla sama, což vlastně není pravda. Dále se dotázal, zdali má informace, jestli AKADEMIE VÍTKOVICE je již držitelem SCM a SpSM licencí.

**T. Macura** se dotázal pana Kubína na důvod, proč ten bod otevírá, když mají dneska na programu schválený bod č. 84, který je zaměřen právě na toto téma. Dotázal se, zdali to má pro něj nějaký racionální důvod? Uvedl, že opakuje úplně scénář minulého zastupitelstva, kdy ten bod otevřel třikrát. Nejprve v rámci dotazů na činnost orgánů města, potom při

projednávání materiálu a také při diskuzi občanů. Výsledkem toho, že minule v červnu to téma otevřel třikrát, bylo, že mluvil souvisle možná dvě hodiny o jednom a tomtéž. Požádal pana Kubína, jestli je to jenom trochu možné, aby si nechal tyto otázky na projednávání bodu č. 84, protože tam budou opakovat úplně to samé. Dotázal se pana Kubína, zda mu přísahá, že tu otázku nepoloží znova? (*Pan Kubín odpověděl mimo mikrofon.*) Primátor požádal o uvedení do zápisu a dodal, že pokud ji položí znova, tak ho vypne, protože mu jeho otázky přijdou úplně absurdní. Dodal, že je fakt mimo, jinak si to nemůže vysvětlit.

**A. Hoffmannová** uvedla, že materiál byl stažen vzhledem k chybám v důvodové zprávě, ne protože pracoval s nějakými informacemi. Žádost si AKADEMIE MFK stáhla na vlastní popud, vidí na balkoně zástupce, kteří kývají, takže si myslí, že to stačí. AKADEMIE podala žádost novou, kde pracuje s aktuálními čísly, protože jak ví, situace kolem vítkovického fotbalu je turbulentní a mění se a víceméně za ten letní čas se podařilo aktualizovat seznam registrovaných členů, takže AKADEMIE si podává novou žádost, kterou budou rozebírat v bodě č. 84. Neví, proč se jí pan Kubín ptá na licence tohoto spolku, může se zeptat AKADEMIE, každopádně pokud ví, tak tyto licence nemají, ale myslí si, že nemá smysl to v tuto chvíli rozebírat.

**V. Kubín** požádal pana primátora, aby se zdržel podobných invektiv, jako že je někdo mimo, nebo že je úplně mimo mísu. Případlo mu minule mimo, že po několikahodinovém jednání dostali informaci, že v žádosti jsou chyby. To bylo pro něj mimo. Nyní pouze žádal dvě jednoslovné nebo dvouslovné odpovědi a myslí si, že to až takové zdržení nebude a že to rozhodně mimo není.

**T. Macura** odpověděl, že v tom se poměrně dramaticky liší, ale už to nebude opakovat, protože jak pana Kubína zná, tak by se nikam dneska nedostali.

**T. Raždík** navázal na pana Kubína a jeho příspěvek, který se týkal situace ve Lhotce a dvousetmetrové řady na zubaře. Sdělil svou úvahu. Město má dva fotbalové stadiony, staví koncertní halu za dvě miliardy korun, mj. dotují záchranu opic v Indonésii, naposledy zrychlili tramvajovou trať o 20 vteřin za 130 milionů korun a mezitím lidé spí na ulicích ve spacáku a čekají ve dvousetmetrové frontě na zubaře. Pan náměstek Pražák jim vysvětlil, že se nic neděje. Podle něj se něco děje. Obec podle zákona o obcích pečuje o všestranný rozvoj svého území a potřeby svých občanů a on si myslí, že obec se v tomto případě soustřeďuje příliš na volnočasové aktivity a na méně důležité věci a třeba zdraví občanů nevěnuje takovou pozornost. Dotázal se primátora, jestli už v minulosti absolvoval nějaké jednání s představiteli Ostravské univerzity, kde by jednali třeba o vzniku nového studijního oboru stomatologie a případně jim nabídli nějakou pomoc s tímto oborem, protože zubařů je nedostatek, a to je fakt.

**T. Macura** konstatoval, že kolegové z hnutí Jednotní sdílí nějaké společné know-how, které je mu těžko komentovat, protože před deseti minutami pan náměstek Pražák říkal, a on to musí potvrdit, že několik let jednají s vedením Lékařské fakulty z Ostravské univerzity zahájit práce na akreditaci oboru stomatologie. Zopakoval, že to zaznělo před deseti minutami a pan Raždík po deseti minutách ten dotaz znova položí. Zopakoval, že jednají, ale je to proces velmi obtížný, zdlouhavý a s ohledem na problémy, kterými prochází aktuálně Lékařská fakulta jako taková, tak jeho řešení nevidí v řádu jednotek měsíců, dokonce by řekl ani ne do pěti let, a to nechce být velký pesimista.

**T. Raždík** uvedl, že ho tato odpověď neuspokojila, těch pět let jednají a nevyjednali nic a mezitím jsou schopni postavit halu za 2 miliardy, tak to mu přijde ve strašném kontrastu a nepoměru. Myslí si, že pro to asi neudělali všechno, co bylo v jejich silách.

**T. Macura** řekl, že přeje panu Raždíkovi hodně štěstí, aby na jeho místě za tři roky seděl třeba on, aby ukázal, jak to povede a čeho dosáhne. Dále řekl, že koncertní hala nestojí, dokonce se ani nezačala stavět, možná už ji tam virtuálně vidí, ale není tam. Sdělil, že úkolem obce podle distribuce kompetencí jednotlivých stupňů veřejné správy v této republice není zajišťovat zdravotní péči na svém území. Je to odpovědnost kraje. To, že to dělají, jako jedno

z mála měst v rámci ČR, že to dělají aktivně, je něco, co je pro město plus, nikoliv minus, byť to pan Raždík nedokáže ocenit. Univerzity obecně nejsou organizacemi města, kraje, ale jsou to organizace státu a doufá, že pan Raždík alespoň tuší, co pro univerzity dělají v tomto městě, že je sponzorují, nebo že jejich projekty výrazně finančně i nefinančně podporují, že pro ně dělají mnohem více, než je v tomto státě obvyklé, ale přesto nemůžou oni za univerzity rozhodnout, že budou od příštího roku učit stomatologii. Tento proces takový není. Pan Raždík může mít samozřejmě pocit, že v té věci neudělali všechno, ale to může mít vždycky, on si o něm taky nemyslí, že zdaleka dělá všechno, co by mohl a na tom možná můžou mít vzájemnou vzácnou shodu.

**A. Hoffmannová** doplnila, že univerzity mají v republice své svébytné postavení a určitě je naivní si myslet, že budou poslouchat diktaturu města. S univerzitami spolupracují, ona spolupracuje na vzniku několika nových oborů včetně oboru stomatologie, ale i školní psychologie a opravdu je finančně podporují. Pro představu uvedla, že habilitace docenta, který by dokázal akreditovat obor na Národním akreditačním úřadu, trvá pět až osm let. Tito lidé v kraji nejsou. Pokud by chtěl takový program připravit, opravdu to může trvat až desetiletí, pokud nebude schopen dostat inteligentní a vzdělané lidi do města Ostravy, proto připravují právě projekty jako je koncertní hala, nové byty a další, aby tady tyto lidi přitáhli, protože než si je vzdělají, což bude trvat i desítky let, tak tady opravdu žádní zubaři nebudou. Ještě jednou zmínila to, že to, co dělá Ostrava pro univerzity, může posoudit, protože se v akademickém světě pohybovala dvanáct let na konkurenčních mimoostravských univerzitách, a je to opravdu něco jedinečného a žádná univerzita v republice nemá takovou podporu od města, jako ostravské univerzity.

**L. Semerák** řekl, že si dovolí nesouhlasit s paní náměstkyní Hoffmannovou, protože si myslí, že dneska mají inteligentní a schopné lidi ve městě, nemusí je dovážet, jsou město, které funguje. Můžou a vytvářejí podmínky pro lepší rozvoj vysokých škol, pro lepší bydlení apod., ale neměli by se tvářit, že bude trvat desítky let, než tady ty lidi dostanou. Měli by lákat nové, ale nehanět své vlastní město, to město je fajn, je za něj rád, nepochybně se má kde zlepšovat, o tom není sporu, ale neměli by se tvářit tak, že jsou občané nějaké druhé, třetí kategorie a ty první musí přivést. Řekl, že by nereagoval, kdyby to neřekla zrovna náměstkyně pro školství a vzdělávání. Požádal, aby si vážili toho, co mají a nepodceňovali sami sebe.

**A. Hoffmannová** odpověděla, že si myslí, že její vyjádření nemělo být podceňování jejich potenciálu, ale jsou to fakta. Pokud by na zasedání byli zástupci Ostravské univerzity, jak v připravovaném novém oboru psychologie, tak oboru stomatologie, ti docenti, kteří by akreditovali obor, tady opravdu reálně nejsou, byť pomocí města v rámci grantů těmto lidem nabídli větší finanční prostředky tak, aby pro ně byl plat odborného pracovníka na univerzitě zajímavý, protože bohužel ty tabulky v rámci univerzit zajímavé nejsou, tak přesto opravdu univerzita, a teď mluví za univerzitu, protože s nimi toto téma intenzivně řeší, nebyla schopna tyto lidi tady na univerzitu natahat. Opravdu reálně nejsou, je to reálný problém a myslí si, že město ve spolupráci s univerzitou proto, aby tyto obory vznikly, dělá dost, ale ti docenti se musí buď habilitovat, což znamená opravdu roky práce a podpory stran univerzity, anebo je tady musí dotáhnout, protože tady bohužel nejsou nebo nemají zájem tento obor akreditovat.

**L. Semerák** uvedl mj., že je dneska mají, můžou jich přivést více, ale je přesvědčen o tom, že Ostrava není nějaká díra, kde mají všichni mour na očích, Ostrava prodělala obrovský rozvoj a trošku ho zvedlo, když paní náměstkyně řekla, že musí přivést inteligentní lidi. Můžou jich přivést více, na tom se shodnou, ale neměli by hanit toto město a obyvatele. Myslí si, že mnoho z nich se považuje za inteligentní lidi, mnoho z nich zná a byl by rád, kdyby se zlepšovali a pracovali.

**T. Macura** požádal, aby ty věci posuzovali v kontextu, protože je zcela zřejmé, že byly vyřčeny v souvislosti s docenty a profesory, kteří jsou schopni zastřešit ten daný studijní program. Nikdo z nich v sále si snad nemyslí, že nemají v Ostravě inteligentní lidi.

**V. Macháček** uvedl, že se mu zdála velice zajímavá diskuze týkající se věžáku. Požádal o písemné vyjádření, proč byla vybrána zakázka za dva miliony a ne za 900 000 korun, aby měl jako zastupitel klid.

**T. Macura** odpověděl, že bude zpracována písemná odpověď.

**T. Raždík** požádal paní náměstkyni Hoffmannovou, jestli by mu mohla poslat písemně seznam konkrétních kroků, které udělali pro to, aby na Ostravské univerzitě vznikl studijní obor stomatologie. Upřesnil, že i třeba za minulé období, co se tady dělo, jak často se to dělo, zda bylo jednání jednou za rok, jednou za půl roku, jednou za čtvrt roku, co konkrétně.

**L. Foldynová** uvedla, že ji diskuze zaujala celkově u všech oblastí, ale co se týče nedostatků zubařů u nás jak v kraji, tak ve městě, tak se zamýšlela nad tím, co udělat z praktického hlediska třeba teď hned, třeba okamžitě. Sdělila, že se na ni osobně obrací spousta občanů, kteří se snaží najít zubaře a nevědí kde. Dotázala se, zda by bylo možné třeba na stránkách města nebo kraje uvést zubařské ordinace, které jsou volné, kde se občané mohou obrátit, aby nemuseli obvolávat všechny zubaře a ptát se, kdo má volno.

**Z. Pražák** odpověděl, že v současné době nejsou volné žádné. Povinnost zajistit lékařskou péči je povinností pojišťoven. Jednají s pojišťovnami, bohužel pojišťovny udělají pouze jednu věc. Říkají, že ty možnosti také nemají, takže tomu zájemci dají seznam všech zubních ordinací, které jsou ve městě, resp. v kraji, aby si je obvolal. Faktem je, že dneska lidé shánějí zubaře i v kraji Olomouckém, kde je ta situace podstatně lepší a faktem také je, že na ty pohotovosti jezdí lidé, kteří jsou i z Bruntálu. Dokonce tam přijel i člověk z Brna a nechal se ošetřit. Řekl, že to, co mohli udělat, tak udělali v maximální míře, a to, že je tady pohotovost, která funguje v tom časovém režimu, o kterém hovořil, to je unikátní záležitost. Sdělil, že ani v ostatních krajích to takto není a myslí si, že i s nemocnicí udělali trošku takovou strategii, která jim vyšla, a podařilo se, že to takto funguje.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

*„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“*

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1001/ZM1822/16.**



Podle schváleného programu přistoupil primátor k projednávání bodu č. 70.

#### **Materiál č. ZM\_M 70**

**Návrh na uzavření smlouvy o koupi pozemků, návrh na uzavření smlouvy o převodu práva zpětné koupě, návrh na uzavření smlouvy o částečném postoupení smlouvy, návrh na prodej pozemků, návrh na uzavření dohody o zrušení předkupního práva a návrh na uzavření smlouvy o zřízení předkupního práva v SPZ Ostrava - Mošnov**

Primátor Tomáš Macura připomněl, že u materiálu je přítomen pan doktor Pyšný, jako zpracovatel smluvní dokumentace, a pan Václav Palička, vedoucí odboru strategického rozvoje, kteří jsou připraveni odpovědět případné dotazy, a předložil úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 1 proti, 6 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1000/ZM1822/16.**

Primátor poděkoval panu doktorovi Pyšnému za účast.



## Bod č. 2

### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města**

Diskuze:

**L. Semerák** se dotázal zástupce Dopravního podniku Ostrava, jak se vyvíjí cena opravy střechy na majetku, který zastupitelstvo minule darovalo společnosti ŠKODA TRANSPORTATION.

**T. Macura** požádal pana Semeráka, aby se vyhnuli populistickým termínům, že někdo něco někomu daroval.

**D. Morys**, předseda představenstva společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s., odpověděl, že v tuto chvíli ještě stále probíhá výběrové řízení. Společnost Ekova obdržela tři nabídky a v tuto chvíli toto výběrové řízení není uzavřeno, nicméně tyto cenové nabídky se pohybují v desítkách milionů korun.

**L. Semerák** požádal, zdali by se mohl všem členům zastupitelstva města, až bude to řízení ukončeno, oznámit jeho výsledek.

**M. Juroška** uvedl, že má dotaz také na zástupce Dopravního podniku Ostrava. Řekl, že na minulém zasedání zastupitelstva města projednávali poměrně významné materiály týkající se dopravního podniku vč. smluvního dodatku, a dotázal se pana ředitele, kde v těch okamžicích právě byl, protože nebyl přítomen na zasedání zastupitelstva města.

**D. Morys** odpověděl, že byl doma po dohodě s vedením města a sledoval zastupitelstvo online, protože jinou možnost v dané chvíli neměl.

**T. Macura** sdělil, že pan Juroška asi chtěl říct, že podle jeho názoru a asi možná podle názoru jiných mohl na zasedání zastupitelstva města zůstat až do půl druhé.

**M. Juroška** sdělil, že mj. někdo z členů zastupitelstva, ale on to nebyl, vznesl otázku na minulém zasedání zastupitelstva města „Kde je pan ředitel?“ a neměl pocit, že by byla učiněna nějaká shoda vedení města s panem ředitelem, takže by spíš čekal v daném okamžiku omluvu za to, že tu nebyl nebo něco podobného, ale nikoliv informaci, která se zjevně asi nezakládá na pravdě.

**E. Konieczná** jako občanka Ostravy-Poruby poděkovala řediteli Dopravního podniku Ostrava, jak bravurně opravili Opavskou – tramvajový svršek. Poznamenala, že tolik techniky a tolik zaměstnanců už dlouho na tak krátkém úseku neviděla. Pracovali od rána do večera. Ještě jednou poděkovala.

**D. Morys** poděkoval za celý tým dopravního podniku.

**V. Kubín** se dotázal zástupce Dopravního podniku Ostrava jménem občana, který se na něj obrátil. Řekl, že občana, který právě jezdí po té rekonstruované trati, zarazilo, že na zastávkách Svinov na Svinovských mostech je použita technologie položení kolejí na impregnovaných pražcích, které při slunci nebo vyšších teplotách zapáchají. Zbytek trati je na betonových pražcích. Občan se ptá, zdali k tomu byl nějaký důvod a proč nejsou v celé té délce ty betonové nezapáchající pražce.

**D. Morys** odpověděl, že vzhledem k tomu, že je to technologický dotaz, tak odpoví písemně, ať má občan rozsáhlý rozbor, proč se tato technologie používala a jaký bude mít následný dopad.

**Z. Šebesta** sdělil, že paní Konieczná sice pana Moryse pochválila za pěkné a velmi kvalitní provedení trati, nicméně k němu se doneslo hodně stížností z toho důvodu, že ty tramvaje,



kteřé tam jezdí, hází, takže bude pravděpodobně třeba udělat aretaci nebo rekognoskaci těch kolejí tak, aby ta tramvaj jela tak, jak jezdit má a aby nežduchala z jedné strany na druhou. Dodal, že dneska tudy jel, tak ví, že to tak je.

**D. Morys** odpověděl, že v tuto chvíli ještě stále probíhá zkušební provoz a v souvislosti s touto novou modernizovanou tratí může proběhnout i úprava jednotlivých vozů tak, aby odpovídaly charakteru provozu, potřeby zrychlit na tomto úseku, takže je dost možné, že tato situace se i technicky projeví do úpravy těch vozidel, nicméně ve srovnání s minulým stavem i v tuto chvíli objektivně registrují zvýšení kvality.

**T. Raždík** sdělil, že mu přišlo jako nevhospodárné zrychlit trať o 20 vteřin za 130 milionů korun. Asi to bylo naplánováno dále, ale v dnešní době je hospodářská krize. Dotázal se, jestli dopravní podnik plánuje další zrychlování tras a pokud ano, jestli neuvažují o tom, že by takovéto plány zrušili, protože jak říká, mají hospodářskou krizi, město se zadluhuje, stát se zadluhuje a neví, jestli je úplně hospodárné za 130 milionů zrychlit rychlost tramvaje o 20 vteřin.

**D. Morys** řekl, že se jedná o modernizace trati a při té příležitosti, když se kompletně měnila trať, tak se postavila moderní technologií, která umožňuje tuto vyšší rychlost, takže se nejedná o zrychlení o 20 vteřin za 130 milionů korun a je to zavádějící a lživá interpretace. V zásadě metodika čerpání dotace taky definuje, že ta úspora času je u každého svezeneho, takže se násobně sčítá, takže když vezmou v úvahu, kolik svezou na tom daném úseku lidí a kolik se v souhrnu ušetří těm lidem čas, tak to rozhodně není zanedbatelný časový úsek. Dále řekl, že trend zrychlování dopravy na tramvajové trakce bude probíhat, dopravní podnik v tom bude pokračovat, má schválené další dotační peníze, které v souvislosti s modernizací využije tak, aby použil moderní dostupnou technologii, která tento benefit zrychlení umožní. Plánují zrychlit na úsecích tam, kde to umožňuje charakter a profil tratě, takže Místecká, Zárubek, Nová Huť atd. Celkově to bude čtyři nebo pět úseků, takže tramvajová doprava se bude snažit konkurovat autům tak, aby právě pro ekologii a v podstatě i úsporu jejich lidí, protože využívat městskou hromadnou dopravu je určitě efektivnější než osobní automobil, ve kterém často sedí jeden člověk, takže budou dále podporovat projekty pro rozvoj městské hromadné dopravy tak, aby lépe konkurovali osobním vozům.

**Z. Šebesta** se dotázal, kolik vozů a za kolik budou muset na tu osmdesátku vyměnit. Mj. řekl, že tam jsou tramvaje, které rozhodně neumožňují jezdit 80.

**D. Morys** odpověděl, že pan Šebesta má pravdu v tom, že pouze tramvaje od společnosti Stadler jsou homologované na rychlost 80 km v hodině. Ostatní starší vozy tuto možnost nemají. Plánují obnovovat vozový park přesně v souvislosti s tím, jak mají dané vozy najeté kilometry. Není tajemstvím, že na jaře příštího roku začne brázdit ostravské koleje ve zkušebním provozu nová tramvaj od společnosti Škoda. V tuto chvíli je podepsán nákup nových 30 tramvajů, další tendry v tuto chvíli nejsou otevřené, takže v zásadě může říct, že budou mít k dispozici minimálně 70 tramvajů, které budou moct jezdit 80km rychlostí. V rámci koncepce na lince 8 mají primárně nasazené vozy, které umožňují dosáhnout této rychlosti.

Primátor poděkoval za odpověď. V rámci bodu 2) již nezazněly další dotazy, proto primátor tento bod ukončil, poděkoval všem zástupcům městských společností za účast, trpělivost a popřál jim hodně zdraví a pěkný den a podzim.



### Materiál č. ZM\_M 3

**Návrh na poskytnutí finančního daru ve výši 300.000 Kč do veřejné sbírky konané za účelem zmírnění následků neštěstí, ke kterému došlo dne 8. srpna 2020 v panelovém domě v Bohumíně, na ulici Nerudova č.p. 1158, kterou pořádá Moravskoslezský kraj, IČO 70890692, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1003/ZM1822/16.**

(Pozn.: V rámci projednávání bodu č. 4 nahlásil pan Kolařík problém s evidenční a hlasovací jednotkou a oznámil, že u bodu č. 3 hlasoval pro.)



### Materiál č. ZM\_M 4

#### Úprava rozpočtu

Diskuze:

**L. Semerák** k 60 milionům, které se navrhuje převést do kapitálové rezervy odboru investičního, se dotázal, jaké jsou hlavní položky, které by z tohoto měly být hrazeny.

**Z. Bajgarová** odpověděla, že se jedná o to, že když upravovali rozpočet s ohledem na tehdejší covidovou situaci, jak dříve říkali, predikovali i určité zpoždění v investičních akcích, které nenastalo tak, jak předpokládali, takže tehdy stáhli více finančních prostředků z investičních akcí. V této chvíli proto prostřednictvím vložení do kapitálové rezervy ty investiční akce zpětně dofinancují k tomu, co v letošním roce zrealizují. Zmínila např. stavbu na Kotvě, která je v plném proudu, nebo parkoviště na Hlučínské. Nedávají to do té rezervy proto, že by to bylo na imaginární akce. Budou to následně dále transponovat na ty akce, které byly schváleny v rámci kapitálového rozpočtu a potřebují je pouze dokrýt.

**F. Kolařík** se přihlásil prostřednictvím evidenční a hlasovací jednotky paní Zapletalové do diskuze a nahlásil problém s hlasovací a diskuzní jednotkou. Sdělil, že se nemůže přihlásit do diskuze ani hlasovat. Nahlásil, že u materiálu č. 3 hlasoval pro. Požádal o nějaký technický zásah, aby mohl dále fungovat.

**T. Macura** sdělil, že věří, že oddělení technického supportu mu poskytne nějakou podporu. Uvedl, že jeho hlasování bylo zaznamenáno.

**F. Kolařík** oznámil mimo mikrofon, že už mu to funguje.

**T. Macura** doplnil, že za prvních 8 měsíců tohoto roku má město výpadek v daňových příjmech 970 milionů korun, tzn., že i z toho je vidět, že tvorba té rezervy na výpadek sdílených daní není nijak přehnaná nebo neodůvodněná.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1004/ZM1822/16.**

**Pan Kolařík** oznámil, že jeho problém s hlasovací a diskuzní jednotkou trvá a že opět hlasoval pro.



## Materiál č. ZM\_M 5

**Prominutí dluhu paní L. D. za Dohodou uznané dlužné nájemné Restaurace Spolek, spol. s r.o. v celkové částce 67.053,40 Kč**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1005/ZM1822/16.**



## Materiál č. ZM\_M 6

**Záměr přijetí dlouhodobého úvěru ve výši 50 mil. Kč pro městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz**

Primátor uvedl, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad stejně jako ke všem ostatním bodům, které se týkají přijetí nebo záměru přijetí nových úvěrů. K těmto bodům jsou na zasedání přítomni i příslušní starostové daných městských obvodů, kteří dostanou slovo. Dále předložil souhrnně úvodní slovo ke všem bodům týkajících se úvěrů.

Diskuze:

**Z. Ožanová**, starostka městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, sdělila, že byla informována, že včera na setkání předsedů politických klubů bylo požádáno, aby starostové, kterých se týkají tyto materiály, přednesli, k čemu budou peníze využity. Dále řekla, že jejich zastupitelstvo, když schvalovalo tento materiál, mělo k dispozici tabulku se všemi projekty, na které se počítá využití těchto peněz. Počítají totiž s výpadkem příjmů, ale nechtěli si při určování výše půjčky brát hodně, aby to byli schopni také zadministrovat, protože ona má také nějaký úřednický aparát a pokud ty peníze bude mít, tak je musí také účelně využít. Krátce přednesla projekty. Uvedla, že se jedná o projekty: Ostrava Fifejdy 2, VII. etapa – rekonstrukce chodníků, veřejného osvětlení, napojení pěších tahů apod., energetické úspory v bytovém domě Tyršova 25, kde mají 14 bytových jednotek a v přízemí jsou komerční prostory. Zde mají žádost o dotaci schválenou. Energetické úspory Úprkova 11, 20 bytových jednotek – na tento projekt mají žádost o dotaci schválenou. Energetické úspory v bytovém domě Chlečického 10 a 8. V Chlečického 10 – oprava 4 bytových jednotek, žádost o dotaci schválena. Energetické úspory v mateřské školce Blahoslavova – žádost o dotaci schválena. Infrastruktura u ZŠ Ostrčilova – úpravy odborných učeben, žádost o dotaci schválena. 2 akce mají bez schválené dotace, kde už je i příprava na žádosti o dotace, to jsou energetické úspory v bytovém domě Fügnerova 6 a Jungmannova 8 – rekonstrukce a nástavba bytového domu. Sdělila, že jde převážně o bytový fond, nicméně nezapomínají ani na školy.

**Z. Šebesta** se dotázal, kolik má městský obvod volných prostředků na kontě a kolik chce dát na krytí těch projektů.

**Z. Ožanová** odpověděla, že v této chvíli panu Šebestovi neřekne, kolik mají volných prostředků, nicméně navyšují co nejvíce možné na tyto výdaje, poněvadž chtějí co nejvíce investovat do bytového fondu. Dochází u nich k velmi velkému poklesu příjmů, i kapitálových příjmů, protože neprodávají obecní majetek a domnívají se, že čím více opraví bytů a nebytových prostor, tím vyšší nájemné můžou mít a je to přínos pro všechny občany městského obvodu. Dodala, že chodníky jim samozřejmě nedělají finanční přínos, nicméně se domnívá, že třeba pro občany je to docela podstatné. Zopakovala, že není schopna v tuto chvíli odpovědět na tuto ekonomickou otázku, nicméně během roku investují kolem 120 milionů korun.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 1 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1006/ZM1822/16.**



*Primátor vyhlásil přestávku (11.05 – 11.39 hod.)*

### **Dotazy, připomínky a podněty občanů města**

**T. Macura** zahájil bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že do tohoto bodu dali písemnou přihlášku dva zájemci. Předal slovo panu Jiřímu Štefkovi, který se s tématem „Politická kultura“ přihlásil jako první.

**Pan Štefka**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore, dobrý den vážené dámy, vážení pánové. Není všechno, co se třpytí, jak jsem tady zaslechl, jak tady byly výměny názorů mezi panem zastupitelem Kubínem a panem primátorem, takže jenom bych chtěl na takovém příkladu na cestě do Mnichova uvést, že není vše v pořádku, tudíž se to netřpytí. Služební cesta, která proběhla dne 6. – 9. října, veletrh se uskutečnil v Mnichově od 7. do 9. října 2019. Účastnili se pan primátor Tomáš Macura, paní náměstkyně Bajgarová, dále tři účastníci, dále tři úředníci odboru strategie a rozvoje, také 1 zaměstnanec řidič. Kromě zastupitelů dále i starostka městského obvodu Poruba paní Lucie Baránková Vilamová a řidič, jejich cesta trvala o den méně od 7. – 9. října. Celkem šlo tedy o 8 lidí, osobní náklady činily 182 tisíc korun včetně ubytování bez dopravy, kterou jsme řešili realizací služebními vozy. Takže, když jsme do toho trochu nahlédli a já se dotázal na městském obvodě paní starostky, tak vyplynulo z toho, že paní starostka si tuto cestu účastnila sama. Tato částka činila 37 500 korun. Čili nastalo pochybení. Kde se stala chyba? Tam je vykázáno 8 lidí a ještě k tomu si vykazují na městském obvodě cestovní náhrady dva lidi, paní starostka a řidič. Takže jsem to postoupil tady odboru kontroly a zjistilo se, že z předložených originálních dokladů jako je vyúčtování zahraniční cesty, cestovních příkazů jednotlivých účastníků akce, objednávky na ubytování v hotelu Franka Park ze dne 5. 9. 2019 a celkové fakturace související s ubytováním, kdy v rámci konečné faktury byl zároveň rozpis ubytování šesti účastníků zahraniční cesty. Lze tedy závěrem konstatovat, že v rozpočtu Magistrátu města Ostravy byly uhrazeny pouze finanční náklady zahraniční pracovní cesty do Mnichova, která se konala 6. – 9. 10. 2019 za ubytování, stravné a kapesné primátora, náměstkyně primátora a čtyř zaměstnanců magistrátu. Schválení a proplacení pracovní cesty paní starostky městského obvodu Poruba + řidiče do Mnichova konané dne 7. - 9. 10. bylo plně v kompetenci městského obvodu. Vážení, jak je to možné, že může být v dotazu na tuto věc takových rozdílů? Tady je vidět, jak perfektně a zodpovědně se pracuje. Je to špatné, ale to byl jenom případ na tu výměnu názorů. Nyní bych otevřel to nejdůležitější, Ústavu České republiky, zákon č. 1 a kde je zakotvena taky dostupnost lékařské péče všem obyvatelům České republiky. Všem občanům České republiky. Ale bohužel tomu tak není, kdyby tomu tak bylo, tak ti lidi, kteří ve Lhotce u Ostravy stáli v pondělí frontu včetně mě, kdy já jsem tam už byl o půl páté, je pravda, že jsem skončil celkem brzy, byl jsem na počátku a skončil jsem ve čtvrt na devět, ale v deset hodin podle tisku bylo uvedeno, že nadále tam stojí fronta v počtu asi čtyř set lidí.“

**T. Macura** upozornil pana Štefku, že má vyčerpán čas příspěvku a požádal ho, aby to zkusil zkrátit.

**Pan Štefka** odpověděl: „Pane primátore, já teďka mluvím k Ústavě.“

**T. Macura** uvedl, že je mu úplně jedno, k čemu pan Štefka mluví.

**Pan Štefka** se dotázal pana primátora, zda je mu Ústava lhostejná.

**T. Macura** sdělil panu Štefkovi, že má pět minut na své vystoupení, a to vyčerpal. Požádal ho, aby cílil k závěru.

**Pan Štefka** odpověděl: „To je jenom pár slov, kdybyste nezdržoval tak jsem to za chvíli skončil.“

**T. Macura** požádal pana Štefku, aby nebyl drzý.

**Pan Štefka** odpověděl, že není drzý, že se obrací prostřednictvím Ústavy na ně.

**T. Macura** uvedl, že má jednacím řádem schváleno pět minut a požádal ho, aby to dodržel, jinak mu může nechat okamžitě vypnout mikrofon.

**Pan Štefka** řekl, ať ho pan primátor vypne.

**T. Macura** odpověděl, že ho nechá domluvit, pouze ho slušně prosí, aby cílil k závěru.

**Pan Štefka** pokračoval slovy: „Takže tady jsou naplněny litery zákona z toho nejdůležitějšího Ústavy České republiky a taky za tu dobu, kterou jste už to měli řešit, tzn., před 15 lety, možná dříve, jste se jenom handrkovali a místo, abyste řešili nějaké konstruktivní věci, tak jste se kreativně dohadovali. Toto v žádném případě neprospěje, ani nevyřeší tento problém. Prosím Vás, kolik asi těch lidí jako su já, já už mám lísteček na vyšetření, ale kolik je takových lidí jako su já, kterým nebyla poskytnuta lékařská péče, ani ji nedostali, protože já jsem víc jak tři čtvrtě roku sháněl zubaře po celém kraji. Takže já Vám děkuji za pozornost a doufám, že ne za deset roků, jak říkala paní Hoffmannová, tak že se to změní, si myslím během tří let. Pokud ne, tak já nevím, na co tady sedíte. Děkuji za pozornost. A chci na tohleto řádnou písemnou odpověď. Děkuji.“

**T. Macura** sdělil, že neví, na co chce pan Štefka odpověď. Jestli na tu první část, protože mluvil ke dvěma věcem. (pan Štefka skočil primátorovi do řeči – není rozumět). Primátor uvedl, že spolu nediskutují, teď mluví on. Dále řekl, že absolutně nepochopil, co chtěl tou první částí říct, protože mu byla jasně dána odpověď, ve které zní, že Magistrát města Ostravy proplácí cestovní doklady svým samosprávným orgánům a svým zaměstnancům a jestli vykonává nějakou služební cestu paní starostka městského obvodu, tak tu platí městský obvod. K druhé části jeho dotazu řekl, že mu rádi nějakou odpověď pošlou, ale jestli na zastupitelstvu seděl delší dobu, tak je třetí v pořadí, kdo tu otázku vznesl a třikrát se to odpovědělo, ale písemnou odpověď mu dodají.

**Pan Štefka** reagoval slovy: „Vy máte asi špunty v uších, pane primátore. Já jsem to řekl jasně, že v tom prvním, co jsem četl, bylo vykázano 8 lidí na magistrát, potom po auditu, který vykonal Váš vnitřní audit a kontrola, shledali tam pouze 6, protože dokladově byla vykázana služební cestu paní starostka, takže tady je ta chyba. Proč tam vykázali 8 lidí a na jedenkrát jenom 6?“

**T. Macura** poděkoval a dodal: „Víc takových podnětů. Už se těšíme, pane Štefko.“

-----

**T. Macura** předal slovo panu Herbertu Gebauerovi, který se přihlásil do diskuze s příspěvkem na téma – změna Ústavy České republiky.

**Pan Gebauer**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážení poslanci, vážení zastupitelé. Zdravím všechny demokraty v této místnosti, předsednictvem počínaje a občany Ostravy konče. Protože chci hovořit o věci, která se týká nejenom Ostravy, ale všech občanů našeho státu, tedy i Vás, prosím, věnujte mi pár minut pozornosti.“

**T. Macura** upozornil pana Gebauera, že i pro něj platí pět minut a že ho na to upozorňuje v dobrém předem.

**Pan Gebauer** odpověděl primátorovi, že to ví a pokračoval slovy: „V minulých měsících Parlament České republiky schválil novelizaci zákona o přestupku a trestném činu. Dle této novelizace se zvyšuje částka hranice z 5 tisíc Kč na 10 tisíc Kč. Touto novelizací budou na

tom okradení poctiví občané 2x hůř než doposud a naopak z malých zlodějíčků budou zlodějové 2x větší, a to bez obavy z nějakého trestu. Dle statistických údajů je u nás 190 tisíc důchodců s důchodem menším než 10 tisíc Kč, tzn., bude-li jim tento důchod ukraden, nebudou mít peníze na nájem, léky, ani na potraviny. Navrhnete vládě navýšení důchodu alespoň o částku životního minima, aby tito postižení mohli jakžtakž přežít, anebo se budete řídit heslem „Pomož si, jak můžeš“? Počátkem roku jsem poslal dopis všem předsedům poslaneckých stran, v němž jsem uvedl několik důvodů o škodlivosti této novelizace. Odpověděl mi pouze premiér a předseda hnutí ANO pan Andrej Babiš, a to v tom smyslu, že se prokazatelně ulehčí soudům, a protože s novelizací souhlasí i opoziční strany, je vše v pořádku. Bohužel, vše v pořádku není, protože nikdo z poslanců a senátorů se ani nepokusil zeptat na názor svých voličů. Se stejným nezájmem se k novelizaci postavili i hlídači naší demokracie, tj. novináři. Před hlasováním jsem hovořil s několika našimi poslanci i senátory, kteří mi slíbili, že pro novelizaci ruku nezvednou. Své slovo dodržel pouze senátor Leopold Sulovský, za což mu i tímto způsobem děkuji. Obelhal mě nejen poslanec hnutí ANO Aleš Juchelka, ale i poslanec a předseda KDU-ČSL Marian Jurečka. Setkal jsem se s ním osobně v Katolickém kulturním centru v Zábřehu, kde mi svatosvatě slíbil, že tento problém mají vyřešený a on, ani ostatní poslanci jeho strany pro novelizaci ruku nezvednou. Skutečnost byla zcela opačná. Z 10 poslanců 6 bylo pro a 4 se hlasování zdrželi. Všichni naši politici mají plná ústa demokracie, ale de facto ani de jure u nás demokracie neexistuje. Prezident ČR nedodržuje ústavu, premiér zajišťuje dotace pro svou firmu Agrofert a uráží všechny, kdo ho za to kritizují, členové KSČM jezdí do Ruska chválit vládu za to, že nepečuje o pomníky padlých českých legionářů, protože nepodpořili VŘSR, předseda senátu jede na Tchaj-wan, přestože prezident ani premiér s cestou nesouhlasí. Prostě si naši politici dělají to, co chtějí oni, a nikoho nezajímá, co chtějí občané, jejich voliči. To není demokracie, to není vláda lidu, to je autokracie, to je samovláda několika málo jedinců, byť demokraticky zvolených. To všechno mohou dělat jenom proto, protože jim to dovolují naše nedemokratické zákony a nedemokratická ústava. Vážení poslanci, vážení zastupitelé, děsí mě obava z konců, do kterých nás politikové tímto způsobem jednání dovedou, proto Vás žádám o podání podnětu našemu zákonodárnému sboru o sepsání nové Ústavy a nových zákonů vycházejících z demokratických principů, a to tak, aby našim politikům žádné excesy nedovolily. Děkuji za Vaše porozumění tomuto důležitému tématu. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Gebauerovi. Řekl, že se nebude pouštět do diskuze na téma směřování demokracie v tomto státě, ale pouze se věcně vyjádří k problematice, kterou zmínil, a to k posunutí hranice trestných činů z 5 na 10 tisíc korun. Sdělil, že on osobně to také neschvaluje, mají s tím problém. Svůj nesouhlas s touto navrhovanou změnou vyjádřili i přes Svaz měst a obcí, protože je jenom půl pravdy, že to ulehčí soudům. Druhá půlka pravdy je, že to zatíží správní přestupková řízení právě na těch obcích a městech a má to celou řadu jiných dalších negativních efektů včetně toho, který zmínil on a který ho ani nenapadl, aby byl upřímný, ale nebyli vyslyšeni. K podnětu pana Gebauera dodal, že města obecně jako taková nemají zákonodárnou iniciativu, takže se může kdokoliv jako jednotlivec k tomu přihlásit. Doporučil panu Gebauerovi, protože kraje jsou orgány se zákonodárnou iniciativou, kdyby s tímto vystoupil na zastupitelstvu kraje, tak by tito mohli takovou věc možná efektivněji než oni navrhnout za obce jako takové, protože jednotlivé obce tuto možnost nemají. Ještě jednou podotkl, že za Svaz měst a obcí jako za zastřešující organizaci v té záležitosti podali negativní stanovisko, ale nebylo vzato v potaz.

**Pan Gebauer** dodal: „Podat podnět na změnu čehokoliv i zákona může v demokratickém státě každý občan a každý zastupitel. Rozdíl je jenom v síle toho podnětu. Když ten podnět podám já, tak je to nula. Když ho podáte Vy anebo krajský úřad, tak už to má mnohem vyšší cenu a mnohem vyšší pravděpodobnost nápravy. Děkuji.“

**T. Macura** uvedl, že s tím nepolemizuje. Sdělil, že závěrem se chtěl dotázat členů zastupitelstva města, zda si chce někdo ten podnět vzít za svůj a rozpracovat jej případně tak, aby se o něm dalo hlasovat, ale než tak učiní, tak chtěl dát panu Gebauerovi jakési doporučení ve vztahu k zastupitelstvu kraje, kde přece jenom ta jejich síla je v tomto procesu větší než jejich.

**Pan Gebauer** poděkoval a řekl, že tuto žádost na kraj vznesl.

**T. Macura** se dotázal členů zastupitelstva města, zda se chce někdo toho podnětu ujmout. Nikdo se nepřihlásil.

Do bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“ se již nikdo nepřihlásil, proto primátor tento bod ukončil a vrátil se k projednávání bodů dle schváleného programu.



#### **Materiál č. ZM\_M 7**

#### **Záměr přijetí dlouhodobého úvěru ve výši 200 mil. Kč pro městský obvod Slezská Ostrava**

Primátor sdělil, že má za to, že obecný předklad učinil pro všechny materiály tohoto typu najednou.

Diskuze:

**R. Vereš** sdělil, že si myslí, že pan primátor v rámci úvodu k těm materiálům shrnul zcela přesně motivy, které vedou městské obvody k tomu, že žádají o přijetí dlouhodobých úvěrů na financování investičních akcí. Myslí si, že je velmi přehledně zpracovaný i ten materiál. Nad jeho rámec dodal, že gró těch jejich projektů, které by chtěli z úvěru financovat, tvoří rekonstrukce bytových domů, a to na Mírové osadě v k. ú. Slezská Ostrava, dále na ul. Heřmanická a Šenovská. Bytových domů je celkem 57, kdy v rámci těch projektů opravují také volné byty. V těch domech jich je nyní 84 a významně se mění jejich energetická třída, což přinese úspory na energiích zejména nájemníkům těchto bytových domů. Předpokládají, že zároveň tato investice bude do bytových domů promítnuta do výše nájemného a mají vykalkulováno, že jednak úpravou nájemného a dále obsazením těch volných bytů by měli být schopni „vydělat“ na splátky toho úvěru jako takového. Na všechny ty projekty budou žádat dotace z Integrovaného regionálního operačního programu na zateplování těch bytových domů. Předpokládají, že ta částka, která je rozpočtovaná na 240 milionů na tyto projekty, se může nakonec snížit, a proto i v tom demonstrativním výčtu projektů jsou uvedeny i další investiční akce, na které by případně prostředky z úvěru použili v případě, že by se jim podařilo dotace z IROPu získat.

**T. Raždík** řekl, že mu přijde ta částka strašně nepoměrná k velikosti rozpočtu městského obvodu, který je nějakých 400 milionů. Chtějí si půjčit 200 milionů. Ostrava-Jih má největší počet bytů ve své správě a na rekonstrukci jim stačí 150 milionů korun a Slezská Ostrava, takový malý obvod, pětina oproti Ostravě-Jihu, potřebují tak velkou částku. Vidí v tom nepoměr. Požádal o bližší vysvětlení.

**R. Vereš** odpověděl, že v tomto objemu mají připravené investiční projekty a věří, že na Ostravě-Jihu se kontinuálně starají o své bytové domy a investovali do nich i v minulých letech. U nich bohužel jak vlivem nízkých nájmů, tak neobsazeností většího množství bytů a také zanedbáním péče v těch uplynulých desetiletích, je těch bytových domů na opravu poměrně velké množství, proto požádali právě o tuto částku z důvodu, že mají projekty, které jsou připraveny, všechny by měly být v příštím roce ve stadiu, kdy je možné je zahájit, a z tohoto důvodu žádají částku, která je uvedena.

**T. Macura** doplnil, že přiměřenost úvěru byla posuzována a je i nějakým způsobem vysvětlena v důvodové zprávě, takže tam nehrozí nějaké riziko předlužení obvodu ani v případě poklesu příjmů v dalších letech.

**L. Semerák** sdělil, že nemá dotaz na úvěr jako takový, ale spíše na jeho strukturu. Díval se na úvěr pro Moravskou Ostravu a Přívoz a úvěr města, které jsou koncipovány tak, že zde není závazková provize a lze čerpat postupně v nějakých tranších a tím, že tam není závazková provize, tak čerpají v nějakém období. Zaujala ho věc, že v tomto materiálu je navrhováno jednorázově 200 milionů korun. Dotázal se, zdali by nebylo od věci to upravit. Uvedl, že dneska je to jenom poptávka, tzn., že pan vedoucí Jančálek to poptá podle zadání, které dostane. Kdyby ten úvěr byl za pouhé procento, tak úrok je dva miliony ročně. Myslí si, že ty peníze budou potřebovat postupně. Sám pan starosta zmínil, že budou žádat o dotace, připraví apod. a je logické, že nemůžou mít na stole vysoutěžené projekty za 200 milionů korun. Dotázal se, zdali by nebylo od věci upravit to v tom kontextu všechno stejně, ale s tím, že čerpání by bylo postupně, závazková provize nula, minimální tranše 10 milionů, 5, 20. Uvedl, že jde o to, pokud by čerpali ve třetím čtvrtletí 2021, tak nemusí platit za tři kvartály úroky. Sdělil, že je to jeho návrh, protože si myslí, že budou platit bance zbytečné peníze.

**R. Vereš** vysvětlil, že je k tomu nastavení vedly dva důvody. Jednak to, že ty projekty budou připravené až v příštím roce, tzn., že i proto, aby je mohli soutěžit, tak i to financování musí mít do těch zakázek, tzn., že i z toho důvodu čerpají jednorázově. Druhá věc byla, že oslovili banky s žádostí o indikativní nabídku úvěru, kdy jim všechny banky zpoplatňovaly právě to postupné čerpání, takže z toho důvodu tam dali to jednorázové načerpání v příštím roce.

**L. Semerák** sdělil, že nikoho nechce přesvědčovat proti jeho vůli. Řekl, že v okamžiku, kdy mají schválený úvěrový rámec a můžou si ty peníze doslova zavolat, tak mají kryté financování. Navíc je běžná praxe, že ať jsou to soutěže, povolení, tak ty projekty se primárně zpožďují, málokdy se ty věci zrychlí. K závazkové provizi hovořit neumí, ale u materiálu, který se týkal Moravské Ostravy a Přívozu, bylo uvedeno, že závazková provize ne a úvěr města tam má totéž. Navrhnul panu Verešovi, aby brali v potaz, zdali by to pro ně nebylo zajímavé. Dále navrhnul, aby si ty nabídky udělali alternativně, tzn., jednu nabídku na 200 milionů na jednorázové čerpání a druhou případně alternativně s tím, že by viděli, zdali tam bude závazková provize, anebo zdali by ona případná absence závazkové provize měla vliv na úrokovou sazbu. Myslí si, že by jim to mělo ušetřit peníze.

**T. Macura** dodal, že tak, jak pan Semerák správně říká, v těch ostatních úvěrech závazková provize žádná není. Druhá věc je, kterou nevidí v kalkulaci těch bankovních nákladů, když je závazková provize nulová, tak to znamená zase nějaký náklad té úrokové sazby, někde se to projeví. Dále řekl, že i ty ostatní nabídky, které dneska mají na stole i v tom režimu toho postupného čerpání, jsou velmi dobré. Jde o to, co ta Slezská potřebuje, protože i on si myslí, že jestli jednorázově načerpat 200 milionů korun, tak to bude minimálně pár týdnů ležet někde neproduktivně na účtu a budou se z toho platit úroky, ale to je třeba, aby to pan starosta zvážil.

**R. Vereš** sdělil, že se měli vyjádřit odboru financí a rozpočtu k tomu, zda by akceptovali závazkovou provizi, tzn., že jejich usnesení bylo, že pokud by závazková provize byla, tak ji akceptují. Pokud to bude počítáno tak, že to bude třeba bez závazkové provize, tak s tím problém nemají. Jejich usnesení směřovalo k tomu, že pokud by byla, tak by ji asi akceptovali.

**T. Macura** požádal vedoucího odboru financí a rozpočtu o vyjádření, jestli je možná konstrukce úvěru s postupným čerpáním, ale bez závazkové provize.

**L. Jančálek** odpověděl, že tímto materiálem rozhodují o záměru přijetí úvěru. Nyní budou rozhodovat o tom, v jakých parametrech ten úvěr bude poptáván, takže ta možná změna tady je. Bavili se o tom s městským obvodem a dotazy na závazkovou provizi s panem starostou komunikoval, upozornil ho na postup toho, že v případě akceptace závazkové provize se mu



můžou na začátku ty úrokové náklady prodražovat, protože ta konstrukce toho úvěru bude fungovat tak, že do doby toho načerpání tam nějaká setina nebo desetina procenta ze strany banky může být požadována. Pravdou je také to, co bylo zmíněno, a to, že v případě, že se ta závazková provize neakceptuje, tak ty banky v průběhu toho postupného čerpání to přenášejí do té úrokové sazby a jsou to pořád náklady té banky, které ona si nese. Na druhou stranu je pravdou, že dneska je tady obrovský hlad nebo chuť těm municipalitám, které jsou zdravé, půjčovat, mezi ně Ostrava patří, a proto dneska ty nabídky, které předkládají v těch pozdějších materiálech, jsou velice výhodné a myslí si, že ten trend minimálně do konce roku bude pokračovat. Sdělil, že je možné tu úpravu provést, můžou na jednání zastupitelstva změnit parametry na to, že to bude poptáváno bez závazkové provize, a to rozložení v letech je samozřejmě taky možné, ale k tomu se musí vyjádřit městský obvod, jestli jim bude vyhovovat to rozložit rovnoměrně do dvou let. To není schopn posoudit.

**T. Macura** sdělil, jestli městský obvod nemá důvod okamžitě zapojit 200 milionů úvěrů do nějaké konkrétní akce, tak za něj je lepší to postupné čerpání, protože jim to dá větší variabilitu v tom řízení cash flow.

**L. Semerák** sdělil, že jeho původní návrh zněl, poptat to alternativně, aby ten městský obvod věděl, jaké má možnosti, přičemž platí to, že obecně ta závazková provize je vždy nižší než úroková sazba z logiky věci. Dále sdělil, že i kdyby tam sjednána byla, tak to nevyklučuje čerpání 100 % tranší. Uvedl, že pokud by to dneska nezměnili, tak to budou muset poptat podle usnesení v bodě 3), tzn., podle parametrů natvrdo, takže budou muset upravit důvodovou zprávu o tu alternativu anebo to poptají nějak pod čarou.

**L. Jančálek** odpověděl, že variantnost je možná. I z těch úvěrů, které poptávají a které mají smluvně dneska na stole, tak třeba u úvěru pro město Ostrava poptávali jak pohyblivou, tak fixní úrokovou sazbu. Přišly nabídky na oba dva typy sazeb, takže naprosto stejně je možné to poptávat variantně i v tomto případě.

**T. Macura** sdělil, že klíčový je postoj městského obvodu Slezská Ostrava a podle toho příp. upravit materiál anebo ponechat v předloženém znění.

**R. Vereš** odpověděl, že není samostatně městským obvodem, ale mají tam orgány, které to budou muset finálně projednat. Sdělil, že pokud by byla možnost, poptat to variantně s tím, že by potom vyhodnotili, která je výhodnější, tak si myslí, že by s tím ani on, ani jeho kolegové neměli problém a možná by to bylo i k užítku.

**T. Macura** oznámil, že by poptali variantně to, jak je to nyní v důvodové zprávě a současně variantu s postupným čerpáním a závazkovou provizí.

**L. Jančálek** sdělil, že tomu rozuměl tak, že se baví o závazkové provizi, o postupnosti čerpání. K tomu by potřebovali vědět, v jakých objemech a letech by to postupné čerpání městský obvod viděl. Od toho se odvíjí délka vázanosti a ty věci se potom také promítají do úrokových nákladů, takže je opravdu zapotřebí říct, jestli se to má všechno čerpat v roce 2021 anebo to rozložit do více let.

**T. Macura** řekl, že těžiště té diskuze je hlavně v tom čerpání. Dneska navrhuji jednorázově vyčerpat 200 milionů korun a převést na běžný účet. Proti tomu je varianta to čerpat postupně např. v tranších po 10 milionech korun nebo násobky deseti milionů korun podle aktuálních potřeb financování městského obvodu.

**L. Semerák** sdělil, že to přesně tak myslel. Za něj varianta čerpání léta 2020-2021, analogicky třeba jako město, minimální tranše 10 milionů korun a rovnou by tam napsal, stejně jako u města nebo městského obvodu, závazková provize ne, tím pádem jim vyskočí nějaká úroková sazba a uvidí, zdali ta úroková sazba bude vyšší. Sdělil, že bylo řečeno, že v případě města ta absence závazkové provize neměla vliv na úrokovou sazbu, a tím, že to budou soutěžit najednou ve stejném čase, tak si myslí, že je zde vysoká šance, že závazková provize tam bude 0. Zopakoval svůj návrh na varianty čerpání úvěru.

**T. Macura** se dotázal pana Vereše, starosty městského obvodu Slezská Ostrava, jak vidí tu alternativu.

**R. Vereš** souhlasil s panem Semerákem, že by dali druhou variantu čerpání v letech 2021-2022 a v minimálních tranších o objemu 10 milionů korun bez závazkové provize.

**T. Macura** shrnul, že nyní je varianta čerpání jednorázově, takže bude čerpání postupně po tranších minimálně 10 milionů korun v letech 2021-2022.

**L. Jančálek** sdělil, že si myslí, že to pro to zadání není dostatečně přesné, protože ty banky nebudou vědět, jestli těch 10 milionů načerpají na začátku roku nebo na konci roku. Musí to být schopni vyspecifikovat daleko přesněji, protože je rozdíl, jestli má banka úvěrově držet např. 190 milionů během dvou let, nebo má držet jenom 100 milionů korun na čerpání. Vždycky preferovali a dávali i přesné termíny alespoň orientačně v letech, kdy specifikovali ty úrovně, kolik město nebo ten městských obvod v tom konkrétním roce načerpá. Doporučil to rozdělit např. na dvě částky 100 a 100 milionů korun.

**T. Macura** uvedl, že vzhledem k tomu, že původní záměr byl načerpat to jednorázově v roce 2021, tak by skoro řekl, že to v tom roce 2021 vyčerpají celé, akorát ne v jeden den, ale postupně. Dotázal se pana Jančálka, kdyby nechali v alternativě, o které mluví, čerpání celé té částky v rámci roku 2021 po tranších 10 milionů korun nebo násobcích 10 milionů korun, zda už je to dostatečné zadání.

**L. Jančálek** potvrdil, že ano, ale před chvílí to zaznělo trochu jinak.

**R. Vereš** odpověděl, že to můžou udělat podle návrhu pana primátora na rok 2021. Nemají s tím problém. Počítali s tím, že ty prostředky použijí všechny v příštím roce. Dodal, že na měsíce nejsou schopni říct, kdy budou kolik čerpat, ale v příštím roce určitě ano.

**T. Macura** sdělil, že výsledek je, že proti variantě, která je popsána v důvodové zprávě, bude poptána i varianta s čerpáním úvěru nikoliv jednorázově, ale postupně v tranších po 10 milionů korun, příp. násobcích, tzn., že se může klidně vyčerpát i celých 200 milionů najednou s tím, že to bude bez závazkové provize a všechno vyčerpáno v rámci roku 2020-2021, tzn., že na splácení už to nemá vliv, protože splácení už by zůstalo stejné, jak je u téhle alternativy. Sdělil, že by doplnili tuto variantu poptávky.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou, kdy úprava spočívá v tom, že bude poptávána ještě jedna varianta úvěru a pak bude rozhodnuto, která je nejvýhodnější. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. **1007/ZM1822/16.**



**Materiál č. ZM\_M 8**

**Přijetí dotace z Operačního programu Technická pomoc na projekt "Zprostředkující subjekt ITI ostravské aglomerace III."**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1008/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 9**

##### **Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě a vzdání se funkce přisedících Okresního soudu v Ostravě**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1009/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 10**

##### **Informace o plnění usnesení zastupitelstva města**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1010/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 11**

##### **Projednání schválené dotace projektu: „Vybudování školní dílny v Základní škole Ostrava-Michálkovice, U Kříže 28, p. o.“**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1011/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 12**

##### **Pravidelná informace o stavu projektů Průmyslová zóna Ostrava-Hrabová, Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov, Rozvojová zóna Hrušov a Vědecko-technologický park za I. pololetí roku 2020**

Diskuze:

**L. Semerák** požádal, zdali by k tomuto materiálu mohli požádat také o informaci o stavu příprav koncertní síně. Sdělil, že má dojem, že se na tom nějak konsenzuálně domluvili, ale nechce se přít. Požádal, pokud se tak domluvili, aby tak učinili, a pokud ne, tak aby od příště mohli tuto informaci doplnit o popis stavu příprav koncertní síně, poněvadž má za to, že je to významná investice města a bylo by fajn vědět, co se děje.

**T. Macura** sdělil, že má pocit, že se o tom bavili v souvislosti s pololetním hlášením o čerpání fondu na koncertní síň. Dodal, že to bude. Uvedl, že si myslí, že k těm průmyslovým zónám to věcně nesedí, ale bude to součástí jiného materiálu, s čímž se počítá. Doplnil, že tak, jak je pololetně dělán odpočet, jak se zachází s fondem pro nemocnici, tak se bavili, že bude stejný pololetní materiál o fondu pro koncertní halu s popisem přípravy toho projektu.

**L. Semerák** souhlasil s návrhem primátora s tím, že mu nejde jen o čerpání prostředků z fondu, ale celkově o projekt. Souhlasí s tím, že se to úplně nehodí k těm průmyslovým zónám, na druhou stranu se určitě shodnou na tom, že ten projekt minimálně svým finančním

významem je velmi významný a bylo by dobré vědět za něj ve čtvrtletní periodě, co se přibližně děje. Dodal, že formu nechá na panu primátorovi, ale bude rád, když se jednou za nějaký čas doví, co se v dané věci děje.

**T. Macura** sdělil, že si rozumí, že také nemyslel jenom nějaké mechanické čerpání a tvorbu fondu, ale skutečně i popis věcného plnění toho projektu.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1012/ZM1822/16.**



### **Materiál č. ZM\_M 13**

#### **Rozvoj rozšířeného zájmového území Mošnov - předložení Rozvojové studie a souhlas s uzavřením Memoranda o vzájemné spolupráci a koordinaci při přípravě a realizaci projektů v rozšířeném zájmovém území Mošnov**

Diskuze:

**L. Semerák** se dotázal, zdali by do budoucna nebylo možné zhodnotit význam tohoto projektu pro statutární město Ostrava. Uvedl, že příloha je vyhotovena pro kraj, který byl objednatelem. Rozumí veškerým výhodám pro kraj, pro Novojičínsko, pro Karvinsko apod., rozumí nějakým historickým majetkovým a jiným transakcím v rámci letiště Mošnov, ale nemůže se zbavit dojmu, že je kraj trochu zneužívá, že ten primární efekt je spíše pro Novojičínsko, pro okres Frýdek-Místek apod. Proto chtěl požádat, aby se do budoucna zamysleli nad tím, i nad přílohou, která popisuje benefity pro nejbližší okolí a pro kraj, zdali to má pro město nějaký význam.

**M. Svozil** připomněl, že 3. srpna se na půdě kraje konalo společné zasedání výboru kraje pro územní rozvoj a komise rady města pro ekonomický rozvoj. Jednalo se o vzácné zasedání obou dvou odborných orgánů, byli tam i zástupci hnutí Ostravak a víceméně ta usnesení prošla paralelně ve 100% shodě. Dále hovořil k významu či nevýznamu a k obsazenosti stávajících průmyslových zón. Uvedl, že se jim jevilo, že je nějaká šance pro město Ostravu v situaci, kdy už moc těch rozvojových ploch nemají.

**T. Macura** sdělil panu Semerákovi, že s ním vstoupí do nějakého kontaktu, ať si upřesní, co by si pod tím zhodnocením ekonomické výhodnosti představoval. Uvedl, že je jasné, že s ohledem na umístění letiště často mluví o problematice zaměstnanosti, a všichni ví, že tam Ostraváků fyzicky moc nepracuje, jsou tam převážně lidé z Novojičínska a Frýdeckomístecka, byť také nějací Ostraváci tam jsou. Další je, že město vyinkasovalo a ještě bude inkasovat nějaké peníze za prodej těch pozemků v té zóně, ale to si můžou ujasnit v nějaké debatě, ať ten požadovaný materiál má panem Semerákem očekávané parametry.

**L. Semerák** sdělil, že mu šlo o to, podívat se na to nějak komplexně. Sdělil, že faktem je, že doposud ještě platí, že u nás spíše nejsou lidi, než aby měli přetlak nezaměstnaných. Nepřeje si, aby se to změnilo, a na druhou stranu je ta úvaha spíše taková, jaký je přímý přínos pro město. Dotázal se, co znamená barva přihlášených diskutujících, která svítí na displeji. Upřesnil, že někteří svítí modře a někteří zeleně.

**T. Macura** odpověděl, že ho to zaujalo taky, ale bylo mu hloupé se zeptat.

**M. Svozil** odpověděl, že se přehmátl a zmáčkl tlačítko pro, proto svítil zeleně.

**T. Raždík** sdělil, že vytvářejí pracovní místa pro lidi, z nichž většina není ani z Ostravy. Dále řekl, že na zastupitelstvu pravidelně probírají průmyslovou zónu Mošnov, a když se dneska bavili o tom problému se zubaři, nikdy neprobírali variantu spolupráce s Ostravskou

univerzitou a zřízení oboru stomatologie. Dodal, že by možná nebylo špatné, zařadit to jako nějaký příští bod jednání.

**T. Macura** poděkoval za názor.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1013/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 14**

**Návrh schválení žádostí o peněžitou pomoc do výše 100 000 Kč pro zmírnění dopadů krizového opatření v souvislosti s epidemií COVID-19**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1014/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 15**

**Schválení Rozhodnutí o poskytnutí dotace (změna) k projektům "Transformace Domova Barevný svět II." a "Transformace Domova na Liščině II." v rámci Integrovaného regionálního operačního programu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1015/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 16**

**Žádost o uzavření dohody o splátkách dluhu H. K.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1016/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 17**

**Změna Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt "Výměna plynových kotlů ve vybraných školských zařízeních SMO, MOB MOaP - MŠO, Poděbradova 19"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1017/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 18**

**Souhlas s přijetím dotace v rámci Integrovaného regionálního operačního programu pro projekt "Energetické úspory bytových domů v Ostravě-Radvanicích a Bartovicích"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1018/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 61**

**Uzavření Memoranda o spolupráci při přípravě a realizaci projektu „Revitalizace náměstí Dr. E. Beneše Ostrava a jeho nejbližšího okolí“**

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Tomáš Macura.

Diskuze:

**L. Semerák** uvedl, že osoba pana Zxxxxx je osobou značně nedůvěryhodnou. Myslí si, že tři, čtyři roky poslouchají různé plány, tiskové konference apod. a zatím skutek utek. Za sebe řekl, že se ho docela hluboce dotklo jeho poměrně příkré vyjádření – poznámky skoro si vynucující participaci města na opravě soukromých budov. Jakkoliv si to dovede představit, tak si myslí, že by se to mělo dít nějakou důstojnou formou. Neumí hodnotit nové partnery, tzn. lidi z Liberce, nezná je, pouze chce říct, že když jim kdysi byl představen pan Kxxx, tak se taky argumentovalo úspěšnými projekty v Praze a Plzni a ten závěr ví, jaký je. Pro něj jsou v právní moci všechny rozsudky a můžou znovu s těmi pozemky disponovat. Sdělil, že z těch tří stran, je pro něj jeden subjekt zcela nedůvěryhodný a podívají-li se do historie, tak těch tiskových konferencí, těch vyjádření bylo mnoho a skutek utek. Dále řekl, že se zaradoval, když vyhráli všechny soudy s Amádeem Real. Velmi ho zarazí věta v tom memorandu, a to v čl. II ve znění: „primárním zájmem SMO ve smyslu tohoto Memoranda je zájem na rekonstrukci historicky významných objektů na jeho území“. Řekl, že tomu rozumí, ale má za to a věří, že primárním zájmem v dané oblasti je transparentně a účelně zhodnotit pozemky po německém domě, resp. to náměstí, která tam je. Osobně si myslí, že historický záměr v tom, že se vyhlásila soutěž na dostavbu toho náměstí, že ten krok je správný, a i dneska si myslí, že tím správným krokem má být vyhlášení soutěže architektonické, následně finanční na dostavbu toho bloku, který tam dneska chybí. Měli by se bavit, v jaké míře mají zohlednit příp. zájmy sousedů a jiných soukromých vlastníků. Podotkl, že si myslí a je přesvědčen, že si město musí primárně hájit svoje a ne soukromé investice. Město může vyjít vstříc. Nemá problém s tím, říct, že v rámci toho záměru bude vhodné navrhnout 50, 70 parkovacích stání, které si odkoupí soused, nebo jiný model, s tím nemá problém, ale aby tam rovnou napsali, že pod stávajícími pozemky ve vlastnictví SMO si soukromý subjekt vybuduje parkovací stání, tak jaké je to nakládání s asi nejlukrativnějšími parcelami města? Myslí si, že by si měli říct parametry, které mají, jaké má současný investor plány, měli by je zhodnotit a vyzvat nové investory, podotkl, že značka ideál by bylo, kdyby ti noví investoři byli shodní s těmi stávajícími, a potom by měli řešit komplexní zástavbu celého území. Nemůžou dneska říct, že

dávají své blíže určené pozemky k tomu, aby si na nich soukromý subjekt vybudoval podzemní parkování, aniž by řekli to „b“. Dále hovořil k právní váze memoranda. Mj. řekl, že uzavřením memoranda naznačují minimálně dvě věci. Za prvé, že primárním zájmem není účelné a vhodné zhodnocení pozemků a dostavba chybějícího bloku, nýbrž oprava soukromých subjektů a sekundárně explicitně říká, že na svých pozemcích umožní blíže nespecifikované podzemní parkování. Řekl, že se domnívá, že ten postup je špatný. Uvedl, že tím nechce říct, že je dneska proti opravě Ostravice, jakkoli nevěří panu Zxxxxxxx, tak má důvěru v nové investory. Dodal, že musí mít důvěru, protože snad s tím někdo pohne. Dále řekl, že všechny štyve, jak to vypadá, chtějí to mít rychle hotové, a jak už řekl panu náměstkovi Babincovi v kauze bytů, tak ono někdy těžko na cvičišti, lehký na bojišti. Je přesvědčen o tom, že by na to náměstí neměli pohlížet pouze ze strany od 28. října. Ta budoucí hodnota je v celém náměstí, tj. prodloužená Zámecká, tj. Nádražní ulice. Řekl, že se mu docela líbil návrh Amádea Real, a kdyby ho postavil, tak proč ne. Byla to komplexní dostavba celého bloku. Dneska se asi možná nabízí propojení s podzemním parkingem hotelu Imperial, možná se nabízí nějaká kooperace s městským obvodem v rámci parkování pro radnici apod. Požádal, aby to řešili postupně, tzn., udělat architektonickou soutěž a řešit to jako celou lokalitu. Nikoliv, že vykousnou kousek, řeknou, relativně abstraktně, my dáme pozemky a potom dále. Myslí si, že to není šťastné řešení a za něj to není ani úplně transparentní hospodaření s obecním majetkem, to vše umocněno všemi zkušenostmi, které na těch pozemcích udělali.

**T. Macura** sdělil, že si není jistý, jestli pan Semerák úplně dobře pochopil jeho úvodní slovo k materiálu.

**Z. Bajgarová** sdělila, že ve velké části je s panem Semerákem ve shodě, byť je toho názoru, že tak, jak je tam uvedeno, že záměrem města je i obnova historicky významných objektů, takže je to fakt, který nemůžou popřít bez ohledu na to, v čem jsou vlastnictví. Memorandum je stavěno na principu spolupráce a výslovně se odkazuje na to, že je potřeba pohlížet na to území jako na celek v souvislostech. Výslovně tam uvádějí, a to bylo jejich podmínkou, že je potřeba na to území jako takové udělat urbanistickou soutěž, kterou zahajují ve spolupráci s městským ateliérem. Souhlasí s panem Semerákem v tom, že je potřeba se na to území dívat jako celek. Soutěž jako taková nebude pracovat s myšlenkou pouze toho, co dneska někteří vnímají jako parčík Dr. E. Beneše, ale i přímo v tom memorandu je uvedeno, že vycházejí z celé té lokality, že se zabývají rozvojovými projekty v rámci toho území a i jako taková bude připravovaná ta soutěž. Jsou si vědomi toho, že tam jsou různé možnosti, jak s tím územím nakládat, proto tu soutěž chtějí dělat jako ideovou, protože můžou být různé názory na to, zdali se to území dostavět má v celém rozsahu třeba podle té původní historické zástavby, nebo se může dostavět pouze nějakým způsobem částečně nebo etapovitě. I proto se v této chvíli baví o soutěži jakoby ideové. Rozhodně však s vazbou směrem ke Karolině, i na druhou stranu směrem do centra přes ulici Zámeckou apod. Dodala, že v tom jsou jednoznačně ve shodě. Termínově uvedla, že to připravují již od září do prosince, předpokládají základní parametry, vyhlášení začátkem příštího roku a návrhy v polovině roku. I proto říkali, že pakliže z té soutěže vzejde nějaké potvrzení těch záměrů, které jim byly ideově představeny, tak následně na to můžou navazovat teprve nějakými legitimními smluvními dokumenty, které by potvrzovaly ty jednotlivé kroky nebo naopak můžou dojít k tomu tvrzení opačnému. Dále řekla, že ti jednotliví vlastníci přislíbili spolupráci na té soutěži, a že považuje z hlediska dosahování konsenzu v území za velmi důležité, aby se tím územím nezabývalo pouze město, ale aby brali do hry i ty partnery, byť organizátorem té akce bude rozhodně městská společnost. Doplnila, že byť samozřejmě situace kolem různých slibů a mediálních prohlášení ohledně Ostravice je řada, tak ona byla účastná několika schůzek a má potvrzeno další probíhající projekční i stavební práce v rámci Ostravice, takže k nějakému posunu tam dochází a v této chvíli může legitimně potvrdit, že se blíží k závěru i reálný

projekt na rekonstrukci, což je určitě posun oproti těm bývalým obdobím, které měli. Řekla, že nejsou v rozporu v tom, že by tvrdili, že se to vezme tak, jak to někdo navrhnul, jak to leží a běží, a nebudou se tím dále zabývat. Naopak. To území vnímají komplexně, vnímají ho tak, že je důležité na to tu architektonicko-urbanistickou soutěž zrealizovat a podle toho dále pokračovat. Na druhou stranu však také vnímají, že aby i došlo k obnově těch jednotlivých historických objektů, tak i ty objekty budou muset splnit, tak jako řada dalších, současné zákonné požadavky tak, aby ty objekty byli schopni skutečně zrealizovat a staly se funkčními, což globálně přináší to memorandum, které by mělo tu spolupráci logicky nasměrovat.

**T. Macura** doplnil, že to není tak, že by snad, a tímto memorandumem už vůbec ne, ale ani mimo memorandum, přislibovali komukoliv z těch investorů, že mu poskytnou pozemky města, aby si tam postavil parkoviště. O tom bude vedena debata. Nepochybně mají zájem sledovat zájmy města, tzn., že pakliže by k tomu do budoucna došlo, tak budou chtít, aby to parkoviště plnilo jakousi veřejnou funkci, aby tam bylo možno odparkovat i pro návštěvníky, nejenom pro hotel jako takový, ale aby to mělo svoji veřejnou funkci. Na straně druhé chápe, že jestli panu Dxxxxxxx už pracuje architektonická kancelář Kuba – Pilař na tom řešení, tak jestli vynakládají už nemalé peníze na ty předprojektové práce, tak chtějí mít alespoň nějaký elementární pocit, že ta místní samospráva je chápe a podporuje a nepůjde proti nim. To je smyslem toho memoranda, nic víc, nic máh.

**M. Svozil** řekl, že co se týče textilního domu Ostravice, tak jim nezbyvá nic jiného, než panu Zxxxxxxx a panu Dxxxxxxx fandit. Trochu ale chápe obavy pana Semeráka. Možná jenom ten název projektu je zavádějící, a to to slovo „revitalizace“. Přiznal, že i on by s tím měl trochu problém, ať to někdo nepochopí tak, že chtějí obnovit jenom ten parčík. Myslí si, že je to jedna z nosných městských ploch, která by měla z valné části být řešena dostavbou. Řekl, že zaslechl různé šumy, že podstatné je jenom dostavět Ostravici, ale pro něj ta prázdná plocha je stejně klíčová, jako ta Ostravice. Uvedl, že si myslí, že to dostane do ruky MAPPA a definuje tu architektonickou soutěž a možná by, ať není to pnutí, mohli dostat ty podmínky soutěže do zastupitelstva.

**T. Macura** odpověděl, že s tím absolutně souhlasí. Poznamenal, že náměstí Dr. E. Beneše není jenom ten parčík, ale je to celá ta plocha a smyslem té soutěže je, ne, revitalizovat parčík a umožnit tam výstavbu hotelu nebo něčeho, ale podívat se koncepčně na tu plochu jako takovou. Ve shodě s panem Svozilem a předpokládá, že i s panem Semerákem, si myslí, že by tam měla vzniknout nějaká další zástavba tak, jak tam historicky byla. I k té Ostravici směrem tam, kde možná vznikne ten hotel, tak i ta bývalá budova měla další appendix směrem do náměstí Edvarda Beneše. Nestál tam jenom ten Německý dům, ale byla tam i další zástavba. Řekl, že věří, že v tom si rozumí a není žádný problém, aby v momentě, kdy se vytvoří zadání té ideové urbanistické soutěže, jej předložili zastupitelstvu města a pobavili se o tom.

**L. Semerák** potvrdil, že si taky nemyslí, že by se nějak přeli. Myslí si, že si tak trochu vyjasňují názory na totéž. Souhlasil s panem Svozilem, že i za něj, pokud ne dominantně, tak minimálně stejnou vahou jako rekonstrukce Ostravice měla být řešena nová zástavba. Vzněl dotaz na paní náměstkyni Bajgarovou, která uvedla, že zná konkrétně reálný projekt na rekonstrukci Ostravice. Dotázal se, zdali tento projekt počítá s nějakými pozemky města nebo městského obvodu. Dále řekl, že ten zbytek navazuje trochu na to, o čem se bavili. Sdělil, že rozumí tomu, že v obecné rovině jsou zde tři partneři. Jsou to spoluvlastníci komplexu Ostravice, je zde město/městský obvod, ale je zde někdo, koho neznají, a to je ten budoucí investor na té dneska většinové části nároží Zámecká – Nádražní. Ta firma, která to bude, tak ta přinese nejvíce peněz, protože ji to bude stát asi nejvíce, a proto se dneska i sám sebe ptá, jestli by to pořadí nemělo být jiné. Tzn., vypsát soutěž, vydefinovat tu třetí neznámou, tj. třetího partnera a potom všichni ti tři partneři by si měli zadefinovat, jak na tom území budou fungovat. Jestliže mu dneska paní náměstkyně odpoví záporně a řekne mu, že ten projekt nevyžaduje pozemky města, jestliže ten projekt nebude znamenat z hlediska odstupu, oslunění



apod. nějaké další omezení na pozemcích města, on je zcela v pořádku, ale nelíbilo by se mu, a záměrně použil kondicionál, kdyby ve snaze, i když dobře míněné, ale slepé snaze opravit módní dům Ostravica, si znehodnotili pozemky, které dneska dle jeho soudu patří k jedněm z nejlukrativnějších v Ostravě a věří, že se shodnou, že tak, jak říkají, že je to zajímavé, pohledové území směrem od Karoliny, tak třeba pro něj by tam mohla vzniknout krásná vstupní brána na Zámeckou ulici směrem k Masarykovu náměstí, protože dneska to náměstí je nedokončené. Zopakoval, že pokud ne dominantní, tak minimálně stejně důležitá je zástavba toho volného a Ostravice a počká si, co mu odpoví paní náměstkyně Bajgarová, zdali opravdu je ten projekt tak, že nepotřebují pozemky města a nijak nevnese omezení na pozemky města zejména z hlediska oslunění, odstupu apod.

**Z. Bajgarová** odpověděla, že o projektu, o kterém hovoří, ta část pana Zxxxxx směrem ke Karolině, nemá žádnou informaci o tom, že by to vyžadovalo pozemky města. Pracuje s rekonstrukcí současné budovy. Nemají žádnou žádost ani požadavek na pozemky města z hlediska této části. V úvahách na ten hotel se baví o rekonstrukci té stávající části, příp. o možné přístavbě a jsou přesně u toho, o čem nyní hovoří, že aby ji byli schopni nebo nebyli schopni pro kohokoliv definovat, což je hypoteticky nějaký další potenciální subjekt, tak potřebují zrealizovat tu urbanistickou soutěž, jak se v tom území vlastně nadále chovat. To jim ale nebrání v tom, že na těch současných budovách se v této chvíli pracuje a měli by být schopni vnímat i to, že oni mají zájem a pracují na tom, aby mohli v této chvíli ty stávající budovy rekonstruovat.

**T. Macura** doplnil, že žádný z těch privátních subjektů nemá žádný příslib pozemku, jak bylo řečeno, pan Zxxxxx žádné ani nechce, pan Dxxxxx by uvažoval s nějakou přístavbou, ale bylo jasně řečeno, že do této diskuze se nelze pustit dříve, než bude hotov a odsouhlasen výsledek té urbanistické soutěže.

**L. Semerák** sdělil, že jeho primární obava byla ta, aby opravdu v dobré víře vyjít vstříc vlastníkům Ostravice, kdy souhlasí, aby jim vyšli vstříc, když to opraví, kór ti noví, budou rádi, ale aby si neznehodnotili své vlastní pozemky. Když si projektují v rámci svých vlastních budov, tak ať si každý dělá, co chce, jestli tam bude hotel, obchodní dům nebo třeba plovárna nebo test na covid, to je každého věc. Šlo mu o to, aby na úrovni prvního čtvrtletí příštího roku byla otevřena architektonická soutěž, pevně věří, že už do té doby bude svět zase normální, aby získali kvalitní návrhy, a to nejen co se týče architektury, ale i z hlediska náplně, protože třeba za něj, mít tam nějakou třeba další 20tisícovou administrativní budovu, asi by z toho úplně nebyl nadšený, ale je to věc trhu apod., a potom následně budou-li mít onoho investora nebo investory, tak potom by si měli sednout s majiteli Ostravice a okolních objektů a udělat jakýsi generel nějakých vzájemných vztahů apod. Sdělil, že to jeho vystoupení je čistě o tom, aby si v dobré víře neznehodnotili vlastní pozemky. Sdělil, že oni ho o tom ubezpečili a že pevně věří, že tomu tak bude a bude se těšit nejen na opravenou Ostravici, ale daleko více ho možná zajímá, co vznikne na tom uvolněném nároží.

**T. Macura** doplnil, že byť to pan Semerák určitě myslel v nadsázce, že ani jim nemůže být jedno, jestli v těch stávajících budovách vzniknou testy na covid nebo plovárna, ale i ty budovy by měly plnit nějakou městotvornou funkci, ale myslí si, že i hotel, i to centrum kreativního průmyslu je v tomto smyslu v pořádku.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 38 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1019/ZM1822/16.



Primátor sdělil, že na 13.20 hod. mají v případě, že odsouhlasí následující bod, zarezervováno v časovém scénáři dnešního dne předávání Ceny města Ostravy in memoriam synům po panu Petru Čolasovi. Přešel k projednávání bodu č. 62.

#### **Materiál č. ZM\_M 62**

##### **Návrh na udělení Ceny města Ostravy in memoriam**

Úvodem primátor poznamenal, že to podstatné bylo řečeno na úvod dnešního zasedání při vyhlášení minuty ticha. Sdělil, že má za to, že pan Petr Čolas si takové ocenění zaslouží.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1020/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 63**

##### **Návrh na uzavření dodatku č.2 ke Smlouvě o poskytnutí účelové neinvestiční dotace č.0614/2020/KP spolku Jagello 2000 na pořádání Dnů NATO v Ostravě & Dnů Vzdušných sil Armády České republiky 2020**

Diskuze:

**T. Raždík** sdělil, že má nedůvěru ke spolku Jagello 2000. Dále řekl, že když si člověk otevře jejich účetní závěrky na justici, tak se tam dočte, že za posledních šest let jsou v zisku nějakých + 4 miliony korun, pokud před sebou netlačí nějakou obří hospodářskou ztrátu z minulých let. Nyní žádají o dotaci 60 tisíc korun. Nemají transparentní účet, podle účetních závěrek mají peníze, takže on je proti, aby jim navýšili dotaci o 60 tisíc korun.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 39 pro, 9 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1021/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 64**

##### **Uzavření Smlouvy o úvěru s Českou spořitelnou, a.s.**

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Tomáš Macura.

Diskuze:

**L. Semerák** se dotázal, zdali by do těch projektů nebylo účelné uvést i koncertní síň, protože předpokládá, že ten úvěr může být použit i na ni. Dále se dotázal, jak jsou na tom s kofinancováním parkoviště Ostravské univerzity. Doplnil, že si schválili nějakou částku, ale minule, když projednávali právě rámcové schválení toho úvěru, tak tam částka byla vyšší. Dotázal se, kolik by dneska ona participace měla činit. Vnímá, že to musí rozhodnout zastupitelstvo, ale při tom schvalování v červnu zavnímal, že tam červeně svítilo číslo vyšší, než si schválili. Ví, že stavba běží, předpokládá, že se zpřesňují výpočty, proto se chtěl zeptat, kolik aktuálně by měla činit participace města na podzemní parkování Ostravské univerzity.

**T. Macura** odpověděl, že odpoví na první část otázky ke koncertní síni. Uvedl, že je téměř jedno, jakou akci tam dneska napíší nebo nenapíší. Sdělil, že koncertní síň tam není zkrátka hlavně proto, protože těžiště čerpání tohoto úvěru by mělo být v letech 2020-2021, kdežto těžiště výstavby koncertní síně bude v letech 2023-2024, ale nic by se nestalo, kdyby tam tu koncertní síň doplnili.

**Z. Bajgarová** sdělila, že zastupitelstvo v prosinci 2018 schvalovalo materiál, ve kterém bylo v důvodové zprávě uvedeno, že předpokládaná hodnota té stavby podzemního parkoviště je 160 milionů korun bez DPH. Oni mají v této chvíli i s dodatkem schválenou cenu, která je na to parkoviště cca 157 milionů korun. Přesně je to tak, že cena toho parkoviště se zvýšila ještě trošičku výš sama o sobě, ale oni se s univerzitou dojednali na jejich spolufinancování v té dané věci, takže za ně je to ta částka 157 milionů korun.

**L. Semerák** konstatoval, že chtěl slyšet, že se ta cena nenavýšuje. Ke koncertní síni uvedl, že se na ni ptal proto, protože to čerpání je 2020-2023, takže právě rok 2023 ho navedl k tomu, že by tam mohla být. Dotázal se, pokud by tento úvěr nepoužili, tak za co budou tu síň stavět, protože pochopil, že by se snaží komunikovat s vládou, tak jsou pro vládu příliš na východ, tzn., že by dostali nějaký dominantní podíl na financování té síně, on si to samozřejmě přeje, ale předpokládá, že to zatím tak úplně nevypadá, takže se chce zeptat, jestli tuší, nebo přibližně, co budou stavět. Proto si taky myslel, že ten rok 2023 znamená určitou část financování koncertní síně. Sdělil, že můžou namítnout, že dneska je září 2020, co bude za tři roky nikdo neví, to bere, ale proto to zmínili, protože si myslel, že nějakou částí se myslí na koncertní halu tak, aby i třeba dali najevo možná státu, možná kraji, že kromě projektu mají nějakou tu korunu v kapse, byť teda půjčenou.

**T. Macura** sdělil, že stále ještě pevně věří, že se jim podaří to memorandum, které je uzavřeno k financování koncertního sálu, s vládou naplnit, jakkoliv vyhlášení zejména z úst paní ministryně financí tomu třeba nemusí nutně v tuto chvíli nasvědčovat. Uvedl, že to memorandum bylo uzavřeno dokonce za její fyzické účasti a poklepávání po zádech, tak si myslí, že nechce stahovat kalhoty před brodem a věří ve významnou spoluúčast státu na financování této stavby. Teď jim jde o to, a to mu říkají všichni, naposledy pan ministr Zaorálek: „mějte připravené ty projekty.“ Protože pak přijde doba, kdy budou peníze a nebudou třeba projekty, proto se teď soustředí na co nejrychlejší přípravu té projektové dokumentace, tam to běží velmi svižně a je za to rád a samozřejmě může být, a je to i velmi pravděpodobné, že částečným zdrojem financování té koncertní haly v momentě, kdy se pro to rozhodnou, budou i úvěrové prostředky. Jestli to bude tento úvěr, nebo se vezme nějaký jiný, neví. Tento úvěr umožňuje v rámci této alokace tam dodat i tuto koncertní halu. Nerad by deklaroval z opačných taktických důvodů někam, že jsou připraveni si to celé zafinancovat z úvěru, protože tím by zase nahrál možná opačnému vnímání reality a pak by se nemuseli možná dočkat podpory ze strany třeba státu.

**L. Semerák** sdělil, že rozumí tomu, co říká pan primátor. Poznamenal, že úvěr je koncipován jako splácení do roku 2030, tzn., že se předpokládá, že ten případný nový úvěr by se musel asi nějak agregovat s tím stávajícím a ve zbytku musí říct, že ho těší optimismus pana primátora a jeho slova, kdy mají před sebou úvěr bezmála dvě miliardy a jeho věta: „věřím, že bude doba, kdy budou peníze“, ho těší. Neví, jestli se toho dožije, ale bude moc rád, když taková doba nastane, protože to, co dneska poslouchají obecně, tak by si přál opak, ale to, že by žili v nějakém finančním přebytku, tak v těch nejbližších pár letech nečeká.

**T. Macura** sdělil, že stát musí splatit jakýsi dluh vůči Ostravě v oblasti kultury, kdy jenom např. v Brně funguje několik kulturních institucí státu, kterým stát proplácí nejenom investiční, ale provozní náklady, tzn., jenom do Brna jde do státem zřízených kulturních institucí několik stovek milionů korun ročně na jejich provoz a do Ostravy nejde ani koruna v této kapitole. Proto si myslí, že stát je bezmála povinen tento dluh městu nahradit a toto je

podle něj jedna z dobrých příležitostí, proč by tak měl učinit a on v té věci určitě nepoleví. Je optimista, ale rozumí tomu, co říká pan Semerák.

**T. Raždík** sdělil, že město má zřízený fond na výstavbu koncertní haly. Dotázal se, kolik je tam teď aktuálně naspořeno, aby si udělal nějaký obrázek s ohledem na úvěr a cenu koncertní haly.

**T. Macura** odpověděl, že aktuálně je tam asi 300 nebo 280 milionů korun, když vezme, že jsou už nějaké peníze alokovány na projektovou dokumentaci. Upřesnil, že aktuální stav je 310 milionů korun.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 39 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1022/ZM1822/16.**



### **Slavnostní předání Ceny města Ostravy in memoriam**

Dle schváleného programu proběhlo slavnostní předání Ceny města Ostravy in memoriam, která byla udělena panu Petru Čolasovi řediteli Zoologické zahrady a botanického parku Ostrava za mimořádný přínos městu Ostrava v oblasti životního prostředí. Předání moderovala tisková mluvčí Andrea Vojkovská. Z rukou primátora Tomáše Macury převzali ocenění synové David a Filip. Oba shodně poděkovali za udělení Ceny města Ostravy in memoriam a sdělili, že cenu použijí primárně na rozvoj záchranných projektů v rámci Moravskoslezského kraje, kterým se jejich tatínek dlouhodobě věnoval. Poté primátor vyhlásil přestávku a pozval oba syny oceněného pana Petra Čolase do primátorských salonků.

*Přestávka (13.25 – 14.05 hod.)*



### **Materiál č. ZM\_M 65**

#### **Uzavření smlouvy o úvěru pro městský obvod Mariánské Hory a Hulváky s Komerční bankou, a.s.**

Primátor uvedl, že zatímco v případě Moravské Ostravy a Přívozu a Slezské Ostravy šlo o záměr, v tomto případě se jedná o vyhodnocení nabídky a uzavření smlouvy. Předal slovo starostovi městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, aby je seznámil s tím, jakým způsobem městský obvod plánuje výnos z toho úvěru použít.

**P. Hujdus**, starosta městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, uvedl, že už dlouhodobě deklarují, že mají zájem peníze z úvěru použít výlučně na opravy, rekonstrukce a investice do bytového a domovního fondu, který mají ve správě. Mariánské Hory a Hulváky mají zhruba 2 000 bytů, ty byty se dlouhodobě opravovaly tak, jak bylo potřeba, ale vzhledem k dlouhodobě nastavené nízké výši nájemného, některé investice nebylo možné provádět tak, jak by potřebovali. Fungovalo to vždycky tak, že každoročně si městský obvod vyšetřil nějaké peníze a tam, kde byl největší problém, tak se opravilo nebo se zainvestovalo a oni stáli před rozhodnutím, že by potřebovali malinko ty opravy zrychlit, protože jsou domy, kde jim přestává díky tlaku vody téct voda, jsou domy, kde by potřebovali vyměnit zdravotní techniku, generální opravu elektroinstalací. Postupně by to během 15 let určitě zvládli, ale díky tomu úvěru to budou schopni udělat během tří a půl let, a to, co by průběžně investovali do těch

každoročních oprav, budou hradit tím úvěrem, který by si od Komerční banky vzali. V současné době se k tomu přidala ještě jedna věc, kterou by rádi zrealizovali. Městský obvod požádal o dotace v rámci investic na snížení energetické náročnosti bytových domů, tzn., že část těch finančních prostředků umí použít i na předfinancování nebo spolufinancování těch částek, které se jim nevejdou do těch dotačních záležitostí a díky tomu můžou ty úvěrové prostředky ještě dvakrát otočit, že jednak díky nim získají i dotace a současně zainvestují do těch potřebných oprav, které je třeba. I proto nastavili to čerpání úvěru tak, že nechtěli najednou vzít celou částku, protože obvod má určitý počet pracovníků, nechtěli v jednom roce proinvestovat všechno, ale nastavili to tak, že by rádi čerpali zhruba 10 milionů letos, 30, 30, 30 v těch následujících letech, ale ta banka jim umožnila to, že není nutné to přesně takto dodržet, že kdyby letos vyčerpali jenom 7 a třeba příští rok 33, takže to je možné, čili tak, jak bude potřeba, jak budou postupně hradit faktury za ty práce, tak mají v plánu čerpat ten úvěr. Nechtějí ho načerpat najednou, ale podle potřeby.

Diskuze:

**T. Raždík** sdělil, že mu to vyznělo, jako kdyby pan starosta přišel k té práci jakoby v tomto volebním období a najednou byl překvapený těmi byty, které tam jsou opravované. Poznamenal, že v minulém období byl pan Hujdus místostarosta, postavili si za 30 milionů nové náměstí a teď přicházejí s tím, že mají takový problém, že jim pomalu neteče voda do bytů. Sdělil, že to u něj není správa řádného hospodáře. Oznámil, že bude hlasovat proti.

**T. Macura** odpověděl, že je to jeho právo.

**P. Hujdus** odpověděl, že městský obvod nemá ve správě pouze byty. Snaží se rekonstruovat školská zařízení, snaží se rekonstruovat veřejný prostor, a kdyby měli udělat všechno najednou, tak by potřebovali úvěr půl miliardy. Vzhledem k tomu, že dělají ty věci postupně, tak má pan Raždík pravdu v tom, že zrekonstruovali náměstí, byl to požadavek předchozích vlád městského obvodu v uplynulých 15ti letech a více k tomu neumí říct. O majetek se starají tak, jak je potřeba a tak jak mají za to, že je to nutné. U těch bytů nové vedení městského obvodu, které vzešlo z voleb, udělalo jakousi tlustou čáru za investicemi, které byly, a rozhlédli se tam, kde je všechno co třeba udělat, a proto chtějí rekonstruovat byty. Mj. i proto, že jim postupně roste výše nájmu, zvedají nájemné a myslí si, že ti lidé by si za to adekvátně vyšší nájemné zasloužili taky slušně bydlet.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 39 pro, 1 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1023/ZM1822/16.**



**Materiál č. ZM\_M 66**

**Občanské podněty k vydání právních předpisů**

Diskuze:

**L. Semerák** vznesl připomínku a řekl, že vzhledem k tomu, že se ty podněty opakují, a myslí si, že jsou tři vedle sebe, tak by nebylo od věci si s těmi navrhovateli sednout a zkusit jim vysvětlit, jaké jsou možnosti, jaké jsou mantinely. Říká to proto, že když ty podněty čte, tak nemůže vyloučit, že dostanou podnět číslo pět, šest, sedm. Dále sdělil, že se asi shodnou, že to, co oni chtějí, ten chráněný zájem, tak na tom se shodnou všichni, tam nebude problém, pouze je třeba říct, že to naráží na nějaké zákonné limity, které nejsou schopni jako zastupitelé změnit ani ovlivnit. Poznamenal, že to dává jako návrh.

**T. Macura** sdělil, že s autory podnětů bylo několikrát osobně jednáno, on jim to taky vysvětloval a jejich zvláštnost spočívá v tom, že když se jim vysvětlí ten stav věci, tak oni jsou schopni poslat sérii dalších podnětů verze jedna, dva, tři, čtyři, pět, které se liší jenom slovíčkem, ale ta podstata věci se sděluje těžce. Zopakoval, že osobní jednání bylo a nepochybně nebylo poslední.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1024/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 67**

**Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků**

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Tomáš Macura.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1025/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 68**

**Podnět Bytového družstva Hladnovská 75/730**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1026/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 69**

**Prominutí dluhu ve věci odtahu vozidla tovární značky Ford Galaxy**

Diskuze:

**T. Raždík** uvedl, že s tím neprominutí dluhu souhlasí, ale nerad by dostával do budoucna další obyvatele zbytečně do nějakých existenčních potíží. Sdělil, že naráží na tu částku 200 korun za den za údajné hlídání toho automobilu někde na parkovišti. Dotázal se, zda mu může někdo rozebrat tu částku 200 Kč za den, která činí největší náklad z těch pokut. Nemá nic proti tomu, aby člověk zaplatil odtah, aby zaplatil hlídání, ale není si jistý, jestli 200 korun za den je oprávněná částka. Myslí si, že to může být řádově níže, např. 20 korun. Opětovně se dotázal, zda je někdo z členů rady města nebo kdokoliv jiný schopný rozebrat tu částku 200 korun na den, protože takový způsobem dostávají lidi do existenčních potíží. Ví, že si za to můžou částečně sami, měli si přepsat auto, měli si to zkontrolovat, na druhou stranu jsou tady pro lidi a měli by si pomáhat.

**T. Macura** odpověděl, že když to přežene, a požádal pana Raždíka, aby ho bral v nadsázce, on, když bude odtahové parkoviště za 20 korun za den, a pojedete někam na měsíc na dovolenou, tak si to auto schválně nechá odtáhnout a bude mít bezplatné hlídané parkoviště za zlomek ceny. Když si dneska dají auto na hlídané parkoviště, tak zaplatí za den kolik? Čili ta částka 200 korun za den na odtahovém parkovišti je zcela v relaci s jinými městy v republice. Jsou města, která mají částku i vyšší, jestli se neplete a ta částka má samozřejmě motivační funkci, protože to odtahové parkoviště mají často plné a ta částka musí být taková, aby ty lidi motivovala k tomu, aby si ten svůj problém vyřešili co nejdříve. Potom, když si ho nevyřeší, tak jsou takoví, jako je právě tento pán, a poznamenal, že je to jeho spekulace, protože nezná jeho osobní ambice, který se snaží různými způsoby domoci nějaké slevy nebo zrušení těch částek, dokládající, že to nebyla jeho povinnost apod.

**T. Raždík** trval na svém doporučení snížit tu částku, aby se nad tím rada zamyslela. Uvedl, že ví, že je to motivační, ale pro některé to může být likvidační, třeba ne jejich vlastní vinou. Uvedl, že by měli zkusit přehodnotit výši toho poplatku, ne 200 korun za den, ale třeba 50.

**T. Macura** odpověděl, že 50 korun je částka za jednu hodinu parkování. Sdělil, že panu Raždíkovi rozumí, doporučil mu, ať to navrhne a můžou o tom hlasovat, zastupitelstvo může projevit svou vůli, a to je celé. Dopředu řekl, že se doporučením řídit nebude, protože si myslí, že snižovat tu částku je holý nesmysl. Znovu zopakoval, že jedině jak může pan Raždík dosáhnout svého, je to navrhnout a bude se o tom případně hlasovat.

**T. Raždík** sdělil, že tady hledají nějaký zdravý poměr mezi tou podporou slabým a potřebným a taky tím, že nebudou vytvářet z lidí slabé a potřebné. Zregulovali hazard, protože někteří byli schopni prohrát výplatu v automatech, mají nějaké sociální byty, aby pomohli lidem, kteří jsou sociálně slabí, třeba vlastní vinou, a tady toto je další bod, kde by se mohli zamyslet nad tím, jestli nebudou hledat nějakou zlatou střední cestu.

**T. Macura** odpověděl, že to vůbec nezpochybnuje. Uvedl, že ta částka je dána nařízením města. Doporučil panu Raždíkovi, aby se s tím nařízením seznámil, pochopil souvislosti a může buď teď, nebo po prostudování příslušného nařízení, navrhnout změnu. Je to jeho právo. Dále řekl, že on dopředu nic zvažovat nebude, protože v tom má jasno. Cena je adekvátní a je zcela přiměřená jiným městům. Sdělil panu Raždíkovi, že buď má nějaký konkrétní návrh, nebo se budou řídit návrhem usnesení a budou o něm hlasovat, pokud nemá někdo ještě nějaký dotaz nebo podnět.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1027/ZM1822/16.



#### **Materiál č. ZM\_M 19**

#### **Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - Nové Lauby**

Primátor uvedl, že se jedná o společný bod jeho, pana náměstka Babince a paní náměstkyně Bajgarové. Sdělil, že k tomuto bodu byl vyžádán předklad a požádal o něj paní náměstkyni Bajgarovou.

Náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová předložila úvodní slovo k materiálu.

Diskuze:

**M. Juroška** uvedl, že velice přivítali, když město s tímto projektem přišlo s tím, že ten projekt byl původně koncipován, a takto vyhledal i poměrně jasnou mediální stopu, jako nově vystavované městské nájemní bydlení, tzn., že se počítalo s tím, že zde vzniknou městské nájemní byty. Nikde nebylo zpočátku řečeno, že by se do toho měl nějakým způsobem zapojovat soukromý sektor a on v daném okamžiku vůbec nerozumí, proč tento model volí. Po neúspěchu toho, o čem hovořila paní náměstkyně, tzn., že se nepodařilo nalézt žádného investora, který by to koupil jako celek, za což je rád, tak jdou do nějakého smíšeného modelu, kterému také jakoby příliš nerozumí, proč to tak je. Myslí si, že materiál nikde neobsahuje celkové předpokládané náklady na tu výstavbu, ale když pátral po té mediální stopě, tak se hovořilo o nějakých 270 apod. milionech korun. Dodal, že možná paní náměstkyně sdělí, jaké jsou ty předpokládané náklady v danou chvíli. Dále řekl, že nicméně ten materiál jako takový zmiňuje dva aspekty, proč se rozhodli pro tento smíšený model. Tím prvním aspektem je nedostatek financí, což si myslí, s ohledem na to, že byl před chvílkou schválen jakýsi úvěrový rámec v objemu 1,8 miliardy korun, že finanční omezení jakoby nemusí hrát žádnou roli, protože když si berou úvěr, tak zejména má smysl ho vynakládat na takové věci, jako je třeba předfinancování těch dotací, kdy ty peníze dostanou zpátky, anebo věci, které potom v budoucnu budou městu vynášet prostředky, tzn., například bydlení nebo parkovací domy. Zopakoval, že příliš nerozumí tomu finančnímu omezení. Ví, že těch projektů je více, které by město chtělo realizovat, ale zrovna u tohoto projektu, kdy z těch nájmu potom můžou být také spláceny ty prostředky, tak tomu finančnímu omezení jako argumentu příliš nerozumí. Navíc budou vytvářeny finanční nároky také na nákup těch jednotlivých bytových jednotek. Dále řekl, že druhá věc je dynamika soukromého sektoru, aby se do toho vneslo více zkušeností a dynamiky. Myslí si, že nejsou neschopní, že poměrně jako vedení města, a vůbec město, zatím v tom procesu obstálo. Chápe, že výstavba v České republice je složitá. Když se podívají třeba na částečné indexy z Doing Business apod., tak to není jednoduché, ale myslí si, že v tom docela obstáli, a že je v této chvíli škoda, kdy de facto jak pochopil, mají tu dokumentaci hotovou, to takto přepouštět soukromému investorovi. Sdělil, že tomu nerozumí a že v této podobě to nechtějí jako KSČM podporovat, protože se domnívají, že by bylo dobré oživit centrum právě formou toho městského nájemního bydlení, které potom může být obsazeno tím mixem, jak na zastupitelstvu před několika hodinami o tom hovořil pan Semerák, tzn., různí lidé, běžné rodiny, atd., aby v těch jednotlivých bytech bydleli. Sdělil, že si pečlivě prohlížel ten rozsáhlý materiál a u toho soukromého investora hrozí opak, že se z toho stanou právě ty investiční byty, protože on tam nenašel, že je tam pojištěné to, aby se z toho ty investiční byty nestaly a aby ten soukromý investor ty jednotlivé byty prodával. V materiálu je uvedeno, že to nesmí prodat jako celek, to tam je pojištěno, ale nikde tam nenašel nějakou pojistku, aby nemohl ty byty prodávat, aby z toho byly soukromé nájemní byty. Uvedl, že se domnívá, že to byl ten kámen úrazu, proč se to nepodařilo prodat už předtím, protože tam byla podmínka toho nájemního bydlení. Sdělil, že použil vyhledávač, aby našel slovo nájem nebo nájemní a je to tam uvedeno v celém materiálu dvakrát, takže je přesvědčen, že tam taková pojistka není, že z toho vzniknou normální investiční byty a nepřispěje to natolik k oživení centra, jak si asi všichni na počátku tohoto projektu představovali. Sdělil, že si myslí, že tam ten soukromý investor nebude dělat nájemní byty, že to budou byty investiční, nebo že to budou byty, ve kterých budou bydlet ti lidé, jak bylo řečeno, kteří přijedou na chvíli a zase potom odjedou, anebo potom tam budou dokonce prázdné byty. Řekl, že z toho pramení jeho další dotaz. Zopakoval, že jeho první dotaz zní, jaké jsou celkové předpokládané náklady, a dále se dotázal, zda tam je takováto pojistka proti prodeji jednotlivých bytů. Sdělil, že je to podobný model jako OKD, kdy se lidem namlouvalo, že to dostanou koupit zpátky, že ten vlastník nemůže prodávat ty jednotlivé byty a on to vyřešil naopak tím, že prodal celek. Uvedl, že tady se dostávají do něčeho opačného,



nemůžou prodat celek, ale myslí si, že není zaručeno to, aby mohli prodávat jednotlivé byty. Sdělil, že si myslí, že tak hrozí riziko, že místo té živé komunity, toho opravdu nájemního bydlení, tam vznikne bastard, který nepřispěje v takové míře, jaký byl potenciál tohoto projektu na začátku, k tomu, aby oživil centrum a aby lidé našli nové obecní nájemní bydlení. Zrekapituloval své dotazy – náklady, pojistka proti tomu, aby se ty soukromé byty staly investičními nebo neobsazenými nebo nepřispívajícími tomu oživení centra. Sdělil, že má další otázku v zásobě, ale vytratila se mu z hlavy. Dodal, že si na ni vzpomene a poděkoval předem za odpovědi.

**Z. Bajgarová** uvedla, že předpokládaná cena je 450 milionů korun a baví se o třech podzemních patrech parkování a dodala, že to je ta dosti nákladná položka, která to celé významně zdražuje. Baví se o rozložení financování, nikoliv o tom, že by město nemělo nic financovat, protože skutečně tím zpětným odkupem financovat bude a musí. Dále sdělila, že pan Juroška zmínil úvěrové zdroje. Uvedla, že mezi výčtem předpokládaných projektů, které by se mohly z úvěrových zdrojů uhradit, určitě Lauby byly uvedeny. Podotkla, že je zde pořád vzhledem na tvrdé podmínky možnost, že se do té zakázky nikdo nepřihlásí a město nadále počítá s tím, že v případě, že by se tak stalo, tak stavbu bude realizovat samo. Přesto, pokud by se tak nestalo, tak je to o tom, že se snaží ten záměr pouze rozdělit na to, že částečně zapojí soukromý sektor a částečně budou držet tu myšlenku, kterou chtěli, a to je rozšiřování nájemního bydlení, ale i zvyšování např. kapacity parkování, která tam hraje velmi významnou roli, protože z hlediska toho parkování by město mělo mít zpětně, tuší, 122 z těch 185 parkovacích míst, které budou sloužit i pro veřejnost. Nájemní bydlení v těch částech, které město odkoupí zpátky, se nadále předpokládá, z toho tedy i příjmy jak ze strany toho nájemního bydlení, tak ze strany těch parkovacích kapacit. Na dotaz, zdali v této chvíli podmiňují to, aby tam investor zachoval bydlení nájemní, odpověděla, že tomu tak není. Je to v této chvíli postaveno tak, že ta část, která investorovi zůstává, tak buď ji může využít k bydlení nájemnímu, nebo může i dále ty bytové jednotky na trhu nabídnout. Uvedla, že má obecně za to, že soukromý investor, pakliže investuje vysoké finanční prostředky do těchto staveb, tak jeho cílem je ty stavby naplnit, nikoliv aby zůstaly prázdné a má tedy za to, že s ohledem na to, jak si v rámci těch jednotlivých smluv drží to, aby skutečně byl naplněn ten záměr toho města v rámci těch projektů, tzn., nemůžou např. ten projekt změnit na kanceláře nebo něco podobného, ale skutečně tam musí vzniknout, ten účel prostě musí být naplněn, tak tím i drží tu myšlenku, kterou pan Juroška říkal, že se mají ve městě a v centru města objevit noví lidé, kteří tam budou žít a budou ten městský prostor jako takový využívat.

**M. Juroška** poděkoval za vysvětlení a sdělil, že je rád, že se nepletl, tzn., že skutečně hrozí to, že se mohou proměnit na byty jakoby trvale neobydlené nebo využívané de facto pro jiné činnosti, jako pro ubytování krátkodobá apod., takže hrozí, že to nepovede k takovému oživení centra, jak si představovali a za ně je opravdu škoda do takového smíšeného projektu jít a při té částce, o které paní náměstkyně hovořila, při možné i předpokládanému snížení cen stavebních prací a při té úvěrové lince, pevně věří tomu, že se ti soukromníci nepřihlásí, i když ta pravděpodobnost je poměrně malá, když budou mít zaručenou koupi od města a současně mohou ostatní prodávat také podle své libovůle za ceny, na které bezesporu ty běžné rodiny, které by chtěli v rámci toho oživení centra umístit do těch bytů, nedosáhnou. Dodal, že taková bude skutečnost. Dále řekl, že je velmi pravděpodobné, že se přihlásí zájemci, protože mají zaručený prodej části bytů, byť za předem dohodnutou nějakou fixní cenu a ty ostatní byty asi také někomu udají, protože existují lidé, kteří nakupují byty jako investice, kteří jsou movití, ale nepovede to k tomu, co bylo předmětem toho projektu. Myslí si, že je to dokonce zařazeno v tom strategickém plánu do sekce oživit centrum Ostravy a proto, aby opravdu potenciál tohoto projektu využili, tak doporučuje, aby nešli do tohoto smíšeného modelu, ale aby šli opravdu ryze do městských nájemních bytů. Myslí si, že Ostrava takovýto projekt poměrně jednoznačně unese. Dále hovořil k technikáličím. Dotázal se, jak mají

pořešenu tu budoucí správu. Uvedl, že to může být komplikované, budou tam bytové jednotky, budou tam různí vlastníci, vznikne nějaké společenství a on si nevyšiml, že by to měli v daném okamžiku nějakým způsobem ošetřeno a může to být potom zdrojem různých nedorozumění a komplikací, ale možná se plete a řeknou mu, že to tam nějakým způsobem zajištěno je. Sdělil, že se domnívá, že ta situace nastane a bylo by dobré se na ni v daném okamžiku připravit, když už chtějí jít touto cestou, kterou oni nepodpoří, ale aby ta cesta byla potom co nejsnadnější, když se smíří s tím, že 50 z 80 bytů nebudou nájemní, polovina z nich nebude obydlena, budou se tam střídat turisté apod., kteří budou chodit po hospodách a večer tam budou ožralí zpívat na chodbě. Jako příklad uvedl Prahu a dánské studenty. Když se smíří s tímto, že těch 30 rodin, které tam umístí oni v rámci městského nájemního bydlení, bude třeba muset snášet tyto praktiky od těch, kteří si koupili byty jako investici, tak myslet i na to, že tam bude nutno nastolit i nějaké vztahy mezi těmi jednotlivými vlastnickými subjekty a on nemá úplně pocit, že to mají v této chvíli nějakým způsobem ošetřeno. Poděkoval za odpověď.

**Z. Bajgarová** uvedla, že hodnotit to, že pokud soukromý investor vystaví byty, tak tam budou chodit opilci a dávat to do rovnítka, ji přijde trošku nefér vůči jakýmkoliv investorům. Mají tady řadu investorů a měli by být rádi jako město Ostrava, že tady budou chodit další investoři, kteří budou chtít stavět domy a byty v Ostravě. Považuje to za velmi důležité. Dále uvedla, že správu řeší. V této chvíli řešili to, co je možné v tomto stupni vydefinovat, tzn., budoucí podílové spoluvlastnictví a na to se následně bude navazovat. Sdělila, že jsou v této chvíli ve veřejné zakázce, tak nastavují ty limity, do jakých se v této chvíli můžou dostat, ale jsou si vědomi toho, že i ta správa je důležitá.

**T. Macura** se vyjádřil ke sloům pana Jurošky, který uvedl, že tyto byty ve smíšeném vlastnictví jdou proti tomu strategickému záměru města, oživit jeho centrum. Sdělil, že s tím zásadně nesouhlasí a pořád v tom vidí jeho doktrínu, že soukromý investor je poslanec pekla. Uvedl, aby se smířili s tím, že i soukromý investor oživuje centrum města. Ty byty, kterých se staví ve městě naprostá většina, jsou v soukromém vlastnictví, oživují centrum města stejně jako byty nájemní. Lidi si žádají různé modely, někdo chce byt vlastnit, někdo si ho chce pronajímat, proto by jim měli nabídnout všechny možnosti. Kromě bytového domu Nové Lauby rekonstruují několik další projektů, ať je to Janáčkova, Husova, Střelniční. Dodal, že jde o desítky nájemních bytů, připravují další projekt na Kostelní, Biskupské, takže to není žádné sejítí z cesty směrem k oživení centra města. Dále hovořil o příkladu opilých dánských studentů. Sdělil, že naprostá většina majitelů bytů ty byty chce užívat a chce je užívat dlouhodobě anebo někomu na dlouhodobý smluvní vztah pronajmout. Dodal, že mu osobně nevadí, když se ten smíšený model uplatní.

**M. Juroška** uvedl, že v tom není nějaká zaslepená doktrína. Neříkal, že je to cesta do pekla, nebo že to zhatí jejich snahu oživit centrum. Sdělil pouze to, že to podle jejich představ a podle jejich názoru nevyužije ten potenciál, který to mělo, protože u městského nájemního bydlení mají zaručeno, že můžou skutečně vytvořit nějakou komunitu lidí, jak o tom hovořil pan Semerák. U toho bydlení, které se může, a určitě se většina těch bytů stane tou drženou investicí, tak tam k žádnému oživení nedojde. Dále řekl, ať soukromí investoři stavějí byty, kdo jim brání, ale proč by zrovna měli stavět byty ve spolupráci s městem. Dotázal se, proč město nemůže stavět? Dále hovořil o výstavbě nových nájemních bytů. Uvedl, ať soukromí investoři stavějí byty, ať si najdou pozemky, ale sami viděli, že nechtějí stavět nájemní byty a jestliže nechtějí stavět nájemní byty, tak u velké části těch bytů hrozí reálné riziko, že to budou byty investiční a že můžou být využívány i pro opilé dánské studenty jednou v roce a pro jakékoliv další lidi jindy na tyto účely. Uvedl, že zná několik lidí, kteří bydleli na Karolině a sdělovali mu, že tam bylo kolem nich mrtvo, protože ty byty měl někdo ve vlastnictví, ale v těch bytech nikdo nežil, takže to riziko tam je a neřekl by, že je úplně marginální, ale že je značné, proto mu přijde škoda zejména v té chvíli, kdy ta úvěrová linka

nějaká je, kdy ceny stavebních prací možná budou v budoucnosti klesat, tu stavbu obětovat. Ať staví jinde.

**M. Svozil** upozornil na souhlasné stanovisko městského obvodu uvedené v materiálu a uvedl, že to považuje v tento moment za nejpodstatnější. Řekl, že pan primátor správně uvedl některé městské projekty nájemního bydlení na území Moravské Ostravy, a to Janáčkova, Kostelní, Střelníční. Upozornil pana Jurošku, že i městský obvod investuje značné prostředky do realizace a obnovy nájemního bydlení a i kvůli tomu dneska schválili 50milionový úvěr. Myslí si, že ta kombinace bydlení je pro městský obvod optimální. Připomněl projekt „Městská brána“ a uvedl, že mu také bylo prorokováno, že to jsou investiční byty, dánští studenti atd. a ten dům je dneska plný a myslí si, že tam bydlí i někteří členové zastupitelstev. Uvedl, že chtěl říct, že i Moravská Ostrava tento záměr podporuje a nejenom kvůli tomu bydlení. Připomněl vybudování 119 parkovacích míst, které tato oblast potřebuje jako sůl. K úvěru poznamenal, že 1,8 miliard korun možná zní hodně, ale jenom když si vezme všechny ty investiční potřeby, které před sebou mají a ví, že ten příští a další rok budou těžké, tak říká na rozdíl od pana Jurošky, zaplat' pánbůh, že tu mají zájem těch desíti investorů.

**Z. Bajgarová** uvedla, že v této chvíli nemohou vyhodnotit pouze to, že by ti investoři v té první fázi do toho nešli kvůli nájemnímu bydlení. Hovořila o celkových požadavcích na tu stavbu, která je v kombinaci s tím tvrdým požadavkem na ryze nájemní bydlení drahá, protože tam mají případ podzemního parkování a i ta stavba je projektována velmi zajímavým způsobem, atriem, zelenou střechou a na relativně vysokých standardech, proto ta kombinace dává smysl, ale určitě by to nechtěla zúžit pouze na to, že investoři nemají zájem o nájemní bydlení. Ostatně mezi těmi přihlášenými jsou i subjekty, které se problematikou nájemního bydlení zabývají.

**L. Semerák** poznamenal, že on osobně je taky bližší postojům radnice mnichovské nebo stuttgartské, tzn., výstavbě obecních nájemních bytů. Takto byl ten projekt koncipován. Na druhou stranu reflektuje změnu názoru a v obecné rovině je rád, že ten projekt nezapadnul. Ke kvalitě řekl, že ten projekt vnímal a pořád vnímá tak, že je to koncipováno tak, že by to měla být jakási konkurence kvalitního individuálního bydlení na kraji města, protože mladí lidé v okamžiku, kdy vyvedou děti, tak mají ambice prchnout do těch okrajových částí v lepších případech Ostravy, jinak jsou to Klimkovice, Opava apod. a žehrají, že kdyby měli krásné bydlení, bezpečnou zahradu apod., že by třeba v tom městě zůstali. Uvedl, že to bere jako změnu názoru a budoucnost ukáže, jak důležité je mít pod kontrolou kvalitní nájemní bydlení. Dále řekl, že má tip pro pana Bayera, vedoucího kanceláře primátora, a požádal pana primátora, aby mu to vyřídil. Sdělil, že se zúčastnil přednášky paní Rxxxxx z muzea kolem historie Laubů a byl překvapen, kolik tam bylo lidí a byl z toho nadšen. Sdělil, že když vystoupí v Praze na Masarykově náměstí, tak jak Penta staví Florentinum, tak je tam strašně krásná ukázka různých historických artefaktů zalitých do skel, nasvícených a vypadá to perfektně. Vzhledem k tomu, že ta stavba bude v lepším případě probíhat ještě tři roky, tak by požádal pana primátora, aby pustil pana Bayera na chvíli do Prahy, protože si myslí, že by to občany zajímalo. Dodal, že každý, kdo má v Ostravě 50+, tak má k těm Laubům jakýsi vztah a čím je ten člověk starší, tak si pamatuje různé artefakty a byl opravdu překvapen. Jeho tip je takový, jestli by tam nemohli udělat menší výstavku toho, co se našlo a udělat to nějak zajímavé. Dále sdělil, že má k materiálu několik dotazů. Uvedl, že když se díval na konstrukci těch nabídek, tak se chce ujistit, jestli ta nabídka má být tak, že má být poměr nabídkové ceny za pozemek na straně jedné, tzn., kupní cena čím vyšší tím lepší, a na straně druhé se v materiálu píše: „kupní cena za projekt bytů a parkovací stání“. Sdělil, že tomu rozumí tak, že se prodávají ty objekty, kde nejsou nebytové prostory. Dotázal se, zda se tím myslí i ekvivalentní část na pozemku, tzn., že zpětný odkup je myšlen tak, že pozemek zůstane celý ve vlastnictví investora, anebo ke každé jednotce bude přináležet nějaký podíl spočítaný k velikosti na pozemku či nikoliv. Uvedl, že to tam není uvedeno a ví, že se velmi obtížně

realizuje daňová ztráta na pozemku, tzn., aby toho investora nenutili do něčeho, co mu udělá trabl. Doplnil, že když bude nabízet za pozemek příliš vysokou cenu tam, tak bude-li to i s pozemkem, tak bude mít trabl zpátky a nebude-li to i s pozemkem, tak potom by se musel zeptat, jakým způsobem si město ošetří vztah k pozemku, který by zůstal investorovi. Uvedl, že materiál poctivě četl a nikde nenašel zmínku o tom, zdali by se ty bytové jednotky měly prodávat i s příslušným podílem na pozemku nebo pozemcích. Dále řekl, že má otázku, která souvisí s tím, že tam našel omezení, která investora zavazují, a nenašel tam nikde zákaz zatížení zástavou. Dotázal se, zda je to schválně. Uvedl, že se ptá, zda chtějí, aby si mohl půjčit, jestli je tam nějaká limita, aby neměli byty na pozemku někoho třetího, aby na tom neměli zástavu, a neví, co všechno. Dále uvedl, že v materiálu píše opakovaně dvě věci. První, kterou chápe, že autorskoprávní aspekt bude teprve předmětem jednání, tzn., že to bere na vědomí, na druhou stranu s otázkou, aby se nestalo, že se vypíše výběrové řízení a že to autorskoprávně nijak nedopadne. Řekl, že i ten investor, který to bude počítat, byť pochopil, že jakousi předběžnou nabídku nebo zájem projeví 29.9., ale ostrou nabídku podává až „2.11.“, nicméně v materiálu se píše, že jedna z podstatných věcí pro něj pro výpočet jsou tzv. „Standardy“, které k dnešnímu dni buď neexistují, nebo jim o tom ještě neřekli. Dotázal se, kde ty standardy jsou a kdy budou, a to proto, že jsou zavazující a ten investor s nimi musí nějak počítat. Zopakoval dotaz, kdy budou ty standardy a kolik reálně potom ten investor bude mít času na výpočet, protože jedna věc je indikativní nabídka, ale potom ta ostrá nabídka to bez těch standardů nespočítá.

**Z. Bajgarová** odpověděla, že prodávají pozemek, staví nemovitost. V tu chvíli, kdy se ta nemovitost staví, stává se součástí pozemku a oni nakupují podíl na té nemovitosti, takže se baví – pozemek včetně toho objektu jako takového. Ten podíl je v těch smlouvách vydefinován. Jsou to ty konkrétní bytové jednotky, společné prostory, sklepní kóje a část parkoviště, což je 122 parkovacích míst, ale je to podíl na celkové nemovitosti, která podle toho současného zákona je pozemek s objektem jako takovým. Dotázala se paní Kolkové, vedoucí odboru legislativního a právního, zda to říká správně. Dověděla se, že ne, proto se omluvila a požádala paní Kolkovou, aby ji opravila.

**R. Kolková** sdělila, že je to trošičku jinak. Řekla, že poté, co dojde ke kolaudaci, tak investor je povinován zapsat jednotlivé bytové jednotky do katastru včetně společných prostor a společného podílu na nemovitosti. Vedle toho zapíše jednotky garáží, město bude odkupovat bytové jednotky včetně společných prostor v poměru na pozemku a spoluvlastnický podíl na jednotce garáže v rozsahu těch 119 parkovacích stání. Součástí bytové jednotky budou i ty jednotlivé kóje, které městu přísluší v počtu 17 kusů.

**T. Macura** uvedl, že pokud jde o ten zákaz zcizení, resp. zatížení zástavním právem, tak tam není.

**R. Kolková** doplnila, že město má věcné předkupní právo zákaz zcizení. Zákaz zatížení do smlouvy nedávali, protože počítají s tím, že investor bude chtít ten pozemek včetně budovy zastavit.

**T. Macura** dodal, že aby získal úvěr, co oni umožňují.

**Z. Bajgarová** sdělila, že zazněl dotaz na autorský aspekt. Mají domluveno s autory v současné době uzavření té smlouvy, budou to s nimi projednávat, předpokládá, v následujících 14 dnech v radě města, tím pádem si pohlídají, aby následně museli toto zakceptovat. Je to v režimu jednání a teď se dořešují poslední podmínky. Ke standardům uvedla, že budou příští týden. Má za to, že 20. 9., a termín podání je 25. 9., ale 25. 9. budou teprve podávat kvalifikaci, tzn., že splňují podmínky technické a profesní kvalifikace na to, aby se mohli do toho řízení přihlásit, a teprve v listopadu budou podávat novou nabídku, tzn., že budou mít dostatečné množství času na zpracování a kalkulaci, na kterou se pan Semerák ptal.

**L. Semerák** sdělil, že rozumí tomu, že je to podíl na pozemku a dodal, že pak je velkou otázkou, zdali to nedopsat explicitně do té dokumentace, aby bylo jasné, že se dál prodává podíl, potažmo jednotka s podílem na pozemku. Dodal, že zatím nad tím přemýšlí a neumí to domyslet. Dále řekl, že říkají, že když bude investor stavět, tak si může zatížit zástavou celý pozemek, následně může zatížit všechny vybudované nemovitosti, ale v okamžiku prodeje to musí v té části podílu, který prodává, odzastavit. Sdělil, že tomu asi rozumí technicky, musí ale říct, že byť pracoval s mnoha bankami, tak když třeba ten podíl by byl tři pětiny, tak přemýšlí, jak to ta banka udělá, že si asi ponechá pouze ty jednotky apod. Rozumí tomu, ale je to docela komplikovaný proces a vnímá, že to udělat může a kdyby to neudělal a nechal to městu zastavené, tak nenašel mechanismus, co s tím budou dělat. Dále popsal černý scénář, který by mohl nastat. Následně se dotázal na standardy. Uvedl, že pochopil, že je budou dělat architekti. Docela hodně staví a čím víc staví, tím víc říká, že největší nepřítel každého developera je vlastní architekt, tzn., že si nedovede moc dobře představit, nebo dovede, ale nedoporučuje to, že by ty standardy vzali a „tupě“, aniž by to podřídili nějaké korekci, je překopírovali do toho řízení. Uvedl, že je to nepochybně možné, ale myslí si, že minimálně v rozsahu těch dvou objektů, které by městu měly říkat pane, tak by se na ně měli kouknout, protože ty standardy budou definovat svým způsobem i cenu. Dále podrobněji hovořil ke standardům. Dal ke zvážení, zdali ty standardy nepodrobit nějaké pozitivní kritice a říct, co vlastně chtějí, aby v dobré víře nebo opomenutím si nešroubovali cenu nahoru. Dále řekl, že pokud to chápe správně, tak ten investor bude mít trošičku takový oříšek, protože jestli na vstupu nabídne 30 tisíc za m<sup>2</sup> pozemku a na výstupu to bude jednotka i s pozemkem, tak se asi daňově zapotí, protože to bude muset nějak rozdělit a na tom pozemku tu ztrátu asi bude muset udělat. Podle něj to je oříšek. Zopakoval své dotazy.

**T. Macura** požádal paní Kolkovou o odpověď na dotaz, jaký bude postup v případě, když v průběhu výstavby investor zatíží tu nemovitost zástavním právem a nedejbože zkrachuje.

**R. Kolková** odpověděla, že v tomto případě městu bude svědčit právo odstoupení od smlouvy s tím, že do doby, než dojde k výmazu zástavních práv v katastru nemovitostí, městu nesvědčí povinnost vrátit kupní cenu.

**T. Macura** řekl, že jinými slovy to znamená, že získají do svého vlastnictví zastavený rozestavěný objekt zastavený ve prospěch banky.

**L. Semerák** uvedl, že toho se trošku bojí. Sdělil svou úvahu, zastropovat tu výši té zástavy, protože město uvažuje o bance, ale investor tam může dát zástavu nebankovního subjektu, dá tam zástavu na miliardu nebo zástavu, která svým obnosem bude výrazně převyšovat cenu pozemku, můžou se soudit, ale potom nabytí takového pozemku s tak velkou zástavou, to není moc terno. Rozumí tomu, co mu říkají, ale není úplně komfortní s tím, co by se jim mohlo přihodit. Věří, že toho investora budou vybírat pečlivě, ale přece jenom to riziko tady je a s těmi skelety má město docela špatné zkušenosti.

**T. Macura** sdělil, že principiálně chtěli umožnit, aby si ten investor obecně ten úvěr na tu výstavbu mohl vzít. Je to běžná praxe a naprostá většina těchto projektů se staví s úvěrovým financováním. Uvedl, že teď je k debatě, jestli je na místě nějakým způsobem tu zástavu omezit, limitovat, protože je teoreticky možné, že výše té zástavy může být součástí jakési širší zástavní smlouvy a může vzniknout ta situace, kterou pan Semerák popsal. Řekl, že obecně si myslí, že by nebylo produktivní, možnost toho zastavení objektu zcela vyloučit, že to výrazně omezí zájem těch investorů, pakliže vůbec nějaký bude. Dotázal se paní Kolkové, zda k tomu má nějaké stanovisko.

**R. Kolková** uvedla, že je možné zastropovat výši té zástavy tak, jak říkal pan Semerák.

**Z. Bajgarová** sdělila, že jsou ve veřejné zakázce a nemůžou v této chvíli měnit podmínky. Museli by v této chvíli zrušit výběrové řízení. Sdělila, že chápe tu obavu, ale pokoušeli se tam nastavit takové podmínky, které budou rozumné a maximálně možné pro to využití, proto je to navrženo takovým způsobem a s tím, že dopředu má ten investor jistotu toho budoucího

odkupu, tak mají za to, že ten model je v této chvíli nejlépe možný. Dále se vyjádřila ke standardům. Uvedla, že to komunikují dlouhodobě, a to od té doby, co se připravila dokumentace pro územní rozhodnutí. Následně se dělala dokumentace pro stavební povolení a zahajovali dokumentaci pro provedení stavby, a tak jako u jiných projektů, tak samozřejmě validují vstupy, které tam jsou, upravovaly se jednotlivé parametry tak, aby to nebylo ekonomicky pro město nevýhodné, aby nepřestřelovali požadavky na ten standard pro to nájemní bydlení ze strany města. Není to první objekt nájemního bydlení, který by město připravovalo. Není to tak, že by neviděli ty standardy a zakceptovali, co si znamená čtyř vymyslí, nějakou dobu se na tom pracuje. Její odpověď o příštím týdnu směřovala k tomu, kdy to dostanou ti uchazeči a bude to doplněno do té zakázky.

**M. Juroška** poznamenal, že buď systém, nebo někdo ruší pořadí přihlášek do diskuze, protože najednou zmizel z pořadí přihlášených. Požádal o prověření.

**T. Macura** sdělil panu Juroškovi, že má slovo a že jestli se cítí ukřivděn, tak ať hovoří.

**M. Juroška** odpověděl, že to není o křivdě, pouze poukázal na chybu systému jako pan Kolařík.

**T. Macura** odpověděl, že to prověří a doufá, že to není systémová chyba.

**L. Semerák** oznámil, že možná ten člověk byl on, který přeskočil pana Jurošku, protože chtěl reagovat na paní Kolkovou. Dále hovořil ke standardům. Řekl, že nechce nikomu sypat sůl do ran, nicméně dostávají se přesně k tomu, o čem mluvil dneska ráno, tzn., za situace, která by byla normální a běžná, tak dneska už město má hotové podmínky k pronájmu vlastních nových bytů. Má s tím nějakou zkušenost, prošlo to nějakým připomínkovacím řízením. Právě proto, dneska i pro ně jako investice bude obtížné vydefinovat ty standardy, protože s tím odbor majetkový nemá zkušenost. Dále uvedl, že pochopil, že když se náměstek primátora pan Babinec bude setsakra snažit, tak mu bude trvat řádově týdny, než připraví nějakou první verzi principu nájmu a dotkne se i těch standardů. Není to jenom o tom, jestli tam bude stěna bílá nebo žlutá, na tom bytu můžou ustřelit 30 %, ani neví jak a těch 30 % potom v té celkové ceně je hodně peněz. Sdělil, že to není návrh procesní, ale spíše věcný. Uvážil by, zdali nevzít specializované firmy, které ty standardy dělají, a nepodrobit jakési objektivní kritice, za něj v tendenci je zlevnit. Dále řekl, že si nepřeje, aby došlo k situaci, že ten investor zkrachuje. Neví, jak je tomu dlouho, co řešili skelet a většinu debat začínali tím: „to ti před náma to špatně nastavili“. Proto ta úvaha k tomu, zdali to nezastropovat a třeba neomezit alespoň na přímé financování nebo nebankovní subjekty. Nemyslí si, že by ten subjekt měl být lump, ale samozřejmě při představě, že ten pozemek zatíží, tak potom by to byl danajský dar a sundávat z toho zástavu je docela složité. Uvedl, že tady na místě to asi nejsou schopni dneska naformulovat, na druhou stranu požádal, aby uvážili, zdali jsou schopni se tím zabývat třeba ještě v procesu přípravy dokumentace a baví se o stovkách milionů korun. Podle něj je to hodně peněz.

**T. Macura** poděkoval za námět a dodal, že nicméně to, co on neuvážil ve své odpovědi a bylo řečeno paní náměstkyní, je, že pakliže by do toho chtěli v tuto chvíli zasahovat, tak je to na zrušení veřejné zakázky a vypsání nové bez jistoty toho, že se jim podaří najít nějaké řešení, které bude uspokojivé, ale je to věc, o které je legitimní mluvit.

**M. Juroška** konstatoval, že jak bylo řečeno, je to rozjetá veřejná zakázka a po zastupitelstvu se chce už jenom symbolické potvrzení, protože je to takto zmíněno v zákoně o obcích. Sdělil, že si myslí, že se jedná o poměrně důležité věci. Nejen ten proces, co řekl pan Semerák, ale i to odzastavení těch věcí, které bude nabývat město, by nějak mělo být podchyceno přímo v té smluvní dokumentaci tak, aby ten subjekt tím byl vázán, aby tak mohl jednat s tím, kdo mu ty peníze bude půjčovat atd., protože ten věřitel s tím také nemusí nakonec souhlasit, takže budou kupovat zastavené byty a nikde v té dokumentaci není vůči tomu pojistka a nejsou vyřešeny ty vlastnické poměry ve chvíli, kdy ta investice bude zrealizována. Sdělil, že si

myslí, že by stálo za to, i když se nyní žádá od zastupitelstva jakoby symbolické potvrzení toho procesu, se nad tím zamyslet a případně veřejnou zakázku zrušit. Taky se to občas stává.

**T. Macura** poděkoval za názor a uvedl, že se domnívá, že udělali všechno pro to, aby ten projekt zrealizovali co nejdříve, a domnívá se, že to je riziko zdržení, které by bylo v řádu měsíců v tomto případě. Chtějí tu zakázku vyhlásit tak, aby se tam už na jaře začalo pracovat, proto si myslí, že to zdržení je v případě zrušení a znovu vyhlášení té veřejné zakázky alespoň za něj neadekvátní, navíc bez toho přesvědčení, že ta zakázka je v tuto chvíli nastavena špatně, a že by nějaké další prověřování mohlo přinést kvalitativně jiný, lepší výsledek. Dodal, že na to může mít každý samozřejmě jiný názor.

**V. Macháček** sdělil, že chce vyjádřit ten jiný názor. Uvedl, že pan primátor to velmi dobře shrnul. Říkal několik měsíců zpoždění a na druhé straně těch vah mají vznik nového skeletu, zřejmě zastaveného, tím myslí rizika vzniku toho skeletu a má pocit, že tady je ta volba jasná, že by k tomu měli přistupovat velmi zodpovědně a neměli by připustit ani nejmenší možnost pochybnosti toho, že tu vytvoří takový problém, o kterém tady jasně i z právního hlediska slyšeli, že možný je. Z pohledu auditora, kterého kdysi dělal, řekl, že to riziko, které považují za malé, ale svým rozsahem to riziko má velkou hodnotu a myslí si, že by ho měli velmi pečlivě zvážit.

**Z. Bajgarová** doplnila, že to není tak, že by to brali na lehkou váhu. Je tam celá řada velmi složitých opatření a mechanismů tak, aby se vyhnuli tomu, že nastane nějaká situace a na zastupitelstvu začínají padat slova o skeletu. Naopak. Právě ty jednotlivé průběžné mechanismy, to hlídání je nastaveno tak, aby se to nestalo. Samozřejmě ale musí také nastavit takové podmínky, aby měli potenciál toho, protože to nevyhlašují bez ohledu na to, že by se to panu kolegovi líbilo s tím, že se do toho nikdo nepřihlásí. Byla by to marná práce řady lidí i právníků z nejrůznějších sektorů, kteří se tím dlouhodobě zabývali, tzn., že hledají určitou rovnováhu a snažili se to do těch jednotlivých smluv dát. Přesto ty smlouvy jsou nad míru přísné a mají v sobě řadu mechanismů, které město kryjí a má za to, že takto podobně složitý materiál tady na takový pozemek dlouho nebyl.

**L. Semerák** řekl, že nikdo nechce, aby se dělal neprodejný produkt. Je mu to jasné. Na druhou stranu se jedná o hodně peněz, jedná se o nějaké závazkové vztahy, které tady po nich zůstanou, protože se baví po roce 2022. Skelety zmiňuje proto, že by se měli z té historie poučit. Říká se, že historie se nedá změnit, ale můžou se z ní poučit. Sdělil, že dneska vnímá nějaký časový tlak, neví, jestli to je dobře nebo špatně. To, co zmínil on, je možná alternativa, která je v promilích, je možná procesně postižený, ale svým způsobem má vždycky ambici ty věci nastavit tak, aby se v tom nejčernějším případě eliminovala škoda. Za sebe řekl, že pokud mají pocit, že to riziko se dá dneska unést, bere to na vědomí, ale možná by to řekl tak, že při přípravě příštích materiálů, kór tak složitých, by bylo dobré s tím přijít dříve, pobavit se o tom třeba v jiném kruhu, protože na tom zastupitelstvu mohou diskuzi vést, ale všichni ví, že případné změny, kór v takovém dokumentu, jsou v podstatě prakticky nemožné.

**T. Macura** sdělil panu Semerákovi, že když to zmínil, tak si neodpustí, aby mu připomněl, že on osobně se na něj obracel zhruba před tři čtvrtě rokem s žádostí, jestli by se nad tím modelem sám nezamyslel, jak tento projekt pojmout, dokonce mu na jeho žádost posílal projektovou dokumentaci a on potom nereagoval, takže to není tak, že by se nedotazovali jiných odborníků v dané oblasti. On sám vedl několik jednání, paní náměstkyně taky a skutečně si myslí, že na zastupitelstvu města předkládají produkt, který nemá v České republice dneska obdoby. Myslí si, že naprostou většinu rizik vyřešili. Nikdy nelze vyřešit ze 100 % v žádném modelu všechna rizika, dokonce ani u projektu města nejde všechna rizika na 100 % eliminovat a domnívají se, že ta balance těch rizik a na straně druhé těch příležitostí je tady vyvážená. Ke skeletům připomněl, že ten problém skeletu před domem kultury vyřešilo předchozí vedení města, jehož byl pan Semerák součástí a našli ten způsob, jak to vyřešit. Byli by rádi vyřešili i problém italského skeletu, dali nabídku, resp. vyjádřili

připravenost dát nabídku, za chvíli budou řešit House Vaclaw, takže si myslí, že to nastavení je jasné a kde je vůle, tak tam je i cesta.

**L. Semerák** sdělil panu primátorovi, že mu přímo na té schůzce řekl, že je zastáncem skandinávského modelu, tzn., postavit si, zagarantovat minimální lease a pronajímat a zachovat nájemní bydlení. Dále řekl, že to je to, co říkal na úvod. Uvedl, že oni na to mají jiný pohled, chtějí do toho pustit developera, OK, takže aby to nevypadalo, že se na to vykašlal. Dodal, že na to má jiný názor, oni zvolili jinou cestu a můžou se domluvit, že za ty tři, čtyři roky se tam můžou potkat a uvidí, kolik světél v neděli bude svítit.

**T. Macura** odpověděl, že záleží, kolik si kdo koupí investičních bytů třeba z nich v těch Nových Laubech. Dodal, že to je možná poznámka mimo rámec.

**R. Kolková** doplnila, že ve smlouvě je ustanovení, které hovoří o tom, že bytové jednotky a podíl na té garážové jednotce město koupí až poté, kdy před uzavřením kupní smlouvy budou prosty jakýchkoliv věcných, tzn. i zástavních práv, a pokud nedojde k uzavření kupní smlouvy z důvodů ležících na straně zhotovitele, pak svědčí zhotoviteli povinnost zaplatit městu pokutu ve výši 100 milionů korun.

**T. Macura** poděkoval za doplnění a uvedl, že ta debata byla poměrně živá, proto se omluvil, jestli nezachytil nebo nepostřehl, jestli někdo nedal nějaký pozměňující návrh, o kterém by chtěl nechat hlasovat. Nikdo se nepřihlásil.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 36 pro, 3 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1028/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 71**

**Návrh na uzavření Smlouvy o úpravě vzájemných práv a povinností s dohodou o zániku věcného předkupního práva, o zřízení věcného předkupního práva a o zřízení zákazu zcizení jako práva věcného - Areál Kostelní s.r.o.**

Primátor upozornil, že na stůl dostali dopis paní Sxxxxxxx, která zastupitele žádá, aby nehlasovali pro navrhované usnesení. Dodal, že bude-li potřeba, tak se s těmi argumenty v tom dopise vypořádá, protože nejsou nijak nové a jsou opakovány periodicky od roku 2008. Dále předložil úvodní slovo k materiálu. V rámci úvodního slova sdělil, že do poslední chvíle vedl jednání s potenciálním investorem, tzn. se společností Areál Kostelní s.r.o. a pokud se jedná o milníky výstavby, tak jsou tam dva. První milník je, že je ten nový investor povinen podat žádost o stavební povolení do 30 měsíců ode dne nabytí účinnosti této smlouvy, to platí. Pokud jde o druhý milník, ve kterém se píše, že výstavba objektu proběhne nejpozději do 48 měsíců od nabytí právní účinnosti stavebního povolení, tam se snahou ty podmínky připodobnit i výstavbě Nových Laubů je investor připraven přistoupit na zkrácení této lhůty výstavby ze 4 let na 3 roky, tzn., že 48 na 36 měsíců. Navrhnul změnu usnesení, pokud jde o zkrácení druhého milníku, a sice milníku pro výstavbu.

Diskuze:

**V. Kubín** sdělil, že osobně nechápe, protože ten spor stále běží a běžel, jak je možné, že katastr v probíhajícím soudním sporu přepsal ten pozemek na novou společnost. Z pohledu tohoto se spíše kloní k tomu, počkat na výsledek toho soudu, protože v jeho očích je Ostrava jasně v právu.

**T. Macura** požádal paní Kolkovou o komentář.



**R. Kolková** vysvětlila, že do katastru nemovitostí nemohli zapsat poznámku spornosti z důvodu, že se jedná o spor týkající se povinnosti uzavřít kupní smlouvu. Katastr takovou poznámku nezapíše. Dále katastr, když zapisuje v tomto případě kupní smlouvu, tak nezkontroluje, jestli byly podmínky věcného předkupního práva splněny či nikoliv, tzn., že on se touto záležitostí vůbec nezabývá.

**T. Macura** poznamenal, že je třeba říct, a není to hanění jejich předchůdců obecně, protože nepochybně ti, co přijdou po nich, se zase nějakým způsobem budou vyjadřovat o nich, že ty smlouvy z roku 2008 jako v řadě aspektů neměly taková jistění, jako mají smlouvy, které uzavírají v dnešní době, byť ani ty nejsou, ani nemohou nikdy na 100 % akcentovat všechna rizika. Pokud jde o druhou část vyjádření pana Kubína, uvedl, že je to legitimní možnost, ale můžou čekat, že se ten soudní spor může táhnout tři roky, pět let, dá se předpokládat, že ten subjekt využije i opravných prostředků atd. a dělá to každý, takže město za pět let vyhraje tento spor, za korunu získají pozemky, budou mít propadlé územní rozhodnutí, nebudou mít žádný projekt a teprve začnou řešit, co s tím územím začnou dělat. Tzn., že tam bude nezastavěná proluka dalších minimálně 10 let. To je výsledek varianty, kterou navrhuje pan Kubín pro město. Sdělil, že je to možné, ale musí si říct, co chtějí více. Dále sdělil, že tu jejich motivaci vysvětlil. Chtějí, aby se město zacelovalo, aby se ty rány zaplnily nějakou kvalitní zástavbou, aby tu začali bydlet lidi, přinesli tu nějaký život, přinesli tu ekonomiku a tady se tato varianta nabízí, navíc ze strany investora, který je, a věří, že ho řada z nich zná, tu firmu, za kterou je celá řada realizací v Ostravě, i poměrně rychlých a svižných, a není důvod se domnívat, že by tomuto svému úkolu nedostála.

**Z. Šebesta** hovořil k historii a sporu s paní Sxxxxxxxxx. Sdělil, že je fakt, že ten pozemek 10/5 není celý ve vlastnictví města, je tam ještě dalších 6 nebo 5 vlastníků, takže se ptá, jestli se s nimi jednalo, ale asi ne, protože ten pozemek 10/5 je součástí té převodní smlouvy. Uvedl, že ten soudní spor ještě pokračuje, takže by rád věděl, jak to vypadá. Sdělil, že se může stát to, co říkal pan primátor, že se ještě 10 let budou soudit se zbytkem majitelů pozemku 10/5. Tím pádem si myslí, že ten soudní spor bude pokračovat a že ten majitel toho pozemku, tzn., Areál Kostelní už nikdy nic nepostaví, protože se s nimi budou všichni hádat.

**R. Kolková** vysvětlila, že v této záležitosti veškerá správní řízení a soudní řízení ve vztahu k paní Sxxxxxxxxx a k bytovému domu Kostelní byla ukončena.

**T. Macura** uvedl, že na tu stavbu je vydáno platné rozhodnutí. Dále řekl, že s paní Sxxxxxxxxx nejednali, nemají k tomu žádný důvod, žádný mandát, město není investorem té stavby. Paní Sxxxxxxxxx bude určitě účastníkem řízení minimálně z pohledu vlastníka sousední nemovitosti a bude na tom investorovi, aby se s ní nějakým způsobem buď dohodl, nebo aby se s jejími námitkami vypořádal, ale ani on neví o tom, že by tam s ní nebo s těmi spoluvlastníky pozemku 10/5 nějaký soudní spor běžel.

**Z. Šebesta** uvedl, že se musí dohodnout se všemi vlastníky.

**T. Macura** odpověděl, že jsou ve městě a všude mají více vlastníků kolem sebe. Proto je i adekvátně prodloužen i ten první milník, tzn., to stavební povolení na 30 měsíců. Normálně by byla ta doba kratší. Tím myslel to, že se během té doby dají očekávat nějaké obstrukce. To nepopírá.

**L. Semerák** se dotázal vedoucí odboru legislativního a právního, v jakém vztahu je aktuální spor 3 a půl roku poté, co se podal návrh.

**R. Kolková** odpověděla, že soudní jednání ještě nebylo nařízeno, a to z toho důvodu, že paní soudkyni požádali o odklad z tohoto jednání, zda se domluví, či nedomluví. Pokud by se nedomluvili, tak soudní jednání je nařízeno, tuší, na konec září letošního roku.

**T. Macura** upřesnil, že první jednání.

**L. Semerák** poděkoval za informaci a sdělil, že musí říct, že ho docela děsí, že požádali o odročení už prvního jednání, když v podstatě tu věc mají dneska na stole a myslí si, že i v rámci vyjednávací pozice by vůbec nebylo špatné, kdyby ten spor začal. Dále řekl, že

předpokládá, že rada města rozhodla o tom, že se z toho jednání omluvili a požádal o konkrétní usnesení. Dále hovořil k tomu problému obecně. Sdělil, že vnímá to, co řekl pan primátor. Uvedl, že dneska mají dvě roviny. Buď můžou mít radost z toho, že se blýská na lepší časy, že v podstatě přišel investor, který má zjevně relevantní zájem tu lokalitu dostavět. Podotkl, že je to vážený investor, ale to jeho svižné stavění je dáno tím, že staví povětšinou montované haly, tzn., že nestaví zděné domy, ale je to vážený investor, bonitní, potud není spor.

**T. Macura** vstoupil do příspěvku pana Semeráka a konstatoval, že staví bytové domy.

**L. Semerák** uvedl, že povětšinou staví montované haly. Sdělil, že to je jedna rovina a že rozumí tomu, že je tam štve parkoviště, proluka. Pak je věc druhá, která souvisí s tím předchozím materiálem. Tzn., že v okamžiku, kdy schválí tu věc tak, jak je dneska na stole, tak říkají, ať si uzavrou s městem, co chtějí, a potom s nimi můžou tak trošku vyběhnout. Dodal, že to zveličuje, ale tak to je. Sdělil, že ten předchozí vlastník, House Vaclaw, si z města dělal srandu. Stavět nechtěl, kličkoval a choval se, jak se choval. Za kolik projekt prodal a proč ho prodal, neví, ale podle něj ho prodal proto, že pochopil, že už se s městem nedohodne, protože ztrácí kredibilitu, ztratil v podstatě všechno, takže projekt prodal. Jak řekl, jsou dvě roviny. Uvedl, že ho docela štve, že nemůžou tomu původnímu vlastníkovi dát za uši, protože opravdu to město zdržoval, a to, že tam dneska je to parkoviště, je v podstatě ze 100 % jenom jeho chyba a jeho liknavost. Sdělil, že dneska vedou 3 a půl roku spor, který bude ještě nějakou dobu trvat, ale podle něj to nebude 10 let. Když se podívá na ten návrh, tak dneska můžou získat zpět pozemky za jednu korunu v horizontu dvou, tří let. Znovu zopakoval, že 10 let je moc. Potom ty pozemky můžou prodat za tržní cenu a udělat věci, o kterých se zmíní. Nebo zavřou všechny oči, zatnou zuby, připustí, že smlouvy s městem se dodržují jenom někdy a půjdou do toho, že otevřou dveře investorovi, ale nicméně pokud by selhal, tak mají jedinou možnost, soudit se s ním znovu a tentokrát za 14 a půl milionů korun a přijdou o těch 3 a půl roku soudního sporu, který vedou. Dále hovořil k tomu „bé“. Sdělil, že jakkoliv by třeba rozuměl, tak primátor řekl, že by tímto zaplnili prostor kvalitní zástavbou. Uvedl, že ten projekt je z ledna 2008, tzn. 12 a půl roku starý projekt, který je morálně starý a je hnusný, je poplatný době, kdy vznikal. Uvedl, že pan náměstek Pražák dva, tři roky zpátky měl zježenou hlavu, když si představil tu rampu, která v tom projektu zase zůstává, a to je ta příjezdová rampa od Biskupství. Sdělil, že rozumí tomu, že v roce 2008, kdy byl zájem o nějakou dostavbu, to mělo význam, ale dneska, když si to nalistoval, opět realizovat tuto rampu? Sdělil, že paní náměstkyně Šebestová často ráda hovoří o veřejném prostoru. Uvedl, že za rohem se opravuje farská zahrada a oni tam umožní dát tuto rampu? Dotázal se, zda by neměli třeba alespoň tuto příležitost využít k tomu, že zatnou zuby, vezmou jako fakt, že toho původního investora nejsou schopni potrestat, a využít tu situaci a s tím novým investorem, který chce stavět, se domluvit na tom, že ten projekt dozná jakýchsi změn. Znovu zopakoval, že to ÚR je z roku 2011, jestli pořád platí, to dneska neví. Dále zopakoval, že ten projekt je morálně starý. Opět hovořil o té rampě. Obrátil se na náměstka primátora Pražáka s tím, že se mu ta rampa nelíbila. Řekl, že když připustí, že primární zájem je to, aby se tam konečně něco postavilo, a podotkl, v blízkosti nejstarší stavby ve městě v samotném historickém jádru, tak prosí, má se to stavět tři, čtyři roky, tzn., že v roce 2024, 2025 tam mají doručit projekt z roku 2008. Budou tam doručovat 16 let starý projekt s překonanou rampou. Myslí si, že naopak možná by se mohlo tomu investorovi říct, OK, my zavřeme oči, ale pojd'te ten projekt vylepšit. Sdělil, že za něj je to vražda na té lokalitě. Navrhnul, aby raději počkali na ten soud, udělali tam kvalitní architekturu, než tam zrealizovat tady toto. Dále sdělil, že si dovede představit, že v zájmu toho, ať zmizí špára, zavřou oči, ale požádal, aby tam postavili dům hodný roku 2020x a nikoliv technický projekt z roku 2008 včetně rampy, která definitivně zhyzdí veřejný prostor. Myslí si, že lze odložit ten materiál o měsíc a zkusit dojednat, a tomu investorovi klidně natáhnout lhůtu o další rok, ale ať je výsledkem kvalitní architektura.

Zopakoval, že si myslí, že by bylo vhodné materiál dneska stáhnout, dojednat to, ano, může to být změna územního rozhodnutí, na druhou stranu, pokud to dobře vnímá, tak v okamžiku součinnosti města, městského obvodu, potažmo biskupství, by ten nový investor neměl mít problém vypracovat nové územní rozhodnutí a následně stavebko. Myslí si a vnímá, že dneska tady vůle k té kooperaci nepochybně je. Na závěr svého vystoupení se obrátil na pana náměstka Pražáka, aby mu netvrdil, že když biskupství bylo špatné z té rampy v roce 2017, tak v roce 2022 z toho bude jásat. Poznamenal, že ta rampa tam prostě je. Navrhnul materiál stáhnout za účelem dopracování dohody s investorem za účelem změny projektu tak, aby odpovídal standardům na úpravu veřejného prostoru v roce 2020+. Za sebe řekl, že projekt je morálně esteticky starý, ale připouští, že kromě fasády mu nejvíce vadí ta rampa, která začíná u ul. Střelníční a postupně klesá dolů a i kolem té farské zahrady bude rampa, která bude klesat dolů. Sdělil, že to se může dělat v Hrabové v technické zóně, kde to stavěli před 20 lety.

**T. Macura** nejprve poznamenal, že neříkal, že budou čekat 10 let na spor, říkal na výsledek soudního sporu. Budou čekat s opravnými prostředky dva, tři roky, následně se jim vrátí pozemek a oni budou s holýma rukama začínat přemýšlet, co s ním. Sdělil, že myslel, že v této variantě uplyne 10 let od chvíle, než tam město něco samo nebo prostřednictvím jiného investora postaví. Pokud jde o projekt jako takový, investor je připraven a sám má v úmyslu ten projekt částečně upravit, protože bude reagovat i na připomínky biskupství, které také nějaké uplatnilo. Stejně tak je připraven, a nejspíše bude muset, i nějakým způsobem udělat nějakou revizi toho projektu ve vztahu k požadavkům lidí kolem paní Sxxxxxxx, nebo toho společenství vlastníků atd., s tím projektem pracovat. Jakým způsobem se to dotkne nebo nedotkne té rampy, to neví, možná to bude vědět paní náměstkyně Bajgarová, ale v obecné rovině si myslí, že tato věc je k řešení. Pokud ví, tak i biskupství se nějakým způsobem vyjadřovalo negativně k té fasádě jako takové a investor tuto věc reflektuje. Dále sdělil, že biskupství zajímaly hlavně parkovací místa, nic jiného.

**Z. Bajgarová** sdělila, že pohybovat se v tom územním povolení je určitě významné pro dosažení v nějakém rozumném čase zastavěnosti té proluky bez ohledu na to, co zmínil pan Semerák, že konsenzus na různých stranách je, tak pořád je tu obrovská míra rizika. Nicméně to, co zmínil pan primátor, je pravda a je to tak, že ten projekt jako takový rozhodně všichni vnímají jako poplatný době a k jeho úpravám dojde. Řešena je i ta rampa a na stole je varianta obsluhování vnitřním výtahem tak, aby se ty parkování vyřešily takovým způsobem. To řešení není úplně jednoduché, ale je to jako řešení v této chvíli na stole.

**M. Svozil** uvedl, že u pozemku 10/5 není vlastníkem pouze paní Sxxxxxxx, ale je to společenství vlastníků, čili ten dopis, který mají na stole, bere jako naprosto irelevantní. Během dopoledne byl v kontaktu s dvěma spoluvlastníky, oni o tomto dopisu neví a víceméně i město Ostrava je účastno. Dále hovořil k historii. Řekl, že o pozemek 10/5 v roce 2008, když vznikal projekt Soltexu, a pamětníci si vzpomenou, byl těžký boj jak na MOaPu, tak na městě, protože i to původně požadoval Soltex pro ten projekt. Nakonec došlo ke kompromisu, že 10/5 byla prodána tomu společenství majitelů a tím byli uspokojeni, čili Soltex pokračoval na těch dvou pozemcích. Uvedl, že primárním záměrem paní Sxxxxxxx je, aby vedle, dokud bude žít, nikdy nic nestálo. To je bohužel faktem. Řekl, že mít takových pět občanů v tomto městě, tak můžou toto zastupitelstvo zabalit. K vystoupení pana Semeráka poznamenal, že chápe jeho obavy, ale chce říct, že jedna věc, co je nejcennější, je čas a ta varianta s největší stavební firmou ve městě se mu zdá jako poměrně schůdná. Nechce pořád poslouchat nářky návštěvníků Ostravy s dotazem, kdy u nás skončila válka. Válka skončila v roce 1945, čili je to tři čtvrtě století, co ty ohyzdné proluky mají. Požádal, aby dali šanci tomu nejschůdnějšímu řešení s možnými úpravami projektu.

**L. Semerák** řekl, že rád slyší, že ten projekt je připraven k nějaké revizi, ale podívá-li se do textu smlouvy, která je na stole a která je přílohou č. 2, tak oni touto smlouvou zavazují

společnost Areál Kostelní k realizaci projektu dle územního rozhodnutí z roku 2011, takže bude rád, když se to bude revidovat, ale za něj by se měla nejprve připravit revize, ta by se měla odsouhlasit a následně by se měl zavázat k výstavbě onoho upraveného projektu. Pokud bude upraveno územní rozhodnutí, tak na zastupitelstvu budou znovu řešit, že to nebude podle toho projektu. Sdělil, že rád slyší, že vnímají stejně jako on, že ten projekt je zastaralý včetně rampy. Nicméně v té smlouvě ho zavazují dělat to podle ÚR z roku 2011 a stavebka z roku 2017, takže se chce dotázat, proč ho k tomu nyní zavážou, následně s ním budou jednat, budou říkat, ať neplní podle této smlouvy, protože bude dodatek. Dotázal se, zda by nebylo jednodušší shodnout se nejprve na tom projektu, na nějakých základních parametrech, nebo tuto smlouvu nahradit třeba nějakým memorandem, aby měl nějakou jistotu toho, že ho nevyšplouchnou, když to bude kreslit znovu. Nyní nechápe, proč ho chtějí zavázat k tomu, aby to postavil podle projektu z roku 2008, ÚR z roku 2011, když to nechťejí.

**Z. Bajgarová** odpověděla, protože se pohybují v režimu držení vydaného a platného územního rozhodnutí. Územním rozhodnutím, jak je jí vždycky vysvětlováno kolegy ze stavebního úřadu, je možno stavbu realizovat v tom daném rozsahu, nemůžou to území překročit, není to však povinnost, tzn., že dílčí úpravy jsou ve finále třeba v rámci změny stavby nebo v podobných institutech možné. Zmínila, že změna, která by znamenala vyhození toho platného územního rozhodnutí do koše, je vysoce riziková pro budoucí dostavbu toho území v nějaké blízké budoucnosti. Baví se tady o těch několika letech, proto se odkazují v této chvíli na to územní rozhodnutí jako takové. Následují další stupně projektové dokumentace, kde se ty věci dají zpřesňovat a dořešit. Sdělila, že rozumí požadavku pana Semeráka a z velké míry se s ním ztotožňuje, ale může pouze poznamenat, že do hry vtáhli i městský ateliér, chtějí, ať se ty věci řeší, avšak považují skutečně za důležité to, aby směřovali k dostavbě těch proluk v nějakém reálném čase a s ohledem na to, co tady bylo několikrát zmíněno, vyhodit to územní rozhodnutí a říct, že nebude platné, že ho budou upravovat takovým způsobem, tak to by se asi vrátili o hodně let zpátky.

**T. Macura** doplnil, že i sám investor v rámci těch diskuzí přišel s tím, že jeho vlastní vůlí je ten projekt upravit, učesat na podobu moderního projektu odpovídajícího roku 2020, čili je to i z jeho vlastní iniciativy a vůle, nehledě k tomu, že bude pravděpodobně nucen takto učinit proto, aby vyhověl požadavkům dalších stakeholderů v tom území, tím myslí hlavně to společenství vlastníků a biskupství.

**L. Semerák** sdělil, že má reakce ve dvou rovinách. Dále řekl, že nemá důvod nevěřit tomu, co říká paní náměstkyně, nicméně, jestliže ten investor řekne, že tady má smlouvu a postaví to podle toho projektu, tak nemají právní sílu mu říct ne, bude to jinak. Tímto mu dávají zelenou, ba co víc, nutí ho v nějakých časových milnicích postavit to podle tohoto územního rozhodnutí. Podotkl, že ví, že ten investor je velmi slušný člověk. Sdělil, že nezpochybňuje to, že má snahu, že asi ani on nechce postavit hnusný barák, ale de jure on to postaví podle tohohle a oni nemají v ruce vůbec nic. Dále řekl, že paní náměstkyně má pravdu, že mají ÚR, ale kolikrát se dělá nové ÚR, protože se změní uživatel, změní se normy, cokoliv, tzn., překonat dneska 9 a půl roku staré územní rozhodnutí, on by skoro řekl z vlastní branže, že by bylo podivné, kdyby někdo stavěl podle 9 roků starého územního rozhodnutí a 12 a půl roku staré dokumentace. Požádal, aby z toho nedělali čerta. Sdělil, že je to práce na 6 – 9 měsíců v soukromém sektoru a dá se to udělat a výsledkem podle něj bude produkt, který bude kvalitativně lepší, a který potěší nejenom je, ale taky toho investora. Dále řekl, že z řeči paní náměstkyně vyrozuměl: „zastavějme rychle za každou cenu“. Sdělil, že pevně věří, že to tak paní náměstkyně nemyslí a že platí: „pojďme to zastavět v rozumném čase bez zbytečného otálení, ale kvalitní architekturou a k tomu poskytněme investorovi součinnost“. Myslí si, že dneska ta vůle tady je, ten investor, pokud mu to umožní, tak by měl vnímat, že s ním chtějí spolupracovat, ale oni nemůžou stavět na slovech a na slibech. Jedna věc je ta, co je víc, jestli rychle zastavět, nebo zastavět kvalitně. Podotkl, že ten investor může prodat podíl té

společnosti. Dneska mají seriózního investora, kterého všichni znají, ale on může mít po schválené smlouvě a může převést podíl ve společnosti a přijde někdo nový a řekne, že to chce postavit podle toho původního projektu. Dotázal se, co budou v daném okamžiku dělat.

**T. Macura** se dotázal paní Kolkové, zda mají v tuto chvíli ošetřenu tu možnost, že by investor přeprodal ten projekt dále.

**R. Kolková** odpověděla, že se musí podívat. V současné chvíli to není schopna říct.

**L. Semerák** zopakoval svůj návrh materiál stáhnout za účelem dopracování a zajistit si to, že ten projekt bude upgradovaný. Myslí si, že udělat třeba hrubou studii přece není problém. Uvedl, že když to dneska schválí, tak se jim to vrátí, protože pokud splní to, co říkají, tak přinesou nový projekt a pokud místo rampy bude výtah, tak musí být nové ÚR. Sdělil, že až přijde pan Vltavský, tak jim to potvrdí. Vůbec se není o čem bavit, to do toho nedají, bude to pasé. Dodal, že rampa je detail, zmiňuje to obecně. Uvedl, že si myslí, že když se to dopracuje, tak se nic nestane. Naopak si myslí, že se posílí právní pozice města a možná lépe specifikují, co chtějí.

**T. Macura** sdělil, že se osobně domnívá, že to není cesta, kterou by se měli vydat. Sdělil, že má za to, že to územní rozhodnutí, i dneska speciálně s ohledem na tu lokalitu, ve které se pohybují, a se znalostí těch historických kontextů, má svojí hodnotu. Uvedl, že dneska se zřící toho územního rozhodnutí, by byla asi v dané chvíli chyba a je tady teď krok, který by měl následovat, aby se investor co nejdříve dohodl právě s ostatními subjekty v tom území, a když si posbírání tyto souhlasy, tak potom je teprve možné to, aby ten projekt případně upravil, pakliže by ta úprava vyžadovala změnu územního rozhodnutí. Sdělil, že souhlasí s panem Semerákem, že záměna rampy za výtah je pravděpodobně změnou takovou, která by ÚR změnit vyžadovala, ale mohou tam být i změny jiné. Z hlediska taktiky si myslí, že je lepší to ÚR ponechat, zejména když je v platnosti, a jeho případné změny řešit až ve chvíli, kdy bude dosaženo dohody s těmi ostatními účastníky řízení v tom prostoru. Dodal, že pan Semerák může mít samozřejmě názor jiný.

**L. Semerák** požádal o odpověď na otázku, co budou dělat, když jim investor oznámí, že projekt realizuje podle platného územního rozhodnutí. Jaké mají právní možnosti se proti tomuto bránit podle navržené dokumentace.

**T. Macura** odpověděl, že smlouva jim nedává možnost, po něm něco v tomto smyslu požadovat. Sdělil, že je to na základě komunikace, kterou spolu vedou. Myslí si, že pan Semerák ho osobně zná a domnívá se, že to není člověk, který by je tahal za něco a podstatné je pro něj to, že on si je potřeby té revize toho projektu, jeho modernizace, vědom. Chce postavit v roce 2023, nebo kdy ta stavba má být hotová, barák, který bude odpovídat vizuálně i funkčně baráku z roku 2023 už proto, že ty byty má na prodej, tzn., že za ty byty chce vyinkasovat nějakou rozumnou cenu a získat tam kvalitní klienty. Ještě jednou uvedl, že tato smluvní dokumentace toto riziko neošetřuje.

**L. Semerák** sdělil, že pana investora osobně nezná, hodně o něm slyšel, ale v životě ho neviděl. Poděkoval za odpověď a sdělil, že se na to ptal právě proto, že jsou na zastupitelstvu, nakládají s obecním majetkem a měli by vždycky vnímat ten nejhorší scénář. Navíc z předchozí diskuze zavnímal, že je v zásadě jejich přáním společným, aby ten projekt doznal změny. Uvedl, že nejsou v nějaké při, všichni chtějí, aby se to nepostavilo tak, jak to stojí. Pouze říká, že je fajn, když někdo něco řekne, nicméně právní závazek je právní závazek. Nepodezírá investora z něčeho špatného, nicméně navrhuje materiál stáhnout a doplnit tu smlouvu o to, aby opravdu ten projekt doznal nějakých změn. A možná ty změny dokáží zadefinovat i v nějaké obecné rovině. Zmínil rampu, ta kopie toho projektu je taková, jaká je, moc to nevidí, ale věří, že pan Vysloužil by dokázal dát pět bodů, které by chtěl změnit a nevěří tomu, že by na to investor neslyšel, protože je druhá možnost, a to dokončit soudní spor. Sdělil, že nepochybuje o tom, že ho vyhrají, zůstanou mu oči pro pláč a možnost se soudit s Housem Vaclaw, tzn., tolik v těch kartách nemá, nemá tam samé esa a vlastně jediné,

proč jsou vstřícní, je to, že je to seriózní člověk a štve je ta proluka, to je vlastně to, proč jsou vstřícní. Zopakoval, že nejsou ve sporu, nicméně si myslí, odsouhlasit to tak, že si jsou vědomi, že jsou závislí na dobré vůli investora, to nemají zapotřebí. Vyzval členy ZM, aby upravili tu smlouvu v nějaké kompromisní verzi tak, aby věděli, že to tam nevznikne. Myslí si, že je to zbytečné, mají na to prostor, soud trvá 3 a půl roku, investor chce stavět za 3 roky, tzn., podle něj do měsíce, v říjnu, jestli se zastupitelstvo zase nezruší, tak můžou mít vymalováno a ten dokument bude takový, že se na něm shodnou všichni.

**T. Macura** poznamenal, že kdyby pan Dxxxxx Kxxxxx před třemi lety postavil ten projekt tak, jak byl, tak by tam dneska stál a neřekli by k tomu ani popel, protože by tam stál. Uvedl, že rozumí panu Semerákovi, co chce říct a už tady ty své argumenty za svou stranu i řekl, tak by je pouze opakoval.

**Z. Bajgarová** zopakovala, že si rozumí. Zvažuje situaci, co je horší. Jestli to, že dále budou roky ty pozemky úplně nezastavěné, nebo budou na různých objektech zastavěné domy, které se někomu nelíbí, anebo budou zastavěné třeba za 50 nebo neví za kolik let v nějakém dojmu, že se někomu líbí. Řeší, a má za to, že i pan Semerák s tím má historickou zkušenost, na úrovni města řadu projektů, které se neustále pořád točí dokola. Ti lidé se po řadě let dostávají k tomu, že na základě různých majetkoprávních vztahů apod. se jim povede po deseti letech získat územko, které někdo považuje v tu chvíli za překonané, což se děje jim všem a oni všichni s tím bojují i na řadě jiných projektů, a hledá se nějaká cesta, protože základ je to, že nemůžou zastavit rozvoj města. Nemůžou se neustále točit v kruhu. Když už ten proces stavebního povolování je sám o sobě takto dlouhý, tak se neustále vracet, považuje za vyšší riziko než to, že by se tam v této chvíli postavil ten objekt, který se vzhledově třeba někomu nelíbí včetně třeba jí, ale to už je pro ni třeba osobně, v této chvíli to riziko menší.

**L. Semerák** řekl, že se trošku točí v kruhu. Poděkoval paní náměstkyni za dovětek, že se to nelíbí ani jí. Trošku ji podezříval, že se jí to líbí. K panu primátorovi poznamenal, že se vším souhlasí, a kdyby tam kdokoliv jiný postavil dům, tak dneska tam stojí dům a už ho neřeší. O čem dneska hovoří, je to, že mají jedinečnou možnost upravit ten projekt. To je to, o čem pořád mluví. Sdělil, že bude rád, když se to zastaví, ale ne za každou cenu a ne projektem, za který se bude muset stydět. Zopakoval, že mají příležitost upravit ten projekt a možná to osud chtěl, že pan Kxxxxx selhal jako investor a dneska tady mají nového, který je ochoten to upravit. V tom jsou úplně ve shodě. Jediné co říká, je to, že dneska, když schválí tento materiál, tak je čistě na libovůli investora, zdali bude dále komunikovat s městem za účelem úpravy projektu či nikoliv. A on věří, že bude chtít komunikovat. Sdělil, že měli materiál č. 19, řešili všechno možné, tak by měli schvalovat ty dokumenty tak, aby to bylo minimálně win-win. Nemůže to být tak, že schválí smlouvu a panu primátorovi rukou dání a paní náměstkyni slíbí, že to udělá jinak. Požádal, aby to třeba upravili, že to bude na bázi ÚR nebo na bázi platného územního rozhodnutí doplněné o připomínky MAPPY, nebo nějakým takovým způsobem, ale pokud to nechají, jak to leží a běží, tak v zásadě jsou opravdu vydáni na blahosklonnou vůli investora. Myslí si, že je třeba rozlišovat pocity a právní závazek. Zdůvodnil, že na stažení materiálu trvá proto, protože si myslí, že budou-li to lepit teď, tak to slepí blbě, protože je půl páté, mají na programu ještě fotbal a neví, co všechno, takže to udělají blbě. Když to stáhnou a doplní, tak si myslí, že ten materiál může být perfektní a můžou se těšit na to, že tam za tři roky bude budova a oni využijí tu příležitost, o které hovořil.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil. Primátor oznámil, že mají návrh pana Semeráka na stažení materiálu a dal o tom návrhu hlasovat. Hlasovalo 15 pro, 7 proti, 26 se zdrželo hlasování. **Návrh na stažení materiálu nebyl přijat.**

Primátor sdělil, že budou hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, který podal on, tzn., že ta úprava by spočívala ve zkrácení druhého milníku pro výstavbu ze 48 na 36 měsíců po vydání

stavebního povolení. Dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 35 pro, 5 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. **1029/ZM1822/16.**  
(Pozn.: V rámci projednávání bodu č. 90 nahlásil pan Mika problém s evidenční a hlasovací jednotkou a oznámil, že u bodu č. 71 se hlasování zdržel.)



*Primátor vyhlásil přestávku (16.25 – 16.55 hod.)*

Po přestávce primátor oznámil, že se z dalšího jednání omluvil pan Vladimír Polák, a to z důvodu představení.

#### **Materiál č. ZM\_M 90**

#### **Poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy společnosti Dům seniorů v Krásném Poli s.r.o. a návratné finanční výpomoci městskému obvodu Krásné Pole**

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Tomáš Macura. V průběhu úvodního slova došlo k problému s diskuzní a hlasovací jednotkou.

Do diskuze vstoupil pan Mika s tím, že se snaží přihlásit, ale systém nefunguje. Požádal o opravu u hlasování k bodu č. 71 a oznámil, že se zdržel.

Primátor pokračoval s předložením úvodního slova k materiálu.

Diskuze:

**Z. Šebesta** se dotázal, kdo bude podepisovat smlouvu, protože za město je tam uvedený primátor, ale v podpisech už jmenovaný není.

**T. Macura** odpověděl, že za město to bude on.

**Z. Šebesta** se dotázal, proč není uveden v materiálu?

**T. Macura** odpověděl, že neví, kam pan Šebesta míří.

**Z. Šebesta** uvedl, že v materiálu je uvedena smlouva bez uvedení podpisu.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1030/ZM1822/16.**



Primátor konstatoval, že přecházejí k bloku pana náměstka Babince.

#### **Materiál č. ZM\_M 20**

#### **Návrh dalšího postupu souvisejícího s realizací výstavby Horolezecké haly - Karolina, návrh na záměr města neprodat část pozemku v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. K Trojhalí)**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Radim Babinec.

Diskuze:

**L. Sulovský** oznámil střet zájmů. Dále řekl, že nebylo řečeno zájem neprodat, ale pronajmout pozemek.

**T. Macura** potvrdil, že je to tak.

**T. Raždík** sdělil, že když už byla v minulém bodě velká diskuze ohledně architektury v centru města, tak on měl připravený příspěvek ohledně architektury této lezecké haly. Uvedl, že ho opět nenadchnul jako mnoho jiných projektů. Půdorysně je to jakýsi lichoběžník, na výšku to je z každé strany jiné, základní principy architektury jako symetrie se tomuto projektu zcela vyhnuly. Když už diskutují další postup při výstavbě této haly, tak by prosil, jestli by nebylo možné zapůsobit na investora, aby tomu dal vkusnější vzhled.

**T. Macura** poděkoval za návrh. Sdělil, že osobně si nemyslí, že axiomem kvalitní architektury je symetrie, ale investora má přes jednu lavici vedle, tak na něho může zapůsobit.

**T. Raždík** sdělil, že už dostal znamení. Dále řekl, že město z jeho pohledu šikanuje podnikatele, vnucuje jim jakési vyhlášky o tom, jak mají vypadat jejich provozovny, podle něj absurdními pravidly, jakože když je něco na fasádě do 0,6 m, tak je to škaredé, ale když je to nad 0,6 a nahlásí se to na stavebním úřadě, tak už je to v pořádku. Když je polepená celá výloha, tak je to špatně, ale když to strhne a nechá tam třetinu, tak už je to hezké. Druhá věc je, že tady mají nějaký městský architektonický ateliér MAPPa, který má rozpočet 20 milionů korun, něco dělá, ale upřímně třeba tady toto by mohl přepracovat a pomoci, když si klade za cíl zkulturovat architektonické prostředí v Ostravě, tak by to bylo určitě na místě.

**Z. Bajgarová** sdělila, že ji upřímně fascinuje, jak si pan Raždík přebírá roli každého odborníka na všechno možné. Poznamenala, že hodnotit kvalitu architektury tím, že si myslí, že na jedné straně je to vyšší a na druhé nižší, tak je to špatně, tomu nerozumí. Dále řekla, že městský ateliér nemůže vykonávat projekční činnost za soukromé investory. Zde se baví o soukromé investici. Můžou mít na architekturu každý nějaký jiný názor, to je podle ní absolutně přirozená záležitost, to je v pořádku, ale byla by daleka toho, aby říkali, že tohle je hezké nebo škaredé podle toho, co se jim líbí, a že by městský ateliér měl projektovat za soukromé investory. Jako město můžou a dávají k jednotlivým stavbám doporučení tak, aby rozvíjeli to město nějakým způsobem směrem ke kvalitě, to řeší i v tomto případě a jednání v té věci určitě proběhly, ale nemůžou projektovat za soukromé investory a ani nebudou.

**T. Macura** podotkl, že rozhodnutí o prodeji pozemku pro tento konkrétní účel proběhlo dva nebo tři roky předtím, než vznikla nějaká MAPPa, o kterém pan Raždík hovoří.

**T. Raždík** sdělil paní Bajgarové, že mu říká, jak je to subjektivní, ale oni přišli s vyhláškou o regulaci reklamního smogu, kde se pustili na velmi tenký led v hodnocení toho, co je pěkné a co ne, oni rozhodli, že markýza s logem je škaredá, bez loga je to hezké, to je značně subjektivní. Dále řekl, že když byl u pana primátora, tak si hrozně liboval v tom, jak byl v Bavorsku a jak je to tam hezké a zdůraznil to, že tam obce mají nařízený nějaký jednotný vzhled a hrozně se mu to líbilo. Sdělil, že si myslí, že si nehraje na odborníka na všechno, řekl svůj názor, říká, že mu to jako občanovi neladí, stejně jako celá Nová Karolina spouště občanů neladí a dává to jako podnět k tomu, aby se nad tím třeba rada zamyslela, spolupracovala třeba s tou organizací MAPPa, když jsou tam odborníci, a zkusili najít nějaké hezčí řešení.

**Z. Bajgarová** poděkovala za podnět.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1031/ZM1822/16.





#### **Materiál č. ZM\_M 21**

##### **Návrh na uzavření dodatku č. 19 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava**

Primátor řekl, že k materiálu byl vyžádán předklad s dotazem na to, jak bude naloženo s budovou poté, co ta služba bude přestěhována do jiné lokality. S ohledem na typ toho dotazu požádal o zodpovězení pana náměstka Pražáka.

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Zbyněk Pražák.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1032/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 22**

##### **Návrh na svěření majetku městským obvodům Michálkovice a Slezská Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1033/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 23**

##### **Návrh na svěření nemovitých věcí v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava, městskému obvodu Polanka nad Odrou**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1034/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 24**

##### **Návrh na odejmutí nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava, městskému obvodu Slezská Ostrava a uzavření dodatku č. 8 ke zřizovací listině - Domov pro seniory Kamenec**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1035/ZM1822/16.**



## Materiál č. ZM\_M 25

### Návrh bezúplatně nabýt nemovitou věc v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava a návrh na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu pozemku v k. ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1036/ZM1822/16.



## Materiál č. ZM\_M 26

### Výzva SBD Nová huť k bezúplatnému převodu spoluvlastnického podílu města na bytových domech na ul. Zapletalova č. 1937/3, 1938/5 a 1939/7, Ostrava - Slezská Ostrava

Diskuze:

Do diskuze se z řad zastupitelů nikdo nepřihlásil, proto dal primátor slovo panu Martinu Čurdovi z řad občanů.

**Pan Čurda**, občan města Ostravy, řekl: „Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vystupuji dnes jako člen samosprávy jednoho z bytových domů, kterého se tahleta situace týká, zároveň hovořím za nájemníky ostatních domů, resp. za členy samospráv a přednesu stanovisko, které zformulovalo vedení stavebního bytového družstva jaksí s naším vědomím a s naším souhlasem. To je tedy následující. Stavební bytové družstvo Nová Huť a nájemníci se shodně domáhají bezúplatného převodu spoluvlastnického podílu z města na družstvo tak, jak stanovuje smlouva o sdružení, uzavřená mezi družstvem a městem v roce 1998, zejména ve znění dodatku č. 2, kde se město zavázalo, že bezúplatně tento podíl převede po dvaceti letech. Vyjadřujeme nesouhlas s navrhovaným zamítnutím bezúplatného převodu, neboť město Ostrava se jednoznačně k tomuto právnímu jednání zavázalo a argumentaci o tom, že platné právní předpisy městu neumožňují bezúplatný převod, považujeme za ne zcela správnou. Bezúplatné převody jsou možné i podle stávající právní úpravy, a pakliže na sebe město převzalo tento závazek, považujeme za nezbytné, aby mu dostalo. Jinak nebudeme mít jinou možnost, než se domáhat pravděpodobně i soudní cestou, čemuž bychom se rádi vyhlí asi my i Vy. K té Vám předložené důvodové zprávě uvádíme, že hodnotí tu situaci způsobem, který považujeme za nesprávný. Po právní stránce je nepochybné, že město se zavázalo bezúplatně převést byty. Po věcné stránce je potřeba uvést, že ke spojení kapitálu města a družstva došlo proto, aby bylo možné čerpat před dvaceti lety dotaci z Ministerstva pro místní rozvoj a postavit levné a dostupné bydlení pro občany obce. Těmto občanům se obec tyto byty zavázala převést po uplynutí vázací doby 20 let. Kdyby tomu tak nebylo, tak by nájemníci vlastně neměli žádný důvod tehdy se na výstavbě finančně podílet. Družstvu je v důvodové zprávě vytýkáno, že za užívání bytů a garáží nevybíralo nájemné a tedy že město nemělo z toho žádný zisk. Smlouva o sdružení říká, že nájemníci se stávají členy družstva a že jejich práva jsou určena mj. občanským zákoníkem a stanovami družstva a bytové družstvo ze zákona je povinné vybírat nájemné pouze ve výši, která pokrývá příspěvek do fondu oprav, na náklady správy a pojištění atp. Je tedy vyloučeno, aby nájemné generovalo zisk, ať už městu nebo družstvu. Stejně tak nelze tvrdit, že by družstvo neumožnilo městu určit okruh 3/4 prvních nájemníků bytů a garáží, byť je logické, že následně byly družstevní podíly volně převáděny na trhu s tím, že bylo ponecháno na účastnících těch právních vztahů, za jakých podmínek ty podíly budou nabývat. Družstvo o tržní ceně těch podílů potom nerozhodovalo a s ohledem na tuto volnou převoditelnost těch družstevních podílů se během těch 20 let stali nájemníky i osoby, které nejsou totožné s těmi původními nájemníky. Proto tedy navrhuje

zastupitelstvu obce, aby se neřídilo doporučením rady města, a návrh na bezúplatný převod spoluvlastnického podílu schválilo. Já mám asi dvě minuty, ve kterých bych rád ještě něco poznamenal za sebe, tohleto je konec toho oficiální stanoviska. Já bych chtěl především zdůraznit, že jsem mezi svými sousedy, mezi lidmi ze samospráv nepotkal žádné spekulanty nebo lidi, kteří by chápali ty byty jako investiční. Jsou to skutečně povětšinou mladí lidé, rodiny s dětmi, senioři a zkrátka tihle lidé se ocitli ve velké životní situaci, nebo byl by pro ně velký problém, kdyby byli nuceni za byt, kde bydlí, zaplatit jaksi podruhé. Mnozí z nás jsou v situaci, kdy vlastně odkoupili ten podíl v průběhu těch dvaceti let, zaplatili za něj tržní cenu a učinili tak z toho důvodu, že si přečetli dodatek č. 2 Smlouvy o sdružení, kde se město zavazuje k tomu, ten podíl bezúplatně po dvaceti letech převést. Proto bych rád na Vás jaksi apeloval, abyste při rozhodování o tomto bodě měli na mysli zkrátka zájmy občanů, které zastupujete. Dnes jsme dopoledne slyšeli o tom, jak Ostrava chce, aby sem vlastně přicházeli mladí perspektivní lidé. Já sám jsem se usadil v Ostravě poté, co jsem dokončil doktorát v cizině, pracuji na univerzitě a mám pocit, že se mě to tak trochu týká. Zkrátka, rád bych, abyste nenechali ty občany, protože v důsledku vlastně nejde o to nepoškodit v případě toho nepřevedení družstvo, ale ty jednotlivé nájemníky, jednotlivé lidi, proto bych Vás chtěl požádat, abyste je nenechali upadnout do jakési existenční nejistoty a abyste dostali tomu závazku, který zastupitelstvo tohoto města učinilo před dvaceti lety. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval za příspěvek i za návrh nebo jakousi výzvu a požádal pana náměstka Babince o reakci.

**R. Babinec** sdělil, že ten předložený materiál je poměrně výmluvný. Dále řekl, že se spolu s kolegy se zástupci družstva pravidelně schází, sešel se i se zástupci nájemníků, družstevníků. Mají na to rozdílný pohled, rozdílný právní názor. Jak vyplývá z předloženého materiálu, současný právní názor města je takový, že v ustanovení dodatku č. 2, který byl uzavřen ke Smlouvě o sdružení v roce 2000, není možné, a nebylo možné ani v době uzavření toho dodatku, bezúplatně převést tyto byty na nájemníky, potažmo družstevníky. Z toho důvodu je ten materiál předkládán ve formě, v jaké je, i s tím navrhovaným závěrem. Samozřejmě budou jak s družstvem, tak nájemníky dále jednat, těch možností řešení je několik. Před nedávnem řešili byty Na Baranovci, které byly v podstatě vystavěny ze stejných peněz, ve stejném období, nicméně tam ona magická klauzule žádným dodatkem číslo 2 nebyla, tudíž se dohodli s družstvem na odkoupení podílu města. Toto řešení by bylo schůdné za město i v tomto případě, ale chápe, že ten názor družstva a družstevníků, nájemníků je v tomto případě, díky tomuto dodatku, díky této klauzuli jiný. K tomu, co na zasedání padlo, že možná bude muset na návrh některého ze zúčastněných subjektů rozhodnout soud, a že to ani jeden z nich nechce, tak on si naopak myslí, že kdyby ve věci rozhodl soud a tuto právní otázku kvalifikovaně posoudil, že by to také nebylo špatné řešení. Slíbil, že s družstvem a nájemníky budou nadále jednat o nejlepším řešení, protože určitě není jejich cílem, jakkoliv poškodit obyvatele Zapletalovy.

**T. Macura** sdělil, že dokáže zcela pochopit ten jejich náhled na věc, i to, že říkají, že tím rozhodnutím by se mohl ocitnout leckdo ze současných obyvatel těch bytů v jakémisi stavu existenční nejistoty. Sdělil, že to chápe, ale že dneska mají dáno na pevně, že by se takovým rozhodnutím dopustili protizákonného jednání. Jak říká pan náměstek Babinec, byť to může znít v dané chvíli jako alibismus a chápe, že to tak někdo může cítit, ale oni nechtějí 55 zastupitelů a celou řadu dalších lidí vystavit nějakým možným problémům, protože ten právní výklad, který mají, a který je ověřený z nějakých judikátů, je takový, že i v tom příslušném roce, kdy byl uzavřen ten dodatek, tak to rozhodnutí orgánů města bylo nezákonné a bylo by nezákonné i dneska. Sdělil, že se dost možná neobejdou bez toho nějakého rozhodnutí soudu, a ať už se přikloní na jednu, nebo druhou stranu, budou ho muset respektovat. A jakkoliv chápe, že to může být pro uživatele těch bytů v dané chvíli jako svízelné k pochopení, tak přesto jakousi míru pochopení prosí, protože oni skutečně nemůžou jednat proti zákonu.

**V. Kubín** uvedl, že v materiálu vidí dodatek podepsaný přímo europoslancem panem Tošenovským z 30. května 2000. Dotázal se, kdo ponese odpovědnost za případné problémy, protože smlouva je daná, magistrát i v té době asi měl právníky, kteří zpracovávali dodatek nebo smlouvu a po pár letech se ti nájemníci dozví, že to, co bylo podepsáno, neplatí. Nelíbí se mu to. Uvedl, že mu to hrozně připomíná kauzu s panem Bxxxxxx, kdy bylo nájemníkům také přislíbeno, že jim budou byty OKD prodány za nějakou minimální cenu, jak se privatizoval bytový fond, ti to neměli na papíře a tady to mají nájemníci na papíře a oni řeknou, že podle právníků ten papír vlastně vůbec neplatí. Dotázal se, kdo za to ponese odpovědnost, jestli pan Tošenovský nebo jak se to bude řešit.

**T. Macura** odpověděl, že nepochybně o tom v té době nerozhodoval pan Tošenovský osobně, ale rozhodovalo o tom, předpokládá, zastupitelstvo města. Mělo jakýsi právní názor, neví, jak je to s promlčením nároku na náhradu škody v daném případě. Sdělil, že nechce být nějaký necitelný cynik, ale i jim by rozhodnutí soudu v té věci pomohlo, protože kdyby jim ukázalo, že ten podíl převést lze, tak by rádi té klauzuli té smlouvy dostali. Nikoho z nich netěší to, že by se město v této pozici mohlo octnout. Uvedl, že v tuto chvíli nemají o co opřít to, aby bez nějakého rizika vážných důsledků z protizákonného jednání mohli požadavku SBD Nová Huť vyhovět. Požádal paní Kolkovou o krátkou reakci čistě z toho právního hlediska bez nějakých emocí nebo nějakého citového hodnocení toho problému.

**R. Kolková** uvedla, že daný dodatek zkoumali po právní stránce a došli k závěru, že toto ustanovení je od prvopočátku neplatné z několika důvodů, a to z důvodu, že v té době nevisel záměr, který měl viset a z důvodu, že ten dodatek je v tomto ustanovení neurčitý, ale to nejdůležitější, že město Ostrava může prodávat nebo darovat byty a v případě darování těchto bytů musí tuto odchylku od ceny bytů v místě a čase obvyklé nějakým způsobem zdůvodnit. Dodala, že nepřišli na to, jakým způsobem by zdůvodňovali, kdyby se ty byty převáděly za nulu bytovému družstvu.

**T. Macura** se dotázal paní Kolkové, zda tím potvrzuje tu jeho tezi, že kdyby vyhověli této žádosti, tak se dopustí protizákonného jednání.

**R. Kolková** odpověděla, že ano a dodala: „porušování povinností při správě cizího majetku“.

**R. Vereš** doplnil, že městský obvod Slezská Ostrava loni řešil problematiku Baranovce, měli tam zpracované i externí právní stanovisko a advokátní kancelář také dospěla k tomu, že nemůžou bezúplatně převést podíly na bytových domech, byť tam ten dodatek uzavřen nebyl. Připomněl, že obdobnou problematiku řeší i jiná města, např. Olomouc teď řeší stejný problém právě s byty, které jsou vystavěné z dotací se SFRB.

**P. Mika** sdělil, že naprosto chápe postoj města, i to, jak je chce ochránit případným problémům, na druhé straně si nemůže odpustit poznámku, která napadá asi úplně každého, že vlastně je většinou zvyklý na podání ruky a je pro něj úplně nepochopitelné, že je něco napsáno ve smlouvě, je to podepřeno rozhodnutím zastupitelstva s jednacím číslem, je to podepsáno představitelem města a v podstatě je to naprosto neplatné. Dodal, že už vlastně neví, kde žije.

**T. Macura** sdělil, že zcela chápe, co pan Mika říká, akorát neví, jak by na jeho otázku odpověděl.

**V. Kubín** se dotázal, zdali právní oddělení se nesnažilo hledat obdobné případy. Sdělil, že u nás podle něj podobných nebo téměř totožných problémů nastávaly desítky, možná stovky a určitě by se šlo odrazit od toho, jak se tenkrát postupovalo. Nemůže se smířit s tím, že je smlouva projednaná zastupitelstvem, podepsaná primátorem a je to neplatné.

**T. Macura** řekl, že odpověď na dotaz pana Kubína zazněla v předchozích vystoupeních pana Vereše i paní Kolkové. Dále sdělil, že jiné srovnatelné případy hledali. Jsou tady jakési případy z jiných měst, neví, jestli to bylo někde dotaženo až do rozhodnutí soudu. Má obavu, že ne, ale jiná města se ve finále řídila nějakým právním posudkem, který získala. Mají stanovisko městského obvodu Slezská Ostrava, který si nechal zpracovat právní posudek,

Olomouc si nechávala zpracovat právní posudek, přiklonilo se ke stejnému řešení. Možná, že Ostrava bude ve finále, jestli se to dá k soudu, nějakými průkopníky. Připustil, že by se možná leckomu z nich oddechlo, kdyby ve finále rozhodnutí soudu zaznělo tak, že pravdu má to, co je dneska v té smlouvě. Dneska to nemají bez soudního rozhodnutí o co opřít, tu svoji jistotu. Pak záleží na osobní odvaze každého zastupitele, jak k té věci přistoupí. Sdělil, že mu samotnému je ta situace velmi nepříjemná, a předeslal, že to není, bohužel, poslední případ tohoto typu, který budou na zastupitelstvu řešit.

**V. Kubín** se dotázal, kdyby dneska rozhodli, že tomu bytovému družstvu vyhoví a bezplatně převedou byty tak, jak bylo ve smlouvě slíbeno, kdo za to ponese zodpovědnost. Zda oni, nebo zastupitelstvo, které odhlasovalo a potvrdilo tuto smlouvu.

**T. Macura** odpověděl, že oni by o tom rozhodli, takže toto zastupitelstvo a každý jednotlivě by za to nesl tu odpovědnost. Sdělil, že oni, jako rada města, jim nemůžou doporučit jednat proti zákonu. Dále řekl, že v případě, že to dojde k soudu a soud určí, že město může nebo mělo by naplnit ustanovení té smlouvy, tak nic nebrání tomu a asi nikdo nebude bránit tomu, aby tento závazek splnili.

**V. Macháček** sdělil panu primátorovi, že by měl navrhnout, jestli si nechce někdo ze zastupitelů vzít podnět z balkonu za svůj. Poté řekl, že je tady ještě druhá možnost, a to je tajné hlasování.

**T. Macura** sdělil, že pan Kubín nedal žádný podnět a pan Čurda požádal, aby nehlasovali pro toto usnesení. Uvedl, že se na radě města dlouho bavili na toto téma. Zopakoval, že se dokáže vžít do této situace, ale nemůže s klidným svědomím doporučit kolegům zastupitelům, aby hlasovali proti zákonu. Dotázal se, zdali někdo má nějaký procedurální návrh v této věci.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1037/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 27**

**Návrh na bezúplatné nabytí spoluvlastnického podílu ve výši 10/80 pozemku parc. č. 3028/1 v k. ú. Stará Bělá, obec Ostrava a návrh na jeho svěření příslušnému městskému obvodu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1038/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 28**

**Návrh k nabytí nemovitých věcí v k.ú. Bartovice a v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1039/ZM1822/16.**



## Materiál č. ZM\_M 29

### Návrh nenabýt majetek nepatrné hodnoty - podíly k pozemkům v k. ú. Doubrava u Orlové, obec Doubrava a v k. ú. Vikoš u Kyjova, obec Vikoš

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1040/ZM1822/16.**



## Materiál č. ZM\_M 30

### Návrh na záměr města směnít nemovité věci v k. ú. Polanka nad Odrou a neprodat nemovité věci v k.ú. Svinov, vše obec Ostrava

Diskuze:

Do diskuze se z řad zastupitelů nikdo nepřihlásil, proto dal primátor slovo panu Antonínu Venzlovi z řad občanů.

**Pan Venzl**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, jmenuji se Antonín Venzl, jsem občanem Svinova. V úvodu mi dovolu, bych pozdravil zastupitele města Ostravy a popřál jim v jednání mnoho úspěchů. Za sebe mohu říct, že dění v Ostravě sleduji, zajímá mě a úspěchy v rozvoji města mě těší, zejména školství, filharmonie a Baník. Vystupuji k bodu 30, mám zájem, osobně se to týká mě, odkoupit pozemek o výměře 71 m<sup>2</sup>. Je to zdůvodněno v příloze poměrně podrobně a chtěl bych předeslat několik postřehů, protože o tuto koupi pozemků spolu s občany sousedy žádáme od roku 2008. Vždycky jsme podali žádost a ta se nám vrátila zpátky ve formě zamítnutého procesu. Dovolte mi na začátek malý bonmot. Platilo, že když se chtěl chlapec dostat pod sukni děvčice, tak musel překonat i dvacet spodniček. Tak to já už nestihnu, já zde po čtvrté vystupuji, proto prosím o malou pozornost. Jenom pro takovou paměť připomínám, že požadovaný pozemek navazuje na oplocení našich zahrad. Při výstavbě rodinných domů cca před 45 lety hovoříme o tzv. zbytkové parcele, která nebyla ani zemědělsky obdělávána JZD Svinov, byla zavážená sutí a nepořádkem, plochu jsme vyčistili, srovnali a upravili, to se udělalo před těmi 45 lety, oplotili, vysadili stromy a zeleň a počali využívat k pěstování ovoce a zeleniny vše pro vlastní potřebu. Byli jsme organizováni v rámci tehdy zahrádkářského svazu, kdy jsme platili příspěvky, dnes se tak děje v rámci nájemní smlouvy s obecním úřadem ve Svinově, který má pozemky ve svém vlastnictví. Nám by nevadilo, že pozemky nevlastníme, pokud nebudou rozprodány, ale ony určitě rozprodány budou. Lze těžko předpokládat, že někdo za mnou přijde a řekne, nechceš si koupit hele pozemek, to se asi nestane. V tisku svého času proběhla zpráva, že byly odprodány pozemky, ale ne těm, kteří o jejich odkoupení dlouhodobě usilovali. To se nestalo v Ostravě, nýbrž v Liberci. Snaha odkoupit pozemek má svoje důvody. Např. je třeba obnovit oplocení, obnovit zeleň, to vyžaduje investice, nelze pojistit bez právní legislativy atd. Přibýly i některé nové, řekl bych, poznatky. Chtěl bych na to zastupitelstvo upozornit. Co se změnilo. Nejdříve v rámci nás jako sousedů, kteří o tyto pozemky dlouhodobě žádáme. Od poslední schůze, ta byla, tuším, tady jsme se prezentovali v roce 2015 nebo 2016, nevím přesně, jsme se rozloučili se třemi váženými a ctěnými sousedy, kteří odešli ze života, další soused je mimo nás v důsledku tragické životní krize, ještě asi 10 roků, ostatní nevěří, že by se svou žádostí mohli uspět a tak jsem zůstal sám a takto před Vámi stojím. Další změna v podstatě v té oblasti, kde bydlíme, spočívá v tom, že se tam podstatně zvýšil počet občanů. Kdysi tam byl klid, dnes všude samá auta, dokončovací projekty, výstavba atd., pochůzky občanů do Kauflandu, pohyb mládeže, rodiny se psy, řekl bych malý Václavák. Samozřejmě, že to

nemůžeme ovlivnit. To přinesl čas. Ale šlo by prostě jako tomu dát nějaký pořádek, řád, aby tam chaoticky nenarůstala prostě další zátěž této oblasti. Pozemek tvoří nárazníkové pásmo proti vandalům a nenechavcům a ten odkup pozemku by toto nárazníkové pásmo stvrdil, měl bych jistotu, že si to dobře pohlídám. To by každý, kdo by k tomu takhle přistupoval, asi by to tak cítil.“

**T. Macura** sdělil panu Venzlovi, že vyčerpal časový limit, a požádal ho, aby šel pomalu k závěru.

**Pan Venzl** pokračoval slovy: „Změnil se také postoj odborných útvarů zde na magistrátu. Toho si velice cením. Mám za to, že se to hodnotilo prostě nezávisle a vyjádření odborných útvarů bylo – 3 odborné útvary pro prodej a 2 odborné útvary mimo prodej, neprodat. Čili závěr. Požadavek na doporučení byl demokraticky posouzen 3:2 pro prodej pozemku, jak rozhodne zdejší zastupitelstvo, toť otázka. Děkuji za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval za příspěvek a požádal o reakci rezortního náměstka pana Babince.

**R. Babinec** sdělil, že se baví o bodu 2) materiálu. K tomu, co uvedl pan Venzl, že demokraticky počet rozhodnutí dotčených odborů magistrátu je 3:2, sdělil, že je třeba říct, že odbory o tom materiálu nehlasují, ale vydávají svoje odborná stanoviska. V tomto případě odbor ochrany životního prostředí dal záporné stanovisko, které řádně odůvodnil a stejně tak odbor územního plánování a stavebního řádu pro rozpor s územním plánem prodej tohoto pozemku nedoporučil. Dodal, že z tohoto důvodu je doporučení rady města takové, jaké je.

**T. Macura** doplnil, že to doporučení rady města se neřídí počtem souhlasných nebo negativních stanovisek odborných útvarů, protože každý odborný útvar to posuzuje ze svého hlediska, takže v principu stačí negativní stanovisko jednoho jediného odboru, zdali je zdůvodněno a je tedy relevantní k tomu, aby rada města takové doporučení zastupitelstvu města vydala. V tomto případě negativní.

**Z. Bajgarová** sdělila, že byť rozumí tomu osobnímu pohledu vlastníka nemovitosti jakoby sousední, ale ty jednotlivé odborné orgány mají právě za úkol hlídat a korigovat rozvoj toho území jako takový a oni samozřejmě rozumí tomu, že obecně se nemusí vždycky potkat to, co pan Venzl vnímá jako vlastník, jako ten rozvoj, a to, co je globálně třeba nastaveno v územním plánu. Uvedla, že ty rezorty mají prostě za úkol ty parametry a podmínky hlídat a zde se například baví o tom, že je to ohledně ochrany půdního fondu částečně, zároveň ale z hlediska toho, že územní plán dále pracuje v té lokalitě s budoucí zástavbou, a to znamená, musí hlídat nějaké další parametry rozvoje toho území, a proto prostě není možné, ty pozemky dále rozprodávat, protože by nebyli schopni naplňovat cíle, které jsou nastaveny v rámci toho územního plánu a těch dalších dokumentů.

**T. Macura** dodal, že z toho logicky vyplývá, že město nemá ani v úmyslu ty pozemky prodat někomu jinému, což je ta obava, kterou pan Venzl vyjádřil, ale skutečně je záměr si hlídat ty limity v tom území, a to funkční využití těch ploch.

**V. Kubín** podpořil pana Venzla a sdělil, že sám byl v situaci, kdy byl nucen vytvořit nárazníkové pásmo. Sdělil, že on je mladý a nějak to vyřešil, ale pro ty starší lidi to znamená buď žít v klidu, nebo žít v totálním neklidu. Tzn., i takový malý kousek pozemku může učinit to, že ta kvalita toho života, těch občanů, těch lidí, těch sousedů se zlepšší o desítky %. Sdělil, že úplně přesně nezná tu situaci, ale troufá si říct, že byl ve velmi podobné situaci a mu se povedlo koupit pozemek od soukromníka.

**P. Mika** řekl, že není odborník příslušného útvaru, takže to nechce zpochybňovat, na druhou stranu z těch geometrických plánů mu nepřipadne, že je to úplně tak významný kus pozemku, ale hlavně chce říct, že bylo řečeno, že město nemá zájem v žádném případě to prodat, takže z toho občan nemusí mít obavu, ale v té důvodové zprávě je napsáno, že ten pozemek může dělat jakýsi koridor, anebo může být využit ke směně za jiné pozemky, které město potřebuje, takže jestli prodat nebo směnit je jedno, ale může ho nabýt někdo jiný. To je v důvodové zprávě uvedeno.

**Z. Bajgarová** sdělila, že je to to, co se snažila zmínit. Je to o vytvoření té urbanistické struktury, kdy, pokud tam je nějaká současná zástavba, zahrádky a další plochy, pak mají v rámci územního plánu definovány další plochy, které jsou k rozvoji, a to území se musí jako takové strukturovat a vytváří se buď jednotlivé plochy, které jsou nějakým způsobem dopravně dostupné, zároveň od sebe navzájem izolované, aby ten prostor vytvářeli, a v tu chvíli, kdyby šli pouze na tu vlastní jednu stranu, tak limitují ten budoucí rozvoj. Mají i řadu případů, kdy se historicky stalo to, že soukromý vlastník jedné dílčí části říkal, že si vytvoří izolační prostor a stalo se to naopak. Využil pozemek k zástavbě, tím se potom třeba přiblížil další, padl tím koridor pro ochranu apod. Uvedla, že ty pohledy jsou dva a oni se v této chvíli snaží na to území dívat jako na jakýsi ucelený prostor, který je dále potřeba logicky strukturovat a ne per partes rozprodávat bez nějaké další logiky věci.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 2 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1041/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 31**

**Návrh směnít nemovité věci v k. ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava, návrh svěřit nemovité věci městskému obvodu Ostrava-Jih**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1042/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 32**

**Návrh koupit pozemky parc.č. 135/7 a parc.č. 135/8 v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1043/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 33**

**Návrh koupit spoluvlastnický podíl na nemovité věci v k.ú. Koblov, obec Ostrava, návrh prodat nemovitou věc v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1044/ZM1822/16.**





**Materiál č. ZM\_M 34**

**Návrh prodat a neprodat bytové jednotky - k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1045/ZM1822/16.**



**Materiál č. ZM\_M 35**

**Návrh prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - brusírna**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1046/ZM1822/16.**



**Materiál č. ZM\_M 36**

**Návrh prodat pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Mošnov, obec Mošnov a k. ú. Sedlnice, obec Sedlnice**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1047/ZM1822/16.**



**Materiál č. ZM\_M 37**

**Návrh prodat spoluvlastnický podíl na nemovité věci - k.ú. Podivín, obec Podivín**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1048/ZM1822/16.**



**Materiál č. ZM\_M 38**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1049/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 39**

**Návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Mariánské Hory, návrh na záměr města neprodat část pozemku v k.ú. Radvanice a návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Lhotka u Ostravy, vše obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1050/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 40**

**Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k. ú. Svinov a neprodat nemovité věci v k.ú. Stará Plesná a v k.ú. Nová Plesná, vše obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1051/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 41**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Hrabůvka, v k.ú. Výškovice u Ostravy a v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1052/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 42**

**Návrh na záměr města prodat věci v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - restaurace Spolek**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Radim Babinec.

Diskuze:

**Z. Šebesta** řekl, že posledně, jak to neodsouhlasili, tak tam byl záměr vybudovat přes tu zahrádku cyklostezku. Dotázal se, zda to platí, nebo už je to jinak.

**T. Macura** oznámil, že o tom nic neví.

**Z. Bajgarová** sdělila, že tam není žádný platný záměr budování cyklostezky, a jde o návrh prodeje pouze pozemku pod budovou, zahrady ne.

**T. Macura** sdělil, že pozemek se zahrádkou není předmětem prodeje, jenom pronájmu, toho se záměrem zbavit nechtějí.

**V. Kubín** sdělil, že za sebe je proti prodeji Spolku. Uvedl, že se nestačí divit, že odhadovaná cena rekonstrukce je 60 milionů, což je dost. Na to, jak je ten Spolek velký, nebo spíše není velký, tak 60 milionů si myslí, že je docela dost. Požádal, pokud je nějaké detailní zpracování, tak by rád viděl, z čeho ten posuzovatel vycházel. Sdělil, že když se podívá na tabulku nájmu,

tak mu vychází, že ten Spolek přinesl každoročně téměř milion korun, ale investováno do něj bylo za ty roky nějakých 400 tisíc, tzn., že to hospodaření tam nebylo úplně ideální. Znovu zopakoval, že jestli těch 60 milionů je odborný posudek, tak by ho chtěl vidět a řekl, že dneska bude hlasovat pro pronájem, nikoliv pro prodej. Dodal, že když u zahrádky je předmět nájem, tak u objektu by dal jinou možnost, a to taky nájem, nikoliv prodej a zbavení se tohoto majetku.

**T. Macura** sdělil, že procedurálně, kdyby chtěl pan Kubín hlasovat, tak by musel navrhnout jiný návrh usnesení, než je v materiálu uveden.

**Z. Bajgarová** řekla, že ten investiční záměr, který už minule řešili při tom projednání, panu Kubínovi poskytnou. Doplnila, že nicméně není relevantní pro ten prodej.

**T. Macura** sdělil, že jinými slovy, ten kupující se jím nemusí řídit a předpokládá, že se jím ani řídit nebude, ale není to žádný odhad, který by si vymysleli. Je to investiční záměr zpracovaný projektantem, který nějakým způsobem nacenil stavební program, který by si tam v tom objektu představoval. I to je důvodem proto, proč to nechtějí realizovat ze strany města a chtějí, aby se tím zabýval soukromý investor, a navíc se nedomnívají, že by město mělo vlastnit nějaká restaurační zařízení.

**V. Kubín** vznesl protinávrh a navrhnul z původního návrhu usnesení vypustit slovo „prodat“, tzn., že by se jednalo o možnost nájmu obou dvou nemovitostí, tzn., jak nemovitosti, tak zahrádky.

**T. Macura** sdělil, že si to znamená a že budou o jeho návrhu na usnesení hlasovat.

**M. Juroška** sdělil, že se dívá do materiálu a v usnesení nic o nájmu nevidí. Požádal, aby ho pan náměstek navedl, kde je něco o dlouhodobém nájmu v usnesení uvedeno. Sdělil, že v usnesení by jim to asi ani nepříslušelo, protože problematika nájmu nepřísluší zastupitelstvu, takže asi je to obsaženo v materiálu jako takovém. K předběžným studiím uvedl, že četl, že z empirie je vyzorováno, že u těch malých projektů je to skoro vždycky předraženo a naopak u těch velkých většinou ty výchozí studie vycházejí výrazně levněji. Nebude rozebírat důvody, které za tím stojí, ale tak to bývá, ale určitě, pokud by se to řádně dohlíželo a řádně provádělo, tak ty náklady nemůžou být v žádném případě takové.

**R. Babinec** k dotazu pana Jurošky na uvedení dlouhodobého pronájmu v usnesení uvedl, že nájem je v kompetenci rady, je to uvedeno na str. 4 důvodové zprávy, takže součástí toho materiálu pro zastupitelstvo to je, ale není to součástí usnesení.

**M. Mariánek** sdělil, že ohledně Spolku také nejsou nakloněni té variantě Spolek prodat jako takový. Dále řekl, že jakožto pozorný čtenář materiálů do rady, když ten materiál měli v radě města, tak ten název toho materiálu byl „návrh na záměr města prodat nebo pronajmout“ a rada usnesením schválila záměr prodeje i pronájmu. Dotázal se, zda to byl záměr zmást jenom čitatele nadpisu, nebo ten materiál nebyl variantně. Dotázal se, jak to bylo.

**R. Babinec** vysvětlil, že materiál byl koncipován tak, aby umožnil výběr té varianty právě těm žadatelům, aby ti žadatelé mohli buď koupit Spolek a k tomu si dlouhodobě pronajmout zahrádku, anebo si dlouhodobě pronajmout Spolek i dlouhodobě pronajmout zahrádku. Tak byl ten materiál schválen v radě města.

**T. Macura** sdělil, že jinými slovy je ten záměr pronájmu platný a je funkční a pakliže někdo je proti záměru prodeje, což řeší tento materiál, tak stačí hlasovat proti němu, protože ten záměr pronájmu běží.

**M. Mariánek** si ujasnil, zda je to tak, že záměr pronájmu v kompetenci rady vyjádřili tím usnesením a nyní rozhodují o záměru prodat.

**T. Macura** potvrdil, že je to tak.

**M. Juroška** se dotázal, jak to vidí procesně. Sdělil, že jedna kompetence je rady, jedna zastupitelstva. Dotázal se, zda nejprve na zastupitelstvo hodlají přijít se všemi těmi variantami a podle toho, jak rozhodne zastupitelstvo, tak se bude buď prodávat, nebo pronajímat, anebo

rozhodnou, že se pronajímat nebude a předloží zastupitelstvu návrh na prodej? Dotázal se, jak si ten proces představují?

**R. Babinec** vysvětlil, že chtějí přijít se všemi nabídkami, které přijdou. Nyní není schopen říct, jestli se jim zájemci přihlásí do dlouhodobého pronájmu nebo i do toho prodeje. Sdělil, že přijdou se všemi nabídkami, posoudí je v radě města a předloží je zastupitelstvu.

**T. Raždík** sdělil, že má trošku obavu, že k tomu prodeji může dojít zrovna v tu nejhorší dobu, kdy je nějaká ekonomická krize, kdy tady byl předložen návrh nějakého šíleného rozpočtu 60 milionů korun na rekonstrukci, že obě tyhle věci sníží zcela jistě tu možnou prodejní cenu a jak říkal pan Kubín, má pocit, že tato nemovitost byla dlouhodobě zanedbávána ze strany města, když příjmy byly okolo milionu a do údržby se dávaly řádově jenom deseti tisíce. Dodal, že si myslí, že by město mělo jednat pečlivěji v podobných případech. Poznamenal, že se asi zdrží hlasování.

**T. Macura** k procedurálnímu návrhu pana Kubína uvedl, že návrh pronájmu je vyhlášen a pokud je pan Kubín proti návrhu prodeje, tak stačí hlasovat proti navrženému usnesení. Řekl, že není třeba o návrhu pana Kubína samostatně hlasovat, protože tím, že byl vyhlášen radou města záměr pronájmu, tak tím pádem postrádá smysl.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 34 pro, 9 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1053/ZM1822/16.



#### **Materiál č. ZM\_M 43**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Martinov ve Slezsku a v k.ú. Poruba-sever, návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Martinov ve Slezsku, vše obec Ostrava**

Diskuze:

**R. Babinec** uvedl, že k danému materiálu obdrželi e-mail týkající se pozemku v Martinově od vnučky pana Pxxxxxx od paní Pxxxx Nxxxxxxxx. Bohužel z důvodu negativních stanovisek z jejich pohledu ten prodej není možný, nicméně se pokusí s paní žadatelkou spojit a podívat se na to, zda by tam nebyla možnost oddělit tu část pozemku, kterou oni skutečně požadují a nějakým způsobem ji alespoň částečně vyhovět. Sdělil, že měl potřebu ten její e-mail zmínit.

**M. Mariánek** řekl, že přípis je velice milý, hlavně ta druhá strana, poslední odstavec, nicméně by se chtěl zeptat taky na to, protože část toho pozemku – je tam stanovisko odboru neprodat z důvodu, že je tam tramvajový pás, tak když se podívají vedle, tak je tam restaurace U Tondy, která ty pozemky taky nějak nabyla, netuší, jestli od města, ale vlastně do toho pásu taky zasahují, a přesto se ty pozemky prodaly. Rozumí touze scelit ty pozemky toho současného vlastníka a v jeho zastoupení o to plnou mocí žádá vnučka, jestli ten bod 2) usnesení nestáhnou a jestli se ten bod nemůže na zastupitelstvo vrátit. Dal návrh na stažení bodu 2) z usnesení, kde je nevyhověno tomu prodeji.

**R. Babinec** odpověděl, že technicky je samozřejmě možné rozhodnout ve smyslu návrhu toho usnesení k tomuto materiálu a potom, co identifikují tu část pozemku, co lze, co nelze, domluví se s paní Nxxxxxxxx, vnučkou pana Pxxxxxx na tom, aby podala žádost novou. Nechce ten materiál rozbíjet tím, že by částečně z toho vytahoval ten bod 2).

**T. Macura** sdělil, že pan Mariánek má právo takovou změnu usnesení navrhnout, takže pakliže na ní trvá, tak o ní budou hlasovat. Bere za dané veřejný příslib pana náměstka Babince, že posoudí možnost oddělení části pozemku, o kterou paní Nxxxxxxxx běží. Pakliže by to bylo možné, tak zřejmě na některém z příštích jednání by o tom mohli jednat a rozhodnout. Dotázal se pana Mariánka, zda trvá na svém návrhu.

**M. Mariánek** potvrdil, že na svém návrhu trvá.

**T. Macura** oznámil, že o návrhu pana Mariánka budou hlasovat.

**Z. Šebesta** řekl, že se jedná o záměr a o prodeji budou stejně hlasovat někdy jindy a ten záměr můžou kdykoliv změnit, takže si myslí, že návrh pana Mariánka je sice fajn, ale není třeba.

**T. Macura** uvedl, že pan Mariánek chce svůj návrh prohlasovat, na což má plné právo.

**V. Kubín** se vrátil k panu Venzlovi a uvedl, že u tohoto případu vzešla nabídka, že se s paní zkontaktují a zkusí něco vymyslet. Přimluvil se, aby se podobný způsob pokusili vymyslet s panem Venzlem, protože pan Venzl se tomu věnuje už léta, co pochopil, a připadal mu jako velice solidní člověk, proto požádal, kdyby to šlo takto, tak by se za to přimluvil a poděkoval.

**R. Babinec** odpověděl, že u pana Venzla je to trošku jiný případ. Sdělil, že tam podle něj oddělení části pozemku nebude možné. Dodal, že se tam jedná o 71 m úzký koridor, a že tady by sliboval něco nespílitelného.

**M. Mariánek** vzal svůj návrh na stažení bodu 2) z usnesení zpět.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil. Primátor sdělil, že nemají žádný alternativní návrh usnesení a budou hlasovat o původním návrhu. Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1054/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 44**

##### **Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Přívoz, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1055/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 45**

##### **Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Výškovice u Ostravy a v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1056/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 46**

##### **Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1057/ZM1822/16.**



**Materiál č. ZM\_M 47**

**Návrh neprodat nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou a svěřit je městskému obvodu Ostrava-Jih**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1058/ZM1822/16.**



**Materiál č. ZM\_M 72**

**Návrh na záměr města neprodat a prodat části pozemků v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1059/ZM1822/16.**



**Materiál č. ZM\_M 73**

**Návrh na záměr města neprodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Nádražní, Na Karolině)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1060/ZM1822/16.**



**Materiál č. ZM\_M 74**

**Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Válcovní)**

Diskuze:

**Z. Šebesta** sdělil, že v materiálu je uvedeno, že převod těch pozemků je podmíněn souhlasem městského obvodu, proto se dotázal, kdy bude. Sdělil, že podle něj je to zbytečně uspěchané.

**R. Babinec** se dotázal vedoucího odboru majetkového, jestli ví, kdy to bude projednávat zastupitelstvo městského obvodu.

**L. Rožnai** odpověděl, že pokud má správné informace, tak zastupitelstvo městského obvodu by to mělo projednávat zítra.

**R. Babinec** poznamenal, že tím pádem je ta časová souslednost správná.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1061/ZM1822/16.**



**Materiál č. ZM\_M 75**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava a v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1062/ZM1822/16.**



**Materiál č. ZM\_M 76**

**Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Poruba, obec Ostrava pro veřejně prospěšnou stavbu "Propojení Francouzská-Rudná"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1063/ZM1822/16.**



**Materiál č. ZM\_M 77**

**Návrh nekoupit a návrh koupit nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1064/ZM1822/16.**



**Materiál č. ZM\_M 78**

**Návrh Souhlasného prohlášení o vzniku vlastnického práva statutárního města Ostravy v k. ú. Stará Bělá, v k. ú. Nová Ves u Ostravy, v k. ú. Muglinov, v k. ú. Radvanice, obec Ostrava, v k. ú. Vratimov, obec Vratimov, v k. ú. Vřesina u Bílovce, obec Vřesina, na základě mimořádného vydržení**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1065/ZM1822/16.**



**Materiál č. ZM\_M 79**

**Návrh na bezúplatné nabytí pozemku v k.ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava, pro veřejně prospěšnou stavbu "Komunikace-severní spoj"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1066/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 80**

##### **Návrh přijmout darem nemovité věci v k. ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1067/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 81**

##### **Návrh zrušit usnesení zastupitelstva města, záměr darovat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - ŘSD**

Diskuze:

**Z. Šebesta** uvedl, že když se podívají, tak dva znalci mají posudky diametrálně rozdílné. Dále řekl, že sice ruší usnesení zastupitelstva, ale přesto by se chtěl zeptat, jak to bude s darovací daní.

**R. Babinec** odpověděl, že v této chvíli není schopen reagovat, jak to bude v tomto případě s darovací daní.

*Proběhla diskuze mimo mikrofon.*

**T. Macura** sdělil, že ačkoli neznají odpověď na tu otázku pana Šebesty, tak se daně zaplatí takové, jaké je třeba.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1068/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 82**

##### **Návrh prodat pozemek v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - rockette s.r.o.**

Primátor uvedl, že zde provedl chybu při schvalování programu dnešního zastupitelstva, protože včera na poradě předsedů politických klubů deklaroval, že dneska navrhne tento materiál ke stažení z programu, a to z důvodu, že došli k závěru, že ten návrh smlouvy dostatečně nechrání zájmy města. Navrhnul stáhnout materiál z programu zasedání, a pakliže se jim podaří v krátkém čase tu smlouvu dopracovat, tak ji předloží na říjnovém zasedání zastupitelstva města.



Primátor dal hlasovat o stažení materiálu č. 82 z programu 16. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Materiál byl stažen.**



Primátor sdělil, že tím vyčerpali blok pana náměstka Radima Babince a mohou přistoupit k bloku paní náměstkyně Hoffmannové.

#### **Materiál č. ZM\_M 48**

**Žádost společnosti RWR s.r.o. o změnu názvu akce, navýšení poskytnuté dotace a rozšíření uznatelných nákladů plynoucí z veřejnoprávní smlouvy č. 0282/2020/ŠaS a dodatku č. 0282D1/2020/ŠaS**

Diskuze:

**M. Roubíčková** ohlásila možný střet zájmů a uvedla, že v tomto bodě nebude hlasovat.

**Z. Šebesta** sdělil, že podle toho, co je v materiálu napsáno, tak turnaj už skončil a ho by zajímalo, jaké jsou předpokládané dopady do rozpočtu města. Dodal, že mu schází přesnější specifikace údajů v příloze č. 2.

**A. Hoffmannová** sdělila, že nerozumí otázce pana Šebesty. Dále řekla, že turnaj skončil, ale k vyúčtování dotace ještě nedošlo, takže neví, na co se pan Šebesta ptá, ale zhruba před dvěma týdny se uskutečnil. Dále uvedla, že turnaj byl ještě pod původními dotacemi v rámci předešlých titulů, proto se řešily ty uznatelné náklady.

**M. Juroška** se dotázal paní náměstkyně, v čem spatřuje hlavní význam pro Ostravu jako takovou, že dávají této akci takovou relativně vysokou finanční podporu.

**A. Hoffmannová** odpověděla, že v případě tohoto turnaje se jedná o 17. ročník, je to klasická ostravská sportovní akce a vzhledem k celosvětové pandemii se víceméně tento rok organizátorům podařilo tu akci ze sportovního hlediska posunout dál, vzrostla tam víceméně dotace ze strany tenisové asociace, tudíž tady přijeli daleko prestižnější, úspěšnější hráči. Tu akci dlouhodobě podporují, v minulosti ji podporovali dotačně vyšší částkou, v posledních letech ta částka klesla, ale rozhodli se v rámci covid situace a z důvodu výpadku titulárního partnera, jak se píše v důvodové zprávě, tu akci podpořit tak, aby mohla být realizována v plném rozsahu. Pozitivním krokem organizátorů byla změna názvu na „Ostrava open“ a věří, že si ten název do budoucna tato akce ponechá, takže i tím se Ostrava dostala opět do hledáčku mezinárodních médií, protože tato akce měla mezinárodní charakter.

**V. Kubín** ke zmínce, že se dostali do hledáčku, poznamenal, že všechny tenisové turnaje jsou buď rušeny, anebo velmi redukovány a hrají se bez diváků. Dále uvedl, že sport je ve velkém útlumu a ty hledáčky teď nejsou moc relevantní.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 36 pro, 6 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1069/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 84**

**Žádost AKADEMIE MFK VÍTKOVICE z.s. o mimořádnou dotaci na podporu pravidelné činnosti v roce 2020**

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Andrea Hoffmannová.

Diskuze:

**V. Kubín** sdělil, že ho nemůžou nijak obvinit, že je proti podpoře sportu, ale ať si o tom myslí, co chtějí, tak nějaká taková férovost nebo spravedlnost je v něm ukotvena a tady vidí velkou nespravedlnost. Na minulém jednání několik hodin projednávali udělení nebo neudělení mimořádných dotací spolku AKADEMIE MFK VÍTKOVICE. V průběhu rozpravy několikrát upozorňoval na nepravdivé, nebo zavádějící údaje uvedené v žádosti a opakovaně žádal o stažení materiálu. Až po několika útrpných hodinách, které jsou mu a jim nyní vyčítány, jednání v pozdních večerních nebo ranních hodinách paní náměstkyně nalila čistého vína a přiznala onu chybu v žádosti. Navrhla bod stáhnout, to se jí nepovedlo, a podařilo se to až na jeho následný návrh. Je zcela absurdní, aby se žádost o dotaci, takové sumy prostředků z rozpočtu města, s tolika formálními, resp. faktickými chybami a zavádějícími informacemi, navíc z veřejných zdrojů snadno ověřitelnými informacemi, dostala skrze doporučení sportovní komise, rady města až do zastupitelstva. Už nemluví o tom, z jakého důvodu neměla komise pro sport při svém rozhodování kompletní a celistvé informace. Tato tragikomedie plná chyb a omylů bohužel pokračuje dále a paní náměstkyně je opět nešetří. Mají bod, který měl být předřazen, ale vidí, že předřazen nebyl. Žádost stejného spolku AKADEMIE MFK VÍTKOVICE, jak paní náměstkyně zmínila, již hrají soutěže, již mají zaplacené trenéry, povedlo se dokonat, co se začlo, a opět žádají o mimořádnou dotaci 1 a půl milionů korun a opět se zavádějící nepravdivou informací. Nechápe, proč tam ta informace je. Jaká? Spolek uvádí svou červnovou žádost, tu minulou, o které rokovali na zastupitelstvu několik hodin, nakonec ji smetli ze stolu, oni uvádí, že ji spolek AKADEMIE MFK VÍTKOVICE stáhl na vlastní žádost. Sdělil, že neví, jestli je blázen nebo si opravdu myslí, že mají opravdu až tak krátkou paměť. Za neuhlídání těchto nepravd, těchto omylů, těchto zavádějících informací nese plnou odpovědnost odbor školství a sportu a konkrétně paní náměstkyně Hoffmannová. Sdělil, že ho to mrzí, ale tak to je. U něho to není nic osobního, ale je to pouze to, že tady cítí velkou nespravedlnost. Sdělil, že nebude opakovat, jaká historie byla za 1919, kolik dětí měla a že tímto rozhodnutím oni ukončí činnost, nebo ji velice omezí lidem, kteří s těmi dětmi něco dělali, kteří vykazovali nějakou činnost a myslí si, že to budou mít velice těžké s touto nepodporou resp. podporou.

**Č. Koller** se dotázal, z jakého důvodu má AKADEMIE dostat 1 a půl milionu dotací, když mnohé jiné ostravské mládežnické fotbalové kluby hrající navíc vyšší soutěže, nedosáhnou ani na 20 % této částky.

**A. Hoffmannová** sdělila, že odůvodnění výše dotace uvádí sportovní komise ve svém vyjádření. Řekla, že pan Koller je součástí této komise, takže je přesvědčena, že tuto situaci na komisi diskutovali. Uvedla, že by předala slovo předsedovi sportovní komise, zda by se k tomu dokázal za sportovní komisi a za toto doporučení vyjádřit.

**Č. Koller** sdělil, že byl proti takto vysoké dotaci a potom si ověřoval, kolik dostávají jiné kluby, proto se mu zdá nepřiměřené, aby dostali takovou vysokou dotaci, zatímco jiné kluby ji mají mnohem, mnohem menší a hrají vyšší soutěže.

**M. Bednář** uvedl, že takto se musí ptát u každého dotačního žadatele. O každém zcela otevřeně a demokraticky hlasují, a i v tomto případě bylo „na stole“ více variant. Výše té dotace byla vyšší i nižší a on pouze může říct, že významná většina se shodla na této výši. Dále řekl, že tak, jak se shodují na každé dotaci každému subjektu, který požádá třeba v řádných titulech, tak toto je mimořádná žádost, kterých bylo na projednání také více, diskutují, každý může navrhnout podle toho, co je v té žádosti, podle znalosti věci, podle všeho, jakoukoliv částku, o které se tam diskutuje a rozhoduje to orgán dle jednacího řádu. Zopakoval, že kromě pana Kollera hlasovali všichni pro.

**V. Kubín** sdělil, že se můžou ptát u každé dotace, je to hodně, je to málo, ale dát tolik peněz klubu, který má nulovou historii, který svůj první mistrovský zápas nebo soutěžní zápas hrál

v srpnu 2020, to v něm vyvolává otázky, vztek, smutek. Sdělil, že je obrovsky smutný a dodal, že není kamarád s 1919, vyká si s těmi lidmi, nic mu nediktují, co by měl říkat, je to pouze to, co si načel, co si zjistil a je to taková bezmoc, takový smutek a takový vztek, to neměl dlouho, ale bohužel s tím tady nemůže nijak bojovat, protože podpora někoho je jasná a nepodpora někoho druhého je taky jasná.

**Z. Nytra** upozornil pana Kubína, že všechny dotace jsou přidělovány dopředu a podléhají vyúčtování. Ani u jedné dotace, která je přidělována, nikdy to není za něco, co už bylo. Poznamenal, že se nechce vracet k minulému zastupitelstvu. Dotázal se, která informace, která je dneska v důvodové zprávě, není pravdivá, jak pan Kubín říkal, ve své úvodní řeči? Která informace, kterou měla sportovní komise, nebyla pravdivá, aktuálně? Sdělil, že to by ho zajímalo, protože pan Kubín řekl, že tam je spousta nepravd, spousta lží, ale neřekl co. Požádal pana Kubína, pokud má jiné informace, aby jim je sdělil, a oni se podle toho budou rozhodovat. Zopakoval, že všechny dotace se přidělují dopředu na základě nějakého projektu, nejsou to spojené nádoby. Řekl, že momentálně řeší AKADEMII MFK VÍTKOVICE, jestli je pravda to, co je uvedeno a na základě doporučení sportovní komise a rady města se rozhodují.

**V. Kubín** odpověděl, že pan Nytra na minulém zasedání nebyl, ale sledoval to, tak si to už dávno mohl ověřit. Poznamenal, že se diví, že už to dávno nemá ověřené. Dále řekl, že má pan Nytra pravdu v tom, že dotace se přidělují na projekty, které jsou plánované do budoucna, ale, a o tom je přesvědčen, by se nemělo střílet od pasu, ale mělo by se vycházet už z nějakých zkušeností, z něčeho, co ta společnost nebo ten klub dokázal. To si myslí, že je relevantní a takto to v normálních společnostech chodí. Dále hovořil o lžích. Řekl, že nebude opakovat své projevy z minula. To všichni slyšeli, a to si všichni můžou ověřit. Dneska už ten klub ty soutěže hraje, ale minule, když to schvalovali, nehrál ani jednu. K dotazu, jaká lež je napsaná v dnešní žádosti, kterou projednávají, odpověděl, že to už taky říkal dvakrát. Je velice překvapen, že se ho na to pan Nytra ptá. Zopakoval, že v žádosti je uvedeno, že AKADEMIE sama stáhla minulou žádost, ale AKADEMIE sama nestáhla minulou žádost, minulá žádost jí nebyla schválena, a to je velký rozdíl. On dal hlasovat o stažení tohoto bodu a na tento popud se stáhla, ale ne, že by AKADEMIE řekla: „my to teda stahujeme“, tak to bylo. Dodal, že u toho byli všichni, pan Nytra ne, ale jinak všichni tady byli.

**A. Hoffmannová** doporučila panu Kubínovi, aby si přečetl jednací řád a tyto náležitosti. Uvedla, že opravdu stáhli žádost a poté přišel zástupce AKADEMIE MFK VÍTKOVICE a tuto žádost stáhl. Je velmi ráda, že existuje přímý přenos i záznam tohoto jednání, i toho minulého jednání. Požádala pana Bretze, jestli by se mohl vyjádřit k tomu, zda žádost opravdu stáhl, anebo ne.

**Pan Bretz**, předseda AKADEMIE MFK VÍTKOVICE, sdělil, že žádost v srpnu stáhli, protože na minulém zasedání zastupitelstva města byl tento bod stažen z programu, ale žádost byla pořád aktivní. Dále řekl, že si to vysvětluje tak, že se k této žádosti, která nebyla oficiálně stažená, ani zrušená by se zastupitelstvo zase mohlo vracet po doplnění údajů, které byly nejasné na minulém zastupitelstvu. Proto v srpnu oficiálně stáhli minulou žádost, protože v žádosti minulé se psalo o budoucím čase, že budou mít soutěže, že budou mít hráče apod., tak se tato žádost stáhla a napsala se nová, kde s hrdostí může říct, že soutěže jsou, je jich 18, hráčů je 264, dokonce o mnoho víc, než jak říkal, že jich má být 220 – 250, tak jich je dneska 264.

**Z. Nytra** poznamenal k panu Kubínovi, že to vysvětlila paní náměstkyně, že kdyby na minulém zastupitelstvu nehlasovali o stažení, ale neodhlasovali přidělení dotací, pak by měl pravdu, takhle svým návrhem na stažení zabránili schválení nebo neschválení dotace té původní žádosti. Dále řekl, že někdy se posuzují i minulá léta, ale podle filozofie pana Kubína by nesměl vstoupit do grantového programu žádný nový subjekt, nový celek, protože vždycky by byl hodnocený tak, že loni neudělal nic, takže letos nedostane nic.

**V. Kubín** řekl, že souhlasí s panem Nytrou, že by asi nevznikl jiný subjekt, ale tady je to trochu jiná filozofie. Ten subjekt musí nejdříve něco ukázat za své peníze, a když se ukáže, že je ten subjekt životaschopný, že něco umí, že něco dokáže, že se umí třeba přihlásit do soutěží, že si umí zaregistrovat hráče a s těmi pak jezdit po turnajích, tak pak může zažádat o dotaci. Tak to dělal i on, když měli horolezecký oddíl, který leta nežádal o nic a až měli historii 10-15 let za sebou, tak měli tu odvahu, popsali to, co s těmi dětmi dělají a kam jezdí a co s nimi vykonávají a pak požádali o nějakou minimální dotaci. K panu Bretzovi poznamenal, že nebude nikoho soudit, co odsouhlasili, nebo co je pravda, co je nepravda. Myslí si, že to budou řešit úplně jiní lidé a dodal, že on to nebude, protože není žádný vyšetřovatel. Řekl, že už se k tomu nechce vyjadřovat, protože je mu to strašně nepříjemné.

**T. Macura** konstatoval, že mu taky to, co řekl pan Kubín v předchozí větě. Poděkoval panu Kubínovi za důvěru.

**V. Macháček** sdělil, že v předešlých příspěvcích zazněla informace od pana Nytry, že žádosti o dotace se přidělují jenom směrem dopředu. Požádal paní náměstkyni, aby tu informaci uvedla na pravou míru, protože u této žádosti mají usnesení, které se netýká jenom dopředu, ale i zpětně. Sdělil, že aby bylo všem náležitostem učiněno za dost, tak by byl rád, aby ta informace, která zazněla, byla uvedena na pravou míru.

**A. Hoffmannová** uvedla, že je pro ni těžké hovořit za pana Nytru. Sdělila, že to pochopila tak, že každý projekt, když o něj žádají, je víceméně projekt, který je nachystaný. Je pravda, že v této souvislosti komise doporučila vyplatit tuto dotaci od 5.5., tzn., opravdu zpětně. Myslí si, že toto je spíše výjimka, a to vzhledem k situaci, která se teď ve vítkovickém fotbalu děje, ale je to opravdu tak, jak říká pan Macháček.

**T. Macura** sdělil, že z řad zastupitelů se do diskuze nikdo nehlásí, ale mají k tomuto bodu ještě několik přihlášených do diskuze z řad občanů. Uvedl, že jako první je přihlášen pan Robert Michalík a předal mu slovo.

**Pan Michalík**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý večer, vážení zastupitelé, dámy a pánové, pane primátore. Děkuji za slovo. Ten bod č. 84 je vlastně dalším dílem seriálu, který začal předem připraveným a zorganizovaným komplotem několika lidí s cílem, anebo pouze vedlejším efektem, což je teď předmětem trestního šetření, zbavit vítkovický fotbal své suverenity jako nezávislého klubu, závislého klubu na jiném sportovním klubu. Těmi lidmi jsou pan Hloch, Gxxxx a zástupci Baníku Ostrava, kteří se ne náhodou potkávají v organizační struktuře AKADEMIE MFK VÍTKOVICE. Tento záměr se zdá paní náměstkyni Hoffmannové a členům sportovní komise dost atraktivní a charakterní na to, aby ho vytrvale podporovali. Já lidsky chápu, že chcete pomoci sportujícím dětem v organizaci AKADEMIE MFK VÍTKOVICE. Mimochodem v té žádosti je skutečně několik velmi nepravdivých informací, zavádějících, já bych řekl lživých, ale tady tohle dám stranou. Pokud máte dotaz, tak já Vám ho potom rád zodpovím. To, co nechápu tady na tom celém komplotu, je vlastně pár otázek, které budu klást především Vám, prostřednictvím teda pana primátora, jestli můžu dovolit, paní Hoffmannová, a Vám, členové sportovní komise v čele s panem předsedou sportovní komise panem Martinem Bednářem. Jak je možné, že postupujete zcela zjevně podjatě s principem dvojího metru při posuzování dotací pro FC Vítkovice 1919 a AKADEMII MFK V? Jak je možné, že jedněm tolerujete lži v žádosti o dotaci, které ještě omlouváte, tím odkazují na to slavné červnové zastupitelstvo? Jak je možné, že se opět rozhodnete finančně podpořit lidi, kteří Vás v minulé žádosti podvedli, zatímco u druhých si neustále vymýšlíte zástupné důvody pro jejich nevyplácení? To je ten dvojí metr, jo. Jednou to byl soudní spor mezi členy klubu FC Vítkovice 1919, když ten pominul, tak pak byl zase důvodem COVID-19, karanténa, ta když pominula, tak paní Hoffmannová rozdělila dotaci na dvě poloviny s tím, že druhou část město vyplatí, té alokované dotace, pokud FC V 1919 bude držitelem SpSM a SCM licencí i v září. Já se Vás ptám, paní náměstkyně Hoffmannová, proč by nebyla? Stejně tak jako já, víte, že licenční řízení probíhá jednou za dva roky, licence jsou

automaticky letos prodlouženy všem držitelům bez výjimky, a to do konce kalendářního roku 31.12.2020. FC V samozřejmě držitelem licenci je, ale polovina alokované dotace stále vyplacena není. Nebo snad, paní náměstkyně, máte nějaké jiné informace, další informace tak, jak jste měla v dubnu, předtím, než byl odebrán status přidruženého klubu FC Vítkovicím 1919? Vy se pořád s panem Bednářem zaklínáte tím, že nechcete a nemůžete být arbitry sporu mezi těmito kluby. Já si myslím, že chcete být tím arbitrem a tím arbitrem jste a právě tímto, řekněme, exemplárně podjatým rozhodováním, se těmi arbitry stáváte. Dále mě zajímá, otázka taky na členy sportovní komise a paní Hoffmannovou, jak nebo čím Vás pan Brabec přesvědčil, že tento fotbalový monopol, který pod jeho Baníkem, který tady budujete a podporujete a ještě k tomu pod jménem Vítkovic, což je úplně absurdní, bude sportovně i ekonomicky efektivnější než konkurence, která zde byla nějakým způsobem nastavena. Já si myslím, že nebude a ani nemůže být, protože logicky monopol znamená pro spotřebitele vyšší cenu, omezenější nabídku a nižší kvalitu té nabídky. Já bych jenom připomněl, že těmi spotřebiteli v tomto případě jsou sportující děti, nebo potenciálně sportující děti s vrcholovými ambicemi, nebo jejich rodiče. Chci se teda zeptat. Jednáte v zájmu těch lidí, těch rodičů, mimo jiné díky kterýmž 100 hlasům jste se stali vlastně zastupiteli, anebo jednáte v zájmu nějakých jiných zájmových skupin? Otázka další. Jak to, že Vám nevadí, že z veřejných financí opět a zase podporujete lidi, kteří opět a zase přivedli vítkovický fotbal do podmínek, který čelí insolvenčnímu návrhu, tím myslím akciovou společnost MFK V, když si tak pečlivě vytváříte důvody, proč neudělovat dotaci FC V 1919.“

**T. Macura** upozornil pana Michalíka, že mu vypršel čas a požádal ho o posledních pár vět.

**Pan Michalík** řekl: „Bude to poslední věta, ve které se chci zeptat, kde se teda ztrácí ambice členů sportovní komise, popř. paní náměstkyně, ta ambice stát se řádným hospodářem, když takto nakládá s veřejnými zdroji ve prospěch mimořádných dotací klubu MFK V. Děkuju.“

**T. Macura** upozornil, že neřeší bod podněty a dotazy občanů obecně, ale řeší konkrétní bod udělení či neudělení dotace na základě mimořádné žádosti MFK Vítkovice, a doporučil kolegům, aby neodpovídali na dotazy, vztahující se k FC Vítkovice 1919. Dodal, že je to ale zcela na jejich uvážení.

**M. Bednář** uvedl, že řada zastupitelů a zástupci všech politických stran jsou zastoupeni v komisi pro sport, baví se poměrně otevřeně, a kdyby tam byl někdo podjatý, tak si myslí, že by to ostatní nenechali jen tak být. Sdělil, že si myslí, že se vždycky nějakým způsobem dohodnou. Dodal, že jestli správně nebo špatně, ať je soudí Bůh nebo kdokoliv další, ale myslí si, že postupují naprosto správně a věcně. Uvedl, že rozhodují na základě informací, které mají v danou chvíli, tzn. v době konání komise, k dispozici. Pokud potom vzniknou jiné informace, pokud je to ještě na zastupitelstvu, může k tomu přistupovat zastupitelstvo a pokud je to po zastupitelstvu, nedá se s tím nic dělat. Za sebe řekl, že si není vědom, že by ho někdo přesvědčoval o nějaké výši dotace. O této věci se bavil pouze s členy komise a s paní náměstkyní. Co se týče otázky, jestli jim vadí, že nějací lidé byli v nějakém spolku a jsou v novém spolku, odpověděl, že jim to může vnitřně nějakým způsobem vadit, nicméně opět se na to dívají s nadhledem a musí si uvědomit, že i firma, která zkazí zakázku na městském obvodu Ostrava-Jih, třeba i může zaplatit pokutu, tak ten člověk tu firmu může zrušit, může přejít do jiné firmy, nebo založit další a může se dále do těch zakázek hlásit a oni s tím nic neudělají. Je to obdobný případ, i kdyby v tom měl mít pan Michalík pravdu. Dále zareagoval na dotaz, proč se podmiňovala druhá část dotace pro jejich aktuální spolek. Odpověděl, že je to proto, že rozhodovali o dotačním titulu, kde tento jejich klub také žádal v oblasti SpSM a SCM, a proto tam ta podmínka byla, kdežto tady je to mimořádná dotace, kde je to bez těchto kritérií.

**A. Hoffmanová** odpověděla, že se vyjádří k otázkám, které se týkají AKADEMIE MFK a této žádosti. Sdělila, že tady rozhodují o sportování více než 300 dětí v Ostravě, tam ty peníze jdou. Je unavená, protože bohužel se toto personifikuje, byť rozhoduje celé zastupitelstvo,

resp. doporučuje komise a rada města, neustálým osobním osočováním nad rozhodnutím. Uvedla, že je to rozhodnutí komplexní, které bere v úvahu hlavně to, aby děti měly podmínky pro sport. Tato dotace jim tuto situaci umožní stejně, jako rozhodovali u jiných klubů.

**T. Macura** oznámil, že je dále do diskuze přihlášen pan Karel Maralík a předal mu slovo.

**Pan Maralík**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý večer pane primátore, vážená rado, vážení zastupitelé. Jestli Vás můžu poprosit, tak opravdu bych Vás poprosil chvilku o pozornost. Já jsem na dnešní zastupitelstvo nechtěl jít, protože minule mě to unavilo a unavuje mě to stále. Ale včera večer se mi dostala do ruky žádost o poskytnutí mimořádných peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města, tak jsem se na to podíval jako občan, jako člověk, který musí dělat dokumenty, a začal jsem studovat. Jsem velice rád, paní náměstkyně, že dneska jste řekla, že se nezabýváte jen povrchními věcmi, tak se pojďme podívat jenom na ty nepovrchní věci. Předkládaný termín konání akce od 1. 1. 2020 do 30.12.2020. 1. 1. měl tento spolek 13 členů, 5. 5. měl 29 členů. Další ještě účel použití peněžních prostředků. Poskytnuté finanční prostředky budou využity k úhradě provozních nákladů, jako jsou trenéři, odměny. Tady k tomu bych se chtěl jenom vyjádřit, že pokud žádám město o nějaké dotace, měl bych se aji chovat hospodárně. Tenhle klub, aby mohl blokovat tréninkové plochy jiným dětem, si objednává hřiště. Od paní ekonomky ze základní školy Klegova vím, že ve chvíli, kdy je objednávka, tak musíte tu objednávku zaplatit. A třeba 14. 8. byla objednávka od 14.00 do 16.30 a já to mám zdokumentováno, mám to i vyfoceno, na tom hřišti nebyl nikdo. Těch termínů je víc. Oni Vás o něco žádají, a přitom plynou našimi veřejnými prostředky, prostředky občanů. Další věc. V celé té žádosti se, vím, že žádá AKADEMIE, ale pořád několikrát, když si to přečtete, tak se tady obracejí, že jsou přidruženým klubem MFK Vítkovice. K datumu podání žádosti měl klub, což je 22. 8. 2020, k městu Ostrava dluh. Několikrát je tady zmiňován, v té žádosti, klub MFK Vítkovice a.s. Další věc. Popis projektu, povinná příloha, bod 3, uveďte jeho stručnou historii. Tady mě to zaráží. AKADEMIE VÍTKOVICE je přidruženým klubem s MFK Vítkovice a.s. Vidíte, opět se o tom čte. Byl založen v roce 1919 pod názvem SK Slavoj Vítkovice. A teď, AKADEMIE byla založena 27. ledna 2010 pod názvem FOTBAL PORUBA. Jeden ze zakládajících členů, nebo členů, trenérů, je to jeden z prvních lidí, ještě tehdy tam pan Bretz nebyl, byl tam pan Gxxxx, pan Hloch a jeden z trenérů byl pan Mxxx. Pan Vxxxxxxxx Mxxx jasně deklaruje, že založení AKADEMIE bylo 20. 6. 2020, kdy zve na mlýn pana Hlocha, je pozvánka k prvnímu výročí založení AKADEMIE. Nechápu. Tohle je první výročí. Bod 5. Kolik činily výše uvedené poplatky na osobu za loňský rok pro děti, mládež a dospělé? Zeptejte se těchto pánů, pana Bretze ne, ten tam ještě nebyl v té době, ale pan Hloch tam byl. A já Vám to řeknu úplně přesně, ano, poplatek činil 500 korun na měsíc, ale první poplatky od rodičů, a to je dohledatelné, přišly v měsíci září. Víím to od lidí, kteří tam byli a jsou dneska u nás. První poplatek přišel v měsíci září. Tím pádem tady je částka 6 tisíc a 8 tisíc a já víím 100%, že ta částka byla pouze 2 tisíce korun. Opět lživá informace v žádosti. Potom už mě jenom zaráží, že opravdu v měsíci červnu uváděli 44 trenérů, dneska mají víc dětí a uvádějí už jenom 31, ale to už je jenom takový dovětek. Já mám ještě nějaký čas a já bych k tomu řekl asi jedno. Opět špatně a lživě vyplněná žádost. Ptal jsem se lidí, kteří předkládají žádosti, stačí menší chyba a ty žádosti jsou vrácené a tady opět ji můžeme schválit, nebo vy ji můžete schválit, opět to podali špatně. Jestli chtěou, já se na to klidně podívám, já jim příště poradím. Paní náměstkyně, jsou lži a jsou nepravdy. Upozorňuju na to opět. Děkuji Vám mockrát za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval panu Maralíkovi za vystoupení a předal slovo panu Jiřímu Honovi.

**Pan Hon**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý večer. V brzkých ranních hodinách jsem rozeslal mnohým zastupitelům dopis, kde uvádím argumenty, proč si myslím, že v tuto dobu není ještě vhodná doba pro podporu klubu AKADEMIE městem. Dovolím si tedy odcitovat části tohoto dopisu. Cituji. Jsem otec hochy, který je dlouholetým členem spolku FC

Vítkovice 1919. Vzhledem k tomu, že mi není lhostejno, kdo vychováváme děti, jsem se musel hlouběji ponořit do problematiky sporů mezi oběma kluby. Mé vyšetřování dospělo do bodu, kdy jsem byl nucen podat trestní oznámení na neznámého pachatele, jehož trestné činy svými důsledky ochromily činnost spolku FC Vítkovice 1919. Toto trestní oznámení je ve fázi prověřování uvedených skutečností. Rád bych uvedl spojitosti této informace s projednávaným bodem, ale vzhledem k existenci § křivého obvinění si na toto téma a na této veřejné půdě netroufám. Dalším důvodem tohoto sdělení je, že můj názor na financování vítkovického fotbalu je odlišný od názoru rady města do té míry, že jsem se rozhodl pro nezávislého arbitra, což jsou orgány v trestném řízení. Dále cituji z dopisu. Víte, že probíhá soudní spor o navrácení obchodního podílu ve společnosti TMSV Corporation, jež je většinovým vlastníkem akciové společnosti Vítkovice a.s.? Víte, že probíhá insolvenční řízení s akciovou společností Vítkovice a.s.? Toto uvádím, protože tato společnost je uvedena v dotační žádosti jako úzce spolupracující s AKADEMIÍ a připadá mi logické, že takto úzce propojený subjekt by měl být stejně jako subjekt žadatele bez takovéto zátěže. Dále cituji. Víte, že probíhá odvolací řízení u FAČRu o neoprávněných přestupech hráčů z FC Vítkovice 1919 do AKADEMIE MFK VÍTKOVICE? Odhadem se jedná o minimálně 100 hráčů. Zde bych se chtěl zeptat sportovní komise, zdali projednávali s AKADEMIÍ, co se bude dít s těmito hráči, což je zhruba menší polovina všech členů, pokud by byl spor vyřešen v neprospěch AKADEMIE? Dále bych se chtěl zeptat, zdali sportovní komise umí srovnat průměrnou částku na rok a členu v jiných fotbalových klubech pro rok 2020 v Ostravě bez započítání Akademie Baníku s plánovanou dotací pro AKADEMII VÍTKOVICE. U Akademie Baníku jsem si to spočítal a pouze na mimořádné dotaci mi vychází podpora na členu a rok pěkných 45 tisíc korun. Dále cituji z dopisu. Není Vám divné, že jedna důvodová zpráva hovoří o záchraně vítkovického fotbalu pomocí klubu, jež první soutěžní utkání odehrál v srpnu tohoto roku a druhá důvodová zpráva zamítne dotace klubu s nezpochybnitelnou herní historií a členskou základnou, který hájí barvy Vítkovic dlouhá léta? Není Vám divné, že jedna důvodová zpráva zdůvodňuje nevyplacení částí dotací nevyjasněnými spory mezi fotbalovými kluby a druhá důvodová zpráva naprosto ignoruje výše uvedená fakta a dotaci doporučí vyplatit? Je mi jasné, že radě města to divné nepřipadá, takže tuto otázku berte jako řečnickou. Jsem si plně vědom, že v této době AKADEMIE zřejmě odvádí skutečně práci. Ovšem na základě výše sděleného doporučuji vyčkat rozhodnutí soudu a FAČRu. Děkuji za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval za příspěvek a sdělil, že je dále do diskuze přihlášen pan Martin Hloch. Předal mu slovo.

**Pan Hloch**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý podvečer. Já se asi vzdám slova, protože já si myslím, že toho bylo tolik řečeného, že kdybyste někdo měl nějaký dotaz, ať ušetřím ten čas, tak se klidně zeptejte na cokoli, co tu bylo řečeno i tady kolegy z jiného klubu, klidně odpovíme rádi, ale myslím, že už toho bylo hodně. Stačí to takhle?“

**T. Macura** odpověděl panu Hlochovi, že je to jeho právo, zřící se slova. Uvedl, že jako poslední je do diskuze přihlášen pan Slavomír Bretz. Dodal, že neví, jestli bude chtít vystoupit, protože už mluvil na vyzvání paní náměstkyně Hoffmanové. Předal mu slovo

**Pan Bretz** řekl: „Děkuji za slovo. Já možná jenom závěrem. Jsem strašně moc rád, že jste měli tu trpělivost a vyposlechli si všechny tyhle názory, probrali jste si i ty žádosti, probrali si celý ten vítkovický fotbal. Kdyby každý klub Vás měl takhle zaměstnávat, neumím si představit, jak bysme to naše město Ostrava dál rozvíjeli. Nicméně skutečnost je taková, že jsme ušli od toho května opravdu velký kus cesty a jenom pro opravdu doložení toho všeho jsme dneska na počtu 264 hráčů, což nikdo v době května, dubna ani nepředpokládal. My jsme si dali optimistický cíl nějakých 220, 250. Sám jsem moc překvapený, že ty děcka a hráči další se pořád hlásí a máme jich 264 zaregistrovaných a dalších 50 prostě chodí na tréninky a je to moc dobře. Máme 30 trenérů a nějakým způsobem máme nastartované ty

soutěže. Soutěže se začly hrát, co se týká soutěží SpSM, tam jsme ve čtyřech kategoriích na prvním místě, ostatní kategorie přípravky, žáci, děvčata, dívky A-tým, všechno jsou to přední místa, řekněme A-tým je nějaké osmé místo, ale jinak jsme i v těch tabulkách celkem na výborných pozicích. Jsem za to vděčný a děkuji trenérům a všem a hlavně Vám za to, že jste měli opravdu tady tuhle trpělivost a možná bych poslední minutu věnoval jenom tomu, že padlo tady licence SpSM. Na včerejším zasedání výkonného výboru FAČR, který byl v Olomouci, tak po valné hromadě se sešel výkonný výbor FAČR a budu citovat, sešel se s těmi závěry toho komuniké na stránkách FAČR a je tam jasně uvedené, že výkonný výbor odebrá členskému klubu FC Vítkovice 1919 s účinností od 5. 5. 2020 licenci, která podle pravidel pro projekty na podporu talentované mládeže. Chci jenom tím říct, že i na tom FAČRu opravdu už to dospělo do toho stádia, že máme to zpětně k tomu 5. 5. opravdu prověřené, že sdruženým klubem a vítkovickým fotbalem je AKADEMIE MFK VÍTKOVICE a žádá o finanční prostředky AKADEMIE MFK VÍTKOVICE, která nemá ani korunu dluhu, nemůžeme opravdu, nemůžu tady jak kdyby souhlasit tady s těma názorama předtím, že jsme nějakým způsobem zadlužení nebo snad řešení v insolvenční, v žádném případě. Máme všechno s čistým stolem a ani korunu dluhu a moc Vám děkuji za Vaši podporu.“

**T. Macura** poděkoval za poslední příspěvek z řad přihlášených občanů. Sdělil, že se nebude pouštět do nějakých debat s názory, které zazněly s výjimkou jednoho, a to, že ho překvapuje, že většina diskutujících se negativně vymezovala k tomu, aby se poskytla nějaká dotace pro sportující děti jiného klubu. Uvedl, že by pochopil, kdyby horovali pro dotaci pro svůj klub, ale horovat a plédovat pro to, aby jiný klub nedostal dotaci, to mu přijde trochu podivné, ale možná je podivný ten jeho názor.

**M. Mrózková Heříková** sdělila, že už v poledne litovala, že se neozvala, když se občan choval vůči primátorovi nepřipustně agresivním způsobem. Uvedla, že chtěla jenom říct, že právě ten agresivní tón někomu, kdo se ve sportu nevyzná, třeba jako ona, a když vidí respektované osobnosti, jako je pan Bednář a paní Hoffmannová, vůči kterým se používají obvinění a slova jako komplot apod. a oni při tom zachovávají věcný tón a trpělivě vysvětlují, tak výhružky a to, co na zastupitelstvu zaznělo, ji rozhodně přesvědčilo, že pomoc dětem má smysl a ti, kteří se uchylují k takovým věcem, jako je vyhrožování a osočování a obviňování, tak patrně pravda nebude na jejich straně.

**T. Macura** sdělil, že v příspěvku pana Jiřího Hona zazněla výzva nebo nějaký návrh, aby zastupitelstvo města dneska tento materiál stáhlo z projednávání a vyčkalo do rozhodnutí soudu a odvolacího řízení ve vztahu k FAČRu. Uvedl, že o tomto návrhu lze hlasovat pouze v případě, že si ho někdo osvojí a vezme za svůj. Dotázal se členů zastupitelstva města, zda si tento návrh chce vzít někdo za svůj.

**V. Kubín** si vzal návrh občana za svůj. Dále poznamenal k paní Mrózkové Heříkové, že není příznivcem násilí, není příznivcem agresivity, vulgarity atd., ale toto je volání o pomoc, toto je bezmoc. Uvedl, že jestli minule slyšela ty kluky, tak oni tady prosili, na koho se mají obrátit, aby se dostalo spravedlnosti, aby je někdo vyslechl. Řekl, že tím to neomlouvá, nebyl u toho a neví, co se stalo, jestli se stal nějaký incident, ale prostě ti lidé jsou bezmocní a podle něj volají o pomoc, i když konkrétně u toho nebyl. Zopakoval, že si osvojuje návrh pana Hona.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Kubína na stažení materiálu č. 84 z programu 16. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 4 pro, 16 proti, 24 se zdrželo hlasování. **Návrh na stažení materiálu nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 38 pro, 3 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1070/ZM1822/16.**



*Primátor vyhlásil přestávku (19.20 až 19.30 hod.)*



**Materiál č. ZM\_M 83**

**Žádost o úpravu uznatelných nákladů v rámci poskytnuté dotace Tělovýchovné jednoty Sokol Stará Bělá, z.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1071/ZM1822/16.**



**Materiál č. ZM\_M 85**

**Žádost o mimořádnou dotaci spolků Basketbalový klub NH Ostrava, z.s. a Sportovní basketbalová škola Ostrava z.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1072/ZM1822/16.**



**Materiál č. ZM\_M 86**

**Návrh na uzavření dodatků k Veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy - změna výše poměrných částí dotace určených na investiční náklady a neinvestiční náklady projektu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1073/ZM1822/16.**



Primátor oznámil, že proběhli blok paní náměstkyně Hoffmannové a nyní jsou v bloku pana náměstka Pražáka.

**Materiál č. ZM\_M 49**

**Návrh na poskytnutí mimořádných účelových dotací nestátním neziskovým organizacím v oblasti prevence kriminality, protidrogové prevence, zdravotnictví a podpory osob s handicapem 2020**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1074/ZM1822/16.**



**Materiál č. ZM\_M 50**

**Program na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2021 včetně Podmínek pro jednotlivé oblasti**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1075/ZM1822/16.**



**Materiál č. ZM\_M 51**

**Návrh na změnu podmínek pro čerpání a vyúčtování investičních příspěvků poskytnutých právnické osobě Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1076/ZM1822/16.**



**Materiál č. ZM\_M 52**

**Návrh na poskytnutí dvou investičních příspěvků právnické osobě Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1077/ZM1822/16.**



**Materiál č. ZM\_M 53**

**Zpráva o čerpání finančních prostředků Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava v 1. pololetí 2020**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1078/ZM1822/16.**



**Materiál č. ZM\_M 54**

**Návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1079/ZM1822/16.**



#### Materiál č. ZM\_M 87

#### **Návrh Programu podpory kultury a zachování kulturního dědictví na území statutárního města Ostrava v letech 2021 - 2024 a návrh na vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí peněžních prostředků v oblasti kultury**

Diskuze:

**T. Raždík** se dotázal, zda chápe správně, že teď budou hlasovat o podpoře kultury, kde se bude rozdělovat v příštích letech 250 milionů korun na různé akce.

**T. Macura** sdělil, že nezachytil smysl jeho dotazu. Uvedl, že vyhlášují program, neschvalují žádnou podporu, vyhlášují program, na základě kterého se budou žadatelé hlásit a oni o nich budou následně na tomto fóru rozhodovat.

**T. Raždík** se dotázal, zda ta celková částka je 250 milionů korun na nějaké čtyři roky.

**Z. Pražák** odpověděl, že v současné době ročně dávali na dotace zhruba 46 a půl milionů korun, bylo to rozděleno asi tak, že zhruba 30 milionů bylo na víceleté dotace a 10 milionů bylo na dotace jednoleté a asi zhruba 6 milionů bylo na transfery a na příspěvky městským obvodům a příspěvkovým organizacím. To byly částky, které byly poskytovány. Nyní uvidí, jaké budou možnosti rozpočtu, čili ten největší jakoby podíl bude vždycky v tom prvním roce, protože v letošním roce skončily všechny víceleté dotace, tříleté i čtyřleté, které byly, takže ten nárůst se projeví v tom prvním roce jakoby největší.

**T. Macura** poznamenal, že neví, jestli to byla odpověď, kterou pan Raždík čekal.

**T. Raždík** sdělil, že to jakoby čekal, ale ta pointa je, že oni si teď odhlasují podporu kultury, kulturního dědictví, bude to fond, kde budou desítky milionů ročně, pokud se na tom shodnou a mezitím jim spí lidé na ulicích, protože čekají na zubaře. Uvedl, že to mu přijde takové vtipné, jak si žijí v Ostravě. Dále řekl, že je to taková poznámka třeba k zamyšlení. Dodal, že pan primátor mu vysvětlí, že je to úplný nesmysl, ale je to pouze k zamyšlení.

**T. Macura** reagoval slovy, že zruší kulturu, sport, budou financovat zubaře, kanály a bude jim všem dobře. Zopakoval, že tímto materiálem neodhlasovávají žádné finanční alokace, je tam uvedeno, že se to bude řídit rozpočtovými možnostmi města. Sdělil, že vyhlášují pouze dotační program a jeho podmínky, do kterého se žadatelé mohou hlásit. Nerozhodují ani o koruně pro nikoho.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1080/ZM1822/16.**



#### Materiál č. ZM\_M 88

#### **Návrh na schválení změn podpořených projektů v oblasti kultury, návrh na uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí neinvestičních dotací**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1081/ZM1822/16.**



Primátor oznámil, že budou pokračovat blokem paní náměstkyně Šebestové, která se bohužel ze zdravotních důvodů musela z jednání omluvit.

#### **Materiál č. ZM\_M 55**

**Poskytnutí bezúročných zápůjček za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotlů v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 3. výzva"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1082/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 56**

**Návrh na poskytnutí dotací Moravskoslezskému kraji na spolufinancování projektů "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 2. výzva" a "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 3. výzva"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1083/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 89**

**Poskytnutí účelové investiční dotace společnosti Černá louka s.r.o. na realizaci projektu "Revitalizace prostoru před pavilonem A na Černé louce"**

Diskuze:

**V. Kubín** řekl, že má problém v tom materiálu s donorem. Jedná se o OKK Koksovnu a případně mu to jako takový odpustek za to, co tady vypouští. Uvítal by, aby město v součinnosti třeba s krajem začalo více tlačit na patřičná místa, aby takový provoz v této aglomeraci vůbec existoval, protože si myslí, že skoro nemá obdoby, aby téměř v centru stála koksovna. Sdělil, že díky tomuto se zdrží.

**T. Macura** odpověděl, že na OKK Koksovnu tlačí, výsledkem je i jakási dohoda mezi městem a koksovnou, výsledkem bylo i loňské zpřísnění podmínek integrovaného povolení pro provoz koksovny v Ostravě. Není to až zas taková výjimka a třeba v Linci je koksovna taky uprostřed města, a dokonce větší než tahle, ale tím nechce říct, že je to v pořádku. Sdělil, že v tomto případě se jedná o použití prostředků, které jsou součástí dohody mezi OKK Koksovnou a městem, kterouž tou dohodou jsou vyčleněny peníze ve výši 1 a půl milionu korun ročně, které koksovna dává k dispozici městu pro realizaci různých projektů, mimo jiné v oblasti životního prostředí.

**V. Kubín** poznamenal, že určitě ani pan primátor není nadšen, že z každé strany mají koksovnu. V Přívozu jednu a v Mittalu druhou. Uvedl, že není ideální stav mít ve městě provoz tohoto typu.

**T. Macura** odpověděl, že ideální to možná není, ale musí brát v potaz historické souvislosti a říct si, co bylo dříve. Dodal, že se nechce pouštět do nějakých historických konsekvencí, protože by to bylo možná na další filozofickou debatu. Sdělil, že bez debat je to o tom, že jakýkoliv průmyslový podnik musí plnit zákonné limity platné pro jeho provozování.

**M. Svozil** uvedl, že v roce 1990 byly v Ostravě koksovny čtyři a i díky zastupitelstvu v devadesátých letech jsou dneska jenom koksovny dvě asi s pětinou výroby dodržující legislativu ČR a bez advance technologies.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1084/ZM1822/16.**



Primátor oznámil, že následuje materiál paní náměstkyně Bajgarové.

#### **Materiál č. ZM\_M 57**

##### **Změna statutů Fondu pro kanalizace a Fondu pro vodovody**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1085/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 58**

##### **Zpráva o činnosti Kontrolního výboru zastupitelstva města za I. pololetí 2020**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1086/ZM1822/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 59**

##### **Zpráva o činnosti Finančního výboru zastupitelstva města za 1. pololetí roku 2020**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1087/ZM1822/16.**



Primátor oznámil, že následuje materiál č. 60, což je materiál pana Babky z pozice člena zastupitelstva města a z pozice předsedy politického klubu KSČM.

## Vyjádření podpory na zrušení zpoplatnění dálnice D 56 v úseku Ostrava - Frýdek Místek

Diskuze:

**O. Šimík** poděkoval za předložený materiál. Dále řekl, že si dovolí dát na stůl petiční archy, a vyzval přítomné, kdo by měl zájem přihodit svůj podpis, tak ať tak udělá. Uvedl, že petiční archy do konce týdne doručí na magistrát do Frýdku-Místku.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1088/ZM1822/16.**



Primátor oznámil, že, jak avizoval pan Babka a jak bylo dohodnuto z kraje jednání 16. zasedání zastupitelstva města, byl vypracován návrh usnesení k problematice letecké základny Policie ČR, pokud jde o jeho dislokaci vrtulníku a základny v Ostravě.

Přečetl připravený návrh usnesení:

*Zastupitelstvo města*

*1) při vědomosti*

*a) vynaložených prostředků z rozpočtu MSK a SMO na zřízení 3. letecké základny PČR v Ostravě*

*b) její potřeby pro činnost PČR, HZS MSK a zejména při ochraně zdraví, životů a majetku občanů MSK a SMO*

*2) nesouhlasí*

*s redukcí umístění a provozu helikoptéry PČR v Ostravě k 1. 1. 2021*

*3) ukládá*

*primátorovi Ing. Tomáši Macurovi, MBA*

*informovat o tomto usnesení 1. místopředsedu vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka*

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1089/ZM1822/16.**



## Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

**T. Macura** sdělil, že se chýlí k závěru. Dotázal se paní náměstkyně Bajgarové, zda obdržela nějaký dotaz, připomínku nebo podnět od členů zastupitelstva města.

**Z. Bajgarová** sdělila, že obdržela 2 dotazy – připomínky do pana Kubína. Upřesnila, že jeden se týká koncertní haly a druhý se týká tramvajové tratě, takže odpovědi připraví písemně.

**T. Macura** konstatoval, že na stůl obdrželi „Informaci o postupu prací sanace ekologické zátěže LAGUNY OSTRAMO“. Dotázal se, zda k této informaci má někdo nějaký dotaz nebo připomínku. Nikdo se nepřihlásil. Připomněl, že další zasedání se uskuteční 14. října 2020. Všem poděkoval za konstruktivní průběh zasedání, popřál jim pěkný večer a v 19.53 hod. ukončil 16. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 16. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0999/ZM1822/16 do č. usnesení 1089/ZM1822/16, program 16. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

**Zapsala:**

---

**Kateřina Korbelová**  
odbor legislativní a právní MMO  
místo: Ostrava  
datum: 24. 9. 2020

**Ověřovatelé:**

---

**Lucie Baránková Vilamová**  
místo: Ostrava  
datum: 25. 9. 2020

---

**Leopold Sulovský**  
místo: Ostrava  
datum: 25. 9. 2020

---

**Tomáš Macura**  
primátor statutárního města Ostravy  
místo: Ostrava  
datum: 25. 9. 2020