

Zápis průběhu 10. zasedání zastupitelstva města konaného dne 13.11.2019

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	52
	zástupci městských obvodů	16
	ředitelé podniků	30
	vedoucí odborů MMO	20
	ostatní	15
	(viz prezenční listina)	
Omluveni:	Andrea Hoffmannová, Vladimír Polák, Yveta Sekeráková	
Zahájení:	9.02 hod.	
Přestávka:	11.00 – 11.35 hod.	
Ukončení:	12.56 hod.	
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 10. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Na úvod informoval, že zasedání je možno sledovat on-line přes odkaz umístěný na oficiálních internetových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů. Bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 51 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Primátor sdělil, že oficiálně se do zahájení zasedání zastupitelstva města omluvili dva členové zastupitelstva města, a to paní Andrea Hoffmannová a paní Yveta Sekeráková. Pan Vladimír Polák nahlásil pozdější příchod. Dále sdělil, že ze zasedání je rovněž omluven pan Břetislav Gibas, tajemník Magistrátu města Ostravy, a jeho místo na zasedání zastupitelstva města zaujímá paní Renata Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního. Představil pana Jana Šrámka, který byl jmenován vedoucím investičního odboru.

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 10. zasedání zastupitelstva města konaného dne 13.11.2019

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu 29.10.2019, poté dne 5. 11. navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 28 - 46, které obdrželi v pozdějším termínu společně s materiálem č. 47 s názvem „Záměr výkupu akcií společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s.“, který byl zařazen do návrhu programu z důvodu žádosti pana Josefa Babky za klub KSČM o jeho projednání.

Primátor dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 10. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- novou důvodovou zprávu k materiálu č. 26 s názvem „Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace Asociaci TRIGON, o.p.s., IČ 27027686, na úhradu výdajů spojených s vývojem a zpracováním projektové žádosti externím subjektem pro čerpání finanční podpory z Operačního programu Zaměstnanost“,
- pravidelnou Informaci o postupu prací sanace ekologické zátěže LAGUNY OSTRAMO
- a usnesení z 9. jednání finančního výboru.

Primátor řekl, že:

- materiály jsou řazeny do bloků podle jednotlivých předkladatelů,
- na základě včerejší porady předsedů klubů se navrhuje předklad u materiálu s číslem 18 z bloku náměstka primátora Radima Babince,
- bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

K předloženému návrhu programu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 10. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Program 10. zasedání zastupitelstva města byl schválen.

Bylo přijato usnesení č. **0574/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 10. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 13.11.2019

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Martin Juroška a pan Miroslav Svozil. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 10. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni.

Bylo přijato usnesení č. **0575/ZM1822/10.**



Primátor konstatoval, že zápis z 10. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení z 10. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředovány u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 0

Informace o ověření zápisu z 9. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 9. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 16.10.2019, byl ověřovateli zápisu paní Janou Vajdíkovou a panem Jiřím Vávrou podepsán a byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námitky, proto se pokládá za schválený.

Diskuze:

V. Kubín uvedl, že všichni, kteří byli přítomni na minulém zasedání zastupitelstva, vědí, že ho minule citlivá a dle jeho přesvědčení zcela nemístná poznámka diskutujícího občana směřovaná na pana primátora doslova zvedla ze židle a měl co dělat, aby sál neopustil. Byla to však situace, která, ať si jí líbí nebo ne, reálně nastala, byla zaznamenána na mikrofony, kamerami a později měla být v zápise. Řekl, že po tomto incidentu mu bylo doslova fyzicky nevolno a že se odvážil znovu kouknout a pokusit se zanalyzovat tuto situaci až po mnoha dnech či týdnech. Byl překvapen, když tyto inkriminované statě, i když jakkoliv necitlivé a nepříjemné, v zápise nenašel, resp. našel vykřížkované a na audiovizuálním záznamu ztlumené. Byl vždy přesvědčen, že tyto dokumenty mají zůstat zachovány jako celek, ať se v sále děje, co se děje. Dotázal se, co je skutečnou příčinou tohoto zakřížkování, resp. utlumení audiovizuálního záznamu, jestliže se nejedná o technickou závadu, kdo je pověřen k takovému cenzurnímu aktu. Požádal, aby to nebrali jako osobní útok, ale chtěl by znát pravidla pro práci při nakládání se záznamy ze schůzí a předejít tomu, aby byl třeba jednou zaslepen nějaký nepříjemný názor opozice. Poděkoval za odpověď.

T. Macura sdělil, že nechá odpovědět paní Kolkovou, vedoucí legislativního a právního odboru.

R. Kolková odpověděla, že se touto záležitostí na LPO zabývali a ta anonymizace byla důležitá z toho důvodu, aby zabránili únikům osobních údajů rodinného příslušníka pana primátora.

T. Macura sdělil, že neví, zda odpověď paní vedoucí postačuje, nebo zda chce pan Kubín nějak rozvinout svůj dotaz. Poznamenal, že předpokládá, že jde o ochranu osobních údajů a že do toho zápisu opravdu nezasahoval. Předal slovo panu Štefkovi z řad občanů, který se přihlásil do diskuze a dodal, že doufá, že jeho dnešní vystoupení bude v trochu jiném duchu než posledně.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážení zastupitelé. Já si myslím, že pan Kubín už řekl zcela vše vyjma toho, že já jsem se nijak neprovinil, co se týká vůči Vám a položení otázky. Ta zněla, jak zněla a nebyla proti Vám nijak vulgárně vedena, jenom čistý dotaz a na takový dotaz já jako občan mám i ve skutečnosti právo. Takže podle toho práva, které mám, by se mělo taky jednat a mělo by to být v záznamu nebo v zápise v plném znění. Děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval za příspěvek a řekl panu Štefkovi, že na posledním zastupitelstvu vystoupil s příspěvkem o politické kultuře, zachoval se jako totální hulvát a on doufal, že jeho

dnešní příspěvek využije k možnosti omluvy za jeho poslední vystoupení. Dodal, že pan Štefka kroutí hlavou, takže je na tom ještě hůře, než si myslel a že to bere na vědomí.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor upozornil, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a rovněž pro občany na webových stránkách města. Na svých lavicích, balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 mají k dispozici dodatek této zprávy. Informace je k dispozici také na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuze:

J. Babka řekl, že rada města zrušila soutěž o návrh na řešení projektu „Památník válečných veteránů“. Ví, že v tisku se objevilo, že je cca 27 přihlášek a v informaci o činnosti je uvedeno, že rada města pověřila útvar hlavního architekta a stavebního řádu přípravou podkladů pro vyhlášení nové soutěže o návrh na řešení dle doporučení poroty. Vzhledem k tomu, že je příjemcem materiálů z rady města, tak ten materiál v radě města na vzdáleném přístupu pro členy ZM nenašel, proto požádal o podrobnější informaci. Dále vznesl dotaz k činnosti primátora, konkrétně k datu 11. listopadu, kdy primátor vzdal hold válečným veteránům v Komenského sadech. Dotázal se, zda to byla akce města nebo vojáků, protože už druhý rok interpeluje v tom směru, aby stejně jako na ostatní pietní akty, které město pořádá nebo spolupořádá, byli zváni představitelé dalších politických klubů. Sdělil, že se tak opět letos nestalo, proto tuto věc připomíná.

T. Macura požádal o odpověď na první dotaz, který se týkal památníku, paní náměstkyni Zuzanu Bajgarovou.

Z. Bajgarová odpověděla, že porota k této architektonicko-umělecké soutěži zasedala zhruba před 14 dny. Pan Babka má pravdu, že přišlo nemalé množství návrhů. Nicméně po diskuzi porotců došla porota k závěru, že ty návrhy de facto nesplňují očekávání, které zadavatel a tedy i porota od této soutěže očekávali. Vysvětlila, že především z pohledu toho, že se nejednalo o jakési nadčasové a skutečně zajímavé řešení, které bylo požadováno a také proto, že nebylo řadou těch autorů možná zcela správně pochopeno zadání, že se nejedná pouze o zesnulé veterány nebo veterány první, druhé světové války, ale i o novodobé a žijící veterány. Po dlouhé diskuzi porotců došli k závěru, že bude rozumnější tuto soutěž vyhlásit opakovaně, nyní ji zrušit a s přihlášenými se finančně vyrovnat. O tomto postupu hlasovala porota jednoduše, následně to bylo projednáno v radě města a ta informace bude rozeslána dále. Zároveň konstatovala, že v souladu s podmínkami té soutěže, ti jednotliví lidé, kteří přihlašovali své návrhy, obdrží částku za to zpracování, neboť tam bylo vyrovnání ve výši 240 tisíc, které mělo být rozděleno mezi jednotlivé účastníky. Zároveň jako porota došli k závěru, že nebudou otevírat ty nabídky se jmény, nebudou párovat jednotlivé autory s jejich jmény tak, aby umožnili třeba některým těm subjektům přihlásit se i do dalšího kola té soutěže. Doporučení, které šlo radě města, bylo nové vyhlášení této soutěže tak, aby nyní byla částečně vyzvaná a částečně otevřená, dále aby bylo lépe specifikováno to zadání, aby skutečně došlo k tomu pochopení jako celku. Za statutární město Ostrava konstatovala, že i nadále trvá zájem ten památník realizovat, a že soutěž bude připravena znovu v nejbližších týdnech.

T. Macura odpověděl na druhý dotaz pana Babky. Řekl, že akce je tradičně pořádána Krajským velitelstvím Armády České republiky. Sdělil, že ani neznal seznam pozvaných hostů, ale můžou a učiní tak a vyzvou krajské velitelství, ať na příště pozvou i zástupce politických klubů.

J. Babka se vrátil k materiálu z rady města, kterým rada města zrušila soutěž o návrh na řešení projektu „Památník válečných veteránů“. Dotázal se, když ten materiál nenašel na vzdáleném přístupu, zda to byla nějaká užší informace pro radu města ve vztahu k té soutěži.

T. Macura odpověděl, že to byl písemný materiál a domnívá se, že šel na stůl na včerejší schůzi rady města.

J. Babka požádal, aby ten materiál byl zveřejněn na vzdáleném přístupu, aby si mohl přečíst doporučení té poroty.

V. Kubín sdělil, že se svým dotazem začne ze široka. Dále řekl, že se píše 21. červenec 2017 a známý redaktor časopisu Reflex xxxx xx xxxxxxxx přijíždí do Ostravy na vyhlášený festival Colours of Ostrava. Jako vstupní bod do města Ostravy zvolil xxxx xx xxxxxxxx Hlavní nádraží v Ostravě-Prívově. Svým entré a později i odjezdem byl tak šokován, že ihned 24. července 2017 publikuje na webu reflex.cz své zážitky z ostravské „metropole“. Odcitoval malou část textu xxxxxx xx xxxxxxxx: „Zase jsem musel vystrčit nos ze své oblíbené pražské kavárny a zase mne překvapilo, jak jsou pachy reality ve skutečnosti ostré až odpudivé. Tak odpudivé, že si to z té kavárny nejde uvědomit. Kdybych žil v Ostravě, mám asi úplně jiný pohled na romskou problematiku, než ho mám teď – s tím, že bydlím na Praze 6. Dojel jsem v pátek do Ostravy a jako správný závislák jsem si potřeboval nejdřív dát cigaretu. I vyšel jsem před nádraží, kde mají vyznačené místo pro kouření, a zaváhal. Stála tam totiž skupina hlučících Romů a byli opravdu úplně jiní než ti moji romští přátelé z Prahy. Ti lidé postávající v kuřáckém koutku byli poloobnaženi ve špinavých hadrech, řvali, děti kolem nich ječely a litaly zcela bez ohledu na vycházející davy cestujících přijíždějících na Colours. Přestože byl bílý den a lidí kolem jak máku, já jsem si prostě z hlediska osobní bezpečnosti netroufl mezi tu skupinku s cigaretou jít a radši jsem odešel sto metrů, až jsem se dostal zpod zastřešené plochy, kde se myslím smí kouřit jen na tom vyhrazeném místě. Bez přehánění jsem se jich bál. Byla to ucelená a nepřátelská tlupa. No a konečně když jsem odjížděl, tak jsem sešel po schodech dolů na nástupiště ostravského nádraží a tam byla další tlupa. Řev, hemžení dětí a okolo nich mnohametrový odstup, kam se uchýlili ostatní cestující. Zvážil jsem všechny okolnosti a odešel na samý konec nástupiště. Opět to byli příslušníci nějaké jiné a jednodušší, agresivnější a méně autoregulované kultury. Lidé, kteří jednají podle momentální emoce a bez ohledu na důsledky. A z toho jde strach.“ Sdělil, že to byla citace článku xxxxxx xx xxxxxxxx publikovaného v Reflexu 24. července 2017. Dále požádal, aby se přesunuli v čase o více než dva roky dále, konkrétně do minulé soboty 9. 11. 2019 k času 20.30, místo stejné, tj. Hlavní nádraží. Jak později pochopil, i osazenstvo budovy a prostoru před budovou se také za dva roky moc nezměnilo. Jen nepřijíždí xxxx xx xxxxxxxx na Colours, ale pouze on Václav Kubín zde čeká na příjezd své partnerky a její zahraniční kolegyně v tomto prostoru. Zpravidla ženu vyzvedává na svinovském nádraží. Tentokrát mají plány poblíž centra a navíc pak vezou kolegyni domů za Havířov, takže volí místo vyzvednutí Ostrava Hlavní nádraží. Po dvacáté hodině je na místě jako nikotinový nezávislák, cigaretu nepotřebuje, proto jde rovnou do budovy. Co se děje před budovou, trefně popsal xxxx xx xxxxxxxx. Skupina hlučících romských dětí ve věku 6-12 let, připomněl, že je čas 20.30 hod., řvoucích na celé okolí, házející po sobě kelímky a lahve a válející se i přes značný chlad a zaneřáděnost prostoru po holé zemi. Ostatní čekající se asi v obavách shromáždili v hale pod schody na nástupiště a dělali, jako že nic nevidí a neslyší. Dodal si odvahy více než tenkrát před dvěma lety xxxx xx xxxxxxxx a požádal omladinu, aby si šli dělat binec jinam. Reakce dětí byla, jak jistě všichni kolegové tuší, velmi tvrdá, agresivní a vulgární. Citovat to nebude. Pak se k němu přidal jeden postarší odvážný pán, kterému děti odpověděly náznakem kopulačních pohybů a rukama na

místech ala Michael Jackson ve svých klipech s komentáři opět nepublikovatelnými. Ochranka nikde, městská policie nikde, státní policie nikde, a to má služebnu na dohled Hlavního nádraží. Toto ho již dožralo a šel se dotázat pracovnice na informacích Českých drah, zdali ji toto nevádí a jak je možné, že je nádraží ve smyslu jakéhokoliv zabezpečení klidu a bezpečnosti cestujících zcela bezprizorní. Odpověď této bez nadsázky hrdinky, protože pracovat v takovýchto podmínkách, je opravdu očištěc, odcitoval: „To je nekonečný příběh. To se tu děje neustále.“ Rezignovaný a za neustálého řevu progresivní omladiny se přesunul pod schodiště mezi tzv. hodné lidi, čekat holky relativně v bezpečí. Bezpečí ale vypadá zcela jinak. V tom si vzpomněl na článek xxxxxx xx xxxxxxxx dva roky starý, který odcitoval, a uvědomil si tu bezmoc, tu hanbu, že každý návštěvník jako první, co vidí z naší „metropole“ při volbě Hlavního nádraží jako vstupní brány do města Ostravy, jsou různé skupinky individuí a hlavně nemožnost se dovolat jakékoliv nápravy. Na těchto dvou příbězích popsaných s odstupem dvou let vidí, že situace je pravděpodobně stále tristní a tak se ptá, asi pana primátora jako pomyslného lodivoda naší „metropole“: „Pane primátore, víte o tomto problému? Jestliže ano, má město nějaký plán řešení? Jedná město o tomto problému s Českými drahami nebo s firmou Železniční dopravní cesty? Neuvažuje město o permanentním monitoringu takto důležitého a strategického prostoru? Jak je možné, že jsem v prostoru před nádražní budovou narazil jen na skupinky individuí zjevně pod vlivem drog nebo alkoholu, na hulákající romskou omladinu a bezdomovce, nikoliv však na státní či městskou policii nebo ochranku i přesto, že podle pracovnice jsou podobné výjevy na denním nebo nočním pořádku? Má město Ostrava třeba ve spolupráci s ostatními dotčenými subjekty nějaký plán na řešení tohoto problému?“ Poděkoval za odpovědi.

T. Macura poděkoval panu Kubínovi za obsáhlý příspěvek. Řekl, že nebude tvrdit, že mají jasný plán, kterým se dá tento problém, nešvar, o kterém ví, vymýtit v krátkodobém horizontu. Otázku bezpečnosti na Hlavním nádraží a nejenom tam se snaží řešit ve spolupráci se zmíněným vlastníkem dopravní budovy, což je Správa železniční a dopravní cesty, kdy kompetence města jsou před budovou a jejich kompetence jsou uvnitř budovy. Ty kroky, a souhlasí s panem Kubínem, zatím nemají nějaký zásadní viditelný efekt. Dále řekl, že se v té věci poměrně nedávno obrátil i na ředitele Městské policie Ostrava pana Plačka, a poznamenal, že sám na Hlavní nádraží chodí a ví, co se tam děje, se žádostí o intenzivnější monitoring lokality před nádražím. Požádal ředitele Městské policie Ostrava, aby je informoval o tom, co se před Hlavním nádražím děje a jaké případné kroky je možno učinit, aby ta situace byla lepší.

M. Plaček hovořil o situaci, kterou popisoval pan Kubín. Řekl, že s panem primátorem v této věci komunikovali, v okolí Hlavního nádraží mají navýšený výkon služby, kde i v součinnosti s Policií ČR průběžně monitorují stav veřejného pořádku. Za této situace maximálně využívají kamerový systém, mají tam nepřetržitý provoz, kdy strážník monitoruje situaci a v případě, že na místě v tu danou chvíli není momentálně hlídka, okamžitě na situaci reaguje a na místo hlídku vysílá. Řekl, že není schopen v tuto chvíli říct panu Kubínovi konkrétní termín 9. 11., v každém případě se ale na tu situaci podívá.

V. Kubín poděkoval za odpovědi. Sdělil, že bydlel dva měsíce v Brooklynu v Americe, kde byl snad jediný bílý obyvatel a cítil se mnohem bezpečněji než na tom Hlavním nádraží. Řekl, že ho to tak dožralo a cítil se tak ohrožený, že tiskl tašku k sobě a modlil se, ať přijede vlak, který měl 20 minut zpoždění. Když si vzpomněl na slova xxxxxx xx xxxxxxxx, který to psal před více než dvěma lety, tak mu přijde, že to je jakoby tristní. Sdělil, že nebude analyzovat nebo hodnotit dobu, která byla ještě předtím, než napsal xxxxxx ten článek, ale už to je asi léta a neřešení tohoto vstupního image, toho, co ti lidé vidí, protože ta zahraniční kolegyně se ptala, jak je to možné, tak celou cestu do Havířova se snažili vydiskutovat to, jak je toto možné, že někdo něco může, někdo něco nemůže. Jde mu o to, když k někomu přijede

návštěva, aby se ta návštěva hned ze startu při výstupu na nástupiště necítila ohroženěji než v tom pomyslném Bronxu.

T. Macura sdělil, že nechce zlehčovat to, co říká pan Kubín, pokud má takovou zkušenost. Dále řekl, že on je na Hlavním nádraží v průměru jednou týdně také a s takovou situací výslovně až takto exponovanou, jak ji popisuje pan Kubín, se nesetkal, ale tím nechce tvrdit, že nenastává, a i když tam v dané chvíli strážník není, tak všichni mají čísla, na která lze tu hlídku zavolat. Dodal, že tím nechce říct, že je to primární povinnost, ale vždycky je z toho nějaké řešení. Zopakoval, že se s panem ředitelem o situaci na tom přednádražním prostoru bavili a pan ředitel ho ubezpečil, že tam ten výkon služby posílí a on doufá, že se tak děje a určitě i z té dnešní debaty si vezme nějaký závěr.

T. Raždík sdělil, že jestli chce pan Witosz hovořit k příspěvku pana Kubína, tak mu dá přednost.

D. Witosz reagoval na vystoupení pana Kubína. Sdělil, že ho potěšilo, že pan Kubín čte xxxxxx xx xxxxxxxx. Dále řekl, že by moc jeho reportáže jako jeho letitý čtenář nebral až tak doslovně, protože jeho styl gonzo, kdy se sám zapojuje do svých příběhů a snaží se je zveličovat, je u něj doopravdy pověstný. Doporučil panu Kubínovi, aby si přečetl jeho reportáž ze Sofie, kde byl na Hlavním nádraží, v Bulharsku, to je doopravdy něco, pak zjistí, co to znamená, když se rozjede. Co se týká Hlavního nádraží, doporučil panu Kubínovi, aby tu situaci nikdy neřešil sám osobně. Uvedl, že město jako takové má městskou policii a jiné složky, které se tím mají zabývat. Řekl příběh, který zažil na Husově sadu, když řešil automobil, který byl zaparkován přímo naproti toho hladového okna, lidé si tam spokojeně jedli, nezasahoval, jen dělal fotografie a od toho momentu začala konfliktní situace. Nezasahoval ručně, šel pryč, požádal v hotelu, aby zavolali policii, policie přijela, celou situaci zaznamenala a dál ji řeší. Co má zkušenost jako místostarosta městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, tak když v Husově sadu zavolá, tak do deseti, dvanácti minut je městská police na místě. Když zavolá, vždycky tam někoho pošlou, proto radí panu Kubínovi, aby to neřešil on, ale nechal to na policii. Doopravdy narazil na to, že mnohdy lidé, i když něco vidí, tak tu městskou policii nezavolají. Kamerový systém je fajn věc, bohužel těch kamer začínají mít tolik, že za chvíli budou mít více policistů u kamer na těch stanovištích než v terénu, ale také záleží na tom, jak k tomu on jako občan přistupuje. Pokud mu něco vadí, nejlepší je zavolat. Co se týče prostoru před nádražím, Moravská Ostrava a Přívoz toto řeší intenzivně, měli nějaké diskuze se Správou železniční a dopravní cesty, možná si někteří všimli, že přímo průčelí, které je u nádraží, bylo v poslední době celé vyčištěné, je to příprava na Vánoce, aby byly čisté vitríny, atd., a dále se bavili o tom, protože schodiště jako takové uklízí SŽDC a oni mají celý prostor před, aby to nějak sladili a zkoordinovali, protože Moravská Ostrava a Přívoz přímo v tomto prostoru má stanoviště, kde většinu dne sedí dva zaměstnanci, kteří tento prostor uklízí. Pan Kubín má pravdu v tom, že před Hlavním nádražím je velice rušno, proto je tam pořád plno práce, ale myslí si, že orgány města to neberou na lehkou váhu. Správa železniční a dopravní cesty teď dělá uvnitř velké úpravy, co se týče pojízdných schodů, aby byly obousměrné, aby se šlo bezbariérově dostat na nástupiště a stejně tak řeší tu situaci před. Poděkoval za článek xxxxxx xx xxxxxxxx. Sdělil, že jak pan Kubín říkal, že je plno těch zdrogovaných dětí před nádražní budovou, tak neví, jestli ví, že xxxx xx xxxxxxxx je velký zastánce kouření trávy a celkem ho baví, že v jeden moment dá na někoho, kdo asi v jeho očích je taky uživatel drog a napíše článek, na toho dá, a pak má druhého uživatele drog, na kterého nedá. Možná by to chtělo najít jiné spisovatele nebo novináře, kteří mu budou poskytovat relevantní informace.

V. Kubín sdělil, že bude brát xxxxxx xx xxxxxxxx jako spisovatele scifi a vezme to tak, že ty příběhy, které popsal, se nestaly a byly výplodem nějakých halucinací po použití marihuany. Jestli to pomůže občanům tohoto města, neví, ale on se s tím smíří a příště přítelkyni počká bez oblouznění na nádraží Svinov. Dále hovořil k radě, volat městskou policii. Sdělil, že tady

nejde o něj. On ten příběh pouze prožil, ale nejde o něj, že on by měl někoho volat. Jde o to, co popsal a v tom je ta podstata, že člověk, co vystoupí na Hlavním nádraží a je to zahraniční turista, tak přece nemá být jeho prvotní činnost při vstupu do tohoto prostoru, zjišťovat číslo na policii a tuto volat. To přece nemyslí vážně. Sdělil, že úloha města tak, jak ji cítí on, je zabezpečit všem občanům včetně příjíždějících turistů pocit bezpečí a pocit nějakého relativního klidu a ne aby první, co přijede, volal policii, to mu přijde směšné.

T. Macura reagoval slovy, že on taky a v tom, co řekl pan Kubín, s ním samozřejmě souhlasí.

T. Raždík řekl, že se dočetl v podkladech, že pan primátor 23.10.2019 přijal švýcarského velvyslance pana Dominika Fuglera a diskutovali mj. o soužití s menšinami a koncertní hale. Dotázal se, jestli pan velvyslanec náhodou nenavrhl nějaký způsob, jak vylepšit soužití s menšinami a jaký je jeho názor na koncertní halu v Ostravě.

T. Macura pro informaci, která je nad rámec toho, co zmínil pan Raždík, uvedl, že ve městě je několik investic, na kterých se historicky podílejí tzv. švýcarské fondy, zejména šly do veřejné dopravy, takže ta spolupráce Česka a Švýcarska i z hlediska podpory některých investičních akcí je dlouhodobá, i proto jsou vztahy mezi vedením města a švýcarskou ambasádou poměrně časté a musí říct, že srdečné. Dále sdělil, že k dotazu týkajícího se koncertní haly má nejenom švýcarský velvyslanec, ale absolutně každá persona, která přijede do Ostravy, jednoznačně závěr pozitivní a tento projekt podporuje. Pan švýcarský velvyslanec není žádnou výjimkou v tomto výčtu. Uvedl, že pokud jde o vztah k menšinám, tak součástí programu pana velvyslance, pokud si dobře vybavuje, byla i návštěva několika nízkoprahových zařízení, které se starají právě o lidi s jakýmsi sociálním handicapem, kde významnou část těch klientů tvoří lidé z těchto menšin, takže je to součástí jeho nastavení a o ta témata se zajímá. Že by tady přijel s nějakým receptem, jak se s tím má vypořádat Ostrava, to určitě nepřijel. Na straně druhé požádal, aby z Ostravy nedělali ghetto v tom smyslu, že ty věci, které se tady dějí a které popsal pan Kubín, se nedějí nikde jinde. Myslí si, že Brooklyn je v řadě těch odlehlých uliček určitě horší než Ostrava, ale nechce teď vézt žádnou soutěž. Sdělil, že každá metropole se potýká s těmito problémy, čím dál od centra města, tak je to zpravidla horší. Každá s tím nějakým způsobem bojuje. U nás souhlasí s tím, a vrací se znova k problematice Hlavního nádraží, je nešťastné, že se ten člověk s tím setkává na vstupu do města.

L. Semerák nejprve poznamenal směrem k panu Witoszovi, že ho fascinuje a že je zvědav, co se ještě za ty tři roky dozví, protože když minule dle jeho soudu našli shodu s panem primátorem, že by bylo dobře zatlačit na SŽDC ve věci opravy výpravní budovy, tak pan Witosz říkal, že mají být rádi, jak ji mají, protože jinde jsou horší. Dneska se dozvěděl, že v podstatě když budou před nádražím atakováni, nebo budou nepřijemní, libovolnou skupinou bezdomovců, Romů apod., má 10 minut vyčkat, a on by mu někdy přál si představit, co za 10 minut je schopna ta skupinka udělat. Co ho trochu naštvalo je to, že pokud někdo popíše pravdivý stav ve věci v Ostravě, tak by se na to měli podívat a nedávat tomu nálepku „uživatel drog“ apod. Věcně řekl, že problém nádraží není jenom v Ostravě. Problém je v Praze, v Brně, v jiných velkých městech, je v Mnichově, tzn., že to není nic specifického. Myslí si, že je dobře, že pan Kubín na to upozornil, byť pan primátor a ředitel městské policie o tom ví. Je to problém permanentní, který se musí řešit. Dále sdělil, že by se neměli zaměřovat jenom na cizince. Myslí si, že daleko podstatnější jsou našinci, tzn., lidé, kteří to nádraží používají každý den nebo jednou týdně a je naprosto lhostejné odkud přijeli, kam jedou apod. Dále hovořil k dotazu, který přednesl náměstkovi primátora Babincovi na jaře, v době, kdy končilo zimní inverzní období a ten dotaz ho napadl dneska úplně stejně. Dotázal se, zdali pracují, a pan náměstek řekl, že ano, na tom, že by město modifikovalo smlouvy o dílo, resp. se zamyslelo nad úpravou zadávacích podmínek veřejných zakázek ve vztahu k ekologickým parametrům stavební techniky, která se používá při realizaci městských zakázek v zásadě v několika variantách. Tehdy ho napadly dvě. První, rovnou vymezit tu

potřebnou ekologickou třídu, anebo zvážit, zdali by nebylo možné do váhových kritérií přičlenit i váhové kritérium o váze, které je přípustné k tomu, aby opravdu byli stavebníci motivováni používat lepší stavební techniku, resp. lepší tu, která produkuje daleko méně exhalací atd. Po půl roce se chce zeptat, zdali se jim podařilo k něčemu dospět, příp. k čemu.

R. Babinec odpověděl, že s tou tematikou pracovali. Jejich navrhovaným řešením, které u několika zakázek zkoušeli, je specifikovat emisní třídu těch stavebních strojů a těch nákladních vozidel. Budou v tom pokračovat, uvidí v jakém rozsahu, ne u každé zakázky se to hodí, ale pracují na tom a budou to do těch zakázek dávat čím dál častěji.

T. Macura doplnil, že město se už nějakou dobu zabývá zavedením určitých regulačních opatření v oblasti dopravy, kdy součástí je navrhované opatření zákazu vjezdu vozidel nad 6 t do města. Je to dílčí opatření, které by podle výpočtů, které mají k dispozici, mohlo přinést největší úspory z hlediska exhalací jak noxů, tak i prachových látek, které vznikají z dopravy. U tohoto opatření by ještě před zavedením muselo dojít, a ta fáze právě probíhá, k ověřování proveditelnosti a z tohoto opatření je možno právě pro případy nějakých stavebních prací a jiných akcí uvnitř města stanovit výjimky, kdy výslovně je počítáno s tím, že by tyto výjimky byly podmíněny právě doložením příslušných emisních tříd těch vozidel. Je počítáno s tím, že by tyto výjimky byly podmíněny právě doložením těch příslušných emisních tříd těch vozidel, tzn., že kdo nemá třeba emisní třídu 5 nebo 6 z hlediska těch případných nákladních vozidel nebo stavebních strojů, tak by tuto výjimku dostat nemohl. Dále dodal, aby nepoděsil lidi v sále, že než by toto opatření zavedli, chtějí ho projednat i s podnikateli ve městě, se svazem průmyslu, svazem dopravy a dalšími subjekty, pro které by to mohlo znamenat nějaké omezení.

D. Witosz sdělil, že chtěl odpovědět panu Kubínovi, ale doplní to i odpovědí panu Semerákovi. Řekl, že velice umně otočil celkově tu situaci tak, jak ji vůbec neřekl. Je mu naprosto jedno, kdo je pod jakým vlivem. On bere lidi podle toho, co říkají. Dějiny ukázaly, že kdo je pod vlivem, to nemá moc velkou váhu. Winston Churchill by asi byl pod vlivem pořád a nemohl by tím pádem do politiky vůbec zasahovat. On upozorňoval na to, že z jedné strany pan Kubín cituje určitou reportáž, která je gonzo reportáž. Doporučil slovo autora Huntera Thompsna, který tuto reportáž dělal pro Rolling Stones a Playboy, a právě to se velice dobře čte. Není to o tom, že někdo lže, ale že to píše čtivě, ale není to čistá novinařina, proto se pozastavil nad tím, že pan Kubín právě čerpal z tohoto zdroje. Nešlo vůbec o osobu toho novináře, ale spíše o ten styl. Dále hovořil k panu Kubínovi. Řekl, že mu nejde o to, aby zahraniční hosté volali policii. Tak by to být nemělo. Jde mu pouze o to, že občané města musí lépe spolupracovat s městskou policií a doopravdy si myslí, že ta spolupráce nyní není ideální. Není nic proti ničemu v momentu, když se někomu něco nelíbí, zavolat městskou policii. To je všechno, co chtěl říci. Druhá věc je v tom, že jako zaměstnanec SŽDC ví, že se v prostoru Hlavního nádraží dlouhodobě dělají určité úpravy, že to nebylo ze dne na den, takže doopravdy tlačit na SŽDC má smysl, ale měli by se k tomu stavět soudně a dívat se na věci komplexně v rámci celé republiky. Poznamenal, že Hlavní nádraží v Ostravě není jediné nádraží v republice.

L. Semerák poděkoval za odpovědi. Dále požádal, aby to, co řekl, vnímali v kontextu toho, že všichni dýchají stejný vzduch a on pevně věří, že všichni mají zájem na tom, aby ten vzduch byl co možná nejméně jedovatý a co nejčistší. Řekl, že porozuměl z odpovědi pana náměstka Babince, že v některých dílčích zakázkách již jedno z těch kritérií, tzn. požadavek na emisní třídu nebo váhové kritérium bylo zohledněno. Požádal, jestli by mu mohli tu zakázku poslat, protože si nevšimnul, která to byla. Dále poznamenal, že měl návrhy dva. Dotázal se, zdali by nebylo od věci objednat právní analýzu, která by zhodnotila možnosti systémového řešení, protože to, co říkal pan primátor, je nepochybně fajn, je to jedno z řešení, tzn. zákaz techniky nad 6 t. V souvislosti s tím, co říká on, se dostává k té samotné technice. Bude-li zcela naprosto konkrétní, tak by si smutně povzdychnul v okamžiku, když vidí

zejména výkopy kanalizací, kdy tam najedou V3S, přijede tam dieselagregát, mnohdy je ta technika starší než on, a to se cítí mlád, ale není tomu tak, a zejména v tom smogovém období to nevypadá dobře a hlavně to docela smrdí. Navrhnul, zdali by nezvážili opravdu systémové opatření u městských zakázek. Je docela možné, že to narazí na nějaký legislativní problém, na ekonomický problém, ale osobně se domnívá, že by se o to pokusit měli, a to nejenom v tom zimním období, ale celkově v průběhu celého roku.

T. Macura poznamenal, že možným východiskem z toho by bylo, kdyby útvar pana náměstka Babince zpracoval nějakou analýzu a podal buď na příštím zasedání, nebo v nějakém rozumném čase nějakou zprávu. Dotázal se pana náměstka Babince, zda souhlasí.

R. Babinec souhlasil.

V. Kubín reagoval na vystoupení pana Witosze. Řekl, že ono asi platí pravidlo, že je lépe jednou vidět, než desetkrát slyšet, takže řekl, aby se neodkazovali na světové autory, kteří píší buď objektivně, nebo s nějakým uměleckým nádechem, ale aby to zažili. Doporučil ale vzít si telefon, mít provizorně číslo 155 vytočené a zkusit si zažít prostor Hlavního nádraží ve 20 až 20.30 hod. a pak se nemusí odkazovat na pana xxxxxxxx a na ostatní autory, kteří píší tak, jak píší.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0576/ZM1822/10.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Do diskuse k tomuto bodu se nikdo nepřihlásil.

Primátor požádal zástupce těch společností, které ještě mají k projednání nějaký bod v rámci programu zastupitelstva, aby na zasedání setrvali do jeho projednání. Ostatním poděkoval za účast a popřál jim úspěšný pracovní den.



Primátor řekl, že se můžou přesunout k projednávání jednotlivých materiálů z bloků předkladatelů.

Materiál č. ZM_M 3

Souhlas s Dodatkem č. 1 k Dohodě o partnerské spolupráci na realizaci projektu CLAIRO

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0577/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 4

Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0578/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 28

Pověření ředitele Městské policie Ostrava k rozhodování o uzavírání smluvních vztahů dle vzoru smlouvy o výpůjčce univerzálního GSM komunikátoru

Diskuze:

T. Raždík se dotázal, o jaké množství komunikátorů celkem se jedná a jaká je cena toho zařízení.

T. Macura požádal o odpověď ředitele Městské policie Ostrava.

M. Plaček odpověděl, že v tuto chvíli neřeší počet nových komunikátorů, ale řeší ten stávající, a ten je v současné době 468. V případě, že budou uzavírat nové smlouvy, kdy bylo třeba upřesnit smluvní stav s pořizováním SIM karet, které zůstávají v majetku pronajímatelů, nebylo v původní smlouvě zcela zřejmé, jakým způsobem nakládat se SIM kartou v případě, že se tato smlouva zruší. Proto museli smlouvu zrevidovat a v tuto chvíli se baví o smlouvě, kterou budou podepisovat v případě zřízení nových senior linek. Cena té senior linky je necelých 10 tisíc vč. DPH.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0579/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 29

Souhlas s přijetím dotace z Operačního programu Životní prostředí 2014 - 2020 pro projekty: 1) "Instalace nuceného větrání s rekuperací odpadního tepla v Základní škole Pěší 66/1", 2) "Instalace nuceného větrání s rekuperací odpadního tepla v Základní škole Bohumínská 1082/72", 3) "Instalace nuceného větrání s rekuperací odpadního tepla v Základní škole Chrustova 1418/24" a 4) "Instalace nuceného větrání s rekuperací odpadního tepla v Základní škole Škrobálkova 300/51"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0580/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na uzavření Dohody o provedení stavby a smlouvy o výpůjčce s Dopravním podnikem Ostrava a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0581/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na uplatnění předkupního práva (lokality Kostelní náměstí)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0582/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh prodat pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava

Diskuze:

L. Semerák se dotázal, čím je způsobena určitá benevolentnost v čase pro tohoto kupujícího, tzn., pakliže se podívají na úvod důvodové zprávy, že se jedná o dynamicky se rozvíjející firmu a potom na termíny, které jsou jí poskytovány k tomu, aby získala povolení a následně kolaudovala atd., tak je to poměrně i dneska v běžné praxi pro něj nezvyklá benevolence. Dotázal se, co za tím je, nebo proč to vedení města navrhuje.

T. Macura požádal o odpověď vedoucího odboru strategického rozvoje, který byl u vývoje těch jednání.

V. Palička odpověděl, že harmonogram, který je v materiálu uveden, navazuje přesně na harmonogram toho dotyčného investora, kdy on počítá i s čerpáním jakýchsi dotací, takže tento harmonogram byl předložen a oboustranně navržen v tuto chvíli k jednání.

L. Semerák řekl, že se z té odpovědi nic moc nedověděl a že přejde ke konkrétním faktům. Dále řekl, že prodávají pozemky, tuší, za 1030 Kč/m². Je to ze znaleckého posudku. Pocitově 3 a půl tisíc čtverců v Porubě – dobrá cena. Dále řekl, o co mu jde. Uvedl, že harmonogram říká následující věc, že vlastně do 31.12.2021, tzn. za dva a čtvrt roku, teprve podá žádost o vydání územního rozhodnutí. Následně má 18 měsíců, tj. rok a půl, na to, aby podal žádost o stavební povolení a aby toho nebylo málo, tak následně má 30 měsíců, což je 2 a půl roku, na to, aby začal stavět. Opravil se a řekl, aby kolaudoval. Ta poslední lhůta budiž, ale na něj to působí, že ten žadatel si chce svým způsobem zafixovat výhodnou kupní cenu za pozemky, tzn. těch 1000 Kč/m² s vědomím toho, že stejně bude stavět za pět let, respektive nemusí stavět dříve. Dodal, že nerozporuje nic z toho, co padlo, ale působí to na něj divně. V jiných případech, kdy prodávají, jsou ty lhůty výrazně kratší, navíc většinou ten žadatel dokládá nějaký projektový záměr, tzn., že doba pro přípravu a podání žádosti o vydání územního rozhodnutí v délce dva a čtvrt roku, ten člověk nemá ani čárku, takže se ptá, co za tím je a pokud mu říkají, že je zatím nějaká dotační souvislost, tak on to asi dokáže pochopit, ale

s péčí řádného hospodáře se mu to moc nelíbí, protože ta akutní potřeba stavět dle jeho soudu tady není. Dovede si představit jinou formu, ale opravdu takto to prodat za 1000 Kč/m² s tímto harmonogramem ... Požádal předkladatele o zvážení, příp. o negociaci s tímto uchazečem. Myslí si, že ty termíny dle jeho soudu, pokud opravdu chce stavět, by k jednání měly být a mohly být. Dále poznamenal, že svým způsobem by taky mohli nechtít založit jakýsi precedent pro jiné prodeje.

T. Macura sdělil, že se jedná o subjekt, který dlouhodobě v tom Moravskoslezském inovačním centru, respektive v tom vědecko-technologickém parku působí, je s ním jakási historická zkušenost, zaměstnává tam lidi, přišel za nimi s určitým rozvojovým projektem, který počítá s využitím dotačních zdrojů. Projekt jim představil, oni ty jeho vize nějakým způsobem akceptovali, může se jevit, že z pohledu byznysu nebo standardního postupu privátního investora jsou ty lhůty benevolentní, jak pan Semerák uvedl, on zase kvituje to, že ta firma za nimi přišla s odkrytým hledím, řekla jim, co chce udělat, v jaké době, v jakých etapách chce požádat o tu dotaci. Ten projekt má nějaký workflow, takže proto navrhnou mu v tomto smyslu vyhovět. Dále sdělil, že by úplně ten případ nesrovnával s těmi negativními zkušenostmi, které mají z jiných lokalit, protože tady mají historickou zkušenost. Ten subjekt tam už dneska funguje a chce pouze tu kapacitu rozšířit a chce mít nějakou míru jistoty, že s tou lokalitou může počítat, aby si nemusel hledat nějaké jiné místo někde jinde a aby z toho technologického parku neodešel úplně. Věc, jak jsou ty lhůty nastavené, může být předmětem nějaké debaty, ale oni se v rámci toho projednávání s investorem dostali tady k tomuto.

L. Semerák poděkoval za vysvětlení. Sdělil, že lidsky pana primátora chápe, nicméně musí obchodně říct dvě věci. Je fajn, že tam ten subjekt dlouhodobě působí, na druhou stranu to ještě neznamená, že nedají šanci někomu novému, který by mohl konkurencí pomoci areál rozvinout apod., a tady mu tu šanci moc nedávají. Dále dal ke zvážení dva instrumenty. Za prvé, jestliže ten subjekt dneska efektivně a objektivně nechce stavět, tak si myslí, že jsou i slabší instrumenty, jak mu můžou zajistit možnost budoucí výstavby, než je prodej pozemku natvrdo. V tom si myslí, že by našli i jiné právní možnosti, jak mu zajistit právo první noci, aby se mohl rozvíjet, apod. Za druhé řekl, že to minimum, které by si dovolil přiložit k úvaze, je jakási alespoň minimální „inflační doložka“ nebo revizní znalecký posudek v době, kdy opravdu bude stavět, protože ten subjekt má dneska 5 let opci za 1033 Kč/m² na pozemky v době, kdy cena těch pozemků meziročně narůstá o 20-30 %, tzn., že to přežijí, ale je to 3500 m² a ta vůle stavět tady dneska není, takže jestliže ty lhůty nechce zkrátit, tak dává k úvaze to, jestli ten materiál dneska nestáhnout, nezamyslet se nad tím i s tím investorem, vyjít mu vstříc, ale jinou formou než tvrdým prodejem za těchto podmínek. Dodal, že kdyby se tomu investorovi, nedej bože, něco stalo, tak mají ten pozemek zablokovaný ve lhůtách, které jsou strašně dlouhé, tzn., že oni s tím ani nemůžou nic moc dělat.

T. Macura řekl, že panu Semerákovi rozumí, pouze chce znovu zopakovat, že podoba toho materiálu, jak je předložena, je výsledkem již jakýchsi jednání s tím investorem. Pan Semerák říká, že mu dávají lhůtu nějakých pět let, ale v tom procesu jsou nějaké dílčí milníky, kdy do konce roku 2021 musí mít žádost o územní rozhodnutí, což znamená, že musí mít hotový projekt v té chvíli, takže to není tak, že pět let budou s rukama v kapse chodit kolem budoucího staveniště, ale bude určitě minimálně rok projektovat, protože je to poměrně rozsáhlá výstavba, takže on skutečně s tou přípravou té stavby reálně začal, akorát si chtěl nějakým způsobem zabezpečit tu svoji budoucí investici v místě, které mu vyhovuje a vyhovuje i městu, protože to naváže na tu jeho stávající kapacitu. Znovu zopakoval, že toto je výsledek diskuze. Ta diskuze mohla být vedena tvrději, i takové hodnoty mohou v závěru zaznít, každopádně tak, jak je to předkládáno, je výsledkem nějaké interakce, která dosud proběhla.

L. Semerák sdělil, že se domnívá, že jejich diskuze jsou dvě rovnoběžky, které se neprotnou, takže nemá cenu v tom pokračovat. Dále řekl, že si přesto dovolí tvrdit, že ten investor není

připravený stavět, protože ta lhůta pro podání žádosti je dva a čtvrt roku. Když se podívají třeba na společnost Contera, která rozvíjí daleko větší území, tak ta dle jeho názoru v okamžiku kontraktace byla lépe připravena a ten zájem tam působit byl větší. Nicméně respektuje to, co řekl pan primátor, a dodal, že mu asi nic jiného nezbyde, ale byl by docela rád, kdyby minimálně v příštích jednáních s investory přitvrdili a snažili se vyjednat lepší podmínky.

T. Macura řekl, že má za to, že jsou k investorům poměrně tvrdí i v řadě jiných případů, a ty výsledky jsou vidět, že se ty věci staví a mění. Poděkoval za připomínku.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 1 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0583/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 5

Prominutí úroků z prodlení na budovu Tandem za r. 2019 - MSIC

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že by se rád zeptal na pár věcí ohledně Moravskoslezského inovačního centra (dále jen „MSIC“). Řekl, že žádali o slevu z pronájmu 60 %, poté ji stáhli a nyní žádají jenom o prominutí úroků. Našel si na stránkách www.justice.cz, jak hospodařili za posledních 10 let. Přčetl: „zisk před zdaněním, v roce 2008 4 miliony, potom 4,5; 2,7; 2,3; 1,8; pak už jenom 400 tisíc a dalších pět -850 tisíc; -3,2 milionů; -5,5 milionů; -6,4 milionů; -2,3 milionů.“ Poznamenal, že jde o to, že MSIC vlastní ze 45 % město, ze 45 % kraj a těch zbývajících 10 % se dělí mezi univerzity, takže za posledních 5 let tam vznikla ztráta necelých 20 milionů korun. Dotázal se, zda to město nějak dále řeší, jestli z toho byly vyvozeny nějaké důsledky a jak se bude dále pokračovat ohledně MSIC.

M. Štěpánek řekl, že se to pokusí vysvětlit, protože tam v této chvíli působí jako předseda dozorčí rady. Sdělil, že je třeba vnímat vývoj celého nejen MSICu, ale předchůdce vědeckotechnologického parku, který byl založen. Ta plusová léta, o kterých pan Raždík hovořil, byla v podstatě výjimkou a byla způsobena jedním faktorem, a to zasídlení firmy Tieto tehdy v prostorách VTP, které platilo nadstandardní komerční nájem právě za tu výhodu tam být a oni byli prakticky jediný vědeckotechnologický park nejen v ČR, ale možná ve středoevropském prostoru, který už svým způsobem generoval zisk, protože provozování tohoto typu institucí není primárně založeno na dosahování zisku, ale na tom, že tam inkubují firmy, které později přináší vědu, výzkum a přidanou hodnotu. Posléze, když se firma Tieto přestěhovala do Tieto Towers v centru, což je naprosto přesný příklad, jak by to mělo fungovat, tzn., z firmy, která se tam zasedlila, se stala firma komerční, přestěhovala se do centra, tak se zvýšil podíl právě těch inkubovaných firem, které čerpaly podporu pro své podnikání a tím logicky poklesl hospodářský výsledek tehdejšího VTP dnešního MSIC. Dále řekl, že tady cílí na hodnotné firmy, na pokročilý výzkum, na lákání firem, které zaměstnávají možná menší počet zaměstnanců, ale s vysokými platy. A neví, jestli to může oznámit, ale v podstatě si myslí, že se z toho stala veřejná informace, že by měla přijít firma Porsche, je tam firma HELLA, CGI IT – technologická firma, je tam celá spousta dalších firem, které tam jsou, a to samozřejmě něco stojí, i ty služby, které jim poskytují. To, že je tady lákají, má nějakou hodnotu. Později si to vybírají v tom, že ty firmy zůstávají v Ostravě, zaměstnávají lidi, vyplácejí vysoké platy a je to právě proto, aby třeba mladí lidé po škole neodcházeli z Ostravy

do Prahy, ale nacházeli tu možnost uplatnění zde. Dodal, že to není ničí vina, nikdo by nemusel být potrestán, je to logický vývoj nějakého celku, který poskytuje tyto služby.

Z. Šebesta se dotázal, co bude s tou budovou Tandem dále. Sdělil, že stav je tam popsáný, je neutěšený v těch vyšších nadzemních podlažích, ale nikde není napsáno, co s tím budou dělat dále. Ani v investicích nikde nic není, takže on předpokládá, že za chvíli budou na základech a už tam nebude nikdo.

T. Macura odpověděl, že shodou okolností k tomu mají buď ve čtvrtek, nebo v pátek jednání s krajem, jakožto druhým významným akcionářem a chtějí právě řešit budoucnost obou těch nejstarších budov v tom areálu. Podají informaci, jakmile bude známo, jaký bude další postup.

V. Kubín řekl, že by se rád dotázal pana náměstka Štěpánka, který vyjmenovával firmy, které zde lákají, a to jsou opravdu pro něj ekonomicky ne úplně jakoby znalého všehočlověka docela esa. Dotázal se, jaké záruky má město Ostrava, že ty firmy pouze nevyužijí zvýhodněný nájem pro své podnikání, který asi není v současné době za komerční cenu, a že tady opravdu zůstanou, že prostě lidově nevyzobou to, co se jim hodí a pak neodejdou o dům dál. Jaká je záruka, že ty firmy opravdu zůstanou v Ostravě, budou zde zaměstnávat místní lidi a budou zde odvádět své daně.

M. Štěpánek odpověděl panu Kubínovi, že pokud pracuje se zahraničními investory a zvláště v tomto oboru, tak zjistí, jaké mají požadavky už vůbec při tom, když se tady přesídlují. Oni nejdou primárně za levným nájmem, ale primárně za ekosystémem. Vysvětlil, že tím „eko“ teď nemyslí ekologickým, ale ekonomickým systémem, který tam existuje a za určitými vazbami, které jsou třeba s univerzitami, s možností využití super počítače, různých specializovaných dílen apod., a najímají si logicky pro svoji práci lidi tady z okolí Ostravy, a to přímo z města nebo z přilehlého okolí, a tyto firmy nemají tendenci si při nějakých drobných výkyvech stěhovat zaměstnání, jako třeba levné montovny, ale právě naopak zůstávají, protože tou největší investicí je ten lidský kapitál, který oni do toho dávají, prostě toho vědce neodvezou do Rumunska, protože tam prostě nebude chtít jít, takže když si vybírají lokalitu, tak je to velmi často na dlouhodobé zasídlení a na rozvoj celého ekonomického systému, který v tom okolí existuje.

V. Kubín řekl, že jestli to chápe správně, tak tady se předpokládá nějaká logika tady tohoto, ale není to nějak smluvně vázáno, že by ty firmy byly vázány, že budou muset podnikat na území Ostravy, když už teda využijí ostravských, resp. moravskoslezských peněz ke svému nekomerčnímu nájmu.

T. Macura doplnil, že ty firmy tam nejsou za nekomerční nájem, ale za nájem komerční, a že se tam žádný zvýhodněný nájem neposkytuje. Co je tam zvýhodněno, a to platí pro ty inkubované firmy, ty startupy apod., tak to je ten servis, ty služby, které poskytuje MSIC. Upozornil, že na zasedání zastupitelstva města je přítomen zástupce vedení společnosti pan Oramus, který může případně doplnit ty informace. Sdělil, že to je ta přidaná hodnota, kterou tam dostávají a ty služby stojí nějaké peníze, ale zrovna Porsche, HELLA tyto služby nečerpají, ty naopak čerpají ty synergie z blízkosti toho univerzitního kampusu, super počítače apod., ale v tom samotném areálu jsou za normální komerční nájem, které vycházejí ze znaleckých posudků.

M. Štěpánek řekl, že v této chvíli se dostávají zhruba na nějakou třetinu možná i vyšší procento nad běžný komerční nájem, který je dneska v Ostravě a dneska mají naopak přetlak těchto firem, které do MSIC chtějí. Mají tam nedávno někdy dva, tři roky postavené dvě nové budovy, které jsou kompletně zaplněné a dneska by mohli zaplnit další a možná i druhou, ale nejsou schopni tak rychle vytvářet infrastrukturu, která by tam mohla umožnit to další fyzické zasídlení. Jednají o specializovaných laboratořích, kolaborativních robotech, o různých specializovaných dílnách. Dále sdělil, že MSIC není primárně jen v Ostravě, ale je tam spolupráce s krajem, takže dělají i materiálové inženýrství třeba v Bílovci. Na dozorčí radě

mají pokaždé představení jedné nějaké technologické firmy, je to široké spektrum oborů, velmi doporučuje se tam zajet podívat, protože si myslí, že tam se rodí ekonomická budoucnost Ostravy.

T. Macura řekl, že by využil přítomnosti pana Lukáše Oramuse, člena vedení MSIC, a požádal ho o vyjádření k diskusi, která na zasedání probíhá.

L. Oramus poděkoval za příležitost trochu představit činnost a výsledky MSIC. Řekl, že nechce zdržovat průběh jednání a sdělí pár čísel. Sdělil, že pokud byly zmiňovány ty hospodářské výsledky, tak pan náměstek Štěpánek zcela správně pojmenoval tu situaci, která vedla k dnešnímu stavu. Ta konkrétní situace je taková, že předpokládají v roce 2020 po šesti neúspěšných letech konečně ziskový rok, tzn., že i z těch čísel, která byla prezentována, je vidět, že vlastně ta ztráta se postupně snižuje. Pokud jde o zasídlené firmy, tak je to tak, jak říkal pan primátor. Primárně ty zahraniční firmy nezasídlují za zlevněné nájemné, není-li to nezbytné vzhledem k tomu, že je tam třeba nějaká podmínka dotace nebo něco podobného. Ty firmy, které na zasedání padly, tj. CGI, HELLA, Porsche, opravdu přichází za nájem, který je komerční. Pokud by je to zajímalo, tak v roce 2016 průměrná cena za m² v parku byla 1020 Kč/m² a dneska se pohybují na 1700 Kč/m² nájmu, takže ten trend v tom technologickém parku je opravdu takový, že firmy mají chuť si zaplatit komerční nájemné a zatím se jim potvrzuje. Pokud jde o obavu útěku těch firem, poznamenal, že ta se taky nepotvrzuje v praxi, protože např. firma HELLA má zájem rozšířit své působení dokonce tak, že by si ráda postavila část budovy přímo v areálu parku. Do budoucna se určitě neobávají, že by hrozil nějaký odliv těchto firem.

T. Raždík se dotázal, kdo je zodpovědný za stav té budovy, protože v důvodové zprávě je napsáno, že společnost MSIC odůvodňuje ty problémy nedůvěryhodností objektu z hlediska jeho technického stavu, obava podnájemců, i potenciálních, o zdraví, nevyhovujícími prostory zejména 3. NP, nevyhovujícím sociálním zázemím, opotřebovaností, zanedbaností budovy, zastaralým vybavením, vysokou energetickou náročností. Dotázal se, kdo to měl na starost, že to vedl takovým způsobem a zda byly vyvozeny nějaké důsledky.

T. Macura odpověděl, že vlastníkem budov je město, ne MSIC, a pochopitelně pokud MSIC žádá o slevu z nájmu, tak to musí něčím zdůvodnit, takže čím pádnější argumenty v žádosti uvede, tím předpokládá větší úspěch vyhovění té jeho žádosti. Sdělil, že si nemyslí, že ten stav budovy je takový, jak ho pan Raždík popsal.

Z. Bajgarová sdělila, že budovy jsou v majetku města, které je spravuje. Na úrovni odboru hospodářské správy a odboru investic se řeší některé projekty, které s tím souvisí. Požadavek ze strany MSIC je trošičku zabarvený. Dlouhodobě se diskutovala rovnováha toho, kde se shodují a neshodují na té situaci, jaký je stav obou těch budov. Dále řekla, že obě ty budovy jsou delší dobu monitorovány s ohledem na to, že jsou historicky postaveny na nekvalitním podloží, které způsobuje podle toho měření pohyby nenosných příček. Nicméně s ohledem na to, že dochází k praskání těch stěn právě v těch nenosných konstrukcích, tak mohou vznikat nějaké obavy, protože pakliže se pohybují v prostoru, kdy vidí popraskané stěny, můžou mít dojem, že ta budova je např. nestabilní. S ohledem na to, že ty budovy jsou dlouhodobě monitorovány, toto potvrzeno skutečně nebylo, dělá to profesionální firma a potvrzeno je to, že stabilita budov v nosných konstrukcích je v pořádku, nicméně také to, že je vhodné ten základ opravit tak, aby následně nedocházelo dále k pohybům v těch nenosných konstrukcích. To všechno je nyní předmětem řešení, jak dále s tou budovou naložit. Předběžně se dohodli, že pro nějakou větší jistotu dojde nejenom k tomu průzkumu, který mají hotový, ale zároveň k nějakému rentgenovému prověření těch budov, zároveň v příštím roce proběhne rekonstrukce střechy na budově Piana, která je nezávislá na těch následujících krocích, takže postupně se na těch opravách pracuje, nicméně to vyřešení skutečně pochází z té původní samotné stavby.

L. Semerák sdělil, že by si chtěl rozšířit obzor prostřednictvím pana Oramuse. Řekl, že ho zaujalo to, že nájemné dneska dosahuje 1.700 korun. Dotázal se pana Oramuse, zda myslel na rok/m² s DPH.

L. Oramus potvrdil částku, ale bez DPH.

L. Semerák se dotázal, zda služby jsou v ceně nebo bokem.

L. Oramus odpověděl, že služby jsou bokem.

T. Raždík se dotázal, zda pochopil správně, že za neutěšený stav budovy může odbor investic, nebo kdo je ten zodpovědný.

Z. Bajgarová odpověděla, že za něj může stavitel těch objektů. Dodala, že město je velmi dlouho po uplynutí záručních lhůt apod. Dále řekla, že podobný stav, který je na těchto budovách, byl v minulosti na řadě jiných budov v Ostravě, kde se muselo přistoupit k tomu, že se celé podloží vybralo a ty budovy se velmi zásadním způsobem zrekonstruovaly.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0584/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 6

Uznání vydržení vlastnického práva k nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava - odvolání proti rozhodnutí ZM

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0585/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 7

Návrh přijmout darem pozemek parc.č. 3569 v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava, návrh svěřit pozemek městskému obvodu Stará Bělá

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0586/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 8

Návrh na svěření majetku městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz - revitalizace zahrady areálu Armády spásy v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0587/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 9

Návrh na předání movitých věcí k hospodaření dodatkem č. 6 ke zřizovací listině právnické osoby Firemní školka města Ostravy, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0588/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 10

Návrh na odejmutí vodního a sportovního areálu městskému obvodu Ostrava-Jih a odejmutí pozemku na ul. Zámecká městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0589/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Muglinov a návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Hrušov a v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0590/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh na uzavření smlouvy o výpůjčce - Liberty Ostrava a.s.

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že ho zaujalo, že v těch podkladech bylo napsáno, že město se vzdalo práva na náhradu za zeleň, o kterou se pozemky zhodnotí, v ceně 6,4 miliony korun. Dotázal se, zda by se to nedalo nějak pro město využít a co se tam vysadí, že to za pět let bude mít cenu 6,4 milionů korun.

T. Macura odpověděl, že jak již uvedl v úvodu, tento materiál má vazbu na již projednávaný materiál v jeho bloku – dodatek k projektu CLAIRO. Sdělil, že to je evropský projekt výsadby, do kterého se Ostrava zapojila jako hlavní partner a jeho cílem je nalezení ideální skladby zeleně, která bude co nejlépe přispívat ke zlepšení životního prostředí ve městě Ostrava. Na tom projektu participuje kromě města Ostravy Moravskoslezský kraj a tři univerzity a další subjekty a smyslem je v těch pozemcích, a toto je jeden z nich, o kterém se zde hovoří, vymyslet takovou ideální skladbu zeleně a následnou péči o tu zeleň, s tím souvisí vyvinutí speciální zálivky, která zabezpečí co nejlepší zdravotní stav a tím pádem i funkci té zeleně, hlavně stromů, v těch nejexponovanějších průmyslových areálech Ostravy s potenciálem následného přenesení toho know-how do dalších lokalit nejen v rámci ČR, ale

celé Evropy. Jsou samozřejmě rádi, že společnost Liberty pro tento účel vyčlenila pozemek, který je zajímavý, který se pro tento účel hodí a na tomto pozemku se tato zeleň v průběhu následujících dvou let vysadí a oni samozřejmě neví, ani ti autoři, ani ti účastníci toho projektu nemohou odhadnout, jakým způsobem se ten projekt bude vyvíjet v tom smyslu, jestli všechny stromky, které se tam zasadí, zůstanou životaschopné, budou obměňovány jednak druhově, jednak skladbově, bude se muset příp. měnit i ta péče, jedná se o vývojový projekt, který bude zakončen až tím závěrem, kdy bude známo, jaká je ta ideální skladba stromů a péče o ně. Po skončení té výpůjčky dá rozum, že asi není příhodné, potom na tu výpůjčku po společnosti Liberty Ostrava chtít, aby městu zpětně ještě zaplatila za ty stromky, které tam následně zůstanou, protože ty stromky budou mít samozřejmě efekt pro obyvatele tohoto města, ne pro Liberty. Budou přispívat k tomu, že budou lépe čistit vzduch. Dodal, že neví, jestli dokázal vysvětlit smysl toho materiálu. Doporučil prostudovat si ten dokument, který schválili v jeho bloku, kde je přesně popsán smysl toho projektu a mimochodem už tady byl několikrát na předchozích zastupitelstvech komentován.

T. Raždík se dotázal, zda je nějak smluvně ošetřeno, že tam ty stromy po skončení té výpůjčky musí zůstat, aby dále čistily vzduch, nebo si ten majitel toho pozemku může dělat, co chce, vykácí je a hotovo.

K. Šebestová uvedla, že některá ta zeleň bude vysázena na popílkovači, který je přes Rudnou naproti společnosti Liberty. Společnost Liberty má za úkol rekultivovat celou tu plochu novou vysazenou zelení, nicméně město připravuje i dobrovolnou dohodu mezi ministerstvem, Liberty, Moravskoslezským krajem v tom smyslu, že by následně, jakmile bude popílkovač zalesněn za několik let, protože to trvá, byl svěřen do majetku města a bude ve formě lesa, takže i v tom pokračují debaty nezávisle na projektu CLAIRO.

A. Boháč, starosta městského obvodu Radvanice a Bartovice, sdělil, že on je ten poslední, co by Liberty Ostrava chtěl něco darovat. Na druhou stranu uvedl, že ten projekt je opravdu pojištěný stavebním úřadem, nedochází tam k rekultivaci toho území a je na něm nařízena řízená výsadba a dneska se i ta samotná výsadba děje tak, když se dívá těm financím, že Liberty sbírá i náhradní výsadbu, která je ve městě a i několik obvodů do toho území dává své náhradní výsadby, protože mnohdy není takové velké množství stromů nebo keřovin kde umístit a ta plocha je ve stovkách tisíců metrů. Pro ně je samozřejmě dobře, aby tam místo popílkovače byla jakákoliv zeleň, a to, že tady bude nějaký úsek 8 tisíc nějakých drobných z 300 tisíc metrů sloužit ještě projektu CLAIRO, je pro ně jenom výhoda z hlediska měření. Sdělil, že v tomto místě je opravdu složité, aby tam vůbec nějaký strom zůstal, aby odolával tomu stresu a nedej bůh, že se i vědci trápí nad tím, jaké má ten popílkovač dneska podloží, a jestli se tam ten strom vůbec dokáže ujmout.

Z. Šebesta vystoupil s technickou poznámkou. Řekl, že když se podívá do důvodové zprávy, tak je v předmětu uvedeno: část pozemku – parc. č. 1217 ostatní plocha, neplodná půda, o výměře 8000 m² v k. ú. Bartovice, obec Ostrava (viz příloha č. 2 předloženého materiálu). Konstatoval, že příloha č. 2 v materiálu nikde uvedena není. Navrhnul text „viz příloha č. 2 předloženého materiálu“ vypustit a tím to bude celkem jasné.

R. Babinec poděkoval za technickou věcnou poznámku. Sdělil, že odkaz na přílohu č. 2, jelikož skutečně příloha č. 2 v materiálu není, vymažou.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0591/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh koupit pozemky v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Diskuze:

T. Raždík uvedl, že se díval do důvodové zprávy. Jde o začátek jakoby nějaké komunikace, která vede skrz nějakou bývalou haldu. Občas jezdí okolo a nikdy neviděl, že by tam někdo jezdil. Dotázal se na účel té komunikace, a zda je vůbec využívána. Dodal, že s tím nákupem pozemku souhlasí.

R. Babinec odpověděl, že tak, jak vyplývá z toho materiálu, je to součást jakéhosi balíku výkupu pozemků pod komunikacemi. On není schopen říct konkrétní využití té komunikace, kolik automobilů tam jezdí, tuto informaci k dispozici nemá, nicméně vždycky je potřeba si uvědomit, pakliže se na pozemku cizího vlastníka nachází komunikace města potažmo obvodu, záleží o jakou třídu komunikace se jedná, tak ten vlastník má možnost vyúčtovat městu bezdůvodné užívání, takže oni by skutečně měli sjednotit vlastnictví té komunikace a toho pozemku a postupně tak činí, protože ten objem, kdyby to chtěli vyčistit najednou, byl odhadován na zhruba 2 miliardy, takže to je jakýsi postupný krok, jak sjednotit vlastnictví pozemků pod komunikacemi.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0592/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Svinov, obec Ostrava

Diskuze:

T. Raždík se dotázal, když dneska schválí ten prodej, zda se to bude na zastupitelstvo ještě vracet s nějakou kupní smlouvou. Sdělil, že mu v důvodové zprávě chybí, že tam není uvedena cena, návrh smlouvy apod. Dodal, že se to týká více bodů.

R. Babinec odpověděl, že je to první postupný krok. Jde o záměr prodeje, takže kupní smlouva zatím není součástí.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0593/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Hrabová a v k. ú. Stará Plesná, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0594/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Diskuze:

M. Štěpánek ohlásil střet zájmů a sdělil, že o materiálu nebude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0595/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Heřmanice, v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0596/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k. ú. Mariánské Hory a v k. ú. Zábřeh-Hulváky, vše obec Ostrava

Primátor sdělil, že u tohoto bodu byl vyžádán předklad a požádal o jeho provedení pana náměstka Babince.

Náměstek primátora Radim Babinec mj. uvedl, že předklad by měl směřovat k tomu, proč rada města doporučila pozemky neprodat i přes souhlasné stanovisko obvodů a i přesto, že nebyly námítky ze strany dotčených odvětvových odborů. Dále sdělil, že na tuto problematiku se rada města podívala strategicky, a to tak, že i když v podstatě může vypadat lákavě prodat pozemky pod trafostanicemi v katastru Mariánských Hor a Hulvák ČEZ Distribuce, kdy na těchto pozemcích stojí trafostanice a jsou nevyužitelné, tak je třeba ten pohled trošku obrátit. Může se stát, že ČEZ postaví jednu výkonnější trafostanici, ostatní trafostanice, nebo některé z nich vymístí, zbourá a městu zůstane u poměrně zajímavých pozemků vždycky vykoupený ten čtvereček, kde ta trafostanice stála v rukou jiného vlastníka a v případě záměru nějaké investiční akce by s tím mohli mít velký problém. Tudiž se rada města přiklonila k názoru tyto pozemky neprodávat a řešit to jinou formou např. nájmem.

Diskuze:

Z. Šebesta řekl, že ČEZ se k tomu postavil na základě podnětu obvodu, který s ním projednával ty prodeje jako takové. Sdělil, že město má těch trafostanic plno. Jednou prodávají, podruhé neprodávají a vždycky záleží na tom, jak se rozhodne obec, nebo jak se rozhodne rada, nebo někdo jiný. Byl by rád, kdyby už jednou sjednotili svůj názor na to, co s těmi trafostanicemi budou dělat, protože jich mají spoustu. V tomto případě si myslí, že to

není jenom, jak říká pan Babinec, že v každém případě jde o nějaké strategické věci, protože těch trafostanic tam je xy a ne všechny, alespoň dle jeho názoru, jsou takové, že řeknou, neprodát. Zopakoval, že by byl rád, kdyby si sjednotili názor, co s těmi trafostanicemi a na druhé straně, protože ČEZ má nárok, že tam hlídá přístupy a všechno, to je ze zákona, by si měli říct, že tyto trafostanice do budoucna rozhodně neprodají a tyhle jo, ať už potom to město, nebo obec nemá snahu to projednávat, protože mu to tam vadí. Nikdo proti tomu nic nemá, pouze rada, a to ještě ve všech případech a ne v jednotlivých případech, kdy by to třeba i mělo svoji logiku.

R. Babinec sdělil, že toto bere jako věcný podnět a myslí si, že i tento materiál naznačuje tu budoucí vizi, tu budoucí strategii. K vystoupení pana Šebesty řekl, že určitě existují místa a trafostanice, kde k tomu můžou přistoupit individuálně.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0597/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na záměr města neprodát pozemky v k. ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0598/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na záměr města neprodát nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0599/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na záměr města neprodát pozemky k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0600/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Hrabůvka, návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k. ú. Výškovice u Ostravy, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0601/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0602/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh koupit nemovitou věc, návrh směnit nemovité věci - vše k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava v rámci investiční akce "Kanalizace Folwarek II. etapa"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0603/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh koupit a světit část pozemku v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava a uzavřít kupní smlouvu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0604/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava, návrh prodat nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava, návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0605/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na zrušení usnesení č. 2096/ZM1418/32 ze dne 31. 1. 2018. Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Poruba, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu Poruba v areálu průmyslové zóny "Nad Porubkou"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0606/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0607/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh na odejmutí nemovitých věcí v k.ú. Poruba, obec Ostrava, ze svěřeni městskému obvodu Poruba a návrh na vklad nemovitých věcí v k.ú. Poruba do základního kapitálu společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0608/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na uzavření Dodatku č. 5 ke "Smlouvě o budoucích smlouvách o koupi pozemků", návrh na uzavření kupních smluv na pozemky v k. ú. Mošnov, obec Mošnov a k.ú. Sedlnice, obec Sedlnice a návrh na uzavření smluv o zřízení práva stavby ve strategické průmyslové zóně Ostrava - Mošnov, obec Sedlnice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0609/ZM1822/10.**



Primátor poznamenal, že tím uzavřeli blok pana náměstka primátora Babince a přistupují k materiálům paní náměstkyně Hoffmannové, která na zasedání zastupitelstva města není přítomna, ale z jednání zastupitelstva města se omlouvala.

Materiál č. ZM_M 41

Návrh na uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Diskuze:

T. Raždík uvedl, že chtěl hovořit až k následujícímu bodu č 42.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0610/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na uzavření dodatku č. 2 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy s obchodní společností VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.

Diskuze:

T. Raždík uvedl, že by se u tohoto bodu asi zdržel, protože neví, jakým způsobem společnost VÍTKOVICE ARÉNA hospodaří. Dodal, že to není první změna účelu dotace a zažili tady před pár zastupitelstvy, že kolega Kubín kontroloval nákup nějakého vybavení posilovny a zjistili, že to bylo všechno dvakrát, nebo třikrát předražené, proto se to stáhlo a na dalším zasedání zastupitelstva se navrhlo, že se za to postaví tribuny a teď se opět mění účel dotace a on neví, jakým způsobem to funguje. Konstatoval, že pro něj je to neprůhledné, proto se zdrží hlasování.

T. Macura poznamenal, že na to má pan Raždík právo, byť by ho mrzelo, že by odcházel s přesvědčením, že je to neprůhledné. Sdělil, že i prostřednictvím svých zástupců v orgánech společnosti VÍTKOVICE ARÉNA má možnost se k pravdě dobrat. Dodal, že respektuje jeho názor. Předal slovo panu řediteli a požádal ho, jestli by jim k tomu mohl něco říct.

L. Folwarczny sdělil, že byl na cestě a nezaslechl dotaz, proto požádal o jeho zopakování.

T. Macura odpověděl, že žádný konkrétní dotaz nezazněl, pouze byla vznesena pochybnost o tom, že společnost VÍTKOVICE ARÉNA správně hospodaří, když tady předkládá návrh na změnu účelu poskytnutí dotace z investice na provoz a naopak.

L. Folwarczny sdělil, že to takto lze vnímat a je fakt, že v minulosti došlo ke špatnému odhadu, že to, co původně mysleli, že bude oprava a zrealizovali jako opravu, tak následně se prokázalo, že to je technické zhodnocení a tím pádem investice.

T. Macura potvrdil, že jde skutečně jenom o změnu účtování jedné a té samé položky, kdy z provozních výdajů se to musí přeúčtovat na výdaje investiční a dodal, že s tím se jistě pan Raždík jako podnikatel občas taky setkává, pokud účtuje v podvojném účetnictví.

L. Folwarczny doplnil, že v současné době měli průběžný audit a toto konzultovali a bylo jim doporučeno, ať to udělají tímto způsobem.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0611/ZM1822/10.**



Primátor sdělil, že pokračují blokem pana náměstka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 23

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o závazku veřejné služby a vyrovnávací platbě za jeho výkon ev.č. 03455/2015/SOC mezi statutárním městem Ostrava, se sídlem Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava, IČO 00845451 a Moravskoslezským krajem, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava, IČO 70890692

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0612/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0613/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na poskytnutí mimořádné investiční účelové dotace Diakonii ČCE - středisko v Ostravě v oblasti zdravotnictví

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0614/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace Asociaci TRIGON, o.p.s., IČ 27027686, na úhradu výdajů spojených s vývojem a zpracováním projektové žádosti externím subjektem pro čerpání finanční podpory z Operačního programu Zaměstnanost

Primátor připomněl, že k tomuto materiálu mají novou důvodovou zprávu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0615/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 43

Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury pro rok 2019

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0616/ZM1822/10.**



Primátor vyhlásil přestávku (10.59 - 11.35 hod.)

- - - - -

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura zahájil odpolední jednání zastupitelstva města a sdělil, že na řadě je bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“ a mají 4 přihlášky. Předal slovo panu Milanu Moldříkovi, který byl přihlášen jako první.

M. Moldřík, občan města Ostravy, řekl: „Dnes Vám asi udělám radost, budu stručný a nebudu Vás strašit „bu, bu, bu klimatické změny“. Vážený pane primátore, dámy zastupitelky, páni zastupitelé, milí úředníci. Dovoluji si Vás pozvat na komentovanou prohlídku Kunčic. Sraz k prohlídce je 16.11.2019 v 10.00 hodin na zastávce autobusu č. 21 a 81 Kunčice Frýdecká. Parkování je zajištěno 50 m ve směru na Vratimov u firmy PCV Alfa. Seznámíte se s historií Kunčic a s její současnou podobou. Délka prohlídky je asi 2 hodiny. Poznej své město, posílíš mír – i Kunčice jsou Ostrava. Děkuji Vám za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Moldříkovi za pozvánku.

- - - - -

T. Macura předal slovo panu Přepiorovi, který se jako další přihlásil do diskuze.

R. Přepiora, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Pěkný den Vám přeji, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora, jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Úvodem děkuji váženému panu primátorovi za splnění jeho prohlášení z minulého zastupitelstva, jelikož skutečně začali být občané informováni v periodiku Ostravská radnice o možnosti sledování jednání zastupitelstva on-line na webu ostrava.cz. Dále bych se rád zeptal opět váženého pana primátora Macury na jeho dojmy a nejvýznamnější momenty z jeho vystoupení v ČT 10.11.2019 v pořadu Otázky Václava Moravce a pak také během v pravdě historického setkání s žijícími polistopadovými primátory Ostravy, s váženými pány xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxx a xxxxxxxxxxxx ve čtvrtek večer 7. 11. 2019 na jevišti ostravského divadla loutek. Zda by mohl pan primátor Macura informovat občany, obzvláště ty svobodomyšlné, mj. s ohledem na připomínku 30 let od sametové revoluce a jako výraz úcty k principům svobody slova, názoru a přesvědčení, které se sám snaží v nynějším volebním období většinou velice pozitivně respektovat a ctít, jestli se třeba dozvěděl v kuloárech nebo také jindy během rozhovorů s váženým panem xxxxxxxx,

když už se tedy vážený pan xxxxxx snaží o návrat do vysoké regionální politiky, zda naplnil svůj v pravdě překvapivý veřejný příslib, že si nechá, jakožto průkopník čipování psů i lidí v České republice, nastřelit do těla čip, aby byl všem příkladným vzorem. Během zasedání Zastupitelstva statutárního města Ostravy dne 24. 4. 2013 totiž obdržel vážený pan primátor xxxxxx elektronický implantovatelný transpondér, sloužící k trvalé identifikaci svého lidského nositele. Tento dar, na kterém se mj. podílel vážený občan xxxx xxxxxxxx nejstarší z pozice iniciátora petice proti čipování psů a občanů ČR, předal tehdejšímu primátorovi vážený pan zastupitel xxx xxxxxx, zvolený na kandidátce hnutí Ostravak. Pan primátor xxxxxx totiž vyslovil na březnovém zastupitelstvu roku 2013 přání, že by chtěl být opatřen čipem pro případ, když by se zaběhl, tak aby jej pak snadno našli. Vážený pan xxxxxx následně prohlásil, že si tento čip nechá aplikovat od kvalitního veterináře. O celé záležitosti informovaly prestižní sdělovací prostředky. Pozdější pokusy občanů o zjištění, zda vážený pan xxxxxx skutečně splnil to, co řekl, byly bohužel bez odezvy. Pan xxxxxx ostatně proslul také tím, že během svého primátorování nejméně dvakrát inicioval nedemokratické mimořádné hlasování o omezení práva na diskusi a vystoupení občanů v rámci projednávání programových bodů zdejšího zastupitelstva. Domnívám se, že jde o velice důležitou předvolební informaci pro velké množství občanů, neboť je zásadní sledovat chování a naplňování veřejných prohlášení významných politiků v praxi, pokud se ucházejí třeba o funkci hejtmánů, primátorů, nebo rovnou prezidentů České republiky. Děkuji. Další dotaz. Byli, prosím pěkně, již potrestáni pachatelé, kteří letos v říjnu 2019 pomalovali Památník Rudé armády v Komenského sadech a jaké přijalo město i policie opatření, aby k tomu nedocházelo? Během nedávných dvou setkání pana primátora Macury s generálním konzulem ruské federace v ČR Budaevem, naposledy 24.10.2019, ostatně pan primátor sdělil, že už letos v srpnu, během ukončení pochodu „pride“, došlo u památníku k velmi tristním akcím. Pan konzul Budaev si na něco takového stěžoval a v tom s ním pan primátor souhlasil. Řekl, že poskytl ruské straně zadostiučinění, respektive ujištění, že napříště si pohlídají, pakliže by se ta akce měla opakovat, aby se tam nic takového neopakovalo. Dotaz tedy zní, jak je prostor tohoto památníku zajištěn mj. z hlediska předpokládaných městských oslav 17. listopadu 1989. Já všem děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval za příspěvek a vznesené dotazy. Sdělil, že neví, jak má komentovat své osobní pocity z Otázek Václava Moravce nebo ze setkání primátorů. Řekl, že to shrne termínem, že byly příjemné a tím by se dále k tomu tématu nevracel. Dodal, že pokud si k tomu chce pan Přepiora povykládat osobně, tak se s ním má spojit. Dále řekl, že pokud se ho pan Přepiora ptá, o čem se bavil s exprimátorem xxxxxxem, tak on obsah soukromých hovorů nebude nikde sdělovat. Pokud se ptá na jeho nějaké postoje, nebo jak s čím naložil, tak si myslí, že v rámci té předvolební doby do krajských voleb bude mít možnost se s ním určitě na mnoha mítincích potkat, takže tam ty otázky může uplatnit na něj přímo a ne přes něj, coby prostředníka, protože on na to neumí odpovědět. Dále sdělil, že věcné dotazy pan Přepiora směřoval k vandalismu na Památníku Rudé armády. K této záležitosti uvedl, že vyšetřování stále probíhá, je vedeno Policií ČR, příslušnými vyšetřovacími složkami PČR a on k tomuto vyšetřování nemá a ani nemůže mít žádné průběžné zprávy, takže čeká stejně jako on na výsledek vyšetřování. Pokud jde o opatření města, které zavedli, tak je tam posílen dozor městské policie a budou tam v nejbližší době nainstalovány kamery v minimálním počtu dvou kusů, které by monitorovaly ten prostor jako celek. Současně nebudou povolovat ve spolupráci s městským obvodem žádné akce s výjimkou těch pietních, které by měly začínat, končit nebo procházet lokalitou tohoto památníku.

T. Macura uvedl, že dalším přihlášeným do diskuze je pan Jiří Štefka s diskuzním příspěvkem pod názvem „Politická kultura V.“ a předal mu slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Ještě jednou dobrý den, vážení zastupitelé, a já bych chtěl hned v úvodu připomenout 30. výročí 17. listopadu, kdy se k nám navrátila demokracie a svoboda a ovšem tím, co se odehrálo tady prostřednictvím zápisu z 9. zastupitelstva města bych řekl, že to nemá nic s demokracií ani se svobodou společného, pokud se šáhne a dělá se v zápisech cenzura, což já považuji za hrubé porušení a budu, bohužel, se muset obrátit na Ministerstvo vnitra, odbor kontroly a no, odbor kontroly, dejme tomu, a tam, ať nám to tito lidé, jistě odborní lidé, vysvětlí, zda jsem se provinil tím, co jsem řekl, a nebo ne. Já si myslím, pane primátore, že vy jste se provinil daleko víc, když jste mě tituloval, a to jste jako vystupňoval až na hovado, teda na hulváta, tak asi. Čili já Vám za to děkuji, za tu poklonu, kterou jste mi složil, a tím bych tuto věc uzavřel. A ještě, co se týká, do politické kultury patří i to, že občan, pokud jako chodí na zastupitelstva atd., tak rád se setkává s profesionály a s profesionálním jednáním i politiků. Co se týká třeba v porubském obvodě, včera jsem byl na zastupitelstvu a tam bohužel došlo z titulu ukončení pracovního poměru, já nevím, asi ke 30.11. tam padlo, pana xxxxx xxxxxxxxxx a pro výběrové řízení na toto místo jako ohlašování byly použity staré materiály, což já považuji za velké faux pas. Děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval za příspěvek a řekl, že k tomu nemá co dodat. Sdělil panu Štefkovi, aby se obrátil tam, kam uzná za libo a vyčkají výsledku.

T. Macura předal slovo panu Skalkovi, který se přihlásil do diskuze na téma „Situace v MHD a diskuze s občany“.

Z. Skalka, občan města Ostravy, řekl: „Přeji Vám dobré poledne a teďkom nějaká diskuze s občany, která je na úrovni. Hovořím tady jako občan, který jezdí MHD. V první řadě strašně se mi líbí knírky na našich tramvajích. Je to velice dobré, že město se zapojilo, že ukazuje, že rakovina u mužů je velké téma a jsem tomu velice rád. Naše tramvaje jsou velice úplně komfortní, jezdí se v nich perfektně atd., ale včera nebo i předtím jsme se bavili se známými, kteří jsou z Olomouce a tak jsme porovnávali, jak se jezdí u nás v Ostravě a jak se jezdí v Olomouci. Musím říct, že my máme lepší vozový park, to je úplně jasné, akorát chybí mi tam prostě, že se nehlásí, že by děti měly ustoupit starším obyvatelům. Protože vždycky když jedu ve 13 hodin, nebo ve dvě hodiny, nebo ve tři hodiny, narvaná tramvaj a stalo se mi to opravdu několikrát, mladí sedí, staří prostě bohužel ne. Paní o berlích, chudák se tam drží tak tak a prostě ti mladí absolutně vůbec nic. Já jsem strašně rád, že máme vnímavé občany, i já už jsem dvakrát takhle zakročil, ale že opravdu takoví fajn tátové, kteří jeli z Vítkovic, chytli mladého, šup a už byl venku a paní si sedla. Ale sami jako říkají, že je škoda, že se to neinformuje, že by mohlo tam zaznít: „Milí mladší, pusťte starší.“ A ještě by se tam mohlo říci, ať si opravdu sundávají batohy, nebo školní tašky. Projedte se tramvaj, určitě jezdíte, samozřejmě, ale opravdu, když je narvaná ta tramvaj a každý druhý má prostě batoh, tak když si ho totiž sundají, tak toho prostoru je tam mnohem lépe a když to tam opravdu taky zazní, což právě zaznívá právě v Olomouci, tak myslím si, že se nám bude jezdit úplně mnohem, mnohem lépe. Děkuji Vám za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Skalkovi, a řekl, že si to poctivě zapsal a oba ty podněty na doplnění hlášení v dopravních prostředcích předá vedení dopravního podniku.

T. Macura sdělil, že to byl poslední bod z řad občanů. Dále řekl, že v rámci stále ještě tohoto bodu je přihlášen do diskuze člen zastupitelstva města pan Raždík a předal mu slovo.

T. Raždík řekl, že si dovolil v rámci toho, že se dneska bude konat seminář o rozpočtu, nakopírovat několik dokumentů a nechal je rozdat zastupitelům. Dále řekl, že za tu dobu, co je tady v zastupitelstvu, má pocit, že peníze se v tomto zastupitelstvu strašně snadno vydávají a nikdo nezmiňuje, nebo nezamýšlí se možná až tak hluboce nad tím, jak ty peníze do toho rozpočtu města tečou. Proto rozmnožil několik dokumentů jenom pro informaci, protože spousta lidí to neví, jaké je daňové zatížení normálního zaměstnance bezdětného. Spočítal to Liberální institut, který funguje od roku 1990 a normální zaměstnanec, když vydělá peníze, odečtou se sociální a zdravotní náklady, daň z příjmů, daň z nemovitosti a takové věci, kterým se nevyhnu, a ty peníze utratí, zaplatí se spotřební daň, DPH, tak z těch peněz si stát vezme 64 %. Loni to Liberální institut spočítal o 2 % méně, takže to zdanění roste. Ani s těmito penězi stát není schopen hospodařit, takže se potřebuje zadlužovat. Loni to bylo 40 miliard. V poměru k rozpočtu, který byl 1500 miliard, je to 2,5 %. Dále sdělil, že rozpočet města se schválí jako vyrovnaný, ale protože drtivá většina příjmů města plyne ze státního rozpočtu, který je nevyrovnaný, tak logicky ani město nemá vyrovnaný rozpočet. Je to jenom takové optické, ale i oni hospodaří na dluh, a pokud to jsou 2,5 %, tak z 10 miliardového rozpočtu města Ostravy v podstatě 250 milionů bude na dluh. Chtěl to pouze zmínit, chtěl, aby zaznělo, že tady mají státní dluh, který neustále roste, ať už je hospodářská krize nebo hospodářský růst. Teď je asi 1700 miliard. Pravděpodobnost, že bude splacen, je asi malá. Většinou to ani nevdá, že je nějaký státní dluh. Problém je, že jenom úroky ze státního dluhu jsou osmá největší položka státního rozpočtu 245 miliard, čili 4 a půl tisíce korun na osobu, čili na čtyřčlennou rodinu je to 18 tisíc, takže jedna dovolená, kdyby neměli dluhy. Sdělil, že to je za něj k rozpočtu, aby zodpovědní zastupitelé, kteří sestavují ty rozpočty a budou je sestavovat do budoucna, taky mysleli na ty obyvatele, že to není úplně jednoduché ty peníze vydělat a že to zdanění je opravdu velké. Dále řekl, že na poslední stránce je uvedeno, jak se vyvíjí zdraví našich obyvatel, protože to také nevnímá příliš pozitivně. Jsou tam nějaké informace o obezitě, ale dalo by se mluvit i o cukrovce a spoustě jiných věcí. V ruce má kapitálový rozpočet, do budoucna tam jsou naplánovány investice třeba do sportu 1,1 miliardy, ale není si jistý, jestli je to to, co opravdu občané potřebují, protože neví, kolik lidí bude chodit do sportovní haly v Krásném Poli. Diskutovala se cyklostezka přes Svinovské mosty, kde se uváděla nějaká cena přes 100 milionů korun, i kdyby se to zrealizovalo za polovinu, tak si nemyslí, že to bude mít nějaký pozitivní dopad na zdraví občanů. Závěrem požádal, aby se při schvalování těch rozpočtů jak města, tak jednotlivých obvodů i do budoucna snažili zastupitelé být hodně konzervativní, protože zdanění je vysoké a nezdá se, že by to prospívalo minimálně zdraví občanů. Dotázal se, když to město je ta občanská komunita a oni vidí, že se stát nechová zodpovědně, nehospodaří s vyrovnaným rozpočtem a každý rok se schválí mnoho zákonů, ale ani jeden o vyrovnaném rozpočtu, tak jestli náhodou něco nepřipravuje, třeba nějaké usnesení, že jsou si vědomi toho, že stát nehospodaří s vyrovnaným rozpočtem, může to mít rizika do budoucna a že jako město žádají vládu, aby předložila třeba zákon o vyrovnaném rozpočtu a nechala ho schválit ve sněmovně.

T. Macura poděkoval za zajímavou úvahu. Sdělil, že ke konci už se v tom trochu ztratil, ale to je jeho vina. Na závěrečný dotaz pana Raždíka odpověděl, že město nic takového momentálně nepřipravuje, ale pan Raždík je součástí orgánů města, takže může klidně s touto iniciativou přijít sám, nebo kdokoli v sále. Dodal, že někdy je třeba si to odpracovat i vlastníma rukama nebo vlastní hlavou, takže panu Raždíkovi nic nebrání v tom, s takovým návrhem tady případně přijít.

M. Bednář poděkoval panu Raždíkovi za podklady. Sdělil, že až teď se podíval přesně na vývoj státního dluhu ve vybraných letech a chce říci, že od roku 2013 ten dluh neustále klesá. Poděkoval za to připomenutí, myslí si, že to byl významný rok pro některé z nich, takže věří, že to je ocenění práce některých jejich kolegů. Dále řekl, že pan Raždík zmínil akci – Svinovské mosty – propojení cyklostezky. Sdělil, že si myslí, že porada vedení v tuto chvíli

ví, že je to částka, která je nepředstavitelná a hledá se jiné levnější řešení a pravděpodobně se najde.

T. Macura sdělil, že neregistruje žádné další příspěvky v rámci tohoto bodu, proto tento bod uzavřel a řekl, že budou pokračovat projednáváním dalších bodů v jednotlivých blocích dle předkladatelů, konkrétně paní náměstkyně Šebestové.



Materiál č. ZM_M 27

Poskytnutí bezúročných zápůjček za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotlů v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 3. výzva"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0617/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 44

Poskytnutí účelové neinvestiční dotace Zdravotnímu ústavu se sídlem v Ostravě na pokrytí nákladů spojených s provozem měřicího vozu a pěti automatických měřících stanic monitorujících kvalitu ovzduší

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0618/ZM1822/10.**



Primátor zmínil, že se dostávají k bloku paní náměstkyně Bajgarové.

Materiál č. ZM_M 45

Změna statutů Fondu pro kanalizace a Fondu pro vodovody

Diskuze:

Z. Šebesta se dotázal na ostatní akcionáře. Poznamenal, že město předělává dividendy do obou dvou fondů a ostatní akcionáři nula, takže předpokládá, že po jednáních s nimi tam ještě nějaké peníze navíc přijdou.

T. Macura poznamenal, že neví, jak to pan Šebesta myslí. Sdělil, že oni nemůžou zapojovat příjmy jiných subjektů než ty své, takže to jsou dividendy města, které chtějí zapojit do tvorby fondu. Je to jako nájemné, které inkasují a zapojují do těchto fondů.

Z. Šebesta sdělil, že do rozvoje té vodovodní sítě investují pouze oni, ale ostatní se na tom podílejí taky. V OVAKu mají 28 a něco % a zbytek má víc, ale nepřispívá do toho fondu vůbec ničím. Takže možná by bylo dobré to s nimi projednat, aby tam taky něco alespoň malinko přispěli.

T. Macura reagoval slovy, že tomu stále nerozumí. Sdělil, že oni jsou majitelem toho majetku, který pronajímají, za ten pronájem inkasují peníze, ty do poslední koruny dávají do fondu a teď říkají, že do toho fondu navíc ještě budou vkládat všechny dividendy, které

inkasují za to, že jsou akcionáři té společnosti. Nerozumí tomu, proč by jiný akcionář OVAKu měl přispívat městu na údržbu jeho vlastní infrastruktury.

Z. Šebesta sdělil, že teče voda, tečou splašky a on tím, že je spolumajitelem OVAKu a bere výtěžek v dividendách, tak by měl také něco přispět do toho jejich fondu.

T. Macura odpověděl, že si myslí, že za to platí nájemné a že výše toho nájemného odráží právě ten vztah. Dodal, že to je ale možná na jinou debatu.

Z. Bajgarová zopakovala, že infrastruktura je v majetku města a město investuje do její rekonstrukce. Požádala, aby nespojovali dvě věci a dodala, že provozování je druhá věc.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0619/ZM1822/10.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh na neposkytnutí mimořádné neinvestiční dotace z Programu na zachování a obnovu kulturních památek a významných městských staveb z rozpočtu statutárního města Ostravy

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že má malou připomínku. Uvedl, že s neposkytnutím dotace v rámci těch podkladů, že to podali špatně, naprosto souhlasí, ale ono se to asi vrátí, jestli ne tento rok, tak asi příští rok. Dále uvedl, že se chtěl zamyslet nad tím, že žádali kostel, farnost, kaple, čili církevní instituce. V rámci toho, že dostali nějaké restituce, které mají být až 75 miliard, tak neví, jestli je férové, že můžou žádat a dostat peníze jakoby dvakrát. Požádal o vysvětlení.

Z. Bajgarová odpověděla, že by nespojovala věci, které spolu nesouvisí. Sdělila, že město vyhlásilo program s určitými podmínkami, a pakliže žadatel ty podmínky splní, má na tu dotaci nárok. Dále řekla, že připravují program obdobného charakteru i pro příští období.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0620/ZM1822/10.**



Primátor sdělil, že se dostávají k materiálu č. 47, který byl předložen členem zastupitelstva města panem Babkou.

Materiál č. ZM_M 47

Záměr výkupu akcií společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s.

Diskuze:

J. Babka sdělil, že tento materiál nebyl schválen s předkladem, ale on si dovolí na úvod pár slov k tomuto materiálu, který připravil klub KSČM, kdy navazují na jejich vystoupení při materiálu, který projednávali před dvěma měsíci, tzn. tvorba rozpočtu na rok 2020 a svým způsobem navazují i na interpelaci, kterou podal pan Juroška v předcházejícím období a kdy smyslem jeho interpelace bylo získat informace právě k hospodaření OVAKu, ale i k těm záměrům, které případně by se musely udělat, kdyby chtěli provozovat vodovodní síť sami. Řekl, že realizují, a z toho materiálu to je zřejmé, přípravu podmínek pro návrat vody do

českých rukou, což je předmětem téměř všech volebních programů a programového prohlášení Vlády ČR tak, jak se snažili i do materiálu dát a připomenout svým kolegům, aby jim to usnadnilo i rozhodování o tomto materiálu. Dále sdělil, že má návrh na určitou změnu usnesení v bodu 4), kdy v poslední části toho bodu se hovoří o „vybudované na zelené louce“. Navrhnul tento text opravit na „založené statutárním městem Ostrava“. Z hlediska procedurálního doporučil, aby hlasovali podle jednotlivých bodů navrženého usnesení. Sdělil, že si myslí, že záležitost, kterou předložili do jednání zastupitelstva města, je velmi důležitá, je dávana s dostatečným předstihem ve vztahu k tomu, kdy bude ukončena koncesní smlouva s provozovatelem vodovodů a kanalizací v Ostravě, kdy tato smlouva končí v roce 2024 a oni do té doby mají dost času vytvořit podmínky pro to, aby byli schopni tuto záležitost dořešit ku prospěchu občanů města a ku prospěchu zásobování vodou pro naše obyvatele v rámci zejména jejich finančních možností. Předpokládají, že to bude rovněž i předmětem jednání Vlády ČR, kdy vláda se svým způsobem ve svém programovém prohlášení zavazuje i tuto otázku řešit a samozřejmě přivítají, pokud finanční spoluúčast státu na této ne určitě levné záležitosti bude co nejvyšší.

T. Macura řekl, že by si dovolil vzít slovo a k tomu návrhu se vyjádřit. Sdělil, že respektuje a oceňuje konzistentnost postojů KSČM, kteří k tomuto tématu dlouhodobě a historicky přistupují konzistentně a dneska předkládají návrh, který je vyústěním těchto snah a je formulován celkem jednoznačně. On nicméně z důvodů, které dále objasní, chce vysvětlit, a dodal, že teď mluví za klub ANO, ale věří, že i za vedení města, proč tento návrh nepodpoří, a to nikoliv z nějakých ideových ale čistě praktických důvodů. Připomněl, protože to není téma, které se tady diskutuje každý den nebo každý měsíc, stručný exkurz do té problematiky. Sdělil, že oni zkrátka model fungování vodárenské a kanalizační sítě, který v Ostravě funguje již 25 let od roku 1994, považují za funkční i výhodný a dlouhodobě udržitelný. Připomněl, že pan Babka, a on mu to nemá za zlé, tím, jak to trochu zabalil do toho hesla „chceme zpátky vodu“, tak by rád zdůraznil, že voda je přírodní a národní statek, který nemá žádného vlastníka, takže voda patří všem stále. Ve městě Ostrava navíc je ta vodárenská a kanalizační infrastruktura v majetku města, nikdy privatizována nebyla na rozdíl od jiných měst, takže toto je podstatná informace a na tom vodárenském a kanalizačním majetku hospodaří provozní společnost na základě koncesní smlouvy od roku 1994 na 30 let, tzn., do roku 2024. Dneska jsou ve 25 letech z toho 30letého období. Pokud mluvil o tom, že ten stávající model je výhodný a funkční, tak by chtěl říci, že výhody toho modelu plynou v první řadě pro zákazníka, tzn. pro občana města, protože dodávaná voda v Ostravě má kvalitu, která patří k jedné z nejvyšších v rámci ČR. Dokazují to různé testy, které se provádějí, a to při ceně, která patří naopak k těm nejnižším v rámci ČR. Z krajských měst má nižší cenu vody, a to jenom o pár deseti haléřů pouze město Brno, kde shodou okolností provozuje vodárenskou síť stejně jako v Ostravě společnost SUEZ resp. Brněnské vodovody a kanalizace. Pod čarou dodal, že v tuto chvíli právě v Brně jednájí o navýšení ceny vody pro příští rok o 6 %, což by znamenalo to, že Ostrava se v příštím roce stane úplně nejlevnějším krajským městem z hlediska ceny vody. Další výhodou pro občany, pro všechny spotřebitele z toho modelu, který mají, vidí v transferu moderních technologií díky zahraničnímu vlastníkovi společnosti OVAK a ten transfer se projevuje v takových věcech, jako je třeba Smart Metering, tzn. dálkové odečty s možností indikace různých nechtěných, neočekávaných stavů, tzn., když třeba doma praskne pračka a teče voda, tak můžou dostat upozornění, když si tuto službu aktivují formou sms a nemusí čelit vážným finančním důsledkům. Toto je konkrétně služba, se kterou globálně přichází firma SUEZ a v České republice ji aktuálně nabízí jako jediná. Ten model má výhody i pro město jakožto vlastníka infrastruktury. V první řadě jim zajišťuje dostatečné zdroje pro obnovu vodárenské a kanalizační sítě. Tyto zdroje, které inkasují formou nájemného za tu infrastrukturu, jsou účelově vázány ve fondech pro vodovody a kanalizace. Dodal, že o změně statutu před malou chvílí rozhodli. Dále řekl, že město se

samozřejmě podílí jakožto akcionář a významný akcionář společnosti OVAK také na inkasu dividend, které jsou dlouhodobě stabilní a od této chvíle poté, co si před malou chvílí schválili změny statutu, budou účelově také vázány v oněch fondech pro vodovody a kanalizaci. Sdělil, že co je velmi podstatné říct, je, že uzavřená akcionářská smlouva, kterou má uzavřenou město s firmou SUEZ jakožto majoritním vlastníkem společnosti OVAK, tak jim jakožto městu tato smlouva dává významně větší práva, než by odpovídalo tomu prostému akciovému podílu, který představuje „29 %“. Ty významně větší akcionářská práva jsou vyjádřena jednak zastoupením v orgánech společnosti, které je samozřejmě nadstandardní, a to jak v představenstvu, tak v dozorčí radě, ale především v tom, že cena vody pro dané období se určuje podle schváleného cenového vzorce, který je obsahem smlouvy, tzn., žádná ta strana nemůže tu cenu vody stanovit jednostranně nebo bez nějakého opodstatnění v těch klíčových parametrech, ale ještě důležitější je, že kdyby nedošlo k dohodě o ceně vody, tak akcionářská smlouva má ustanovení, které svěřuje finální rozhodnutí o ceně vody k rozhodnutí radě města, tzn., přestože město je minoritní akcionář v OVAKu, tak o ceně vody v případě neshody na úrovni představenstva OVAKu rozhoduje Rada města Ostravy. Město jako vlastník infrastruktury také těží z přenosu vyspělých technologií od toho zahraničního vlastníka. Příkladů může být celá řada. Z poslední doby např. přenos technologie na ice pigging, což je čištění zanesených kanalizačních přípojek bez nutnosti jejich rozebírání, tzn. jenom vtlačení vodní tříště. Opět Česká republika a město Ostrava bude jediným městem, které tuto technologii bude od příštího roku mít. Dále řekl, že klub KSČM v tom svém návrhu argumentuje tím, že chce zabránit vlastně vyvážení zisku z provozování vodárenské infrastruktury směrem do zahraničí. Řekl, že rozumí tomu, proč tak argumentují. Na straně druhé uvedl, že by chtěl zdůraznit, že ta dlouhodobá tvorba a stabilní tvorba zisku není darem z nebes, ale je především výsledkem velmi dobrého manažerského řízení té společnosti a že ty zisky v žádném případě před svěřením OVAKu nebo jeho privatizací do rukou SUEZu nebyly žádným standardem. Základem pro ziskovost OVAKu je především velmi dramatické snížení ztrát na vodovodní síti. Pro představu uvedl, že ještě v roce 1995 byly ztráty na vodovodní síti v Ostravě 18 milionů m³ a dneska je to 2,4. Sdělil, že když to vezme poměrově, tak snížili ztráty vody ze 48 %, takže skoro polovina vody ještě v roce 1995 vytékala neproduktivně pryč na současných 11-12 %, což je také společně s Brnem nejnižší hodnota ztrát v ČR. Díval se, že v materiálu klub KSČM argumentuje příklady jiných měst, kde údajně ke zpětnému výkupu ze strany měst došlo a je tam uvedena Praha a Liberec. Na vysvětlenou řekl, že v Praze došlo k tomu, že město po poměrně dlouhém procesu koupilo zpátky minoritní podíl na pražské vodárenské společnosti, a sice ve výši 49 %. Sdělil, že tato transakce rozhodně nebude mít efekt pro obyvatele i v tom smyslu, že by došlo ke snížení ceny vody, naopak, protože Praha se v souvislosti s tímto výkupem právě deklarovala, že bude cenu vody každý rok navyšovat o 2 % nad úroveň inflace, tzn., v dnešním stavu by to bylo 5,5 % právě proto, aby si vydělala peníze hlavně na tu budoucí obnovu zanedbané vodohospodářské sítě. Ve městě Liberci a v některých dalších městech Libereckého kraje došlo ke zpětnému výkupu vodárenské infrastruktury, čili se vlastně dostali do stavu, ve kterém jsou ve stavu nyní oni v Ostravě, nicméně samotná provozní společnost, která v Liberci vodovody obhospodařuje, je joint venture – Veolie a města Liberce a dokonce je manažersky řízená společností Veolia. Sdělil, že by rád ten svůj příspěvek uzavřel tím, když se nad tím zamýšlel, že je hluboce přesvědčen, že jim by realizace toho výkupu akcií OVAKu nic pozitivního nepřinesla, protože jednak by to pro město znamenalo investici, a to i v případě dohody se SUEZem, protože nepředpokládá, že by se k té dohodě nedalo dojít, to aby byl dobře pochopen, v řádu stovek milionů korun bez jakéhokoliv předpokladu, že by se to mohlo pozitivně promítnout v jakémkoliv parametru, které ovlivňují kvalitu života občanů, tzn., ani by neklesla cena vody, ani by se nemohla zvýšit dále její kvalita, dostupnost, spolehlivost dodávek. Dále řekl, že to, co je podstatné říct a zcela jistě to s tou problematikou souvisí a všichni to vědí, že

v současné době jednájí o odkupu akciového podílu jedné z fyzických osob, která je akcionářem společnosti, a sice ve výši 12 %. Jednájí takto právě po dohodě s firmou OVAK, potažmo SUEZ, která je v tomto úsilí podporuje, takže v případě, že by tento podíl získali a navýšili akciový podíl města na 41 %, tak by dále usilovali, a mají to takto předjednáno, o další posílení akcionářských práv ve společnosti OVAK, kdy toto posílení by mělo charakter ten, že by získali majoritu v dozorčí radě, tzn. další posílení účasti města v dozorčí radě potažmo v představenstvu společnosti a současně jednájí i o tom, že by se OVAK, potažmo společnost SUEZ, podílel na budoucích investicích z vlastních peněz do vodárenské a kanalizační infrastruktury v řádu stovek milionů korun. Ty investice jsou směřovány do dvou oblastí, které jsou uvažovány. Jedna je nutná modernizace vodárny Nová Ves a další je řešení kalové koncovky na ústřední čistírně odpadních vod. Tyto dvě investice, které je připraven zainvestovat do budoucna OVAK, potažmo SUEZ, mají hodnotu minimálně 450 milionů korun. Na závěr svého vystoupení primátor uvedl, že souhrnem všech těchto argumentů nebo všech těchto faktorů je jejich postoj k návrhu KSČM negativní, a že považoval za potřebné tyto informace na zasedání zastupitelstva města sdělit. Dodal, že registruje návrh pana Babky, který možná dále v rámci své technické poznámky bude chtít rozvést.

J. Babka řekl, že děkuje panu předsedovi představenstva společnosti OVAK a.s., protože jeho vystoupení bylo poměrně velmi zcela zásadní a neví, jestli hovořil za hnutí ANO, nebo za radu města, nebo za OVAK, kde vykonává funkci předsedy představenstva. Sdělil, že to není podstatné. Dále řekl, že ten materiál proto koncipovali tak, jak je koncipován včetně programových cílů jednotlivých politických stran, které se v daném okamžiku a v daném textu shodují s jejich volebním programem a jejich cíli, a proto ten materiál předložili. Sdělil, že se domnívá, že je tam i dostatečná část té ekonomiky, která může zajímat ostatní členy zastupitelstva města. Uvedl, že mimo jiné v posledním období došlo k deprivatizaci i těchto záležitostí v Berlíně, kde i Berlín v Německu se rozhodl dostat zpět pod kontrolu právě vodu, která, jak všichni dobře ví, v nejbližším období bude ještě daleko větší strategická surovina na celém světě. Dodal, že to byla pouze stručná poznámka k vystoupení primátora, které ale spíše pochopil jako předsedy představenstva společnosti OVAK, a je správné a dobré, že hájí tento zájem, protože by to nebylo v souladu se zákonem o obchodních korporacích, ale ten návrh klubu KSČM není unáhlený a jeho cíl je dlouhodobý a měl by vyústit právě v tom roce 2024. Jsou rádi, že město v současné době jedná o nabytí akcií od jednoho soukromého subjektu, to je velmi pozitivní, tím dojde k posílení jejich působnosti na této oblasti, ale myslí si, že získání majority by mělo být jejich hlavním cílem.

T. Macura se ohradil vůči tomu, že by u tohoto bodu vystupoval jako předseda představenstva společnosti OVAK, byť tuto funkci nepopírá. Dodal, že je to historická záležitost, a že i v akcionářské smlouvě je uvedeno, že vždycky primátor města je současně předsedou představenstva a z logiky věci tu funkci vykonává bezplatně. Nicméně on ani v nejmenším nezmínil žádný hospodářský zájem společnosti OVAK, naopak mluvil o tom, jaké výhody stávající model má za a) pro město, za b) pro každého občana tohoto města. Sdělil, že jinak samozřejmě ani v nejmenším nezpochybuje právo pana Babky a kompetenci takový návrh na zastupitelstvu předložit.

J. Babka se omluvil a sdělil, že to neřikal nijak ve zlém, protože že je primátor předsedou představenstva, ví dlouhodobě a pouze to nevědí někteří další lidé. Dále hovořil ke způsobu řízení zastupitelstva primátorem. Sdělil, že už několikrát říkal, že při předložení materiálu si primátor vezme slovo jako řídící a říká pět minut své názory, místo aby se přihlásil do diskuze. Sdělil, že by to mělo vypadat tak, že se do diskuze hlásí primátor Macura, hlásí střet zájmů, protože je předseda představenstva, a potom dále vystupuje. Nic víc, nic méně. Požádal pana primátora, aby to nebral osobně.

T. Macura odpověděl, že se shodou okolností v tomto případě přihlásil do diskuze, protože čekal tuto poznámku. Dodal, že v tomto případě to neplatí. Sdělil, že byl procedurální návrh ze strany předkladatele, aby se o těch jednotlivých bodech hlasovalo postupně.

T. Raždík poděkoval panu Babkovi za předložený návrh. Uvedl, že ho vítá, protože si myslí, že voda by měla být v rukou obce. Pokud budou argumentovat tím, že to ten provozovatel zvládne lépe apod., tak by se asi město muselo vzdát všech svých městských společností, např. někomu přenechat SAREZU a nechat si jenom stavby, aby to provozoval někdo jiný. Hlavní argument je podle něj výborný, a to, že zachrání za 10 let asi 420 milionů korun, které zůstanou v Ostravě a nevyvezou se nikam do zahraničí. Poznamenal, že ta firma stejně zaměstnává občany Ostravy, takže si nemyslí, že by došlo k nějaké újmě, že by nebyli schopni to provozovat, že by se zhoršila kvalita vody, nic z toho podle něj není relevantní argument. Hlavní argument je, že je to strategická věc, ke které lidé nemají alternativu, nejsou dva, tři OVAKY, různé firmy, od kterých by si mohli vybrat, takže toto by mělo zůstat v rukou obce. Oznamil, že on určitě bude hlasovat pro a ještě jednou poděkoval panu Babkovi.

L. Foldynová sdělila, že má dotaz k tomu, co řekl ve svém vystoupení pan primátor, a to že se snaží odkoupit 12% podíl této společnosti, což městu zaručí majoritu v dozorčí radě. Požádala primátora, zda by jim mohl vysvětlit, když počítá $28\% + 12\% = 40\%$, jak jim to zaručí majoritu v té dozorčí radě.

T. Macura odpověděl, že formou akcionářské smlouvy, tzn., formou změny akcionářské smlouvy a tato možnost už je předjednána, stejně jako říkal, že dneska mají 29 % akcií a stejně oni jako město určují v konečné platnosti cenu vody. Zopakoval, že ne SUEZ, ale město, protože je to obsahem akcionářské smlouvy, ve které se SUEZ zavázal, že bude respektovat takovou klauzuli. Sdělil, že nyní v rámci jednání o navýšení podílu na 40 %, chtějí dosáhnout dalšího vylepšení pozice města v rámci toho joint venture, toho společného podniku, a mají předjednáno to, že v takovém případě skutečně bude SUEZ jakožto majoritní vlastník akceptovat nadpoloviční většinu zástupců města v dozorčí radě společnosti OVAK. Dodal, že je to předjednáno, ale ještě to není podepsáno.

T. Raždík poznamenal, že v případě, že by město získalo nadpoloviční podíl, tak by byl rád, aby nehosподаřily Ostravské vodárny a kanalizace způsobem jako MSIC, kdy ví, že prodělávají každý rok a jako příklad uvedl, že v roce 2011 zkrachoval největší monopol v oboru hazardních her SAZKA, který byl vlastněný státem, takže pokud by takovým způsobem hospodařilo město, tak by samozřejmě nemělo smysl odkupovat OVAK, ale doufá, že toto se nestane.

T. Macura odpověděl, že obavu pana Raždíka do jisté míry sdílí i on a právě proto je jeho stanoviskem, aby zůstal ten model tak, jak je nastaven, protože on, upřímně řečeno, nevěří, že by komunální podnik mohl snést srovnání z hlediska transferu technologií, kvality manažerského řízení, srovnání s dobře řízeným podnikem, který je majoritně vlastněn globálně působící firmou se světovou znalostí v daném oboru. Zopakoval, že to, že tam je dneska vykazován zisk v té výši, jaké je, a požádal, aby si to zkusili představit. Poznamenal, že to nespadlo z nebe, během 15 let se snížily ztráty, které tvořily polovinu vody, která protékala trubkami, mizela a dneska ty ztráty vody jsou nejnižší v republice a jsou na úrovni 11, 12 %. Sdělil, že může uvést příklady jiných vodárenských společností z ČR, které patří městům a jsou tam ty ztráty vody 25, 30 %. To je přesně ten případ, který pak ve finále vede, že to sice to město převezme a najednou ze zisku, který tam dneska je, nebo teoreticky by mohl být 100 milionů korun, se stane částka nějaká nižší. Dodal, že ale netvrdí, že to tak musí být, ale tuto obavu v sobě skutečně má.

F. Kolařík sdělil, že by chtěl uvést na pravou míru vyjádření pana Raždíka ohledně společnosti SAZKA. Řekl, že tato společnost nikdy nebyla v majetku státu. Upřesnil, že tato společnost byla soukromým subjektem, akciovou společností, vlastněnou jednotlivými

sportovními svazy, které jsou taktéž soukromoprávní subjekty a jak skončila, bylo prostě výsledkem hospodaření těchto akcionářů a vedení, které tito akcionáři nominovali.

J. Babka sdělil, že první slova, která vysloví, pokud se toho dožije při převodu akcií SUEZu na město, budou, že jim poděkuje, protože to je společnost, která si zaslouží určité ocenění za svou práci v těch uplynulých letech. Dále řekl, že nechce rozvíjet polemiku, jestli zrovna u takových společností, ať je to teplárenství, nebo je to vodárenství, má vznikat zisk z toho, že občané zaplatí jejich podniky. To je zcela zásadní politická otázka a on se domnívá, že nikoliv, že to není k dosažení zisku, že by naopak právě prostřednictvím takovýchto podniků tu cenu měli regulovat ve prospěch občanů města. K poznámkám, že nejhorší vlastník je stát, nebo jak z toho vyplývá, to je obecně teze, která vznikla v roce 1990 po listopadové revoluci, a někteří představitelé našeho státu to dokázali.

T. Macura poděkoval za poznámku a dodal, že ji nebude rozvíjet nějakými replikami. Sdělil, že pro občana je podstatné a je nejpodstatnější to, jaká je cena vody. Má seřazenou cenu vody ve všech krajských městech v ČR a Ostrava je na posledním místě společně s Brnem a Brno i Ostravu vlastní společnost SUEZ. Dotázal se, jak je to možné. Jak je možné, že ty státní, respektive komunální podniky, které vlastní vodu, jsou někde ve středu nebo na vrchu té cenové tabulky a budou ještě růst, protože nejsou schopny generovat na rozdíl od nich ty peníze na obnovu infrastruktury, takže ten jeho postoj není nijak ideologický, ale je čistě praktický, vycházející z reálných dat, ale nikomu nebere právo vyjádřit svůj vlastní názor, který ostatně osvědčí za chvíli při hlasování.

T. Raždík sdělil, že si myslí, že když město získá nadpoloviční podíl, i kdyby to nechalo dále provozovat OVAK, tak by se asi nic nestalo a naopak by mělo výhodnější pozici při vyjednávání cen nebo jistotu, že nebudou nikdy přehnané.

T. Macura odpověděl, že zcela jistě by nějaká provozní společnost tu vodárenskou síť musela provozovat. Oni se nyní baví o výkupu podílu v OVAKu, takže by to zůstalo tak, jak by to bylo, akorát by z toho vytěkal ten zahraniční vlastník, který tam dneska provádí to manažerské řízení a aplikuje tam ty manažerské postupy a transfer těchto technologií ze zahraničí. Sdělil, že pan Raždík má samozřejmě pravdu, ale dodal, ať jdou dále.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto primátor sdělil, že budou postupovat podle návrhu pana Babky, tzn. hlasovat o každém jednotlivém bodě návrhu usnesení zvlášť s tím, že u bodu 4) pan Babka navrhnul úpravu usnesení.

Primátor přečetl bod 1) návrhu usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města

1) deklaruje

zájem města Ostravy na získání plné kontroly nad provozováním vodovodní a kanalizační sítě v Ostravě

Dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 8 pro, 20 proti, 17 se zdrželo hlasování. **Usnesení k bodu 1) nebylo přijato.**

Primátor přečetl bod 2) návrhu usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města

2) rozhodlo

o záměru nabytí všech akcií společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s. vlastněných společností SUEZ Groupe, zjednodušená akciová společnost,

Primátor poznamenal, že nebude číst adresu, protože to je zřejmé z materiálu, který mají před sebou. Dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 7 pro, 25 proti, 14 se zdrželo hlasování. **Usnesení k bodu 2) nebylo přijato.**

Primátor přečetl bod 3) návrhu usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města

3) ukládá

radě města

zahájit jednání se zástupci společnosti SUEZ Groupe, zjednodušená akciová společnost, o podmínkách nabytí všech akcií společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s. vlastněných společností SUEZ Groupe, zjednodušená akciová společnost

Dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 7 pro, 23 proti, 16 se zdrželo hlasování. **Usnesení k bodu 3) nebylo přijato.**

Primátor přečetl bod 4) návrhu usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města

4) ukládá

radě města

zahájit přípravu studie finanční náročnosti alternativního zabezpečování dodávek vody a odvádění a čištění odpadních vod prostřednictvím nové provozní společnosti založené statutárním městem Ostrava

Dal o tomto návrhu hlasovat.

Došlo k výpadku hlasovacího, evidenčního a řídicího systému H.E.R. Proběhla krátká technická přestávka, během které byl proveden restart PC, a po naběhnutí systému se pokračovalo.

Primátor se vrátil k projednávání bodu 4) návrhu usnesení. Předkladatelé materiálu nebyli v zasedací místnosti přítomni, proto primátor oznámil, že počkají minutu na možnost příchodu předkladatele. Po příchodu předkladatele primátor oznámil, že klub KSČM dorazil, a proto přistoupí k hlasování o bodu 4) návrhu usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města

4) ukládá

radě města

zahájit přípravu studie finanční náročnosti alternativního zabezpečování dodávek vody a odvádění a čištění odpadních vod prostřednictvím nové provozní společnosti založené statutárním městem Ostrava

Dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 7 pro, 26 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Usnesení k bodu 4) nebylo přijato.**

Primátor řekl, že zbývá bod 5) návrhu usnesení, o kterém budou hlasovat. Pan Babka mimo mikrofon poznamenal, že hlasování o bodu 5) je bezpředmětné. Primátor jeho slova potvrdil a oznámil, že bod 5) návrhu usnesení se stal v tom případě bezpředmětným. Dále řekl, že tím ukončili hlasování k bodu č. 47 programu 10. zasedání zastupitelstva města.

Materiál č. 47 byl projednán bez přijetí usnesení.



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura oznámil, že bude pokračovat dalším bodem programu tím, že otevře bod „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti“. Dotázal se paní náměstkyně Šebestové, jestli se u ní shromáždily nějaké dotazy, podněty nebo připomínky.

K. Šebestová sdělila, že neobdržela žádný dotaz, podnět ani připomínku.

T. Macura připomněl, že na stůl obdrželi „Informaci o postupu prací sanace ekologické zátěže LAGUNY OSTRAMO“ s tím, že pro občany je tato informace k dispozici na středisku informačních služeb. Dotázal se, zda k této informaci má někdo nějaký dotaz nebo připomínku. Nikdo se nepřihlásil. Primátor připomněl, že další zasedání zastupitelstva města se koná 11. prosince 2019. Dále připomněl probíhající oslavy 30. výročí listopadových událostí 1989. Pozval všechny na vyvrcholení těchto oslav, které proběhnou od pátku 15.11. do pondělí 18.11.2019 na Masarykově náměstí v rámci projektu SametOVA, kde bude každý den z těchto čtyř dnů souvislý program od 9 do 22 hodin večer. Přiblížil, že tam bude temperovaný stan s velmi zajímavým programem. Sdělil, že odstartují v pátek v 10 hodin lidským řetězem, který by měl napodobit řetěz z roku 1989, bude tam spousta zajímavého programu, v bližším všichni odkázal na webové stránky www.ostrava30.cz a dodal, že věří, že si tam každý najde svůj program. Ve 12.56 hod. ukončil 10. zasedání Zastupitelstva města Ostravy.



Usnesení z 10. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0574/ZM1822/10 do č. usnesení 0620/ZM1822/10, program zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 19.11.2019

Ověřovatelé:

Martin Juroška
místo: Ostrava
datum: 21.11.2019

Miroslav Svozil
místo: Ostrava
datum: 21.11.2019

Tomáš Macura
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 21.11.2019