

Zápis průběhu 35. zasedání zastupitelstva města konaného dne 22.06.2022

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	50
	zástupci městských obvodů	12
	ředitelé podniků	29
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	21
	ostatní	16
Omluveni:	Dagmar Macháčková, Ilja Racek, Rostislav Řeha, Jiří Srba, Leopold Sulovský	
Zahájení:	9.00 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 10.59 – 11.34 hod. 2. přestávka – 13.45 – 14.17 hod. 3. přestávka – 16.15 – 16.37 hod.	
Ukončení:	17.40 hod.	
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 35. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 46 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sděлил, že do zahájení zasedání se mu omluvilo 5 členů zastupitelstva města, a to paní Dagmar Macháčková, pan Ilja Racek, pan Rostislav Řeha, pan Jiří Srba a pan Leopold Sulovský.

Dále informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 35. zasedání zastupitelstva města konaného dne 22.06.2022

Primátor sdělil, že přistoupí ke schvalování programu 35. zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 7. 6. 2022, poté dne 14. 6. navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 53 – 89, které obdrželi v pozdějším termínu.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 35. zasedání zastupitelstva města,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- a usnesení z 33. jednání finančního výboru.

Navrhnul stáhnout materiál č. 25 s názvem „Návrh na záměr města nesměnit pozemky v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava“, a to z důvodu hledání dohody mezi biskupstvím a městským obvodem. Dále na základě žádosti petentů navrhnul předřadit materiál č. 71 s názvem „Projednání petice v lokalitě Slezská Ostrava - mezi ulicemi U Staré elektrárny, Keltičkova a Bohumínská“ před bod 29, nikoliv však dříve než ve 14.30 hod. Zdůvodnil, že petenti požádali o osobní účast při projednání bodu č. 71 a nemohou se dostavit dříve než ve 14.30 hod.

Konstatoval, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Sdělil, že s úvodním slovem předkladatelů bude předložen materiál číslo 16 a dále na základě včerejší porady předsedů klubů navrhnul předklad u materiálu číslo 10 s názvem „Integrovaná územní strategie Ostravské metropolitní oblasti - koncepční část“ z jeho bloku materiálů.

Připomněl, že v době od 11.30 do 12.00 hod. je zařazen bod Dotazy, připomínky a podněty občanů města.

Diskuze:

M. Svozil ohlásil střet zájmů k materiálu č. 52, konkrétně navrhované změny č. 382 na pořízení změny územního plánu. Dodal, že pro materiál bude hlasovat.

T. Macura požádal pana Svozila, aby tento střet zájmů ještě zopakoval u projednávání předmětného bodu, protože se obává, že to neudrží v paměti.

Primátor se dotázal, zda jsou nějaké další dotazy, námítky nebo návrhy k programu 35. zasedání zastupitelstva města. Nikdo se nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o schválení předloženého návrhu programu. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 35. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **2060/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 35. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 22.06.2022

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Lumír Bahr a pan Jan Veřmiřovský. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 35. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **2061/ZM1822/35.**



Primátor konstatoval, že zápis z 35. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení z 35. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

- - - - -

Informace o ověření zápisu z 34. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 34. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 18.05.2022, byl ověřovateli zápisu panem Petrem Kopečným a panem Richardem Verešem podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor informoval, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na lavicích mají k dispozici dodatek této zprávy. Sdělil, že pro občany je tato informace vystavena na webových stránkách města a je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, na balkónech a také v předsálí zasedací místnosti č. 306. Dále informoval o několika organizačních a personálních změnách, ke kterým dochází. Sdělil, že k 31.05.2022 došlo ke zrušení odboru platového a personálního v rámci Magistrátu města Ostravy s tím, že obě dvě oddělení, tzn. oddělení platové a personální, byly podřazeny přímo pod pana tajemníka. Uvedl, že důvodem této změny je vyšší efektivita řízení a také úspora prostředků. Dále sdělil, že k 31.05.2022 po 19 letech opustil Magistrát města Ostravy z pracovního poměru pan Václav Palička, do té doby vedoucí odboru strategického rozvoje. Sdělil, že pan Palička je na zasedání přítomen, proto by chtěl využít této příležitosti a poděkovat mu. Uvedl, že bezmála za těch 20 let je málo projektů v Ostravě, které nenesou jeho pečeť nebo minimálně nějaký vnos. Sdělil, že mu na různých úrovních už poděkovali několikrát, ale domnívá se, že se i na úrovni zastupitelstva města toto poděkování hodí. Ještě jednou panu Paličkovi poděkoval. Dodal, že si myslí, že je bude i nadále reprezentovat v pozici ředitele společnosti Moravskoslezské Investice a Development, a.s., kam 1. 6. nastoupil. Dále informoval o tom, že rada města dne 21.06.2022 rozhodla o jmenování nové ředitelky Knihovny města Ostravy od 01.09.2022. Uvedl, že pozici ředitelky Knihovny města Ostravy po 22 letech opouští paní Mxxxxxxxx Sxxxxxxxx na svou vlastní žádost. Vyslovil paní ředitelce poděkování za radu města, za sebe, i za celé zastupitelstvo města, protože dokázala za těch 22 let knihovnu posunout hodně dopředu. Poznamenal, že naposledy dva týdny zpátky otevírali novou pobočku v Ostravě-Zábřehu na Pískových dolech. Informoval, že od 01.09.2022 se novou ředitelkou Knihovny města Ostravy stane paní Ixxxx Šxxxxxx, která je taktéž v tuto chvíli pracovnicí Knihovny města Ostravy a vyhrála ve výběrovém řízení, které na obsazení této pozice vypsal.

Diskuze:

T. Raždík navázal na informaci o zrušení odboru platového a personálního a dotázal se, kolik se počítá, že se uspoří a na čem konkrétně.

T. Macura odpověděl, že se uspoří minimálně na platu vedoucího odboru.

L. Semerák se dotázal, jaký je stav v jednání odkupu akciového podílu ve společnosti Garáže Ostrava, a.s. Dotázal se, zdali je v tom jednání nějaká dynamika a případně jaká.

T. Macura odpověděl, že dynamika v dané chvíli není žádná a stav je nezměněn. Do značné míry na to má vliv změna managementu v Asentalu a jakási změna jeho priorit.

L. Semerák dodal, že ta změna nastala již více než před půl rokem. Požádal, aby se tomu vedení města věnovalo. Sdělil, že to říká proto, že ten stav, který je, je dlouhodobě neudržitelný a pokud se podívá do některých materiálů, kde mají bod související s výstavbou obytného domu Biskupská – Kostelní, tak tam je to parkování zmíněné a myslí si, že by se jim hodilo, kdyby třeba ten parkovací objekt na Černé louce mohli vlastnit. Požádal o aktivní jednání. Dále se dotázal, jaká je aktuální situace ve výběrovém řízení na pořízení tzv. řadičů na křižovatky.

T. Macura odpověděl, že aktuální situace, pokud jde o řadiče, je taková, že před týdnem nebo před dvěma proběhlo jednání hodnotící komise k této zakázce. Byly získány dvě nabídky a hodnotící komise musela z jeho pohledu vyřadit toho soutěžitele, který podal nejlepší nabídku, společnost CROSS Zlín a.s., a to z důvodu, že nesplnili podmínky soutěže. Upřesnil, že dodali bankovní záruku s kratší platností, než bylo potřeba a bohužel tato skutečnost byla i poskytovatelem dotace, se kterým to konzultovali, vyhodnocena jako porušení zadávacích podmínek, takže museli tohoto soutěžitele vyřadit. V tuto chvíli běží lhůta, nebo možná už doběhla, kdy tento uchazeč měl prostor pro případné odvolání se a neví, jestli je nějaká aktuální informace, jestli se odvolal nebo ne, kdy tím dalším cíleným procesem je to, pustit toho uchazeče, který je druhý v pořadí, a to společnost Yunex, s.r.o., do testování, aby případně ten druhý v pořadí osvědčil také to, že to jeho řešení je způsobilé těm jejich požadavkům vyhovět. Připomněl, že ten druhý v pořadí dal cenovou nabídku sice vyšší než ten první, ale výrazně nižší, než byla předpokládaná hodnota této zakázky.

Z. Bajgarová doplnila informaci ke Garážím Ostrava, a.s. Podotkla, že se jedná o to, že v této chvíli společnost Asental přehodnocuje svoje strategie a stanoviska, neboť byli kontaktováni s tím, že by naopak, než měli tendenci se vzdávat těch parkovacích domů, spíše měli tendenci je rozvíjet a začít budovat i nové a v této chvíli si sami vytvářejí nějaký náhled na celou tu záležitost, takže je to skutečně, jak naznačoval pan primátor, hodně i o nich. Jednali s nimi společně i s panem náměstkem Svozilem s ohledem na to, že se skutečně začali zajímat o stavbu dalších parkovacích objektů na území města Ostravy.

L. Semerák poděkoval za odpovědi a sdělil, že ten dotaz byl k tomu, že on ten současný stav, který je víceméně 50 na 50 v menší korekci, považuje dlouhodobě za neuspokojivý a myslí si, že by mělo být jejich ambicí ho řešit. Jeho apel byl na to, aby se na to nezapomnělo, nerezignovalo, nebo třeba společnosti Asental neustupovalo, protože si myslí, že ta situace k řešení je. Dále vznesl dvě doplňující otázky k řadičům. Požádal primátora, zdali by mohl říct, jaký je přibližně cenový rozdíl v procentech těch dvou nabídek. Uvedl, že k němu došla informace, že je vyšší o více než 50 % než ta první nabídka. Dotázal se, zda je to opravdu pravdivé. Dále řekl, že ho zarazilo, že když o tom hovořili minule, tak primátor zmínil, že díky těm časovým prodlevám, za které nikoho neviní, v zásadě nemají asi jinou možnost, než rezignovat na dotaci, která byla předjednána. Požádal o vysvětlení repliky primátora o tom, že to vyřazení pléduje poskytovatel dotace. Dotázal se, zda bude úhrada z městských prostředků, nebo zdali existuje nějaká možnost nebo úvaha o tom, že by se v reálném čase toto reálně financovalo či kofinancovalo z externích zdrojů.

T. Macura požádal, aby ho nebrali úplně přesně za slovo. Sdělil, že nabídka toho prvního v pořadí byla nějakých 37 milionů korun a nabídka toho druhého v pořadí byla něco přes 50 nebo 55 milionů korun. Předpokládaná hodnota té veřejné zakázky je přes 100 milionů korun.

Připomněl debatu z roku 2014, kdy se bouřlivě plédovalo za to, aby mnohem horší řešení koupili v roce 2014 za cenu přes 110 milionů korun. K financování uvedl, že s ohledem na ten časový posun nestihnou kofinancování té zakázky z OPD v rámci tohoto programového období, ale z informací, které mají, lze téměř jistě počítat s tím, že telematika obecně bude podporovanou oblastí i v tom novém programovém období, dokonce pravděpodobně ve stejném rozsahu 85 %, takže se neobávají toho, že by zůstali bez externích zdrojů. Dodal, že ty přesné ceny panu Semerákovi pošle.

L. Semerák požádal, zdali by ty odpovědi mohl obdržet dříve, než je ten úzus před dalším zastupitelstvem. Dále se dotázal pana náměstka Babince, zdali by mu mohl odpovědět stručně ústně, a potom detailněji písemně, na dotaz, jaká je obsazenost nových bytů na ulicích Janáčkova, Střelníční a Husova a jaké tam dosahují aktuálně průběžně ± nájemné.

R. Babinec odpověděl, že písemnou informaci ve větším detailu zpracuje. Dále řekl, že u těch nově rekonstruovaných bytů na ulici Husova nebo Janáčkova je obsazenost bytů 100%, a když náhodou nějaký nájemník odejde, tak se jim daří plynule navázat novým nájemcem. Výše nájmů se pohybují zhruba od 110, 120 korun, když se baví o těch nejnižších, až po poslední nejvyšší, kterou si pamatuje, kdy to bylo 211 korun za metr. Dodal, že zpracují informaci, kde zprůměrují jednotlivé nájemy, ať ví, jaká je výše průměrných nájmů v těch nových městských bytech.

L. Semerák poděkoval za odpověď a dodal, že je rád, že je o ty byty zájem. Dále sdělil, že je příznivcem tzv. fondového hospodaření a požádal o jednoduchou slovní odpověď a poté detailnější odpověď písemnou. Dotázal se, kolik mají dneska kumulativně v jednotlivých fondech odložených finančních prostředků a jakým způsobem se jim daří, je zhodnocovat. Uvedl, že ta situace se vyvinula tak, že v uplynulých letech měli minimální úrokové sazby, minimální inflaci, odkládali peníze bokem, a dneska, pakliže mají prostředky uložené bokem, tak se situace změnila, protože se dá očekávat, že dneska budou bojovat určitě s dvojcifernou inflací a on si netroufne odhadnout kolik, a tudíž jim svým způsobem inflace „žere“ ty peníze ve fondech. A žere jim je ještě rychleji, než je samotná inflace, protože to jsou peníze investiční a ty ceny stavebních prací za poslední tři roky narostly výrazně více, než je prostá inflace. Zopakoval, že žádá o informaci, kolik v těch fondech mají a o to, jakým způsobem se snaží ty prostředky zhodnocovat, případně, zda nastala doba ty prostředky z těch fondů využít, protože jakkoli si půjčují levně, tak když si půjčí za 1 %, 1 a půl %, a kdyby byla inflace jenom 10,12, tak jsou v mínusu. Požádal o ústní objasnění a detailnější písemnou odpověď.

T. Macura odpověděl, že ty fondy, pomine-li Fond pro vodovody a kanalizace, který je obligatorní, tak všechny ty ostatní fondy byly zřízeny rozhodnutím zastupitelstva města v době, kdy ten investiční horizont byl relativně vzdálen, tzn., jak pokud jde o rekonstrukci nemocnice, kdy se to muselo naprojektovat, tak i o koncertní halu. Dneska jsou ve chvíli, kdy ty peníze v případě nemocnice se poměrně masivně z toho fondu již vynakládají a ten output z toho fondu je rychlejší než input, takže rušit fondové hospodaření v případě nemocnice, nemá v dané chvíli žádný význam. K Fondu pro koncertní halu řekl, že pakliže se nic nestane a ty věci se potkají tak, jak mají, tak přípravná fáze té stavby by měla začít také na podzim tohoto roku a ta vlastní stavební část po získání externích zdrojů nebo po jejich potvrzení v polovině příštího roku, takže není důvod ten princip v dané chvíli toho fondového hospodaření rušit. Jiné by to bylo, kdyby to byly fondy třeba na investice, které budou za pět let nebo něco podobného. Teď už jsou v podstatě všechny ty fondy v režimu používání. Přesné zůstatky panu Semerákovi napíše a dodal, že je přesně během pár kliků, může zjistit hned. Zůstatky těch fondů jsou jednotlivě v řádech stovek milionů korun. Dále řekl, že je zhodnocují společně s ostatními penězi a aktuálně ta míra zhodnocení prostředků, které dosahují, je kolem pěti % p. a. a předpokládá, že po dnešním zasedání ČNB se ještě ta výtěžnost zvýší, byť pochopitelně to vždycky bude méně, než je aktuální inflace.

L. Semerák poděkoval za odpověď, požádal o doplnění o Fond pro Nové Lauby a o písemné zaslání. Sdělil, že ta jeho interpelace směřovala spíše k tomu, zda nenastal čas k tomu zamyšlení se, jestli opravdu ten systém, který nepochybně byl správný před rokem, před dvěma, by neměl doznat nějakých změn, byť nespecifikovaných. Dále řekl, že má ještě tři otázky. Uvedl, že zaregistroval, že společnost Ostravské komunikace letos nebude vyplácet dividendu a došla k němu zákulisní informace, že po nějaké dohodě s akcionářem, což je město, by to mělo mít jakousi souvislost s výstavbou parkovacího domu na ulici 28. října, respektive na rohu 28. října a ulice Na Jízdárně. Dotázal se na bližší podrobnosti, a to jaký je záměr, jakou to bude mít právní formu, organizační apod.

T. Macura odpověděl, že o té věci ještě není definitivně rozhodnuto. Jedna z variant je, aby investorem toho nového parkovacího domu a dost možná i všech budoucích parkovacích domů se stala právě společnost Ostravské komunikace, nakolik je tato společnost koordinátorem statické dopravy ve městě. Dále řekl, že pokud jde o konkrétní parkovací dům u krajského úřadu, tak v této chvíli není definitivně rozhodnuto, nicméně zpracovává se provozní model této situace jak po stránce výstavby, tak i následného provozu toho parkovacího domu, a pakliže by byly Ostravské komunikace investorem této stavby, potřebovaly by minimálně 200 milionů, možná více, investovat z vlastních prostředků do této výstavby a tyto vlastní prostředky by naakumulovaly mj. tím, že by město po určité době nežádalo výplatu dividend ze zisku, který tato společnost tvoří. Informoval, že za předloňský rok byly vyplaceny dividendy ve výši 35 milionů korun, za loňský rok by byly ve velmi podobné výši. Včera, tj. 21.06.2022, na valné hromadě rozhodli, že částka, kterou by za jiných okolností Ostravské komunikace vyplatily pravděpodobně městu na dividendách, a dodal, že tuší, že to byla částka 33,8 milionů korun, že bude převedena na účet nerozděleného zisku jako jakási rezerva pro budoucí účely tohoto typu.

L. Semerák požádal o to, jakmile bude onen provozní model hotov, zdali by ho mohl dostat emailem, resp. si myslí, že by nebylo od věci v duchu jejich diskuze z dubna, kdyby ho dostali všichni zastupitelé k dispozici. Dále uvedl, že pokud to chápe správně, tak ta zatím syrová úvaha nebo plán by spočíval v tom, že by Ostravské komunikace byly přímým investorem tohoto, resp. těchto parkovacích domů. Sdělil, že tady taky asi budou muset mít nějakou podnikatelsko-ekonomickou analýzu, protože město jakožto veřejnoprávní korporace se může chovat nějak, nicméně akciová společnost je obchodní korporace, která je absolutně vázána jinými pravidly a říká to proto, že ten parkovací dům, který je dneska na stole, tak je věcí, která je velmi designovou a troufá si říct, že je v přepočtu na jedno parkovací místo, ale i provozně poměrně drahý. Zopakoval, že předpokládá, že bude vypracován nějaký ekonomicko-podnikatelský model, tzn., pakliže by byl, tak by o něj poprosil a pakliže by nebyl, tak by navrhoval, aby vypracován byl předtím, než by s tím Ostravské komunikace začaly pracovat. Šlo by o návratnost, provoz apod., protože tento druh podnikání by byl úplně nový a asi by bylo špatné, kdyby je uvrhli do nějakých červených čísel. Dále řekl, že zaregistroval, že VŠB je velmi blízko prodeji budovy Ekonomické fakulty na rohu ulice Sokolská – Českobratrská. Díval se na aktuální znalecké posudky, které jsou výrazně pod očekáváním a dotázal se, zdali město tak, jak to udělalo v jiných případech u jiných objektů, aktivně vstoupilo, vstoupí nebo hodlá vstoupit do případného prodeje, resp. koupě této nemovitosti, a to z několika důvodů. Jednak proto, že je známo, že VŠB nemá pro tento objekt nějaké využití, jednak proto, že samozřejmě ví, že např. těch využití může být mnoho, ale oni tady budou mít poměrně exkluzivní konverzi na byty. Jsou v nájmu z hlediska agendy dopravní, z hlediska agendy vydávání občanských průkazů a pasů, jsou město s velmi atypickou dislokací okresního soudu, tzn., budova, která disponuje jednacími sály, která disponuje přednáškovými sály, která je v blízkosti vazby a krajského soudu, za něj úplně vybízí. Sdělil, že rozumí tomu, že je to soukromoprávní vztah, je to VŠB, na druhou stranu se dotázal, zdali město třeba vnímá i to, že by mohlo sehrát nějakou roli koordinátora nebo nějakého článku, který by pomohl nalézt smysluplné využití tohoto

objektu, který je zajímavý, je na super adrese, ale má jeden obrovský problém, a to je absence parkování.

T. Macura se vrátil k předchozímu dotazu pana Semeráka a řekl, že tím provozním modelem myslel ekonomický provozní model. Uvedl, že v zásadě asi oba dva mluví o tom samém, protože ten objekt musí mít rentabilitu sám o sobě, ale také pro jeho investora a pakliže by to byl soukromoprávní subjekt, tak tím spíš. Sdělil, že něco už zpracováno je, ale ty parametry se dost změnily jak s ohledem na růst předpokládané ceny toho objektu, tak i růst úrokových sazeb, takže se v dané chvíli přepočítává a není problém s tím, až tento model bude hotov, aby ho také pan Semerák získal a dodal, že mluví o jednom a tomtéž. Dodal, že to chtěl říct k záležitosti toho parkovacího domu. Dále hovořil o prodeji budovy Ekonomické fakulty. Uvedl, že jednak jako město se proti tomu původně dost vymezovali, aby se vůbec Ekonomická fakulta stěhovala. Tam neuspěli. Řekl, že má informaci od pana rektora takovou, že registrují zájemců o tento objekt více a není mezi nimi nikdo takový, kde by hrozilo nějaké využití toho objektu k účelům, které by jim příp. nebyly úplně příjemné. Mezi těmi zájemci jsou i provozovatelé školských zařízení, což si myslí, že by za něj byla značka ideál, protože ten barák je od začátku stavěn jako škola. Na dotaz pana Semeráka odpověděl, že žádnou nabídku nedávali, protože rekonstrukce toho domu, která je zcela nevyhnutelná, je také v řádu stovek milionů korun. Sdělil, že by v dané chvíli ani neintervenoval za předpokladu, že bude platit, a dodal, že si ověří, že zájemci o tento objekt jsou a jsou to bonitní subjekty s dobrým podnikatelským záměrem.

L. Semerák poděkoval primátorovi za ujištění, že alespoň zpovzdálí to budou sledovat. Jeho záměr je jednoduchý, a to ten, že nejhorší situace je, když budova ztratí uživatele a platí, že pakliže si soukromoprávní subjekty dokáží tu budovu koupit a využívat k jakýmkoli účelům, které nebudou závadné, tak ať se do toho město neangažuje, na druhou stranu by bylo fajn, vzít to na vědomí, aby se nestalo to, že by ta budova byla léta prázdná, protože chátrání těch starých budov potom dopadá špatně. Dále sdělil, že se k němu donesla informace, že došlo nebo má dojít ke změně jakéhosi úzusu ve smyslu vyplácení odměn členům orgánů městských společností, kteří jsou současně uvolněni pro výkon funkce na městském obvodu. Dotázal se, jaká je v tomto bodě situace. Uvedl, že je mu jasné právní hledisko, nicméně byl zde jakýsi úzus, že tato odměna se nevyplácí a dostal informaci, že by tento úzus měl být změněn, a dokonce i v takové variantě, že by se doplácelo zpětně. Dotázal se, jaká je aktuální situace, příp., jaká je vize nebo představa. Zopakoval, že právní rámec mu je jasný, tam to lze, ale pak je b, a to je otázka morálně volní, zdali to chtějí.

T. Macura odpověděl, že s těmi dotčenými osobami, které jsou napříč politickým spektrem, se jedná. Jeho postoj je takový, že by se ten úzus, který tady byl dlouhá léta, měl ctít, a pakliže by se na nějakém zahájení výplaty těch odměn měli domluvit, tak určitě ne se zpětnou účinností.

L. Semerák poznamenal, že má ten názor podobný. Dále řekl, že je to kruh, protože město a městský obvod je jedna entita a ty společnosti patří městu, tzn., že svým způsobem rozlišovat mezi uvolněným zastupitelem města a městského obvodu je dle jeho názoru poněkud absurdní, protože se jedná o jednu a tutéž korporaci a tatáž korporace je společníkem nebo akcionářem této společnosti, tudíž ona rozhodne o tom, jaké pravidlo bude platit. Dále poznamenal, že pokud rozumí panu primátorovi správně, tak na historickém úzusu, že uvolněný zastupitel města či obce nepobírá odměnu, se k dnešnímu dni nic nezměnilo a vzhledem k tomu, že budou prázdniny, tak se asi nezmění dříve než na podzim. Dotázal se, zda platí úzus, že uvolněný funkcionář města či městského obvodu odměnu nepobírá.

T. Macura řekl, že pan Semerák je právník a sám na úvod uvedl, že ten právní rámec mu je znám, tak mu je známo, že obvod nerovná se statutární město, tzn., jestli je do orgánů městské společnosti delegován uvolněný zástupce městského obvodu, tak tento uvolněný zástupce městského obvodu nárok na tu odměnu má ze zákona na rozdíl od delegovaného zástupce města. Dále řekl, že to, že dosud ti uvolnění politici městských obvodů ty odměny nepobírali,

byl jakýsi historický úzus, který se ctil. Poznamenal, že to téma bylo některými zvednuto, což je realita, která nastala, právní posudky, které se k tomu pro jistotu nechaly udělat, potvrzují to, že na to mají opravdu nárok, že nejsou vyloučeni tak, jako např. náměstci, kteří jsou členy těchto orgánů a teď je věcí jakési dohody mezi nimi a těmi společnostmi, popř. městem, na tom, jak se to bude řešit. To řešení zatím na stole není. Sdělil svůj postoj, a to ten, že nechce jít zpátky. Dále řekl, že je třeba na rovinu říct, že kdyby se tito lidé rozhodli ty svoje nároky vymáhat zpětně, tak pravděpodobně v té čistě právní rovině uspějí. Poznamenal, že dohoda v tomto smyslu podepsána není, řešení se hledá a jakmile bude, tak o tom bude informovat.

L. Semerák odpověděl, že mu je ten právní rámec jasný. Uvedl, že předpokládá, že v zásadě to jsou oni jako zastupitelé města nebo uvolnění zastupitelé městských obvodů, a jsou to přece jenom reprezentanti veřejné korporace a měli by mít nějaký zvýšený morální statut, takže je mu jasné, co je právo, co je nárok, ale druhá věc je, zda ten nárok chce uplatnit a zdali řeknou, že existuje jakási politická nebo jiná shoda, že ten nárok neuplatní. K uplatňování zpětně poznamenal, že možné to je, ale byl by zvědav, kdo by to udělal. Dotázal se, zda chápe správně, když primátor několikrát použil minulý čas, že už dneska v některých případech dochází k tomu, že uvolněným zastupitelům městských obvodů jsou odměny vypláceny.

T. Macura řekl, že předpokládá, že se pan Semerák ptá konkrétně.

L. Semerák odpověděl, že je mu jedno, jestli to je Petr nebo Pavel, pouze se ptá, zda ten princip už prolomili nebo neprolomili. Dále mj. uvedl, že nemá na mysli jeden konkrétní případ, pouze se k němu dostala informace, že se o tom jedná, že v některých společnostech je to téma na stole. Dotázal se, zdali bude ten metr, či zdali bude doporučení, ať si každý vybere, co chce s tím, že je to jeho vizitka a jeho právo volby.

T. Macura odpověděl, že k vyplácení minimálně v jednom případě dochází, protože z bývalého neuvolněného se stal uvolněný a nedošlo ke změně toho způsobu výplaty a právě proto, aby nebyly rozdílné podmínky mezi dalšími osobami v pozici uvolněných zástupců městských obvodů, tak je cílem najít právě to jednotné řešení, a to jednotné řešení v dané chvíli na stole není, ale on ho chce najít ideálně do začátku prázdnin. Může toliko doporučit nějaký postup, protože je to jakýsi právní nárok, který tady existuje.

V. Kubín vnesl dotaz ohledně podpisu smlouvy se staronovým provozovatelem vodárenské infrastruktury. Uvedl, že se dívá do materiálu z Komise životního prostředí a ve scénáři je, že projednání a schválení nové provozní smlouvy v orgánech SMO mělo proběhnout v březnu 2022. Dotázal se, zdali už tato smlouva byla projednána, podepsána, a pokud ano, tak zdali ji zastupitelé mohou dostat k nahlédnutí a pokud ne, tak kdy se plánuje podepsat.

T. Macura odpověděl, že oni tu novou provozní smlouvu nepodepíší do té doby, dokud nebudou schopni zaručit, že její parametry budou umožňovat čerpání dotací z OPŽP a vzhledem k tomu, že doposud ze strany toho operačního programu, resp. Ministerstva životního prostředí nejsou ty podmínky definitivně dány, tak ani nepodepsali tu provozní smlouvu. Uvedl, že se domnívá, že to je férový postoj. Poznamenal, že ji samozřejmě mohli podepsat okamžitě, k tomu kompetence rada města má, ale domnívá se, že něco slíbili a ten text nové smlouvy je připraven tak, aby ty předpokládané požadavky Operačního programu životního prostředí zahrnoval, ale zatím nemají 100% jistotu, že to tak bude, proto k tomu podpisu smlouvy zatím nepřistoupili. Dodal, že kdy se tak stane, neumí říct.

V. Kubín se dotázal, zda primátor připouští eventualitu, že těm parametrům udělení dotací nevyhoví. Dotázal se, kdyby se to náhodou, nedejbože, stalo, co se s tou smlouvou stane. Zda to nové zastupitelstvo nebo ještě oni v září projednají znova a zda uvažují, jaká by byla nejlepší cesta provozování vodárenské infrastruktury pro občany města Ostravy anebo, zdali to podepíší i přesto, když zjistí, že na čerpání těch dotací nebudou mít nárok.

T. Macura odpověděl, že nebude spekulovat. V tuto chvíli mají dostatek informací, domnívat se, téměř jistotu, že ta provozní smlouva může být nadesignována tak, aby i tomu Operačnímu programu životního prostředí vyhovovala a umožňovala v tom novém programovém období

dotace z operačního programu čerpat. Sdělil, že tou limitní podmínkou není vůbec majorita či minorita toho zahraničního investora, není to ani dokonce v tom dnešním programovém období a nevidí žádný důvod, aby tomu mělo být jinak. Jednání vedou, takže jsou informováni o tom, kam ten vývoj spěje, takže tu spekulaci nechce v dané chvíli připouštět. Pakliže by nějaká nepředpokládaná událost nebo vývoj měl nastat, tak je to něco, co budou reflektovat.

M. Juroška uvedl, že jeho dotaz směřuje ke stejnému tématu, tzn., k prodloužení smlouvy s provozovatelem vodárenské infrastruktury. Sdělil, že primátor již odpověděl na jeho první dotaz, který zněl tak, že bezesporu k činnosti orgánů patří také to, že se vytváří a projednává ta nová smlouva, která určitě bezesporu nespadne jako nějaký meteorit najednou na schůzi rady, která tuto smlouvu schválí. Uvedl, že určitě existuje nějaký text v daném okamžiku návrhu té smlouvy, se kterým počítají, a který hodlají příp. flexibilně měnit v souvislosti s tím, jak se vyjeví právě ty možnosti čerpání dotace. Připomněl, že čerpání dotací pro výstavbu vodovodů, kanalizací, čistíren apod. z EU, si mnohá města vč. Ostravy v minulosti zkomplikovala tím, že vodárenská provozní společnost byla většinou vlastněna velkým soukromým vlastníkem ze zahraničí, v případě Ostravy společností Suez. Platí to doteď, tzn., že Suez má stále většinu akcií Ostravských vodáren a kanalizací, s kterými chtějí pokračovat podle toho schváleného postupu, a potom záleží na jednotlivých parametrech, protože ta logika je jasná, proč se ty evropské dotace nemají poskytovat. Je to stejná logika jako v případě toho, co se řeší v souvislosti s panem Bxxxxxx a s Agrofertem, tzn., aby na těch dotacích, aby beneficiety, přínos těch dotací, nic nečerpaly právě ty bohaté velké korporace jako Agrofert, jako Suez, který vlastní OVAK apod. Dotázal se na parametry, které právě sledují, a které umožní, většinou, si myslí, že je to o tom, že např. umožněné čerpání dotací je v tom případě, když třeba ta provozní společnost má tu smlouvu ne na 20 let, ale na 10 let, tzn., je kratší. Dotázal se, jaké jsou ty parametry, které jsou připraveni flexibilně v tom návrhu smlouvy měnit v návaznosti na dotační program, který primátor zmiňoval, kromě délky toho kontraktu, délky té koncesní smlouvy.

T. Macura odpověděl, že je to poměrně sofistikovaná odborná debata, kterou on klidně rozvine, ale můžou tímto způsobem debatovat hodiny. Uvedl, že i to stávající nastavení OPŽP vůbec nevylučuje, aby čerpala dotace na infrastrukturu města či obce, kde funguje provozní společnost s účastí majoritního vlastníka a vůbec není rozhodující, jestli ten majoritní vlastník tam vlastní 10, 20, 30, 40 nebo 50 % akcií. Takže to, co se často říká, že vlastnictví cizí osoby nebo zahraniční osoby na provozní společnosti je jakousi červenou kartou pro možnost čerpání dotací, není pravda. Pokud jde o design nové smlouvy, tak se o něm tady už rámcově bavili dříve. Jde o to, že už v tuto chvíli tam mají navíc nastaveny jakési service-level agreement, tzn., bližší specifikace podmínek čerpání nebo kvality poskytování těch služeb a k tomu je ještě otevřenou otázkou, jestli se do té nové provozní smlouvy bude muset promítnout tzv. finanční model, což je terminus technicus pro určitou strukturu té smlouvy a určité finanční evidenci a finanční toky, které by ta nová smlouva musela postihovat. Třetí věcí je to, co zmínil pan Juroška, tzn., délka té provozní smlouvy. Poznamenal, že kdyby je to zajímavé hlouběji, tak dá slovo panu Valeriánovi, vedoucímu odboru ochrany životního prostředí, který je v té věci odborník. Řekl, že on osobně na zastupitelstvu města slíbil, že ta provozní smlouva dříve podepsána nebude, než ty podmínky budou známy tak, aby jim mohli dostat, a to slovo drží.

M. Juroška požádal primátora, zda by ten dokument mohli dostat všichni členové zastupitelstva města, aby se mohli podívat. Mnozí z nich nabyli dojmu, když se schvaloval ten materiál v listopadu minulého roku, že i ta konečná smlouva tak, aby ji mohli připomínkovat, bude projednána na zasedání zastupitelstva města. Minule se dozvěděl, že to chtějí odsouhlasit na radě města, k čemuž mají za zákona kompetence, nicméně předpokládal, že je to dlouhodobá záležitost a poměrně strategická, takže se poradí i nad kompetence, které jim dává zákon o obcích, se zastupitelstvem, aby se případně mohly vychytat nějaké návrhy na zlepšení. Zopakoval požadavek, zdali by ten návrh smlouvy mohli dostat všichni členové zastupitelstva

města, jak vypadá v daném okamžiku, při předpokládaném nastavení podmínek čerpání dotací z Operačního programu životní prostředí. Dále zopakoval, že jsou velice proti tomu prodlužování za stávajících podmínek a byli by pro to, aby vykoupili ten podíl od francouzské korporace Suez, i když se někde dočetl, že oni vyčlenili ten OVAK, že je to v nějakém zbytkovém fondu, který v důsledku toho, že fúzovali s Veolií, takže už není ani v té jádrové skupině a že je někde bokem, takže si myslí, že i argument, který zůstal, že se technologicky podílí Suez na tom, že se zlepšuje kvalita vodárenství u nás, tak padl, protože snad ten zbytkový fond má být za účelem čerpání těch zisků tak, aby důchodci ve Francii si čerpali ze svých penzijních investičních fondů své důchody a dodal, že se snad na tom nějak podílí i francouzský stát, který je asi v tomto případě moudřejší než ten náš. Vzhledem k tomu, že je překvapen, že se to už nedostane do zastupitelstva, tak by chtěl využít této situace k tomu, aby dal alespoň jeden návrh, protože je poměrně jasné, že si tu smlouvu asi na radě prosadí, pokud budou známy dotační podmínky. Navrhnul, aby zastupitelstvo města schválilo doporučení radě města spočívající v tom, aby ta provozní společnost postupovala v režimu tak, jak stanovuje zákon o registru smluv, tzn., aby smlouvy nad 50 tisíc korun byly zveřejňovány. Uvedl, že si myslí, že teď probíhá chvályhodná aktivita i v Parlamentu, aby se to týkalo další množiny velkých korporací, kde je velký podíl veřejného sektoru. Oni si to můžou ve smlouvě určitě naaranžovat, i když je jasné, že společnost je vlastněna většinou soukromě, ale na druhou stranu v rámci smlouvy mohou sjednat cokoliv, takže do povinností té smluvní strany by mohli dát právě to, aby společnost Ostravské vodárny a kanalizace byla nucena zveřejňovat své smlouvy tak, jako podniky ve veřejném sektoru, obce apod. Sdělil, že si myslí, že to není nic proti ničemu, určitě tam není co tajit, myslí si, že by to vedlo k transparentnímu účetnictví a transparentnost je jedna z důležitých hodnot, kterou všichni prosazují. Zopakoval, že jeho doporučení konkrétně zní: „ZM doporučuje radě města, aby do smluvní dokumentace s potenciálním provozovatelem vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví města Ostravy dle postupu schváleného usnesením zastupitelstva města č. 1700/ZM1822/27 byla jako povinnost provozovatele do smlouvy zahrnuta povinnost zveřejňovat smluvní dokumenty nejméně v rozsahu dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), v platném znění“. Uvedl, že podrobnosti, jakým způsobem se bude konkrétně postupovat, zda se to bude zveřejňovat na stránkách podniku jako takového nebo kde, nechá na radě města, takže jde jenom o určení rozsahu té povinnosti.

T. Macura poděkoval za návrh. Uvedl, že společnost OVAK nebyla převedena do žádné zbytkové a nějaké pochybné části bývalého Suez, ale je to tak, že v rámci fúze, resp. té majetkové transakce, na základě požadavku regulačních orgánů došlo k tomu, že ty společnosti musely rozdělit svá aktiva a došlo k rozdělení na hospodářskou větev a na vodárenskou větev a společnost OVAK společně s dalšími vodárenskými společnostmi z tohoto regionu jako jsou třeba Brněnské vodovody a kanalizace a další, je právě v té vodárenské větvi Suez, který se jmenuje Suez International, není to žádná fejková, zbytková společnost vytvořená k jakémusi čerpání zisku, jak pan Juroška naznačil, ale je to společnost, kde se naopak koncentruje to vodárenské know-how. K návrhu pana Jurošky řekl, že o něm bude hlasováno. On osobně ho podpořit nemůže, nerad hlasuje o věcech ad hoc. Sdělil, že proti transparentnosti absolutně nic nemá, ale bylo by třeba učinit analýzu, co by znamenalo pro soukromý právní subjekt, kterým tato společnost je, povinnost zveřejňování informací v rozsahu požadavků, které pan Juroška zmínil. Kdyby tato analýza byla provedena a vyplynulo by z ní, že s tím nejsou spojena žádná rizika, tak se tomu nebrání, ale v dané chvíli ad hoc on osobně pro takové doporučení hlasovat nemůže. Dotázal se pana Jurošky, zda svůj návrh dává k hlasování.

M. Juroška odpověděl, že by chtěl, aby se o jeho návrhu hlasovalo, aby společnost v tom novém režimu podle nové smlouvy musela zveřejňovat smlouvy v rozsahu podle uvedeného zákona o registru smluv. Uvedl, že je to doporučení, které v sobě zahrnuje posouzení. Ani on

není schopen posoudit všechny aspekty toho zákona, ale myslí si, že je jasně definováno, že by měli zveřejňovat v rozsahu dle příslušného zákona a tam jsou jasně vymezeny, které smlouvy a dokumenty ano, a které smlouvy a dokumenty ne a předpokládá, že by udělali analýzu a vypořádali se následně s tím, co je možné do té smlouvy dát a v jakém rozsahu to možné dát není. Uvedl, že se domnívá, že ta společnost tím, že provozuje vodárenství, de facto veřejnou službu pro město, tak by s tím neměla mít žádné problémy. Je to společnost nekonkurenční, nemá konkurenci, kdo se chce napojit na vodovod, tak se musí připojit k této společnosti, kdo se chce připojit do kanalizace, musí se připojit k této společnosti, musí splnit její podmínky a on si myslí, že takovéto postavení je tím základním důvodem, proč by to mělo být naprosto transparentní a proč by nemělo vadit, aby se zveřejňovaly veškeré smlouvy, objednávky služeb nad 50 tisíc Kč. Uvedl, že si myslí, že to té společnosti nijak ublížit nemůže, protože nemá konkurenci a současně nekonkuruje ani dalším společnostem nějak výrazně v jiných regionech, takže vyvíjí svou aktivitu přímo v Ostravě. Na první dobrou by řekl, že transparentnost nemůže ublížit, samozřejmě, že tyto debaty se vedou, ví, že třeba pirátští poslanci chtějí zvýšit transparentnost dalším společnostem, např. ČEZU a jsou tam stejné argumenty, které na jednu stranu chápe, ale na druhou stranu si myslí, že pokud tedy ČEZ a pokud další podniky ve veřejném sektoru, tak by se to určitě mělo týkat také toho, kdo provozuje veřejnou službu vodárenství a provozování kanalizační a čistírenské infrastruktury. Uvedl, že na svém návrhu trvá a požádal kolegy zastupitele, aby ho podpořili, protože to není nic proti ničemu a samozřejmě, že je potom rada od toho, aby si zadala analýzu, že třeba některý moment v rámci toho registru smluv není možno, nebo není záhodno z nějakého důvodu splnit, ale myslí si, že ta základní věc, tzn., dodávky služeb nad 50 tisíc Kč, tam by neměl být vůbec žádný problém.

T. Macura sdělil, že nesdílí názor pana Jurošky, že společnost OVAK není společnost, která nefunguje na konkurenčním trhu. Poznamenal, že tak to není. Je to soukromoprávní subjekt a na první dobrou si umí představit celou řadu komplikací. Uvedl, že netuší, proč by měla být jedinou vodárenskou společností v republice, která bude zveřejňovat, např. za kolik nakoupila flokulant takový a makový, za kolik si pořídila opravu auta apod. Uvedl, že chápe pana Jurošku, kam míří, nijak mu to nevymlouvá, bere, že o jeho návrhu bude hlasováno. Konstatoval, že tím pádem dává protinávrh, protože si myslí, že by před doporučením k nějakému kroku, mělo být prověření možností a možných dopadů na případné zavedení povinností vyplývajících i pro OVAK na zveřejňování údajů odpovídajících požadavkům registru smluv. Zopakoval, že ty požadavky se vztahují nikoliv na soukromoprávní, ale na veřejnoprávní subjekty. Tzn., že jestliže chce pan Juroška natvrdo hlasovat o doporučení k tomu, aby ta provozní smlouva tento požadavek obsahovala, tak on dává protinávrh v tom smyslu, aby se nejprve prověřila tato možnost a možnost případných dopadů na tu společnost. Dodal, že v zásadě si myslí, že jdou podobným směrem.

V. Kubín poznamenal, že podpoří pana Jurošku v jeho návrhu. Sdělil, že asi čerpají z jiných zdrojů, tzn., že on má informaci, že to není až tak zcela jasné, že Ostrava tím novým modelem nebo tímto stávajícím modelem vyhoví těm parametrům, mít možnost získat čerpání dotací. Dále řekl, že se celou dobu mýlil, když byl přesvědčen, že možnost čerpat evropské dotace, že jedním z hlavních pilířů je, aby většinové vlastnictví jak infrastruktury, tak toho servisu, bylo v rukou města. Pracoval s tím, že to je nutnost a primátor mu nyní řekl, že to nutnost není, tak se dneska poučil.

T. Macura odpověděl, že to nikdy nutnost nebyla.

M. Juroška uvedl, že nechápe to, co dává primátor jako protinávrh, protože to obsahuje podle něj už ten jeho návrh. Sdělil, že si dovolil rozšířit svůj návrh ve znění: „doporučuje radě města, aby po provedení analýzy právních a ekonomických rizik do smluvní dokumentace s potenciálním provozovatelem ... atd.“ Sdělil, že to neznamená, že když doporučují, tak že dávají závazný úkol radě a má tam to doplnění, že po provedení analýzy právních a ekonomických rizik do smluvní dokumentace s potenciálním provozovatelem ve vlastnictví

města Ostravy dle postupu schváleného usnesením zastupitelstva města č. 1700/ZM1822/27 byla jako povinnost provozovatele do smlouvy zahrnuta povinnost zveřejňovat smluvní dokumenty nejméně v rozsahu dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), v platném znění. Sdělil, že si myslí, že toto usnesení už zahrnuje to, že chtějí provést analýzu a pokud z analýzy vypadne, že vzniknou nějaká významná právní a ekonomická rizika, tak že to v té smlouvě nebude.

T. Macura uvedl, že se nedomnívá a že přesně ví, kam pan Juroška míří, nebo o co mu jde. Uvedl, že i ta jeho upravená textace už implicitně předpokládá, že ta analýza ukáže, že tam žádná rizika nejsou, a to nemůžou předpokládat. Sdělil, že pakliže to chtějí řešit, a on se tomu vůbec nebrání, tak by nejprve měli provést analýzu a necht' ta analýza ukáže, že tam žádná rizika nejsou anebo jsou. Nebude dopředu předjímat, že tam žádná rizika nejsou. Dotázal se pana Jurošky, na jakém návrhu trvá, zda na tom novém, nebo na tom původním.

M. Juroška odpověděl, že na tom druhém, který před chvílí přečetl, který zahrnuje tu analýzu jako vstřícný krok. Poznamenal, že neslyšel, jak zní text usnesení, které dává primátor jako protinávrh. Z návrhu primátora podle něj nevyplývá, že by se mělo počkat na tu analýzu a že smlouva by se měla schválit až po provedení této analýzy, z níž vyplyne, že buď neexistují žádná právně ekonomická rizika, anebo taková rizika existují, a tudíž do smlouvy s budoucím provozovatelem není možno zahrnout povinnost zveřejňovat smlouvy na dodávky služeb nad 50 tisíc Kč. Z návrhu primátora nic takového neplyne, pouze dává protinávrh, aby provedli analýzu a jestli z toho protinávrhu primátora plyne, že budou čekat do výsledku té analýzy, tak on je ochoten ten protinávrh podpořit, protože si myslí, že to není žádný protinávrh. Poznamenal, že neslyšel přesnou textaci usnesení, kterou primátor navrhnul.

T. Macura odpověděl, že nemá textaci na 10 řádků nebo na 5 řádků, ani na to nebyl připraven, pouze věcně. Uvedl, že se domnívá, že textu usnesení, který pan Juroška 2 minuty četl, nikdo nerozuměl, protože drmolil, a samozřejmě to nemá v režimu takovém, aby měl u sebe odkazy na § zákona tak, jako když si to pan Juroška připravoval předem. (Do diskuze vstoupili občané z galerie.) Uvedl, že svůj návrh stahuje a dal veřejný příslib, že nechají zadat tu analýzu, možnosti toho, zda tam nehrozí žádná rizika, kdyby soukromoprávní subjekt Ostravské vodárny a kanalizace se choval v režimu zákona o registru smluv v plném rozsahu, tzn. zveřejňování smluv nad 50 tisíc a do doby, než bude výsledek té analýzy, tak podobně, stejně jako to platí v případě těch podmínek Operačního programu životního prostředí, že ta provozní smlouva podepsána a uzavřena nebude. Uvedl, že teď záleží na panu Juroškovi, jestli trvá na návrhu, který předložil.

M. Juroška uvedl, že pokud primátor dává veřejný příslib, že vytvoří takovou analýzu, tak nemusí na svém návrhu trvat, pokud mu přislíbí, že je jako zastupitele, jakmile bude ta analýza hotová, s tou analýzou seznámí, a zda jim poskytnou tu smlouvu, jak v daném okamžiku, tzn., 22.06.2022, vypadá.

T. Macura se dotázal pana Valeriána, vedoucího odboru ochrany životního prostředí, jestli jsou schopni poskytnout v dané chvíli nějakou pracovní verzi té provozní smlouvy.

P. Valerián odpověděl, že ten pracovní návrh připraví, protože pracovní návrh, který má poslední, je s řadou jeho poznámek. Sdělil, že z toho udělají oficiální pracovní návrh a rozešlou členům zastupitelstva města. Uvedl, že je tam pouze jediná záležitost ve vztahu ke stávající koncesní smlouvě, a to je otázka finančního modelu, který mají, kdy si město dalo další podmínky tak, aby nedocházelo ke skokovému nárůstu cen vodného a stočného a tím nepříznivým dopadům na ekonomiku našeho obyvatelstva. To v této chvíli nemají zveřejněno v registru smluv, protože ten jim umožňuje, aby tam, kde je to otázka konkurenceschopnosti, v podstatě nezveřejňovali, tzn., že koncept stávající smlouvy je zveřejněn včetně všech dodatků. V této chvíli neznají definitivní finanční model z operačního programu, který výrazně kalkuluje s cenou sociálně únosnou, i když oni tu cenu velice dobře znají, protože když v prosinci

předkládají cenu vodného a stočného na další kalendářní rok, tak to porovnávají právě s touto sociálně únosnou cenou, která se vypočítává Státním fondem životního prostředí pro jednotlivé kraje, tzn., zvláště pro Moravskoslezský kraj. Tam jsou zhruba v této chvíli o 30 korun níže, než je sociálně únosná cena, což je cena, kterou jsou schopni obyvatelé tohoto kraje platit, aniž by to mělo negativní dopad na jejich ekonomiku. Uvedl, že je tam otázka na zvážení, když nemají dopracovaný finanční model, jestli součástí toho návrhu bude i ten stávající finanční model nebo ne.

V. Macháček poděkoval za veřejný příslib, že ta analýza vznikne. Dále řekl, že by chtěl ještě od pana primátora slyšet, že v případě, že ta analýza ukáže, že tam není žádný problém ve zveřejňování těch smluv, že se zasadí o to, aby to v té smlouvě bylo. Vysvětlil, že to znamená to, že když ta analýza ukáže, že to není problémem, tak aby se zasadil o to, že to bude součástí té smlouvy.

T. Macura odpověděl, že to musí ukázat ta analýza. Sdělil, že si není jistý, jestli ta samotná provozní smlouva může něco takového v sobě obsahovat s ohledem na program OPŽP a další. Jestli by ta povinnost neměla být obsahem nějakého jiného smluvního ujednání s OVAKEM. Dodal, že mají např. akcionářskou dohodu a další a typy smluvní dokumentace. Poznamenal, že neví, jestli tu povinnost má zrovna nést tělo té provozní smlouvy. Požádal o pochopení v tomto smyslu, aby to mohlo být předmětem analýzy, kdy výsledkem té analýzy by mělo být nějaké řešení. Sdělil, že ten požadavek chápe, nijak se mu nebrání, ale požádal, aby pochopili, že nechce podkopat konkurenceschopnost OVAKU jako takového. Je tady SMVaK jako silný velký hráč, který je v úplně jiném režimu, nezveřejňuje ta data zdaleka v takovém rozsahu, tak aby nezhoršili jeho postavení. Dodal, že si myslí, že to na zastupitelstvu zaznělo a určitě to bude respektovat. Dále řekl, že ve vztahu k dotazům, které předložil pan Semerák, má informace, které by zatím ústně sdělil. Sdělil, že má zůstatky fondů, které aktuálně jsou. Poznamenal, že část z těch objemů je už nějakým způsobem smluvně zavázána. Dále informoval, že ve Fondu pro nemocnici je aktuální zůstatek 667 milionů korun, ve Fondu pro koncertní halu 409 milionů korun a ve Fondu Nové Lauby 150 milionů korun. Znovu zopakoval, že proti tomu je třeba brát, jestli je tam nějaký smluvní závazek. Dále uvedl, že má také ceny nabídek soutěžitelů na ty radiče. Sdělil, že tady si sype popel na hlavu, protože plácl špatné číslo. Upřesnil, že nabídka toho nejlepšího soutěžitele CROSS Zlín a.s. je 57 560 tisíc korun a druhého v pořadí Yunex, s.r.o. je 83 725 tisíc korun. Omluvil se za to, že je to více, než říkal.

V. Kubín uvedl, že má poslední dotaz ohledně provozování vody a řekl, že by to zesumíroval. Sdělil, že jako zastupitelstvo rozhodli, bez jejich hlasů, v říjnu nebo v listopadu, že budou pokračovat dle nějakého scénáře, tzn., nějakou sektorovou výjimkou neboli pokračováním se současným provozovatelem. Součástí toho navrhovaného scénáře bylo schválení smlouvy v březnu. Je červen a provozní smlouva stále není schválená, tzn., že to, co jim bylo říkáno v tom prvotním návrhu, že je všechno čisté a jasné, tak úplně jasné není, protože kdyby to jasné bylo, tak už je to z logiky věci podepsáno. Dotázal se, jestli je alternativa nepodepsání té smlouvy v případě, že se ukáže, že na ty dotace nárok mít nebudou. Zopakoval, že kdyby to bylo tak jasné, tak už je to podepsané v tom březnu, a ono to asi tak jasné není, protože je červen a v červenci a srpnu si myslí, že nikdo nebude lítat s papírama po úřadech. Dotázal se, zda má Ostrava nějaký plán b v případě, že zjistí, že by dotace nebyly, tzn., že by Ostravu ochudili o stovky milionů korun na investice, tak zdali je nějaký scénář nepodepsání smlouvy a vypsání nějakého nového výběrového řízení nebo jak už půl roku žádá, nějaké veřejné projednávání a znovu zhodnocení toho, co je pro občany výhodné.

T. Macura řekl, že znovu opakuje, že vybraná varianta je pro občany města Ostravy nejvýhodnější z krátkodobého i dlouhodobého hlediska. Dále řekl, že to, že ta provozní smlouva dosud podepsána není, je ve prospěch města Ostravy. Sdělil, že ví, že pan Kubín se to teď snaží vysvětlit tak, že podkladem podpisu té provozní smlouvy dochází ke zvyšování nějakých nejistot, nebo je to naopak důsledkem nějaké nejistoty. Sdělil, že pravda je taková, že dochází

ke zpoždění zveřejňování podmínek prakticky všech operačních programů ze strany Evropské unie včetně Operačního programu spravedlivé transformace, což je ten JTF fond a další, takže to není o tom, že je nějaká nejistota na straně Ostrava – Ministerstvo životního prostředí. Všichni čekají ve všech oblastech a odvětvích na to, kdy definitivní podmínky operačních programů budou zveřejněny. Na základě těch informací, které v dané chvíli mají, a těch jednání, které jsou vedeny, nemají žádnou míru nejistoty v tom, že by se ta provozní smlouva na ty podmínky nemohla napasovat, pouze neznají jejich přesné znění. Jakmile je budou znát, tak tu provozní smlouvu do toho napasují. Uvedl, že samozřejmě mohli tu provozní smlouvu v březnu podepsat a mohli říct, jak budou známy podmínky toho operačního programu, tak k té provozní smlouvě udělají dodatek. I tak mohli postupovat, ale podle něj postup, který zvolili, je férovější, je ve shodě s tím, co tady veřejně slíbili a hodlají to dodržet.

V. Kubín uvedl, že tak samozřejmě mohli postupovat, ale v případě, že by ty dotace nemohli čerpat, tak by byla způsobena mega škoda. Sdělil, že na něho to působí tak, že zastupitelstvo města tím, že schválilo tento scénář, tak podepsalo víceméně bílým šek, tzn., že hlasovalo o něčem, co je zatím ve vzduchu. Uvedl, že primátor říká, že je to téměř jisté a on říká, že co není na papíře, tak to není jisté nikdy.

T. Macura odpověděl na téma mega škody, že možnost i nemožnost čerpání dotací z Operačního programu životního prostředí je zcela jistě výhodou, resp. nevýhodou v případě, že by ta možnost nebyla. Rozhodně to není ten deal breaker mezi tím, která z těch variant je výhodnější nebo není výhodná. Sdělil, že na zastupitelstvu jasně prezentovali, že i v tom minulém období město čerpalo na vodohospodářskou infrastrukturu v řádu vyšších stovek milionů korun i bez toho OPŽP. Navíc předpokládaná podpora z OPŽP v novém programovém období se pravděpodobně dramaticky sníží svým procentem, i svým zacílením, takže to opravdu nebude takový game changer, jestli ta podpora bude nebo nebude disponibilní, ale určitě je to věc, které chtějí dosáhnout, a proto o tom mluví.

T. Raždík sdělil, že by měl poznámku pod čarou k sestavení té případné analýzy, ke které se pan primátor zavázal. Řekl, že když jednali o OVAKU, tak jim byla předložena analýza, kde hlavní hodnotící kritérium byly náklady a kritérium dlouhodobý zisk, který by přineslo vlastnit ty vodárny a provozovat je samostatně, tak to kritérium tam vůbec nebylo, čili ta analýza byla z jeho pohledu od podstaty špatná se školáckými chybami, takže jestli se dělá nějaká analýza toho, co se může a nemůže zveřejňovat, tak asi dopředu trošku tuší, jak to dopadne, ale poděkoval alespoň za ten závazek.

T. Macura sdělil, že nechce vést polemiku, která by rozsoudila je dva ze znalostí ekonomických realit, byť předpokládá, jak by dopadla, a proto se do toho nechce pouštět. Uvedl, že tady každý měsíc pan Raždík opakuje stejnou mantru, co obsahovala, či neobsahovala analýza, a vyzval ho, aby si ji zkusil znovu v klidu přečíst, k čemu byla určena, k čemu jsou určeny vodárny a k čemu je tady město, a potom možná ten svůj názor přehodnotí. Dodal, že tu debatu nechce otevírat, protože ji vedou každý měsíc od podzimu a nikam ta debata nevede.

T. Raždík hovořil ke zrušení odboru platového a personální. Uvedl, že pan primátor říkal, že to přinese úspory a zvýší efektivitu práce a na dotaz, jaké to přinese úspory, odpověděl, že odpadne vedoucí odboru, tzn., že pan Gibas teď bude dělat práci za dva bez nároku na odměnu, a to zvýší efektivitu práce. Upřesnil, že se jedná o dotaz.

B. Gibas, tajemník magistrátu, odpověděl, že tuto změnu navrhoval radě města on. Vysvětlil, že ho k tomu vedlo to, co říkal pan primátor, tzn., že vždycky se musí zabývat hospodárností a efektivitou chodu každého odboru a každého oddělení a vedlo ho to právě k tomu návrhu řešení a druhá záležitost je, že si samozřejmě udělal drobný průzkum, jak je to i v ostatních obcích s rozšířenou působností, jak to funguje v jiných městech. Nejblíže Ostravě je např. město Brno, kde taktéž personální a platové záležitosti spadají přímo do kompetence tajemníka magistrátu. Tato práce ho nijak zásadním způsobem nezatíží v tom slova smyslu, že má dvě schopné vedoucí těch samostatných oddělení platového a personálního, a to jsou ty motivy, které ho

k tomu vedly. Z důvodu ochrany osobních údajů nemůže uvádět zcela konkrétní cifru, ale určitě se ta úspora pohybuje v rozmezí 1 milion – 1 500 tisíc korun včetně dalších druhotných nákladů, které v této chvíli neumí vyčíslit, což je např. cestovné, vzdělávání atd.

T. Raždík sdělil, že pan Gibas nebude mít více práce, ale ty dvě vedoucí, které jsou pod ním, budou mít více práce. Dotázal se, zda tomu rozumí správně.

T. Macura odpověděl, že práce vedoucí odboru se rozdělí mezi tři osoby, které to zvládnou a tento úřad ušetří peníze. Dodal, že by měl být pan Raždík rád.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2062/ZM1822/35.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Diskuze:

L. Semerák řekl, že má dotaz na zástupce společnosti KODIS nebo DPO. Dotázal se, zdali v jejich společnostech existuje příp. po dohodě s vedením města nějaký plán, jak dál s bezplatnou přepravou občanů Ukrajiny. Upřesnil, že se ptá proto, protože ví, že některé instrumenty pomoci jako např. povinné ručení platí půl roku, tzn., že jim bude končit někdy v srpnu. Uvedl, že se ptá proto, protože se ta situace nějak vyvíjí, poměrně hodně těch občanů se vrací zpátky, hodně z nich se integruje a má nějakou práci. Dotázal se, zda existuje nějaká strategie, jak s tímto instrumentem pokračovat.

D. Morys, předseda představenstva DPO, odpověděl, že k tomuto tématu v tuto chvíli platí stanovisko, že bezplatná přeprava občanů Ukrajiny, pakliže mají k dispozici vízum pro strpení, tak platí v Ostravě do konce roku a v tuto chvíli mají stanovisko jak z KODISU, tak z města, že pro cestování na území Ostravy tento princip platí a bude platit do konce letošního roku. Jinak neuvažují o změně. Dále uvedl, že zajímavá informace je, že z některých měst mají data, jakým způsobem se tito občané integrují do využívání služeb MHD a podle některých dat to může zvýšit počet cestujících v Ostravě do budoucna až o 4 %.

V. Kubín sdělil, že má dotaz na ředitele DPO pana Moryse a požádal ho o písemné informace, konkrétně o meziroční srovnání za poslední tři roky investic v PR dopravního podniku, tzn., reklama ve vozech, mzdy, PR pracovníků, reklama v jednotlivých periodikách. Uvedl, že by byl rád, kdyby mu tyto údaje pan Morys dal.

D. Morys odpověděl, že to zpracují.

T. Raždík sdělil, že má také dotaz na ředitele DPO pana Moryse, a to v návaznosti na předchozí dotazy paní Vajdíkové ke zvýšení cen oprav tramvají, které byly vysoutěženy. Uvedl, že se na zastupitelstvu minule bavili, do jaké kategorie spadá oprava tramvají, jestli je to podle statistického úřadu více průmyslová výroba nebo jestli je to spíše služba, a pan ředitel mu odepsal přímo kategorii a on si to našel a prostudoval. Požádal o promítnutí pár obrázků na plátno. Sdělil, že mu pan ředitel napsal, že je nějaká kategorie průmyslových výrobců, kde to byla oprava a údržba kolejových vozidel podle klasifikace CZ-NACE, kategorie 33.17.1 a ta spadá do kategorie 33.1. Uvedl, že pan Morys uváděl údaje za březen, tak si našel indexy za březen, našel si přímo tu nadřazenou kategorii 33.1 a tam je jasně napsáno, že inflace byla 8 a půl %. Sdělil, že pan Morys jim tady říkal, že ta inflace byla 24 %, což je pravda, v celé

průmyslové výrobě, protože rostly ceny energií, ale v té konkrétní kategorii, která je dohledatelná, tak bylo jenom 8 a půl %. Sdělil, že v tom vidí celkem nesoulad, když jim tvrdí, že cena oprav nebo prohlídek tramvají vzrostla o 26 % a obhajuje to tím, že ceny průmyslových výrobců vzrostly o 25 %, ale ve skutečnosti ta samotná kategorie vzrostla jenom o 8 a půl %. Dotázal se, co za tím stojí.

D. Morys odpověděl, že má za to, že ta informace od DPO znamenala kumulativně za průběžné roky platnosti té smlouvy, tzn., poslední úprava ceny byla v roce 2019, tzn., že to číslo, které uváděl DPO, je kumulativní. Sdělil, že to, co prezentuje pan Raždík, tak je nesprávné pochopení toho textu, který obdržel. Pakliže má pan Raždík pocit, že je nesrozumitelný, tak ho požádal, aby mu ten dotaz poslal ještě jednou písemně a on mu rád písemně odpoví ještě více a lépe a srozumitelněji.

T. Raždík sdělil, že si myslí, že tomu rozumí celkem dobře. Uvedl, že si psal i s Českým statistickým úřadem, aby zjistil tu přesnou kategorii, kde je oprava a údržba kolejových vozidel a tam byla inflace 8 a půl %. Dále řekl, že jestli pan Morys obhajuje kumulativně něco, že tomu nerozumí, tak on si myslí, že tomu rozumí, ale pan Morys jim poslal obhajobu, že v průmyslové výrobě rostly ceny o 25 %, ale ta samotná kategorie rostla pouze o 8 a půl %, čili ty ceny, co jim pan Morys poslal a ten jejich nárůst o 26 %, z jeho pohledu neobhájil.

D. Morys zopakoval, že poslední úprava ceny byla v roce 2019. Každý rok dochází k inflaci, a to číslo znamenalo součet těch inflačních nárůstů za uplynulé roky, tzn., že pan Raždík pracuje s číslem za poslední rok, oni pracují s číslem za poslední roky od poslední úpravy ceny.

J. Vajdíková sdělila, že má dotaz na ředitele DPO ohledně autobusů. Uvedla, že z hlediska budoucnosti je životnost autobusů zhruba 12 let. Sdělila, že by ji zajímalo, jestli je jejich výměna tak optimální, aby v budoucnu nedošlo např. k tomu, že skončí naráz 1/3 životnosti autobusů nebo i 1/4, protože dosud docházelo k velkému počtu výměny i díky dotacím, a potom, když dotace nebudou, tak aby naráz neskončila 1/3 nebo 1/4 autobusů.

D. Morys odpověděl, že celou koncepci obměny vozového parku a infrastruktury mají zpracovanou i v dlouhodobém výhledu a není problém tuto koncepci nasdílet nejenom paní Vajdíkové, ale všem zastupitelům a rádi to udělají.

L. Semerák vznesl dotaz na ředitele Městského ateliéru prostorového plánování a architektury (MAPPa). Uvedl, že se minule ptal na odborné personální vybavení jeho příspěvkové organizace. Na zastupitelstvu města byl přítomen jeho kolega, který mu to nebyl schopen říct a pouze opakoval, že z hlediska dopravního inženýrství mají pracovníka, který pracoval v projekční firmě. Požádal, zda by mu pan ředitel mohl zcela konkrétně říct, kolik mají odborníků z hlediska např. typu autorizace ČKA, jaký mají počet architektů, kteří mají autorizace ÚP s ÚSS, tzn., jak jsou vybaveni z hlediska odbornosti. Vysvětlil, že se ptá proto, že jedna věc je, prohlásit někoho odborníkem a druhá věc je, být na to odborně vnitřně vybavený.

T. Macura řekl panu Vysloužilovi, řediteli MAPPa, že kdyby to náhodou nevěděl z hlavy, tak je možno odpovědět písemně.

O. Vysloužil odpověděl, že to ví. Dále řekl, že v městském ateliéru jsou dva autorizovaní architekti ČKA a co se týče dopravního inženýra pana Jxxxxx Lxxx, tak je vystudovaný inženýr, ale tady by rád řekl, že co se týče těch projektů, tak tam spolupracují s externími odborníky. On připravuje ty koncepční rozvahy, proměřuje možnosti uličního profilu, dopravní řešení, ale potom projekty, které se realizují, tak dále zpracovávají odborníci, kteří tu odbornost mají větší a rozsáhlejší.

L. Semerák uvedl, že pan ředitel hovořil o dvou autorizovaných architektech a dotázal se, o jaký typ autorizace se jedná.

O. Vysloužil odpověděl, že se jedná o autorizaci typu A.1, tzn., že je to plná autorizace kromě krajinářské architektury. Na krajinářskou architekturu mají další dva odborníky. Doplnil, že

mají také krajinářského architekta, který autorizaci má a ten je externí, ale stále zapojený do činnosti MAPPA.

L. Semerák se dotázal, zdali není na škodu a zdali neuvažují o tom, že by disponovali také architekty, kteří mají autorizaci projektantů územních systémů nebo územního plánování, protože si myslí, že ta základní autorizace je fajn, ale vzhledem k té povaze, kde se ta MAPPA vyvíjí, a má vyvíjet, a i by řekl, k čemu se vyjadřuje, tak si myslí, že ta vyšší profesní autorizace by nebyla od věci, zejména ten úsek a ÚP.

O. Vysloužil odpověděl, že co se týče ÚSS, tak právě ten krajinářský architekt má s tímto velké zkušenosti, může zjistit přesně, jaká je jeho odbornost, ale i ÚSSesy se sám zabýval. Uvedl, že je to inženýr Šxxxxx. Doplnil, že jak jsou debaty i na komoře architektů, tak ta tzv. velká autorizace A.0, která zahrnuje krajinářskou architekturu, urbanismus, a i to pozemní stavitelství a architekturu, tak je vlastně už překonaná, protože ta odbornost je tak široká, že tento komplexní architekt tu odbornost není schopen plně zvládnout a ty autorizace A.0 se v podstatě už nevydávají, je to nějaký relikv z 90. let, kdy se to zavedlo a ta komora měla pocit, že se to dá zvládnout, ale problematika i včetně hospodaření s dešťovou vodou, tak ta krajina je tak obširná, že už jenom toto je samostatné téma, i krajinářští architekti se už specializují, že se od toho ustupuje a spíše to bude autorizace A.1, A.2, příp. A.3.

L. Semerák sdělil, že mají před sebou bod č. 71, kde je vyjádření společnosti, kterou pan Vysloužil zastupuje a není podepsané, kdo ji přesně vyhotovil. Požádal, zdali by autor, který dělal tu přílohu, mohl být přítomen u projednávání toho bodu, který by měl být zařazen na program ve 14.30 hod.

T. Macura upřesnil, že jde o petici na Slezské Ostravě a uvedl, že by bylo dobré, kdyby zástupce MAPPA byl u projednávání toho bodu přítomen.

O. Vysloužil odpověděl, že pokud jim bude stačit jeho přítomnost, protože to připravovali společně, tak bude přítomen.

T. Macura odpověděl, že zcela jistě, protože pan Vysloužil tu společnost zastřešuje, takže jeho přítomnost je určitě dostatečná.

L. Semerák potvrdil, že pan Vysloužil je více než dostatečný zástupce společnosti.

T. Raždík požádal o promítnutí ještě jednoho obrázku. Objasnil, že jde o obrázek s odpovědí na dotaz paní Vajdíkové, kde se v tabulce hovoří o rozdílu cen 2021 vs. nabídka 2022, růst je tam 26 % a v řádku nad tím je vidět, že jim pan ředitel dal inflaci 2021-2022 a napsal tam 24,7 %. Součet za celou průmyslovou výrobu. Dotázal se pana ředitele, proč teď říká, že tomu nerozumí a že se počítala ta cena z roku 2019, když je tady jasně vidět, že se tam srovnávaly ceny 2021 a nabídka je 2022 a podle ČSÚ v oblasti dopravy kolejových vozidel byla inflace pouze 8 a půl % a on jim tam píše 24 %.

T. Macura řekl, že si myslí, že pan Raždík je asi jediný, kdo tomu nerozumí, protože on si myslí, že to je nad slunce jasnější. Pan ředitel říkal, že ty náklady, byť naběhly v roce 2021, tak se řídí smlouvou, jejíž cenové parametry jsou z roku 2019, takže je to cenová úroveň roku 2019 vs. cenová úroveň roku 2022. Opravy v roce 2021 se realizovaly podle smluv, podle cen, které byly stanoveny v roce 2019, jakkoliv naběhly v roce 2021. Dodal, že pan ředitel tady hovoří o kumulované inflaci za období od roku 2019. Možná, že by bylo pro pana Raždíka srozumitelnější, kdyby v tom prvním řádku byly náklady na opravy z roku 2019, pak by to možná bylo lépe srozumitelnější. Uvedl, že se skutečně jedná o cenovou úroveň roku 2019 vs. 2022, takže je třeba tu inflaci vzít kumulativně. Dotázal se pana ředitele, zda je tomu tak.

D. Morys potvrdil slova pana primátora. Dále řekl, že pakliže si pan zástupitel vyžaduje upřesnění, tak ať ho pošle písemně a oni písemně odpoví.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto primátor bod 2 ukončil, poděkoval zástupcům všech společností za účast a požádal zástupce těch společností, kteří mají ještě na programu nějaký bod, aby setrvali, příp. po nějaké době přišli. Vyhlásil přestávku v délce 30 minut.



Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura sdělil, že budou pokračovat bodem „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Uvedl, že jako první je do diskuze přihlášen pan Jiří Štefka s bodem nazvaným „Politická kultura“. Předal panu Štefkovi slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážení spoluobčané. Reakce na dopis pana Svozila z mé strany bude velmi tvrdá, a proto začnu, i když je to dopis pana Svozila, začnu od pana primátora Macury, protože se jedná mimo jiné taky o městskou policii a vy jste vrchní velitel Městské policie Ostrava. Tudiž, co se týká zastávek a hlavně těch zastávek uzlu Park Boženy Němcové, jak tam pracuje městská policie, když není schopna uhlídat prostory na zastávkách a nechá je devastovat nepřizpůsobivými občany a na to doplácení hlavně zase handicapovaní občani, kteří bohužel si nemají na co sednout, a to z toho důvodu, že byly sнесeny lavičky z těchto přístřešků zastávek a tím pádem jsou odkázáni pouze na svoje berličky, zapíchnout a třeba 20 minut v té pozici čekat na další nějaký spoj. Pane primátore, toto jednání a postoj i městské policie k této záležitosti, je až hanebné z vaší strany. Vždyť městská policie, vy, jako vrchní velitel, máte pod sebou velitele a potom strážníky, jak to, že je vy nestačíte nějak tak uřídit koordinací s těma velitelama, že tady k tomuto dochází? A já si myslím, že na základě toho byste se ani neměl objevit na kandidátce, protože tím pádem jako poškozujete skupinu spoluobčanů, kteří potřebují péči nad obyčejné občany. Abych nebyl jenom u vás, tak poskočím kousek dál, k panu inženýrovi Svozilovi, jakožto k dopravnímu náměstkovi, a tudíž se zmíním o té schůzce, kdy proběhla 3. 3., kdy jasně, a to jsem zdůraznil, co se týká laviček na zastávce Sad Boženy Němcové a do dnešního dne tam nebyly. Ano, vy jste mi napsal, do 31. 7., ale od 3. 3., kdy už měly být zapnuty stopky a tady tento případ řešit, tak se řeší až po nějakých těch různých tady dohadováních. Jaký vy máte postoj k handicapovaným spoluobčanům? Taky jsou vám asi překážkou. Hlavně, že máte asi teplou trafikou. Dobře. A teďka to třetí, jak pracuje kontrolní orgán, dozorčí rada městského podniku Dopravního podniku města Ostravy. Asi skoro vůbec anebo vůbec. Na to by mohl odpovědět Ing. Mxxxx, ale jednak byste na to měli odpovědět i tady teďka, ale na to budu žádat i písemnou odpověď. Proč? Takže z mé strany, co se týká toho problému Sad Boženy Němcové, bych řekl, že poskočím dál a zase ještě zůstanu u Dopravního podniku města Ostravy, a to přeprava cestujících a cestujících takových, že si tam klidně nastoupí se zmrzlinou a ohrožují ostatní cestující. Někteří řidiči na to reagují tak, že upozorní cestující anebo je dokonce i vykážou, ale nejsou to všichni, takže taky tady to vrže s tím, že zkrátka není člověk jako člověk a je tady určitá až velká lhostejnost. Přijdu do práce, zatočím kolečkem, odjedu a tím to hasne, mě cestující nezajímají, ale když dojde k potřísnění obleků atd., tak je to problém. Potom, jak se domáhat vyčištění apod.? A zase i v tomto případě městská policie dělat častěji kontroly na zastávkách, kde se kouří normálně volně, takže to je třeba řešit, ale asi to vyřeší až ta nová garnitura volených zastupitelů. Děkuji vám za pozornost a chci to doopravdy písemně.“

T. Macura poděkoval panu Štefkovi za příspěvek.

M. Svozil uvedl, že bude velice stručný. Řekl panu Štefkovi, že oni skutečně ze zápisu vypreparovali, dali si na tom záležet, jeho požadavek a odpověď mu posílal 10. května a k těm lavičkám a v odpovědi má vše.

J. Šefka řekl: „Promiňte, ale žádná zmínka tam není o handicapovaných spoluobčanech a já jsem jménem jakoby těchto handicapovaných spoluobčanů mluvil. Já jsem nemluvil s vámi jenom o tom, že chci dvě lavičky na uzel Sad Boženy Němcové. Celkově to je markantní tam,

protože to je velký uzel a pohybuje se tam spousta lidí. Tam je to markantní, ale je třeba zrevidovat i ostatní zastávky. Přece nemůžeme nechat trpět tyto lidi. A pokud to nechcete pochopit a dopis to říká, tak potom aji dříve můžete.“

T. Macura poděkoval panu Štefkovi za názor a přistoupil k druhému podnětu.

- - - - -

T. Macura uvedl, že s druhým podnětem se přihlásila paní Monika Grygarová na téma „Bezpečnost občanů města“ a předal jí slovo.

M. Grygarová, občanka města Ostravy, řekla: „Vážené paní zastupitelky, zastupitelé, pane primátore, chtěla bych se vrátit k 34. schůzi Zastupitelstva města Ostravy, k řediteli hasičského záchranného sboru panu Kxxxxxxxx a jeho projevu. Zhruba měsíc je zavedena kontrola oprávněného vstupu do Schengenského prostoru. Každý migrant musí doložit, že překročil řádně a s vědomím orgánů pohraničí Polska, Slovenska, Maďarska a podobně. V okamžiku, pokud to nedoloží, ten migrant v České republice nemá nárok, aby s ním byla zahájena procedura na získání dočasné ochrany. Já se ptám. Jak je možné, že se migrant dostane do České republiky, když řádně nedoloží to, co má? Poté. Migrantovi je okamžitě vystaven výjezdní příkaz cizineckou policií, kdy musí do 30 dnů opustit území ČR a nemá nárok na nic. Nevozí se do Vyšních Lhot a není ubytován. Dotaz. Kde jsou těch 30 dnů? Ví se, kde se pohybují? Ne každý migrant hned opustí naše území ČR. Budou mít hlad. Máme se obávat zvýšení případů trestné činnosti? Máte to pod kontrolou? Dále. Na území statutárního města Ostrava je ubytováno cca 1100 uprchlíků. 90 až 100 holobytů jste vybavili. Najednou se finance na opravy a vybavení bytů našly, a ne malá částka. máme zde maminky s dětmi, které dlouhodobě bydlí v zařízení pro matky s dětmi, nebo na ubytovnách a díky vysokým kaucím si nemůžou dovolit jít, byt do nájmu, bydlet. Některé jsou zadlužené, ale pracují a splácí své dluhy. A takoví si zaslouží šanci na solidní bydlení, na ně se zapomíná. Máme zde občany, kteří v dětském domově dosáhnou plnoletosti a nemají kam jít. Sice je jim poskytnut dům na půl cesty, ale o podmínkách v něm se tady raději bavit nebudu a už vůbec ne o lidech, kteří ho obývají a co se za dveřmi odehrává. Místo toho se byty dávají uprchlíkům, aniž bychom věděli, zda ve své zemi žili či nežili řádně. Ptám se. Proč jste ty byty neposkytli těmto maminkám a uprchlíky nedali do těch zařízení? Dále chtěla bych ještě k té 34. schůzi souhlasit s panem zastupitelem Kubínem, který řekl, že jsme v nouzovém stavu. Tak se chci zeptat, kde jsou vojáci? Proč nechrání Českou republiku a okresy? Za Covidu jste nás hlídali na každém kroku, nesměli jsme nikam, teď to neděláte. Nakonec bych vás chtěla poprosit, ať vyzvete své předsedy stran, jak koalice, tak opozice, aby nešířili pomocí mainstreamu nenávist vůči občanům Ruské federace žijících na našem území, kteří zde žijí spoustu let, pracují, odvádí daně do naší státní pokladny a díky tomu, jaká je masírka a propaganda v mainstreamu, tito občané ukončují své živnosti se strachem o své životy. Byla jsem svědkem nejednoho útoku na ruský obchod v Ostravě – Zábřehu. Děkuji za pozornost a žádám o odpovědi pana Kxxxxxxxx, ředitele hasičského záchranného sboru a ohledně těch bytů pana Macuru nebo pana Babince. Děkuji. Hezký den.“

T. Macura poděkoval za dotazy. Řekl, že pokud jde o otázky týkající se režimu registrace ukrajinských uprchlíků přicházejících na naše území, celý ten systém a mechanismus je v gesci Ministerstva vnitra a převážnou většinu těch činností vykonává hasičský záchranný sbor. Dále řekl, že otázky paní Grygarové, které se týkají této problematiky, můžou v dané chvíli předat panu plukovníku Kxxxxxxxx, který je ředitelem Krajského ředitelství hasičského záchranného sboru MSK, který není v dané chvíli přítomen. Pokud jde o problematiku bytů, které se nyní v nějakém urychleném režimu rekonstruují pro účely právě ubytování ukrajinských uprchlíků, uvedl, že nechce vést nějakou přestřelku, kdo je víc potřebný, protože na to má jistý pohled. Sdělil, že ti lidé utíkají před válkou, ale v tom se nemusí shodnout, ale co je podstatné, je, že k rekonstrukci těch bytů využívají k jejich financování dotačních programů, které jsou vypsány

za tímto konkrétním účelem. Nemít peníze z těchto dotačních programů, tak ani oni si tu rekonstrukci bytů nemohou dovolit. Dále řekl, že ten účel té rekonstrukce, který je podmíněný získáním té dotace, je skutečně ubytování ukrajinských uprchlíků. Počítají s tím, že je to přechodná etapa, že tady nebudou věčně, nebo alespoň větší část z nich a počítají s tím, a od začátku to takto říkají, že ty byty posléze budou nabídnuty k běžným účelům, tzn., k nájemním účelům pro občany Ostravy a samozřejmě je tam poměrně velká část bytů, které budou zařazeny do nějaké formy sociálního programu, např. pro paní Grygarovou zmíněné samoživitelky nebo jinak sociálně znevýhodněné osoby. Sdělil, že to není tak, že se najednou nějakým zázrakem našly peníze, které dříve chyběly nebo nebyly pro rekonstrukci městských bytů, jejichž větší část je opravdu financována nebo bude financována právě z toho účelového dotačního programu, který je vázán na ubytování těch ukrajinských uprchlíků. Jakmile tato potřeba skončí, tak ty byty budou nabídnuty normálním občanům Ostravy včetně těch sociálně znevýhodněných. Dále zopakoval, že tu první část otázek pošlou k písemnému zodpovězení panu plukovníku Kuchařovi.

Z. Bajgarová doplnila, že jako město Ostrava zhruba před třemi lety zřídili speciální rezervu ve výši 50 milionů korun na to, aby právě standardně pomohli městským obvodům, které spravují městské byty v jejich opravě a díky tomu se každoročně opravují byty, což je taky ta série pro běžné občany města. Dále řekla, že to je jakýsi základ a kromě toho investují další desítky milionů korun každoročně do vybudování nového bydlení a je tady i program sociálního bydlení, který město dlouhodobě spravuje, takže i toto je téma, na které se myslí. K dotačnímu programu a k bytům, které jsou pro ukrajinské uprchlíky, doplnila, že ten dotační program směrem k ministerstvu sami připomínkovali právě proto, aby měli skutečně zajištěno, že ty byty budou moci využívat i jiným způsobem, nebudou pět let, a třeba zbytečně, fixovány pro ukrajinské uprchlíky, které by tady třeba ani neměli k dispozici a snažili se iniciovat, aby skutečně ministerstvo ty podmínky uzpůsobilo tak, aby tam byli schopni dostat občany i potřebné a mohli je tam taky nechat, ne, že potom si někdo rozhodne, že je třeba musí vystěhovat. Potvrdila, že město Ostrava dělá řadu věcí pro to, aby tu situaci s bydlením zlepšovalo a na úrovni Ostravy a vyřešilo z různých hledisek.

D. Witosz řekl, že i když válka ještě nebyla, tak všechny obvody, co mají bytové fondy, tak poskytují značnou část bytového fondu různým právě DPS, mladým rodinám, na Moravské Ostravě např. navázali kontakt s dětským domovem, aby právě těmto lidem dali startovací byty, takže všechny tyto věci, ze kterých měla paní Grygarová obavu, že na ně není, tak jsou doopravdy normálně realizovány, prostředky jsou omezené, ale je to násobně víc bytů, než těch, které se poskytly na pomoc uprchlíkům před válkou. A pokud paní Grygarová řekla, že vybavili byty, tak by chtěl říct, že třeba na Moravské Ostravě to bylo tak, že byl benefiční koncert, na který lidi sami dali peníze, takže to bylo z darů obyvatel, nikoli z daní, a společnost IKEA, což je soukromá firma, dodala nejenom jim na Moravské Ostravě, ale i do jiných obvodů nábytek, takže si myslí, že tady se může paní Grygarová obrátit, jak na beneficiary, proč dávají peníze na toto a ne na něco jiného, nebo na firmu IKEA, proč rozhodla tak, jak rozhodla, ale to tady nikdo v sále nemá šanci ovlivnit, je to jejich suverénní rozhodnutí.

- - - - -

T. Macura informoval, že s třetí přihláškou do diskuze se přihlásil pan Ivo Muladi na téma „Nefungující státní správa přestupkového řízení“. Předal panu Muladimu slovo.

I. Muladi, občan města Ostravy, řekl: „Já vás taky zdravím. Chtěl jsem se vás zeptat písemně, já jsem se vás i zeptal, pane primátore, určitě si mě budete pamatovat, co uděláte s dopravně správním činností v tom, že úředníci vlastně typu úředník Lxxxxx, úředník Mxxxxxx, který je tady pode mnou, jsem ho viděl, a úřednice Kxxxxxx, vlastně porušují zákony a rozhodují ve správním řízení prostě jako car. Já mám pravdu a kdo má více. Za poslední rok, když vydá

rozhodnutí vlastně Magistrát města Ostravy, je možné odvolání na krajský úřad, tam to už je jenom taková Potěmkinova vesnice na krajském úřadě, ten vlastně všechno schvaluje, takže ten občan nemá jiné zbytky, než prakticky podat žalobu na správní činnost. Za poslední rok jsme vyhráli, teda prakticky já jsem vyhrál, dvě rozhodnutí zatím a jedno rozhodnutí rozhodoval, když to řeknu mírně řečeno, tak nemocný soudce, pan Jxxxxxxx, kterého jsem si nahrál, kterému nebylo ani rozumět. On teda poslal, jakože by chtěl rozhodovat bez přítomnosti účastníků řízení, ale já jsem tam přišel, nahrál jsem si ho, pan soudce Jxxxxxxx prakticky mnohokrát nevěděl, ani která bije, za soudní řízení, samozřejmě to se netýká vás, tak proto já jenom obhajuju to, že jsme prohráli, teda že jsem prohrál, to jedno řízení. Za soudní řízení prakticky třikrát mačkal nějaké rychlé tlačítko, kde přišel rychle nějaký zásahový strážník a pan soudce ani nevěděl, proč tam je. Tak jsem vlastně to nahrál, seznámil jsem s tím vlastně justici, no a pan soudce Jxxxxxxx teda usoudil, že by měl odejít z justice, protože se nechtěl podrobit zdravotnímu přezkumu a odešel. Otázka zní taková. Co uděláte s úředníky, kteří porušují zákon? Ale špatně na tom je, pane primátore Macuro, že i vy ten zákon porušujete. Na vás jsem se obrátil, na vás konkrétně jsem se obrátil a vy jste mi, já to budu citovat. Vy jste přes nějakou paní sekretářku inženýrku, ale vy jste to podepsal. Vy jste mi odpověděl: Aniž se budu dále zabývat podstatou stížnosti, tak si dovolím vyjádřit nesouhlas. Jinými slovy, občan vám podá stížnost a vy mu sdělujete, že se nebudete zabývat stížností. A dále řeknete svůj názor. Jak jsem pochopil, tady jak jsem tu seděl od devíti hodin, tak vaše dobrá, nebo dobrá, psychologická zbraň je taková, že vy řeknete, no, vy to už neustále konáte, neustále říkáte to samé, neustále kývete hlavou a snažíte se tak nevěrohodně, není vám rozumět, a znevěrohodnit toho, kdo s váma mluví. Nicméně je pravdou, že já neustále mluvím to samé, protože to, co mluvím, je pravda. Chtěl bych se zeptat, jak potrestáte, nebo jak dáte náhradu těm úředníkům, kteří nedodržují zákon. Jestliže úředník poruší zákon a jednoznačně jsem vám dal důkaz o tom, že krajský soud zrušil jeho rozhodnutí, tak porušil nějaký zákon. Dostal toto k náhradě, že vlastně prakticky on řekl příkladně dva dny, jakoby když to pracuje, tak jako kdyby nepracoval? Dostal ten úředník nějaký trest? Nedostal. Na dopravně správních činnostech, kde tam ... *(zazněl zvukový signál pro uplynutí diskuzního příspěvku)*

T. Macura oznámil panu Muladimu, že mu vypršel čas.

I. Muladi se dotázal, zda to znamená, že už nemůže mluvit.

T. Macura se dotázal, zda je pan Muladi schopen tu větu nějak dokončit rozumným způsobem během 10, 20 vteřin. Dal panu Muladimu slovo.

I. Muladi řekl: „Ano, no tak prakticky ve správním řízení pracují úředníci, kteří porušují zákon a vy taktéž ho porušujete. To je všechno. A co s tím budete dělat?“

T. Macura poděkoval panu Muladimu za připomínku. Dále řekl, že si dopisují několik let, kdy ta jeho podání jsou zcela stejná, vymezují se vůči výkonu státní správy odborem dopravně správních činností, což je oblast, do které on, jako zástupce samosprávy, nemá jak, ani do ní nebude zasahovat. Odeslal mu mnoho odpovědí, snad 10, proto i ty poslední vyznívají tak, že se nemíní zabývat podstatou jeho stížnosti, která je pořád stejná, která útočí na tři nebo čtyři úředníky z DSČ. Každý jeho podnět je plný invektiv, mnohdy i nadávek vůči těmto lidem. Sdělil, že oni jako orgán samosprávy tady nejsou od toho, aby posuzovali výkon státní správy. Doporučil mu, pokud není spokojen s výkonem státní správy, tak právní řád této země mu dává možnost, jak se svého práva domoci. Přes krajský úřad, přes další orgány. Vyzval ho, ať tak učiní. To, že nějaký úředník rozhodne a soud nějaké instance jeho rozhodnutí zruší, neznámá, že ten úředník jednal v rozporu se zákonem. On prostě v dané chvíli tu situaci takto vyhodnotil a nějaký další odvolací orgán na to má názor jiný, ale i tam existuje další postup, jak se té pravdy domoci. Požádal pana Muladiho, aby byl slušný v tom svém vyjádření k nim a aby vzal na vědomí prostý fakt, že on jako volený zástupce samosprávy opravdu nemá jak, ani to nebude dělat, nebude vstupovat do výkonu státní správy, protože pak by teprve jednal v rozporu se zákonem.

I. Muladi se dotázal, zda může říct jednu větu.

T. Macura mu předal slovo.

I. Muladi řekl: „Opět se mýlíte pane primátore. Jestliže soud zruší rozhodnutí správního úředníka, tak to je na základě toho, že porušil zákon, ne, že někdo může vidět, že dvě a dvě je 38 a když potřebuje 46, tak řekne 46. Mýlíte se opět. A taktéž vy řeknete, že nepotvrzují mailové zprávy vám, a že podle vás elektronický podpis je to, že vy napíšete tady elektronický podpis, který tam žádný není. Máte v tom trošku zmatek pane primátore.“

T. Macura odpověděl, že je to možné a řekl, aby si pan Muladi neodnesl chybný dojem, že to, že soud nějaké instance zruší rozhodnutí předchozí instance, neznamená, že ta předchozí instance rozhodla v rozporu se zákonem. Řekl panu Muladimu, že to by mohl vědět a dodal, co když ten soud ještě nad tímto soudem rozhodne zase úplně jinak, tak kdo potom má pravdu. Od toho je tady nějaký správní řád v této zemi, který umožňuje, jak se domoci ve finále té pravdy. Sdělil, že pan Muladi toho nikdy nevyužil. Vždycky skončil na městě, maximálně na úrovni krajského úřadu, akorát všem nadal, ze všech udělal onuce, takže požádal pana Muladiho, aby se napřed zklidnil on na úroveň slušného jednání a jednal v souladu se správním řádem. Připustil, že se úředníci můžou mýlit, všichni jsou lidé, ale řekl panu Muladimu, aby se v tom případě domohl pravdy standardním systémem podle správního řádu.

Dále proběhla slovní výměna mezi panem primátorem a panem Muladim.

I. Muladi chtěl reagovat.

T. Macura nedal panu Muladimu slovo.

I. Muladi přesto hovořil a řekl, že pan primátor lže.

T. Macura odpověděl, že tento bod skončili.

I. Muladi řekl: „To je jediné, co můžete udělat.“

T. Macura odpověděl, že to není jediné, co může udělat.

I. Muladi řekl: „... že jsem byl pouze na kraji. Ježíšmarjá, vždyť jestliže dávám správní žalobu, tak jsem na soudě, nejenom na kraji a jestliže jsem ji vyhrál, tak je jasné, že někdo porušil zákon z Magistrátu města Ostravy.“

T. Macura řekl, že to vůbec není jasné. Dále řekl, že neregistruje další dotazy ani připomínky v rámci tohoto bodu, pokud nějaké nové nevznikly.

Do diskuze se opět přihlásila paní Grygarová.

Primátor jí předal slovo.

M. Grygarová, občanka města Ostravy, řekla: „Chtěla bych poprosit pana Kubína jako bývalá volička vaší strany SPD, chtěla bych vyzvat vašeho předsedu strany Tomio Okamuru ke generální stávce, protože ta dražota a nejen to, je už neúnosné. Máme dle vlády přestat jezdit auty? Máme přestat vařit? Máme přestat jíst? Fialův deštník proti drahotě je hodně děravý a teče skrz něho. To je, jak když dáte utonulému záchranný kruh, nezachrání ho to. Brzy jsou komunální volby, myslíte na to, jste tu pro občany, nejen každý pro sebe. Děkuji.“

T. Macura řekl, že pan Kubín mezitím stačil předsedat do jiné politické strany.

V. Kubín sdělil, že se bohužel nějak neshodli s fungováním v rámci demokracie. Doporučil paní Grygarové, aby kontaktovala přímo pana předsedu Okamuru, mail je známý okamurat@psp.cz, určitě jí rád pomůže.

Primátor ukončil bod Dotazy, připomínky a podněty občanů města a přešel k projednávání jednotlivých bodů dle schváleného programu.

◆◆◆

Primátor uvedl, že budou pokračovat v programu jeho blokem materiálů.

Před projednáváním bodu č. 3 předal slovo panu Verešovi, který se přihlásil do diskuze.

R. Vereš vystoupil mimo bod 3 k bodu č. 71. Zdůvodnil, že v průběhu dopoledne po zahájení zasedání zastupitelstva města obdrželi vyjádření petičního výboru s tím, že se jim zdá odpověď nedostatečná. Konzultoval to jak s ředitelem MAPPa, tak s paní náměstkyní Bajgarovou, chtěli by tu odpověď doplnit nad rámec té odpovědi odboru majetkového, která je v materiálu uvedena, i o vyjádření samosprávy na úrovni městského obvodu a dalších orgánů. V této souvislosti, a vzhledem k tomu, že se prodej dneska neprojednává ze strany zastupitelstva, navrhnul, aby materiál č. 71 stáhli z projednávání a aby byl zařazen na program zastupitelstva města v září v rámci jednoho materiálu s tím prodejem, kterého se dotýká.

T. Macura konstatoval, že je návrh na stažení materiálu č. 71 z programu 35. zasedání s tím, že tento materiál bude dopracován a předložen k rozhodnutí zastupitelstva města v září společně s materiálem o prodeji pozemků, kterých se ta petice týká. Řekl, že budou hlasovat o návrhu pana Vereše.

F. Kolařík se dotázal pana Vereše, jestli osobně garantuje, že petenti s tímto postupem souhlasí.

R. Vereš odpověděl, že to garantovat nemůže a dodal, že oni sami je v tom dnešním vyjádření vyzvali, aby tu odpověď nepřijali, tzn., že předpokládá, že stažení a doplnění odpovědi, ve které budou reagovat i na ty body, které dneska zaslali, je v jejich zájmu a odpovídá to tomu, co po nich požadují. Uvedl, že ten prodej dneska není ani zařazen na program zastupitelstva, tak asi není nic proti ničemu, aby jim v tomto vyhověli a aby se to zařadilo v září k tomu prodeji.

F. Kolařík sdělil, že tomu obsahově rozumí, ale technicky ti lidé kontaktovali i pana primátora a zastupitelstvo se žádostí o zařazení toho bodu na půl třetí. Dotázal se, zdali na ně mají nějaký kontakt, aby jim dali vědět, že to bude vyřazeno z dnešního programu jednání, aby tu nechodili zbytečně.

T. Macura odpověděl, že je to tak a pakliže to stažení projde, tak jim dají vědět.

L. Semerák mj. řekl, že by měli ověřit, zdali nejsou vázání petičním zákonem a zdali nejsou povinni na tu petici odpovědět v nějaké lhůtě, která je 30denní. Dále řekl panu Verešovi, že to mohl navrhnout při schvalování programu.

T. Macura se dotázal vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkové, zda mohou postupovat tak, jak navrhuje pan Vereš.

Do diskuze vstoupil z galerie občan města Ostravy pan Kacarabčín a chtěl hovořit o návrhu na změnu územního plánu.

T. Macura mu řekl, že nemá slovo, protože právě hovoří paní Kolková. Požádal ho, ať chvíli vydrží.

R. Kolková odpověděla, že se jedná o to, že byť je to nazváno jakožto petice, tak ji musí posuzovat po obsahové stránce a po obsahové stránce se jedná nikoliv o petici, ale o podnět podle zákona o obcích, tzn., že v této chvíli mají tři měsíce na odpověď petentům, byť je pravdou, že lhůta uplyne někdy v polovině srpna, ale dle jejího názoru, když je nejbližší zastupitelstvo v září, tak si myslí, že je všechno v pořádku.

Primátor dal hlasovat o stažení materiálu č. 71 z programu zasedání. Hlasovalo 38 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Materiál byl stažen.**

Primátor požádal o kontaktování petentů, aby nechodili na zasedání zastupitelstva města.

L. Semerák požádal, aby kontaktovali také ředitele MAPPa pana Vysloužila, aby nechodil na zasedání na 14.30 hod. a mohl se věnovat svým pracovním povinnostem.

Primátor se vrátil k projednání jednotlivých bodů podle programu.

Materiál č. ZM_M 3

Návrh na uzavření dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí víceleté neinvestiční účelové dotace ev. č. 1388/2022/KP na realizaci projektu Ostravské Vánoce 2022-2024

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že si nemůže pomoci, ale vzhledem k té situaci, která probíhá, už předtím nehlasoval pro Vánoce za 5 milionů korun za rok, protože mu to přišlo celkem přemrštěné a s ohledem na to, co se děje nyní, mu to přijde ještě více přemrštěné. Dal ke zvážení podnět, zda takové výdaje, které jsou z jeho pohledu zbytné v době, kdy cena elektřiny roste o 100 % za pár měsíců, jestli tam nezkusit něco ušetřit.

T. Macura poděkoval za podnět a řekl, že tento podnět zvážili už předem, než ho pan Raždík vyslovil a považují tento materiál za adekvátní. Dodal, že svůj názor může pan Raždík projevit hlasováním.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2063/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 4

Návrh obecně závazné vyhlášky - Statut města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2064/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 5

Stanovení počtu členů Zastupitelstva města Ostravy pro volební období 2022-2026

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2065/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 6

Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě a vzdání se funkce přisedící Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2066/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 7

Návrh nové obecně závazné vyhlášky o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství

Diskuze:

L. Semerák se dotázal, když se dneska konzumuje alkohol u Docku přes komunikaci Havlíčkovu nábřeží, tak zda je to prostranství, kde se ještě konzumovat může, anebo zda se tam konzumovat nesmí. Vysvětlil, že tam byly opakovaně kolize s městskou policií a pokud to chápe správně, tak ta provozovna končí tou ulicí a za tou provozovnou by už nikdo konzumovat neměl. Dotázal se, zda to chápe správně a příp., jestli to není podnět k zamyšlení, protože jakkoli to chápe právně, tak v reálu je to trošku pitomé. Dotázal se, zda ten výklad chápe správně.

T. Macura odpověděl, že na ten dotaz neumí odpovědět. Dotázal se paní Trojákové, vedoucí odboru vnitřních věcí, zda na ten dotaz umí odpovědět ona.

M. Trojáková mimo mikrofon odpověděla, že ne.

L. Semerák uvedl, že nebude nic navrhopvat, pouze hovoří z praxe. Vzhledem k tomu, že se pohybuje v restauračních zařízeních často a rád, tak to ví. Sdělil, že tam nedošlo vůbec k žádnému konfliktu, nicméně ví, že opakovaně byli hlídkou městské policie upozorněni kelímkaři, že za cestu nemůžou. Sdělil, že to dává k zamyšlení. Dále řekl, že těch forem je několik. Může to být benevolence MP nebo třeba zářijová novelizace vyhlášky, ale asi je trošku pitomé, když tam vybudují prostor, kde si mají sednout, svým způsobem ta míra obtěžování před cestou, za cestou je velmi podobná, proto to dává k úvaze a i k zamyšlení, co s tím dělat třeba v průběhu letních měsíců.

T. Macura sdělil, že to je podnět na místě. Požádal pana radního Witosze, ať se na to zaměří, protože to jsou požadavky, které vychází z podnětů městských obvodů, takže jestli je to lokalita, kde se konzumovat nesmí, tak to asi není úplně praktické.

M. Plaček, ředitel Městské policie Ostrava, odpověděl, že ta lokalita není zahrnuta v té obecně závazné vyhlášce, tzn., že celý ten prostor, který tam je, tak není pod záštitou zákazu konzumace alkoholických nápojů. Dodal, že se baví o celé lokalitě Docku.

T. Macura se dotázal, zda to znamená, že i na té lavičce u řeky mohou sedět a konzumovat nápoj.

M. Plaček potvrdil, že ano.

T. Macura řekl, že to doteď nevěděl.

D. Witosz doplnil, že je to nový prostor, je rád, že je oblíbený a že se ujal, a protože se tam objevují i negativní jevy, tak právě ve spolupráci s městskou policií a s technickými službami tam zavádějí nový režim, protože je to novinka. Všechny přes prázdniny do té lokality pozval a dodal, že přes víkendy budou znovu akce typu trhy, co se hledají, a různé kulturní akce.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2067/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 8

Schválení účetní závěrky Magistrátu města Ostravy a účetní jednotky statutární město Ostrava k rozvahovému dni 31.12.2021 za účetní období 01. 01. 2021 - 31. 12. 2021

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2068/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 9

Souhlas s podmínkami udržitelnosti projektu: Cyklistické propojení Ostrava - centrum - Dolní oblast Vítkovice s předpokládanou dotační podporou z rozpočtu Moravskoslezského kraje

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2069/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 10

Integrovaná územní strategie Ostravské metropolitní oblasti - koncepční část

Primátor Tomáš Macura předložil úvodní slovo k materiálu. Mj. řekl, že ho především mrzí, že jenom minimum lidí využilo možnosti účasti na pracovním semináři, který k tomuto tématu svolali a kdy byla možnost tyto věci prodiskutovat.

Diskuze:

L. Semerák podal návrh, vzhledem k poznámce primátora o malé absenci na semináři, kdyby pozvánky na semináře byly distribuovány s větším časovým předstihem. Sdělil, že rozumí semináři kolem rozpočtu, který se tvoří v nějakém časovém presu, ale možná nebude jediný, pro kterého těch 14 dní je problematické, aby zařadil do diáře. A je pitomé, když předkladatel a úředníci s tím mají spoustu práce a v sále se potká pár zastupitelů. Dodal, že je to podnět, a kdyby to bylo technicky možné, tak to zkusit plánovat s větším předstihem. Uvedl, že neříká, že to musí vědět jako zastupitelstva půl roku dopředu, ale 14 dní je pro něj strašně špatný reakční čas.

T. Macura odpověděl, že ten podnět akceptuje.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2070/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 11

Schválení Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje k projektu „Koncertní sál a rekonstrukce Domu kultury města Ostravy“

Diskuze:

L. Semerák požádal, aby se podívali na Smlouvu o poskytnutí dotace, konkrétně na článek IV., odst. 2. Uvedl, že z něho nepochopil, o co se přesně jedná. Sdělil, že vnímá, že se jedná o dotaci kraje vůči městu ve výši 300 milionů korun za nějakých podmínek a v nějakých tranších. Dále řekl, že když si přečte ten odstavec 2., tak neví, jak ten projekt bude dělen.

Z. Bajgarová odpověděla, že článek IV. smlouvy neidentifikuje dělení nějakého projektu na nějaké části, pokud se jedná o nahrávací studio, ale pouze tam chtěli popis nějakých funkcí koncertního sálu.

T. Macura vstoupil paní náměstkyni do příspěvku a řekl, že nemluví o článku IV. Upřesnil, že se jedná o čl. IV, bod 2.

L. Semerák upřesnil, že jde o to, že v bodě 1. je napsáno 300 milionů korun a v bodě 2. se píše, že konečná výše dotace bude stanovena s ohledem na skutečnou výši celkových uznatelných nákladů uvedených a doložených v rámci závěrečného vyúčtování a výši provozního zisku z projektu. Provozním ziskem se rozumí kladný rozdíl mezi diskontovanými výnosy a diskontovanými náklady za příslušnou dobu životnosti projektu. A když si to přečetl, tak je tam pro něj tolik neznámých, že neví, jestli je to těch 300 milionů a zda to znamená vždycky těch 300, nebo jak se to bude počítat. Řekl, že se přiznává, že netuší, jak se počítá životnost projektu. Uvedl, že to na něj působí tak, jestli třeba někdo nepřepisoval dotační smlouvu standardní, a to tam nenechal. Podobnou diskrepanci našel ještě v článku V., odst. 2., písm. d), kde je napsáno, že pokud dojde k nějakým skutečnostem, tak tuto skutečnost oznámí administrátorovi. Dotázal se, kdo to je. Přečetl text článku: „v případě, že realizaci projektu ne zahájí nebo ji přeruší z důvodu, že projekt nebude dále uskutečňovat, do 7 kalendářních dnů ohlásit tuto skutečnost administrátorovi písemně“ a dotázal se, kdo je ten administrátor a zda to není nějaká přepiska z jiné smlouvy. Požádal o vysvětlení.

T. Macura vysvětlil, že se jedná o to, že je to smlouva, jejíž text věrně kopíruje jakýsi vzorový typ dotačních smluv MSK, na který si kraj nechtěl nechat sáhnout. Pokud jde o článek IV., bod 2., je to myšleno tak, že tento projekt nepředpokládá, že by generoval nějaký provozní zisk. Kdyby nějaký provozní zisk dotovaný projekt ze strany MSK měl generovat, tak by se o ten zisk měla dotace krátit, ale není to případ tohoto projektu. Pokud jde o ten druhý bod článku V., tak administrátorem dotace v tomto případě je odbor kultury a volnočasových aktivit MSK, byť to pojmosloví není nikde v té smlouvě vysvětleno, tak tím je ta věc míněna. Sdělil, že chápe dotazy nebo výhrady pana Semeráka, ale v situaci, kdy druhá strana má nějaký pevný formát dotačních smluv a už jedná o smlouvě, která tou druhou stranou byla schválena už na úrovni rady, posléze zastupitelstva, tak se o jejích změnách velmi obtížně jedná. Obecně kraj nechce, aby aktivity, které on dotuje, generovaly zisk a pakliže by zisk přinášely, tak aby se nějakým způsobem provozní zisk potom dělil, resp., aby se o tu část ta dotace krátila, ale to není případ tohoto projektu, jehož fungování bude samo o sobě znamenat nutnou a prakticky trvalou provozní dotaci ze strany města.

L. Semerák poděkoval za vysvětlení. Uvedl, že by bylo možná vhodné, kdyby se administrátor nahradil slovem poskytovatel, protože poskytovatelem se rozumí kraj jako tatáž entita a jestli to je odbor ten či onen, je skoro jedno. K článku IV., odst. 2., uvedl, že mu jde o jednu věc. Uvedl, že má za to, že je to 300 milionů a tečka. A když si to čte, tak tam je napsáno, že konečná výše dotace bude stanovena s ohledem na skutečnou výši celkových uznatelných nákladů, ale není tam napsaný ten mechanismus, jak se to spočítá. Je to jakási obecná floskule, ale on to vůbec neumí spočítat, třeba aby to nebyla 0. Sdělil, že tam chybí obecně popsáno, jak to bude spočítáno. Předpokládá, že provozně bude ten subjekt (město) pravděpodobně ve ztrátě, tzn., že o nějakých kladných výnosech se asi hovořit nedá. Diskontované náklady chápe jako náklady očesané o ty neuznatelné, tomu rozumí, ale chybí mu mechanismus toho výpočtu.

T. Macura poznamenal, že tady není na místě mít jakoukoli obavu už z toho důvodu, že náklady toho projektu budou přes 3 miliardy korun a MSK na to dává sotva 10 %. Kdyby nastala situace, že by MSK dal dotaci ve výši 100 % na ten projekt a on chválabohu přinesl zisk třeba 100 milionů korun, tak logicky by kraj mohl požadovat, aby tu dotaci o těch 100 milionů krátili, ale v daném případě se nemůže stát, že by kraji nedoložili, že uznatelné náklady byly vyšší, než jim poskytnutých 300 milionů korun. Uvedl, že jde skutečně pouze o doložení, že uznatelné náklady mínus potencionální zisk nejsou náhodou menší než dotace, kterou jim poskytl

poskytovatel dotace. Dodal, že tato situace ani teoreticky nemůže nastat, proto ten bod 2. nijak nerozporovali, protože by to zase o čtvrt roku celé prodloužili.

L. Semerák sdělil, že to nechá být, byť je přesvědčen o tom, že se to dalo formulovat lépe. Dále se dotázal, když ta smlouva vychází z memoranda, kde se předpokládá cena 1,4 miliardy vč. DPH a dneska ví, že to bude dvojnásobek, pokud je to vč. DPH, jestli jednali s krajem o analogické úpravě této smlouvy, protože primátor správně řekl, že 300 milionů z 1,4 vč. DPH se chová jinak procentuálně než 300 milionů ze sumy, která je výrazně vyšší.

T. Macura odpověděl, že s MSK jednali na téma možného zvýšení podpory tohoto projektu a budou s ním jednat i nadále. V dané chvíli nicméně na jejich požadavek přišla protiotázka, zdali jim také navýší podporu na Černou kostku, příp. na Bílý stín, takže by to bylo jakési reciproční navýšení podpory, proto se dohodli, že v této chvíli zafixují tu podporu na úrovni těch memorand z roku 2018 a následně se můžou bavit příp. o nějakých dodatcích v závislosti na finanční situaci kraje nebo příp. jiných subjektů. Dodal, že v dané chvíli má pan Semerák pravdu, je to čistě na úrovni memoranda z roku 2018. Sdělil, že si myslí, že i to je jakýsi pokrok směrem dopředu.

L. Semerák sdělil, že když si vyloží slova pana primátora, tak si myslí, že kdyby se domluvili s krajem na zachování procentuální podpory, tak je pro ně výhodné, vzhledem k tomu, kolik ta síň má stát, navýšit procentuálně podporu Černé kostky, protože by nominálně dostali více peněz na koncertní síň. Požádal, aby v tomto duchu uvažovali, protože si myslí, že určitě hejtmanství má nějaké procento, kterým chce hrdě přispět, tak by možná bylo dobré na tom procentu trvat a nabídnout mu to, protože na tom můžou jenom vydělat, protože ta kostka je třikrát levnější.

T. Macura odpověděl, že kostka není rozhodně třikrát levnější, kostka už je někde na úrovni hodně přes dvě miliardy korun a nepochybně to není poslední částka. Dále řekl, že se konkrétně s panem hejtmanem dohodli, že v dané chvíli zafixují tu podporu na úrovni podepsaných memorand a budou dále jednat o možnosti jejího navýšení. V dané chvíli tady mají příslib 300 milionů korun na koncertní halu, proto požádal, aby nedělali, že je nechtějí, nebo že je jim ta částka málo, nebo jim za to nestojí.

J. Babka sdělil, že vzhledem k tomu, že je stejně jako někteří z nich členem zastupitelstva kraje, může sdělit, že nepodpořil tuto dotaci pro město Ostravu, nepodpořil ten barter, který je mezi Ostravou a krajem ve vztahu k financování tří kulturních staveb, a to ne kvůli tomu, že by to bylo něco proti něčemu, ale na vlastní jednání se ptal tří poslanců Parlamentu ČR, kteří sedí ve vedení MSK, zda mají alespoň elementární jistotu v tom, že při rekonstrukci rozpočtu na rok 2022 a rozpočtový výhled na další léta, stát splní ty podmínky, kterými se minimálně v memorandu zavázal a které jsou dneska nedostatečné. Uvedl, že když si spočítají 600 + 300 + 400 + 550, tak v žádném případě to nedosahuje finančních potřeb na výstavbu této koncertní haly, kterou oni opakovaně považují za zbytnou v současné době. Dodal, že to je věc názoru. Dále řekl, že pokud nebude zajištěno financování ze státního rozpočtu, tak je to hazard s rozpočtem i statutárního města Ostravy, pokud by chtěli v tomto pokračovat, a to i při té námitce, že přece Ostrava jako velké město má v řádech desítek miliard v konečném stupni rozpočet města. Ve vztahu ke knihovně, pan Cxxxxx, a paní Kateřina Šebestová, která je také v zastupitelstvu, mu potvrdí, že přes prsty přepočítal, že v podstatě postaví vědecko-technickou knihovnu vč. té nástavby na vědu, techniku atd. zadarmo. Započítal příspěvek Ostravy, započítal virtuální peníze, které jsou v evropských programech, a řekl, že na tom ještě vydělají a bude to zadarmo. Ani jedna z těch akcí není finančně zabezpečena natolik, aby v ní mohli nějakým způsobem nadále pokračovat. Sdělil, že všichni určitě ví, že vědecko-technickou knihovnu v žádném kraji nepostavil ani kraj, ani město, ale vždycky byly financovány ze státního rozpočtu. A on zejména tlačí na to, že by se měl tento stát, i Ostravě v tomto směru v rámci její vědecko-technické knihovny k tomu postavit. A memorandum, které podepsali v roce 2018 s předpokladem 1,4 miliardy, tak je opravdu dneska o tom debata velmi na vodě.

T. Macura řekl, že názory pana Babky zná, a proto mu je nebere. Dále řekl, že za něj je potřeba říct dvě podstatné věci. V dané chvíli nerozhodují o zahájení stavby koncertního sálu. Opakovaně říkal, a dokonce naposledy prezentovali nějaké varianty možného vývoje, nějaké tři scénáře. Dále řekl, že v případě, že na jaře nebo nejpozději v prvním pololetí příštího roku nebudou ty dostatečné externí zdroje zajištěny, tak tu novostavbu toho koncertního sálu zajistit nemůžou. V tom jsou ve shodě. Na straně druhé rekonstrukce Domu kultury města Ostravy je nutnou investicí, i když neseženou ani floka z externích zdrojů a na rekonstrukci starého kulturáku jim nikdo žádné externí peníze nedá tak, jako jim nedal ani v případě Akordu nebo Pokladu. Na to si ty peníze budou muset najít. Uvedl, že memorandum uzavřené v roce 2018 neřeší náklady rekonstrukce Domu kultury města Ostravy, řeší náklady té novostavby, té přístavby koncertního sálu. Sdělil, že se v té době odhadovaly náklady na přístavbu koncertního sálu 1,3 nebo 1,4 miliardy korun. V té době předpokládali, že náklady na rekonstrukci kulturního domu budou minimálně půl miliardy korun + minimálně 200 milionů korun na projektovou dokumentaci. Tzn., že už tehdy byly náklady na celý projekt 2,2 miliardy korun. V tuto chvíli to narostlo na aktuálních 3,2 miliard v té variantě, o které říkají realistické, 3,6 miliard ve variantě, o které říkají konzervativní a nějakých 3,9 miliard ve variantě, kterou tam mají jako krajní, pesimistickou. Řekl, že pokud nebudou zajištěny externí zdroje, v tomto případě primárně zdroje ze státu, tak tu novostavbu nemůžou začít, v tom s panem Babkou souhlasí. K pojmu barter – přesun/transfer mezi městem a krajem – uvedl, že se na to nedívá optikou toho, že oni dají kraji dvakrát 150 milionů a on jim dá 300 milionů a v podstatě by si vyměnili peníze z jedné kapsy do druhé. Sdělil, že to přece znamená, že tady ty dvě instituce dávají dohromady 600 milionů korun na tři významné kulturní projekty, které vzniknou v tomto městě a on doufá, že alespoň většina lidí v tomto městě si ty projekty přeje. Dodal, že v tom je přece ta přidaná hodnota. Dále řekl, že pan Babka se ptal poslanců a on naposledy mluvil zprostředkovaně přes pana Mxxxx Pxxxxxxx, 14 dnů zpátky, s panem ministrem financí, který osobně potvrdil připravenost projekt koncertního sálu v Ostravě podpořit jako jeden ze tří nebo max. ze čtyř velkých kulturních projektů v této republice, tři koncertní sály – Praha, Brno, Ostrava a galerii v Plzni. Uvedl, že takový je stále závazek, zatím verbální, a je otázka následujících týdnů a měsíců, aby ten závazek dostali do vymahatelné podoby.

J. Babka sdělil, že je rád, že se shodli na tom, že pokud nebudou cizí zdroje, tak že by to bylo na rozpočet města velmi náročné a spíše až hazardní. Dále řekl, že nějaké sliby pana ministra Stanjury ho můžou uklidnit, ale pokud to neuvidí na papíře ... Poznamenal, že je v zastupitelstvu tak dlouhou dobu, že viděl, jak ty peníze z rozpočtu vypadnou. Sdělil, že si to pamatují všichni, kteří tady byli. 480 milionů na vědecko-technickou knihovnu bylo v kapitole Ministerstva kultury a po nástupu nejmenované vlády z toho vypadly jak z kina. Dále řekl, že aby bylo zcela jasno, veřejně podporují rekonstrukci a modernizaci domu kultury. Nepodporují tu záležitost výstavby koncertního sálu v té podobě, jak to bylo. K poznámce primátora, že nebylo zahájeno financování, řekl, aby si primátor vzpomněl na minulé nebo předminulé zastupitelstvo, kde pod nenápadným názvem informativní zpráva o průběhu výstavby koncertní síně schvalovali (bez nich) 150 milionů korun jako začátek.

T. Macura řekl, že v tom má pan Babka pravdu, ale je to 150 milionů na přípravnou fázi, která je společná pro jakoukoliv další variantu, tzn., i kdyby se nepokračovalo tou novostavbou, tak jsou to přípravné práce, které jsou nutné pro rekonstrukci domu kultury, takže jestli podporují rekonstrukci, tak jsou ve shodě. Sdělil, že teď připravují žádost na dotaci na energetická opatření ve výši minimálně 100 milionů korun dotace z národních zdrojů, které by byly ve prospěch právě té rekonstrukce toho Domu kultury města Ostravy a pakliže se podaří, tak další zdroj 100 milionů korun je ve prospěch rekonstrukce domu kultury.

M. Svozil potvrdil slova primátora o jednání s ministrem financí. Doplnil, že 10. dubna jednali znovu společně s panem ministrem financí a načež společně s panem ministrem Baxou, čili ten příslib je poměrně závazný, týká se čtyř velkých kulturních staveb ve čtyřech největších

českých městech. Konkrétně to finále nastane nikoliv při úpravě státního rozpočtu na tento rok, ale při tvorbě rozpočtu na rok 2023. Zopakoval, že jde o čtyři stavby a řekl, že mu není známo, že by některé z ostatních uvedených měst z toho vycouvalo, naopak jsou svědky toho, že Praha minulý týden vytasila svůj nový projekt za 6 miliard korun. Uvedl, že pochopil, že pan Babka navrhuje, aby Ostrava z toho projektu jako jediná z těch čtyř měst vycouvala, ale on by to považoval za tragické.

L. Semerák sdělil, že primátor řekl, že 300 milionů korun z kraje není málo. Uvedl, že si mu dovolí oponovat a řekl, že si myslí, že je to žalostně málo. Uvedl, že jakkoliv a navzdory různým mediálním zkratkám on by byl rád, kdyby koncertní síň postavili a nedovede si představit, že by ji financovali tak dominantně z městských zdrojů, jak to dneska vypadá. Řekl, že to říká na každém zastupitelstvu. Ostrava podobně jako Praha je velmi specifická, protože za hranicemi Ostravy už Klimkovice, Ludgeřovice, Rychvald, Petřvald jsou jiný okres, nejsou město Ostrava a samozřejmě je asi jasné, že to očekávané portfolio návštěvníků např. jednotlivých koncertů, tak se nebude skládat pouze z obyvatel města Ostravy. Sdělil, že si troufá říct, že pokud by se tato stavba neměla stát stavbou nadregionální, tak minimálně je to stavba krajského významu. Sdělil, že by byl velmi nerad, kdyby se smířili s tím, že těch 300 milionů je dostačující příspěvek kraje. Myslí si, že je to opravdu žalostně málo a požádal, aby ta jednání a tlak na kraj pokračovala, protože si myslí, že je to opravdu málo. Dále řekl, že jak primátor, tak náměstek pan Svozil opakovaně hovořili o příslibech. Dotázal se, zda ty přísliby mají nějakou hmotnou podobu. V tom kontextu sdělil, že primátor na konci loňského roku nejdříve hovořil o 300 milionech od ministryně financí pan Sxxxxxxxxxxxx, následně to bylo 600 milionů, tzn., zda i ten příslib, nebo i ta diskuze, která se vede v obecné rovině, zdali má nějaký finanční rámec. Dotázal se, zda se baví v penězích nebo v procentech a v případě, že v penězích, tak jaké jsou možné přislíbené odměny.

T. Macura sdělil, že mu připadá, že se málo poslouchají. Uvedl, že opakovaně říkal, a je to předmětem i všech podkladů, které zatím ke koncertnímu sálu dali, nakonec při té poslední verifikaci předložili ty matematické varianty. Všude se v dané chvíli předpokládá dodržení závazku státu ve výši 600 milionů korun. Jestli to bude více, budou rádi a on bude rád, když se bude ctít těch 600 milionů. Dále uvedl, že znova říká, že dotace kraje a státu nejsou zdaleka jedinými dotačními zdroji nebo externími zdroji, se kterými ten projekt počítá. Pokud o tom mají pochyby, tak je vyzval, aby si znova nalistovali ty tabulky, kde jsou zdroje Evropské komise v rámci Just Transition Fund, část z nich nenávratných, tzn., ve formě dotací, jsou tam dotace z národních zdrojů, před malou chvílí hovořil o dotaci ve výši 100 milionů korun na energetická opatření atd. Zdaleka to nevisí jenom na těchto dvou titulech, které vyplývají z těch uzavřených memorand. Dále řekl, že vítá apel pana Semeráka, ať kraj dá více peněz, může pro to taky něco příp. udělat, on na úvod říkal, že se budou snažit tu alokaci navýšit, na straně druhé, teď tady nadávat kraji, že dal „jenom“ 300 milionů korun, se mu zdá trochu takový nevděčný výkřik do tmy, protože teoreticky by nemusel dát nic, takže on je za těch 300 milionů vděčen a myslí si, že je to zcela správné.

L. Semerák poděkoval za specifikaci a za to, že těch 600 milionů se opakuje pořád stejně, že ta částka neklesá. Dále řekl, že to z jeho strany není nějaký výkřik, je to názor, který prezentuje zcela veřejně a je přesvědčen o tom, že příspěvek kraje, který reprezentuje možná 7 % celkových nákladů, je žalostně malý. Je mu jasné, že vyjednávací pozice města je omezená, nicméně on reagoval na slova pana primátora, která v něm vzbudila pocit jakéhosi jeho vnitřního uspokojení, že 300 milionů je dost. Dodal, že 300 milionů je hromada peněz, ale přesto si troufá tvrdit, že je to málo ze strany kraje a že by byl velmi rád, kdyby vedení města pokračovalo v jednání s krajem tak, aby se ta podpora navyšovala. Prostor tady je, baví se o třech, čtyřech, pěti letech, takže to byla pouze reakce na to, že nabyl dojmu, že je primátor spokojen s tím, že 300 milionů je dost a on osobně říká, že mu to připadne málo.

T. Macura reagoval slovy, že asi třikrát řekl, že budou s krajem jednat o dalším navýšení té podpory.

M. Juroška směrem k panu Svozilovi poznamenal, že doufá, že ta částka, o které se bavili s pány ministry, je výrazně větší než těch 600 milionů, protože jinak už nevychází nějaká relevantní podpora. Samo o sobě je to hodně peněz, ale v kontextu s tím, kolik má stavba stát, tak je to velice málo. Ke slově pana primátora, že kraj dává hodně, řekl, že kraj ve skutečnosti z bilančního hlediska nedává nic. Symbolicky ano, ale v jednom šuplíku je 300 milionů, v druhém je 300 milionů a oni ty peníze vymění z levého šuplíku do pravého šuplíku, a potom můžou říkat, že dali dohromady 600 milionů. Vypadá to hezky, ale vzájemně si z toho bilančního hlediska neposkytují nic. Dotázal se pana náměstka Svozila, jak to vypadá s tím státem, zda má nějaká jiná optimističtější čísla.

M. Svozil odpověděl, že si myslí, že to byl pan Semerák, který si vyžádal precizní materiály a tabulky, kde je přesně definované financování. Jednají víceméně dle této tabulky, protože jednají seriózně. Jestli má pan starosta Juroška možnost vyjednat někde něco více, rád ji jeho pomoc přijmou.

T. Macura poznamenal k panu Juroškovi, že si nerozumí nebo si možná nechtějí rozumět. Před několika málo lety hrozilo, zcela reálně, že zejména díky minulým vedením MSK nevznikne vůbec žádný kulturní projekt, z těch tří velkých, že se pohřbí Černá kostka, že se pohřbí Bílý stín a že nikdo už nikdy nevytáhne na světlo boží projekt koncertní haly, který se připravuje od roku 1860. Díky této dohodě s MSK, kterou pan Juroška považuje za jakési předávání peněz z kapsy do kapsy, se tady vygenerovalo nebo slíbilo navzájem 600 milionů korun dohromady na tři kulturní projekty, z nichž se všechny tři de facto jako fénix z popela objevily znova, znova se naprojektují, minimálně ty dva první a všechny tyto tři projekty vzniknou ve městě Ostrava. Sdělil, že pokud pan Juroška v tom nevidí ten přínos, tak je mu ho upřímně líto. Jestli to bere jenom tak, že je to nějaká výměna peněz z levé do pravé ruky, tak to je mu ho opravdu líto, protože stejně tak za těch 600 milionů se mohly postavit nějaké cesty, kanály, chodníky a ve finále rozvoj tohoto města by byl tam, kde by byl. Sdělil, že to je věc toho, jak vidí budoucnost města Ostravy, a to jsou věci, ve kterých se nemají šanci nikdy shodnout. Uvedl, že kraj a město dali dohromady 600 milionů korun, k tomu přispívá zatím memorandy i stát, který na všechny tři kulturní projekty chce přispět dalšími penězi, takže tady je najednou příslib tří institucí věnovat více než miliardu, hodně přes miliardu korun dohromady na tři velké kulturní projekty ve městě Ostrava, které by jinak zanikly. Sdělil, že v tom vidí ten efekt těchto memorand, které rozhodně můžou dneska brát optikou toho, že ty ceny šly někam jinam, ale neměli by být v tomto smyslu nevděční. Měli by hledat cesty k navýšení té podpory, ale neměli by říkat, že to je žalostně málo, že to je špatně. To nemůže přijmout.

V. Polák sdělil, že ví, že memorandum není závazný dokument jako smlouva, ale není tak, jak to memorandum teď jakože MSK má splněno a bude to používat jako argument k tomu, protože v případě toho memoranda je tam ve smlouvě přímo napsáno, tak u toho ministerstva je závorka a řeší se tam případné navýšení, ale u toho kraje to není. Jestli třeba by nebylo úplně nejlepší pro klid mít třeba dodatek k tomu memorandu nebo něco v tomto smyslu. Zopakoval, že u ministerstva závorka slibující navýšení je, ale u MSK není.

T. Macura se dotázal, k čemu jim teď bude dodatek k memorandu, když mají smlouvu. Můžou udělat dodatek ke smlouvě. Dále řekl, že už pětkrát říkal, aby zafixovali těch 300 milionů a pokusili se za půl roku, za rok, nebo zítra tu částku navýšit. Pan Polák sám říká, že memorandum je nezávazné, tak k čemu jim bude dodatek k memorandu. Bude stejně nezávazný. Uvedl, že tady jednají o smlouvě, tak proč by měli otevírat memorandum.

Z. Bajgarová zopakovala, že tady se opakovaně žádá o to, aby nějakým způsobem zajišťovali financování. Oni tady přináší návrh smlouvy, která už je garancí jakéhosi prvního financování, opakovaně bylo řečeno, že už se bavili s MSK o budoucím navýšení, o jejich možnostech, že o tom dále budou jednat a v této chvíli by se mohli pouze zacyklit v tom, což je možná,

předpokládá, i něčím cílem, že neuzavřou žádnou smlouvu a zase budou moci říkat, že nemají žádnou smlouvu a žádné zajištěné financování. Sdělila, že za ně předkládají návrh na uzavření smlouvy tak, aby postupně mohli naplňovat ty závazky a předkládat financování tohoto strategického projektu města.

M. Juroška se omluvil primátorovi, že ho se svou čistou matematikou tolik rozeznil, až ho napadl z nepochopení významu kulturních staveb, ale matematika je matematika, je to jednoduché. V daném okamžiku disponují velkým přebytkem ve fondu, takže navrhuje materiál stáhnout a zkusit dojednat s krajem to, co sám primátor říkal, tzn., že kraj se ihned zeptá, zda navýší o stejnou částku dotaci města pro jejich stavby a když to nebude 300, ale bude to ze strany města 700 a ze strany MSK 700, tak dohromady už mají miliardu a půl, takže na tom budou výrazně lépe, než jsou na tom teď. Dotázal se primátora, zda mu rozumí.

T. Macura odpověděl, že nerozumí a ani nechce. Vyzval pana Jurošku, pokud má nějaký návrh, aby ho zformuloval, aby o něm mohli případně hlasovat. Dále řekl, že oni dávají návrh, aby zakceptovali tuto dotační smlouvu přesně z těch důvodů, o kterých před malou chvílí mluvila paní náměstkyně. Žádný návrh nezazněl.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 38 pro, 1 proti, 9 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2071/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 12

Aktualizace Akčního plánu Strategického plánu rozvoje města Ostravy na období 2017-2023 a vyhodnocení hlavních ukazatelů Strategického plánu pro rok 2021

Diskuze:

T. Raždík vznesl připomínku a řekl, že se dočetl, že mezi vlajkovými projekty je koncertní sál za 3 miliardy, vědecká knihovna za 2 miliardy, multifunkční sportovní hala za stovky milionů, vymístění vozovny, tj. návrh na aktualizaci, a oproti tomu tady mají nějaké reálné problémy v hospodářství. Hnutí ANO si teď dělá reklamu: „Z důchodu mi nezbyde vůbec nic, Danuše uklízečka“, což může být pravda, s tím souhlasí. Dále řekl, že se k němu dostal záznam sjezdu ANO z roku 2022, kde pan primátor říkal, že pokud je ANO pro někoho předmětem volby, tak jsou to důchodci a tzv. městská chudina. Je to možné, ale opět to ukazuje, že tady mají nějaký problém s nedostatkem peněz u lidí a pan primátor na tom sjezdu říkal, že musí přicházet s novými řešeními, které jsou adekvátní současné době a adekvátní těm problémům, které dříve nebyly. V tom případě, když si to dá dohromady, tak vidí zásadní rozpor mezi tím, co je jim předkládáno a co se říká na ulici nebo v mediálním prostoru. Pokud mají problém s městskou chudinou, s důchodci a Danuši uklízečce nezůstane z důchodu vůbec nic, tak se ptá, co Danuše uklízečka bude mít z koncertního sálu za 3 miliardy, z vědecké knihovny za 2 miliardy, z vymístění vozovny v Porubě a multifunkční sportovní haly, co z toho bude mít ta tzv. městská chudina. Dodal, že tomu nerozumí, a proto se ptá.

T. Macura řekl panu Raždíkovi, že na ty jeho otázky odpovídali možná třicetkrát za ty čtyři roky, co tam pan Raždík sedí. Uvedl, že už nemá ambici mu to vysvětlovat znova. Požádal ho, aby zkusil vyhledat ty odpovědi v předchozích zápisech ze zasedání zastupitelstva města, protože je neklade poprvé a ani poprvé mu nebyly zodpovězeny.

L. Semerák sdělil, že před chvílí do diskuze vstoupil občan, kterému řekli, ať chvíli počká. Dotázal se, zda ne něj nezapomněli a zda nepřišel pozdě k bodu občané.

T. Macura odpověděl, že pán přišel k bodu, který se týká územního plánu.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 38 pro, 1 proti, 8 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2072/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na uzavření Smlouvy o poskytnutí vyrovnávací platby za poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu v letech 2022 až 2026 s RegioHub s.r.o.

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že zdůvodnění, které se dočetl, je, že v obecném hospodářském zájmu zaplatí podporu podnikavosti studentů podnikatelské a komunitní aktivity Řemeslný inkubátor. Řekl, že nepochopil, proč vybírají právě tuto službu. Dotázal se, zda tam proběhlo nějaké výběrové řízení, nebo přišla firma a řekla, že to nabízí a oni to automaticky přijali. Sdělil, že v tom nevidí měřitelnost výsledků, nenašel tam nějaký podklad, když jim dají 10 milionů, tak neprokázali, jakým způsobem se to bude hodnotit, že to udělali správně, nebo že to mělo nějaké měřitelné výsledky a reference tam taky nenašel. Dále řekl, že se díval na firmu RegioHub s.r.o., která má dle dohledatelných údajů na internetu 6-9 zaměstnanců a třeba v letech 17, 18 měli výdaje na mzdy 5 a 9 milionů. Sdělil, že mu ta firma sama o sobě přijde podivná, podezřelá, přijde mu podezřelé, jakým způsobem byla vybrána, přijde mu podezřelé, jakým způsobem budou měřeny ty hodnoty, které má dodat. Dotázal se, jak to s tou firmou je, kdo ji vybral, jak ji vybral, jak to budou měřit, kolik tam pracuje lidí, kolik mají na platech.

T. Macura řekl panu Raždíkovi, že nepředpokládá, že by při svém zaměření znal firmu Impact Hub Ostrava. Sdělil, že si myslí, že pro většinu ostatních je to známý subjekt, který v Ostravě působí celou řadu let a působí nejenom v Ostravě, ale i v Brně, v Praze a v dalších městech a je to společnost, která se zaměřuje na podporu komunit, podnikání, coworkingu apod. Uvedl, že už tady mnohokrát měli, a souvisí to do jisté míry i s tím předchozím bodem, vyhodnocení klíčových indikátorů úspěchů či neúspěchů té jejich dlouhodobé strategie, kdy indikují v porovnání s jinými kraji a velkými městy nízký podíl podnikajících osob a nízký podíl podnikatelů na celkovém spektru obyvatel města. Sdělil, že tu převažuje převážně ten zaměstnanecký fenomén a jedním z cílů městské strategie je podpora podnikání a právě zvyšování podílů podnikajících osob a jim se v plnění tohoto ukazatele dlouhodobě nedaří, proto přichází s tímto novým řešením, protože už dosud několik let historicky zpátky podporují rozvoj podnikavosti prostřednictvím této platby v tom hospodářském zájmu Moravskoslezské inovační centrum, o kterém pan Raždík sám mnohokrát mluvil, byť v pomýleném duchu, a MSIC se zaměřuje na podporu podnikání u firem už nějakým způsobem etablovaných nebo rozjíždějících se, ale jim chybí pokrytí toho segmentu u těch lidí, třeba u studentů, nebo u řemeslně zručných lidí, kteří by mohli, příp. uvažují, stát se podnikateli, ale pořád nemají odvahu nebo dostatek invence či znalosti udělat ten první krok, ten rozhodující krok se na tu dráhu dát. Ví, že firma Impact Hub se tímto segmentem naopak dlouhodobě zabývá a je v tom úspěšná, proto tato jednání s ní už zhruba před rokem a půl, možná dvěma lety zahájili a výsledkem je návrh této smlouvy, kterou předkládají. Ta smlouva, jakkoliv se navrhuje uzavřít až do roku 2026, tak je kdykoliv vypověditelná s 6měsíční výpovědní dobou, pakliže s jejím plněním nebudou spokojeni a souhrn činností a tzv. KPI ta smlouva obsahuje a je i předmětem těch materiálů, které mají k dispozici.

T. Raždík sdělil, že se podíval na ty výroční zprávy, což dělá pravidelně a společnost RegioHub s.r.o., která má podporovat podnikavost studentů za posledních 8 let skončila asi ve 20 milionové ztrátě. Má podezření, jestli vůbec vědí, co to je podnikání a jak podnikat. Dále řekl, že jestli to pochopil, tak tam nebylo žádné výběrové řízení, prostě bylo nějaké jednání a z toho nějakým způsobem vzešla tato firma. Je to 10 milionů, podle něj má měřitelné výsledky, rozumí tomu, že se nemusí dařit rozvoji podnikavosti, ale ta firma to nemusí vyřešit, pokud tady nejsou podmínky pro to, aby se dalo podnikat, pokud tu nejsou příležitosti, pokud tu nejsou peníze, tak je jedno, jestli dají 10, 20 nebo 100 milionů nějaké firmě, která je proškolí, aby věděli, jak podnikat, když není na čem podnikat, když tady není podhoubí, půda. Za sebe řekl, že ho primátor nepřesvědčil, takže bude hlasovat proti.

T. Macura řekl, že by ho jinou odpovědí pan Raždík překvapil, takže to očekával a bere to na vědomí.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 38 pro, 2 proti, 7 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2073/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 14

Schválení smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy k projektu „Černá kostka – centrum digitalizace, vědy a inovací“

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že občané mají docela jiné problémy v dlouhodobém horizontu, mají tady souběh dvou krizí, jak uvádí v kampani, Danuši uklízeče z důvodu nezbyde nic. Dále řekl, že přínos kostky tzv. Černé kostky, vědecké knihovny, vidí nulový na zlepšení situace Danuše uklízečky a když měli projednávání tohoto projektu na komisi, tak jim to tam prezentovala paní z kraje a ta jim řekla, že tam budou dokonce vyšívací stroje a shrnula to větou, potřebujeme tam něco napsat, abychom ty dvě miliardy dostali, prostě ty peníze vysajeme. Uvedl, že to je nějaký vysavač na peníze, ne něco, co přinese nějaké reálné hodnoty a zlepšení života občanů ve městě, čili za něj jasné proti.

T. Macura řekl, že to bere a požádal pana Raždíka, aby zkusil i on pochopit, že jsou poslední kraj v této republice, který nemá svoji vědecko-technickou knihovnu. Dále řekl, že před pěti minutama pan Raždík říkal, že je škoda, že tady není žádné podhoubí k podnikání. Dotázal se ho, co myslí tím podhoubím podnikání, zda to náhodou není vzdělanost, dostupnost informací, zda to není náhodou i ta knihovna. Dodal, že je zbytečné s panem Raždíkem diskutovat.

T. Raždík odpověděl, že knihovna, kostka, ve které budou uloženy nějaké informace, není prostor pro to, aby někdo vydělal peníze na ulici. Mezi tím není žádná souvislost, vzdělanost je potřeba a taky je potřeba to podhoubí, ta půda. Musí tady být peníze, musí tady přitékat, musí být nějaká svoboda a podnikání, a to jsou ty problémy, které musí řešit. Černou kostku naplněnou informacemi, vyšívacími stroji, tady nikdo v podnikání nezhodnotí.

T. Macura poznamenal, že pan Raždík určitě ne.

M. Svozil řekl, že uvede informace pana Raždíka na pravou míru, protože to, co říkal, zaznělo na komisi loni, kdy ještě vedl komisi pro strategický rozvoj. Potvrdil, že jedním z bodů bylo pozvání dvou klíčových pracovníků kraje, a to vedoucí odboru kultury paní Kxxxx Vxxxxx a šéfky Moravskoslezské vědecké knihovny paní Lxxxxx Fxxxxxxx. Prezentovaly jim celou koncepci kostky, ale už trošičku v rozšířeném gardu, a to nikoliv pouze jako vědeckou knihovnu, ale i jako centrum digitalizace, jako centrum výukové robotiky – stroje, 3D tiskárny

a tyto věci by měly být součástí té výbavy. Řekl, že má pocit, že celá komise až na pana Raždíka ten projekt podpořila.

D. Witosz sdělil, že ho pan Raždík překvapil, protože to je snad nejvíce symetrická budova, jakou tady na zastupitelstvu měli k nějakému schvalování, takže jeho láska do symetrie tady evidentně nezafungovala. Dále řekl, že jsou národ, který má jednu z největších hustot knihoven a na tomto vzdělání vznikla tato země, takže když mu někdo řekne, že knihovna je vysavač na peníze, tak on osobně má dojem, že asi nezná dějiny tohoto státu a vůbec z čeho se vyvozuje. Knihovna rozhodně není vysavač na peníze a pokud to potřebuje pan Raždík jednoduše vysvětlit, tak je takové staré pořekadlo o tom, dát někomu rybu anebo naučit ho rybařit. Ta knihovna je právě o tom, aby lidé byli vzdělaní a byli schopni se sami o sebe postarat. Ne to, že je dají někde k pásu a oni tam budou dělat manuální práci. Vzdělání je základ pro jakýkoliv pokrok. Požádal pana Raždíka, aby neříkal o knihovně, že je vysavač na peníze. Dodal, že to zní velice absurdně a vůbec se nedívá panu primátorovi, že s ním nechce vést diskuzi.

T. Raždík řekl, že opakoval větu, kterou jim řekla paní. Dostali brožurku a on si to tam napsal. Citoval: „Potřebujeme tam něco napsat, abychom ty dvě miliardy dostali, prostě ty peníze vysajeme.“ Řekl, že si zapsal to, co jim bylo prezentováno. Dále uvedl, že je pro to, aby se tady šířila vzdělanost. Řekl, aby ji šířili třeba v tom, jak dodávat vodu obyvatelům. Poznamenal, že tady padaly argumenty, že nejsou schopni se sami postarat o dodávky vody, musí tady mít nějakou francouzskou firmu, která má to know-how, protože oni sami to neumí. Vyzval, ať se to jdou naučit a můžou zastavit odliv desítek milionů korun z města ročně, které odtečou na dividendy. Uvedl, že s tím nemá problém, ale myslí si, že zrovna tato kostka problém s odlivem dividend, které platí navíc na vodě, nic nevyřeší.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 40 pro, 1 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2074/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 15

Schválení změny Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt „5.1b - Energetické úspory - ZŠO, Gebauerova, odloučené pracoviště Ibsenova 36“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2075/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 53

Návrh na uzavření dodatku č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí investiční účelové dotace ev. č. 1882/2020/KP ve znění dodatku č. 1 ev. č. 1882D1/2021/KP na projekt společnosti Černá louka s.r.o. s názvem „Rekonstrukce IT, hřiště - hradní nádvoří, nákup židlí, malotraktor, mobiliář před pav. A“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2076/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 54

Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace na navazující marketingovou kampaň OSTRAVACARD!!! a „Žil Verne v Ostravě?“ společnosti Černá louka s.r.o.

Primátor nad rámec toho, co je uvedeno v důvodové zprávě, doplnil, že ta navazující marketingová kampaň, o které se v té důvodové zprávě hovoří, nebude zaměřena pouze na české a slovenské regiony, ale také na příhraniční polské regiony.

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že z důvodové zprávy vyplývá, že bylo zapláceno 1 a třičtvrtě milionů na rozsáhlou marketingovou kampaň „Žil Verne v Ostravě“, kde byla provedena kampaň mj. na billboardech u výpadevých silnic z Prahy a na LCD obrazovkách v nákupním centru Flora v Praze a kampaň lze hodnotit jako úspěšnou, neboť přispěla k oživení cestovního ruchu v Ostravě. Počet hostů v ubytovacích zařízeních na území Ostravy vzrostl oproti roku 2020 o 20 %. Uvedl, že tam nebylo předloženo nic průkazného, co by ukazovalo, že to je korelace nebo kauzalita, protože to, že vzrostl počet lidí v ubytovacích zařízeních o 20 %, se mohlo stát úplně klidně bez toho, aniž by zaplatili korunu. Korelace neimplikuje kauzalitu. Ten vztah tam nevidí. Řekl, že jestliže teď utratí 600 tisíc, tak se může taky stát, že ten počet lidí v ubytovacích zařízeních poklesne, anebo poroste ještě mnohem více, než když vynaložili 1 a třičtvrtě milionu, protože si myslí, že to, co rozhoduje, není kampaň v Praze, v nákupním centru Flora, ale celková hospodářská situace a situace s covidem v ČR. Sdělil, že ho to nepřesvědčilo, takže bude hlasovat proti.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 1 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **2077/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace na projekt I. etapa rekonstrukce interiéru vily Tereza společnosti Černá louka s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2078/ZM1822/35.**



Informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů zastupitelstva města vznesených na 34. zasedání zastupitelstva města dne 18.05.2022

Diskuze:

J. Babka poděkoval za odpověď a řekl, že důležitá je pro něj ta informace o 29% podílu vyrobené vody z našich vlastních ostravských zdrojů, což je bezesporu silný obchodní nástroj vůči SmVaK ve vztahu k vyjednávání, ve vztahu k ceně a má to bezesporu vliv na vodu, kterou OVAK prodává obyvatelům a podnikům. Je to jeden z těch pilířů, potvrzující, že město Ostrava má jednu z nejlevnějších vod, ale je to dáno i ve velké míře touto skutečností.

T. Macura doplnil, že 29 % se týká pouze zdrojů Nová Ves a Dubí. Na území města jsou samozřejmě další vodní zdroje, tzn., že ten podíl těch vlastních zdrojů je hodně přes 30 %, blíží se až ke 40, možná 50 %, ale podíl těch zdrojů se bilancuje z různých operativních důvodů.

T. Raždík se vrátil k dotazu ohledně dopravního podniku. Požádal o promítnutí obrázku – tabulky a řekl, že mají tabulku a za rok 2021 si mají doplnit rok 2019 a otázka je, proč jim pan ředitel dal pro srovnání růst cen průmyslových výrobců, když ČSÚ počítá samostatnou kategorii přímo pro opravy kolejových výrobků. Dále se dotázal, proč jim tam dal srovnání 2021 až 2022, když mu říkal, že je to kumulovaná cena 2019 až 2022, proč jim tam nedal to rozmezí 2019 – 2022. Řekl, že za něj je ta odpověď zavádějící a neví, co tím pan ředitel myslel, proto se ptá, proč jim nesrovnal přímo tu konkrétní kategorii, proč vzal růst cen celých průmyslových výrobců, kde jsou energie, kde je nějaká zemědělská výroba, která s tím nesouvisí. Dále řekl, že pan ředitel tvrdil, že se jedná o období 2019 – 2022 a přitom jim tam uvedl čísla 2021 – 2022. Poznamenal, že za něj si to neobhájil, ale rád si poslechne jinou odpověď.

T. Macura odpověděl, že pan ředitel dopravního podniku ho minimálně dvakrát vyzýval a prosil, jestli má nějaký dotaz, ať ho naformuluje a pošle mu ho, že mu ho zodpoví. Poznamenal, že ví, že to není tak sexy jako vystupovat na zastupitelstvu před kamerou nebo před záznamovými prostředky a požádal pana Raždíka, aby to tak zkusil udělat. Řekl, že neví, proč tady vznášejí potřeby tyto zcela totožné dotazy, navíc při nepřítomnosti pana ředitele, který je adresátem těch jeho dotazů. Požádal pana Raždíka, aby se obrátil na ředitele DPO.

J. Babka uvedl, že z vystoupení pana Raždíka není zřejmé, zda s odpovědí souhlasí nebo nesouhlasí. Podle jednacího řádu v případě, že by zastupitel nesouhlasil s odpovědí z hlediska dotazů a připomínek, tak o tomto vyřízení hlasuje zastupitelstvo.

T. Macura sdělil, že pan Raždík neřekl, zda souhlasí nebo nesouhlasí, on se dožaduje nějakých odpovědí. Zopakoval, že pan ředitel ho minimálně dvakrát vyzval, ať ty otázky naformuluje, jestli nějaké konkrétní má.

T. Raždík řekl, že nesouhlasí s odpovědí, protože tady popsal důvody, takže by tímto rád požádal pana ředitele dopravního podniku, aby jim objasnil, a aby to bylo v podkladech na příštím jednání zastupitelstva města, proč jim srovnává v cenách rok 2019 a rok 2022 a v inflaci rok 2021 a 2022 a proč jim to srovnává s celou kategorií růsty cen průmyslových výrobců a ne s konkrétní kategorií oprav kolejových prostředků.

T. Macura odpověděl, že si myslí, že by bývalo bylo mnohem efektivnější, kdyby ten svůj dotaz naformuloval na pana ředitele přesně. V dané chvíli bude vycházet z toho obecného popisu, který pan Raždík popsal. Řekl, že si dovolí téměř s jistotou předpokládat, že s odpovědí opět nebude spokojen, protože si akorát hraje ping pong s obecnými pojmy.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2079/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh na prominutí smluvní pokuty

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2080/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 58

Změna zakladatelské listiny obchodní společnosti Černá louka s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2081/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 59

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 15/2021 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství.

Diskuze:

L. Semerák uvedl, že ho na tom návrhu překvapuje jedna věc. Sdělil, že ta změna je odůvodněná hlavně doporučením Ministerstva vnitra a ho překvapuje, že to doporučení jim bylo doručeno v lednu t.r. a oni by tu vyhlášku měli aktualizovat nyní, tzn., bezmála po půl roce. Dotázal se, proč trvalo skoro půl roku, když se předkládá, proč se to nezpracovalo dříve. Vysvětlil, že se na to ptá z důvodu, že na podzim jsou komunální volby a v zásadě už jsou ty volby vyhlášeny, tzn., že by rozuměl tomu, kdyby tu vyhlášku schválili třeba v březnu, k čemuž byl nepochybně prostor tak, aby se všechny kandidující subjekty mohly na tu skutečnost připravit. Řekl, že se domnívá, pakliže ji schválí teď, tzn., v okamžiku, když mají všichni naplánovanou jakousi kampaň a prezentaci, tak že je to minimálně nekorektní vstup do těchto voleb a nekorektní zejména vůči těm malým subjektům v malých městských obvodech, kde nemají jinou možnost prezentace. To omezení je „jenom v penězích“, ale kdyby byl třeba v Martinově nebo v nějakém malém obvodě a dal dohromady partu hasičů nebo partu chlapů a ženských, kteří by chtěli kandidovat, tak v podstatě pro něj přirozená věc je, využít tu venkovní plochu a tyto drobné subjekty na obvodech nejsou schopny dát dohromady vysoké finanční prostředky, takže jakkoli tomu rozumí, tak si opravdu myslí, že z důvodu, který mu vysvětlí, ta věc trvala skoro půl roku a myslí si, že je to minimálně netaktní. Požádal o vysvětlení, proč to trvalo půl roku. Podal návrh na hlasování, a to, že účinnost tato vyhláška nabyde k 01.10.2022. Dodal, že ve vztahu k ministerstvu by mohli mít přijato, konali apod. a zároveň žádným způsobem neomezí subjekty v rámci těchto komunálních voleb, které budou v září.

T. Macura na dotaz pana Semeráka odpověděl, že tento požadavek logicky spojili s první změnou této OZV, která byla vyvolána jinými důvody. Tzn., že kdyby teď neměli jiné důvody, než je tento a tím myslí požadavky městských obvodů, tak by se s největší pravděpodobností novelou této obecně závazné vyhlášky nezabývali, příp. by se jí zabývali až ve chvíli, kdyby nějaké další požadavky přišly. V situaci, kdy tu OZV mění, tak jsou přesvědčeni, že nemůžou toto důrazné doporučení ministerstva ignorovat a domnívá se, že by bylo také obcházením jejich právního názoru, kdyby řekli, že jejich doporučení berou, ale budou jeho účinnost stanovovat až po dalších volbách. Řekl, že chápe, že ten návrh pan Semerák může podat, budou o něm hlasovat, ale takový je názor, který do toho návrhu vtělili, tzn., dát jeho účinnost okamžitě v termínu, který umožňuje ten legislativní proces zahájení platnosti OZV. Řekl, že si nemyslí, že zrovna ty poplatky za zábor veřejného prostranství jsou takové, které by jakýkoli politický subjekt měly zruinovat, tzn., ani politický subjekt menšího rozsahu.

L. Semerák řekl, že si s poslední větou primátora dovolí oponovat. Dále řekl, že mu osobně to může být skoro jedno, protože když se podíval na materiál č. 17, tak ho čeká v příštích pěti letech blahobyť. Jako příklad uvedl, že když se podívají na tabulku, která je poměrně roztržštěná, tak tzv. A je může vyjít na měsíc na 5 až 7 tisíc korun. Možná pro ně dva nebo pro některé v sále to připadne málo, ale jestliže nějaký opravdu drobný subjekt nebo kandidát do senátu chtěl kandidovat, tak pro tyto lidi vynaložit tento poplatek ... Sdělil, že si myslí, že dochází k narušení volné soutěže, a to ze dvou důvodů. Jeden je ekonomický, a to hlavní, co má na srdci, je to, že ti lidé o tom nebyli spraveni dopředu. Tzn., že to dneska mění po vyhlášení voleb, cca 3 měsíce před jejich konáním. V okamžiku, kdy v zásadě ty menší subjekty ani nemají možnost jakési alternativy, protože pakliže by chtěli jít jinou formou outdoorové prezentace, tak ji neseženou, protože je zablokovaná atd. Sdělil, že jedna věc je ta ekonomická, kterou by byl schopen pochopit a nemá s ním výraznější problém, ale vadí mu na tom to měnění pravidel v průběhu hry, a proto také vytáhl to stanovisko ministerstva, které bylo doručeno 28. prosince 2021. Zopakoval svůj návrh, tzn., přijmout vyhlášku v tom znění, v jakém je, ale s účinností od 01.10.2022 a zopakoval důvody, které ho k tomu návrhu vedly.

T. Macura sdělil, že je to jeho názor a on, když odhlédne od toho svého, který je ten, že reklamní áčka jsou něco, co podle jeho názoru totálně hyzdí veřejný prostor, bez ohledu na to, jestli jsou či nejsou volby, tak ty podmínky, které nastavují, jsou shodné. Dále uvedl, že je to stejné, jakoby se dneska podíval nad tím, že se dvakrát zvýšila cena za pohonné hmoty nebo náklady na tisk billboardů nebo letáků v tiskárnách, taky je to věc, se kterou v lednu, kdy se dělaly prvotní rozpočty kampaně, třeba nepočítal. Ve vztahu k Ministerstvu vnitra řekl, že jeho reakci nechce předjímat. Nechtěli vydat OZV, která by obsahovala pouze tuto jedinou změnu, jinak ji mohli projednat na lednovém nebo únorovém zastupitelstvu města a řekli si, že to spojí s první věcnou změnou, s nějakým požadavkem městského obvodu, tyto přišly nyní, za něj jsou odůvodněné, není důvod je odkládat a stejně tak za něj není důvod posunovat účinnost ani u této konkrétní položky. Konstatoval, že pan Semerák dal návrh na hlasování, takže se rozhodne při hlasování.

L. Semerák hovořil k termínu vydání vyhlášky. Řekl, že nebere důvod, který pan primátor uvedl, protože z přímé reakce na doporučení Ministerstva vnitra z prosince bylo možné upravit vyhlášku např. v březnu, tzn. během tří měsíců, tzn., před datem vyhlášení komunálních voleb. To, že to navrhli až dnes, je za něj chyba. Poznamenal, že by to nevadilo, kdyby nebyly volby, kdyby byly volby za půl roku, za rok, tak je to úplně jedno, ale v okamžiku, když ty volby jsou, tak si myslí, že to je to, co vytýká tomu procesu. Dále řekl, že přijetím této vyhlášky se těch áček nezabývá, pouze z nich dostanou více peněz. Podotkl, že kdyby on měl hodnotit outdoorovou reklamu, tak nejhůšnější, co existuje, jsou ty trojnožky spojené dohromady, na které se lepší plakáty a které všude překáží a používají je k psi k vykonávání potřeb apod. To, kdyby zmizelo, tak je ochoten za to i zaplatit, tzn., to áčko mu vadí až druhé v pořadí, ty trojnožky jsou něco ukrutného. Třetí věc je to, že nesouhlasí s primátorem, že srovnávat tuto

vyhlášku ke zdražení tisku a papíru, tak to mu připadá trošku pitomé, protože jsou skutečnosti objektivní a skutečnosti, které jsou subjektivní, skutečnosti, které ovlivnit můžou, a které ovlivnit nemůžou, tzn., když si vezme zase znovu do pusy ty menší subjekty nebo nezávislé subjekty z menších obvodů, tak s růstem ceny papíru, energií apod., nad tím se můžou rozčilovat, můžou si o tom něco myslet, ale nejsou schopni s tím nic udělat, ale myslí si, že to, že když odsunou platnost vyhlášky za volby o jeden týden, tak tím jim vyjdou vstříc a za něj tím prokáží jakousi politickou kulturu a i férovost. Dále poznamenal, že primátor je členem hnutí jednoho z nejbohatších Čechů, dříve Slováků, tak mu to je lhostejné. Řekl panu primátorovi, aby se zkusil vžít do situace jednoduchých obyčejných kandidátů, pro které položka třeba 100, 150 tisíc je položka limitní, mají ji připravenou na kampaň a najednou jim z té položky odčerpají polovinu, kterou vlastně zaplatí jim. Sdělil, že tím chce říct, že mají třeba některé věci připravené apod., a kdyby věděl, že to bude muset platit, tak by třeba nekandidoval. Sdělil, že za něj apel na ostatní zastupitele je v tom, aby se zachovali férově a zkusili se vcítit do pozice těch, kteří opravdu nemají ty možnosti, jaké mají oni.

T. Macura řekl, že Ministerstvo vnitra jejich dosavadní postup považuje za nesprávný. Jestli oni řeknou, že na ten jeho názor kašlou a začnou se jim řídit až po dalších volbách, tak si myslí, že jenom potvrdí to, že se názorem Ministerstva vnitra řídit nechtějí, resp. až se jim to bude hodit. K poznámce, kdo je nejbohatší Čech nebo není, řekl, že je zcela irelevantní. Všechny ujistil, že se na volební kampaň skládají ze svých vlastních peněz a z centrály na ně nedostávají žádné peníze. Požádal, aby nepoužívali tyto argumenty.

M. Bednář řekl, že věří, že v podstatě to neovlivní nikoho, kdo v tuto chvíli kandiduje, z důvodu financí, protože ten poplatek už bude platit i po komunálních volbách, takže věří, že to nikoho neodradí a bude rád, když bude kandidovat řada lidí, aby se zapojovali do komunální politiky. Dále uvedl, že chápe ten důvod, který pan Semerák řekl. Na druhou stranu se dotázal, zda v tuto chvíli ví, že 01.10.2022 nebudou vyhlášeny jiné volby, a zda tímto posunutím nepoškodí zase nějaké jiné kandidáty.

T. Macura řekl, že i v lednu věděli, že budou nějaké volby, ale akorát nevěděli, jestli budou 23. září nebo o týden později nebo o týden dříve. Dále řekl, že už měl před 15 minutami vyhlásit přestávku, takže jestli není naděje na brzké ukončení diskuze, tak ji vyhlásí.

J. Babka poznamenal, že volby jsou upraveny volebním zákonem a starostové mají povinnosti vymezit plochy pro reklamu pro všechny politické strany, a to je otázka pouze financí, Moravská Ostrava a Přívoz se s tím vždycky vyrovná velmi jednoduše, napíše politickým stranám, že nikdo nikde nic zábor veřejného prostranství neuskuteční, a je hotovo. Zopakoval, že každý starosta má ze zákona právo a povinnosti vymezit plochy pro jednotlivé kandidující strany.

M. Bednář na příspěvek pana Babky reagoval slovy, že starostové nemají povinnost, ale mají právo vyhradit.

T. Macura vyhlásil přestávku v délce trvání 30 minut. *Přestávka (13.45 – 14.17 hod.)*

Po přestávce pokračovala diskuze k bodu č. 59.

L. Semerák reagoval na příspěvek pana starosty Bednáře a primátora. K obavě pana Bednáře řekl, že k dnešnímu dni nejsou vyhlášené žádné jiné volby než komunální a senátní, tzn., že kdyby byly vyhlášené jakékoli jiné volby, a teoreticky ho napadá, že by mohly být vyhlášené parlamentní volby, protože dříve žádné další nestihnou, tak by mohly být vyhlášené nejdříve zítra. Zopakoval, že k dnešnímu dni žádné jiné vyhlášené volby nejsou, ba naopak senátní a komunální vyhlášené jsou. Ke slovům pana primátora, který řekl, že by si ministerstvo mohlo myslet, že na jeho názor kašlou, tak to je to, co říkal v úvodu. Oni na něho kašlali 6 měsíců a tím chce říct, že kdyby nereagovali vůbec, tak můžou kašlat a v každém případě oni od toho 28. prosince do 21. června na to nereagovali, takže je přesvědčen o tom, že když dneska odloží účinnost s odůvodněním, že jsou vyhlášené volby, tak to v žádném případě není kašláni nebo

pohrdání doporučení ministerstva. Nicméně má za to, že k tomuto bodu padlo z jeho strany všechno a připomněl, že podal návrh.

T. Macura oznámil, že návrh pana Semeráka je registrován a bude o něm hlasováno. Požádal vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkovou o její právní názor k možnosti posunutí účinnosti té změny.

R. Kolková řekla, že v tomto případě je Ministerstvo vnitra oficiálně vyzve ke zjednání nápravy, a pokud ji nezjednájí, tak jim Ministerstvo vnitra zakáže výkon této části vyhlášky a následně podá žalobu k Ústavnímu soudu ke zrušení tohoto ustanovení.

L. Semerák poděkoval za vyjádření a řekl, že pokud si ho přeloží v čase, tak pakliže by dneska přijali tu vyhlášku s účinností od 01.10.2022, tak je ministerstvo vyzve ke zjednání nápravy, podle něj analogicky jako v bodě č. 71, první příležitost ke zjednání nápravy budou mít 14. září 2022, protože do té doby žádné zastupitelstvo města není a když 14. září 2022 tuto nápravu zjednájí k 01. říjnu 2022 nebo k 25. září 2022, tak si myslí, že ta reakce je poměrně rychlá a bryskní, takže ten katastrofický scénář žaloby dle jeho názoru zde nehrozí a ta analogie s tou peticí, si myslí, je docela na místě. Ještě jednou poděkoval za vyjádření a dodal, že pokud se nemýlí, tak to je potvrzení toho, že ten odklad je možný.

R. Kolková doplnila, že ministerstvo v mezidobí do toho září pozastaví výkon toho ustanovení té vyhlášky.

T. Macura poznamenal, že jinými slovy bude platit stará vyhláška.

R. Kolková odpověděla, že z té staré to vytáhne a řekne, že to je špatně a pozastaví výkon z té staré vyhlášky toho ustanovení.

P. Veselka řekl, že v diskuzi zazněla informace, že na Moravské Ostravě se nějakým způsobem k tomu staví negativně. Informoval, že nechal už dneska přichystat tři reklamní plochy. Jedna bude na Masarykově náměstí, druhá bude na Náměstí Svatopluka Čecha a třetí před Galerií výtvarného umění, takže tam mají možnost všechny politické strany, které kandidují na Moravské Ostravě, vylepit své letáky zdarma.

T. Macura konstatoval, že pan Semerák podal návrh, o kterém bude hlasováno. Dále řekl, že i za sebe si myslí, že nemohou setrvávat v nezákonném postupu, ve kterém dneska jednoznačně jsou a nemůžou jeho nápravu směřovat termínově až za volby. Cítí, že by to bylo nesprávné a dodal, že zazněl postup, jak by mohlo být postupováno.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil. Primátor řekl, že budou hlasovat o návrhu pana Semeráka, který navrhnul posunout účinnost OZV až k 01.10.2022. Před hlasováním se ještě ujistil, zda pan Semerák navrhuje posunout účinnost OZV jako celku, protože vyhláška obsahuje více změn. Pan Semerák to mimo mikrofon potvrdil. Primátor dal hlasovat o návrhu pana Semeráka. Hlasovalo 8 pro, 5 proti, 30 se zdrželo hlasování. **Neschváleno. Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2082/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 16

Závěrečný účet statutárního města Ostravy za rok 2021 (bez městských obvodů)

Primátor Tomáš Macura předložil úvodní slovo k materiálu. Na závěr úvodního slova oznámil, že mezinárodní agentura Moody's potvrdila statutárnímu městu Ostrava i letos nejvyšší možný rating na úrovni Aa3 se stabilním výhledem, což je nejvyšší možný rating pro tuzemský subjekt. Skutečnosti, které jsou vysoce hodnoceny agenturou Moody's, jsou především nízké zadlužení

města, dobrá práce s likviditou a vysoká provozní výkonnost města. Uvedl, že je to informace dobrá a kromě Ostravy má tuto známku z českých měst pouze Praha a Brno.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2083/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh na uzavření smluv v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Ostravský mrakodrap“

Diskuze:

V. Kubín uvedl, že v roce 2012 byla společností ATOS-6, spol. s r.o., z Ostravy vyhotovena studie revitalizace výškového domu Ostrčilova. Současně bylo také vyhotoveno předběžně stavebně-technické řízení vypracované zkušebním technickým ústavem Praha a protokol o zkouškách vyhotovený VŠB, Hornicko-geologickou fakultou. Z výsledku bylo doporučeno snížení objektu na 10 nadzemních podlaží. Základním omezením přestavby objektu na bytový dům je jeho samotná konstrukce. Objekt má nízkou konstrukční výšku, která činí 2 800 mm. Z této nízké konstrukční výšky pak vychází nedostačující světlá výška obytných místností. Světlá výška těchto místností činí 2 550 mm, v místech stropních průvlaků dokonce jen 2250 mm, což neodpovídá dnešním požadavkům, kdy dle příslušné vyhlášky musí být světlé výšky místností v obytných a pobytových místnostech aspoň 2 600 mm. Výška podlah na nosné konstrukci objektu je pouze 50-100 mm. Z toho plyne nedostatečná kročejová neprůzvučnost. Tzn., že byty v objektu mají nízké stropy odporující normám, navíc při minimální tloušťce podlah, která netlumí mezi patry hluk. Pokud by byly k přestavbě použity dostačující podlahy běžně o tloušťkách 100-150 mm a v podhledech, byť nad částmi ploch, vedena rekuperace vzduchu, která by měla být samozřejmostí, nemůže stavba odpovídat obecným požadavkům na stavby. Zopakoval, že to je konstrukční nedostatečnost, resp. konstrukční chyba, která není nijak opravitelná. Co však u objektu nelze stále měnit, je jeho konstrukční výška. Pokud chtějí změnit konstrukční výšku jakéhokoliv objektu, musí ho prakticky od prvního podlaží přestavět, to ale návrh studia AI DESIGN nenavrhuje. Záměrem je snést původní obvodový plášť a vytvořit novou obálku budovy. Nedostatečná konstrukční výška je zde řešena pouze psychologicky, a to prosvětlení místností zasklením na celkovou výšku místnosti. I v návrhu z roku 2021 musí být mocnost podlah minimálně pro nesnižování již tak nedostatečné světlé výšky. Světlá výška místností je zásadním technickým parametrem budov a celá problematika je legislativně ošetřena. Toho si je samozřejmě vědom i stavební úřad, jak se uvádí v důvodové zprávě, která byla součástí bodu jednání zastupitelstva Moravské Ostravy a Přívoz v roce 2018. Tento fakt byl pádný důvod k zastavení povolovacího řízení a nepovolení stavby. Dotázal se paní náměstkyně Bajgarové, jak se s těmito skutečnostmi Ostrava popasuje, když ani ten projekt nepočítá s tím, co teď popsal. Jestli je to vyřešeno, nebo jestli se změnila norma. Požádal o odpověď.

Z. Bajgarová odpověděla, že tuto záležitost několikrát řešili a říkali, že veškeré ty parametry byly prověřovány v rámci studie. Bylo navrženo řešení jednotlivých záležitostí, o kterých pan Kubín hovoří. Projekt jako takový je realizovatelný a s tím vyhlašovali tu veřejnou zakázku. Dále uvedla, že to bylo předmětem opakovaných diskuzí stejně jako teoretické dohady o staticce objektu, o problémech kmitání atd., pro to se zpracovávaly podklady. Nadále ten záměr, který tady mají, je postaven na tom konceptu, že projektuje vybraná společnost, která postupuje podle těch metod a jejím úkolem je získat platné povolení.

V. Kubín sdělil, že trvá na konkrétnější odpovědi. Uvedl, že pokud se zamyslí a ví, že nějaká budova má postavená patra, které neodpovídají normě, s podlahami, které jsou 10 cm, tzn., že jsou velice úzké a jde tam asi slyšet z prvního do pátého patra každý krok, tak by ho zajímalo to konkrétní technické opatření, které ta kancelář, nebo paní Jxxxxxx, nebo kancelář AI DESIGN přijali, aby ta stavba byla postavena dle normy a dle platných zákonů, aby nestavěli něco, co pak bude neobyvatelné. Uvedl, že si nedovede představit, že bude bydlet v bytě, kde bude strop 2,2 m. Dodal, že to není byt, ale spíše taková kopka.

T. Macura uvedl, že zaregistroval, že pan Kubín cituje z MS staveb, takže to je fórum, které se etabluje na znalce v oblasti staveb a architektury. On vychází z toho, že renomovaná projekční kancelář, která je známá, mj. má rekonstrukce výškových domů po celém světě, si je rizik a byla si od začátku všech rizik a technických omezení tohoto objektu známa. Dále řekl, že má nesrovnatelně více zkušeností než kdokoliv na serveru MS stavby a dokázala se s tímto problémem vypořádat. Uvedl, že oni nejsou investorem této stavby, potenciální investor, kterého dneska budou schvalovat, nebo o něm budou jednat, si tyto podklady také prostudoval a tím, že podal nabídku, je jisté, že s těmito omezeními je seznámen také a i se způsobem jejich řešení. Řekl, že pravděpodobně nikdo z nich není ve stavu, aby tady diskutovali na téma skladby jednotlivých stropů apod.

Z. Bajgarová zopakovala, že se o tom již v minulosti bavili. Byly zpracované odborné podklady a bylo možno si je prostudovat. To, ale podle ní není v této chvíli předmětem toho rozhodování. To rozhodovali, když se bavili o zadání té zakázky v předchozích materiálech v minulosti.

V. Kubín sdělil, že to všechno chápe, rozumí tomu, že ne každý z nich je stavař, ani on není stavař, ale on citoval ze zprávy, kdy Moravská Ostrava a Přívoz, resp. stavební úřad, z roku 2018 před čtyřmi lety zastavil povolovací řízení a nepovolil tu dostavbu. Mu logicky vyvstala otázka, co se na té stavbě změnilo, když to je konstrukční vlastnost, není to nějaká vlastnost, která se dá nějak změnit, aby přesvědčili stavební úřad, aby povolil tuto stavbu, protože ač není stavař, tak si myslí, že to nelze.

T. Macura zopakoval, že oni nebudou nikoho přesvědčovat, protože nejsou investor, nejsou stavebník. Investor, který je zkušenou stavební firmou, tyto záležitosti posoudil, předtím to posoudil autor investiční studie, takže má nepochybně řešení, jak se s touto situací vypořádat a on neví, jestli někdo z nich má kompetenci zpochybňovat tato zjištění. Zopakoval, že nejsou investor, nebudou žádat o územní rozhodnutí, ani o stavební povolení. Projektovou dokumentaci bude zpracovávat investor, o kterém dneska budou jednat.

M. Juroška sdělil, že si myslí, že ta rizika, na která upozorňuje pan Kubín, jsou poměrně vážná vzhledem k tomu, že se stalo v minulosti to, co se stalo s tím stavebním povolením, resp. nepovolením. Dotázal se, zda byla udělána nějaká nezávislá studie, která by posoudila, jak to technické řešení, tak ta ekonomická rizika, právní, která mohou plynout z takovéto výstavby, kdy se na té výstavbě na jedné straně podílí město i svými finančními prostředky a na druhé straně toho investora tlačí jakoby do toho, jak to má vypadat a může se stát, že on řekne, že to tak nemůže vypadat, a potom se budou dohadovat o nákladech na výstavbu apod. Dotázal se, zda byla provedena nějaká taková analýza a zda to mají nějak pojištěno ve smlouvě s investorem.

T. Macura odpověděl, že návrh smlouvy je přílohou materiálu, tzn., míry jištění, které tam jsou, si mohl nastudovat a jistě tak učinil. Dále řekl, že neví, jaká další studie by měla být hotová než ta, která je základem toho řešení, na jehož podkladě byly zpracovány stavební standardy, které ten investor musí, pakliže nechce porušit smlouvu, dodržet. Investor je s tím seznámen a takto je akceptuje, protože podal nabídku.

Z. Bajgarová doplnila, že právě proto zadávali tu původní studii, aby ověřili nezávisle realizovatelnost rekonstrukce jako takové a našli řešení. To řešení, které neprošlo stavebním úřadem bylo technologicky navrženo zcela jinak. Jednou z těch věcí je např. to, že proto, že se

staví boční tubus požárním výtahem, nemusí dávat sprinklery, pracují jinak se světlými výškami, než se pracovalo tehdy. To všechno a řada dalších věcí byly předmětem právě té studie, a toho posouzení, které byly podkladem pro tu zakázku, kterou vyhlášovali. Zároveň jsou ty standardy nastaveny tak a počítají s tím, že následně projektuje ten vybraný investor a vlastník té nemovitosti a jako takový má potom zodpovědnost za to, aby tu stavbu zrealizoval. Sdělila, že to znamená, že tam dávají dostatečný prostor v rámci toho řešení tak, aby skutečně byl schopen reagovat. Nicméně to, čeho se obávají, bylo vyřešeno již v té studii. Zopakovala, že se o tom tady v minulosti opakovaně bavili a ty technické parametry si vysvětlovali.

V. Kubín uvedl, že asi nechodí na všechna jednání, tak je pro něho novinka, že o tom jednali. Dále řekl, že ve zprávě, ze které citoval, je uvedeno, že ta studie s tou charakteristikou té stavby právě nepočítá, tzn., že v jeho očích je to nerealizovatelné a bude velice překvapen, jestli to realizovatelné bude. Sdělil, že město Ostrava plánuje odkoupit 15 bytových jednotek a podíl v parkovacím domě, tzn. 50 stání a celkově dle materiálu navrhovaný odkup 15 bytů vychází na 138 000 korun za m². Průměrná cena v Ostravě je nějakých 77 000 korun za m². Dotázal se, zda nemají pocit, že takto nastavená cena je plýtváním, když uváží ještě charakter těch budoucích bytů. Připomněl, že není stavebník, vyřeší to, ale to patro, které má nějakou výšku, tak to přece nemůžou natahovat do nekonečna, ta konstrukce má nějaký charakter a s ním nemůžou hýbat, to je dané. Zopakoval, že mu nepříjde příliš velký luxus bydlet v bytě, který má strop 2,2 m a zaplatit za 70metrový byt 11 milionů korun. Uvedl, že Ostrava chce odkoupit tyto byty, a to mu přijde absolutně nereálné a nevhodné a cena předražená.

T. Macura se dotázal, zda to byla otázka nebo konstatování.

V. Kubín odpověděl, že otázka byla, z čeho u této cenotvorby vycházeli, tzn., bezmála 139 000 korun za m² a zdali si nemyslí, že ta cena je předražená a v tomto objektu nereálná.

Z. Bajgarová odpověděla, že vyhlásili veřejnou zakázku a v té veřejné zakázce obdrželi nějaké nabídky. Nekonstruovali cenu, o které pan Kubín hovořil. Obdrželi nějakou nabídku, a ta nabídka hovoří o tom, že prodávají nějaké nemovitosti, chtějí za ně získat opravený výškový dům, který je dlouhodobě brownfieldem v rámci území města Ostravy a chtějí za něj získat kapacity parkování nejen pro ten samotný výškový objekt, ale i pro obyvatele žijící v okolí, chtějí za něj získat rekonstrukci okolního veřejného prostoru, a to tak, že ten investor zpracuje projektovou dokumentaci, přijme na sebe zodpovědnost a závazky vyplývající ze všech smluv, objekt jako takový vystaví a teprve až toto se povede, tak město Ostrava nakoupí ty byty a ty parkovací místa jako takové, za což zaplatí nějakých 182 milionů korun. V tom materiálu uvedli veškeré různé ekonomické pohledy na tu záležitost od investičních nákladů té stavby, které jsou skutečně relativně vysoké, nicméně odpovídající charakteru toho objektu a té rekonstrukce jako takové a zároveň situaci na trhu s bydlením a veškeré další aspekty, které s tím souvisí. Z tohoto důvodu a potom posouzení, považují tu nabídku za akceptovatelnou, a proto ji tady předkládají. Doplnila, že konstrukční výška je 2,8 a světlá výška je 2,25.

L. Semerák se dotázal, kdo je autorem přílohy č. 1. Dodal, že není podepsaná a chtěl by vědět, kdo ji vyhotovil. Dále řekl, že na str. 12 důvodové zprávy se píše o jakémisi sdělení společnosti Ostravské komunikace, které predikuje příjem z pronájmu parkovacích míst na období do roku 2050. Dotázal se, zda to sdělení je písemné či ústní a jestli by ho mohl dostat.

T. Macura odpověděl, že ho dostat určitě může, na tom nic není. K autorství v příloze č. 1 uvedl, že základ té přílohy je prací odboru strategického rozvoje.

Z. Bajgarová uvedla, že ta příloha je v materiálu od Ostravských komunikací. Ten obdobný výpočet dělali i pro Nové Lauby a je tam přiložen. Dělali propočty, kolik můžou inkasovat z těch parkovacích míst.

V. Kubín konstatoval, že jestli paní náměstkyni Bajgarové to přijde výhodné nebo akceptovatelné, když je cena dvojnásobná oproti tržní ceně, co se týče bytů, a bezmála milion korun za jedno parkovací místo, tak mu to přijde jako ne zcela v souladu s prací řádného

hospodáře, takže bude hlasovat určitě proti s přihlédnutím k tomu, jaké asi ty byty budou mít charakter.

T. Macura odpověděl, že to je jeho právo. Dále řekl, že záměrem výstavby tohoto objektu nebo rekonstrukce nejsou standardní byty, takže je prostě falešné srovnávat to s průměrnou cenou bytů v Ostravě. Jsou to vysoce nadstandardní byty, které navíc reflektují jakousi prémii za to, ta cena reflektuje jakousi prémii za to, že záměrem je snažit se zachovat ikonický výškový objekt v Ostravě. Všude ve světě se zcela standardně rekonstruuji výškové domy postavené před 50, 80 lety, které dneska zdaleka nesplňují bezpečnostní pravidla. To jenom v ČR a v Ostravě, kde je ten výškový dům jediný, se z toho dělá mega problém, že to nejde. Všude ve světě se to dělá naprosto běžně. Uvedl, že cena a důvody, proč navrhuji tento materiál podpořit, a jakým způsobem se snažili i odargumentovat akceptovatelnost té ceny, tam jsou uvedeny. V tuto chvíli není v Ostravě žádný jiný bytový projekt, který je s tímto projektem srovnatelný, nenašli ho ani v rámci ČR v dané chvíli, ale minimálně jedinou základnou, kterou je možno v tuto chvíli vzít v potaz, je aktuálně realizovaný projekt Nových Laubů v Moravské Ostravě blízko centrálního náměstí, kde taky tady dva roky zpátky se horečně plédovalo za to, že cena 92 000 korun za metr je nepředstavitelná a šílená, dneska se za tuto cenu normálně tyto byty předprodávají, jakkoliv budou hotovy až za dva roky. Dneska hovoří o ceně, která obsahuje i prémii, bonus, příplatek za zachování toho výškového objektu. Dodal, že alternativou proti této variantě, která je předkládána, proti rekonstrukci toho objektu, je jeho snesení, jeho demolice, která sama o sobě znamená jednorázový výdaj mezi 70-80 miliony korun. Uvedl, že to je třeba také v té úvaze vzít v potaz. Dále řekl, že jestli pan Kubín považuje za předraženou cenu 1 milion korun za parkovací místo v převážně podzemním parkovišti, takže to tak není. Je to současná nákladová cena na všech projektech, které aktuálně město v parkovacích domech realizuje. Toto je cena, kterou by při tom, pakliže se tento materiál schválí, tak je pro ně cenou nejdříve až v roce 2027, tzn., že je to cena, která ještě musí absorbovat tu předpokládanou několikaletou inflaci, která je ještě před nimi.

V. Kubín řekl, že kdyby byl člen národa Pigmejů, tak možná bude stát frontu na takový byt, ale mít strop 20 cm nad hlavou v jeho případě, mu nepříjde jako nadstandard a už vůbec ne luxus.

L. Semerák se omluvil paní náměstkyni Bajgarové a řekl, že ten výpočet našel. Uvedl, že je na poslední stránce, ale je strašně malý. Dále řekl, že když mu někdo napíše, že dalších 28 let bude noční parkování za 500 korun, tak mu to připadne poměrně zvláštní. Dále řekl, že predikce na 28 let dopředu je sama o sobě zvláštní, na druhou stranu, pokud tady mají flat fee 500 korun, tak to neřeší. Spíše ho zaujalo to, že si někdo dal tu práci, dělat predikci parkování na 28 let, on by si ji netroufl udělat na 10, ale bere, že je třeba nějakým způsobem argumentovat. Poděkoval za odpověď, kdo je autorem té přílohy. Sdělil, že patří mezi velké optimisty, ale musí říct odboru strategického rozvoje, že za tu predikci, která tady naznačuje možný růst cen bytů za pět let skoro na dvou a půl násobek, by byl strašně rád, protože mu osobně by to zvedlo náladu, ale nemyslí si, že tomu tak je, a to vzhledem k tomu, že vyšly data společnosti Bloomberg Economics, kde jsou zařazeni mezi pět zemí, které mají nejpřepálenější realitní bublinu, je tam index value to ratio 169, tzn., že očekávat další růst v příštích pěti letech, si myslí, že bylo velmi optimistické. Dále řekl, že má ještě jednu reakci na pana primátora. Sdělil, že Lauby nejsou úplně dobrým příkladem, protože Nové Lauby se zvrhly z dostupného bydlení na investiční byty. Absolutní pravda je poptávka, ceny jsou vysoké, ale jsou to byty převážně investiční. Uvidí, až je postaví, jestli to budou příjmy majitele, co budou pronájmy apod., kde se bude svítit. Potvrdil, že ano, z čistě ekonomického hlediska je to trhák, s tím souhlasí, nicméně, protože zná mnoho lidí, co ty byty koupili, jedná se většinou o byty investiční, nikoliv o byty, které by ti majitelé chtěli užívat. Otázka potom je úhlu pohledu, zdali je to dobře nebo špatně. Dále řekl, že paní náměstkyně použila plurál, ale jako obvykle dostali jednu nabídku, nikoliv nabídky a podezřívá ji, že to dělá schválně, ale asi tomu tak nebude. Konstatoval, že jako

obvykle nikoliv nabídky, ale pouze jedna nabídka a moc ji komentovat nebude, protože to udělal u toho záměru, kdy řekl, že je tady dneska zatím jediný, kdo měl tu čest stavět s paní architektkou Jxxxxxxx a řekne jednu věc. Když si objednají paní architektku Jxxxxxxx, dostanou paní architektku Jxxxxxxx. On si objednal návrh pana Kaplického a dostal perfektní návrh pana Kaplického, ale ekonomicky na to neměl, tzn., že ta cena je astronomická. Jestliže pan Kubín si spočítal 70metrový byt, on si spočítal 80metrový byt, který s DPH vychází na 13 milionů korun. Zopakoval, že si objednali paní architektku Jxxxxxxx a dostali paní architektku Jxxxxxxx. To se dá teď těžko komentovat, pakliže by si neobjednali designové bydlení, ale techničtější, tak ta rekonstrukce mohla být jiná. Takový je fakt a ho samotného by překvapilo, kdyby si objednali designový objekt a dostali by cenu v podstatě běžného. Dodal, že taková je skutečnost. Dále řekl, že si myslí, že hlasování o tomto materiálu je celkem jednoduché, asi nemá cenu zkoumat, jestli je to pěkné, škaredé, vysoké nebo nějaké, je to v podstatě jedno. Tady si dle jeho názoru musí položit jednoduchou otázku, a to, zda politicky nebo lidsky jsou připraveni říct, že chtějí opravdu zavázat město k tomu, že za tu cenu 135 000 korun bez DPH chtějí ty byty koupit. Položil otázku, kdo z nich by dneska v tomto sále šel a podepsal by smlouvu o smlouvě budoucí kupní na byt, že si za pět let koupí onen byt, který má 80 m² za 13 milionů korun. Poznamenal, že tady možná takoví jsou, odbor strategického rozvoje ho překvapil, a ta cena je šílená. Dále použil příměr a řekl, že kdysi slyšel nebo četl, že se služebním autem se v průměru jezdí přes přejezd o 15 km v hodině rychleji, protože není moje. Tady by chtěl, aby se zastupitelé zamysleli o nakládání s penězi, protože jedna koruna nebo 100 korun má stejnou hodnotu, ať už je soukromá nebo veřejná. Stojí pořád stejně. Za něj je to hlasování čistě možná věci přesvědčení o tom, zdali v dnešní době nákup bytů v Ostravě za pět let za cenu 135 000 za m² je dobrou investicí. Je to věcí každého, on to odhadnout nedokáže, a podotkl, že to není běžný byt, je to byt designový, je to byt na dobrém místě, nicméně, že on tu odvalu té predikce, co má odbor strategického rozvoje, nemá, ale možná je příliš přizemní.

T. Macura doplnil, že sám autor té přílohy, ta redakční rada v tom materiálu jakousi pochybnost ohledně predikce těch cen připouští, a taky to není argument, proto tam uvádí, že to není ani nemůže být jediný argument pro to, aby se ta cena toho objektu ospravedlnila nebo cena za nákup těch bytů. Sdělil, že určitě má pan Semerák pravdu v tom, že kdyby hledali od samého začátku co nejlevnější technické řešení, jak ten barák zachovat, zachránit a naprojektovat tam co nejlevnější byty, asi by tady dneska stáli nad jinou cenovou nabídkou, ale ta historie je za nimi, je zbytečné se k tomu vracet, nemyslí si, že udělali chybu, že poptali prvotřídní architektku, která navíc má se svým studiem s podobnými projekty zkušenost. Dále řekl, že když jednali o Nových Laubech a on ví, že to pan Semerák také tlačil jenom přes jedno jediné číslo, že nepředstavitelné tehdy bylo, aby město vykupovalo byty za 92 000 korun za metr a on mu tehdy oponoval, že to není o jednom jediném čísle, protože současně s tím nakupují určitý počet parkovacích míst i pro veřejnost, kdy ta nabídková cena za parkovací místo byla 500 000 a ta reálná nákladová cena je milion, to věděli už tehdy, takže už tehdy říkal, ať tu nabídku berou jako celek. Dva roky uběhly a ta cena 92 000 korun je cena, za kterou se ty byty prodávají, a to v roce 2022, dva roky před dokončením toho projektu. Požádal, aby se na ten projekt dívali jak celek, primární je jejich snaha, aby tady zachránili výškový barák, který už se tam nikdy nepostaví, jestli ho jednou snesou a Ostrava přijde o jednu ze svých dominant, samozřejmě ta snaha musí být podložena nějakou ekonomicky opodstatnitelnou úvahou. Ta úvaha tady je vtělena, protože alternativou proti uzavření této transakce v dané chvíli je, snesení toho objektu za 70-80 milionů korun, což je částka, která jde okamžitě do protivky jako jednorázový výdaj. Požádal, aby si to dali do bilance a přidali k ní ještě to, že nakupují nejenom byty, ale 90 parkovacích míst, jednak pro ty byty jako takové a jednak pro veřejnost a další jakousi přidanou hodnotou je závazek investora, investovat do okolí toho objektu, ta jeho investice je tam také odhadnuta, tuší, přes 10 milionů korun. Požádal, aby to neomezovali na jedno jediné číslo 138 000 korun za m², je to prostě komplex těch věcí, které musí brát ve

vzájemném souhrnu. Uvedl, že doufá, že si v tom rozumí. Dodal, že jestli se někdo ve finále rozhodne, že je to moc, tak na to má samozřejmě právo. Od toho tady jsou, aby to odhlasovali tak či onak.

L. Semerák sdělil, že se nepochybně shodne v tom, že do historie se nemá vracet, i když vracet se můžou, ale nijak ji nezmění, tzn., že se nějak rozhodlo, rozhodlo se, že se půjde tímto designovým směrem, to už se nezmění. Dále řekl, že druhá věc je, že dneska není běžná cena na trhu 90 000 za metr, Lauby jsou jakýsi high-end současnosti, ty ceny jsou o něco menší. Co dneska nedokáže nikdo z nich říct, jestli ta bublina tady je nebo není. On by si přál, aby nebyla na straně jedné, na straně druhé na rovinu nevěří tomu nárůstu o 150 % za pět let, ale to ukáže skutečnost. Sdělil, že tento návrh je pro něj velmi jednoduchý a je za něj velmi filozofický a hovořili o tom opakovaně na tomto fóru. Za něj to je o tom, jaká má být role města. Je zastáncem toho, že město má aktivně vystupovat a přispívat tomu, aby ve městě bylo dostupné bydlení. Je, a pokud bude mít tu možnost, tak vždycky bude zastáncem toho, aby město část prostředků, které má, konvertovalo do dostupného nájemního bydlení. Uvedl, že to říká zejména proto, že město (městské obvody) je seriózním pronajímatelem a uplynula jakási vlna masivního boomeru, kdy každý potřeboval vlastnit a myslí si, že je velmi důležité pro zdravý rozvoj města, aby měli docela dobré portfolio dostupného nájemního bydlení. Dále řekl, že dneska ví, že dokáží bezpečně postavit m² bytu za 40, 50 000 tisíc na m², tak jeho otázka zní, zdali je pro ně výhodné si to nechat postavit za cenu dvoj nebo trojnásobnou, byť je to v čase T + 2, u Laubů T + 5. To je asi filozofický rozměr, na kterém se pravděpodobně neshodnou. Byl by asi radši za to, kdyby nabývali do městského vlastnictví větší množství bytů ve velmi dobré, avšak nižší, tím myslí, nikoliv designové kvalitě, aby to nebylo koncentrováno pouze na území jednoho městského obvodu, jakkoliv je jeho občanem, aby to bylo rozprostřeno po celém městě, zejména třeba v těch obvodech, kde to nájemní bydlení je složité, jako je třeba Poruba, kde je ta dostupnost poměrně nízká. Sdělil, že by za těch 130 000 udělal raději místo jednoho metru dva, ale je to věc filozofická a věcí názoru a souhlasí s primátorem v tom, že o tom, jakým směrem chtějí jít, rozhodne zastupitelstvo svým hlasováním.

Z. Nytra sdělil, že se přiznává, že když šel na zastupitelstvo, tak ještě nebyl rozhodnutý, jak bude hlasovat, ale ten objekt má v sobě tolik skrytých nebezpečí nebo možných překvapení a na zastupitelstvu Moravské Ostravy a Přívozu se tím barákem zabývají 12, 14 let, takže to všechno jsou u něj důvody, pokud to bere na sebe ten soukromý investor, že bude hlasovat pro.

Z. Bajgarová doplnila, že absolutně souhlasí s tím, že rolí města je vytvářet i rozšiřovat dostupné bydlení a zároveň těch rolí je celá řada, podílet se na odstraňování brownfieldů je bezesporu v Ostravě velmi důležité, a to je dlouhodobě brownfield, zlepšovat kvalitu veřejného prostoru a architektury, dopad na ekonomický rozvoj, a to všechno, takže tady se baví i o tomto úhlu pohledu, který se snaží v tom materiálu vysvětlit.

D. Witosz řekl, že jako člověk, který tento dům měl v posledních letech ve správě a pak přešel na magistrát, chce podpořit jednu věc, a to je to, že ten dům už tam straší více než 10 let, je pořád prázdný a každý den, co tam straší, je podle něj ztráta pro toto město. Sdělil, že jedna věc je, že se na to dívají finančně a druhá věc je, že vyřeší něco, co tam už více než 10 let straší. Poznamenal, že to je pro něj velmi důležité, protože není dobrá vizitka mít v centru města takový dům a mít ho tolik let nevyřešený. Dodal, že pan Semerák s hnutím Ostravak byl na radnici 8 let a tím pádem s tím mohl něco udělat a to, co ho štve, je, že oni pořád jenom mluví, ale neudělají už konečně tu akci. Poděkoval paní náměstkyni Bajgarové a ostatním, že si dali tu práci, byl to velice obtížný materiál, je to obtížná situace, ale je tu konečně snaha s tím doopravdy něco udělat, proto to podporuje. Sdělil, že už v tomto volebním období podobné diskuze měli, byly u Laubů, Poruba také vykupovala byty a dneska vidí, že to byly dobré kroky, že šli dobrým směrem. Vyzval členy zastupitelstva, aby neshazovali kalhoty před brodem takto brzy, jak řekl pan Nytra, pokud přichází investor, který i přes vědomí všech těchto rizik do toho

jde, tak aby šli konečně s tím domem něco udělat, protože to skončí tak, že tam bude strašit dalších 10 let.

V. Kubín řekl, že byl přesvědčen, že bude hlasovat proti, ale když slyšel pana Witosze, tak je na vážkách.

T. Macura poznamenal, že se s panem Kubínem dá jednat.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 32 pro, 5 proti, 8 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2084/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Kupní smlouvě s dohodou o předkupním právu a zákazem zcizení a zatížení ev. č. 1301/2021/MJ a návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Kupní smlouvě s dohodou o předkupním právu a zákazem zcizení a zatížení ev. č. 1387/2022/MJ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2085/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 60

Návrh na prodej pozemků v k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Diskuze:

L. Semerák se dotázal, jestli někdo ví alespoň přibližný poměr bytů, nebytů a komerčních prostor v tom objektu.

T. Macura odpověděl, že neví.

L. Semerák se dotázal, zda ani trošku, protože v tom materiálu je napsáno povšechně. Řekl, že bude hlasovat určitě pro, akorát kdyby mohl, tak by přivítal, kdyby tam těch bytů bylo co nejvíce a co nejméně kanceláří. Poznamenal, že proto se ptá.

T. Macura sdělil, že má za to, že se o tom bavili, ale v dané chvíli to neví.

M. Svozil řekl, že to také neví, ale chce říct pár podpurných slov. Sdělil, že pan Semerák kdysi zakládal komisi pro obnovu Přívozu a podobně a ví, že přes veškerou snahu se toho moc nepovedlo. Tuší, že loni v září dostali tento poměrně nenápadný projekt na komisi pro strategický rozvoj. Velmi dlouho nad tím bádali a on je hodně rád, že se to dneska dopracovalo do tohoto stádia. Ví, že nikdo jiný tam koupit ty pozemky ani moc nemůže, protože společnost NIRA má ty sousedící pozemky a měli by si přiznat, že Přívoz by něco takového potřeboval. Řekl, že si myslí, pokud to dneska odhlasují, i ta komise pro obnovu Přívozu bude mít radost, pokud ještě existuje. Povzdechl si, kéž by se to povedlo a dodal, že by pro dnešek odpustil ten neznámý poměr bytů a administrativy.

Z. Bajgarová uvedla, že je to koncipováno tak, že zadní objekt do ulice Macharova je bytový a objekt do ulice Nádražní jsou spíše kancelářské prostory. Řekla, že to nemá přesně v těch číslech, ale v té nabídce našla ve spolupráci s paní náměstkyní Šebestovou, že je tam napsáno retail 18 %, kanceláře 64, bydlení 18 %, takže tady dominují spíše ty kanceláře a oni se orientují kvůli té rušné ulici, aby to odcloňovali a myslí si, že ten definitivní asi není dořešen.

T. Macura sdělil, že mu pan tajemník říká, že v části Úvodní koncept, hned na první straně vpravo dole, jsou i m² pro jednotlivé funkce. Upřesnil, že je to na straně 24 – Úvodní koncept.

L. Semerák sdělil, že se neptal proto, že by to považoval za krucióální, ale pouze je zvědavý. Dále poděkoval panu náměstkovi Svozilovi a řekl, že už avizoval, že tento projekt vítá, určitě bude hlasovat pro. Sdělil, že si ani neumí představit, jak ho tam ta volná plocha, když jede kolem, irituje možná 20 let a více. Sdělil, že stejně jako si bude přát, aby se projekt povedl, s jediným povzdechem, že těch 18 % bytů, kdyby tam bylo 25, 30 byl by radši, a necht' třeba i tento projekt a tato parcela, která je zajímavá a exponovaná, necht' by se povedlo, aby se stala třeba impulsem pro rozvoj Přívozu, protože on se netají tím, že jakkoli je pro rozvoj města a rozvoj centra apod., tak mu srdce drásá to, že se někdy chovají docela macešsky k těm částem města, kde už historie prošla, kterou použili, a to jsou jednak Vítkovice a jednak taky Přívoz, který je krásný. V sobotu – neděli tam dělají prohlídky, na které chodí lidi, jsou z toho nadšení, ale ne vždycky v tom Přívoze to vypadá tak, jak by chtěli. Sdělil, že aby nedošlo k mýlce, za něj to nebyla kardinální věc, pouze byl zvědavý. Zopakoval, že když se to povede, tak věří tomu, že to bude impulzem pro rozvoj té lokality.

M. Svozil poděkoval za data a k panu Semerákovi poznamenal, že si určitě vzpomene, že to není první vlastník, že kdysi v roce 2008 ty pozemky měla firma z Brna DS REAL STAV, měla taky slušný projekt, ale zašel trošičku na úbytě díky stanovisku hygieny do Nádražní ulice a tím pádem jsou tady ty kanceláře a do Macharovy jdou ty byty a asi je to umění možného. Po osmi letech to vzdali a je rád, že NIRA jde po roce do toho.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2086/ZM1822/35.**



Primátor oznámil, že jsou v bloku pana náměstka Babince.

Materiál č. ZM_M 19

Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení a zatížení v k. ú. Moravská Ostrava - MIXIDES, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2087/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 20

Žádost o vyjádření k využití předkupního práva k pozemku v k.ú. Zábřeh-Hulváky, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2088/ZM1822/35.**

Primátor se omluvil, že nestihl hlasovat a oznámil, že chtěl hlasovat pro. Požádal o zaznamenání této skutečnosti do zápisu.



Materiál č. ZM_M 21

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Vítkovice a k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Diskuze:

L. Semerák sdělil, že ho pobavila a zaujala věta o tom, že v případě nabytí odbor investiční zajistí a zafinancuje projektovou dokumentaci a odstranění demolice. Uvedl, že má za to, že to zajistí město prostřednictvím odboru investičního. Dotázal se, jestli existuje nějaká hrubá představa a odhad, kolik by ta demolice mohla stát.

R. Babinec odpověděl, že se ve spolupráci s dotčeným městským obvodem dobrali částky, že jejich technické služby by byly schopny to zlikvidovat za 50 tisíc korun. Dodal, že je to hrubý odhad.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2089/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh koupit spoluvlastnické podíly na nemovitých věcech - k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2090/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh koupit spoluvlastnický podíl na nemovitých věcech v k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2091/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh nekoupit nemovité věci v k.ú. Stará Bělá a k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2092/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh směnít nemovité věci v k.ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2093/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh na záměr města prodat stavbu v k.ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2094/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na záměr města prodat, neprodat pozemky v k.ú. Hošťálkovice, v k.ú. Přívoz a v k.ú. Nová Ves u Ostravy, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2095/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava a v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2096/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Zábřeh-Hulváky, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2097/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na záměr města prodat a neprodat nemovité věci v k.ú. Michálkovice a k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2098/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na záměr města neprodat a prodat nemovité věci - k.ú. Slezská Ostrava, k.ú. Michálkovice, k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2099/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k. ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2100/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava 1

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2101/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na záměr města neprodat pozemky (lokalita ul. Hlubinská, v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2102/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2103/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na záměr města neprodat části pozemku parc.č. 1106 v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2104/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 61

Návrh na záměr města neprodat část nemovité věci v k.ú. Vítkovice, návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Stará Bělá a v k.ú. Hrabová, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2105/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 62

Návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2106/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 63

Návrh na záměr města neprodat věci v k. ú. Radvanice, obec Ostrava (lokality ul. Lipinská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2107/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 64

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2108/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 65

Návrh na záměr města prodat části pozemků v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Gajdošova, ul. Ostrčilova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2109/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 66

Návrh na záměr města prodat část pozemku, návrh na uzavření dodatku č. 1 ke Kupní smlouvě v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Švabinského)

Diskuze:

L. Semerák sdělil, že má jednu otázku, která spočívá v posunu termínu, který tady je, kdy má za to, že termíny a ty milníky, které těm kupujícím stanovují, jsou pro ně motivační. Sdělil, že rozumí tomu, že je logické současný termín posunout, protože dochází k úpravě projektu, ale překvapuje ho, že nový termín na podání žádosti o společné povolení je do 31.08.2023, tzn., že to je skoro rok a čtvrt. Sdělil, že mu to připadne docela dlouho. Dotázal se, co je k tomu vede, protože si myslí, že ta kompletní žádost se dá udělat do půl roku.

R. Babinec vysvětlil, že jejich uvažování v rámci rady bylo takové, že ten posun termínu toho přeprojektování, posun celého toho objektu vychází z toho, že ten žadatel zcela a úplně vychází vstříc tomu stanovisku MAPPA a jelikož ten projekt je kvalitní a v té nové podobě už zcela odpovídá požadavkům MAPPA, tak neviděli důvod nedat ten prostor pro podání žádosti o společné povolení tak, jak ten žadatel požadoval, tzn., do 31.08.2023.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2110/ZM1822/35.



Materiál č. ZM_M 67

Záměr přijmout darem část Silnice I/56, MÚK na ul. Místecké, most ev. č. 56-028.1 včetně pozemků pod stavbou v k.ú. Moravská Ostrava a uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě s Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, státní příspěvkovou organizací

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2111/ZM1822/35.



Materiál č. ZM_M 68

Návrh darovat nemovité věci v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava do vlastnictví Ostravské univerzity (lokality ul. Thomayerova, Syllabova), návrh na zřízení služebnosti inženýrských sítí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2112/ZM1822/35.



Materiál č. ZM_M 69

Návrh na záměr města darovat pozemky v k.ú. Petřkovice u Ostravy a návrh přijmout darem pozemky v k.ú. Přívoz, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2113/ZM1822/35.



Materiál č. ZM_M 70

Návrh na záměr města změnit Smlouvu o smlouvě budoucí kupní s předkupním právem a zákazem zcizení – „Rezidence Stodolní“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2114/ZM1822/35.



Materiál č. ZM_M 72

Návrh na uzavření kupní smlouvy se společností OSTRAVA AIRPORT MULTIMODAL PARK s.r.o. a návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Mošnov, obec Mošnov a k. ú. Sedlnice, obec Sedlnice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 1 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2115/ZM1822/35.**



Primátor oznámil, že budou projednávat společný materiál náměstků primátora pana Babince, pana Svozila a paní Bajgarové.

Materiál č. ZM_M 38

Souhlas s uzavřením MEMORANDA O SPOLUPRÁCI NA PŘÍPRAVĚ A REALIZACI ZÁMĚRU SOUBORU DOPRAVNÍCH STAVEB „Modernizace ulice Na Karolíně“ mezi SMO a MSK

Diskuze:

L. Semerák se dotázal na aktuální odhad ceny stavby, která by se tam měla realizovat.

Z. Bajgarová odpověděla, že odhad je 200 milionů korun.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 41 pro, 3 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2116/ZM1822/35.**



Primátor oznámil, že se dostávají k bloku paní náměstkyně Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 39

Program na podporu rozvoje kvality školství z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2117/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 40

Programy na podporu sportu z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2118/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 41

Pravidla pro udělení "titulu" a "ceny" Talent roku v akademickém roce 2022/2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2119/ZM1822/35.



Materiál č. ZM_M 42

Žádosti o mimořádné dotace a návrh na uzavření dodatku ke smlouvě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2120/ZM1822/35.



Materiál č. ZM_M 43

Poskytnutí účelové dotace obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., na Pořízení zobrazovacích zařízení pro Městský stadion a uzavření dodatku se společností Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., k dotační smlouvě Rekonstrukce Sportovního areálu Poruba - I. etapa a 1. část II. etapy

Diskuze:

L. Semerák informoval, že bude mít dotaz k té první části, a to na nákup obrazovek. Upřesnil, že mu jde o procesní chod těch kroků. Sdělil, že dneska mají schválit dotaci, která je přesně vyčíslená 2 400 tisíc korun, ale v té žádosti společnosti VÍTKOVICE ARÉNA se píše, že ještě nebyla soutěž a že předpokládaná cena dodávky je 2 600 tisíc korun, tzn., že neví, kolik bude ta finální cena. Dále se dotázal, proč nejprve nedají příslib Aréně, aby mohla soutěžit a vysoutěží cenu, a potom jim nepřispějí nějakou částku, protože dneska jim dají bílo peníze a neví, kolik bude ta soutěž. Dotázal se, proč jdou tímto způsobem.

A. Hoffmannová odpověděla, že takto postupují zcela běžně, takže to není první dotace takto schvalovaná. VÍTKOVICE ARÉNA potřebuje finanční krytí na tu veřejnou zakázku, a potom jí bude vyúčtovávat, takže kdyby to bylo méně, tak tu dotaci vyúčtuje a zbytek vrátí a kdyby to bylo více, tak to doplácí z vlastních peněz. Ta investice je uvedena v BePlanu, takže žádají o částku, která byla takto nasmlouvaná.

L. Semerák sdělil, že paní náměstkyně řekla, že tato částka byla takto nasmlouvaná, ale podle toho, co je napsáno v materiálu, tak ona nebyla nasmlouvaná, ale teprve bude předmětem soutěže a z té soutěže se vykrystalizuje cena.

A. Hoffmannová odpověděla, že je takto nasmlouvaná podle BePlanu, proto žádají o tuto částku. Podotkla, že takto dotačně přispívají veškerým příspěvkovým společnostem, veškerým obchodním společnostem, takže to není nic, co by se dělalo mimo běžnou praxi. Dojde k vyúčtování dotace, takže nevidí problém v tom, jak je to navrženo.

L. Semerák řekl, že když se to dělá běžně, tak to ještě neznamená, že je to dobře. Dále sdělil, že se na to ptal proto, že si troufá říct, že nikdy za svůj život nežili v tak turbulentní cenové době, jako žijí teď. Doba byla poměrně stabilní a ceny byly predikovatelné a dneska jsou ty ceny složitě predikovatelné, speciálně třeba u výrobků dovážených z Asie, protože

pravděpodobně se jedná o tuto věc. Pokud hovoří o nějakém BePlanu, tak neví, jak to tam bylo zadáno, ale předpokládá, že to tam bylo zadáno historicky a ta cena byla odhadnuta. Zopakoval, že mu jde v zásadě o to, že s ohledem na to, že ta doba je turbulentní, co by bránilo tomu, kdyby to nejprve vysoutěžili a potom by přišli s dotací, která by dokryla příslušné %. Uvedl jiný příklad. Dále řekl, že věcně nerozporuje nákup těch panelů, ale jde o to, jestli by nebylo účelnější pro ně, i pro jakési workflow, nejprve to vysoutěžít a potom se bavit o konkrétní ceně. **Z. Bajgarová** sdělila, že ta praxe je tak zažitá proto, protože ty společnosti, když zadávají tu veřejnou zakázku, tak mají mít předem zajištěno krytí a tím pádem si předem žádají o tu dotaci, aby mohli tu zakázku jako takovou vyhlášovat. Probíhalo to tak např. i v rámci těch kulturních staveb a řady dalších záležitostí.

A. Hoffmannová doplnila, že nehledě na to, že v tuto chvíli už je ta zakázka vypsaná a další zastupitelstvo bude až v září a má za to, že do té doby už ty panely budou nakoupené.

L. Semerák požádal, aby mu zaslali výsledky výběrového řízení, jak bude uzavřeno vč. té vítězné nabídky.

T. Macura odpověděl, že v tom nebude problém. Dále řekl, že ho překvapuje, že to téma tady tak tlačí, protože co ví, tak se takto standardně postupuje. Ty obchodní společnosti potřebují mít svoje krytí pro realizaci té veřejné zakázky a alternativou proti tomu by bylo, kdyby vypsal veřejnou zakázku s tím, že může být zrušena v případě, že na to nedostanou finanční prostředky, což si nemyslí, že je dobrý vstup do zadávacího řízení. Poznamenal, že si myslí, že to je dobré řešení. Dále řekl, že ani ve verzi pana Semeráka, kdyby jim teď poskytl jenom nějakou neuchopitelnou garanci a následně by ji zpřesnil konkrétní vysoutěženou částkou, tak by pravděpodobně také dvakrát museli do zastupitelstva, takže nic v dané chvíli neušetří. Není to nic, co by se vymykalo normálu.

L. Semerák řekl, že z levé strany od zkušených matadorů dostal vysvětleno, že byť je to akciová společnost, tak nesmí soutěžit, když nemá krytí. To nevěděl. Uvedl, že ta jeho obava byla jedna jediná, a to ta turbulentnost cen. Dále opět hovořil o turbulenci cen. Sdělil, že byl poučen, že by to technicky šlo jen velmi složitě, takže se zeptal a je zase o kus chytřejší.

A. Hoffmannová odpověděla, že není matador, a o tom krytí mluvila jako první, ale možná ji pan Semerák přeslechl. Dále řekla, že nepočítají v rámci nějakého cenového přehledu na trhu, že by vysoutěžili za méně než za 2 400 tisíc korun, předpokládají, že spíše bude společnost doplácet už jenom kvůli tomu, že ceny v těchto věcech poslední měsíce rostou o stovky %.

L. Semerák řekl, že už se blíží k nějaké shodě, a to je přesně to, proč to chtěl jinak. Uvedl, že se obává, že to nebude 2 600 tisíc korun, ale bude to třeba 3 500 tisíc a budou tady znovu, ale už si to vyjasnili a on to pochopil. Požádal, aby mu poslali tu nabídku.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2121/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na poskytnutí účelových neinvestičních dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na podporu cizojazyčné výuky pro školní rok 2022/2023

Diskuze:

J. Veřmiřovský ohlásil možný střet zájmů a zdůvodnil, že je ředitelem jedné z příspěvkových organizací, která žádá o příspěvek.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2122/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy v rámci Programu na podporu společensky odpovědných projektů v oblasti sportu realizovaných na území statutárního města Ostravy v roce 2022

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2123/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 46

Program na podporu vzdělávání a talentmanagementu na území statutárního města Ostravy na rok 2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2124/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 73

Návrh na úpravu stanov organizace Spolek na podporu sportu, dětí a mládeže, z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2125/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 74

Žádosti obchodních společností VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., a Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., o navýšení provozních dotací na rok 2022 z důvodu nárůstu cen elektrické energie

Diskuze:

L. Semerák řekl, že má dotaz nejen k bodu č. 74, ale analogicky i k ostatním společnostem z bloku pana náměstka Pražáka. Dotázal se, zdali existuje kromě teplého lidského slova i nějaký motivační program na to, aby v těch společnostech docházelo k úsporám, tzn., aby nezneužívaly svého postavení, že se jedná o městskou společnost, tzn., v zásadě si spočítají rozdíl v cenách energií a natáhnou ruku a oni jim ty peníze pošlou. Dotázal se, zda sledují rozdíl

těch spotřeb samotných. Dále svůj dotaz podrobněji rozvedl. Požádal, aby je motivovali k tomu, aby nezneužívaly svého postavení, že v zásadě jim to vždycky dokryjí a nemusí šetřit.

A. Hoffmannová odpověděla, že má za to, že v případě VÍTKOVICE ARÉNA a SAREZA ty kroky předestřeli už v důvodové zprávě, kdy opravdu dochází k šetření energií jak v rámci nějakého snižování teploty, vypínání stadionu, když se nepoužívá apod., zároveň obě dvě společnosti hledají další úspory v možných investičních výdajích na právě snížení té energetické náročnosti, nehledě na to, že samozřejmě postupují racionálně při výběru jak vstupného, tak peněz z nájmu, ale tam samozřejmě dbají i na to, že poskytují určitou veřejnou službu občanům. Dodala, že se tyto kroky určitě realizují a obě dvě společnosti k nim jsou motivovány.

L. Semerák poděkoval za odpověď a za to, že mají plno intencí. Vysvětlil, že ho k té interpelaci vedla žádost VÍTKOVICE ARÉNA z 27. dubna a když si ji četl, tak to na něho působilo tak, že poté, co se zjistila cena společnosti Lumius, tak oni si ji pronásobili předpokládanou spotřebou, a to je ta suma, o kterou žádají. Uvedl, že tak tu žádost pochopil on. Poznamenal, že jde o to, aby je neučili, že o co si řeknou, to dostanou.

T. Macura doplnil, že systémově je ta motivace na co nejlepší ekonomice, tzn., včetně úspor energie dána samým systémem odměňování, který je od letošního roku nový v případě obchodních organizací města jak v oblasti sportu, tak kultury, kdy základem toho systému je to, že všichni manažeři mají významnou část té pobídkové složky závislou na dosažení upraveného hospodářského výsledku, ale v čem je ta novinka, a to je podstatné, že se ten hospodářský výsledek neporovnává s plánem, tam by si mohli přepočítat to, co říká pan Semerák, ale ze skutečnosti minulých pěti let. Rozhodně to není tak, že se bude růst cen energií promítat při vyhodnocování výsledků za ten daný rok jako nějaká objektivní realita, nějaký případ viz major, budou skutečně u všech, jestli se bude nějaký nárůst energií zohledňovat, tak všichni vědí, že mají udělat maximum pro dosažení úspor, takže ten zájem na co nejlepším hospodářském výsledku na dosažení úspor energií je dán systémově nejenom teplým slovem.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2126/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 75

Žádost o mimořádnou dotaci v oblasti sportu

Diskuze:

T. Raždík uvedl, že toto je asi nejaburdnější bod celého zastupitelstva. Žádost o mimořádnou dotaci volejbalového klubu, aby se udržel v extralize. Mají tady souběh dvou krizí, covid, válka na Ukrajině, zdražování energií, dělají se tady kampaně, z důchodu mi nezbyde vůbec nic, Danuše uklízečka a oni zadotují částkou 300 tisíc volejbalový klub, aby se udržel v extralize. Sdělil, že si nedovede představit zbytnější výdaj pro obecné blaho občanů Ostravy, takže za něj rozhodně ne.

A. Hoffmannová řekla panu Raždíkovi, že mu jeho názor nebere, ale požádala ho, aby si uvědomil, že i sportem se lidé živí a ten klub dělá aktivity, kterými se lidé živí, takže je to nejenom kratochvíle a volnočasová aktivita pro diváky, ale pro mnohé lidi je to i způsob obživy, nehledě na to, že třetí největší město v republice si určitě extraligový klub zaslouží. Dodala, že v poslední době možná věnovali pozornost anketě „Místo pro život“, kde se vyhodnocuje kvalita života v daných lokalitách, krajích a městech a jeden např. zajímavý ukazatel této

kvality života, je počet sportovních klubů a počet volnočasových aktivit. Čím více těchto aktivit v rámci daného kraje nebo regionu je, tím kvalitnější místo pro život to je, byť to nemusí být něčí prioritou.

T. Raždík sdělil, že ukazatele si můžou nastavit, jaké chtějí. Můžou si nastavit třeba ukazatele, které určí kvalitu života podle toho, jaká je výše ceny vodného a stočného. Uvedl, že si myslí, že to také ukáže dost zásadně, jakou mají kvalitu života, když platí míň. Co se týká toho, že se tím někdo živí, uvedl, že hned zrána tady začali tím, že je zrušen platový a personální odbor a obhájili to tím, že se ušetří na platu vedoucího odboru, tak asi přišel o místo, jestli to pochopil správně, a ten se tím také živil.

T. Macura poděkoval panu Raždíkovi za ten příměr. Dále řekl, že kdyby se kvalita života hodnotila podle cen vody, tak by Ostrava byla na předních příčkách v tomto žebříčku, což pan Raždík nedokáže už čtvrtým rokem pochopit, ale je to jeho problém. Dodal, že na předních příčkách mezi velkými městy, ať pan Raždík nesrovnává nějakou horní, dolní, která má jednu vlastní studnu uprostřed náměstí a nosí ji tam kbelíkama do domů.

T. Raždík uvedl Krnov – 56 korun vodné, stočné a zkusí zjistit, jestli to nosí v kyblíkách ze studny.

T. Macura odpověděl, že srovnávat Krnov s Ostravou je poměrně obtížné.

T. Raždík odpověděl, že Krnov má asi 20 tisíc lidí, takže by to byl jeden z největších městských obvodů z těch 23. Uvedl, že je to srovnatelné a podle počtu obyvatel, podle ceny vody tam určitě nějaké srovnání jde udělat.

T. Macura se dotázal, kolik obyvatel má Krnov.

T. Raždík odpověděl, že 20 tisíc a dotázal se, jaké mají největší obvody v Ostravě. 100 tisíc, 60 tisíc a těch 5, takže on by byl šestý největší obvod, možná pátý.

D. Witosz řekl: „Ve zdravém těle zdravý duch. Tyrš. Zpátky k tématu.“

A. Hoffmannová sdělila, že rychlým googlením zjistila, že i Krnov má volejbalový klub.

T. Raždík řekl, že když si udělají ten index kvality života – srovnání vody a volejbalový klub, tak Krnov zdaleka vyhrává, pokud tomu správně rozumí.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2127/ZM1822/35.**



Primátor oznámil, že jsou u společného materiálu paní náměstkyně Hoffmannové a pana náměstka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 76

Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2022 v rámci programu na zmírnění ekonomických dopadů rostoucích cen energií na činnost subjektů z oblasti sportu a tělovýchovy, kultury, volnočasových a prarodinných aktivit na území statutárního města Ostravy v roce 2022

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2128/ZM1822/35.**



Primátor oznámil, že se dostávají k bloku pana náměstka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 47

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy, ev. č. 0742/2022/KVA uzavřené se spolkem Slezský soubor Heleny Salichové z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2129/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh na vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí peněžních prostředků na jednoleté projekty v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2130/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh odpovědi k žádostem o podporu humanitárních aktivit

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2131/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 50

Žádost právnické osoby o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2132/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 77

Návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2133/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 78

Informativní zpráva o naplňování Koncepce transformace sociálních služeb zajišťovaných příspěvkovými organizacemi

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2134/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 79

Návrh na poskytnutí účelových dotací z peněžních prostředků z výnosu daní z hazardních her (Loterie) pro rok 2022

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2135/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 80

Navýšení neinvestiční účelové dotace k částečnému krytí provozních a osobních nákladů v roce 2022 obchodní společnosti Dům kultury města Ostravy, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2136/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 81

Navýšení neinvestiční účelové dotace k částečnému krytí provozních a osobních nákladů v roce 2022 obchodní společnosti AKORD & POKLAD, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2137/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 82

Žádost spolku Provoz z. s. o navýšení poskytnuté neinvestiční účelové dotace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2138/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 83

Prodloužení platnosti Koncepce rodinné politiky statutárního města Ostravy na období 2019-2022

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2139/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 84

Poskytnutí zápůjčky spolku Svatováclavský hudební festival, z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2140/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 85

Informativní zpráva o financování příspěvkových organizací a nestátních neziskových organizací v sociální oblasti v roce 2022

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2141/ZM1822/35.**



Primátor vyhlásil přestávku v délce 20 minut. *Přestávka (16.15 – 16.37 hod.)*

Po přestávce primátor oznámil, že budou pokračovat bodem paní náměstkyně Šebestové.

Materiál č. ZM_M 86

Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy v rámci dotačního programu TVOŘÍME PROSTOR

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2142/ZM1822/35.**



Primátor oznámil, že jsou v bloku paní náměstkyně Bajgarové.

Materiál č. ZM_M 51

Vydání Změny č. 3 Územního plánu Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2143/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 52

Rozhodnutí o pořízení Změny č. 4 Územního plánu Ostravy zkráceným postupem a schválení jejího obsahu

Diskuze:

M. Svozil opětovně nahlásil možný střet zájmů u položky č. 382.

L. Semerák sdělil, že má dotaz nebo připomínku k návrhu na změnu č. 401b. Upřesnil, že se jedná o Porubu, lokalitu Nad Myslivnou. Dále sdělil, že tato snaha o změnu územního plánu není nová, protože pokud si pamatuje, tak to jsou čtyři roky a ho by zajímalo, co vedení města vede k tomu, tu změnu pořizovat a držet ji živou. Uvedl, že to říká ze dvou důvodů. Jeden důvod je ten, že on osobně je přesvědčen o tom, a myslí si, že tady o tom hovořili v různých diskuzích s různými lidmi, že Ostrava je město poměrně roztahané a má jednu devizu, a to je poměrně hodně zeleně a jeden problém je, že má hodně volných ploch a že rozvoj města by se měl soustředit právě na zaplňování těch ploch a nesnažit se roztahovat vně, ale současně si myslí, že pokud to není nezbytně nutné, tak by neměli konvertovat ty zelené plochy na plochy určené k zástavbě. Druhý důvod, který vnímá, byť není občanem Poruby, je ten, že mnoho občanů Poruby má Porubu rádo proto, že to má tzv. kousek do lesa a ta Myslivna, kde chodil ještě na základní škole na branný kurz, pro něj vždycky byla zelená lokalita, takový nejbližší les u města. Opětovně se dotázal, co je k tomu vede. Sdělil, že si dovede představit mnoho věcí, v materiálu se píše rozvoj VŠB apod., ale on si myslí a vnímá to tak, že ta lokalita je nějak daná, je zadefinovaná, je tak vnímána desítky let a myslí si, že by byla škoda do toho vstupovat, nemluvě o tom, že se ještě bojí toho, že pakliže do ní vstoupí částečně, tak to vzbudí nějaký proces jejich následníků, protože teď je předposlední zastupitelstvo, k tomu, aby ten pomyslný bagr se do toho lesa nezakousával dál. Opětovně se dotázal, co vede předkladatelku k tomu, na této změně trvat. Dále řekl, že tlak na tu změnu je tady možná 8 nebo 10 let. Uvedl, že by to mohli rozseknout jednou pro vždy a už to nedělali, za něj by to měli nechat tak, jak to je.

T. Macura odpověděl, že je rád, že si to můžou vyjasnit, protože má za to, že konkrétně u této změny tady dochází k poměrně zásadnímu nedorozumění. Dále řekl, že na zastupitelstvu vidí asi po šesti letech pana Bobka a poznamenal, že ho rád vidí a vždycky před volbama se toto téma otevře, což je asi pochopitelné. Řekl panu Bobkovi, že ví, že je přihlášen do diskuze a požádal ho, aby ještě chvíli vydržel.

Z. Bajgarová uvedla, že má skoro pocit nepochopení té změny, protože na jednu stranu pan Semerák hovoří o zelené lokalitě, o rekreačních plochách a na druhou stranu o zachování toho

tak, jak to je. Vysvětlila, že tak, jak to je, znamená, že lokalita Myslivny znamená, že v sobě obsahuje plochy pro vědu a výzkum, tedy plochy určené k zástavbě a v tu chvíli, kdy bude mít projektovou dokumentaci, tak tam v podstatě zítra může začít stavět. Ten návrh, se kterým pracují tak, jak o tom dlouhodobě hovoří, je o tom, že to území se nemá zastavovat, pakliže to není nezbytně nutné a opakovaně říkali, že hledají jiné rezervy pro zástavbu nebo rozvoj technologického parku, a tedy Moravskoslezského inovačního centra (MSIC). Sdělila, že v loňském roce udělali zastavovací studii současného areálu MSIC, kde definovali nové zastavitelné plochy. Celkem efektivně se jim povedlo využít mnohem lépe to současné území, což je první lokalita, která by se měla využívat a vedle toho se dlouhodobě diskutuje o plochách, které jsou opět určeny k zástavbě, ale třeba pro jinou funkci, a to jsou plochy podél ulice Opavské směrem ke Globusu a zároveň na tyto plochy mají požadavek na změnu, ale naopak částečně v tom duchu, aby se tam stavěla rodinná výstavba. Dále řekla, že když si všechny tyto věci spojí dohromady, tak jim generují to, že mají dvě potřeby. Na jedné straně potřeba ochrany a jakéhosi významně přírodně blízkého území a na druhé straně rozvoj MSIC, a to je předmět té změny, kdy říkají, aby redefinovali funkce v tom území jako takovém, multifunkční plochy a ty rezervy, které mají v této chvíli v tom přírodně blízkém území, přesměrovali směrem k ulici Opavská, která jim zároveň může dotvořit tu městskou třídu. Uvedla, že protože je to problém relativně jakoby komplexní, musí se na něj nahlížet ze všech možných úhlů pohledu, proto ty jednotlivé požadavky tak, jak je obdrželi, spojili a budou se detailně zabývat v době pořizování té změny tím konkrétním řešením tak, aby cílem bylo skutečně vymístit tu zástavbu z toho území Myslivny a dostavovat území, která jsou lépe napojena na dopravní infrastrukturu, zároveň blízko vysoké školy a případně definovat i jiné rozvojové plochy pro technologický park. Sdělila, že si myslí, že podle toho, co říkal pan Semerák na začátku, že myšlenkově jsou ve shodě, ale je to asi otázka pochopení té změny tak, jak je napsaná.

T. Macura doplnil, že jinými slovy ta navrhovaná změna zajišťuje tomu území větší ochranu, než je dnes, proti tomu, aby se tam nic takového, čeho se pan Semerák a další obávají, nestalo, pouze jdou nějakým procesem, kterým nechtějí současně zabít to, že musí vyhledat nějaký jiný prostor, který je vhodný pro rozvoj toho Vědecko-technologického parku, resp. pro vědu a výzkum obecně.

L. Semerák řekl, že toto asi chápe, ale přiznal se, že se může mýlit, ale pokud si čte to stanovisko, tak tady jedna z věcí je možnost rozvoje vědy a výzkumu ve vazbě na areál VŠB. Uvedl, že to nepochopil špatně, ale nechtěl by, aby se areál VŠB rozvíjel na úkor zelené plochy. Ujistil se, zda to znamená, že navrhovaná změna nemá v žádném případě omezit současný stav, který je jiný de facto a jiný de iure. De facto je tam zeleň – les a de iure by tam byla přípustná i výstavba a navrhovaná změna by měla ten stav, který tam je, de facto dovést do stavu de iure. Dotázal se, zda to chápe správně.

T. Macura odpověděl, že město ty plochy před mnoha lety (za působení pana Kxxxxxx) vykoupilo za účelem rozšíření Vědecko-technologického parku, a dokonce už existovala i dotace pro infrastrukturu, byla to dotace ve výši přesahující 100 milionů korun, což tehdy nebyly malé peníze a bylo argumentováno pravděpodobně správně, že je pro rozvoj té vědecko-technologické infrastruktury důležitá i fyzická blízkost k univerzitnímu areálu, k areálu fakultní nemocnice, IT4 Innovations – super počítače atd. Tehdy někdy v roce 2016, 2015 vznikla petice, která je přiměla se tím problémem už za jejich vedení zabývat a oni tehdy došli po mnoha diskuzích i s panem Bobkem a s celou řadou dalších lidí z toho petičního výboru a i s veřejností k závěru, že není s vysokou pravděpodobností dobré, uvažovat o tomto areálu jako s prvním v plánu v případě rozšiřování Vědecko-technologického parku, pakliže se ověří, že jsou jiné možnosti jeho rozšíření někde jinde. Sdělil, že chápe význam toho zeleného území nejen pro Porubu, a uvedl, že ho taky zná, ale pro celé město. A tehdy došli k závěru, kdy si myslí, že osobně dával veřejný příslib, že město tam tu infrastrukturu Vědecko-technologického parku nepostaví, dokonce vrátili tu dotaci, která už byla nasmlouvána, k velké nelibosti Ministerstva

průmyslu a celé řady dalších orgánů a zahájili proces hledání alternativního místa pro rozšíření tehdy VTPO. Sdělil, že jednu z těch aktivit vedla i paní architektka Šxxxxxxx, která tehdy s jakýmsi řešitelským týmem vytipovala řádově 30 + různých lokalit, z nichž některé byly zcela bizarní, jako např. stadion Bazaly nebo areál Laguny nebo místo, kde má dneska stát Černá kostka atd. Poznamenal, že tím to nechce shazovat. Dále řekl, že si z toho alternativního seznamu nevybrali žádnou lokalitu, řekli, že město bude samo tu lokalitu pro rozšíření VTPO hledat. Do dané chvíle, tzn., do 22.06.2022, žádnou konkrétní lokalitu nemají. Poznamenal, že je to jejich aktivita, se kterou přichází, nikdo je k tomu nedotlačil, ani žádný petiční výbor atd. Sdělil, že přichází s návrhem, zvýšit ochranu toho území proti nějakému případnému nechtěnému zastavení, protože nikdo z nich neví, kdo tady bude v říjnu, listopadu atd., a protože existují kromě plánu na rozšíření VTPO i různé pokoutné plány na využití toho území pro individuální rodinnou výstavbu atd., tak chtějí zvýšit ochranu toho území právě tou změnou, která je navrhována. Jak říkala správně paní náměstkyně Bajgarová, nechtějí říct, že je osud rozvoje vědecko-technologické infrastruktury nezajímá v situaci, kdy nemají alternativní prostor, proto říkají, aby prověřili prostor na Opavské. V dané chvíli ví, že mají potenciál ještě zahustit víc ten areál MSIC, VŠB má potenciál ještě více zahustit i areál VŠB, ale v momentě, kdy by tyto kapacitní rezervy už přestaly fungovat, nebo dostačovat, tak musí mít nějakou rozvojovou plochu a tu se teď jali hledat už i oficiálně tím, že tady přichází s tímto návrhem územního plánu, takže tato změna, ve které vidí nějaké riziko nebo nebezpečí de facto a i de iure znamená zvýšení ochrany toho území oproti současnému stavu.

Z. Bajgarová doplnila, že v této chvíli se tam dá stavět věda a výzkum na tom poli, není to les, je to pole, ale ten návrh, se kterým pracují, je návrh, že to takto možné nebude a jak je uvedeno v tom materiálu, z hlediska umístění v území se jedná o klidovou zónu v zastavitelné ploše V15, je vhodné návrhem změny prověřit možnost jejího úplného zrušení, příp. plošného omezení ve vazbě na ty následující změny. Řekla, že skutečně navrhli, ačkoli k tomu nikým nebyli ani nuceni, ani vyzýváni, protože skutečně v posledních několika letech to bylo téma relativně mrtvé, to pojmout tak, že protože mají nějaké cesty, které říkají, že jsou podél té Opavské a v tom současném areálu, který logicky navazuje na VŠB, ale není to o rozvoji VŠB, ale o rozvoji technologického parku, tak tu změnu realizovat.

T. Macura řekl panu Bobkovi, že dostane slovo, ale jednací řád je takový, že mají přednost členové zastupitelstva města.

M. Bobek, občan města Ostravy, z galerie řekl, že to vůbec nezpochybnuje.

L. Semerák sdělil, že to začíná trochu chápat. Dále řekl, že když si to čte, tak je tam napsáno, že podmínkou zrušení případného plošného omezení je nalezení adekvátní funkční plochy pro vědu a výzkum. Dotázal se, když paní náměstkyně řekla, že to téma bylo mrtvé, a primátor řekl, že se to diskutovalo v roce 2016, tak že za těch 6 let nebyli schopni nalézt nějakou alternativu, která by vyhovovala. Uvedl, že to nemyslí rýpavě, ale že by měl ambici, aby se to jednou provždy usadilo, má to nějaký proces, tomu rozumí. Dotázal se, zda chápe správně, že těch 6 let se tomu moc nevěnovalo, protože se na to zapomnělo nebo proč.

T. Macura sdělil, že nechce být jedovatý nebo rýpavý, ale jedna z těch ploch měla být potenciální právě v oblasti mezi Novou Karolinou a Dolní oblastí Vítkovic, v oblasti Pod Žofinkou, kterou se snažili tehdy vykoupit a ví, jak to dopadlo. Následně jako akutnost toho úkolu částečně odvála realita spočívající v tom, že našli možnosti zahuštění zkapacitnění toho stávajícího Vědecko-technologického parku a on je rád, i dneska, že v tom roce 2016 nebo 2015 nevjely bagry na tu lokalitu, protože tehdy i jim to bylo jako nováčkům takto vykládáno, že jestli se tam nezačne teď hned přikládat ta infrastruktura, tak Ostrava ztrácí historickou šanci. Ukázalo se, že 6 let uplynulo a nic zásadního se nestalo a oni mají pořád ještě na několik let kapacitu rozšíření v těch stávajících areálech, ať MSIC nebo VŠB, ale musí jednat s jakousi perspektivou už i z toho důvodu, že město to vykupovalo za nikoliv nízké ceny právě jako de facto stavební pozemky od těch sedláků, kteří si to nechali samozřejmě zaplatit. V momentě,

kdy změni charakter té plochy a mj. část té plochy není stále v majetku města, takže změni určení té plochy i soukromým vlastníkům, znehodnotí jim tu jejich hodnotu toho majetku, tak na to musí mít dle jeho soudu dobré zdůvodnění a vzhledem k tomu, že to město vykupovalo právě pro účely rozšíření vědy a techniky, tak musí mít alternativní území dostatečně veliké a on je stále trvale přesvědčován celou tou vědeckou akademickou obcí, že ta nezbytnost té dochozí vzdálenosti, ať od jedné či druhé univerzity v papučích je nezbytně nutná pro dlouhodobou udržitelnost takového Vědecko-technologického parku. Uvedl, že to je ten důvod a ne to, že by se 6 let nic nedělo, ale je pravdou, že v tuto chvíli nějakou adekvátně velkou plochu pro rozvoj VTPO na x dalších let nemají a toto je cesta, jak ji prověřit a chtějí to formálně zafixovat do té změny územního plánu.

Z. Bajgarová uvedla, že řekla, že to bylo mrtvé, ale myslela tím z hlediska petentů a iniciativy ze strany veřejnosti nebo kohokoliv dalšího, že by jim chodily nějaké návrhy. Dále řekla, že MSIC zpracovávalo v minulých letech generel svého rozvoje. Následně městský ateliér a město dávalo dohromady zahušťovací studii. V rámci toho generelu a těch jednotlivých částí, které vycházely z MSIC, i oni sami identifikovali rozvojové plochy, které by chtěli využívat pro svůj areál a pro tu vědu a výzkum a zároveň definovali technické požadavky, které jsou pro ně významné, aby tu vědu a výzkum tak, jak se v této chvíli realizuje, byli schopni naplňovat. Sdělila, že se v těch generelech hovořilo např. o plochách, o polích mezi Krásným Polem a Pustkovcem, které jsou v tuto chvíli v nezastavěném území, je to skutečně orná půda. O čem dále hovořili, je zahušťování toho území, a to byl ten první krok, na který se chtěli soustředit a dotáhnout ho do konce, než začnou řešit přeměnu nějakých dalších ploch na zástavbu, protože si myslí, že když se podívá na ten areál, tak si můžou s čistým svědomím říct, že historicky, ta zástavba, která tam vznikla, tak nebyla adekvátní a nebyla dostatečná směrem k využívání té půdy jako takové. Dneska to mají vyřešeno a zároveň v rámci těch diskuzí se opakovaně točili kolem toho území, a proto ačkoliv to dneska nemají prověřené a dávají to do této změny, tak zároveň indikativně ukazují, že ty první plochy a ty významné plochy jsou podél ulice Opavská, takže ono to po celou dobu má nějakou genezi, ale z jejího pohledu skutečně primárním úkolem je, se soustředit na to, aby zahušťovali to území, které mají a teprve potom se roztahovali někam dále, a to je i tím materiálem dneska sledováno.

T. Raždík k pozemku v Porubě – MSIC, inovace, vzdělání uvedl, že by si měli připomenout, že nejsou schopni se postarat ani o dodávky vlastní vody občanům a mají tady kvůli toho Francouze. Řekl, aby si to uvědomili, protože pořád mluví o vzdělání a musíme, ale nemusí, je tam orná půda a můžou ji tam úplně klidně nechat. Konstatoval, že za něj tento návrh rozhodně ne.

T. Macura odpověděl, že ho pan Raždík rozhodně nepochopil ani náznakem.

Ze zastupitelů se do diskuze nikdo nehlásil, proto dal primátor slovo občanovi města Ostravy panu Martinu Bobkovi.

M. Bobek, občan města Ostravy, řekl: „Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, dámy a pánové, já se stručně představím. Jmenuji se Martin Bobek a jsem z občanské iniciativy Lesopark Poruba, která vznikla v roce 2015, bylo to v září, a to u příležitosti petice, kterou podepsalo přes 10 tisíc občanů, kteří vyslovili svůj jednoznačný záměr, nevystavět v této lokalitě vůbec nic, protože je to přírodní klenot, který je pro spoustu lidí jakousi srdeční záležitostí. Musím říct, že kromě lidí, nás podpořili i zastupitelé Poruby, kteří v roce 2016 požádali magistrát o změnu územního plánu zpátky na tu klidovou a přírodní lokalitu, který byl bohužel zamítnut. Zároveň musím odmítnout jednu věc, a to je, že ta petice byla jakýmkoli způsobem neaktivní po dobu 7 let, nebo těch posledních 4 let, jak to vezmeme. Jedná se o to, že my jsme využívali platformu, které město, resp. městský obvod Poruba poskytuje. Tato platforma je v rámci agendy 21 a jmenuje se porubské desatero a Porubané tam vždy nadhodí priority, které je zajímají a následně se to prohlašuje. Zachování přírodního charakteru Myslivny vždy vyhrálo, v každém ročníku, a někdy i čtyřnásobkem hlasů toho, než byla ta

ostatní témata. Tudíž, my jsme využili platformu města a mělo být na městu, mělo být na Porubě, aby toto nějak realizovala a aby vás, nechci říci, přímo bombardovala, ale minimálně iniciovala jednání k tomu, aby se tato vůle občanů nějakým způsobem transformovala. K těm návrhům, které tam jsou nyní, já bych řekl dvě věci. Já rozumím tomu, že potřebujete zkoumat. Problém je v tom, že my to slyšíme jakožto občané už 7 let a už 7 let slyšíme, abysme byli trpěliví, abysme čekali, než se něco vyvádá. Ale po sedmi letech je to přesně, jak řekl pan zastupitel Semerák o tom, proč se ještě nic nevyvádá. Ty lokality, které paní Šxxxxxxx navrhla, byly tam opravdu absurdní Bazaly, ale město si z toho vybralo tři lokality reálné, které následně prověřovalo studii proveditelnosti. Následně jste pak přišli s tím, že se bude prověřovat DOV. To je v podstatě poslední informace, která je na webu vtopstrava.cz a od té doby tam nic není. Tudíž, můj první praktický bod je, že bych vás chtěl pane primátore, nebo kohokoliv, kdo je za to zodpovědný, požádat, aby město splatilo tento svůj informační dluh a na vtopstrava.cz, příp. třeba v PRIU, protože je to především porubská záležitost, zveřejňovala informace toho, co se děje, jak se děje a především, jaké jsou termíny. A termín by se měl týkat i vlastně následujícího. Jak dlouho se to bude přezkoumávat, jaké budou kroky, ať třeba my, jako občané, nemusíme opravdu třeba hlídat úřední desku a dívat se, jestli bude nějaké veřejné projednávání, tedy informační dluh. Co se týče nějaké důležitosti té Myslivny, já bych podotkl jednu věc. Ukázala to např. pandemie. Porubská Myslivna je klenot, do kterého chodí opravdu za ten rok tisíce lidí, a který z pohledu lidí, a já, který jsem vlastně porubský srdcař, můžu říct, že si tam nedovedu představit zhora nic, co by převážilo tu přírodní lokalitu. To, co tam už je, je to nejcennější, co tam může být. Rozumím tomu, že potřebujete zkoumat, zkoumejte si, já jako občan, a teď nevím, jestli je to procesně možné, bych nejraději požádal zastupitele, aby už dnes vyhlásili změnu územního plánu na Myslivně tak, aby nešla dále zastavět, protože to je přesně to, co lidé těch 7 let konzistentně požadují. A druhá věc, pokud to tedy procesně není možné, udělat krásnou tlustou čáru za touto epizodou, tak je jedna věc, vůči které se musí ohradit, která tady už poletovala vzduchem v těch vašich jednotlivých komentářích. A to je to, že vy se snažíte o větší vlastně ochranu toho území. Ano, máte pravdu, že v okamžiku, kdy je to teď, tak tam můžou vyjet bagry. Mohou vyjet bagry, protože teď je tam platný územní plán na vědu, výzkum, nevím, jak se to přesně jmenuje. Každopádně jde ale o to, že v tom pozměňovacím návrhu je, opět podotýkám po těch 7 letech, kdy my jsme měli ten veřejný příslib, pokud najdeme alternativu, Myslivna zůstane přírodní. Změní se to zpátky na to pole nebo zkrátka co tam bylo. Ale teď se dozvídáme, že pokud se ta alternativa u té Opavské najde, tak bude Myslivna, je to jedna z možností, ponechána jako rezerva. A já bych chtěl opravdu, aby se vyškrtla tato možnost, že se bude, v případě, že se nalezne alternativa, se to jakkoliv uvažovalo o rezervě. A za nás vám jenom v poslední minutě.“ *(zazněl signál pro ukončení příspěvku občana).*

T. Macura řekl panu Bobkovi, aby svůj příspěvek dokončil.

M. Bobek pokračoval slovy: „Jenom můžu říct, že pokud máte pocit, že jsme spali, tak za nás lidi, vás můžu ujistit, že pokud by snad hrozila jakákoli výstavba a zvláště ta podmínka, která tam je v tom materiálu, že v podstatě, pokud to území nepřekročí nějaká, ten návrh nějaký bude pro město lepší, než to, co tam je teďka, věřím, že to můžete přechíst úplně přesně, zkrátka a dobře, že tam může být jakákoli výstavba, tak že my se opravdu zaktivizujeme a že my jsme schopni těch 10 tisíc lidí, kteří tu petici podepsali, opět zaktivizovat a jakémukoli developerovi, nebo ať už by to byl jakýkoli návrh, tam opravdu znepríjemnit život. Neberte to jako výhrůžku, pouze jako konstatování faktu, protože to území pro nás opravdu mnoho znamená. Děkuji za pozornost.“

T. Macura sdělil, že je dost těžké tu větu pana Bobka brát jinak než jako výhrůžku a je to podle něj škoda, protože si myslí, že spolu vedou od roku 2016 nebo 2015 celkem seriózní dialog, což i pro ně není úplně jednoduché, protože na straně druhé jsou tlaky úplně opačné. Sdělil, že doufá, že pan Bobek alespoň nazná, že oni alespoň prozatím svou část dohody dodrželi, jakkoliv

jim vyhrožovali nějakou škodou z titulu vrácení nebo nevyužití dotace atd. Poznamenal, že mezi nimi nechce eskalovat nějaký konflikt tím spíš, že si myslí, že jdou stejným směrem.

Z. Bajgarová uvedla, že ji to přijde docela nešťastné. Řekla, že byla ta, která se snažila tu změnu iniciovat a udělat ten krok směrem vpřed ke změně toho územního plánu, takže ta pozice je taková docela nepříjemná pro ni. Dále vysvětlila ten proces a řekla, že ten proces, který mají, je pořízení změny územního plánu, kterou musí odsouhlasit zastupitelstvo. V případě, že by to dneska neschválili, tak se dostanou do situace, že platí původní územní plán a k žádné změně nedojde. Pořízení změny územního plánu probíhá podle délky zpracování v různých městech různě, oni to tady zvládají v horizontu zhruba jednoho a půl roku do té doby, než se dostanou do schválení změny. Předcházející bod byl změna územního plánu č. 3, která byla relativně jednoduchá a zvládli ji za nějakých možná 14 měsíců s tím vyhlášením. Je to relativně výjimečná situace, na úrovni Brna, Prahy se ty změny buď nedělají anebo přijímají řadu let. Tzn., ten horizont, který chce pan Bobek vědět, je zhruba 1 a půl roku a není jenom kvůli té samotné práci, která se na tom dělá, ale je i kvůli tomu procesnímu hledisku, kdy to prochází nejenom veřejným projednáním se širokou veřejností jako takovou, ten návrh, ale i s jednotlivými dotčenými orgány a potřebují vyjádření celé řady různých subjektů, takže to je to hledisko. Zároveň, ten návrh na pořízení změny, který v této chvíli mají na stole, je tzv., zkráceným postupem. To je proto, aby uspořili čas jako takový a šli tím nejefektivnějším procesem, který v této chvíli stavební zákon z hlediska územního plánování umožňuje. To, co navrhuje, je skutečně jakoby široce popsáno a pan Bobek zmínil, že jedna z těch věcí, které tam jsou, je i zmíněná jako rezerva, které se v této chvíli chytá a vadí mu. Řekla, že tomu svým způsobem rozumí, nicméně je potřeba vnímat význam té rezervy, která jednoznačně definuje, že pokud by to někdo chtěl změnit, tak to nemůže udělat prostě jenom tak, nebo tam něco začít stavět. I kdyby tam byl les, tak může projít změnou územního plánu na něco jiného. Ta rezerva výslovně říká, že je nezbytné to území prověřovat a odůvodňovat ty nároky na využití toho území. Proto v tuto chvíli ten návrh tak, jak je napsaný, považují za nejvyšší možnou cestu té ochrany, kterou v této chvíli dávají, a pak je ještě jakási možnost stavební uzávěry. Ta situace se skutečně má tak, že oni se snažili hledat ty kroky zahušťování toho území a využití těch alternativ jako takových, a proto si myslí, že to v této chvíli mají připravené tak, že jsou schopni tu změnu přijmout, a to území do budoucna ochránit, a to bylo jejich cílem. Požádala o to, aby pan Bobek vnímal, že jdou společnou cestou.

L. Semerák uvedl, že padla informace, že změna územního plánu jim trvala od 1 a půl do dvou let. Sdělil, že když se tipovaly ty lokality, tak zaznělo, že v rámci nějakého feasibility byly vybrány tři lokality a zde se dělaly studie proveditelnosti. Dotázal se, jak ty studie proveditelnosti dopadly a zdali z těch tří lokalit je nějaká, která je využitelná. Objasnil, že se ptá proto, protože pokud čte ten text správně, tak v podstatě provedení té změny územního plánu za účelem zajištění vyšší ochrany toho stávajícího stavu je podmíněno nalezením nové lokality. Řekl, že rozumí tomu, že ten proces byl nastaven správně, tzn., bylo navrženo x lokalit, zůstaly tři a na ně se udělala feasibility. Dotázal se, zdali některá z těch tří lokalit byla prověřena tak, že by mohla představovat naplnění oné podmínky územního plánu. Dále řekl, že když čte ten návrh, jak je napsaný, tak je tam napsáno také to, že návrh změny může ve vazbě na výsledek rovněž navrhnout i změnu funkce zastavení řešené plochy v případě, že by se jednalo o významnou a pro život města potřebnou zástavbu, jejíž význam ale převyšuje potřebu hájení tohoto v současné době přírodního prostředí uvnitř lesních pozemků. Dotázal se, zdali se v případě, že schválí tento návrh, nedopustí něčeho, u čeho by napsal vypuštění dřeva z lahve, tzn., aby v rámci projednávání toho procesu nepřevládl názor, že ona významná a pro život města potřebná zástavba nebude tím preferovaným zájmem, a nepotlačí onu společně dobře míněnou změnu ve smyslu zachování – potřebu hájení tohoto v současné době přírodního prostředí uvnitř lesních pozemků. Požádal o objasnění, zda to chápe správně.

Z. Bajgarová řekla, že v roce 2017, kdy byl pan Semerák ve vedení města, se hlasovalo o nepořízení té změny, která tady předtím byla. Tzn., že ty další kroky se realizovaly až poté. Nemá u sebe, kdo jak hlasoval, ale tehdy se ta změna neprovedla, tzn., že v tuto chvíli je tam to území takové, jaké je. Dále řekla, že tady se smíchalo několik věcí dohromady. Lokality, které byly historicky analyzovány paní architektkou Šxxxxxxx, pan Bobek zmínil několik věcí, které byly vytipovány, a to s čím dneska pracují a považují za nejrelevantnější řešení, je v tom materiálu uvedeno, a to je využití plochy podél ulice Opavská. Takto je to navázané, protože když si to vezmou dohromady, tak je to několik změn, které řeší ty varianty, které v této chvíli mají. Na otázku, proč tam dávají ty informace o tom, že se nemůže jednat o individuální zájem, odpověděla, že to dělají zase proto, aby zvyšovali ochranu toho území, protože opakovaně dostávají návrhy, a to i směrem k tomuto území, a i z iniciativy historicky, která byla. Informovala, že poslední takovou informaci dostala dva dny po otevření jatek přímo z jatek, že by tam někdo rád viděl rodinné domky a něco podobného. Objevovaly se návrhy na to, aby se to využilo jako rekreační lokalita, ve které je možné postavit třeba nějakou sportovní halu a něco podobného. Uvedla, že ty formulace, které tam jsou psány, jsou skutečně proto, aby eliminovali tady tyto možnosti a snaží se tím, tu ochranu zvyšovat, nikoliv naopak.

L. Semerák uvedl, že by nechtěl, aby se ta debata dostala do iracionální roviny, jakkoliv si nepamatuje, jak kdo hlasoval v roce 2017, tak při aplikaci toho, co paní náměstkyně řekla, že změna územního plánu trvá obecně dva roky, tak za těch pět let už mohla být hotová. Požádal, aby opustili toto téma a shodli se na platformě, že mají společný zájem a bavili se o tom, jakým způsobem jej docílit. Řekl, že chce rovněž říct, že za něj ty tlaky a nápady na využití této lokality ke komerčním či jiným účelům, jsou naprosto logické, protože ta Poruba se moc nemá kam rozvíjet, je to lukrativní lokalita atd., tzn., že budou přicházet a troufá si říct, že jich bude v čase čím dál tím více, a věří, že to je dle jejich společného zájmu to, proč by chtěli těmito tlakům zamezit právě změnou územního plánu a říct těm lidem, aby o tom ani nepřemýšleli, protože ten územní plán to nepřipouští. Uvedl, že věří, že v tomto jsou na stejné lodi, tzn., že ten cíl, který mají, je stejný. Dále se dotázal, zda to má vnímat tak, že ta plocha na Opavské ulici byla vyhodnocena v rámci feasibility tak, že naplňuje splnění oné podmínky územního plánu. *Mimo mikrofon mu bylo odpovězeno, že ne.* Řekl, že v tom případě musí stále hledat, aby tu podmínku naplnili. Dále uvedl, že to znamená, že z návrhu paní Šxxxxxxx a po prověření možností ani po těch šesti letech, zatím tu alternativu nemají. Dotázal se, zda to chápe správně. *Mimo mikrofon mu bylo odpovězeno, že nemají.* Dotázal se, co pro to mohou udělat. Řekl, že asi nic, ale konstatovat, že chtějí změnit za podmínky, že najdou alternativu, a alternativu nemají, tak mu to řešení nepřipadne úplně šťastné. Dále řekl, že nedostal odpověď na svou druhou otázku, a sice, jestli schválením navrženého textu nemůžou vypustit onoho pomyslného džina z lahve, tzn., jestli tím neotevrou naopak cestu k tomu, že někdo bude vymýšlet a zamýšlet se nad významnou a pro život města potřebnou zástavbou, jejíž význam by převýšil potřebu hájení tohoto v současné době přírodního prostředí uvnitř lesních pozemků. Požádal o zodpovězení svých dotazů.

T. Macura řekl, že má dojem, že už to zaznělo.

Z. Bajgarová řekla, že si to také myslí a požádala o vysvětlení vedoucího odboru územního plánování a stavebního řádu pana Cyrila Vltavského, který to třeba řekne jinak, aby to bylo srozumitelné. Uvedla, že říkala, že ty návrhy, které řešila paní Šxxxxxxx, tak ty už neřešili, ale ten návrh ploch, se kterými pracují, a které v této chvíli identifikují jako možné a využitelné, jsou podél ulice Opavská. Tzn., že mají návrh a nemusí úplně hledat něco na pas blind. Dodala, že to v tom materiálu je uvedeno a na tom je to postaveno. Uvedla, že věří, že teď už je to pochopitelné a požádala pana Vltavského, aby se to pokusil vysvětlit ještě jednou. Poznámala, že to skutečně vnímá jako naopak vyšší míru ochrany.

C. Vltavský vysvětlil, že dneska mají v územním plánu blokaci pro Vědecko-technologický park. Tím je tzv. vymalováno, je to stavební pozemek, kde, když se objeví investor, který splní

podmínky, které v územním plánu jsou, může začít stavět. Tento návrh změny otevírá tu možnost, začít se tím územím znovu zabývat a hledat alternativy pro umístění Vědeckotechnologického parku, přičemž předpokládá, že ty rezervy se najít mohou, mohou se najít z části a taky se najít nemusí. Uvedl, že územní plán se může změnit kdykoliv, a to, že se dneska rozhodnou, a něco odsouhlasí, neznamená, že za rok se nebude odsouhlasovat jiná změna, která tam bude chtít třeba logistické centrum, územní plán spadá pod rozhodnutí zastupitelstva. Dále řekl, že ta rezerva, která se tam zmiňuje, se předpokládá hlavně z toho důvodu, že i kdyby se VTP posunulo někam jinam a zůstala tam orná půda, tak ta rezerva zabráni tomu, aby se přes pole táhly třeba inženýrské sítě nebo cesty, což stavební zákon umožňuje, územní plán to reflektuje, takže tomu potom stavební úřad, který ten územní plán bude dodržovat, tak mu ta rezerva neumožní pustit inženýrské sítě. Jedna z úvah, kterou s vedením města diskutují, je i vyhlášení stavební uzávěry, ale podmínkou pro stavební uzávěru je, že musí rozhodnout o změně územního plánu.

L. Semerák řekl, že to znamená, že vypuštění džina z lahve se bát nemusí, ten proces se otevře a oni budou hledat alternativu pro VPP a ta lokalita u té Opavské ulice zatím prověřena nebyla, nicméně se předběžně jeví jako vhodná, takže součástí změny územního plánu bude i feasibility na tuto lokalitu. Dotázal se, zda to chápe správně.

T. Macura odpověděl, že v principu ano. Sdělil, že se obává, když tady operují už několikanásobně s termínem vypuštění džina z lahve, že džina z lahve vypustila paní náměstkyně Bajgarová svým samotným návrhem, a dodal, že to myslí v dobrém, protože on jí to i rozmlouval, protože jí říkal, že tím otevře téma, které by vůbec jinak nevzniklo, pan Bobek by tady dneska nestál, kdyby se tím tématem vůbec nezačali oficiálně zabývat a v zásadě je to teď trochu nevděčné vůči její osobě, protože ta změna, se kterou ona přišla a kterou zakceptovali, že jí tady budou navrhovat na zastupitelstvu, skutečně jde v duchu zvýšení ochrany toho území. Požádal, aby to tak bylo pochopeno.

L. Semerák řekl, že pakliže opět použije výraz vypustit džina z lahve, tak je rád, že paní náměstkyně Bajgarová vypustila pomyslného džina z lahve, protože pokud se baví o tom, že ta změna územního plánu bude trvat dva roky, tak při jednoduché logice se dá říct, že čím dříve začnou, tím dříve skončí. Dále sdělil, že jakkoliv v obecné rovině není úplně nadšený z toho, když se navrhuje změny územního plánu na konci volebního období, tak v daném případě mu to zase úplně tak nevádí, protože samozřejmě tímto můžou říct: „Dívejte, my navrhujeme tento kurz a pojďme tímto kurzem“. Pan architekt Vltavský řekl správně, že ty změny se dělají tam a zpátky, kurz se dá upravit, ale on si myslí, že pokud je vše tak, jak mu bylo vysvětleno, tak je rád, protože ve variantě dva, pokud zohlední zkušenosti, které nabyl, tak by se k vyhlášení dostali nejdříve v prosinci t.r., což je půl roku. Řekl, že pokud to chápe správně, tak pokud paní náměstkyně džina vypustila, vypustila toho hodného džina a správným směrem, nechť vypuštěný džin pracuje a nechť se začne pracovat na změně toho územního plánu, takže tady není důvod se bát.

T. Macura předal slovo panu Bobkovi z řad občanů.

M. Bobek řekl: „Děkuji. Budu stručný. Víím, že to probíráme dlouho. Dvě věci. První věc. Chtěl bych říct, že my tady nejsme v návaznosti na to vypuštění džina, když už se to stalo takovým úzusem. My jsme oslovili porubské zastupitele otevřeným dopisem, a to, že byl nějaký džin vypuštěn, tedy, že bylo požádáno o změnu plánu, nám řekla až paní starostka, když jsme se byli zeptat na zastupitelstvo. Takže naše iniciativa byla zcela nezávislá, nevěděli jsme o tom, a to je první věc. Druhá věc je ta, že v podstatě, jak já to vnímám a v čem vnímám onoho džina, když se k němu opět vrátím, je ta věta o rezervě. Pokud potřebujete něco prozkoumat, v pořádku. Ale chtěl bych jednu věc. Aby, když se na Opavské ukáže, že to může stát, tak aby už se neuvažovalo o jakékoliv rezervě, ale aby se to změnilo zpátky na to, co to bylo ještě předtím, než se to změnilo na VTP, tedy nějakou ornou půdu, nebo věřím, že to dohledáte. Zkrátka a dobře, aby tam nebyla rezerva, která bude lákat, ale aby tam byla orná půda a žádná

zastavba. Jak to prověříte technicky, jestli tam vyhlásíte uzávěru, nechávám na vás, ale opravdu ta velmi šroubovaná věta, která tady dvakrát byla přečtena, je tím džinem, který mě a nejen mě děsí a my jsme si to nechali samozřejmě prověřit architektem, tady tuto věc, který se tím zabývá v jiném městě a který nám řekl, že právě toto je džin z lahve. Takže to je můj názor a jestli můžete udělat dnes jednu věc, tak je to velice jednoduché. Pokud se na Opavské ukáže, že to může stát, tak přestaňte uvažovat o jakékoliv rezervě a změňte to tak, aby se na Myslivně nemohlo stavět zhola nic. Děkuji za pozornost.“

Z. Bajgarová uvedla, že tady má materiál, který hovoří o tom, že v předchozím řešení to byla plocha občanského vybavení. Sdělila, že jsou opravdu ve shodě, jenom ať se nebaví o tom, že tam vrátí to, co tam bylo předtím.

M. Bobek vstoupil do diskuze a řekl, že si myslí, že řekl, že tam nechtějí nic stavět.

T. Macura se dotázal pana Vltavského, zda k tomu chce něco dodat, ať mají pocit, že to všichni dobře projednali, protože je to důležitá záležitost.

C. Vltavský řekl, že ta věta, co tady byla zmíněna a hovoří o významu té lokality, tak tam je záměrně proto, aby bylo úřadu územního plánování, kterému dávají pokyn, jasné, že se necílí na to, aby se ta plocha následně po vymístění VTP změnila na cokoli jiného pro zastavení, že je to skutečně významná lokalita, ale zase nerozhodují o tom, že by jim teď diktovali, co tam všechno musí být. Oni jim tím otvírají tu možnost, tu změnu začít řešit. Ta změna tak, jak je teď zvykem, se potom projednává s městskými obvody, může se projednávat s veřejností nad rámec stavebního zákona a teprve na základě těchto analýz a těch diskuzí se tam to řešení potom zakotví do územního plánu, takže i když tam je dneska změna o tom, že tam třeba bude rezerva nebo že tam může být významný záměr, který převyší ochranu té přírody, tak to nic neznamená, protože ten návrh se bude teprve zpracovávat. Dále řekl, proč jim ten materiál dávají dneska. Sdělil, že ví, proč se hovoří o stavebním zákonu, o jeho změně apod. a ve stavebním zákonu zatím, pokud to někdo nějakým způsobem nezmění, je zakotveno to, že územní plány už musí být zpracovány podle tzv. standardizace, tzn., jiný systém zpracování územních plánů, jiné mapy, jiné softwary apod. a za předpokladu, že zastupitelstvo rozhodne o změně územního plánu do poloviny tohoto roku, tak ta standardizace stále ještě nemusí být zpracována a pokračuje se v současném územním plánu. Kdyby na ně ta standardizace padla, tzn., že kdyby nerozhodli o změně teď, ale až v září, tak to pro ně znamená, že ta změna bude trvat ještě možná o dva roky déle, protože budou shánět nové softwary, celý územní plán se kompletně bude předělávat, všechno bude jinak a oni nedokážou odhadnout, jak dlouho to bude trvat, a odhadují, že to nebude v řádu měsíců ale roků. Dodal, že to je důvod, proč tu změnu dávají ke schválení už nyní.

T. Raždík řekl, že z vyjádření občana vyrozuměl, že by měl zájem za tím udělat tlustou čáru ve smyslu vyhlášení stavební uzávěry. Dotázal se, zda u změny č. 401b mohou nyní hlasovat o tom, že by se rozhodli, aby tam byla stavební uzávěra, jak navrhoval občan, aby se tam do budoucna nic nestavělo.

T. Macura odpověděl, že ne.

Z. Bajgarová odpověděla, že to není možné. Stavební uzávěra je podmíněna schválením pořízení změny územního plánu, následně o ní rozhoduje rada města, myslí si, že v přenesené působnosti, ale přesně to neví, a má pouze charakter dočasný do vyřešení té samotné změny. Ten krok, který v této chvíli potřebují udělat, je schválit ten materiál, a to pořízení změny územního plánu a můžou následovat příp. kroky další.

T. Macura sdělil, že do rozpravy k tomuto bodu se přihlásil další občan pan Mxxxxx Kxxxxxxxxx. Pan Kxxxxxxxxx nebyl na zasedání zastupitelstva města přítomen. Dále řekl, že na to je připravena reagovat paní náměstkyně Bajgarová, jakkoliv občan na zasedání není.

Z. Bajgarová vysvětlila, že pan občan na zasedání byl a byl to ten, co vstoupil do diskuze v průběhu zasedání. Pan architekt Vltavský s ním mluvil, týkalo se to jednoho návrhu, který je nepořízení v rámci změny č. 4, kde se však jedná o lesní pozemky s ochranou a oni tady nemají

možnost tu změnu pořídit. Uvedla, že to chtěla vysvětlit a dodala, že rozhovor s tím pánem proběhl a věří, že bude alespoň částečně spokojen.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 40 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2144/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 87

Návrh na uzavření „Smluv o zřízení služebnosti“ v souvislosti se stavbou „Rozšíření ul. Hlučínská před křižovatkou s ul. Slovenskou“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2145/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 88

Návrh na uzavření Smlouvy o spolupráci v souvislosti s výstavbou Rezidenčního projektu Kostelní - Biskupská

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2146/ZM1822/35.**



Materiál č. ZM_M 89

Informativní zpráva o aktuálním stavu přípravy projektu Koncertní sál a rekonstrukce Domu kultury města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2147/ZM1822/35.**



Organizační záležitosti Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura konstatoval, že jsou u bodu Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti a předal slovo paní náměstkyně Šebestové.

K. Šebestová odpověděla, že obdržela 11 dotazů od pana Kubína, které budou zodpovězeny písemně.

D. Witosz zmínil, že na začátku jednání měli bod č. 4, což byl nový statut a on by chtěl teď veřejně poděkovat panu primátorovi za to, že dodržel slovo, které veřejně dal, byl to veřejný příslib, který dal před svátky, když schvalovali rozpočet, že se bude zabírat problematikou

občan-obyvateľ, bere, že dneska byl tento sľub splnený a chce říct, že je hrdý na to, že majú primátora, ktorý drží slovo, pretože to v tejto republike není samozřejmost. Zároveň poděkoval zastupitelstvu za to, že to takto zvládli, a řekl, že když se vrátí na stavbu, tak řekne, že i politici umí přiznat chybu a změnit věci tak, jak se sluší a patří, a vítá tímto 18 tisíc cizinců, kteří bydlí v tomto městě, mají tady azyl, pracují tady, že jsou zpátky ve statutu. Ještě jednou poděkoval a dodal, že se mu bude dneska hezky spát a že je hrdý na toto město a na primátora.

T. Raždík okomentoval oznámení primátora, že Ostrava dostala skvělý rating od společnosti Moody's. Sdělil, že na internetu lze dohledat zprávy v angličtině z roku 2017, kde se dočtou, že společnost Moody's souhlasila, že zaplatí 864 milionů dolarů, asi 20 miliard korun, aby urovnala obvinění, že navýšila úvěrové hodnocení amerických rizikových hypoték. Dohody dosáhla s americkým ministerstvem spravedlnosti a 21 státy, které obvinily společnost z navyšování ratingu hypotečních cenných papírů, které byly centrem finanční krize v roce 2008. Tato pokuta je zhruba třetinou z dvou a půl miliard dolarů, asi 60 miliard korun, zisku, které Moody's vydělala za 4 roky před krizí. Společnost Standard & Poor's poté, co dva roky bojovala u soudu, vyrovnala podobné nároky za 1 a půl miliardy dolarů, asi 40 miliard korun. Uvedl, že jaký mají rating od této společnosti, to je ve hvězdách.

T. Macura poděkoval za čtvrté přečtení tohoto příspěvku za 4 roky, co tady pan Raždík je a dodal, že pevně věří, že ho od něho slyší poslední krát. Připomněl, že na vzdáleném přístupu byly vystaveny dva informativní materiály, a to Informativní materiál o postupu sanačních prací ekologické zátěže Laguny Ostramo a Informativní materiál o aktivitách města při řešení problematiky ukrajinských uprchlíků. Poznamenal, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 14. září 2022, všem popřál příjemné léto a v 17.40 hod. ukončil 35. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 35. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 2060/ZM1822/35 do č. usnesení 2147/ZM1822/35, program 35. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 29.06.2022

Ověřovatelé:

Lumír Bahr

místo: Ostrava
datum: 30.06.2022

Jan Veřmiřovský

místo: Ostrava
datum: 30.06.2022

Tomáš Macura

primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 30.06.2022