

Zápis průběhu 34. zasedání zastupitelstva města konaného dne 18.05.2022

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	50
	zástupci městských obvodů	7
	ředitelé podniků	33
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	21
	ostatní	15
	hosté	1
Omluveni:	Zdeněk Nytra, Vladimír Polák, Ilja Racek, Leopold Sulovský, Jiří Srba	
Zahájení:	9.01 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.10 – 11.47 hod. 2. přestávka – 13.38 – 14.10 hod.	
Ukončení:	14.54 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 34. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Dále informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města. Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 47 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání se mu omluvili 4 členové zastupitelstva města, a to pan Zdeněk Nytra, pan Ilja Racek, pan Leopold Sulovský a pan Jiří Srba. Pozdní příchod pak nahlásili pan Tomáš Málek, pan Vladimír Polák a pan Lukáš Semerák.

Dále informoval o tom, že zanikl politický klub Jednotní a zároveň byl ustaven nový politický klub s názvem „Nezařazení“, který zůstává ve stejném složení.

Schválení programu 34. zasedání zastupitelstva města konaného dne 18.05.2022

Primátor sdělil, že přistoupí ke schvalování programu 34. zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 3. 5. 2022, poté dne 10. 5. navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 23 - 53, které obdrželi v pozdějším termínu spolu s novým materiálem č. 19 „Návrh Programu podpory veřejných kulturních služeb v oblasti hudebního a scénického umění na území statutárního města Ostrava v letech 2022 - 2028 a návrh na vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí víceleté neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury“, dále s informativním materiálem pro členy Zastupitelstva města Ostravy k odejmutí licence Sberbank CZ, a.s. ze strany České národní banky a Informativní zprávou pro zastupitele města Ostravy o aktivitách města při řešení problematiky ukrajinských uprchlíků a Informativním materiálem pro členy Zastupitelstva města Ostravy – výzva k doplnění počtu přísedících u Okresního soudu v Ostravě. V pondělí dne 16.5. byl ještě na vzdáleném přístupu vystaven Informativní materiál pro členy zastupitelstva města o aktuálním stavu přípravy projektu Koncertní sál a rekonstrukce Domu kultury města Ostravy. V souvislosti s tímto materiálem požádal o to, aby přijali jeho omluvu, protože v tomto případě nebyl dodržen závazek, že informativní materiály budou předkládány nejpozději v druhém rozvozu. Nicméně věcně tento informativní materiál v zásadě neobsahuje žádné nové informace, které by dle jeho názoru měli nějakým způsobem komentovat či na tomto jednání projednávat.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 34. zasedání zastupitelstva města,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- a usnesení z 32. jednání finančního výboru.

Konstatoval, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Sdělil, že na základě včerejší porady předsedů klubů se navrhuje předklad u materiálu číslo 28, což je společný materiál jeho, paní náměstkyně Bajgarové a paní náměstkyně Šebestové, u materiálu číslo 30, což je společný materiál jeho a pana náměstka Babince, u bodů číslo 34 a 46 z bloku pana náměstka Babince, u materiálu číslo 48, z bloku pana náměstka Svozila a u bodu číslo 21 z bloku paní náměstkyně Šebestové. V této souvislosti řekl, že si dovolí navrhnout předřazení bodu č. 21 z bloku paní náměstkyně Šebestové, který se týká ostravské zoologické zahrady a botanického parku, a to na 12.00hod., čili ihned po bodu Dotazy, připomínky a podněty občanů města, a to z toho důvodu, že k účasti na projednávání tohoto bodu byl vyžádán pan ředitel Novák, který poté musí odcestovat na akci zvanou Bílý slon, což je setkání všech zoologických zahrad. Připomněl, že bod Dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 hod. do 12.00 hod.

Diskuze:

V. Kubín sdělil, že mu pan primátor na včerejší poradě předsedů politických klubů řekl, že si to zase zítra odvykládá bez přípravy. Řekl, že plán to nebyl, ale to, že bude opět žádat revokaci usnesení z listopadu, které se týká pokračování, jak s vodou v Ostravě dále, ho přiměly dvě věci, a to že se setkal v posledních dvou třech dnech s pár přáteli, kteří mu jako první položili otázku: „Jak bude ta voda, jestli ještě zabojujeme?“ Sdělil, že už je tak trochu rezignovaný, a tak trošku skeptický, takže nebyl optimistický, ale považuje to za jakýsi dluh vůči těmto lidem, kteří se zaktivizovali a mají snahu s touto věcí něco udělat. Druhý faktor byl ten, že když včera odcházel z jednání předsedů politických klubů a otevřel si svou schránku, tak na něj vypadlo cca deset, patnáct obálek s podpisovými archy, takže i vůči těmto lidem cítí jakýsi dluh. Sdělil, že nebude říkat, proč žádá o revokaci, protože to už na zastupitelstvu řekl pětkrát, šestkrát, ale

jenom jednou větou řekne, co je jeho cílem nebo cílem této revokace. Uvedl, že cílem této revokace je výsledek hospodaření s vodou v Ostravě, který by vzešel z veřejné diskuze za přítomnosti všech občanů, kteří mají o toto téma zájem a který třeba zjistí nebo vlastně vykrystalizuje názor ten, že budou dále pokračovat s firmou, která provozuje vodovody a kanalizace dodnes. Řekl, že mu jde pouze o to, rozpoutat diskusi a není to nějaký uráženecký návrh, že když si neprosadí ten svůj názor, tak přes to vlak nejede. Požádal všechny, aby vyslyšeli lidi, kteří mají o toto téma zájem a uspořádali veřejné jednání pouze k tomuto bodu, jak už ostatně navrhoval několikrát. Sdělil, že žádá o zařazení bodu revokace usnesení z listopadového zasedání zastupitelstva města a uspořádání veřejného jednání pouze k tomuto bodu. Nakonec poděkoval a požádal o podporu.

T. Macura se dotázal, zda jsou ještě nějaké další návrhy na doplnění nebo úpravu návrhu programu dnešního zasedání. Nikdo se nepřihlásil. Sdělil, že budou nejdříve hlasovat o návrhu pana Kubína na revokaci usnesení zastupitelstva města bodu č. 29 „Technická a ekonomická analýza zajištění provozování vodárenské infrastruktury v majetku SMO po ukončení koncesní smlouvy“ z 27. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 10.11.2021. Hlasovalo 12 pro, 18 proti, 14 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o návrhu programu tak, jak jej přednesl v úvodu. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Program 34. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **2006/ZM1822/34.**

Primátor konstatoval, že přibyli další dva zaregistrovaní zastupitelé, a tudíž aktuální stav je 49 zaregistrovaných členů zastupitelstva města.



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 34. zasedání zastupitelstva města konaného dne 18.05.2022

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Petr Kopečný a pan Richard Vereš. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 34. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **2007/ZM1822/34.**



Primátor konstatoval, že zápis z 34. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení z 34. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěovány u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

Informace o ověření zápisu z 33. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 33. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 20.04.2022, byl ověřovateli zápisu panem Vítem Macháčkem a paní Radanou Zapletalovou podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním

středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor připomněl, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na svých lavicích mají členové zastupitelstva města dodatek této zprávy pokrývající období posledního týdne. Pro občany je informace k dispozici na webových stránkách města a taktéž na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu a dále na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306.

Diskuze:

T. Raždík řekl, že se v podkladech dočetl, že se pan primátor 6. 5. zúčastnil konference, kde došlo k představení elektrobuse a při té příležitosti jednal s ministrem dopravy o vynětí části D56 ze zpoplatnění. Dotázal se, jaký je výsledek toho jednání.

T. Macura sdělil, že s panem ministrem hovořili na téma možnosti vynětí komunikace z povinnosti platit dálniční poplatky. Pan ministr jednoznačně vyloučil možnost, že by byla z toho režimu zpoplatnění vyňata celá ta komunikace, tzn. od Ostravy do Frýdku-Místku. Jedinou diskuzi, kterou připustil zcela nezávazně, je to, o co usilují už delší dobu, tzn. o vynětí v podstatě té části k poslednímu sjezdu na Novou Bělou. Jedná se o úsek cca tři kilometry navíc. Domluvili se na tom, že město v tomto smyslu pošle opakovanou žádost. Uvedl, že těch žádostí historicky na Ministerstvu dopravy je několik, ale poslali novou. Pan ministr mu přislíbil, že to projedná ve svých orgánech a dá k tomu nějaké stanovisko. Zdůraznil, že ta faktická účinnost nenastane dříve než od příštího roku.

J. Babka řekl, že má dotaz k věci, která není v materiálech uvedena, ale je toho názoru, že by bylo dobré, aby o tom něco řekl nebo případně i celá rada města. Sdělil, že jak je zcela zřejmé, tak prezident České republiky vyhlásil komunální volby na 24. – 25. září a povinností zastupitelstva města je stanovit počet členů zastupitelstva města pro příští volební období. Sdělil, že předpokládá, že určitě už na tom někdo pracuje a je jasné, že je ještě dostatek času, ale i přesto je toho názoru, že pro zdárnou přípravu voleb pro jednotlivé politické strany a hnutí, případně nezávislé kandidáty by bylo dobré vědět, jestli se předpokládá, že i pro příští volební období bude to číslo 55.

T. Macura upřesnil, že volby budou 23. – 24. 9. Sdělil, že to je pouze detail, i když pro někoho může být dost podstatný, kdyby se dostavil k volbám v jiný den. Uvedl, že nepočítají s tím, že by se počet zastupitelů měnil, čili předpokládají zachování počtu 55.

L. Semerák řekl, že jeho dotaz navazuje na jejich včerejší diskuzi na poradě předsedů politických klubů. Dotázal se, zdali nebo jakým způsobem hodlá vedení města reagovat na situaci na hlavním ostravském nádraží, které je okupováno několika desítkami ukrajinských Romů, kteří docela znepríjemňují život cestujícím. Sdělil, že o tom hovořili včera a říká to pouze z toho důvodu, že dnes četl noviny a zjistil, že ten problém v Praze řeší mj. magistrát a je toho názoru, že bez účinné koordinace s městem ten problém není možné řešit, nemluvě o tom, že ty problémy se nekoncentrují pouze do té samotné odbavovací haly, ale koncentrují se také do okolí, kdy oni chodí a obtěžují lidi, kteří parkují v okolí apod. Předpokládá, že samozřejmě vedení tu situaci monitoruje, což je asi jasné. Dotázal se, zdali a jaké opatření a v jakém časovém horizontu plánují, protože samozřejmě to hlavní nádraží volky nevolky je

jedna ze vstupních bran do města a dnes opravdu ten příjezd do města hlavním nádražím je velmi tristní.

T. Macura řekl, že dá příležitost k doplnění jeho odpovědi jak panu řediteli Plačkovi, tak případně panu řediteli Kuchařovi z Hasičského záchranného sboru. Uvedl, že je potřeba říct, že ta situace jednoduchá není a nejedná se o žádnou specifiku ostravského hlavního nádraží. Podobná situace a horší je jak v Praze, tak i v Brně na hlavním nádraží. Ta skupina, která se aktuálně vyskytuje na hlavním nádraží v Ostravě není skupinou trvalou, ta množina těch lidí se nějakým způsobem vyměňuje tak, jak ti lidé putují. Dále řekl, že je skutečně potřeba objektivně říct, že je pravdou, že ta uprchlická vlna, jak se postupně vyvíjí, tak má dvě tendence. Jednak tu, že v posledních týdnech a dnech slábne a s tím slábnutím souvisí i to, že v těch posledních týdnech se mezi těmi uprchlíky začínají ve větší míře objevovat skupiny lidí, které mají trochu jiné kulturní a společenské návyky, což pochopitelně znamená zvýšené problémy. Sdělil, že jistě chápou i delikátnost té situace a senzitivnost té situace, protože i o tyto lidi je potřeba se postarat stejně jako o všechny ostatní, kteří mají status uprchlíka nebo dočasné ochrany a vyvážit to tím faktem, že se jedná o osoby z jiného etnika nebo s jinými společenskými zvyklostmi a návyky, což není úplně jednoduché. Požádal ředitele Městské policie Ostrava pana Plačka, jestli by mohl aktuálně informovat o aktuální situaci na hlavním nádraží a v jeho okolí, a poté požádal případně pana ředitele Kuchaře o ten mechanismus, jakým způsobem je s těmi lidmi pracováno.

M. Plaček, ředitel Městské policie Ostrava, doplnil slova pana primátora a řekl, že na zajištění situace spolupracují hned s několika složkami. Předně jsou to České dráhy, Správa železnic, ale samozřejmě i s dobrovolníky ADRY, kteří tam dělají spoustu práce a mají za to jeho obrovský obdiv. Dále spolupracují s Policií České republiky a samozřejmě i s Hasičským záchranným sborem. Uvedl, že to funguje tak, že městská policie, konkrétně dispečer na sále, disponuje softwarem O2 KISS, prostřednictvím kterého informuje všechny dotčené orgány a osoby, kdy právě např. hasiči přiváží autobusy z Vyšních Lhot tyto uprchlíky a na základě toho se na místo přesouvají jak hlídky, tak všechny dotčené osoby, které pak tu situaci na místě zajišťují. Běžně to funguje tak, že hlídky městské policie preventivně na hlavním nádraží fungují. Dodal, že je toho názoru, že může hovořit i za kolegu ze státní policie. Kontaktují právě dobrovolníky ADRY, a pokud se jim tam zdržuje tato skupinka, tak ta hlídka tam setrvává nepřetržitě na místě. Uvedl, že se může samozřejmě stát, protože ty skupiny migrují v rámci republiky, že ti lidé přijedou i z jiného města. Jsou domluveni s dobrovolníky z ADRY, že jim ty informace potom předávají a podle toho potom reagují, za tímto účelem i maximálně využívají kamerový systém. Řekl, že to nejsou jedny a ty samé osoby, ale jsou to osoby, které migrují v rámci celé republiky, a to mezi KACPEM, hlavním nádražím a samozřejmě se pohybují i po městě. Pokud to tak je, a ta osoba nebo ty skupinky osob se pohybují po městě, tak jak už říkal, využívají kamerový systém a samozřejmě i monitoring hlídkami.

T. Macura požádal pana ředitele Kuchaře o doplnění.

R. Kuchař řekl, že nyní bylo hovořeno ke konkrétní situaci na hlavním nádraží, což není úplně záležitost hasičského sboru, ale když to dá do kontextu, tak činnost asistenčního centra a těch činností, které mají dělat, kdy to včera zaznělo i na videokonferenci hejtmanů s ministrem vnitra, tak jak bylo řečeno, ten problém je v Praze, je v Brně, je teď i v Ostravě, byť v menší míře. Sdělil, že základ je, že se musí nastavit mechanismy, které způsobí, aby některé skupiny sem nejezdily a ne, aby s nimi řešili to, aby je prověřovali, aby části z nich dávali dávky a oni si jezdily pro nové. Řekl, že to začíná fungovat. Shrnul, že v této chvíli od okamžiku, kdy se viděli naposledy, tak od počátku na území Moravskoslezského kraje prošlo registrací a získalo dočasnou ochranu nebo ten statut 20 tisíc ukrajinských migrantů. Z toho 17 tisíc prošlo a získalo ten statut přímo na asistenčním centru na Černé louce, což znamená, že je to obrovský počet. Z těch 17 tisíc je 5 tisíc registrováno na území statutárního města Ostrava. Pro zajímavost uvedl, že na území ORP Frýdek-Místek je to 6 tisíc čili ještě o tisíc více. Co se týká ubytovaných, řekl,

že na území statutárního města Ostravy ubytovali asi 1 100 lidí a platí to, co řekl minule, že pokud jde o členy, kterým se teď říká, že to jsou členové z jiné sociálně kulturní skupiny, tak všichni ti, kteří získali ten oprávněný statut, byli odvezeni do zařízení Správy uprchlických zařízení a nebyli ubytováni v Ostravě. Ty změny, které potřebují a na které čekali, tak ty nastaly a první pozitivní změna, která se začala projevovat hned první den, je ta, kdy minulý týden hovořil o tom, že kdokoliv přijde z ukrajinských migrantů a dostaví se na asistenční centrum s tím, že opustil Ukrajinu a chce dočasný azyl, tak je zaprvé zkontrolován, jestli už se o to nepokusil někde jinde. Tuto databázi mají, probíhá to hned na vstupu. Pokud toto zachytí a je to velmi časté, že už opravdu ten pokus byl učiněný, aby získali ten statut někde jinde, byli vylustrováni, to dělají hasiči, tak ti lidé jsou vykázáni. Jsou to samozřejmě skupiny, které někdy opouštějí území České republiky a jedou to zkoušet do jiných států. Mnozí se vracejí do Maďarska, což je nyní vysledováno a jezdí tam přes Vídeň. Sdělil, že je fakt, že se po České republice pohybují. Dále byl princip, kdy se musela hledat adresa, což bylo u některých skupin velmi problematické. Docházelo k té samotné činnosti pro tu registraci, což dělá cizinecká policie. Tam se lustrovalo to dvojí občanství, což se dělá dodnes, a pokud je dvojí občanství zjištěno, tak jsou opět vykázáni a nemají nárok. Pokud ne, tak mají nárok a odjíždějí do Vyšních Lhot. Je pravda a není to žádné tajemství, že v podstatě ve Vyšních Lhotách tráví přesně tolik času, dokud tam nepřijede úřad práce se svým mobilním pracovištěm a nevyplatí jim dávku a v podstatě je do hodiny odvázejí na hlavní nádraží a oni pak opouštějí Ostravu. Podstatné, co nastalo, je, kdy jedním z kroků, který se připravoval a který začal v pondělí, byla zařazená další procedura, která se provádí ještě předtím, než se někdo zabývá tím, jestli se udělí dočasná ochrana, a to je kontrola oprávněného vstupu do Schengenského prostoru. Provádí to cizinecká policie, funguje to tak, že každý migrant musí doložit, že překročil řádně a s vědomím orgánů pohraničních Polska, Slovenska, Maďarska apod., a pokud toto nedoloží, tak v tom okamžiku ten migrant v České republice nemá nárok, aby s ním byla zahájena procedura získání dočasné ochrany. Je mu okamžitě vystaven cizineckou policií tzv. výjezdní příkaz, kdy musí do 30 dnů opustit území České republiky a nemá na nic nárok a tím pádem tyto lidi nevozí ani do Vyšních Lhot nebo neubytovávají někde jinde. Pro zajímavost uvedl, že když se to spustilo v pondělí a včera to fungovalo taky, tak hned 25 % těch, které měli z nádraží na Černé louce, tak vůbec se nedostalo do těch procedur a dostali tím pádem ten výjezdní příkaz a museli opustit Českou republiku, což je kontrolovatelné. Tato informace se mezi těmi skupinami začala velmi rychle šířit, tzn., že je to první okamžik, kdy najednou Česká republika není dobré místo, kam by měli jet. Druhý moment má nastat podle včerejší videokonference a měl by být komunikován z vládní úrovně dneska nebo zítra a je to opatření, které souvisí s Ministerstvem práce a sociálních věcí, kdy by mělo dojít k tomu, že pakliže je ten migrant, který má nárok na to ubytování, ubytován kdekoliv, kde je poskytována dávka na stravu, ať už tomu poskytovateli toho ubytování, tak v tom okamžiku migrant nemá nárok na peněžní dávku. Uvedl, že to je to, co se říkalo, že od druhé do šesté dávky už to nebude za peníze. Připravuje se ještě náhrada první dávky za jídlo apod. Sdělil, že první opatření začíná fungovat a tato dvě opatření by měla způsobit to, že se vrátí k té podstatě, aby tak moc nepřijížděli do Ostravy.

L. Semerák poděkoval všem za odpovědi. Sdělil, že zaregistroval snahu pana ministra Rakušana konvertovat finanční dávky na dávky v naturáliích, a toto by tomu mohlo výrazně pomoci. Nicméně by se rád vrátil k ostravskému problému. Je toho názoru, že má dvě řešení. Jedna jsou ta systémová, o kterých hovořili pánové z bezpečnostních složek, a druhá jsou opatření okamžitá, kdy by požádal nebo navrhl v termínu ihned, zda by se nemohla posílit přítomnost těch bezpečnostních složek jednak ve výpravní budově na nádraží a jednak před ní. Sdělil, že je to reakce na jednoduchou situaci, kdy dneska opravdu když přijíždí lidé do Ostravy, kdy si nebude brát do úst děti nebo ženy, tak v zásadě je jim velmi nepříjemné absolvovat trasu od nástupiště, výpravní budovou třeba k autu nebo k zastávce MHD. Sdělil, že bude optimistou a bude věřit tomu, že ta systémová opatření zejména vlády začnou fungovat, nicméně ony

nebudou fungovat tak rychle, jak by si přáli, protože jak zmínil pan Kuchař, tak problém mj. spočívá v tom, že ta skupina těch ukrajinských Romů má pas Evropské unie, tudíž oni neprocházejí tím procesem udělování dočasné ochrany a limitace jejich pohybu na území Evropské unie je samozřejmě poměrně obtížná. Řekl, že situaci budou určitě všichni monitorovat, pevně věří, že zaberou systémová opatření v tom krátkodobém horizontu tedy ve dnech. Dotázal se, zdali by bylo možné opravdu posílit, a to zejména v těch večerních hodinách, ale i v obecné rovině v průběhu celého dne, přítomnost bezpečnostních složek po koordinaci se SŽDC jednak ve výpravní budově a jednak před ní a také v té části, kde parkují automobily, taxíky, ale i v té části, kde chodí lidé na MHD, což jsou tramvaje a trolejbusy. Dále poznamenal, že pokud má informace, tak ono se tam snad neděje nic protiprávního ve smyslu, že by tam byl nějaký větší nápad kriminality. Na druhou stranu to obtěžování zejména nezletilých, tahání za rukávy, ťukání na sklo auta, žebrání je opravdu nepříjemné a bylo by možná fajn jim tuto činnost maximálně v rámci možností znepříjemnit.

T. Macura poděkoval panu Semerákovi za návrh a řekl, že to samozřejmě s panem ředitelem Plačkem probere a dodal, že tam ta výzva, aby se přítomnost bezpečnostních složek posílila v tom místě, již dána byla. Řekl, že to pan Semerák ve své řeči trefně shrnul, protože opravdu je štěstí, že oni nepáchají povětšinou nebo téměř vůbec až na absolutní výjimky nic protiprávního. Požádal o to, aby si byli vědomi toho, že je to mimořádná situace, v rámci které jsou v pohybu milióny lidí v Evropě. Uvedl, že byl minulý čtvrtek nebo ve středu v Katovicích, kde jednal s katovickým panem primátorem a jestliže pan ředitel Kuchař říkal, že na území Ostravy je registrováno řádově 5 tisíc uprchlíků, tak oficiálně je na území Katovic 30 tisíc uprchlíků a neoficiálně 96 tisíc uprchlíků, což jsou čísla, které si asi těžko umí představit. Podotkl, že Katovice jsou zhruba velikostně srovnatelné město s Ostravou. Zdůraznil, že to nechce vůbec zlehčovat, ale není úplně realistické se domnívat, že ten problém v nejbližších dnech a týdnech úplně vymizí a že o něm nebudou vědět bez ohledu na to, jaká opatření se přijmou. Základem je přijetí systémových opatření, které by měly omezit příchod těch lidí, jejichž hlavní motivací je inkasování nějaké dávky, což se stalo.

L. Semerák řekl, že by to chtěl upřesnit nebo spíš dát správně do kontextu a reagovat na vstup pana primátora. Sdělil, že vypíchl pouze ten partikulární problém toho hlavního nádraží. Je toho názoru, že v kraji a ve městě je velké množství lidí z Ukrajiny a s drtivou většinou z nich problémy nejsou. Paradoxně tito, což jsou desítky lidí, kdy pan primátor správně řekl, že oni migrují, osobně by použil termín kočují, protože ten je pro ně takový příznačnější po těch třech velkých nádražích, tak paradoxně vrhají špatný stín na těch devadesát x procent uprchlíků, kteří se chovají slušně a kteří jsou naopak vděční za pomoc apod. Je toho názoru, že by bylo fajn, aby napnuli všechny síly, tzn. samospráva, státní policie potažmo městská policie, SŽDC, aby těm, kteří parazitují na systému, kteří je obtěžují, dali jasně najevo, že prostě ostravské hlavní nádraží není to místo, kde by tak měli fungovat. Dodal, že to říká s plným vědomím toho, že právě četl denní tisk, a to ho k tomuto vystoupení přimělo, kdy ho fascinovalo, že pražské hlavní nádraží řeší osobně pan ministr Rakušan. Ostravské hlavní nádraží předpokládá, že v lepším případě kromě vedení města bude řešit pan hejtman, ale nepředpokládá, že by ho řešil pan ministr vnitra, takže opět asi bude platit to, že se o sebe musí postarat sami. Řekl, že ten jeho vstup a interpelace je zaměřená čistě na tu situaci na hlavním nádraží a byl by nerad, kdyby optikou chování těch Romů na hlavním nádraží bylo nahlíženo na ukrajinské uprchlíky v rámci Ostravy, protože by to byl nesmysl a bylo by to samozřejmě špatně. Je toho názoru, že jsou dvě věci, které už řekl jednak pan Kuchař a pan Plaček, a to pokusit se jim dát důrazně najevo samozřejmě v rámci legálních možností, že ostravské hlavní nádraží není shromaždiště, kde by obtěžovali lidi. Druhá věc je v rámci možností, kdy nechce, aby pan primátor vytvořil nějaký bezpečnostní koridor, ale opravdu těm občanům umožnit čili domluvit se SŽDC, aby např. hlídky u těch frekventovaných spojů jako je Pendolino, docházely třeba až k tomu nástupišti atd. Panu řediteli řekl, že by bylo možná nejlepší se tam zajet podívat třeba v devět hodin večer,

jak to tam vypadá, když přijede Pendolino, protože je to fakt pitomé. Je toho názoru, že ten problém je potřeba řešit a řekl to dneska ještě právě proto, že je to ještě relativně v počátku a trochu se bojí toho, že pokud Praha a Brno budou důrazní, tak aby se jim nestalo, že jejich případný nedůraz způsobí to, že se jim nalijí z Prahy a Brna do Ostravy.

T. Macura řekl, že má za to, že ten pohled mají velmi podobný.

V. Kubín řekl, že by se připojil k panu Semerákovi a dodal, že se téměř nestačí divit. Uvedl, že naše země je stále v nouzovém režimu a vláda požádá o prodloužení tohoto nouzového stavu a všichni si dobře pamatují, jakých opatření byla vláda potažmo města schopna ze dne na den v době nouzového režimu. Byli schopni kontrolovat každou cestu, každý spoj mezi okresy a „buzerovat“ slušné lidi, aby nejeli z Ostravy do Karviné, aby nejeli z Ostravy do Frýdku-Místku. Ze dne na den byli schopni udělat takové opatření, že na každém nádraží byli vojáci s policií a pokutovali, čehož byl svědkem, důchodce na Ostravici, kteří si chtěli vylézt na Lysou horu. Toto šlo udělat ze dne na den, tak jak je možné, že tato společnost není schopná ochránit slušné pracující, daně platící lidi, a musí se o tom dlouhodobě jednat a že to řešení není jednoduché tak, jak bylo jednoduché řešení, když měli zakročit proti lidem, kteří se ničím neprovinili jenom tím, že si chtěli vyrazit na čerstvý vzduch. Řekl, že za něho by měl být obrovský apel na vládu a na příslušné ministry, aby ty opatření téměř zopakovali, které tady byly za nouzového stavu, protože ten nouzový stav umožňuje nestandardní nebo méně standardní opatření, takže aby to využili tak, jako to využili proti normálním občanům, aby to využili i proti těmto lidem, kteří otravují městské klima nebo klima, kde by chtěli žít v klidu a míru.

T. Macura řekl, že bere na vědomí názor pana Kubína, jakkoliv je toho názoru, že už zachází trochu daleko, když hovoří o lidech, kteří otravují městské klima a obtěžující pracující lid této země. Dodal, že se nechce pouštět do nějakých xenofobních diskuzí a požádal o to, aby to brali tak, že i tito lidé ve značné části prchají před válkou a pakliže mají nárok na podporu a ochranu ze strany tohoto státu, tak aby jim ji poskytl. Uvedl, že již bylo vysvětleno, že pakliže je zjištěno, že jsou tady nelegálně anebo nejsou oprávněni žádat tuto dočasnou ochranu, tak budou vráceni tam, odkud přišli, ale dívat se na ně jednou optikou, přestože jsou z jiného etnika, mají jiné společenské návyky, které nelze převychovat v horizontu jednotek let nebo jedné generace, tak to je prostě realita, se kterou se musí prostě vypořádat. Požádal o to, aby se k nim chovali také jako k normálním lidem.

V. Kubín řekl, že by si nejdříve mohli ujasnit pojmy a uvedl, že xenofobie je strach z neznámého a on má strach ze známého. Uvedl, že má ty obavy, ale žádná xenofobie z jeho úst nezazněla. Za druhé řekl, že nenazval přímo etnikum, ale nazval lidi, kteří obtěžují cestující, kteří první, co pocítí při výstupu z vlaku, je toto obtěžování. Řekl, aby nezaměňovali obtěžování pojmem jiný kulturní zvyk, protože to je trochu pokrytecké.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2008/ZM1822/34.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Diskuze:

Z. Šebesta řekl, že by chtěl oslovit ředitele Dopravního podniku Ostrava a konstatovat, že v podstatě jeho připomínka, která byla k vyhledávání doby příjezdu je již splněna, tzn., že už je tam příjezd napsaný a všechno funguje tak, jak má. Možná by to ještě chtělo doplnit jízdní řády zastávkové, které tam sice nejsou, ale to je otázka jiná. Je toho názoru, že dopravní podnik, pokud to teda dělal, tak udělal kus práce a v podstatě se už dneska dá najít podle příjezdu do stanice, zda tam ten spoj jede nebo nejede. Dodal, že je v pořádku, že to podle příjezdu mohou najít.

T. Macura řekl panu Šebestovi, že aspoň vidí, jak jsou všechna jeho přání obratem splněna.

L. Semerák požádal zástupce příspěvkové organizace Městský ateliér prostorového plánování a architektury, aby byl přítomen u projednávání bodu č. 48.

T. Macura požádal o reflexi pana Pavla Řiháka a zopakoval žádost pana Semeráka, aby byl přítomen u projednávání bodu č. 48, kdy odhaduje, že ten přijde na řadu ve čtyři odpoledne.

T. Raždík řekl, že má dotaz na pana primátora jakožto na předsedu představenstva OVAKu s ohledem na to, že město stanovuje cenu vody. Uvedl, že se dočetl ve výroční zprávě OVAKu za rok 2021, že OVAK vytvořil v podstatě rekordní zisk, a to 96 miliónů korun po zdanění. Zdůraznil, že dle jeho názoru je to špatně, když mají krizi způsobenou covidem, firmy krachují, lidé šetří, kde se dá a mezitím tady na monopolu s vodou vydělávají rekordní zisky a o to hůř, že většina těch zisků připadne zahraničnímu koncernu. Dotázal se, zda město uvažuje o tom, že by přehodnotilo cenu vody, snížilo ji a tím snížilo i zisk, protože teď už nemají jednu krizi, ale mají dvě krize. Krizi způsobenou covidem a krizi způsobenou válkou na Ukrajině.

T. Macura řekl, že dotaz pana Raždíka nepatří do tohoto bodu, protože tento bod se týká dotazů na zástupce společností, které město vlastní nebo v nich má majoritní podíl. Dále řekl, že neví, co je špatného na tom, že společnost, ve které mají obchodní podíl generuje zisk. Připomněl, že cena vody je věcně usměrňovaná, takže nelze tam promítnout nic, co by nebylo v souladu se zákonem. Dále připomněl to, co pan Raždík nerad slyší, že v Ostravě je cena vody společně s Brnem nejnižší ze všech krajských měst v České republice, a to že se vytvořil vyšší než plánovaný zisk za loňský rok, znamená to, že společnost hospodařila efektivněji, než původně plánovala. Součástí toho je i další pokles ztrát vody zhruba na 7,5 %, tzn. na polovinu průměru v České republice. Na tomto zisku bude město participovat jako 41% podílník, tzn. 41 % ze zisku určeného na výplatu dividend přiteče na účty města a tyto peníze budou ve shodě s Fondem pro vodovody a kanalizace použity pro investice do vodohospodářské infrastruktury. Dále uvedl, že se snížením cen vody nepočítají, ale i tak ten meziroční nárůst cen vody v Ostravě je nižší opět jak procentně, tak i v absolutních částkách, než je průměr v České republice.

T. Raždík řekl, že je pravda, že máme nižší cenu vody než Praha, ale Praha má zase nesrovnatelně vyšší průměrné mzdy, čili ta naše levnější voda je v poměru k mzdám defacto dražší než v Praze. Uvedl, že věcně usměrňovaná cena ano, ale jak několikrát pan primátor říkal, tak konečné slovo má město, takže kdyby tlačili na nižší cenu vody, tak je toho názoru, že by to bylo možné, a to i podle toho, co říkal pan primátor.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto primátor bod 2 ukončil, poděkoval zástupcům městských společností za účast a požádal ty, kteří případně mají k projednání nějaký další bod na programu, aby setrvali na zasedání do jeho projednání.



Materiál č. ZM_M 3

Návrh na poskytnutí dotace pro konání kongresu České ortodontické společnosti

Diskuze:

T. Raždík řekl, že hledal výroční zprávy České ortodontické společnosti a našel výroční zprávu pouze za rok 2019, kde se dočetl, že peněžní prostředky na účtech jsou dva milióny korun a že vytvořili v roce 2019 zisk po zdanění půl miliónu korun. Je toho názoru, že zrovna zubaři nejsou ti, kteří by potřebovali peníze a myslí si, že je to nadprůměrně placená profese. Z toho důvodu doporučil zastupitelům hlasovat proti, protože potřebují dotovat ty, kteří skutečně nemají, a ne ty, kteří mají. Dále řekl, že v podkladech dostali teoretický výpočet přínosu, kolik by to mohlo přinést, kdy je tam uvedeno 1,5 miliónů korun, až se tady sjede těch 500 účastníků, že se něco utratí. Přijde mu to skoro až směšné, když hovoří o OVAKu a o tom, že odtéká 50 miliónů ročně a s tím město nic nedělá. Na druhou stranu budou podporovat kongres, který teoreticky přinese nějaký obrát 1,5 miliónů a z toho čistého zisku Bůh ví kolik, takže za něj rozhodně ne.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 2 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2009/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 4

Návrh na poskytnutí dotace pro konání konference Porod 2022

Diskuze:

T. Raždík řekl, že tento bod je skoro stejný jako ten předchozí. Sděлил, že diskutovat o nutnosti přirozeného porodu je určitě důležité, nicméně pořadatelem je pan doktor Šimetka, který je zároveň senátor a pracuje jako přednosta Gynekologicko-porodnické kliniky. Uvedl, že pan Šimetka chce dotaci nějakých sto tisíc a osobně je toho názoru, že hrubým odhadem to není ani jeho příjem za jeden měsíc. Zopakoval, že přirozený porod je důležitý, ale oni potřebují dotovat ty, kteří to skutečně potřebují a ne ty, kteří mají nadprůměrné příjmy. Nakonec řekl, že za něj určitě ne.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 2 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2010/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do Magistrátu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2011/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 6

Návrh na pojmenování ulice F. X. Riepla v oblasti za nákupním centrem Forum Nová Karolina

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2012/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 7

Strategický plán udržitelného rozvoje městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz na roky 2022 - 2027 s dlouhodobým výhledem do roku 2035 - "fajNOVA CENTRUM"

Primátor sdělil, že u tohoto materiálu je možnost prezentace ze strany zpracovatele pana Axxxxxxxx Nxxxxxx z Přírodovědecké fakulty Ostravské univerzity, nicméně má za to, že materiál je dostatečně obsáhlý a dostatečně průkazný.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2013/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 23

Poskytnutí daru – vozidla Žebřík požární Iveco Magirus DL50 – Hlavnímu odboru státní pohotovostní služby Ukrajiny ve Lvově, jako humanitární pomoc České republiky Ukrajině

Diskuze:

T. Raždík se dotázal, proč darují ten Žebřík zrovna Lvovu, který není úplně nejpostiženější oblastí a proč ho nedarují třeba Doněcku, které je v centru toho konfliktu, protože tam ho budou potřebovat asi více.

T. Macura odpověděl, že veškerá humanitární pomoc se domlouvá a organizuje na centrální úrovni, tzn., že i ukrajinská strana si definuje místo, kde ta humanitární pomoc je mu v dané chvíli nejužitečnější a tímto způsobem byl vybrán Lvov. Zopakoval, že je to na žádost ukrajinské strany a předeslal, že podobně do Lvova s největší pravděpodobností poputují i autobusy ze strany dopravního podniku. Uvedl, že ten dar se aktuálně připravuje.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2014/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na poskytnutí finančního daru ve výši 1.000 tisíce Kč společnosti ADRA, o.p.s. se sídlem Markova 600/6, 158 00, Jinonice, Praha 5, IČO:61388122

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2015/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 25

Informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů zastupitelstva města vznesených na 33. zasedání zastupitelstva města dne 20.04.2022

Primátor řekl, že se jedná jistým způsobem o inovativní materiál, na kterém se domluvili posledně, tzn., že veškeré připomínky a dotazy členů zastupitelstva města budou následně shrnuty do jednoho souhrnného materiálu, aby všichni byli informováni o tom, co komu bylo odpovězeno a jakým způsobem.

Diskuze:

T. Raždík řekl, že má dotaz v návaznosti na dotaz paní Vajdíkové ohledně růstu cen těžkých oprav dopravních prostředků po tom, co prodali Ekovu. Uvedl, že pan ředitel dopravního podniku asi není přítomen, ale že v odpovědi se snažil obhájit nějakým způsobem ten růst 26 %, a to tím, že jim tam přidal Print Screen ze stránek Českého statistického úřadu, kde jim tvrdí, že v průmyslové výrobě rostla inflace o 25 %. Paradoxně hned vedle na tom samém řádku jim Český statistický úřad říká, že ceny tržních služeb pro podniky rostly jen o 5 %. Tudíž si není jistý tím, že těžké opravy a kontroly tramvají jsou čistě průmyslová výroba, ale spíše by to viděl jako službu. Zdůraznil, že nárůst 26 % mu přijde neoprávněný, a to o to více, že když se před necelými dvěma lety bavili o prodeji Ekovy, tak jim bylo tvrzeno, že dopravní podnik platí za ty opravy asi 90 milionů korun ročně. Nyní se dočetl na stránkách dopravního podniku, že dopravní podnik podepsal dlouholetou smlouvu na těžkou údržbu a opravy tramvají se skupinou Škoda Transportation a.s. a velikost té zakázky odpovídá asi 165 milionům korun za rok. Uvedl, že tzn., že za necelé dva roky skočili z cca 90 milionů korun, rovnou na 160 milionů. Zdůraznil, že tam vidí zásadní nesrovnalost a dotázal se, jak to tedy je, zda je údržba tramvají průmyslová výroba nebo je to spíše služba, protože tam je zásadní rozdíl v tom růstu inflace. Dále se dotázal, jak je možné, že z 90 milionů skočili rovnou na 165 milionů za rok.

T. Macura panu Raždíkovi řekl, že je mistr v kladení otázek v okamžiku, kdy to není na programu. Je škoda, že si nevzpomněl na ten svůj dotaz v rámci bodu č. 2, kdy byli přítomni zástupci dopravního podniku. Dále řekl, že buď jeho dotaz zodpoví pan náměstek Svozil, anebo nechají jeho dotaz zodpovědět dodatečně pana ředitele Moryse. Sdělil panu Raždíkovi, že pokud srovnává dvě absolutní částky, tak to není jenom o cenovém indexu 90 versus 160, ale je to taky o tom, kolik kusů tramvají a v jakých typech oprav, jestli je to oprava střední, velká, průběžná a jakého stáří, v jakých těch letech, těch tranších, se opravují. To znamená, že není jen o tom, že se nějaká množina vyindexuje nějakou cenou, ale je to taky o těch kategoriích oprav a o těch kategoriích těch opravovaných vozů.

M. Svozil řekl, že se alespoň částečně pokusí na některé věci odpovědět, ale pokud má pan Raždík skutečně detailní zájem o tu zakázku, tak určitě nebude problém stejným systémem jako dneska, detailně odpovědět na červnovém zastupitelstvu. Uvedl, že první připomínka je, že dopravní podnik tu těžkou údržbu pochopitelně soutěžil, čili Ekova tento tendr v podstatě vyhrála. Druhá připomínka je, že samozřejmě těžká údržba tramvají je průmyslová výroba a je toho názoru, že služba je něco jiného. Co se týká poslední věci, kterou pan Raždík zmínil, toho indexu růstu, který zpochybnil, řekl, že včera večer v hlavních zprávách na ČT1 byly ty

poslední oficiální výsledky, takže to číslo, které si pamatuje, bylo přesných 26 %, co se týká růstu cen v průmyslové výrobě. Dále řekl, že ostatní by doporučil na ten červen, jestli to takto stačí.

T. Raždík řekl, že to, že položil dotaz teď, se panu primátorovi nelíbilo, ale kdyby se zeptal pravděpodobně v tom bodě č. 2, tak by mu řekl, že si měl počkat na bod, ke kterému to patří, a to jsou dotazy, takže si asi nevyberou. Požádal o to, zda by jim to mohl pan ředitel dopravního podniku zpracovat jako dotaz do příštího zastupitelstva. Sdělil, že za něj je to jasné, proč použil to měřítko průmyslová výroba, které je 26 %, a proč nepoužil služby podnikům, které jsou 5 % inflace nebo možná něco mezitím, což je podle jeho názoru neopodstatněné. Druhá věc je, že při prodeji Ekovy hovořili o nějakých 90 miliónech za údržbu a nyní se vysoutěžilo zhruba 165 miliónů za rok. Zdůraznil, že tam taky vidí neproporční nárůst ceny v poměru k jakékoliv inflaci.

T. Macura požádal pana Raždíka, aby zkusil zavnímat, jak se ten bod jmenuje, že nezní bod dotazy a připomínky, ale jmenuje se to informace o způsobu vyřízení dotazů. Řekl, že dotaz pana Raždíka bude samozřejmě zpracován a vyřízen.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2016/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 26

Posouzení a vyjádření k návrhu Smlouvy o poskytnutí dotace pro projekt „RS – Ostrava, Fifejdy II – XII. Etapa“ v rámci Programu regenerace veřejných prostranství na sídlištích v roce 2022

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2017/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 27

Souhlas s Rozhodnutím o poskytnutí dotace pro projekt „Nákup vybavení a osobního automobilu pro sociální služby“ v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Diskuze:

T. Raždík se dotázal s jakou cenou elektromobilu se v té zakázce předběžně počítá.

T. Macura řekl, že neví, jestli pan Raždík ten materiál nečetl, ale asi ne. Sdělil, že celkové náklady jsou tam uvedené a je to řádově 2 milióny korun.

T. Raždík řekl, že četl ty 2 milióny, jsou to dva milióny vybavení plus elektromobil a on se ptá s jakou se počítá cenou jenom za ten samotný elektromobil.

T. Macura požádal pana starostu Veselku, jestli ví, kolik z toho je vybavení a kolik je auto.

P. Veselka uvedl, že cena elektromobilu je do miliónu korun. Zdůraznil, že 80 % z toho je ta dotace, takže veškeré ty náklady jak na to vybavení, tak i na ten automobil stojí městský obvod dvě stě tisíc.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2018/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 28

Informace o návrhu na zpracování aktualizace PÚR ČR a dopis primátora města předsedovi vlády ČR

Primátor uvedl, že k materiálu byl vyžádán předklad, o jeho předložení požádal náměstkyni primátora paní Bajgarovou.

Náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová předložila úvodní slovo, ve kterém vysvětlila obecně princip a postup aktualizace PÚR a postavení města v tomto procesu. Dále hovořila o stanovisku Moravskoslezského kraje a uvedla, jaký bude další postup a možnosti města.

Diskuze:

L. Semerák sdělil, že mu v předkladu chyběl popis vnímání tohoto projektu ze strany města a ze strany Moravskoslezského kraje. Sdělil, že z úst paní náměstkyně zazněla pravděpodobně jízlivá poznámka, kdy řekla: „jak je již dobrým zvykem kraj na připomínky města nereflektoval“ z čehož cítí, že jakýsi konsensus mezi vedením města a vedením kraje nejspíš nebude. Řekl, že pokud se nemýlí a ten konsensus tam není, že by se chtěl dotázat, v čem je to stanovisko jiné. Řekl, že se ptá proto, ať už se to někomu líbí nebo ne, tak Ostrava je součástí Moravskoslezského kraje, na straně jedné a na straně druhé se domnívá, že pakliže by chtěli něčeho dosáhnout na centrální vládní úrovni, tak by se jim toho daleko jednodušeji dosahovalo v okamžiku, když by mělo vedení města a vedení kraje shodu. Zopakoval žádost o to, aby přiblížili, v čem ta odlišnost stanoviska věcně spočívá.

Z. Bajgarová uvedla, že na základě jednotlivých diskuzí se zdá, že by mohli být jakoby ve shodě, ale kraj následně věcně neuplatňoval ty připomínky a výslovně napsal dopis, že neuplatňuje připomínky a souhlasí s tím, že se ta záležitost má prověřit. Sdělila, že to asi nelze rozporovat ani ze strany statutárního města Ostrava, nicméně na základě podkladů a odůvodnění, které obdrželi k návrhu té aktualizace politiky územního rozvoje, mají za to, že ta situace v zásadě jednoznačně vypovídá o tom, že ten záměr na území města Ostravy nadále trvá a jakoby trvat může. Sdělila, že jejich předchozí připomínky, které uplatňovali jak směrem ke kraji, který vyzývali již v minulosti, aby vyvolal aktualizaci politiky územního rozvoje, tak to, o čem hovořili, tak v této chvíli skutečně reflektováno není. Je toho názoru, že postoj města je pouze důraznější, protože zatím žádným krokem ze strany vlády nebylo prokázáno a možná ji doplní kolegové, že by skutečně byl záměr na území města toto zrušit.

T. Macura sdělil, že by podtrhl to, co řekla paní kolegyně, protože si taky nemyslí a jakkoliv to formálně vypadá, že mají zásadně odlišný postoj k této věci. Řekl, že pro ty kolegy a kolegyně, kteří se v tom neorientují, chce připomenout, že přestože vláda v zásadě deklarovala, že chce zrušit další pokračování projektu Dunaj-Odra-Labe, tak ten dokument nebo ten návrh aktualizace politiky územního rozvoje, což je ten nejvyšší územně plánovací dokument na úrovni státu, se dneska tváří tak, že sice by se měla ta územní rezerva pro ten kanál zrušit na zbytku českého území, ale v Ostravě by měla zůstat beze změny. To znamená, že oni se teď vyhrazují proti tomu, aby zůstala územní rezerva pro ten potencionální kanál, kdy už tomu dnes neříkají kanál, ale říkají tomu splavení Odry, vlastně od území města po státní hranici. Zdůraznil, že primárně jim jde o území statutárního města Ostravy. S tím kraj při obecné debatě

souhlasí a říká „my jako kraj si umíme představit, že přístav pro tu překládku toho zboží, by mohl být někde za státní hranicí, tzn. na té české straně, někde u Bohumína.“ Zdůraznil, že nicméně to takto explicitně v tom dokumentu, který mají na připomínkování, uvedeno není. Zopakoval, že z pohledu Ostravy zůstává ta územní rezerva nezměněna, jako by zůstal celý projekt DOL v tom původním rozsahu, a proto je toho jeho názoru, že se k tomu musí negativně vyjádřit. Dále řekl, že nedávno měli diskuzi s panem ministrem Bartošem, jehož ministerstvo je v zásadě zodpovědné jako gesční ministerstvo za územní plánování a územně plánovací dokumenty a má za to, že v tom není ani principiální shoda ve vládě mezi jednotlivými členy vlády.

L. Semerák poděkoval panu primátorovi za vysvětlení. Řekl, že když se podívají do materiálu č. 48, který dneska budou projednávat, tak jeho přílohou č. 2 je Aktualizace strategického rámce, akčních plánů a klíčových úkolů Integrovaného plánu mobility Ostrava. Na straně 45 v Akčním plánu AP 1-4-3 v položce klíčové úkoly je napsáno podílí se na přípravě dopravních vazeb při uvažované realizaci nadnárodního terminálu Dunaj-Odra-Labe v Bohumíně. Dotázal se, zda je tam tento bod omylem nebo opravdu to platí jako klíčový úkol. Zopakoval, že je to na str. 45 a je to mezi klíčovými úkoly. Sdělil, že jeho otázka zní, aby nenahráli někomu jinde, jestli opravdu tam tento úkol, jak tam je, má zůstat jako klíčový úkol města. Nakonec se omluvil, že vytáhl materiál č. 48 a dodal, že to spolu úzce souvisí, protože pakliže by schválili Strategický plán akčních cílů a jeden z klíčových úkolů by bylo podílet se na přípravě dopravních vazeb při budování terminálu, tak na něho to osobně působí v kontradikci s usnesením v materiálu č. 28 a požádal o vysvětlení.

T. Macura řekl, že by to osobně primárně nechal na projednávání bodu č. 48, ale že chápe, kam míří. Uvedl, že on ten cíl chápe v kontextu toho, že si při jednání, které bylo ještě za předchozí vlády vymínili, že pokud bude pokračovat příprava toho kanálu nebo toho vodního díla v jakékoliv podobě, v jakékoliv trase, jakékoliv rozsahu, že nechtějí být obejiti, tzn., že Ostrava jako město musí být součástí toho procesu, zadávání těch studií, zadávání všech dalších fází přípravy, a to i v případě, že by se jakýmkoliv způsobem prostě rozsah toho díla měnil. Uvedl, že osobně tak chápe zachování toho bodu v tom Akčním plánu mobility v tomto kontextu, nikoliv jako apriorní souhlas se stavbou toho vodního díla. Dále řekl, že nyní mu ještě pan tajemník ukazuje, že je tam explicitně uveden Bohumín jako místo určení. Nad rámec sdělil, že ještě příští týden mají jednání s vedením Bohumína, které taky vyjadřuje poměrně radikální postoj k tomu záměru, takže dost možná přijdou i s nějakým návrhem na společné stanovisko Ostravy a Bohumína v další etapě.

L. Semerák řekl, že to četl včetně těch posledních dvou slov, tzn. v Bohumíně a dodal, že to nezamlčel záměrně. Dále řekl, že souhlasí s panem primátorem v tom, že to projdou v bodě č. 48. V tomto bodě to zmínil proto, aby se „nestřelili do vlastní nohy“, protože ten materiál č. 48 je obsáhlý a možná ne úplně ho každý detailně četl. Uvedl, že to byl opravdu ten důvod, aby nedali někomu záminku, aby neřekl „Podívejte se, vy na jedné straně nesouhlasíte s kanálem a na druhou stranu to máte jako klíčový cíl. Řekl, že případné přeformulování opravdu nechají do bodu č. 48, aby nedošlo k nějaké mýlce. Zdůraznil, že jak pan primátor, tak i ostatní kolegové ví, že on nepatří mezi zastánce DOL. Je toho názoru, že peníze jsou fajn, ale přírodu mají pouze jednu, takže to není tak, že by ten kanál hájil, ale spíš to vytáhl proto, aby neudělali nějakou hloupou chybu. Dále řekl, že když se vrátí k té původní linii, kterou diskutovali a řekl, že rozuměl tomu, co diskutovali, a pokud to chápe správně, tak v zásadě to stanovisko města by mělo být neměnné, tzn., že v zásadě poměrně rigorózně a striktně tu stavbu odmítají. Kdežto stanovisko kraje je takové, že v zásadě tu stavbu i připouští, pokud tedy dokáže formulovat to, jak to vnímá. Dotázal se, zdali by neumělo vedení města docílit jakési shody s tím krajem. Sdělil, že ví, že je to v jednání, je to složité, je to věcí pohledu a samozřejmě vnímá, že pokud by docílili shody s Bohumínem, tak že i ta jejich vyjednávací pozice s krajem by mohla být jednodušší. Uvedl, že pan hejtman je natolik šikovný a je i poslanec, takže má těch hlasů více,

takže zda by nebylo možné tady v regionu docílit konsensu, protože se trochu bojí a má špatnou zkušenost, že v okamžiku, kdy se neshodnou v malém regionu, tak se jim potom velmi špatně prosazují ty věci v Praze. Sdělil, že pocitově si říká, že pakliže by kraj nadále připouštěl ten projekt, byť v jakési podobě, tak neví, jestli to ministerstvo změnou vlády mu je méně nakloněné. Řekl, že také slyšel ta prohlášení, potěšila ho, ale věcně to neumí okomentovat, protože ta vláda tam je relativně krátkou dobu a dojíždí některé věci. Dotázal se, zdali je jakási snaha města se s tím krajem sjednotit na tom stanovisku, dojednat nějaké společné stanovisko nebo zdali je třeba nějaké podobné usnesení z jednání zastupitelstva kraje nebo co vlastně mají v tomto očekávat. Přiznal, že ho k tomu přivedla tak trošku jízlivá poznámka paní náměstkyně, kdy si není úplně jistý, jestli ty vztahy s tím krajem jsou úplně dobré, pracovní a věcné.

T. Macura řekl, že osobně v poznámce paní náměstkyně jízlivost nezaznamenal. Sdělil, že to stanovisko nebo postoj Moravskoslezského kraje neznačí explicitní souhlas kraje s tím projektem, ale pouze připouští zahájení jakýchsi činností tzn. jakýchsi studií apod., které by měly ukázat, zda je ten projekt akceptovatelný nebo není a v tom je třeba vidět to, že to není souhlas s tím projektem jako takovým. Dále řekl, že se opravdu snaží, ten soulad najít. Za sebe řekl, že v jakési verbální úrovni soulad existuje, kdy jsou ujišťováni tím, že kraj říká, že stavbu logistického přístavu na území města nikdy nedopustí. Zopakoval, že toto opravdu kraj verbálně říká, ale oni mají pocit, že tento postoj města potřebují dostat také do té formální roviny, když se vyjadřují právě k té aktualizaci PÚRky. Když si vezme tu etapizaci toho původního projektu kanál Dunaj-Odra-Labe, tak konkrétně etapa Kožle – Ostrava je jednou konkrétní ucelenou etapou a oni se k ní musí vyjádřit jako k celku. Nemohou říct: „Nám to nevadí od Kožle do Bohumína, ale vadí nám to od Ostravy do Bohumína nebo od Ostravy do Vrbice nebo od Ostravy do Pudlova.“ Zdůraznil, že to není skutečně v hře a skutečně jsou v situaci, pakliže se neozvou, že se vzbudí s tím, že stále na celém území města Ostravy vlastně od Svinova až po konec Ostravy směrem k Bohumínu bude další desítky let nějaká územní rezerva na projekt, se kterým snad nikdo v sále nebo alespoň valná většina nesouhlasí. Sdělil, že se opravdu snaží najít ten soulad se stanoviskem kraje, a to nejen na té verbální úrovni, ale i na té formální. Osobně si určitou naději připouští od toho jednání, které je plánováno právě s vedením města Bohumín.

M. Svozil řekl, že pan Semerák otevřel bod č. 48, kdy tuší, že pan Semerák hovoří pouze o tom posledním bodu Klíčové úkoly. Sdělil, že stojí za tím, co řekl pan primátor. Možná je tam špatný název „terminál Dunaj-Odra-Labe“, protože dneska už to Poláci nazývají TILC, ale je toho názoru, že je rozhodně na místě, že to tam je. Znovu upozornil na tu textaci „uvažované realizaci“ a stejně tak je toho názoru, že Ostrava by měla být u toho, byť to není na jejím území a byť to logistické centrum víceméně jeho první etapa se staví. Všem řekl, aby se zajeli do těch Gorzyczek podívat. Upozornil na to, že se ani nejedná o Odru jako spíše o Olši, takže i obavy pana Semeráka jsou naprosto namístě.

J. Babka řekl, že už se přihlásil v době, kdy ještě pan primátor nevystoupil a v podstatě s řadou věcí o kterých hovořil, může souhlasit ve vztahu, co probíhá mezi městem Ostrava a Moravskoslezským krajem. Řekl, že má pan primátor pravdu, že asi v tomto sále by nikdo nesouhlasil s tím, včetně členů jeho politického klubu, aby na Mariánském náměstí byl přístav a některé další nápady, které byly mediálně zveřejňovány. Na druhé straně se domnívá, že postoj města k tomu, aby vyslovoval taková zásadní stanoviska bez toho, aniž by byly prověřeny veškeré relevantní návrhy, není správný, stejně jako nebyl správný dopis adresovaný zastupitelům Moravskoslezského kraje v tom minulém roce, ve kterém bylo dokonce navrhováno, aby zastupitelé kraje téměř ani nepřemýšleli o navržené variantě. Je toho názoru, že to je zbrklý postup města a byl by rovněž rád, kdyby ten výstup byl mezi krajem, Bohumínem a Ostravou jednotný, ale zároveň osobně taky říká, že toto splavnění řeky Odry mezi Kožle a Ostravou je bezesporu přínosem. Dále pro některé kolegy, které pejorativně tisk nazývá jako Euro Hujery, by chtěl připomenout, že přístupové jednání mezi Českou republikou a Evropskou

unii stanovilo určitá procenta rozšíření vodních cest a od toho se odvíjí i ta snaha vlády, kterou nepodporuje, ale respektuje, že vodní koridory v České republice mají svou budoucnost stejně jako koridor Vltava v předcházejících staletích a řady dalších toků, které byť se nenazývají kanály, tak vznikly úplně stejným způsobem. Dále řekl, že dnes nechce hovořit o významu z hlediska dopravy, vojenství, bezpečnosti, krajiny tvorby, protipovodňové atd., protože to nemá smysl, ale je toho názoru, že to stanovisko, tak jak je vyjádřeno v bodech 2, 3, 4, si zaslouží, aby bylo hlasováno zvlášť. Navrhl, aby bod 1 byl hlasován zvlášť a body 2, 3, 4 dohromady.

T. Macura řekl, že návrhu na oddělené hlasování rád vyhoví.

L. Semerák řekl, že jak se na to dívá, tak tuto materii měli na jednání zastupitelstva v jedenáctém měsíci roku 2020 a dnes ji mají znovu a bohužel ten proces je poměrně živý. Řekl, že už je čekají pouze dvě zasedání zastupitelstva do konce volebního období, přičemž pevně věří, že tato snaha a tento proces je zcela apolitický a je věcný. Požádal o to, že pakliže by se odehrálo něco podstatného v průběhu následujícího měsíce, zdali by mohli dostat informativní zprávu na červnovém zastupitelstvu a pakliže ne, tak to samozřejmě není nutné. Sdělil, že by nicméně požádal o nějakou souhrnnou zprávu o tom, co se udá během následujícího čtvrt roku na tom posledním zasedání zastupitelstva města 14. září. Zopakoval, že je toho názoru, že ten proces je živý a bylo by asi fajn, kdyby o tom byli informováni a možná svým způsobem budou předávat v tomto bodu jakýsi štafetový kolík jejich nástupcům, takže by možná bylo dobré, kdyby tuto zprávu dostali a projednali.

T. Macura řekl, že v tom není žádný problém a mohou to penzum těch informativních zpráv, které zpracovávají rozšířit i o informativní zprávu o dalším vývoji ve věci splavnění Odry. Do diskuze se již nikdo nepřihlásil. Primátor sdělil, že registruje návrh pana Babky na oddělené hlasování. Sdělil, že nejprve budou hlasovat o bodu 1) návrhu usnesení a potom souhrnně o bodech 2), 3), 4).

Primátor dal hlasovat o bodu 1) návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Dále dal primátor hlasovat o bodech 2), 3), 4), návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **2019/ZM1822/34.**

Primátor podotkl, že usnesení bylo přijato ke všem bodům návrhu usnesení.



Materiál č. ZM_M 29

Změna stanov obchodní společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2020/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke Kupní smlouvě ev. Č. 3155/2020/MJ ve znění Dodatku č. 1 ze dne 15.12.2021 uzavřené se společností Industrial Center CR 10 s.r.o.

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad, kterého se zhostí osobně. Mj. sdělil, že tento materiál se týká prodeje pozemku v tzv. malé rozvojové zóně Ostrava – Mošnov, kdy chce připomenout, že kupní smlouvu uzavřeli se společností Panattoni dne 23. prosince 2020, což je globální developer. Dále hovořil o kupní ceně a o žádosti investora na město na prodloužení lhůty na podání žádosti o územní rozhodnutí o tři měsíce, takže do osmého měsíce 2022, přičemž vysvětlil důvod toho, proč nemůže investor tuto lhůtu dodržet. Sdělil, že je zastupitelstvu navrhováno, aby to prodloužení lhůty pro územní rozhodnutí bylo spojeno také s prodloužením lhůty pro úhradu toho zbytku kupní ceny a aby investor i v tomto případě měl opci, tzn., aby měl alternativu, buď to si prodloužit lhůtu o zaplacení zbytku kupní ceny o dva měsíce nebo o tři měsíce tedy, do konce září 2022, nebo o pět měsíců do konce listopadu 2022. Dále řekl, že navrhuje, aby s uplatněním té opce bylo spojené navýšení kupní ceny, což by znamenalo, že kdyby využili prodloužení o ty tři měsíce, tak by se kupní cena zvedla o další čtyři milióny, takže by ta celková cena byla 298 miliónů korun a pakliže by investorovi ty tři měsíce nestačily a chtěl by využít prodloužení lhůty toho doplatku kupní ceny celkově o pět měsíců, tak by se navýšila o dalších šest miliónů korun čili na 304 218 338 korun českých.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2021/ZM1822/34.**



Primátor sdělil, že se dostávají k bloku pana náměstka Babince.

Materiál č. ZM_M 8

Návrh uzavřít Smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci – k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2022/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 9

Návrh dodatku č. 17 ke zřizovací listině právnické osoby Zoologická zahrada a botanický park Ostrava, p.o. Návrh dodatku č. 26 ke zřizovací listině právnické osoby Čtyřlístek – centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, p.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2023/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 10

Návrh směnit nemovité věci v k. ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2024/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh na svěření pozemku městskému obvodu Hošťálkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2025/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh koupit spoluvlastnické podíly na nemovitých věcech – k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2026/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh prodat nemovitou věc v k.ú. Budišovice, obec Budišovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2027/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2028/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh na záměr města neprodat část pozemku p.p.č. 566/1 v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2029/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na zrušení usnesení č. 1780/ZM1822/28 ze dne 8. 12. 2021, návrh bezúplatně nabyt nemovitou věc v k. ú. Stará Plesná, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2030/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na záměr města darovat nemovité věci v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava do vlastnictví Ostravské univerzity (lokalita ul. Thomayerova, Syllabova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2031/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh na záměr města darovat a nedarovat nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2032/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh přijmout darem pozemek včetně bytového domu v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Cihelní) od MSK

Primátor uvedl, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a požádal náměstka primátora Radima Babince o jeho provedení.

Náměstek primátora Radim Babinec předložil úvodní slovo k materiálu, ve kterém vysvětlil, proč chtějí přijmout dům darem od Moravskoslezského kraje, a to i přes nesouhlasná stanoviska městského obvodu a potažmo i odboru hospodářské správy.

Diskuze:

L. Semerák řekl, že pan náměstek jeho obavy nerozptýlil, pakliže jde o důvody, které jsou v důvodové zprávě a které uvádí rada města. Jako první uvedl důvod pro nabytí objektu darem, kdy je v důvodové zprávě uvedeno, že by objekt mohl sloužit pro případné ubytování občanů v souvislosti s ukrajinskou krizí. K tomu řekl, že tento bod rozporovat neumí, ale musí říct, že pokud by k tomu sloužit měl, tak může zůstat klidně v majetku kraje, protože k tomu ho nemusí nabývat město a kraj ho může koneckonců užívat už třetí měsíc, protože v zásadě, ač neradi, tak za chvíli „oslaví“ třetí měsíc války na Ukrajině. Zdůraznil, že tento argument nepovažuje zrovna za strategický a dlouhodobý. Možná krátkodobě budiž, ale minimálně jeli ten dům vůbec obyvatelný k těm účelům, tak to může dělat kraj. Druhá věc, která tam je, tak pokud si to dobře pamatuje, tak ten dům byl vyklizen právě proto, aby se mohla postavit Prodloužená Místecká, tzn., že on z hygienických důvodů vlastně nesplňuje podmínky pro dlouhodobé bydlení. Pravděpodobně by asi splnil podmínky pro nějaké krátkodobé bydlení nebo ubytovnu, ale to neví, a pouze spekuluje. Sdělil, že pakliže hovoří u toho ukrajinském tématu o poskytnutí kvalitního bydlení občanům Ukrajiny, kteří utečou před válkou, tak je toho názoru, že je minimálně nemorální snažit se je napasovat tam, kde nefungují hygienické normy. Zopakoval, že ten první argument nepovažuje za správný. K druhému argumentu řekl, že tomu už nerozumí vůbec, protože pakliže tam uvádí, že odvedením dopravy v daném úseku na městský okruh došlo k výraznému zklidnění uvedené lokality, tak když byl asi před měsícem na nějaké prezentaci, kde mu bylo dokonce tvrzeno, že je kapacitně možné převést dopravu z Bohumínské ulice na ulici Místeckou, tak jakkoliv se k tomu ještě dostanou v rámci bodu č. 48, tak pokud by se to opravdu stalo, tak samozřejmě ta intenzita dopravy, která už tam dneska je poměrně vysoká, ještě naroste a ty podmínky zejména hlukové, prachové apod. se ještě zhorší. Dále řekl, že pakliže by uvážil i dovybudování toho úseku na ulici Petra Cingra zakrytím apod., tak to všechno samozřejmě tu dopravu může zrychlit, ale v daném místě se už o žádném zakrytí neuvažuje. To znamená, že by tam naopak přibyla intenzita, přibyla by tam rychlost a pevně věří, že problém na Ukrajině bude zakončen dříve, než bude vybudováno to zakrytí. Řekl, že tím nechce, aby to bylo pochopeno jakkoliv špatně. K poslednímu argumentu, řekl, že ten také úplně nebere, protože když se podívají na přílohu č. 1 materiálu, tak v podstatě ten objekt, tzn. na té parc. č. 2310/11, je obklíčen ze všech stran majetkem města svěřeného městskému obvodu, což znamená, že cokoli by se tam dělo, tak město potažmo městský obvod na to bude mít přímý vliv, jakožto přímý účastník řízení. Dále podotkl, že nezaznamenal nikde pouze textově jakousi spojitost s tím vedlejším domem, který vyhořel a který je ve velmi špatném technickém stavu. Uvedl, že je to ten dům na ul. Sládková o jeden dům výš, kdy osobně ty domy vnímal jako jakýsi celek. Teoreticky ten dům na Sládkově je sice v horším technickém stavu, ale z hlediska svého umístění a situace fasády je možná lépe využitelný než ten objekt, o kterém se baví. Sdělil, že neví, zda všechny tři argumenty, které uvedli, jsou správné. Uvedl, že má-li to řešit problém s ukrajinskými uprchlíky, tak si nemyslí, že by je měli roubovat někam, co nevyhovuje hygienickým normám a co není vhodné pro klienty České republiky. Pokud by se mělo jednat o krátkodobé ubytování, tak je toho názoru, že kraj již může konat. Má to v majetku a nic tomu nebrání. Co se týká dopravy, řekl, že je toho názoru, že došlo k nepochopení, protože pakliže by byla pravda, že se ty limity zlepšily tzn., že ty hodnoty tam nejsou, tak potom by asi nic nebránilo rekolaudaci na bytový dům, ale domnívá se, že taková situace tam aktuálně není, když se abstrahuje od toho, že u dopravní špičky tam bývají dopravní zácpy, které často dosahují až za úroveň křížení ulice Sládkova a Cihelní. Dotázal se, zdali existuje ještě něco dalšího, proč by ten dům měli získat darem, protože jedna věc je, si nechat něco darovat a ono to vypadá jakoby lákavě, sexy apod., ale když nabydou nemovitost kor ještě ve špatném technickém stavu, tak ono je s tím spojená hromada vydání a hromada další práce. Požádal o to, zda by mu mohli říct ještě další argument. Dále řekl, že to, co mu tam chybí, je

vize, co s tím domem dál. Sdělil, že by ho nabyli víceméně hned, kdežto tam nevidí ani čárku o tom, co by s tím dělali vyjma toho, že by ho čistě teoreticky mohli nabídnout na řešení uprchlické krize.

R. Babinec řekl, že v podstatě pan Semerák ten další argument sám uvedl. Sdělil, že je to možná objekt vhodný pro krátkodobé ubytování, kdy uvedl i ten výraz ubytovna. Město má dle jeho názoru oprávněnou obavu, že v dané lokalitě, pokud to Moravskoslezský kraj dá na trh, by tam ta ubytovna mohla vzniknout, a to je podle jeho názoru významný argument.

T. Macura řekl, že byli v podstatě vyzváni krajem „buď si to vezměte jako dar nebo my to okamžitě dáváme na volný trh“. Uvedl, že tam nebyla žádná protinabídka, že to využijí jiným způsobem, takže aby se tomuto scénáři vyhnuli, tak se domnívají, že je prozíravější ten dar přijmout, i v situaci, což je odpověď na dotaz pana Semeráka, že nemají v této chvíli jasno konkrétně, co by s tím pozemkem nebo s tím domem mohli dělat, protože ta diskuze ještě neproběhla. Uvedl, že pan náměstek na úvod zmínil, že ta krajní varianta je, že by ten dům i např. zdemolovali, ale netvrdí, že to tak musí dopadnout. Minimálně tam budou vlastníky poměrně významných a ucelených pozemků, které mohou nějakým způsobem záměrovat a nějakým způsobem využít způsobem takovým, jakým budou chtít. V dané chvíli, jestli to kraj prodá nějakému developerovi, který bude mít jakýkoliv jiný zájem, jinou představu, tak s tím oni málo co udělají, byť jako vlastníci sousedních nemovitostí nějaký vliv budou mít, ale spíš jenom blokační, a ne ten proaktivní. Zdůraznil, že to byl ten hlavní důvod. Pan Semerák říkal, že krátkodobé ubytování uprchlíků může vyřešit i kraj, ale kraj ten záměr nemá, protože jak říká, tak on ten barák vezme a dá ho někde do aukce nebo někde na prodej.

L. Semerák řekl, že ten důvod mohli napsat do důvodové zprávy, protože pokud by to tam bylo napsáno, tak by se na to nemusel ptát. Je toho názoru, že od toho ta důvodová zpráva je a ten důvod tam není. To, co říká pan primátor, zní docela logicky. Podotkl, že paradoxně díky přílivu ukrajinských uprchlíků a poměrně zvláštní politiky státu se nyní docela dynamicky mění situace na ubytovnách a vůbec v ubytování ve složitých lokalitách. Za něj ten argument toho, že zamezí případnému vzniku ubytovny, je relativně racionální. Dotázal se, co to pro ně znamená. Uvedl, že padla hypotéza, že by mohl být zkolaudován zpátky na bytový objekt, ale to neví, protože to asi neprověřovali. Osobně je k tomu skeptický, protože jedna věc je, zdali by vyšly hygienické normy a druhá věc je, jestli by někdo chtěl regulérně bydlet na dálničním přivaděči. Řekl, že pakliže město nikoliv městský obvod nabyde tento objekt z toho důvodu, který padl, tzn., že ho nabyde preventivně, tak je to, A, ale je potřeba říct to B. Pokud to chápe správně, tak tento objekt je v relativně dobrém technickém stavu, kdežto ten vedlejší, který je svěřený městskému obvodu, tedy ten vyhořelý, tak ten je ve špatném stavu. Dotázal se, jaký bude záměr, tzn., že město to potencionálně nabyde a bude to držet nebo budou mít ambice, kdy se baví v horizontu kalendářních čtvrtletí, ne v horizontu let ani dnů, tzn. nabytí to, vzít si klíče a nechat to zavřené. Podotkl, že ta lokalita není jednoduchá ani z hlediska nápadů nepřizpůsobivých apod. Koneckonců ten požár, pokud si pamatuje, vznikl právě tím, že to tam obývali nepřizpůsobiví apod. Dotázal se, co je na stole minimálně v horizontu čtvrtletí. Zda mají očekávat opravdu přestavbu na ubytovnu, čímž měl namysli ubytovnu ve smyslu provozovanou městem nebo nějakým nájemcem, který bude mít přímo vydefinováno, koho má ubytovávat nebo jestli mají očekávat konverzi na bytový dům. Sdělil, že A si oddiskutovali, nabydou to preventivně a požádal o to, aby mu řekli, co s tím budou dělat.

R. Babinec řekl, že je toho názoru, že už to stručně pan primátor řekl. Na stole mají to A, preventivní nabytí a zatím to B neví. Uvedl, že na stole opravdu není, co s tím to město bude dělat.

T. Macura doplnil, že samozřejmě ví a samozřejmě to bude i předmět diskuze s vedením městského obvodu, kdy již včera tu debatu zahájili, že to B musí v horizontu nikoliv let, jak pan Semerák zmínil, ale v horizontu týdnů nebo měsíců najít. Sdělil, že by lhal, kdyby řekl, že to béčko je dneska na stole. Zdůraznil, že nemají čtvrt roku času, aby se rozhodovali, jaké to béčko

bude. Dále připomněl, že pan náměstek Babinec na úvod tu historii zopakoval a ten původní gard byl naprosto opačný. Uvedl, že možná dva roky jednali s Moravskoslezským krajem o opačném daru, ten se tam dva roky zabýval nějakým jiným projektem a dneska jim to vrátil, respektive oznámil „berte nebo my to prodáváme“. Domnívá se, že za dané situace to tam mohlo být takto napsáno, ale chtěli být tak trochu diplomatictější. Uvedl, že ano, kupují to z preventivních důvodů a neví jistě, co tam bude, ale ví, že to řešení musí najít v horizontu týdnů maximálně jednotek měsíců.

L. Semerák řekl, že když se dívá na materiál, tak tam čte, že to stanovisko kraje jim bylo doručeno 15. 2. 2021, tzn. před rokem a čtvrt. Sdělil, že kdyby jim bylo doručeno před pár týdny nebo dny, tak rozumí tomu, že neví to B. Dotázal se, zda ani po roku a čtvrt toto neví.

R. Babinec řekl, že samozřejmě jedna věc je stanovisko kraje, jak se stavěl k tomu svému původnímu záměru a druhá věc je skutečně konkrétní nabídka darovat onen objekt s pozemkem. Dodal, že ať už to časové rozlišení je skutečně jakékoliv, rozhodli se na radě města tento objekt s pozemkem darem přijmout s tím rozhodnutím, které už padlo, a to B budou v krátké době řešit, ale zatím na stole není.

L. Semerák řekl, že se obává, že už se nic moc nedoví. Je toho názoru, že v tom A, v tom nabytí dosáhli jakéhosi konsensu, ale požádal o to, aby se na něho nezlobili, ale aby po roce a čtvrt nevěděli, co s tím objektem budou dělat, tak to není úplně dobrá vizitka vedení města. Je toho názoru, že ten rok a čtvrt je dost na to, a i půl roku je dost na to, aby věděli, co s tím. Rozumí tomu, že nyní v tomto čase už z nich víc nevymámí, ale možná by si měli zkusit dát do hlavy, že rok a čtvrt je dlouhá doba. Uvedl, že je to škoda, protože pochopil z toho jejich vyjádření, že ten objekt bude minimálně několik měsíců volný, prázdný. Za sebe moc poprosil, kdyby alespoň do začátků zimních měsíců se dokázalo vymyslet nějaké řešení nebo aby byl aspoň dům částečně využíván.

T. Macura požádal pana Semeráka, aby to nepodával tak, že to rok a čtvrt řeší a nepřišli na to, co s tím domem bude. Uvedl, že vedou jednání a vedli jednání od té chvíle, kdy jim kraj sdělil, že tam to Centrum duševního zdraví nebude, aby našli jiný způsob využití toho domu. Dodal, že se dokonce ještě před dvěma měsíci přikláněli k řešení, že to darem nevezmou, že to prostě nechtějí a kraj, ať si s tím dělá, co chce. Zdůraznil, že pokud s tímto názorem nesouhlasí, ať hlasují jinak, ale že ten návrh, aby ho přijali darem a přemýšleli o jeho budoucnosti je starý několik málo týdnů. Takže několik málo týdnů přemýšlí o tom, co s tím domem mohou dělat. Neví, jestli vyjdou hlukové limity na bydlení, protože ty se dělaly naposledy před dvanácti lety a možná už jsou dnes technologie, kterými se to dá ošetřit. Opravdu by byl nerad, aby někde vznikla nějaká představa, že oni někde rok a půl přemýšlí, co s barákem a nepřišli na nic, tudíž jsou neschopní. Zdůraznil, že tak to opravdu není.

L. Semerák řekl, že se vrátí k minulému zastupitelstvu. Sdělil, že může pracovat pouze s těmi dokumenty a materiály, které jsou součástí materiálu, tzn., že součástí tohoto materiálu je výzva z kraje z 15. 2. 2021, o které hovořil. Zdůraznil, že tam není uvedena žádná další komunikace. V některých materiálech je emailová komunikace, dokonce byly v materiálech někdy zmíněny i telefonické komunikace. Požádal o to, aby se zkusili vžít do jeho role, protože má za to, že má materiál ucelený a komplexní a tam není napsáno nic o tom, že před čtrnácti dny, třemi týdny jednali. Sdělil, že je to opravdu o přípravě materiálu, protože on neví, co se děje mimo tento materiál a vychází pouze z faktů. Sdělil, že na něho to působí tak, že již 15. 2. 2021 jim kraj sdělil, že majetek nepotřebuje a že se mají vyjádřit, zdali ho chtějí nebo nechtějí. To, že probíhal proces, že se ta věc zvažovala, to je všechno v pořádku. To, že změnili stanovisko na poslední chvíli, je taky v pořádku. Nakonec řekl, že ho přesvědčili pro to, že pro tento materiál bude hlasovat, protože je toho názoru, že to preventivní nabytí má význam, nicméně je zklamán, protože mu řekli, že vedení města neví, co s tím objektem bude aktuálně v následujících měsících dělat, a to je fakt.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2033/ZM1822/34.



Primátor vyhlásil přestávku – 11.10 – 11.47 hod.

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura sdělil, že nyní budou pokračovat bodem „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Uvedl, že do tohoto bodu registruje 2 přihlášky, kdy obě podal pan Jirí Štefka, a to s názvy „Politická kultura a kultura národa“ a předal mu slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážení zastupitelé. Já se zpátky vrátím k 3.3. t.r., kdy jsme měli setkání s panem náměstkem Svozilem a projednávali jsme tam několik věcí a jedna z nejdůležitějších otázek byla zřízení laviček na zastávkách v parku Boženy Němcové. Dneska jsem se tam byl podívat a bohužel nedošlo ke změně. Od doby 3. března uteklo do dnešního dne spousta vody, ale já si myslím, že pan náměstek Svozil bohužel ani neškrtnul perem ohledně této záležitosti. Položím otázku. Pane náměstkú, co vám handicapovaní spoluobčané udělali, že pro ně za tu dobu dvou měsíců nejste schopni zřídit dvě lavice? Slovy dvě lavice na zastávce, aby tito lidé nemuseli ve stoje vyčkávat spoj, opření o berle a trpěli strašným způsobem, než se dočkají spoje. Proto od vás žádám, vzhledem k tomu, že jste se v tom dopise o tom ani nezmínil, řádnou odpověď a mj. žádám, aby bylo dáno do usnesení zastupitelstva bezodkladně zřízení lavic na zastávce park Boženy Němcové. Toto je diskuzní příspěvek č. 1. Pokročím dál. Diskuzní příspěvek č. 2. Bez růstu sazeb inflace by byla až 25 %. Meziroční inflace byla v dubnu 14,2 %. Okolní státy, a hlavně Německo se k situaci na Ukrajině zdržely, jenom my jsme tam hopsli po hlavě se vším všudy. Vážení, je nutno si vzít na zřetel, že ta inflace poroste raketovým tempem nahoru. Do jaké situace nás občany, vy vládcí, jak obce, města, kraje až státu dostanete. Jenom proto, že doopravdy upřednostníte všechny utečence z Ukrajiny bez ohledu kádrú, tzn. kontrol na hranicích, bez zjišťování majetkových poměrů. Peníze se vyplácejí bez kontrol a tím pádem dochází k ponižování životní úrovně nás občanů. Pokud bychom byli dobří hospodáři, tak takto to nejde. Vzhledem k tomu, že třeba někteří zastupitelé útočí na své kolegy, tak já to trochu obrátím na druhou stranu. Jel jsem ve vláčku a jeli tam Ukrajinci. Jeden cestující měl jízdenku s místenkou, dožadoval se místenky a bylo mu odpovězeno. Promiňte mi ten výraz. No suka bljat', což je přes hranici toho, jakože jsme je přijali jako postižené válkou a oni se k nám takto chovají, viz pan Semerák zmínil situaci na nádraží, pražském nádraží apod. Je třeba se nad tím zamyslet a v tomto urychleně konat, jako třeba už udělali opatření v Německu. Zkoumají majetkové poměry, v Polsku to taky přitvrdili, takže my musíme taky nebo pokud chcete být bezohlední a je vám to jedno, jak dopadneme, tak konejte, jak konáte. Děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Štefkovi za příspěvky.

M. Svozil řekl, že na připomínku č. 2 raději reagovat nebude, protože je toho názoru, že je to bez komentáře a stydí se za to, že tato slova tam zazněla. K první otázce panu Štefkovi řekl, že ho na posledním zastupitelstvu města veřejně pozval buď na návštěvu k sobě nebo k zaslání písemných připomínek. Uvedl, že pan Štefka nečinil ani jedno, ani druhé, což svědčí o jeho politické kultuře. Sdělil, že na ty lavičky se podívají a požádal pana Štefku o specifikaci, kde by je rád viděl, tedy na které části, protože to je složitý dopravní uzel.

J. Štefka řekl: „Složitý dopravní uzel, jsou tam dvě kryté zastávky, kde to je třeba zřídit a na to nemusím já, vám ukazovat prstem. To je buď vaše schopnost nebo neschopnost. Za druhé,

já nejsem váš podřízený, já jsem občan, mám právo vás kritizovat kdykoliv a kontrolovat taky, co se týká těchto věcí. Takže odpovídám, jak jste vy odpověděl a žádám na to řádnou písemnou odpověď a co nejrychlejší zřízení.“

T. Macura řekl, že pan Štefka odpověď dostane a požádal ho, aby na ně nezvyšoval hlas, protože to není zapotřebí.

Primátor sdělil, že již neregistruje žádnou další přihlášku v rámci tohoto bodu, což znamená, že mohou pokračovat v projednávání dalších materiálů, přičemž by využil toho, že na 12.00 hod. předřadili materiál, týkající se zoologické zahrady. Sdělil, že je přítomen pan ředitel Novák, který spěchá do Fulneku.



Materiál č. ZM_M 21

Návrh darovacích smluv uzavřených mezi statutárním městem Ostravou a příjemci podpory z projektu „Dvě koruny ze vstupu“

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad, o jeho předložení požádal náměstkyni primátora paní Šebestovou.

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora paní Šebestová.

Diskuze:

Z. Šebesta uvedl, že mu v materiálu zcela schází vyhodnocení toho, co se stalo s penězi, které už se tam daly. Většina podpory je totiž textově úplně shodná s tím, co schvalovali už kdysi dávno tzn. 20. 5. 2020, tehdy to byla koruna ze vstupu nebo možná dvě koruny, ale je to skoro úplně stejné a není mu jasné, proč jsou ty peníze tady dávány znovu. Přestože schválili tři koruny ze vstupu, tak je to zase ze dvou korun. Zopakoval svůj dotaz na to, co bylo uděláno s těmi penězi.

K. Šebestová odpověděla, že se jedná o dlouhodobou činnost, protože když by přispěli jednorázově, tak by to asi nemělo smysl. Za ty peníze se platí pracovníci, kteří jsou přímo v místě, platí se různé krmné směsi, různé prostředky, které napomáhají pro ochranu těch ohrožených druhů. Sdělila, že mají jeden nový projekt, který je v Argentině a který se v tom materiálu taky zmiňuje. Požádala pana ředitele, aby jim řekl specificky, jak ty projekty pokračují, když je ta podpora od roku 2016.

J. Novák řekl, že v podstatě není nic horšího, co by mohli udělat, než vygenerovat nějaké finance a přispět na nějaký záchranný projekt jednorázově. To v konečném důsledku může v době jakékoliv krize, či v době kdy skončí příjem té druhé strany od donátorů, znamenat to, že v podstatě ten projekt, který složitě začal a velmi složitě se vyvíjel, může velice rychle skončit. Něco podobného se už bohužel v historii stalo, když by měl zapátrat v mysli, tak se to stalo kolegům v Zoo Brno s projektem Kura Kura na ochranu mořských želv. V momentě, kdy v podstatě vypadlo to pravidelné financování, tak se stalo skutečně to, co by se stávat nemělo, tzn., že ten projekt začal balancovat na hraně svého přežití. Sdělil, že oni pochopitelně mají odezvu z těch přijímacích stran, připomněl, že nedoporučují v podstatě z těch druhých stran nikoho neproověřeného. Všechny ty partnerské subjekty, které jsou na té druhé straně např. naposledy zmíněná argentinská nadace Temaikèn na ochranu toho Kardinálovce zeleného, jsou subjekty, které jsou jimi prověřené, které jsou prověřené v podstatě i dlouholetým působením a jsou prověřené celým ochránářským světem. Zdůraznil, že si skutečně v první řadě vybírají a v druhé řadě dbají na to, aby ta jejich podpora byla trvalá a aby ty projekty neskončily, protože pak by to byly vyhozené peníze.

Z. Šebesta řekl, že se ještě jednou zeptá na to, jak s těmi penězi bylo naloženo, protože to tam v tom materiálu zcela chybí. Jestli to je na krmné směsi nebo na jakési pití jiných osob, které se starají o ta ohrožená zvířata, tak to mu připadá trochu divné. Sdělil, že očekával, že ten text bude jiný, že podpory budou zase jiné a očekával, že tam bude vysvětleno, na co ty peníze tam dávají a když se dávají pořád na stejné projekty, tak proč to nevyhodnotit, takže tomu nerozumí.

T. Macura řekl, že přiznává, že nerozumí moc otázce pana Šebesty. Uvedl, že bylo vysvětleno, že ty projekty jsou trvalé, ony nejsou na týden, nebo na měsíc, nebo na čtrnáct dnů, tak jak chrání slony, želvy, levharty nebo kukangy, tak se o ně musí starat trvale. Musí tam být lidi, kteří to zajišťují, musí tam mít prostě celou tu správu, celý ten mechanismus zajištěný a je to prostě něco, co jak paní náměstkyně Šebestová, tak i pan ředitel vysvětlovali. Vyjádřil přesvědčení, že si to ověřují i na místě, jak se s těmi prostředky nakládá a požádal o vyjádření pana ředitele.

J. Novák řekl, že mají v podstatě jeden stěžejní projekt, který podporují z velké části, protože je jejich domácí a mají na to v podstatě i v terénu jejich zaměstnance pana Fxxxxxxx Pxxxxxxx, což byl mj. ten člověk, který se podílel v týmu několika dalších lidí na dopadení té pašerácké sítě v Indonésii a v podstatě na tomto příkladu by to mohl i uvést. Sdělil, že když tady bylo covidové období, nemohlo se cestovat a pan Pxxxxxx nemohl být v tom rozsahu na místě tak, jak byl zvyklý, a tak jak na to byli zvyklí oni, aby dohlížel na tu situaci, tak z toho důvodu, že ten program je velice dobře nastavený, kdy z těch peněz jdou například peníze na platy místních ochranářů, kteří jsou buďto bývalými pytláky nebo jsou potencionálními pytláky, kdy vlastně tím, že je podchycují a tím, že oni slouží v podstatě dobré věci, za kterou musí být ale zaplacení, tak díky tomu, že tam ten tým místních lidí byl a dobře pochopil svou roli a dobře fungoval, tak po dobu těch covidových uzávěr ten program velice dobře fungoval a to dokonce i bez přímé účasti jejich zaměstnance. Řekl, že těch věcí je celá řada, které se financují a liší se to projekt od projektu.

T. Macura řekl, že pokud je požadavek na to, aby se dodatečně ještě vyhodnotily ty programy konkrétně třeba i specifitěji, tak v tom nevidí problém. Sdělil, že byl přesvědčen o tom, že když ty dvě nebo tři koruny ze vstupu schvalovali, že bylo řečeno, že si vybrali několik druhů zvířat na jejichž ochraně chtějí spolupůsobit a že vstupují do nějakého dlouhodobého projektu, který prostě nemá fixní začátek ani fixní konec a že to jsou spíš provozní prostředky, protože to nejsou investiční prostředky. Zopakoval, že pokud je zájem to nějak do budoucna blíže specifikovat, tak v tom nevidí problém.

K. Šebestová doplnila, že v tom Indonéském programu jejich Fxxxxxxx Pxxxxxx působí už 15 let, takže to opravdu není jednorázová podpora a na shledanou. Sdělila, že pokud město ty finanční prostředky do těch oblastí nebude posílat kontinuálně, tak vlastně ta záchrana nebo ta ochrana nemá vůbec smysl. Dále řekla, že by v této souvislosti chtěla panu řediteli moc poděkovat, protože i rok 2021 byl pro naši zoologickou zahradu zásadní v tom, že už vedou pět záchranných programů v rámci Evropské sítě EAZA. Pro příklad zmínila evropský program pro šimpanze. Dále vyjádřila velký dík zaměstnancům zoologické zahrady a požádala o jeho předání pana ředitele.

J. Novák řekl, že velmi rád vyřídí.

Z. Šebesta řekl, že to nemění nic na tom, aby věděli, co se s těmi penězi stalo. Sdělil, že to znamená, co jsou ty peníze, kde byly vynaloženy, jak s nimi bylo naloženo, protože v důvodové zprávě nic takového není.

T. Macura řekl panu řediteli Novákovi, aby na tom do příště popřemýšlel.

J. Novák řekl, že může reagovat hned. Uvedl, že pochopitelně mají zpětné vazby, a to i v písemné podobě. Může jednak pana Šebestu srdečně pozvat do zoologické zahrady, kde to mohou probrat a jednak může poskytnout písemné materiály všem členům zastupitelstva města. Jsou to jak menší, tak i větší díla svým rozsahem podle toho, jak velký ten projekt je a taky podle toho, jak je rozjetý na té druhé straně. Jedná se v podstatě o hodnocení nebo jakési roční

reporty, co se podařilo za ten rok vybudovat, co se podařilo za ten rok získat, nebo co se podařilo za ten rok ochránit. Tyto věci samozřejmě mají a není problém je poskytnout.

T. Raždík řekl, že naváže na pana Šebestu, protože on to řekl v podstatě správně. Sdělil, že by je zajímala u každého projektu výroční zpráva, ve které by bylo uvedeno, kolik šlo na mzdy, kolik šlo na krmiva, kolik bylo tak říkajíc vyprodukováno zvířat. Prostě dostat nějaký papír, ze kterého vidí, za co ty peníze byly utraceny nebo jestli se to vůbec pohybuje správným směrem nebo ne. Dále by chtěli hlavně vědět, jestli jdou přiměřené peníze na ten provoz a jaké jsou mzdy, jestli náhodou nejdou nepřiměřené peníze nějakým vedoucím zaměstnancům, což už viděli u mnoha neziskových organizací, že se tam platí nehorázné mzdy ředitelům, takže v takovém sledu ke každému projektu jednu A4, jen aby věděli, kolik se tam utratilo, kolik bylo na mzdy a co to dalo.

T. Macura řekl, že pan Raždík chce ty mzdy nejspíš osobně a jmenovitě. Dotázal se, jak to pozná, když dostane částku na mzdy. Jako příklad uvedl částku pět set tisíc korun a řekl, že bude vědět kulové, jestli je to pro deset lidí nebo pro jednoho. Dotázal se pan Raždík, co chce, zda jméno, adresu nebo co.

T. Raždík řekl, že když si otevře jakoukoliv výroční zprávu, tak tam jsou náklady na mzdy, z toho vedoucí pracovníci a ostatní pracovníci čili úplně jednoduché tři řádky.

T. Macura řekl, že to jsou výroční zprávy podle českého práva, ale oni hovoří o Africe, o Jihovýchodní Asii a tam nejsou výroční zprávy v tom jeho smyslu. Řekl, že ví, že pan Raždík u všeho studuje výroční zprávy a nepochybně je možné, že pan ředitel do příště doplní u těch programů nějaké bližší vysvětlení toho, na jaké účely a s jakým výsledkem ty peníze byly použity. Dodal, že na to reaguje proto, že se pan Raždík rozohňoval nad tím, že je zvyklý vidět ve výročních zprávách, že někteří ředitelé berou nepřiměřené peníze. Sdělil, že pan Raždík je naučen na český formát výročních zpráv a on ho chce pouze zdvořile upozornit na to, že nějaký program Kukang Rescue z Jihovýchodní Asie nebude mít výroční zprávu ve formátu, na který je zvyklý. Z toho důvodu, jestli si chce ověřit odměnu vedoucího zaměstnance, tak musí specifikovat, co chce k němu vědět více.

K. Šebestová řekla panu Raždíkovi, že nechce, aby ta jejich podpora měla jakýkoliv pejorativní nádech, protože ta záchrana nebo ochrana těch ohrožených druhů má zásadní smysl pro celou planetu. Požádala ho, aby se zdržel komentáře, že by chtěl lustrvat, kam a na co těch např. deset tisíc korun nebo dvacet tisíc korun šlo. Uvedla, že oni všechny ty organizace mají prověřené, mají prověřené jejich bankovní účty, mají prověřeno, jak s těmi jejich finančními prostředky pracují. Mimo to jsou v některých aktivitách nebo v některých projektech marginálními přispívajícími, protože je taky podporují celosvětové organizace. Pokud má samozřejmě zastupitelstvo zájem, tak nechá připravit přehled toho, co se vlastně od toho roku 2016 podařilo, ale asi nebudou mít přehled o tom, kam odešla každá koruna, protože to logicky nejde. Nakonec řekla, že přehled připraví.

T. Macura sdělil, že si myslí, že ten požadavek, aby pregnantněji specifikovali ten směr nebo účely využití těch prostředků případně i nějaké obecné vyhodnocení úspěšnosti těch projektů a smysluplnosti jejich pokračování, by mohli na příště do toho materiálu doplnit. Řekl, že na tom se shodnou, pokud s tím bude pan Šebesta souhlasit.

V. Kubín sdělil, že by to shrnul a požádal pana ředitele Nováka, aby řekl, jestli je to pravda nebo ne. Přijde mu to tak, že třetí největší město České republiky Ostrava, kdy ČR s HDP 243 miliard amerických dolarů korumpuje pašeráky nebo bývalé pašeráky v Indonésii s HDP 1,58 biliónů dolarů. Dotázal se, jestli je to tak, protože to jinými slovy znamená, že jim zaplatí za to, že oni nepytlačí. Zdůraznil, že pan Novák říkal, že jim platí za to, aby nepytlačili.

T. Macura panu Kubínovi řekl, že se v těch dvou větech totálně demaskoval, a i kdyby za ty čtyři roky nic jiného neřekl než ty dvě věty, tak mu je o něm úplně jasno, co je pan Kubín zač. Dále řekl, že to si poví někde na chodbě, protože si to pan Kubín nahrává a požádal pana ředitele o slušnou reakci, protože to osobně v tuto chvíli nedokáže.

J. Novák řekl, že se to nedá vysvětlit jinak než trochu obšírně. Sdělil, že on v tom světě zoologickém žije v podstatě víc jak půl století a defacto svůj celý produktivní život, takže mu přijde, že přece tyto věci jsou jasné a tyto věci jsou naprosto jednoznačné či banální. Nicméně to chápe, protože ne všichni se zabývají ochranou přírody a je potřeba na to kouknout především tak, že ty země, ve kterých ta podpora probíhá, jsou často velice chudé, a i ten malý peníz, který v podstatě skončí jako odměna či mzda tomu rangerovi či místnímu ochránci, tak pro ně je naprosto směšná a pro něho je to např. měsíční mzda, takže ty rozdíly jsou velice značné a je dobré si je uvědomit. To, že v podstatě tito lidé dřeli bídu s nouzí a dodneška mají velký problém uživit rodinu a jediný v podstatě způsob často pro mnohé z nich, jak tu rodinu uživit, je jít do toho lesa a něco tam ulovit nebo zastřelit. Zdůraznil, že tak to v tom rozvojovém světě prostě je, ale je to jejich práce a jejich úloha, aby v podstatě co nejvíce lidí v tom třetím světě nejenom vychovávali. Podotkl, že tam taky směřuje řada měkkých projektů a řada projektů je dlouhodobých v tom smyslu, že cílí třeba na mládež a děti. V podstatě ty místní lidi učí, jakým způsobem je potřeba nahlížet na místní přírodu, aby zkrátka na tu přírodu nenahlíželi pouze jako na jídlo nebo jako na zdroj ilegálních příjmů, byť pro ně existenčních. Není vůbec žádné tajemství, že ve všech zemích na celém světě zvláště v těch rozvojových jsou často ti bývalí zoufalí pytláci, kteří neměli v minulosti jinou možnost, často ti nejpřesvědčenější ochránci přírody a ti, kteří zkrátka dneska se zbraní v ruce např. v Africe, v Jihoafrické republice, v Namibii a ve spoustě dalších zemích, při ohrožení vlastního života chrání tu přírodu, protože zkrátka byli tou jejich činností přesvědčeni. Řekl, že to opravdu musí vidět v tom kontextu a v těch souvislostech a dodal, že je to povídání na strašně dlouhou dobu a nedá se to zjednodušit, jak to pan Kubín vyslovil.

T. Macura poděkoval panu řediteli Novákovi, že to panu předsedovi komise pro životní prostředí vysvětlil.

V. Kubín požádal o méně jízlivosti a více věcnosti. Poděkoval panu řediteli za odpověď a dále panu primátorovi řekl, že mu zhruba během deseti sekund řekne, kdo je. Uvedl, že byl účasten podobné pomoci primátů na Borneu a pomoc skončila tak, že ti pytláci, kteří nepřešli na druhou stranu, zaplatili více těm pytlákům, kteří přešli a tím veškerá pomoc skončila a peníze se rozpustily neznámo kde, takže to je on. Možná má pan primátor jiné informace, ale on má o sobě asi nejlepší informace. Zopakoval svou žádost o věcnost, nejízlivost a nenadutost.

D. Witosz řekl, že to doplní věcně, protože tam padla nějaká šílená makroekonomická čísla. Sdělil, že v Indonésii je průměrný měsíční plat 200 euro.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2034/ZM1822/34.**

Primátor poděkoval panu řediteli Novákovi a řekl mu, aby se vrátil s nějakou cenou.

J. Novák poděkoval panu primátorovi a pozval všechny do zoologické zahrady, protože je to příjemné rozptýlení a nyní v tomto období je nádherná, protože všechno všude kvete.



Materiál č. ZM_M 35

Návrh směnít nemovité věci v k. ú. Poruba, obec Ostrava s právnickou osobou

Diskuze:

T. Raždík řekl, že zde mají zase nějaký projekt výstavby bytů v Porubě. Na internetu je k dispozici dokument nazvaný Statistický lexikon obcí z roku 2013, kde se mohou dočíst, že

v Ostravě je 137 tisíc bytů a z toho 127 tisíc je obývaných, tzn., že mají podle Českého statistického úřadu cca 10 tisíc neobývaných bytů. Mezitím oni neustále zahušťují výstavbou další plochy, připravují se o volný prostor, o ornou půdu a asi by to chtělo vypracovat na úrovni města nějaký plán, který by toto řešil do budoucna a zabýval se tím, protože to číslo je nezanedbatelné a s ohledem na to, že neustále ubývají obyvatelé města, tak pravděpodobně to číslo poroste. Příští rok asi vydá Český statistický úřad Statistický lexikon 2023, tak uvidí, jaké tam budou čísla.

T. Macura řekl, že si nemůže odpustit poznámku, že ten plán, po kterém pan Raždík volá, se jmenuje územní plán a Ostrava ho celou řadu let má. Územní plán je ten dokument, který určuje, které plochy, ale pan Raždík to ví líp. Zdůraznil, že oni nezastavují ornou půdu ve městě bytovými domy, byť pan Raždík si to bude myslet nadále, ale mohou tam mezi bytovými domy vysít třeba pšenici.

Z. Šebesta řekl, že zírání na to, jak ví, kolik mají volných bytů v Ostravě, protože když se na to ptal v souvislosti s odpady, že by měli platit i ti, kteří tady mají byt a nebydlí tu, tak najednou bylo řečeno, že to nejde, protože na to nemají prostředky ani čas, takže se moc diví, jak může Český statistický úřad přijít na to, že mají tolik volných bytů.

T. Macura řekl, že pan Raždík má pravdu, že je ve městě řada neobydlených bytů. Sdělil, že město a městské obvody se snaží, je postupně vracet k té funkci, ale celá řada jich patří Residomu a dalším vlastníkům bytů. Teď jenom v souvislosti s ukrajinskou krizí dávají dohromady celkem 130 bytů neobydlených napříč městem, aby je vrátili do té funkce. Sdělil, že město potřebuje obojí, potřebují stavět nové byty a potřebují i rekonstruovat ty původní, protože ty standardy bydlení se mění. Pokud volají po nějakém plánu zástavby města, tak to je prostě územní plán, to jsou regulační plány, je tam kompletní dokumentace. Dále panu Raždíkovi řekl, že si může udělat konzultace s panem Vltavským, který mu to vysvětlí a nepotřebuje volat po něčem, co už tady léta existuje.

T. Raždík sdělil, že ten územní plán řeší něco jiného. V územním plánu si definují, která plocha bude sloužit jakému účelu, ale neřeší to, že je někde prostě zpustlý dům, který tam leží a mezitím tam zastaví další plochu nějakým domem a mezitím zchátrá zase někde něco jiného, protože neznají ty majetkové poměry a neví, co se děje. Jedná se o 10 tisíc neobývaných bytů, kdy nemohou říct, že to řeší územní plán, protože územní plán toto neřeší.

T. Macura řekl, že pan Raždík volal po tom, aby nezastavovali ornou půdu uprostřed města a na to reagoval. Zdůraznil, že tady žádná orná půda uprostřed města není.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2035/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh směnít nemovité věci v k. ú. Poruba, obec Ostrava a návrh zřídít služebnost

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2036/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na záměr města směnit pozemky v k. ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2037/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na záměr prodeje částí pozemku v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Petra Kříčky)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2038/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh prodat pozemek parc.č. 3634/2 v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2039/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh zrušit záměr prodat pozemky a návrh na záměr prodat část pozemku vše v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2040/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Nádražní, ul. Valchařská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2041/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Mariánskohorská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 2 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2042/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava (OC LUNA)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2043/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2044/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, v k.ú. Výškovice u Ostravy a v k.ú. Hrabůvka, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2045/ZM1822/34.**



Návrh na zrušení záměru a návrh na záměr prodeje souboru nemovitých věcí v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokality nám. Dr. E. Beneše)

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad, o jeho stručné předložení požádal náměstkyni primátora paní Bajgarovou.

Úvodní slovo předložila náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová, ve kterém vysvětlila důvody zrušení původního záměru a obsahové změny nového záměru.

Diskuze:

L. Semerák sdělil, že má stejně jako několik zastupitelů v tomto sále štěstí, že je zastupitelem městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz a někdy před dvěma lety, když se projednávalo memorandum, kdy tuší, že bylo čtyřstranné, tak tehdejší paní starostka jim udělala prezentaci záměru ohledně možné opravy komplexu Ostravice Textilie. Uvedl, že už i na tomto fóru vyslovil určité zklamání, že ta prezentace nebyla dopřána zastupitelům města, kdy ten důvod nezná. Nicméně to, co jim bylo před dvěma lety prezentováno, to tam dnes je, takže v zásadě není ani překvapen. Jestliže jim bylo už tehdy prezentováno to, že je politickou vůlí vedení města udělat vše proto, aby se opravil módní dům Ostravica Textilie bez ohledu na okolí, tak to je návrh, který je na stole. Osobně překvapený není, je částečně zklamaný a osobně si myslí, že to náměstí Edvarda Beneše si zaslouží úplně jiný přístup. Je přesvědčen o tom, že se jedná o nejlukrativnější parcelu v centru města, je to místo, které volá po dominantní zástavbě, a to že oni ho svým způsobem podbívají nebo budou říkat „možná, někdy, jedou ho zastavíme“, tak to je za něj velké zklamání. Sdělil, že to zklamání je umocněno tím, že měli materiály a budou mít materiály, kde v jiných částech města, které jsou velmi blízké centru, např. na Slezské Ostravě, i přes odpor místních občanů konvertují zelené plochy na stavební plochy a tady dělají to, aby se stal pravý opak. Řekl, že na jednu stranu tomu moc nerozumí, ale na druhou stranu respektuje realitu, jaká je. Zopakoval, že je to pro něj velké zklamání i v kontextu toho, že si myslí, že bývalý obchodní OC Textilia by šel opravit bez toho, aniž by zatížili tu okolní plochu.

T. Macura řekl, že příspěvku moc nerozumí, protože pan Semerák jistě ví, že proběhla soutěž na náměstí Edvarda Beneše. Soutěž byla poměrně kvalitně obsazená, a to jak porotou, tak soutěžícími. Byl vybrán výsledek, který je v plánu realizovat a jestli dneska pan Semerák říká, že město nemá zájem se zabývat náměstím Edvarda Beneše a má zájem pouze na opravě těch historických budov bývalého komplexu Textilie Ostravica, tak to není vůbec pravda, a to už i v kontextu toho, co říkal. Zopakoval, že je zájem tady revitalizovat náměstí jako celek, kdy součástí té revitalizace je samozřejmě i záchrana obecně toho celého komplexu, o kterém ví, že není památkově chráněn jako celek. Sdělil, že výsledek té soutěže počítá i s tou dostavbou novostavby nebo přístavby v tom území, která je předmětem toho záměru. Zopakoval, že úplně nerozumí příspěvku pana Semeráka.

L. Semerák uvedl, že samozřejmě tu architektonickou soutěž zavímal a bere jako fakt, že u nás ještě není taková politická kultura jako ve Skandinávii, kde se vlastně do těch hodnotících porot o rozvoji zvou i zástupci opozice, ale třeba to jednou přijde. Sdělil, že hovořil o tomto projektu jako takovém, tzn., že opravdu ten projekt tak, jak ho viděl na té prezentaci cca dva roky zpátky, tak je tady. Je předložen na stole a když se na něho podívají detailně, a to je i problém té soutěže, tam bude v podstatě znamenat limity pro případnou plynulou dostavbu celého náměstí. Zopakoval, že to bere jako fakt, jako politické rozhodnutí a je toho názoru, že je to škoda.

T. Macura řekl panu Semerákovi, že mu to nebude vymlouvat, byť si myslí, že i ve Skandinávii je zvykem, že převážná většina účastníků hodnotících porot nejsou politici, ale odborníci, což bylo i v případě této poroty a všech jiných architektonických a urbanistických soutěží, které

proběhly. Dále řekl, že pan Semerák sám ví, že ten plán nebo výsledek soutěže na Edvarda Beneše počítá s částečnou zástavbou toho území novým objektem téměř v půdorysu toho bývalého Německého domu. Nakonec řekl, že cítí potřebu se vyhradit proti tomu, že je to politické rozhodnutí, protože zcela akceptuje výsledek soutěže, jejichž součástí osobně vůbec nebyl a nijak ho to ani nemrzí a v tomto věří odborníkům.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 41 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2046/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh na nevydání souhlasu s nabytím spoluvlastnického podílu k pozemku parc.č. 1046 v k.ú. Skřečoš, obec Bohumín

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2047/ZM1822/34.**



Primátor oznámil, že jsou u bloku pana náměstka Svozila.

Materiál č. ZM_M 48

Aktualizace strategického rámce, akčních plánů a klíčových úkolů Integrovaného plánu mobility Ostrava, 2021 – 2022

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad, o jeho předložení požádal náměstka primátora pana Svozila.

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora pan Svozil, ve kterém mj. informoval o aktuálním vývoji projektu „tramvajová trať ke Globusu“. Dále hovořil o Strategickém cíli: „Zlepšení mobility a dostupnosti - Podpora zvýšení kvality hromadné dopravy“.

Diskuze:

L. Semerák řekl, že jak již padlo z úst pana náměstka, tak je to materiál velmi důležitý, kdy ho dostávají na stůl po sedmi letech, a proto se dopředu omluvil za to, že těch dotazů bude trošičku více. Sdělil, že by je rozdělil do dvou kategorií, a sice na dotazy obecné a potom připomínky konkrétní. Sdělil, že nejprve položí ty tři obecné a požádá o odpovědi, a potom položí teprve ty konkrétní. Řekl, že jeho první dotaz je, v jakém stavu je nákup tzv. řadičů. Sdělil, že to na první pohled může vypadat tak, že to s tím materiálem nesouvisí, ale když ho budou číst důkladně, tak je to jedna z klíčových priorit. Dále řekl, že narazil na dokument, který se jmenuje „Vize prostorového rozvoje Ostravy“, na který vlastně materiál odkazuje, ale není si vědom toho, že by to byl nějaký dokument, který by byl schválen Zastupitelstvem města Ostravy. Dotázal se, co je to za dokument, respektive kdo ho schválil a na základě čeho se tento dokument používá jako pilíř při budování strategie. Dále řekl, že se chtěl ještě zeptat na jednu věc, ale to nechá pak separé. Požádal o odpověď na tyto dvě konkrétní otázky s tím, že pak položí ty konkrétní.

T. Macura řekl, že s dovolením na tu první otázku odpoví sám. Uvedl, že se pan Semerák ptal na ty řadiče, kdy nepotřebuje žádný historický exkurs, protože ten problém zná dlouhodobě, ale když vezme pouze tu aktuální informaci, tak to soutěží poněkoliakáté celou řadu let. K poslednímu tendru řekl, že poslední informace jsou takové a zabývala se tím shodou okolností rada města včera na své schůzi, kdy rozhodla vyloučit společnost CROSS Zlín a.s., která podala nejlepší nabídku, a to z důvodu nesplnění požadavku na doložení bankovní záruky, kdy se ukázalo, že tento požadavek je prostě nepřekročitelný, a to i po konzultaci se správcem toho Operačního programu Doprava, a i po konzultaci s právníky. Sdělil, že tzn., že v tom tendru zůstává jeden jediný uchazeč z těch dvou, kteří podali nabídku, a to je společnost Yunex, s.r.o., která bude vyzvána k tomu, aby provedla ty testy, které ten první účastník už měl za sebou a měl je za sebou úspěšně. Dále řekl, že je důležité sdělit, že tím, jak se ta zakázka opět vleče, protože od samého počátku byl celý ten tendr napadán dalšími účastníky, a to ať už skutečnými nebo potencionálními jako je MASTERT IT Technologies, a.s. nebo VARS BRNO a.s., tak aktuálně je vedeno řízení na Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, které by jim stejně v dané chvíli znemožnilo uzavřít smlouvu s kterýmkoliv z těchto účastníků. Z tohoto důvodu byli nuceni včera na radě města rozhodnout o tom, že se vzdávají té přidělené dotace pro tento projekt ze strany Operačního programu Doprava. Uvedl, že podmínkou této dotace bylo, aby celý ten projekt byl ukončen, milník ukončení toho projektu byl březen 2023, kdy už nemají ani teoretickou možnost tento termín splnit, a to i kdyby nakrásně mohli kontrahovat s tím druhým účastníkem toho tendru. Zopakoval, že museli rozhodnout o tom, že se té dotace vzdávají, vrací ji zpátky správci programu s nadějí hraničící s jistotou, že i v tom novém operačním období bude právě ta telematika a optimalizace dopravy na křižovatkách součástí podporovaných aktivit zhruba ve stejném rozsahu a ve stejných poměrech.

L. Semerák poděkoval za odpovědi a dodal, že musí říct, že závěrečná slova pana primátora neslyšel rád, protože pořád žil v domněni, že se podaří tu zakázku vysoutěžít tak, aby bylo možné načerpat peníze právě z toho OPD. Uvedl, že ten proces zná velmi dlouho, protože ten proces trvá šest let. Sdělil, že měl za to, že se za čtyři roky dá vysoutěžít. Dodal, že toto asi není to správné fórum, aby tam diskutovali ty důvody, proč tomu tak není nebo je, ale v každém případě realita je taková, že v zásadě řadiče se stále soutěží s tím, že momentálně uvažují tak, že pokud se vysoutěží, že by se pořizovaly z prostředků města, protože jiná aktuální možnost není.

T. Macura doplnil, že od roku 2010, takže se ta zakázka připravuje dvanáct let, a toto poslední kolo se realizuje dva roky. Novinkou toho posledního tendru bylo to, aby se zbavili té jakési proprietární závislosti na jednom konkrétním technickém řešení, a to zadávací řízení bylo od začátku napadáno těmi potencionálními dodavateli těch proprietárních řešení. Nakonec řekl, že to pan Semerák shrnul dobře, protože se stále soutěží.

L. Semerák poděkoval za vysvětlení a řekl, že by' zcela otevřeně vyčítá vedení města nedobrý postup v přípravě využití domu na Cihelní/Sládkova, tak tady nic takového neřekl. Uvedl, že ten proces je složitý a v podstatě pouze konstatoval stav, který ho netěší, ale tak to prostě je. Dále řekl, že než mu pan náměstek odpoví nebo řekne, co je to za dokument ta vize prostorového rozvoje Ostravy, tak musí říct, že on ten dokument neviděl, takže předpokládá, že se jedná o interní dokument, ale trochu ho překvapuje, že nebyl schválen zastupitelstvem města a že na něm staví ve strategickém plánu. Dotázal se na to, co je to za dokument a jakou má vlastně povahu z hlediska nějaké kogentní dokumentace městského rozvoje. Dále se dotázal na to, kdo ten dokument schválil a kdo ho vytvořil a jak si vlastně právně stojí.

M. Svozil sdělil panu Semerákovi, že ve svém úvodním vystoupení komentoval některá nová fakta ke zpracování aktualizace a ano, dobře zaznamenal, že do toho procesu vstoupil i nový městský útvar čili MAPPa, a to poměrně dost razantním a významným způsobem. Požádal o to, aby si všimli, že v některých akčních plánech nebo dokonce i v prioritách jako třeba namátkově jednička je prostě nová metodika výstavby městských třít atd. Zdůraznil, že ten

vstup pod vedením paní náměstkyně byl poměrně razantní a ten dokument proti té verzi v roce 2015 z tohoto titulu dostal hlavních změn, tzn., že víceméně on už má dneska účely dva nikoliv jako branidlo, že něco takového mají, že ví, co chtějí v dopravních stavbách, ale víceméně se významně dotýká i územního plánování. Sdělil, že by požádal o další koment, který je určitě zajímavý, protože to koordinoval právě pan Vojáček z odboru dopravy a je toho názoru, že tam mají na balkonu i zástupce MAPPY.

T. Macura řekl, že cítí potřebu reagovat na ten dotaz pana Semeráka a řekl, že vize prostorového rozvoje není žádný závazný dokument, který by schválilo zastupitelstvo tohoto města. Ví, že už na toto téma tam byla diskuze někdy před třicetivětí rokem, a to právě mezi panem Semerákem a panem ředitelem Vysloužilím, kdy si ten dokument tehdy přál vidět. Sdělil, že tehdy mu pan ředitel nabízel, že mu to vysvětlí přímo na MAPPĚ, protože to má několik vrstev, několik dimenzí, které je třeba vidět skutečně plasticky tam na tom blackboxu, protože tak je to nejlepší. Tehdy pan Semerák nějak zásadně o tu osobní prezentaci neprojevil zájem a přál si to poslat, jestli mu to bylo posláno, neví. Zopakoval, že to není závazný dokument, který by prošel schvalováním zastupitelstva.

L. Semerák řekl, že tu povahu toho dokumentu vnímá stejně, a proto ho trochu překvapuje právě to, že je na něj odkazováno jako na něco, co je dané. Osobně to vnímá jako interní pracovní dokument, tedy jako názor jedné části orgánů města, a proto ho to překvapilo. K tomu, co řekl pan náměstek Svozil, řekl, že s ním úplně souhlasí, a to, co ho na tom materiálu částečně pozitivně a částečně negativně překvapilo, je nový vhled. Uvedl, že nedávno četl takové zvláštní pojednání o tom, že v Evropě se dneska prosazuje politika bezdětných třicátníků a musí říct, že to v tom dokumentu úplně viděl. Zdůraznil, že tím se nechce nikoho dotknout, ale ona ta politika má své plusy a své mínusy a z definice, kterou řekl a z toho, co četl, tak se jedná o lidi mladé, kteří jsou zdraví, o lidi, kteří mají to štěstí, že mají relativně mladé rodiče, kteří jsou zdraví, kteří nemají děti, o lidi, kteří měli, že to štěstí vyrůstali v době konjunktury a pravděpodobně asi největší hospodářské konjunktury v Evropě od druhé světové války a nepoznali řešení reálných problémů. Mezi těmi lidmi, jak se dočetl, je neobvykle velké množství vysokoškolsky vzdělaných lidí. Tento aspekt má však jedno negativum, a sice to, že oni neměli možnost se delší čas zapojit do reálného života k řešení reálných problémů. Dále řekl, že ani neví, jestli je to dobře nebo špatně a předpokládá, že tato obecně používaná definice v Evropě je v tom materiálu vidět, ale je v tom materiálu nedopracovaná. Zopakoval svou omluvu, protože skutečně nechce nikoho urazit. Sdělil, že řekne některé body, které mohou potom říct konkrétně. Uvedl, že je tam kladen velký důraz na cyklistiku a někde je dokonce definována jako prioritní a preferovaný způsob dopravy. K tomu řekl, že by se mu to líbilo, ale je toho názoru, že s těmi prioritami musí brzdit, protože jsou zde lidé, kteří mají zdravotní, věkové a jiné omezení, pro které to kolo nemůže být prioritním způsobem dopravy a kteří se musí dostat na místo určení, kam potřebují. Dále řekl, že je taktéž překvapen, protože u té cyklistické dopravy nereagují na roční období, ve kterém žijí, protože samozřejmě jinak se chová naše město v létě a v teplých měsících, jinak se chová samozřejmě v zimě. Uvedl, že i když je paradoxně velkým uživatelem kola, tak tady si je vědom toho, že to kolo není všespásné. Dotázal se, zdali ten vhled té MAPPY je vhled architektů nebo, zdali opravdu na tom pracovali dopravní odborníci, případně jací. Další bod, který byl zmíněn, a který ho překvapuje, je prodloužení tramvajové trati, respektive tramvajová doprava v Ostravě, kdy je překvapený hned několikrát. Poprvé, má za to a říká to velmi nerad, že projekt prodloužení tramvajové tratě na sedmý, osmý obvod ke Globusu je mrtvý. Umřel v čase, umřel v procesu, a proto ho překvapuje, že se jím za A dále zabývají. Ještě víc ho překvapilo, že je tam zařazený časově 2030. Sdělil, že je nutné říct, že jeden z důvodů, proč se ten projekt rozvíjel, je ten, že před cca osmi lety byla možnost poměrně výrazného financování ze strany Evropské unie. Zopakoval, že je toho názoru, že ten projekt opravdu umřel z několika důvodů a dotázal se, proč v něm dále pokračují. Myslí si, že to město stojí poměrně hodně peněz, energie, úsilí a je přesvědčen o tom,

že je to slepá cesta. Dále řekl, že aby nebyl jen kritický, tak co velmi kvituje, je myšlenka lehké tramvajové nebo jiné kolejové dopravy do okolních měst. Uvedl, že je tam zmíněná Karviná a je toho názoru, že by byl určitě zajímavý projekt rychlotramvaje do Havířova, což se paradoxně nevylučuje, a to se mu velmi líbí. Co ho však opět překvapuje, je to, že si dneska uvědomují a oni to asi ve své funkci řeší, že bohužel Ostrava zaspala v době, kdy se budovala zóna do Hrabové, že se tam nevybudovala. Paradoxně totiž zjišťují, že právě v těch průmyslových zónách je velká poptávka po tramvaji, po MHD, protože ti zaměstnanci často ty tramvaje používají. Sdělil, že neví, zda je dnes ještě reálné dobudovat tu tramvajovou trať do zóny v Hrabové, nicméně by to možná nebylo špatné tam zmínit. Co ho však zcela překvapuje, a co mu tam chybí, je, že jim poměrně dynamicky vznikají rozvojové zóny v Hrušově tedy Hrušov a Koblov. Očekával by, že by se využilo strukturální změny města, kdy to popsal na příkladu. Dneska mají postavenou tramvajovou trať do Přívozu ke koksovňě na Černý potok, ta měla nějaký význam v okamžiku, kdy tam jezdilo hodně pracovníků, byl tam velký pohyb lidí, který tam pořád je, ale pomaličku mizí. Je toho názoru, že asi budou mít zájem na tom, aby se ten těžký průmysl posouval někam jinam. Z tohoto důvodu mu přijde zajímavý projekt např. prodloužení tramvajové tratě po ulici Muglinovská právě do průmyslové zóny v Hrušově, a to právě proto, že pokud není zrovna 12.05, tak je možná těsně před, tak aby případně mohli na toto reagovat, protože pokud se nepoučí z těch chyb v Hrabové a nedokážou lidi v rámci města přemístit do té zóny relativně rychle MHD, tak oni si budou hledat jiné alternativy a důvodně se obává, že tou alternativou bude auto. Sdělil, že tolik asi k té tramvajové dopravě, kdy je toho názoru, že by tyto body navrhoval upravit, změnit, zamyslet se nad tím v jakém si širším kontextu. To, co ho v tom materiálu zaujalo dále, a to možná souvisí s tím úvodním vyjádřením nebo přirovnáním, je ambice budování obrovského množství městských tříd. Sdělil, že mu by se to líbilo, nicméně nevidí tam úplně balanc mezi zajištěním prostupnosti, dostupnosti a mezi budováním těch městských tříd. Sdělil, že jakožto jednu zvláštnost, kterou by chtěl vypíchnout, je absence jedné základní věci, což ho velmi překvapilo. Uvedl, že se asi před měsícem spolu s paní náměstkyní Bajgarovou a s panem starostou Verešem účastnil jakési kvazi debaty ohledně možnosti využití nebo zklidnění Bohumínské ulice, kde mu bylo s chladnou tváří sděleno, že ta hlavní myšlenka spočívá v tom, že by se doprava z Bohumínské ulice převedla na ulici Místeckou. Sdělil, že ho ta myšlenka docela vyděsila ze dvou důvodů. Kdyby na krásně připustil, že lze převést ten provoz z ulice Frýdecké potažmo z Bohumínské na Místeckou ve směru z Kunčic, tzn., že by to byl nájezd levým odbočením z Frýdecké na Rudnou a u Rudné levým odbočením od Hornbachu na Místeckou, tak už zde je silně skeptický k tomu, že to minimálně ta křižovatka u Hornbachu neunes. Nicméně v opačném směru je to úplná tragédie, a to co jim tam chybí, je levé odbočení z Místecké na Rudnou ve směru na Havířov. Uvedl, že dneska na Rudnou odbočují tak, že v podstatě odbočí do Vítkovic na ulici Výstavní pracovně kolem Ollies, dojedou na ucpanou křižovatku u Jeremenka, která je kapacitně úplně špatně a pokračují dál přes další křižovatku po Rudné. Zdůraznil, že bez dobudování levého odbočení z ulice Místecké na ulici Rudnou si vůbec nedovede představit jakékoliv další zatěžování ulice Místecké. Dotázal se, proč se v tomto materiálu vůbec o tom levém odbočení nehovoří. Sdělil, že si je samozřejmě vědom problematiky křížení tramvaje z jižního města, to je mu jasné, ale žije ve třetím tisíciletí a věří, že jsou to věci, které se dají řešit. Zopakoval svůj dotaz na to, proč tam toto není a jak tedy chtějí řešit body, které zmínil, tzn. zejména opravdu tu ulici Bohumínskou. Omluvil se za to, že toho má více, ale opravdu je ten materiál obsáhlý, je tam mnoho let práce, a proto by se chtěl zeptat na jednu věc. Všichni ví, že se touto problematikou trošičku zabýval, a proto ho tam překvapilo to, že tam píšou o navigačních systémech k navádění na parkoviště apod. Zaregistroval, že za čtyři roky v tomto neudělali moc velký pokrok a když to řekne lidově, tak ty bílé šipky, které by měly navádět na parkoviště, pořád nic neukazují, tzn., že pořád neukazují reálná čísla. Asi před rokem se ptal na odkup Garáží Ostrava a bylo mu řečeno, že možná bude, ale není. Dotázal se, co se událo po dobu té aktualizace z hlediska např.

navigace k parkovacím místům. Uvedl parkovací šipky, ale ví, že se pracovalo i na věcech, které jsou modernější, a to je samozřejmě on-line zakomponování do Tom Tomu, do navigací tak, aby návštěvník města potom město nebloudil. Dále řekl, že ho ještě zaujalo, a je to možná takový podnět, protože to možná zapadlo, a to že když se připravovala stavba parkovacího domu před městskou nemocnicí, tak součástí toho bylo úvaha, že by se v místě po stadionu Josefa Kotase udělalo krátkodobé parkoviště tak, aby vlastně nezanikla kapacita u nemocnice během stavby a mohla se použít tato. Sdělil, že se tam zmiňuje varianta P+G, že by takové parkoviště vzniklo a dotázal se, proč se to parkoviště nezrealizovalo předtím, než se započala stavba a předtím, než se zkomplikovalo parkování u městské nemocnice. Dále řekl, že když půjde dál, tak je tam další bod, o kterém mluvili na dřívějším zastupitelstvu a ten se týká cyklo dopravy, respektive cyklo mobility. Ví, že o tom hodně mluvili s paní náměstkyní Šebestovou a jeden z problémů, který mají, a tady ho nevidí řešený a nevidí tam ani návrh, je ten, že město vybuduje cyklistickou infrastrukturu, kdy mu jde především o koše apod., které následně svěří městským obvodům. Zdůraznil, že ty městské obvody o to příliš nepečují. Je toho názoru, že z hlediska budování té cyklistické infrastruktury na tom nejsou vůbec špatně, ale jejich problém je ta následná péče o tu infrastrukturu, údržba, svěření městským obvodům, koordinace apod. Sdělil, že si proto troufá říct, že zejména v okamžiku, kdy město Ostrava cyklistiku používá prozatím dominantně k rekreačním účelům, tak toto by s dovolením vnímal jako problém a v tom materiálu mu chybí řešení této problematiky. Jakkoliv není jednoduchá, tak je třeba říct, že v podstatě před čtyřmi lety ji opustili rozdiskutovanou a asi by ji čekal trochu dopracovanou. K dotazu na včerejší poradě předsedů politických klubů řekl, že když se podívají na str. 24, kde se hovoří o tom marketingu a dopravním podniku a propagaci MHD, tak tam je vyplněný pouze údaj za rok 2018. Dotázal se na to, proč tam nejsou údaje za rok 2019, 2020 a 2021, tzn. údaje, které jsou už dnes známé, přičemž řekl, že je toho názoru, že pokud hovoří o marketingové a finanční podpoře hromadné dopravy, tak by to měly být kumulativní čísla nejenom dopravního podniku, ale také KODISu a potažmo města. Sdělil, že by těch dílčích výtek měl více, ale možná jednu takovou technickou, kterou by chtěl, aby nezapadla, je to, že když se podívají do tabulky, která hovoří o nákladech na dopravní podnik, tak tam uvízlo staré číslo, tzn. číslo, které neodpovídá tomu, co schvalovali na minulém zastupitelstvu. Uvedl, že nejsou aktualizovány náklady nebo dotace dopravnímu podniku za rok 2021, protože to není 1,5 miliardy, ale je to vyšší o to číslo, které schvalovali minule. Nyní si na to přesně nevzpomene, ale tuší, že to bylo 208 miliónů korun. Sdělil, že by to bylo dobré zaktualizovat, protože oni už dneska 18. května znají finální číslo za rok 2021. Nakonec řekl, že si uvědomil, že jim toho řekl strašně hodně, a proto se dotázal, zda na to chtějí odpovídat ústně nebo písemně. Omluvil se, že to všechno řekl najednou, ale udělal to proto, aby trochu zrychlili to tempo.

T. Macura poděkoval panu Semerákovi za dotazy a přiznal, že si to cca po páté otázce přestal psát, a proto doufá, že pan náměstek Svozil je na tom lépe.

M. Svozil řekl, že se bude snažit být stručný. Je mu líto, že bylo třeba několikrát a opakovaně zasedání dopravní komise a podněty pana Semeráka měly být asi jeho zástupci zmíněny, ale bere to, stalo se. Požádal pana Vojáčka z odboru dopravy, aby ho hlídal. K dotazu týkajícího se důrazu na cyklistiku panu Semerákovi řekl, že je to kompromis. Je to kompromis a konsensus desítek lidí a několika klíčových institucí, kteří hovořili u spousty kulatých stolů. MAPPA má víceméně koncepci cyklistické dopravy nově od prosince ve své gesci. Uvedl, že trošičku pokročili s třídou 28. října a ještě další novou v infrastruktuře. S panem Cigánkem řešili cestu na Jih. Je toho názoru, že tam něco vyřizoval s Liberty a že je to velmi zdárné. Dále řekl, že roční období fakt neumí v tomto materiálu definovat. K tramvajové dopravě řekl, že si myslí, že ta je tam definovaná a nejenom tramvaje, ale i Light rail a železnice zaprvé obecně a v některých případech konkrétně. Je přesvědčen, že toto stadium umožňuje, a ten materiál to snese jako podklad, vymyslet nějaký nový skvělý tramvajový projekt a požádal o něj. K osmému obvodu řekl, že situace je taková zítra EIA atd., takže z pozic zpracovatelů to jako

mrtvý projekt zatím vnímat nemohou, pokud holt nedopadne EIA, tak odpískat to jde vždy a vždy je lepší to odpískat, než zařadit. Z toho důvodu tam jsou ty alternativy, kdy uvede pouze některé. Baví se navážno o tramvaji do Karviné, dokonce může prozradit, že v pondělí byla první prezentace a je to zejména záležitost kraje, ale byl mile překvapen, že to mělo pozitivní ohlas. Kromě toho tam mají nově uvedeno a je znovu úvaha o tramvaji na Dolní oblast a je tam varianta tramvaj na Landek. Uvedl, že průmyslovou zónu Hrušov řeší s investorem autobusovou dopravou. Dodal, že pan Fxxxx z odboru dopravy není přítomen, ale řeší to zatím autobusy. K odbočení z Místecké řekl, že nyní neumí říct, ale že u těch velkých staveb drží ty tři priority, které prodávají na kraji a vládě, ty tam jsou uvedeny. K navigačnímu systému sdělil, že ten tu kdysi byl, a to ještě před panem Semerákem, a to cca v období 2006 až neví kdy, ale dopadlo to úděsnou ostudou, a proto by to raději nerozváděl, takže je to spíše koncepce do budoucna. K parkovišti zimní stadion řekl, že neví, a k údajům za marketing se omluvil. U dopravního podniku sdělil, že má pocit, že tam jsou data za rok 2020 a předal slovo panu Vojáčkovi, který měl mezitím prostor na přípravu.

P. Vojáček z odboru dopravy, řekl, že si dovolí doplnit některé informace, které padly. Sdělil, že nejdříve bude hovořit k cyklistice a k prioritám těch jednotlivých dopravních módů. Uvedl, že když nyní tu aktualizaci zpracovávali, tak jejich cílem bylo se snažit zjednodušit ten původní akční plán toho Integrovaného plánu mobility z roku 2015, který vznikl v době, kdy ještě žádná metodika Ministerstva dopravy nebyla, ale nicméně v té první metodice SUMP 1.0 byl kladen důraz na infrastrukturu, kdežto nyní v metodice SUMP 2.0, která byla díky tomu covidu s nějakým průtahy asi dvouletými schválená letos. Klade se v ní důraz především na ty alternativní druhy dopravy, udržitelné druhy dopravy a víceméně i více na komunikaci s těmi občany než na stavbu té infrastruktury. Sdělil, že oni víceméně doporučují prioritizovat pěší dopravu a cyklistickou dopravu. Ostrava je asi jediné místo, kde ty priority prohodili, protože za pěšími nedali cyklistiku, ale dali hromadnou dopravu a pak až cyklistickou dopravu, a to z toho důvodu, že je Ostrava polycentrická atd. K zimnímu období zmínil, že ten, kdo trochu jezdí po Evropě, tak jde vidět, že např. i ve Finsku a v Norsku jezdí na kole, a to dokonce i v zimě, takže tam asi problém nevidí. Dále k části infrastrukturní k tomu strategickému cíli 1 uvedl, že padla zmínka na to napojení těch ramp na Místecké, kdy to tam v tom jednom akčním plánu 1.4.3.14 mají. Zdůraznil, že to tam skutečně drží a sleduje se to dlouhodobě. Nakonec řekl, že ty ostatní dotazy už asi zapomněl.

M. Svozil připomněl panu Vojáčkovi dotazy na tu spolupráci s MAPPOU a ty městské třídy.

P. Vojáček řekl, že oni jsou rádi, že MAPPA vstoupila jako stakeholder s nimi do těch tematických pracovních skupin a je to taky důsledek té metodiky toho Ministerstva dopravy SUMP 2.0, kdy se doporučuje nedívat se na dopravu ve městě po jednotlivých dopravních módech nebo po majetcích, ale dívat se na ten užitek pro toho občana, na celkovou změnu toho uličního prostoru, na zakomponování těch cyklostezek a prostupnost těch městských bloků. Z toho důvodu do té čtvrté kategorie těch měkkých aktivit doplnili, jak tomu pracovníci říkají, ty městské bulváry, a spoustu těch ulic, které ve spolupráci s MAPPA by bylo dobré postupně do budoucna, tak jak na to budou finance, měnit a komponovat to tak, aby byl sledován ten cíl, ta spokojenost toho občana. Uvedl, že to vychází ze zkušenosti v zahraničí, kde, když už to město buduje, se klade důraz na to, aby to bylo budováno tak, aby nebyly ty nároky na tu vynucenou automobilovou dopravu, tzn., aby už v tom místě toho bydliště toho občana byly dostupné všechny možné služby atd., aby nemusel jezdit z jedné strany na druhou. Sdělil, že s tímto jim MAPPA hodně pomáhá nebo do budoucna pomůže tak, aby v blízkosti těch velkých dopravních uzlů jako jsou nádraží atd. vznikaly instituce nebo školy tak, aby ti dojíždějící studenti nemuseli pak jezdit tramvají na druhou stranu Ostravy, takže se věnují i tomu, jak využívat ten prostor kolem těchto velkých dopravních uzlů a v tom vidí tu budoucnost.

L. Semerák řekl, že se nejdříve posune ke str. č. 26, kde jsou vypočítány kompenzace k dopravnímu podniku, kdy v roce 2021 je tam 1, 574 mld. a požádal o aktualizaci této částky

v duchu minulého jednání zastupitelstva města. Dále k těm jednotlivým bodům, které tam padly, řekl, že to pouze stručně okomentuje, aby si rozuměli. Sdělil, že absolutně souhlasí s tím, co pan Vojáček říká z hlediska rozvoje/budování města. Osobně je však toho názoru, že předtím musí řešit současné problémy, které to město má z hlediska toho, jak je postavené. Z tohoto hlediska musí říct, že mu v materiálu chybí nějaká účinná koncepce města na zlepšení parkování v sídelních celcích, jako je třeba jižní město nebo Poruba. Uvedl, že se možná alibisticky vymlouvají na městské obvody, ale obává se, že bez suport podpory města mají tyto hustě osídlené oblasti poměrně velký problém s tou statickou dopravou už nyní. Je toho názoru, že by těm velkým obvodům, ale i všem těm, kde jsou sídliště, ale primárně teda porubskému a jižnímu, mělo pomoci město a osobně očekával v té koncepci řešení stávajícího parkování. K městským třídám řekl, že nemá vůbec nic proti městským třídám, ale samozřejmě musí respektovat to, co řekl pan Vojáček, tzn. tu roztahanost Ostravy, potřebu se transportovat z jednoho místa na druhé v co možná nejkratším čase a co možná nejekologičtějším způsobem. Řekl, že na to zareagoval zejména v bodu městské třídy Bohumínská, kde se opravdu domnívá, že řešení levého odbočení z Místecké na Rudnou je opravdu důležité, a to nejenom pro případné odlehčení té Bohumínské, ale je toho názoru, že obyvatelé Vítkovic a koneckonců všichni ti, kteří projíždějí Rudnou a u Jeremenka stojí v jednom či ve druhém směru, by jim v tomto určitě zatleskali. Neví, jestli jde to pod čarou vytáhnout k čáře, kdy je mu jasné, že správci cesty, prostorově a všechno, ale není tam o tom ani čárka a je toho názoru, že by to tam minimálně někde pod čarou zmíněno být mělo. K cyklo dopravě v zimě řekl, že to možná řekl špatně, protože se vůbec nepře o tom, že ve Finsku a jinde jezdí lidi na kole i v zimě, ale jde o to, jaké to jsou počty. Sdělil, že by se třeba rád poučil z toho, co se stalo v Praze, že tam v rámci upřednostnění cyklo dopravy se udělaly věci, které ve finále tu dopravu zabrzdily. Ono je fajn prostě zúžit ulici v Holešovičkách apod., ale v okamžiku, kdy tam je jakási kapacita dopravy, která přepraví jakési množství lidí v čase, tak oni ji nemohou natolik omezit, aby přepravili minimum lidí jiným způsobem dopravy tak, že tu Prahu ucpou. Zdůraznil, že v něm určitě najdou podporovatele rozvoje městské cyklistiky, nicméně měli by myslet na to, aby ta řešení nebyla na sílu, byla kompaktní, byla inteligentní a zejména v těch zimních měsících byla třeba variabilní, tzn. tam, kde je ten pruh na léto, nemusí být v zimě, protože samozřejmě ta četnost cyklistů v lednu je naprosto odlišná od četnosti např. v září. Sdělil, že to byla ta myšlenka a vlastně i úvahy na téma budování. Viděl to i v mnoha jiných městech speciálně na severu, že se tam dokáže ten pruh nebo ta část vozovky využít k tomu či onomu účelu. K tomu, co se týče tramvaje do Poruby, řekl panu náměstkovi Svozilovi, že to možná cítí stejně, že ta snaha dneska k tomu Globusu je fakt zbytečná a spíš ta jeho poznámka byla k tomu, jestli by nebylo fajn to teďka zastavit a napsat síly k tomu, co pan náměstek říká, tzn. jednak v rámci města, kdy osobně zmínil Hrabovou a pan náměstek DOVKU. On dále zmínil Hrušov, kdy určitě je všechno k diskusi. Říká to bez toho, aniž by se chtěl dotknout kraje, ale Ostrava bude možná muset být tím motorem právě třeba v budování té tramvaje do Karviné nebo na Havířov, ale na tom není nic špatného. Za sebe řekl, že je fakt na velké zvážení, zdali na místo toho pokračovat v něčem, co už nemá význam, nenapsat ty síly jiným směrem. Sdělil, že skončí tím, čím pan Vojáček začal, kdy říkal, že v prosinci loňského roku byla MAPPĚ svěřená koncepce cyklo dopravy. Zdůraznil, že je trochu překvapen, protože osobně vnímá MAPPU tak, že je v podstatě příspěvkovou organizací města, tzn., že ona má stejné postavení např. jako Divadlo loutek a není to odborný útvar magistrátu. Dotázal se, zda to znamená, že odbor dopravy již nyní nemá v gesci cyklo dopravu a předal ji MAPPĚ. Dále se dotázal, jakou disponuje MAPPĚ odbornou kapacitou, aby toto mohla vykonávat. Dodal, že tím nechce hejtit MAPPU, ale chce to pouze pochopit.

M. Svozil sdělil, že cyklo koordinátor je na MAPPĚ a možná by to lépe definoval pan Vojáček.

T. Macura řekl, že formálně rada města pověřila organizaci MAPPA výkonem funkce cyklo koordinátora. Učinila tak usnesením rady města, je to zcela v pořádku a věří, že ten přírůstek s Divadlem loutek myslel v jakési nadsázce.

M. Svozil k tramvaji na osmý obvod řekl, že by se hodně přimlouval k tomu, aby to tam zatím nechali. Požádal o to, aby si počkali na zpracování té EIA. Zopakoval, že vyhodit to mohou vždycky a samozřejmě bere na vážno přípravu těch studií a koncepci dalších projektů a dodal, že víceméně se tak tichou cestou děje, takže tam jsou ve shodě. K doplnění údajů řekl, že určitě ano a požádal pana Vojáčka o update těch marketingů nebo těch finálních výši kompenzací do finálního čistopisu.

T. Macura řekl, že musí zareagovat ještě na jednu věc, o které si myslí, že tam musí zaznít, protože vůbec nerozumí té poznámce pana Semeráka, že projekt tramvajové trati na osmý obvod je mrtvý. Sdělil, že pan Semerák uvedl jeden jediný důvod a sice ten, že tehdy podle jeho slov to byla možnost financovat z fondů Evropské unie. Zdůraznil, že ta možnost je tady úplně stejná, protože tam se nezměnilo vůbec nic, ani tam nebyl počet lidí, ani se nezměnily dopravní zvyklosti, nezměnila se cílová trasa. Uvedl, že když si rozpomeneme na pana Semeráka čtyři, pět let zpátky, kdy byl téměř horlivým zastáncem toho projektu a kdy přece jezdili spolu i na ta veřejná projednávání, kdy potom aplikovali nejednou metodu víchr z hor, tak neví, k čemu došlo, k jaké proměně v jeho uvažování. Samozřejmě ví, že člověk může změnit názor na leccos v životě a dotázal se, jestli je tam nějaký racionální argument pro změnu toho názoru. Zopakoval, že pan Semerák řekl jeden jediný, tzn. ty fondy EU, kdy jejich dostupnost zůstává zcela beze změny. Dále připomněl, že je příprava toho projektu stála desítky miliónů korun a stovky možná tisíce hodin času, kdy ta příprava pokračuje stále včetně zítřejšího projednávání na EIA, takže na rozdíl od pana náměstka to nebere jenom tak, že „nechme to tam, když tak to zítra nebo za měsíc vyhodíme“. Uvedl, že to osobně cítí tak, že je to projekt, který si město i dopravní podnik přeje.

L. Semerák řekl, že vůbec nepopírá, že byl možná i horlivým zastáncem tratě, ale většinou člověk věci posuzuje v jakémsi čase a v jakémsi kontextu. Osobně si myslí, že jednak vzhledem k tomu odporu obyvatel, složitosti EIA, ale i toho, že to financování už není tak krystalicky jasné, jak bylo, nemá význam v tom projektu pokračovat, ale vůbec to neznamená, že třeba pan primátor nebo kdokoliv ze zastupitelů nemůže mít názor opačný. Sdělil, že u těch tramvají moc prosí pana náměstka o to, aby se opravdu zamysleli nad tou dopravou do těch průmyslových zón, protože tam opravdu ti uživatelé jsou poměrně dominantní. Uvedl, že v materiálu je uveden i pravý opak, a to vlak na letiště, který když budou upřímní, tak ví, že to tak úplně nefunguje, ale to není problém města. Dále řekl, že jestli to pochopil správně, tak rozhodnutím rady města byl koordinátor cyklo dopravy vzat odboru dopravy a byl funkčně zařazen do příspěvkové organizace MAPPA, která pokud si to dobře pamatuje, podléhá panu primátorovi, tzn., že v určité zkratce se dá říct, že cyklo koordinátor dneska nepodléhá ani vedoucímu odboru dopravy, ani panu náměstkovi pro dopravu, ale nýbrž panu primátorovi. Sdělil, že to říká jen proto, aby to pochopil a dotázal se, zdali to vnímá správně. Dále se dotázal, proč k tomuto došlo, zda to znamená, že třeba ten odbor dopravy něco dělal špatně. Je totiž toho názoru, že všechny druhy dopravy, mobility ve městě jsou důležité a všechny spolu souvisí. Zopakoval svůj dotaz, proč k tomu došlo, protože je toho názoru, že tam padl jakýsi přírůstek od spodu nahoru, tzn. pěší, cyklista, motocyklista, automobilista, MHD, příměstské vlaky. Dotázal se, proč vlastně ten jeden element, ten jeden segment byl z tohoto vyňat, a co si vlastně od toho rada města slibuje. Požádal o to, zda by mu to mohli objasnit.

T. Macura připomněl, že i v minulosti cyklo koordinátor nebyl zaměstnancem magistrátu, ale byl to externí subjekt, který pracoval na základě smlouvy a nic nevytváří povinnost toho, aby to bylo jinak. Sdělil, že tak usoudili po debatě o tom, který subjekt by mohl funkci cyklo koordinátora vykonávat, kdy dokonce zvažovali skutečně i variantu, že najdou nějakého odborníka do magistrátu nebo, že vyčlení nějakého pracovníka odboru dopravy pro tento účel.

Vzhledem k tomu, jak se MAPPa vyvíjí, jaké tam má odborníky, kdy tam má, skoro by řekl, i cyklo fanatiky, ale takové samozřejmě racionálně uvažující, tak usoudili, že v dané chvíli nejlepší personální zajištění, aniž musí cokoliv nového vytvářet, má právě MAPPa. Samozřejmě ty plány, ty scénáře, ty strategie se vytváří v různých mnoha vrstevnatých interakcích. Sdělil, že není na závadu, že gesčně MAPPa podléhá mu, protože stejně má více interakcí s paní náměstkyní Bajgarovou než s ním a po úrovni té dopravy má zase interakci s panem náměstkem Svozilem, s panem vedoucím Glumbíkem, s panem Vojáčkem a s dalšími. Takže je toho názoru, že to funkční zařazení v dané chvíli není důležité a řeší matici těch jednotlivých činností a spolupráce.

J. Babka sdělil, že má technickou připomínku. Řekl panu Semerákovi, že srovnávat tramvaj s železničním napojením letiště Mošnov mu připadá nepřístojné zvláště vzhledem k tomu, že ten projekt na letiště má určitou nadčasovost. Dále pro informaci všech uvedl, že v nedávné době došlo ke zprovoznění tratě letiště až do Českého Těšína, kdy je to poměrně dobře využíváno. Dále řekl, že zároveň by se to vlakové napojení mělo ještě rozšiřovat blíž k letišti a mělo by zabezpečovat velmi zvýšené Cargo na letiště Mošnov.

M. Svozil řekl, že se ještě vyjádří k tramvaji na osmý obvod. Uvedl, že možná zapomněl dvě věci, ale pan primátor to částečně vysvětlil. Zdůraznil, že je to stále prioritou dopravního podniku a paní Vozňáková víceméně tu dokumentaci schvaluje. Dále řekl, že může být příznivou záležitostí, byť velmi nešťastnou, ta válka na Ukrajině, a ta hrozba nedostatku energií, protože tento argument by možná mohl znovu působit ve prospěch většího zájmu i těch občanů o tuto tramvajovou trať. Osobně ji podporuje a možná se nešťastně vyjádřil. Dále řekl, že panu Semerákovi zapomněli odpovědět, že statická doprava je samostatný projekt a samostatný projekční tým. Oni tam mají jen ty odkazy a bude to víceméně řešeno paralelně.

L. Semerák řekl, že bude reagovat na slova pana primátora, kdy poděkoval za vysvětlení ohledně zařazení toho cyklo koordinátora, ale trošku ho vyděsil slovy že: „MAPPa má své cyklo fanatiky“. Zdůraznil, že to jsou slova pana primátora. Dále řekl, že má dotaz na pana ředitele a dotázal se, zda by mu mohl říct, zdali mají zaměstnané nikoliv cyklo fanatiky, ale jaké vzdělání a potažmo praxi mají lidé, kteří se zabývají cyklodopravou na MAPPĚ. Za druhé, což je opravdu varovný prst, kdy všem doporučil podívat se do Prahy, že on jakýkoliv fanatismus, ať už je to auto fanatismus nebo jiný, je špatně. Řekl, že pevně věří, že to byla jakási řečnická zkratka a že opravdu to nebylo tak, že rada města krátkodobě podlehla cyklo fanatikům, a proto jim svěřila funkci cyklo koordinátora tak, jak to pan primátor řekl.

T. Macura řekl, že věří, že pan Semerák rozumí nadsázce, byť sám zalitoval toho slova v momentě, kdy ho vyřkl, protože ho napadlo, že mu to vrátí. Požádal ho, aby to skutečně bral jako nadsázku, protože to určitě nejsou fanatici, ale jsou to prostě lidé, kteří mají s dopravou zkušenost a mají hlavně podle jeho názoru dobré myšlenky a dobré nápady. Sdělil, že se hlásí paní náměstkyně Bajgarová, kterou by případně mohl doplnit pan Řihák, který je na balkoně.

Z. Bajgarová sdělila, že MAPPa je koncepční pracoviště města, které se snaží na to město dívat ve všech možných souvislostech a posuzovat jednotlivé záležitosti z různých pohledů. To, o čem se hovoří ve smyslu rozvoje udržitelné dopravy, je o hledání rovnováhy a těch variant pro lidi, kteří chtějí buď chodit pěšky, jezdit MHD, jezdit na kole, jezdit auty či využívat různé formy. Skutečnost, že dostali svěřenou roli cyklo koordinátora znamená, že v této chvíli zpracovávají koncepci cyklistické dopravy jako takové. Hovoří o lidech na kole, ať už je to do práce, ať už jsou to rodiny s dětmi tak, aby pro ně byly dobré podmínky. Sdělila, že ji postoje pana Semeráka přijdou jako vytrhávání těch věcí z kontextu, přičemž sám apeluje na to, že by se na ty věci měli dívat komplexně, tak naopak sám každou tou jednou svou argumentací je z toho kontextu vytrhává.

Primátor sdělil, že v kontextu toho, že se hlásí další diskutující, a to ve chvíli kdy by měl vyhlásit přestávku a kdy je toho názoru, že nemají šanci během minuty tu diskuzi ukončit, tak s dovolením vyhlásí přestávku.

Přestávka 13.38 – 14.10 hod.

Po přestávce pokračovala diskuze k materiálu č. 48, ve které vystoupili pan Semerák, pan Řihák z MAPPY, pan Mika, pan Raždík a pan primátor. Bohužel k těmto vystoupením není pořízená audionahrávka.

Pokračování diskuze:

T. Macura řekl, že poté poměrně dlouhé diskuzi, za kterou děkuje, protože nebyla vůbec od věci, ve finále neregistruje žádný pozměňovací návrh.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 34 pro, 6 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2048/ZM1822/34.**



Primátor oznámil, že pokračují blokem paní náměstkyně Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 16

Žádosti o mimořádné dotace spolků: Boxing club Poruba z.s., FIGHTING CLUB OSTRAVA, z.s., Hokejový klub RT TORAX PORUBA, z.s, Hokejový klub RT TORAX PORUBA 2011, z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2049/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 17

Žádost obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., o poskytnutí účelové dotace na realizaci investiční akce Osvětlení Sportovní hala Ostrava-Přivoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2050/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 49

Ocenění Ředitel školy 2022

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2051/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh na uzavření dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě ev. Č. 0482/2022/ŠaS

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2052/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh na uzavření „Dohody o náhradě škody ve splátkách“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2053/ZM1822/34.**

Primátor sdělil, že tím vyčerpali blok paní náměstkyně Hoffmannové a přesouvají se k bloku pana náměstka Pražáka.



Materiál č. ZM_M 18

Žádost obchodní společnosti AKORD & POKLAD, s.r.o., o rozčlenění celkové výše účelové dotace ev. Č. 1343/2012/KZ na investiční a neinvestiční prostředky

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2054/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh Programu podpory veřejných kulturních služeb v oblasti hudebního a scénického umění na území statutárního města Ostrava v letech 2023 – 2028 a návrh na vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí víceleté neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury

Primátor upozornil na to, že byl v dodatku distribuován nový materiál.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2055/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 20

Revokace usnesení a schválení Memoranda o spolupráci statutárního města Ostravy s odborem (Agenturou) pro sociální začleňování Ministerstva pro místní rozvoj ČR

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2056/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh na poskytnutí jednoletých neinvestičních účelových dotací pro rok 2022 v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostrava

Diskuze:

M. Mrózková Heříková nahlásila možný střet zájmu spočívající v tom, že je statutární zástupce příjemce, nicméně hlasovat bude, protože příjemců je tam více.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení.
Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2057/ZM1822/34.**



Materiál č. ZM_M 53

Žádosti spolků Svatováclavský hudební festival, z.s., a Dream Factory Ostrava, z.s., společnosti Colour Production, spol. s r.o., a Pas de Theatre s.r.o. o navýšení poskytnutých neinvestičních účelových dotací

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2058/ZM1822/34.**



Primátor oznámil, že se přesouvají k bloku paní náměstkyně Bajgarové.

Materiál č. ZM_M 22

Návrh na poskytnutí dotací z Programu na zachování a obnovu kulturních památek a významných městských staveb z rozpočtu statutárního města Ostravy a Výzvy č. 1 - Městské domy a industriální dědictví a Výzvy č. 2 - Sakrální stavby

Diskuze:

T. Raždík řekl, že má spíše takovou poznámku nebo námět k tomuto bodu, protože je toho názoru, že ten program by se mohl rozšířit nejenom o kulturní památky a významné stavby, ale i stavby, které nezapadají do historického centra. Uvedl, že jenom na Masarykově náměstí si z hlavy vybaví hned několik budov, které byly postaveny v poválečném období a které tam vůbec nezapadají. Sdělil, že kdyby ty budovy dostaly alespoň trochu historizující fasádu, na čemž by se mohlo podílet město, tak by to značně tomu historickému centru pomohlo. Zdůraznil, že se ne baví o tom, že by se dělala nějaká kompletní rekonstrukce těch budov, ale jenom trošku přidat nějakou zdobnost těm budovám, aby to mělo nějakou úroveň. Uvedl, že když dostane nějaké přání k Novému roku, tak je tam vždy pohled na starou radnici a těch pár historických pěkných budov okolo ní a nikdy ne na ty škaredé poválečné stavby, protože to se nikomu nelíbí. Doporučil, aby se v oblasti toho centra zamysleli nad tím, jestli by nestálo za to, zadotovat i obnovu těch nevzhledných poválečných budov.

T. Macura poděkoval panu Raždíkovi za námět.

Z. Bajgarová sdělila, že ačkoliv tomu podnětu moc nerozuměla, tak musí říct, že žadatelé mohou být skutečně různí a nemusí se jednat o památkově chráněné objekty nebo o objekty v památkové zóně. Dodala, že každopádně objekty na Masarykově náměstí jsou umístěny v památkové zóně, a tedy pokud by tady byl tento předpoklad, tak mohou ti vlastníci žádat, ale musí požádat.

T. Macura řekl, že neví, jestli pan Raždík myslel, že třeba obchodní dům Laso nebo jeho majitel podá žádost o to, aby se obohatily nějaké historizující prvky, ale možná to nepochopil, protože asi je těžko dávat budovám, které vznikly v padesátých letech, podobu, jakože vznikly o sto let dřív. Sdělil, že je možné, že to pan Raždík myslel jinak.

T. Raždík řekl, že to přesně myslel tak, že budova postavená v padesátých letech dostane historizující fasádu. Podotkl, že tento sloh se jmenuje historismus, kdy i novostavba se může postavit tak, že vypadá jako historická stavba. Sdělil, že když se postaví a podívají se na starou radnici, tak hned vlevo je taková nevzhledná budova a kdyby ta dostala trošku nějaký historický vzhled, tak by to rozhodně pomohlo. Řekl, že nemyslel Laso, ale je pravda, že když se postaví proti Lasu, tak doleva je zase jedna taková budova. Je toho názoru, že by to Masarykově náměstí výrazně prospělo.

T. Macura sdělil, že nic a nikdo nebrání vlastníkům, ale nemohou někomu dávat dotace proti jejich vůli, tzn., že když se někdo přihlásí, tak může požádat, protože to patří do městské památkové zóny.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2059/ZM1822/34.**



Organizační záležitosti Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura konstatoval, že jsou u bodu Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti a předal slovo paní náměstkyní Šebestové.

K. Šebestová řekla, že dnes neobdržela žádné dotazy ani připomínky.

V. Macháček řekl, že by chtěl pouze získat nějaké upřesnění. Sdělil, že schválili cestu týkající se koncesní smlouvy s OVAKem, že ji podepíše. Dotázal se, jaký je připraven časový průběh, kdy dojde k podpisu atd. Požádal o to, zda by mu mohli odpovědět písemně, v jakém je to nyní stádiu, kdy se očekává podpis smlouvy, jaký je připraven harmonogram uzavření smlouvy apod. Zopakoval, že zastupitelstvo město schválilo nějakou cestu a ho by zajímalo, jak jsou ty konkrétní kroky aktuálně naplánovány.

T. Macura poděkoval panu Macháčkovi za dotaz a řekl, že ho odpoví ústně a může ho doplnit i písemně, pokud si to bude přát. Sdělil, že při projednávání toho bodu osobně slíbil, že tu smlouvu neuzavřou dřív, dokud nebudou známy podmínky Operačního programu Životní prostředí, aby ta smlouva byla nastavená tak, aby z toho OPŽP mohli i oni čerpat dotace na vodohospodářskou infrastrukturu. Vzhledem k tomu, že ty podmínky všech operačních programů včetně OPŽP, ale i dopravy a všech dalších jsou zpožděny v tom procesu, takže ani město zatím tu smlouvu neuzavřelo a čekají na její znění. Řekl, že ona může přinést nějaké požadavky, kdy oni už nyní ví, že bude potřeba do té provozní smlouvy implementovat pravděpodobně tzv. finanční model, který obsahuje nějaké specifické požadavky na tu provozní společnost, ale možná se vyrojí ještě nějaké další. Sdělil, že jak už říkal, nechtějí to uspěchat, chtějí, aby ta naše provozní smlouva s OVAKem dávala možnost čerpání z prostředků OPŽP, takže ji neuzavřou dřív, než budou ty podmínky znát. Zatím je předpoklad, že by měly být známy v průběhu června.

V. Macháček poděkoval za odpověď a řekl, že písemnou odpověď nepožaduje.

J. Babka se dotázal, zda vystoupení pana primátora má chápat tak, že už smlouvu a další kroky nechtějí předložit zastupitelstvu města.

T. Macura odpověděl, že usnesení zastupitelstva města znělo, že kompetenci k uzavření té provozní smlouvy má rada města. Sdělil, že při projednávání tohoto bodu nad rámec zákonné povinnosti informoval o tom, že informaci o uzavřené smlouvě včetně obsahu předloží zastupitelstvu města. Zopakoval, že tu koncesní smlouvu může uzavřít rada města.

J. Babka řekl, že to bezesporu, ale z celého průběhu projednávání této záležitosti to chápal tak, že rada města chce, aby tyto záležitosti řešilo zastupitelstvo města. Pokud to dobře chápe, kdy je poměrně překvapen, tak to chtějí uzavřít bez souhlasu zastupitelstva města. Sdělil, že v tom případě v rámci bodu podněty členů zastupitelstva města a organizační podává návrh, aby si zastupitelstvo města vyhradilo projednání smlouvy před uzavřením.

T. Macura řekl, že podnět pana Babky bere na vědomí a dá o něm hlasovat. Uvedl, že mají návrh pana Babky na to, aby si zastupitelstvo města vyhradilo kompetenci odsouhlasit provozní smlouvu s provozní společností na provozování vodohospodářské infrastruktury. Nechal o tomto návrhu hlasovat, hlasovalo: 19 pro, 0 proti, 29 se zdrželo. **Návrh nebyl přijat.**

T. Macura řekl, že přestože tento návrh nebyl přijat, tak bez ohledu na to určitě předloží minimálně informace o obsahu té smlouvy. Sdělil, že nechce dělat nic bez vědomí zastupitelstva města a má za to, že se o tom při projednávání toho bavili a smyslem je, aby skutečně ta provozní smlouva obsahovala podmínky pro čerpání dotací z Operačního programu Životního prostředí. Kdyby to nechtěli, tak mohli tu smlouvu bez problémů uzavřít před třemi měsíci.

T. Raždík řekl, že má připomínku k tomu bodu č. 35. Uvedl, že když ho projednávali a on hovořil o těch prázdných bytech, tak pan primátor zmínil, že ve městě nemají žádnou ornou půdu. Sdělil, že podle webu zdravaova.cz, čili oficiálního webu města Ostravy k životnímu prostředí, mají v Ostravě asi 50 kilometrů zemědělské půdy, což je asi čtvrtina rozlohy města. Zdůraznil, že nějakou tu zemědělskou půdu v Ostravě mají.

T. Macura řekl, že si stále nerozumí, protože pan Raždík směšuje dvě úplně zcela odlišné věci. Dále informoval o tom, že mají na vzdáleném přístupu vystaveno několik informativních zpráv, ke kterým je možno také případně diskutovat. Za prvé, zprávu o konkrétním odejmutí licence Sberbank CZ, a.s., ze strany České národní banky. Sdělil, že zde oproti materiálu, který mají k dispozici, došlo k jedné nové skutečnosti a sice, že likvidátorka banky Sberbank stanovila lhůtu pro přihlášení pohledávek do 9. září t.r., takže město samozřejmě své pohledávky přihlásí. Druhou informativní zprávou je zpráva o aktivitách města při řešení problematiky ukrajinských uprchlíků. Připomněl, že o tom dnes byla na zastupitelstvu vedena debata. Za třetí byl předložen „Informativní materiál pro členy Zastupitelstva města Ostravy – výzva k doplnění počtu přísedících u Okresního soudu v Ostravě.“ Sdělil, že chce připomenout a obrátit se na členy zastupitelstva města s apelem, protože bohužel počet přísedících u soudu vlivem jejich přirozeného stárnutí stále klesá a začíná být ohrožen průběh soudních projednávání, přičemž se nedaří tento přirozený výpadek naplnňovat, zda neví o někom důvěryhodném, kdo by se chtěl stát přísedícím. Dále řekl, že v neposlední řadě byl předložen „Informativní materiál pro členy Zastupitelstva města Ostravy o aktuálním stavu přípravy projektu Koncertní sál a rekonstrukce Domu kultury města Ostravy.“ Zopakoval svou omluvu, protože materiál měl být předložen o týden dřív a byl předložen až v předvečer zastupitelstva a dodal, že po věcné stránce ten materiál neobsahuje žádné zásadní změny s výjimkou toho, že je tam konstatováno, že byla podána oficiální žádost o udělení společného povolení, tzn., že jdou cestou spojeného územního a stavebního řízení.

Z. Šebesta řekl, že se chce dotázat, jak to vypadá s tím koncertním sálem, protože tam je napsáno, že ve finanční rovině se nic nezměnilo. Sdělil, že včera poslouchal vystoupení pana primátora v televizi, kde říkal, že se stavba koncertního sálu navyšuje o 300 miliónů. Dodal, že pan primátor dále řekl, že to město utáhne, což je pravděpodobně pravda, nicméně tři sta miliónů je tři sta miliónů, takže možná by bylo dobré to tam v tom materiálu zmínit, i když je tam napsáno, že to bude až v červnu.

T. Macura požádal pana Šebestu, aby ho to nechal vysvětlit. Řekl, že to televizní vystoupení pouze komentovalo ten stav, který na zastupitelstvu města řešili před měsícem. Před měsícem měli ty scénáře a tu aktualizaci. Sdělil, že ta aktualizace obsahovala už na tom dubnovém zastupitelstvu nárůst těch tři sta miliónů korun. Zdůraznil, že to, co říkal v televizi, je v podstatě komentář k tomu, co už zastupitelé vyslechli před měsícem, takže to není dalších tři sta miliónů.

M. Mariánek uvedl, že pan primátor řekl, že do 9. září je termín na přihlášení se k pohledávkám ohledně Sberbank. Dotázal se, zda to musí odsouhlasit zastupitelstvo města nebo zda k tomu stačí rada.

T. Macura odpověděl, že je toho názoru, že to nemusí zastupitelstvo odsouhlasit, protože to jsou standardní pohledávky. Sdělil, že v pracovním pořádku přihlásí pohledávky a dodal, že to samé se týká městských společností a městských obvodů, které jsou v tom taky angažovány.

K. Šebestová sdělila, že obdržela ještě žádost od pana Babky, ve které žádá, aby byla zastupitelstvu města předložena informace o vlivu vodních zdrojů Nová Ves na celkovou cenu vody ve statutárním městě Ostrava a její podíl na dodávkách do OVAK a.s. oproti nákupu od SmVaK. Sdělila, že předá žádost ke zpracování a dodala, že bude odpovězeno písemně.

T. Macura sdělil, že využívá příležitosti a doufá, že je nezdrží. Uvedl, že v pondělí tento týden se otevřela městská jatka po dvouleté rekonstrukci a po bezmála šesti letech přípravy toho projektu. Pozval všechny, kteří tam ještě nebyli, aby se tam zašli podívat, protože je toho názoru, že si to jejich návštěvu zaslouží. Je toho názoru, že je to něco, na co může být celé město pyšné, tak aby si nenechali ujít tu příležitost, kdy do konce tohoto týdne a další tři následující týdny budou pokračovat dny otevřených dveří, protože poté se to zase uzavře a bude pokračovat stavba zejména toho okolního prostranství. Dále řekl, že je přesvědčen, že si to zaslouží i nějakou reflexi a nějaké poděkování, kdy to zmínil i u toho otevírání těch jatek v pondělí, a nakonec i včera. Na tom projektu, ze kterého má osobně velkou radost,

participovala obrovská spousta lidí. Uvedl, že poděkoval především občanské společnosti, která to téma obnovy těch jatek držela v podstatě dvě desetky let v tom veřejném prostoru, což je určitě dobře. Dále poděkoval panu Semerákovi za to, že někdy v létě 2015, tehdy ještě v opozici, za ním přišel s tím, že je možnost znova otevřít jednání s Bauhausem o odkupu jatek, kdy se v tom osobně angažoval i při jednáních s těmi německými majiteli. Uvedl, že potom proběhla celá řada kroků, a to jak přes architektonickou soutěž, tak projektovou přípravu. Všichni ví, jak to bylo složité, kdy nakonec ten návrh, který se zrealizoval, byl až třetí v pořadí, a to od pana Rxxxxxxx Kxxxxxxxxx. Dále poděkoval Národnímu památkovému úřadu, projektantům, stavitelům a samozřejmě i investičními odborů v čele s panem vedoucím Šrámkem a pochopitelně s paní náměstkyní Bajgarovou. Sdělil, že je toho názoru, že se podařila velká věc, velké dílo. Dodal, že také děkuje PLATU, které teď do toho musí vymyslet ten software, na čemž už samozřejmě intenzivně poslední rok pracuje. Zopakoval pro ty, kteří tam ještě nebyli, že to skutečně stojí za návštěvu a myslí si, že jako město mají zase důvod, být na co pyšní.

T. Raždík sdělil, že by navázal na ty přisedící u soudu. Řekl, že je toho názoru, že fungující a rychlá justice je základ fungování státu, a proto je smutné, že to moc nefunguje. Sdělil, že má návrh, pokud to teda ještě neproběhlo, a to ten, že by asi bylo lepší informovat občany v novinách radnice o tom, že potřebují přisedící k soudu, než se ptát na zastupitelstvu 50 lidí, jestli někoho nemají. Dále řekl, že je toho názoru, že ty odměny 80 korun na hodinu jsou tragické. V podstatě nikdo si za chvíli nebude moci dovolit za tyto peníze, tam ani přijít. Dotázal se, jestli je možné, aby to město třeba nějak finančně podpořilo. Ví, že je to dáno vyhláškou, ale otázkou je, jestli to město může nějakým způsobem i finančně podpořit, aby začalo fungovat.

T. Macura řekl, že si nemyslí, že by bylo vhodné to inzerovat např. v Blesku nebo v jiných novinách, aby se přihlásil ten, kdo si chce vydělat 80 korun na hodinu a stát se přisedícím. Uvedl, že ten režim, kdy ti zájemci o ty přisedící jsou nějakým způsobem kooptováni nebo navrženi přes člena zastupitelstva města, je vhodný. Dodal, že si nemyslí, že je rolí zastupitelstva města, aby suplovalo roli státu a odměny, které jsou vypláceny státem, aby ještě z městských peněz, podle pana Raždíka nedostatečných, forsírovali. Je to o tom, že pokud pan Raždík ten podnět zavnímá a má někoho v okolí důvěryhodného, aby ho případně oslovil a doporučil k tomu, aby se stal přisedícím.

T. Raždík řekl, že samozřejmě nemyslel noviny Blesk, když město vydává své vlastní noviny v nějakém 130tisícovém nákladu, tak asi tyto noviny by přišly na první místo při té úvaze, že to budou inzerovat v novinách. K odměnám řekl, že je samozřejmě nějaký systém priorit, takže nejdříve chtějí mít vyrovnaný rozpočet a pak ty peníze nějak rozdělí a ne, že budou fungovat neustále na dluh. Sdělil, že v rámci těch priorit má z jeho pohledu samozřejmě větší prioritu fungující justice než třeba koncertní hala, která bude neustále dotována. Zdůraznil, že justice je základ fungujícího státu a určitě ne koncertní hala a podobné investice, které se ve městě pravidelně dělají.

T. Macura řekl panu Raždíkovi, že má obdivuhodnou schopnost míchat hrušky s jablky. Zdůraznil, že každý v tomto státě má za něco zodpovědnost, stát má zodpovědnost za fungující systém justice a neangažuje se jim do toho, jak funguje ve městě kultura. Zdůraznil, že město nebude za stát platit justici a stát jim nebude platit kulturu. Dotázal se, zda je to jasné, protože za chvíli bude po nich stát chtít, aby platili policii, armádu atd. Sdělil, že doufá, že ty věci jsou jasné a snad všichni kromě pana Raždíka to chápou.

M. Mrózková Heřiková sdělila, že má kolegyni, která dělá přisedící u soudu a je jí refundována mzda, takže pokud je to solidní člověk a je zaměstnaný, tak to není to, co dostane od soudu, ale že vlastně má na ten den vyblokované volno, tak jako jim některým je refundovaná mzda.

T. Raždík řekl, že pokud se v těch podkladech dobře dočetl, tak ta mzda je refundovaná, ale maximálně do výše 80 korun na hodinu plus nějaký paušál 150 korun, takže pokud někdo pracuje na nějaké lepší pozici, tak se mu to pořád nevyplatí a nedává to smysl. K tomu, jestli mají nebo nemají suplovat stát, řekl, že tento stát je tady 30 let, předtím tady byl jiný stát, ještě předtím tady byl taky jiný stát, ale toto město tady funguje asi 700 let a dalších 700 asi bude. Neví, jestli za dalších 30 let tady bude nějaká Česká republika, jestli se to s něčím spojí nebo nespojí, takže pokud nefunguje zodpovědně stát, tak by to mělo suplovat město, protože tam v tom vidí hlavní prioritu.

T. Macura nakonec připomněl, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 22. června 2022, všem poděkoval za účast a ve 14.54 hod. ukončil 34. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 34. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 2006/ZM1822/34 do č. usnesení 2059/ZM1822/34, program 34. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 23.05.2022

Ověřovatelé:

Petr Kopečný
místo: Ostrava
datum: 27.05.2022

Richard Vereš
místo: Ostrava
datum: 24.05.2022

Tomáš Macura
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 27.05.2022