

Zápis průběhu 19. zasedání zastupitelstva města konaného dne 11.12.2020

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	47
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	10
	ostatní	10
	(viz prezenční listina)	
Omluveni:	Josef Babka, Hana Dydowiczová, Vít Macháček, Petr Mika, Marcela Mrózková Heříková, Jiří Srba, Leopold Sulovský, Miroslav Svozil	
Zahájení:	9.04 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.01 – 11.40 hod. 2. přestávka – 13.45 – 14.26 hod. 3. přestávka – 16.46 – 17.13 hod.	
Ukončení:	18.08 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 19. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Na úvod primátor upozornil na to, že zasedání je možno sledovat on-line přes odkaz umístěný na webových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů. Bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 42 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Primátor sdělil, že oficiálně se do zahájení zasedání zastupitelstva města omluvilo 8 členů zastupitelstva města, kteří nepřijdou vůbec, a to pan Josef Babka, pan Vít Macháček, paní Marcela Mrózková Heříková, pan Miroslav Svozil, pan Leopold Sulovský, pan Petr Mika, pan Jiří Srba a paní Hana Dydowiczová. Pozdější příchod nahlásili paní Radana Zapletalová, pan Libor Grygar a pan Lukáš Semerák.

Dále primátor připomněl, že s ohledem na krizová opatření týkající se hygienických a bezpečnostních preventivních opatření se bude dnešní zasedání opět konat bez účasti starostů městských obvodů a zástupců městských společností s výjimkou těch, kteří mají k projednání některý z bodů a že stejně tak i vedoucí odborů magistrátu budou přítomni pouze u bodů, za které zodpovídají.



Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 19. zasedání zastupitelstva města konaného dne 11.12.2020

Primátor sdělil, že nyní přistoupí ke schvalování programu 19. zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 24. 11. 2020, poté dne 1. 12. navrhla doplnit program 19. zasedání o materiály č. 32 - 60, které obdrželi v pozdějším termínu. Na své schůzi dne 8. 12. navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiál č. 61 s názvem „Snížení rozpočtu daňových příjmů a účelové rezervy ke krytí výpadku sdílených daní“ a dále materiál č. 62 s názvem „Návrh Dohody o uznání dluhu a splátkách ve věci odtahu vozidla tovární značky Ford Galaxy“ oba z jeho bloku. Ve zdůvodnění předložení materiálů na stůl sdělil, že v případě toho prvního materiálu jde o to, že s ohledem na zákon o rozpočtových pravidlech je správce daně povinen v případě, že hrozí nesplnění daňových příjmů nebo výrazná odchylka v rozpočtu, rozpočet zrealit, a proto z důvodu toho, že očekávají nižší plnění příjmů ze sdílených daní za rok 2020, tak právě předkládají materiál č. 61 návrh na snížení rozpočtu daňových příjmů v roce 2020 a zároveň na výdajové stránce rozpočtu rozpuštění té účelové rezervy na krytí výpadku sdílených daní. Materiál je předkládán na stůl z důvodu co nejpřesnějšího odhadu příjmů, kdy do poslední chvíle čekali na to, jaká bude výše první tranše prosincových daní. Vzhledem k tomu, že tento materiál má úzkou návaznost ke schvalování rozpočtu, který bude obsahem bodu č. 4 a také bodu č. 3 dnešního programu, tak navrhl tento na stůl předkládaný bod č. 61 předřadit před body č. 3 a č. 4 dnešního programu. Dále sdělil, že je na stůl předkládán materiál č. 62, kdy v tomto materiálu se jedná o dluh na odtazeném vozidle, které tvořilo překážku provozu na pozemních komunikacích. Vlastník vozidla nejprve prostřednictvím své advokátky požádal v minulosti o prominutí dluhu, což již zastupitelstvo dříve zamítlo. Následně požádal o splátkový kalendář, který byl následně vypracován a odsouhlasen oběma stranami. Z důvodu toho, aby ten dluh zbytečně dále nenarůstal v neprospěch dlužníka, tak si dovolili tento materiál navrhnout, aby jej zastupitelstvo projednalo dnes a ušetřilo dlužníka od zbytečného nárůstu toho dluhu, pakliže by se tím zastupitelstvo zabývalo až koncem měsíce ledna na svém dalším zasedání. Uvedl, že tyto materiály na stůl byly vystaveny 9.12. na vzdáleném přístupu tak, aby si je mohli členové zastupitelstva prostudovat případně v předstihu, a to spolu s dodatkem k Informaci o činnosti orgánů města, novou přílohou č. 1 k materiálu č. 33 s názvem „Uzavření Smlouvy o úvěru s Československou obchodní bankou, a.s.“ a pravidelným Informativním materiálem o postupu sanačních prací ekologické zátěže „Laguny Ostramo“.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 19. zasedání zastupitelstva města,
- a usnesení z 18. jednání finančního výboru.

Požádal o pozornost v tom smyslu, že vzhledem k tomu, že bude předkládat z pozice člena zastupitelstva města pozměňovací návrh k bodům č. 3 a č. 4 dnešního programu, které se vztahují meritorně k rozpočtu na rok 2021, tak si dovolil na lavici předložit také zdůvodnění a

text usnesení toho pozměňovacího návrhu, který bude předkládat. Dále upozornil na to, že současně od náměstkyně primátora paní Bajgarové mají na lavicích také podrobnější specifikaci změn v kapitálovém rozpočtu, která bude součástí toho pozměňovacího návrhu.

Uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Sdělil, že materiály č. 4, 61 a 62 budou předloženy s úvodním slovem předkladatele. Na základě včerejší porady předsedů klubů navrhl dále předklad u materiálů s čísly:

- 5 z jeho bloku materiálů,
- 11 z bloku náměstka primátora Radima Babince,
- 52 z bloku náměstka primátora Vladimíra Cigánka,
- a 27 z bloku náměstkyně primátora Andrei Hoffmannové.

Sdělil, že zároveň v rámci schvalování programu si dovolí citovat návrh náměstka primátora Radima Babince na stažení materiálu č. 48 s názvem „Návrh směnit nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, návrh svěřit nemovitou věc městskému obvodu Stará Bělá, vše obec Ostrava“, a to z důvodu oznámení o úmrtí směnitele paní Jxxxxxxx Hxxxxxxxxx. Z toho důvodu tento bod projednávat nemohou, a proto navrhuji jeho stažení.

Dále poznamenal, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod. Poté primátor navrhl projednat a předřadit materiál č. 46 s názvem „Návrh prodat pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Mošnov, obec Mošnov v Malé rozvojové zóně Ostrava – Mošnov“, a to z důvodu účasti zástupců společnosti Panattoni Czech Republic Development s.r.o, kteří jim budou připraveni ten projekt představit a cestují za tímto účelem z Prahy. Dále navrhl projednat materiál č. 32 s názvem „Výjimka ze závazného limitu stanoveného Statutem města Ostravy a poskytnutí návratné finanční výpomoci z rozpočtu města městskému obvodu Krásné Pole“ po materiálu č. 40, kterým je „Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků“, a to z důvodu logické časové posloupnosti. Dotázal se, zda má někdo dotaz nebo připomínku k předloženému návrhu programu.

Připomínky k návrhu programu:

V. Kubín sdělil, že má pouze technickou poznámku. Uvedl, že měli mít předloženy materiály na stůl, ale neví, jak ostatní kolegové, ale osobně materiál č. 61 a 62 na stole nemá. Řekl, že neví, jestli předložení na stůl znamená, že si to měli nějak stáhnout z toho úložiště nebo, že to mělo být na lavicích, ale fyzicky to nemá a ptal se kolegů a ti to také nemají. Dotázal se, kde se stal problém.

T. Macura odpověděl, že tak jak říkal, tak materiál byl dva dny předem k dispozici na vzdáleném přístupu s emailovým upozorněním všem zastupitelům. Řekl, že jestli je problém a nemá to v tuto chvíli k dispozici, tak dokáží materiál namnožit a doplnit. Požádal o zajištění tohoto požadavku a dodal, že materiály budou poskytnuty těm, kteří se přihlásí.

Z. Šebesta řekl, že u materiálu č. 4, který mají rozdaný na stůl a u kterého říkal pan primátor, že předložil, tak tam je změna návrhu usnesení viz příložený návrh usnesení, ale to upravené usnesení nikde není.

T. Macura požádal pana Šebestu, aby nepředbíhal události. Řekl, že to okomentuje a vysvětlí, o co jde. Chtěl své návrhy dát členům zastupitelstva města pouze na stůl, ať to potom netvoří virtuálně a zdůraznil, že je tam vše, co tam v dané chvíli má být.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu programu 19. zasedání zastupitelstva města včetně navrhovaných změn. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 19. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **1175/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 19. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 11.12.2020

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan František Kolařík a paní Yveta Sekeráková. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 19. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **1176/ZM1822/19.**



Primátor konstatoval, že zápis z 19. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení z 19. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.



Informace o ověření zápisu z 18. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 18. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 11.11.2020, byl ověřovatelé zápisu panem Vladimírem Polákem a panem Janem Veřmiřovským podepsán a byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námitky, proto se pokládá za schválený.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor upozornil, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu. Pro občany je k dispozici na webových stránkách města a na balkónech, v předsálí zasedací místnosti č. 306 a na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu mají k dispozici dodatek této zprávy, která pokrývá období posledního týdne.

Diskuze:

M. Juroška sdělil, že ho zaujala informace o zdražení jízdenek v této informaci o činnosti orgánů města. Řekl, že má dotaz na příslušného náměstka primátora, a to ve věci zdůvodnění jednotlivých nárůstů cen a požádal o to, aby je zároveň vysvětlil a okomentoval. Uvedl, že

tam jde o to, že dlouhodobé jízdenky se zaokrouhlily, zvyšují se ceny dlouhodobých jízdenek pro studenty a jde tam o zavedení dvojích cen jízdenek dlouhodobých podle formy prodeje.

T. Macura požádal o odpověď rezortního náměstka primátora pana Cigánka.

V. Cigánek sdělil, že ještě před odpovědí na úpravu tarifů by rád členy zastupitelstva města informoval o současném vývoji tržeb z jízdného v dopravním podniku. Uvedl, že dosud je výpadek okolo 96 miliónů korun s tím, že do konce roku se předpokládá výpadek v tržbách cca 120 miliónů korun, což znamená plnění na nějakých 80 %, a to znamená, že výpadek jako takový bude 20 %. Pro příklad uvedl, že v měsíci říjnu podle předběžných informací byl výpadek 16 miliónů korun a byl to výpadek ve výši 40 % z jízdného. Sdělil, že toto chtěl jen v krátkosti říct, aby věděli, jaká situace se v současné době vyvíjí u dopravního podniku, a proto ve spolupráci s KODISEM přistoupili k dílčím úpravám, kdy tomu mohou říct zdražení MHD dopravního podniku, ale také s příměstskou dopravou. Za prvé sdělil, že to je zvýšení ceny o 2 koruny u nepřestupných jízdenek, u přestupných o 1 korunu, a to z 24 na 25 korun a stejné jízdné bude promítnuto i do příměstské autobusové dopravy. Další z úprav byla jakási dílčí úprava u studentů 15 – 26 let, kde navazovali na jakousi nerovnoměrnost, protože když se podívají, tak 30denní jízdenky pro děti 6 – 15 stály 187 korun a 30denní pro studenty 249 korun s tím, že další 90denní (tříměsíční) a dvanáctiměsíční potom již byly ve stejné hodnotě, a proto to víceméně navázali na tento stav na ten odstup, který je od jednotlivých jízdenek. Dále pro seniory zůstaly všechny podmínky stejné, což znamená, že jak v kamenných obchodech, tak v e-shopech mají za nulu. Dále řekl, že je samozřejmě potřeba se dívat neustále na hospodaření dopravního podniku, na snižování provozních nákladů a tam stejně jako je to v obchodech, jako je to v bankách, jak to např. připravil i krajský úřad ve vztahu k regionální dopravě, kdy například při jednotlivém jízdném se zvýší tarif o 6 korun na jednotlivé jízdné. V případě dlouhodobých jízdenek pokud je to placené za hotové, tak je také ta částka podstatným způsobem zvýšená. Zde přistoupili k tomu, že ten tarif pro e-shop je nižší než ten tarif pro kamenné obchody. Řekl, že pokud by samozřejmě byly nějaké další problémy s odpovědí, tak by rád požádal pana ředitele, aby upřesnil některé návaznosti a podrobnosti, co se týká e-shopů a jejich provozů a také další vývoj.

T. Macura předal slovo generálnímu řediteli Dopravního podniku Ostrava panu Morysovi, který byl připraven odpovědět na balkóně.

D. Morys sdělil, že stručně doplní náměstka primátora pro dopravu. Uvedl, že skutečně ten dvojitý tarif, který je na e-shopu a v kamenných prodejnách, má za cíl také motivovat lidi k tomu, aby skutečně využívali moderních elektronických nástrojů také k tomu, aby na prodejnách v dobách, kdy se nakupují dlouhodobé kupóny, využili tento nástroj a bylo možné tam taktéž dodržet bezpečnost, odstup atd. Řekl, že nejdou pouze s dobou, ale má to i jakýsi bezpečnostně motivační charakter. Samozřejmě počítají i s tím, že ne každý má počítač a připojení, takže na prodejně v Dlouhé zřídili dedikovaný počítač k tomu, aby na tomto počítači mohl klient tuto operaci provést. Dále řekl, že každá činnost, kdy se individuálně věnují tomu klientovi a dovzdělávají ho v nějakém konkrétním kroku, je spojená s nějakými náklady. Řekl, že je toho názoru, že ve všech podobných typech služeb je to obdobně nastavované, takže i zde jde dopravní podnik s dobou.

T. Macura poděkoval řediteli dopravního podniku za doplnění. Dotázal se pana Raždíka, zda ještě chvíli vydrží, protože by ještě dal slovo panu Juroškovi, protože neví, zda nechce ještě doplnit svůj dotaz.

M. Juroška sdělil, že má stručný komentář k jednotlivým záležitostem. Uvedl, že samozřejmě chápe, jaký mají výpadek tržeb a že to potřebují nějakým způsobem dohnat a komentoval to slovy, že ty krátkodobé jízdenky za poslední dva roky vzrostly ze 14 korun na 18 korun, což je poměrně hodně. Sdělil, že mimochodem ta 14korunová jízdenka platila právě jen pro elektronické nákupy, tzn., že opět měla doplnit tu motivační funkci, ale od minulého roku motivační nemotivační funkce všechny ceny se sjednotily na té vyšší 16korunové úrovni,

takže pro tu většinu zákazníků se zdražila v loňském roce o dvě koruny a nyní o další dvě koruny. Nakonec řekl, že budiž, protože potřebují, aby dopravní podnik zůstal stabilní, a asi jde o nutné opatření. Ke studentským jízdenkám řekl, že to taky není žádné významné navýšení, ale že by rád podotkl to, jak vznikl ten nepoměr. Uvedl, že ten nepoměr vznikl nepoměrem mezi cenami měsíčních jízdenek a mezi cenami ostatních jízdenek. Ten nepoměr vznikl na základě politického rozhodnutí, které bylo poměrně i široce propagováno vedením tohoto města, a to bylo významné zlevnění jízdenek právě pro kategorii studentů, a to právě pro kategorii 15 – 26 let, kdy vlastně tehdy, když se to činilo, tuší, že v roce 2017, tak měsíční jízdenka zůstala na stejné úrovni a pro studenty se zlevňovaly pouze ty dlouhodobější jízdenky. Zdůraznil, že takto vznikl ten nepoměr a bylo by férové říct „ano, potřebujeme také doplnit tržby do dopravního podniku“ a neodůvodňovat to nepoměrem, který vznikl zcela účelově a byl rovněž interpretován tak, že to mělo fungovat jako motivace pro to, aby si studenti případně kupovali i ty dlouhodobější jízdenky. Dále řekl, že poslední věc, se kterou se smířit nedokáže, je padesáti koruna navíc za každou dlouhodobou jízdenku nakoupenou tzv. v kamenné prodejně. Vidí to jako první krůčky něčeho, co si pracovně nazývá, jako digitální apartheid, tzn., ti, kteří nejsou schopni anebo nejsou ochotni využívat dálkovou elektronickou formu platby, tak ti jsou trestáni vyšší cenou. Sdělil, že neví, nakolik mají prověřeno, jestli je takováto forma dvojího jízdenného přípustná, nakolik proběhly právní analýzy v případě veřejných služeb, kdy ví, že se to používá. Uvedl, že v případě normálních soukromých služeb je to běžná záležitost, ale v případě veřejných služeb a v případě služeb nekonkurenčních neví. Sdělil, že prostě jednu skupinu lidí nějakým způsobem trestají za to, že buď nejsou ochotni, a tam by to mohlo být ještě motivační, jak bylo řečeno, ano, to je fajn: „když si to koupíte elektronicky, budete mít nižší cenu“, ale potom je také skupina lidí, kteří třeba nejsou schopni si to koupit touto formou. Uvedl, že neumí nyní přesně odhadnout, jak je ta skupina velká, ale i ve svém okolí má lidi, kteří například nemají bankovní účet, a tím měl na mysli dospělé lidi a ne své děti. Zdůraznil, že tím má na mysli dospělé pracující lidi, kteří dokonce nemají bankovní účet. Jsou lidé, kteří si prostě nemohou ani nechávat posílat peníze na bankovní účet z důvodu exekucí a nechce zkoumat, jak se do problémů dostali nebo nedostali, ale je to tak a všichni, ví, jak se chovají exekutoři. Zopakoval, že jsou skupiny lidí, které nejsou schopny využívat tuto formu platby. Takoví lidé budou nejvíce biti v případě, že si budou kupovat měsíční jízdenky a tak prostou logikou vždy platí Ockhamova břitva, tzn., že je to nejpravděpodobnější vysvětlení, proč se asi někdo obtěžuje měsíc, co měsíc docházet vystát frontu v prodejně, když si může minutu nebo za dvě minuty nebo podle zručnosti svých prstů třeba za pět minut koupit jízdenku přes mobil. Sdělil, že jako nejpravděpodobnější otázka, která ho napadá, je ta, že to ti lidé jinak nemohou udělat nebo to neumí udělat. Na dlouhodobou jízdenku prostě nenaleznou peníze ve svém rodinném rozpočtu, tím měl na mysli např. roční nebo půlroční, a proto chodí každý měsíc a chodí proto, ne, že by měli radost, že stojí v nějaké frontě, ale chodí nakupovat z toho důvodu, že prostě jinou možnost nemají. Nějaká množina těchto lidí zbude, i když pan ředitel namotivuje část lidí, kteří tam chodí asi pro zábavu, i když neví, z jakého důvodu by tam chodili. Sdělil, že tam šel zřídit ODISku a už by tam v životě nešel, protože taky si to osobně samozřejmě koupí na dálku. Neví, proč si myslí, že tam ti lidé chodí ze srandy nebo že je to baví, stát v té frontě. Je toho názoru, že tam chodí proto, že je to pro ně jednodušší, než využít té digitální technologie, protože to prostě neumí nebo protože prostě to udělat nemohou. A tuto skupinu lidí a tu nejchudší část z těchto lidí, kteří ještě k tomu, že chodí do kamenné prodejny a k tomu, že vystojí ty fronty, kteří tam chodí každý měsíc, protože ty peníze nemají na dlouhodobější jízdenku, tak tyhle lidi tím potrestají poměrně zásadně, protože pokud mají nízké příjmy a namodelují si např. tříčlennou nebo čtyřčlennou rodinu, tak v případě čtyřčlenné rodiny zaplatí za rok, jestli dobře počítal, 2400 korun navíc. Řekl, že je toho názoru, že něco takového je zásadní zásah a proč tahat těmito lidem další peníze z jejich rodinných rozpočtů na

základě toho, že se někdo domnívá, že všichni by měli být schopni a všichni by si to měli nakupovat na dálku, a to na základě nějaké motivační přírážky. Dále sdělil, že jak už říkal, tak je to služba veřejná, je to služba nekonkurenční, takže je toho názoru, že by takové praktiky prostě neměly být využívány a neví, jestli se někde inspirovali, jestli se něco takového někde jinde využívá. Uvedl, že všichni ví, že si na příští rok mohou poprvé koupit dálniční známku přes e-shop, ale když nechtějí, nebo nemohou, a je toho názoru, že u lidí, kteří si kupují dálniční známku, tak to procento těch lidí, kteří by nebyli schopni si to zajistit a nakoupit to elektronicky na dálku přes e-shop, je daleko menší, tak pokud nechtějí nebo nemohou, tak si mohou zajít na nějakou síť čerpacích stanic nebo si mohou zajít na poštu. Uvedl, že ta dálniční známka stojí v e-shopu 1500 korun a na poště nestojí 1550, 1600, 1700 korun nebo podobně, ale stojí stále stejných 1500 korun. Díval se na další dopravní podniky, které také samozřejmě umožňují dálkový nákup dlouhodobých jízdenek, a taky neviděl, že by tam něco takového existovalo. Jinými slovy řekl, že ta filosofie by měla být jednoduchá. Ty technologie by měly zjednodušovat lidem život. Lidé by se neměli stát otroky těch technologií. Neměli by být trestáni za to, když je nepoužívají, nechtějí používat, nemohou používat apod. Apeloval na to, aby od tohoto kroku odstoupili. Neví, jaký se od něho čeká ekonomický přínos, ale má za to, že skutečně obrovská valná většina lidí si to kupuje na dálku a že do kamenné prodejny chodí těch lidí méně, takže neví, jaké jsou z kalkulovaly ekonomické dopady z tohoto opatření, ale považuje to opatření za špatné a není to dobře. Dal ke zvážení, aby se jako zastupitelstvo vyjádřili a aby požádali radu města o přehodnocení návrhu na změnu tarifu tak, aby platily stejné ceny dlouhodobých jízdenek pro kupující v kamenné prodejně i v e-shopu. Sdělil, že nyní k tomuto tématu končí a pokud k tomu bude nějaká reakce případně příznivé přijetí, tak je toho názoru, že opravdu by jako město neměli jednu skupinu lidí takto diskriminovat a současně i ekonomicky trestat za to, že nechtějí nebo nemohou používat nějakou moderní technologii.

Z. Šebesta se přihlásil s technickou poznámkou. Uvedl, že snahou města vždycky bylo jaksi mít cenu jízdenek konkurenční s osobní automobilovou dopravou. Chtěli, aby se lidé vraceli do tramvají a do autobusů.....

T. Macura přerušil pana Šebestu s tím, že jeho příspěvek není technická poznámka.

Z. Šebesta sdělil, že je proti zvyšování cen jízdného, protože obecně platí to, co řekl a to, že auto na deset kilometrů je rozhodně lacinější při dvou osobách, než cena jízdného.

T. Macura reagoval slovy, že to zcela jistě ne, pakliže do ceny auta započítá odpisy auta, parkování a všechno jiné. Uvedl, že na to byly udělány milióny průzkumů, takže to nemůže přece pan Šebesta myslet vážně.

V. Cigánek řekl, že by rád požádal pana ředitele, aby vystoupil k těm technickým záležitostem, a poté by odpovídal.

T. Macura požádal ředitele Dopravního podniku Ostrava pana Moryse o reakci.

D. Morys k cenám jízdného řekl, že v Ostravě se ceny jízdného ani po této změně nebudou nijak vymykat cenám, které jsou v jiných městech. Sdělil, že je toho názoru, že nasnadě je srovnání s Brnem, které je naprosto srovnatelné s Ostravou. Uvedl, že cenová hladina v Ostravě těch dlouhodobých jízdenek je stále ještě o něco nižší. Co se týká srovnání s dálničními známkami, řekl, že si myslí, že ani pošta, ani čerpací stanice tuto obsluhu nedělají zadarmo a je tam pouze jiný obchodní model a je toho názoru, že pokud má pan zastupitel Juroška vážné obavy, zda to je nebo není diskriminační, tak dopravní podnik má velké zkušenosti s kontrolami České obchodní inspekce a doporučil mu obrátit se na Českou obchodní inspekci, která v minulosti měla řadu šetření v této oblasti. Když byly některé pochyby, tak je toho názoru, že tady dopravní podnik žádným způsobem nediskriminuje. Osobně je přesvědčen, že toto opatření povede ke změně návyků, protože ten návyk je určitě pozitivní. Nějakým způsobem motivovat jejich cestující a občany ke změně chování, není věc diskriminace a je přesvědčen o tom, že když je někdo trochu hůř sociálně situovaný, tak to

neznamená, že není gramotný, a že přece jenom tento motivační krok přispěje ke zkvalitnění služeb i těch, kteří si skutečně dojdou na tu prodejnu a nechají si v podstatě poradit, protože dneska v tom novém e-shopu všechny transakce, které jsou proveditelné na pokladně, jsou proveditelné i v tomto e-shopu.

M. Juroška sdělil, že pan Šebesta má samozřejmě pravdu a pan primátor má taky pravdu, ale je důležité se podívat na rozhodování toho spotřebitele a při tom rozhodování spotřebitele, vždycky existují náklady, které on nezvažuje a takové ty gumy, oleje samozřejmě nezvažuje při tom ekonomickém rozhodování, ale porovnává aktuální cenu jízdy. Velice málo spotřebitelů si vypočítává odpisy a podobné záležitosti. K tomu, co řekl pan ředitel ohledně pošty a čerpací stanice, řekl, že ano je důležité, protože to je distribuční záležitost, jestli to pošta nebo čerpací stanice dělá zadarmo, ale stát, který vybírá tento poplatek, tak to zabezpečil tak, aby všichni zákazníci bez ohledu na formu platby zaplatili stejně, a to je to podstatné. To, jaké provize má pošta je z tohoto pohledu úplně irelevantní. Poslední věc, na kterou asi nebylo odpovězeno panem ředitelem, je to, jak to vypadá, kde hledali inspiraci, kde podobný způsob dvojích cen v kterém významném dopravním podniku mají zavedené.

D. Morys sdělil, že by se velmi rád ohradil proti tomu, že dopravní podnik zavádí dvojí ceny, protože to není pravda, je to demagogická interpretace z jejich úhlu pohledu. Pouze dlouhodobé jízdné, které si zajdou občané koupit na prodejnu, tak je valorizováno tou padesáti korunovou přírůžkou k tomu tarifu, která v podstatě reflektuje zvýšené náklady na osobu tohoto klienta a mají za cíl motivovat změnu chování a přejít od jakéhosi tradičního konzervativního přístupu k nákupu dlouhodobých jízdenek k elektronickému, který skutečně povede i k vyšší bezpečnosti, protože nechtějí, aby se jejich cestující shlukovali, ale chtějí, aby je mohli pohodlně a komfortně obsloužit.

T. Macura zopakoval dotaz pana Jurošky, zda byla nějaká inspirace.

D. Morys k inspiraci a motivaci elektronického nákupu odpověděl, že k němu přistupuje řada evropských měst a samozřejmě oni zvolili způsob, který umožňuje aktuální legislativa.

V. Kubín sdělil, že má drobnou připomínku k vystoupení pana ředitele. Požádal o to, aby nepoužívali argumenty, že Brno je srovnatelné a ta cena je srovnatelná, protože přece každé město je jedinečné a nedokáže posoudit, jaký příspěvek nebo jakým příspěvkem v jaké výši přispívá Brno na hromadnou dopravu. Nedokáže posoudit velikost té sítě a je toho názoru, že by měli jít svou cestou, což znamená cestou pro něho asi co největšího zpřístupnění veřejné dopravy v Ostravě. Sdělil, že Ostrava je taková specifická, že to je jakoby docela velkými vzdálenostmi rozdělený soubor bývalých nějakých obcí, takže osobně by to s Brnem nesrovnával.

V. Cigánek uvedl, že v současné době je to zhruba 50/50 co se týče těch, co kupují jízdenky přes e-shop a těch, kteří ji kupují přímo. Chtěli by, aby to bylo 30/70, aby zkrátka a dobře došlo k nějakému posunu. Dále řekl, že se to dalo řešit jakýmkoliv jiným způsobem, a to např. zvýšit celkové jízdenky s tím, že by na e-shopu byla jakoby levnější, ale ono daleko příznivější je zachovat ty ceny, které jsou s tím, že opravdu upozornit ty občany, že zkrátka dobře ta cena, která je za to další osobní odbavení, je dražší tak, jak je to všude jinde. Dále sdělil, že už říkal, že příkladem je autobusová doprava v rámci kraje, tzn., že opravdu když někdo nastoupí a platí v hotovosti, tak zaplatí o 6 korun více, než ten, který platí Odiskou nebo jiným instrumentem. Stejně tak to řeší i u těch dlouhodobých jízdenek, tzn., že to není zcela nová záležitost, která by byla jenom tady čistě u nás. Je to řešení i v rámci Moravskoslezského kraje, které vychází taky ze zkušeností, které měli v rámci Covidu, který tady probíhal, a to zejména v průběhu té první fáze.

M. Juroška se dotázal, zda by mohl ještě pan ředitel jmenovat, kde tedy hledali inspiraci, byť jsou podle něj omezení rigidními právními předpisy. Zopakoval dotaz, kde podle pana ředitele přesně v kterých moderních městech hledali inspiraci pro zavádění dvojích cen nebo jak interpretuje pan ředitel pro přírůžku pro ty, kteří si jdou koupit jízdenku do kamenné

prodejny. Zopakoval, že chce vědět, která konkrétní města tuto praxi používají. Uvedl, že ho to velmi zajímá a chtěl by si to následně sám nastudovat, ale zatím žádný příklad nezazněl, takže pokud by nějaké takové konkrétní příklady zazněly, tak by si to nastudoval a poté by si možná posypal popelem hlavu, jaký je konzervatívec a zpátečník. Požádal alespoň o pět příkladů nějakých větších měst, moderních a pokud možno civilizovaných, které přijímají dvojí ceny jízdenek pro ty, kteří si je platí bankovním účtem, anebo pro ty, kteří je platí na pokladně bez ohledu na to, jestli platí hotovostně nebo platební kartou. Zopakoval, že nic takového nezaznělo. Druhá věc, ke které se chce vyjádřit a která ho docela vyděsila, protože sám odhadoval tu skupinu výrazně menší, ale pan náměstek sdělil, že ten poměr je zhruba 50/50. Uvedl, že tedy 50 % zákazníků chodí do kamenné prodejny a zopakoval, že byl toho názoru, že ta skupina bude výrazně menší a ten cílový stav ho taky nenadchnul, protože jestli znamená, že cílový stav je 30 %, který odhadují podle nějakých expertních odhadů, tak to znamená, že 30 % lidí zdraží, tak jako tak dlouhodobé jízdenky. Je toho názoru, že to je nepřijatelné, protože tu skupinu odhadoval na 10, 15 %, což už to bylo pro něj nepřijatelné, ale 30 % nebo 50 % nebo cokoliv mezi tím, tak to je docela katastrofa takové skupině lidí zdražit dlouhodobé jízdenky. Požádal o to, aby si nehráli s těmi lidmi, protože je to vůči nim neslušné. Zopakoval, že ti lidé skutečně k tomu mají nějaký důvod a osobně už by tam na tu prodejnu nešel, kdyby nemusel. Je toho názoru, že to každý vidí stejně, protože ty fronty na těch prodejnách jsou. Jak se snížil počet těch prodejen, tak není nic příjemného na té prodejně být, takže oni tam skutečně nejdou z nějakého plezíru. Je toho názoru, že to je více než jasné. Člověk je pohodlná bytost a hledá způsoby k tomu, aby mohl volit tu pohodlnější cestu k nějakému cíli, takže tam opravdu nechodí ze srandy. Je docela hrozné skupině 30 - 50 % zdražit jízdenky. Nakonec řekl, že by chtěl, aby hlasovali o usnesení, že zastupitelstvo města žádá radu města o přehodnocení návrhu na změnu tarifu tak, aby platily stejné ceny dlouhodobých jízdenek pro kupující v kamenné prodejně a v e-shopu.

T. Macura poděkoval panu Juroškovi za návrh. Dotázal se pana náměstka, zda na to nechce ještě reagovat.

V. Cigánek řekl panu Juroškovi, že pokud se byl někdy podívat na lidi, kteří stojí v těch frontách na ty dlouhodobé jízdenky, tak určitě pozná, že to nejsou všechno sociálně slabí, kteří samozřejmě nemají konto. Je třeba si říct, že opravdu to procento je takové, protože ne všichni jsou progresivní a chtějí se naučit nějakou novou záležitost. Řekl, že to už tady prošli v rámci dopravního podniku i s jízdenkami, takže je to opravdu jakási nová záležitost, kde chtějí, aby ti lidé tak, jak se naučili chodit do e-shopu v rámci obchodů, tak aby se naučili chodit do e-shopu i v rámci dopravního podniku a těch lidí, aby bylo podstatně víc, protože opravdu si nemyslí, že 50 % lidí, kteří v současné době chodí do kamenných obchodů, jsou opravdu sociálně slabí a nejsou takoví, kteří by nebyli schopni zaplatit. Navíc i v tom kamenném obchodu potom platí různými instrumenty jako je platební karta, Odiska atd. Řekl, že je to samozřejmě určitý tlak na to, aby ti lidé změnili své chování. Panu Juroškovi řekl, že je určitě mladší a progresivnější než on, ale spoustu věcí si zařizuje a platí přes kartu.

D. Morys řekl, že moc rád, protože těch příkladů je celá řada. Pokud si pan zastupitel přeje, tak mu tu analýzu předloží, ale může na místě říct, že například všichni železniční dopravci zvýhodňují ty, kteří si kupují jízdné na internetu oproti těm, co si to kupují na kamenných prodejnách. Sdělil, že si myslí, že z praxe to znají asi téměř všichni.

T. Macura požádal pana ředitele, aby panu zastupiteli Juroškovi poskytl nějaký přehled měst, protože ten bod jinak neskončí.

D. Morys uvedl, že těch příkladů je celá řada a řekl, že následně dodá tu analýzu, aby skutečně viděl, že se nejedná o dvojí ceny, ale že se skutečně jedná o zpoplatnění služby jako takové formou toho tarifu, což je způsob, který umožňuje právě legislativa.

M. Juroška řekl, že se trochu diví, že když jich je celá řada, tak alespoň tři z fleku vyjmenovat by neměl být problém, ale chápe, že pan ředitel z fleku nevyjmenuje ani jedno

moderní civilizované město, kde sahají k takovému opatření. K železničním dopravcům řekl, že to je v podstatě na základě nařízení EU liberalizovaná konkurenční služba, ale v případě dopravního podniku města jde o jiný typ veřejné služby, protože jenom dopravní podnik zabezpečuje veřejnou dopravu. Sdělil, že tím nechce nabádat, aby to nějak rozškatulkovali a zprivatizovali. Uvedl, že to prý zkoušeli kdysi někde na Ukrajině, kdy dokonce jednotlivým řidičům prodávali autobusy a mysleli si, že to bude fungovat. Řekl, že nechce být špatně interpretován.

D. Morys sdělil, že z hlavy může jmenovat především Vídeň, která je jim v mnohém inspirací.

T. Macura se dotázal pana Semeráka, zda se hlásí ke stejnému tématu, aby mohli případně uzavřít tuto záležitost.

L. Semerák sdělil, že by se rád vrátil k tomu, co mají projednávat. Sice oceňuje to, že v okamžiku, když chybí pan Babka, tak se úplně rozprchli od programu, takže by chtěl pokračovat v informaci o činnosti orgánů města. Řekl, že předpokládá, že tato diskuze je u konce a pokud tomu tak není, tak se samozřejmě odhlásí.

T. Macura řekl, že pan zastupitel Juroška předložil návrh usnesení, kterým se ukládá radě města přehodnotit svůj souhlas s tarifní politikou.

L. Semerák řekl, že tomu rozumí a zdůraznil, že se o předloženém návrhu rozhoduje až po ukončení rozpravy k tomuto bodu, takže je toho názoru, že by to mělo být na konci tohoto bodu jakkoliv je úplně mimo tento bod.

T. Macura řekl panu Semerákovi, že to je v pořádku a že se ho jenom ptal.

L. Semerák řekl panu primátorovi, že to nechá na něm, jestli to nechá hlasovat teď.

T. Macura odpověděl, že ne a zopakoval, že se ho pouze ptal, jestli chce ještě nějak doplnit debatu k tomuto bodu nebo k něčemu jinému a předal mu slovo.

L. Semerák sdělil, že předně chce požádat pana ředitele, aby zůstal ještě do bodu č. 2, protože si interpelaci na dopravní podnik nechal k bodu č. 2, kam to dle jeho názoru přináleží. Dále řekl, že by se třemi dotazy rád vrátil k činnosti orgánů rady města. Sdělil, že první dotaz, který měl, je poměrně jednoduchý a váže se k historickému zářijovému rozhodnutí rady města a dotýká se prodeje pozemku na Vojanově ulici. Oficiálně se to jmenuje proluka Smetanovo náměstí, ale v podstatě je to Vojanova ulice, kdy to rozhodnutí rady města ze září znělo tak, že rada města vybrala jednoho z uchazečů a že s ním bude dále jednat za účelem uzavření kupní smlouvy. Sdělil, že dnes mají půlku prosince, uplynuly necelé 3 měsíce, a proto by se chtěl zeptat na to, jaký je stav tohoto prodeje, a to i v návaznosti na to, že samozřejmě dle hodnotících kritérií byl vybrán uchazeč zejména proto, že jeho harmonogram byl nejrychlejší.

Z. Bajgarová odpověděla, že tam bylo určeno jakési pořadí a bylo doporučeno jednat s prvním. S tím se zahájily jednání a následně v kontextu probíhajících jednání zahájili jednání také s těmi uchazeči, kteří se umístili na druhém místě, což byli další dva, kteří byli v pořadí a předložili nabídky, které byly jakýmsi způsobem relevantní a dále probíhají jednání o smlouvě. K dotazu pana Semeráka, který se týkal toho časového hlediska, řekla, že bez ohledu na to pokud by nakonec došli k nějakému koncensu na smlouvě s tím uchazečem, který byl první v pořadí, tak časová rezerva na přípravu té smlouvy už v tom jeho časovém harmonogramu, byť byl nejrychlejší, byla zapracována, a tudíž by nyní ještě stále nebyli v nějakém prodlení kvůli tomu, že se jedná o smlouvě. Předpokládají, že ta jednání, protože je potřeba ještě doplnit podklady těch jednotlivých uchazečů a následně zvážit relevantnost a srovnatelnost těch výsledků, tak by se mohl dostat skutečně až do březnového zastupitelstva.

L. Semerák poděkoval za odpověď a za její obsah, poněvadž si osobně myslel, že vždycky je výhodnější jednat s více zájemci a vyjednat tak lepší podmínky. Upozornil na to, že ta díkce usnesení rady města je neopravňuje k tomu, jednat s druhým nebo třetím. Tam se přesně stanovuje, že budou jednat s prvním a pokud ví, tak i ten druhý a třetí byli již písemně vyrozuměni, že se s nimi jednat nebude. Sdělil, že věcně to vítá, nicméně formálně doporučil

upravit usnesení rady města a zpětně ho revokovat, protože se pouštět trochu nad jeho rámec. Dále řekl, že má dotaz druhý a třetí, kdy ten druhý je poměrně jednoduchý, a to na náměstka primátora pana Babince, a týká se jeho oblíbeného tématu, a to pronájmu městských bytů. Sdělil, že nějakým způsobem se hrnou kupředu, nicméně když se o tom bavili naposledy v říjnu, kdy se vlastně v úterý na radě připravil návrh podmínek, tak pan náměstek zmínil, že to je jakýsi první návrh, který následně bude modifikován, což velmi ocenil, protože v tom návrhu, který je ale dodnes jediný platný, je jediné relevantní určující kritérium nájmu bytu, a to cena. Když se dnes podívá na to, jak běží pronájem zejména na Střelniční, tak samozřejmě Černá louka, s.r.o., která je tím pověřená, nemá jinou možnost a tímto kritériem se řídí. Pokud byl informován, tak snad v příštím týdnu nebo v tom po příštím by měla na radu města dorazit „první várka“ uchazečů seřazených opět podle ceny. Zatím to snad vypadá, že ta cena problematická není. Dotázal se, zdali platí jejich slova z října, že ona verze podmínek 1.0 bude nahrazena novou verzí a bude v podstatě vylepšená nebo doplněná tak, aby ona cena nebyla jediným kritériem. Sdělil, že pokud pan náměstek odpoví kladně, což má za jménem v závorce, tak se ptá, kdy se tak stane. Sdělil, že se na to ptá zejména v návaznosti na to, že ta Střelniční je z těch třech pronajímaných objektů nejmenší, kdy si myslí, že tam je 11 nebo 16 bytů, což u těch dalších dvou objektů neplatí. Nakonec řekl, že toto je jeho dotaz a podle toho, co mu pan náměstek řekne, by se zeptal dál.

R. Babinec sdělil, že to je v podstatě tak, jak to pan Semerák říká. Uvedl, že mu poslal poslední verzi schválených všeobecných podmínek, kdy tam došlo k dvěma drobným úpravám týkajících se pobytu bydliště. Dále řekl, že věc se má skutečně tak, že rada města dostává ty podklady v podstatě seřazené podle výše nabídek, čili rozhodujícím kritériem, jak pan Semerák říká, je výše nabídkové ceny nájmu, ale rada města může v jednotlivých případech rozhodnout po zvážení i jinak. Dále uvedl, že časově tak, jak pan Semerák řekl, tak 30.11. skončil termín podání nabídek na Husova – Veleoslavínova, kde je to rohový dům, dva vchody, 23 bytů. Na nejbližší radu města 15.12.2020 by měli předkládat materiál, kde by vyhodnotili nabídky uchazečů. Uvedl, že se na těch 23 bytů sešlo téměř 300 nabídek, kdy ty ceny se pohybují od 105 – 177 korun za m². K všeobecným podmínkám sdělil, že neustále ve vedení diskutují, zda ty všeobecné podmínky nějak změnit a doplnit, ale je si jistý, že si je určitě i pan Semerák vědom toho, že dávat tam kritéria za něho „nepočitatelná, neměřitelná“, tak je vždycky trochu problém je zhodnotit a nenarazit do právní úpravy. Zopakoval, že opravdu stále diskutují a zvažují jak tam zařadit ještě i jiné podmínky a je toho názoru, že v té diskuzi ještě někam dospějí.

T. Macura doplnil informaci, že určitě už není čas ani prostor a tím pádem nenastane žádný upgrade těch podmínek pro aktuálně probíhající výběrové řízení na Husovce ani na Střelniční. Příležitostí je na jaře předpokládáný pronájem na projektu Janáčkova.

L. Semerák poděkoval za vyjádření, ale musí na něj zareagovat. To, že není čas, je pravda, ale vědí, že se na to ptá rok a půl. Rok a půl se na to ptá a rok a půl se snaží konstruktivně přimět pana náměstka, potažmo vedení města, potažmo majetkový odbor, aby na těch podmínkách pracoval. Rozumí tomu, že dnes v aktuální situaci a v konkrétních případech, které primátor zmiňoval, již čas není, nicméně na přípravu těch podmínek měli času hodně a ten čas se opravdu nevyužil efektivně. Řekl, že se na něho mohou zlobit nebo nezlobit, ale za něho je to fakt. K poznámce pana primátora řekl, že není časový prostor pro nájem na Střelniční nebo na Husově, ale ti nájemci se v těch objektech mohou měnit. To, že si tam dnes někdo pronajme byt, neznamená, že tam bude bydlet do smrti a i kdyby tam do smrti bydlel, tak nikdo neví, kdy umře. To znamená, že i u těchto objektů, jakkoliv jsou ty podmínky obecné, se nelze domnívat, že teď je pronajmou a tím je vymalováno. Ta věc je živá a bude živá a je naprosto přirozené, že i podmínky nájmu se mění v čase, mění se v prostoru apod. K tomu, co řekl pan náměstek Babinec, uvedl, že s ním souhlasí vyjma pár bodů. V říjnovém vystoupení zmiňoval to, že jsou kritéria, která jsou těžko měřitelná, ale na druhou stranu

kritérium nebo podmínka například bezdlužnosti nejen vůči městu, ale doložit bezdlužnost vůči bývalému pronajímateli za cca časové období posledního roku nebo elementárně alespoň podmínku tu, že ukončením nájmu posledního nájmu nebylo neplacení nájemného, jsou podmínky, které nejenom, že nejsou diskriminační, ale jsou naprosto běžné, jsou naprosto standardní. Dokonce už zaregistroval v severních Čechách, že žadatel musel doložit dominantní příjem domácnosti tak, aby bylo patrné, z čeho bude nájemné platit a tím příjmem nemůže být sociální dávka, ale to po nich nechce. Sdělil, že se opravdu domnívá, že některé zpřesnění typu právě té bezdlužnosti, by v těch bytech měli mít, a to nemluví o tom, že je to jejich ochrana, protože jestliže někdo opakovaně neplatil za nájemné, tak se nedá předpokládat, že teď selepší a platit bude. To znamená, že si právě absencí této podmínky mohou nechtít zadělávat na dlužníky a všichni ví, jak se složitě stěhuje věc, jak se to složitě vymáhá apod. Dále řekl, že velmi uvítá, když ta diskuze, která probíhá ve vedení města, se zhmotní a zhmotní se do úpravy těch podmínek a cokoliv na zastupitelstvu říká a třeba se jim nelíbí a zní jakkoliv kriticky, tak pevně věří, že někde ve skrytu duše uznají, že to je ku prospěchu toho samotného aktu onoho pronájmu a vůbec správy toho bytového fondu. Je to nová materie, město to nedělalo z důvodu, který nezná, ty byty nebyly svěřeny městskému obvodu, který to umí, nevadí, ale požádal o to, aby se k tomu chovali tak, aby si minimalizovali potenciální problémy, které přijdou. Dále řekl, že dnes dávají do nájmu nové byty, kde běží záruční lhůta a nikde ve smlouvách nenašel povinnosti hlášení vad. Povinnosti umožnění oprav apod. To znamená věci, na které se asi zapomnělo při tvorbě, že se poměrně atypicky dávají do nájmu nové byty, ale všichni sami ví, že pokud ten nájemník nebude ty vady hlásit, kdy tam ty závady budou ať už záruční nebo jiné, jako na každé stavbě, tak se může prohlubovat jejich doba odstranění, můžou způsobovat derivátně další vady apod. Řekl, že nechá svého vystoupení, protože asi všichni dneska mají na čtvrtou rezervaci, nicméně požádal o to, aby si dali tu práci třeba přes vánoční svátky a zkusili se nad těmi podmínkami zamyslet, protože jinak je z toho opravdu může bolet hlava. Dále řekl, že k bytům má ještě jednu poznámku, a to k ceně bytu. V rámci toho zamyšlení požádal, aby se zkusili, ať už pan náměstek, nebo v nějakém širším fóru, zamyslet nad tím, co je opravdu smyslem těch nájemních bytů. Jestli je to prostý byznys, tzn. vydělat co nejvíce peněz, nebo je v tom derivátně schováno i něco jiného jako například přinést život do těch oblastí centra města, kde dneska třeba byli úředníci nebo tam nebylo nic. Proč to říká, je to, že to kritérium ceny je velmi záluďné, protože pan náměstek sám řekl, že ta cena dosahuje až 180 za m². Vezme-li si čtyřčlennou rodinu, která bude mít jenom 90metrový byt, tak nájemné je přes 16 tisíc korun, k tomu připočítá energie apod. a je na částce přes 20 tisíc korun. Sdělil, že to říká proto a ví, že musí respektovat trh apod., ale přesto je toho názoru, že opravdu čistě cena nezavřená z vrchu je dostane do situace, že bude zajímavé například si takový byt pronajmout jako služební pro firmu pro tzv. expaty. Přijede v pondělí večer a ve čtvrtek odjede, ale je toho názoru, že to asi nechtějí a doufá v to, že toto nechtějí. Zopakoval svou žádost o to, aby se nad tím zamysleli, kdy rozumí tomu, že cena bude třeba zavřená zespoda, kdy za něho 100 korun za m² je férová cena, ale v okamžiku, kdy jim někdo nabídne oněch 180, 200, tak podle současných pravidel ho nemají šanci vyloučit a budou muset mu ten byt pronajmout. Sdělil, že samozřejmě rada nemusí, ale když to udělá potřetí, tak bude tázaná proč a je toho názoru, že opravdu trochu ztrácí smysl toho, proč konvertují za relativně drahé peníze tyto byty.

R. Babinec řekl, že se k tomu už pouze stručně vyjádří. Sdělil, že je člověk vnímavý, takže jak s panem Semerákem ty byty diskutují, tak například bezdlužnost v jakési širší podobě v té poslední verzi schválených všeobecných podmínek je už zakomponována. Co se týká času, uvedl, že to není o tom, že by na těch podmínkách začali pracovat někdy před měsícem. První verzi předkládali v lednu čili téměř před rokem. Dlouze o všeobecných podmínkách diskutovali a nastavovali ty podmínky, nicméně popravdě ve finále z důvodu jakési transparentnosti a vůbec schvalitelnosti těch jednotlivých zájemců o nájem v těch nových

městských bytech se vrátili k té poměrně jednoduché verzi, kdy opravdu tím hlavním hodnotícím kritériem je nejvyšší nabídková cena. Sdělil, že ve všem s panem Semerákem souhlasí a musí se ještě podívat na to, jak tam dostat i jakousi přidanou hodnotu a s panem primátorem především a náměstkyní primátora paní Bajgarovou se o tom často baví a doufá, že se to ještě někam posune.

T. Macura řekl, že by si velmi přál, aby z té diskuze, kterou věří, s dobrým úmyslem podněcuje pan Semerák, nevzešlo nějaké přesvědčení, že ty zásady pro pronájem bytů jsou jakýsi nepodarek, který se šil někde na koleni. Je to materiál, o kterém netvrdí, že ho nelze vylepšit. Poděkoval za námět s tou podmínkou hlásit třeba ty záruční vady. Uvedl, že toto je upřímně nenapadlo a poděkoval opětovně za tento podnět. Na stranu druhou sdělil, že vycházel z funkčních modelů, které jednak platí na magistrátu, protože magistrát pronajímá dlouhodobě byty a vycházel také ze zkušeností z městských obvodů atd., takže není to něco, co by zplichtili jen tak někdy před večeří. Samozřejmě to, co tam mnohokrát zaznělo v diskuzi a sám pan Semerák ví, že je extrémně obtížné do toho vnášet jakési neměřitelné hodnoty, ale o tom už mluvil i náměstek primátora pan Babinec. Přesto vedou diskuzi, zda zvýhodnit rodinu se dvěma dětmi nebo minimum jsou tři děti, jestli mají zvýhodnit sestru, ale už ne doktora, jestli mohou z filharmonie zvýhodnit dirigenta, ale už ne houslistu. Zdůraznil, že tyto diskuze samozřejmě vedou a zatím pokaždé dospěli k názoru, že to neumí nastavit tak, aby to nebylo diskriminační. Dále řekl, že upřímně řečeno toto je závěr k dnešnímu dni, a proto si řekli: „Ano, vyhodnotíme dva tendry, které máme aktuálně v běhu, a to Střelniční a Husovka, a to i v rámci současných nabídek.“ Na těchto dvou projektech mají jako rada města právo, jestli tam bude nějaký exces, o kterém hovoří pan Semerák, že se např. přihlásí nějaká firma a nebude to jejich zájmem, tak ji mohou vyloučit úplně snadno a také by to udělali v takovém případě, ale nějaký radikálnější upgrade těch podmínek pro pronájem by skutečně pravděpodobně provedli, pokud vůbec, až na ten projekt Janáčkova, který je i svým charakterem trochu odlišný, i ten počet bytů je tam zajímavější, než třeba na té Střelniční a umožní nějaké třeba další faktory do toho rozhodování zohlednit a taková je aktuálně skutečnost. Nakonec poděkoval za poznámky a dodal, že je toho názoru, že si to pan náměstek poznačil.

M. Juroška řekl panu Semerákovi, aby si nechal své drzé poznámky někde do hospody, až bude 16 hodin. Ví, že je nervózní, že měl něco nachystané a už to trvalo příliš dlouho, ale ta diskuze byla relevantní, vztahovala se k činnosti orgánů, dotýkala se ještě daleko větší množiny lidí, než ta diskuze pana Semeráka, čímž ji nechce zlehčovat, protože taky měl připraveny otázky k tomu tématu nájmu těch nových bytů a nebude to tedy opakovat. Přimluvil se také za to, aby nerozhodovali na základě ceny, i když to je samozřejmě nejjednodušší princip tzv. transparentnosti, který jim je vnucován na každém kroku života ekonomického a sociálního, tak to po nich žádá, ale není to v pořádku, princip transparentnosti, který říká, aby nebyly žádné pochybnosti, jestli je nějaká korupce. Řekl, aby to tedy zlegalizovali, a vždy se k té službě dostane ten, který nabídne nejvíce. Zdůraznil, že to je v jádru totéž, co se opakuje tato argumentace v mnoha oblastech našeho života a uvědomuje si, že není jednoduché postavit to nějakým jiným způsobem, ale určitě jelikož se jedná o městské nájemné bydlení, tak by to mělo být jejich ambicí. Mimo jiné ty aukční mechanismy nepoužívá Heimstaden v Ostravě. Zveřejní nějakou cenou a pronajímá za tu cenu a nežádá, aby lidé soutěžili o jednotlivé byty až na výjimky. Řekl, že by se přimlouval za to, aby hledali jinou cestu, jak vybírat nájemce jednotlivých bytů.

T. Macura poděkoval panu Juroškovi za podnět.

L. Semerák sdělil, že předně je rád, že se tím budou zabývat a na druhou stranu požádal o to, aby si nalili čistého vína, protože pan náměstek správně řekl, že ty podmínky poprvé předložili v lednu 2020 a tehdy si také řekli, že je pošlou do komisí. Následně říkal, že na základě interní debaty se to neudělalo. Potom přišel Covid, do komisí podmínky neodešly, ale

hlavně se zrodila nová myšlenka, že ty nemovitosti budou svěřeny městskému obvodu, tudíž za něho celkem relevantně a logicky přestali na těch podmínkách pracovat, čemuž rozumí, protože měly být svěřeny městskému obvodu. Zdůraznil, že toto platilo až do září, kdy se změnil názor, což je v pořádku a je toho názoru, že tudíž toho prostoru na ty podmínky bylo dost. Je však toho názoru, že stále je zde možnost předložit to do komisí. Z komisí mohou přijít irelevantní poznámky, ale také mohou přijít relevantní poznámky. Uvedl, že to říkal v lednu a říká to znovu a sice, že od toho ty komise jsou a je toho názoru, že tam jsou lidé, kteří se tou danou problematikou zabývají a pokud tedy budou dělat verzi 1.1. nebo 2.1. nebo kterou, tak si myslí, že jedna z cest je dát třeba ten návrh do komisí, případně posbírat i podněty jednak z komisí nebo třeba z obvodů, které mají ty bytové fondy. Není žádnou ostudou se poučit a posbírat jiné názory. Nakonec řekl, že tolik chtěl k tomu říct a dodal, že ono i při skladbě toho portfolia je těžké najít ty podmínky, ale na druhou stranu je příkladmo také třeba říct, že byty v prvním a druhém nadzemním podlaží jsou určeny a vyčleněny pro seniory starší 60 let apod., což znamená, že ty byty rovnou vyčlení. Dodal, že takovými prostředky se bezpochybně dá to portfolio tvarovat. Řekl, že se nechá překvapit, neví, jestli to bude v lednu nebo v únoru, ale uvidí, jaké podmínky budou a tím pádem to zase bude pokládat za vyřešené. Sdělil, že má k tomuto bodu ještě poslední dotaz, a to dotaz na celou radu města. Uvedl, že velmi zakvitoval, když se na jaře udělal program podpory podnikatelů a podpory těch, kteří byli postiženi vládními opatřeními v souvislosti s šířením čínského viru. Tuší, že vyčlenili 100 milionů korun, utratilo se cca 80 milionů korun a přiznal, že čekal, že těch zbylých 20 milionů korun, kdy je mu jasné, že už tu dávno nejsou, protože se použili jinde, že bude rada města uvažovat o tom, že by pomohlo v rámci druhého uzavírání podnikatelům, kteří jsou postiženi stejně. Jak čas plynul, tak si myslel, že si toto vystoupení odpustí, nebýt však toho, že se důvodně obává, že je bude čekat další, a to třetí omezení. Nepřeje si ho, ale je velmi možné. Dodal, že byl nařčen, že je pouze hospodský, ale týká se to nejen hospodských, ale jiných obchodníků, divadelníků, provozovatelů sportovních zařízení a je toho názoru, že tak jako tu první vlnu zavření brali s optimismem a jakousi disciplínou a ekonomicky měli třeba rezervy, tak u té druhé, která nyní skončila, už to bylo horší. Pokud má přijít třetí vlna, kdy se opravdu obává, když sleduje informace kolem, že přijde v řádech dnů, tak může být pro ně problematičtější. Z toho důvodu by se chtěl zeptat, a to nyní před projednáváním rozpočtu, zdali opravdu pro ně nezvažují pomoc pro případ, kdyby ta situace nastala. S druhým uzavřením už nic neudělají, protože, kdyby to nakrásně dnes vyhlásili, tak nejsou schopni jim pomáhat dříve, než někdy v lednu. Zopakoval svůj dotaz, zda takto uvažují, a pokud ano, tak jestli mají nějaké konkrétní představy, jak by ta případná pomoc mohla fungovat, protože si myslí, že při tom třetím uzavření bude rozhodovat mimo jiné také rychlost.

T. Macura poděkoval panu Semerákovi za dotaz či podnět. Sdělil, že je rád, že připomíná tu pomoc města v rámci první vlny, kdy se všichni přítomní mohou pochlubit, že ta neměla v rámci České republiky žádného následovníka v tomto rozsahu a v této formě. Na konkrétní dotaz sdělil, že se opravdu zabývali na konci léta, když bylo zřejmé, že nás nemine druhá vlna, možností opakování takového programu i pro podzim. Dokonce už zadali jakési práce, protože ty věci chtěli zjednodušit, takže jakýsi program, který by umožnil nějakou jednoduchou aplikaci žádat o tu podporu. Tyto práce zastavili v situaci, kdy se ukázalo, s jakými problémy se budou potýkat v rámci rozpočtu na rok 2021. Nyní by se mohl sáhodlouze rozpovídat o daňovém balíčku a jeho dopadu na rozpočty města a obcí, ale to je ještě čeká. Řekl, že při sestavování rozpočtu museli přistoupit k poměrně drastickým škrtům a nějaká volná alokace na pomoc podnikatelům, aby byla významnější, tam skutečně nezbyvá. K dotazu na třetí vlnu uvedl, že trochu optimismu načerpal ze včerejšího jednání Senátu, který přece jenom dospěl k nějakému řešení, které by ve finále nemuselo být pro město tak fatální nebo úplně to nejhorší, se kterým museli i z důvodu předběžné opatrnosti počítat nebo, ho

nemohli vyloučit. Pakliže budou mít tyto věci dobře dopočteny a i ten reálný daňový výnos v těch prvních týdnech roku ukáže, že to je reálné, tak ho samotného včera, když sledoval to jednání Senátu, napadlo, že by mohli jakousi formou pomoci podnikatelům pro případnou třetí vlnu. Souhlasil s panem Semerákem v tom, že je asi bohužel poměrně reálná. Řekl, že nechce nic slibovat, protože to skutečně musí prvně vypočítat a v první řadě nemohou ohrozit financování základních funkcí města, ale o tom snad nikdo nepochybuje, ale pakliže to bude alespoň trochu možné, tak osobně ten zájem na tom mít bude. Pro úplnost dodal, že i v současné době město v nějaké formě podnikatele podporuje, protože stále platí ta 50% sleva na nájmech podnikatelských prostor včetně nabídky kompenzovat tento výpadek městským obvodům, pakliže se k tomu postaví stejně. Platí i to prominutí místních poplatků, které souvisejí s činností podnikatelskou, tzn. z ubytování a z předzahrádek apod. Ví, kam pan Semerák míří a za sebe může říct, že doposud s tím nepřišli z důvodu obav o rozpočet a nyní jestli to bude jen trochu možné a ty propočty jim to zdokladují, tak určitě budou mít zájem s něčím přijít.

V. Kubín řekl, že by se vrátil k tématu byty. Původně nechtěl vystoupit, ale napadl ho možná absurdní příklad, ale příklad situace, která se děje v Západních Čechách, v Klatovech, v Plzni, kdy firmy, které nemají dostatek pracovních sil, tady přivážejí pracovní síly z Balkánu, z Rumunska, z Bulharska a ty pak umísťují v nezvyklém počtu do bytů, tzn., že v těch bytech bydlí 10, 15 lidí. Sdělil, že by se chtěl zeptat pana Babince nebo pana primátora, zdali město Ostrava má nějaké páky, jak tomuto zamezit při pronájmu těch bytů, o kterých se zmiňoval pan Semerák, který uvedl příklad, že tam může být pracovník IT nebo neví kdo, který tady v Ostravě pobývá pondělí až pátek, nebo pondělí až čtvrtek a pak jede domů, ale jestli má Ostrava páky pro situaci, kdy si byt oficiálně pronajme nějaká firma a nastěhuje tam potom 10, 15 lidí, které tady potom někde zaměstná v nějaké firmě. Požádal o to, aby to brali jako absurdní příklad, který je ale reálný, protože se to v Česku děje. Samozřejmě, že když tam nastěhují 15 lidí, tak s tou cenou, která, jak pochopil, je jediným kritériem, mohou jít daleko výše, než u rodiny, důchodce. Zopakoval dotaz, zda Ostrava má nějaké páky na to tomuto čelit, protože to může ve finále úplně změnit sociální klima té oblasti, což se děje konkrétně v Západních Čechách.

R. Babinec odpověděl, že v tomto případě samozřejmě vidí, kdo se jim hlásí jako nájemce do toho kterého konkrétního bytu a ověřují u něj tolik informací a předkládá jim tolik dokladů, že toto se opravdu nestane. Navíc v těch smlouvách není umožněn podnájem.

L. Semerák řekl, že stručně naváže k té pomoci podnikatelům v rámci Covidu. Poděkoval primátorovi za to, co řekl, za jeho slova, ale i za empatii, kterou nějakým způsobem v těch slovech slyšel. Koneckonců nejen podnikatelů se to týká, ale i části neziskového sektoru apod. Sdělil, že by chtěl říct dvě poznámky, a to že pan primátor zmínil, že by ta případná reakce pro třetí vlnu uzavření měla trvat týdny vyhodnocení, jak bude fungovat nový rok. Je toho názoru, že ta případná omezení nastanou už v příštím týdnu a byl by velký optimista, ale obává se, že opravdu nastanou v příštím týdnu nebo možná o pár dnů později. Je toho názoru, že je důležitá rychlost té pomoci, takže pokud se toto stane, tak by velmi ocenil, kdyby ta reakce města nebyla v únoru, ale byla třeba v první polovině ledna, protože jedna věc je fiskální otázka této věci, ale druhá a zavnímal to i u mnoha těch, co v podstatě tomu říkají pomoc, ale on to byl v podstatě dar, tak oni zavnímali i tu skutečnost, že to město má o ně zájem a pro ně i třeba částka 20, 40 tisíc v zásadě neřeší problém, ale oni to vnímají, že prostě má význam pokračovat v té činnosti atd. Dále řekl, že na rovinu, kdyby čekali několik týdnů v novém roce a tu pomoc směřovali třeba do února, do března, tak se obává, že někteří už se toho nemusí dožít, takže pokud to jen trochu půjde a pokud nastane ten černý scénář dalšího omezování, tak se přimluvil, aby opravdu tento program nebo systém podpory spatřil světlo světa už v lednu. Věří, že kdyby třeba „dočerpali“ 20 milionů, i když ví, že tam nejsou, ale symbolicky, tak že by to mohlo být jakési gesto a mnohdy psychologický význam, protože asi

všichni jsou ve spojení s těmi lidmi, kteří jsou dotčeni těmi omezeními a kromě ekonomických problémů to hrozně špatně snáší psychicky. Neví, co mají dělat. Neví, co budou dělat zítra apod. Pro ně je opravdu strašně důležité vědět, že za nimi stojí.

T. Macura poděkoval a dodal, že jakkoliv chápe, že ten problém může nastat za týden, tak vyřešení toho problému nepříjde dřív, než přijde očkování a vakcína, což bude někdy v polovině příštího roku, takže oni mohou vyřešit problém někoho nebo symbolický problém někoho v lednu, ale on ho bude mít i v březnu, v dubnu a nejspíš i v květnu. Řekl, že nejsou ve sporu v této věci, ale na straně druhé, a to jistě chápou všichni, musí být také rozpočtově zodpovědní a jestli vyčlení nějakou částku, ať už 20 nebo 50 milionů korun, tak si musí říct z čeho a kde ty příjmy vezmou nebo jaký výdaj omezí. Nakonec řekl, že k tomuto dojdou při schvalování rozpočtu.

T. Raždík sdělil, že se dočetl, že pan primátor 26. listopadu jednal s náměstkem ministra dopravy o kanálu Dunaj – Odra – Labe a dotázal se na to, jak ta diskuze probíhala a s jakým závěrem skončila.

T. Macura odpověděl, že diskuze probíhala v pozitivním duchu a skončila zopakováním stanovisek města, tzn., že město kanál Dunaj – Odra – Labe nepodporuje, nechce jej na svém území a požaduje to, co je v tom stanovisku, které schválilo zastupitelstvo a požaduje, aby byly pozastaveny všechny další práce minimálně do doby, než bude zpracována komplexní analýza vlivu té stavby na životní prostředí. Dodal, že s tím se víceméně rozešli a také s tím, že se budou nadále informovat o nějakých posunech věcí, které by případně nastaly.

V. Kubín sdělil, že by chtěl navázat na to jednání a jako skoro každé zastupitelstvo by se chtěl primátora zeptat na to, když jednal s panem ministrem dopravy, jestli neprobrali otázku zneplatnění rychlostní komunikace neboli dálnice Ostrava – Frýdek Místek, protože ta situace v těch obcích, které jsou dotčeny tím, že tam ty auta jezdí, je opravdu kritická a stále čeká na nějaký kladný výstup.

T. Macura sdělil, že to neprobrali, nebylo to ani předmětem jednání a ani ho to v dané chvíli nenapadlo řešit.

D. Witosz doplnil, že náměstek měl v gesci něco naprosto jiného, než je právě tato gesce. Byla to vodní doprava, takže asi těžko se mohl vyjadřovat k této problematice.

T. Macura se dotázal, zda má někdo další dotazy nebo připomínky k bodu č. 1. Nikdo se již do diskuze nepřihlásil. Sdělil, že registruje návrh pana zastupitele Jurošky. Požádal ho, pokud bude špatně formulovat jeho návrh, aby ho doplnil. Sdělil, že pan Juroška navrhuje, aby zastupitelstvo města rozhodlo nebo zaúkolovalo radu města, aby revokovala své rozhodnutí ve věci tarifu KODIS, a sice způsobem, aby nebyla uplatňována přírážka 50 korun za hotovostní operaci na přepážce. Dotázal se pana Jurošky, jestli ho chce opravit a předal mu slovo.

M. Juroška sdělil, že ho poopraví pouze částečně. Sdělil, že to jednak má formulováno zdvořileji tzn., že zastupitelstvo žádá radu města o přehodnocení návrhu na změnu tarifu tak, aby platily stejné ceny dlouhodobých jízenek pro kupující v kamenné prodejně a v e-shopu.

Primátor nechal hlasovat o návrhu pana Jurošky. Hlasovalo 8 pro, 12 proti, 26 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1177/ZM1822/19.



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor sdělil, že z důvodů, které oznámil v úvodu, tak je fyzicky přítomen jenom sám pan generální ředitel Morys a ostatní zástupci městských společností přítomni nejsou. Nebudou-li na případnou otázku umět odpovědět na místě, tak samozřejmě obdrží odpověď dodatečně písemně.

Diskuze:

L. Semerák sdělil, že využije toho, že je přítomen pan ředitel Morys, byť neví, kde se tam vzal, ale je to dobře. Sdělil, že má dotaz, který v podstatě analogicky navazuje na jeho dotaz a připomínku z minulého zastupitelstva a který se v podstatě týká přetíženosti dopravních spojů ve špičce. Řekl, že před měsícem na zastupitelstvu přišel s podnětem, na který dostal písemnou odpověď na to, že v době probíhající špatné ekonomické situace jsou přeplněné dopravní prostředky zejména ve špičce, ale k té se ještě dostane. Ta situace, která se děje tento týden je násobně horší, než co se dělo před měsícem, kdy na toto poukazyval. Odpověď, kterou dostal a za kterou děkuje, je taková dvojaká. Na jednu stranu je tam taková tak trochu výmluva na to, že je třeba vždy komunikovat s KODISEM, čemuž rozumí, ale na druhou stranu si myslí, že i ten KODIS, když se přinutí, tak může být pružný. S druhým argumentem vůbec nesouhlasí, a sice že lidé jsou zvyklí na nějaký způsob komunikace změny jízdních řádů apod., a že je nelze měnit operativně, když by to přehnal, že dne na den, ale i tomu by rozuměl, ale co se děje tento týden naprosto predikovatelně a dokonce tentokrát i vláda překvapila sama sebe a oznámila zahájení prezenční výuky s předstihem, tuší, pěti, šesti dnů. To znamená, že bylo predikovatelné, že v pondělí se výrazně násobně zvýší mobilita a vůbec pohyb mladých lidí a studentů, kdy je toho názoru, že se to týká především středních škol a druhých stupňů vysokých škol. Bylo to předpokladatelné a tito lidé jsou povětšinou uživatelé MHD, nicméně dopravní podnik na to nezareagoval. Nezareagoval na to zejména v těch špičkách školních, tzn. ráno a odpoledne. Uvedl, že když včera viděl tramvaje, kde stáli lidé na posledním schůdku tramvaje, tak si říkal, že to snad nemohou myslet vážně. Ví, že je těžká doba, ví, že mají nemocné apod., ale opravdu nelze přijmout opatření? Dále řekl, že pokud přijde nějaké omezení příští týden, tak cokoli co teď říká, samozřejmě nemá cenu zavádět. Nicméně se ta situace může opakovat a dostane se k tomu ještě v dalším bodě. Uvedl, že by se chtěl zeptat a možná i apelovat na to, zdali by opravdu neuměli svolat jednání, ať už třeba dopravní podnik samotný může využít pana náměstka Cigánka nebo kohokoliv jiného. Opravdu je to specifická krizová situace, takže zda nemohou zkoušet vymyslet modely, které pokud by to úplně nevyřešily, tak by alespoň eliminovaly to, co se dneska opravdu děje v těch špičkách, tzn., aby se pokusili upravit spoje, aby se tam lidé nebyli nuceni mačkat. Sdělil, že to, co říká, má samozřejmě dvojitý dopad. Říká to samozřejmě primárně kvůli probíhající pandemii a špatné epidemické situaci, ale na druhou stranu a pan ředitel to ví, dává jim všem hromadu práce přesvědčit lidi, aby začali více užívat MHD, aby nepoužívali auta apod., což je samozřejmě jakýsi proces. Vše je umocněno tím, že se zrovna nacházejí v zimě, kdy je zde mnohdy špatná smogová situace apod. Dále řekl, že jakkoliv v jeho hlavě příspěvek vznikl v stávající době v reakci na Covid, tak samozřejmě jakákoli další špatná zkušenost občasných uživatelů MHD, tak ti, kteří si to mohou dovolit, budou v podstatě přesedlávat zpátky do aut. To znamená, že opravdu myslí na Covid. Ve svém okolí má spoustu příkladů, kteří říkají: „já prostě nepojedu tramvají, protože se v ní nebudu mačkat, já radši pojedu autem“. Toto sdělení je pro něho osobně špatné. Uvedl, že se zde z velké části kopíruje to, co řekl před měsícem a dotázal se, zdali mohou a podle jeho soudu se opravdu musí zamyslet a vymyslet krizový plán

a jak už řekl, i kdyby neměl platit příští týden, tak je vysoce pravděpodobné, že se ta situace zopakuje někdy v průběhu třeba prvního kvartálu. Je toho názoru, že by se na to měli připravit. Dále řekl a poprosil o to, aby neříkali, že stejný problém má Praha nebo Brno, protože ty ho v podstatě nezajímají.

T. Macura požádal ředitele Dopravního podniku Ostrava pana Moryse o odpověď.

D. Morys poděkoval panu Semerákovi za dotaz, protože díky němu mají možnost osvětlit celou problematiku nejen zastupitelstvu města, ale i veřejnosti. Řekl, že dopravní podnik reaguje zdaleka nejlíp z celé České republiky, ze všech MHD, a to je bez debaty. Uvedl, že v podstatě už v pátek vydávali tiskovou zprávu, celý jejich systém je provázaný na systém PES, což taky nikdo v této zemi v MHD nemá nastaveno. Dále řekl, že je potřeba říct, že MHD není rádio, kdy otočí volume doleva, volume doprava. Dále zdůraznil, že od pondělí jezdí všechny autobusové spoje a linky jako běžné jízdní řády, takže reagují na to, co se děje absolutně promptně. To, že ve špičkách dochází kolikrát k podobnému přetížení, mimo jiné může být také způsobeno tím, že lidé se také velice obtížně přizpůsobují na ty změny, které souvisí s tím rozvolňováním. Dále řekl, že dnes fungují na základě dat, protože jsou schopni to měřit. Aktuálně každý týden provádí i měření obsazenosti. Uvedl, že v úterý prováděli 27 tisíc měření ve všech spojích a jenom cca 400 spojů, tzn., 1,5 % až 2 % spojů, evidují jako přeplněné. Je to především z toho důvodu, protože, když je posilují a některé jezdí ve dvouminutových intervalech, protože lidé třeba neznají a nejsou seznámeni s tou prudkou změnou, která nastává při každé změně jízdních řádů ve vazbě na to rozvolňování, tak ty první dva spoje nejezdí tak plné a naskakují až do toho posledního a snaží se tam dostat. Sdělil, že je schopen na to konkrétně reagovat prakticky na jakékoliv stížnosti, které spoje byly nebo nebyly přečpané, ale rozhodně by se ohradil proti tomu, že ostravská MHD je ve špičkách přečpaná, protože jak už řekl, tak z 27 000 spojů pouze 400 tzn., 1,5 až 2 % byly s tímto nedostatkem.

Z. Šebesta řekl, že by se chtěl pana Moryse zeptat na to, kdy bude konečně opravena orientační tabule spojů na Svinovských mostech na horní stanici směr na Porubu, kde už možná čtyři měsíce nejde jedna její část vůbec. Občané nemají informaci o tom, kdy spoj přijede, jak přijede atd. Další spoje jsou až za 15, 20 minut a je toho názoru, že tato situace už naznačila toho, aby byla vyřešená.

T. Macura se dotázal pana ředitele, zda na to umí odpovědět a předal mu slovo.

D. Morys uvedl, že nyní k této tabuli nemá žádnou zprávu a není ani v tuto chvíli přesvědčen o tom, že ta tabule je ve správě Dopravního podniku Ostrava nebo KODIS. Řekl, že se nechce vymlouvat, poděkoval za podnět, zjistí to a zašle informace písemně.

L. Semerák poděkoval panu řediteli za vyjádření, ale řekl, že ho však z daleka neuspokojilo. Řekl, že ho zklamal první větou, kterou ocitoval: „Dopravní podnik reaguje nejlépe v ČR. Reagovali jsme tak, že jsme vydali tiskovou zprávu.“

D. Morys přerušil vystoupení pana Semeráka a řekl, že toto neřekl.

L. Semerák pokračoval slovy, že to řekl, je to na záznamu a mohou si to potom přečíst. Sdělil, že si to schválně píše, aby si to lépe pamatoval, ale samozřejmě je to i na záznamu. Dále řekl, že ho žádal, aby to pan ředitel neříkal, ale i přesto to řekl. Uvedl, že má doma děti, a když mu malý přinese ze školy trojku, tak argumentuje tím, že spolužák měl čtyřku. Řekl panu řediteli to, co říká synovi, a sice že ho to nezajímá. Je mu úplně jedno, jak je to v jiných dopravních podnicích a zajímá ho to, co se děje tady, protože je zastupitel tohoto města. Druhá věc je, že se asi shodnou na tom, že páteří ostravské dopravy jsou tramvaje. Ty tramvaje v pondělí nejezdí podle plných jízdních řádů a pan Morys to ví stejně tak, jako on. Uvedl, že to má svoje omezení, což je v pořádku a bere to. Třetí věc, co je, tak rozumí jeho číslem, nezná je, neví, kolik těch měření probíhalo v dopravních špičkách, tzn. mezi šestou a osmou.

D. Morys přerušil pana Semeráka a řekl, že všechny.

L. Semerák požádal pana Moryse, aby ho nepřerušoval, protože on mu taky neskákal do řeči, takže by si to mohli odpustit. V každém případě je za ta čísla rád, ale osobně ho stejně jako občany zajímá prostý fakt. Sdělil, že je naprostá náhoda, že je pan ředitel přítomen. Kolegové mu dosvědčí, že se na toto ptal už minulý měsíc a ta situace se nezlepšuje a dokonce se zhoršila. Zhoršila se samozřejmě díky tomu, že se spustila školní výuka, čemuž rozumí. Zdůraznil, že podstata jeho vyjádření je v tom, zdali by se opravdu mohli zamyslet nad tím, jaká konkrétní opatření umí přijmout pro to, aby ve špičkách při zhoršené pandemické situaci nedocházelo k přetížení tramvají. Samozřejmě obecně jsou i autobusy apod., ale tam k tomu dochází nárazově vždy. Sdělil, že historie je dobrá k tomu, že se nedá změnit, ale moudrý se z ní poučí, a to je ten důvod proč to říká. Sdělil, že dnes nejspíš skončí pozdě, ale pan ředitel bude mít tu možnost odejít dříve, tak ho požádal, aby se zkusil dneska mezi druhou a čtvrtou podívat na tramvajové spoje spojující centrum s Porubou a centrum s Jihem a uvidí, jak budou vypadat. Sdělil, že to je pro něj ten marker nebo indikátor toho, že ví, že ta situace se mu nelíbí, rozumí tomu, že má nějaké limity, rozumí tomu, že nemůže být ideální, ale od pana ředitele by chtěl, aby se zamyslel nad tím, jakým způsobem se dá zlepšit.

T. Macura poděkoval za podnět a požádal ředitele pana Moryse o reakci na něj.

D. Morys sdělil, že by chtěl všechny ujistit, že dopravní podnik se tím zabývá a je to jeho absolutní priorita, ale samozřejmě vždycky to mohou dělat lépe, což je bez debaty. Rozhodnutí, která dělají v této době, dělají v místě a čase tak, jak nejlépe dovedou. Samozřejmě se rádi nechají inspirovat jinde. Nemyslí si, že to dělají nejlépe na celém světě, ale na druhé straně mají nastaven systém komunikace, kdy se dopředu snaží vždycky informovat o změnách na svých webových stránkách, mají k tomu dedikované informace, lidem, kteří mají instalovanou aplikaci, posílají informace o těch změnách. Uvedl, že je to nesmírně náročné na komunikaci a v tuto chvíli si je vědom určité nespokojenosti části klientů především v těch špičkách. Sdělil, že tady v tom jsou jednoznačně ve shodě a je to i umění možného. Je přesvědčený o tom, že to vnímají objektivněji, a to i na základě naměřených dat a hodnot. Měří pravidelně všechny spoje ve všech časech, tzn., že skutečně mají detailní informace o tom, co se jim děje v terénu a nejsou to jenom informace, které jsou zkeslené tou optikou, jako ty jednotlivé krize v jednotlivém spoji. Vidí to jako celek, nicméně chápe, že v dané chvíli ten, který řeší tu situaci v plném spoji, zvláště když se chce cítit bezpečně, tak to ním může být vnímáno obtížně. Touto formou se samozřejmě mohou bavit o tom, zda to je možné dělat lépe. Za dopravní podnik řekl, že pro to dělají maximum.

L. Semerák řekl, že je toho názoru, že se postupně blíží k nějaké mentální shodě. Požádal pana ředitele o to, aby neusnuli na vavřínech. Tím myslel slova pana ředitele: „hele, my děláme všechno, co můžeme a víc už nemůžeme“ a byl by nerad, aby to tímto skončilo. Požádal o to, zdali by se mohli zamyslet a připravit jim návrh možných opatření, které by uměly snížit přeplnění zejména tramvajových spojů ve špičkách ve všední den. Požádal pana ředitele, zda by se nad tím mohli zamyslet např. v průběhu vánočních svátků, aby jim následně mohl takový materiál představit. Podotkl, že mu je jasné, že ta situace nikdy nebude ideální, že vždy budou přetížení, ale věří, že když se zamyslí, tak ještě nějaká opatření k tomu, že by ty situace nebyly tak časté, nebo aby nebyly tak plné ty spoje, by se dala vymyslet.

T. Macura požádal pana ředitele, aby se nad tím zamyslel a taky o to, aby výstup z toho zamyšlení šel nějakou písemnou formou panu doktorovi a možná všem zastupitelům. Požádal pana Moryse o to, aby ještě chvíli na zastupitelstvu setrval, zda ještě nebude na něj nějaký dotaz a poděkoval mu za jeho přítomnost.

V. Kubín sdělil, že ještě naváže na své poslední vystoupení a řekl, že pan ředitel Morys odpověděl panu Juroškovi, že se inspirují i ve Vídni. Řekl, že do Vídně jezdí poměrně často a ty tramvaje tam jezdí s takovou frekvencí, že ve Vídni plnou tramvaj nezažil, takže ta inspirace by mohla být nejen ve výběru poplatků, ale i ve frekvenci tramvajových spojů.

T. Macura poděkoval panu Kubínovi za názor a sdělil, že nechce protahovat jednání, ale že později budou probírat rozpočet, tak pak mu může pan Kubín říct, kde vezmou třeba dalších 10 miliónů zrychlení traktu veřejné dopravy v Ostravě, protože je to hlavně o penězích, ale věří, že to dokáže domyslet.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto primátor poděkoval panu Morysovi za účast a ukončil bod č. 2.



Primátor oznámil, že by podle schváleného programu měli pokračovat body č. 61, potom bodem 3 a bodem č. 4. Tyto všechny 3 body souvisí s rozpočtem na rok 2021, kdy gró této debaty povedou nejspíše po přestávce a věří, že může v tuto chvíli otevřít alespoň bod č. 61 a možná vyjde i na víc.

Materiál č. ZM_M 61

Snížení rozpočtu daňových příjmů a účelové rezervy ke krytí výpadku sdílených daní

Primátor **Tomáš Macura** sdělil, že se jedná o materiál předložený na stůl, kdy už v úvodu zasedání ve zdůvodnění předložení materiálu na stůl řekl, že tento materiál je předkládán na stůl z důvodu rozpočtové odpovědnosti v situaci, kdy vidí, že rozpočet v tomto roce je výrazně odlišný od toho, který si schválili a měli by přistoupit k jeho zrealističtění a upravit jej a předložil úvodní slovo k materiálu. Uvedl, že na základě průběžného vývoje daňových příjmů a rozpočtové situace předpokládají, že výpadek v příjmech za celý rok 2020 bude miliarda sto milionů korun českých. Oproti tomu mají vytvořenou rezervu něco přes miliardu tři sta padesát milionů korun a tento materiál navrhuje, aby se o miliardu sto milionů snížily rozpočtové příjmy v roce 2020 a aby se zkonsumovala ta rezerva, která je zatím ve výši miliarda tři sta padesát a dvě stě milionů zbývajících z této rezervy, aby se přesunulo do roku 2021. Sdělil, že při schvalování dalších materiálů o tom budou mluvit, kdy z těchto 200 milionů prvních sto už je zapojeno v rozpočtu, který byl představen na semináři zastupitelstva města, a druhou stovku by chtěli zapojit v rámci dále schvalovaných materiálů v dnešním dni. Sdělil, že opravdu čekali na první várku prosincových daní, která přišla tento týden, aby si co nejrealističtěji ověřili, jaký ten výpadek daní ve skutečnosti bude.

Diskuze:

M. Juroška sdělil, že v materiálu v důvodové zprávě je uvedeno, že 16. září byla účelová rezerva navýšena o částky z jednorázového návratného příspěvku o kompenzačním bonusu ve výši 299 milionů. Dotázal se na to, jaká část a jak bylo naloženo s další částí?

T. Macura řekl, že nerozuměl dotazu a požádal pana Jurošku o to, aby ho zopakoval.

M. Juroška řekl, že to zjednoduší. Uvedl, že města a obce dostali kompenzaci od státu mimo rozpočtové určení. Je tam napsáno, že část byla použita do této rezervy na výpadek daňových příjmů a dotázal se na to, jaká část byla použita do rezervy na výpadek daňových příjmů a jaká část byla použita na něco jiného a na co.

T. Macura poděkoval za dotaz a požádal pana Jančálka, vedoucího odboru financí a rozpočtu, o odpověď. Sdělil, že je toho názoru, že tam byla alokována celá částka té kompenzace, což, tuší, bylo 1 250 na hlavu. Zopakoval, že celá ta částka byla alokována do rezervy na výpadek sdílených daní a požádal pana vedoucího, aby to potvrdil nebo vyvrátil.

L. Jančálek, vedoucí odboru financí a rozpočtu, potvrdil, že celá částka byla alokována do rezervy na výpadek sdílených daní.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1178/ZM1822/19.



Primátor vyslovil naději, že by mohli zvládnout i bod č. 3 do přestávky.

Materiál č. ZM_M 3

Vázání výdajů rozpočtu roku 2020 k převodu do rozpočtu roku 2021

Primátor Tomáš Macura sdělil, že se jedná o tradiční materiál, u kterého věří, že nemusí vysvětlovat metodickou podstatu, kdy nevyužité prostředky 2020, včetně zůstatků nejrůznějších fondů atd. jsou rozpočtovým opatřením převáděny jako zdroj příštího roku, tzn. roku 2021, což se děje i v tomto případě. Materiál č. 3 početně samozřejmě i logicky navazuje na materiál č. 4, kterým je Návrh rozpočtu na rok 2021. Sdělil, že chce k tomuto materiálu předložit pozměňovací návrh, a to jako člen zastupitelstva města. Řekl, že to souvisí s bodem č. 61, který projednávali před chvílí, a sice že v rámci toho snížení rozpočtových příjmů roku 2020 oproti té vytvořené rezervě na výpadek sdílených daní ve výši miliarda tři sta milionů plus registrují, že mohou použít ne původně předpokládaných 100 milionů jako převod do roku 2021, ale mohou být optimističtější a mohou převést milionů 200, tzn. o sto milionů více. Předmětem pozměňovacího návrhu, který mají na svých lavicích, je skutečně to, že navrhují navýšit tu převáděnou částku nečerpané účelové rezervy ke krytí výpadku sdílených daní v roce 2020 o dalších sto milionů korun na celkovou částku dvě stě milionů. Zopakoval, že návrh usnesení mají na svých lavicích. Nakonec řekl, že komplexně to vysvětlí v rámci projednávání rozpočtu na rok 2021.

Bez připomínek.

Do diskuze se nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1179/ZM1822/19.

T. Macura v souladu se schváleným programem vyhlásil přestávku v délce 30 minut. Dodal, že po přestávce následuje bod dotazy, připomínky a podněty občanů města.

Primátor vyhlásil přestávku (11.01 – 11.40 hod.)

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura zahájil bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že u tohoto bodu registruje čtyři přihlášky, že jako první se přihlásil do diskuze pan Jirí Štefka s příspěvkem na téma „politická kultura č. 1“ a předal mu slovo.

J. Štefka, občan města, řekl: „Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážení zastupitelé, dámy a pánové. Dnes budu hovořit na téma ZTP, ZTP/P. Proč toto téma? Jedná se o zajišťování nebo zřizování parkovacích míst pro tyto osoby, které jsou držitelé průkazu ZTP a ZTP/P. Tady to zcela nefunguje, ba, dá se říct, že tento problém přímo vybuchl. Manželé Kxxxxxxx, narození 35, 34, před více jak rokem jsem jim napomáhal zažádat a zřídit

parkovací místo v Porubě naproti zastávky Vozovna z dvorní části, bohužel závěr byl v poslední části zamítnut. Druhý případ je Vxxxxxxx Gxxxxx na ulici Svojsíkové ročník narození 1973, amputace nohy nad koleno ZTP/P, zamítnuto čili nemá parkovací místo. Navštěvuje rehabilitační, má zkrácený pracovní úvazek z titulu rehabilitačního a třetí bod tohoto problému je parkovací místo zřízené před domem č. 1879/4 ulice Zdeňka Štěpánka. Před nedávnem se tam zřídilo parkovací místo pro vozidlo xxxxxxx, takže tady jde vidět, že v určitém případě to jde. A mě zajímá, za jakých podmínek bylo zřízeno a pro koho eventuálně bylo zřízeno a proč ty dvě místa byly zamítnuty, když z pohledu nás občanů, kteří do toho trochu nahlídli, zákony, vyhlášky a předpisy, které řeší tuto věc, jsou myslím absolutně nevyhovující a co možná v nejrychlejší době je nutné tyto zákony, vyhlášky a předpisy přepracovat k prospěchu invalidů, protože invalida není žádný mrtvý materiál. Invalida je člověk, a že je postižený, za to nemůže, a proto je třeba k němu takhle přihlížet a konečně jste vy všichni, co jste tady přítomni dole, slibovali, že budete v této věci pracovat nejen, co se týká k občanům, ale i ke správě majetku. Proto, pane primátore, já si myslím, že je nutné toto doopravdy dotáhnout do konce a žádám na tuto věc odpověď. Odpověď, aby obsahovala počet držitelů průkazů ZTP, ZTP/P, kolik žadatelů žádalo o přidělení parkovacího místa a parkovacích míst bylo pro tyto lidi zamítnuto. Co se týká tohoto bodu, děkuji za pozornost, a jestli můžu, tak mám tam ještě jeden.“

T. Macura řekl panu Štefkovi, že k tomu druhému až později. Dále mu poděkoval za dotaz a podnět a sdělil panu Štefkovi, že tady je na zastupitelstvu města, které je politickým orgánem a o přidělování či nepřidělování parkovacích míst v režimu ZTP, ZTP/P nerozhodují politici, ale nějaký orgán. Požádal pana Štefku, aby ho nechal domluvit. Rozhodují o tom příslušné orgány v rámci řízení a doporučil mu to, že pokud nějaký orgán zamítl takovou žádost, aby se obrátil na něj. Dále řekl, že jistě neočekává, že disponují v tuto chvíli nějakou informací, kterou by mu byli schopni zdůvodnit, proč nějaká žádost na nějakém městském obvodu byla či nebyla zamítnuta. Sdělil, že i kdyby se jednalo o Porubu, tak ani v tomto případě nerozhoduje paní starostka, ale rozhoduje orgán toho městského obvodu. Řekl, že mu jsou schopni připravit nějaký rámcový přehled za celé město, ale určitě nepůjdou do žádných vysvětlování, proč někomu bylo nebo nebylo vyhověno, protože to mu může skutečně poskytnout jen ten daný orgán, tzn., v daném případě úřad městského obvodu, který takto rozhodl, protože on má v tomto samostatnou působnost, respektive má působnost nezávislou na zastupitelstvu města. Dotázal se, zda mu je rozumět.

J. Štefka řekl: „Já vám v žádném případě rozumět nebudu, protože tady jsem na určité půdě a já si myslím, že jako občan nebudu lítat jak poštovní holub po někom, kdo by to měl řešit. Já jsem vás volil a vy byste měli i tento problém řešit za mě jako za občana, děkuji za pozornost.“

T. Macura řekl panu Štefkovi, že to může jít přímo do Bruselu, protože to bude úplně nejvýš a tam může vznést jakýkoliv požadavek. Dále mu řekl, že musí pochopit, že tady je nějaká dělba moci a oni z pozice zastupitelstva nerozhodují a ani nemohou rozhodovat, dokonce nemohou ani vědět o tom, jak který městský obvod v režimu přenesené působnosti rozhodl o té, které žádosti. Uvedl, že tam pan Štefka chodí asi sedm let, chodí tam tak dlouho, jak tam je on a možná ještě déle a požádal ho, aby zkusil někdy pochopit, jak je distribuován model veřejné správy, že existuje nějaká státní správa, což je například právě režim přidělování či nepřidělování těchto parkovacích míst a potom je tady politické vedení, které do těchto věcí absolutně nesmí mluvit, a dokonce o nich ani nemá vědět. Nakonec řekl, že by to možná mohl jednou pochopit a možná se toho i dočkají, ale klidně mu rádi ten celkový přehled za celé město zpracují, to není problém, ale o konkrétních případech nemohou vědět. Je to to samé, jakoby se ptal ministryně spravedlnosti např. na nějakou trestní kauzu. Možná to je nyní pochopitelnější.

J. Štefka řekl: „Nezbývá mi jenom říct, já žasnu.“

T. Macura reagoval slovy, že to může, protože může říct, že taky žasne, a to už ho zná dost dlouho. Dále sdělil, že přechází k příspěvku číslo dva, se kterým se přihlásil občan města pan Vít Mareček, který chce hovořit na téma „Dotaz na havárii odpadního potrubí v naší městské nemocnici“.

V. Mareček, občan města, řekl: „Děkuji, pane primátore. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si opakovaně položit tomuto zastupitelstvu dotaz, kolik že už stála ta havárie odpadního potrubí v naší městské nemocnici? Když jsem tento dotaz položil na říjnovém zastupitelstvu, tak mi pan náměstek pro zdravotnictví odpověděl, že prý jen 25 milionů Kč, což byla sice pravdivá suma, avšak jednalo se pouze o předpoklad, plán, když k havárii na jaře tohoto roku došlo. Již na vzpomínaném zastupitelstvu jsem se pana náměstka rovněž dotázal, zdali nechce tuto částku 25 milionů Kč vynásobit dvěma nebo raději třemi. Nechtěl. A tak se ptám znovu, kolik již doopravdy ta havárie odpadního potrubí v naší městské nemocnici do této chvíle stála a proč stále ještě není u konce? A než mi pan náměstek pro zdravotnictví bude schopen aspoň trochu konsolidovaně odpovědět, využiji tento drahý čas vymezený pro interpelace nás občanů a seznámím vás s dalšími jobovkami, které nejen naši městskou nemocnici, nejen její podivuhodný management, nejen naše odpovědné magistrátní úředníky a ještě odpovědnější komunální politiky v nejbližší době čekají. V průběhu roku 2018 jsem se s důvěrou stal svobodným, hrdým a loajálním občanem našeho města. Několikrát jsem se obrátil na naše úředníky i politiky s podněty týkajícími se jak hospodaření, tak poskytované zdravotní péče v naší městské nemocnici a pokaždé se mi dostalo stereotypní odpovědi a ujištění, že je všechno, ale skutečně všechno v naprostém pořádku, a to od úředníků. O reakci těch politiků není do dnešního dne nic známo ani mě a nejspíše ani jim, bohužel, napříč celým politickým spektrem, protože s námi občany většinou nekomunikujete. Moje podněty a magistrátní odpovědi mohou zájemci najít na mém blogu www.ostravskezdravotnictvi.cz v rubrice město. A bylo jich 9. A proč vás, vážené paní zastupitelky a vážení pánové zastupitelé o těchto drobných patáliích informuji s odstupem více než dvou roků? Prostě proto, že vyšetřování těchto závažných podnětů, této závažné hospodářské kriminality, těchto závažných medicínských postupů non lege artis teprve až nyní se „metodou vzlínajícího se hovna“ dostalo konečně z dosahu těch orgánů činných v trestním řízení, jak ve městě Ostravě, tak výše v Moravskoslezském kraji a tak se těmi kauzami již zabývají vyšší stupně OČTŘ. A jak to dopadne? Kdo ví? A nyní tedy prosím pana náměstka pro zdravotnictví o jasnou odpověď na položenou otázku.“

T. Macura se dotázal náměstka primátora pana Pražáka, zda je schopen odpovědět a předal mu slovo.

Z. Pražák řekl panu Marečkovi, že může říci, že měl opravdu upřímnou snahu mu odpovědět naprosto precizně na otázku, na kterou se tázal, a to ohledně nákladů na rekonstrukci kanalizace v nemocnici. Číslo, která mu ve své odpovědi napsal, tak si nechal všechny připravit a faktem je, že věřil tomu a stále věří tomu, že ta čísla jsou přesná. Nicméně to může znovu nechat překontrolovat. Sdělil, že samozřejmě není účetní, aby si tyto věci vytahoval z nějakých faktur apod. Slíbil mu, že nechá znovu tuto záležitost prověřit. K průběhu opravy kanalizace řekl, že faktem je, že nemocnice je rozkopaná už delší dobu, ale to je právě z toho důvodu, že je snahou, aby ta kanalizace, na kterou se nesáhlo desítky let, už byla skutečně funkční a aby byly vyřešeny i problémy, které trvají, a kdy je i na operačních sálech a na odděleních nepřijemný odér, který je z této kanalizace. Sdělil, že se na tento jeho dotaz nepřipravoval, ale věří, že se to podaří rekonstruovat. Podle jeho informací, má pocit, že se hovořilo o jarních měsících, kdy by ta záležitost měla být ukončena. Dodal, že hovoří o jarních měsících roku 2021.

V. Mareček řekl: „Děkuji, pane náměstku, bohatého ježíška, zdař bůh.“

T. Macura poděkoval panu Marečkovi za příspěvek a sdělil, že dalším přihlášeným v pořadí č. 3 je příspěvek občana pana Vítězslava Rudela na téma „doprava, podchody, cesty a další“ a předal mu slovo.

V. Rudel, občan města, řekl: „Dobrý den, předem se zeptám pana primátora přímo, jestli bere dotazy, podněty, připomínky, kritiku? Jestli by mi mohl hned teď odpovědět.“

T. Macura odpověděl, že neví, kam pan Rudel míří, ale tím, že je tento bod zařazen, tak asi ano.

V. Rudel pokračoval slovy: „Já myslím, že ne, a teď vám řeknu proč. Ptal jsem se v květnu nebo v říjnu před dvěma roky na podchod, na nadjezd z Místecké na Moravskou. Vy jste mi na to odpověděl, že to všechno může být tak za dva roky, že za dva roky se bude něco dít. Něco snad s podchodem jsem zaslechl, ale je divné, že na náměstí, jak teď je ten podchod, tak ten taky byl v takovém stavu, tam už se buduje i když pozdě, ale přece. To je Jihu. Tento jste vzali vy a ještě se nedělá nic. Teď jsem se od své přítelkyně dozvěděl, že ten podchod je v tak strašném stavu, že dokonce včera nebo předevečirem tam nesvítlo ani světlo. Je to ve strašném stavu, v katastrofálním stavu a nic se neděje. Nic se urychleně s tím nedělá. Další, na co jsem se chtěl zeptat, je ten nadjezd z Místecké na Moravskou, který tam chybí. Kdysi mě pan Semerák ujišťoval, že to je udělané. Viděl jsem nějakou skicu, kterou mi dal pan Bednář. Zase jste mi říkal, že tak za dva roky se začne budovat. Doteď není nic, nevidím nic. Jezdím po nějaké cestě přes U haldy, pak jedu kolem kolonie tam, kde je plno lidí. Když chci jet do Vítkovického hřbitova, tak musím jet tam. Cesta je tam flekovatá, a to je Jihu. Teď jsem se chtěl zeptat pana Semeráka, protože to je čtyři roky, když jsem s ním mluvil a vás jsem se asi před dvěma roky zeptal, jak je to s podchodem na Náměstí republiky, že tam u dvou podchodů, když prší, tak tam to je jako cedník. Zkrátka, vy jste mi řekl, že se tam plánuje ta křižovatka, ale potom se asi slehla zem. Nedělá se nic. Mi to ještě kdysi pan Semerák dával, i když mi neukázal nic, jen mluvil, že se to má přebudovávat. A vy jste mi řekl, že se to tam bude opravovat, že se tam bude dělat. Nedělá. Já se ptám na podchod, který je u Kauflandu, ten je někoho, který je v tak katastrofálním hrozném stavu. Vy jste říkali, že to není vaše, není nic a nikdo se o to nestará, aby tam ti lidé kulturně chodili, tak mi řekněte, jestli něco budete vůbec dělat nebo s tím, kdo to má dokonce v majetku, i když to bylo kdysi státní, takže jak to, že přešlo něco, co vybudoval stát, že to přešlo do soukromých rukou a on s tím nic nedělá? Zkrátka, ptám se, já dost často jezdím po Ostravě a vidím ty cesty, v jakém jsou katastrofálním stavu. Já vím, že to nejde všechno, ale jdu na Jih a úředníci mi říkají, no to víte, my nemáme peníze, protože město nám nedalo peníze. Vy říkáte, že dává peníze. Tam na Jihu jsou některé cesty, tak chodníky v katastrofálním stavu. To se flikuje, ne aby se udělal pět krát pět, nebo pět krát deset metrů, ale to se udělá flíček třicet krát třicet nebo půl metru krát půl metru. Pak tam je u toho díra nebo úžlabina. Vedle se udělá další díra a jezdíte po dírách. Pořád se flikuje, pořád se něco zadělává. Tak já nevím, jak chcete. Teďka k dalšímu. Minulý rok nebo tento rok se měla dokončovat kanalizace v Hrabové konec. Bombardovali tam našeho starostu lidé, kteří tam bydlí. No jo a on jim těžce vysvětloval, že se to odročilo, takže vy jako primátor jste odsunul o pět nebo šest roků kvůli, a promiňte mi to, koncertní hale, na kterou jste mi říkal, že na ní máte peníze. Teď se dozvídám, že na tu koncertní halu není, a že si na to chcete půjčit peníze. Takže my budeme stavět koncertní halu, která, ať jak se bavím s občany, tak mají k tomu kritiku, tak proč vy nevezmete, aby se k tomu vyjádřili občané, jestli tu vůbec tu koncertní halu chtějí. Třeba bude 52 % občanů pro halu, tak se udělá, ale když je 52 % proti, tak proč se bude stavět za drahé peníze. Odkud vezmeme peníze, když se zadlužíme. Cesty nám chátrají, chodníky nám chátrají, mosty nám chátrají, prostě všechno. Vždyť to je nehorázné. Vy pořád mi říkáte, že berete podněty. Jaké podněty berete, nebo jak to děláte, a to bych mohl tady ještě dále, o tom se bavit. Prosím vás, začněte už prosím fakticky u sebe a začněme. Já to beru nějaké domy, nevím, v jakém to je stavu, protože taky tam mám pochybnosti.

T. Macura přerušil pana Rudela, sdělil mu, že už minutu a půl přetahuje čas a dodal, že ho samozřejmě nechá domluvit, ale požádal ho, aby už šel ke konci.

V. Rudel pokračoval slovy: „Takže bych se chtěl zeptat, jestli vůbec berete fakticky v potaz občany, jejich kritiku, jejich náměty atd. Já myslím, že ne, protože když mi něco slíbíte, že se to za dva roky bude dělat, že to budete stavět, tak se to má dělat a ne, aby se to nedělalo.“

T. Macura poděkoval panu Rudelovi za příspěvek a řekl mu, že má obecně pravdu skoro ve všem, co říká. Akorát má takovou trochu naivní iluzorní představu, že když přijde s podnětem, že se mu něco nelíbí, tak má takovou představu, že tam druhý den naběhne stavební četa s bagry nebo s nějakým náradím a začne to opravovat, ale tak to skutečně není. Sdělil, že předá slovo paní náměstkyni Bajgarové, aby odpověděla alespoň na některé věci, které pan Rudel zmínil a dodal, že v žádné z těch staveb, o kterých mluvil, neztratili ani den. Ty stavby se připravují a budou se realizovat. Sdělil, že neovlivňuje územní řízení, neovlivňuje stavební řízení a ty věci mají nějaké lhůty, jsou tam nějaké procesy, ale všechny ty stavby, o kterých hovořil, se připravují.

V. Rudel se dotázal, zda může hovořit.

T. Macura řekl, že nyní dává slovo paní náměstkyni.

Z. Bajgarová řekla, že rozumí těm emocím a požádala o to, aby si řekli, že musí postupovat v souladu se zákonem a respektovat majetkoprávní vztahy, které se v tom území vždy nějakým způsobem nacházejí. Sdělila, že těch informací ve vystoupení bylo porůznu, nějaké zachytila, ale pokud by pan Rudel měl ještě k něčemu dalšímu nějaké dotazy, tak mu sdělila, aby klidně napsal konkrétně, o jakou stavbu se jedná a odpoví mu písemně nebo se o tom mohou bavit. Pokud zachytila podchod u Dřevoprodeje, tak ten se projektuje, je to velmi náročná záležitost, kde se především dlouhodobě řešily majetkoprávní vztahy. Bez vyřešení vztahů k tomu pozemku, není možné získat povolení na realizaci té stavby a není možné tudíž tu stavbu jako takovou realizovat. Samozřejmě by bylo možné, jakýmsi způsobem krátkodobě tam vymalovat nebo rozsvítit světlo, protože to je asi záležitost, kterou by možné bylo, nicméně město připravuje ten projekt komplexní. V této chvíli jsou ve fázi, kdy mají informace, ze včerejšího dne, a to vyjádření jednotlivých dotčených orgánů. Proběhne samotné řízení. Předpokládají, že konečná dokumentace bude zhruba v polovině příštího roku. Sdělila, že to komentovala na minulém nebo předminulém zasedání zastupitelstva. Následně se bude soutěžit zakázka na zhotovitele, protože hovoří o zakázce za několik desítek milionů korun a proběhne realizace. Uvedla, že ta by mohla začít buď už na podzim příštího roku, nebo rok následující. Vědí, že ta projekce se protáhla, ale má to své objektivní důvody a tu genezi samozřejmě mohou popsat, ale to bez ohledu na emoce, protože to je prostě fakt. K Náměstí republiky řekla, že to je záležitost, kterou, jestli dobře pochopila, řešil ještě před časem s panem Semerákem. Uvedla, že tam proběhly nějaké dílčí úpravy, a to, co se řešilo, opět byly dvě věci. Na jedné straně, jak sám trefně poznamenal to, že část těch podchodů není v majetku města a tedy se o ně nemůže starat, nemůže neoprávněně vynakládat finanční prostředky na majetek někoho jiného, čili to je jedna záležitost, která se řešila. Druhá záležitost, která se řešila, byla komplexní přestavba a přebudování, které vyžadovaly relativně složitá řešení z pohledu organizace dopravy. Bohužel ten záměr, který byl původně naplánován, není v současné době a za současných legislativních podmínek možné realizovat. Nicméně protože jsou si vědomi toho, že ta stavba je významná a revitalizace těch mostů je důležitá, proto ten projekt zúžili a dokončuje se postupně projektová dokumentace tak, aby došlo k opravě jednotlivých podchodů a k vytvoření bezbariérovosti těch podchodů jako takových a k jejich rekonstrukci. Dále řekla, že ten projekt určitě nebude dokončen jako celek dříve než za rok a půl. Skutečně se několikrát předělával, protože ty výsledky, které z toho vycházely, nikdy nevyšly tak, aby naplnily legislativní normy. Ke kanalizaci sdělila, že o tom se taky opakovaně baví. Město má schválený plán obnovy vodohospodářské infrastruktury, kdy primárně řeší obnovu nefunkčních vodovodů a kanalizací a odstraňování volných vyústí,

což má základní vliv na životní prostředí ve městě a na zákonné povinnosti města a následně řeší rozvojové aktivity, tedy v podstatě zasítování úplně nových částí. Ten plán je schválen a podle toho plánu se jede. Sdělila, že za chvíli budou hovořit o rozpočtu, kde uvidí, že kontinuálně rostou finance do obnovy vodohospodářské infrastruktury. V této chvíli jsou pro příští rok na zhruba 780 milionech korun, což je nebývalé ve srovnání s předchozími lety. Je to až téměř dvojnásobek toho, čeho se dosahovalo ještě dva roky zpátky, takže je toho názoru, že město i v tomto směru dělá řadu věcí. Město má řadu úkolů a musí vyváženě nějakým způsobem ty finanční prostředky mezi ty jednotlivé aktivity rozdělovat, o což se snaží, ale je jí jasné, že s tím nastavením nikdy nebudou všichni spokojeni. Nakonec řekla, že pokud bude mít pan Rudel nějaký konkrétní dotaz k nějakému projektu, tak ho může podat písemně a osobně mu na něho odpoví.

L. Semerák řekl, že se chce vyjádřit k vystoupení pana Rudela. Uvedl, že velkou část obsahu, kterou chtěl říct, již bylo vysloveno z úst paní náměstkyně, a proto doplní jen pár bodů, které nebyly zmíněny. Sdělil, že chybějící nájezd z Moravské na Místeckou je stavba státu. Neví, ale možná 15 roků zpátky, když se to stavělo, tak město, za něho chybně, ale už to neumí změnit, odpustilo ŘSD dobudování zbývajících těch brýlí, těch nájezdů. Ví, že bylo i snad v nějakém výhledu, že by se ty nájezdy mohly dokončit, nicméně ta investice je primárně státu. To znamená, že i kdyby to město chtělo, tak ty nájezdy postavit neumí. Na druhou stranu je toho názoru, že by tam snad někdy být mohly. K Frýdlantským mostům řekl, že byť mnohé padlo, tak by chtěl říct, že u tohoto zdůvodňovat, jak je možné, že to, co kdysi patřilo státu, dnes má dle jeho názoru šest vlastníků, je na dlouho. Sdělil, že ten finální podchod, který vede k bývalému autobusovému nádraží, tak tam to vlastnictví je ještě poměrně složité. Dále zmínil, že v rámci možností ty Frýdlantské mosty nějakým způsobem byly lehce vymalovány, byly nasvíceny apod. Docela ho překvapuje, že tam panu Rudelovi ještě teče, a to v tom kontextu, že pokud ví, tak opravdu právě to, co se týkalo zanesených žlabů apod., bylo cca před třemi, čtyřmi lety celé opraveno. Neví, jestli nemá pan Rudel na mysli pouze ten appendix směrem ke Kauflandu, který samozřejmě opravený není a opravený být nemůže, protože patří někomu jinému. Řekl, že to říká pouze proto, že za prvé platí to, co řekla paní náměstkyně, že nějaká větší rekonstrukce apod. je otázkou větších projektů, kdy věří, že se toho dožijí v řádech dnů. Na druhou stranu řekl, že v rámci toho co bylo možné, tak si myslí, že ty Frýdlantské mosty jsou dnes funkčně lepší než třeba před čtyřmi lety. Zopakoval, že vždy musí respektovat to, co je možné a je toho názoru, že u Frýdlantských mostů je těch vlastníků konkrétně pět nebo šest.

V. Rudel řekl: „Pane Semeráku, já jsem říkal, konkrétně to je, jak se jde z tramvaje dolů do podchodu, jak ten skluz končí, tak tam je spojnice. Tak na těch dvou, od Poruby jak se přijíždí a do Poruby jak se jede, tak tam přímo teče z těch spojů. To nebylo opravované, nemohlo být opravované, protože kdy jsem se ptal pana primátora, tak mi řekl, že když bude přestavba, tak se to bude opravovat. A tam zatéká. Když zatéká a přijde větší mráz a bude tam voda, tak se to začne trhat a bude se to čím dál tím víc zvětšovat. Takže abyste o tom věděli, protože pan primátor to tehdy nebral. Odpověděl mi a nic. Já neříkám, je tam vymalováno, natřeno, to jsem neříkal, ale říkám, že zatéká a jak tam jdete, tak normálně, aby si člověk vzal deštník, protože na něho kape špinavá nebo nějaká voda. Ten podchod jsem jenom říkal, který je, že je špinavý a nevím, kdo jste říkali, že to vlastní, ale je to soukromé. Je fakt, že k tomu Kauflandu se jde pak i ke Karolině a bylo mi řečeno, abych šel po venku. Tak já půjdu po venku přes cestu, přes přechody, přes cestu, kde jezdí auta, přece já můžu jít podchodem, který je nevzhledný, nechutný, nevkusný, smrdí to tam, bezdomovci tam jsou atd. To jsem taky chtěl u toho podchodu u Dřevoprodeje, že tam, když se nesvítlí, tak se tam bezdomovci stahují a není tam nic, takže toto jsem chtěl říct, protože moje přítelkyně nebo ženy tam mají strach chodit a jiný přechod tam není přes tu hlavní cestu a stane se tam, že tam nějakou ženu někdo přepadne nebo něco. Proto to říkám, aby se to rychle řešilo. Je tam přechod z Hrabové

z autobusu č. 39 na tramvaj č. 1 a je to jediný přechod, kde mohou jít. A fakticky jak mi to teď řekla přítelkyně, že tam byla tma ráno v pět hodin, no tak promiňte, vy byste tam šel? Já bych tam měl možná co dělat. Nebo jestli by tam pan primátor šel? Já bych chtěl vědět, jestli by tam pan primátor šel. Jestli by se tam nebál, protože tam někdy chodí víc lidí a někdy méně, a proto se nedivte, že mám takové emoce. Když mi to řekla, tak jsem byl z toho.... Nikdo se tam o to nestará nebo jak, jestli tam je světlo nebo že tam není? Ještě jsem chtěl jednu věc, jak vy jste říkal na dopravě. To samé chci teď říkat. Před chvílí tady byl pan ředitel dopravního podniku. Přítelkyně mi říkala a v tom vás musím podporovat, tramvaj č. 10 je ubraná a tramvaj č. 1 je v pět hodin prý velice plná až přeplněná na Covid, který máme. To jenom vás podporuji, protože pan ředitel říkal, že to není pravda.“

T. Macura poděkoval panu Rudelovi a řekl mu, že mu dali dvakrát tolik času, než určuje jednací řád. Dále mu řekl, že může mít samozřejmě pocit, jaký chce, protože do jeho hlavy nevidí, ale mrzelo by ho, kdyby si z toho odnesl to, že ty věci nejsou řešeny. Sdělil, že mu v jakési dobré víře v nějaký čas řekli nějaký optimistický výhled, dokdy by ty věci mohly být hotovy, ale že musí pochopit, že ne všechno mají v rukou. Pokud tam jsou k vypořádání nějaké pozemky jiných vlastníků, tak se s těmi vlastníky musí nejdříve domluvit. Pokud jsou tam jiné věci, tak to opravdu nemají v rukou. Požádal ho, aby pochopil, že se může jmenovat prezident světa, ale nebude mít v rukou všechny lhůty, které prostě nemůže ovlivnit, a to ani jako primátor a ani nikdo z lidí v sále to nedokáže. To znamená, jak mu bylo řečeno, tak všechny ty projekty se nějakým způsobem řeší. K Frýdlantským mostům řekl, že tam skutečně bez kompletní rekonstrukce těch mostů ten problém nevyřeší, protože tam to zatékání nevyřeší nějaká fólie nebo zatmelení jedné díry. Řekl, že nyní neví, v jakém stupni havarijního stavu ty mosty v té škále jsou. Vyžadují rekonstrukci a ta rekonstrukce se připravuje, bude stát stovky milionů korun, takže je třeba vnímat to, že to stojí peníze. Chce to náležitou přípravu a ta příprava trvá. Řekl, že pokud ho uvedl v omyl tím, že byl větší optimista a nasadil nějaký termín a ten se neplní, tak to neudělal úmyslně, ale v dobré víře, že se jim to podaří udělat rychleji. Sdělil, že se to nepodařilo a omluvil se mu.

V. Rudel řekl: „Teď to paní náměstkyně Bajgarová řekla, co tam je. Já jsem se vás právě ptal, jak by to asi bylo, a vy jste mi říkal dva roky. Po dvou letech, že se může už stavět nebo opravovat, tak já jsem se bál, že když dva roky uplynuly a vidím, že tam není nebo nevím.....“

T. Macura přerušil pana Rudela a řekl mu, že teď se dozvěděl, co se tam děje dalšího a pokud bude mít nějaký problém, tak že nemusí čekat na zastupitelstvo, ale může napsat mu, paní náměstkyni a oni mu odpoví, protože nemají důvod se s ním nebavit.

L. Semerák k Frýdlantským mostům řekl, že pokud opravdu zatéká z té části, kde se schází od tramvajů dolů, tak v sále jsou také mimo nich přítomni i zástupci vedení Moravské Ostravy, pod které toto dokonce patří, takže pevně věří, že je poslouchají, podívají se tam a v rámci možností se pokusí toto opravit. Dále řekl, že platí slova pana primátora, že cokoliv se na těch Frýdlantských mostech stane, tak bude provizorní udržovací oprava, protože je to komplex hodně starý, který samozřejmě potřebuje zásadní opravu. Sdělil, že v tomto drobném detailu pevně věří, že pokud to půjde, tak se to zatečení opraví.

D. Witosz řekl, že ano, zástupci Moravské Ostravy na zastupitelstvu sedí a poslouchají. Dále panu Semerákovi řekl, že vždy fascinuje tím, jak si vybere to lepší, to si přivlastní a tu horší věc hodí vždycky tak hezky bokem. Uvedl, že za poslední dva roky se o ten podchod starají, dokonce pořídili vysokotlaký parní čistič, aby tam mohli hezky čistit. Odstranili nevzhledné dřevěné budky, které tam dali s prominutím za pár šupů do dopravního uzlu, aby to tam mohlo vypadat jako kdysi na Svinovských mostech za starých dobrých časů, kdy se jim po tom asi stýskalo. Řekl, že by byl velmi rád, kdyby si pan Semerák osvojil taky to, co v tom podchodě za ty léta udělal a ne, že se jen vychválí, že tam něco posekal a zbytek všechno hodí na ty druhé. Oni se dva roky o ten podchod starají a pan Semerák moc dobře ví, že není jen

jejich, že tam je ŘSD, kraj, město a že prakticky celý ten podchod tím, že tam je ochranný pilíř důlního díla, je doslova Babylónská věž. Dále řekl, že pan Semerák ví, že ti lidé, kteří to tam poslouchají, to neví, a proto hovoří svá slova tak, aby to vyznělo, jak se mu to líbí. Byl by rád, kdyby tu rétoriku změnil, protože jinak na něho bude muset reagovat skoro při každé poznámce.

V. Cigánek k zatékání pod mosty řekl, že to je ve správě organizace Správa silnic Moravskoslezského kraje a připravuje se oprava. O problému se ví a připravuje se na úrovni kraje oprava tohoto místa.

L. Semerák požádal pana kolegu Witosze, aby drželi tu debatu ve věcné rovině. Řekl, že by samozřejmě na to mohl reagovat podobně jako on. Sdělil, že reagoval na příspěvek občana v tom kontextu, že ty problémy, které on zmiňuje, tak ty problémy vnímají, jsou to věci, které je netěší. Netěší je ani stav Frýdlantských mostů a ani podchod na Moravské, ani u Dřevoprodeje a ani chybějící sjezd na Místecké. Je toho názoru, že jakékoliv emotivní a osobní výlevy jsou zcela zbytečné a stejně tak si myslí, že pan Rudel vnímá, že ty Frýdlantské mosty prošly jakýmsi upgradem v rámci možného. Dále řekl, aby si ten zbytek nechali do kuloáru, protože si myslí, že tam na to nikdo není zvědavý.

T. Macura sdělil, že s posledním příspěvkem do diskuze nebo dotazem se přihlásil pan Jiří Štefka, a to s příspěvkem „Politická kultura č. 2“ Předal mu slovo.

J. Štefka, občan města, řekl: „Ještě jednou dobrý den, pane primátore, dobrý de, zastupitelé. Začnu tím, jak vypadá ekonomika. Ekonomický vývoj nebo ekonomický stav je nyní takový, že nám nemůže nikdo závidět. Německá spolková republika má ekonomický výkon 45 000 dolarů/rok. Rakousko 48 000 dolarů/rok a Česká republika 22 000 dolarů/rok. Nyní je třeba přihlédnout k tomu, že součástí tohoto růstu nebo propadu je Covid-19. Včera nebo kdy se rozhodlo o tom, že u ekologizace veřejné dopravy Ostrava Poruba, čili tram projekt, se prodlužuje realizace do roku 2026 a zadluženost nám začne růst. Jak jste se teď tady zmínili, tak peníze budou potřeba na spoustu jiných projektů. Co se týká tram projektu, není dále potom jasné, zda ten projekt bude realizován nebo půjde k čertu, ale já si myslím to druhé, protože kde nejsou peníze, nedá se nic dělat. Teď bych chtěl po paní náměstkyni Bajgarové pro strategii, kolik už držení tohoto projektu stálo peněz a kolik je v daném případě předpoklad, kolik ještě bude stát, než se bude realizovat. Jenom jeho držení. To jsou obrovské peníze, takže si myslím, že tady taky, co se týká hospodářsky a slibu, to není v pořádku, protože vy jako městský hospodář jste povinná hospodařit s penězi tak, abyste neprodělávala, ale tady si myslím, že to půjde k čertu s těmi penězi. Ba dokonce už se blíží další volební období v roce 2022 a vy víte, jestli budete nebo nebudete ve funkci a zanecháte tady dluhy? Já vám děkuji za pozornost.“

T. Macura řekl, že taky děkují.

J. Štefka *mimo mikrofon požádal o písemnou odpověď.*

T. Macura řekl, že nyní pana Štefku nezachytil a požádal ho, aby svůj požadavek zopakoval.

J. Štefka *opět mimo mikrofon požádal o písemnou odpověď.*

T. Macura řekl, že to úplně samozřejmě není, když to neřekne.

Z. Bajgarová panu Štefkovi řekla, že mu samozřejmě tu písemnou odpověď mohou dát, kdy to v podstatě bude jedno číslo. Připomněla, že se stále baví o tom, že statutární město Ostrava před řadou let, a to dokonce v době, kdy tam ještě nebyla, i když pan Štefka si myslí, že může i za druhou světovou válku, uzavřelo smlouvu na přípravu projektové dokumentace. Kdyby tu smlouvu nyní ukončili jen tak, protože pan Štefka řekne, že se má ukončit, protože mu to přijde nesmyslné, tak by to znamenalo, že tu projektovou dokumentaci stejně musí tomu projektantovi zaplatit, protože on na ní odvedl práci. Výsledek by nebyl žádný. Toto je nevhodné nakládání s veřejnými prostředky. O žádných dalších krocích od toho období nebylo rozhodnuto. Žádné další finanční prostředky nad rámec této jedné smlouvy nebyly a nejsou v té věci vynakládány, takže má za to, že město se chová nad míru hospodárně.

Sdělila, že až ta projektová dokumentace bude dokončená, bude probíhat další fáze rozhodování o tom, jak s tím projektem bude nakládáno. Řekla, že má pocit, že se tam o tom baví jakoby pořád dokola. Nakonec řekla, že mohou panu Štefkovi to číslo klidně poslat, kdy to jsou jednotky milionů korun. Už na to několikrát odpovídali a problém to určitě není.

T. Macura poděkoval paní náměstkyni Bajgarové za odpověď a řekl, že neregistruje žádnou další přihlášku do diskuze z řad občanů města, proto tento bod ukončil. Sdělil, že v souladu se schváleným programem nyní přistoupí k projednání materiálu č. 46.



Materiál č. ZM_M 46

Návrh prodat pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Mošnov, obec Mošnov zástupce společnosti Panattoni Czech Republic Development s.r.o.

Primátor Tomáš Macura řekl, že již v úvodu zasedání avizoval, že u tohoto bodu budou přítomni zástupci společnosti Panattoni Czech Republic Development s.r.o. Přivítal je a sdělil, že ačkoliv k tomuto bodu nebyl vyžádán předklad, tak by rád využil jejich přítomnosti a dal jim slovo na pár minut k prezentaci toho záměru. Uvedl, že se jedná o významnou věc, kterých zase za ten rok nerozhodují tolik, a je toho názoru, že pro všechny zastupitelé bude zajímavé vědět, co tam nový investor, pakliže s ním město uzavře tuto smlouvu, zamýšlí realizovat. Dodal, že prezentace by měla být přichystaná a nemělo by to znamenat žádné zdržení.

P. Sovička, generální ředitel společnosti Panattoni Europe pro ČR a Slovensko, řekl, že děkují za tuto možnost prezentovat. Sdělil, že se bude snažit být stručný, protože slyšel, že bodů je mnoho, ale věří tomu, když slyšel povzdechy nad tím, že je potřeba více peněz na další investice, že s jejich investicí pomohou odemknout další zdroj financování pro projekty, které jsou pro Ostravu samotnou důležité. Krátce představil jejich firmu a předložil prezentaci k tomuto bodu. Poté poděkoval za pozornost a vyjádřil naději, že se s některými z členů zastupitelstva budou setkávat častěji při realizaci tohoto projektu, a že kýžené peníze nejen z prodeje pozemků, ale dále do budoucna z daní, které od firem vyberou, budou sloužit k užitku regionu a Ostravy.

Primátor poděkoval panu Sovičkovi za vystoupení a otevřel diskuzi k tomuto bodu.

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že má dotaz asi na pana Witosze. Sdělil, že jim je předložen nějaký návrh, zastavět podle těch podkladů cca 26 hektarů zemědělské půdy. Uvedl, že v programu pirati.cz čte v programu zemědělství „zastavíme velkoplošné betonování a asfaltování půdy“ a dodal, že to je jeden takový jeho dotaz. Dále řekl, že další dotaz má na zástupce společnosti Panattoni. Sdělil, že proti tomu záměru v podstatě nic nemá, akorát mu přijde trošku chybná ta forma. Dotázal se, zda musí nutně být ta hala 1 tak obrovská – 640x180 metrů? Sdělil, že to je přibližně osmkrát Masarykovo náměstí. Dotázal se, zda se to nedá dělit na nějaké menší celky, aby to mělo nějaké lidské měřítko?

T. Macura řekl, že neví, zda pan Witosz chce reagovat na pirátský program a nechal to na jeho uvážení.

D. Witosz sdělil, že zcela volně poví, že: „Co to tam čtu? Zóna Mošnov tam bude asi nějaké letiště při tom, že jo? Asi tak.“

T. Macura řekl, že je třeba říct, že je to platným územním plánem dedikované území pro lehký průmysl. Předal slovo panu řediteli Pannattoni, na kterého směřoval dotaz, jestli se ta velká hala dá rozdělit na několik menších.

P. Sovička řekl, že na to je hned několik odpovědí. Co se týká velikosti haly, tak v Ostrově u Stříbra, kde působí také zhruba třináct let a budují tam velký park, tak úplně stejně povolovali maximální velikost, kde nakonec v tuto chvíli vznikly tři naprosto samostatné fabriky, oddělené a jsou to vlastně tři uživatelé. Jedna je společnost Steelcase, druhá je Kion a třetí je Damatic. Každá má svůj provoz, svou výrobu, ale kdyby neměli tu flexibilitu toho, že je to v jednom kuse, tak nakonec každá ta hala by dopadla s jinou velikostí. To znamená, že když přijde klient a řekne: „já chci továrnu 35 000 m²“, oni budou mít nakresleno a povoleno na halu 25 000 m², tak se klient bude ptát, jak rychle jí potom dopovolí. Řekl, že když však mají velký celek, kde zrealizují jenom část a následně vynechají kus pozemku, aby se oddělil od dalšího, tak jim to umožňuje rychle na to reagovat a tím vlastně porážet jejich kolegy, ať už jsou v Německu nebo v Polsku, kde ten povolovací proces je daleko rychlejší. Zdůraznil, že proto je takhle velká. Co se týká hloubky, řekl, že to prošlo velkým a dynamickým vývojem. Požadavky klientů, když začal v průmyslovém developmentu v roce 1998, byly, nedělejte halu nikdy hlubší než je 50 metrů. Prostě je hluboká kam vlastně dojedou s retrakem. Bylo to dáno tím, že ta požadovaná velikost té jednotky byla někde mezi dvěma a čtyřmi tisíci m². Dnes drtivá většina těch požadavků díky konsolidaci, ať už je to výroba nebo logistika, tak se dívá v průměru na celky mezi 10 – 20 tisíci m² a tam v tu chvíli potřebují jít na větší hloubku tak, aby neměl strašně dlouhou halu, která má buď krátké linky, protože ty výrobní linky potřebují mít minimálně zhruba 80 – 120 m² plus vychystávací a nakládací zónu, takže to je kvůli té hloubce. Z hlediska velikosti tzn. šířky té haly, jak ji říkal, tak to umožňuje to flexibilní dělení a v rámci těchto velkých hal v České republice prakticky povolali čtyři lokality, přičemž ani jedna neskončila tím, že tam byla velká hala, ale byly to tři až čtyři menší celky.

T. Macura poděkoval panu řediteli za vysvětlení

Z. Šebesta sdělil, že z toho, co tam pan ředitel řekl, mu vyplývá, že jsou vlastně pouze developery. Dotázal se, zda už mají představu, kdo bude v těch halách sídlit a co tam bude, protože stavět něco jen tak na pas blind, je docela problematické. Pokud to dnes schválí, tak by měli asi vědět, kdo tam asi přijde a co tam bude, protože jenom vykládat o tom, že tam bude hala 80 x 120 metrů, je sice pěkné, ale stále se nedozvěděli, co tam vlastně bude. Jestli tam bude něco s lehkým průmyslem, nebo jestli tam bude něco jiného.

P. Sovička sdělil, že s touto otázkou se setkávají docela často, ale to, proč vlastně jdou do úrovně územního rozhodnutí a potřebují mít ideálně za směnu pozemek a směřovat k jeho koupi, je to, že dneska si konkurují se všemi trhy kolem nich. Polsko i Německo má zpracované většinou územní plány do úrovně regulačního plánu, takže jejich stavební povolení trvá zhruba tři měsíce. V tom okamžiku jsou schopni nabídnout cokoli, co je v územním plánu, a tak dokážou nabídnout potenciálním uživatelům to, že nejpozději do dvanácti měsíců hala stojí. V České republice pokud nedosáhnou územního rozhodnutí, tak vlastně mohou říct, že ta hala bude stát, až naprší a uschne. Řekl, že jejich strategie je vlastně připravit pozemky a začít oslovovat prakticky v průběhu povolování až když mají nějakou jistotu, potenciální klienty. Z hlediska jejich portfolia je to rozděleno relativně rovnoměrně, takže jsou tam klienti z oblasti automobilů, z oblasti logistiky, z oblasti zpracovatelského průmyslu, elektronika a je to opravdu široké spektrum, které mohou poskytnout. Řekl, že všichni tito klienti přicházejí do oblastí, kde mají povolení připravené a kde mají připravené pozemky. Zdůraznil, že bez toho v České republice prakticky v té konkurenci ostatních lokalit neobstojí. Vždy říkají v těch lokalitách, kam přicházejí, že je to o předpokladech té lokality. Oni připravují infrastrukturu, ve které může potom ten podnikatel fungovat, ale záleží na tom, co společně s Ostravou a Moravskoslezským krajem dokáží přilákat. Když dokáží přesvědčit

firmu, která vyrábí pro NASA, tak budou jedině rádi, protože v té hale bude působit někdo, kdo tam dlouhodobě vydrží. Bude platit nájem, bude vracet investici a budou za to úplně nejraději. Čím víc high-tech, tím budou raději. Dále řekl, že pokud ten region v tu chvíli přiláká o něco méně sofistikovaný průmysl, tak budou rádi méně, ale prostě to bude pořád někdo, kdo zaměstná lidi. Ve smlouvě mají podmínky, kolik ta zóna musí vygenerovat zaměstnanců a pokud by pan Šebesta měl obavy z toho, že by tam zakotvil někdo, kdo bude škodlivý, tak mají taxativně uvedeno, co všechno v té zóně nesmí zakotvit a pokud by tam chtěli něco takového umístit, tak by o tom museli jednat a případně se domluvit na tom, jaké podmínky budou muset změnit.

V. Kubín sdělil, že pan ředitel prezentoval tu firmu jako že je ekologická s udržitelnými projekty a dotázal se, zda v tak obrovském projektu neuvažovali o takovém detailu, jako například zelená střecha takového kolosu. Je toho názoru, že zelená střecha by celkovému klimatu pouze prospěla.

P. Sovička poděkoval za dotaz a řekl, že je to skvělý dotaz. Uvedl, že oni opravdu zvažují všechny možnosti, takže teď např. pro nejnovější parky připravují to, že nad parkoviště umístí fotovoltaiku, solární panely, úložiště energie tak, aby vlastně ty haly a zpevněné plochy byly následně osvětlovány z té energie, která se tam vytvoří. Střecha u průmyslových hal je velice citlivé téma, a to hned z několika pohledů. Hala jako taková je skelet, který musí nést váhu sněhu, větru a případně dalších instalací, které jsou na střeše, a pokud na to dají zelenou střechu, tak to bude další přetížení. Sdělil, že shodou okolností měsíc zpátky společnost Arcadis, což je poradenská společnost technického charakteru, vydala studii, kde právě srovnávala efektivitu využití střech a co by na nich mělo být, a to s ohledem na to, jestli průmyslová střecha je vhodná na zelenou střechu, nebo fotovoltaiku a jestli taková střecha má patřičný efekt, nebo zda je to vhodnější pro kancelářské budovy, které jsou přímo v intravilánu obce. Zelená střecha jako taková eliminuje tepelný ostrov, což je její základní parametr. Když stavějí budovu, tak z hlediska tepelného ostrova jejich střecha, kde používají lehce šedivé až bílé střechy, má daleko menší příspěvek k efektu tepelného ostrova, než je zelená střecha, která je ve finále zelená třeba sedm měsíců a zbytek je vlastně hnědá. Zopakoval, že toto je základní parametr. Druhý parametr, který je potřeba probrat, je to přetížení, které vytvoří požadavek na posílení celého skeletu, kde při výrobě toho skeletu z betonu a dalších materiálů se spotřebuje daleko více energie a vyprodukuje CO₂, než ta zelená střecha eliminuje. Sdělil, že pro průmyslové budovy je zelená střecha nevhodná a je vhodná pro budovy v rámci městské zástavby, kde dokáže eliminovat ten tepelný ostrov lépe než jiné možnosti a umožní vlastně případně i podržení vláhy. U nich ze střechy stáhnou vodu a snaží se maximum té vody vsakovat v místech, kde spadne a je toho názoru, že to je pro tu přírodu nejlepší. To znamená neodvádět ji ideálně rovnou do dešťové kanalizace a do řeky, ale nechat ji vsáknout. Mají příklady ať už Pražskou Dobrovíz nebo jiné lokality, kde vsakují a kde naopak přispěli k zavlažování v té oblasti v Pavlově a jinde, kde zemědělci kolem nich, kde v rámci retenčních nádrží používají vsaky, dokážou z toho benefitovat a využívat při farmaření kolem nich. Sdělil, že o zelené střeše neuvažují, fotovoltaiku ano. Dále řekl, že shodou okolností nyní řeší projekt, kdy klienti vyžadují velkou požární odolnost těch střech, pokud je na střeše instalována fotovoltaika kvůli požáru. V současné době díky materiálům, které se na střechu používají, toho není možné dosáhnout. Takže jsou v takovém rozpoložení, kdy se snaží vymyslet, jak využít carporty. Je to například to, co lze vidět v Itálii, když cestují. Čili zastřešit to parkoviště, které je stejně nějakým způsobem zabetonované a využít alespoň tento prostor pro výrobu energie, která je obnovitelná a mohou ji ihned v místě zpracovat.

T. Raždík sdělil, že ještě naváže na pana Witosze. Řekl, že když si napíše do programu „zastavíme velkoplošné betonování a asfaltování půdy“ v kolonce ochrana zemědělské půdy, tak to chápe jako klamání voliče. Dodal, že ví, že na to určitě bude mít odpověď, ale mu to

vyznívá jednoznačně. Co se týká zelených střech, větších nákladů, výroby CO₂ řekl, že tomu rozumí. Sdělil, že Ostrava je město, které si potrpí taky na nějaký vzhled a estetiku. Existuje tady vyhláška o regulaci reklamního smogu. Pro informaci, kdyby to pan ředitel nevěděl, tak mu uvedl, že když by si postavil slunečnick před svou restaurací, tak nesmí mít v té ploše žádné logo, protože to už je moc, navíc to musí být v pastelových barvách. Zopakoval, že si tady na to potrpí a do jisté míry s tím i souhlasí, a proto by se na to rád u této haly zeptal, protože tam úplně tu estetiku nevidí. Sdělil, že by navrhl městu, aby zvážilo třeba nějakou slevu na kupní ceně pozemku, a to výměnou za to, že tam bude třeba dodáno více zeleně, nebo že by stěny té haly byly např. zazeleněny. Řekl, že neví, protože těch variant je asi spousta. Dotázal se pana ředitele, zda by byl ochoten nebo jejich společnost něco takového akceptovat.

T. Macura řekl, že se neudrží a musí panu Raždíkovi říct, že každým svým dotazem a připomínkou neustále více a více demonstruje, kam mentálně patří. Dodal, že to je pro něj i po dvou letech v polovině komunálního období skutečně zdrcující poznatek, protože skutečně v něho doufal, že se aspoň trochu neznatelně v tomto zastupitelstvu ochytí, ale už v to nedoufá.

D. Witosz sdělil, že uvede jedno slovo a určitě většina z nich ho zná, i když pro některé to možná bude odborný termín, a to kontext.

T. Macura předal slovo panu řediteli Sovičkovi, jestli na to chce zareagovat.

P. Sovička sdělil, že slovo sleva zní krásně. Řekl, že v tomto případě ten podnět bere. Sdělil, že shodou okolností nyní studují, jak nejlépe využít i ty fasády. Řekl, že pokud znají firmu Adler, tak ta vyrábí trika velice inovativní právě ještě do těch projektů energetických úložišť apod., takže s nimi konzultují výsledky jejich snažení. Je například zajímavé, že třeba v tuto chvíli podle jejich měření je na fasádě efektivita solárních panelů větší než na střeše. V jednom nebo ve dvou projektech v městských částech, kde se snaží eliminovat právě efekty tepelného ostrova, kdy jeden mají v Plzni a jeden v Praze vyloženě v intravilánu, tak tam uvažují o zelených fasádách, ale ne tím stylem, že by byly osazeny jako panely. Spousta krát viděl na fotkách stoky apod., vyloženě zelená fasáda, ale popínavé rostliny, to, co zmiňuje pan Raždík. Řeší, jaké treláže jsou bezpečné a co by se na to dalo instalovat, takže toto určitě není téma, kterému by se bránili sami o sobě a opravdu toto vymýšlí. Co se týká zeleně, řekl, že neví, jestli se třeba dívali k nim na firemní link, tak tam třeba teď v Pavlově opravdu posunuli a budou posunovat ploty blíže k halám a tu zeleň, která tam je přebytná, osázeli stromy navíc oproti tomu povolení, co bylo povoleno, a vrací tyhle části, protože to je v blízkosti pole, kde je intenzivní zemědělství, zpátky jako úkryt pro zvěř. Vysázely se na cca 1,5 hektaru nebo 2 hektarech stromy, které během pěti, šesti let budou vzrostlými stromy, keře a zpřístupní to. To znamená, že jejich ploty stáhnou blíž k halám a tohle vrátí zpátky přírodě. Uvedl, že tomuto se určitě nebrání a samozřejmě u letiště je toto citlivé téma, protože samozřejmě nějaké hnízdění ptáků apod. není úplně ideální pro ten letecký provoz, takže to bude na diskuzi se zástupci letiště a UCL.

T. Macura poděkoval panu řediteli a řekl, aby si neodnesl špatný dojem, ale že žádnou slevu nenabízí.

P. Sovička řekl, že i přesto děkují.

T. Raždík řekl, že pan primátor ho nepřekvapil, protože on to musí vždycky přenést do nějaké osobní roviny a sdělil, že to bere v pohodě. Zdůraznil, že mu v podstatě jde jen o to, že to je obří hala a neví, zda je v Moravskoslezském kraji srovnatelná hala, na žádnou si nevzpomíná. Měli by pečovat taky o krajinu a ta hala mu do krajiny vůbec nezapadá. Už je tam jedna hala ten hangár na opravu letadel, který je obří a tato hala bude několikrát větší. Za sebe řekl, že v rámci péče o krajinu by asi doporučil zelenou střechu i za cenu třeba větších nákladů. Menší celky, aby to mělo nějaké lidské měřítko, posunout ploty a zazelenit je výborné, ale nemá to podporu. Sdělil, že pan primátor to bude samozřejmě shazovat.

Zopakoval, že by doporučil i nějakou slevu za cenu toho, že budou mít hezkou krajinu v Moravskoslezském kraji.

Z. Bajgarová řekla, že si dovolí jenom doplnit, že pánové budou postupovat opět v souladu se stavebním zákonem, projdou jednotlivými řízeními, která je jakýmsi způsobem nasměrují. Součástí toho je i problematika vzhledu ochrany krajiny a krajinný ráz, které jsou řešeny taky v rámci problematiky územního plánování apod. Požádala o to, aby tomu dali prostor a aby se nepovyšovali nad rovinu toho všeho, že vědí nejlépe, co tu krajinu ochrání. Zdůraznila, že to není pouze o zelené střeše a řekla, že to je dost zjednodušené tvrzení.

T. Raždík řekl, že paní Bajgarová mu zase nahrála, když řekla, aby se nepovyšovali na to, že vědí, co je dobré pro krajinu, když ona ví, že polep výlohy celé plochy ze dvou třetin je špatný, ale když je polep z jedné třetiny, tak už je to dobré. Když je markýza a má nějaké logo v ploše, tak je to špatné, ale na okraji na volánu je to dobré. Sdělil jí, že sama jako první vstoupila na tento tenký led určování toho, co je hezké a co ne a on na to pouze navazuje. Nakonec řekl, že nemusí urážet.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1180/ZM1822/19.**

Primátor poděkoval zástupcům společnosti Panattoni Czech Republic Development s.r.o., že vážili cestu, která, zdá se, nebyla nadarmo, řekl, že budou přát nejen jim, ale i sami sobě, aby se ten projekt zdařil v těch termínech, jak je naplánováno a poděkoval jim za přítomnost.



Materiál č. ZM_M 4

Návrh rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2021 (bez rozpočtů městských obvodů)

Primátor **Tomáš Macura** řekl, že předpokládá, že tento bod bude ústředním bodem tohoto jednání a sdělil, že u něho bude učiněn předklad, o který se podělí s paní náměstkyní primátora Bajgarovou. Řekl, že se pokusí být stručný, protože předpokládá, že bude řada dotazů, kde by se to ještě jednou opakovalo, a požádal o chvíli pozornosti. Předložil úvodní slovo k materiálu. V rámci úvodního slova mimo jiné sdělil, že do zdrojů roku 2021 je jako obvykle započten i převod prostředků z minulého roku. O tom před polední přestávkou již rozhodli, a to ve výši jedné miliardy sedm set devadesát šest milionů korun a také zapojení první části nově přijatého úvěru u České spořitelny prozatím ve výši sto třicet čtyři milionů korun. Dále řekl, že naproti tomu je příští rok na splátky úvěru počítáno s částkou čtyři sta padesáti milionů korun, což odpovídá uzavřeným úvěrovým smlouvám, o které se celková částka rozpočtu понижuje. Dále hovořil o výdajích. Mimo jiné zdůraznil, že výdaje jsou oproti rozpočtu na rok 2020 nižší absolutně o 373 miliony korun, což je zhruba o 5 %. V tomto se projevuje jakási úsporná politika jakési redukce úspor, ke kterým s ohledem na snížení příjmů museli logicky sáhnout. K obsahu běžných výdajů řekl, že řekne několik čísel. K příspěvkům příspěvkovým organizacím města řekl, že ty se snižují o 86 milionů korun, dotace a granty se snižují meziročně o 96 milionů korun. Snížily se také neinvestiční dotace městským obvodům v neinvestiční oblasti o 162 miliony koruny. Dále výdaje na platy o 32 milionů korun a ostatní výdaje se snižují o 69 milionů korun. Dále sdělil, že naproti tomu dochází k navýšení dotací obchodním společnostem o 72 milionů korun, přičemž z této částky je nejmarkantnější navýšení kompenzace nebo výdajů na městskou hromadnou dopravu, která se meziročně zvýší o 63 milionů korun. Dále řekl, že jakkoliv to na první pohled nemusí tak vypadat, tak i dopravní podnik musel samozřejmě provést řadu úsporných opatření, když jen meziroční

nárůst mezd a odpisů v dopravním podniku, jen tyto dvě položky, které jsou garantovány buď kolektivní smlouvou, nebo odpisovým plánem a tudíž jsou neovlivnitelné, rostou o 90 milionů korun, čili celá řada položek oproti tomu, a tak musela přijít úsporná opatření. Město bude v příštím roce veřejná hromadná doprava stát „jenom o 63 milionů korun“ více. K městským obvodům řekl, že v rozpočtu, který předkládají, je počítáno s částkou 1 miliarda 507 milionů korun, což je o 163 milionů korun méně, než v předchozím roce. Dále řekl, že oproti roku letošnímu si v příštím roce už skutečně nemohou dovolit vytvořit polštář mezi vnějším prostředím a městskými obvody z hlediska dopadu pandemie Covid a nepřenést na městské obvody ten výpadek daňových příjmů, čili to, co si mohli dovolit letos. To znamená, že městské obvody dostaly v rámci metodiky pro sestavování svých rozpočtů doporučení, aby počítali se snížením svých příjmů od statutárního města Ostrava, a to ve stejném rozsahu v jakém město předpokládá pokles svých daňových příjmů, kdy to je konkrétně o necelých 13 %. Toto krácení městským obvodům přes ty normativy, které jsou dány statutem, se vztahuje celkem 197 milionů korun a naopak do protivy jde, že účelové dotace, které budou souviset hlavně s realizací některých investičních akcí, se meziročně o 34 milionů ve vztahu k městským obvodům navýší. Investice městských obvodů budou dále podporovány z účelové rezervy na obnovu a opravy bytového fondu, která je v rozpočtu, který mají před sebou, navrhována ve výši 50 milionů korun a z účelové rezervy na předfinancování a spolufinancování projektů prozatím ve výši 38,6 milionů korun. Sdělil, že u této částky se opět zastaví a sdělil, že se může zdát pocitově nízká, ale na straně druhé příjmy této rezervy tvoří všechny vratky předfinancování projektů, které přichází v průběhu roku z dříve kofinancovaných projektů, takže absolutní výše této rezervy se významným způsobem v průběhu roku navýší. Dále zdůraznil, že do návrhu rozpočtu je zároveň zahrnuta účelová rezerva pro rozdělení výtěžku daně z hazardu pro městské obvody ve výši 40 milionů korun. Dále řekl, že k návrhu rozpočtu tak, jak jej zveřejnili, obdrželi dvě připomínky, první vzešla od člena zastupitelstva města pana Miky, kterou obdrželi bezprostředně po pracovním semináři zastupitelstva města, který se konal 18. listopadu. Pan Petr Mika navrhl, aby se v rámci všeobecného krácení těch grantových a dotačních schémat toto krácení nedotklo grantového schématu pro rodinnou politiku a navrhl, aby se tento dotační program zvýšil o 200 tisíc korun. Uvedl, že tuto možnost zvážili a už v tomto rozpočtu, který mají před sebou, je tomu požadavku vyhověno aspoň částečně, a sice ne o 200 tisíc, ale o 100 tisíc korun byl tento grantový program navýšen. Druhá připomínka vzešla od externího subjektu, a sice od Moravskoslezské asociace kulturního sektoru, což je nová instituce zastřešující některé kulturní subjekty ve městě Ostrava. Od té především přišel e-mailem respektive datovou schránkou návrh, aby město nesnižovalo objem grantů pro kulturu. Uvedl, že primárně nebyl tento podnět adresován zastupitelům, a proto ho nerozesílal a nedával na lavice všem. Jeho obsah by mohl přečíst, ale je to uvedeno tak, že pisatelé píší, že by město ani v této těžké době nemělo snižovat svou podporu kultury, což chápe, ale na straně druhé neví, jak k tomu v kontextu jiných opatření vyhovět. Sdělil, že osobně s některými autory toho dopisu jednal a ne, že by jim něco přislíbil, ale naznačil jim, že v tuto chvíli při sestavování rozpočtu tento požadavek nelze akceptovat, ale na straně druhé, jestli ten reálný průběh příštího roku to umožní, tak nepochybně na navýšení prostředků do kultury budou pamatovat. Zdůraznil, že tuto druhou připomínku do návrhu rozpočtu nezahrnuli. To, o čem prozatím hovořil, bylo prezentováno i na veřejné desce města. Sdělil, že již dopředu avizoval, a učinil tak i na poradě předsedů politických klubů, že dnes přijde s určitým pozměňovacím návrhem, který reaguje na to, že oproti situaci, která byla v momentu, kdy začali vůbec připravovat rozpočet na příští rok, se toho mnoho událo, a tím hlavním faktorem je stále trvající diskuze a projednávání tzv. daňového balíčku, který existoval v několika různých variantách, které mohly potenciálně mít výrazný dopad na příjmy města v roce 2021, a to skutečně v neobvykle širokém intervalu nula v případě, že by žádný daňový balíček nebyl, až 1 miliarda 200 milionů korun dalších

v případě, že by byla bez dalšího přijata ta verze, která prošla tím nočním hlasováním sněmovny dva týdny zpátky bez jakýchkoliv kompenzací. Řekl, že cítili, že na tu situaci musí reagovat, aniž doteď ví, v jaké té verzi bude ten daňový balíček schválen a jakkoliv jim včerejší jednání Senátu dává jistou naději, ale i ta naděje nebude vykoupená bez nějakého dopadu poklesu daňových příjmů, proto přichází s pozměňovacím návrhem, jehož obsahem by bylo vytvoření dodatečné účelové rezervy, ke krytí výpadku sdílených daní v roce 2021. Sdělil, že tu letošní rezervu na výpadek sdílených daní zkonsumují tím, že ji započtou oproti těm reálně sníženým příjmům v tomto roce a 200 milionů, které v ní z letoška zůstanou, přesouvají do tohoto roku. Sdělil, že podstatou toho pozměňovacího návrhu, se kterým přichází, je vytvoření účelové rezervy pro příští rok ve výši 353 miliony korun. Dostanou se k ní tak, že se skládá ze tří komponent. První komponentou je 100 milionů korun z rezervy na výpadek sdílených daní z letošního roku, druhou komponentou k vytvoření té rezervy pro příští rok je to, že spočívá ve snížení respektive v úplném vynulování přidělu fondům pro nemocnici a pro koncertní halu. Zatímco původní rozpočet, který mají předložen, počítal ještě stále s přiděly do těchto fondů ve výši 100 milionů korun. Sdělil, že jeho pozměňující návrh říká nepřidělovat nic, a to předpokládá tedy dalších 100 milionů korun. Dále řekl, že další komponentou je absolutní snížení kapitálových výdajů, a to jak na straně města, kdy ta částka by měla představovat nějakých 76 milionů korun a dalších 53 milionů korun představuje snížení účelových dotací městským obvodům na financování jejich investičních akcí. Současně se předpokládá snížení účelové rezervy na obnovu a rozvoj bytového fondu ve výši 22 milionů 650 tisíc korun. Součtem všech těch věcí, které vyjmenoval, a které mají rozdáno na stůl v o něco menším detailu, je vytvoření té rezervy na výpadek sdílených daní v roce 2021 ve výši 352 milionů 581 tisíc korun s tím, že aniž to věděli, nebo aniž to předpokládali, tak pakliže by byl schválen daňový balíček v té verzi, v jakém včera prošel hlasováním v Senátu, tak by se dostali velmi blízko této částky a prakticky by to znamenalo, že by v průběhu příštího roku nemuseli hledat nějaké další dodatečné zdroje. Naopak pakliže by ta situace v příštím roce byla příznivější, než v tuto chvíli možná i pesimisticky očekávají, kdy ostatně i realita závěru roku 2020 byla také o chlup lepší, než vyjádřili s tím očekáváním a tvorbou té rezervy pro tento rok, tak potom mohou ty výdaje, které museli krátit, zrealizovat. Dále předal slovo náměstkyni primátora paní Zuzaně Bajgarové, aby doplnila úvodní slovo ze strany kapitálových výdajů.

Náměstkyně primátora paní **Zuzana Bajgarová** předložila úvodní slovo k návrhu kapitálového rozpočtu, ve kterém předložila prezentaci. Sdělila, že nově vidí v kapitálovém rozpočtu i neúčelovou investiční dotaci obvodům a krytí fondů. Sdělila, že první černý sloupec představuje původní návrh, druhý modrý ukazuje ten návrh, který je po úpravě a ten třetí ukazuje rozdíl. Sdělila, že část finančních prostředků, které vyškrtli z rozpočtu, přesunuli do krytí úvěrem. Jedná se především o větší komplexnější investiční akce městských obvodů. Faktické snížení na rovině plánovaných kapitálových výdajů je 139 milionů korun, což dělá 3,3 % oproti tomu, co projednávali minule. Řekla, že kdyby si to sečetli, tak jsou na 4,1 miliardě korun, ale že ono to tak úplně nejde, protože tam samozřejmě mají ty fondy, o kterých ví, že v nich mají naspořené nějaké finanční prostředky, ale všechny je nevyčerpají. Sdělila, že částka, kterou předpokládají v příštím roce reálně vyčerpat a jsou na ní připravené projekty, je 3,5 miliardy korun. Dále řekla, že v nevyčerpaných prostředcích mají ty fondy, které nevyčerpají skutečně celé, ale nějaké finanční prostředky tam zůstanou. Dále ukázala vývoj kapitálových výdajů v letech, kdy tam mohou kontinuálně sledovat růst. K letošnímu roku řekla, že tam vidí růst, byť to krytí rozpočtem SMO klesá, a je to dáno ze dvou důvodů. Prvním jsou samozřejmě úvěrové zdroje, které využívají a které si před časem schválili a druhým je to, že zapojí větší prostředky z fondů, které mají naspořené v rámci městské nemocnice a v rámci koncertní haly. Uvedla, že pokud by v těch fondech ty prostředky

neměli, tak by nebyli schopni ty větší investiční akce realizovat. Dále okomentovala přehled nedočerpaných finančních prostředků. Uvedla, že nedočerpané prostředky meziročně klesají. Letos jsou bezmála 1,3 miliardy, z toho 551 milionů je na městské nemocnici, ať už alokované ve fondu nebo na odboru investičním. Dále sdělila, že dále vidí fondové zdroje, kdy v předchozích letech ty fondy naplňovali a v letošním roce vidí, že ty zdroje začínají čerpat. Pokud by se zaměřili na ty dva fondy, které jsou často diskutovány, tak jak už říkal primátor, tak v tom předchozím návrhu už předpokládali naplňování toho v letošním roce ve výši 67 milionů korun, kdy v tuto chvíli nepředpokládají naplnění žádné. Koncertní hala ve výši 33 milionů korun a taktéž tam nepředpokládají žádné naplnění. Zdůraznila, že však naopak předpokládají financování z Fondu pro městskou nemocnici ve výši přes 280 milionů korun. Je to opět proto, že nemůžou hradit ty větší investiční akce, pokud by v tom fondu ty finance naspořeny neměli. Čerpání Fondu pro koncertní halu se váže k přípravě projektové dokumentace, o které pravidelně hovoří. Dále hovořila o úvěrových zdrojích, a uvedla, že pro rok 2021 je to přes 1,3 miliardy korun. Je to víc, než předpokládali, protože s ohledem na vývoj ekonomiky a snížení přímého krytí kapitálových výdajů, navrhuji zapojit větší množství akcí pro krytí z úvěrových zdrojů. V této chvíli v rámci dnešního projednávání se zapojuje pouze první část, kdy se jedná především o projekty, které jsou pod smlouvami, v realizaci a budou na ně reálně potřebovat ty finanční prostředky začátkem příštího roku. Sdělila, že o zapojení toho úvěru se bude potom dále jednat postupně. Akce, které zahájili v letošním roce a zahájí v příštím roce, tak předpokládají, že budou dofinancovávat ještě v roce 2022 a tím pádem by ten úvěr vyčerpali dříve, než původně předpokládali. Dále řekla, že velmi diskutovanou problematikou jsou vodohospodářské stavby, kdy jejich krytí je zase složeno z několika částí, kdy to jsou převáděné finanční prostředky, krytí rozpočtem SMO, úvěrové zdroje, fondy pro vodohospodářské stavby a veřejné rozpočty. Celkově předpokládají, že v příštím roce skutečně utratí bezmála 778 milionů korun, pokud to tedy stavební trh dovolí, a ty práce budou probíhat dobře. Na grafu mohou vidět rapidní růst výdajů do vodohospodářské infrastruktury v posledních třech letech, čímž reagují na to, co si schválili v rámci plánů obnovy vodohospodářské infrastruktury. Sdělila, že 46 % prostředků, kdy to je oprostěné o nemocnici a koncertní halu, aby to nebylo zavádějící, míří do oblasti Moravské Ostravy. Větší obvody mají po 10 % kapitálových výdajů a ten zbytek jsou ty ostatní. Reaguje to samozřejmě na problematiku historického jádra, složitost řešení i plánované stavby, které se často vážou k historickému jádru Ostravy a strategii města. Dále okomentovala oblastní rozložení výdajů. Nakonec hovořila k městským obvodům, kdy hovořila o účelových investičních dotacích, převodech jejich nevyčerpaných finančních prostředcích a také řekla, že nově navrhuje krytí ve výši 63 milionů přímým rozpočtem SMO. Peníze alokovali na projekty obvodů s důrazem právě na oblasti, kde nejdou natolik projekty samotného statutárního města Ostrava, kdy tam je právě proto Jih zastoupen více. Sdělila, že to také reaguje samozřejmě na připravené projekty apod. Dále hovořila ke krytí rezervou pro bytový fond, kde původně předpokládali přes 50 milionů korun a nyní předpokládají bezmála 35 milionů korun. Část krácení projektů z jednotlivých městských obvodů přesunuli do navrhovaného krytí úvěrovými zdroji a předpokládají, že úvěr města se bude využívat na projekty městských obvodů ve výši 122 milionů korun. Celkově jsou tedy na nějakých 569 milionech korun pro městské obvody v rámci kapitálových výdajů.

Primátor Tomáš Macura poděkoval náměstkyni primátora za komentář ke kapitálovým výdajům a řekl, že všichni přítomní v sále si dovedou představit, že prognózovat nebo rozpočtovat příští rok v současné situaci jednak té epidemiologické, ale i té daňově schvalovací je nesmírně obtížné a je vysoce pravděpodobné, že začátkem příštího roku, jak si ty věci sednou, tak se potkají a budou muset navrhovat a projednávat nějakou změnu. Je toho názoru, že toto všichni cítí a jsou přesvědčeni o tom, že v tuto chvíli museli přijít s rozpočtem

velmi konzervativním, který myslí i na zádní vrátka. Sdělil, že se ještě vrátí k bodu, který projednávali před malou chvílí, a podotkl, že ten příjem z prodeje pozemků v malé rozvojové zóně, a sice 286 milionů korun do rozpočtu roku 2021 zahrnut není, a to z toho důvodu, že splatnost této částky by měla přijít po 12 měsících od uzavření smlouvy, takže nechtěli zkrusovat předpokládané příjmy a cpát to do prosince 2021, když nemají 100% jistotu, že ty peníze přijdou. Řekl, že v tom tkví jedna z rezerv, se kterými případně se mohou v příštím roce setkat, a otevřel diskusi k tomuto bodu.

Diskuze:

V. Kubín sdělil, že má krátký dotaz. Uvedl, že doba je těžká, snížení výběrů daní ty rozpočty asi všechny kosí, plus ten daňový balíček tomu taky nepřidal. Dotázal se, zdali město neplánuje saturovat nebo kompenzovat tyto výpadky zvýšením daně z nemovitosti nebo poplatku např. za odvoz odpadu a tak přenést část tohoto na samotné občany. Sdělil, že věří, že ne, ale chtěl by to slyšet od primátora.

T. Macura odpověděl slovy, že pana Kubína na jednu stranu potěší a možná částečně zklame. Řekl, že pokud dobře studoval materiály, tak budou schvalovat i novou vyhlášku o poplatcích za komunální odpad, kde však nedochází k žádným změnám oproti předchozím rokům, kdy je toho názoru, že už více než 10 let drží nezměněnou částku poplatku za odpadové hospodářství. Dále sdělil, že neplánují ani příští rok žádnou změnu daně z nemovitostí, která se drží na nejnižších možných úrovních v Ostravě, ale současně připustil to, že to může být předmětem diskuze do budoucna, protože samozřejmě město, jak na ten systém odpadového hospodářství doplácí a bude doplácet ještě více v budoucnu s ohledem na zákon o odpadech a jeho dopady, tak i daň z nemovitostí nemůže být nižší, než je v Ostravě. S ohledem na výpadky jiných daňových příjmů bude třeba i tím se do budoucna zabývat. Zdůraznil, že to každopádně nebude rok 2021.

M. Juroška sdělil, že k návrhu rozpočtu nemá žádný dlouhý komentář. Řekl, že si váží práce všech, kteří v těch podmínkách obrovské neurčitosti na rozpočtu pracovali. Sdělil, že se samozřejmě zaměří na věci, které ho zajímají, nebo které by potom směřoval k pozměňujícím návrhům. První věc, která je spíše metodologická a dlouhodobá, proto požádal, aby to nebrali jako výtku vůči nim, kteří se na tom podíleli, je, že v kapitálovém rozpočtu jsou ty přílohy č. 7 atd. naprosto nepřehledné a naprosto zavádějící. Zopakoval, že je to dlouhodobý problém a je to spíše otázka k zamyšlení, aby to nějakým způsobem do budoucna zpřehlednili. Uvedl, že např. paní náměstkyně hovořila o úvěru a tam v jednom sloupci jsou prostředky, na které už úvěr mají a už jsou takto zapojené, a potom jsou tam prostředky, na které uvažuje vedení města, že použije další prostředky získané z úvěru, získané z tohoto způsobu financování, ale tyhle akce nejsou nikterak v té tabulce rozlišeny. Sdělil, že jsou tam sesummarizovány dvě naprosto odlišné věci a metodicky neví, jak se s tím pracuje. Je toho názoru, že se s tím pracuje tak, jako že mají přílohu, vidí, že se navrhuje nějaké čerpání z úvěru a vlastně je to už nějaký předpoklad pro to, aby nějaký odbor, který je zrovna nositelem toho či onoho projektu, na tom začal pracovat. Dále uvedl, že je to i zdroj toho, že jim nakonec nesedí ty částky, o kterých se různě baví. Paní náměstkyně měla v prezentaci pojem faktické kapitálové výdaje 3,5 miliardy, jako by nyní rozhodovali o faktických kapitálových výdajích 3,5 miliardy, ale ve skutečnosti v usnesení k rozpočtu mají částku 2,4 a něco miliardy. Je to nasčítáno v těch hlavních sumarizačních tabulkách, ale v těch přílohách, které dělají nějaký rozklad těch částek, tak tam to de facto nikdo jako řadový zastupitel nebo řadový občan, když se podívá na rozpočet, není schopen rozklíčovat. Zopakoval, že to opravdu není výtka, ale je to spíše podnět, aby zkusili najít přehlednější formát pro to, aby ten rozpočet byl srozumitelnější v tomto ohledu, aby si ta data vlastně odpovídala. Když se na to podívá a posčítá si jednotlivé sumy, kdyby si měl zadávat nějaké vzorce do excelu, tak součtem jednotlivých sloupců se dostane k úplně jiným cifrám, než které jsou v usnesení, v důvodových zprávách apod. Sdělil,

že v návaznosti na tuto metodologickou záležitost vyvstává otázka, jak je to interpretováno, že oni schválí rozpočet, jehož součástí je příloha, kde se počítá s nějakým zapojením úvěru z jeho alokací těch úvěrových prostředků na jednotlivých projektech. Sdělil, že si myslí, že se to interpretuje tak, že de facto je tato alokace zastupitelstvem schválena. Požádal o to, aby k tomuto dostal odpověď. Dále řekl, že druhá věc je taky metodologická, a týká se pozměňovacího návrhu od pana primátora, který jim leží na lavicích. Sdělil, že když si za ně vytvářel pozměňovací návrhy, tak většinou ta barevná pole jsou vždycky interpretována tak, že je to fakticky věc, o které se už nedá pochybovat, nebo jejichž výši nelze jakoby měnit, což znamená, že to jsou věci, které jsou pod nějakou smlouvou nebo pod nějakým rozhodnutím. Sdělil, že shodou okolností vytipoval v jejich pozměňovacím návrhu obdobné některé projekty jako pan primátor, kdy si říkali, ano, tyto by třeba mohly nějakou dobu počkat. Nevybavoval si už, který to byl, ale bylo jich několik. Uvedl, že to byly např. architektonické soutěže a taky to má v excelovské tabulce, kterou si připravoval ještě před tím, než viděl nějaké snížení a bylo tam toho více. Sdělil, že stejně tak tam má inteligentní zastávky, ale také tam má jiné odlišné jako např. ekologizace veřejné dopravy Ostrava Poruba. Ví, že se tam přelévají ty částky z rozpočtu na rozpočet a možná to vyplývá z toho, že předpokládají, že už v příštím roce uhradí částku za zpracování projektu. Sdělil, že neví, zda ta částka 8 milionů 117 tisíc odpovídá částce ve smlouvě a jestli se opravdu předpokládá, že ji v příštím roce zaplatí. Dále řekl, že stejně tak by se mohl ptát na ty další jednotlivé projekty, jako je rekonstrukce revitalizace Náměstí republiky, inteligentní zastávky 2. etapa. Dotázal se, o kolik mohou snížit, a dodal, že není nikdy příliš patrné, jaký je ten skutečný závazek, který město již má, a na kterém už de facto v rámci schvalování rozpočtu nemohou nic měnit. Dále uvedl parkovou úpravu na Prokešově náměstí, revitalizace kolonie Bedříška, adaptační opatření, veřejné prostranství Duha. Jako příklad se dotázal paní náměstkyně na ekologizaci veřejné dopravy a na parkovou úpravu na Prokešově náměstí. Uvedl, že tam jsou alokovány nějaké částky a dotázal se, zda se opravdu předpokládá, že ty částky budou hrazeny v příštím roce nebo zda se to nedá předpokládat, protože u té ekologizace to přelévají rok co rok a vzpomíná si, že už měl pochybnosti i v rámci toho minulého schvalování rozpočtu a opět tu částku přelévají z minulého roku. Sdělil, že by měli jiné priority, jiné investice, jiné aktivity, což za chvíli naformuluje do nějakého pozměňovacího návrhu, ale nejprve požádal o odpovědi na ty jednotlivé projekty a na tu metodiku, jak to chápou, jak to interpretují.

T. Macura požádal pana Šebestu přihlášeného do diskuze, aby setrval, aby mohl dát slovo náměstkyni primátora paní Bajgarové, aby mohla odpovědět na dotaz.

Z. Bajgarová řekla, že bude souhlasit s panem starostou v tom, že je to nepřehledné, protože si musí upřímně říct, že je to nepřehledné pro všechny. Je to opravdu dlouhodobá záležitost, ale dělají v tom nějaké posuny, aby to čistili. Uvedla, že už vloni dali všem členům zastupitelstva města přístup do aplikace BePlan, posílali k tomu manuál a dělají k tomu i pracovní semináře. Když se potom podívají na jednotlivé projekty, a pokud by do té aplikace vstupovali, tak ke každé položce vidí i rozklad toho financování a vidí vlastně i to, jak se to chová a jsou schopni ta data dohledat. Pokud by je u něčeho neviděli, tak samozřejmě jim na konkrétní dotaz jsou schopni odpovědět. Rozumí tomu, že například, když by si třeba vzali záležitost Pokladu, tak tam mají nějaké převáděné finanční prostředky, kde to brali z úvěru a jsou v převodech, a pak jsou nějaké další, které jsou v úvěru, a to je to metodické nastavení těch věcí, ke kterému se umí více vyjádřit pan Jančálek. Řekla, že měla za to, a chtěla, aby to na zastupitelstvu zaznělo, protože jak jsou nastavené různé fondy a zdroje, tak nemohou tu částku, která jde do toho kapitálového rozpočtu jako takového, zároveň předpokládat, když ví, že se všechny ty peníze nevyčerpají. To je ten rozdíl, kdy se jim snažila v rámci toho předkladu i ukázat, že vlastně to, co do toho kapitálového rozpočtu reálně jde, to, co se schvaluje a tak, jak je to nastavené a pak je to, že tam je část, která se v rámci těch fondů postupně převádí a buď se ten fond snižuje, nebo zvyšuje a tedy i ta reálná částka nemůže být

jako taková, která se předpokládá na to vyčerpání, skutečně rovna. Řekla, že minule jim bylo vyčítáno, že nečerpají finanční prostředky, a to je přesně jeden z těch důvodů, proč se to jeví v těch nevyčerpaných finančních prostředcích. Nakonec požádala členy zastupitelstva města o to, aby zkusili pracovat s tou aplikací, když ten rozpočet studují. Mohou se tím samozřejmě detailněji zabývat nebo se mohou ohledně konkrétních projektů na ně kdykoliv obrátit. K dotazu na ekologizaci řekla, že naváže na to, co říkala před chvílí panu Štefkovi, a sice že jsou v situaci, kdy mají na tu částku uzavřenou smlouvu a samozřejmě potřebují v rámci té smlouvy pro dokumentaci pro územní řízení mít vytvořené jakési krytí v tom rozpočtu. Proto je to částka, která se převádí a u takto velké částky se nemohou dostat do situace, kdy budou muset zaplatit a nebudou to krytí mít. Projekt trvá o řadu let déle, než se před několika lety předpokládalo, ale to je realita. Zdůraznila, že je to částka, která je výhradně skutečně v tomto případě zasmluvněná a není tam ani koruna navíc. U většiny těch položek, které dnes v rozpočtu uvidí, tak jsou to skutečně částky, které jsou na projektové dokumentace, které jsou zasmluvněné, což je např. i Náměstí republiky, o kterém hovořil. Prokešovo náměstí je úprava, která v této chvíli probíhá. Pokud šel zepředu, tak to mohl vidět, a je to částka, která je vlastně pod smlouvou. Dále řekla, že má za to, že zastupitelstvo schvaluje podle usnesení a přílohy tak, jak jsou předložené.

Z. Šebesta konstatoval, že oproti tomu, co bylo na semináři, je ten rozpočet značně rozdílný. Dále řekl, že celkové zdroje se zvýšily o 100 milionů, které tam převádí, a konstatoval, že na druhé straně se zvyšují i běžné výdaje oproti tomu, co bylo na semináři, kde bylo nějakých sedm milionů nula čtyřicet a nyní je sem milionů čtyři sta a kapitálové výdaje se snížily o 229 a nějaké drobné milionů korun. Řekl, že na základě toho, že není schválený státní rozpočet a že se ještě licituje o spoustě věcí jako např. o balíček, tak sestavit takový rozpočet považuje za velmi obtížné, nicméně na té výdajové stránce musí říct, že předpokládá zcela evidentně, že výdaje budou ještě dále upravovány, ale také příjmy, pokud tedy bude schválen rozpočet. Dále konstatoval, že do nějakých příštích let už město nepočítá s žádným úvěrem, takže tím pádem, to, co si nyní nabrali, tu 1 miliardu 800 milionů, by jim mělo stačit na pokrytí všech výdajů střednědobého výhledu. Sdělil, že ho spíše zaráží to, že se o tolik zvedly běžné výdaje, oproti tomu, co bylo na tom semináři řečeno. Řekl, že by byl rád, kdyby to někdo dokázal rozklíčovat. Na druhou stranu tehdy říkal, že se sáhne do kapitálových výdajů, což bylo kvitováno s nevolí, ale fakt je takový, že se to provedlo a že kapitálové výdaje jsou zhruba o 229 milionů nižší. Byl by rád, kdyby mu byl někdo schopen vysvětlit, proč se tak děje a co se udělá s tím, pokud bude kapitálový rozpočet schválený, jestli budou schvalovat znovu rozpočet, nebo jestli budou jenom doplňovat a upravovat zdroje, nebo něco takového, protože dnes je ten rozpočet postavený na vodě. Sdělil, že akorát ví, že něco vydají, ale co bude na příjmové straně, odhadují nějakým způsobem, který mu není úplně jasný.

T. Macura řekl, že dříve než dá slovo panu Jančálkovi, tak bude mít krátkou reakci. Dotázal se pana Šebesty, kdy rozhodovali o rozpočtu a věděli o tom, co bude příští rok a odpověděl, že nikdy a naprosto vždy vychází z odhadů. Naprosto vždy vycházejí z odhadů České národní banky, Ministerstva financí, privátních investičních společností atd. To je prostě vždy stejné. Sdělil, že v tomto návrhu rozpočtu mají za a) shrnutý předpoklad výpadku daňových příjmů o 12,7% vlivem Covidu a za b) dneska navrhuje vytvoření dodatečné rezervy ve výši 352 milionů korun na dopad daňového balíčku. Sdělil, že souhrnně oproti schválenému rozpočtu loňského roku, je tam přes miliardu čtyři sta milionů korun jakýchsi zahrnutých poklesů. Je toho názoru, že k tomu přistupují velmi zodpovědně a nic lepší skutečně při veškeré snaze nevymysleli a dokonce čekali až do posledního dne, až obdrží první tranši prosincových daní, aby měli ty odhady, co nejpřesnější. Nikdy tak dlouho s těmi úpravami nečekali. Souhlasil s panem Šebestou v tom, že ten příští rok je hodně otevřený, těch rizik je tam mnoho, ale je toho názoru, že nebudou vždycky sčítat jenom ty negativní vlivy, ale vždy ten život je takový, že přináší pozitiva i negativa, takže by se to mohlo navzájem vykrátit.

Předal slovo vedoucímu odboru financí a rozpočtu panu Jančálkovi a požádal ho, zda by mohl vysvětlit zejména tu údajnou změnu v té částce běžných výdajů.

L. Jančálek sdělil, že ta změna vychází z toho pozměňujícího návrhu, který byl dnes na zastupitelstvu předložen. Došlo ke krácení některých položek. Jak bylo uvedeno, tak na jednu stranu bylo kráceno v kapitálovém rozpočtu částkou 228 milionů korun, takže tam dochází ke krácení celkových kapitálových výdajů. Sdělil, že k tomu se vytváří převodem další částka 100 milionů korun z rezervy, která je na výpadek sdílených daní pro letošní rok a k tomu se ještě přidává částka zhruba 22 milionů korun běžných výdajů, která byla alokována v rezervě na obnovu bytového fondu a celkem jim to dá částku 350 milionů korun. Sdělil, že o tuto částku 350 milionů korun se navyšují běžné výdaje, protože rezervy jsou součástí běžných výdajů. To znamená, že automaticky po změnách krácení si to přesunuli a navýšili si běžné výdaje pro příští rok a budou očekávat, co se bude v tom příštím roce dít, a jestli ta rezerva bude dostatečná, tak to opravdu momentálně nikdo neví.

T. Macura poděkoval panu Jančálkovi za vysvětlení a řekl, že se tedy nejedná o běžné výdaje, které by byly zkonsumovány a spotřebovány, ale jedná se o tvorbu rezervy, která se účtuje metodicky do běžných výdajů.

Z. Šebesta řekl, že musí říct, že se to vždycky počítalo tak, že se od zdrojů odečetly běžné výdaje a z běžných výdajů potom vznikly kapitálové výdaje. Dnes to mají tak, že v podstatě přesunou kapitálové zdroje do běžných výdajů, čili těch 229 milionů 800 a k tomu ještě něco, takže dobře 350 milionů. Nicméně je to celé obráceně a celá ta metodika je postavená na hlavu, protože snížili kapitálové výdaje, které říkali, že nebudou snižovat, a najednou je mají přesunuté a říkají, máme zvednuté běžné výdaje, protože jsme krátili kapitálové výdaje. Zdůraznil, že to přece nemá logiku.

T. Macura odpověděl, že to vyplývá z metodiky sestavování rozpočtu, respektive z toho, že chtějí dodatečně vytvořit rezervu 352 milionů korun čili zaokrouhleně 0,4 mld. korun, což je těch 400 milionů v tom zaokrouhlení, které mu tam lítá a tato rezerva se skutečně bere jakoby z větší části z investic, ale to neznamená, že jsou to investice, které by měly být nebo by byly zrealizovány. Uvedl, že se bere 100 milionů korun z přidělu do fondů, což by jinak bylo součástí kapitálového rozpočtu, a přitom je to tvorba jakéhosi fondu, dalších 100 milionů se bere z rezervy na ty sdílené daně nespotřebované z letošního roku a plus je tam snížení té alokace opravy bytového fondu, kdy je to rezerva a pak jsou tam skutečně nějaké investice a v tom má pan Šebesta pravdu. Dále řekl, že je toho názoru, že je dobré tu rezervu vytvořit, protože ten střet s tím dopadem toho daňového balíčku je potká, a když ne, tak tím lépe, a v tom případě nemusí ty opatření dělat. Bojí se toho, že je potká a možná potká ještě ve větší výši a jiné řešení, jak tu rezervu vytvořit skutečně takto narychlo nenašli, protože spořit v běžných výdajích ještě více, než ušetřili, protože skutečně šli i do takových věcí, jako je pokles meziročně na platy. Je tam to, co už nevidí, a to krácení takových položek, jako je marketing, reprezentace, reprefondy, a to vše jde k minimálním částkám. Zdůraznil, že už skutečně nemají kde v těch „běžkách“ více ušetřit a je toho názoru, že ani ty dotační programy nelze více skrouhnout, protože i těch 20 % je drastických, takže část museli udělat na vrub živých investic. Dále řekl, že pokud ta realita bude lepší, tak on bude druhý, protože první bude paní náměstkyně, která bude chtít ty investice obnovit a zachovat je v té původní výši.

V. Polák se přihlásil s technickou poznámkou a obrátil se na primátora jako na předsedu řídicího schůze s otázkou, jestli by mohla být pauza. Sdělil, že mu asi nevěří, protože ho má za mladého jinocha, ale on už potřebuje ke svému každému konání pauzu. Dotázal se, zda by mohli pokračovat po pauze?

T. Macura sdělil, že pan Polák má pravdu, protože už před 15 minutami měl vyhlásit přestávku a vyhlásil přestávku na 30 minut.

Primátor vyhlásil přestávku (13.45 – 14.26 hod.)



T. Macura po přestávce oznámil, že budou pokračovat v projednávání Návrhu rozpočtu na rok 2021 včetně jeho pozměňovacího návrhu.

Diskuze:

Z. Šebesta ke svému dotazu na střednědobý výhled sdělil, že je podle něho ovlivněn výší příjmů a je z toho patrné, že město dál nepočítá s tím, že by si půjčilo nějaké peníze. Předpokládá, že to tak nebude a že to bude trochu jinak, a proto by se to mělo upravit a přepracovat.

T. Macura sdělil, že má pan Šebesta pravdu a řekl, že na střednědobém výhledu nyní moc nepracovali, respektive na jeho vybalancování se zdroji. Je toho názoru, že město má ještě kapacitu si půjčit nějaké úvěrové prostředky, takže budou muset ještě nějaké úvěrové zdroje do těch dalších let zapojit a zároveň poděkoval za tuto připomínku.

V. Polák řekl, že samozřejmě nežije v žádné kulturně optimistické bublině. Chápe výpadek rozpočtu příjmů a tudíž i výdajů a požádal o to, aby omluvili určitou opovážlivost, že stejně jako každý rok něco chce. Sdělil, že jeho pohled se samozřejmě upírá na oblast kultury. Když řekl, že chápe veškeré snížení a také jednal s Moravskoslezskou asociací kulturního sektoru, jak pan primátor říkal, tak jejich naděje byla možná v tom, že když se na kraji podařila zachovat výše těch nabízených grantů z minulého roku, že něco podobného půjde i z hlediska městského rozpočtu. Sdělil, že je rád, že zatím příspěvkové organizace byť jakýmsi způsobem musí hledat i řešení, jak ušetřit, tak co se týká těch kulturních příspěvkových organizací, tak tam je ten prostor velice složitý, protože většina toho rozpočtu jsou mzdy, takže nějaké výrazné ušetření by bylo jenom z hlediska propouštění. Žádost Moravskoslezské asociace kulturního prostoru vychází taky z toho, že to kulturní odvětví bylo těmi protipatřeními postiženo kvůli Covidu jako první a to, jestli se z toho dostanou všechny subjekty, z nichž mnoho dává všanc svou kreativitu, a k jejich velké zásluze je, že se Ostravě začalo říkat, že je to město festivalu. Řekl, že oni uvádějí v nějakém materiálu pro zastupitele, pro náměstky, že co se týká Moravskoslezského kraje z hlediska kultury, z hlediska té nezávislé kultury, že ta pojímá až 4000 lidí, která generuje 1 miliardu korun. To znamená, že kolem těch společností, které připravují jednotlivé kulturní projekty, je navázáno další a další množství lidí a další podnikání. Je toho názoru, že z hlediska dotace města a věří, že stejně jak pan primátor otáčel každý milion, když se zabýval rozpočtem, tak kulturní komise, které předsedá, takhle obrací deseti tisíce a ke každým padesáti tisícům se vedou dlouhé debaty. Řekl, že mohl využít té zažité praxe a po semináři k rozpočtu taktéž mohl zaslat nějaký svůj návrh, ale jednak ztrácel určitou víru, že by to snad bylo lepší, než když to předkládá rovnou na zastupitelstvu a jednak chtěl mít v ruce přesná čísla, a ty dostal nedávno, když si převzali z odboru kultury žádosti o dotace, které budou v průběhu prosince a ledna řešit. Uvedl, že má přesná čísla a jeho návrh se upírá na § 3392 – zájmová činnost v kultuře – účelové transfery na podporu akcí a aktivit, kde bylo 46 milionů korun. Dva miliony byly vyňaty z této odrážky a dány přímo jako dotace Divadlu loutek, protože se jedná o Festival Spectaculo Interesse. Znamená to, že je to o 7 milionů méně. Pro rozbor situace sdělil, že musí říct, že je čeká rozdělení víceletých grantů, které v minulém roce obsahovaly zátěž na rozpočet zhruba 30 milionů korun. Pak byly jednoleté granty, které byly zhruba kolem 10 milionů korun a 6 milionů korun bylo alokováno na příspěvky příspěvkových organizací a městským obvodům. Sdělil, že doufá, že neprozradí nic, co by bylo v rozporu s podpisem o mlčenlivosti, ale že bude říkat celá čísla. V souvislosti s tím, že se bude rozhodovat na čtyři roky nebo na dva roky o víceletých grantech, které budou začínat rokem 2021, tak zatím je požadavek na 51 milionů korun. Řekl,

že samozřejmě se nikdy nedává 100 % částky a některé rozpočty mohou být i mírně nadsazené, ale je to jistý ukazatel toho, kolik se sejde žádostí a jaké jsou potřeby. Uvedl, že odbočí, aby to zastupitelé nevnímali, jako že to je nějaký dar, protože je to investice, protože mnohé subjekty těch velkých projektů velkých festivalů, tak jim město dokrývá ztrátu. Například řekl, že do nějakého projektu dávají 2 miliony korun, ale oni shánějí další a další peníze a rozpočet je mezi 10, 12 a někdy 15 miliony korun, takže on tuto dotaci vnímá, a zvláště v těchto dobách, spíše jako investici. Dále uvedl, že z hlediska jednoletých grantů přišel požadavek na 31 milionů korun. Z hlediska příspěvkových organizací a obvodů, byť bylo řečeno i na semináři, že pan náměstek Pražák požádal, aby zvážili jednotlivě městské obvody a příspěvkové organizace, jestli budou žádat na nějaké ty pravidelné akce, jestli by některé své požadavky nekrátili, tak i tak je tam požadavek 5,4 milionů korun. Z toho vychází, že se bude velmi snažit a v těchto intencích hovořil i na posledním jednání kulturní komise, aby tu páteř těch grantů, ty víceleté granty, ty velké akce, podpořili nejlépe, jak budou moci a samozřejmě program umožňuje to, aby mohli navrhovat na rok 2021 nějakou částku a na rok 2022, 2023 třeba jinou vyšší a i to je možnost, jakým způsobem přistoupit k těm víceletým grantům, ale i tak, když vychází z toho předchozího modelu, tak je to z hlediska toho, co bylo, 30 milionů korun a nyní dohromady je na ty granty 37 milionů korun. Řekl, že nemůže ani říct, že by se například snažil ponížít i požadavky příspěvkových organizací nebo městských obvodů. Sdělil, že uvede jeden příklad. Uvedl, že si nedokáže představit, že by městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, respektive jeho příspěvkové organizaci CKV, nepřišel příspěvek na Ostravské vánoce, které jsou velice významné z hlediska kulturního programu na vánočním tržišti, o který teď z důvodu proti covidových opatřeních Ostravané přišli. Další věci, o které už teď Ostrava přijde, je Ostrava v Praze a neví, jak to bude s festivalem Ostravar, což jsou zase věci, které z hlediska toho divadelního prostoru velice snižují šance na ocenění z hlediska Thálií a dalších a dalších scén, které jsou samozřejmě pro město Ostravu prestižní. Dále řekl, že když se podívá na ten rozpočet v oblasti kultury, a možná už o tom hovořil v minulých letech, kdy by se nerad opakoval, ale asi trochu bude. Uvedl, že na jednu stranu mají systém obchodních společností jakoby kulturáků, na druhé straně zde v průběhu posledních deseti let vznikaly věci, které jakoby jiným způsobem nahlízejí na činnost, kterou měly doposud ty kulturní domy. Sdělil, že hovoří o projektu Cooltour, kulturní centrum, kteří na svou činnost musí získávat prostředky nejen z rozpočtu města, ale i z kraje, z ministerstva. Měli také dosah na evropské dotace. Mají zde kulturáky, které obhospodařují tu činnost divadelního byznysu, že nakupují představení, což bylo velmi důležité v době, kdy nebyla ta protiváha v tom soukromém sektoru a najednou je tady kupříkladu Divadlo Mír, začalo fungovat studio G, které ve své podstatě nikdy nevznikne v něčem takovém, jako je kulturák. Zdůraznil, že v této situaci, kdy je těch peněz méně, se musí chtít nechtě zabývat tím, jakým způsobem by se dalo pohlížet na financování těch obchodních společností – kulturáků, protože zatím na příští rok jde do dvou kulturáků 24 milionů korun. Pamatuje si dobu, kdy tam existovala pouze Fiducie, městský obvod zřídil CKV, ale najednou mají Centrum Pant, existoval skvělý projekt „Hlásím se k továrně“, v Porubě je najednou celoroční provoz v porubském zámečku, takže najednou ty věci, kdy ten dům kultury byl jediný, kdo tyto věci produkoval, tak náhle dneska jsou jakoby konkurenti. Když byl v dozorčí radě kulturáku POKLAD&AKORD, tak tam se přímo v některých materiálech psalo: „tady jsou konkurenti“, a byli citováni ti, kteří jsou z hlediska toho uměleckého podnikání, kteří nedostávají takové možnosti takových dotací jako samotný kulturák. Sdělil, že tímto předesílá, že by rád vyvolal debatu na toto téma v průběhu dalších let a je rád, že tady byla dána možnost, aby vznikl a existoval projekt jako Cooltour, že vzniklo třeba například studio G jako malý divadelní prostor a bude velmi rád, když naváže skupina lidí kolem absintového klubu Les, kde vznikaly avantgardní představení. Uvedl, že ví, že měli podanou žádost o nějaký prostor, který jak zjistil v posledních dnech, je bohužel

nevyhovující a byl by rád, kdyby něco takového vzniklo. Řekl, že to jsou ale pořád jedny peníze a nemohou mít všechno. Nemohou tam fungovat dva odlišné modely, když ty peníze jsou jen jedny. Dále řekl, že nyní se vrátí k samotnému návrhu v té zájmové činnosti v kultuře, a to z výše uvedených důvodů, jak tam hovořil o jednotlivých a víceletých grantech, jednoletých grantech, a z toho důvodu by si dovolil navrhnout k tomu rozpočtu plus 4 miliony 500 tisíc. Ke kapitálovému rozpočtu uvedl, že se podíval do nějakých starších e-mailů a zjistil, že přichází opětovně po roce s žádostí, a to aby se uspíšila modernizace tahových jednotek v hlavním sále Divadla loutek, kde je projekt na 12 milionů 377 tisíc korun. Řekl, že mu přijde škoda, že se to neudělalo v minulém roce nebo v roce 2020, ale na druhou stranu zde byly prostředky, které se věnovaly Domu kultury POKLAD, kde ty tahové jednotky budou moderní. Řekl, že mu to přijde, jako když mají pokoj pro hosty, ten je perfektně zařízený a ve svém dětském pokoji mají špatné linoleum. Sdělil, že se jedná také o to, že Divadlo loutek, když jim tam v současnosti funguje jeden tah a ví to, protože se tam byl podívat, tak musí také vyrábět scény, které jsou samonosné. Je přesvědčen o tom, že levnější varianta je, když mohou být ty scény i zavěšené, protože tak konstrukce nemusí být tak silná. Co se týká Divadla loutek, sdělil, že byla teď také odsunutá v návrhu kapitálového rozpočtu rekonstrukce střešních pláštů za 12 milionů 900. Sdělil, že se tam byl podívat, když už se byl podívat na ty tahy, a samozřejmě není odborník v této věci a neví, jestli se už nedostávají do stavu, který se dá charakterizovat havarijní. Možná ne, ale možná bude za rok, když se to zase o rok odsune. Zdůraznil, že to jsou věci, které chce, aby byly předmětem hlasování, a požádal o dvojí hlasování. To znamená ten návrh o tu zájmovou činnost v kultuře, ty účelové transfery a druhé hlasování z hlediska toho kapitálového rozpočtu a upřesnil, že v kapitálovém rozpočtu chce jedno hlasování, tzn., o všem najednou. K hledání zdrojů prostředků řekl, že samozřejmě ze své lavice je může vidět akorát v rozpočtové rezervě tak, jak to předložil písemně před zahájením zastupitelstva. Nakonec řekl, že sledoval a díval se, kde by ty rezervy mohly být, ale myslí si, že cokoli se podaří ušetřit, stejně do té rezervy spadne. Uvedl, že se ptal na účast města na výstavách v Cannes nebo v Mnichově, které jsou pravidelné, a které jsou určité prospěšné a řekl, že mu bylo sděleno, že se uvažuje o tom, že se pojedje jenom na jednu výstavu, takže zase prostředky, které jsou třeba ve výši 5 milionů, nebudou. Logicky chápe, že se s tím nyní nebude operovat a potom, když se zaplatí náklady na jednu výstavu, tak potom zbytek půjde do té rezervy, anebo se použijí někde jinde, a proto to hledání prostředků vidí v té rezervě.

T. Macura poděkoval panu Polákovi za vystoupení a za návrh. Řekl, že aniž ho chce jakkoliv hodnotit a komentovat, tak samozřejmě o něm budou hlasovat, respektive o obou dvou z nich. Požádal pana Poláka, aby věřil tomu, že osobně nemá dobrý pocit z toho, že musí škrtat speciálně v oblasti kultury nebo vzdělávání, ale bohužel nenašli jiný způsob než ten, který se nakonec aplikoval. Připomněl, že v metodice k rozpočtu je krácení všech dotačních programů meziročně o 20 % s výjimkou programů v oblasti sociálních služeb a sociální péče a zdravotnictví, kde to krácení je jenom o 10 % a stejně tak o 10 % je krácena rodinná politika, ale všechny ostatní jsou kráceny o 20 %. Dále řekl, že už i na úvod říkal, že se včera setkal s některými z těch autorů, kteří vystupují za tu kulturní asociaci, a řekl jim to samé, co říká i jim, a to že jakkoliv to během toho příštího roku půjde, tak bude velmi usilovat o to, aby se ty prostředky pro kulturu doplnily. Zdrojem pro to může být, a ví, že to je téměř až v pololetí, přebytek hospodaření. Nebudou to ty obří přebytky, které byly v minulých letech, ale nějaký určitě bude. Domnívá se, že i ten vývoj daňových příjmů může být skutečně lepší, než dnes odhadují, protože je toho názoru, že jsou ne ultra konzervativní, ale jsou v těch odhadech na té opatrné straně břehu. Dále řekl, že tam jsou samozřejmě i další příjmy, které se mohou vyskytnout, viz zmíněný prodej pozemků v Pannatonni, který je, ale až v závěru příštího roku atd. Chtěl tím říct, že kdyby to jen trochu šlo udělat teď, tak by to udělal nyní, ale v tuto chvíli nemůže s čistým svědomím přisvědčit tomu, že mohou použít v podstatě čtvrtinu rozpočtové

rezervy hned takto na divoko z kraje roku 1. ledna a věnovat ji kultuře, ale není to snadné rozhodnutí a v tom samozřejmě s panem Polákem souhlasí. Zopakoval, že samozřejmě o návrzích bude hlasováno a má je zaznamenány.

M. Juroška sdělil, že již také nechce extrémně zdržovat, protože čas je pokročilý a kolem rozpočtu by mohli diskutovat ještě dlouho. Uvedl, že dříve než podá své návrhy, je metodicky zdůvodní, a to stejně jako kolega Polák. Sdělil, že už vzhledem k tomu, jak říkal, jak je to v tom kapitálovém rozpočtu naskládáno, tak je poměrně obtížné přehazovat finanční prostředky z akce na akce, byť třeba na ekologizaci dopravy se neustále přelívá několik milionů, které jsou blokovány a za které mohlo být něco v jednotlivých letech hotovo, ale jsou blokovány v rozpočtu, protože mají nějaký smluvní vztah. Řekl, že ve svých návrzích v oblasti běžných výdajů do rozpočtové rezervy nenavrhuje sahat. V oblasti kapitálového rozpočtu ale ano, a to do rezervy, která zde nebyla jmenovaná jako možné řešení situace, do které se dostali, a to do rezervy v podobě našetřených finančních prostředků ve Fondu pro výstavbu koncertního sálu. Je toho názoru, že je zcela evidentní s ohledem na vývoj letošní i příští rok a i v následujících letech, že prostě další kumulace prostředků v tom daném fondu není správným řešením a je slepou cestou. Navrhl část těch prostředků využít v rámci svého pozměňovacího návrhu. Sdělil, že první pozměňovací návrh se týká právě užití této rezervy, čili prostředků ve Fondu pro výstavbu koncertní haly. Navrhl tam dát 8 milionů korun jako účelovou rezervu na rekonstrukci chodníků na křižovatce Českobratrská x Sokolská, kde je hezky opravená křižovatka, a pouze na ty chodníky se nějak zapomnělo a je to dle jeho názoru ostuda mít je blízko radnice v takovém stavu, v jakém jsou. Dále navrhl 7 milionů korun na akci s kódem 0610/19, která se nazývá chodník Michálkovičká. Předpokládá, že je to chodník, který běží kolem zoologické zahrady a který je v dost hrozném stavu. Studoval BePlan, takže ví, že se tam počítá s možnou dotací ze SFDI, ale podle něho by měli co nejvíce akcelarovat tuto akci z pozice města a navrhl, aby ty prostředky schválili již v rozpočtu, a pokud bude získána dotace ze SFDI, tak to bude jen dobře. Dále navrhl dát 3 miliony na chodník ulice Vrbická akce 0179/20, který je doslova v katastrofálním stavu až nebezpečný pro uživatele. Další akce 1 milion 500 tisíc korun na akci chodník podél ulice Hrabovská ID 0103/16. Dále navrhl účelovou rezervu 15 milionů na rekonstrukci dalších komunikací především chodníků, protože občan, který dnes na zastupitelstvu města hovořil, tak má mimo jiné pravdu, že se dlouhodobě oproti těm velkým projektům nedaří dostatečně rychle ty chodníky rekonstruovat, takže aby na to taky byly prostředky v rozpočtu. Dále řekl, že jeho poslední návrh, na kterém se shoduje s panem Polákem, je akce 0162/20 rekonstrukce střešních plášť Divadla loutek Ostrava a navrhl do rozpočtu dát 12 milionů korun. Sdělil, že všechny ty návrhy, které přednesl, dohromady dělají 46 milionů 500 tisíc korun a jako zdroj navrhl čerpání z Fondu pro výstavbu koncertní haly. Dále řekl, že do souladu se Statutem se to může dát až v lednu, ale rozpočet může počítat s těmito prostředky stejně tak, jako když schvalovali při výsledku hospodaření, nerealizovali převod městským obvodům a Statut města Ostravy opravili až později, takže je toho názoru, že to není nic proti ničemu. Řekl, že to byl návrh jedna a návrh č. 2 míří do dotačních programů. Navrhl navýšit dotační program Volný čas dětí a mládeže o 1 milion 100 tisíc korun. Navýšit dotační program na podporu kultury o 2 miliony 150 tisíc korun, navýšit dotační program na tělovýchovu a sport o 2 miliony 150 tisíc korun a navýšit dotační program pro oblast rodinné politiky o 100 tisíc korun. Uvedl, že dohromady ta částka činí 5 milionů 500 tisíc korun, a jako zdroj navrhl položky dotýkající se problematiky reklamního smogu. Všiml si, že na ORJ 136 je na hlídání dodržování vyhlášky tuší 4 miliony korun a na ORJ 120 je reklama na tu výměnu 1 milion 500 tisíc korun, což dohromady 5 milionů 500 tisíc korun, takže o tuto částku 5 milionů 500 tisíc korun navrhl snížit tyto výdaje a o tuto částku druhé výdaje tzn., dotaci ve volném čase, kultuře, tělovýchovy a sport a rodinné politice navýšit. Řekl, že nemá nic proti boji s reklamním smogem, ale je toho názoru, že podnikatelé budou mít jiné starosti v daném období, než řešit výlohy a deštníky, a proto

doporučil, aby je tolik nehlídali ten příští rok, aby k nim byli shovívaví a aby současně neposkytovali v tom daném roce reklamu. Věří tomu, že situace se zlepší a že v tom následujícím roce by zase mohli tu výměnu zařízení případně podpořit. Nakonec řekl, že toto byly jeho návrhy a že je schopný to poslat zapisovatelkám. Sděлил, že jelikož byla avizovaná obrovská změna v rozpočtu, tak si to nechystal, nemá to vytištěné, ale mohl by to poslat na e-mail paní zapisovatelce, aby to potom do zápisu bylo jasné, nebo případně pro kolegy, aby až se bude hlasovat, tak to může zopakovat, pokud by nezaznamenali obsah pozměňujících návrhů.

T. Macura sdělil, že si návrhy zaznamenal a dotázal se, zda jsou nějaké další návrhy. Nikdo se nepřihlásil, a proto řekl, že budou hlasovat o těch jednotlivých pozměňovacích návrzích a to odzadu. Dotázal se pana Jurošky, jestli chce o těch návrzích hlasovat jednotlivě nebo dohromady, protože se jedná o dvě věci.

M. Juroška požádal, aby o každém bylo hlasováno zvlášť.

T. Macura sdělil, že nejprve budou hlasovat o dvou návrzích pana Jurošky, a poté budou hlasovat o dvou návrzích pana Poláka a nakonec o jeho pozměňovacím návrhu a pakliže by ani ten neprošel, tak o původním návrhu usnesení.

Primátor sdělil, že pokud si to dobře poznamenal, tak pan Juroška navrhl navýšit grantové schémata, dotační programy pro volný čas dětí a mládeže o 1,5 milionů, kulturu o dva miliony 150 tisíc, tělovýchovu a sport o dva miliony 150 tisíc, rodinnou politiku o 100 tisíc, čili celkem o 5,5 milionů korun a zdroje by chtěl financovat z položek na opatření pro potírání reklamního smogu, kdy to tam je uvedeno ve dvou položkách. Dotázal se, zda volný čas byl 1,1 milionů.

M. Juroška *hovořil mimo mikrofon, není rozumět.*

Primátor na mikrofon řekl, že položka je 1,1 milionu a omluvil se za to, že si to špatně poznačil. Zopakoval, že volný čas je 1,1, kultura 2,150, tělovýchova a sport 2,150, rodinná politika 100 tisíc, čili celkem 5,5 milionů korun. Dotázal se, zda je všem jasné, o čem budou hlasovat? Nechal hlasovat o návrhu č. 1 pana Jurošky. Hlasovalo 7 pro, 6 proti, 29 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor sdělil, že druhým návrhem, který pan Martin Juroška podal, je navýšení prostředků pro vybrané investiční akce. Požádal pana Jurošku, aby ho kontroloval. A řekl, že navrhl 8 milionů jako rezervu na opravu chodníků Českobratrská x Sokolská, 7 milionů chodník Michálkovická, 3 miliony chodník Vrbická, 1,5 milionů chodník podél ulice Hrabovské, 15 milionů účelová rezerva na opravy dalších chodníků a 12 milionů na opravu střešního pláště Divadla loutek. Celkem tedy 46,5 milionů korun, kde zdrojem by měl být Fond pro výstavbu koncertní haly. Dotázal se pana Jurošky, zda to řekl správně. Pan Juroška to potvrdil. Primátor dal hlasovat o návrhu č. 2 pana Jurošky. Hlasovalo 6 pro, 10 proti, 27 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor sdělil, že se dostávají k návrhu pana Vladimíra Poláka, kdy začnou tím druhým v pořadí, který se týká kapitálového rozpočtu, kdy pan Polák navrhuje vyčlenit na rekonstrukci střešních pláštů Divadla loutek 12 900 367 korun a na modernizaci tahových jednotek v hlavním sále Divadla loutek 12 377 816 Kč, kdy zdrojem pro financování těchto investic by měla být všeobecná rozpočtová rezerva odboru financí a rozpočtu. Dotázal se pana Poláka, zda to řekl správně? Pan Polák pokývl hlavou, že je to správně. Dále se dotázal, zda je všem jasné, o čem budou hlasovat?

Primátor dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 5 pro, 4 proti, 32 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor sdělil, že zbývá druhý návrh pana Vladimíra Poláka, a sice posílit účelové transfery na podporu akcí a aktivit v kultuře o 4 miliony 500 tisíc Kč, a to opět na vrub všeobecné rozpočtové rezervy odboru financí a rozpočtu.

V. Polák se omluvil a řekl, že by bylo hloupé hlasovat o výši 4,5 milionů, když neprošel návrh pana Jurošky dva miliony sto padesát a řekl, že s laskavým dovolením požádá alespoň o milion. Sdělil, že si dovoluje změnit svůj návrh z toho důvodu, že neprošla částka menší, než navrhuje.

Primátor sdělil, že pan Polák bere svůj původní návrh zpět a navrhuje navýšení účelových transferů na podporu akcí a aktivit v kultuře o 1 milion Kč na vrub všeobecné rozpočtové rezervy. Nechal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 8 pro, 2 proti, 33 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále primátor sdělil, že nyní budou hlasovat o pozměňujícím návrhu, který k návrhu rozpočtu předložil osobně. Připomněl členům zastupitelstva, že jeho návrh mají od rána na svých lavicích, kdy nad rámec předloženého rozpočtu navrhuje vytvoření účelové rezervy na výpadek sdílených daní v roce 2021 ve výši 352 milionů korun, kdy zdroji pro tyto rezervy by bylo jednak vynulování přidělů do fondů pro koncertní halu a nemocnici v roce 2021, což je prvních sto milionů. Další částka by byla vzata převodem nevyčerpané rezervy na výpadek sdílených daní z roku 2020, a to ve výši 100 milionů korun a ve zbytku těch 152 milionů korun by byla tvořená úsporami v kapitálovém rozpočtu, a to jak převážně na straně města a částečně také na straně městských obvodů tak, jak mají v podkladech, které jim dal k dispozici, uvedeno. Konkrétně se souhrnně jedná o 352 milionů 581 tisíc Kč.

Z. Šebesta se dotázal, zda hlasují o návrhu: „Zastupitelstvo města 1) schvaluje a) rozpočet statutárního města Ostravy na rok 2021 (bez rozpočtu městských obvodů) dle příloh č. 1 – 8 předloženého materiálu atd. v členění“, který je součástí toho materiálu č. 4.

Primátor řekl, že přesně o něm. Dále řekl, že chtěl pouze trochu vysvětlit, co je předmětem toho pozměňovacího návrhu, respektive ho připomenout, protože od té chvíle už uplynul nějaký čas. Dal hlasovat o svém pozměňovacím návrhu. Hlasovalo 34 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1181/ZM1822/19.**

Z. Pražák sdělil, že ačkoli dělal, co mohl, tak bohužel zelené tlačítko nešlo zmáčknout a řekl, že samozřejmě hlasoval pro návrh.

T. Macura sdělil, že to bude zaznamenáno v zápise. Dále řekl, že i tak byl návrh rozpočtu města na rok 2021 včetně pozměňovacího předloženého jeho osobou přijat a řekl, že za to děkuje.



Materiál č. ZM_M 5

Memorandum o spolupráci na přípravě stavby "Přesun autobusového střediska z vozovny Poruba do vozovny Martinov"

Primátor Tomáš Macura sdělil, že jako předkladatel předloží úvodní slovo, a poté by požádal, bude-li to nutné, o případné doplnění buď náměstkyní primátora paní Bajgarovou, která v době, když se ten projekt začal chystat, byla ještě ve vedení městského obvodu Poruba, nebo případně starostku městského obvodu Poruba paní Baránkovou Vilamovou, která je přítomna. Poté předložil úvodní slovo k materiálu, ve kterém mimo jiné řekl, že včera na poradě předsedů politických klubů zazněl požadavek, zda je k dispozici nějaký situační plán, který by potvrzoval, že tam je možné ten projekt umístit a zda na jeho realizovatelnost nemá

negativní vliv před půl rokem schválený odprodej EKOVOY společnosti ŠKODA TRANSPORTATION. Zdůraznil, že v tuto chvíli hovoří o první fázi, tzn. o vymístění autobusové vozovny do lokality Martinov. Uvedl, že v dosavadních fázích přípravy, a to jak té územní, tak investiční studie je možné ty výkresy poskytnout. Uvedl, že dodatečně zjišťovali, zda prodejem EKOVOY nedošlo k nějakému zásahu do realizovatelnosti tohoto projektu a mají potvrzeno, že nikoliv a je tudíž možné v tomto projektu bez omezení pokračovat.

Náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová doplnila úvodní slovo k materiálu.

Primátor sdělil, že bude reagovat ještě na ten požadavek, který zazněl od pana Semeráka na poradě předsedů politických klubů a sdělil, že samozřejmě oba dva ty dosavadní stupně přípravy, tzn. jak ta územní studie, tak ta investiční studie obsahují jakési prostorové řešení toho projektu. Oba jsou veřejně přístupným dokumentem. Sdělil, že to v tuto chvíli nemá, ale je schopný to zaslat osobně.

Diskuze:

L. Semerák poděkoval za zaslání dokumentů a řekl, že možná by bylo dobré zaslat je všem, že samozřejmě záleží na tom, koho zajímají a koho nezajímají. Řekl, že jak mu včera pan primátor řekl, tak je trochu škoda, že to budoucí možné uspořádání není už přímo součástí toho materiálu, protože je toho názoru, že to zajímá nejen ho. Dotázal se, zdali součástí toho materiálu, který obsahuje rozmístění nebo layout v rámci Martinova, bude také předpokládaná byť hrubá kalkulace ceny, tzn., kolik by takový přesun stál, kdy tím má zejména na mysli investičně? Dále se dotázal, zda je k tomu alespoň nějaký rámcový časový harmonogram, aby věděli, o jakých časech se baví? Dále řekl, že má třetí dotaz, který vyplývá trochu z toho harmonogramu, ale to znamená samozřejmě harmonogram, který bude takový, že by se mělo začít pracovat již příštím rokem. Sdělil, že by ho zajímala cena projektu a projektové dokumentace s tím, že z logiky věci má za to, že většinu těch nákladů ponese dopravní podnik, neboť se bude stavět pro něj. Na druhou stranu si není jistý, jestli dopravní podnik ty peníze má a jestli je schopen je najít ve svých vlastních rozpočtech. Dotázal se na to, jakým způsobem bude financována projektová příprava? Uvedl, že samotnou realizaci zatím řešit nebude, a to i v tom kontextu, že je to trochu zvláštní memorandum. Osobně nemá problém s tím, že je mezi 100% akcionářem a dceřinou společností. Řekl, že pokud je to součástí toho layoutu, tak bude moc rád, a pokud není, tak by požádal o doplnění. Dále řekl, že by skoro navrhl, aby se ty další dokumenty staly součástí materiálů, ale neví, zda se tak může stát ex post. Pokud ne, tak požádal o to, aby jim byly alespoň zaslány, protože je toho názoru, že je to docela důležité a aniž by chtěl cokoli říkat, tak je docela škoda, že už není přítomen pan ředitel a je docela škoda, že možná aspoň ty elementární věci nebyly v tom materiálu, ale stalo se. Nakonec řekl, že pokud by se mělo projektovat v příštím roce, tak v rozpočtu města ty peníze nejsou a dotázal se, zda na ně má dopravní podnik. Zajímalo ho, zda dopravní podnik bude mít desítky milionů korun na projekty.

T. Macura řekl, že by nechal s dovolením odpovědět náměstkyni primátora paní Bajgarovou, protože od počátku byla u přípravy toho projektu, a to ještě za městský obvod Poruba.

Z. Bajgarová řekla, že to má u sebe a všem členům zastupitelstva to nechá nasdílet na úložišti. Uvedla, že je to ta studie z roku 2018, která pracovala i s předpokládaným časovým harmonogramem, který je samozřejmě v týdnech a datum zahájení si musí dosadit podle toho, kdy se na tom začne pracovat. Uvedla, že obsahuje i rozpočet nákladů, obsahuje i zhodnocení jednotlivých variant řešení a základní podklady. To, co každopádně v tuto chvíli ví, je to, že dopravní podnik bude pokračovat a navazovat na tu práci, která byla zpracovaná a v této chvíli je domluveno, že ten další stupeň projektové dokumentace si budou financovat

z vlastních zdrojů a z toho důvodu v rozpočtu města toto zahrnuto není. Sdělila, že to jsou informace, kterými disponuje a neví, jestli má paní starostka něco navíc. Pokud ano, požádala ji, ať to doplní.

T. Macura požádal starostku městského obvodu paní Baránkovou Vilamovou o doplnění.

L. Baránková Vilamová doplnila, že po všech jednáních, které měli s dopravním podnikem jako městský obvod Poruba, může říct, že sám dopravní podnik to považuje za enormní projekt, za důležitý projekt pro ně, protože odhadují, že v těch dalších letech by na tu autobusovou vozovnu museli vynaložit zhruba 200 milionů korun v dalších provozních nákladech, ať už v opravě budov a dalších věcí, které zastarávají, které jsou problematické, museli tam udělat nějaké přeložky, které tam dosluhují a všechny věci jsou vypočtené. Sdělila, že i dopravní podnik je v podstatě rád, že se ta záležitost zase kopne dál a kopne se v té přípravě, aby se to mohlo začít chystat. Dále řekla, že dopravní podnik také na těch jednáních deklaroval, že právě tuto částku jsou i v těch následujících letech připraveni dát do celého toho projektu.

L. Semerák řekl, že aby nedošlo k mýlce, že je zastáncem toho, ať se ta vozovna z Poruby vymístí, protože ona tam samozřejmě prostorově nepatří a svým způsobem to místo prostorově blokuje. Rozumí tomu a materiál podporuje, nicméně je toho názoru, že ty parametry, které zmínil, by v něm uvedeny být mohly, ale pokud má paní náměstkyně ten materiál před sebou, jestli by jim mohla říct rovnou, kolik je předpokládaná cena projektové přípravy, nebo ukázat na monitor, jaký je předpokládaný harmonogram. To znamená, jestli hovoří o dvou, třech či pěti letech a jaká je celková výše investice. Řekl, že paní starostka říkala 200 milionů korun a neví, zdali to je myšleno včetně projektové přípravy. Sdělil, že určitě platí žádost o to, aby jim ty dokumenty byly zaslány nebo byly nasdílené, aby se na ně mohli podívat všichni, ale na druhou stranu, jestli by mu mohla říct alespoň ty tři parametry ústně, tzn. jaká je předpokládaná cena projektu, jaká je předpokládaná celková investiční výše toho projektu a jaký je přibližný harmonogram v letech.

T. Macura požádal paní náměstkyni o odpověď, má-li ta data před sebou.

Z. Bajgarová sdělila, že předpokládaná cena za přemístění, kdy mluví o vzniku celého nového areálu i s revitalizovanou odstavnou plochou na tom území, je 384 milionů korun. Uvedl, že to, o čem hovořila paní starostka, je částka, kterou by oni museli dát do opravy toho starého areálu, který samozřejmě nemá srovnatelnou hodnotu. K časovému harmonogramu řekla, že výstavba je předpokládaná do 76 týdnů realizačních, ten jednotlivý časový harmonogram je v týdnech a musela by to narychlo nasčítat dohromady, protože to má asi 80 položek, takže jim to s dovolením nechá pro nastudování. K ceně projektu sdělila, že tam kalkulovaná není a je jí potřeba vypočítat jako zhruba 5 – 7 % z předpokládaných realizačních nákladů, protože tak se to v současné době pohybuje na Ostravsku.

T. Macura řekl, že by se dalo říct, že něco kolem 20 milionů korun za dokumentaci. Dále řekl, že už na úvod říkal, že nepočítá s tím, že by ta fyzická realizace byla před rokem 2025.

Z. Šebesta řekl, že by se v této záležitosti rád zeptal na to, jak to bude s vozovnou tramvají, protože tam není jenom vozovna autobusů, ale i vozovna tramvají. Je toho názoru, že ten přesun pouze autobusové vozovny bez vozovny tramvají nemá žádný smysl. Dále řekl, že jak už říkal pan Semerák, tak ty studie ani layouty nejsou v materiálu k dispozici, takže neví, jak se k tomu postavit. Kdyby byly jeho součástí, tak by to jistě přispělo k vyjasnění toho materiálu. Dle memoranda čl. 1 odst. 8 se statutární město Ostrava bude podílet na zajištění investičních prostředků a dotázal se kdy, jak a proč.

T. Macura řekl, že nesdílí názor, že nemá smysl vymástit autobusovou vozovnu bez vozovny tramvajové, jakkoliv souhlasí s tím, že je třeba vymástit oba dva ty segmenty. Sdělil, že i samotný přesun té autobusové vozovny má smysl. K tramvajové části sdělil, že tam ještě ten finální návrh toho řešení není, pracuje se na něm, a tudíž není součástí tohoto materiálu.

Z. Bajgarová doplnila, že nelze říci, že přemístění autobusové vozovny bez tramvajové vliv nemá. Sdělila, že to území má přes 20 000 metrů čtverečních a přímo vedle toho území se v současné době připravuje a projektuje velká bytová zástavba. To území autobusové vozovny významně více společně s těmi garážemi, které městský obvod vykupuje, devaluje celý ten prostor oproti tramvajové vozovně, která jako celek je významně více zatravněná a netrpí takovými problémy i z pohledu ekologie, jako ta autobusová. Zdůraznila, že význam to určitě má, materiál všem zašle a podotkla, že se jedná o studii z roku 2018, dopravní podnik s ní bude dále pracovat a bude to řešit v dalších stupních.

Z. Šebesta se přihlásil s technickou připomínkou a sdělil, že ve svém příspěvku hovořil o tom, že je v memorandu uvedeno, že se statutární město Ostrava bude podílet na zajištění investičních prostředků a ptal se na to kdy, jak a proč. Řekl, že zatím to nemají nikde v plánu a není to ani v plánu dlouhodobém a ani ve střednědobém není nic.

T. Macura řekl, že už říkal, že nepředpokládá, že by k realizaci té akce došlo před rokem 2025, projektovou fází si zaplatí dopravní podnik a je jasné, že na tu realizační bude muset město nějakým způsobem přispět nebo přispěje způsobem, že bude jenom garantem za úvěr, který si vezme dopravní podnik. Sdělil, že ty věci se teprve vyjasní a i ty podíly. Z tohoto memoranda žádný takový konkrétní finanční závazek nevyplývá a v dané chvíli je to obecná proklamace.

L. Semerák řekl, že mu pan primátor nasadil brouka do hlavy, když říkal, že fyzická výstavba by začala nejdříve v roce 2025. Dotázal se, zda si rozumí tak, že práce na územním rozhodnutí apod. začnou víceméně okamžitě, tzn. v roce 2021, a realizace bude tehdy, až budou peníze nebo potřebuje nějaký impuls. Dále se zeptal, zda to neznámá, že nyní udělají memorandum a budou tři roky čekat. Je toho názoru, že to územní rozhodnutí může být v průběhu příštího roku, protože to je reálná věc, takže tzn., jestli je to tak, že se začne pracovat okamžitě a na realizaci se počká. Dotázal se, zda to chápe správně.

T. Macura sdělil, že těch kroků, které je třeba udělat, je celá řada a jedním z nich je i zajištění financování té akce, kdy vidí sám, jak vypadá v tuto chvíli kapitálový výhled a dopravní podnik má taky investic celou řadu včetně nových vozových prostředků, tramvaj atd., čili v kontextu toho si skutečně nemyslí, že ten projekt je realizovatelný před rokem 2025. Řekl, že to má nějakou posloupnost, je potřeba změnit územní plán, který je v procesu, musí na to navázat projektová příprava, která nebude v tomto případě úplně jednoduchá. Připustil, že může nastat situace, kde připustil, že bude možné využít nějakých dotačních prostředků, o kterých v tuto chvíli neví a pakliže by takové byly, tak to může být impulsem pro urychlení realizace ještě před rokem 2025. Není to tak, že by tam byl jasně daný harmonogram výstavby, který by se překlopil, nebo který by už byl v této chvíli překlopen do toho BePlanu nebo do kapitálového rozpočtu města.

Z. Bajgarová řekla, že to musí pouze potvrdit a uvedla, že ten projekt byl zařazen v kapitálovém výhledu 24+. Sdělila, že oni potřebují aktualizovat investiční záměr a postupovat v dalších stupních projektové dokumentace a určitě by si nedělala iluze, že to bude za rok naprojektováno. Řekla, že předpokládá tři roky s ohledem na ten rozsah a věci, které byly zmíněny.

V. Kubín řekl, že bude mít dotaz na náměstkyni primátora paní Bajgarovou, která před chvílí zmínila, že projekt vymístění, v tomto případě jenom autobusové vozovny, úzce souvisí s odkupem garáží, které s ní sousedí a které logicky tvoří územní celek. Uvedl, že už s tím vystupoval na zasedání zastupitelstva v Porubě, že když při rychlosti odkupu garáží, jaká je nyní, tak ten konec toho odkupu by se uskutečnil v roce 2049 až 2055, což mu pak nedává logiku, když nyní slyší, že by se nedal realizovat dříve než v roce 2025. Dotázal se paní náměstkyně, jestli se situace nějak změnila a zdali má nějakou páku na současné desítky majitelů garáží na Slavíkové ulici? Dále se dotázal na to, jak toto urychlit, protože s tím vymístěním nemá nejmenší problém, líbí se mu to a je toho názoru, že si to tam žádá novou

čtvrť, ale pro něj je to téměř neřešitelné z pohledu odkupů těch garáží. Řekl, že doufá, že to není tak, že ti poslední majitelé, kteří to mají třeba jako investici, nedostanou za tu garáž finanční hotovost jako za nějaký malý rodinný dům, ale počká si na její řešení, pokud ho už má.

T. Macura požádal o odpověď paní náměstkyni, potažmo se obrátil i na paní starostku, protože předpokládá, že se tím také zabývá.

Z. Bajgarová uvedla, že je toho názoru, že je to opravdu spíš na debatu na městském obvodu, který si toto řídí. Zdůraznila, že neřekla, že to spolu úzce souvisí, ale že řekla, že obě tyto plochy významně devalvují ten prostor jako takový. K možnosti využití autobusové vozovny sdělila, že není podmíněná odstraněním všech těch garáží, ale je podmíněná odstraněním určitých částí. V minulosti se zabývali tím, že by se postupně ty garáže odstraňovaly a tím by se ten prostor více otevřel. Řekla, že je potřeba si uvědomit, že vymístění autobusové vozovny jim dá možnost s tím projektem nebo s tím územím jako takovým pracovat. Musí se tam ta zástavba navrhnout a také se musí naprojektovat, tzn., že pokud hovoří o tom, že zahájení výstavby autobusové vozovny by bylo v roce 2025, výstavba bude nějakou dobu probíhat a následně bude muset dojít k přestěhování vozovny v Porubě do Martinova. Následně dojde k demolici a rekultivaci území, kdy se skutečně baví o dlouhodobém časovém horizontu. Sdělila, že je to skutečně strategický a dlouhodobý úkol, kdy mluví o 10 – 15 letech plus, než na tom území bude něco stát, čili je i časový prostor na řešení těch garáží, což je taky strategický a dlouhodobý úkol.

L. Baránková Vilamová sdělila, že doplní informace ke garážím. Panu Kubínovi řekla, že ví, že to stabilně řeší na zastupitelstvech Poruby, což znamená, že přesně ví, kdy se které odprodeje řeší. Dále uvedla, že v posledním roce s tím docela významně pohnuli, není to jednoduché a panu Kubín moc dobře ví, že ta jednání se soukromými vlastníky nejsou jednoduchá, ale postupují v tom, jak je jen možné. Mají v úmyslu, pokud se scelí několik odprodáných garáží dohromady, začít demolovat ty objekty tak, aby bylo jasně patrné a ten signál se dával i vůči veřejnosti, že skutečně je zájem to území vyčistit, scelit a zřídit tam něco, co bude dávat do budoucna smysl jak pro Porubu, tak v podstatě pro celé město.

V. Kubín poděkoval oběma dámám za odpovědi a řekl, že v tomto nejsou ve sporu. Sdělil, že mu jde o to, že ty odkupy garáží mají určitou dynamiku a ta dynamika nahrává spíš těm budoucím spekulantům, kteří zatlačí na to, co komu prodat. Ten výpočet, že ten odkup bude realizován až v roce 2055, je prostě daný tím, jak to postupuje. Dále řekl, že mu určitě dá paní Bajgarová za pravdu, že ony ty území nejsou úplně závislé jedno na druhém, ale ta vozovna tam má pouze jeden vjezd a v případě, že nebudou vyřešeny ty odkupy těch garáží nebo těch garáží, které korespondují s příjezdovými cestami, tak ten projekt je do značné míry velice omezen, protože tam je de facto jedna příjezdová cesta, protože z druhé strany je vozovna tramvajů a z té strany jsou nějaké firmy, což znamená, že tam opravdu zbývá pouze ten současný vjezd v tom případě, že ty garáže budou stát tam, kde stojí, což při neodkupu, jestli se to bude tak dít, tak to omezení začne.

T. Macura poděkoval panu Kubínovi za poznámku a řekl, že realita je taková, že v tuto chvíli využívá své znalosti té lokální problematiky, ale je potřeba říct, že u naprosté většiny jiných investičních akcí naráží na naprosto stejné majetkové problémy vypořádáním výkupy pozemků, výkupy nemovitostí, a tam to třeba pan Kubín nevidí, takže to u jiných investic nezpochybňuje. Sdělil, že toto není nějaká dramaticky radikálně neznámá situace, protože každá stavba nebo větší stavba přináší problémy, se kterými je potřeba se za pochodu vypořádat a to, že v tuto chvíli neví, kdy vykoupí poslední garáž z těch existujících, neznamená, že by teď měli zůstat sedět a čekat až se to podaří.

V. Kubín sdělil, že to asi ano. U všech projektů jsou nějaké takové konflikty nebo problémy, ale tady se nejedná o nic menšího než o výstavbu celé nové čtvrti nebo celé nové obří části v Porubě, což tomu projektu dává úplně jinou rovinu. Je toho názoru, že v Ostravě moc

takových velkých projektů nebo příležitostí, postavit uprostřed nějaké městské části novou bytovou čtvrť, není. Řekl, že mu jde jenom o to, že ten projekt je z jeho pohledu opravdu velký.

M. Juroška řekl, že se domnívá, že se stěží nalezne tady v sále člověk, který by tomuto projektu do budoucna nepřál, anebo by si nepřál, aby vznikla nová čtvrť. Nicméně vidí, jak hovoří o projektu, o kterém paní náměstkyně reálně řekla, že začne někdy za 15 let, tak je toho názoru, že je zbytečné takové memoranda předkládat. Neví, k čemu to je dobré. To by u každé další velké akce mohli schvalovat memoranda. Dále řekl, že tady je ještě iracionální to, že se uzavírá memorandum mezi městem, mezi podnikem stoprocentně vlastněným městem a mezi městským obvodem na akci, která proběhne za cca 15 let. Řekl, že je to vlastně jenom nějaký zbytečný demonstrativní akt, o kterém zbytečně diskutují, aby řekli, protože z toho bude nejspíš nějaká mediální zpráva, že je to další významný milník výstavby nové čtvrti, ale tak to prostě není. Zdůraznil, že reálně to bude probíhat tak, jak paní náměstkyně řekla, za obrovsky dlouhý čas a požádal o to, aby se už o tom nebavili.

T. Macura panu Juroškovi řekl, že je fascinující, že se pozastavuje nad tím, že se diskutuje nad nějakým bodem a sám se do té diskuze přihlásí a mluví o ní tři minuty, ale to, že může mít jiný názor, tak to připouští a určitě ho potvrdí za chvíli v hlasování. Dále řekl, že pan Juroška má na řadu věci jiné názory, což je naprosto v pořádku, a připomněl mu jeho známý názor, že je od počátku proti tvorbě všech fondů, které se tam dělali, kdy ho před pěti lety školil, že ani fond pro nemocnici není třeba, protože modernizace nemocnice je možné platit z běžných kapitálových výdajů města. Rád by ho dneska viděl, co by v nemocnici platil, kdyby ten fond dneska nebývali měli. Nakonec řekl, že respektuje to, že na to má jiný názor, ale pokud o tom nechce diskutovat, tak ať se do diskuze nehlásí a pouze u hlasování dá najevo svůj názor.

L. Semerák požádal kolegy, ať paní starostku a pana Kubína, aby když se člověk přihlásí do diskuze, tak se stejným tlačítkem dá z ní i odhlásit. Takže pokud chce člověk věcně diskutovat a přihlásí se technickou, tak úplně rozhází pořadí té diskuze a požádal o to, aby byli vnímaví, a když uvidí, že se někdo s někým baví, tak aby se odhlásili a nechali tu diskuzi běžet, protože to bude lepší pro všechny. Sdělil, že chtěl reagovat na slova pana primátora a paní náměstkyně stručnou větou, a sice tou, že jeho obava byla přesně opačná, než oni říkali. Jeho obava nespočívala v tom, že by ten projekt dlouho trval a byl ukvapený, ba naopak, jeho obava spočívala v tom, aby neudělali projektovou dokumentaci v roce 20, 21, a potom nečekali několik dlouhých let na peníze a mezitím zase ten projekt zastará. Chtěl upřesnit, že v zásadě uvažují velmi podobně a že ta jeho obava byla z druhé strany, a to že mají projekt, na který nemají dlouhodobě peníze, protože ví, že když ten projekt zestárne, tak potom se dost těžko financuje nebo se těžko realizuje.

M. Juroška řekl, že je toho názoru, že komentář pana primátora byl delší než jeho předchozí vstup k diskuzi. Dále řekl, že je pravda, že od počátku kritizují ty fondy. Sdělil, že by měli připomenout to, jak ty fondy vznikly, když už vyvolal tuto debatu. Vznikly tak, že město mělo obrovský přebytek finančních prostředků, a to z toho důvodu, že na jedné straně výrazně rostly daňové příjmy města a na druhé straně výrazně poklesla investiční aktivita města. V období 2011 až 2014 to bylo 21,19 miliard daňových příjmů, 2015 – 2018 25,45 miliard korun. Investiční výdaje 2011 – 2014 8,61 miliardy korun, období 2015 – 2018 5,19 miliardy Kč, čili o 3 miliardy méně. Sdělil, že by to nevytáhal a požádal pana primátora, aby nevytáhal falešné dilema, že kdyby nebyl nějaký fond, tak že nemohou zařadit jednotlivé investiční akce na rekonstrukci nemocnice do kapitálového rozpočtu. Stejně jako by mohl zařadit jiné kapitálové výdaje, tak by mohl do kapitálového rozpočtu z příjmů zařadit taktéž výdaje na rekonstrukci nemocnice.

T. Macura sdělil, že se nechce s panem Juroškou přít a dodal, že trochu pochybuje o jeho ekonomickém vzdělání, kterým se holedbá. Zopakoval, že netuší, z čeho by pan Juroška

v roce 2021 platil jakýkoliv výdaj v městské nemocnici, kdyby neměl ten fond, ale samozřejmě se nemusí shodnout na všem, protože to je normální a lidské.

T. Raždík se dotázal paní náměstkyně primátora, zda dobře pochopil, že 384 milionů by stál jenom přesun toho autobusového stanoviště, nebo zda je to za přemístění celé vozovny i s tramvajemi. *Mimo mikrofon mu někdo sdělil, že pouze autobusy.* Sdělil, že všichni se shodují na tom, že to je skvělý projekt a určitě ho Poruba potřebuje, ale osobně bude zastávat názor, že je to projekt, který předběhl hodně dobu, protože je na něho příliš brzy. Za prvé ani nevědí, kolik to bude stát. Vidí tam pro občana, jako pro daňového poplatníka, jenom ztráty. Postavila se vozovna, ta se zbourá, postavilo se stanoviště autobusů, to se zbourá, pak se postaví nové, pak se bude sanovat ta plocha, pak se třeba prodá ta plocha developerovi. Uvedl, že paní Bajgarová říkala, že tam je 20 000 metrů čtverečních. Neví, jestli se to prodá za 5 tisíc za metr čtvereční, tak to bude 100 milionů. Sdělil, že bylo řečeno, že pouze ten přesun toho autobusového stanoviště bude stát cca 400 milionů. Uvedl, že tam vidí obrovské ztráty, a to už pouze v přesunu těchto věcí. Sdělil, že tam žádný přínos nevidí. Občané tuto celou rošádu zaplatí z daní, plus pak budou muset vytáhnout peníze z kapsy, aby si koupili případně byty. Zdůraznil, že výhodnost tam nevidí a o to více, že Poruba není schopná zajistit základní věci. Uvedl, že na Hlavní třídě chodí městská policie o půlnoci a rozdává pokuty za parkování, protože tam není kde zaparkovat. Viděl by to tak, aby se městský obvod nejdříve postaral o základní potřeby, a potom mohou řešit tyto věci. Nakonec řekl, že za něho rozhodně ne, nehledě na to, že pan Juroška si stěžuje na to, že nemá peníze na chodníky, takže v tom nevidí absolutně žádnou logiku.

T. Macura řekl panu Raždíkovi, že to ani neočekávali.

M. Juroška řekl panu primátorovi, aby klidně pochyboval o jeho ekonomickém vzdělání nebo o tom, že Země je přibližně kulatá nebo ať pochybuje o čemkoliv. Sdělil, že to financování by bylo samozřejmě jasné, tak, jak by byly naskládány ty investiční akce z minulosti, tak by se přelévaly v tom rozpočtu, jak ten příklad, který řešili s paní náměstkyní Bajgarovou v případě ekologizace tramvajové trati. Sdělil, že mu to někdy vysvětlí a mohou si dát Calvados nebo něco, co pije a mohou si to vysvětlit.

T. Macura řekl, že to bere a jsou domluveni.

Z. Bajgarová řekla, že před chvílí doporučoval zařadit 8 milionů na něco, co nemá projekt, nemá nic a v příštím roce neudělá v rámci té investiční akce ani korunu a na druhou stranu říká a vyčítá, že dává peníze na něco, co je pod smlouvou a ty peníze se reálně potřebují a přitom je to úplně ta stejná situace. Ví, že se asi točí v kruhu, ale někdy jí ty argumenty přijdou jako absurdní, když potom sám navrhuje, aby dali finance na něco, na co už ví dopředu, že nevynaloží ani korunu a ani to nemá pod smlouvou.

T. Macura požádal všechny, aby upustili páru. Sdělil, že si z toho bere to, že zasílají ty podklady, tzn. ty studie.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 40 pro, 1 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1182/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 6

Návrh na navýšení účelové neinvestiční dotace, poskytnuté z rozpočtu statutárního města Ostravy na základě Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace č. 0259/2020/KP obchodní společnosti Černá louka s. r. o., na částečné krytí ztrát způsobených COVID-19

Diskuze:

L. Semerák sdělil, že když se minulý měsíc ptal na dotaci podobnou kvůli Covidu pro kulturní domy POKLAD a DKMO, tak ústy pana primátora mu bylo řečeno, že to je vše, co se týká Covidu. Uvedl, že přibyla jedna firma a dotázal se, zda je to vše, co se týká Covidu v roce 2020, nebo jestli je něco v záloze.

T. Macura sdělil, že se omlouvá, ale myslel si, že to je vše a pan Šumbera ho trochu překvapil nebo možná na něho zapomněl, ale vzhledem k tomu, že je to poslední zastupitelstvo v roce, tak už je to skutečně vše.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1183/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 7

Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektům "Cyklostezka ul. Želivského, Na Rovince", "Cyklostezka Nová Ves - Vodárna, 1. etapa" včetně Podmínek rozhodnutí v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1184/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 8

Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o spolupráci se společností SUEZ Groupe S.A.S.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1185/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 9

Návrh na uzavření dodatků ke Smlouvám o zápůjčkách, uzavřené dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do Magistrátu města Ostravy a do organizačních složek zřízených městem

Primátor Tomáš Macura předložil úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1186/ZM1822/19.**



Materiál č. Materiál č. ZM_M 10

Souhlas s přijetím dotace z Integrovaného regionálního operačního programu – CYKLODOPRAVA II, pro projekt „Rekonstrukce chodníku na stezku pro chodce a cyklisty – ul. Muglinovská“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1187/ZM1822/19.**



ZM_M 33

Uzavření Smlouvy o úvěru s Československou obchodní bankou, a.s.

Primátor Tomáš Macura připomněl, že materiál č. 32 byl přeřazen z důvodu logické návaznosti a také připomněl, že součástí tohoto materiálu je nová příloha č. 1, tzn. vlastní text úvěrové smlouvy s Československou obchodní bankou, který se podařilo ještě následně panu Jančálkovi vylepšit. Sdělil, že ty podmínky Československé obchodní banky ve vztahu k městskému obvodu Moravská a Přívoz, kdy se to vylepšení týká dvou podmínek, které původně byly součástí úvěrové smlouvy. První byla ta, že banka měla mít původně právo dávat souhlas k zástavě jakéhokoliv majetku, kdy tato podmínka už tam není a druhou podmínkou, která je také pryč, je, že banka měla možnost vypovědět tu úvěrovou smlouvu v případě, že by město potažmo městské společnosti dlužily nebo byly v prodlení s jakýmkoliv platbami nad 50 milionů korun a v tuto chvíli z této podmínky vypadly ty městské společnosti. Sdělil, že ta podmínka se týká nově už jenom města respektive městských obvodů, což znamená, že v obou případech došlo ke zlepšení těch podmínek. Nakonec řekl, že je toho názoru, že ty podmínky jsou výborné a potvrzují ten dobrý timing pro získávání úvěrových prostředků.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1188/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 34

Uzavření smlouvy o úvěru pro městský obvod Slezská Ostrava s Komerční bankou, a.s.

Primátor Tomáš Macura sdělil, že se jedná o úvěr 200 milionů korun na 20 let za 0,95% fix.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1189/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 20/2019 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 5/2020

Primátor Tomáš Macura řekl, že podstatná informace je, že poplatek zůstává v nezměněné výši i pro další rok.

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že chce pouze poděkovat a ocenit, že ten poplatek zůstává stále stejný.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1190/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává cenová mapa stavebních pozemků města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1191/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 37

Informace o cenách tepla a vody na rok 2021

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že mu přijde celkem líto, že se nepodařilo vyjednat nulové navýšení cen, protože, kdy jindy, než v době nějaké hospodářské krize, by mohly zůstat ty ceny stejné a kdy je to více potřeba. Sdělil, že ho překvapilo, když si přečetl v důvodové zprávě, že náklady na výrobu tepla neklesají, když někdy v půlce roku četl lidovky.cz (20.7.) „ceny uhlí během pandemie Covidu klesly oproti počátku roku o 30 %“. Sdělil, že nechápe, proč to vždycky vychází tak, že pro občana nakonec vyjde zdražení, a to ať už cena elektřiny roste nebo klesá, cena uhlí roste nebo klesá.

T. Macura odpověděl, že ty důvody jsou tam popsány. V případě ceny tepla řekl, že uhlí nepředstavuje jedinou položku kalkulačního vzorce výroby tepla, notabene jakkoliv spotová cena uhlí skutečně klesla v roce 2020, tak ty firmy mají dlouhodobě kontrakt, tzn., že větší část kupují na dlouhodobé bázi, takže platí ještě ceny tepla odpovídající těm minulým

obdobím, takže ten spotový pokles se v tom projeví až v čase. Zopakoval, že to opravdu není jediná položka a jestli si je schopen vybavit rámcově kalkulační vzorec, tak je tam celá řada položek, které neklesají, viz odpisy. Mzdy všem rostou a občan se nemůže divit, že ceny služeb rostou, když sám požaduje růst mezd. Sdělil, že růst mezd je poměrně významnou součástí kalkulačního vzorce úplně všude. Dále jsou to emisní povolenky a celá řada dalších věcí, jako např. investice do ekologie a do všeho, co ty firmy musí dělat, takže očekávat, že bude nějaký nulový růst nebo dokonce pokles cen, je bohužel iluzorní. Uvedl, že růst cen tepla bude příští rok na úrovni inflace za předchozí rok, tzn. 3,3 %, což považuje za velmi slušný nárůst. Dále sdělil, že tento rok občan profitoval z toho, že klesla sazba DPH, a to jak u vody, tak u tepla. Dále řekl, že i přes to navýšení, které považuje za velmi příznivé, je cena tepla na Ostravsku, a podobně to platí u vody, jedna z nejnižších v rámci České republiky, tím měl na mysli občany, kteří jsou na ten systém centrálního zásobování teplem napojeni.

T. Raždík sdělil, že u té Veolie je problém v tom, že oni mají konsolidovanou uzávěrku, takže z toho člověk úplně nevyčte, kolik vydělají v Ostravě. Řekl, že by ho to zajímalo, pokud má město takovou informaci, kolik je tady odběratelů, kolik se odebere tepla a jaký na tom má profit Veolie. Zopakoval, že mají konsolidovanou uzávěrku pro více měst a možná pro celou republiku. Zisky v roce 2016 500 milionů, o rok později 1 miliarda, o rok později 1,5 miliardy, v roce 2019 525 milionů. Občanovi se stále zdražuje teplo, takže by ho zajímalo, jestli má město k dispozici informaci, kolik tepla se odebere za město Ostrava a jaký zisk na tom má Veolie.

T. Macura sdělil, že kolik tepla se odebere za odběratele v Ostravě, samozřejmě zjistit jde, a to poměrně snadno, i když neříká, že tu informaci má nyní v hlavě. Kolik na tom vydělá Veolie, tak to skutečně neví a ani ho to netrápí, protože pan Raždík za slovem zisk vidí něco, jako co někdo z toho nadužívá, ale Bohu díky zisk je hlavně zdrojem rozšířené reprodukce pro ty firmy a konkrétně Veolie a všechny tyto velké energetické firmy, kdy neříká, že jsou to lidumilové, ale musí investovat v řádu miliard korun ročně a zisk je mimo jiné zdrojem pro financování těchto investic. Řekl panu Raždíkovi, aby si nepředstavoval, že jestliže někdo vydělá miliardu korun ročně, že tuto miliardu může rozpustit ve prospěch svých spotřebitelů altruistickým snížením cen. Dále řekl, že historicky po Veolii chtěli, ať jim rozkryje některé svoje ziskové marže nebo kalkulace, ale oni jim to na přímý dotaz odmítli, kdy pro to má i pochopení, protože je toho názoru, že je to i součást jakéhosi konkurenčního boje mezi ostatními výrobci tepla a nemají žádný právní titul po nich jejich interní údaje vyžadovat. Sdělil, že oni jsou povinni zveřejňovat údaje, které vyžaduje obchodní rejstřík a ty zveřejňují tak, jak mají.

T. Raždík řekl, že jim pan primátor říkal, co se týkalo distribuce vody, že kdysi byly ty ztráty v distribuci třeba 50 % a dneska jsou cca 18 %. Dotázal se, jestli mají k dispozici takové číslo pro distribuci tepla. Sdělil, že by to chtěl pouze pro informaci, protože kolikrát, když projíždí okolo těch podzemních teplovodů, tak se z nich kouří, takže by ho zajímalo, jaké jsou ztráty tepla, když Veolie investuje.

T. Macura odpověděl, že takové informace za Veolii nemá, ani je nezjišťoval a dodal, že za OVAK je mají, protože jsou akcionáři společnosti.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1192/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na uzavření Dodatku č. 2 se Židovskou obcí v Ostravě k darovací smlouvě ev. č. 2787/2019/KP

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1193/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh na neuzavření dodatku č. 3 ke Smlouvě o poskytnutí účelové neinvestiční dotace č. 0614/2020/KP spolku Jagello 2000 na pořádání Dnů NATO v Ostravě & Dnů Vzdušných sil Armády České republiky 2020

Primátor Tomáš Macura řekl, že v tomto materiálu se navrhuje dodatek neuzavřít.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1194/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1195/ZM1822/19.**



Primátor sdělil, že následuje bod č. 32, který byl posunut až za bod č. 40, a to z logických důvodů.

Materiál č. ZM_M 32

Výjimka ze závazného limitu stanoveného Statutem města Ostravy a poskytnutí návratné finanční výpomoci z rozpočtu města městskému obvodu Krásné Pole

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1196/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 41

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1197/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 42

Zrušení obchodní společnosti Společnost pro využití letiště Ostrava-Mošnov, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1198/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 43

Změna zřizovací listiny právnické osoby Domov pro seniory Iris, Ostrava - Mariánské Hory, příspěvková organizace

Diskuze:

M. Mariánek nahlásil střet zájmu a uvedl, že v tomto bodě nebude hlasovat.

T. Macura sdělil, že ho tam sice nevidí, ale chápe to.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1199/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na změnu zakladatelských dokumentů obchodních společností se 100% majetkovou účastí města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1200/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 45

Souhlas s podmínkami přijaté dotace Ministerstva práce a sociálních věcí ČR programu reprodukce majetku 113 310 Rozvoj a obnova materiálně technické základny sociálních služeb na období 2007 – 2018, pro projekt „Domov pro seniory Antošovice“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1201/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 62

Návrh Dohody o uznání dluhu a splátkách ve věci odtahu vozidla tovární značky Ford Galaxy

Primátor Tomáš Macura sdělil, že má za to, že materiál zdůvodnil v rámci toho, když zdůvodňoval, proč je předkládán na stůl a předložil krátké úvodní slovo.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1202/ZM1822/19.**



Primátor řekl, že přecházejí k bloku pana náměstka Radima Babince.

Materiál č. ZM_M 11

Návrh darovat pozemek v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Cihelní)

Náměstek primátora Radim Babinec předložil úvodní slovo k materiálu.

Náměstek primátora Zbyněk Pražák doplnil úvodní slovo k materiálu.

Diskuze:

L. Semerák sdělil, že bude mít otázky dvě. Uvedl, že pan primátor včera na poradě předsedů politických klubů říkal, že je dneska bude čekat prezentace ze strany zástupce krajského úřadu a dotázal se, zda ta prezentace bude nebo nebude nebo, zda má brát za to, co říkal pan náměstek Pražák, je onou prezentací. Řekl, že to s tou prezentací je jako v manželství, tzn., že už ji má potřeť slíbenou a pořád nic. Dotázal se, jestli bude nebo nebude.

T. Macura řekl, že neví, jak to má pan Semerák v manželství, ale pokud jde o prezentaci, tak tím prezentací toho, jaký typ služby tam má vzniknout. Omluvil se, pokud ho mystifikoval, ale neměl tím na mysli prezentaci na slajdech na deset minut. Myslel tím, že pan náměstek řekne typ sociální služby, který tam má vzniknout a ta informace zazněla. Řekl, že pokud to pan Semerák chce do nějakého většího detailu, tak ať se samozřejmě ptá.

L. Semerák sdělil, že si doslova nerozuměli. Sdělil, že si myslel, že ta prezentace bude obsahovat nějakou studii třeba jen na dvě minuty, protože vychází z toho, že ten záměr na využití, který je v materiálu, je ze 14. ledna tohoto roku, tzn., že je v podstatě rok starý. Předpokládá, že mezitím Moravskoslezský kraj na tom projektu pracuje, takže si myslel, že jim dnes bude prezentována nějaká představa, jak to vlastně bude vypadat, jak se ten dům

rekonstruuje atd. Dále řekl, že pan primátor má pravdu v tom, že mu to prezentováno bylo, jen to čekal ze strany kraje a trochu preciznější. Dále řekl, že pan náměstek Pražák zmínil, že snad existují jednání nebo dohody se ŘSD potažmo s UZSVM ohledně toho vedlejšího domu, který je samozřejmě velmi složitý, protože vědí, že ŘSD ten dům vykoupilo velmi draze a samozřejmě jakýkoliv převod je zatěžován právě těmi náklady. Dotázal se na to, v jakém stavu ten převod je. Jestli to pochopil správně, tak pokud by se převod zrealizoval, tak by i v tom vedlejším domě měla být nějaká rozšířená služba pro totéž, nebo co by tam mělo být.

Z. Pražák sdělil, že byl zprostředkovatelsky informován od pana náměstka Nxxxxxxx a od pana Nxxxxxxx tak, že probíhají jednání s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, kdy ta představa je, že skutečně oba ty objekty budou sloužit pro ten jeden záměr a s tím, že ten projekt začnou připravovat v okamžiku, kdy budou mít jistotu, že ty objekty nebo respektive ten objekt města mají k dispozici.

L. Semerák sdělil, že se chce ubezpečit, že to neznamená to, že by kraj s realizací toho projektu „v našem domě“ čekal až na to, jestli se dohodne se státem na tom vedlejším domě. Sdělil, že to možná trochu čekal od té prezentace, jestli je ten projekt „samonosný“ v tom jejich rohovém domě a v případě úspěchu se rozšíří do vedlejšího domu anebo zdali rovnou počítá s tím, že bude mít oba dva domy. Dotázal se, zda ví, v jakém to je stavu.

Z. Pražák sdělil, že z toho vyjádření nabyl dojmu, že se jedná o oba dva objekty. Ten druhý objekt je zhruba stejně velký, tuší, že 416 m² a že by se mělo jednat jakoby o celek, čili oba ty objekty by měly sloužit tomu záměru.

T. Macura potvrdil informaci podanou panem náměstkem a řekl, že z toho co ví, tak ten projekt není slovy pana Semeráka samonosný, ale je závislý na tom druhém objektu, a právě proto, aby si pojistili případ, že to nezůstane někde na půli cesty. Požádal o to, aby ho případně pan náměstek Babinec doplnil a uvedl, že v té smlouvě je milník, že pokud se to nepodaří do konce roku 2025, tak to přechází zpátky na město.

L. Semerák poděkoval za odpověď, ale po pravdě řečeno to chtěl slyšet naopak, a sice že to samonosné je, ale rozumí tomu. Sdělil, že když se podívá do toho přípisu z Moravskoslezského kraje, tak se tam píše, že: „protože ten blok nedisponuje....., je pro zajištění nezbytná částečná případně úplná demolice budovy č.p. 1896“, což je ta budova, kterou darují. Dotázal se na to, v jakém kontextu a vztahu je skutečnost, že jim případný obdarovaný přímo deklaruje, že část budovy případně celou budovu zdemoluje a na druhou stranu jim deklaruje, že ji má v roce 2025 případně vrátit, pokud se jim ten záměr nezdaří? Uvedl, že pozemek jim zůstane určitě, ale jestli při tvorbě smlouvy na to mysleli. Chtělo by to ve smlouvě jednu větu a v podstatě, když mu to darují, tak se jich už na nic nemusí ptát, provede částečnou demolici nebo úplnou demolici, a potom třeba nekoupí ten vedlejší dům. Neví, jestli si to uvědomují, ale jsou to dva bytové domy. Zdůraznil, že si přeje, aby se to povedlo. Pro informaci řekl, že jde o dva domy, které jsou u Místecké ulice v zaslepené části ulice Sládkovy, kdy ten, o kterém se dnes baví, je ten rohový, a tuší, že je světle modrý, který historicky byl bytový a městský obvod někdy před 15 lety vyšel ŘSD vstříc a protože by nebyla prodloužená Místecká, tak vystěhoval nájemníky, a to je ten dům, který jim zůstal. Ten vedlejší dům ale vykupovalo přímo Ředitelství silnic a dálnic, a to je ten, o kterém dnes s panem náměstkem hovoří o Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a protože ŘSD tehdy bylo bohatou organizací a chtělo tu Místeckou postavit, tak ty byty vykupovalo velmi velkoryse a relativně draho. Tudíž on ve svých vnitřních položkách má cenu výkupu této nemovitosti za poměrně vysokou cenu a má samozřejmě to převést mimo stát, tzn. UZSVM je v pořádku pod tou cenou, za kterou to vykoupili. Sdělil, že to říká proto, že snahy domluvit se s ŘSD, aby ten objekt převedlo na město, na obvod apod., poměrně dlouho trvají a ví, že v podstatě ŘSD má obvykle problém. Byl to problém Rudné apod., a nemůže prostě prodávat za míň, než nabylo. Dodal, že proto to dnes vytahuje a ptá se na to, jaké jsou ty souvislosti. Neví, jestli je to na změnu daru nebo nějakou gentlemanskou dohodu, ale

minimálně by bylo fajn si v podstatě zajistit, když to řekne jednoduše, že kraj na ten objekt nesáhne dříve, než se ten projekt stane samonosným a budou ho moci realizovat na tom pozemku, anebo pokud neucíní dohodu se státem ohledně nabytí vedlejšího domu. Jinými slovy řekl, že se to zlehčí pro tu situaci, kdyby kraj třeba zdemoloval, protože když si to řeknou upřímně, tak ten dům je v lokalitě, která je náchylná na bezdomovce, na squattery a podobné lidi a dovede si představit, že vlastnictví toho domu je v podstatě za trest, tzn., že jeho demolice, kór v případě, kdy se na tom místě bude uvažovat nové parkoviště nebo nová výstavba, může dávat význam. Sdělil, že aby se skutečně nestalo, že dojde k demolicí a za a) bude městu vrácen pouze pozemek. Bylo řečeno, že se jedná o dva bytové domy, které spolu v podstatě souvisí a tvoří celek, a proto se ptá na nějakou pojistku pro tento případ, která ve smlouvě není a neví, zda by tam být neměla, nebo zda případně nesjednat dodatek následně, který by například zajistil to, že město bude spoluúčastné toho procesu a že se jim nestane to, co řekl. Sdělil, že mu nejde ani tak o to, že by se jim vrátil pouze pozemek, ale jde o to, že vnímá a možná to je i to, co říkal pan náměstek Babinec, proč dar, protože jejich zájmem je to, aby ty domy, které tam stojí opuštěné možná 5, 6, 7 a možná 8 let, dostaly nějakou náplň a najít tu náplň je velmi obtížné, takže tady se tonoucí stébla chytá a dle jeho názoru to zní nadějně, ale trochu ho děsí právě ta skutečnost, že ten druhý dům není koupen a není převeden. Dále řekl, že ten problém, který řešili za město, tak má i kraj. Dotázal se, zda opravdu nechtějí zvažovat nad jakousi pojistkou toho, že ten krajský projekt neuvízne na půli cesty, kraj nezdemoluje část budovy, tím to zamrzne, a potom jim to bude vracet.

T. Macura sdělil, že rozumí tomu, kam míří a chápe absolutně, co říká. Sdělil, že přiznává, že tato dohoda je v úrovni jakési gentlemanské dohody. Pouze si nedovede představit, že by kraj začal realizovat demolicí za několik milionů korun, aniž by neměl další pokračování toho projektu domluvené. Sdělil, že historicky ví, že se o ty domy zajímali i jiní investoři. Má za to, že i pan Mxxxxxxx Šxxxx, kdy má za to, že ten tam chtěl svého času realizovat nějakou ubytovnu. Řekl, že projekt, který je teď na stole, je příhodný a smysluplný a měl by být podpořen. Dále řekl, že ve své podstatě má asi pan Semerák pravdu, ale jak už řekl, demolice toho domu jako taková nebude vůbec laciná a neumí si představit, že by to začal kraj bourat, aniž by věděl, co udělá jako krok číslo b nebo c.

R. Babinec potvrdil slova pana primátora a řekl, že volí formu daru. Jak řekl pan primátor, pan náměstek Pražák, ale i on sám samozřejmě pevně doufá, že pokud si nevyřeší Moravskoslezský kraj vztah k tomu druhému objektu, tak nezačne nic demolovat a i kdyby došlo k té situaci vrácení předmětu daru, tak v dané chvíli se s tím podle zákona určitě dokážou vypořádat. Za sebe řekl, že asi těžko by teď do té smlouvy formulovali konkrétní postup a konkrétní pojistku v případě, že se zdemoluje ta či ona část a je toho názoru, že by to v tomto případě nechal v té volnější formě.

L. Semerák uvedl, že ani v tomto bodě nejsou věcně v nějakém rozporu. Je toho názoru, že už řekl, že bude jedině rád, když se tam ten projekt zrealizuje. Pokud se neplete, tak právě v tom mezidobí, kdy byly domy vyklizeny, tak už tam jednou vypukl střední požár způsobený právě nejspíš bezdomovci nebo někým takovým. Souhlasil s nimi, že ten kraj z logiky věci nezačne s projektem a nezačne s demolicí, pokud nebude připraven na ni navázat, nicméně aniž by si to přál, tak si dovede představit, že tam může vzniknout podobný problém. Jako příklad uvedl, že když podívají mezi areál Budoucnosti a koleje, tak tam těch bezdomovců je poměrně hodně, takže to mají kousíček. Ten dům jako každý jiný prázdný dům je prostě náchylný k tomu, aby tam ti lidé přišli. Dále řekl, že už možná abstrahuje a možná to má jako profesní deformaci, že vždy vidí tu nejčernější variantu, ale dovede si představit, že kdyby ten dům znovu chytnul a znovu tam byl požár, tak pro ten kraj bude jednodušší, nebo bude dokonce přinucen, ho zdemolovat, protože nebude splňovat nějaké normy, bude otevřený apod. Sdělil, že to byla ta jeho obava, o které hovořil ohledně pojistky. K tomu, co řekl pan náměstek Babinec, řekl, že je toho názoru, že by tam ta pojistka naformulovat šla, nicméně to

nechce komplikovat, a proto podal návrh, který není procesní, ale je věcný, zdali nechtějí po případném schválení toho materiálu iniciovat sjednání dodatku v tom kontextu, že v podstatě případná demolice nebo zásah do toho objektu po dobu těch pěti let by podléhala předchozímu souhlasu nebo aspoň informací města. Jinými slovy řekl, že to znamená, aby si zkrátka zajistili to, že bude-li jim to vráceno, přičemž si nepřeje, aby jim to vráceno bylo, protože by to znamenalo, že ten projekt není realizován, tak aby to bylo vráceno pokud možno v tom stavu, v jakém to tomu kraji převedli. Zopakoval, že to může být předmětem dodatku, nemusí to řešit dneska, ale pět let je dlouhá doba, a ta lokalita opravdu není Beverly Hills a ty domy jsou prázdné a je toho názoru, že je to k úvaze.

T. Macura řekl, že pokud by měl pan Semerák věcný návrh, tak se o něm dá samozřejmě jednat, protože jeho připomínka má samozřejmě ratio, o čemž nepochybuje. Řekl, že na druhou stranu ten dům může vyhořet den poté, kdy to tomu kraji převedou. Zdůraznil, že tím nechtěl nic přivolávat a jakkoliv tam ta pojistka bude, tak asi jim ten dům nepostaví znova, aby jim ho poté vrátili. Nakonec zopakoval, že pokud by měl nějaký věcný návrh, tak ho mohou klidně zapojit do textu darovací smlouvy, ale je toho názoru, že ta varianta speciálně na kraji nehrozí, protože ti dokud nebudou mít nachystán celý ten projekt, tak si nemyslí, že začnou něco demolovat.

L. Semerák řekl, že není obecně zastáncem zasahování do smluv tady on-line. Nicméně pokud se na to ptá a měl by ten návrh padnout, tak asi nejjednodušší by bylo do toho článku 1, kde se píše o tom, „že v případě, že nevybuduje, že do konce roku 2025 jim bude muset vrátit“ doplnit větu, která by zněla: „K případným stavebním úpravám a demolici části objektu či celého objektu je obdarovaný povinen si předem vyžádat souhlas dárce.“ Sdělil, že něco v tomto smyslu by tam mělo být, aby o tom opravdu věděli. Řekl, že je to takové kostrbaté, ale pokud je to věcně správné, tak by to do toho odstavce 5 dal. Zopakoval, že nejvíce mu jde o ty demolice a úplnou demolici, tzn., že si k tomu vyžádá předchozí písemný souhlas. Za sebe řekl, že pokud by tam nedej Bože došlo k nějakému poničení toho domu, tak ona ta demolice může dávat logiku, ale měli by o tom vědět. Dále řekl, že pokud to tam chtějí zakomponovat, tak ať to tam dají. Je toho názoru, že by to kraji nemuselo úplně vadit, nechtěl to navrhopat proto, že neví, do jaké míry je ta textace s tím krajem odsouhlasená. Takže zase, aby jim neposlali smlouvu, a oni jim řeknou, že o tom nevědí. Dále uvedl, že by tam možná mohli natvrdo dát, že případná demolice objektu či jeho části podléhá předchozímu souhlasu dárce, kdy by to dal do odst. 5 článku 1.

T. Macura uvedl, že kdyby byl na té druhé straně, tak by měl trochu problém s tou formulací, se kterou začal na úvod, kdy hovořil o těch stavebních úpravách, protože tam by to asi neviděl, ale u té demolice neví a požádal náměstka primátora, aby řekl, jak to vidí on.

R. Babinec řekl, že nezbyvá nic jiného, než v tom s panem Semerákem souhlasit, je to věcná připomínka. Dále řekl, že si to dovolí naformulovat. Sdělil, že do odst. 5 článku 1 by doplnil větu: „K demolici objektu nebo jeho části, který je předmětem daru podle této smlouvy, je obdarovaný povinen si vyžádat předchozí souhlas dárce.“

D. Witosz sdělil, že dříve než budou hlasovat, tak by chtěl všechny informovat, protože je možné, že je jediný, který v tom domě byl, že ten dům je vyhořelý od přízemí až do posledního patra, je prakticky vymalovaný načerno, tzn., že ten dým byl v celé budově. Sdělil, že to šlo od elektroinstalace, takže v celém domě jsou všechny sítě naprosto pryč. Sdělil, že ten dům každým dnem chátrá a chátrá a je potřeba vzít v potaz, že pokud by se ta budova za těch 5, 6 let vracela bez jediného zásahu, tak dostanou dům, který je v mnohem horším stavu, než je dnes a zvýší se náklady, protože ví, že když něco chátrá, tak potom na případnou opravu jsou ty náklady vyšší a demolice takových objektů je v milionech korun, takže je otázkou, zda po pěti letech chtějí dostat dům, který by byl ještě v horším stavu. Dodal, že pět let už tam ten dům takto stojí a vidí, jaký je výsledek, takže si určitě umí představit, jaký výsledek bude za dalších pět let.

T. Macura řekl, že si i přesto myslí, že nechtějí ničemu bránit, ale chtějí být informováni o tom, co ten kraj tam bude těch pět let dělat a myslí si, že to je zcela legitimní požadavek. Je toho názoru, že mohou navrhnout úpravu toho odst. 5 článku 1. Uvedl, že budou hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, který se týká článku 1 odst. 5 darovací smlouvy, kdy zavážou kraj k tomu, aby v případě bude-li chtít provést demolici buď úplnou, nebo částečnou toho objektu, aby si vyžádal předchozí souhlas města jako dárce.

Z. Pražák sdělil, že si dovolí předložit ještě jeden racionální návrh, a to jestli by třeba neměli být seznámeni s celým projektem a nejen s tou stavební úpravou, kdy do roku a půl by mohli mít projekt možná na stole. Kraj má ambice investovat poměrně značné prostředky, a jak to řekl pan kolega Witosz, tak je otázkou, jestli je vůbec objekt opravitelný, takže jestli skutečně třeba nebude záhodno jej zdemolovat a vytvořit tam třeba nějakou přístupovou nebo parkovací plochu.

T. Macura řekl, že je toho názoru, že se to nevyklučuje. Rok se od nich snaží získat nějaký názor, co tam budou dělat a nejsou schopni z nich nic dostat a nyní si chtějí zabezpečit to, aby zítra nezbourali ten objekt, nemaje v ruce žádný konkrétní projekt. Dále řekl, že nikdo by se té demolici nebránil, kdyby současně s tou demolicí jim předložili projekt toho budoucího využití a zdůraznil, že ty dva názory nejsou v rozporu.

L. Semerák řekl, že jestliže součástí dotace projektu bude demolice budovy, tak s tím nemá nikdo problém, protože se zrealizuje projekt ve vedlejší domě. Vnímá to tak, že ta pojistka je pouze pro případ, kdyby se jednalo o pouhou demolici a nic se nestalo. Dále panu náměstkovi řekl, že je první, kdo by chtěl vidět projekt a on je druhý, kdo by ho chtěl vidět. Neví, proč ten projekt neexistuje, proč tady po roce není, to taky neví, takže ten projekt asi zajímá všechny a bude-li umět je o něm průběžně informovat, byť to nebude v majetku města, tak budou jenom rádi. Sdělil, že jak už na začátku řekl, že si s panem primátorem nerozuměli, tak to bylo právě pro to, že si myslel, že jim dneska ten projekt bude prezentovaný. To znamená, že ho kraj po roce neprezentoval, nevádí a pevně věří, že vznikne a že se zrealizuje.

T. Macura sdělil, že předmětem hlasování bude návrh usnesení s úpravou odst. 5 čl. 1.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení s úpravou v čl. 1 odst. 5. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno s úpravou. Bylo přijato usnesení č. **1203/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh darovat pozemky, návrh na přijetí darem pozemků, vše v k. ú. Moravská Ostrava a k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava – ŘSD

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1204/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh svěřit pozemek v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava, městskému obvodu Stará Bělá

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1205/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na záměr města směnit pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Diskuze:

L. Semerák řekl, že má jednu otázku, která se k tomuto bodu váže částečně a částečně k historii. Sdělil, že tuší, že toto je druhá směna, kterou by v tomto volebním období měli realizovat na Karolině. Uvedl, že když dělali tu první směnu, tak původně měli ambici mít možnost se vyjadřovat k tomu, co tam vznikne z hlediska architektury. Vzhledem k tomu, co tam nyní vzniká, kdy tam vznikají byty, po kterých je hlad, tak za něho ta architektonická hodnota není zrovna vysoká. Dotázal se, zdali již v té etapě, která vzniká, uplatnili nějaké vstupy, nebo nějaké připomínky v rámci toho projektu? Sdělil, že na tuto část dotazu mu stačí písemná odpověď, protože neví, zda toto bude někdo vědět z hlavy. Dále se dotázal, zda by analogicky, pokud to takto nebylo, si neměli v daném případě vymínit alespoň právo se vyjádřit k tomu, co tam vznikne. Sdělil, že je to nějaká historická věc a stále to území vnímá jako docela cenné a na rovinu řekl, že se mu moc nelíbí ta věc, která tam nyní v té etapě vzniká a je toho názoru, že to území má navíc.

Z. Bajgarová sdělila, že v tuto chvíli umí odpovědět pouze v tom rozsahu, že ta zástavba, která vzniká, tak je koordinována s těmi rozvojovými studii na území, jak se v tom území chovat z hlediska té blokové zástavby apod. Z hlediska šířky komunikací atd., aby to území navázalo. Dále řekla, že k vyjadřování ke konkrétním objektům informace nemá, samozřejmě vyjma standardního procesu podle stavebního zákona.

L. Semerák uvedl, že si nepamatuje, kdy byla ta první směna, ale tuší, že byla z kraje roku 2019, ale není si tím úplně jistý. Sdělil, že to, co říká paní náměstkyně, je naprosto v souladu, akorát nad to měli ambici se vyjádřit k architektonické podobě toho, co tam vznikne, jakkoliv k tomu nebyli legislativně oprávněni. Řekl, že by nechtěl panu primátorovi nebo paní náměstkyni vkládat do úst to, co možná neřekli, ale má za to, že si tehdy řekli, že to z toho materiálu vypadlo, ale že přesto existuje jakási dohoda, že jim to ukážou a že se k tomu budou moci vyjádřit v nezávazném rozsahu. Dotázal se, zda ta dohoda byla naplněná a jestli by se mohli podívat někdy do roku 2019. Řekl, že ne tady k tomu, ale k tomu, co tam dnes staví, jestli se k tomu vyjadřovali, či jim to zapoměli dát, nebo nedali, protože ho to zajímá. Dále řekl, že dneska už ten materiál nechce komplikovat, rozumí tomu, že to území je v zásadě nedefinováno, ale je toho názoru, že mít možnost se vyjádřit k architektuře, by nebylo od věci, ale je možné, že je to pouze na rovině dohody a taky možná na základě toho, co mu pošlou, a to zda se k tomu vyjádřili či nikoliv. To znamená, že pokud se k tomu nevyjádřili nebo nebyli dotázáni vůbec k té etapě dvě, tak k té etapě tři už to nemá význam.

T. Macura sdělil, že co si vzpomíná a taky to neumí úplně přesně zařadit časově, ale je to skutečně buď konec roku 2018 nebo začátek 2019 nebo dokonce ještě dřív, možná polovina roku 2018. Sdělil, že je toho názoru, že tehdy přišli s nějakými návrhy řešení, že se k tomu tehdy vyjadřoval Útvar hlavního architekta. Sdělil, že víc z paměti nevydoluje, kromě toho, že s Gemem minimálně jednou ročně a možná i dvakrát ročně probíhají jakési koordinační schůzky. Je toho názoru, že na městě byla schůzka letos na jaře, na které hovořili o nějakých dalších projektech v tom území. Komunikace tam probíhá, ale je faktem, že v tuto chvíli žádné právo ovlivňovat to architektonické řešení dalších budov nemají. Kromě toho, co tam

teď vzniká a toho, co tam teď reálně vzniká, tak bylo předmětem jakéhosi projektu, který jim ty dva, tři roky zpátky skutečně prezentovali.

L. Semerák sdělil, že mu jde o to, jestli opravdu po té směně bylo město seznámeno s tím projektem a zda měli možnost se k němu vyjádřit. Požádal o to, zda by se na to mohli podívat. Je toho názoru, že to schválili s tím, že jim umožní stavět, ale ještě budou mít, byť neformální, možnost se k tomu vyjádřit.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1206/ZM1822/19.**

Primátor vyhlásil přestávku v délce 20 minut. (16.46 – 17.13 hod.)



Primátor po přestávce sdělil, že budou pokračovat projednáváním bodu č. 15.

Materiál č. ZM_M 15

Návrh koupit pozemek v k.ú. Radvanice, obec Ostrava a návrh na jeho svěření příslušnému městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1207/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1208/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh koupit spoluvlastnické podíly na pozemku v k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1209/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh koupit pozemky v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava a návrh na svěřeni nemovitých věcí příslušnému městskému obvodu

Diskuze:

Z. Šebesta řekl, že by byl rád, kdyby k vyloučení všech pochybností bylo v čl. II. kupní smlouvy, kupní cena uvedeno v bodě 2. „Předmět převodu byl oceněn ve znaleckém posudku č. 3581-57/2019 ze dne 18. 4. 2019 znalce Vlastimila Rundta, cenou obvyklou v celkové výši 1.141.2000,- Kč, přičemž cena obvyklá“ bez DPH, protože tam není uvedeno bez DPH a tudíž to není zcela jasné. Zopakoval, že je to čl. II – kupní cena odst. 2 bez DPH u všech těch čísel, protože znalecký posudek je obvykle bez DPH, ale někdy taky ne.

R. Babinec se dotázal vedoucího odboru majetkového pana Rožnaie, jestli v tuto chvíli, ví, zda ten znalecký posudek byl včetně nebo bez DPH a podle toho by to doplnili.

L. Rožnai odpověděl, že na dotazy kladené v této věci k znalcům může říct, že většinou jsou ceny s DPH.

Z. Šebesta mimo mikrofon řekl, že v důvodové zprávě je uvedeno bez DPH, ale zbytku jeho proslovu mu nebylo rozumět.

L. Rožnai řekl, že nemá u sebe posudek, ale jestli je to tak, tak to doplní.

R. Babinec řekl, že doplní v souladu s důvodovou zprávou i do článku II. kupní smlouvy bez DPH.

T. Macura řekl, že kupní smlouva je přílohou materiálu, tak se jedná o změnu usnesení. Sdělil, že budou hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, kdy předmětem úpravy bude změna v kupní smlouvě, která je přílohou č. 5, kdy bude doplněno v čl. II, že se jedná o cenu bez DPH.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno s úpravou. Bylo přijato usnesení č. **1210/ZM1822/19.**

T. Macura poděkoval panu Šebestovi za pozornost a ostražitost.



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na odkoupení pozemků v k.ú. Bartovice a v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava a návrh na jejich svěřeni příslušným městským obvodům

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1211/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Českobratrská)

Diskuze:

T. Raždík řekl, že za něho to architektonické řešení naprosto nezapadá a město by se mělo zamyslet, jestli ten záměr nechá realizovat tak, jak je nebo si vyžádá nějaké jiné architektonické řešení a řekl, že za něj rozhodně teda ne.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1212/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na záměr města neprodat část pozemku v k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava a návrh nekoupit pozemek v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1213/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh na záměr města neprodat části pozemku (ul. Střelníční), návrh na záměr města neprodat pozemky (Novinářská), vše v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1214/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh zrušit usnesení zastupitelstva města č. 0648/ZM1822/11 ze dne 11. 12. 2019, návrh koupit část nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1215/ZM1822/199.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh neučinit souhlasné prohlášení o vlastnictví pozemku v k.ú. Moravská Ostrava ve prospěch ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1216/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh zrušit usnesení zastupitelstva města č. 0858/ZM1822/14 ze dne 20. 5. 2020, návrh směnit nemovité věci a zřídit služebnost inženýrské sítě – vše k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1217/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh směnit nemovité věci v k. ú. Stará Bělá, návrh světit nemovitou věc městskému obvodu Stará Bělá, vše obec Ostrava

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.



Materiál č. ZM_M 49

Návrh prodat nemovité věci v k. ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1218/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh na prodej části pozemku v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1219/ZM1822/19.**



Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Třebovice ve Slezsku, návrh na záměr města darovat nemovitou věc v k.ú. Poruba-sever a návrh na záměr města nesměnit nemovité věci v k.ú. Poruba, vše obec Ostrava

Primátor Tomáš Macura sdělil, že k tomuto bodu se přihlásil občan města pan Aleš Koběřský a předal mu slovo.

Diskuze:

A. Koběřský, občan města, řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dámy a pánové, vím, že máte za sebou náročný den, a proto jsem o to více vděčný za tuto příležitost vystoupit a promluvit pouze k té třetí části tohoto programu, tedy k návrhu nesměnit pozemky v katastrálním území Poruba. Spolu s manželkou vlastníme pozemek v Ostravě Porubě, který je dle územního plánu určen k zástavbě, konkrétně k bydlení v rodinných domech. Nachází se v ulici Turistická blízko lesoparku Poruba, kam s manželkou často chodíme na procházky anebo si tam jdeme zaběhat. Jak najdete v příloze k tomuto bodu, jedná se o pozemek 1773/1. Rozkládá se na jedné straně na západě od cesty Turistická až k lesnímu pozemku soukromého majitele na straně východní. V lese protéká potok Porubka z části zhruba na 7 metrovém pásu městského pozemku a za ním je opět les soukromého majitele. Část prostoru právě kolem cesty Turistická byl historicky vykoupěn pro komunikaci, která již nebyla realizována a je dneska i nerealizovatelná a teď z toho zůstala jen špatně využitelná plocha ve tvaru kapky vedoucí podél cesty. S manželkou jsme proto přišli s návrhem směnit část městského a našeho pozemku, abychom tak všichni jak město, tak my získali smysluplnější plochy celistvého tvaru, které lze lépe využít. Jsme si vědomi zákonných limitů odstupů staveb od lesního porostu, a proto jsme spolu s architektem připravili jednoduchou studii, která ukazuje, jak by prostor po směně šel využít právě při zachování těchto limitů. S návrhem této směny městská část Poruba souhlasila. Z vyjádření odborů magistrátu, které jsou také v příloze k tomuto bodu, jmenovitě odboru ochrany životního prostředí, jsem porozuměl, že směna je v principu možná za daný odbor, je ale preferovaná směna východní části kolem lesního pozemku, který však není v majetku města, ale v majetku soukromého majitele. S majitelem toho pozemku plánujeme každopádně zřízení věcného břemene právě pro možný přístup do daného lesa. Jak jsem říkal v aktuálním návrhu usnesení je nesměnit navrhované části pozemku. Věřím přesto, že pokud teda směna v aktuální podobě nebude přijata nebo nebude schválena, že se nám podaří společným jednáním s odbory nalézt řešení přijatelné pro všechny strany. I v našem zájmu je zachování přírody a zároveň bychom i rádi vybudovali kvalitní bydlení v její blízkosti. Děkuji za vaši pozornost.“

R. Babinec řekl, že by chtěl potvrdit slova pana Koběřského, protože skutečně v rozsahu směny, která byla předmětem žádosti, jednotlivé odbory magistrátu ty dotčené nedoporučili a nelze je takto směnit. Nicméně určitě je možnost domluvit se na jiné variantě, takže bude očekávat, že ho bude pan Koběřský kontaktovat a ve spolupráci s majetkovým odborem a odborem územního plánování určitě nějaké řešení najdou. Zopakoval, že bohužel v tomto rozsahu tomu vyhovět nemohou.

A. Koběřský poděkoval.

T. Macura poděkoval panu Koběřskému za příspěvek a požádal o to, aby ten kontakt nějaký nastal, aby mu mohli vyhovět. Sdělil, že o tom nějakou dobu diskutovali i na radě města, a je zájem najít jakési schůdné řešení, ale jak již řekl pan náměstek v trochu modifikované podobě.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1220/ZM1822/19.



Primátor oznámil, že přistupují k bloku náměstka primátora Vladimíra Cigánka.

Materiál č. ZM_M 25

Informace o hodnocení plnění klíčových úkolů jednotlivých akčních plánů Integrovaného plánu mobility Ostrava

Diskuze:

L. Semerák řekl, že nemá vyloženě dotaz k tomu plánu mobility, ale že naváže na své vystoupení v bodě č. 1. Sdělil, že má takový návrh, který věří, že si vezme pan náměstek za svůj. Uvedl, že když se podívá na integrovaný plán mobility, tak je to dokument, který nějakým způsobem žije, a který se snaží být aktuální v čase. Sdělil, že jeho návrh spočívá v nějakém budoucím upgradu a dotázal se, zdali by nebylo od věci do tohoto plánu zakomponovat i systém organizace dopravy v případě nouzového stavu a nějaké krize. Řekl, že to paradoxně měl v hlavě dříve, než ho dneska pan ředitel Morys trošku zvedl ze židle, ale zjevně to co říkal, v podstatě pramení z toho, že vedení dopravního podniku si prostě v některých věcech neví úplně rady, jak má v té které situaci postupovat. Požádal pana náměstka, aby jeho vystoupení vnímal pouze jako podnět, který spočívá v tom, že při dalším zpracovávání plánu mobility se je třeba zamyslet nad tím, jak v krizové situaci ve stavu nouze samozřejmě řešit právě dopravu ve městě. Řekl, že by si měli připustit to, že on to problém je. Je to pro ně nová situace a pevně věří, že se dalších sto let opakovat nebude, ale může se stát, že se opakovat bude a je toho názoru, že by tady mohl být jakýsi návod, jak by mohli postupovat. Sdělil, že je to prostě podnět do budoucna a bude rád, když si ho pan náměstek vezme za svůj.

T. Macura poděkoval panu Semerákovi za podnět a doufá, že ho pan náměstek nějakým způsobem zareflektuje.

V. Cigánek řekl, že se samozřejmě podívají na ten podnět pana Semeráka se zpracovateli, protože se připravuje nový plán, tzn., že to zkusí projednat a dají stanovisko, jestli to jde tímto způsobem zpracovat.

L. Semerák sdělil, že chce pouze poděkovat a říct, že přesně to myslel, aby na to v tom novém plánu mysleli.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1221/ZM1822/19.



Materiál č. ZM_M 52

Schválení Plánu dopravní obslužnosti území statutárního města Ostravy na období 2021 – 2025

Náměstek primátora Vladimír Cigánek předložil úvodní slovo k materiálu

Diskuze:

Z. Šebesta sdělil, že posledně slyšeli, že například parkovací dům u nemocnice bude sloužit jako takový, kde se dá přestupovat na další dopravní prostředky. Uvedl, že u toho pozemku, který schvalovali na prodej vedle dopravního podniku, tak se řeklo, že to je v docházkové vzdálenosti od parkovacího domu u nemocnice. Dotázal se, proč tam třeba tento dům není? Nerozumí tomu, protože buď říkají, že je to park and ride nebo park and go, ale nicméně to slouží jako park and ride nebo park and go.

V. Cigánek sdělil, že tam se právě jedná o to, že to musí být takový parkovací prostor, který bude navazovat na další veřejnou dopravu, nikoliv když je to v docházkové vzdálenosti. Stejně tak jako parkovací dům u zoologické zahrady, kde si především zaparkují lidé a půjdou do zoologické zahrady. Pokud bude u nemocnice, tak zase z větší části buď půjdou do nemocnice, nebo někam v docházkové vzdálenosti. Samozřejmě se dá těžko vyloučit, že někdo nasedne na dopravu a pojedje někde jinde, ale pokud mají především, tak budou mít záchytné parkoviště pro ty, kteří budou řešit tuto dopravu ještě před tím, než najedou do centra Ostravy.

T. Macura poděkoval panu náměstkovi za odpověď a dotázal se, zda to takto stačí.

Z. Šebesta mimo mikrofon řekl, že s tím nesouhlasí.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 41 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1222/ZM1822/19.**



Primátor oznámil, že tím se přesouvají k bloku náměstkyně primátora Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 26

Žádost Nadačního fondu Českého klubu olympioniků regionu Severní Morava o poskytnutí peněžitého daru ve výši 200 tis. Kč na podporu olympioniků v tíživé zdravotní, sociální a finanční situaci

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1223/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 27

Žádost obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., o uzavření dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace na Rekonstrukci parkoviště F

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad a je přítomen i pan ředitel společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., pan Libor Folwarczny.

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Andrea Hoffmannová.

Primátor se dotázal, zda úvodní slovo takto postačuje nebo zda je požadavek na bližší informace, ke kterým by mohl případně promluvit pan ředitel.

Diskuze:

L. Semerák uvedl, že přiznává, že ten předklad si vyžádal on. Na druhou stranu však pevně věří, že i ostatní vnímají, že to bylo důvodně, protože čistě numericky vyjádřeno, je ta situace šílená. Řekl, že to vysvětlení mu věcně stačí, jakkoliv ho jeho obsah netěší. Řekl, že se zeptá pana ředitele, zdali tato skutečnost nepovede k tomu, že podrobí zbytek toho areálu jakési aktuální paspartizaci, protože samozřejmě předpokládá, že to nebude jediná stavebně ošizená část celé ARÉNY a je toho názoru, že by bylo fajn si zjistit, v jakém stavu ta ARÉNA je, a to bez ohledu na to, že už ví, že se odpovědnosti nedomohou, ale aby opravdu zamezili dalším takovým překvapením, které podle toho co čte a co slyšel od paní náměstkyně, rozhodně v budoucnu nemohou vyloučit.

T. Macura požádal o odpověď pana ředitele společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., a předal mu slovo.

L. Folwarczny sdělil, že to už samozřejmě v tuto chvíli analyzují. Je pravdou, že ty největší problémy, na které přišli, tak to byla ta relativně pod tíhou času rychle udělaná přístavba v roce 2003. Uvedl, že tam opravdu došlo k tomu, že oni betonovali tu horní nosnou konstrukci za mrazu. Ten podrobný stavebně technický průzkum, který byl proveden, tak opravdu jednoznačně deklaroval, že tam je pochybení stavby a pochybení technického dozoru, který v podstatě tady to pod různými tlaky nebyl schopen ovlivnit. Dále řekl, že jak správně říkala paní náměstkyně, tak po konzultaci s právníky opravdu nejsou schopni v tuto chvíli už nikoho dohnat k zodpovědnosti. Dále řekl, že se vrátí k tomu technickému stavu. To znamená ano, co se týká té přístavby v roce 2003, tam ještě dělají nějaká další posouzení, ale nepředpokládají, že by už k něčemu dalšímu mělo dojít. K původní stavbě OSTRAVAR ARÉNY, která byla kolaudovaná v roce 1986, řekl, že tam to vypadá, že to je opravdu děláno bytelně a není nějaký předpoklad, že by došlo k nějakým dalším problémům. S čím v současné době mají větší problémy, je to, že z toho roku 1986 díky tomu, k jakým tam došlo postupem času personálním změnám, není dochována kompletní dokumentace, takže si musí některé věci nechat doprojektovat. Typický příklad byl ten, že v posledních letech nebyla vůbec dělaná revize nosné konstrukce střechy, což je až s podivem na hale, ve které se konají akce světového charakteru jako např. Mistrovství světa v hokeji apod. Takže, aby byli schopni vůbec udělat ty revize, tak museli v podstatě nechat nově zkreslit střechy, aby docílili nějaké vstupní revize a mohli to v klidu provozovat.

L. Semerák poděkoval za odpověď a řekl, že v podstatě jenom zpřesní, co chtěl říct a navrhnout. Sdělil, že mu šlo o to, zdali opravdu nezvažují provést nějaký celkový stavebně technický generel, protože zatím je ta bilance taková, že v zásadě kdykoliv se na cokoli v té ARÉNĚ šáhne, tak se zjistí, že původní předpoklad neplatí. Sdělil, že samozřejmě mají ambice hostit různá mistrovství apod., to znamená, že se jim může povést, že se pod jakýsi časový tlak v nějaké budoucnosti dostanou taky, a to nemluví o tom, když se bude třeba upravovat sportoviště k podmínkám mezinárodních federací. To znamená, že jeho úvaha směřovala k tomu, zdali opravdu nezvažují a nebylo by od věci opravdu provést nějakou paspartizaci a stavebně technický průzkum celého toho objektu, byť to stojí peníze, tak, aby při každé dílčí rekonstrukci nemuseli řešit totéž. Zopakoval, že bilance je taková, že kdykoliv tam na něco sáhnou, tak se zjistí, že je to špatně.

L. Folwarczny řekl, že pan Semerák má pravdu a asi bude zapotřebí k tomuto kroku přistoupit.

T. Macura řekl, že to taky doporučuje, protože vývoj v Brně ukazuje, že pravděpodobnost světového šampionátu 2024 v Ostravě se zvyšuje každým dnem, tak ať pak půl roku nebo rok předem neřeší nějaký fatální problém.

V. Polák řekl, že ví, že svého času ta hala byla nadčasová a dotázal se, zda nemá nějaké informace, jestli tam třeba při tvorbě té střechy byly zkoušeny nějaké neosvědčené postupy a jestli se stalo něco, co by naznačovalo nějakou tikající bombu z hlediska té střechy, pod

kerou jsou nejen sportovní haly, kulturní události s mnoho tisíci lidmi. Dále poznamenal, že by nebylo špatné otevřít nějaký archiv města. Neví, jak je možné, že když stavěli městské divadlo v roce 1905, tak to vydrželo bombardování a první rekonstrukce byla až v roce 1960, zatímco Divadlo loutek do toho teče, které je z roku snad 1999 a obdobný problém je s rekonstrukcemi dělanými před 20 lety.

L. Folwarczny k nosné konstrukci střechy řekl, že tam problém není, ba naopak se zdá, že je předimenzována. Díky i té dimenzaci bylo možno přistoupit k tomu, že se tam na tu konstrukci střechy i zavěsila poměrně těžká audiovizuální kostka, takže tam problém není. Co se týká nějakých hledání v archivech, čím možná pan Polák částečně narážel na to, že nějakou chybějící dokumentaci mohli eventuálně ještě najít, řekl, že je to relativně problematické, protože stavbu OSTRAVAR ARÉNY nerealizovalo město, ale v té době to byla součást podniku VÍTKOVICE. Sdělil, že nějaká snaha byla, dokumentaci mají, ale nemají ji 100%.

A. Hoffmannová řekla, že by ráda dodala, že víceméně nezhálí a od změny vedení v červnu 2019 už za rok a půl řešili hodně věcí, a to včetně rekonstrukcí hodně důležitých věcí jako jsou divadelní tahy, které byly skutečně v dezolátním stavu a přece jenom OSTRAVAR ARÉNA neslouží jenom sportu, ale i umění. Určitě je schopná předat přehled všech záležitostí, které už nové vedení z toho technického hlediska řešilo včetně dostavby Bazal, které taky trošku padlo zrovna na nové vedení, takže není problém toto dotáhnout. Tím, že zvažují další modernizaci a rekonstrukci sport arény tak, aby opravdu byla konkurence schopná například i po tom roce 2024. Sdělila, že pokud je tento zájem, tak zrovna s panem Folwarcznym na toto téma intenzivně poslední měsíce jednala a mají hotový přehled a mohou jim dát k dispozici to, co se všechno v rámci té společnosti za ten poslední rok a půl událo a co se reviduje a co se udělalo.

T. Macura řekl, že určitě revize a přehled toho, co se udělalo, je fajn, nicméně, jak řekl s ohledem na tu stále vyšší pravděpodobnost toho šampionátu 2024 je poměrně nejvyšší čas, začít řešit tu budovu, protože ten čas letí velmi rychle a mohou se měnit i podmínky těch organizátorů na to, co ta hala má nebo nemá splňovat tak, aby si dokázali zodpovědět, jestli jsou schopni to splnit a za jakých nákladů. Primární podmínkou je, aby ta hala byla bezpečná.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1224/ZM1822/19.

Primátor poděkoval za účast panu Folwarcznému.



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na uzavření dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy - úprava podmínek použití

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1225/ZM1822/19.



Materiál č. ZM_M 53

Návrh na uzavření Dodatku č. 2 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy a návrh na uzavření Dohody o ukončení memoranda o spolupráci při uspořádání olympijského festivalu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1226/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 54

Žádost Ing. Libora Hrdiny a spolků Sportovní události v Ostravě, z.s. a Futsal club Ostrava, z.s. o uznání nákladů spojených s přípravou sportovní akce

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1227/ZM1822/19.**



Primátor oznámil, že přistupují k bloku náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 55

Prodloužení platnosti Strategie prevence kriminality statutárního města Ostravy a Strategie protidrogové politiky statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1228/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrh Dodatku č. 1 ke Statutu Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1229/ZM1822/19.**



Primátor oznámil, že pokračují blokem náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 29

Dodatečné poskytnutí účelové neinvestiční dotace z Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší na ozdravné pobyty dětí ostravských škol z Programu 2020/2021

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1230/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 30

Poskytnutí bezúročných zápůjček za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotlů v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 3. výzva"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1231/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy v rámci dotačního programu fajnOVY prostor 2020 - 2021

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1232/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 58

Poskytnutí bezúročných zápůjček za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotlů v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 3. výzva" - 2. část

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1233/ZM1822/19.**



Primátor sdělil, že nyní se již přesouvají k bloku náměstkyně primátora Zuzany Bajgarové.

Materiál č. ZM_M 31

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení věcného břemene" v souvislosti se stavbami uvedenými v rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1234/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 59

Návrh na uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu MSK na dopracování projektové dokumentace pro Městečko bezpečí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1235/ZM1822/19.**



Materiál č. ZM_M 60

Návrh Dodatku č. 3 ke Statutu Fondu pro výstavbu nového koncertního sálu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1236/ZM1822/19.**



Primátor oznámil, že tím se dostali k bodu s názvem:

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura se dotázal paní náměstkyně Šebestové, zda obdržela nějaký dotaz, připomínku nebo podnět od členů zastupitelstva města.

K. Šebestová odpověděla, že na zasedání zastupitelstva neobdržela žádný dotaz ani připomínku ze strany zastupitelů.

M. Juroška sdělil, že dřív než se pustí do vánočních přání, tak ještě chvíli vyzkouší trpělivost pana primátora. Řekl, že se chce vrátit k problematice dotací. Sdělil, že nechce opakovat vše, co řekl kolega Polák. Vnímá tu ochotu, kterou primátor deklaroval k tomu, aby ty dotační programy byly posíleny a vzhledem k tomu, že si jsou určitě všichni vědomi toho, že o dotacích budou rozhodovat někdy z kraje příštího roku, tak to rozhodnutí o případném navýšení nebo nenavýšení těch dotačních okruhů by mělo být relativně včasné. Současně platí, že nějakým způsobem upravili daňové příjmy, nějaký předpokládaný stav rozpočtu je dnes zachycen a když přijdou po Silvestru všichni do práce, tak budou vědět, jaká je realita. Podal návrh na přijetí usnesení v tom smyslu, že by zastupitelstvo města požádalo radu města, aby navýšila rozpočtovým opatřením objem prostředků určených v rozpočtu 2021 na dotační programy v případě, že skutečné daňové příjmy města ze sdílených daní budou k 31.12.2020

alespoň o 10 milionů korun vyšší než předpokládané daňové příjmy města ze sdílených daní dle upraveného rozpočtu ke dni 11.12.2020, tzn., k dnešní úpravě, a to takto: dotační program v oblasti volného času navýšit o 1 milion korun, dotační program v oblasti školství navýšit o 1 milion korun, dotační program v oblasti talentmanagementu zvýšit o 1,5 milionů korun, dotační program v oblasti kultury navýšit o 3 miliony korun, dotační program v oblasti tělovýchovy a sportu navýšit o 3 miliony korun a dotační program v oblasti rodinné politiky navýšit o 0,5 milionu korun. Sdělil, že to směřuje k tomu, aby skutečně pomohli těm organizátorům. Podle toho jak se situace vyvíjí, tak je možné, že jim následně většinu těch dotací v příštím roce vrátí, protože ty akce nebudou moci vůbec být, ale měli by zavnímat také to, že pro ně je to složitá situace a budou těžko hledat podporu kdekoliv jinde. Samotná nejistota, jestli ta akce proběhne nebo neproběhne, jestli budou moci dělat, je pro ně svízelná a značně demotivační a určitě by jim pomohlo to, aby ty prostředky takto navýšili a nějak zkusili namotivovat. Nakonec popřál všem krásné Vánoce.

T. Macura poděkoval panu Juroškovi za návrh a řekl, že akceptuje jeho právo ho podat, ale na straně druhé k němu má jistou výhradu, protože už dnes dali nějaký předběžný příslib nebo úvahu na téma, že když to situace umožní, tak zvaží i podporu podnikatelů. Hovoří o podpoře kulturních akcí a chtějí, pokud to situace umožní, zase uvolnit ty investice, které nyní pokrátí. Mohou se stejně logicky přihlásit ostatní dotační programy v oblasti sportu, sociálních věcí atd. a osobně, jakkoliv neupírá právo ten návrh podat, tak by považoval za rozumné, když to ta situace umožní a budou mít nějaký balíček peněz, zase to nějakým způsobem vybalancovat a poradit se, kde ty peníze třeba přidat a jakým poměrem je třeba rozdělit. Sdělil, že by se bránil tomu, tak ad hoc jednostranně podmiňovat to rozhodování zastupitelstva města v částce převyšující 10 milionů korun. Nakonec řekl, že na to každý může mít jiný názor a řekl, že předpokládá, že všichni ví, jaký zazněl návrh a dal hlasovat o návrhu pana Martina Jurošky, který chce, aby za podmínky, že skutečně daňové příjmy města za rok 2020 budou vyšší, než v tuto chvíli předpokládají, a to o více než 10 milionů korun, tak na základě toho dojde k dělení v tom duchu, jak navrhl. Požádal pana Jurošku o dodání toho návrhu a dal hlasovat. Hlasovalo 7 pro, 4 proti, 27 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Na závěr zasedání jednotliví předsedové a zástupci politických klubů v pořadí pan Kubín, pan Veselka, pan Kolařík, pan Polák, pan Witosz, pan Pražák a pan primátor popřáli všem klidné a příjemné prožití vánočních svátků a šťastný nový rok.

Primátor v 18.06 hod. ukončil 19. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 19. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1175/ZM1822/19 do č. usnesení 1236/ZM1822/19, program 19. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 18.12.2020

Ověřovatelé:

František Kolařík

místo: Ostrava
datum: 21. 12. 2020

Yveta Sekeráková

místo: Ostrava
datum: 21. 12. 2020

Tomáš Macura

primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 18. 12. 2020