

Zápis průběhu 27. zasedání zastupitelstva města konaného dne 10.11.2021

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	51
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	10
	ostatní	23
	hosté	2
	(viz prezenční listina)	
Omluveni:	Ilja Racek, Yveta Sekeráková, Jiří Srba, Iveta Vozňáková	
Zahájení:	9.03 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 10.53 – 11.35 hod. 2. přestávka – 13.37 – 14.01 hod. 2. přestávka – 16.00 – 16.13 hod.	
Ukončení:	17.19 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 27. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Připomněl, že z důvodu zhoršené epidemiologické situace se rozhodl provést toto zasedání zastupitelstva v hybridním režimu, tzn. s možností jak fyzické účasti, tak i účasti on-line, a to z toho důvodu, že registroval zvýšený počet omluvených z důvodu karantény apod. Dále podotkl, že zasedání je možno sledovat on-line přes odkaz umístěný na webových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů. Bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města. Současně všechny přítomné požádal o to, aby respektovali příslušná opatření k zamezení šíření koronaviru, čímž měl na mysli zejména povinnost nošení ochranných prostředků dýchacích cest během celého dnešního zasedání. Dále řekl, že zastupitelé, kteří využili možnost účastnit se zasedání zastupitelstva v on-line formě, stvrzují svou účast na zasedání zastupitelstva tak, že podpis zastupitele do listiny přítomných je nahrazen jeho přihlášením se do videokonference v aplikaci MS Teams a vložení identifikační karty do hlasovací jednotky nahrazuje přihlášení zastupitele do virtuálního hlasovacího zařízení. Sděлил, že je toho názoru, že se všichni přítomní již prezentovali. V dané chvíli bylo prezentovaných 46 členů, a to jak fyzicky v sále anebo prostřednictvím on-line

přístupu. Uvedl, že v on-line režimu by podle informací, které má měli být paní Konieczná, pan Mika, pan Pražák, pan Řeha a paní Murzynová. Dále konstatoval, že někteří zastupitelé se z dnešního zasedání omluvili, a to paní Iveta Vozňáková, pan Ilja Racek, paní Jana Vajdíková, pan Jiří Srba a pan Libor Grygar. Dále uvedl, že někteří členové zastupitelstva města nahlásili pozdější příchod. Dále s odvoláním na aktuální epidemiologickou situaci sdělil, že přistoupili k tomu, že na zasedání po celou dobu nebudou přítomni všichni vedoucí odborů, respektive jen ten jehož materiál se projednává. Podobně tomu bude, pokud jde o ředitele městských společností. Sdělil, že přítomni budou ti, jejichž účast byla vyžádána na včerejší poradě předsedů politických klubů anebo, kteří mají předložen nějaký materiál. Dále sdělil, že obdobně požádal i starosty, aby přišli fyzicky ti, jejichž materiál bude dneska projednáván.



Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 27. zasedání zastupitelstva města konaného dne 10.11.2021

Primátor sdělil, že přistoupí ke schvalování programu 27. zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 26.10.2021, poté dne 2.11.2021 navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 25 - 50, které obdrželi v pozdějším termínu.

Primátor dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- návrh programu dnešního zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města, který pokrývá období posledního týdne,
- a usnesení z 26. jednání finančního výboru.

Uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Sdělil, že na základě včerejší porady předsedů klubů se navrhuje předklad k následujícím materiálům, a to číslo 25 z jeho bloku materiálů, dále pak u materiálů číslo 30 a 32 což jsou společné materiály primátora a náměstka primátora pana Babince, u materiálů č. 8, 11, 12 a 42 z bloku pana náměstka Babince, č. 18 z bloku náměstkyně primátora paní Hoffmannové a č. 49 z bloku náměstkyně primátora paní Bajgarové. Sdělil, že v případě schválení materiálu č. 25 s názvem „Návrh na udělení Cen města Ostravy“ proběhne ve 13.15 hod. slavnostní akt předání těchto ocenění. Dále v rámci projednávání programu zasedání navrhl předřadit materiál č. 26 s názvem „Návrh na změnu ve složení rady města a ve Finančním výboru zastupitelstva města“ a projednat jej před prvním bodem, kterým je „Informace o činnosti orgánů města“. Dále uvedl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hodin. Na závěr všechny ujistil, že dnes není v programu žádný materiál, který by byl předkládán na stůl, takže se mohli v předstihu se všemi seznámit.

Diskuze:

V. Kubín za klub Jednotní navrhl změnu programu, a to ve smyslu vypuštění a neprojednání bodu č. 29 s názvem „Technická a ekonomická analýza zajištění provozování vodárenské infrastruktury v majetku statutárního města Ostrava po ukončení koncesní smlouvy“. Sdělil, že materiál předkládá čtyři, respektive pět možných variant dalšího provozování vodárenské infrastruktury, přičemž jako nejvýhodnější doporučuje tzv. sektorovou výjimku, to je pokračování spolupráce se servisní společností SUEZ neboli dnes již Veolia. Sdělil, že s tímto doporučením nelze vzhledem k nedostatkům a neúplnosti analýzy souhlasit a ani nesouhlasit, pokud nechtějí rozhodnout bez znalosti zcela zásadních faktů, tzn., nést rizika odpovědnosti za porušení povinnosti při správě cizího majetku případně za zneužití postavení veřejného činitele.

K tomu, jaké jsou další důvody na stažení materiálu, a co pro Ostravu klíčového v tomto materiálu chybí, řekl, že téma vody je pro Ostravany a celé město natolik zásadní a zaslouží si veřejné projednání s občany a samostatné jednání zastupitelstva, na kterém budou veřejně zodpovězeny všechny dotazy a případně vysvětlena řada nejasností. Technická a ekonomická analýza zpracovaná společností Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., kterou zadalo vedení města a na jejímž základě jim dnes rada města doporučuje ke schválení sektorovou výjimku, to je smlouvu o správě a provozování se servisní společností, kterou většinou ovládá SUEZ dnes již Veolia, postrádá zásadní informace potřebné k zodpovědnému rozhodování. Například by v takovém materiálu očekávali srovnání výhledu financování investic, výše spoluúčasti města, možnosti čerpání dotací a vývoje ceny vodného a stočného v horizontu deseti let, a to pro současný stav, kdy město vlastní cca 40 % společnosti a pro eventualitu, že by se městu podařilo vyjednat odkup 50 % akcií od SUEZ alias Veolie a bude vlastnit tudíž 90 % společnosti. Sdělil, že je potřeba připomenout, že podmínkou možnosti čerpání dotací z Evropské unie, respektive ze Státního fondu životního prostředí je většinou vlastnictví vodárenské infrastruktury, servisu a distribuce obcí neboli městem. Uvedl konkrétní případ, a to Vodovody a kanalizace Přerov, které jsou z 69 % vlastněny městem a okolními obcemi, které obdržely v posledních letech z dotačních programů více než miliardu korun. OVAK dle hlídače státu za stejné období něco před milión korun, a to převážně na školení zaměstnanců. Namátkou vybral z akcí dokončených VaK Přerov v letošním roce – stavba čistírny odpadních vod a kanalizace v Čekyni, Dolní újezd Lhotka z výdajů 45 miliónů korun činila dotace z Evropské unie 93 miliónů. Akce čistírna odpadních vod Přerov – kalová koncovka ze 178 miliónů činila dotace 45 miliónů korun. Sdělil, že takových příkladů i u jiných měst většinou vlastněných vodárenských společností jsou v Česku již desítky. Na jaké další otázky předložená analýza neodpovídá a které jsou velmi podstatné, jsou „V čem se bude lišit nová uzavřená smlouva od té původní? OVAK bude za provozování platit městu pachtovné? Bude stejné jako doposud?“ Dotázal se na to, proč se s materiálem tak spěchá a čas na seznámení s ním, je s ohledem na dobu trvání smlouvy, která je 10 let, a její důležitost tak krátký. Požádal o to, aby mu dovolili malý povzdech. Komise životního prostředí tzn. poradní orgán rady města, jejíž má čest být předsedou, jednala v úterý 2.11. od 15.00 hod. Vzhledem k nedostatkům předložené analýzy z toho jednání nevzešlo žádné usnesení, a tudíž žádné doporučení pro radu města, a protože rada města schválila své usnesení již dopoledne toho samého dne, což znamená několik hodin před jednáním komise životního prostředí, tak logicky tak rozhodla bez znalosti stanoviska komise životního prostředí. Dále řekl, že v předloženém materiálu chybí informace o projednávání s legislativně právním odborem, potažmo s odborem veřejných zakázek, a přitom slova zákon a zadávání veřejných zakázek a výjimka jsou v důvodové zprávě klíčová. Dále řekl, že by uvítali a určitě i většina zastupitelů potvrzující informaci z ministerstva životního prostředí, Státního fondu životního prostředí, Evropské komise, že chystaný model nijak neeliminuje možnosti čerpání dotací a nebude považován za obcházení pravidel, přičemž se Evropská komise jasně vyjádřila, že dotacemi evropských peněz nemohou být financovány zájmy koncernu. Dále se dotázal, zda OVAK nebyl dosud považován za přidruženou osobu ke statutárnímu městu Ostrava a uvedl, že dnes to materiál prezentuje jako cestu k čerpání dotací. Dotázal se, pokud přidruženou osobou byl, tak proč dotace dosud nečerpal. Pokud nebyl, tak proč neučinilo vedení města, které má ve vedení OVAKu své zastoupení, nic pro to, aby se toto změnilo. Sdělil, že pokud se neplete, tak dodatků ke smlouvě je 41 a dotázal se, zda mohou předložit nějaký dokument ministerstva životního prostředí nebo Evropské komise, který potvrdí, že statut tzv. přidružené osoby nebude považován pouze za obcházení pravidel. Sdělil, že další dotazy zpracovávají s odborníky z oboru, a protože čas na přípravu byl skutečně krátký, tak by tyto dotazy rádi předložili na veřejném projednávání. Sdělil, že jako většina Ostravanů jsou pro to, aby se voda vrátila do rukou města, ale nevylučuje debatu o jakémkoliv scénáři, pokud bude debata veřejná a za účasti odborníků z oboru. Nakonec řekl, že věří tomu, že jeho návrh podpoří i zastupitelé

z ANO, Pirátů, ČSSD, KDU-ČSL, KSČM i ODS, protože jsou přesvědčení a staví na výslovné podpoře premiéra Babiše z června 2018. Citoval: „Voda patří obcím. Premiér Babiš plánuje půjčky na odkup vodáren, souhlasí s ním i opozice. Za poslední měsíc získala kontrolu nad provozem vodovodu kromě Prahy i některá města ve Středních Čechách, další obce se k nim mohou brzy přidat. Premiér Andrej Babiš jim plánuje nabídnout půjčku, aby si vodárenskou síť mohli provozovat sami. Nápad na podporu i ostatních stran ve Sněmovně vodu v rukou obcí by kromě ANO a ČSSD rádi viděli i Piráti. Podotkl, že všichni exposlanci i současní poslanci za pirátskou stranu jsou podepsáni pod peticí „Voda do rukou obcí“. Sdělil, že tímto žádá o stažení materiálu č. 29 z dnešního zasedání a jeho následné projednání na veřejném jednání za účasti odborné i laické veřejnosti a projednávání na pracovním jednání zastupitelstva města věnovanému pouze tomuto bodu.

T. Macura poděkoval panu Kubínovi za jeho návrh. Sdělil, že o tomto návrhu bude samozřejmě hlasováno. Sdělil, že to, co pan Kubín přečetl, tak buď on nebo ten, kdo mu to napsal, to má maličko popletené. Sdělil, že nepotřebují žádné půjčky na to, aby si mohli vykoupit vodohospodářskou infrastrukturu, protože ta infrastruktura je jejich. Patří městu, takže nepotřebují nic vykupovat a skoro by doufal, že za ty tři roky, které sedí v zastupitelstvu, už to mají navnímané, ale zřejmě ne, ale to samozřejmě nevádí. Nakonec sdělil, že návrh na stažení materiálu č. 29 respektuje a dá o něm hlasovat hned poté, co zjistí, zda jsou nějaké jiné návrhy na úpravu programu dnešního zasedání.

V. Kubín k poznámce pana primátora řekl, že citoval jeho premiéra Babiše. Nebyl to jeho názor, ale byla to pouze citace z jeho slov.

T. Macura sdělil, že ta citace je úplně mimo mísu v kontextu s městem Ostravou, takže neví, zda toto pan Kubín vnímá. Sdělil, že to je jedno, protože se nechce pouštět do zbytečných diskuzí, protože prostě ta kanalizační síť, ústřední čistírna odpadních vod a další infrastruktura je města a nepotřebují ji vykupovat, kdy si není jist, zda tomu pan Kubín rozumí.

P. Veselka sdělil, že jako člen komise životního prostředí chce poupravit to, co řekl pan Kubín, protože to není úplně celá pravda. Sdělil, že ta komise se sešla společně s komisí strategického rozvoje a proběhla velká diskuze s tím, že usnesení nebylo přijato proto, že návrh pár členů komise byl o tom, že by se hlasovalo o původním návrhu plus s nějakým dodatkem, který navrhl pan starosta Boháč. Sdělil, že osobně navrhl, že se bude hlasovat o původním návrhu a tím pádem došlo k tomu, že nebylo přijato usnesení, ale není pravdou, že by se všichni členové komise životního prostředí k tomu stavěli jakoby proti.

V. Kubín sdělil, že doplní pana Veselku. Uvedl, že ano, ale přece gró té informace je, že komise životního prostředí nepřijala žádné stanovisko a že i kdyby ho přijala, tak by ho přijala až po konání rady města, která už o doporučení rozhodla, což se mu nezdá úplně fér.

T. Macura sdělil, že evidují návrh na stažení materiálu č. 29 z dnešního programu zasedání a dal o tomto návrhu hlasovat, hlasovalo 9 pro, 20 proti, 16 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu programu. Hlasovalo 43 pro, 1 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Program 27. zasedání zastupitelstva města byl schválen.**

Bylo přijato usnesení č. **1689/ZM1822/27.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 27. zasedání zastupitelstva města konaného dne 10.11.2021

Za ověřovatele zápisu byli navrženi paní Marcela Mrózková Heříková a pan Václav Kubín. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 27. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **1690/ZM1822/27.**



Primátor konstatoval, že zápis z 27. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení z 27. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěovány u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

- - - - -

Informace o ověření zápisu z 26. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 26. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 13.10.2021, byl ověřovatelkami zápisu paní Veronikou Murzynovou a paní Ivetou Vozňákovou podepsán a byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



Primátor sdělil, že mohou přistoupit k postupnému projednávání bodů podle schváleného programu. Sdělil, že jako první projednají předřazený bod č. 26.

Materiál č. ZM_M 26

Návrh na změnu ve složení rady města a ve Finančním výboru zastupitelstva města

Primátor sdělil, že obdrželi rezignaci pana náměstka primátora Vladimíra Cigánka na funkci náměstka primátora i člena rady města ke dni 9. listopadu ze zdravotních důvodů, a proto je dnes na zasedání zastupitelstva města předkládán návrh na zvolení nového člena rady města, a sice pana Miroslava Svozila s tím, že oba pánové si v kontextu toho i vymění pozice ve výborech zastupitelstva města. Řekl, že by chtěl využít této příležitosti a úvodem tohoto bodu poděkovat panu Vladimíru Cigánkovi za jeho práci v radě města a dodal, že ho osobně mrzí, že odchází, ale rozumí tomu, že zdraví má člověk jenom jedno a člověk by na něj měl myslet. Požádal o to, aby pan Cigánek přijal nejen jeho osobní poděkování, ale i ostatních kolegů z rady města. Dále procesně navrhl to, aby v rámci bodů, které jsou navrhovány v rámci usnesení k bodu č. 26, hlasovali samostatně. Nejprve by hlasovali o bodu č. 2, a sice, že zastupitelstvo města volí podle příslušného paragrafu zákona o obcích náměstkem primátora pana Miroslava Svozila a poté, pakliže bude tento bod návrhu usnesení schválen, by hlasovali společně o všech ostatních bodech usnesení.

Diskuze:

F. Kolařík řekl, že by chtěl navázat na slova pana primátora a za mateřský klub ODS poděkovat panu Vladimíru Cigánkovi za práci, kterou ve funkci náměstka primátora pro dopravu odvedl a popřál mu pevné zdraví nebo to nejlepší zdraví tak, aby mohl dál vykonávat v plném rozsahu funkci člena zastupitele města.

Primátor v souladu s jeho návrhem dal samostatně hlasovat o bodu č. 2 předloženého návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 2 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

P. Veselka nahlásil, že omylem hlasoval proti, ale chtěl hlasovat pro.

M. Svozil poděkoval členům zastupitelstva města za jejich důvěru a slíbil, že naváže na práci pana Cigánka, ale i na práci pana primátora v oblasti dopravy a bude se snažit dělat vše nejlepší pro naše město.

Dále dal primátor hlasovat zbývajících bodech předloženého návrhu usnesení tzn. o bodech 1 a 3-7, hlasovalo 42 pro, 2 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1691/ZM1822/27.**

Primátor požádal pana Miroslava Svozila, aby se přesunul za předsednický stůl, protože byl právě pověřen i výkonem úkolů v samostatné působnosti v oblasti dopravy a dopravně-správních činností.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor upozornil na to, že informace o činnosti orgánů města je spolu s ostatními materiály vystavena na vzdáleném přístupu a rovněž pro občany je informace k dispozici na webových stránkách města. Na svých lavicích, balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 mají k dispozici dodatek této zprávy. Informace o činnosti orgánů je také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuze:

V. Kubín sdělil, že má dotaz na paní náměstkyni primátora Bajgarovou ohledně plánované výstavby sportovní haly v Třebovicích. Na minulém zastupitelstvu města se ptal, proč byla vybrána jako vítěz soutěže až v pořadí pátá společnost. Sdělil, že z nových materiálů se dozvěděl, že ve hře je i šestý zájemce. Dotázal se, zdali neuvažují o zrušení celého řízení a revizi projektu a v souvislosti s tím, zdali plánovaná hala má být vysoká 13 metrů a jestli ano, když standardní výška podobných hal je zhruba něco okolo osmi metrů. Dále řekl, že s tím souvisí dotaz, zdali pak tato výška tuto halu neprodražuje. Dále se dotázal na způsob financování výstavby této haly.

Z. Bajgarová poděkoval za dotaz a řekla, že má malinko za to, že už se k tomu minule vyjadřovala, že situaci jako takovou vyhodnocovali ekonomicky a zjistili, že by nebylo v současné situaci vhodné tu soutěž rušit. V této chvíli by chtěla připomenout, že to není tak, že nebyla vybrána první, druhá nebo třetí, ale je to tak, že odstoupily a nebyly ty firmy ochotny uzavřít smlouvu. V této chvíli subjekt, který je v pořadí, tak doložil doklady a bude dále

probíhat komise, aby zakázka mohla být zdárně ukončena. Dále řekla, že v současné době počítají s návrhem financování do kapitálového rozpočtu pro rok 2022 případně s dílčím doplatkem pro rok 2023 s tím, že financování je ze strany statutárního města Ostrava a městského obvodu Třebovice. Na dotaz z hlediska výšky té haly sdělila, že by nechala odpovědět paní náměstkyni Hoffmannovou, pokud na to bude chtít reagovat. Uvedla, že hala byla navrhovaná v kontextu požadavku městského obvodu. Dodala, že by na to mohl případně odpovědět pan starosta, který je přítomen a bude umět se k tomu vyjádřit.

A. Hoffmannová sdělila, že by ráda doplnila informaci ohledně financování. Uvedla, že si jistě pamatují, že v září podávali žádost o dotaci na Národní sportovní agenturu, která v případě úspěšnosti projekt podpoří až do výše 40 miliónů korun. Nyní čekají na vyhodnocení, ale samozřejmě neví, zda budou v tomto případě úspěšní či ne. Dále sdělila, že ta hala splňuje soutěžní parametry hal pro volejbal a dodala, že ho určitě doplní ještě pan starosta, který ten projekt zná architektonicky a projektově nejlépe.

F. Šichnárek, starosta městského obvodu Třebovice, uvedl, že hala těchto parametrů splňuje podmínky, kde bude možno hrát utkání až do druhé ligy mužského volejbalu a do první ligy, jak juniorského, tak dorosteneckého. Sdělil, že jinak by tyto soutěže nemohly takhle fungovat.

T. Macura poděkoval panu starostovi za odpověď.

F. Kolařík řekl, že v poslední číslem Ostravské radnice si všiml nadpisu „Stát ocenil Ostravu za zvládnutí změn po listopadu 89“. Pod tím je fotka pana primátora a pana Vltavského s cenou Opera Civitatem, kterou převzali ve Španělském sále Pražského hradu, ale k té fotce není žádný text. Sdělil, že by chtěl, protože když se nepochválí sami, tak to za ně nikdo neudělá a Ostrava nebývá častým nositelem nějakých ocenění, poprosit o informaci, o jakou cenu se jedná a čeho se to týká.

T. Macura sdělil, že se jedná o cenu, jak ji správně pan Kolařík nazval, Opera Civitatem, která je tradiční cenou, která se uděluje zpravidla ve Španělském sále Pražského hradu v různých kategoriích každý rok. Uvedl, že těch kategorií je celá řada, kdy to jsou i ceny za jednotlivé stavby nebo za jednotlivé dílčí počiny. Ostrava byla s několika dalšími městy letos navržena na tuto cenu ve dvou kategoriích. Jedna kategorie, ve které nebyli 100 % úspěšní, byla za revitalizaci národní památky, respektive Dolní oblast Vítkovice soutěžila se svojí realizací Dolní oblast Vítkovic. Další kategorií, ve které byli nominováni, a tu nominaci si nedávají sami, ale musí je někdo navrhnout, byla v té globální kategorii měst za to, jakým způsobem zvládli či nezvládli ten přechod od té plánovaně řízené ekonomiky za těch posledních třicet let do současné doby. Uvedl, že vedle Ostravy tam byla nominována další města, kdy tuší, že jich bylo sedm nebo osm a zvítězila Ostrava. Na fotce je on a pan Vltavský, ale to jen proto, že jsou v dané chvíli ve funkci, ale to ocenění patří všem, kteří se na tom vývoji města od roku 89 do současných dnů podíleli, ať už z pozice politiků, tak i pracovníků magistrátu a celé řady jiných institucí, protože je to skutečně cena pro celé město, a nejen jich pár. Dodal, že ty kritéria, které toho, oceňovány byly, byly podle jeho názoru hlavním sdělením toho, že naše město zvládlo tu změnu těch sociálně-ekonomických parametrů bez zásadních fatálních ztrát, nepokojů, nebo nějakých jevů a je považováno za jedno z nejdynamičtějších měst v rámci České republiky. Řekl, že je rád, že se na to pan Kolařík zeptal, protože by na to možná sám zapomněl a zopakoval, že ta cena opravdu patří všem, kteří se na tom procesu, jakkoliv nebyl jednoduchý a zdaleka neskončil, podíleli a podílí.

M. Juroška řekl, že chtěl reagoval u zápisu, ale pan primátor to přešel tak poměrně rychle čili to nestihl, a proto se bohužel hlásí až nyní. Uvedl, že těsně před minulým zasedáním zastupitelstva města, když šel nahoru do sálu, tak někde ve stojanu, tuší, že na vrátnici, chytil do ruky časopis Ostravská radnice a když už byl nachystaný v sále a prohlížel si časopis, tak tam na něj vykoukli na straně dvě a tři, kdy intuitivně pochopil, nesprávné údaje, takže se hned zeptal, proč ty nesprávné údaje tam jsou a kdo je tam dal. Sdělil, že pan primátor poměrně hrubým způsobem na to reagoval tím, ať nešíří hoaxy. Jinými slovy, aby si nevymýšlel nebo

nebalamutil, nebo nelhal, protože šíření hoaxů je lhaní a vymyšlení si a balamucení, když to přeloží do češtiny a vyzval pana Jurošku, aby doložil ta fakta. Řekl, že samozřejmě intuitivně věděl, že ty údaje jsou nesprávné, ale když nemá nějaký rychlý počítač přímo v hlavě, tak nedokázal samozřejmě ihned na to reagovat, ale samozřejmě přislíbil, že na ty nesprávné údaje upozorní později. Řekl, že tak chce dnes učinit a sdělil, že informatikům nechal prezentaci. Neví, zda se podaří otevřít a taky řekl, že neví, zda je to možné, když tam nyní mají jiný obrázek. Uvedl, že se díval na ty údaje, kdy tabulku po tabulce, stránku po stránce prošel jako ve škole. Na plátnu byla promítnuta jedna z tabulek. Sdělil, že to, co je červeně proškrtnuté, tak jsou právě ty nesprávné údaje, které ho jako první úplně první zarazily hned na začátku, 23 městských obvodů plus sumární výsledek krát pět roků, to je celkem 120 nesprávných údajů na jedné stránce. Je toho názoru, že jeho intuice se prokázala touto rešerší nebo respektive porovnáním skutečných údajů od těch údajů jiných. Poté poukázal na druhou věc, kde jde o to, že tato informace je zavádějící, protože jaksi ukazuje jakési čerpání investiční neúčelové dotace, ale jediný správný ukazatel v případě účelové neinvestiční dotace městským obvodům stejně jako v případě neúčelové neinvestiční dotace městským obvodům, tak je ta její přiznaná výše, protože ta výše je přiznaná podle Statutu města Ostravy. Sdělil, že kdyby to konkrétně citoval, tak je to: „Článek 10 Rozpočet a finanční hospodaření, bod (28) písm. a) Město při sestavování návrhu ročního rozpočtu přidělí dohromady do rozpočtů městských obvodů pro účely výdajů investičního charakteru realizovaných těmito městskými obvody částku odpovídající 3% návrhem rozpočtu předpokládaného ročního městského příjmu ze sdílených daní. Pravidla přerozdělení této částky mezi jednotlivé městské obvody určuje písm. b) tohoto odstavce.“ V tomto odstavci se hovoří o tom algoritmu, což znamená, že se rozděluje s 55% váhou. Uvedl, že 55% váha je dle počtu obyvatel, 15 % podle rozlohy městských obvodů, 30 % podle rozlohy spravovaných pozemních komunikací, což je vlastně dalších pět zavádějících údajů, protože se uvádí i ty finanční prostředky tady v tomto, jak pochopil, které obvody té své dotace v daném roce nevyčerpaly a jež to město s nimi z nějakého důvodu, kdy neví z jakého, přichází k těm dotacím účetně jako k účelovým dotacím. Město znovu jakoby tu část nevyčerpanou v příštím roce dává těm městským obvodům, ale to jenom jakoby účetní záležitost, takže jak říká, tak jediný legitimní a pravdivý a nezavádějící údaj je ten stav, který je při schváleném rozpočtu jednotlivým městským obvodům přidělen. Dále řekl, že on žádné zavádějící informace neposkytl a doufá, že se pan primátor omluví třeba i čtenářům Ostravské radnice. Osobně to ani neočekává, ale měli by si pro příště dávat větší pozor na to, jaké informace na stránkách tohoto měsíčníku prezentují.

T. Macura poděkoval panu Juroškovi a řekl, že s ním nyní nebude polemizovat. Sdělil, že minulý měsíc pouze na jeho dotaz na zastupitelstvu odpovídal, když se tázal, kdo ta čísla do té tabulky dával a kdo je schvaloval, že ta čísla tam dodával odbor financí a rozpočtu a konečnou redakci článku dělal osobně. Zdůraznil, že dokáže připustit i to, že v nějakém čísle se může objevit ojedinele nějaká chyba a kdyby mu šlo o věcnou a konstruktivní debatu, tak by ty své námítky poslal předem, ale domnívá se, že panu Juroškovi jde primárně o spektakulární vystoupení na zasedání zastupitelstva města před kamerami, kde samozřejmě nemůže logicky očekávat, že s ním povede debatu o sto jednotlivých číslech. Slíbil panu Juroškovi, že ta čísla nechá opět prověřit, a to jejich správnost jak početní, tak i metodickou a vymění si tu korespondenci v mezichase do příštího zastupitelstva, aby případně příští měsíc mohli kolegyně a kolegy informovat o závěru.

F. Kolařík sdělil, že by se vrátil k tomu, co nařkl k tomu ohledně ceny Opera Civitatem. Sdělil, že tištěná Ostravská radnice už vyšla a navrhl, zda by nestálo za to na webu města vydat článek, který by rozšířil informovanost pro občany o této ceně a pokud je to cena pro celé město v podstatě pro všechny primátory, zastupitele, rozhodující úředníky magistrátu za celou dobu od roku 89 až do dneška, tak zda by nestálo za to aspoň těm nejvýznamnějším zaslat dopis s informací o této ceně a s poděkováním za jejich podíl na pokroku Ostravy v této oblasti.

T. Macura poděkoval panu Kolaříkovi a řekl, že to určitě mohou zvážit, ale obává se, že nějaký adresní dopis nějakým vybraným lidem bude vždy trpět tím rizikem, že se na někoho zapomene. Dodal, že to opravdu nevidí primárně jako cenu pro primátory, politiky a úředníky, ale samozřejmě to je i cena pro normální lidi, kteří se o to město starají. Je to cena pro podnikatele, kteří významným způsobem ovlivňují tvář města, ten přerod. Je to cena i pro univerzity, pro všechny instituce, které v tom městě pracují. Dále řekl, že se vůbec nebrání tomu, aby vydali nějaký článek. Požádal pana Bayera, který byl přítomen jako vedoucí jeho kanceláře, aby si to poznačil. Dále řekl, že zváží i to, jestli je tam nějaká možnost jmenovitě někoho oslovit, ale dodal, že se trochu brání tomu, aby nebyla vnímána jenom jako cena pro politiky, protože tak to opravdu není. Nakonec zopakoval poděkování za to, že to téma pan Kolařík na zasedání zvedl.

T. Raždík sdělil, že se v materiálech o činnosti orgánů města dočetl, že rada města zrušila řízení k zakázce podzemního parkoviště k nově budovanému kampusu Ostravské univerzity. Dotázal se, z jakého důvodu k tomu došlo a jak to bude dále probíhat.

Z. Bajgarová odpověděla, že se jednalo o parkovací systém nikoliv o stavbu parkovišť jako takových a sdělila, že budou tvořit nové zadání tomu parkovacímu systému, takže to byl ten důvod.

T. Raždík sdělil, že jeho druhý dotaz směřuje ke Galerii Dukla v Porubě, kde se dočetl, že rada města souhlasila se zahájením přípravy projektu a podáním žádosti městského obvodu Poruba pro projekt Výstavní rok 2022 z rozpočtu ministerstva kultury. Sdělil, že tam občas chodí tím průchodem, a to, co se tam prezentuje, mu přijde hrozné, až by řekl, že je to neúčelné vynakládání prostředků daňových poplatníků a dotázal se, v čem rada města spatřuje ten přínos pro to obecné blaho občanů, protože osobně ho tam vůbec nevidí. Dále se dotázal, o jakou částku se bude jednat.

T. Macura řekl, že neví, zda někdo z kolegů, ale osobně určitě s ním nepovede debatu o přínosu moderního umění pro rozvoj lidského ducha. Sdělil, že pokud někdo chce tu debatu vést, tak aby to téma zvedl. Dále řekl, že to, že se panu Raždíkovi osobně něco nelíbí, kdy se mu nelíbí spousta věcí, jak si za ta léta všimli, ale to neznamená, že se to nelíbí jiným lidem. Požádal, aby dopřáli ostatním to právo užívat i toho, co se mu osobně nelíbí. Dále řekl, že zrovna Galerie Dukla je mezi projekty ministerstva kultury hodnocena jako jeden z nejlepších počinů svého druhu stejně jako třeba Festival Kukačka tady v Ostravě, který by se mu, předpokládá, asi taky nelíbil, ale to neznamená, že nemá své uživatele. Sdělil, že si v tuto chvíli částky nepamatuje a neví, jestli je paní starostka Baránková bude znát, ale pokud je nebude znát, tak mu je osobně během jednání zjistí.

L. Baránková Vilamová doplnila, že toto už je druhý rok, kdy Poruba žádá ministerstvo kultury o dotaci, protože byla v loňském roce úspěšná, a to dokonce nad jejich očekávání. Sdělila, že má dojem, že v loňském roce byla ta částka kolem 400 tisíc, která byla přiřknuta Dukle. Dále řekla, že však žádají z více zdrojů na Galerii Dukla, takže tento rok nemá úplně v hlavě, protože žádali několik subjektů, takže přesnou částku neví, ale samozřejmě ji může zjistit a během přestávky ji panu Raždíkovi dodá. Dále doplnila, že Galerie Dukla každým rokem oslovuje více a více lidí s tím, že v odborné veřejnosti si už vydobyla za ty roky svoje místo. Dokazuje to celá řada článků v odborných periodikách, které o Galerii Dukla vycházejí a uvedla, že Galerie Dukla byla jedna z mála institucí, která v době Covidu nebyla zavřená, protože je to veřejně přístupná instituce, která funguje obdobně pořád, a to nehledě na to, že je tam celá řada doprovodných programů pro školy, pro děti, pro začínající umělce a funguje to tam velice dobře, rozvíjí se to a byť se to nemusí subjektivně jednomu líbit, tak skutečně těch aktivit kolem toho je celá řada.

M. Juroška řekl, že jeho cílem není žádná spektakulární prezentace, jak to říkal pan primátor. Dále řekl, že by se odvolal na zápis ze zasedání zastupitelstva města, kdy se samozřejmě vůči nařčení pana primátora z šíření hoaxu ohradil, protože nemá rád, když ho někdo označuje

nedůvodně jako lháře a uvedl, že předloží na příštím zasedání zastupitelstva města ty údaje a chtěl svému slibu dostat a chtěl dostat i tomu, že pan primátor na to dle zápisu řekl, že si to rádi poslechnou na zasedání zastupitelstvu města. Zopakoval, že chtěl dostat svému závazku a potěšit pana primátora, protože z toho vydedukoval, že se těší na to, že si to všichni společně poslechnou.

T. Macura poděkoval panu Juroškovi za to, že mu osvěžil paměť a dodal, že pan Juroška nedokázal žádnou nepravdu, ale pouze přeškrtnal červenou fixkou 100 čísel a v dané chvíli je to tvrzení proti tvrzení, takže by dal skutečně přednost tomu, ať ta čísla prověří po stránce matematické i metodické. Očekával by, že kdyby skutečně chtěl pan Juroška dosáhnout nějaké verifikace těch čísel, že by se v předstihu obrátil buď na něj nebo na odborný útvar magistrátu a neprezentoval to jako první na zasedání zastupitelstva města, ale to je samozřejmě věc postoje a názoru.

T. Raždík sdělil, že by chtěl reagovat na slova pana primátora „nepovedu debatu“. Sdělil, že na internetu čte citáty pana Masaryka, a to: „Demokracie je diskuze“, a proto by si dovolil pokračovat. Řekl, že by to třeba vydiskutovali na jednání rady města, ale nemají tam žádného zástupce. Dále řekl, že pan primátor Macura o sobě rád říká, že je demokrat, ale to zastoupení demokratické v radě města je dost pochybné. Bylo zvoleno osm subjektů a jsou tam jenom čtyři, takže tam to diskutovat nemohou. Na zastupitelstvu města mu pan primátor řekne, že nepovede debatu, takže neví, kde to má diskutovat. Pokračoval slovy, že každopádně k přínosům lidského ducha, ano a je to sporadické, protože někdo to může vnímat víc a někdo míň, co je přínos, ale osobně říká, že tam chodí, má v Porubě rodinu a nikdo to nehodnotí pozitivně. Takže pokud vynakládají 400 tisíc korun z prostředků daňových poplatníků, tak by bylo možná dobré tam třeba za tisíc korun někoho postavit, aby se poptal těch lidí, jestli se jim to líbí nebo ne. Sdělil, že si je jistý, jak ten průzkum dopadne. Požádal, aby byl udělán průzkum ke Galerii Dukla, pokud je to možné.

T. Macura řekl, že ten průzkum si jistě může pan Raždík zadat sám, ale veřejné prostředky na to vynakládat nehodlá. Dále upřesnil, že panu Raždíkovi neříkal, že s ním nepovede debatu, ale říkal, že s ním nepovede debatu o významu moderního umění, protože se domnívá, že to je něco, na čem se spolu nemohou nikdy shodnout. Je tam celá řada kulturních aktivit v tomto městě, na které nechodí ani on, protože jim nerozumí, ale připouští, že mají své spotřebitele, že mají své zájemce a tu pluralitu je třeba ctít. Stejně jako například galerie moderního soudobého umění PLATO, kdy předpokládá, že tam taky nikdy pan Raždík nebyl a pokud tam byl, tak by se mu taky asi nelíbila stejně jako Ostravské dny nové hudby, které město podporuje, kde se také hraje hudba, která prostě není mainstreamová, to je prostě tak a pro něj osobně je dostatečným potvrzením toho, že když se vrátí ke Galerii Dukla, že má své návštěvníky, má své lidi, kterým se to líbí. Je to projekt, který je velmi kladně hodnocen na komisi ministerstva kultury České republiky a je k ní celá řada pozitivních recenzí. Dodal, že to, že tomu někdo z nich konkrétně nehoví, neznamená, že to je špatně, a to včetně toho, že tomu nehoví i další členové rodiny pana Raždíka, protože to se někdy prostě stává.

V. Kubín řekl, že si dovolí malou poznámku. Řekl, že jelikož je členem zastupitelstva městského obvodu Poruba, tak nebude polemizovat nad tím, co je pěkné, co není pěkné, protože to je ryze subjektivní. Konstatoval, že byl kontaktován několika desítkami známých, kamarádů a lidí z jeho okolí, kteří se všichni vyslovovali jednotně, a to téměř šokovaně z toho, co probíhá za prezentace v Galerii Dukla. Sdělil, že dokonce mu jedna občanka teď poslala báseň vánoční, která reflektuje toto dění. Sdělil, že paní je z toho naprosto konsternovaná, co se tam děje. Zopakoval, že to nebude hodnotit, protože za něho to hodnotí občané, kteří ho kontaktují a osobně to považuje za plýtvání veřejnými prostředky subvencovat díla tohoto typu.

L. Semerák řekl, že má dotaz na pana náměstka Babince, kdy je toho názoru, že odpověď nebude zajímat jen ho. Dotázal se na potenciální možný vliv současné energetické krize nebo růstu cen energií na hospodaření města a městských společností, kdy si je vědom toho, že

samozřejmě město využívá systém sdružených nákupů. Dotázal se, zda ukončení činnosti některých dodavatelů energie má vliv nebo může mít vliv na hospodaření města z hlediska energetického nebo zdali naopak může mít nějaký vliv na prudký nárůst cen. Jinými slovy řekl, jakým způsobem dnes mají v rámci systému sdružených nákupů zajištěnou dodávku energií, v daném okamžiku kromě plynu mu jde zejména o elektrické energie.

R. Babinec odpověděl, že všichni ví, že město, co se týká elektrické energie a plynu vysoutěžilo dodavatele na příští období na dva roky, všechny smlouvy jsou uzavřené. Měli v uvozovkách to štěstí, že mezi vybranými dodavateli nebyla ona známá Bohemia Energy. Nicméně nemůže garantovat, že některý z těch dodavatelů v budoucnosti nebude schopen plnit své závazky, ale zatím to vypadá tak, že všichni dodavatelé ve vztahu ke statutárnímu městu Ostrava jsou a budou ochotni a schopni ty závazky splnit tak, jak byly zasmluvněny. Vzhledem k tomu, že to stihli na poslední chvíli zasmluvnit v průběhu léta, začátku podzimu, tak by se jich to zdražování energií nemělo výrazně dotknout, ale samozřejmě uvidí, protože to skutečně není schopen garantovat. Dále uvedl, že navíc nyní reflektují snahy dodavatelů papíru, kteří také v systému sdružených nákupů uzavřely rámcové smlouvy a nyní avizují zvýšení cen papírů, potažmo buničiny o více než 30 %. Nicméně tyto vztahy jsou také dlouhodobě zasmluvněny a město nechce a ani nemůže nad rámec těch uzavřených smluv nějaké navýšení ceny respektovat. Dodal, že zatím, co se týká, energií by měli být ošetřeni bez větších výkyvů.

T. Raždík požádal o údaj, kolik stála Galerie Dukla v tomto roce a řekl, že si dá tu práci, když je zastupitel, postaví se tam na hodinu a zeptá se těch lidí, kolika procentům se to líbí, protože je opravdu zvědavý na to, kolik lidí to bude hodnotit kladně a poté se budou moci bavit o konkrétních číslech a celý ten záměr zrušit.

T. Macura popřál panu Raždíkovi příjemnou zábavu a řekl mu, aby tam pozval i svou rodinu, aby mohla být součástí té pokus grupy, aby to bylo kompletní. Dále poprosil zástupce odboru kultury, který je jistě sleduje on-line, případně paní starostku, aby ta čísla o té podpoře zjistili, aby je mohli panu Raždíkovi během dnešního jednání poskytnout.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1692/ZM1822/27.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor připomněl, že již v úvodu sdělil, že na dnešní zasedání zastupitelstva nezval ředitele městských organizací, a to s výjimkou těch, o jejichž účast byla poptávka na včerejší poradě předsedů politických klubů, tzn., jmenovitě ředitele Dopravního podniku Ostrava, ateliéru MAPPA a Garáží Ostrava. Sdělil, pakliže by byly z pléna dotazy na jiné městské organizace a oni neuměli ty dotazy zodpovědět, tak ty by byly zodpovězeny dodatečně písemně nebo jinou formou, na které by se případně dohodli.

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že má dotaz na pana ředitele Dopravního podniku Ostrava. Sdělil, že dostal od občanky města stížnost, kdy ani nevěděl, jak to funguje. Sdělil, že si to dovolí přecíst:

„Vážený pane řediteli, k napsání tohoto dopisu mě vede špatná zkušenost s kontrolou v dopravním prostředku v našem městě. Dne 10. 9. 2021 jsem jela tramvají č. 3. Kontrole v tramvaji jsem předložila kartu ODIS, kterou jsem však neměla dobítou nulovou částkou. Je mi 66 let. Kontrolor mi předal doklad, který jsem přijala. Dvakrát jsem se ptala, co to pro mě znamená. Odpověď kontrolora: „nic, jen abyste věděla, že si to máte dobít“, což jsem také udělala. Pokladní referentka na tento doklad nereagovala. Celou záležitost jsem považovala za vyřízenou, jaké však bylo mé překvapení, když jsem dne 7.10. obdržela dopis z DPO, že mám zaplatit vaší společnosti 1530 korun. Do takové situace se dostalo i několik mých známých. Měli to štěstí, že jednání kontrolora vůči nim bylo seriózní a jen je upozornil, že si mají kartu dobít nulovou částkou. Celý proces mi přijde ze strany DPO vůči seniorům jako šikana a zbytečná byrokracie. Máme přece občanské průkazy, proč mají senioři po roce vyplňovat nějaké papíry a dodávat nové fotografie, že bychom omládlí? Proč to není jako v Praze jednoduché, logické, dostupné a vyřízení na počkání? Více jak 40 let jsem do zaměstnání jezdila městskou hromadnou dopravou a nikdy jsem neměla žádné problémy. Celá tato situace mi přijde naprosto absurdní. Pro nás starší generaci je to něco nedůstojného. Někteří již mají zdravotní omezení a musí si pamatovat, že po roce mají zase něco vyřizovat. Vážený pane řediteli, věřím, že celá situace bude vyřízená k moji spokojenosti a částka 1530 korun bude stornována. Věřím, že DPO najde takový systém pro seniory, aby bylo pro ně co nejjednodušší, aby nemuseli zažívat nepříjemné a pro ně nedůstojné situace. Věřím ve zdravý selský rozum. Děkuji.“ Dále pan Raždík řekl, že nebude jmenovat, ale dopis může poté panu řediteli předat. Dotázal se, zda to opravdu funguje takovým způsobem, že senioři si musí vyřídit kartičku, dobít ji každoročně nulovou částkou, a pokud si ji nedobijí nulovou částkou, tak dostanou pokutu. Dále se dotázal na to, jak to fungovalo před zavedením elektronických kartiček.

T. Macura požádal o odpověď ředitele Dopravního podniku Ostrava pana Moryse.

D. Morys poděkoval panu Raždíkovi za tento dotaz. Sdělil, že tento typ dotazů dostávají poměrně často, takže i ta odpověď je standardní. Má pocit, že i na zasedání zastupitelstva města bylo na tento typ dotazu odpovídáno, kdy neví, zda to bylo v tomto volebním období nebo v tom minulém. Uvedl, že je to tak, že senioři, kteří jsou starší 65 let, mohou jezdit ostravskou MHD zdarma za předpokladu, že si na svou Odisku nahrají tzv. nulový kupón. To je z důvodu toho, aby i dopravní podnik měl aspoň tu hodnotu, že mají informace o tom, kolik těchto lidí v ostravské MHD jezdí. Souvisí to s tím, aby si i rozvrhli a naplánovali potřebné finanční prostředky, protože tato skupina je poměrně velká a je nutné vědět, jak dimenzovat kapacitu městské hromadné dopravy i ve vazbě na přepravní poptávku, takže informace jsou tím důvodem, které oni potřebují pro to, aby mohli vlastně designovat vhodně jízdní řády a kapacitu. Dále řekl, že tento dopis vyřídí zcela jistě kladně ke spokojenosti paní občanky. Sdělil, že paní odpoví písemně a požádal o předání dopisu, protože se samozřejmě snaží městskou hromadnou dopravu budovat laskavě a vzhledem k tomu, že stále ne všichni jsou seznámeni s přepravními podmínkami, které se v tomto parametru zásadně nemění již dlouhé roky, tak se i v těchto případech zachovávají laskavě a individuálně.

T. Macura požádal pana Moryse, zda by mohl doplnit, protože pan Raždík to z toho dopisu četl, že občanka má pocit, že musí každý rok někam fyzicky chodit s nějakými papíry a s fotkou, že to tak úplně není a že ten systém je nebo může být mnohem jednodušší. Dále dodal, že tento dotaz nejen, že tu už byl, ale už ho odpovídali v tomto volebním období, protože dle jeho názoru již x krát byl zde odpovídán a dodal, že tento systém funguje od roku 2015 v nezměněné podobě čili 6 let. Dále řekl, že podstatné je, že ti lidé mají jakousi formu komfortu.

D. Morys doplnil, že není samozřejmě v dnešní době nutné, na což je pyšný, že to tak je, protože ne ve všech městech, to tak je, chodit na prodejnu a nahrávat si tento nulový kupón. Existuje eshop.dpo.cz, kde lze tento nulový kupón nahrát. Tím oni získají tu informaci, a to je to jediné, co požadují a od letošního roku lze tento nulový kupón nahrát i na jejich jízdenkomatech. Uvedl, že těch je poměrně dost a jejich počet se nadále rozšiřuje, což je taky dobrá zpráva, takže

těch možností občané mají spoustu. Dále řekl, že když si samozřejmě nebudou vědět rady ani na eshopu, internetových stránkách, ani na jízdenkomatu, tak samozřejmě mohou přijít na prodejnu a tam jim zcela jistě pomohou a poradí.

M. Juroška sdělil, že má rovněž dotaz na pana ředitele dopravního podniku a anoncoval ho také na minulém zasedání zastupitelstva města, takže považuje za nutné ho vznést nyní. Sdělil, že se dostanou v čase trochu zpátky, a to ne do roku 2015, o kterém hovořil nyní, ale na 19. zasedání zastupitelstva města v tomto volebním období, kdy zde probírali nárůst cen jízdenek. Součástí toho návrhu bylo vlastně zavedení dvojí ceny jízdenek. Levnější cena pro zákazníky kupující jízdenku elektronicky, dražší cena pro zákazníky kupující u přepážky. Sdělil, že v té době položil dotaz, v jakých civilizovaných městech využívají tuto diskriminační praktiku. To znamená, že diskriminují ty, kteří si kupují na přepážkách jízdenky, kdy pan ředitel několikrát použil slovo, že těch příkladů je celá řada, ale když chtěl alespoň tři, tak z hlavy řekl, že může jmenovat především Vídeň, která je jim v mnohém inspirací. Sdělil, že si prověřil svou vlastní rešerší, jak to mají ve Vídni. Z rešerše mu vyplynulo opravdu mnoho inspirativních zjištění, a to třeba to, že automat je na každé stanici metra a jízdenka se dá koupit u 850 prodejců v trafikách ve Vídni na rozdíl od Ostravy, ale k tomu samotnému předmětu, když se ptal na dvojí cenu jízdenek pro zákazníky kupující u přepážky nebo když to hledal, tak nic takového nezjistil. Pro jistotu vznesl dotaz na samotného vídeňského dopravce. Z emailu kundendialog@wienerlinien.at mu přišla odpověď: „There is no price difference between the purchase in the online shop, the ticket offices or at our ticket machines.” Uvedl, že neexistuje žádný rozdíl mezi cenami jízdenek. Sdělil, že se chce pana ředitele zeptat, zda si vědomě vymýšlel, v souvislosti s cenou jízdenek, nebo zda to tvrzení vycházelo z pouhé neznalosti pana ředitele.

D. Morys řekl, že pokud dobře rozuměl angličtině, ta bylo sděleno „There is no price difference between ticket machine online e-shop“, a to nic nehovoří o kamenné prodejně. V souvislosti s tím, jaké informace má on, tak je skutečně návštěva kamenné prodejny při nákupu dlouhodobých kupónů zpoplatněna. Sdělil, že si mohou porovnat ty informace mezi sebou následně mimo zasedání zastupitelstva města. Řekl, že velmi rád s panem Juroškou povede tuto polemiku. Nakonec řekl, že za svým sdělením si v tuto chvíli stojí.

T. Raždík řekl, že by rád navázal na předchozí diskuzi, kdy se ptal na to, jak to fungovalo před zavedením elektronických jízdenek. Dotázal se, zda předtím dopravní podnik vůbec netušil, kdo jezdí v těch prostředcích a byl neustále překvapen, kolik se tam dostalo lidí v důchodovém věku a kolabovala doprava.

D. Morys odpověděl, že nebyla doprava pro seniory zdarma, tudíž senioři platili dle platného tarifu, tudíž ta informace byla zřejmá.

T. Macura řekl, že v roce 2015 snížili věkovou hranici pro bezplatnou přepravu seniorů ze 70 na 65 let. Tehdy se to projednávalo na zasedání zastupitelstva města a bylo přijato rozhodnutí, že po seniorech, kteří tehdy měli 70 let a více, t už nebudou chtít nic, tzn., že ti nadále, tak jak byli dosud zvyklí, tak budou cestovat pouze na občanku nebo na jiný doklad, ale u té kategorie o pět let mladších, že budou požadovat alespoň elementární informace, o jejich existenci a o jejich využití městskou hromadnou dopravou v té formě, o které hovořil pan ředitel Morys. Zdůraznil, že takto to funguje šest let a jedná se o náklad, který město vynakládá v řádu desítek miliónů korun ročně na tuto kategorií 65 až 70 let a domnívají se, že alespoň elementární informace o tom, kdo té veřejné dopravy v této věkové kategorii používá, v jakých počtech, tak je přiměřenou protihodnotou za to, že ten člověk jednou za rok si sedne třeba k internetu a během jedné minuty si vybaví jakousi povinnost. Zopakoval, že skutečně není nic nového, co by nyní vyvstalo, jako nějaký nový problém. Desítky tisíc lidí to takto využívají. Uvedl, že tak jako pan Raždík zmiňoval nějaký dopis před krátkým časem, tak podobný dotaz vznášel i pan kolega Hořínek a ostatně i odpověď jemu je součástí materiálu, který je projednáván dnešním zastupitelstvem. Uvedl, že ho možná pan Raždík četl, ale možná také ne. Dodal, že mu osobně

přichází v průměru dva takové dotazy ročně na tuto problematiku. V kontextu těch tisíců dalších seniorů, kteří se s tímto systémem zcela szili, je toho názoru, že se jedná o velmi minoritní část lidí, kteří s tím mají nějaký problém.

M. Juroška řekl, že panu řediteli dopravnímu podniku, že ta věta obsahovala taky ticket offices, takže normální prodejce, kteří prodávají jízdenky, které ve Vídni jsou, takže je z toho možné dovodit, že žádný cenový rozdíl mezi těmi jízdenkami není, nicméně může samozřejmě pan ředitel trvat na svém tvrzení. Sdělil, že si na to v této době zvykl a je toho názoru, že kdyby bylo absurdní drama i v návaznosti na ten kelímek minule, takže by tam bylo mnoho materiálů v této době. K dialogu, který vedl pan Raždík s panem ředitelem a panem primátorem, řekl, že je v podstatě důležité si uvědomit, že i ti lidé, o které se rozšiřovala ta množina, tak oni stárnou, takže ti první, kteří tenkrát začali čerpat první, tak ti už mají dneska přes osmdesát let, a pro ty už to diskomfort může být. Sdělil, že by určitě popřemýšlel o tom, že od nějaké věkové skupiny, tak jako stát vymyslel to, že občanský průkaz je na dlouhou dobu, aby si nemuseli lidé chodit znovu vyřizovat občanský průkaz, tak že od nějaké věkové hranice by lidé byli zproštěni od této povinnosti a dopravní podnik by si poradil jinak, ale chce to samozřejmě i nějakou sociální citlivost vůči těm lidem. Sdělil, že ti, kteří startovali od 70, tak je plus 6, čili mají dneska 76 let. Je toho názoru, že tahat lidi v této věkové skupině každý rok pro tento kupón, nahrávání kupónu, chtít po nich, aby na to mysleli, protože to je velice nepravidelná věc, tak je ne úplně správné a že by město mělo uvažovat o tom, že od určité věkové hranice budou lidé zproštěni nutnosti nahrávat kupóny tak, jak to bylo před tím rokem 2015.

T. Macura sdělil, že se musí přiznat, že nedokázal ve všech krocích sledovat tok všech myšlenek pana Jurošky, ale to základní pochopil, a to to, že by město mělo zvážit nějakou změnu. Řekl, že to mohou samozřejmě posoudit a zvážit.

T. Raždík sdělil, že aby měl odpověď pro občanku, která mu předala tento dopis, prosí o zodpovězení toho, co přineslo těch šest let sledování. Dále se dotázal, proč se nezruší to každoroční dobíjení, zda to nejde, nebo zda by nestačilo vyřídít si pouze tu kartičku a jelo by to pořád bez nutnosti dobíjet si ji každý rok nulovou částkou.

D. Morys odpověděl, že proto, aby mohli efektivně řídit městskou hromadnou dopravu, tak k tomu potřebují kvalitní informace, a toto je jeden z důležitých zdrojů informací, které potřebují. Dále řekl, že paní občance odpoví písemně a dodal, že v odpovědi se doví i obsáhlejší argumentaci.

M. Hořínek doporučil, aby si prostudovali odpověď na jeho podnět, který vznesl na minulém zasedání, který se právě týká obdobného dotazu na cestování starších občanů a dodal, že je to materiál č. 4.

T. Macura poděkoval panu Hořínkovi, že to říká, protože pan Raždík asi ten materiál nečetl, což se může stát.

L. Baránková Vilamová sdělila, že zjistila čísla, ke kterým byla vyzvána. Uvedla, že z ministerstva kultury na rok 2021 obdrželi na Galerii Dukla 430 tisíc korun, na rok 2022 na Výstavní rok Galerie Dukla žádají z ministerstva kultury 330 tisíc korun. Dále sdělila, že ze statutárního města Ostravy na rok 2021 obdrželi 140 tisíc a na rok 2022 žádají 195 tisíc korun s tím, že grantová komise o tom bude teprve rozhodovat, tzn., že výsledná částka bude známá až někdy v příštím roce. Kromě toho doplnila, že partnery Galerie Dukla je také Galerie Plato a také např. Fakulta umění z Ostravské univerzity, což si myslí, že dokládá další kvalitu této instituce.

L. Semerák sdělil, že bude mít dva dotazy. Jeden dotaz má na paní ředitelku Garáží Ostrava. Dotázal se, zdali se dobře pochopili nebo zdali mu nezapomněla odpovědět v kontextu jejich diskuze na minulém zasedání zastupitelstva města, protože nedostal vůbec žádný podklad, o kterém hovořili.

E. Vlčková řekla, že pokud si dobře přečetla materiál, který ještě potom dostala, tak se dohodli, že písemná informace bude na prosincovém zastupitelstvu města. Dále řekla, že již v dnešní

době mají rozjednané požadavky na platební terminály ve třech bankách. Zítra bude diskutovat ještě čtvrtou banku. Polepy na Prokešově náměstí, které pan Semerák zmiňoval, byly odstraněny a snad to bylo i dobře uvedeno v anglickém jazyce, čili to je uděláno. Dále řekla, že požádali o nabídku na zkulturnění, tzn., na výmalbu vstupu a zatečených stěn. Zatím bohužel konkrétní nabídku nedostali, takže v tomto jen informace ústně. Dále řekla, že jsou domluveni s odborem dopravy a s paní Šxxxxxxx z odboru pana Jančálka, že si poskytnou písemné informace koncem jedenáctého, začátkem dvanáctého měsíce.

L. Semerák poděkoval paní ředitelce a upřímně se omluvil, protože měla pravdu, že mluvil o prosinci a nějak si to spletl. Dále poděkoval za všechny ty mezidílčí kroky, které se zatím podařilo předjednat a věří, že dopadnou. Dále řekl, že má dotaz na ředitele dopravního podniku. Sdělil, že má dotaz poněkud jednoduchý, ale neví, jestli je i jednoduchý na odpověď. Řekl, že děkuje za zaslané podklady, které obdržel, tzn. podklady, které se týkají propadu cestujících mezi lety 2019 – 2021, což je fakt, který prostě nastal. Sdělil, že minule diskutovali o propadu části tržeb. Je to věc, kterou dle jeho názoru může dopravní podnik ovlivnit jen velmi málo. Sdělil, že si je vědom toho, že na počátku tohoto roku poměrně nelogicky a drasticky rostly mzdy. V médiích se dočetl, že dopravní podnik velkou část energií nakupuje spotově, což znamená, že toto období není pro něj zrovna příznivé, tudíž, že bude mít v letošním roce vyšší náklady spojené s dodávkou elektrických energií. Sdělil, že když si toto všechno nahrubo propočítal, tak mu k tomu vyšlo, že v hospodaření dopravního podniku dle jeho soudu v letošním roce bude chybět nějaká částka v řádu nižších stovek miliónů korun. Dotázal se, jakým způsobem dopravní podnik potažmo akcionář dopravního podniku se k tomuto postaví. Zdůraznil, že si nemyslí, že by ty jednotlivé mínusové položky byly chybou managementu nebo něčeho dalšího, ale jsou to prostě fakta, která nastala a jsou těžko predikovatelná. Dotázal se, jak se k tomu hodlají postavit.

T. Macura řekl, že nechá na panu řediteli, jestli na to bude reagovat ad hoc. Řekl, že se chce pouze pro sebe ujistit, zda pan Semerák hovoří o tomto roce 2021 nebo už anticipuje rok 2022.

L. Semerák sdělil, že se ptal na rok 2021. Řekl, že těch faktorů může být více. Když bude optimistou, tak bude chtít věřit tomu, že za prvé skončí tato pandemie, a že skončí s tím související opatření a že se zvedne počet cestujících. Dodal, že samozřejmě jedna věc je jeho přání, kdy věří, že to přání má víc lidí. Druhá věc je realita, ale pevně věří, že v roce 2022 ten počet cestujících zejména v té komerčně zajímavější skupině těch občasných cestujících naroste, tudíž je toho názoru, že v roce 2022 by pracovali pouze s predikcí, kdežto v tomto roce, kdy mají za sebou ukončených deset měsíců, je toho názoru, že mohou pracovat s relativně přesnějšími skutečnostmi. Dále řekl, že další věc je cena energií, jak již bylo řečeno, že dopravní podnik funguje spotově. Sdělil, že v této zemi měli 10 miliónů epidemiologů, potom mají 10 miliónů vakcinologů, aktuálně mají 10 miliónů odborníků na cenu elektrických energií, nicméně věří, že ceny těch energií v příštím roce poklesnou, tzn., že věří, že i ten náklad dopravního podniku v příštím roce bude nižší. Třetí věc, která asi zůstane konstantní, jsou platy a mzdy, ale to si myslí, že to je jedna ze tří položek, takže když si odpoví na ten dotaz, tak ho zajímá tento rok. Predikce roku 2022 ho v daném okamžiku příliš nezajímá, respektive zajímá, ale je toho názoru, že ji není možné dnes relevantně sestavit, protože těch proměnných je tam na něj poměrně hodně.

T. Macura poděkoval za obsáhlou odpověď a řekl, že má zkrátka na mysli rok 2021.

D. Morys sdělil, že opravdu uplynulé roky 2020, 2021 nebyly jednoduché, přesto může konstatovat, že pokles cestujících ve srovnání s jinými městskými hromadnými dopravami nebyl tak drastický, nicméně je to zasáhlo i finančně, což se snažili kompenzovat několikaletými zdroji. V letošním roce se jim podařilo tento negativní vývoj sanovat z několika zdrojů. Vždy se snaží sáhnout do vnitřní efektivity, což znamená do vnitřního fungování, takže opravovali a investovali do oprav jenom to nejnужnější, aby sanovali ten propad tržeb, který věří, bude v letošním roce menší než v tom předchozím. Pozitivní zprávou je, že se jim podařilo prodat a

odprodat pohledávky ve výši 41 miliónů korun, které jim také sanují ten letošní rozpočet. Skutečnost, že nakupují na spotovém trhu, je vede ke konstatování, že tato strategie znamená, že dopravní podnik nespekuluje a soustředí se na svou hlavní činnost. Zdůraznil, že opravdu jejich strategie je, že v minulých x desítkách letech tyto výkyvy byly krátkodobé, nicméně v tuto chvíli nelze opravdu, jak již řekl pana Semerák, věštit z křišťálové koule. Dále řekl, že nepředpokládají žádné zásadní propady v letošním roce a rok 2021 se budou snažit hospodařit vyrovnaně nebo se ztrátou nižších desítek miliónů korun.

L. Semerák uvedl, že pokud to dobře pochopil, tak letošní rok s největší pravděpodobností zvládnou vyrovnaný rozpočet, co se týče tedy předschváleného rozpočtu, ale se započítáním výnosu z prodeje akcií společnosti EKOVA. Dotázal se, zda to chápe správně.

D. Morys odpověděl, že je pravdou, že tato transakce se jim podařila dokončit lépe, než očekávali, takže i zde finanční prostředky, které z prodeje těchto aktiv získali, jsou ve vyšším objemu, než počítali a než bylo zaúčtované v předchozím roce.

L. Semerák sdělil, že to znamená, že nějaké zvěsti ohledně možného navyšování kompenzace ze strany města, navyšování jízdného pro rok 2021 právě díky těm příjmům ze společnosti EKOVA nemusí očekávat.

D. Morys odpověděl, že jejich zákonnou povinností po vyhodnocení roku 2021 je vyhodnotit toto hospodaření a v případě ztráty, požádat město o dorovnání této ztráty a je samozřejmě na městu, zda tuto ztrátu dorovná nebo ne. V tuto chvíli skutečně neregistrují žádné větší problémy, které by souvisely s nedostatkem hotovosti na účtech dopravního podniku. Dopravní podnik má aktuálně na svých účtech více než 300 miliónů korun a hospodaří v tuto chvíli bez větších problémů. Dodal, že skutečně nemůže předvídat výsledky hospodaření za rok 2021 přesně, ale má za to, že plus mínus 20 miliónů korun bude výsledek hospodaření za rok 2021 vyrovnaný podle aktuální očekávané skutečnosti.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto primátor projednávání tohoto bodu ukončil a poděkoval zástupcům městských společností za jejich účast a popřál jim příjemný den. Požádal pana ředitele Vysloužila z MAPPY, který ještě měl na programu konkrétní bod, aby setrval na zasedání.



Materiál č. ZM_M 3

Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje k úhradě uznatelných nákladů projektu "Památník válečným veteránům"

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že je toho názoru, že to trochu navazuje na Galerii Dukla Poruba. Sdělil, že hlasoval pro to, aby tu byl památník, ale potom, co bylo vybráno za architektonické řešení tuhle variantu nemůže podpořit, takže je rozhodně proti, a to pouze s ohledem na to jaké architektonické řešení bylo vybráno, dle jeho názoru značně nedůstojné.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **1693/ZM1822/27.**



Materiál č. ZM_M 4

Informace o vyřízení dotazů a podnětu členů zastupitelstva města

Primátor panu Raždíkovi řekl, že to je onen materiál, ve kterém by se dočetl odpovědi na své dotazy k bodu č. 2. Dodal, že chápe, že udělal chybu a vyprovokoval ho k další reakci.

Diskuze:

T. Raždík řekl, že odpověď na ten dotaz, proč nezrušit to každoroční dobíjení, tam není.

T. Macura odpověděl, že ji tam čte třikrát, ale samozřejmě je to věc názoru.

L. Semerák řekl, že ho zaujala odpověď paní náměstkyně Hoffmannové panu Kubínovi, kdy při vší úctě k paní náměstkyni je to „pět odstavců slovní vaty“. Uvedl, že se tam píše, že po zpracování analytické studie byla odhadnuta cena rekonstrukce VÍTKOVICE ARÉNA na 2 miliardy korun. Požádal o zaslání analytické části studie, aby se na ni mohl podívat, protože očekával, že bude přílohou materiálu.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1694/ZM1822/27**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh změny stanov společnosti Ostravské komunikace, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1695/ZM1822/27.**



Materiál č. ZM_M 6

Schválení změny č. 2 Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt "Vybudování retenční nádrže u objektu ZŠO, Gebauerova - Ibsenova 36"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1696/ZM1822/27.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na udělení Cen města Ostravy

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad, kterého se zhostí osobně. Avizoval, že bude navrhopvat to, aby se o jednotlivých oceněných hlasovalo zvlášť jako procesní návrh. V úvodním slově mimo jiné krátce hovořil o udělování čestných občanství města a cen města. Nakonec, jak již avizoval, navrhl, aby hlasovali o udělení Cen města Ostravy zvlášť pro každou ze tří navržených osobností.

Bez připomínek.

Primátor sdělil, že nejprve budou hlasovat o bodu č. 1 návrhu usnesení, jehož předmětem je udělení Ceny města Ostravy paní Iloně Rozehnalové. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Dále dal primátor hlasovat o bodu č. 2 návrhu usnesení, jehož předmětem je udělení Ceny města Ostravy paní Lence Mynářové. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Dále dal primátor hlasovat o bodu č. 3 návrhu usnesení, jehož předmětem je udělení Ceny města Ostravy panu Jxxxxx Pxxxxxxxxx. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Primátor sdělil, že nyní z procedurálních důvodů je potřeba schválit ještě zbývající body usnesení, a to bod č. 4 a 5 předloženého návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1697/ZM1822/27.**

Primátor konstatoval, že všechny body usnesení k materiálu č. 25 byly schváleny, což znamená, že odpoledne ve 13.15 hod. vyhradí prostor pro předání ocenění. Sdělil, že se jedná o slavnostní akt, a proto si dovolí tento čas dodržet a případně přerušit jednání o jiných bodech, pakliže by se to časové okno nevytvořilo přirozeným způsobem.



Materiál č. ZM_M 27

Úprava rozpočtu - krácení rozpočtu z titulu úspor běžných a kapitálových výdajů, zapojení příjmů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1698/ZM1822/27.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na poskytnutí daru fyzické osobě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1699/ZM1822/27.



Primátor sdělil, že se dostali do takové situace, že by měl za necelých osm minut vyhlásit přestávku a čeká je bod „Technická a ekonomická analýza zajištění provozování vodárenské infrastruktury“, v rámci které bude provedena prezentace zpracovatelem analýzy a očekává k němu poměrně obsáhlou diskuzi, takže by z tohoto důvodu vyhlásil přestávku nyní, a to v délce 30 minut. Upozornil členy zastupitelstva města, kteří směřují na oběd, na nutnost prezentovat se tím, že mají buď očkovaní nebo negativní test.

M. Mariánek sdělil, že od 11.30 hod. jsou dotazy občanů a dotázal se, zda avizovaný bod č. 29 bude následovat až po tomto bodu.

T. Macura odpověděl, že to samozřejmě bude až po dotazech občanů.

Primátor vyhlásil přestávku (10.53 – 11.35 hod.)

- - - - -

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura zahájil bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že v tuto chvíli registruje dvě přihlášky do diskuze v rámci tohoto bodu, a tou první je přihláška od pana Vladimíra Smetany, který chce hovořit na dvě témata. Jedno je „Nešvary při rekonstrukci tramvajové trati na Sokolské třídě“ a druhé je „Způsob vyřizování stížností v nemocnici Fifejdy“. Předal panu Smetanovi slovo.

V. Smetana, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, doufám že se vejdu do časového limitu. Popíšu situaci následovně. Prvního září jsem se probudil do krásného dne a říkal jsem si, že si zajdu ze svého bytu na Špálové 31 do obchodu naproti do Hrušky koupit pečivo. A najednou jsem zjistil, že nemohu. Začala stavba rekonstrukce tramvajové trati na Sokolské třídě směrem na Hlučín a všude byly značky zákaz vjezdu kol, u přechodu byl zákaz vchodu chodců a nikam jsme nesměli, a toto trvalo týden. Já už jsem potom samozřejmě jako všichni ostatní na to kašlal a chodili jsme. Jenže pak nastala doba, kdy se vykopala jáma, která měla zhruba třičtvrtě metru až metr a bez jakéhokoliv přemostění pro chodce tam byla díra a jděte si kam chcete. Do dneška je tam průchod zakázán, nejbližší, který tam byl k zastávce trolejbusu ať už tedy směrem na hlavní nádraží nebo směrem sem k radnici. Vypadá to zdánlivě jako legrace, ale třeba jenom na té Sokolské ulici, co je souběžná se Sokolskou třídou, máme šest rezervovaných míst pro osoby zdravotně postižené a je nás tam dalších aspoň pět, o kterých vím, kteří jsme si tato místa nerezervovali a pro nás mnohdy prodloužení chůze na zastávku o 300 – 400 metrů je skoro neřešitelný problém, nehledě k tomu, že po nerovnostech, belhat se tam a tak. Je to hrozné. 10. září jsme byli na výletě jako důchodci na Dlouhých stránkách na přečerpávače. Byla tam s námi paní starostka městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, upozorňoval jsem ji na to, slíbila, že tam pošle lidi a že to dají nějak

do pořádku. Nedělo se nic. Další věc je ta, a to jsem už později dával, že je zde obecně závazná vyhláška města, která stanovuje omezení hluku v neděli, ve svátky a ve dnech pracovního klidu. Podle této vyhlášky by se tedy nemělo tam někde dělat s těma sbíječkami, na bělorusech a na takových jiných strojích, bagrovat, válcovat s vibračním válcem apod. podle mého mínění. Stále se to děje. Děje se to tam, děje se to i na opravě měřírny, která tam je také, pro dopravní podnik a rachot je to dost velký. Já beru, že třeba je něco udělat, ale mám ten dojem, že by tedy, když je obecně závazná vyhláška přijata zastupitelstvem, tak jakákoliv výjimka z ní by měla být také odsouhlasená zastupitelstvem a ne úředníkem. Zastupitelstvo města si do toho může dát, co chce, ale ne ten úředník. Tady došlo k tomu, že jsem se teda sebral, napsal jsem tady panu primátorovi. Načež na to reagovala paní náměstkyně primátora Bajgarová, která mi napsala, což bylo zhruba po více než šesti týdnech, co ta stavba jela, že se tam šel podívat stavební dozor, jestli tam opravdu probíhají práce v neděli a že nahlédnutím do stavebního deníku po šesti týdnech zjistil, že ano. No, já nevím, jestli je to práce stavebního dozoru toto. Ten má vědět každý kámen, který se tam nasypal. Další věc je, jak tomu bývá, tak ten hluk u infrastrukturních staveb je běžný a že k tomu dochází a pak, že ten stavební dozor zapsal tedy do deníku, že neměli v tu neděli pracovat, ale zápis je pouze ve formě doporučení, protože v případě tramvajové trati totiž vyhláška č. 4/2012 připouští, že omezení vyplývající z této vyhlášky se nevztahují na činnosti vykonávané při údržbě komunikací a veřejných prostranství. Jestli tato investiční akce, která je vedena jako investiční akce v plánu investic dopravního podniku, je údržba běžná, tak to bych velice pochyboval. Já chápu třeba, že v neděli se rozkope výhybka na nějaké křižovatce, aby to bylo za doby nejmenšího provozu a rychle se to opraví, nebo se opravuje trolejové vedení, ale aby někdo zastavil provoz na víc než tři měsíce a říkal tomu údržba, když to je v plánu dopravního podniku jako investice, tak to tedy myslím, že už ze mě dělá někdo opravdu hlupáka. Takže byste se měli vy zamyslet nad tím, jestli tedy budete dávat výjimky anebo tedy potírat to, aby si někdo dělal, co chtěl. Tady jde o ten princip, protože potom nevydávejte obecně závazné vyhlášky, když je nikdo neposlouchá.....“

T. Macura upozornil pana Vladimíra Smetanu na přečerpaný limit a požádal ho, aby šel ke konci.

V. Smetana řekl, že už tedy končí a dotázal se, zda může pokračovat příspěvkem k nemocnici.

T. Macura řekl, že to rozdělí na dva příspěvky. Sdělil, že nyní dá slovo paní náměstkyni Bajgarové k odpovědi, potom vyslechnou druhý příspěvek od pana Konečného a vzhledem k tomu, že není více přihlášek do diskuze, tak mu poté předá s laskavým svolením zastupitelů slovo.

Z. Bajgarová uvedla, že tam sice úplně dotaz nezazněl, nicméně jak bylo zmíněno, tak dostali stížnost. Jedná se o stavbu dopravního podniku a statutární město Ostrava realizuje stavbu těch zastávek, které jsou na ulici Hlučínská, takže dotaz postoupili k vyjádření dopravnímu podniku. Skutečně v tu chvíli, kdy došlo ke zjištění toho, že dochází k pracím pravděpodobně nikoliv však průkazně k porušování té vyhlášky v neděli, tak došlo k tomu zápisu do stavebního deníku na základě toho podnětu. To se skutečně stalo a je to standardní činnost, která určitě je i úkolem technického dozoru a zároveň, ale byli nuceni prostě upozornit na to, že s ohledem na charakter té stavby skutečně v tomto případě je možné ty práce i tak na určitých částech té stavby vykonávat. Sdělila, že rozumí tomu, a rozumí tomu vždy při jakékoliv stavbě, že každá stavba je pro občany, žijící v daném místě, nebo to místo využívající z hlediska průchodu, průjezdu, dopravy domů nebo kamkoliv jinam, komplikací. Zažívají to všichni, protože i kolem jejich domovů se prostě rekonstrukce dějí, ale vždy je snahou města, ale i městských společností hledat optimální řešení. Řekla, že tady se mohou bavit o tom, jestli tu stavbu natáhnout třeba na rok prostě na neúměrně dlouhou dobu a rozdělit ji do velmi malých částí tak, aby maximálně byla zachována v každém jednom období průchodnost pro ty obyvatele, ale zároveň by nefungovaly tramvaje, nefungovala by dlouhodobě celková doprava anebo se snažit tu stavbu zrealizovat v krátkém čase. V rámci té soutěže vybrali dodavatele, dodavatel stavbu převzal a

jako takový má samozřejmě za ní zodpovědnost a technický dozor má povinnost tu stavbu kontrolovat. On to samozřejmě dělá i dopravní podnik. Sdělila, že ji mrzí diskomfort, který stavby způsobují, ale nelze se tomu skutečně vyhnout. Dále uvedla, že vždy jsou při stavbách nastaveny objízdné trasy, a ačkoliv se jedná skutečně o to, že pro dobu časově omezenou, tak ten diskomfort existuje, tak není skutečně možné to řešení najít tak, aby nedošlo k žádnému omezení těch obyvatel v té dané lokalitě.

T. Macura poděkoval paní náměstkyni za odpověď a řekl, že nicméně pokud město vydalo nějakou vyhlášku, tak by ji mělo samo dodržovat, protože jinak je těžko to chtít po jiných, aby ji dodržovali oni. To znamená, že pokud se ta stavba realizovala nebo realizuje i o nedělích, tak je to chyba, kterou je třeba zastavit i za cenu toho, že se ta stavba o něco natáhne. Dále na vysvětlenou panu Smetanovi řekl, že jsou terčem celé řady podnětů zase od řidičů, kteří jezdí od Hlučínska, kteří jim nadávají, proč nedělají non stop na té stavbě v třísměnném provozu, soboty, neděle, ráno, odpoledne, v noci. Řekl, že to samozřejmě chápou tak, že ani toto nelze s ohledem na klid občanů zajistit. Dále řekl, že to bere tak, že v neděli by se tam pracovat skutečně nemělo, jinak porušují sami to, co si odsouhlasili. Sdělil, že má za to, že se ta stavba pomalu chýlí ke konci nebo je tam alespoň naděje nějakého finále.

Z. Bajgarová uvedla, že podstata je právě v tom, že v tomto případě tu vyhlášku neporušují, a to právě s ohledem na charakter té stavby, protože na určitých částech se skutečně pracovat může. Sdělila, že takový je výklad, který k dané věci obdrželi. Dále uvedla, že stavba se postupně chýlí ke konci. Ten jeden pruh z Hlučína, což se týká automobilové dopravy, bude spuštěn již v pondělí příští týden a stavba jako celek by se měla dokončovat v průběhu prosince. Pokud má v hlavě správný termín, tak je 15.12.

M. Svozil sdělil, že doplní paní náměstkyni Bajgarovou. Řekl, že to nyní probíral s panem ředitelem dopravního podniku, který teď bohužel má jiné jednání, ale dal mu dva termíny. Potvrdil termín 15. listopadu jednostranné zprovoznění a ten finální termín na oboustranné zprovoznění 15. prosinec. Uvedl, že toto mu pan ředitel slíbil rukou dáním. Dále sdělil, že v pátek má s panem ředitelem schůzku, čili připomínku pana Smetany ohledně té vyhlášky s ním ještě probere a pokusí se najít nějaké rozumné řešení. Na druhou stranu řekl, že je pravdou to, co řekl pan primátor, že je v zájmu občanů celého města to rozumně zprovoznit co nejrychleji do zimy. Je toho názoru, že tu totální renovaci trati v těch místech si to zaslouží. Dodal, že historicky je taky Přívozák přes ulici, takže mu rozumí.

T. Macura poděkoval panu Svozilovi za odpověď a sdělil, že dalším přihlášeným do diskuze je pan Vladimír Konečný, který chce hovořit na téma činnost Městské policie Ostrava a správního orgánu. Dodal, že panu Smetanovi předá ještě jednou slovo až po příspěvku pana Konečného. Předal slovo panu Konečnému.

V. Smetana hovořil mimo mikrofon. Řekl, že náměstci primátora v podstatě nyní lhali, protože to není údržba a mělo se to tou vyhláškou řídit. Sdělil, že mu nejde o to, jestli to bude končit později nebo dříve, ale jde mu o ten princip. Princip toho, že jestliže mají zákony, obecně závazné vyhlášky, tak by se měli dodržovat a v prvé řadě by je měl dodržovat ten, kdo je vyhlásil. Není problém, aby měsíc a půl předtím, než se to začne, odhlasovali, že dávají výjimku z vyhlášky pro tuto a tuto stavbu. Je toho názoru, že to není žádný problém.

T. Macura přerušil pana Smetanu a řekl, že by nehýřil pojmy, že náměstci primátora lžou apod. Uvedl, že paní náměstkyně řekla, že je jakýsi právní výklad té vyhlášky, mohou se o tom pobavit. Náměstek primátora pan Svozil slíbil, že to projedná v pátek s realizátorem stavby, kterým není město, ale je to dopravní podnik a zajistí jakási opatření, aby se ta vyhláška dodržovala. Požádal o to, aby z toho takto vycházeli. Předal slovo panu Konečnému.

V. Konečný, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, všem přítomným, jak možná víte nebo nevíte, Poruba trpí velkým nedostatkem parkovacích míst. Při nějakých větších sportovních akcích nebo kulturních se parkuje všude možně. Třeba jak je hokej u TORAXu nebo tak, tak se parkuje na všech chodnících, uprostřed náměstí Hlavní třídy atd. Stalo se, že se otevřel kulturní

dům POKLAD po dlouhé době a byl tam první koncert Jarka Nohavici. Na tento koncert přišlo asi dva tisíce lidí, tak jsem si taky myslel, že to parkování bude organizovat Městská policie Ostrava. Vůbec ne. Městská policie přijela autem, a aniž by vystoupila z auta, po ulici Kopeckého. Na této ulici je sice značka zákaz stání, ale ta značka je krytá značkou, která je před ní, pozor děti, přechod pro chodce, a ještě tam bylo něco navíc nějakým fixem na papír napsané, ale to nebylo čitelné. Já zaparkoval v té ulici Kopeckého v domnění, že je všechno v pořádku, protože městská policie mě na nic neupozornila, ani nic neřekla, tak jsem si říkal, že je vše v pořádku. Bylo pro mě překvapením po koncertě, že jsem tam našel lístek zákaz parkování a viděl jsem, že všechny auta, celá ulice byla plná zaparkovaných aut a všechna auta měly ty lístky. Ten lístek jsem chtěl vyřešit na místě, ale městského policistu jsem nenašel. Tři dny jsem hledal městského policistu v Porubě, ale nenašel. Až jsem zašel na služebnu ve Svinově, ale tam jsem taky nikoho nenašel. Potom jsem zašel do služebny u pošty hlavní v Porubě. Tam někdo přišel a řekl, že to už nejde, že to je třetí den a že to už neumí odhlásit. Tak jsem zašel na ředitelství Městské policie Ostrava, kde jsem si byl vědom toho, že zaplatím nějakou pokutu. Vypsali mi bloček. Myslím, že na dvě stě korun, a přitom jsem řekl, že bych se chtěl vyjádřit, jak nemá vypadat činnost městské policie. Dal jsem do hlášení, že městská policie by měla u toho kulturního domu organizovat a ne čekat, až se tam zaparkuje, a potom zahlásit někomu, ať přijdou a rozdají lístečky. Já nevím, jestli městská policie nemá na benzín, aby takovým způsobem vybírala od lidí. Já jako důchodce s hlubokým podprůměrem si nemůžu dovolit pět set korun za vstupenku. Člověk musí šetřit a pak ještě řeknu dál, jak to dopadlo. Ta městská policie na ředitelství roztrhala ten bloček, co vypsala pro mě a poslala tento přestupek na správní řízení. Nevím, z jakých důvodů, proč to nevyřešila na místě. Bez mého vědomí to prostě poslala na správní řízení. Na správním řízení paní úřednice Kxxxxxx okamžitě zahájila správní řízení, tzn. plus tisíc korun. Nevím, z jakých důvodů, snad protože jsem si dovolil předložit názor na činnost městské policie a navíc ještě blok tři sta korun vypsala a musel jsem podepsat vzdání se odvolání, aby mohla rozhodnutí napsat hned. Ještě tam údajně přitom zahájení správního řízení chtěla ústní hovor a bohužel ústní hovor: „ne, mě nezajímá, mě stačí, co jste řekl na policii“. Přitom já jsem chtěl předložit fotku, že ta značka je krytá jinou značkou a že je krytá zelení, protože ta značka je až za chodníkem, není vedle silnice, ale až vedle chodníku vpravo. Takže abych viděl na tu značku, tak musím jít po chodníku a já jezdit po chodníku nebudu. To je k tomu. Potom ještě k tomu správnímu řízení. U té paní Kxxxxxxx, to vyhrožování bylo takovou formou, že jestliže jí to nepodepišu, tak nedostanu tři sta, ale plus dva tisíce pět set korun. Od dvou tisíc plus dva tisíce pět set. Takže takovým způsobem se řeší přestupky, když se někdo dotkne městské policie. Potom, když už jsem na tom správním řízení, tak můžu říct, že v roce 2018 jsem znovu narazil na úřednici Mxxxxxxx, která mě telefonicky hlásila, že mě dá na tři měsíce řidičský průkaz pryč a tři tisíce korun, a to z důvodu, že jsem předjížděl v křižovatce. Když jsem přišel za ní na ústní jednání, vysvětlit, že v křižovatce se předjíždí, že nezná zákon, tak ona se rozkřičela. Bylo z toho takové faux pas, že mi potom dala deset tisíc korun pokutu a dva tisíce k tomu a rok řízení, protože jsem jí řekl, že zákon § 17 odst. 5 písm. s4 říká, že předjíždět v křižovatce, když je řízená křižovatka, se může. Takže z takových důvodů jsem dostal osm tisíc plus správní řízení. *(Ozval se zvukový gong, pan Konečný se dotázal, zda už končí.)* Dále bych chtěl říct, že..... *(pan primátor přerušil vystoupení pana Konečného).*

T. Macura sdělil panu Konečnému, že už musí končit. Požádal pana Plačka, aby se vyjádřil k činnosti městské policie, na kterou si pan Konečný stěžoval.

M. Plaček, ředitel Městské policie Ostrava, řekl, že pokud si to dobře vybavuje, ale pokud ne, tak požádal pana Konečného, aby ho opravil. Sdělil, že je toho názoru, že mu pan Konečný v této věci posílal písemný podnět. Dotázal se pana Konečného, zda tomu tak je. Uvedl, že pokud si to správně vybavuje, tak v té věci parkování u kulturního domu mu pan Konečný poslal i písemný podnět. *(pan Konečný to potvrdil)* Dále řekl, že mu v odpovědi k písemnému

podnětu vysvětloval důvody, proč tam ta městská policie byla a z jakého titulu na místě konala. Sdělil, že městská policie není od toho, aby na místě nějakým způsobem tu dopravu a parkování řídila, protože to jim bohužel nevyplývá z úkolů, které obecní policie má. Na druhou stranu městská policie má úkol dohlížet nad dodržováním parkování a každý řidič musí respektovat dopravní značení, které na místě jsou. Dále panu Konečnému řekl, že se v tuto chvíli nemůže vyjádřit k tomu, jakým způsobem byl s ním sepsán ten přestupek, protože na místě nebyl. Je schopen si to zpětně samozřejmě ověřit, ale pokud nesouhlasil na místě s projednáním přestupku, tak ten byl následně postoupen příslušnému správnímu orgánu, což byl asi i důvod, proč ta věc byla na místo postoupena.

V. Konečný řekl: „S přestupkem jsem souhlasil, byl vypsán bloček a když jsem podal názor na činnost městské policie, tak ten bloček byl roztrhán a automaticky se řeklo „my ho potrestáme jinak, my uděláme ještě správní řízení, ať starý nekecá o městské policii a bude ho to stát tisíc plus tři sta korun“. Takový způsobem se městská policie zavděčuje. Navíc ještě musím podotknout, že z městské policie mě navštívili do bytu nějací dva příslušníci nebo strážníci a sdělili mi, že oni činili na základě občanského uvědomění nebo občanského hlášení. Když jsem chtěl vidět to hlášení, kdo ho dal, tak mi bylo řečeno, že to nemůžu vidět. Takže to, že čekali až bude plná ulice a nezakročili hned tím, že by řekli, že tam nemůžeme parkovat, protože je tady zákaz parkování. Sedí v tom autě a nevystoupí ani z toho auta. Děkuji.“

T. Macura řekl, že by byl nerad, kdyby na zastupitelstvu hráli slovní pin pong. Řekl, že je toho názoru, že je jasné, že parkovat tam, kde je parkování zakázáno, prostě není možné a kdokoliv z nich to udělá, tak za to nese nějakou zodpovědnost a případné následky. Dále panu Konečnému řekl, že kdyby býval tu blokovou pokutu dvě stě korun na místě zaplatil, tak nic do správního řízení nejde. K průběhu správního řízení řekl, že to už je proces, který má své mechanismy, své zákonitosti a oni jako samosprávný orgán, jako zastupitelstvo města do správního řízení rozhodně nemohou žádným způsobem zasahovat. Řekl, že pan Konečný má samozřejmě možnost si na ten průběh toho správního řízení stěžovat, ale nikoliv přes samosprávu města, protože oni skutečně nemohou zasahovat do žádných „kauz“, protože jim to zákon neumožňuje. Dále požádal pana Konečného, aby se nezlobil, ale pokud si stěžuje na to, že mu ten strážník neřekl, kdo si na něj stěžoval, tak to je přece absurdní, aby se zveřejňovali údaje těch, kteří si na něco stěžují a dotázal se, kam by to vedlo. Neříká, že by pan Konečný osobně tak učinil, ale umí si představit spoustu lidí, kteří by si potom s tím svým stěžovatelem šli vyřídit účty, což přece takhle nemůže být právo a spravedlnost postaveny. Dále řekl, že pokud pan Konečný tam hovoří o nějakém roku 2018, tak to už je úplně něco, s čím už nemohou absolutně nic učinit, to si měl stěžovat aktuálně. Za sebe řekl, že je toho názoru, že pan Konečný měl v dané chvíli na místě zaplatit ty dvě stovky, protože se toho přestupku dopustil, to je zřejmé a tím by ta kauza skončila. Těžko v dané chvíli něco posuzovat.

V. Konečný řekl: „Já bych to doplnil. Já bych to zaplatil, kdybych našel městského policajta v Porubě, tři dny jsem ho hledal. Až v neděli na kole jsem jel kolem, tak jsem zahlédl jednoho policajta, ten to neuměl vyřídit. Tři dny. Já nevím, kolik má městská policie strážníků, ale tři dny jsem hledal městského policajta v Porubě na tom obvodě.“

T. Macura panu Konečnému řekl, že městská policie má aktuálně 630 strážníků, ale určitě nestojí na každém rohu, aby čekali na jeho podnět. V Porubě je několik služeben s non stop provozem, takže hláška pana Konečného, že v žádné služebně nikoho nenašel, je absurdní a věří tomu, že pan ředitel Plaček toto potvrdí. Zdůraznil, že princip je ten, že tu pokutu měl zaplatit na místě, protože to je vždy nejjednodušší a taky finančně nejúspěšnější řešení. Dále řekl, že v dané chvíli už do správního řízení nikdo z nich zasáhnout nemůže, i kdyby chtěl. Sdělil, že se svolením předá slovo panu Smetanovi k tomu jeho druhému příspěvku, který se měl týkat městské nemocnice.

V. Smetana řekl: „Já se omlouvám, že mám další nějaký takový příspěvek. Nechci si tady vyloženě stěžovat na to, co se mi stalo atd. Jsem tady, protože nastává zase zhoršení covidové

situace a chtěl bych vám popsat svůj zážitek s mým případem v nemocnici na Fifejdách, a potom s tím, co jsem poslal panu řediteli, jak to bylo vyřízeno. 29. prosince ve 20.15 jsem byl odvezen do nemocnice na Fifejdy, kdy jsem měl horečku 38.8, tam mě posadili do infekční místnosti s dvěma lidmi, z nichž byly údajně oba pozitivní a čekali tam se mnou. Na chodbě seděl jeden pán s rodinným příslušníkem. V té místnosti bylo okénko do sesterny, kde byl nějaký archív nebo něco takového nebo kartotéka, kde 4 sestry to sem tam obešly, povytáhly zásuvku, podívaly se tam atd. Židle, na kterých se sedět nedalo při mé výšce metr devadesát. Když jsem natáhl nohy, tak jsem z nich sjížděl a při neuropatii, kterou mám, tak když jsem ty nohy skrčil pod sebe, tak jsem za chvíli v nich měl křeče, že to nebylo možné. Po určité době jsem potřeboval čůrat, mám problémy s prostatou, tak mi dali přes to okénko bažanta a že se tam mám za rohem kdesi v nějaké místnosti pro košťata vyčůrat. Tak jsem se vyčůral a bylo. Nevím, jak by to dělaly dámy. Za chvíli, protože jsem diabetik, jsem říkal, prosím vás, mohl bych dostat něco na pití? „No tady máte kelímek a v rohu tam je umyvadlo.“ Dobře, tak dalo se tak pít, tak jsem držel kelímek v ruce a nedělo se pořád nic od těch čtvrt na devět do zhruba deseti hodin. Ti dva už zmizeli, co tam byli se mnou. Zůstal jsem tam sedět sám, tak jsem si říkal, proboha, co se se mnou bude dít. Přiběhla sestra, prošťourala mi nos a zase nic. Tak jsem zase asi za čtvrt hodiny říkal, co se bude dít. „No to musí určit doktor.“ A já říkám a kde je ten doktor? „Oni střídají.“ Tak jsem se jich zeptal, jestli se v neděli v deset hodin večer střídají lékaři v nemocnici, což tedy pochybuji, že to tak je. Načež potom přiklusal doktor, poslal mě na rentgen a zase jsem seděl. Ke dvanácté hodině jsem říkal, tak já už na to kašlu, já jdu domů. „Ne, nemůžete, vy máte Covid a my na vás zavoláme policii.“ Tak jsem říkal: „tak ji zavolejte, ať se už aspoň něco děje. A že mám Covid jste mi řekli až teď.“ Takže zkrátka po dvanácté hodině doktor zase přišel, vypsál zprávu, která má čas 00.05 hod. Posadili mě do sanitky a že mě povevou domů. Deset dní se nesmím s nikým stýkat, deset dní musím sedět doma zavřený. Tak jsem říkal: „Podívejte se, jsem šedesát sedm plus, žiju naprosto sám, nikoho nemám, nesmím deset dní nikam chodit, deset dní se s nikým stýkat. K tomu mám CHOPN, astma, čtyři krát denně píchám inzulin, vysoký tlak, nadváhu, neuropatii a všechno možné a vy mě teda posíláte teda tou sanitkou domů. Co mám dělat.“ „Musíte si nějak pomoci, kupte si paralen a berte paralen.“ Tak jsem říkal, jak si mám koupit paralen, když deset dní nikam nesmím jít a nesmím se s nikým stýkat. „Musíte si nějak pomoci.“ Tak mě zavezli domů. Toho 30.12. jsem ještě jakž tak přes den fungoval. Snažil jsem se dovolat toho, s kým jsem se stýkal, ale nikde jsem se nedovolal. Od večera nevím nic až do 3. ledna. Mám dva záblesky, že jsem ležel na podlaze před televizí v obýváku, nebyl jsem schopen se zvednout. Pak zase na gauči nebyl jsem schopen shodit nohy, sednout si nic.....“

T. Macura přerušil pana Smetanu s žádostí, aby to zkusil zkrátit.

V. Smetana pokračoval slovy: „Zkrátka šlo o to, že jsem se pak týden potil, a nakonec jsem se až po tom týdnu 10. ledna dobelhal do nemocnice na plicní, ať se na mě podívají, co se mnou je. Přišel jsem z rentgenu a už vypisoval primář papír na příjem na kyslík, kortikoidy a všechno. Zkrátka toto jsem popsal, panu řediteli jsem to poslal a napsal jsem tam, aby se to nedělo někomu dalšímu. Ozval se mi ejhle ombudsman. A o to mi jde, to je ten základ, nikdo z managementu nebo z nemocnice, kdo by mohl něco zařídit kolem toho, se neozval, ale se mnou jednal jenom pan ombudsman, protože on prý podle statusu nemocnice vyřizuje stížnosti. Ne ředitel, ne jeho náměstci, ale ombudsman. Já mám takový hloupý dojem, že ombudsman vstupuje do toho, když bych já dal nějakou stížnost, nemocnice by mi odpověděla tak, že s tím nebudu spokojený a pak bude takový spor řešit. A o to mi jde, aby někdo z té nemocnice zareagoval.“

T. Macura řekl, že panu Smetanovi zareagoval pan ombudsman, který to má skutečně v popisu práce.

V. Smetana se mimo mikrofon dotázal, co je to za podivný systém.

T. Macura řekl, že ta reakce byla naprosto v pořádku, protože ta funkce tam je a požádal ho, aby se nezlobil, ale nikdo z přítomných 55 členů zastupitelstva města není schopen v dané chvíli posoudit tu lékařskou péči, které se mu dostalo. Sdělil, že to je na orgánech městské nemocnice, aby ji posoudili. Sdělil, že se pana ředitele Uhliga na případ pana Smetany poptá, ale nepředpokládá, že by byl schopen mu něco jiného v dané chvíli sdělit a poděkoval za stížnost.

V. Smetana řekl, že má ještě maličkost.

T. Macura ho přerušil a požádal ho, aby se nezlobil, ale že dostal už dvakrát pět minut.

V. Smetana *hovořil mimo mikrofon, není rozumět.*

T. Macura reagoval slovy, že to není nepohodlné poslouchat, ale mají nějaký jednací řád, který dodržují. Dále uvedl, že žádné další písemné podněty zaznamenány nemá. Žádní další občané se do diskuze přihlásili, proto primátor tento bod uzavřel a sdělil, že vracejí k bodu, který ani před přestávkou nezahájili, a to k bodu č. 29.



Materiál č. ZM_M 29

Technická a ekonomická analýza zajištění provozování vodárenské infrastruktury v majetku statutárního města Ostrava po ukončení koncesní smlouvy

Primátor uvedl, že se jedná o zásadní bod strategického rozhodování, proto pozval zpracovatele analýzy ze společnosti Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., kteří mají připravenou krátkou prezentaci. Předal zpracovatelům analýzy slovo.

Pan Jan Plechatý uvedl, že touto prezentací by rád představil analýzu – budoucí provozování vodárenské infrastruktury v majetku města Ostravy po skončení současné koncesní smlouvy. Sdělil, že všichni mají analýzu k dispozici, proto se v prezentaci bude snažit být maximálně stručný.

Primátor přerušil pana Plechatého a řekl, že všichni tu analýzu velmi podrobně studovali, proto požádal, aby se zaměřili pouze na ten závěr a potom příp. zodpovídali dotazy. Požádal, aby si nedělali ambice tu prezentaci projít celou.

Pan Plechatý představil zpracovatele analýzy a sdělil, že se dotkne jednotlivých klíčových bodů. Dále pokračoval v připravené prezentaci.

Primátor po chvíli opět přerušil pana Plechatého a požádal ho, aby odprezentoval závěr analýzy.

Pan Plechatý pokračoval v prezentaci.

Primátor přerušil pana Plechatého a ukončil prezentaci. Sdělil, že se bez té prezentace obejdou, otevřel diskusi a dodal, že prezentující budou na zastupitelstvu města k tomu, aby zodpověděli případné otázky.

Pan Plechatý začal hovořit o závěrech analýzy.

Primátor opět přerušil pana Plechatého, ukončil prezentaci a otevřel diskusi k materiálu.

Diskuze:

V. Kubín se vrátil k otázkám, které by chtěl zodpovědět a uvedl, že je bude pokládat postupně, aby je nezamluvili a zase se nezasekli na těch nepodstatných věcech. Sdělil, že začne první otázkou. Dotázal se, zda OVAK byl nebo nebyl dosud považován za přidruženou osobu ke statutárnímu městu Ostrava.

T. Macura se dotázal, kolik těch otázek bude, že by si je vypsali, aby si nepřehazovali mikrofon. Dotázal se, jak by si ty odpovědi pan Kubín představoval.

V. Kubín odpověděl, že si to představuje tak, že vždycky podá dotaz a kdo bude kompetentní nebo bude vědět odpověď, tak odpoví.

T. Macura se dotázal, kolik těch otázek pan Kubín má, kolik mu jich napsali.

V. Kubín požádal primátora, aby si nechali těchto osobních invektiv. Uvedl, že je absolvent základní, střední a vysoké školy, tzn., že psát, číst a formulovat otázky, umí sám. Dodal, že pana primátora taky nelustruje, kdo mu tvoří projevy nebo kdo mu tvoří odpovědi, tzn., že veškeré dotazy si připravil sám.

T. Macura na první dotaz pana Kubína odpověděl, že přidruženou osobou se OVAK stal v momentě, kdy město nominuje převážnou část členů kontrolního orgánu, tzn. v daném případě dozorčí rady, tím je splněna druhá a podstatná podmínka, a to se stalo někdy v průběhu minulého roku. Dodal, že pokud chce pan Kubín přesné datum, tak mu ho dokáže zjistit, v dané chvíli to neví.

J. Babka sdělil, že v kontextu současné situace se zajištěním dostupnosti a cen elektrické energie a zemního plynu pro obyvatele a odběratele v ČR a i ve městě Ostrava, v kontextu se zajištěním energetické bezpečnosti a teplárenské bezpečnosti v ČR a zejména Moravskoslezského kraje, který je oproti jiným krajům v ČR téměř ze 70 % závislý na dodávkách černého uhlí pro teplárny a pro jejich hutnický průmysl, v kontextu na současné závislosti jejich dvou hutí a můžou říct jediných hutí v rámci ČR, projednávají velmi důležitou záležitost, a to záležitost právě spojenou s další strategickou surovinou, jakou bezesporu je voda. Uvedl, že to dává právě do kontextu s elektrickou energií a plynem, neboť to, co se děje v poslední době, je pro občany ČR velmi nepříjemná záležitost a vede k velkým obavám mezi obyvateli včetně obyvatel města Ostravy. Sdělil, že stejně tak, jak se zachoval tento stát v rámci privatizace elektrické energie, teplárenství, tak v současné době v Moravskoslezském kraji je v ohrožení i 250 000 domácností napojených na centrální zásobování teplem v souvislosti s tím, jak bude probíhat přestavba tepláren uhlí, na příp. plyn, příp. na nějaká jiná média. Stejně tak je i nedostatek elektrické energie, která má nejbližší místo napojení v Nošovicích, a toto napojení, které by mělo vést do Ostravy, předpokládá ne dříve než za čtyři-pět roků, a tím mají ohroženou i výrobu oceli a železa ve společnosti Liberty. Uvedl, že to nemluví o dodávkách plynu pro jejich teplárnu v Třebovicích, kdy nejbližší vysokotlak plynu je v Děhylově a i tato cesta není jednoduchá a nedá se uskutečnit za jeden rok. I v těch souvislostech dnes jedná o další strategické suroviny, kterou bezesporu voda je a zejména o jejich dodávkách a dostupnosti pro obyvatele je zcela zásadní, a to i z hlediska cenové politiky. Sdělil, že nebude zastírat a historie je toho důkazem, že vždy byli proti privatizaci strategických odvětví národního hospodářství, a tedy i proti privatizaci vodního hospodářství. Byli první, ne-li jediní, kteří proti privatizaci strategických odvětví bojovali a brojili. Byli potěšeni v minulém volebním období, že k tomuto stanovisku, resp. k návratu těchto strategických zdrojů do rukou státu, krajů, měst a obcí se přidali příslušníci i ostatních politických stran, kteří i ve vztahu k vodě, ať už to byli příslušníci ANO, Piráti, ČSSD, SPD i KDU-ČSL, ale v minulém období i v rámci programového prohlášení vlády ČR a vyjádření premiéra Babiše, který tuto záležitost návratu vodního hospodářství do českých rukou cíleně podporoval. Dokonce byly ve státním rozpočtu vyčleněny finanční prostředky na řešení výkupu podílu zahraničních investorů. Bohužel se nic z toho neuskutečnilo, snad jenom v Praze pod vedením Pirátů, kdy došlo k plnému ovládnutí vodárenské společnosti Hlavním městem Prahou. Jako klub KSČM v roce 2018 předložili na

zastupitelstvo města materiál, který navrhoval zahájit přípravné kroky k převzetí akcií OVAKu, aby se město stalo majoritním akcionářem této společnosti a aby zejména cena vodného a stočného byla v plné kompetenci města vč. zabránění vyvádění podílu na zisku prostřednictvím dividend do rukou spoluvlastníka společnosti Ostravské vodovody a kanalizace. Tento návrh přes proklamace v programech i vládních prohlášení ostatních politických stran, jak si všichni pamatují, byl na tomto jednání zastupitelstva zamítnut. Dnes stojí před otázkou, jakou cestou se vydat po 31.12.2024, kdy vyprší koncesní smlouva s francouzskou společností a z předložených variant, které jsou dneska předkládány, je pro klub KSČM přijatelná varianta – podnik vybudovaný na zelené louce anebo převzetí akcií majoritního akcionáře SUEZ dneska Veolia. Obě varianty jako jediné splňují zásadu – voda zpět do českých rukou. Předložená technicko-ekonomická analýza ho příliš nepřesvědčila o navrhovaném řešení a v té souvislosti klade otázku, kdo stanovil kritéria, která jsou uvedena v té technicko-ekonomické analýze a kde největší míra bodů se dá získat na kvalitě a efektivnosti provozování, což není nic proti ničemu, ale míra samostatnosti města rozhodovat o cenotvorbě, míra nezávislosti města na rizicích provozní společnosti odvislá od míry kontroly provozní společnosti, to jsou kritéria, které bezesporu i hlavně zajímají občany tohoto města z hlediska výhledu, s čím můžou ve vztahu k cenám počítat. Nastavená kritéria a zejména jejich váhu považuje za diskutabilní a osobně by preferoval kritéria jiná a ty kdyby byly přepočítány, tak by i ten výsledek určitě vyšel jiný, což si může každý na kalkulačce velmi rychle spočítat. Na závěr sdělil, že navrhovaný model tak, jak je předložen radou města, klub KSČM nepodpoří a navrhnou, aby jednali i nadále s majoritním akcionářem o odkupu akcií, a to i v kontextu s tím, že je možné v současné době, vytvořit tlak na tuto společnost, když budou vědět, že případně by jejich koncesní smlouva končila 31.12.2024 a tím by byla bezesporu ohrožena hodnota akcií této společnosti. Uvedl, že si myslí, že těch cest ještě mají celou řadu, aby naplnili ten základní cíl, aby dostali opět v plné míře pod kontrolu vodohospodářské dění ve městě Ostrava.

T. Macura sdělil, že pan Babka ve svém vystoupení popsal tu svou doktrínu, která není neznámá a potvrdil jeho slova, že už v roce 2018 přišli s návrhem, aby město schválilo záměr výkupu akcií OVAKu od SUEZu. Dodal, že ten jejich postoj není ničím nový. Uvedl, že by si strašně přál, aby tu dnešní debatu, pokud možno, oprostili od ideologické stránky věci, aby se koncentrovali na racionální argumenty a v rámci nich podle něj hesla typu „vodu zpátky do českých rukou“ nemůžou obstát. Sdělil, že o tom tady mluvili mnohokrát za těch x let, to heslo je nesmírně zjednodušující a nemůže být aplikováno na případ města Ostravy, zvláště ne, když to srovnávají s privatizací centrálního zásobování tepla apod., kdy předmětem privatizace byly ty trubky. To se v tomto případě nestává. Ví, že mnozí využívají neznalosti lidí této problematiky a mají zato, že společnost OVAK je vlastníkem vody, nebo dokonce Veolie je vlastníkem vodních zdrojů, že je vlastníkem potrubí, že je vlastníkem ústřední čistírny odpadních vod a že oni jsou závislí na tom, co jim OVAK, potažmo SUEZ, nebo nějaký head quarters v Paříži nadiktují, ale tak to není. Voda je přírodní zdroj ve vlastnictví státu, trubky jsou ve vlastnictví města, čistírna odpadních vod a všechna potřebná infrastruktura je ve vlastnictví města a nad tím vším funguje jako servisní organizace, jako provozní, společnost OVAK, ve které má město 41 % akcií. Mají s nimi uzavřenou akcionářskou dohodu, která jde vysoce nad rámec standardních obchodních vztahů v tom slova smyslu, že jim dává velmi komfortní situaci a velmi vysoká práva a když hovoří o cenotvorbě, tak připomněl, že cenu vodného a stočného určuje představenstvo společnosti OVAK, pakliže nedojde k dohodě, tak ji stanoví Rada města Ostravy, tolik je akcionářská dohoda. Požádal o argument, který jde proti tomu, že občané jsou ohroženi v dodávkách vody. Připomněl pro ty, kteří v tom nežijí dennodenně, že město Ostrava 30 – 40 a teoreticky až 50 % spotřeby vody může brát z vlastního zdroje v Nové Vsi a v Dubí a tu druhou polovinu nebo dvě třetiny, záleží na daném roce, dokupuje od Severomoravských vodovodů a kanalizací, což se nezmění, i když tím provozovatelem bude kdokoliv, třeba i vlastní městská společnost, protože v těchto dodávkách

budou závislí na externím zdroji. Dále řekl, že pan Babka hovořil o tom, že klub KSČM preferuje dvě varianty, a to vybudování vlastní provozní společnosti a odkup akcií od SUEZU. Poznamenal, že odkup akcií od SUEZU je v dané chvíli mrtvá varianta. Vysvětlil, že říkal, že se s tímto požadavkem obrátil na vedení SUEZU oficiálně, předtím i neoficiálně, odpověď mají v podkladech, ale i bez ohledu na to, co KSČM navrhovali v roce 2018, tak činili reálné kroky. Loni odkoupili 12 % akcií OVAKu od soukromých osob, registrují i další soukromé osoby, které jsou případně ochotny se bavit o odkupech jejich podílu, tzn., že je zde potenciál navýšit to vlastnictví akcií v držení města, ale více jak 50% podíl SUEZU v dané chvíli volný není a tu transakci nelze provést bez souhlasu toho kupujícího. Dále uvedl, že neví, jak dlouhá ta diskuze bude, ale potřebuje, ať všichni pochopí jedno, že vybudování funkční provozní společnosti na zelené louce není o tom, že si dneska řeknou, že ta společnost bude za měsíc, za tři měsíce vybudována. Hlavně vidí problém nejenom v té technické stránce věci, tzn., vybudování té infrastruktury, která městu dneska nepatří, protože část takové je, jsou to laboratoře, call centrum, servisní zázemí, které ta provozní společnost má atd., ale největší problém vidí v lidech. Nelze automaticky předpokládat, i kdyby tu argumentaci KSČM připustil, že osazenstvo OVAKu nebo jiné společnosti přejde automaticky pod jejich společnost, i kdyby nakrásně naznali, že toto je cesta, kterou chtějí jít. Sdělil, že to řekne ještě jednou synteticky a už to potom nebude opakovat, protože by to asi musel po každém příspěvku říct. Uvedl, že si sestavil čtyři, pět bodů, které jsou za něj v dané chvíli pro to posuzování nejdůležitější. Uvedl, že město má dneska vysoce funkční a efektivní model spolupráce se společností OVAK, který má charakter více než obchodního vztahu, i vztah partnerský. Mají jednu z nejnižších cen vodného a stočného v republice, podklady mají. Není vůbec náhodou, že když si srovnají ty vodárny nebo ta města na té pomyslné pyramidě, tak i v dalších městech, kde funguje OVAK, jsou nejnižší ceny vodného a stočného. Vyzval, aby si to srovnali s městy, kde ta infrastruktura patří městu. Dále řekl, že kvalita vody v Ostravě je nadprůměrná a v naprosté většině parametrů má charakter kojenecké vody. Kvalita služeb, tzn., servisních zásahů je vysoce nadprůměrná, celý ten systém provozování infrastruktury OVAKem a celý ten obchodní model vytváří dostatek ekonomických zdrojů k obnově kanalizací a vodovodů. Připomněl, že do toho systému kromě nájemného vstupují i dividendy, které město inkasuje a v plném rozsahu je vynakládá na tyto účely. Kromě toho, díky participaci toho zahraničního investora, město může těžit z toho technologického pokroku v oblasti vodárenství, o kterém by se jim mohlo toliko zdát, kdyby tady budovali další komunálně vlastněnou firmu. Dodal, že o tom hovořil v souvislosti s tím, proč říká, že ten stávající model je dle jeho soudu vysoce efektivní. Dále zdůraznil, že jsou akcionáři OVAKu, mají tam 40,6 % akcií, k tomu v odpovídající výši inkasují dividendy. Dividendy se vytváří ze zisku a ten zisk je výsledkem fungování té společnosti, nespádl z nebe. Řekl, že tvrdí, a už to na zastupitelstvu opakoval x krát, kdyby vlastníkem OVAKu byl komunál, tak ten zisk, pokud bude nějaký, tak bude marginální. Zisk je výsledkem velmi dramatického snížení ztrát vody, které se OVAKu podařilo dosáhnout a tyto ztráty vody jsou i v rámci ČR vysoce podprůměrné. Dodal, že tím myslí, že kvalitativně jsou velmi dobrým výsledkem. Dále řekl, že ta navrhovaná varianta, tzn. uplatnění té sektorové výjimky, a to je odpověď i pro pana Kubína ze začátku dnešního jednání, je zcela v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Dodal, že k tomu mají právní posudky, které jsou schopni dát k dispozici a je to i varianta, která je plně akceptovaná regulačními orgány tohoto státu. Řešení, které jako rada města navrhuje, je, že by se dodatkem, pakliže zastupitelstvo města tento model odsouhlasí, ve stávající provozní smlouvě upravil obsah té smlouvy na nové regulační podmínky, resp., nový model, který schválilo nebo připravilo ministerstvo zemědělství, tak by jim umožnil již nyní, tzn., od roku 2022, do toho smluvního vztahu mezi městem a OVAKem vložit nový kvalitativní obsah, nové parametry, tzv. SLA – servis-level-agreement týkající se různých parametrů kvality vody a jejich dodávek a taky servisních zásahů a v případě jejich nedodržování i sankce, tzn., že by už v předstihu od příštího roku mohli těžit z jakéhosi zlepšení

nebo zpřísnění těch podmínek, které jde ve prospěch konečných koncových zákazníků. Přesto navrhnou ten dodatek ke smlouvě uzavřít jenom na 10 let, ačkoliv by mohli navrhnout delší období, a to z toho důvodu, že kdyby se náhodou ta situace nějakým způsobem vyvinula do budoucna jinak, tak aby ta vázací doba nebyla neúměrně dlouhá, byť si žádný nepříznivý vývoj pro město v dané chvíli neumí představit. Mimo to je se společností OVAK resp. s jejich hlavním akcionářem, tzn. se společností SUEZ jednáno o tom, že pakliže by se touto cestou vydali, tak OVAK se nad rámec té klasické provozní smlouvy ještě zaváže investovat do majetku města další částky, mj. je domluveno to, že by na své náklady zrenovoval jednu nevyužitou vilu v areálu Nové Vsi, tj. na Plzeňské ulici, a do této vily by instaloval dispečink, tzn., zhodnotil by majetek města v částce aktuálně 43 milionů korun. Uvedl, že souhrnně chce říci, že se vši odpovědností považuje, a hovoří-li pouze v racionální rovině, to navrhované řešení za nejefektivnější.

J. Babka sdělil, že s tím obšírným výkladem primátora, kdy využívá jednak toho, že je primátor a jednak, že je předseda představenstva OVAKu, tomu rozumí stejně tak, jako primátor rozumí tomu, že voda do českých rukou je na politickém jednání politického orgánu, což je statutární město, zastupitelstvo města, že je to určitá zkratka, která vyjadřuje to, v čem se zřejmě liší, a to je o vztahu k vlastnictví strategických odvětví. Jsou pro to, aby ta strategická odvětví byly plně v rukou ČR, resp. jeho orgánů, primátor na to má názor jiný, který plně respektuje a bere to, ale proto měl ten širší úvod. Vyzval, aby se podívali na výsledek strategického rozhodnutí v minulosti ve vztahu k ČEZu, kdy dneska s nimi cvičí burza, a kdyby byl ČEZ státní, tak by se na burze samozřejmě nemusel pohybovat a mohli řešit situaci jejich občanů daleko efektivněji, rychleji a ku prospěchu jim. Uvedl, že tady je rozpor v tom. Není to o korektnosti vztahů s OVAKem. On se s OVAKem zná po celou dobu působení v tomto zastupitelstvu včetně jejich generálních ředitelů, a o korektnosti, a i o v celku vkusné dobré vodě, kterou všichni pijí, o tom řeč není, tady jde o vztah vlastnických strategických odvětví, kdy jejich názor je ten, že by to mělo být plně pod kontrolou statutárního města Ostravy. Dodal, že jinak by se dalo polemizovat s řadou výroků pana primátora. Připomněl, že oni opravdu v roce 2018 ten materiál předložili, má ho před sebou, kdy v první fázi navrhovali vytvořit rozpočtový fond pro městské vodárenství, potom zahájit jednání se SUEZem a ve vztahu k vládě žádali o alokování finančních prostředků, což se jim prostřednictvím jejich tolerančního patentu jejich poslanců v Poslanecké sněmovně podařilo a ve státním rozpočtu paní Schillerová, ministryně financí, vyčlenila částku kolem jedné miliardy korun pro rok 2020 nebo 2021.

T. Macura upřesnil, že ten fond byl určen na výkup vodohospodářské infrastruktury pro něco, co se jich netýká. Uvedl, že nemusí nic vykupovat, protože tu infrastrukturu vlastní, takže ani ten fond paní ministryně Schillerové by Ostravě v zásadě nebyl k ničemu. Nebyl určen na výkup akcií provozní společnosti.

M. Juroška uvedl, že také nemá žádným problémem s OVAKem jako takovým, jako se společností a s tím, jak pracuje, nicméně je nutno říci, že ten problém je spojený s jeho většinovým vlastníkem, tzn. se společností SUEZ. Dále řekl, že uvede jedno číslo, které si zhruba vypočítal podle výročních zpráv, a to 700 milionů korun, což je zhruba za tu dobu podíl SUEZu na zisku, které z tohoto města odešly a které v tomto městě mohly zůstat a mohly být investovány do těch trubek a do těch kanalizací apod. Dále řekl, že se mu nechce prolongovat dále, aby za dalších 10 let se to číslo 700 milionů korun navýšilo na miliardu korun. Sdělil, že si myslí, že je to naprosto zcela věcný argument, a když pan primátor argumentuje tím, že díky investicím se dosáhlo úspor apod., tak je třeba říci, že ty investice platilo město ze svých prostředků nikoliv SUEZ. SUEZ si ze zisku pouze odváděl tu svoji část ke svým domovským fondům. Uvedl, že si myslí, že je to zcela věcná záležitost, že by ty peníze mohly zůstat v Ostravě, mohly by se investovat do infrastruktury, příp. by se mohly investovat na cokoli jiného, příp. na zlevnění ceny vody. Dále řekl, že s tím souvisí i ta druhá skutečnost, že ve chvíli, kdy by jako město vykoupili ty akcie, tak ten celý zisk by šel za městem a v řádu několika

let by se zaplatila investice do výkupu akcií. Když hovoří o neochotě koupit, tak si myslí, že žádnou ochotu koupit v tom dopise primátor nedemonstroval. Z toho dopisu bylo naprosto jasné, že koupit nic nechtějí. Vychvalují spolupráci do nebes, někde v půlce dopisu se zmíní, jestli náhodou neuvažují o prodeji nebo něčem podobném. Uvedl, že pokud nedemonstrují to, že opravdu chtějí koupit a že je to pro ně alternativa, tak je samozřejmé, že druhá strana řekne: „děkujeme, neuvažujeme o tom“. Sdělil, že pokud nezačne jednání, tak se nedostanou ani k žádné reálné ceně. Dodal, že předložená analýza sice o nějaké ceně hovoří, ale myslí si, že nepočítá úplně s tím, že ve chvíli, kdyby OVAK nepokračoval, tak se stává de facto skoro bezcennou společností. Řekl, že si myslí, že pokud by vlastník akcií viděl, že opravdu chtějí koupit, že to je pro ně jeden z relevantních scénářů, který chtějí realizovat, tak by začal jednat o té ceně a na nějaké ceně by se shodli. Připomněl Plzeň a uvedl, že to byl stejný případ jako tady, tzn., jenom servisní společnost a výkup 98 % akcií a ta cena, na které se shodli, byla 700 milionů korun. Uvedl, že je to jenom o tom, proč si na začátku celého toho procesu uzavírají pozici, aby se SUEZem mohli vyjednávat a proč mu chtějí dále umožnit bezpravně vyvážet každý rok 30, 40, 50 milionů zisku do pokladen této nadnárodní korporace, když by mohli sloužit občanům Ostravy, vodovodům, kanalizacím apod. Při tom všem, jak hovoří o ziscích a bez toho by se to neobešlo, bez SUEZu by zisky nebyly, tak to je monopolní odvětví, které by se určitě neobešlo bez zisku. To by byli hlupáci, ti, kteří to provozují. Řekl, že nechápe ten důvod, proč si zavírají v této chvíli pozici a proč tak rychle chtějí jednat, když jsou ještě schopni jiným jednáním věcně dosáhnout lepší ceny a do budoucna Ostravě ušetřit finanční prostředky, které mohou využít např. na výstavbu koncertní haly nebo mostu přes Ostravici nebo něčeho dalšího, co občané Ostravy určitě uvítají.

T. Macura k panu Juroškovi poznamenal, že říká, že kdyby odkoupili akcie OVAKu, tak by jim během dalších 10 let v Ostravě zůstalo 700 milionů korun na neodvedených dividendách, které by mohli investovat, což je nesmysl. Kdyby i nakrásně jim chtěl někdo prodat akcie OVAKu, tak by naopak možná zhruba těch 700 milionů investovali do těch akcií. Byl by to okamžitý čistý výdaj. Proti tomu by možná šly v prvních letech srovnatelné zisky, a potom by ty zisky šly dolů, stejně jako jdou v Plzni. Sdělil, že v Plzni je po privatizaci jedna z nejvyšších cen vody v republice, a to je ten dárek občanům Plzně, a zisky plzeňských vodáren jsou nesrovnatelné se ziskem OVAKu, a to jsou po té privatizaci relativně krátkou dobu. Stejně tak, a dodal, že je to spekulace, ke které má jisté důvody, a oni můžou argumentovat naopak, si je jistý, že za nějaké 2, 3 roky po hypotetickém převzetí OVAKu do rukou města nebo po vytvoření vlastní provozní společnosti by ty zisky šly dramaticky dolů, takže i z hlediska čisté ekonomiky ta transakce dle jeho soudu nemá význam. Sdělil, že je ochoten akceptovat ten argument, který uvádí pan Babka, jakkoliv s ním vnitřně nesouhlasí, a sice, že jejich doktrínou je veřejné vlastnictví těchto odvětví. Uvedl, že to je zcela regulární postoj a on s tím nesouhlasí, ale je to věc názoru. Argumentovat v daném případě ekonomikou neobstojí. Zisk, ani dividenda není sprosté slovo, je to odměna za podnikání, provozovatel nese nemalá provozní rizika a ten zisk není výsledkem toho, že město investuje. Je třeba vědět, kam investovat, je třeba se správně starat o ten majetek, a to je z velké části zásluhou provozní společnosti, toho, že se tady přenáší know-how, technologické know-how, v rámci kterého je, odvažuje se říct, OVAK jedním z lídrů, možná lídrem zcela na českém vodárenském trhu. Dále řekl, že jestli se jim zdá ten dotaz na ředitele SUEZu málo zřejmý, tak neví, co na to má říct. Uvedl, že ten dotaz nevzněl jenom v rámci toho dopisu, historicky ho otevřeli několikrát při osobních jednáních. Vždycky bylo odpovědí, že vlastnictví akcií OVAKu má pro SUEZ strategický význam a že není předmětem debaty ani v současné době, ani v nejbližší budoucnosti. Poznamenal, že zrovna Plzeň by jako zářný příklad toho, jak to má dopadnout, neuváděl. Uvedl, že si myslí, že normálním občanům je úplně jedno, kdo je akcionářem jaké společnosti, oni řeší, kolik zaplatí v inkasu nebo na složence a on tvrdí, že není náhodou, že jak v Ostravě, tak třeba v Brně, ale i v dalších městech, kde figuruje společnost SUEZ, jsou ty ceny absolutně daleko nejnižší.

F. Kolařík se obrátil na pana Jurošku, příp. i na další, s prosbou, aby se drželi jednacního řádu a nezneužívali institutu technické poznámky. Poznamenal, že to, co předvedl pan Juroška, pod tím, když se přihlásil pod technickou poznámkou, nebyla žádná technická poznámka, ale klasický pěti minutový diskuzní příspěvek.

V. Kubín sdělil, že primátor před chvílí řekl, že občan neřeší vlastnictví. Dodal, že občan neřeší vlastnictví, ale ono s tím vlastnictvím souvisí i to, že v případě majoritního vlastnictví obcí vodárny mohou čerpat, jak četl ve svém prvním příspěvku v 9 hodin, dotace z EU potažmo z Fondu ŽP. Když nejsou majoritními vlastníky, nemůžou čerpat. K dalšímu výroku primátora, že zisky budou klesat, se dotázal, jak ví, že zisky budou klesat. Dotázal se, na základě jakých údajů nebo na základě jakých znalostí je ta predikce. K dalšímu argumentu primátora, že ztráty výrazně klesly, řekl, že to je argumentační faul. Ztráty klesly, ale ne díky tomu, že tady mají servisní organizaci z Francie, ale díky tomu, že celé vodárenství prochází nějakým vývojem a můžou je srovnat např. s vodárnami brněnskými, které ty ztráty mají ještě menší a jsou vlastněny městem. Dodal, že toto není argument.

T. Macura vstoupil panu Kubínovi do řeči, omluvil se mu za to, a uvedl, že se plete. Sdělil, že to je tím, že to má někým napsáno. Brno má naprosto stejný model jako Ostrava, jak z hlediska vlastnictví, tak z hlediska ztrát vody. Ještě jednou se panu Kubínovi omluvil, že mu skočil do řeči.

V. Kubín pokračoval slovy, že dále pan primátor hovořil o kvalitě vody. Sdělil, že kvalita vody opět není dána pouze tím, kdo tu vodu servisuje, ale i tím, že mají to štěstí, že tu vodu čerpají z Jeseníků potažmo z Beskyd. Řekl, že dále pan primátor mluvil o tom, že odkup akcií není na programu dne. Uvedl, že odkup akcií nelze přece zúžit na nějaký nabídkový e-mail, ale v případě, že na jejich partnera zatlačí tím, že mu bude hrozit neprodloužení smlouvy, tak se cena těch akcií pohne zcela někam jinam. Je to trh. Sdělil, že nyní se dostane k otázkám. Uvedl, že primátor řekl, že statut přidružené osoby vznikl zhruba před rokem a půl. Na tom statutu přidružené osoby se pak staví možnost získávání dotací, o kterých mluvil, tzn. evropských a z Národního fondu životního prostředí. Dotázal se, proč k tomu přidruženectví nebo k tomu statusu město dospělo až před rokem a půl. Proč do té doby ochuzovali město, resp. OVAK, od možnosti čerpat dotace. Dále se dotázal pana primátora, proč se brání tomu návrhu veřejného projednávání. Může to dopadnout jakkoliv a třeba to veřejné projednávání jim řekne, ano, sektorová výjimka je pro pokračování provozu vodáren to nejlepší, ale proč se brání tomuto stylu projednávání, tzn. veřejné projednávání se všemi občany, se všemi pro a proti. Konstatoval, že opět u tohoto bodu dá návrh na nehlasování a stažení a projednání ve veřejném projednávání.

T. Macura uvedl, že neví, na co má reagovat. Sdělil, že pan Kubín se sám usvědčuje z neznalosti, nebo z toho, že mu špatně zpracovávají podklady. Zopakoval, že v Brně je úplně stejný model jako v Ostravě. Dodal, že je to dost podstatná věc. Sdělil, že ví, že pan Kubín rád fabuluje, ale je dobře, aby to na zastupitelstvu zaznělo. Sdělil, že i proto má Brno a Ostrava nejnižší ztráty vody v České republice, nejnižší cenu vody v České republice a není pravdou to, co říká pan Kubín, že automaticky s pokrokem vodárenství jdou všude ztráty dolů. Není to tak. Na tom se projevuje činnost té provozní společnosti, technologie, se kterou přichází, Ice Pigging, kterou OVAK např. realizuje jako první a jediná společnost v rámci České republiky a další věci. Uvedl, že byl i v jejich data centrech v Paříži, v laboratořích, tam vidí věci z kosmického výzkumu, když to přežene, takže to není tak, že to je automatické a že to má každá vodárna v této republice. Není pravdou, že hodnota OVAKu, v případě neprodloužení kontraktu je nulová, nebo že je marginální. OVAK vlastní majetek v řádu stovek milionů korun, je to jeho majetkem, OVAK má i jiné akcionáře, než je město, než je SUEZ. Je tam téměř 10 % dalších akcionářů, ať už fyzických osob nebo menších investorů. OVAK se může klidně ucházet o zakázky jinde, ucházel se o zakázku v Českých Budějovicích, v Mošnově apod. OVAK ty služby tím svým majetkem a tím svým personálem může vykonávat i v případě

ukončení projektu s Ostravou někde jinde a iluze, že jim pak spadne bezplatně hmotný a nehmotný a personální majetek OVAKu do klína tím, že neprodlouží kontrakt, je naprosto iluzorní. Na dotaz pana Kubína ohledně dotací odpověděl, že to není pravda. Uvedl, že pan Kubín na začátku dne říkal, že popletl, že se získaly nějaké dotace milion korun na školení. Město na vodohospodářskou infrastrukturu inkasovalo mj. stovky milionů korun dotací z důlních škod. Nové programové období po roce 2021 počítá jednak se snížením dotací ze SFŽP na vodovody a kanalizace. Má dojem, že to je maximálně do 30 % a bude to platit pro všechny a současně s rozvolněním podmínek tak, aby na ty dotace příp. dosáhly i další společnosti a má za to, že už tam nebude aplikováno striktně to omezení, že se ty dotace nevztahují na provozní společnosti, kde je nějaká účast zahraničního kapitálu, a i kdyby to tak zůstalo, protože to zatím není jisté, tak stále jsou možnosti dotací z ministerstva zemědělství a jiných dotačních titulů. Řekl, aby si především dali do protivky, jestli chtějí vlastnit, i kdyby ten akcionář SUEZ chtěl prodat, jakože prodat nechce a on o tom hovořil, tak i kdyby prodat chtěl, tak to pro město znamená okamžitě investici v řádech stovek milionů korun, tzn., že výsledkem té transakce v bodě nula bude mínus např. 600 milionů korun. S touto bilancí začínají ten příběh. Oproti tomu možná někdy přijdou i zisky, první roky se toho moc nezmění, potom to začne klesat, tím si je naprosto jistý, protože zná hospodaření komunálních podniků a umí je velmi dobře srovnat s hospodařením privátních podniků a proti tomu možná přijdou nějaké vyšší dotace, a to je taky ve hvězdách, protože je velmi pravděpodobné, že město v tom novém programovém období bude schopno na nějaké dotace dosáhnout také i v případě, že ten model provozování vodohospodářské infrastruktury zůstane takový, jako je dnes.

M. Juroška sdělil, že přijímá kritiku pana Kolaříka a že se napraví. Vyzval k tomu i pana primátora, který by měl řídit jednání, a ne sáhodlouze reagovat, přičemž je viditelně snad nějak citově zainteresován na tom obhajování SUEZu, což ne zcela chápe, přestože primátor jezdí do Francie koukat, jak to tam dělají, aby se poučil.

T. Macura odpověděl panu Juroškovi, že ví, že má ve zvyku tyto podpásové reakce. Konstatoval, že je především předkladatel materiálu, proto ho obhajuje. Požádal pana Jurošku, aby si z toho vyvodil jeho citovou angažovanost. Nejezdí se do Francie koukat, protože na to nemá čas. Byl tam jednou za těch 7 let na jeden a půl dne.

V. Kubín požádal pana primátora, aby se bavili věcně, ne na úrovni: „někdo Vám něco napsal“. Uvedl, že on si to k panu primátorovi nedovolí, proto by se měli respektovat. Dále řekl, že ho pan primátor před chvílí osočil ze lži, že Brno je na tom stejně jako Ostrava. Sdělil, že když se podívá na strukturu vlastnictví brněnských vodáren, tak 51 % vlastní statutární město Brno, 46 % SUEZ, tzn., že to není srovnatelné s Ostravou.

T. Macura odpověděl, že to je obrovský rozdíl, protože pan Kubín říkal, že vodárny v Brně vlastní město. Dodal, že to je jedno. Zopakoval, že v Brně je aplikován naprosto stejný model jako v Ostravě.

M. Svozil jako bývalý předseda komise pro strategický rozvoj všechny ujistil, že k této problematice komise přistoupila s hlubokou vážností ve spolupráci se dvěma stěžejními odbory, a to s odborem životního prostředí, i s odborem strategického rozvoje a rozhodovaly ty faktury, které jsou uvedeny zejména na str. 2, shrnutí výhod. Sdělil, že si myslí, že ta tabulka sedmi odrážek je víceméně jasná, a potom na str. 3 je srovnání cen ve srovnatelných městech a srovnání se SMVAK to jsou čtyři sousední okresy. Dále uvedl, že v materiálu je výsledek hlasování komise, čili pro variantu B3, sektorová výjimka, bylo to hlasování v poměru 7 : 1. Upozornil, že to nebylo hlasování koalice versus opozice, ale bylo to odborné hlasování včetně delegáta za KSČM. Dále poznamenal k panu Juroškovi, že řekl jednu větu, že SUEZ nikdy neinvestoval do infrastruktury. Sdělil, že mu opakovaně připomíná, že to pravda není. V roce 2001 a 2002 na náklady SUEZ byla v Michálkovicích postavena čistička odpadních vod zhruba za 42 milionů korun. On ten proces tehdy jako náměstek primátora administroval. Nebyla to lehká práce a je možno vnímat vážně i ten příslib spolufinancování infrastruktury do budoucna.

M. Juroška odpověděl, že on hovořil o infrastruktuře, která je v zemi, shodně s panem primátorem. Ví, že některé drobné prvky zainvestoval SUEZ a jsou ve vlastnictví SUEZ. Potvrdil, že to ví a je o tom informován, zvláště když se to nachází v městském obvodu, kde bydlí a taktéž panu primátorovi nesděloval to, i když to možná řekl v nadsázce, že ta společnost se stane bezcennou, ale hned vysvětlil, jak to myslí, tzn., že ve chvíli, kdy jasně demonstrují, že to chtějí koupit a dělají kroky, že když se to nekoupí, tak se zvolí jiný scénář, tak určitě se dá mluvit o nějaké jiné ceně, než kterou uvádí tato analýza a dá se ta společnost koupit levněji, odhadl by tak za poloviční cenu.

V. Kubín podal opakovanou žádost na stažení materiálu a návrh na veřejné projednání pokračování vodárenství v Ostravě.

T. Macura poděkoval panu Kubínovi za návrh. Řekl, že ho reflektuje a nechá o něm následně hlasovat.

T. Raždík řekl, že začne emailem, který asi všichni dostali od pana Rxxxx Nxxxxxxx, který za vodu bojuje už delší dobu. Sdělil, že email zní takto: „Chci vás upozornit na nešvar, který se rozmohl v České republice. Podporovatelé koncernu používají opakovaně podobný scénář, když se pokoušejí ohlupit zastupitelé měst s cílem prodloužit působení koncernu v pozici, kdy ovládají peněžní toky a zisky z vody. Scénář je tento. Tři až čtyři roky před ukončením provozní smlouvy s koncerny v listopadu či v prosinci předloží návrh, aby se zastupitelé zavázali k uzavření nových provozních servisních smluv na 10 až 15 let samozřejmě bez výběrových řízení na nového provozovatele. To vše bez posouzení vlivu možnosti i nemožnosti čerpat dotace z Evropské unie, bez prognózy vývoje cen, bez plánu předpokládaného vývoje rozvahy výsledovky na 10 let dopředu, kdy prodej vody ovládá město.“ Sdělil, že to je přesně jejich případ a tím by začal. Řekl, že pan Nxxxxxx udeřil hřebíček na hlavičku, protože si přesně tak připadá, jak je to napsáno. Uvedl, že pan primátor říkal, že někteří využívají neznalosti lidí, kdy se domnívá, že to je taky jejich případ, a to dělá rada města a radní koalice. Dále řekl, že pan primátor několikrát zmínil technologie, kdy na pravdaovode.cz/ztratyvody, jsou nějaké údaje Českého statistického úřadu: „Ztráty vody z potrubí v ČR v roce 2020 se pohybovaly v rozmezí 10,5 až 22,9 procenta. Nejvyšší byly v Ústeckém, Libereckém a Královéhradeckém kraji, kde je léta dodavatel vody francouzská Veolia.“ Sdělil, že na to navazuje článek z forbes.cz, kde se mohli dočíst, že se SUEZ a Veolia spojí. Zdůraznil, že nyní se jedná o jednu a tu samou firmu. Dotázal se pana primátora, co je ta zázračná technologie, kterou v Ostravě nikdo jiný nedokáže než zástupci francouzských koncernů, co se učí na francouzských vysokých školách, co se u nás neučí, co je ta zázračná technologie, kterou nejsou schopni se naučit. Dále připomněl, že mají Moravskoslezské inovační centrum, kdy jako město mají takřka poloviční podíl v této organizaci. Sdělil, že tam byl, protože ho tam pan Csank pozval a představil mu, co tato organizace dělá. Sdružuje cca 100 odborníků napříč obory a pomáhá firmám inovovat. Dotázal se, proč, když provozují inovační centrum, potřebují zahraniční koncern a co je tedy ta zázračná technologie, kterou Češi nejsou schopni zvládnout.

T. Macura přiznal, že neví, co má na to panu Raždíkovi odpovědět, protože to je, jako by si pan Raždík řekl, že město Ostrava založí automobilku a vyvine nejefektivnější auto na světě. Sdělil, že se do toho taky mohou pustit nebo, že Česko si vyvine vlastní vakcínu proti covidu, kdy se o to skutečně pokusilo a vyhodilo prachy a výsledek byl nula. Požádal pana Raždíka, aby ho chvílku poslouchal. Uvedl, že už to řekl možná 20 x za těch 7 roků, co tam sedí, že v době, kdy se privatizoval dnešní OVAK, kdy do té doby to řídil komunál, tak v té době byly ztráty vody 40 % na síti a dnes jsou 9,2 za tento rok, takže to je ten tahoun, a to je ten zdroj, proč se ta voda mohla zlevnit pro ty koncové spotřebitele. Sdělil, že v České republice jsou vodárny, kde ty ztráty jsou dvou a půl násobné proti ostravské úrovni, a proto logicky tam ta voda nemůže vycházet levněji. To, že se ty ztráty vody snížily, je zásluha provozní společnosti. Dále řekl, aby si tam pan Raždík udělal nějakou exkurzi, kdy mu tam vysvětlí, jakým způsobem se reaguje na ty závady, jakým způsobem se jim předchází, že tam existuje jakási prevence atd.

Není to něco, co přichází samo sebou a dodal, že na úrovni pana Raždíka neumí příliš argumentovat. Omluvil se za to a dodal, že se o to nebude ani pokoušet. Dále k panu Nxxxxxxx řekl, že ho do té doby neznal. Jeho přípis dostali všichni. Osobně si o něm zkusil něco zjistit. Možná si ostatní vzpomínají na jejich pana Nxxxxxxxxx, který tam léta chodil a z balkonu zbrojil, bohužel proti již nastalé a nezvratné privatizaci centrálního zásobování teplem. Stejně tak i tento pan Nxxxxx, jak se ukazuje, zasvětil svůj život proti Veolii, což není nic proti ničemu. Neví, co si historicky udělali, ale je faktem, což je objektivní pravda, že sestavil nebo připravil petici, přičemž odkaz na ní dostali všichni. Dokonce ta petice byla projednávána i Senátem České republiky. Tuší, že v červenci t.r. Uvedl, že na projednávání petice se pan Nxxxxxxx ani nedostavil a petice byla zamítnutá, jako zcela nedůvodná. Pro zajímavost uvedl, že ji nepodpořil ani jeden z ostravských senátorů. Sdělil, že neví, co říct k tomu, co píše pan Nxxxxxx, protože tam nejsou žádné věcné argumenty. Jsou tam argumenty ideové, ale neví, co pana Nxxxxxxxxx k tomu vede, ale není tam nic, co by se dalo argumentovat. K tomu, co pan Nxxxxxx píše v úvodu, že někdo 3 roky předem ohlupuje zastupitelstvo, řekl, že je toho názoru, že v tom materiálu č. 29 je dostatečně popsáno, že ta záležitost na stůl nepřichází v nějakém zbytečném předstihu, ale že nyní mají 3 roky času pro případ, že by se zastupitelstvo rozhodlo jít jinou cestou, než je ta navrhovaná. Sdělil, že kdyby chtěli zastupitelstvo „vycukat“, jakože nechtějí, tak by to předložili např. půl roku nebo rok, nebo rok a půl před ukončením té smlouvy. Zdůraznil, že takto je 3 roky předstih na to, aby v případě, že se rozhodnou jít jinou cestou, kdy připustil to, že to hlasování může dopadnout jakkoliv, tak aby měli čas vytvořit tu svou vlastní provozní společnost na zelené louce, protože ona taky nevznikne ani za měsíc, ani za půl roku. Řekl, že v tom není žádný pokus o žádný faul, o žádné ohlupování zastupitelstva, ale úplně racionálně skládají karty, protože jsou si vědomi, že to je jedno ze zásadních rozhodnutí. Na konto pana Kubína k veřejnému projednávání řekl, že neví, jakou má představu o veřejném projednávání tak složitých strategických věcí, jako je provozování vodohospodářské infrastruktury. Zdůraznil, že žijí v zastupitelské demokracii a oni jsou zvoleni zástupci města a mají plnou kompetenci a hlavně zodpovědnost správně v té věci rozhodnout.

V. Kubín sdělil, že bude krátce reagovat k tomu, co pan primátor říkal o ztrátách. Řekl, že přece to, že se snižují ztráty, není zásahem kouzelného proutku francouzského koncernu, ale je to díky investicím Ostravy do vodárenských sítí.

K. Šebestová dodala informaci, že OVAK investuje kolem 110 miliónů korun ročně do oprav. Co se týká ztrát vod, sdělila, že to je 9,2 za rok 2020, kdy to je historicky nejmenší ztráta vody v Ostravě a jedna z nejmenších v celé České republice a je to samozřejmě investicí do vodohospodářské infrastruktury, ale samozřejmě i technologií, kterou používá OVAK a kterou využívá i ze zahraničí díky SUEZu a jiným výhodám.

T. Macura požádal členy zastupitelstva, aby nezneužívali modrá tlačítka.

T. Raždík řekl, že položil jednoduchou otázku, a to, co teda Francouzi mají za technologii, kterou oni nejsou schopni jakoby aplikovat, naučit se, v čem jsou tak podřadní. Sdělil, že pan primátor na to odpověděl: „Nevím, co mám na to odpovědět.“, takže ta odpověď je jasná: „není žádná taková technologie“, protože jsou schopni se učit, jsou schopni převzít i know-how, i technologie. Jsou schopni si ty technologie koupit za nějakou jednorázovou cenu. Sdělil, že v bodu č. 18 jim nyní předkládají strategii vzdělávání a chtějí pozvat 5 vědců, kteří budou každý stát 10 miliónů na tři roky. Zdůraznil, že to je to ohlupování, jak říkal pan primátor, že neví, kde je to ohlupování. Důvod, proč jsou ohlupování, což v rádoby geniální zprávě taky nezaznělo, že zisky OVAKu, kdy si vypsali období od roku 2010 do roku 2020, byly 926 miliónů korun. Z toho město má minoritní podíl, takže ten většinový podíl 648 miliónů korun si odnesli akcionáři, a to jsou peníze, o které se jedná. Sdělil, že to je to, co platí občané navíc. Pan primátor říkal, že to platí za jakousi technologii, která snižuje ztráty vody a dodržuje kvalitu vody, ale sám si přitom odpověděl, že taková technologie vlastně není, že by měli nějaký monopol na vědění. Jsou to obecně známé věci, které mohou aplikovat i bez Francouzů, protože

jsou schopni se je naučit. Dále řekl, že nyní hovoří o tom, a to je ohlupování lidí, jak pan primátor říkal, že zastupitelé využívají neznalosti lidí, proč není toto číslo, kolik si odvezl OVAK v této analýze, kterou jim předložili. Sdělil, že jak správně říkal pan Babka, tak tam jsou nějaké hodnotící kritéria, které tady toto kritérium úplně ignorují. Uvedl, že tam jsou kritéria kvalita a efektivnost, ekonomická náročnost, která má největší váhu, ale kritérium dlouhodobý zisk, který by značně mohl převážit ekonomickou náročnost, kdy město se ekonomické náročnosti nebojí, protože staví koncertní halu za 3 miliardy korun. Sdělil, že kdyby měli vystavět na zelené louce vodárenskou společnost za 800 miliónů, tak to pro ně není problém. Dotázal se, proč není v kritériích zavedená položka dlouhodobý zisk se třeba 40% váhou, protože pak by celá tato zpráva dopadla asi úplně jinak.

T. Macura se dotázal pana Raždíka, zda je ekonom a dodal, že mu na to neumí argumentovat, protože jeho poznámky nedávají smysl. Dotázal se ho, zda chápe vůbec to, co říká a jestli si to umí představit. Dotázal se na to, jaký má na mysli dlouhodobý zisk, protože i kdyby připustil, že v nejbližší době zrealizuje jimi založená vlastní provozní společnost zisk třeba těch 800 miliónů korun, což ale považuje za totální sci-fi, tak tomu bude předcházet investice v bodě 1 těch 800 miliónů korun. Zdůraznil, že 10 let by byl v nejlepším případě na nule, ale spíš bude v těžkém mínusu. Sdělil, že to samé se týká toho, kdyby šli cestou odkoupení SUEZu, tzn., že v okamžiku nula by realizovali investici v řádu stovek miliónů korun, v jakési naději, že se jim ti zaměstnanci toho OVAKu nerozutečou někam jinam, protože zaměstnanců ve vodohospodářském odvětví je minimum, a to zvláště těch odborně schopných, že si neřeknou „já pod komunálem sloužit nebudu“ a nepůjdou někam jinam. Což znamená, že opět za deset let budou na nule. Uvedl, že ví, že pan Raždík je super podnikatel a určitě bude vytvářet mega zisky, ale osobně je pevně přesvědčen o tom, že to tak je a vůbec si neumí představit, jak v té struktuře těch ukazatelů, o kterých mluvil, by tam dostal kritérium dlouhodobý zisk. Dotázal se, co to je.

M. Mariánek připomněl panu primátorovi, že se dohodli, že ve 13.15 hod. udělí ceny města a neví, jak je to procedurálně nastaveno a co pro to musí udělat, ale je toho názoru, že i ti ocenění jsou již nachystáni a tato debata nešíří úplně dobrou náladu. Dále řekl, že je toho názoru, že slavnostní akt by si zasloužil lepší atmosféru. Dotázal se, zda tedy budou čekat do projednání tohoto bodu anebo, zda se ta ceremonie uskuteční.

T. Macura poděkoval panu Mariánkovi za věcnou poznámku a řekl, že se nechal unést a přestal sledovat čas a ani kolegové ho neupozornili. Dále řekl, že navrhuje přerušit projednávání bodu č. 29 a přistoupit k realizaci toho slavnostního aktu, kdy už meškají 10 minut a omluvil se za svou chybu. Dále řekl, že po slavnostním aktu bude následovat odpolední přestávka a poté věří, že už racionálně dokončí projednávání daného bodu.



Slavnostní předání Cen města Ostravy 2021

Do sálu byly uvedeny kandidátky na Cenu města Ostravy paní Lenka Mynářová a paní Ilona Rozehnalová. Ceremoniálem provázela tisková mluvčí paní Gabriela Pokorná.

G. Pokorná čte: „Dobrý den, vážený pane primátore, vážený pane tajemníku, vážení zastupitelé, dámy a pánové, přivítáme letošní nominované osobnosti vašim potleskem. Dnes oceněné osobnosti lze bezpochyby předeslat Platónovým „Starajíce se o štěstí jiných, nacházíme své vlastní.“ Zastupitelstvo města Ostravy uděluje Cenu města Ostravy paní Lence Mynářové za mimořádný přínos pro rozvoj města Ostravy v oblasti technického vzdělání, vědy a výzkumu a podpory rozvoje talentů. Paní Lenka Mynářová je iniciátorkou systematické podpory výuky technických oborů a podpory talentů města. Propojuje talenty s odborníky,

mentory, mnohé talenty sponzoruje. Je spoluautorkou vize evropsky významného science learningového centra v Ostravě, členkou odborného týmu po celou dobu realizace projektu, klíčovým odborným garantem vznikajících vzdělávacích aktivit. Prostřednictvím společnosti Nafigate corporation, kterou řídí a spoluvlastní, dokázala proslavit Česko ve světě.“ Požádala pan pana primátora o předání ceny a paní Lenku Mynářovou, aby převzala z rukou primátora Cenu města Ostravy.

L. Mynářová řekla: „Hezký den, děkuji moc za ocenění, které mi opravdu po těch letech práce udělalo radost. Já bych hlavně chtěla poděkovat vám, poděkovat vám za odvahu, kdy před několika lety začali systematicky podporovat talenty, nastartovali úplně nový dotační titul, který v té době neměl v České republice, ale ani v zahraničí obdobu a je to pro nás zároveň výzva do budoucna a jsem velmi ráda, že z Fondu spravedlivé transformace jsou dva strategické projekty, které jsou věnovány neformálnímu vzdělávání a že můžeme vlastně nadále pokračovat, ale ten začátek byl jednoznačně tady. Moc děkuji.“

G. Pokorná poděkovala paní Mynářové a řekla, že postoupí dále. Četla: „Zastupitelstvo města Ostravy uděluje Cenu města Ostravy paní Iloně Rozehnalové za mimořádný přínos pro rozvoj města Ostravy v oblasti občanského a komunitního života. Paní Ilona Rozehnalová je ředitelkou Okrašlovacího spolku Za krásnou Ostravu a též antikvariátu a klubu Fiducia. Spektrum činnosti oceněné je nesmírně široké, zmínit lze například její angažovanost v otázkách rozvoje města, organizování diskuzí na aktuální témata, kdy veřejnosti přibližuje to nejzajímavější z oblasti literatury, architektury a industriálního dědictví Ostravy. Dlouhodobě iniciuje činnost institucí i jednotlivců, aby pochopili historický charakter Ostravy a zapojili se do proměny města.“ Požádala pana primátora o předání ceny města a paní Ilonu Rozehnalovou o její převzetí.

I. Rozehnalová řekla: Dobrý den, já se na cenu necítím, vlastně z toho důvodu, že pracuji vždy v týmu a spíše tu cenu vnímám jako ocenění takové širší komunity v Ostravě, která je kolem spolku Fiducia a okrašlovacího spolku za krásnou Ostravu. Z tohoto důvodu bych tu cenu, ale i finanční část, která je součástí, chtěla věnovat právě spolku Fiducia a okrašlovacímu spolku. Strašně bych si přála, abychom za ty finance vypsali veřejnou soutěž na pamětní desky ostravským osobnostem, které neměli tolik štěstí jako já a nemohli svou dospělou éru žít v demokratickém státě. Mám konkrétně na mysli ostravské rodačky. Je jimi vítkovická rodačka, židovská spisovatelka Ilse Weberová, která je známá spíše v německém kontextu než u nás. V Ostravě není tolik připomínaná bohužel. Stejně tak rodačka ze Slezské Ostravy Terezie Dobrovská, která je známá díky příslušnosti ke skupině kolem Jiřího Karáska ze Lvovic v Praze. Třetí osobnost, která bych chtěla, aby se někdy v budoucnu víc připomněla, je třebovická rodačka Marice Stonavská, spisovatelka a mecenáška, která tam vytvořila takové velké umělecké centrum v německé literární oblasti, je dosti známá. Vydala více než 30 knih. V české literární oblasti ale i obecně známá bohužel moc není. V češtině vyšla pouze 1 knížka ve dvacátých letech jinak nic, takže bych si moc přála, aby kromě pamětní desky v budoucnu vznikla i nějaká monografie a překlady jejich krásných veršů, kdy celá řada z nich je věnovaná Ostravě. Chci vám moc poděkovat, chci poděkovat své rodině, která tady se mnou je, svému manželovi za jeho kritické názory a dlouhodobou podporu, a stejně tak i své rodině. Samozřejmě přátelům, kteří jsou tady, takže děkuji, že přišli. Chci poděkovat Mirce Sxxxxxxx, která mně nominovala z Knihovny města Ostravy. Vážím si toho. Knihy jsou moje součástí, jako moje láska, takže vlastně je to pro mě i pocta, že to byla zrovna knihovna, která mě nominovala a chci poděkovat vám zastupitelům, se kterými se občas na zastupitelstvu potkáváme, za tu důvěru, kterou jste mi dali. Nechci ji zklamat a věřím, že i do budoucna se budu o Ostravu starat, abychom v ní mohli všichni pěkně žít. Děkuji moc všem.“

G. Pokorná poblahopřála a poděkovala paní Rozehnalové. Dále četla: „Zastupitelstvo města Ostravy uděluje Cenu města Ostravy panu Jxxxxx Pxxxxxxx za mimořádný přínos pro rozvoj města Ostravy v oblasti architektury. Pan Jxxxxx Pxxxx je významným českým architektem a urbanistou. Byl pedagogem Českého vysokého učení technického, od roku 1991 vede vlastní

architektonickou kancelář AP atelier. Za své realizace získal řadu ocenění a jeho stavby pravidelně reprezentují českou architekturu v mezinárodních přehlídkách. Podílel se mnoha svými pracemi na nové tváři Ostravy, zmínit lze revitalizaci multifunkční auly Gong, Svět techniky, Bolt Tower, objekt Heligonky nebo Zemědělského muzea v Dolní oblasti Vítkovic. Aktuálně pracuje na projektu lávky přes řeku Ostravici, která již příští rok propojí centrum města s oblastí. Je rovněž autorem dosud nerealizované přístavby Galerie výtvarného umění pod názvem „Bílý stín“ v centru města a propagátorem pozitivních změn v Ostravě. Oceněný Jxxxx Pxxxxx se dnes bohužel nemůže dostavit, Cenu města Ostravy následně předá primátor města individuálně. Dnes oceněné osobnosti charakterizuje i citát Alberta Einsteina „Jen život, který žijeme pro ostatní, stojí za to.“ Slavnostní ocenění osobností města je nyní u konce, blahopřejeme oceněným a zveme je následně k setkání s vedením města do salónku primátora. Děkuji za pozornost.“

Primátor vyhlásil přestávku (13.37 – 14.01 hod.)

Po přestávce primátor sdělil, že budou pokračovat v projednávání materiálu č. 29 a řekl, že se ještě jednou omlouvá, že nedodržel ten čas tak, jak byl naplánován.

Diskuze:

T. Raždík řekl, že se zeptal na jednoduchou otázku, proč v tom předloženém materiálu není dlouhodobý zisk. Sdělil, že tam je napsaná ekonomická náročnost, ale ta druhá strana rovnice dlouhodobý zisk, který ta ekonomická náročnost přinese, tam vůbec není zahrnutý a už vůbec ne s takovou vysokou hodnotou jako bylo 40 %. Řekl, že toto je jednostranný manipulativní materiál k tomu, aby byli ohloupeni zastupitelé. Dále řekl, že když už se dostali k tomu, že nepotřebují zahraniční firmu, protože pan primátor nebyl schopný odpovědět na to, jaké speciální mají know-how, a když už si odpověděli na to, že tento materiál je zmanipulovaný, protože pan primátor řekl, že neumí odpovědět na to, proč tam není dlouhodobý zisk a zeptal se ho, jestli je ekonom a co to je dlouhodobý zisk, tak že si to mohou říct. Uvedl, že zisky OVAKu mezi lety 2010-2020, jakože byl zprivatizovaný už v roce 1996, čili ta celková částka bude mnohem vyšší, byly 926 miliónů a z toho akcionáři mimo město si odvezli 648, protože tady není žádné know-how, které by tito akcionáři mimo město přinášeli, je nanejvýš logické, aby město provozovalo tu společnost samo, a to o to víc, že ty dodávky jsou monopol. Do těch bytů nevedou dvoje trubky ani troje trubky, ale vede tam jenom jedna trubka s vodou. Řekl, že z toho důvodu by město mělo usilovat o to, aby OVAK byl plně v rukou města a dodal, že mohou plynule přejít k dalšímu manipulativnímu materiálu tady z tohoto předloženého, a to je výpočet ceny společnosti OVAK, který je založený na výpočtu z cash flow, tzn., že ta hodnota společností se odvodí z toho kolik teď vydělává, ale protože to je společnost, která má pouze jednoho zákazníka, a to je město, tak když jim město zruší smlouvu, tak to cash flow bude nula, takže hodnota té firmy nebude, jak je uváděno 1,3 miliardy, ale půjde někam k hodnotě základního majetku. Ten je tam mimochodem taky zmíněn, a je to v tržních cenách hodnota nemovitostí 200 miliónů korun a ostatní majetek v tržních hodnotách ve výši 250 miliónů čili 450 miliónů korun, když jim zruší smlouvu je hodnota OVAKu a z toho 40 % už vlastní město, takže hovoří o nějakých 300 miliónech. Zdůraznil, že to je to, co by měli nabídnout SUEZu a minoritním akcionářům, aby odkoupili tuto společnost. Dotázal se, proč tato varianta, kterou řekl, není uvedena v materiálu.

T. Macura řekl, že neví, jakou variantu má pan Raždík na mysli. Sdělil, že jsou tam varianty odkup akcií SUEZu a je tam varianta založení provozní společnosti na zelené louce. Uvedl, že tyto varianty jsou posuzovány v rámci těch kritérií s těmi váhami, které jsou tam nastaveny a výsledek je takový, jak je prezentován v analýze. Dále řekl, že pokud chce pan Raždík vysvětlit hlouběji postup zpracovatelů té analýzy, tak ti jsou k dispozici a může jim klást konkrétní otázky a dodal, že varianty, o kterých hovoří pan Raždík, tam jsou. Na konto dlouhodobých zisků řekl, že tam je kritérium ekonomická náročnost, je to prostě ekonomika té dané varianty, jak do plusu, tak do mínusu. Dále řekl, že i pan Babka má pochopitelně pravdu v tom, že kdyby se ty váhy kritérií nastavili jinak, tak i výsledek může být jiný a mohou o tom klidně diskutovat. Na konto toho, jak pan Raždík uvedl, že hodnota společnosti OVAK bez kontraktu byla jenom někde k účetní hodnotě toho majetku, řekl, že nechce snižovat jeho odbornost, ale je toho názoru, že pan Raždík není odborníkem v oceňování firem, ale to není ani on. Z roku 2019 mají expertní analýzu společnosti Mazars, která ohodnotila hodnotu společnosti OVAK v obou verzích, a to jak s pokračováním v kontraktu, tak s ukončením činnosti a pro variantu ukončení činnosti byla hodnota OVAKu tehdy odhadnuta na výši 636,9 miliónů korun a dodal, že mu může tu analýzu poskytnout, kdyby to chtěl podrobněji. Zopakoval, že varianty, za které pléduje pan Raždík, tam jsou.

M. Juroška řekl, že je samozřejmé, že pan primátor jako předkladatel argumentuje všemi možnými argumenty, nicméně faktem je, že je někdy úplně mimo mísu. Uvedl, že to pan primátor teď sám řekl, že ta hodnota je něco přes 600 miliónů korun, a to je hodnota celé společnosti. To znamená, že kdyby město chtělo kupovat, tak chce koupit tedy polovinu těch akcií, takže se dostávají na nějakých 300 miliónů. Sdělil, že sám ve svém úvodní vstupu říkal to, že odhaduje, že kdyby se začalo opravdu se společností SUEZ jednat, že se mohou dostat na nějakých 450 miliónů, a ne na tu částku, která je uvedená v materiálu a která vychází z předpokladu, že se oceňuje společnost, která provozuje tu službu, kterou v současnosti provozuje. Je toho názoru, že i SUEZ je moudrý a umí si všechno spočítat a určitě by se s ním v tomto smyslu jednat dalo a dostávají se na nějakých dle jeho tipu 450 miliónů. Sdělil, že to nemá přesně spočítáno, tak jako pan primátor nemá verifikováno to, že by začali po pěti letech klesat zisky. Jedná se o odhad, ale není to odhad, který by si vycucal z prstu, ale na základě nějaké základní analýzy čísel. Zdůraznil, že jak správně pan primátor říká, tak u této investice jako u každé jiné investice jsou na začátku mínus 450 miliónů. U parkovacích domů jsou např. mínus 500 miliónů, mínus 200, mínus 300 miliónů, u koncertní haly minus 3 miliardy na začátku, ale tahle investice na rozdíl od mnoha dalších městských má v budoucnosti potenciál návratnosti, protože prostě ta voda se bude lidem i firmám prodávat nadále, z toho jsou nějaké tržby a z těch tržeb, pokud se uhlídají náklady, tak jsou taky následně nějaké zisky a těmi zisky postupně ten mínus na rozdíl od jiných městských investic, kde je na začátku taky mínus u jakékoliv investice, tak to mínus se v nějakém čase může proměnit v plus. Sdělil, že to je ten rozdíl, a to, co pan primátor říká, je samozřejmě pravda, ale je zajímavé, že to neříká u žádné jiné investice, jenom u této, že to je mínus a u ostatních jako by to neplatilo. Zdůraznil, že tato zásada, že je na začátku mínus, platí univerzálně. Dále řekl, že se někdy v té argumentační rovině občas míjejí, stejně tak jak paní náměstkyně Šebestová v reakci na něj řekla, že není pravda, že OVAK neinvestuje do oprav. Uvedl, že je pravda, že investuje do oprav 100 miliónů a dodal, že OVAKu nic takového nevyčítá. Každá koruna z těch 100 miliónů korun, které uvedla podle kalkulačního vzorce, skončí v ceně vody, končí v tržbách a náklady, tržby rovná se zisk. Zdůraznil, že proti OVAKu nic neříká, ale co SUEZ. To totiž investuje SUEZ a ne, že OVAK dává 100 miliónů na opravy, které se nakonec rozpočítají do ceny vody zákazníkům a pokryjí je tržby. Sdělil, že se ptají, co dává SUEZ navíc, aby mu i pro příštích deset let umožnili čerpat dividendy ve výši půl miliardy na místo toho, aby zůstalo půl miliardy v Ostravě a šlo na jiné investice. Dále řekl, že když srovnávají takové věci jako ztráty a nemají k tomu indikátory, kolik se investovalo v jiných městech, kolik se investovalo tady, tak co pořád pan

primátor má s těmi ztrátami. Dále primátorovi řekl, že popírá to, že na ty ztráty má vliv kombinace několika faktorů. Dotázal se primátora na to, zda chce popřít, že ty ztráty by se neredukovaly bez investic, tzn. bez toho, že by město Ostrava léta investovalo do těch vodovodů a kanalizací. Dotázal se také, zda bez těchto investic by opravdu dosáhli snížení redukce ztrát. Dále řekl, že popírá taky vliv času v kombinaci s vědeckotechnickým rozvojem, protože se celkem rychle vyvíjejí nové a nové technologie a jsou to nesrovnatelné časy rok 1990 a rok 2021. Uvedl, že ví, že pan primátor někdy argumentuje i nekorektně, bohužel, a velmi složitě se může proplétat OVAK, SUEZ atd. a řekne se, že všechno vlastně ladí a je v pořádku. Vždy se však nakonec ptají na tu přidanou hodnotu toho SUEZu ne OVAKu, že tam dává 100 miliónů. Proč chtějí, aby nadále SUEZ seděl na ostravské vodě a nadále vyvážel zisky pryč z ostravského vodárenství. Je toho názoru, že to prozatím vysvětleno nebylo až na nějakou abstraktní úroveň obecnou, že přinášejí technologie z vyspělé Francie, protože by se k ní jinak nedostali apod. Zdůraznil, že to je docela obecné tvrzení. Řekl, že závěr je takový, proč opět nenechat otevřenou tu variantu toho prodeje a tu variantu jasně signalizovat SUEZu, že Ostrava děkuje za spolupráci nebo jak bylo kdysi heslo „děkujeme, odejděte“.

T. Macura řekl, že nebude rozebírat všechny argumenty pana Jurošky, protože to už by se asi recyklovali. Pouze když na úvod pan Juroška říkal, že primátor mluví mimo mísu, řekl a požádal, aby nesrovnával nesrovnatelné. Uvedl, že hovořil o ocenění SUEZu třetí nezávislou agenturou z roku 2019 pro případ ukončení kontraktu oproti tomu, jak je OVAK oceněn v účetních knihách SUEZu. Zdůraznil, že to jsou prostě rozdílná data. Souhlasil s panem Juroškou, že kdyby bylo jednáno o ceně, no tak to je nějaká diskuze, která se pohybuje v jakýchsi intervalech. Dále řekl, že neví, jestli ten příklad je úplně korektní, ale doufá, že ho všichni pochopí nebo vezmou s jakousi nadsázkou. Pan Juroška se ho ptal, jaký efekt SUEZu pro OVAK, když tu otázku kladl s cílem ukázat, že není žádný nebo marginální. Řekl, aby si zkusili dát nějakou paralelu, a to např. jaký je význam Volswagenu pro Škodovku. Dále řekl, aby tedy zkusili zpátky odkoupit Škodovku a budou si říkat dalších 10, 20 let, že bude Škoda Mladá Boleslav na úrovni světového vývoje. „Kulové“. Sdělil, že to je skutečně věc názoru, ho ten od pana Jurošky nepřesvědčí, a naopak taky ne a ve finále může svůj názor promítnout samozřejmě do hlasování o konkrétní variantě. Uvedl, že prozatím eviduje jeden alternativní návrh, na který nezapomněl, a to od pana Kubína na stažení materiálu z dnešního zasedání.

V. Macháček řekl, že přemýšlí, jak začít, protože pan primátor zavedl novou normu, a proto by měl nejdřív říct, že si své otázky i poznámky vymýšlí sám. Čestně to prohlásil, protože ho opět překvapilo, jak napadá kolegy z toho, že si to někdo vymýšlí jinde. Zopakoval, že nyní bude klást otázky a poznámky, které si vymyslel sám. Nejdříve řekl, že má někdy problém rozlišit, jestli pan primátor mluví jako předseda představenstva nebo jako primátor. Je toho názoru, že to je velká chyba, protože chápe, že jako předseda představenstva musí hájit zájmy společnosti a v tuto chvíli projednávají něco mezi Ostravou a jeho firmou jakožto předsedy představenstva, a proto je toho názoru, že právě proto ta debata nemá takovou dobrou úroveň, jakou by měla mít. Je také toho názoru, že je chyba, že je předkladatelem primátor, protože to mohl dělat některý z náměstků, a i řízení tohoto bodu mohl předat někomu jinému a mohl vystupovat jako předseda představenstva a úroveň debaty by byla dle jeho názoru někde jinde. Dále řekl, že se mu nelíbí, když pan primátor řekl, že Brno má stejný model, jako má Ostrava. Sdělil, že klub zastupitelů za KSCM přesně navrhuje to, co se děje v Brně, a to znamená získání většiny, kdy Brno má 51 % v servisní organizaci, takže se jedná trošku o nepochopení. Je toho názoru, že by primátor měl říct, že se v té věci spletl. Dále řekl, že se znovu vrátí k tomu, co primátor říkal, a to 40 % ztrát vůči 9 % ztrát. Nevěří tomu, že primátor věří tomu, že ze 40 na 9 % se to dostalo jenom skvělým managementem SUEZu, ale je toho názoru, že za to můžou ty ostravské trubky, které předtím tekly a nyní se do nich investovalo a netečou. Sdělil, že primátor říká, že to někdo v managementu zařídil, ale osobně je přesvědčen o tom, že je to hlavně příčinou investic, které Ostrava dělala do svých trubek. Dále řekl, že má poslední

poznámku nebo spíš absurditu, které nerozumí, kdy tady Jednotní bojují za veřejné projednávání a vidí Piráty, kteří v každém zastupitelstvu, všude vždycky žádají a mají to ve svém programu, že veřejnost má zasahovat do jednání a nyní, když se hovoří o veřejném projednávání, tak mlčí. Sdělil, že si myslel, že by to měl být spíš Pirátský program než program Jednotných.

T. Macura sdělil, že ve společnosti OVAK je v roli předsedy představenstva jako zástupce města, nikoliv jako ten, který má kopat primárně za OVAK a je to součástí akcionářské dohody, která tady platí dlouhá léta. Uvedl, že před ním byl předsedou představenstva předchozí primátor a je to věc, která je zvyková a požádal, aby mu nebyla dávána na klopu nějaká placka OVAKu nebo SUEZu, že je reprezentant této společnosti. Dále řekl, že srovnání s modelem Brno použil jednoduše proto, že ve fungování provozní společnosti v Brně a v Ostravě není žádný rozdíl. Při jednání orgánů společnosti se v žádném případě prostě nikde nepromítá to, jestli v jednom případě má ta společnost 51 nebo 47 %. Zopakoval, že město Ostrava má absolutní většinu zástupců v dozorčí radě, má menšinu v představenstvu, cena vody se určuje ve finále na úrovni rady města, investice se určují na úrovni rady potažmo zastupitelstva města, a to úplně stejně jako v Brně. Zopakoval, že ten model je totožný. Jediný rozdíl je ve chvíli, kdy se dělí dividendy, protože tam Brnu jako městu připadne o pár procent dividend více než v případě Ostravy, a to je jediný praktický rozdíl. K vývoji ztrát řekl, že samozřejmě má pan Macháček pravdu, že on netvrdí, že kdyby nebyval nikdy nepřišel SUEZ nebo kdokoliv jiný, že by ztráty vody byly stále 40 %, ale to snad ani nikdy neřekl. Sdělil, že pochopitelně podmínkou snížení ztrát vody jsou investice do té vodohospodářské infrastruktury a že ty investice jdou především ze zdrojů města je taky jasné. Sdělil, že když se zkoncentruje na to, v čem vidí ten význam té spolupráce nebo vlivu SUEZu potažmo OVAKu na ztráty vody nebo na snižování ztrát vody je, že ten model musí primárně generovat dostatek prostředků na to, aby vůbec na tu rekonstrukci bylo. Zdůraznil, že tvrdí, že ten model, který mají nastaven, zajišťuje přiměřené zdroje na rekonstrukci té vodovodní a kanalizační sítě. Sdělil, že jsou přece města, kde ty peníze z toho modelu fungování, tak jak mají nastaven, ty peníze nestačí. Dále sdělil, že ty investice do naší městské sítě jsou úzce koordinovány právě s OVAKem, který doporučuje a projednává ve spolupráci s nimi priority těch investic a není to jen prostá výměna staré trubky za novou, ale je to celá řada technologických opatření, která jsou právě směřována na snižování ztrát vody. V neposlední řadě to jsou i ty technologické vychytávky v tom pozitivním slova smyslu, kdy netvrdí, že by na to nepřišel nějaký český vědec, ale které díky sdílení těch technologií v rámci toho globálního koncernu, mají šanci aplikovat. Jako například ten systém smart metering, tzn. těch hlásičů na těch domácích přípojkách, který v zásadě se pilotně aplikuje tady v Ostravě a jako druhé město v republice v Brně a v Plzni nic, ale tím netvrdí, že to tam za dva roky nepřijde, ale někdo musí být tím lídrem toho procesu. Sdělil, že toto je zrovna opatření, které konkrétně snižuje ztráty vody na úrovni koncových zákazníků. Když někomu praskne přípojka, praskne pračka, tak mu přijde třeba za nějaký čas sms „pane Macháčku, pozor zkontrolujte si přívod vody“, a to je ta přidaná hodnota pro toho zákazníka. Požádal, aby to brali jako příklad, protože nechce být demagog a tvrdit, že bez SUEZu by se pohybovaly ztráty vody okolo 40 %, to opravdu tvrdit nechce, takže aby to tak nebylo pochopeno.

M. Bednář řekl, že aby nevystupoval pouze předseda představenstva, tak vystoupí jako občan, jako člověk a jako zástupce samosprávy. Uvedl, že jeho babička říkala: „proč ničit něco, co funguje dobře“. Sdělil, že má tři argumenty pro to, aby následující návrh podpořil, tzn. aby dál spolupracovali s OVAKem. Jsou to nízké ceny, malé úniky a dobrá spolupráce, do které počítá i to, co zmiňoval pan primátor před chvílí, a to znalost sítě, což je velmi důležité pro samosprávy v místě. Dále řekl, že chápe, že dnešní diskuze je pouze o tom, že jedna skupina chce městský podnik, druhá skupina souhlasí s tím, že tam může být účast soukromé osoby. Co je správně, by dle jeho názoru, byli schopni zjistit pouze, kdyby měli paralelní svět a ty dvě

situace současně žily, tzn., že ani dnešní zastupitelstvo nerozhodne, která z těchto věcí je správně a mohou se akorát domnívat. Sdělil, že osobně se domnívá to, co říkal před chvílí, a to díky tomu, že se bojí, že kdyby ty trubky řídila městská společnost, že to nebude lepší, ba že to bude horší, což znamená, že by se dostali třeba na úroveň ceny Olomouce, nebo se dostanou na úroveň Plzně. Připustil, že se to nemusí projevit v té ceně, ale může to být ve větší dotaci města městské společnosti, ale je to pořád to stejné a když si uvědomí, že jen v Olomouci je to 5 korun na metru kubickém a při spotřebě města Ostrava 15 miliónů kubíku ročně, tzn., že to je 75 miliónů korun, v Plzni je to přes 150 miliónů, pak ta čísla o pěti stech nebo sedmi stech miliónech korun, kde šly dividendy jinde, už vypadají trošku jinak. Nakonec řekl, že nechce tahat více peněz od svých spoluobčanů a chce, aby to fungovalo stále tak dobře, jako doteď.

Z. Bajgarová řekla, že doplní to, co říkali její kolegové. Sdělila, že ačkoliv chápe, že jsou zastánci toho, že vše se má řešit pouze ze strany státu, města, samospráv apod., tak věří v partnerství soukromého a veřejného sektoru. Je toho názoru, že tady mají příklad funkčního systému. Z hlediska investic jako takových je to dlouhodobě prověřeno a bezesporu, kdy to i z úst pana primátora bylo řečeno opakovaně, to jsou investice, které se podílejí na snížení ztrát vody. Dále řekla, že OVAK a jejich lidi a systém práce se podílí na tom, jakým způsobem se ty investice připravují, jakým způsobem se realizují, jak se dělá pasport, jak zpracovávají investiční záměry a celá další řada věcí včetně toho, jak samotné stavby následně probíhají. Je to skutečně i z velké části nejen o těch penězích, které do toho město dá nebo o svých lidech, ale i ty investice jsou z velké části právě z velké části o zkušenosti zástupců OVAKu jako takového.

D. Witosz řekl, že by se chtěl pouze ohradit proti sloům pana Macháčka s veřejným projednáváním, protože to je jeho interpretace a byl by rád, kdyby pan Macháček interpretoval své činy a ne jejich. K veřejnému projednávání řekl, že mají zastupitelskou demokracii, co nyní hovoří je on-line. Informace, které říkají, říkají veřejně a když kandidovali do tohoto sálu, tak na sebe přejímali určitou zodpovědnost, kterou jim dali občané. Nyní řeší ekonomicky strategické rozhodnutí a když někdo začne mluvit o veřejném projednávání, které se objevuje nejenom u této ekonomické záležitosti, ale taky o tom, jestli budou vůbec podporovat kulturu a takové věci, tak mu to připadá, že to je pokrytecké a zejména je to takové pilátské, tzn., že nebude na sebe přebírat tu zodpovědnost, kterou na sebe svým slibem všichni převzali, ale umyje si ruce vox populi a čím víc mu to vox populi nějakým způsobem bude vyhovovat, tím víc si ty ruce umyje. Řekl, aby si přiznali, že v sále jsou lidi, kteří argumentují a dodal, že se musí shodnout, že oni ani základní principy toho, o čem tam jednájí, vlastně nepochopili, ale z druhé strany to jsou ti, kteří budou nejvíce křičet o to, že by se to mělo veřejně projednávat. Sdělil, že buď dělají rozhodnutí, které je kvalifikované, a to na základě dat a toho, co mají v materiále, které doufá, že si všichni nastudovali anebo to mají tak, že budou dělat veřejné projednávání pro veřejné projednávání. Jak zaznělo, není veřejné projednávání jako veřejné projednávání. Zdůraznil, že Piráti jsou rozhodně pro veřejné projednávání, ale ne pro cirkus.

M. Juroška řekl, že už nechce vířit další diskuzi, ale když slyšel paní náměstkyni, tak by se zeptal na to, jestli ví, kolik vlastně francouzských zaměstnanců v OVAKu mají a dodal, že nechce odpověď, protože je toho názoru, že jich tam příliš mnoho nebude. Sdělil, že zaměstnanci jsou většinou od nás a jsou naši. Dotázal se pana primátora, zda netuší za kolik ten SUEZ tenkrát pořídil ty akcie v OVAKu, protože se mu dosud nepodařilo ten údaj dohledat.

T. Macura odpověděl, že tomu neřekne, protože to neví, ale určitě se to dá dohledat a nerad by házel nějakě hypotetické sumy.

K. Šebestová k zaměstnancům a k tomu know-how, které by jim eventuelně poskytnout společnost SUEZ potažmo Veolia, řekla, že samozřejmě zaměstnanci jsou čeští a je jich 380 nebo 383. Know-how spočívá v tom, že ti zaměstnanci ostravského OVAKu jsou vysílání právě různě na celosvětové konference, využívají různých posudků nebo různých studií, ke kterým by se vůbec normálně ani nedostali. Jak již zmínil i pan primátor, tak ten smart metering, kdy

bude osázeno 32 tisíc právě těch přijímačů v rámci celého města Ostravy a je to doted' investice 38 milionů korun ze strany OVAKu, dalších 24 nebo 25, to bude do roku 2024. I technologie ICE PIGGING je unikátní technologií, kterou jim poskytl SUEZ. Je to čištění vodovodních trubek pomocí ledu a ledové tříště. Sdělila, že technologií je celá řada, ale nechce zdržovat toto jednání.

T. Raždík řekl, že paní náměstkyně uvedla, že OVAK vysílá zaměstnance na celosvětové konference a dotázal se, zda to nejsou jako město schopni zařídit.

T. Macura řekl, že neví a neumí s panem Raždíkem mluvit. Dotázal se ho, jestli dokáže pochopit, že nějaká technologická znalost a um je něco, co se vytváří léta po generace, a to v jakékoliv oblasti vytváří se to nějakou dobu. Uvedl, že když se pan Raždík stane zítra expertem na vodárenství, tak bude zítra vědět kulové a až za nějakou dobu se něco naučí. Není to o vysílání lidí na veřejně přístupné konference, je to o vysílání lidí na speciální pracoviště toho SUEZu a na speciální týmy, které ten SUEZ jako globálně působící firma realizuje. Požádal pana Raždíka, aby nekroutil hlavou a zkusil poslouchat. Pokračoval slovy, že to není o tom, že si najde ve věstníku, kde se pořádá nějaká konference o vodě. Například, že pan Nxxxxx něco pořádá, tak že by tam poslali lidi se ochytřit. Sdělil, že to asi nedovede vysvětlit, protože když chce být někdo expertem v oblasti nano technologií, tak se ta odbornost získává s nějakou konkrétní praktickou činností po roky.

T. Raždík řekl, že jak si už říkali, tak zde mají Moravskoslezské inovační centrum, kde pomáhají firmám inovovat. Mají technickou univerzitu, chtějí v rámci vzdělávání pozvat pět vědců, jednoho za 10 milionů korun na tři roky. Paní Šebestová řekla, že se jedná o celosvětové konference, pan primátor se to snažil uhasit tím, že to jsou teda nějaké uzavřené konference. Řekl, že se hned na začátku ptal, co je to know-how, které se u nás neučí, které umí jenom Francouzi a dostal odpověď, že na to neumí odpovědět. Zdůraznil, že žádné takové know-how není, protože jsou schopni nastudovat, co je dostupná technologie ve světě, pokud na ní není nějaké výsadní právo, že ji nemohou používat, takže je toho názoru, že to není argument. Dále řekl, že by rád navázal na hezkou řeč pana Witosze. Sdělil, že ve volbách bylo zvoleno osm subjektů, v radě jsou jenom čtyři a pan Witosz jim řekl, že nechtějí přebírat zodpovědnost. Řekl, aby klidně dali jedno místo v radě každému z těchto čtyř klubů, které tam nejsou zastoupeny, protože oni tu zodpovědnost rádi převezmou za určitou oblast. Na argument pana Witosze, že základní principy nepochopili, řekl, že je pochopil úplně správně. S ohledem na to, že je vystudovaný stavař, tak trochu umí počítat, a toto je dle jeho názoru velmi jednoduchá matematika. Řekl, že čte článek piráti.cz - tiskové zprávy „Vraťte vodu městům a krajům“ z 11. 9. 2017. „Voda je strategická a klíčová světová komodita. Proto je podle Pirátů třeba zajistit, aby stát a jeho občané měli plnou kontrolu nad vodou, vodárenskou infrastrukturou a především nad hospodařením s vodou a jejím provozováním. Voda se místo veřejnou službou stala zdrojem neskutečných praktik, což dokazuje Vrchní soud v Brně. Soudci odhalili kolaboraci v politických kruzích a jednání řady politiků ve prospěch koncernů, na úkor vlastních měst, obcí, vodáren i občanů. Viníci patří před soudy, ale zatím jsou politickou garniturou chráněni. Pirátská strana se zasadí, aby toto skončilo. Vodárny a kanalizace v České republice se staly byznysem pro samozvané. To, co bylo prezentováno jako vstup strategického partnera, je rafinovaná privatizace zisků a zestátnění nákladů. Jde o velký tunel na občany i samosprávy. Díky anti-privatizaci dnes musí obce a města hradit z vlastních rozpočtů stamilionové investice. Vodárenství musí být služba, nikoliv kšeft. Voda, vodárenská infrastruktura a její správa se musí vrátit do rukou státu či samosprávných celků. Jedním z našich prvních kroků v Poslanecké sněmovně bude právě toto téma.“ Řekl, že vidí, že mají spojence v radě města, který bude hlasovat na jejich straně, aby tento materiál byl odmítnut. Požádal o vyjádření některého z členů pirátské strany, protože je hrozně rád, že jsou na jejich straně v této věci.

T. Macura řekl, že nevidí žádného kolegu z Pirátů, který by chtěl na výzvu pana Raždíka reagovat. Dále řekl, že si pan Raždík opět protiřečí, protože opět opakuje jako na kolovrátku „Vraťte vodu do našich rukou, vraťte infrastrukturu do našich rukou.“ Sdělil, že už po sto padesáté mu říká, že infrastruktura patří městu a jestli to pan Raždík není schopen pochopit ani po dvacáté páté, tak se obává, že tam nemá mentálně co dělat ani jako stavební inženýr. Připomněl, že svou odbornost stavebního inženýra už prokázal, když se předloni pozastavoval nad tím, že se tak dlouho opravují Svinovské mosty, že by to ženisti postavili za týden. Dále požádal pana Raždíka, aby se naučil číst, protože to nejde. Opakuje jako mantru něco, co je překonáno a je to reakce na ta města. K tomu, co říkal pan Babka k fondu od paní Schillerové, řekl, že to byl fond na výkup vodohospodářské infrastruktury v případě těch měst, kde ta města to zprivatizovala také, kdy prodala ty trubky, ale to není případ Ostravy. Neví, jestli si uvědomují ten rozdíl. Když vezme zásobování teplem, tak tam je jiná situace, protože tam samozřejmě bylo strategickou chybou, že město kdysi dávno prodalo ty trubky. Z toho důvodu například nemohou do těch trubek pustit nikoho jiného než Veolii. Zdůraznil, že to byla jednoznačně chyba, ale v případě vody je ta situace úplně jiná. Řekl, že ho tady napadá, že manipuluje, zkresluje, ale dělá to pan Raždík opakováním těchto nesmyslů. Nakonec řekl, že ví, že pana Raždíka nikdy nepřesvědčí, takže ta debata je naprosto zbytečná a omluvil se, že na ní znovu naskakuje.

A. Hoffmannová sdělila, že by chtěla pana Raždíka ujistit, že Piráti v Ostravě nejednají v rozporu s touto tiskovou zprávou. Dále řekla, že ráda panu Raždíkovi věnuje několik hodin času a mohou si nad tou problematikou sednout, zabývat se jí, mohou textově analyzovat ten text, kdy mu dá interpretaci toho textu, vysvětlí mu ho. Dále řekla, že zároveň už zhruba dvě a půl hodiny neustále opakují věci, které už opakovat nebude a dodala, že opravdu nejednají v rozporu s touto tiskovou zprávou.

T. Raždík řekl, že už to říkal kdysi, ale zopakuje to, a to, že když je pan primátor v úzkých argumentačně, tak útočí na osobnost. K tomu, co se týká mostů, řekl, že to se bavili o situaci, kdy byly uzavřeny Výškovické mosty na dva roky a zároveň se opravovaly Svinovské mosty a tehdy říkal, že by to šlo udělat rychleji, kdyby se použili nějaké prefabrikáty. Uvedl, že tam se to dělalo tou nejhorší cestou, kdy se všechno dělalo na místě, na míru do bednění. Dále řekl, že to, že by šel most postavit za týden, řekl pan primátor. Upřesnil, že pan primátor řekl, že za týden by šel postavit leda nějaký pontonový most. K tomu, co říkala paní náměstkyně nebo pan primátor, řekl, že mu nejde o ty trubky, protože tam Piráti píšou jasně: „Podle Pirátů je třeba zajistit, aby stát a jeho občané měli plnou kontrolu nad vodárenskou infrastrukturou a nad hospodařením s vodou a jejím provozováním.“ Zdůraznil, že je v té zprávě jasně napsáno, že se jedná jak o hospodaření, tak i provoz, a nejen ty trubky. Dále pokračoval: „pirati.cz Piráti válku o chrudimskou vodu nevzdávají ze dne 22. 3. 2020. Pirátská strana a její chrudimští zastupitelé již před volbami poukazovali na nevýhodnou situaci města, které je nuceno nakupovat vodu od smluvního provozovatele, rakouské firmy VS Chrudim a.s., a to až do roku 2030. Piráti ovšem zastávají názor, že obce a města by měla vodu kupovat od firem, které vlastní samosprávy nebo stát. Nyní totiž z naší krajiny neodtékají jen peníze, ale vzhledem k nemožnosti získání dotací a zastavení investic také samotná voda.“ Dotázal se, o kolik peněz přišli díky nemožnosti čerpat dotace z Evropské unie na tu infrastrukturu.

T. Macura řekl panu Raždíkovi, že to nechá bez odpovědi.

J. Babka řekl, že pan primátor rekapituloval, že má návrh pouze od pana Kubína na stažení a připomněl, že dával návrh, aby se hlasovalo v bodě 2) navrhovaného usnesení místo B3, A1. Ve vztahu k fondu, řekl, že by nechtěl pana primátora školit, ale v rozpočtu 2020 v kapitole ministerstva životního prostředí bylo 300 miliónů na odkup akcií vodárenských společností.

T. Macura uvedl, že to se nedomnívá, neb se domnívá, že to bylo na odkup vodohospodářské infrastruktury, respektive akcií společností, které vlastní vodohospodářskou infrastrukturu. Nakonec připustil, že se může samozřejmě mýlit.

V. Kubín řekl, že mu to jednání někdy přijde až nedůstojné. Dotázal se primátora na to, co si představuje pod pojmem diskuze. Pan Raždík se dotázal, o kolik peněz přišli tím, že většinou nevlastní vodárny, o kolik peněz z Evropských fondů přišli tímto nevlastněním. Dále řekl, že když se pan Raždík zeptá na dotaz, kdy si nemyslí, že by byl úplně hloupý, tak mu pan primátor řekne, že je nekompetentní. Dále uvedl, že když pan Raždík cituje z pirátského programu, tak přijde pan Witosz a opovržlivě zvedá oči a kývá hlavou, takže neví, jestli jsou přístupni diskuzi anebo si tam opravdu hrají na přední řadu šlechty a zbytek na lidi, kteří by se vlastně neměli ani moc vyjadřovat.

T. Macura poděkoval za příspěvek a řekl, že by nechtěl, aby to bylo chápáno tak, že nechtějí diskutovat, ale že opravdu netuší, co má odpovědět na otázku, o kolik peněz přišli tím, že nečerpali nějaké dotace. Dotázal se, jak to chtějí spočítat, protože ani hypoteticky netuší, jak by to mohli spočítat. Dotázal se, zda mají zpětně 20 let zpátky zkoumat jednotlivé dotační programy, zpětně 20 let zjišťovat to, která investice by mohla být zahrnuta do toho dotačního programu, mají zpětně zkoumat nějakou míru pravděpodobné úspěšnosti, jestli by tam dospěli. Sdělil, že přeci ví, že ty alokace jsou nízké, že ta úspěšnost i obecně těch společností nebo těch firem, které mají na ně teoreticky možnost dosáhnout, je relativně nízká. Dotázal se, jak chtějí to číslo spočítat, protože on to netuší. Řekl, že to není o tom, že s nimi nechce diskutovat, protože diskutují dobré tři hodiny. Sdělil, že to není číslo, na které se dá dát odpověď a věří v to, že to dokáží pochopit. Dále řekl, že již říkal, že čerpali stovky miliónů korun dotací z jiných dotačních titulů.

T. Raždík sdělil, že tato zpráva údajně stála 400 tisíc korun, takže pokud zaplatí 400 tisíc korun za analýzu, tak je toho názoru, že by si někdo mohl dát tu práci a zjistit, o kolik peněz z dotací Evropské unie teoreticky přišli. K tomu, jak to spočítat, řekl, že přece ví, kolik potřebují investovat a ví, jaké Evropské dotace jsou k dispozici, takže z toho si přece mohou udělat nějaký obrázek, kolik mohli zhruba získat a požádal pana primátora, aby neříkal, že to není možné vypočítat. Dotázal se, kolik stála tato analýza.

T. Macura řekl, že si to přesně nepamatuje a neví, jestli pan Valerián bude vědět, kolik ta analýza stála. Sdělil, že ta částka byla řádně vysoutěžená a je toho názoru, že tam bylo více těch nabídek, a tato byla z těch nabídek nejlevnější.

P. Valerián, vedoucí odboru ochrany životního prostředí, uvedl, že to je něco přes 300 tisíc. Sdělil, že tam byla řádná veřejná zakázka.

T. Macura k otázce pana Raždíka, řekl, že neví. Sdělil, že smyslem té analýzy a smyslem tohoto rozhodování zastupitelstva je se rozhodnout, co město bude dělat pro roce 2024, tzn. v dalším období. Nechápe, proč by mělo být zadáním té analýzy zkoumat hypoteticky, o jaké dotace možná přišli v uplynulých 20 letech a neví, kam by je to posunulo. Řekl, že dá příklad z jiné oblasti. Uvedl, že existují dotace v oblasti veřejné dopravy, kde Ostrava je daleko nejúspěšnějším městem z hlediska čerpání dotací v oblasti veřejné dopravy. Všechny dopravní podniky mají úplně stejnou teoretickou šanci na ty dotace dosáhnout, ale Ostrava je nejúspěšnější, ale proč. Je to dáno prostě tím aktivním přístupem, čímž chtěl říct, že nelze toto zevšeobecnit a zpětně říkat „ano, mohli jsme dosáhnout víceméně“, protože tak ty projekty byly v dané chvíli připraveny a nelze zpětně hypoteticky nějak vyvozovat nějaké číslo. Sdělil, že ani neví, k čemu by jim bylo v situaci, kdy se rozhodují o budoucnosti, a ne o minulosti.

P. Kopečný požádal pana Kubína, aby si nasadil respirátor.

V. Kubín poděkoval panu Kopečnému, protože potřebuje pečovatele. K věci řekl, že přece hovoří o budoucnosti, a o tu budoucnost mu jde. Řekl, že četl, že v minulých dvou letech například VaK Přerov čerpal ze 145 miliónové investice 93 miliónů, ze 178 miliónů na investice 45 miliónů, a to jenom díky tomu, že je většinovým vlastníkem té společnosti, a to je ten předpoklad, jestli ta společnost může čerpat ty dotace. Sdělil, že mu jde o jediné a to, jestli se neochuzuje OVAK o čerpání těchto dotací, když není většinou vlastněn městem.

T. Macura řekl, že je toho názoru, že na tu otázku odpovídal v úvodu. Sdělil, že zaprvé se neochuzuje OVAK, protože kdyby se někdo ochuzoval, tak by to bylo město, protože město je vlastníkem infrastruktury nikoliv OVAK, takže stále tam je v argumentaci pana Kubína drobný omyl, ale chápe, kam míří. Dále řekl, že v úvodu opakovaně říkal, že stojí na začátku nového programového období, ve kterém se ty podmínky o čerpání dotací budou měnit. Kromě dotací ze Státního fondu životního prostředí jsou zde i disponibilní dotace jiné z ministerstva zemědělství atd. Na základě jakýchsi historických informací, nějakých historických čísel v dané chvíli nelze předvídat, jaká bude či nebude dostupnost dotací do budoucna. Sdělil, že se domnívají, že i v modelu v regulérním a akceptovaném modelu provozní společnosti, která není 100 % vlastněná městem, kdy ale vodohospodářská infrastruktura vlastněná městem je, že bude možné v tom novém programovém období na dotace dosáhnout, ale v jaké výši, je ryzí spekulace, protože ty programy v dané chvíli nikdo nezná. Stejně jako nikdo nezná programy v žádné jiné oblasti.

M. Juroška řekl, že by v oblasti těch dotací byl skeptický, protože zástupci nové vládní koalice se nechali slyšet, že budou šetřit zejména na dotacích pro velké společnosti, takže předpokládá, že SUEZ respektive VEOLIA je asi větší než AGROFERT. Sdělil, že určitě jim vadí všechny velké společnosti, nikoliv jen vybrané velké společnosti, takže by bylo dobré to zvážit a pečlivě sledovat, jak se to bude vyvíjet v nejbližších měsících.

T. Macura řekl, že si snad rozumí v tom, že příjemcem dotace by nebyl SUEZ, ale bylo by to město. Dotázal se, proč do toho točí pan Juroška AGROFERT, nerozumí tomu, co to s tím má společného. Dále řekl, že obecně předpokládá, že dostupnost dotací bude nižší, ale pro všechny, což znamená i pro 100 % vlastněné společnosti. Sdělil, že zde nehovoří o dotacích pro SUEZ a dodal, že hovoří o dotacích do infrastruktury, která je městská. Podotkl: „ano, všechny zisky odchází škaredým kapitalistům, český národ pláče.“

T. Raždík řekl, že pan primátor položil řečnickou otázku, proč zkoumat, o kolik na dotacích přišli. Uvedl, že přece proto, že jde o peníze. Uvedl, že stát se zadluhuje, město se zadluhuje, takže chtějí šetřit peníze, a to znamená, že peníze, které nechají odtéct do zahraničí, znamenají snížení úrovně pro občany a oni nechtějí snižovat životní úroveň občanů. Řekl, že ta odpověď je úplně jasná, takže to číslo tam chybí, a i kdyby to byl hrubý odhad, tak by to pořád k něčemu bylo. Dále řekl, že si řekli, že know-how není, nejsou třeba akcionáři mimo město, že cena OVAKu není 1,26, ale v případě, že zruší koncesní smlouvu, tak pravděpodobně klesne někde na 600 nebo 450 miliónů korun, z čehož 40 % vlastní město. Řekl, že nyní je tady otázka zaměstnanců, kdy mají strategicky rozhodnout na dalších 10 let. Dotázal se na to, kdo jednal se zaměstnanci OVAKu, zdali by byli ochotni přejít do městské společnosti, protože to je pro takové strategické rozhodnutí podle něj nezbytné a je to věc, která se nedá přeskočit. Zopakoval svůj dotaz a požádal navíc o to, aby sdělili i jaké byly reakce zaměstnanců.

T. Macura řekl, že má pocit, že se ocitl v nějakém paralelním světě. Dotázal se pana Raždíka, zda si myslí, že má zajít do OVAKu a říct „Pánové a dámy, víte, my možná s vámi za tři roky ukončíme smlouvu a vy budete na ulici, ale je zde jakási možnost, že mezitím postavíme vlastní provozní společnost, pojďme se o tom bavit.“ Dotázal se, zda si toto opravdu pan Raždík myslí a řekl: „Vy jste opravdu blázen nebo co jste?“ Sdělil, že kdyby si to jen hypoteticky představil, tak neví, jaký si myslí pan Raždík, že by to mělo efekt na ty zaměstnance OVAKu. Uvedl, že třetina by jich dala výpověď hned dneska, protože to jsou tak lukrativní pozice, po kterých jiné vodohospodářské společnosti sáhnou. Jsou to nedostatkoví odborníci. Dotázal se, zda si pan Raždík myslí, zda něco takového je vůbec možné. Řekl, že vůbec neví, v jaké stratosféře se pan Raždík pohybuje a nechce na tu otázku dále odpovídat, protože je to naprostý nesmysl.

M. Juroška se omluvil, protože už nechtěl vstupovat do diskuze. Řekl, že bude reagovat na komentář pana primátora, který byl na něj, ve smyslu „zlí kapitalisti, český národ pláče atd“. Řekl, že pro něho to nejsou zlí kapitalisté, ale jsou to pro něj jen kapitalisti, kteří sledují legitimně svůj zájem a je toho názoru, že Ostrava má svůj zájem jiný. Sdělil, že to znamená, že

korporace chce zisk, Ostrava má zájem jiný. Primátor to interpretuje jinak, ale neví, proč ta slovní hříčka o zlých kapitalistech a českém národu, který pláče. Dále upozornil na to, že to není interpretace jeho, protože tak to v minulém období bylo. Ostrava nemohla čerpat dotace, protože zde byla provozní společnost s většinovým vlastníkem SUEZem. Tak to bylo, takže Evropská unie říkala, zlí kapitalisté, těm to nebudeme dávat, ale to osobně říká i o současné vládě. Současná vláda se nechala slyšet, že bude redukovat dotace, které půjdou ve prospěch velkých společností. Uvedl, že Fatra Napajedla taky není přímo Babiš atd., ale je to nějaká skupina. Sdělil, že stejnou logikou, jako když nešly dávat dotace z Evropské unie na kanalizace, tak stejnou logikou se třeba i tato vláda může na to v budoucnosti dívat, že konečným tím, komu to může taky prospět, je velká společnost, mnohem větší než AGROFERT, VEOLIA. Uvedl, že hovoří pouze o té logice, na co si všechno dávat pozor a sdělil, že ho pan primátor vždy úplně špatně interpretuje a požádal ho o to, aby to nedělal.

T. Macura řekl, že se pokusí.

T. Raždík řekl, že jak už řekl dříve, tak když je pan primátor v argumentační nouzi, tak útočí na osobnost a dodal, že pan primátor je asi v nouzi nejvyšší, když už použil výraz, že je blázen, ale mu to nevádí a přejde to, protože hovoří o jejich budoucnosti a o jejich penězích. Dále uvedl, že si řekli, že know-how není, nejsou akcionáři mimo město, cena OVAKu není 1,25 miliardy, ale je něco okolo půlmiliardy. Na důležitou otázku, na kterou se někteří odvolávali, že zaměstnanci odejdou, řekl, že s těmi zaměstnanci nikdo nejednal. Pan primátor jako předseda představenstva se ani nenamáhal svolat nějaké jednání zaměstnanců a prodiskutovat s nimi tuto záležitost, přestože jim odtéká na tom kapitálu do zahraničí asi 650 miliónů korun ročně. Sdělil, že pan primátor tu funkci asi nedělá zadarmo a ani mu nestálo za to svolat nějakou akci a zeptat se těch zaměstnanců, jestli by na toto přistoupili. Zastupitelé se mají tedy rozhodnout objektivně, ale nebyly jim předloženy žádné objektivní materiály. Všechno, co si řekli, je zásadně zavádějící a přesně to zapadá do toho, co napsal pan Nxxxxxx: „Podporovatelé koncernů používají opakovaně podobný scénář, když zkouší ohloupit zastupitele měst.“ Sdělil, že úplně takto to probíhá. Dále řekl, že se stále odvolávají na cenu vody. Uvedl, že v té době byla vlastníkem vodárny obec, ale tu cenu vody tam nenašel. Byly jim předloženy ceny OVAK čili SUEZ, Brno, kde to většinově řídí město, Olomouc, kde je většinově MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, tam to ovládá Veolia. Dále jim byla uvedena cena SmVaK, tam je zase francouzská Aqualia. Dále byly do materiálu uvedeny Mošnov, kde je Aqualia, Plzeň tam je obec, což je pěkné. V Praze Veolia a Liberec taky Veolie. Sdělil, že jim byly předloženy nějaké ceny, kde polovina těch dodavatelů má ten problém, který mají oni, a to, že je v tom řetězci dodávek zahraniční firma. Ocenil by, kdyby tam byla tabulka třeba půl na půl, kdy by půlka údajů byla z měst, které jsou vlastněny obcemi a půlka, ve kterých je nějaký zahraniční investor. Dotázal se, proč jsou zase mylně informováni a není tam tabulka, která jim byla předložena třeba půl na půl

T. Macura řekl, že v tom má pan Raždík opravdu hokej. Před třemi minutami totiž řekl, jim odtéká ročně 650 miliónů korun, chápe, že pro něj je to takto, ale je to naprostý nesmysl. Řekl, že je toho názoru, že kromě pana Raždíka nikdo jiný takovým číslem nevěří. Požádal, byť si je vědom toho, že je to marné, aby zkusil pan Raždík demagogicky tvrdit, že primátor neví, nebo že neřekl, jakou technologii tady SUEZ nebo OVAK přináší, protože to tam zaznělo víckrát na zasedání zastupitelstva města. Dále se pana Raždíka zeptal, proč manipuluje nebo mate tím, že mu najednou vadí nebo, že osobně považuje za manipulativní, že ta tabulka o cenách vody není rozdělená na dvě půlky vlastněné obcí, nevlastněné obcí. Dotázal se, proč to není rozdělené na pětiny, vlastněné obcí do 30 tisíc, do 50 tisíc, do 100 tisíc a dodal, že si může vymyslet miliardu dalších dodatečných požadavků, které může uplatnit. Sdělil, že ta tabulka je sestavena tak, že tam jsou všechna velká města v této republice a Ostrava vychází jako nejlevnější. Dotázal se, co víc by tam chtěl uvést a požádal pana Raždíka, aby k tomu zkusil něco říct, ale objektivně. Uvedl, že pan Raždík neustále přichází co minutu s nějakým dodatečným požadavkem nebo

nějakou hypotézou, kterou se snaží ten materiál bagatelizovat, ale schází tím čím dál na větší scestí. Nyní mu vadí sestavení tabulky, což už přece není možné.

P. Veselka řekl, že se neustále točí v kruhu, všechno už slyšeli, a tudíž navrhuje ukončení diskuze k tomuto materiálu.

T. Macura řekl, že o tomto návrhu nechá hlasovat a dodal, že předtím s dovolením dá slovo těm, kteří byli přihlášení, než ten návrh zazněl.

T. Raždík sdělil, že za něj je to jasné, protože si odpověděli, že není know-how, takže nejsou potřeba akcionáři mimo město. Cena není 1,26, potom co zruší koncesní smlouvu, tak cena OVAKu klesne někde na 450 až 630 milionů, což v rámci města nejsou de facto peníze, když staví koncertní halu za 3 miliardy. Sdělil, že koncertní halu bude používat zlomek občanů denně, ale vodu využívá denně každý občan. Se zaměstnanci nikdo nejednal, ačkoliv je tam vyhrožováno, že odejdou, že je nebudou mít, což je taky zavádějící. K tabulce pan primátor z části vysvětlil, že každopádně Přerov je taky město a ne malé, ale tu cenu tam třeba neuvedl. Zdůraznil, že za něj jde o jednoznačný pokus o manipulaci se zastupiteli v neprospěch občanů.

L. Semerák řekl, že se do té diskuze přihlásil poprvé, a to jednak v reakci na vystoupení pana Veselky, kdy řekl, že si dovolí pochybovat o tom, že jeho poznámka měla technický charakter ve vztahu k jednacímú řádu zastupitelstva. Dále řekl, že se přihlásil i proto, a udělal to podruhé v tomto volebním období, že je velmi alergický a citlivý na návrh na ukončování diskuze. Řekl, že tam sedí taky a je toho názoru, že se ta diskuze posouvá úplně někam jinam, nicméně pokud zastupitelé ty dotazy mají, chtějí se ptát a chtějí na ně odpovídat, tak je toho názoru, že by bylo fajn jim toto umožnit. Sdělil, že to říká v návaznosti na dřívější zastupitelstva, kdy opravdu byly nepohodlné otázky, tak se hlasováním ukončila rozprava a nebylo možné se dostat k věcným argumentům. Myslel si, že pan Veselka jako předseda nejsilnějšího zastupitelského klubu bude chtít argumentačně pomoci panu primátorovi, což se nestalo. Požádal o to, aby toto skutečně nedělali. Uvedl, že dnes jsou ve čtvrté čtvrtině volebního období, kdy si troufá říct, že zvládají jednání zastupitelstev poměrně korektně, poměrně demokraticky a požádal, aby tyto prvky nepoužívali. Dále požádal kolegy zastupitele, aby zvážili, zdali se mají nadále hlásit do diskuze, protože je toho názoru, že už padlo úplně všechno a už si asi nic nového neřeknou. Dodal, že si nemyslí, že ta diskuze, která mnohdy může přesvědčit třeba ke změně názoru, může ještě tento produkt přinést. Nakonec řekl, že pokud se už nikdo nepřihlásí do diskuze, tak není důvod o návrhu pana Veselky hlasovat a byl by velmi rád, kdyby nikdo z nich už se jako pan Veselka nechoval.

T. Macura poděkoval za názor a řekl, že každý ze zastupitelů má právo dané jednacím řádem takový návrh podat. Pan Veselka ho podal, takže je možná zbytečné zase ho nějakým způsobem za to peskovat. Nebylo by to ani poprvé a dost možná ani naposled, kdy takový návrh padl. Uvedl, že má za to, že i sám pan Semerák věcně uvedl, že i podle jeho názoru všechny argumenty, které byly věcně příslušné už padly a už je jen opakuji. Zopakoval, že by to právo panu Veselkovi nebral. Sdělil, že to nyní s dovolením přečte z jednacímú řádu, protože je možné, že to nemají všichni nastudováno: „Kterýkoli člen zastupitelstva města může podat návrh na ukončení rozpravy. O jeho návrhu se hlasuje bez rozpravy po předchozím oznámení, kdo je ještě do rozpravy přihlášen. Po rozhodnutí o ukončení rozpravy, již mají právo na udělení slova pouze ti, kdo byli přihlášení do rozpravy před jeho ukončením.“ Řekl, že tím současně dává i trochu návod těm, kteří by případně ještě chtěli k danému bodu diskutovat. Řekl, že nyní dá hlasovat o návrhu pana Petra Veselky na ukončení diskuze.

L. Semerák hovořil mimo mikrofon, není rozumět.

T. Macura řekl, že návrh zazněl a všichni ho slyšeli.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Veselky na ukončení diskuze, hlasovalo 20 pro, 10 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Pokračování diskuze:

L. Semerák řekl, že k materiálu nemá nic, pouze chce okomentovat vystoupení pana primátora a uvést to na pravou míru. Sdělil, že nezpochybnil právo, že kdokoliv ze zastupitelů může podat návrh na ukončení debaty. Možná se špatně vyjádřil, ale zmínil se o politické kultuře, kterou dokázali tři roky držet tak, aniž by museli pro něj tento velmi nedemokratický instrument použít. Uvedl, že dnes se tak stalo za tři roky podruhé, ale věří, že naposled. Dále řekl, že když se přihlásil do diskuze, tak za ním byli ještě další zastupitelé. Je toho názoru, že si věci vysvětlili v rámci diskuze, ostatní se odhlásili a diskuze mohla plynule skončit. Zdůraznil, že na svém morálním políčku panu Veselkovi trvá a trvá na tom jako demokrat a byl by rád, kdyby se to neopakovalo, jakkoliv se jim argumenty kolegů zastupitelů nelíbí, připadají jim scestné, trvá to dlouho, spěchají domů, ale byl by rád, kdyby v tomto duchu dokázali těch posledních 10 měsíců, které jim zbývají na jednání, už dotáhnout do konce. Dále řekl, že je vidět, že pan Bednář má jiný názor, ale i přesto je toho názoru, že ta diskuze šla ukončit dohodou.

T. Macura poděkoval panu Semerákovi za jeho vstup a řekl, že se mohou oprostít od pojmu jako je morální políček atd., protože je to využití práva zastupitele. Dále řekl, že nechce panu Semerákovi brát slova, která použil, protože jistě každý umí zvážít, jaká má v dané chvíli použít a jaká ne.

M. Bednář řekl panu Semerákovi, že sice hlasoval proti rozhodnutí pana Veselky, ale nic nebrání tomu, že to právo má. Existuje jednací řád, který i pan Semerák nějakým způsobem schválil a nenavrhl nikdy jeho změnu. Zdůraznil, že ta slova jsou opravdu velmi silná a obává se, že jsou mířená proti panu Veselkovi ze zcela jiných úmyslů než z jeho „demokraticky“.

L. Semerák panu Bednářovi řekl, že se mýlí, protože stejně nepříjemný byl na pana Kolaříka asi před rokem a bude s tímto měřit stejným metrem. Sdělil, že to, že má někdo právo, neznamená, že ho musí využít a měl by dle jeho názoru vždy vážit, zda ho využije vhodně či nikoliv.

T. Raždík řekl, že na pirati.cz/program/dloudoby/prima-demkracie/ čte: „Prosazujeme: Závazná referenda na úrovni celého státu, krajů a obcí.“ Dotázal se proč, když mají takové téma, se kterým mají mnozí zastupitelé problém, tak tam není nikde varianta, že by se problém předložil ke schválení občanům v referendu. Dále řekl, že mimochodem, když pan primátor minule zmínil Švýcarsko, tak se dočetl, že v roce 2019 voliči v Curychu vetovali záměr místní vlády na částečnou privatizaci Vodáren a kanalizací. Zopakoval svůj dotaz na to, proč to nezaznělo jako varianta, když to mají někteří v programu a všichni se označují za demokraty.

T. Macura řekl, že má za to, že to není otázka na něho. Sdělil, že mají dva návrhy, kdy je mu jasný návrh pana Kubína, tzn. návrh na stažení materiálu a jeho neprojednávání.

M. Mariánek řekl, že má pocit, že poslední návrh dal pan Babka na variantu „alá vlastní firma“, a je toho názoru, že procesně by měli hlasovat odzadu.

T. Macura se omluvil, protože měl za to, že to bylo naopak.

T. Raždík řekl, že má protinávrh proti ostatním a navrhl, aby město uspořádalo k této otázce závazné referendum.

M. Bednář se omluvil a řekl, že pokud chtějí dodržovat jednací řád, tak je toho názoru, že pan primátor ukončil diskusi k tomuto bodu a vrhli se na hlasování, a to vystoupení pana zastupitele už bylo nad.

T. Macura řekl, že si není jistý, že to formuloval úplně takhle, ale protože se chce zachovat jako demokrat, tak by rád dal možnost i panu Raždíkovi, aby se o jeho návrhu hlasovalo. Ukončil debatu k materiálu č. 29 a sdělil, že eviduje 3 návrhy.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Raždíka na uspořádání veřejného referenda k tomuto materiálu, hlasovalo 8 pro, 16 proti, 24 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

T. Macura řekl, že nyní budou hlasovat o návrhu pana Babky. Sdělil, že by ho nerad nesprávně formuloval, a proto se dotázal pana Babky, zda navrhoval, aby byla realizovaná varianta založení vlastní provozní společnosti a následně ho požádal o specifikaci návrhu.

J. Babka sdělil, že jeho změna spočívá v bodě 2, kde se píše rozhodlo, kdy navrhuje realizaci A. 1 odkoupení akcionářského podílu.

T. Macura sdělil, že ne vlastní provozní společnost, ale odkoupení akcií SUEZu.

Z. Nytra hovořil mimo mikrofon s panem primátorem, není rozumět.

J. Babka řekl, že kdyby se měli bavit úplně detailně, tak zastupitelstvo by hlasovalo podruhé o té samé věci ve vztahu ke stažení, a to tak nejde, protože to by tam pak mohli sedět a každý z nich by se mohl pokusit učinit hlasování ve stejné věci. Kdyby byla formulace trochu jiná, pozměněná, tak to by bylo možné, ale jestli je formulace o stejné věci ve stejném znění, tak to možné podle jeho názoru není.

T. Macura řekl, že je toho názoru, že i taková posloupnost hlasování stále možná je, samozřejmě pakliže by prošel návrh pana Babky, tak už je potom hlasování o návrhu pana Kubína v zásadě bezpředmětné. Požádal o to, aby to nechali volné hře politických sil. Sdělil, že budou hlasovat o návrhu pana Babky, kdy jeho podstatou je, že v bodě 2 usnesení by bylo uvedeno, že zastupitelstvo rozhodlo o realizaci varianty nikoliv B. 3 „sektorová výjimka“, ale varianty A. 1, což je odkup akcií SUEZu, hlasovalo 9 pro, 8 proti, 31 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dále řekl, že nyní budou hlasovat o návrhu pana Kubína, na stažení materiálu z programu dnešního zasedání, byť o tomto návrhu už hlasovali v úvodu.

V. Macháček řekl, že by se chtěl ujistit, o čem hlasují, protože pan Kubín řekl stažení a veřejné projednávání, čili řekl dvě podmínky najednou v jednom hlasování a pan primátor nyní řekl pouze tu jednu podmínku, takže neví, zda platí i ta druhá nebo ne. Požádal o to, zda by to šlo upřesnit, zda hlasují o stažení a o veřejném projednávání nebo pouze o stažení materiálu.

T. Macura řekl, že se už trochu cyklují, protože i ten návrh pana Raždíka považoval za návrh na stažení, pakliže by chtěli něco veřejně projednávat, tak ho musí stáhnout. Řekl, že nechá pana Kubína dovysvětlit obsah jeho návrhu.

V. Kubín řekl, že jeho návrh zněl přesně tak, jak říkal pan Macháček, tzn. stažení materiálu a jeho veřejné projednání.

T. Macura řekl, že má za to, že o tom už hlasovali v rámci návrhu pana Raždíka, takže si neumí představit jiný proces.

V. Kubín sdělil, že tam jednali o veřejně závazném referendu a dodal, že je toho názoru, že to není to samé jako veřejné projednání.

T. Macura řekl, že pan Kubín má pravdu a je v tom samozřejmě rozdíl.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Kubína na stažení materiálu a jeho veřejné projednání, hlasovalo 9 pro, 16 proti, 31 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 40 pro, 8 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1700/ZM1822/27.**

(Pozn.: Pan Witosz během pozdější diskuze nahlásil, že on-line přihlášený pan Řeha chtěl u hlasování o materiálu č. 29 o předloženém usnesení hlasovat pro, ale hlasovací zařízení to nezaznamenalo.)



Primátor oznámil, že budou pokračovat projednáváním dalších bodů.

Materiál č. ZM_M 30

Návrh na záměr města změnit Kupní smlouvu s předkupním právem a zákazem zcizení, ve znění dodatku č. 1 - lokalita Smetanovo náměstí - ul. Vojanova

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad a požádal o jeho provedení náměstka primátora pana Babince.

Náměstek primátora **Radim Babinec** předložil úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1701/ZM1822/27.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh města prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - Laserové léčebné centrum

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že už to říkal i na komisi, kde to projednávali a je toho názoru, že mají historické centrum města, kde by se měl respektovat ten historický sloh. Uvedl, že se to podařilo u Nových Laubů, ale u této budovy se to vůbec nepodařilo. Je to blok, který se skládá ze třech budov, kdy každá je jiná, o nějakém historickém slohu se nedá hovořit, nenavazuje to výškově, nemá to symetrii, nemá to žádné základní principy architektury, které by souzněly s tím historickým centrem. Zdůraznil, že tento architektonický návrh, který je předložen, dále rozbije historické centrum města, které by měli naopak kultivovat a šlechtit, aby mohli říct: „Ostrava má pěkné historické centrum“.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1702/ZM1822/27.**

(Pozn.: Pan Witosz během pozdější diskuze nahlásil, že on-line přihlášená paní Murzynová chtěla u hlasování o materiálu č. 31 hlasovat pro, ale hlasovací zařízení to nezaznamenalo.)



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na záměr města prodat pozemek ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Mošnov, obec Mošnov

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad, kterého se ujme osobně. Předložil úvodní slovo k materiálu, ve kterém mimo jiné vysvětlil, proč navrhuje prodat pozemek znovu stejné právnické osobě, která již jednou selhala.

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že bude mít protinávrh, a to tuto plochu nezastavovat a ponechat ji tak, jak je čili jako zemědělskou půdu. Je toho názoru, že bude mít velkou podporu v tomto návrhu, protože pokud bude citovat z pirátského programu, což dělá pravidelně pirati.cz/program/dlouhodoby/zemedelstvi: „Zastavíme velkoplošné betonování a asfaltování půdy.“ Uvedl, že prozatím nám Piráti odhlasovali v Mošnově zastavět a zabetonovat asi 30 hektarů. Dále řekl, že má kduosl.aktualne z 18. 6. 2020: „Voda a půda jsou nenahraditelné suroviny, pojďme je konečně ochránit! Na nejlepší zemědělské půdě nebude už možné stavět obchodní a logistická centra, ale pouze stavby ve veřejném zájmu, jako je třeba vysokorychlostní trať“ řekl Jxxxxxx s tím, že by se už neměla opakovat situace, kdy se v Hněvotíně na Olomoucku prodalo 44 hektarů nejkvalitnější úrodné půdy. Odmítáme beton místo orné půdy v Hněvotíně i všude jinde.“ Sdělil, že to je skvělé a souhlasí s tím. Dále uvedl: ods.cz/volby2021/spolu-pro-udrzitelny-zivot: „Ochráníme půdu před záboru a degradací. Ochrana úrodné půdy má přednost před výstavbou výrobních a logistických center.“ Řekl, že s tím taky souhlasí. Dále řekl, že mají dále program, který jediný potřebují jako vždycky ANO na straně 36: „Zajistíme ochranu půdního fondu a zpřísníme další zabírání půdy.“ Strana 37: „Prosadíme novelu zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Zpřísníme další zabírání půdy, už nebude možné postavit halu na úrodném poli.“ Zdůraznil, že čeká širokou podporu svého návrhu a poděkoval všem stranám, že jsou ne jeho nebo jejich straně.

T. Macura poděkoval panu Raždíkovi a řekl, že neví, možná se mýlí, ale možná děkuje předčasně. Řekl, že hovoří o zbytkovém trojúhelníkovém pozemku mezi továrníma halama, které tam dnes stojí, kde opravdu nikdo nebude pěstovat pšenici ani kravku pásti. Dále řekl, že samozřejmě i v tomto případě má pan Raždík právo na svůj názor.

D. Witosz řekl, že se shoduje s panem primátorem v tom, že má pan Raždík mylná očekávání, a to proto, že má celou záležitost postavenou na chybném základu. Sdělil, že za prvé by chtěl říct, že pan Raždík k nim chce asi vstoupit do strany, protože si evidentně studuje jejich stranu. Dále mu řekl, že chápe, že u nich toho obsahu moc není, takže chodí k nim, a to ho těší. Druhá věc je ale jiná. Sdělil mu, že čte obecně něco bez toho, aniž by si dal věci do kontextu. Uvedl, že to letiště tam není rok, není tam dva, není tam pět. Je to strategická zóna a je to něco, co je nějak připravováno léta za nějakým účelem. To, co pan Raždík četl, tak to znamená, že když je normálně pole, není tam s prominutím žádný územní plán, který by tam dělal z toho nějakou průmyslovou zónu a někdo přijde a z toho tu průmyslovou zónu udělá. Oni mluví o něčem, kdy v okolí je infrastruktura, čili jak pan primátor řekl, je to zbytkový pozemek mezi fabrikami a pan Raždík tam čte program jako kdyby oni něco zradili. Zdůraznil, že nic nezradili, ale pan Raždík má prostě problém, že si prostě vyjímá z celku jenom partikulární části a takhle izolovaně je potom interpretuje a myslí si, že je vítěz, ale takto to nefunguje. Jako příklad uvedl, že když by si doma zkusil pan Raždík uřezat ruku a pak ji říct: „nalij mi kafe“.

T. Raždík uvedl, že jak pan Witosz říkal, tak ten pozemek je mezi halama, ale on tam je proto, že o tom zastupitelstvo rozhodlo. Kdyby se o tom nerozhodlo, tak tam ty haly nejsou. Dodal, že je to samozřejmě mimo město. Dále uvedl, že ve městě mají mnoho ploch znehodnocených po průmyslu a snaží se vytvářet jakousi strategickou průmyslovou zónu mimo město. Zaměstnanost vytváří buh ví pro koho a skutečně znehodnocují zemědělskou půdu, která, jak všichni deklarují v programech, se má chránit. Sdělil, že ty programy čte, protože si taky myslí, že se ta zemědělská půda má chránit a hledá podporu, takže je rád, že to mají všichni v programech, a že podpoří jeho návrh.

T. Macura řekl, že pan Raždík při projednávání jednoho z předchozích bodů plédoval za to, ať se vyčíslí, o kolik přišli dotací apod., tak pouze pro připomenutí chtěl říct, že tady hovoří o strategické průmyslové zóně Mošnov, která z rozhodnutí státu byla dedikovaná pro budoucí průmyslové užití. Dále uvedl, že stát poskytl na přípravu této zóny dotaci ve výši 750 miliónů

korun, takže v případě, že by podmínky té dotace nesplnili, tzn., třeba to, že by tam pěstovali nebo chovali ty krávy, tak by velkou část dotace museli vrátet. Nakonec řekl, že to uvedl na doplnění návrhů pana Raždíka. Řekl, že nikdo z nich netvrdí, že rozhodnutí o záboru této plochy pro průmyslové účely, to rozhodnutí bylo učiněno daleko dříve, než zasedli do tohoto zastupitelstva, ale tak jsou ty karty v dané chvíli rozdány.

T. Raždík řekl, že si myslí, že to, co dělá stát, mohou z velké části také kritizovat. Sdělil, že stát za 30 let nebyl schopen udělat ani zákon o vyrovnaném státním rozpočtu, takže je to největší dlužník v této zemi a nevypadá to, že by se to obrátilo pozitivním směrem. Sdělil, že o tom, co dělá stát, se dá s úspěchem pochybovat, takže by se na to neodvolával, protože kdo ví, jak tento stát dopadne, když bude pokračovat v tomto směru.

T. Macura řekl, že samozřejmě pochybovat mohou o čemkoliv, ale asi nikomu z nich se nechce vrátet dotace v řádu stovek milionů korun kvůli drobnému zbytkovému pozemku.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1703/ZM1822/27.**



T. Raždík řekl, že měl za to, že podal protinávrh, o kterém se mělo hlasovat, a to že tu zemědělskou půdu nebudou zastavovat v budoucnosti. Nakonec řekl, že to mohou nechat už tak.

T. Macura řekl, že si neuvědomuje, že by to pan Raždík formuloval jako návrh na změnu usnesení nebo jiné hlasování, ale že vyjádřil nesouhlas.

Materiál č. ZM_M 33

Návrh na záměr změnit Kupní smlouvu ev. č. 3155/2020/MJ ze dne 23. 12. 2020 uzavřenou se společností Panattoni Czech Republic Development s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1704/ZM1822/27.**



Blok materiálů náměstka primátora Radima Babince.

Materiál č. ZM_M 7

Návrh bezúplatně nabýt spoluvlastnický podíl na nemovité věci v k.ú. Bartovice, obec Ostrava, návrh zrušit usnesení zastupitelstva města č. 0958/ZM1822/15 ze dne 24. 6. 2020, bod 1) až 3), návrh na záměr města neprodat část nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1705/ZM1822/27.**



Materiál č. ZM_M 8

Návrh darovat pozemky v k.ú. Muglinov, obec Ostrava a uzavřít darovací smlouvu

Primátor oznámil, že k materiálu byl vyžádán předklad. Požádal o jeho předložení pana náměstka Babince.

Náměstek primátora Radim Babinec předložil úvodní slovo k materiálu, ve kterém především vysvětlil, jak bylo požadováno, proč jsou předmětem daru v tomto případě pouze pozemky pod budovami. Dále řekl, že byl dán požadavek také na vysvětlení ambivalentního postoje obvodu k této záležitosti a požádal pana starostu městského obvodu, aby ho vysvětlil.

Diskuze:

R. Vereš k postoji městského obvodu řekl, že jejich jediný dotaz směřoval k tomu, proč ty pozemky nejsou převáděny najednou a jsou v těch dvou balících, kdy pan náměstek uvedl, že v těch dvou balících budou. Sdělil, že s diecézní charitou samozřejmě velmi intenzivně spolupracují a s Vesničkou soužití jako s takovou žádný problém nemají a dokonce se v minulých letech i kladně vyjadřovali k případnému rozšíření Vesničky soužití právě v režii diecézní charity, takže v tomto určitě problém není a jediný dotaz směřoval k tomu, co ty ostatní pozemky, o které vlastně diecézní charita žádala a byla tam samozřejmě i nějaká obava z jejich strany, zda nebudou potom převedeny městskému obvodu, což bylo ze strany pana náměstka vyjasněno.

L. Semerák poděkoval za předklad a řekl, že mu nebylo odpovězeno na pochybnosti, které se mu honí v hlavě. Sdělil, že jeho pochybnosti nebo komentář nejsou k samotné povaze materiálu, ale je toho názoru, že tady by skoro rád použil úsloví: „proč dělat věci jednoduše, když to jde složitě“. Dále řekl, že když se na to podívá, tak už v té původní žádosti, která byla z března t.r., tak ta Diecézní charita žádala nejen o ty pozemky, které jsou půdorysně zastavěny, ale právě i o ty pozemky, které tvoří předzahrádky. V materiálu je předložen geometrický plán z roku 2002, tzn. 19 let starý geometrický plán. Sdělil, že z úst pana náměstka poměrně logicky padlo a je za to rád, byť nechápe to dělení na ty dva kroky, což je jediné, co nechápe. Sdělil, že je samozřejmě rád, že se uvažuje, že se té žádosti vyhoví jako celku, ale požádal o to, aby se na něho nezlobili, ale mají půlku listopadu, a říkají, že žádost byla podána v březnu a oni do půlky listopadu nemají geometrický plán. Navíc, když se podívají na ten pozemek 389/10, tak on ten geometrický plán, který by oddělil ty předzahrádky, je poměrně jednoduchý, protože to je jednoduchá čára. Dotázal se, proč to projednávají. Dodal, že ano, záměr byl v květnu, kdy rozuměl tomu, že v květnu by ještě nemusel být geometrický plán, jakkoliv je toho názoru, že ten geometrický plán, když zavře všechny oči, se dá udělat do dvou měsíců bez větších problémů. To znamená, proč tu věc „salámují“, zbytečně si přidělávají práci, protože místo toho, aby to projednávali dvakrát, tzn. záměr a prodej, tak to budou dělat minimálně čtyřikrát, tzn., mají za sebou jeden záměr. Dneska prodávají půdorysně pod budovami, následně udělají geometrický plán, schválí záměr prodeje těch před zahrádek a pozemků kolem, a potom je pravděpodobně darují. Sdělil, že říká, že pravděpodobně, ale je toho názoru, že s podstatou toho materiálu nemá asi nikdo problém. Řekl, že jeho první dotaz je, kde se vzala ta myšlenka tu věc oddělit na dva balíky, protože při vši úctě argument absence geometrického plánu po těch měsících mu úplně nekonvenuje. Dále řekl, že druhá věc je, že mohou namítnout, že je postižený svou profesí a vzděláním, ale na druhou stranu, pokud to schválí tak, jak to sválí, tak v podstatě prodávají ostrovy v moři, tzn., že ty pozemky jsou bez přístupu na veřejnou komunikaci, bez ničeho a pokud by se např. špatně vyspali nebo změnili názor, tak by předzahrádky a přístupy charitě neprodali. Dotázal se, jestli jim budou zřizovat služebnosti nebo jak se tam oni dostanou. Je toho názoru, že ten materiál, jakkoliv je dobře míněný, jakkoliv je

správné, že oni mají stavby, město pozemky, nyní jim to převedou a zcelí to, tak to není procesně provedeno zcela správně a myslí si, že lepší by bylo, kdyby to provedli najednou. Dále se dotázal, jaký osud budou mít ty komunikace, protože samozřejmě jednotlivosti rozdělí, ale jsou tam tři balíky. První mají na stole, což jsou pozemky půdorysně zastavěné stavbami, druhé jsou předzahrádky a okolí těch jednotlivých domků, o které žádala charita v březnu, a třetí věc jsou komunikace a chodníky, které jak pochopil, nejsou ještě geometricky odděleny a zůstaly ve vlastnictví statutárního města Ostravy, tzn., že nejsou svěřeny městskému obvodu. Dotázal se, jestli se opravdu jedná o tři balíky, nebo jestli v tom druhém balíku budou i ty komunikace a chodníky a taky co s tím mezistavem, plus jaká je mezičasová perspektiva, tzn., jestli už ten geometrický plán je zadán, nebo v jakém to je vlastně stavu.

R. Babinec sdělil, že dotazy pana Semeráka chápe a vnímá. Uvedl, že jejich primární snahou bylo charitě vyhovět a vyhověli ji v tom rozsahu, v jakém byli hned schopni. Řekl, že sice pan Semerák říká, kdy došla žádost a že už je listopad, nicméně museli záměřovat, museli se s charitou dohodnout. Dále řekl, že v tom dalším balíku už by mělo být všechno ostatní, ale ta úvaha není jen na jejich straně, ale upřesňuje se to i ze strany charity a v tom druhém balíku není nyní schopen říct, ale předpokládá, že snad v prvním kvartálu příštího roku už by mělo jít všechno ostatní čili předzahrádky, komunikace i všechno další.

L. Semerák sdělil, že už bude reagovat naposled, protože tento materiál nepatří mezi ty, který by mu dělal díru do srdce. K tomu, co řekl pan náměstek primátora, že probíhala jednání s charitou, řekl, že je toho názoru, že město ji něco daruje, takže může být ráda, že to tak je. Pokud to dobře pochopil, tak domy byly kolaudovány v roce 2002, čili ten stav tam trvá 19 let, tzn. dneska, jakkoliv jim chtějí vyjít vstříc, tak pokud to trvá 19 let nebo 19 let a tři měsíce, tak je toho názoru, že tam už větší posun není. Dále řekl, že se předpokládá, že by nyní měli vyhovět části žádosti charity, následně se udělají geometrické plány na předzahrádky a okolí kolem, tím vyhoví druhé části charity. Dotázal se, co bude s těmi komunikacemi a s cestami, protože pokud to chápe správně, tak asi důvodem toho, že nejsou dnes svěřeny městskému obvodu, je to, že nejsou geometricky a geodeticky zaměřeny a odděleny.

R. Babinec odpověděl, že je to tak a že všechno ostatní je ještě předmětem diskuze a předpokládá, že tam dojde k dohodě, možná k upřesnění žádosti charity v tom zbytku a samozřejmě by to nerad i on dělil na tři balíky, takže pokud to půjde, tak už převedou na charitu v druhém balíku všechno.

L. Semerák řekl, že to pochopil, poděkoval za vysvětlení, ale protože má takovou špatnou zkušenost z toho, že když se něco neudělá hned, tak se to neudělá vůbec, tak si dovolí podat návrh na stažení materiálu a jeho dopracování tak, aby se ty nemovitosti mohly darovat charitě jako celek, tzn. včetně těch pozemků v ideálním stavu včetně svěřeni komunikací a chodníků městskému obvodu.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Semeráka na stažení materiálu a jeho dopracování, hlasovalo 12 pro, 0 proti, 31 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 37 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1706/ZM1822/27.**



Materiál č. ZM_M 9

Návrh na darování částí pozemků, návrh přijmout darem části pozemku, návrh na svěřeni majetku městskému obvodu, vše v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1707/ZM1822/27.**



Materiál č. ZM_M 10

Návrh na svěření pozemku městskému obvodu Ostrava-Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1708/ZM1822/27.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Primátor oznámil, že k materiálu byl vyžádán předklad. Požádal o jeho předložení pana náměstka Babince.

Náměstek primátora Radim Babinec předložil úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1709/ZM1822/27.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh koupit pozemek v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Primátor oznámil, že k materiálu byl vyžádán předklad. Požádal o jeho předložení pana náměstka Babince.

Náměstek primátora Radim Babinec předložil úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1710/ZM1822/27.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh koupit pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1711/ZM1822/27.



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Diskuze:

M. Mariánek sdělil, že v tom stanovisku pro to neprodat, je jeden z důvodů stanovisko MAPPY, že tam má být nějaká dopravní stavba a dotázal se jaká.

M. Svozil odpověděl, že se jedná o rozšíření křižovatky, tzn. kruhový objezd atd.

L. Semerák uvedl, že když se podívá do přílohy č. 1, tak vidí, že ten žadatel tam ty pozemky už stejně vlastní, takže vzhledem k tomu, že kolem té smyčky ze všech stran jsou pozemky žadatele nebo fyzické osoby, ta se to moc nezmění, ale věří tomu, že MAPPA má k tomu nějaký důvod. Dále řekl, že má pocit, že by měl být přítomen pan ředitel.

T. Macura řekl, že je přítomen pan Řihák, coby zástupce společnosti MAPPY, ale neví, zda bude argumentačně připraven a předal mu slovo.

P. Řihák řekl, že opravdu nečekal tento bod, ale pokud má správné informace, tak to jejich vyjádření bylo na základě informací dopravního podniku, který připravuje nějakým způsobem úpravy té smyčky nebo výhledově o tom takto uvažuje. Z toho důvodu v současné situaci, neví, jestli ta smyčka nebude potřebovat i zasáhnout do těch pozemků, které jsou nyní ve vlastnictví města, a proto z těchto důvodů dali to stanovisko neprodávat.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1712/ZM1822/27.



Materiál č. ZM_M 15

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Výškovice u Ostravy a v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1713/ZM1822/27.



Materiál č. ZM_M 16

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Svinov a v k.ú. Stará Plesná, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1714/ZM1822/27.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh na odejmutí pozemků MOb Mariánské Hory a Hulváky a uzavření dodatku č. 14 ke zřizovací listině Domova Iris, p.o. a dodatku č. 10 ke zřizovací listině Lidové konzervatoře a Múzikcké školy, p.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1715/ZM1822/27.**



Primátor sdělil, že je 16. hod., a proto by měl vyhlásit přestávku. Podal návrh vyhlásit přestávku na 10 minut. (16.00 – 16.13 hod.)

Primátor po přestávce řekl, že už další přestávku z taktických důvodů vyhlašovat nebude, protože pokaždé odejde část lidí a obává se, že by za chvíli mohli být za předsednickým stolem sami.

D. Witosz nahlásil, že jejich dva členové, kteří jsou na vzdáleném přístupu hlasovali ve dvou bodech a bohužel nebyli v systému zaznamenáni, že hlasovali. Sdělil, že u bodu 29 p. Řeha byl pro, a to u hlasování o předloženém usnesení a u bodu č. 31 paní Murzynová také hlasovala pro.



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na záměr města darovat pozemek parc.č. 110/140 v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1716/ZM1822/27.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k. ú. Radvanice a k. ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1717/ZM1822/27.



Materiál č. ZM_M 36

Návrh směnit spoluvlastnické podíly k pozemkům v k.ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava a návrh na svěřeni spoluvlastnických podílů městskému obvodu Martinov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1718/ZM1822/27.



Materiál č. ZM_M 37

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Vřesina u Bílovce, obec Vřesina, návrh na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1719/ZM1822/27.



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Nákladní)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1720/ZM1822/27.



Materiál č. ZM_M 39

Návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1721/ZM1822/272.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na záměr města neprodat část nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1722/ZM1822/27.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1723/ZM1822/27.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Primátor oznámil, že k materiálu byl vyžádán předklad. Požádal o jeho předložení pana náměstka Babince.

Náměstek primátora pan Radim Babinec předložil stručné úvodní slovo k materiálu, a nakonec požádal o dovysvětlení zástupce společnosti MAPPA.

T. Macura požádal zástupce společnosti MAPPA, aby objasnil stanovisko MAPPY.

P. Řihák úvodem omluvil pana ředitele, který už musel odejít. Sdělil, že se jedná o první vyjádření na základě podkladů, které dostali k té žádosti, kdy nebyli úplně schopni vyhodnotit, jestli ten záměr tak, jak je připravený, není v kolizi s tím centrem vybavenosti, které tam nyní je vzhledem ke hřbitovu, zastávce veřejné dopravy, která tam je a dalším důležitým místům. Na

základě toho stanoviska odborného vyjádření, které zpracovali, oslovil pana ředitele pan starosta, který doplnil některé podklady, které v té původní žádosti nebyly a na základě toho proběhla úprava toho odborného vyjádření s tím, že by bylo dobré v těch dalších fázích ten projekt dále rozvíjet. Dále řekl, že jejich cílem nebylo brzdit tu stavbu občanské vybavenosti, obchodů a nějakých služeb, které by se tam měly nacházet, ale spíš nějakým způsobem vhodně rozvíjet tu formu toho domu jako takového, ale mají za to, že i vzhledem k tomu, že nedochází k prodeji širšího území, ale jenom té plochy, která je pod tím objektem jako takovým, tak to není v rozporu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1724/ZM1822/27.



Materiál č. ZM_M 43

Návrh na uzavření dohody o zrušení práva stavby ve strategické průmyslové zóně Ostrava - Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1725/ZM1822/27.



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na uzavření dodatku č. 3 ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení - výstavba Horolezecké haly – Karolina (ul. K Trojhalí)

Diskuze:

L. Sulovský ohlásil střet zájmu.

T. Raždík řekl, že už jednou v zastupitelstvu ten bod byl a on ho trošku kritizoval, že to je jakýsi střev bez symetrie a bez čehokoliv. Nyní se díval do těch materiálů, že to je trošku jiné, že to je spíš kostka a dotázal se, zda došlo ke změně architektonického záměru.

R. Babinec odpověděl, že předmětem toho dodatku je v podstatě nová vizualizace čili nový vzhled té budovy jako takové.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 39 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1726/ZM1822/27.



Primátor oznámil, že se přesouvají k bloku paní náměstkyně primátora Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 18

Schválení dokumentu Strategie vzdělávání města Ostravy 2030

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad a požádal o jeho provedení náměstkyni primátora paní Hoffmannovou.

Náměstkyně primátora Andrea Hoffmannová předložila úvodní slovo k materiálu.

Diskuze:

J. Veřmiřovský řekl, že Komise pro vzdělávání, vědu a výzkum rady města dokument projednala. Co se týká dotazu z porady předsedů politických klubů ohledně komise, která se přímo nepodílela na tvorbě tohoto dokumentu, řekl, že jsou domluveni, že na prosincovém jednání komise budou generovat ze strany členů komise zástupce, kteří potom s tímto dokumentem budou dále pracovat a pomáhat při implementaci do praxe.

T. Raždík řekl, že by se chtěl zeptat na těch pět vědců, které tam zmiňovali. Uvedl, že pět vědců, 10 miliónů korun čili na jednoho vědce za tři roky, kdy část toho platí město, zbytek platí kraj a připomněl, že 75 % příjmu města jde od státu, který hospodaří s obřími dluhy a v případě kraje je to snad až 85 % příjmů, které má od státu, čili je to taky na dluh. Dotázal se, co to bude za přínos, co ti vědci přinesou, když se mu snaží vysvětlit, že nejsou schopni se ani postarat o technologii dodávek vody. V tom vidí zásadní rozpor. Nakonec zopakoval svůj dotaz na to, co bude ten přínos.

A. Hoffmannová odpověděla, že pan Raždík zmiňuje program „Global Experts”, který opravdu cílí na to, udělat z ostravských nebo krajských univerzit, protože do tohoto projektu je zapojená i Slezská univerzita Opava, excelentní univerzity, posílit vědu a výzkum a přivést na tyto univerzity také nové prestižní programy. Dále řekla, že pana Raždíka trochu opraví, protože celková podpora toho projektu je ve výši 30 miliónů korun na těchto pět excelentních vědců během tří let. Sdělila, že se opravdu jedná o to, že pokud chtějí naše univerzity posunout, musí zde zajistit lidi, kteří by normálně do Ostravy nikdy nepřišli. Budou zde opravdu fungovat po dobu tří let. Projekt je poměrně složitý, protože ten vědec, který tady bude, nebude jenom bádát a učit, musí sestavit tým, povede tým doktorantů, tým docentů. Doktorů, kteří se budou habilitovat tak, aby tady vznikly opravdu nové obory, které v této chvíli například nemají to personální zajištění. Dále řekla, že tento program vznikl na základě spolupráce nejen kraje a města Ostrava s univerzitami, ale také s Moravskoslezským inovačním centrem a s Radou pro inovace a navazuje i na projekty, které již zde byly zmíněné paní Mynářovou, která byla během odpoledních hodin oceněná za svou dlouholetou práci. Zdůraznila, že Fondy spravedlivé transformace a velké univerzitní projekty, které jsou zmíněny i v této strategii tak, aby mohly být naplňovány, tak opravdu tu excelenci a ty excelentní vědce potřebují.

T. Raždík sdělil, že naprosto souhlasí s tím, že potřebují podporovat vědu a výzkum a že chtějí posunout univerzity třeba proto, aby jim vyprodukovaly lidi, kteří se postarají o ty nejzákladnější věci, jako je vodohospodářská infrastruktura a její provozování, protože z toho, co mu bylo prezentováno z jejich strany, tak nejsou schopni to provozovat, což je špatně. Sdělil, že mu to přijde jako investice pro investice. Uvedl, že dávají 30 miliónů do toho, aby tady bylo 5 vědců a dotázal se, co bude ten konkrétní závěr. Zda to budou inženýři v nových oborech nebo co bude ten přínos. Dotázal se, zda vypracují nějaké nové studie a případně čeho. Je toho názoru, že to je tak obecné, že v tom nevidí absolutně žádný přínos pro běžného občana města.

T. Macura řekl panu Raždíkovi, že se tomu vůbec nediví a požádal ho, aby to zkusil pochopit tak, že je ten program jakýsi rámeček, který bude naplněn konkrétními lidmi, které v dané chvíli nemají ještě adresně určené. Řeší několik let s univerzitami i s Moravskoslezským inovačním centrem, které dnes pan Raždík několikrát vzal také do úst, problém, že jim ubývají studenti na všech vysokých školách v kraji. Ubývají tempem rychlejším, než ubývají studenti v jiných regionech České republiky. Z té společné debaty na to, co by mohlo zvrátit tento trend, vzešel jako jeden z nápadů i ten, že ty univerzity potřebují nejen nové budovy, nové baráky, novou infrastrukturu, ale také jako tahouny rozvoje univerzit excelentní vědce, kteří by tady přišli z Harvardu, z univerzity MIT nebo z jakékoliv jiné prestižní univerzity a ti by tady zanechali za sebou stopu v podobě vytvoření nových studijních oborů, nových studijních programů a samozřejmě i zvýšení zájmů o tu danou školu mezi studenty. Je toho názoru, že je to naprosto jasné a na jeho dotaz, jak se budou jmenovat, odkud jsou a co vystudovali a zda jsou ženatí nebo svobodní opravdu, odpovědět neumí, protože ty informace ještě nemají. Uvedl, že o jednom člověku si myslí, že už je rozhodnuto nebo je v hledáčku, ale požádal pana Raždíka, aby to opravdu bral jako jakýsi rámeček, který bude postupně naplňován.

A. Hoffmannová sdělila, že to jsou opravdu dlouhodobé záležitosti, protože tyto měkké projekty jsou hodně špatně měřitelné, ale je toho názoru, že investice do vzdělávání a do budoucnosti v tomto ohledu se vždy vyplatí. Řekla, že prestižní univerzita, jak už řekl pan primátor, rovná se větší zájem o studium na ní a znamená to také to, že jim vědci nebudou utíkat na jiné univerzity, kde budou mít tyto podmínky a budou mít toto know-how. Dále řekla, že si musí uvědomit, že v tuto chvíli v Ostravě například neexistuje žádná odnož Akademie věd, tzn., že i poměrně prestižní ostravští vědci musí za svou práci odcházet minimálně do Prahy nebo do Brna. Sdělila, že tyto ústavy a prestižní obory a prestižní vědu musí budovat, jinak budou lidé neustále odcházet. Není to jenom o tom, aby studenti, maturanti tady studovali a neodcházeli jinam, ale taky o tom, aby neztráceli i ty kvalitní absolventy. Dále sdělila, že je to opravdu dlouhodobý koncept budování a trochu ji mrzí, že v rámci celé té koncepce vyskočili a pan Raždík vytáhl pouze tuto jednu věc, ale samozřejmě ten talent management a talent attraction management, na který se město Ostrava už několik let soustřeďuje a který je opravdu oceňován, spoří právě i v té prestiži těch oborů. Nehledě na to, že pokud budou mít univerzity kvalitní vědu a výzkum, tak budou lépe hodnoceny i finančně a získají tak větší finanční prostředky pro svou činnost a pro Ostravu.

T. Raždík řekl, že paní náměstkyně řekla, že chtějí posunout univerzity a dotázal se, zda se to týká pouze Ostravské univerzity nebo i Vysoké školy báňské.

T. Macura odpověděl, že ta informace zazněla a týká se to všech tří veřejných univerzit v kraji, tzn. i Slezské univerzity se sídlem v Opavě.

T. Raždík řekl, že jak říkala paní náměstkyně Hoffmannová, tak je to těžko měřitelné. Sdělil, že to, co zažil na vlastní kůži pár let zpátky, byl jakýsi veletrh středních škol na Černé louce. Byli tam i zástupci Vysoké školy báňské a dal se s nimi do řeči. Uvedl, že paní mu ukazovala, že mají nové laboratoře a on se jí dotázal, co z těch laboratoří vzešlo do praxe nebo nějaký přínos. Paní mu odpověděla, že víceméně nic. Dále řekl, že se taky dotázal, co se dělá na super počítači za dvě miliardy a paní mu odpověděla, že sem tam si tam nějakí studenti někdy počítají a někdy i nějaká firma. Dále řekl, že se opět zeptal, co z toho tedy vzešlo do praxe, zda nějaký hmatatelný přínos a paní mu odpověděla, že to neví. Zdůraznil, že tyto investice 2 miliardy do superpočítače a nyní 30 miliónů do jakýchsi vědců, aniž by to bylo měřitelné a hmatatelné za něj rozhodně ne.

R. Čep se dotázal pana Raždíka s kým mluvil, protože by ho rád odkázal na nějaké odborníky z jejich univerzity, protože těch věcí, které jdou do praxe z VŠB je několik desítek ročně. Požádal pana Raždíka, aby se za ním zastavil, rád ho uvítá, vysvětlí mu to, ukáže mu laboratoře, praktické výstupy a mohou se ušetřit takových keců s prominutím.

J. Babka se dotázal paní náměstkyně, zda ústav Geoniky a Akademie věd už v Ostravě není.

A. Hoffmannová *hovoří mimo mikrofon, není rozumět.*

T. Raždík řekl, že nabídku od pana Čepa přijímá, rád si to poslechne a dodal, že to jméno té paní si po letech nepamatuje, ale byla to osoba z Vysoké školy báňské, která tam vysokou školu prezentovala, a toto mu řekla. Sdělil, že nebyla schopná mu odpovědět na nic, ani na to, co vzešlo z těch laboratoří, ani na to, co vzešlo ze superpočítače za 2 miliardy korun. Nakonec poděkoval za pozvání a dodal, že se bude snažit, se tam co nejdříve dostavit, domluví si schůzku a je moc zvědavý na to, co vzešlo z těch laboratoří a superpočítače, aby mohli na zastupitelstvu ten přínos prodiskutovat.

T. Macura řekl, že vzhledem k tomu, že si pan Raždík z dnešního zasedání odnáší stejně pomýlenou představu, že mu nebyl schopen argumentovat, jakou technologií nebo jakým technologickým přínosem obohatil ostravské vodárenství SUEZ, tak si nedělá velkou iluzi o tom, co mu ta paní na tom veletrhu navykládala. Nakonec řekl, že pan děkan Čep si na sebe ušil bič, takže necht' trpí.

R. Čep řekl, že je toho názoru, že to přežije bez problémů. Dále řekl, že předpokládá, že tam byly dámy, které byly ze studijního oddělení nebo z nějaké propagace, které o vědě a výzkumu bohužel netuší, takže je potřeba se zeptat toho správného člověka, tedy někoho z oddělení vědy a výzkumu, a potom by dostal tu správnou odpověď.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1727/ZM1822/27.



Materiál č. ZM_M 19

Žádost o mimořádnou dotaci spolku Český svaz ledního hokeje z.s. k projektu Mistrovství světa IIHF v ledním hokeji 2024

Diskuze:

A. Hoffmannová upozornila na malou chybu, za kterou se omluvila a kterou již napravila tím, že dnes nechala nahrát nový materiál, kde je ta chyba opravená. Sdělila, že je to datum, které, jak byli upozorněni na finančním výboru, neexistuje. Je to datum ve smlouvě u podmínky využití dotace ve článku 5, kde je uvedeno datum 31. 9. 2024 a opravila ho tedy na 30. 9. 2024. Dodala, že to chtěla zmínit, aby formálně byli seznámeni, že se tento dokument o tuto věc změnil.

T. Raždík sdělil, že by se chtěl zeptat, co zásadního pořádání té akce Ostravě přinese, protože osobně v tom žádný zásadní přínos pro průměrného občana nevidí. Dotázal se, co to tedy přinese průměrnému občanovi, babičce, dědečkovi, dětem ve škole.

A. Hoffmannová řekla, že to jsou vážné otázky, jen jí mrzí, že tyto otázky dehonestují lidi, kteří za těmito projekty a za celým úsilím, ať už to jsou vzdělávací, kulturní nebo sportovní instituce stojí. Na otázku, co konání Mistrovství světa v ledním hokeji přinese městu Ostrava a běžným obyvatelům, sdělila, že kromě toho, že mohou vidět světový hokej a mohou se na něho přijít podívat, kromě toho, že ten světový hokej bude vysílán prakticky po celém světě a Ostrava se tak opět mediálně bude prezentovat jako město sportu a naláká to samozřejmě spoustu fanoušků a turistů, to také bude znamenat, když vyjde z poslední zkušenosti tedy z minulého mistrovství světa, zhruba cca 1 miliardu obrátu v rámci kraje, v rámci ubytovacích služeb, stravovacích služeb, dalších služeb, obchodu, protože na to mistrovství přijede spousta lidí, kteří tady budou spát, jíst, budou tady utrácet své peníze, budou tady cestovat. Pro běžného občana Ostravy to znamená, že např. jeho podnik bude mít vyšší tržby nebo běžný člověk dostane odměnu, že se té firmě, ve které pracuje, ať už jsou to služby nebo nějaké podnikání,

prostě bude dařit lépe, protože bude mít vyšší obrat a větší příjmy. Nakonec řekla, že nejen sportovní a volnočasové vyžití, ale jakýsi ekonomický bonus z konání té akce v rámci celého kraje a převážně Ostravě určitě bude.

T. Raždík řekl, že s ohledem na to, že město hospodaří s dluhem, kdy si musí půjčovat na základní věci jako je oprava kanalizační infrastruktury, kdy to není tak dávno, co jim přistál na stole materiál „Zapojení úvěru na uzavírání výpustí kanalizace...“, kdy 75 % peněz jde od státu, který se zadluhuje rekordním tempem v řádech stovek miliard korun. Dotázal se, kolik to teda v penězích vyjádřeno přinese městu, kdy předpokládá, že to jako navrhovatelé této dotace mají spočítano. Dotázal se, zda je to víc jak 30 miliónů nebo méně. Dodal, že ho to zajímá, protože se musí rozhodnout, protože město se zadluhuje, stát se zadluhuje, takže ho zajímá kolik.

T. Macura řekl, že ho pan Raždík inspiruje k takovému nápadu, že by snad i zasponzoroval vznik nějaké počítačové hry, v rámci které by si mohl malou chvíli řídit virtuálně město, protože by ho fakt zajímalo, kam by to došlo. Ví, že existuje hra farma a další, ale řízení města.... Sdělil, že paní náměstkyně před malou chvílí řekla, že přínosy té akce byly spočítány, kdy jsou v řádu stovek miliónů korun na příjmech města a dalších, protože to není jen města jako takového, ale podnikatelů ve městě atd. Je toho názoru, že jenom na nájemném během toho hokeje VÍTKOVICE ARÉNA vyinkasuje více, než město zaplatí, ale nechtěl to tvrdit v dané chvíli s jistotou, protože ty čísla v hlavě nemá. Zopakoval, že ty příjmy jsou několikanásobné a myslí si, že řádově vyšší, než které toto město vynaloží, nemluvě o těch příjmech v oblasti image města, regionu. Sdělil, že doufá, že se snad shodnou alespoň na jedné věci, a to že toto město i region potřebuje i zlepšovat image, potřebuje, aby se o něm pozitivně mluvilo.

D. Witosz řekl, že chtěl pana primátora pouze doplnit, že neříká žádnou novinku, protože na té hře se už pracuje a nyní mu dal skvělou myšlenku, že pan Raždík bude skvělý beta tester, takže jakmile to půjde do éteru, tak mu tuto hru, která je simulací města, velice rád poskytne.

T. Raždík poděkoval a řekl, že rády sta miliónů už nějaká částka. Dotázal se, zda tomu rozumí správně, že kvůli pořádání toho mistrovství v ledním hokeji budou muset zrekonstruovat OSTRAVAR ARÉNU. Řekl, že to číslo tam lítalo asi okolo 2 miliard korun a dotázal se, zda to říká správně.

T. Macura řekl, že se omlouvá, ale že nepochopil nic.

A. Hoffmannová řekla, že to pan Raždík nepochopil správně, protože kvůli Mistrovství světa v ledním hokeji nebudou rekonstruovat OSTRAVAR ARÉNU, protože tuto rekonstrukci budou realizovat až v následujícím období a nebude to určitě kvůli mistrovství světa. Sdělila, že pokud to pana Raždíka zajímá, tak může požádat odbor a vytáhnout data z minulého mistrovství světa, které se tady konalo, kde je jasně vyčísleno, kolik organizátoři zaplatili za Arénu, za parkování, za další služby, je tam i vyčíslená mediální prezentace Ostravy na mapě světa. Sdělila, že tyto podklady mají a mohou mu je předat. Nebudou však věštit budoucnost, ale mohou se poučit z minulosti, ta data mají k dispozici.

P. Veselka řekl, že už zaznělo skoro všechno, jenom to ne, že o pořádání Mistrovství světa v hokeji je obrovský zájem v Evropě a že ta města o to soutěží a přetahují se. Je toho názoru, že vyhráli dokonce nad Brnem, a i toto je věc a ví, že Ostrava vyhrává i z důvodu podpory fanoušků a zázemí. Dále řekl, že to není tak, že by jim to někdo dal direktivně, ale že o to museli zabojevat.

T. Raždík řekl, že ty materiály samozřejmě ocení a požádal o to, aby obsahovaly nejen to, kolik to vydělalo, ale i kolik stálo to poslední mistrovství.

M. Juroška řekl, že je legitimní říkat, že je to zbytečná dotace. Na druhou stranu, když chce slyšet ty výnosy, tak si jenom cvičně spočítal, že jenom za pivo se utratí jakoby víc, než je ta dotace při kapacitě těch míst a toho počtu těch fanoušků a počtu zápasů.

A. Hoffmannová řekla, že neví, jestli to úplně s tím pivem pochopila, ale za to pivo si bere část zpět VÍTKOVICE ARÉNA, protože má smlouvu s Ostravarem, takže i to je příjem pro

VÍTKOVICE ARÉNU. Dále řekla, že by chtěla reagovat na pana Raždíka. Uvedla, že ta podpora města při tom minulém mistrovství byla ve stejné výši, a to 30 miliónů korun, takže zůstávají na stejné částce i přes inflaci a přes jinou hodnotu peněz.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1728/ZM1822/27.



Primátor sdělil, že se přesouvají k materiálu č. 20, což je společný materiál náměstkyně primátora paní Hoffmannové a náměstka primátora pana Pražáka.

Materiál č. ZM_M 20

Schválení Memoranda o spolupráci statutárního města Ostravy s odborem (Agenturou) pro sociální začleňování Ministerstva pro místní rozvoj ČR včetně popisů spolupráce

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1729/ZM1822/27.



Primátor sdělil, že nyní se dostávají k bloku náměstka primátora pana Pražáka, který je přihlášen on-line.

Materiál č. ZM_M 21

Návrh na poskytnutí mimořádné investiční dotace nestátní neziskové organizaci Renarkon, o. p. s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1730/ZM1822/27.



Materiál č. ZM_M 45

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu města na spolufinancování rekonstrukce budovy "A" Oblastního spolku Českého červeného kříže Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1731/ZM1822/27.**



Primátor sdělil, že přecházejí k bloku náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 46

Návrh obecně závazné vyhlášky o stanovení obecního systému odpadového hospodářství

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1732/ZM1822/27.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh na zrušení obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, kterou se upravuje evidence označených psů a jejich chovatelů, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 5/2013 a obecně závazné vyhlášky 22/2019

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1733/ZM1822/27.**



Materiál č. ZM_M 48

Finanční zapojení statutárního města Ostravy na výměnu kotlů na území města Ostravy v letech 2021-2027

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1734/ZM1822/27.**



Primátor sdělil, že je před nimi blok materiálů náměstkyně primátora Zuzany Bajgarové.

Materiál č. ZM_M 22

Návrh na poskytnutí účelových investičních dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy v rámci Výzvy č. 1 na podporu projektů z Dotačního programu na podporu realizace splaškových kanalizačních přípojek napojených na nově vybudovanou oddílnou kanalizaci v rámci rušení volných výustí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1735/ZM1822/27.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení věcných břemen" v souvislosti se stavbami "Hasičská zbrojnice Ostrava-Michálkovice" a "Rekonstrukce vodovodu Přemyšov-Poruba"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1736/ZM1822/27.**



Materiál č. ZM_M 24

Rozhodnutí o pořízení změny Územního plánu Ostravy zkráceným postupem a doplnění obsahu Změny č. 3

Diskuze:

J. Babka požádal o oddělené hlasování u tohoto materiálu, a to, aby se hlasovalo zvlášť o bodu 45 v příloze č. 2, protože chtějí podpořit přípravu bytů u toho Arrowsu, ale bod 45 předloženého materiálu v příloze č. 2 podpořit nechtějí, a proto žádá oddělené hlasování.

T. Macura řekl, že budou hlasovat samostatně o návrhu pana Babky, a to sice, aby samostatně hlasovali o bodu č. 45 z přílohy č. 2.

J. Babka upřesnil, že žádá, aby se hlasovalo o obou bodech zvlášť.

T. Macura řekl, že tzn., že bod

J. Babka uvedl, že bod 45 a následně tam je bod 44.

T. Macura se dotázal, zda tedy dohromady o bodu 44 a 45 nebo zvlášť. Sdělil, že tedy budou hlasovat o každém bodu zvlášť. Řekl, že tedy budou hlasovat o návrhu pana Babky tzn., že budou.....

Z. Bajgarová řekla, že se to pokusí naformulovat tak, aby to bylo jasné na základě toho požadavku. Čili rozhodlo o pořízení změny Územního plánu města Ostravy zkráceným postupem dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 upravené pouze na bod 1 nikoliv bod 2 a bod 2 usnesení je rozhodlo o doplnění obsahu změny 3 přílohy č. 2, která opět bude obsahovat v tomto případě pouze bod 44 a následně to bude na tu druhou polovinu, protože vždy se hlasuje o tom celku, protože je to pořízení jako celek doplněný jen o ten další bod.

T. Macura řekl, že teď to nepochopil vůbec, a to si předtím myslel, že to chápe.

J. Babka řekl, že jak určitě všichni pochopili, tak ten bod 45 se týká tramvajové smyčky ve Staré Plesné Poruba-sever, a to znamená souvislost s tramvajovou tratí v tomto směru a k tomu je ten materiál jednak v příloze č. 1 předloženého materiálu pod bodem 2, a potom následně v té příloze 2, jako body 44, 45 přičemž bod 44 Arrows a 45 je znova ta smyčka. Sdělil, že prosí, aby o té smyčce hlasovali zvlášť a o bodu 44 taky zvlášť. Dále řekl, že kdyby pan primátor nechal hlasovat jen o 45, a potom řekl, že tedy hlasují podle návrhu usnesení jako celku, tak jak ho předložila paní náměstkyně, tak klub KSČM by se musel zdržet i u toho Arrowsu. Zopakoval, že prosí o rozdělení jednou Arrows a jednou smyčka.

T. Macura řekl, že věcně tomu rozumí, akorát to nyní nedokáže rychle překlomit do textu usnesení, aby mu potom někdo nevyčetl, že nevěděl, o čem hlasuje. Nechce hlasovat formou jednou Arrows a jednou smyčka.

J. Babka sdělil, že pro usnadnění jim bude vyhovovat, když se bude hlasovat o vypuštění bodu 45 z předloženého materiálu a rovněž o vypuštění té přílohy č. 1 bod 2 a tím by tam v podstatě zůstalo v podstatě jenom Arrows.

Z. Bajgarová řekla, že to usnesení je skutečně formulováno tak, že rozhodlo o něčem dle přílohy č. 1 a dle přílohy č. 2, tzn., že pakliže chtějí oddělené hlasování, tak upravují i přílohu č. 1 a přílohu č. 2. V odděleném hlasování tedy říkají, že s upravenou přílohou č. 1, která obsahuje pouze bod 1 a s upravenou přílohou č. 2, která obsahuje pouze bod 44 nikoliv bod 45. Uvedla, že vlastně v tom usnesení upravují ty přílohy a neupravují to usnesení, a to je meritem té věci. Je toho názoru, že všichni rozumí tomu, že se přidávají dva body a z toho cílem je hlasovat o každém z toho bodu zvlášť, takže opravdu rozdělují pouze ty přílohy.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Babky, hlasovalo 14 pro, 0 proti, 24 se zdrželo hlasování.
Návrh nebyl přijat.

Primátor řekl, že rozuměl tomu, že o tom, jestli budou hlasovat odděleně, nebudou hlasovat, s tím souhlasili a hlasovali o tom, jestli vyhoví v meritu věci panu Babkovi. Sdělil, že tento návrh nebyl přijat a dodal, že by to nechtěl dále komplikovat.

Z. Bajgarová se omluvila, protože v tom případě se asi ztratila ona, protože měla za to, že hlasují odděleně o každém jednom bodě, tzn. že jako předkladatel navrhovala hlasovat pro přílohu č. 1, která obsahuje bod 44 a 45, a to oddělené hlasování pouze znamená návrh pro 44 samostatně a pro 45 taky samostatně, ale ne o vyřazení té dané věci, a to je podstatou toho odděleného hlasování.

T. Macura požádal, aby považovali za směroplatné, že návrh pana Babky nebyl přijat. Sdělil, že z procesního důvodu, aby to hlasování nebylo zmatečné, protože si není jistý, že každý věděl, o čem hlasoval, navrhuje revokovat usnesení k tomuto bodu a paní Paličková, zástupce odboru legislativního a právního, vytvoří most mezi náměstkyní primátora paní Bajgarovou a panem Babkou, shodnou se na obsahu usnesení, o kterém následně budou hlasovat a ostatní budou pokračovat v projednávání dalších bodů. Řekl, že by chtěl, aby ten návrh usnesení přečetli, aby si neodhlasovali něco, co by je mohlo třeba poté mrzet. Nechal hlasovat o návrhu na revokaci hlasování k bodu č. 24, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh na revokaci usnesení byl přijat.**

V. Polák řekl, že chtěl jenom dodat zastupitelům odvahy, protože v jednacím řádě to je, že pakliže člověk hlasoval a má pocit, že hlasoval ne úplně správně podle toho, že věděl, o čem hlasoval, tak může kdokoliv prohlásit hlasování za zmatečné, ale to už pan primátor učinil. Dále řekl, že chce dodat všem odvahy, že to není žádná ostuda, že i na to jednacím řád pamatuje.

T. Macura poděkoval, že jim pan Polák dodal odvalu a řekl, že by s jejich dovolením pokračoval bodem č. 49 s tím, že se k bodu č. 24 vrátí ve chvíli, kdy budou vědět, o čem hlasují.



Materiál č. ZM_M 49

Návrh Dodatku č. 1 ke Smlouvě o vypořádání stavebních objektů a Kupní smlouvy v rámci stavby „Silnice III/4787 Ostrava ul. Výškovická – rekonstrukce mostů ev. č. 4787-3.3. a 4787-4.3.“

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad a požádal o jeho provedení náměstkyni primátora paní Bajgarovou.

Náměstkyně primátora **Zuzana Bajgarová** předložila úvodní slovo k materiálu, ve kterém navrhla úpravu formulace v důvodové zprávě.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou důvodové zprávy, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1737/ZM1822/27**.



Materiál č. ZM_M 50

Návrh: na úpravu "podmínek Programu na zachování a obnovu kulturních památek a významných městských staveb" včetně jejich vyhlášení a vyhlášení "Výzvy č. 1 - Městské domy a industriální dědictví a Výzvy č. 2 - Sakrální stavby" pro rok 2022

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno**. Bylo přijato usnesení č. **1738/ZM1822/27**.



Primátor sdělil, že usnesení ještě není naformulováno, a proto v rámci úspory času přešel k dalšímu bodu, přičemž stále platí, že se k materiálu č. 24 vrátí.

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura sdělil, že dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města se měly shromažďovat u paní náměstkyně Kateřiny Šebestové a předal jí slovo.

K. Šebestová řekla, že dnes neobdržela žádný podnět ani připomínku.

T. Macura připomněl, že na vzdáleném přístupu byl vystaven tradiční Informativní materiál o postupu sanačních prací ekologické zátěže Laguny Ostramo s tím, že byl současně vystaven i pro občany města. K materiálu nebyl vznesen žádný dotaz ani připomínka.

T. Macura dále připomněl, že intenzivně pracují na návrhu rozpočtu na rok 2022 a že k němu proběhne již příští týden pracovní seminář členů zastupitelstva města, tzn. neveřejné jednání

určené toliko pro členy zastupitelstva města, a sice ve čtvrtek 18. listopadu od 16.00 hod. v tomto sále. Dále řekl, že podkladový materiál bude vystaven na vzdáleném přístupu s tím, že pozvánku na tento seminář, věří, že obdrží během zítřejšího dne. Dále řekl, že se mohou vrátit k materiálu č. 24, a sice rozhodnutí o pořízení změny Územního plánu Ostravy zkráceným postupem a doplnění obsahu Změny č. 3.



Materiál č. ZM_M 24

Rozhodnutí o pořízení změny Územního plánu Ostravy zkráceným postupem a doplnění obsahu Změny č. 3

Z. Bajgarová se omluvila za ten zmatek a řekla, že se dohodli a potvrdili si i s panem Babkou, že se bude jednat o oddělené hlasování o těch jednotlivých bodech. Sdělila, že když to zjednoduší a následně paní Paličková přečte návrh usnesení, tak nejprve budou hlasovat o zařazení do změny územního plánu toho bodu, který se týká tramvajové tratě a následně budou hlasovat o tom zbytku, takže o té ploše Arrows.

T. Macura požádal paní Paličkovou, aby přečetla návrh usnesení.

V. Paličková řekla, že raději přečte celý text usnesení. Četla: „v bodě 1) rozhodlo o pořízení změny Územního plánu Ostravy zkráceným postupem dle § 55a a § 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 předloženého materiálu v rozsahu bodu 2. Bod 2) rozhodlo o doplnění obsahu Změny č. 3 Územního plánu Ostravy dle důvodové zprávy a přílohy č. 2 předloženého materiálu v rozsahu bodu 45.“

T. Macura řekl, že aby si rozuměli, tak to je ten bod týkající se tramvajové trati.

Primátor dal hlasovat o bodu týkajícím se tramvajové trati. Hlasovalo 36 pro, 8 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

T. Macura požádal paní Paličkovou, aby přečetla další část usnesení.

V. Paličková řekla, že další usnesení zní: „, bod 1) rozhodlo o pořízení změny Územního plánu Ostravy zkráceným postupem dle § 55a a § 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 předloženého materiálu v rozsahu bodu 1 a bod 2) rozhodlo o doplnění obsahu Změny č. 3 Územního plánu Ostravy dle důvodové zprávy a přílohy č. 2 předloženého materiálu v plném rozsahu vyjma bodu 45.“

T. Macura se ujistil, že to je poslední usnesení a žádné třetí nebude. Sdělil, že nyní budou hlasovat o usnesení vyjma bodu týkajícího se tramvajové trati.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení dle návrhu paní Paličkové. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1739/ZM1822/27.**



Primátor sdělil, že je toho názoru, že vyčerpali program dnešního zasedání, pokud nemá někdo nějaký dotaz do bodu různé. Dále připomněl ještě jednou pracovní seminář příští čtvrtek 18. listopadu od 16 hodin a sdělil, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 8. prosince 2021. Všem poděkoval za účast na zasedání, popřál jim zdraví a v 17.19 hod. ukončil 27. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 27. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1689/ZM1822/27 do č. usnesení 1739/ZM1822/27, program 27. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 16. 11. 2021

Ověřovatelé:

Václav Kubín
místo: Ostrava
datum:

Marcela Mrózková Heřiková
místo: Ostrava
datum:

Tomáš Macura
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: