

Zápis průběhu 23. zasedání zastupitelstva města konaného dne 19.05.2021

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	52
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	8
	ostatní	12
	(viz prezenční listina)	
Omluveni:	Jiří Srba, Richard Vereš, Iveta Vozňáková	
Zahájení:	9.02 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.07 – 11.42 hod. 2. přestávka – 13.35 – 14.07 hod.	
Ukončení:	15.42 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 23. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Na úvod primátor informoval o tom, že zasedání je možno sledovat on-line přes odkaz umístěný na webových stránkách města a zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů. Bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Sdělil, že i toto zasedání zastupitelstva města se opět odehrává s ohledem na stále ještě přetrvávající pandemickou situaci v hybridním režimu, tzn., že ten, kdo měl zájem a dodal, že se již jedná o jednotlivce, měl možnost se tohoto zasedání zúčastnit přes platformu MS Teams. Uvedl, že ti, kteří využili této možnosti, stvrzují svou účast na zasedání zastupitelstva města tak, že podpis zastupitele do listiny přítomných nahrazuje jeho přihlášení se do videokonference v aplikaci MS Teams. Vložení identifikační karty do hlasovací jednotky nahrazuje v tomto případě přihlášení zastupitele do virtuálního hlasovacího zařízení. Dále řekl, že osobně vzhledem k pozitivnímu vývoji nákazy, kdy se i v Moravskoslezském kraji dostali k sedmidenní incidenci pod 700 lidí nakažených na 100 tisíc obyvatel, předpokládá, že to je poslední zasedání zastupitelstva města, které proběhne v tomto omezeném režimu bez přítomnosti zástupců městských organizací, bez přítomnosti starostů městských obvodů a také s těmito zvýšenými rozestupy a že věří tomu, že se už v měsíci červnu vrátí k normálu.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v době zahájení prezentovaných 51 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Primátor sdělil, že do zahájení zasedání zastupitelstva města se oficiálně z účasti na dnešním zasedání zastupitelstva města omluvila paní Iveta Vozňáková a pan Jiří Srba, u ostatních předpokládá, že přijdou později. Dále připomněl, že dnes se koná jubilejní 60. Zlatá tretra a řekl, že věří, že to dnes sportovcům vyjde a mají i naději na překonání nějakého rekordu, když ne světového, tak rekordu meetingu. Dále využil toho, že byl přítomen pan Leopold Sulovský a pogrataloval mu k tomu, že v tomto týdnu uplynulo třicet let od jeho legendárního výstupu na Mount Everest. Sdělil, že když to četl, tak byl zaskočen tím, kolik už je to roků, protože mu to přijde, že to četl v novinách nedávno, ale už je to skutečně třicet let, ale je to výkon, který si zaslouží i po letech veliké ocenění.



Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 23. zasedání zastupitelstva města konaného dne 19.05.2021

Primátor sdělil, že přistoupí ke schvalování programu 23. zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 4. 5. 2021, poté dne 11. 5. 2021 navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 34 - 47, které obdrželi v pozdějším termínu.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu dnešního zasedání,
- odpověď primátora a starostů dotčených městských obvodů náměstkovi ministra dopravy panu Sxxxxxxxxx, ve věci přípravy územně analytické studie Oderské vodní cesty,
- dopis Rady města Ostravy hejtmanovi Moravskoslezského kraje a Zastupitelstvu Moravskoslezského kraje ve věci uplatnění připomínek ke změně politiky územního rozvoje včetně iniciace aktualizace tohoto dokumentu ve věci zrušení záměru rezervy pro projekt Dunaj – Odra – Labe na území města Ostravy a usnesení z 22. jednání finančního výboru.

Uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Na návrh náměstkyně primátora paní Andrey Hoffmannové navrhl stáhnout materiál č. 29 s názvem „Návrh na nevyhovění žádosti příjemci dotace spolku Jiskra Hrušov z.s.“, a to z důvodu odstoupení Spolku Jiskra Hrušov od své žádosti. Stažení žádosti spolek odůvodnil personálními změnami ve vedení klubu, takže součástí návrhu na schválení programu už je i návrh na stažení tohoto materiálu. Dále upozornil na změnu názvu materiálu č. 11 „Návrh na přijetí daru věci movité od Moravskoslezského kraje a uzavření darovací smlouvy; Návrh na svěření věci movité městskému obvodu Radvanice a Bartovice“, který byl zveřejněn na úřední desce Magistrátu města Ostravy a jednotlivých městských obvodů. Ten je nahrazen novým názvem, a sice „Návrh na svěření věci movité městskému obvodu Radvanice a Bartovice“. Poznamenal, že se jedná o to, že o návrhu na přijetí daru věci movité od Moravskoslezského kraje a uzavření darovací smlouvy již rozhodla rada města na své schůzi 4.5.

Sdělil, že na základě včerejší porady předsedů klubů se navrhuje předklad u materiálů s čísly 13, 28, 38, 40 a 41 z bloku náměstka primátora Mgr. Babince. Uvedl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude v souladu s jednacím řádem na programu v době od 11.30 do 12.00 hodin čili jako první bod po dopolední přestávce.

Diskuze:

V. Kubín navrhl stažení materiálu č. 32 „Návrh na zapojení finančních prostředků z Fondu pro výstavbu nového koncertního sálu“. Řekl, že důvody, proč dnes požaduje stažení tohoto materiálu a jeho dopracování, jsou takové, že zaprvé materiál nepovažuje za kompletní. Nejsou v něm uvedeny všechny dosavadní náklady spojené s touto akcí dohledatelné v registru smluv. Mimo jiné externí právní služba společnosti CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s. r. o. a další a další smlouvy, které ten materiál neobsahuje. Za druhé na jeho dotaz, zdali je platné referendum z roku 2018, ve kterém se stát zavazuje k finanční účasti na výstavbě haly, byl náměstkyní primátora paní Bajgarovou jednoznačně zodpovězen na minulém zasedání zastupitelstva města, že ano. Sdělil, že tou stejnou otázkou přes pana poslance Vxxxxxxx interpeloval Vládu České republiky a z odpovědi jednoznačně vyplývá, že vyjádření náměstkyně primátora je mírně řečeno postavené na vodě. Interpelace mu přišla až včera v podvečer, a proto si dovolí citovat odpověď samotného premiéra pana Bxxxxx: „Samotná dotace je v memorandu podmíněná mimo jiné i zajištěním dostatečné alokace v rámci rozpočtu kapitoly 334 Ministerstva kultury. Jelikož předmětné prostředky dosud nebyly v rámci sestavování návrhu rozpočtu do kapitoly alokovány, a to do značné míry právě s ohledem na vývoj salda veřejných financí posledních dvou let, zůstává tato problematika u stávajícího dokumentu popisujícího možnosti potenciální participace.“ Řekl, že z těchto důvodů dává na zvážení kolegům, aby stáhli tento materiál.

T. Macura poděkoval panu Kubínovi za návrh a řekl, že o něm bude hlasováno. K návrhu programu nebyly vzneseny žádné další dotazy ani připomínky. Uvedl, že nejdříve budou hlasovat o návrhu pana Kubína, protože podle výsledku poté předloží návrh programu v tom pojetí a rozsahu, jak jej navrhoval.

Primátor dal hlasovat o pozměňujícím návrhu pana Kubína, kterým navrhl, aby z programu 23. zasedání byl stažen materiál s č. 32. Hlasovalo 9 pro, 21 proti, 17 se zdrželo. **Návrh nebyl přijat.**

Poznámka: V průběhu projednávání bodu č. 1 **Andrea Hoffmannová** sdělila, že byla upozorněna na to, že hlasovala pro návrh pana Kubína na stažení materiálu a nahlásila, že to byl samozřejmě omyl a chtěla se zdržet.

Dále primátor řekl, že nyní budou hlasovat o původním návrhu programu tak, jak jej předložil. Zopakoval, že součástí jeho návrhu je návrh na stažení materiálu č. 29, týkající se žádosti Spolku Jiskra Hrušov z.s. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Program 23. zasedání zastupitelstva města byl schválen.**

Bylo přijato usnesení č. **1400/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 23. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 19.05.2021

Za ověřovatele zápisu navrhl paní Hanu Dydowiczovou a paní Elišku Koniecznou. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 23. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **1401/ZM1822/23.**



Primátor konstatoval, že zápis z 23. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení z 23. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a písemné podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

- - - - -

Informace o ověření zápisu z 22. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 22. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 14. 4. 2021, byl ověřovateli zápisu panem Miroslavem Svozilem a panem Petrem Veselkou podepsán a byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor podotkl, že informace o činnosti orgánů města včetně jejího dodatku pokrývajícího období posledního týdne je vystavena na vzdáleném přístupu. Pro občany je informace k dispozici na webových stránkách města a její dodatek je na balkónech, v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuze:

V. Kubín sdělil, že má dotaz na náměstkyni primátora paní Bajgarovou. Poděkoval ji za zaslání výsledku testů, které se k němu dostaly až napodruhé, protože jak ji psal, měl problémy s emailem. Řekl, že by se chtěl dotázat, protože mu to ještě nedokázal zanalyzovat jeho kolega statik, zdali už ji to někdo převedl do lidského běžného jazyka a jak ty testy vlastně dopadly. Jestli mohou počítat s tím, že je reálná ta rekonstrukce toho domu, protože všichni ví, že s těmi vrchními patry byl dlouhodobě problém.

Z. Bajgarová odpověděla, že vyhodnocení vibrací není práce pro statika a dodala, aby si určitě ten rozbor nechal udělat. Dále řekla, že ano, z jejich interpretací, které mají, tak výzkumy dokládají to, že ty vibrace jsou v souladu s normami. Jak pan Kubín ví, tak v rámci těch jednotlivých měření dále pokračují a konkrétní interpretace se bude pak dělat, a to především návrhy opatření, jak s tím domem vlastně nakládat v rámci toho projektu jako takového. To znamená, že výsledky slouží pro budoucího investora ke zpracování projektu a zopakovala, že z jejich dosavadních výsledků, které mají, je ten objekt realizovatelný k rekonstrukci dle návrhu paní architektky Jxxxxxx a AI – DESIGN.

V. Kubín sdělil, že bude pokračovat další otázkou. Když projednávali ten materiál, když byl předložený poprvé, tak měl problém s tím, že u konkurenční nabídky nebyla zveřejněná cena. Tehdy mu paní náměstkyně vyčetla, že se nezeptal přímo jí, ale že kontaktoval pana Axxxxxxxx. Řekl, že on vyčítá jí nebo jejímu odboru, že tu cenu do těch materiálů nedává přímo, aby když si hrají na nějakou soutěž, tak aby měli co srovnávat, protože tam jedna nabídka byla bez ceny, druhá byla s cenou danou cca milion devět set devadesát tisíc. V nabídce paní Jxxxxxx stálo, že ta cena obsahuje i mimo jiné dvě návštěvy v Ostravě, a to tam bylo výslovně napsáno. Ty návštěvy se nekonaly, jak mu minule paní náměstkyně potvrdila, ale z obdrženého

platebního příkazu vyplývá, že ta cena se o tuto sumu neponížila, takže mu to přijde, že ta smlouva byla uzavřená na něco. To něco nebylo splněno v plné výši, ale částka byla v plné výši vyplacena. Řekl, že mu to nepřijde úplně košer a požádal o to, zda mu k tomu může paní náměstkyně něco říct, protože bude za to rád.

Z. Bajgarová uvedla, že důvody proto, proč paní Jxxxxxx nemohla cestovat z Anglie, asi všichni znají, protože jsou záležitostí Covidu. V ceně nebylo kalkulováno, kolik má stát návštěva paní Jxxxxxx, několikrát tady byli zástupci AI – DESIGN. Z jejich pohledu naplnili smlouvu v plném rozsahu. Paní Jxxxxxx se účastnila veškerých jednání opakovaně, v podstatě v horizontu co dvou týdnů dálkově, čili z jejich pohledu nebyl důvod jakýmkoliv způsobem cenu krátit, ba naopak za sebe řekla, že ty materiály byly rozpracované do většího detailu, než předpokládali, takže s touto logikou by jim pravděpodobně mohli ještě něco připlatit.

T. Raždík sdělil, že si četl zápis z jednání. Tam je uvedeno, že rada se rozhodla vystavit objednávku na zpracování studie revitalizace lokality Bedřiška a že zadání dostalo pražské architektonické studio a dotázal se, za kolik je ta objednávka, kolik bude stát a proč to nedělá Městský architektonický ateliér.

T. Macura sdělil, že si tu částku nepamatuje a neví, jestli si ji pamatuje paní náměstkyně Bajgarová a předal jí slovo.

Z. Bajgarová uvedla, že částku si z hlavy také nepamatuje, ale určitě ji mohou panu zastupiteli zaslat. Uvedla, že Městský architektonický ateliér tu práci nedělá proto, protože se jedná o autorské právo, které se váže na předchozí práci a je to rozsah, který není předmětem plnění Městského ateliéru, úplně stejně jako zpracovávají i jiné studie pro město.

L. Bahr řekl, že by se chtěl vrátit v tomto bodě ještě k minulému zastupitelstvu, protože si není jistý, jestli to tam patří, nebo jestli se tam pouze otevřelo zpoplatnění dálnice z Ostravy do Frýdku – Místku. Řekl, že se dokáže ztotožnit s tím, co říkal pan primátor, ale mu se konkrétně jedná o úsek exit 40 a 42, který je stále na území statutárního města Ostravy a je zpoplatněn. Dotázal se, zdali by se nemohlo město, respektive pan náměstek Cigánek, nějak kontaktovat s krajem a společně iniciovat vyjmutí tohoto úseku ze zpoplatněných. Uvedl, že se jedná 2 kilometry, kdy se přejíždí z jednoho městského obvodu do druhého po zpoplatněné dálnici. Osobně to jednou zkoušel někdy v roce 2016, ale moc s ním ministerstvo komunikovat nechtělo, ale je toho názoru, že je to nedůstojné městu Ostravy, protože jsou jediní v České republice, když to zjišťoval, kde se přejíždí z městského obvodu, respektive z městské části do druhé po zpoplatněné dálnici. Článek k tomu dával i pan senátor Nytra, a proto je toho názoru, že se s tím také ztotožňuje, je taky toho názoru, že je to v zájmu celé Ostravy, aby se nejezdilo na území po zpoplatněných úsecích.

V. Cigánek řekl, že je přesvědčen o tom, že už na to odpověděl na minulém jednání zastupitelstva města, kdy opravdu jednali s Moravskoslezským krajem a Moravskoslezský kraj jednal s Ministerstvem dopravy, kde byl jakýsi příslib v tom, že pokud město bude prohlašovat, že jde pouze o dočasné řešení po dobu výstavby navazující silnice D48, tak se to dá vzít v úvahu a ministerstvo je připraveno v této záležitosti jednat. Dále sdělil, že jednotliví starostové, kteří vystupovali tak, jak vystupovali, tak de facto prokázali, že se nejedná o dočasné řešení, které by mělo to ministerstvo řešit, ale že se jedná o trvalé řešení a tam Ministerstvo dopravy s tímto názorem nesouhlasilo, protože toto není jediný úsek v České republice a samozřejmě by se jednalo o precedent a pak byl muselo jednat i o dalších záležitostech.

T. Macura poděkoval panu náměstkovi a řekl, že nicméně pochopil podnět pana Bahra tak, že zněl trochu jinak. To znamená, že jestli by mohl být předmětem jednání případně s Ministerstvem dopravy pouze ten mini úsek na území statutárního města. Uvedl, že vždy při komunikaci s krajem i s Ministerstvem dopravy plédovali nebo se zasazovali o to, ať se z toho zpoplatnění vyřadí celá ta komunikace v celé té délce.

V. Cigánek řekl, že v tom případě s tím souhlasí a projedná to s panem náměstkem Pxxxxxxx a budou jednat na ministerstvu, pokud by jim vyšli v této záležitosti vstříc. Poděkoval za podnět a řekl, že to špatně pochopil.

T. Macura řekl, že tento podnět berou a je toho názoru, že je na místě, protože pakliže se nepodaří dosáhnout úspěchu na celé trase, tak alespoň tom dílčím úseku.

V. Kubín řekl, že to berou jako příslib, protože osobně s tímto tématem vystupuje téměř každé zastupitelstvo a panu náměstkovi Cigánkovi řekl, že by si měli říct alespoň hrubý termín, kdy to zkusí projednat na ministerstvu, aby alespoň ten úsek, který jak kolega řekl, je mezi městskými částmi a je tím zpoplatněním jedinečný v České republice. Dotázal se, kdy to zkusí vyřešit a odplatnit ho.

V. Cigánek řekl, že tak jak říkal, tak osloví pana náměstka Pxxxxxxx, a potom je bude informovat o tom, kdy je nejbližší termín jednání na Ministerstvu dopravy, ale určitě to bude v řádu nikoliv měsíců, ale týdnů. Bude to záviset na tom, jaký bude mít program ten zodpovědný náměstek na ministerstvu.

A. Hoffmannová se omluvila předem za to, že její příspěvek se netýká bodu č. 1. Sdělila, že byla upozorněna na to, že hlasovala pro návrh pana Kubína na stažení materiálu, týkajícího se koncertní haly a nahlásila, že to byl samozřejmě omyl a chtěla se zdržet.

T. Macura řekl, že věří, že tato změna bude zapracovaná.

V. Kubín sdělil, že se v materiálu dočetl, že se pan primátor zúčastnil on-line jednání o možnostech spolupráce v oblasti vodíkových technologií a na internetu se dočetl, že město hodlá nakoupit 10 vodíkových autobusů, a proto by se rád dotázal na základě čeho vzniklo toto rozhodnutí, protože samozřejmě vodík může být ekologický, ale ta jeho samotná výroba nemusí být ekologická. Dopravní podnik už má ekologické autobusy na zemní plyn, k tomu má autobusy na elektřinu a nyní přijde třetí technologie na vodík čili tři různé technologie, tři různé údržby, tři různé plnění, takže to bude drahé. Řekl, že by ho zajímaly nějaké logické argumenty, na základě kterých město rozhodlo, proč přidávají další vodíkovou technologii, kdy jenom 185 miliónů korun budou stát ty autobusy plus plnička.

T. Macura odpověděl, že někdy v roce 2018 uzavřeli memorandum k rozvoji vodíkových technologií mezi městem, krajem a je toho názoru, že tam byl ještě další signatář toho memoranda. Není to žádné konjunkturální rozhodnutí, které padlo před týdnem nebo před dvěma, ale je to rozhodnutí staré tři roky. Tři roky naplňují ty jednotlivé kroky, které vedou k tomu, aby skutečně byli lídři v zavádění vodíkových technologií ve veřejné dopravě. Už tehdy se zavázali a nastavil se i jakýsi akční plán, který je naplňován nyní tím, že dopravní podnik vyhlásil skutečně tendr na prvních 10 vodíkových autobusů a zahájil přípravu plničky vodíku v areálu Hranečnick. Obojí dvojí by mělo být k dispozici někdy v prvním kvartálu roku 2023. K tomu proč, sdělil, že ten důvod je jednoduchý, předpokládají, že ty vodíkové technologie mohou být ve finále skutečně tím řešením toho pohonu zejména v té nákladní nebo v té hromadné dopravě. CNG autobusy jsou fajn, ale zemní plyn je stále fosilní palivo, takže rozdíl mezi spalováním nafty a CNG není nějak dramaticky zásadní, a to zejména ne dnes, kdy platí normy euro 6, čili stále se tedy spaluje fosilní palivo se všemi dopady zejména na emise NO_x tzn. dusíku a také samozřejmě kyslíčnicku uhličitého, byť považují CNG palivo pochopitelně za ekologičtější než naftu, ale není to stále bezemisní zdroj. Elektrobuses mají samozřejmě své omezení z hlediska nabíjení, tudíž se musí buď nabíjet průběžně anebo metodou toho oppCharge, kdy tyto vozidla mají taky, ale i ty mají svůj omezený dojezd, nebo se jedná o bateriové autobusy, kde je ten dojezd ještě kratší. Z toho důvodu ta vodíková technologie, kde je proces plnění vodíku nádrží vodíkem nebo délka toho plnění je srovnatelná s tankováním benzínu nebo nafty do auta, a i ten dojezd na tu jednu nádrž je výrazně delší a jedinou emisí, pokud nebere v potaz opotřebení pneumatik atd., tak jediné co uniká z výfuku vodíkového auta nebo autobusu je v podstatě kondenzovaná voda. Zopakoval, že chtějí být nadále lídři v ekologizaci dopravy a cesta přes vodík, je určitě cestou, kterou chtějí vyzkoušet.

T. Raždík uvedl, že pan primátor řekl, že vodík, je fosilní palivo a s tím se dá souhlasit, ale problém je v tom, že ten vodík se netěží ze země, ale musí se vyrobit. Musí se vyrobit energeticky náročnou cestou a mohou dojít k tomu, že ten vodík vyrábějí tím, že spalují fosilní paliva. Řekl, že ho zajímá, jakým způsobem bude vyráběn a kde a za jakou cenu kilogram vodíku bude vyráběn pro ty naše autobusy, aby to mohli srovnat, aby potom nezjistili, že tady jezdí za tu cenu, že jezdí za dvakrát větší cenu nebo za tu cenu, že vyrobí vodík spalováním dvojnásobného množství fosilních paliv. Co se týká NO_x, které zmínil pan primátor, řekl, že pokud jsou ty vodíkové autobusy se spalovacím motorem, tak do toho motoru jde samozřejmě vzduch, který obsahuje dusík, který při té vysoké teplotě reaguje s kyslíkem, takže i z toho spalovacího motoru vodíkového autobusu jde ven NO_x, ty různé sloučeniny dusíku. Za sebe řekl, že tato cesta je plýtvání veřejnými zdroji. Nakonec řekl, že ho konkrétně zajímá ta cena a způsob výroby toho dusíku, který bude pohánět ty autobusy.

T. Macura řekl, že pan Raždík to má zjevně popletené, protože vodíkový motor není spalovací motor, ale jedná se o elektromotor, kdy tam nedochází ke spalování vodíku, ale ve vodíkovém článku dochází k výrobě elektřiny, která následně pohání elektromotor, takže z hlediska jízdy ten vodíkový autobus nebo vodíkové auto se chová naprosto stejně jako elektro vůz. K dotazu na cenu vodíku, sdělil, že tu mu v této chvíli neřekne, protože se bude kontrahovat pro rok 2023. Stejně tak mu pan Raždík nedokáže odpovědět, jaká bude cena nafty v roce 2023 a možná ani jaká bude cena chleba v té době. Dále řekl, že budou samozřejmě zajišťovat cenu vodíku pro rok 2023 v době, kdy to bude mít nějaký význam a pochopitelně budou soutěžit ten vodík a jejich cílem je, aby od samého začátku vodíkové autobusy jezdily na zelený vodík, tzn. čistý vodík, takže nechtějí jít cestou tou, aby se vyráběl vodík z koksárenského plynu nebo z něčeho podobného, protože to by rozhodně byla cesta, která by byla jakýmsi oxymóronem v té snaze o ekologizaci dopravy a v ideálním případě, kdy neví, jestli se to potká na týdny nebo na měsíce, by chtěli, aby přímo součástí té plničky na tom Hranečníku byla vlastně i ekologická výroba vodíku, tzn. elektrolyzátor, kde by vznikal vodík elektrolyzou vody, aby i zdroj té elektrické energie byl tzv. zelený. Dále řekl, že počítají s tím, že velmi pravděpodobně v tom prvopočátku bude provozní cena jednoho kilometru vodíkového autobusu vyšší než cena autobusu na naftu nebo na CNG. Dle jeho názoru je podstatné to, že ty nové technologie musí někdo iniciovat, musí je rozchodit a je také toho názoru, že je úlohou veřejné správy lídrovat tyto nové trendy a budou se samozřejmě snažit o to, aby ten cenový rozdíl byl co nejmenší a jediné tím, že dojde k shromáždění těchto nových technologií, tak může dojít i k poklesu jejich provozních nákladů. Uvedl, že i provoz elektro autobusů je dražší, než provoz naftových autobusů a přesto touto cestou jdou a je toho názoru, že je to správně. Nakonec řekl, že to zrekapituluje. Od samého začátku chtějí, aby zdrojem energie byl zelený vodík. Konkrétní cenu kubíku vodíku v tuto chvíli nedokáže říct, protože bude předmětem veřejné zakázky. Jistě nebudou tu veřejnou zakázku vypisovat teď na jaře 2021, když to budou potřebovat za dva roky, ale pokud bude mít pan Raždík zájem o bližší informace, tak ho budou rádi informovat.

T. Raždík řekl, že samozřejmě mohou být dva druhy spalovacích motorů na vodík, a to buď že se spaluje vodík přímo v pístovém motoru nebo se transformuje na elektřinu přes platinový článek, čímž mají o jednu starost méně, nicméně to zásadní problém neřeší. Sdělil, že nevědí, jaká bude cena nafty a chleba, ale zhruba vědí, že ten vodík bude pořád dražší, než ta cena nafty a zemního plynu. Čistý vodík, o kterém hovořil pan primátor, výrobou elektrolyzy z vody obnáší to, že se musí někde vyrábět elektřina. Ta elektřina se ze 40 % vyrábí spalováním uhlí, ze 40 % v jaderných elektrárnách a zbytek v nějakých obnovitelných zdrojích. Uhlí je fosilní zdroj, potom uran, kdy si mohou přecíst, jak probíhá těžba uranu v Kanadě a není to nic ekologického a mimochodem v Česku Stráž pod Ralskem, kde se 30 let těžil uran louhováním, tak se tam napumpovalo asi 5 miliónů tun kyseliny dusičné a sírové a dodnes je tam znečištěno asi 30 miliónů m³ podzemních vod. Dále zbývají ty obnovitelné zdroje, které jsou často zadotované a pokud je to solární energetika, solární panely, tak ty jsou taky energeticky náročné

na výrobu a ekonom Pxxx Mxxx říkal, že na výrobu jednoho solárního panelu se musí spotřebovat energie odpovídající spálení 300 kg uhlí. Řekl, že takto vzniká elektřina a když ji potom ještě použijí nato, aby rozložili vodu, tak v tom procesu se další elektřina ztratí, takže je to o to víc neekologické a ano, potom až budou spalovat ten vodík v tom autobusu, tak možná to bude ekologičtější v tom daném místě, ale pro svět, republiku to určitě nebude v součtu ekologičtější a nejenom to a bude to drahé. Zdůraznil, že to nejdůležitější, ta cena, obzvláště v době, kdy se zadluhuje město, kdy se zadluhuje stát, by měla být prioritou. Takže za sebe řekl, že ten závěr je jasný, je to plýtvání veřejnými zdroji, přičemž globálně té ekologii nepomohou. **T. Macura** řekl, že to je názor pana Raždíka, který mu brát nebude, ale kdyby přemýšleli jako on, tak ve městě stále jezdí mix veřejných prostředků ze šedesátých nebo sedmdesátých let, a nic jim nebránilo v tom, takto to nechat a cena by byla tím hlavním. Je toho názoru, že jejich hlavním úkolem a tak se k tomu i přihlásili, bez ohledu na to, co si myslí pan Raždík, je ekologizace veřejné dopravy v maximální možné míře. Touto cestou jdou a rozhodně nemíní z této cesty nikam uhýbat.

M. Juroška řekl, že chtěl původně vystoupit k podobnému tématu, a to v souvislosti s jedním bodem dnešního programu, který se týkal pozemku na Hranečnicku, ale když už to téma je na stole v daném okamžiku, tak je toho názoru, že se vymluví již nyní. Sdělil, že si v podstatě všiml stachanovského nadšení primátora pro všechno, že chce být první, a to jak první v rušení jízdenek, první v zavádění všech ekologických novinek. Řekl, že nechce samozřejmě na zastupitelstvu rozebírat takové ty technologické a bilanční záležitosti jako pan kolega Raždík a půjde spíše na prozaičtější téma. Ještě předtím řekl, že pan primátor reagoval na pana kolegu Raždíka tím, že kdyby to bylo na něm, tak by to zůstalo ještě uprostřed šedesátých let. Na toto konto chtěl, aby se vyhnul stejné reakci ze strany primátora, říci, že vždycky mezi extrémními hodnotami jsou ještě i nějaké jiné hodnoty. Nejsou to hodnoty pouze extrémní, není pouze černá a bílá, není pouze nula a nekonečno a nejsou pouze šedesátá léta a překotné zavádění všech novinek. Dále řekl, že Ostrava má už poměrně moderní vozový park, nainvestovala do toho už poměrně hodně a odrazilo se to také mimo jiné v nárůstu výdajů z rozpočtu města Ostravy na provoz dopravního podniku, ve kterém ty výdaje poměrně výrazně rostly v uplynulých letech a neříkal to z toho pohledu, jestli je to dobře nebo špatně, ale pouze konstatoval, jaký je fakt a konstatoval to, že vozový park je poměrně moderní. Dále řekl, že pan primátor hovořil o memorandu, které uzavřeli, ale je nutné také říci, že od memoranda ke konkrétním krokům je poměrně daleko a samozřejmě by měli nějakým způsobem i v zastupitelstvu rozhodovat o nějakých dalších krocích nad memorandem, protože ty další kroky mají skutečné finanční zhmotnění a tudíž mají zhmotnění a dopad do rozpočtu města jako takového a nebo do rozpočtu občanů města, respektive cestujících dopravního podniku. Dále uvedl, že si mimochodem udělal rešerši, když mluvil pan primátor o té koksárně, tak zrovna zhruba na třetí stránce na Googlu na něho vypadla zpráva, že kraj se dohodl s ostravskou koksovou na výrobě vodíku pro veřejné autobusy, což je zpráva z roku 2019 a dodal, že se přesune k tomu jádru, kam chce jít. Domnívá se, že není zpracovaná žádná dopadová studie zavádění této novinky v kombinaci s tím, že již tak mají nasazené různé technologie v rámci vozového parku. Není žádná dopadová studie, která by ekonomicky odhadla, jaký bude dopad zavádění této novinky, jaký bude dopad na náklady města, jaký bude dopad na případné zdražování jízdenek. Řekl, že ta doba v nejbližších letech nebude snadná, jak se jeví. Sdělil, že ti, co si nevšimli, tak v podstatě kraj teď oznámil, že bude zvyšovat ceny jízdenek o 40 % a doufá v to, že ve městě neuvažují napodobení tohoto kroku. Dotázal se, zda mají nějakou tu dopadovou studii a zda ví, kolik je to bude zhruba stát v optimistické i pesimistické variantě, kolik to možná bude stát zákazníky dopravního podniku, cestující, kolik bude stát to zdražení jízdenek, jaké úbytky cestujících způsobí takové zdražení jízdenek. Dotázal se, zda mají takovou studii nebo se rozhodují pouze na základě toho stachanovského nadšení, aby byli ve všem první a aby to mohli takto prezentovat.

T. Macura odpověděl, že samozřejmě dopadovou studii nebo analýzu nárůstu nebo toho jaký dopad bude přechod na vodíkovou technologii na provozní náklady dopravního podniku řešili. Upozornil na to, že dopravní podnik operuje zhruba třemi sty vozy a nyní se baví o pěti vodíkových autobusech pro potřeby dopravního podniku a dalších pěti pro potřebu Moravskoslezského kraje, takže jestli bude jezdit jenom pět autobusů v nějakém dražším režimu z tří set, tak asi ten dopad na celkový provozní rámec nebo celkovou provozní bilanci dopravního podniku nebude stát za řeč v tom smyslu, aby mělo na základě toho docházet k nějakému paušálnímu nárůstu jízdného. Samozřejmě tak jako v jiných záležitostech jsou věci strategické, které předkládají k rozhodnutí zastupitelstvu, což bylo i to memorandum, které mimochodem zastupitelstvo v tom roce 2018 projednávalo a potom jsou kroky následné, tzn. realizační, kdy se zejména podnikají kroky na straně dopravního podniku a funkci valné hromady dopravního podniku vykonává rada města, tzn., že rada města projednávala záležitosti týkající se dalšího postupu vodíkových technologií. Dále k dotazu řekl, že samotné nasazení pěti vodíkových autobusů a spuštění vodíkové plničky v podmínkách Dopravního podniku Ostrava samo o sobě tento vliv k zdražení jízdného v dopravním podniku nepovede. Pakliže bude třeba v roce 2023 reflektovat některé jiné vlivy, které mohou nastat, kdy například může dojít k růstu ceny elektrické energie, nafty nebo CNG nebo čeho všeho, tak to nemůže předjímat. Dodal, že nafty už ne, protože to se Ostravy už netýká.

Z. Bajgarová řekla, že se vrátí k dotazu, který zazněl, a to kolik stála ta objednávka k re:architektům, uvedla, že je to 260 tisíc bez DPH.

V. Cigánek k vodíku řekl, že všichni ví, jaký je záměr Evropské unie a jaké budou dotační produkty a jaký bude vývoj do budoucna. Je potřeba si přiznat, že vozidla na CNG jsou na přechodné období, a to zhruba do deseti let a možná to bude i kratší období a dále se nebude podporovat tato doprava vůbec, což znamená, že budou pouze elektrobusesy a vozidla na vodík. Dále řekl, že vědí, že ve světě už jsou nákladní vozidla na vodík, lokomotivy se připravují a jezdí, osobní vozidla jsou připravená a taktéž jezdí. Dále sdělil, že je také potřeba říct, že v rámci tohoto projektu budou používat pouze zelený vodík a je pravda, že to bude ten, který se vyrábí buď ze solárních panelů, protože velký solární park má vyrůst v Kopřivnici s tím, že pokud by ta nabídka byla výhodná, tak by se vozil vodík zase vodíkovým trackem do Ostravy, případně by se, jak říkal pan primátor, postavil elektrolyzátor, který by zase vyráběl tento vodík ze zelené elektřiny a je dalších spousta technologií, jako např. výroba vodíku z metanu, který by se jímал ze země z důlní činnosti. Zdůraznil, že opravdu půjdou vyloženě po tomto vodíku a budou chtít, aby se tento vodík, zde v Ostravě využíval. Co se týká toho, proč vůbec do vodíkové struktury, tak je to proto, že to je opravdu cesta rozvoje, kde se předpokládá, že to budou ty vozidla, které se budou využívat ve větší míře, protože nebudou mít ty omezující limity, jako mají elektrobusesy. Sdělil, že si není jistý, jestli odpověděl na všechny dotazy. K vozidlům a čerpací stanici řekl, že budou tu čerpací stanici dělat taktéž na základě toho, že obdrží dotace ve výši 85 %, což znamená, že jak město, tak kraj bude přispívat 14 miliónů korun a zbytek bude formou dotace a stejně tak bude i dotace na vozidla na vodík, kde se ta dotace počítá někde do 70 %, tzn., že ty vozidla budou zhruba na stejné úrovni jako jsou vozidla na CNG. Nakonec řekl, že samozřejmě ten samotný provoz může být z počátku o něco náročnější, ale jedná se pouze o pilotní projekt, kde bude maximálně v roce 2023 těch 20 vozidel, tzn. 5 + 5 dopravního podniku a 10 Moravskoslezského kraje, který taktéž připravuje soutěž.

V. Kubín řekl, že by se přidal k panu Raždíkovi. Našel si údaje, které charakterizují současnou výrobu vodíku, a pokud je pan primátor nemá, tak jsou dohledatelné a musí reagovat na jednu věc. Vodík, který bude poskytovat podle informací, které slyšeli, koksovna, tak je tzv. šedý vodík, který je nejméně ekologický a vysoko emisní, respektive jeho výroba a zelený vodík, o kterém mluvil pan primátor a pan náměstek se vyrábí, jak říkal pan primátor, elektrolyzátorem vody. Potřebnou energii, jelikož se jedná o zelený vodík, přitom dodávají sluneční nebo větrné

elektrárny. Je toho názoru, že všichni ví, že větrné elektrárny nemáme a sluneční elektrárny, kdo si nechal někdy instalovat sluneční kolektory, tak jejich účinnost je taková, že bez nesmyslných dotací, které dneska platí ve svých účtech, jsou rentabilní až po životnosti toho kolektoru, což znamená, že to není ekologie, ale je to hra na ekologii pomocí nějakých nesmyslných dotací, když si navíc vezmou, že od roku cca 2030 nebudou elektrárny, které jsou poháněné spalováním uhlí a zatím nemáme alternativu. Sdělil, že ho napadá jediné, a to buď se zaměřit na jádro, s kterým je obrovský problém anebo na elektrárny plynové, ale to je prašť jako uhoď, jestli uhlí nebo plyn, je to opět nějaké fosilní palivo a ta cena rozhodně neklesne. Pokud hovoří o současné ceně, tak výroba jednoho kilogramu vodíku je dneska 2,5 až 6,8 dolaru. Zdůraznil, že hovoří o ekologii, ale přitom budou ruinosvat rozpočty dotacemi a řekl, že je toho názoru, že zrovna tyto pilotní nebo pionýrské projekty nenáleží k tomu, aby se o ně staral městský rozpočet, ale je to spíše nějaký národní nebo nadnárodní úkol tady tyto projekty nějak zracionalizovat, ale pokud bude všechno založené na tom, že se to vyplatí až po vyplacení dvou třetin dotace, no tak pak se nebaví o trhu, ale baví se o pseudo trhu.

T. Macura řekl, že má pocit, že se už trochu pohybují v kruhu, ale i přesto se pokusí na to znovu odpovědět. Zdůraznil, že jasně řekl, že nebudou používat žádný vodík z koksárenského plynu. Nepříliš ho zajímá, jaké memorandum si případně podepsal Moravskoslezský kraj s koksovny, město jeho signatářem není a jasně říkají, že budou od samotného začátku používat zelený vodík ideálně s vlastním výrobníkem, tzn., s vlastním elektrolyzérem. Dále sdělil, že v devadesátých letech psal práci na elektrolýzu vody s výrobou vodíku, takže mohou klidně vést odbornou diskusi, ale nerad by do toho zabředával. Zopakoval, že nikoliv vodík z koksárenského plynu, ale zelený vodík od samotného počátku ideálně s výrobou přímo v místě. Odkud se vezme ta elektřina nutná k výrobě vodíku, je věc druhá, ale musí mít samozřejmě tuto otázku zodpovězenou také a už dnes je možné nakupovat zelenou energii. Pan náměstek sám říkal, že se předpokládá uzavření kontraktu právě s dodavatelem zelené energie. Dále řekl, že mohou vést diskuze o tom, jestli je to hra taková nebo maková, ale skutečně nejsou tvůrci národní energetické politiky a pokud říkají, že to je věc státu, aby to svým způsobem podpořil, tak přece stát to podporuje tím, že jim dává 85 % dotací na pořízení té vodíkové plničky, případně i na výrobník toho vodíku, což by mohla být etapa č. 2 a že jim dává 75 % dotací na pořízení vodíkových autobusů, tzn., že ten díl těch nákladů, který zůstane na straně města, je relativně poníženo o ty dotace. Dotázal se, kdo jiný, než ti dopravci mají toto rozpočítat. Stát nevlastní žádnou flotilu tisíců autobusů, kde by si to mohl otestovat a nasadit ty vodíkové technologie, a proto se přihlásili. Zopakoval znovu, že před třemi a půl lety memorandum schvalovalo toto, respektive předchozí zastupitelstvo, které nyní nachází své uplatnění v praktických krocích. Nemohou se konjunkturálně po třech letech příprav na základě toho, že vystoupí s odpuštěním a respektem k jejich názoru dva zastupitelé, zastavit, otočit o 180 stupňů, říct „ano, tak jsme vyhodili do stoupy tyhle peníze“, pokud by samozřejmě nenastaly nějaké nové okolnosti, což je věc jiná, ale žádné jiné okolnosti nenastaly, takže pokračují neustále v té přípravě těch kroků a v praktické realizaci těch kroků, které byly nastaveny. Co se stalo v uplynulých dvou týdnech jsou skutečně ty věci, že dopravní podnik zahájil stavbu té vodíkové plničky a vypsání tendru na prvních deset vodíkových autobusů, kdy se počítá s tím, že pět bude používat dopravní podnik pro vnitroměstskou nebo tu městskou hromadnou dopravu a pět dalších autobusů poskytne pravděpodobně Moravskoslezskému kraji na lince Ostrava – Havířov.

V. Kubín se přihlásil s technickou připomínkou a řekl, že primátorovi rozumí. Řekl, že primátor říká to B, ale ho zajímá to A. To, že každý má plná ústa nějakých zelených technologií je pěkné, ale to podstatné je, kde vezmou tu zelenou energii v našich podmínkách. Zdůraznil, že tady svítí slunko půl roku. Dotázal se, kde ji získají a dodal, že to je jediné, co ho zajímá, protože to je typické pro dnešní dobu. Je to zelené, ale nikdo nedomýšlí ty důsledky a zopakoval svůj dotaz.

T. Macura panu Kubínovi řekl, že je toho názoru, že jsou primárně zodpovědní za životní prostředí v tomto městě. Mohou vést diskuze, a také je spolu vedou již třetím rokem, o tom, jak vzniká elektrická energie, kterou se pohání elektrobuses. Mohou také vést diskuzi, kdy pan Kubín nebo pan Babka přišel s tou větou, která není nějak novátorská, že elektrobuses je vozidlo, jehož komín čoudí někde v Počeradech nebo někde podobně. Sdělil, že je možné se na to podívat samozřejmě i takto. Dále zdůraznil, že za energetickou koncepci tohoto státu zodpovídá stát. Stát je zavázán nějakými milníky, nějakými termíny, v rámci kterých musí omezovat podíl fosilních paliv do roku 2030 nebo někdy takhle musí zcela nebo téměř zcela nastat odklon od uhlí a musí být nahrazen jinými ekologickými zdroji. Podotkl, že ani on, ani nikdo z nich není účasten debat těch, které by k tomu cíli měly vést. Nikdo z nich tento úkol nemůže řešit. Oni jako město nakoupí zelenou energii, kterou někdo vyrobí, dodá a z té zelené energie vyrobí vodík a z tohoto vodíku budou poháněny naše vodíkové autobusy, které ve městě Ostrava nebudou znečišťovat vzduch, a to je podstatné, aspoň teda pro něho.

V. Kubín uvedl, že pan primátor řekl, že chce tu energii získanou přímo někde v místě asi někde v okolí Ostravy, když bude plnička na Hranečnicku a zopakoval dotaz „kde získáme tu energii, odkud ji budeme mít?“ a dodal, že je to naprosto jednoduchý dotaz.

T. Macura řekl, že odpověď je také naprosto jednoduchá. Řekl panu Kubínovi, že i on si do baráku může koupit zelenou energii, protože všichni operátoři v energetice mu ji dodají. Dodal, že bude o něco levnější, dodají mu k tomu i hezké povídání, jak ji vyrobili, kde ji vyrobili atd., ale může si ji koupit už dnes. Požádal pana Kubína, aby zkusil zkoncentrovat své otázky.

V. Kubín uvedl, že si všiml, že má na faktuře příplatek cca 8 tisíc korun, které jdou pár lidem, kteří ty solární elektrárny vlastní a tam se uzavírá ten kruh, jak ta ekologie asi u nás probíhá. Pár lidí si udělalo z polí solární parky a těm my ostatní spotřebitelé platíme jejich byznys za jejich nesmyslně nastavené výkupní ceny, takže tolik ekologie. Nakonec řekl, že už se k tomu nechce vyjadřovat.

T. Macura řekl, že s tím má také problém a souhlasil s panem Kubínem, a dodal, že tam selhal stát a jeho regulace.

M. Juroška řekl, že ještě jednou vystoupí a už nebude vystupovat u bodu, kde se bude prodávat pozemek na Hranečnicku. Sdělil, že to na něho působí velkou živelností, protože pan primátor říkal, že dopravní podnik jenom oznámil, že staví stanici a oni dneska rozhodují o tom, zda budou mít záměr mu k tomu prodat pozemky nebo nikoliv a k samotnému prodeji je ještě daleko, takže nemá ani to základní, co pro to potřebuje. Požádal, aby to brali jen jako poznámku, kvůli které by se neobtěžoval vystupovat. Dále řekl, že by ho spíše zajímalo to, že od toho memoranda ke skutečným závazkům, které mohou třeba dosáhnout klidně, když budou mít velkou představitost třeba stovek miliónů korun. To memorandum je vždycky něco obecného a pokud vzniká něco, co bude mít dopad do rozpočtu města, tak se domnívá, že by to mělo být znovu předloženo zastupitelstvu města. Dále v této souvislosti požádal o to, zda by mohl vidět dopadovou studii a jestli by mu mohla být zaslána. V materiálu týkajícího se Hranečnicku si přečetl, že je tam nějaký projekt vodíková mobilita I. Etapa a požádal o to, zda existuje nějaký fair plan s finančním oceněním, které projekty se počítají, že v rámci tohoto memoranda budou realizovány, s jakým předpokládaným finančním dopadem do rozpočtu města, s jakým časovým harmonogramem atd. Je toho názoru, že něco takového by mělo být projednáno v zastupitelstvu, ale pokud to nechtějí dávat do zastupitelstva a nemusí, tak požádal o to, pokud něco takového existuje, aby to mohl obdržet minimálně do svého e-mailu.

T. Macura poděkoval panu Juroškovi za podnět a řekl, že není nic proti ničemu, kdyby předložili celému zastupitelstvu nějaký postup, nějaký materiál, který by rekapituloval ten postup v naplňování toho memoranda, tzn. ten vývoj a nejbližší plány zavádění vodíkové mobility v podmínkách dopravního podniku a řekl, že se s tím obrací na pana náměstka. Dále na poznámku nebo výtku pana Jurošky na to, že by zastupitelstvo města mělo být o těchto věcech informováno, řekl, že dopravní podnik vypsál tendr na 10 autobusů a zahájil výstavbu

vodíkové plničky v hodnotě v řádech desítek miliónů korun. Nepamatuje se, že by se někdo zvláště ošival nad tím, že dopravní podnik vyhledává daleko větší tendry v těch klasických technologiích, ať už se jedná o CNG autobusy, elektrobusy, plničku CNG, které mají dvě. Dnes mají největší plničku CNG ve Střední Evropě na Hranečnicku a také si nevzpomíná, že by se někdo ze zastupitelů o to nějak dramaticky zajímal. Jedná se o standardní investice v nijak omračujícím řádu, ale souhlasil s panem Juroškou, protože je toho názoru, že je dobře, když zastupitelé vědí, co se ve městě děje a dodal, že předloží tento souhrnný materiál nejen panu Juroškovi na email, ale všem členům zastupitelstva města jako materiál. Uvedl, že by to měli stihnout už na červnové zasedání zastupitelstva města, protože se nejedná o nic složitého.

Z. Šebesta sdělil, že pan primátor řekl, že jejich jedním z prioritních úkolů je zajistit životní prostředí, ale osobně je toho názoru, že prioritním úkolem nebo dalším prioritním úkolem je zajistit bezpečnost. Pokud mu je známo, tak vodík je dosti výbušný plyn a v každém případě je potřeba se podívat i na tu skutečnost, protože staví kdekoliv podzemní garáže. Dnes do podzemních garáží nemohou vjíždět vozidla na propan butan nebo CNG, protože to víceméně mají zakázáno a oni si vytváří nové výbušné zdroje, které vedou k tomu, že může být velká část města zlikvidována, jestliže dojde k výbuchu. Je toho názoru, že u tohoto je potřeba se zaměřit i na bezpečnost těchto vozidel, a to ať se to týká dopravního podniku nebo ostatních. Dále budou muset zajistit, aby mohly parkovat tam, kde parkovat mohou. Je toho názoru, že to není tak jednoduchá záležitost, jako udělat jenom autobusy na vodík, ale je to velmi složitá záležitost, potom toho obecného využití vodíku jako takového. Ti, kteří budou jezdit na baterky nebo na vodík, budou mít možná trochu lepší podmínky, ale podmínky k parkování tady mít nebudou, a jak bylo řečeno, tak na Hranečnicku si zlikvidovali 155 parkovacích míst, takže postupně to bude takové, jaké to je. Prioritní otázkou je zabezpečit to tak, aby to bylo bezpečné pro používání všude tak, aby mohli tím dopravním prostředkem parkovat tam, kde je třeba. Zdůraznil, že statická doprava je jedna z důležitých věcí, kterou řeší.

T. Macura poděkoval panu Šebestovi a řekl, že s ním může jen souhlasit, že hledisko bezpečnosti je nepochybně základní aspekt, kterým je zapotřebí se řídit. Dále řekl, že by byl nerad, aby vznikl nějaký dojem, že jde o nějaké technologie zcela pionýrské, nevyzkoušené, a proto pro ujištění uvedl, že vodíkové autobusy dnes vyrábějí firmy, jako je Volvo nebo Mercedes, což jsou v automobilovém byznysu značky, které jsou primárně zaměřené na bezpečnost, takže si nemyslí, že by kupovali nějaké věci, které by hlediska bezpečnosti neplnily.

T. Raždík sdělil, že naváže tam, kde skončil pan primátor. Pan primátor řekl, že kdyby to bylo na pana Raždíkovi, tak je ve městě městská hromadná doprava stejná jako v šedesátých letech. Je toho názoru, že tady si pan primátor domýšlí něco, co není pravda, protože není pravda, že kdyby to bylo na něm, že by měli dopravu jako v šedesátých letech a není pravda, že zavádění vodíku je ekologizace dopravy, protože je to přesný opak. Zdůraznil, že je to neekologizace dopravy. Dále řekl, že už si všiml, že rada města rozhoduje bez znalosti problematiky, jak v případě vyvěšování tibetské vlajky, kdy mu nebyli schopni vysvětlit jaká jsou lidská práva a jaké jsou problémy a jaký je stav lidských práv v Tibetu. Sdělil, že upřímně to myslí dobře, ale je toho názoru, že většina rady města neví nic o tom, jak se vyrábí energie a kolik se jí ztrácí při té přeměně. Čili když mají zemní plyn a přemění ho spalováním na elektřinu, tak se část té energie ztratí a když potom vezmou tu elektřinu a přemění ji na vodík, tak se další část té energie ztratí, takže když pojedou autobusy přímo na zemní plyn, tak pravděpodobně dojedou nejdále. Méně dojedou autobusy na elektřinu a úplně nejméně dojedou autobusy na vodík, protože při každé té přeměně se část energie ztrácí, ať už je to dobíjení baterií, ať už je to účinnost elektromotorů, stlačování vodíku a jeho spalování v tom článku, tak všude se ta energie ztrácí. Takže čím vícekrát tu energii přemění, tím méně ji nakonec zbude, a to je celá pointa toho problému. Dále řekl, že pan primátor i pan náměstek Cigánek zmínili, že CNG je nějaký dočasný fosilní zdroj, ale to není pravda, protože CNG je metan a ten umí vyrobit rozkladem

biomasy, čili je to defacto i obnovitelný zdroj. Navíc se jedná o ekologický zdroj. Sdělil, že by preferoval CNG, co se týká pohonu autobusů dopravního podniku a dál by si nešel. Určitě ne elektrobuses a určitě ne autobusy na vodík. Dále k argumentu, že stát to podporuje, řekl, že stát se nejedná s péčí řádného hospodáře. Za třicet let nebyl schopný dát dohromady zákon o vyrovnaném státním rozpočtu, takže jedeme na dluh. Je hospodářský růst, my si půjčujeme 50 miliard, a když přijde krize, tak si půjčujeme 400 miliard, a to souvisí s bodem, který pan primátor zmínil, že nemůžeme odstoupit. Zdůraznil, že mohou odstoupit. Prý nenastaly nové události, ale přece nastaly nové události, protože máme 400 miliardový dluh a město má dvou miliardový dluh, a to jsou ty nové události, díky kterým by měli odstoupit od těchto projektů. Sdělil, že jeho závěr je, že se nejedná o ekologizaci dopravy, ale o neekologizaci dopravy, kdy budou spalovat více fosilních paliv pro to, aby získali lokálně nějaké menší množství čisté dopravy.

T. Macura řekl, že nebude na příspěvek reagovat, protože jak už řekl, točí se v kruhu.

V. Cigánek řekl, že se vyjádří ještě k tomu parkování. Upřesnil, že v roce 2018 byla provedena studie, kde byly vytipované některé místa, kde by se na Hranečnicku mohly vybudovat parkovací plochy, takže jich tam bylo poněkud více, konkrétně tři lokality. Z toho se v následujícím roce upřesnilo pouze dvě lokality, a to je to jedno parkoviště, které je v současné době už v provozu a druhé, které se připravuje, kde jsou již hotové dokumentace pro stavební povolení a je hotové i společné řízení a je vydáno povolení ke stavbě a územní rozhodnutí a připravuje se zahájení výběrového řízení na zhotovitele, kdy stavba by měla být realizovaná v desátém měsíci v roce 2021 a de facto by tam mělo být vybudováno 92 parkovacích míst. V této lokalitě se podařilo ještě dostat další prostor na možné budoucí vybudování parkovacích ploch, a to bezplatně od úřadu pro zastupování státu, a to pozemek 4171/35, který je vedle komunikace ul. Počáteční.

V. Kubín sdělil, že si neodpustí ještě jednu poznámku k technologii CNG. Připomněl, že naše vláda, ještě za ministra Kxxxxxxx, velice propagovala CNG jako neekologičtější dopravu. Byly tady sliby, že CNG palivo nebude zatíženo spotřební daní, ale bohužel doba se mění, názory se mění a na CNG palivo daň nakonec uvalená byla, a to nejdřív dočasně, nyní je součástí a stále se zvyšuje a ekologie, neekologie CNG palivo, už dnes svou cenou téměř kopíruje cenu benzínu, i když je to stále téměř nejvíc ekologická a nejvíc dostupná možná doprava. Uvedl, že sám vlastní auto na CNG a ví, že nezapáchá, nevypouští prachové částice, ale bohužel stát i přes svá prohlášení, že je pro ekologii, pro zelenou energii, tak se chová k takovým technologiím, které jsou laciné, které jsou přístupné téměř všem, velice macešsky a jde spíše takovým tím stádovým stylem propagace nějakých elektromobilů a CNG mobilů založených, jak už řekl, pouze na dotacích na ničem jiném. Jinak jsou ty technologie pro běžného občana nekoupitelné.

T. Macura řekl, že už nechce to téma víc expandovat dále, ale byl by nerad, kdyby vznikl dojem, že hromadně opouštějí nějakou CNG technologii. Uvedl, že dopravní podnik dnes operuje přes 120 CNG autobusů, ale to přesné číslo neví a dnes hovoří o pilotním projektu nákupu 5 vodíkových autobusů proto, aby si je vyzkoušeli nic víc. Třeba se ukáže a připustil, že je to možné, že je to slepá cesta, nebo tam vznikne nějaký problém, který ukáže, že prostě to není ten správný směr rozvoje městské dopravy, a proto to berou jako pilotní projekt. Upřesnil, že to neznamená ani opouštění autobusu na baterky ani opouštění těch technologií na bázi CNG.

V. Kubín sdělil, že si neodpustí ještě jednu poznámku, protože se nic jiného přece v budoucnu očekávat nedá. Slunce nám tady svítit víc nebude, tzn. o zelené energii ze solárních panelů si budou moci nechat dále jen zdát a cena energií klesat nebude, protože se začne vyrábět ze zemního plynu nebo z plynu nebo z jádra. To znamená, že cena energií klesat nebude a logicky cena vodíku vyrobeného energií elektrickou klesat taky nebude, a to je celé, jedná se o jednoduché kupecké počty.

T. Macura řekl, že si nevzpomíná, že by někdo někdy řekl, že bude klesat cena energie, protože s tím snad ani nikdo nepočítá. Dále řekl, že závěr k této problematice je takový, že připraví a

předloží zastupitelům nějaký komplexnější materiál o nasazování vodíkových technologií v podmínkách dopravního podniku. Požádal o to, aby mohli téma vodíku opustit.

T. Raždík řekl, že když už hovoří o té ekologizaci, tak by rád připomněl, že Ostrava je jedno z nejméně poddolovaných měst v republice. Geologové definovali nějaký geotermický stupeň a každých 33 metrů vzrůstá teplota toho zemského jádra o jeden stupeň, takže pod sebou mají velké množství tepla, které vůbec nevyužívají. Jako zdroj tepla používá Veolie, která ho městu dodává, pálení uhlí. Sdělil, že to říká proto, aby věděli, že nejpoddolovanější město v republice v podstatě systematicky nevyužívá geotermální energii a získává ji pálením uhlí. Sdělil, že to je další bod, kterým by se rada města mohla zabývat, jak využít tuto energii.

T. Macura řekl panu Raždíkovi, že ho možná překvapí, že tímto tématem se už asi 40 let zabývají různé vědecké kapacity nejen v tomto městě, v tomto státě. Aktuálně si myslí, že se řeší dva výzkumné projekty na Vysoké škole báňské. Toto téma řeší i DIAMO. Využití té geotermální energie z těch důlních vod teplých naráží na celou řadu technických problémů, kvůli kterým zatím nějaké finální řešení na stole není a dodal, že pan Raždík opravdu neobjevil Ameriku, protože se tím skutečně 40 let zabývají vědecké kapacity, které minimálně v tomto vědním oboru nepochybně přesahují odborné znalosti jeho, ale nepochybně i pana Raždíka. Sdělil, že mohou doufat, že s nějakým návrhem nebo řešením přijdou.

L. Semerák řekl, že by se v podstatě po projednaném bodu č. 41 vrátil k bodu č. 1. Sdělil, že původně měl jeden dotaz, ale již má dva. Ten první, který neměl připravený, navazuje na tu diskuzi, kterou slyšel a dotázal se na to, v jakém stavu je jednání s Asental Parking, a. s. ohledně odkupu akciového podílu společnosti Garáže Ostrava. Sdělil, že když se na to ptal někdy na podzim roku 2019, tak mu bylo řečeno, že je to v jednání a že se doladují posudky, a proto se v květnu roku 2021 ptá, v jakém stavu to je, i třeba s vědomím toho, že se díval na účetní závěrky společnosti. Společnost hospodaří s kladnou nulou bez možnosti nějakého rozvoje, takže otázka je, v jakém je to stavu a zdali platí stále zájem stát se vlastníkem v daném okamžiku těch dvou parkovacích objektů, které jsou ve vlastnictví Garáže Ostrava.

T. Macura poděkoval panu Semerákovi za dotaz a požádal vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkovou o odpověď, a to z toho důvodu, že vedla jednání s Asentalem. Do diskuze se ještě přihlásila náměstkyně primátora paní Bajgarová, a proto ji předal slovo.

Z. Bajgarová sdělila, že tam došlo k dohodě, že tato záležitost bude řešena poté, co se upraví garáže pod Prokešovým náměstím a v této chvíli se jedná o spolupráci na této investici, kdy jim město před nějakou dobou zaslalo nějaké podklady a stále ještě čekají na jejich vyjádření a předala slovo paní Kolkové.

R. Kolková sdělila, že v této chvíli se společností Asental řeší smlouvu o spolupráci, na základě které by si měli dojednat, kdo jakým způsobem se bude podílet na projektové dokumentaci na řešení rekonstrukce Garáží Ostrava. Je pravdou, že asi před 14 dny jim Asental poslal po několika týdnech oponentní návrh, na kterém pracují a v průběhu několika snad dnů by jim měli odpovědět.

T. Macura poděkoval paní vedoucí Kolkové za informaci.

L. Semerák poděkoval také paní vedoucí Kolkové za informaci a řekl, že v podobném stavu se ta jednání nacházela před dvěma lety a dotázal se, zda to tedy má nebo nemá nějakou dynamiku. Dále se dotázal, zda se něco změnilo, protože pokud si to dobře pamatuje, tak posudky, které byly vypracovány právě na tuto podzemní stavbu nad níž právě sedí, zmiňovaly, že v zásadě ta rekonstrukce podzemních garáží bude velmi komplikovaná, aniž by došlo k předláždění celého náměstí, protože jednak při dláždění náměstí a jednak při instalaci kašny došlo k porušení izolace, tzn., že do těch garáží teče. Zdůraznil, že tato jednání jsou velmi složitá, protože ta stavba je technicky ve stavu, v jakém je a zopakoval, že by ho zajímalo, jestli to má nějakou dynamiku a drive, kterou tam teda zatím necítí. Dále řekl, že druhá věc, na což se zeptá s nějakým odstupem, byť ne rok, ale kratším, je to, do jaké míry je strategicky vhodné vlastně opravit stavbu, aby následně kupoval akcie. To znamená, že pokud se ta dokumentace

připravuje, tak věří, že ji uvidí na zastupitelstvu, ale do jaké míry město myslí na to, že v podstatě opraví-li objekt nebo nemovitost ve vlastnictví subjektu, který chce koupit, tak svým způsobem zvyšuje cenu těch akcií. Sdělil, že to říká zejména proto, že ta investice v absolutních číslech bude vysoká, kdežto užitná hodnota bude sporná a pravděpodobně nižší. Nakonec řekl, že neví, jestli se to dozví dnes a zeptá se tedy příště a požádal o to, aby se tomu věnovali, ať už paní Kolková, paní náměstkyně Bajgarová nebo pan náměstek Babinec a aby se snažili tu věc dotáhnout, protože je opravdu přesvědčen o tom, že zejména v centru města by se jim ty parkovací kapacity docela hodily. Sdělil, že druhý dotaz, který je z jiného ranku, ho napadl, když se tak procházel po centru, a sice když opravili na konci loňského roku objekt na Střelníční ulici, tak se nějakým způsobem rozběhly nájmy bytů. Nicméně chodí-li kolem, tak jsou tam stále volné nebytové prostory, které jak tuší, jsou tam dva. Dotázal se, jakým způsobem se řeší ten pronájem, protože je to přece jenom půl roku po kolaudaci. Zpřesnil svůj dotaz a řekl, že ho hlavně zajímá, jakým způsobem se to řeší, kdo to má na starosti a jestli náhodou nemají pro něho nějakou zprávu.

T. Macura požádal o odpověď pana náměstka Babince.

R. Babinec sdělil, že kromě pronájmu bytů samozřejmě řeší i pronájem nebytových prostor. Radou města prošel pronájem dvou nebytových prostor, kdy se jedná o jednu kancelář a jedno bistro. Uvedl, že nechce vytahovat detaily, ale bylo to poněkud delší. Materiál předkládali na dvakrát, protože zejména to bistro bude chtít nějaké drobné stavební úpravy a ta zájemkyně, ta budoucí nájemkyně musela blíže specifikovat vlastně to, co tam chce provozovat, takže to šlo na dvakrát. Nicméně na to myslí a ty nebytové prostory by měly být pronajaty.

T. Macura se dotázal náměstka primátora, zda ví, v jakém termínu.

R. Babinec odpověděl, že nyní z hlavy neví od počátku kterého měsíce a slíbil, že se podívá do materiálu a poté tuto informaci panu doktorovi dodá.

L. Semerák poděkoval za informace a určité povzbuzení, protože je to opravdu půl roku prázdné. Sdělil, že ho trochu pan náměstek zarazil s tím bistro, protože má za to, pokud si to dobře pamatuje, že ty prostory jsou stavebně technicky určeny spíše jako prodejny. Řekl, že nebude nyní spekulovat nad tím, zdali je vhodné, umístit bistro v přízemí bytového objektu, protože to je možná k diskusi někde jinde, ale nicméně to, co se nabízí dneska k pronájmu, tak je v souladu se stavebně technickým určením těch prostor tak, jak byly kolaudovány.

R. Babinec požádal pana Semeráka, aby si nepředstavoval typ bistra vietnamská vývařovna. Zdůraznil, že to nemyslí vůbec zle, ale měly by to skutečně být jakési zdravé potraviny, které budou dávány jenom na tácek. Nepředstavuje to žádné stavební úpravy v rozporu s tím účelem pronajímané nemovitosti.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1402/ZM1822/23.**

Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor konstatoval, že až na několik málo výjimek v souvislosti s protiepidemickými opatřeními nejsou představitelé městských společností ještě na dnešním zasedání přítomni,

takže pokud zazní nějaké podněty nebo diskuzní příspěvky, na které nebudou znát odpověď, tak budou vyřízeny písemně. Otevřel diskuzi.

Diskuze:

V. Kubín sdělil, že má dotaz na ředitele dopravního podniku pana Moryse. Sdělil, že by chtěl znát výši investic do reklamy PR dopravního podniku v roce 2020 a pro srovnání, kdyby mu mohli zaslat i čísla o tom samém za rok 2019. Řekl, že se mu zdá, že té reklamy bylo přehršel, ale cestujících bylo minimum, takže proto by to chtěl.

T. Macura zrekapituloval, že se jedná o dotaz na dopravní podnik, který nedokážou v tuto chvíli exaktně odpovědět, takže dotaz přepošlou a bude na něj odpovězeno písemně.

L. Semerák sdělil, že má také dotaz, na který žádá písemnou odpověď. Sdělil, že je to dotaz na pana ředitele potažmo předsedu představenstva společnosti VÍTKOVICE ARÉNA. Sdělil, že dotaz uvede něčím, v čem se může mýlit, a proto požádal, že v případě, že by se mýlil, tak ten dotaz modifikuje. Uvedl, že jeho dotaz se týká fotbalového trávníku ve Vítkovicích. Pokud se nemýlí, a to je to, co si není jistý, tak on ten trávník podléhá zvláštnímu režimu, kdy má za to, že jeho údržba a správa není tak úplně čistě v gesci VÍTKOVICE ARÉNA. Tím, že byli vystaveni tomu, že se fotbalová liga začala hrát v zimních měsících, tak byli často terčem posměchu v médiích, že na městském stadiónu v Ostravě je jeden z nejhorších trávníků v České republice. Požádal o jednoduchou rešerši toho, komu ten trávník teda patří. Uvedl, že je toho názoru, že společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, nicméně, jak je smluvně zajištěná jeho údržba, kolik to stojí a jaké je odůvodnění toho, proč je ten trávník v tak špatném stavu i třeba s výhledem na to, co bychom mohli případně udělat a co by to stálo, udržovat ten trávník samozřejmě ve stavu takovém, abychom ho měli pěkný, protože asi se nikomu nelíbí, pokud v médiích slyší, že na městském stadiónu v Ostravě je jedna z nejhorších hracích ploch.

Ví, že všemu, co říká, tak že mu rozumí. Sdělil, že si pouze matně pamatuje, že je tam nějaký specifický režim ještě z doby rekonstrukce. Dále si pamatuje, že byl vázán na různé dotace a na různé lhůty, a proto by se rád zeptal, jestli ty lhůty náhodou už nekončí nebo nebudou končit, tzn., zdali jim to nerozváže ruce případně k tomu, že by s tím trávníkem něco udělali zejména kvalitativně.

A. Hoffmannová sdělila, že se pokusí stručně reagovat na tento podnět. Uvedla, že je to tak, že trávník je pod správou VÍTKOVICE ARÉNA, ale ty majetkové vztahy jsou tam částečně města a částečně VÍTKOVICE ARÉNA, a to kvůli dotace, za kterou byl ten trávník opravený. Dále podotkla těm, kteří možná tu situaci nesledují. Osobně se samozřejmě také setkala s určitým hodnocením trávníku na VÍTKOVICE ARÉNĚ a dala si tu práci a objela pár jiných trávníků a ten náš trávník tady v Ostravě není nejhorší. Zdůraznila, že ta situace byla zapříčiněna prostě a jednoduše tím, že celá ta sezóna byla posunutá. Musel se z trávníku odstraňovat sníh, musel se trávník vytápět, a to i v okamžicích, kdy by měl normálně odpočívat, takže je zcela zřejmé, že vzhledem k tomu přenastavení ligy nebo těch termínů a toho, že ten trávník neodpočíval, ale opravdu musel být zapojen, tak byl v kondici, v jaké je. Nyní podnikají kroky k tomu, aby ho dostali do co nejrychlejší a nejlepší kondice, jak jen mohou. Uvedla, že opravdu tyto klimatické vlivy nemohou nijak odstranit, protože příroda je jinak nastavená než celá posunutá sezóna. Dále podotkla, že jen díky tomu, že se takto posunutě hrálo, tak jenom vytápění toho trávníku, aby vůbec byl nějak použitelný je stálo 1,5 milionů korun. Nakonec řekla, že se opravdu snažili ten trávník zachovat v co nejlepší kvalitě, ale s přírodou a s klimatickými podmínkami úplně nemohou pohnout. Doporučila členům zastupitelstva města podívat se na záznamy v Liberci, kde byl ten trávník hnědý a ne zelený, když se hrálo, takže opravdu Ostrava na tom nebyla nejhůř, ale samozřejmě udělají maximum a snaží se o to, aby měli trávník v top kvalitě.

L. Semerák poděkoval paní náměstkyni za vyjádření a řekl, že svůj dotaz směřoval na pana ředitele VÍTKOVICE ARÉNY. K vystoupení paní náměstkyně řekl, že v podstatě se vším

souhlasí vyjma dvou věcí. Uspokojovat se tím, že ten trávník není nejhorší, mu trochu vadí. Je toho názoru, že když hovořili o tom, že chtějí být v něčem lídry, byť jsou třetí největší město, takže zrovna srovnání s Libercem úplně nebere. Za sebe řekl, že to, že není nejhorší, ještě neznamená, že by měli být spokojeni a další věc, která je fakt, je ta, že ta sezóna byla posunutá všude. Což znamená, že se hrálo všude, kde se liga hraje a hrálo se ve stejném ročním období. Sdělil, že nebude brát extrém, což je stadion Slávie, který je specifický, ale samozřejmě i na jiných stadionech, které jsou, tráva byla v kvalitativně lepším stavu. Dále podotkl, že vytápěný trávník je v podstatě povinností již několik let k tomu, aby mohli vůbec hrát nejvyšší soutěž. Dále řekl, že to nemyslel nijak kriticky, vnímá všechny okolnosti a jeho otázka a žádost o písemnou odpověď směřovala za prvé k tomu, co paní náměstkyně naznačila, tzn., jaký je aktuální režim té dotace. To znamená, zda mají ještě svázané ruce, případně, kdy bude končit, jaké jsou podmínky, jak mohou s tím trávníkem pracovat. Za druhé samozřejmě výše těch nákladů, které do toho dali, a za třetí, opravdu i možnosti toho, jak by mohli docílit lepší kvality trávníků, protože teď se odehraje poslední ligové utkání, a potom bude pauza. Všichni si budou přát, aby příští sezóna probíhala normálně, nicméně nemohou vyloučit ani to, že by se opět hrálo v těch zimních termínech, ale bylo by fajn se na to připravit.

T. Macura řekl, že eviduje žádost pan Semeráka na písemnou odpověď. Do diskuze se dále nikdo nepřihlásil, a proto ukončil projednávání tohoto bodu.



Primátor oznámil, že se přesouvají k projednávání jednotlivých materiálů z bloků jednotlivých rezortů a otevřel blok primátora.

Materiál č. ZM_M 3

Návrh na poskytnutí finančního daru ve výši 300.000 Kč do veřejné sbírky konané za účelem zmírnění následků neštěstí, ke kterému došlo dne 24. února 2021 v jednom z bytů na ulici Provaznická 906/76, kterou pořádá městský obvod Ostrava-Jih, IČO 00845451, se sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1403/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 4

Návrh na poskytnutí bezúročné zápůjčky na bytové účely zaměstnanci dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do Magistrátu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1404/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 5

Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě a vzdání se funkce přisedícího Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1405/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 6

Přijetí dotace z programu Regenerace veřejných prostranství na sídlištích pro projekt Regenerace sídliště Zábřeh - 2. etapa, Zeleň za Lunou

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1406/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 7

Přijetí dotace z Integrovaného regionálního operačního programu pro projekt Zateplení a stavební úpravy bytového domu Čujkovova 29

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1407/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 8

Návrh na pojmenování nově vznikajících ulic

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1408/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 9

Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnanci statutárního města Ostravy zařazeného do Městské policie Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1409/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace společnosti Černá louka s. r. o. na realizaci projektu Ostravské Vánoce 2021

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že si vzpomíná, že když navštívil pana primátora, tak spolu hovořili a pan primátor mimo jiné zmínil, že existují občané, kteří jsou tak nezodpovědní, že si půjčují na vánoční dárky a v souvislosti s tím, že máme město, které si půjčilo loni 2 miliardy, máme stát, který hospodaří se ztrátou 400 miliard, přičemž 75 % příjmů města jde od státu, tak tohle chápe také jako nezodpovědnost. Dále připomněl, že pan primátor rád používá slovo populismus, a to konkrétně, když se vyjadřuje kolega Kubín, tak ho použil nejednou, naposledy u zpoplatnění Místecké. Za sebe řekl, že pořádat Vánoce za 14 miliónů korun v době, kdy rekordně roste státní dluh, je pro něj zhmotnění populismu a nezodpovědnosti, čili za něho ne a požádal kolegy zastupitele, aby toto také neschválili.

V. Polák řekl, že je toho názoru, že jako třetí největší město v republice se nosí i s tím přívlastkem, co se týká město nejen sportu, ale i kultury a je přesvědčen, že součástí tak velkého města je i kultura v době Vánoc a myslí si, že i to posunutí k organizaci směrem k Černé louce je dobrým krokem, a to i v tom smyslu, že to měl léta na starosti městský obvod, který složitě musel hledat i personální možnosti z hlediska Centra kultury a vzdělávání. Sdělil, že se s tím materiálem jako člen dozorčí rady Černé louky seznamoval a je toho názoru, že je to dalším krokem k tomu, aby centrum města podpořilo vánoční atmosféru, která se vždy setkává dle jeho názoru s kladnými hodnoceními občanů a navíc to také vnímá jako možnost podpory těžce zkoušené kultury, protože tam bude vystupovat řada souborů, řada skupin, které z důvodu pandemických opatření vystupovat nemohly. Řekl, že ten projekt neviděl detailně, protože se tvoří, ale vždy ve velké části jsou to umělci působící v tomto regionu, takže i v tomto smyslu to vnímá jako podporu kultury.

V. Kubín sdělil, že v materiálu se dočetl, že jakýmsi ambasadorem nebo spoluorganizátorem za město je náměstkyně pro investice paní Bajgarová, což ho překvapilo, protože by tam očekával ze zmíněných důvodů panem Polákem náměstkou pro kulturu pana Pražáka, který je za kulturu zodpovědný. Dotázal se, proč je to takto a není v tom organizačním výboru pan náměstek Pražák.

T. Macura odpověděl, že se jedná o dohodu v rámci vedení města.

L. Semerák sdělil, že tento materiál a záměr velmi vítá, protože mnozí z nich o tom dlouhodobě hovořili, že by bylo fajn zabránit jakési duplicitě konání Vánoc město – městský obvod, nicméně má k tomu materiálu tři poznámky. Řekl, že začne tou nejjednodušší pro někoho možná až komickou, a to je to, že celý ten program by měl být ukončen prvního ledna 2022, což je sobota. Vzhledem k tomu, že povětšinou ví, že ten poslední den už všichni balí a končí. Dotázal se, zda by nebylo od věci udělat akci až do neděle 2. ledna, aby se třeba ještě v tu neděli mohli jít projít. Sdělil, že si myslí, že to vždy končilo 4. ledna apod. Zopakoval, že příští rok bude 1. ledna v sobotu a podal návrh, zda to neudělat do neděle. Uvedl, že neděle je ten den, kdy lidé chodí projít se ven apod. a možná by nebylo špatné se nad tím zamyslet. Druhá věc, která je možná strategického charakteru a požádal o to, aby to nevnímali zle. Sdělil, že se díval na tu Černou louku s.r.o. a říkal si „fajn, teďka očkuje, mezitím nám pronajímá byty, nyní zastřeší program Vánoc“, a proto se dotázal, jestli jsou ještě jiné činnosti pro tuto společnost, nebo jestli je tímto ta kapacita vyčerpána. Dále v návaznosti na dobu post Covidovou a domu post pandemickou, kdy narovinu je možné, ale tomu nerozumí, že třeba výstavnictví v tom klasickém formátu už nebude tím, co bývalo dříve. Dotázal se, zda opravdu nestojí k zamyšlení

udělat nějakou vizi Černá louka s.r.o. 2025 a zamyslet se nad tím, co vlastně bude Černá louka dělat. Sdělil, že předpokládá, že ona pandemická opatření, pokud neskončí letos, tak skončí velmi brzo a zase jak ta Černá louka v dobré víře dělá další činnosti, tak aby se nestalo, že nebude mít třeba kapacitu ať už fyzickou nebo lidskou na to, aby vlastně dělala to, k čemu byla původně zřízená. Podotkl, že opravdu není z těch, který by tam chtěl tvrdit, že musí za každou cenu dělat výstavnictví, nicméně ta jeho replika směřovala k tomu, aby se zamysleli nad tím, jaký by měl být osud Černé louky s. r. o., potažmo areálu Černé louky třeba za dva, tři roky, kde by to mělo a mohlo směřovat. Třetí věc, je dotaz, když se podívají na tabulku na stránce druhé důvodové zprávy, tak tam jsou různé položky a mimo jiné je tam uvedeno, že městský obvod uhradí dva milióny korun za vánoční osvětlení, dovoz a odvoz instalace stánků, což je v pořádku. Hned však další položka je příjem za pronájem stánků. Dotázal se, zda tomu má rozumět tak, že tento příjem bude příjmem městského obvodu anebo, že tento příjem bude příjem nějakého celkového projektu. Sdělil, že dole se píše, že součástí projektu je jednání s nájemci pronajatých stánků apod. Historicky bylo zvykem, že stánky pronajímá městský obvod ve své vlastní režii, tzn., že platil náklady a současně z nich měl i příjmy. Dotázal se, zda tento režim zůstane zachován, či zdali městský obvod tento příjem z nájmu případně ten kladný rozdíl mezi náklady a příjmy poskytne do toho společného poolu úhrady nákladů, či zda to zůstane jeho hrubým příjmem.

T. Macura řekl, že doufá, že si všechny dotazy pana Semeráka stačil poznamenat a předal slovo náměstkyni primátora paní Bajgarové.

Z. Bajgarová poděkovala za podnět a sdělila, že z hlediska té neděle se o tom mohou určitě dále bavit. Je toho názoru, že to není na nějakou delší diskuzi. Když se o tom začali původně bavit, tak rozhodně chtěli právě využít ty volné kapacity Černé louky s ohledem na tu situaci. Rozumí dotazu ohledně dalšího vývoje Černé louky, ale odpověď by nechala na pana primátora nebo na další debatu. K dotazu na stánky řekla, že příjem ze stánků počítají do bagetu zafinancování právě těch Vánoc, nebude to příjem městského obvodu. Bude to děláno tak, že Černá louka si to vezme do výpůjčky, zajistí ten pronájem a částečně uhradí náklady z příjmu ze stánků. Sdělila, že takto je to v tuto chvíli koncipováno.

T. Macura řekl, že zareaguje na tu prostřední otázku. Předně, aby nevznikl nějaký mýtus, řekl, že Černá louka neočkuje, ale očkuje Fakultní nemocnice Ostrava a Černá louka pouze vyklidila nebo postavila stavbu očkovacího centra a celý ten prostor pavilonu A byl vyňat z předmětu pronájmu a pronajímá si ho Fakultní nemocnice Ostrava, která řídí celý provoz očkování. Sdělil, že ví, že pan Semerák se už i historicky někde vyjádřil, že pokud jde o tu další činnost Černé louky, že na základě smlouvy pronajímá městu byty, že to byla jakási cesta ze zoufalství, a protože už nevěděli, co s tím dělat, tak jim vypomohla Černá louka, ale byl by nerad, aby se tento dojem zesiloval. Zdůraznil, že od počátku byli s panem jednatelem dohodnuti, že toto je cesta, která je oboustranně výhodná, jakkoliv zvažovali i při pronájmu bytů alternativy jiné, tak toto vyhodnotili jako nejvýhodnější. Dále řekl, že ve zbytku má pan Semerák samozřejmě pravdu, ale nikdo z nich neví, jakým způsobem se bude vyvíjet život po pandemii a jakým způsobem zasáhne jednotlivé oblasti a obory lidské činnosti včetně činnosti výstavnictví. Sdělil, že by rád upozornil, že Černá louka má už dneska to spektrum činnosti daleko širší. Všichni ví, že dneska má ve správě loděnici, má ve správě Slezskostravský hrad. Vznikla fúze s bývalým informačním servisem, což znamená, že má i činnost infocenter atd. Sdělil, že toto podotýká pouze na okraj toho, že souhlasí s panem Semerákem, že ten další koncept činnosti Černé louky zejména na tom poli výstavnictví bude nepochybně třeba upravit nebo případně korigovat v závislosti na tom, jak se celý ten obor v těch post pandemických časech bude vyvíjet.

L. Semerák řekl, že musí říct, že se jim na zastupitelstvu rozmáhá takový nešvar, že mu pan primátor občas vkládá do úst věci, které neřekl, protože on řekl, že se na Černé louce očkuje, což je samozřejmě v pořádku a ta replika směřovala k tomu, že dneska ty části nemovitostí Černé louky mají jakési určení, ale to určení je krátkodobé. Zdůraznil, že pevně věří, že je

krátkodobé. Sdělil, že jeho myšlenka byla spíše strategická kupředu, tam, kde pan primátor skončil, kdy ani neočekával, že by dnes a na zastupitelstvu v podstatě řešili, co dál s Černou loukou a tím nemyslel Černou louku s. r. o. jako právnickou osobu, ale Černou louku jako volnočasovou část centra města apod. Dodal, že to bylo vlastně k úvaze a zopakoval, že neřekl to, co řekl pan primátor. Dále řekl, že jakkoliv má na některé věci odlišný názor, tak připomene krátkou historii. Pokud mu dnes tvrdí, že od počátku, kdy neví, kdy u pana primátora začíná počátek, byli s jednatelem Černé louky dohodnuti, že bude pronajímat městské byty, tak připomněl, že když se v souvislosti s dokončováním rekonstrukce městských bytů opakovaně na tuto agendu ptal, tak pán náměstek Babinec mu nejdříve řekl, že byty budou svěřeny městskému obvodu. Koneckonců to byl pan primátor, kdo v září 2020 ve Statutovém výboru tento záměr hájil, a který ho prosazoval. Potom k tomu z nějakého důvodu nedošlo. V září na zastupitelstvu mu pan náměstek Babinec řekl, že to tak je, a že bude tedy tendrovat realitní kancelář tak, aby nedošlo k nějaké časové prodlevě při pronájmu. Myslí si, že první byla ta Střelníční a v záběhu potom Husova, ale v tom se může plést a teprve následně se objevila možnost Černé louky. Požádal o to, aby si ty věci nechali časově zařazené a podotkl, že se na tu věc ptal opakovaně v průběhu kalendářního roku. Sdělil, že je to možná slovíčkaření, ale pokud se baví seriózně, tak by se měli držet faktů a nemusí si zbytečně přidělovat starosti. Dále řekl, že bude reagovat na vystoupení pana primátora. Je toho názoru, že jakási přirozená transformace společnosti Černá louka, která tuší, se před dvěma, třemi lety jmenovala Ostravské veletrhy a výstavy nebo tak nějak podobně, je samozřejmě logická. Pakliže mají dneska ambici, za což je velmi rád, a klidně to řekne veřejně a poděkoval paní náměstkyni Šebestové, že se po dlouhých letech dokázali podívat čelem k řece, kdy mají ambici určitou součást města propojovat kolem řeky. To znamená panem primátorem zmíněná loděnice a ním zmíněná Černá louka, samozřejmě Komenského sady apod., tak dokud tato oblast, kdy koneckonců teď v době pandemie jde vidět, jak je fajn, že v centru města mají největší městské sady v České republice. Pokud tato oblast bude mít jednoho správce, který bude zajišťovat jakousi koordinaci, jakousi náplň apod., tak je to jenom dobře a pokud ona přirozená transformace vyústí k tomu, že některé z objektů, které historicky sloužily k výstavnictví a třeba se v něm dneska očkuje, třeba v něm před dvěma lety byly výstavy, se najde pro to jiná náplň, tak je toho názoru, že to je jenom v pořádku a také proto zmínil takový za něho momentálně napadnutý název Černá louka 2025, tzn. zamyšlení se nad tím, co s tímto územím chtějí dělat. Nakonec řekl, že třeba i v návaznosti na výstavbu Ostravské univerzity, která je v podstatě v těsné blízkosti, pokud se na ten celek Černé louky, řeky, univerzity podívají optikou roku 2022, kdy bude dokončen a optikou třeba roku 1995, tak je zde dle jeho názoru na místě jakási úvaha o transformaci. K Vánocům řekl, že děkuje paní náměstkyni za vysvětlení a dotázal se, zda chápe správně, že městský obvod v podstatě bezúplatně formou výpůjčky poskytne stánky Černá louka s. r. o., ta uzavře nájemní smlouvy s jednotlivými nájemci, tudíž příjem z těch stánků bude příjmem Černé louky s. r. o. a takovým způsobem může být zakomponován do toho bagetu na Ostravské Vánoce 2021, ale postavení, zbourání, opravy zajistí Technické služby Moravská Ostrava a Přívoz ve vlastní režii.

T. Macura požádal o odpověď paní náměstkyni Bajgarovou, případně pana jednatele Šumberu, který byl přítomen na galerii.

Z. Bajgarová odpověděla, že je to tak.

T. Macura poděkoval za stručnou a jasnou odpověď a řekl, že bude reagovat na konto předchozího vystoupení pana Semeráka. Řekl, že pokud panu Semerákovi špatně rozuměl, tak se omlouvá, ale slyšel, že říká „nám tady Černá louka očkuje“, ale jestli říkal na, tak řekl, že roušky trochu zkreslují ty jejich projevy, ale neměl v úmyslu mu vkládat do úst něco, co neřekl. Ke komentáři jakéhosi procesu, než dospěli k tomu stávajícímu modelu pronájmu bytů, řekl, že má pan Semerák samozřejmě pravdu v tom, že začali ty úvahy v jiném modelu a došli až k jakési externí správě. Mál na mysli až tu fázi externí správy, kde uvažovali o více možnostech

načež se jako jedna z možností objevila i ta správa prostřednictvím Černé louky a za nedorozumění v tomto případě se omluvil.

M. Juroška řekl, že pan Semerák se věčně otírá o někoho, kdo reaguje na body v materiálech, že je to zcela mimo mísu, a proto by chtěl říct, že aniž by chtěl zpochybňovat legitimitu debaty o náplni městské společnosti, tak ten bod byl k tématu Ostravské Vánoce 2021 a ta debata, kterou rozpoutal pan Semerák, tak to bylo úplně mimo mísu.

D. Witosz sdělil, že by doplnil první návrh od pana Semeráka. Co se týká termínu, tak s tím mají zkušenost z minulých let, kdy právě prodloužili tento termín, ale jde tam o tu záležitost, že musí taky brát to, jací jsou tam obchodníci, protože pro některé obchodníky doopravdy ten termín po novém roce není atraktivní, a to vzhledem k tomu, jaký mají sortiment. Druhá věc, je ta, že ano, Černá louka převzala v tomto modelu Vánoce, ale jak vidí sami v materiálu, tak je to spolupráce Moravské Ostravy a Přívozu, SAREZY, Černé louky, města a ty Vánoce doopravdy začínají být čím dál tím větší a je celkem logické a nabíledni, že organizační talent a velikost toho organizačního aparátu jaké má právě Výstaviště, tak tady se právě nabíledni nabízí, aby takovou velkou akci zorganizovala a vlastně tu spolupráci dovedla do zdárného konce.

P. Veselka se omluvil panu Kubínovi, ale bohužel neví, kdy by se měl přihlásit. Řekl, že opomněl jako předseda klubu informovat, že pan Richard Vereš se oficiálně omluvil a je na služební cestě v Praze. Požádal o uvedení této skutečnosti do zápisu a zopakoval svou omluvu, že neposkytl tuto informaci na začátku.

(Mimo mikrofon někdo připomněl, že již má být přestávka)

T. Macura řekl, že věří, že už se blíží ke konci diskuze k bodu č. 34.

V. Kubín sdělil, že má dotaz na paní náměstkyni Bajgarovou a na pana Šumberu. Řekl, že mu vychází při výtěžnosti nebo při předpokládaném výtěžku 3,5 miliónů korun z pronájmu stánků a při počtu 29 stánků, že dostanou za ty 2 – 3 týdny nájem 120 tisíc. Dotázal se, zda již mají nějaké požadavky od těch potencionálních pronajímatelů, že o to mají zájem, protože ta cena se mu zdá relativně vysoká, ale třeba se mýlí a vysoká není a je to ok.

Z. Bajgarová odpověděla, že v této chvíli se připravuje základní koncept toho, kdo se bude oslovovat, jaké subjekty, jaké produkty budou chtít nabízet. Ta cena bude různorodá podle kategorie, co se prodává, protože je segment, který je nevýdělečný oproti tomu segment, který je vysoce výdělečný apod. Zdůraznila, že to je materiál, který je v této chvíli jako výchozí, tak jak je tam uvedeno, a budou to samozřejmě dále zpřesňovat. Uvedla, že s některými subjekty už se jedná, ale ten konkrétní detail jim skutečně v této chvíli nemohou poskytnout, ale potřebují ten materiál schválit proto, aby mohli v těch pracích pokračovat, zasmluvňovat atd.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1410/ZM1822/23.**



T. Macura vyhlásil přestávku v délce třicet minut a oznámil, že poté budou pokračovat bodem „Dotazy, připomínky, a podněty občanů města“.



Primátor vyhlásil přestávku (11.07 – 11.42 hod.)

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura po přestávce zahájil bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že písemnou přihlášku k tomuto bodu podal pouze pan Jirí Štefka, který chce promluvit na téma „Politická kultura“. Předal panu Štefkovi slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážení zastupitelé, opět ta politická kultura. Otázka: „Pane primátore, vy jako zástupce majitele Dopravního podniku Ostrava byl jste informován, že bude docházet v krátké době ke změnám?“

T. Macura požádal pana Štefku, zda by mohl mluvit na mikrofon, protože ho nejde slyšet.

J. Štefka pokračoval slovy: „Co se týká optimalizace dopravy, jak na garážích Ostrava Poruba, tak na garážích Hranečník a nebude se jednat pouze o nějakou kosmetickou vadu, jakožto zapomenutou čárku v souvětí, ale bude to trochu většího rozsahu. Vždyť vy jste si tady na této půdě sám pochvaloval, jak je ten projekt dokonalý a dá se říct bezchybný a najednou tady za krátkou dobu bude docházet ke změnám. Rád bych byl o tom informován písemně mimo jiné, ale trošičku jinak, než mi pan generální ředitel odpověděl. Ta jeho odpověď, ten jeho dopis, byl až příliš líný, protože jenom tam hodit nějaké číslo 1325 na jeden autobus a měsíc, tak já mám kde pátrat, kolik autobusů vlastní dopravní podnik, kolik je provozovaných, kolika autobusů se to týká. Takže já si myslím, že pokud si i generální ředitel váží občana, tak by takto odpovídat neměl. Co se týká autobusu linky č. 40 už to komentovat nebudu, už jsem svým spoluobčanům říkal, kteří se na mne obrátili, že bohužel ať přijdou na zastupitelstvo, ať taky promluví nějaké slovo k tomu, hlavně ti, kteří ještě mohou chodit a neskrývají se pouze za mnou anebo někým, kdo je tady blízký. To by bylo k tomu dopravnímu podniku všechno a nyní na náměstkyni paní Bajgarovou. Jedná se o knihovnu na Podroužkově ulici. To je úplná katastrofa. Spousta občanů se na mně obrací, abych k této věci promluvil, abych se jako zeptal jak zastupitelů městského obvodu, tak zastupitelů hlavně města, protože je to majetek města, proč ta situace je taková, jaká je. To se týká hlavně toho vnějšku. Blíží se léto, je tam spousta jezírek, tůní, bahna atd. V blízkosti je dětské hřiště. Teďka ještě kritika na ten chodník, který je ze žulových kostek. Děti tam jezdí na těch odrážedlech atd. a hrozí spadnutí. Stačí, když jenom lehce upadne na takovém chodníku a je to katastrofa pro to dítě. Kdo prosím vás byl u tohoto projektu, když byl předložen? Kdo ho podepsal, jakože schválil tento projekt, že může být takový, jak byl proveden, jak ho zhotovitel provedl. S tolika vadami a nebezpečnými vadami viz plocháč lemující chodník při příchodu do budovy knihovny. Počátek je tam nastaveno asi 30 cm, které je ukopnuto. Děti tam běhají všude, a když tam o to někdo zakopne, tak hrozí opět úraz a vážný úraz. Copak tady doopravdy tady v této republice anebo v městě jsou lidi pouze vzdělaní, ne moudří, aby posoudili, zda je možné tak provádět práci, jak se provedla na Podroužkově ulici, co se týká knihovny a prostoru knihovny, kde je tam spousta vad. Já když tam půjdu se zavřenými očima, tak ty vady vidím. Ta parková úprava tam, to je katastrofa. Hrbaté, a proto se tam drží voda. Znovu opakuji, blíží se léto, je tam spousta bláta, vody, srážkové období a ti lidi budou muset trpět to rojení se hejn komárů, to píchání od komárů, vyplývající z toho nemoci kožní, možná i boreliózy apod. Jak je to možné, že při kolaudaci někdo toto dopustil? Paní Bajgarová, vy jste nebyla přítomná kolaudaci?“

T. Macura se dotázal pana Štefky, zda je to všechno.

J. Štefka pokračoval slovy: „Já si myslím, no ještě k tomu, nejenom kolaudace, ale jak byl prováděný stavební dozor? Vždyť normálně na běžných stavbách stavební dozor existuje, každý týden je nějaké to zhodnocení, kontrolní den, a to asi nebylo prováděno anebo se věnovalo jiným věcem, nežli kontrolám okolí a samotné budovy včetně dlažby před budovou, kde už upadají desky.....“

T. Macura přerušil pana Štefku a upozornil ho na to, že už hovoří šest a půl minuty.

J. Štefka řekl, že v přihlášce požádal o 5 + 5 minut.

T. Macura panu Štefkovi řekl, že on by požádal 5 + 5 + 5 + 5, co by tomu řekl. Upozornil ho, že má jeden příspěvek. *Pan Štefka se pokoušel primátora přerušit a řekl mu, že je přihlášen jako jeden jediný občan a že na tento bod je vymezená nějaká doba a kvůli tomuto tady lidé nechtějí chodit a nechtějí s ním už ani diskutovat a poděkoval za pozornost.*

T. Macura panu Štefkovi řekl, že to je možná on takový. Dále mu řekl, že má příspěvek na jedno téma na pět minut a hovořil 6,5 minuty na jedno téma, takže proto se ho ptá, kdy hodlá skončit a předal slovo paní náměstkyni Bajgarové.

Z. Bajgarová řekla, že pan Štefka říkal, že žádá písemnou odpověď, takže by to vyřídila písemnou odpovědí. Sdělila, že v té informaci samozřejmě zazněla řada zcela nepravdivých informací, ale vyřídí to písemně tak, jak to pan Štefka požadoval.

T. Macura panu Štefkovi řekl, že byl přihlášen ještě k jednomu příspěvku, takže jestli chce hovořit ještě na jedno téma, tak klidně může. Uvedl, že je to nastaveno tak, že může mít více příspěvků, ale na různá témata, tzn. k jednomu tématu má mluvit maximálně 5 minut. Jestli má ještě jeden příspěvek na jiné téma, tak může hovořit, ale nemůže to vzít tak, že bude na jednu věc hovořit 10 minut.

J. Štefka řekl: „Pane primátore, já jsem měl první bod dopravní podnik, druhý bod knihovnu. Děkuji za pozornost.“

T. Macura řekl panu Štefkovi, že je to tedy v pořádku, měl dva body. Na dopravní podnik dostane písemnou odpověď a ke knihovně také, takže bude jeho požadavek vyřízen. Žádní další občané se do diskuze nepřihlásili, proto primátor tento bod uzavřel a přešel k projednávání dalšího bodu z bloku primátora, a to č. 35.



Materiál č. ZM_M 35

Podnět ke zrušení odboru výstavby, dopravy a životního prostředí při ÚMOB ve Svinově

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1411/ZM1822/23.



Materiál č. ZM_M 36

Návrh prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - ul. Vojanova

Diskuze:

L. Semerák sdělil, že svůj příspěvek rozdělí na dvě části. Úplně na úvod chce uvést dvě skutečnosti, které aby kdykoliv bude něco říkat nebo bylo něco opakováno, aby byly vedeny v patrnost. Tou první je ta skutečnost, že chce říct, že za sebe osobně s tím navrhovaným řešením nemá nějaký zásadnější problém a domnívá se, že pakliže by na daném místě vznikl bytový dům, tak je to jenom dobře a je to žádoucí. Věc druhá, kterou sice formálně říkat nemusí, ale řekne ji, je to, že jakousi jeho nevýhodou a možná nejen nevýhodou jeho, je to, že říká otevřeně, že se zná osobně s jednatelem společnosti PH Rozvojová, a.s., s panem Žxxxxx, protože jich developerů není mnoho a trh je malý a v neposlední řadě si možná vzpomenou, že on je autorem nejpovedenějšího developmá na Slezské Ostravě jménem Rezidence Na Františkově. Sdělil, že to jsou ty informace, které chtěl říct na úvod, aby nezapadly a aby si

nemuseli třeba v rámci diskuze někde zacyklit nebo odbíhat, tak jak ho vypeskoval pan Juroška. Zopakoval, že skutečně svou diskuzi, chce rozdělit na dvě části. Nejdříve by se chtěl zeptat na jedno. Uvedl, že se na tento materiál a na tento prodej ptal opakovaně. Je toho názoru, že dnes se o tom baví potřetí, kdy na stole už je materiál a řekl, že nejdříve by chtěl vysvětlit ten postup z loňského roku, kdy vlastně záměr toho prodeje vyhlásili v květnu možná v červnu loňského roku s tím, že se nabídky odevzdávaly do konce sedmého měsíce 2020. Následně v poměrně svižném tempu, což kvitoval, se stalo to, že už 6. října a říká už, protože byly letní prázdniny, rada města rozhodla a doporučila nějaký postup, respektive rozhodla, že se dále bude jednat pouze se zájemcem, který navrhoval vystavět hotel. Zdůraznil, že tady by chtěl uvést dvě skutečnosti. První, že pro něj to rozhodnutí bylo překvapivé ze dvou důvodů, a to jednak procesně, protože, a to jim i vytýkal, kdy byla ustanovena pracovní skupina, ve které byli tři členové zastupitelstva potažmo rady a zbytek úředníci, ale materiál nebyl předložen žádné z komisí a vlastně tato pracovní skupina doporučila a ve sledu několika málo dnů rozhodla rada města, ale materiál už nebyl předložen zastupitelstvu města. Dodal, že když říká, že rada města rozhodla, tak tím myslel, že rada doporučila nějaký postup. Dále řekl, že má ještě jednu poznámku, u které chce, aby padla, aby si všichni uvědomili, a to, že je si vědom toho, že prodej pozemku nepodléhá zákonu o veřejných zakázkách a má to v podstatě režim relativně volný. Na druhou stranu, jestliže deklarují několik let, že se chovají transparentně, otevřeně, tak věří, že jakási nepsaná pravidla platí. K tehdy doporučované nabídce onoho hotelu společnosti Linkcity Czech Republic a.s. neboli Jihočeská stavební to je konglomerát, řekl, že na ní bylo zvláštní to, a proto ho překvapilo rozhodnutí rady města, že ten zájemce rovnou deklaroval, že on není ten finální uživatel, že on pouze „zajistí povolení“ a následně bude hledat uživatele toho hotelu. Trochu ho překvapilo v kontextu s tím, že vlastně jedním z kritérií byla i doba výstavby a on podle jeho soudu nebyl schopen říct, kdy bude schopen toho uživatele najít. Sdělil, že asi rozumí tomu, že v době Covidu developovat hotel není asi úplně ta branže, která teď frčí, protože opravdu ten problém je úplně jinde. Nicméně se chtěl zeptat a trochu vysvětlit ten postup toho druhého a třetího čtvrtletí loňského roku. Dotázal se, proč byla ustanovena ona pracovní skupina, protože u jiných prodejů, ať už to byl Trojzubec, ať už to byl mrakodrap, tedy ta kapka vedle Karoliny apod.

T. Macura přerušil pana Semeráka a řekl, že to byla Slza.

L. Semerák pokračoval slovy, že u jiných prodejů pracovní skupina nebyla ustanovena. Dále se dotázal, proč opět ty materiály nešly do komisí a třetí věc je, co se stalo po 6. říjnu, kdy rozhodla nějak rada města a dnes je 20. května a ten návrh je nějaký opačný. Požádal o objasnění toho, co se přesně událo a proč se to událo.

T. Macura sdělil, že má za to, že ten proces je v tom materiálu, který dneska mají na jednání zastupitelstva, poměrně dobře vysvětlen. Řekl, že se nechce pouštět do diskuzí na téma, jestli Ostrava nepotřebuje hotely a potřebuje jenom bytové domy. Byli spolu pár let ve vedení města, kdy se do té lokality hotel pokoušeli nějakým způsobem dostat nebo do lokality blízké, ale to je jedno, nesouvisí to. Skutečně nerozhodovali v žádné fázi toho procesu, jestli je lepší primárně hotel nebo bytový dům, protože je toho názoru, že Ostrava potřebuje obojí. Dále panu Semerákovi řekl, že se mylí v tom, že by u jiných projektů nebo i jiných záměrů prodeje nevznikaly pracovní skupiny. Ty vznikají zcela standardně, protože prostě někdo musí ty nabídky, byť přijde jen jedna, což možná po právu, možná ne, někdy u některých věcí kritizuje, ale to, kolik nabídek přijde, holt neumí ovlivnit, takže když přijde jedna, tak je třeba se jí zabývat a vždy se ustaví nějaká pracovní skupina, která má zpravidla podobné složení, ne jmenovitě, ale z hlediska jakéhosi funkčního zařazení těch lidí. To znamená, že tam je vždy nějaký příslušný náměstek, je tam zástupce příslušných odborů, zpravidla majetkového, investičního atd. a samozřejmě legislativního a právního, která posuzuje, jestli ty nabídky splňují či nesplňují to zadání nebo ty podmínky toho záměru. Dále řekl, že zmíní ještě jednu věc, kdy pan Semerák vyjádřil jakýsi podiv nad tím, že se vůbec zabývali nabídkou Linkcity

z hlediska toho, že deklarovala, že stejně ten projekt mají pro nějakého provozovatele toho hotelového byznysu. Je toho názoru, že v tom je to naprosto standardní jev, protože málokterý developer staví hotel stylem, že ho bude sám developovat a ostatně i developer z hlediska bydlení také ten svůj projekt následně rozprodá na jednotlivé bytové jednotky. Nechtěl se pouštět do toho, že by podrobně popisoval každou jednotlivou větu nebo řádek důvodové zprávy, ale v době, kterou pan Semerák popisoval, tzn. to druhé, třetí čtvrtletí loňského roku došlo skutečně k tomu, že pracovní skupina vyhodnotila těch pět došlých nabídek. Dvě ohodnotila jakožto nevyhovující zadání a myslí si, že tam se shodnou na tom, že ta věc je jasná, a sice že skutečně nevyhověli. A ty tři posuzovala z řady aspektů, které jsou v té důvodové zprávě uvedeny a na základě toho posouzení sestavila pořadí, jehož výsledkem je první místo pro Linkcity Czech Republic a.s. a potom dělené druhé místo pro dva bytové projekty, což je PH Rozvojová, a.s., a PROMET GROUP a.s. Proč je to druhé dělené místo, tak ty důvody jsou tam popsány, každé z těch dvou nabídek bytových domů něco chybělo a možná i maličko přebývalo, ale spíš chybělo a museli je žádat o doplnění. Sdělil, že toliko k tomu třetímu a čtvrtému čtvrtletí loňského roku a dodal, že nepochybuje, že bude pan Semerák ve svých otázkách pokračovat, a proto by nechtěl vystřílet všechen střelný prach hned na počátku debaty.

M. Svozil řekl, že s dovolením vystoupí z pozice předsedy komise pro strategický rozvoj statutárního města Ostravy. Sdělil, že ho pan Semerák víceméně na posledním zasedání zastupitelstva města zaukoloval projednáním tohoto bodu na komisi. Sdělil, že toto splnili a možná trochu je chyba, že ten zápis nebo usnesení mohlo být přiloženo, což není, ale to nevadí, protože se pokusí to jednání komise okomentovat. Uvedl, že projednávání tohoto bodu skutečně trvalo snad hodinu a půl a musí říct, že byl přítomen vedoucí odboru strategického rozvoje pan Palička a ten jim znovu dopodrobna popsal celý ten proces, celou proceduru od těch loňských prázdnin až defacto do letošního jara. V podstatě komise k tomuto postupu a k této proceduře neměla žádné námítky. Jako klíčové vyšlo z té procedury, že kromě toho hotelu byly dva developeři se stejným hodnocením čili PH Rozvojová, a.s., a PROMET GROUP a.s. Uvedl, že šla poměrně zásadní informace od pana Vyslouzila z MAPPY. Zdůraznil, že je strašně těžké hodnotit umělecký dojem těch dvou projektů, protože je to subjektivní. V podstatě se ztotožnili a platí to, že ta MAPPA hodnotila architektonicky a z hlediska splnění zadání oba projekty jako rovnocenné. Řekl, že pan Semerák má pravdu v jedné věci, co dělat v tento moment, kdy pan Semerák řekl dneska jednu zásadní věc. Osobně si myslí, že potřebují jako město Ostrava, aby se co nejrychleji rozhodlo a sám to pan Semerák i připomínkoval, že se to vleče od toho srpna. Proceduru odkomentovali, čili komise se začala bavit o tom, jaké doporučení má dát radě města. Sdělil, že ten výsledek nebude říkat jmenovitě, protože to usnesení nebylo jednoznačné a neřeklo PROMET GROUP a.s. je skvělý, PH Rozvojová, a.s., je špatná. To usnesení je v pořadí první PROMET GROUP a.s. a druhá PH Rozvojová, a.s., a to usnesení prošlo v poměru 7 pro, 2 proti, 1 se zdržel. Upozornil, že to doporučení komise radě města nebylo podle systému koalice, opozice, ale bylo to individuální, ale jména uvádět nebude. Samozřejmě to, že ten PROMET GROUP a.s. byl asi o chlup lepší, kdy dobře ta cena 50 tisíc korun je to celkem nic, ale nějak se rozhodnout musí a možná podstatnější argument bylo to, co je víceméně i uvedeno v důvodové zprávě, a to minimalizace investorů na daném místě a trošičku, což už v důvodové zprávě není a ani v zápise, je systémový pohled na toto území. Řekl, že i musí říct, co chtějí. Odpověděl, že chtějí dostavět zejména privátními investory a s pomocí města jižní pás kolem městského centra, o kterém si mohou říct, že je v zoufalém stavu. V podstatě na této ploše mají čtyři velké investice, a to Nové Lauby, konsorcium BBB Nové Lauby, Malé Lauby LLC, areál firmy PROMET, kde mají další velkou ostudu Ostravy kromě textilky, což je bývalý Geofin pana Zxxxxxxx a samozřejmě tu Vojanku, čili ten argument byl dost silný a marně si ještě vzpomíná, že město je povinno zatrasovat a zainvestovat Novou Pivovarskou. Bylo k tomu x, x jednání za různých účastí, čili si myslí, že ti tři investoři se snáze domluví a přiznal, že trochu ten faktor těch ostravských investorů, kdy hnutí Ostravak to určitě chápe, že i trochu ta

ekonomická síla PROMETU rozhodla. Dodal, že toto všechno mají ve zprávách. Sdělil, že tolik k doporučení komise strategického rozvoje a samozřejmě pokud PH Rozvojová něco bude chtít postavit v Ostravě, tak je toho názoru, že je tu tolik proluk, že těch šancí je milion. Nakonec se dotázal kolegů pana místopředsedy Malíka a paní Vajdíkové, jestli na něco jiného nezapomněl. **T. Macura** poděkoval panu Svozilovi a řekl, že v tom procesu možná trochu předběhl čas, protože ta debata byla podle dotazů pana Semeráka asi zatím o tom druhém a třetím čtvrtletí loňského roku, kdy hovořili o tom pořadí Linkcity Czech Republic a.s., a potom ti dva další, ale na druhou stranu dodal, že je asi dobře, že to řekl.

L. Semerák řekl, že mířil přesně tam, co řekl pan primátor, jenom neví, zda si pan primátor někde strádá střelný prach, protože je toho názoru, že toto není téma, kde by měli po sobě střílet. Je toho názoru, že kdyby způsobem provedení k tomu přistoupili jinak, tak věří, že věcně a substančně jsou ve shodě. Dále řekl, že se chtěl přesně zeptat na to, co řekl pan primátor, což znamená, že jeho otázka zodpovězená byla, a to, proč vlastně v tom září potažmo v říjnu, byť to nebylo šestého, ten materiál nebyl předložen žádné z komisí, čímž měl na mysli dvě komise. Jednak teda komisi strategického rozvoje jejíž předseda je pan Svozil a druhou pro majetek a hospodářskou správu. Dotázal se, proč tehdy v tom říjnu to komisím předloženo nebylo. Dále uvedl, že ve zbytku ten postup z jara potažmo z dubna tohoto roku kvituje, protože ten je procesně v pořádku.

T. Macura odpověděl, že to připouští a dodal, že nemají žádný úzus, který by nařizoval, že před jednáním rady města, která rozhoduje defacto pouze o pořadí těch nabídek, respektive o tom, s kým se má v prvním plánu jednat, musí zasednout komise, ale i přesto připomínku pana Semeráka bere. Je toho názoru, že všichni jsou nějakým způsobem učenliví a do budoucna bude i pro ně, kteří jsou v pracovní skupině nebo kolegové, kteří v pracovní skupině byli, lepší se opřít o kolektivní názor příslušných komisí. Sdělil, že snad drobnou útěchou bude, že teda předtím, než rozhodla rada doporučit či nedoporučit to finální rozhodnutí, tak ty komise svolány byly. Řekl, že by se nyní zbytečně hájil, protože ta připomínka pana Semeráka je namístě a je možné se z ní poučit do budoucna.

Z. Bajgarová řekla, že to bude taky komentovat. Sdělila, že ten proces byl zcela standardní a už se o tom na zastupitelstvu v minulosti bavili a to, že tak jak probíhá proces stejně v rámci jiných prodejů, které realizují, jako probíhal na Trojzubci, jako probíhá kdekoliv jinde, tak v určité fázi se to dostává i na projednání komise a tady se dokonce udělal mezikrok navíc, protože někdy ani do rady města to pořadí nechodí a chodí až skutečně to řešení jakoby celkové. K poznámce pana Semeráka řekla, že už se o tom na zastupitelstvu dvakrát bavili a reflektovali jeho podnět, nicméně proces byl skutečně standardní tomu, jaká je zvyklost.

L. Semerák poděkoval za odpovědi a řekl, že je pouze technicky doplní o bod k tomu, co řekla paní náměstkyně a pan primátor. Samozřejmě není povinností dávat to do komise, je to jakási zvyklost tak, jak to řekla paní náměstkyně, nicméně vnímal to, co řekl pan primátor a to, že se do budoucna budou snažit, aby ty věci v těch komisích projednány byly. Podotkl, že není zbytečný formalista, ale právě to projednání v těch komisích vnímá tak, že je to prostor, kde se s tím může seznámit jakýsi širší okruh lidí, než pouze ona pracovní skupina nebo vedení a k tomu ty komise jsou, takže je to jakási zvyklost, a pokud se jednou nepovedla, tak budiž, ale bude-li se v nich dále pokračovat, tak bude jenom rád. Dále řekl, že když se posune v čase z onoho podzimu roku 2020, tak by chtěl navázat na slova pana Svozila a požádal pana Paličku, protože není členem komise a není to v zápise, kdyby jim mohl popsat proces od podzimu do letošního jara, tzn., co se tedy v tomto mezidobí dělo.

T. Macura požádal o odpověď pana Paličku, vedoucího odboru strategického rozvoje. Sdělil, že využije těch pěti vteřin, než pan Palička přijde k mikrofonu a dodal, že nechce být jízlivý. Řekl, že pár let spolu strávili ve vedení města, takže zná i jeho návyky, nebo ví, jak fungovali spolu a může přece říct sám, kdy to šlo do komisí, kdy, který projekt šel do komisí předtím a měl tím namysli v průběhu nějakého procesu před tím, než bylo přijato nějaké rozhodnutí, nebo

přijato nějaké doporučení k rozhodnutí. Uvedl, že komise, a je to dlouhodobý úzus se scházejí a projednávají nějaký návrh v momentě, kdy spějí k finále. To znamená, že mají s někým dohodu, předjednanou smlouvu a komise se vyjadřují, jestli s tím souhlasí nebo ne. Sdělil, že si upřímně nepamatuje za těch sem let, co tam sedí, že by se komise průběžně setkávaly a projednávaly nějaký proces ve fázi jedna, dva, tři, čtyři a nebylo to ani za pana Semeráka. Zopakoval, že nechce být jízlivý a řekl, že tento případ i ho ukázal, že možná by to bylo dobré, protože je čekají další podobné projekty typu Nová jatka, Vojanka 2, Smetanovo náměstí III. atd. Poděkoval za připomínku a zopakoval, že to opravdu nebylo zvykem většinou ani v minulosti, protože si na to opravdu nepamatuje.

V. Palička potvrdil, že je tomu skutečně tak a uvedl, že tomu bylo tak i v případě společnosti Panattoni, bylo tomu tak i v případě Contery, případně prodejů na Karolině, kdy vlastně do komisí jde až výsledek, protože pořad neví, jestli naleznou s tím dotýčným subjektem vůbec dohodu. V tomto případě se společností Linkcity Czech Republic a.s. se to nestalo, nenašli shodu na tom dalším postupu, a proto město pokračovalo s dalšími dvěma zájemci. Je toho názoru, že ta situace je docela dobře popsána v důvodové zprávě a neví, co tam panu Semerákovi chybí, protože nenašel nic, co by bylo jinak, nebo co by tam absentovalo. V zásadě společnosti byly vyzvány k doplnění, což už v tomto kalendářním roce poskytl a byly s nimi dojednávány smlouvy. Podotkl, že je to možná i na popud pana Semeráka, protože ten chtěl, aby dojednávali s dvěma uchazeči najednou, ať jakoby město získá co nejlepší podmínky pro tu investici.

T. Macura řekl panu Paličkovi, aby u mikrofonu zatím setrval.

L. Semerák poděkoval panu Paličkovi a řekl mu, že si může sednout. Řekl, že není schopen nyní říct, co do komisí šlo a co ne, a rozhodně nechce nyní slovíčkařit. Rozumí tomu, že ten proces je živý a v říjnu spíš narážel na to, že v okamžiku, kdy už rozhodne orgán města, což v daném okamžiku byla rada města, tak vnímá, že buď ta komise se s tím materiálem seznámí před jednáním rady, nebo to už potom nemá moc cenu. Dále řekl, že samozřejmě to není povinnost, jestli to je zvyklost, tak to neví. Je tady taky sedmým rokem a tím, jak stárne a je po Covidu, tak si nepamatuje, co si kdysi pamatoval, takže to neumí ani potvrdit a ani vyvrátit. V každém případě je toho názoru, že se shodnou, že v okamžiku, kdy nemají co tajit a je přesvědčen o tom, že je to jeden z těchto případů, tak v okamžiku, kdy je to možné, seznámí s tím návrhem komise tzn. 11, 12, 13 lidí, ale neví to přesně, ale možná ho pan Svozil opraví, krát dva, takže vznikne nějaká laická debata v rámci členů komisí rady města, tak je to dobře. Řekl, že za tím nic víc není a tím by už tu absenci komisí vynechal. Nemluvě o tom, že je vlastně rád, že v tom dubnu, květnu to v komisích bylo, uspokojili ho a formálně bylo dáno věci za dost, takže by ty komise opravdu opustil. Dále řekl, že plynule naváže na jeho diskuzi nebo debatu speciálně s paní náměstkyní ohledně toho procesu úprav nabídek, který se udál někdy mezi tím říjnem a květnem t.r., byť pravděpodobně to bylo spíše v tomto roce než v tom roce minulém. Sdělil, že mu říkala, pokud to dobře chápe, že nabídek bylo pět, jakkoliv ta jedna byla taková dvoj nabídka, dvě byly vyloučeny, zůstaly tedy tři, a pokud to četl správně, tak v tom finálním jednání zůstaly pouze dvě, neb ten zájemce o hotel se odmlčel. Dále řekl, že pochopil, že na základě tedy separátních jednání vždycky mezi potencionálním investorem a mezi vedením města ti investoři ty nabídky opakovaně měnili, tzn., že je vylepšovali, protože asi zhoršovat ty podmínky nebylo moc zajímavé. Jak se dočetl, tak upravovali cenu, upravovali čas a dokonce jeden z nich upravil návrh, a proto se dotázal, proč k tomuto procesu přistoupili a proč k němu přistoupili tak trošku nevěřejně, respektive jak to vlastně probíhalo. Pokud to chápe správně, tak ten investor byl vyzván „hele uprav nabídku, zvedni cenu, zkrat' lhůtu nebo dokonce uprav návrh“ a on to udělal. Sdělil, že platí to, co řekl na úvod svého vystoupení, že si je vědom toho, že tento výběr nepodléhá zákonu o zadávání veřejných zakázek, nicméně ho zajímalo, jak k tomuto procesu dospěli. Zopakoval, že nechce být jízlivý, ale specifikum spočívá v tom, že pokud jsou na Trojzubci, na Slze, na Švabinského měli jednoho investora, no

tak tam by to pochopil. To jednání koneckonců s Panattoni na Mošnově byl ve finále taky jenom jeden, tzn., že tam chápe, že to jednání probíhá a že se snaží vyjednat co nejlepší podmínky pro město. Sdělil, že tomu rozumí, ale když je těch účastníků více, tak by ho zajímalo, proč se to dělá neveřejně.

T. Macura poděkoval panu Semerákovi za dotaz, který má několik jakýchsi dimenzí a požádal pana Svozila o prominutí a dal nejdříve možnost odpovědět náměstkyni primátora paní Bajgarové.

Z. Bajgarová řekla, že jak již říkal vedoucí odboru strategického pan Palička, tak potencionální investory vyzvali k doplnění podkladů a následně jednali o jednotlivých specifikacích a nabídkách. Bylo to proto se dvěma subjekty, protože dva subjekty skončily na druhém místě, na rozdíl od toho, jak je citován v jedněch novinách, že jeden byl na třetím a přeskočil na první. Skutečně na základě toho posouzení a hodnocení nabídek byly dva subjekty na druhém místě, a proto je vyzvali k objasnění a doplnění toho, co se jim v té věci v podání té nabídky zdálo nejasné a případně tomu, co považovali za zásadní jakoby negativum té nabídky. Pokud by mohla říct příklad, tak u PH Rozvojové, a.s., to byl extrémně dlouhý termín realizace, který vlastně ukazoval obrovskou nevýhodu a v podstatě je v tom původním hodnocení posunul na druhé místo, zároveň však dodali například pouze jakési vizualizace a obrázky nikoliv skutečně nějakou architektonickou situaci apod., která by byla čitelná pro ten návrh jako takový. Zároveň tam byla řada nejasností z hlediska obsluhy apod. Oproti tomu společnost PROMET GROUP a.s. zase dodala jakési situační výkresy, ale k některým věcem měli výhrady, chyběly tam vizualizace apod. Uvedla, že je pouze informovali o tom, co považují jako kolizní, co jim v těch návrzích nebo v těch nabídkách, které podali chybí a potřebují to doplnit, aby následně mohli s těmi nabídkami dále pracovat. Řekla, že má za to, že ten proces skutečně probíhal zcela standardně. Jednalo se o obsahu smlouvy, o tom, co bude předmětem té smlouvy, o tom, jaké budou termíny a o tom, jaká bude cena. Sdělila, že to probíhá stejně, ať už se baví s jedním subjektem anebo se baví s deseti subjekty, protože vždycky se musí na těchto věcech nějakým způsobem dohodnout. V jednotlivých případech dochází k dílčím úpravám. Nemá za to, že by došlo ke změně návrhu, ačkoliv v určitých případech by se to tak dalo říci, protože třeba PH Rozvojová, a.s., v tom svém návrhu akcentovala jakousi přístavbu před stávajícím objektem, tuší, na parcele č. 197, kdy s nimi o tom diskutovali, stejně jako vjezd přes soukromé pozemky, kdy následně, když posílali situaci, kterou v podstatě neposlali svoji, ale využili naše regulační podmínky, takže by se to taky dalo zpochybnit, tak tu situaci upravili v tom území tak, aby skutečně to bylo všechno v pořádku a obdobným způsobem probíhala situace i s PROMET GROUP a.s. Předmětem pozemku je ta nemovitost pro ten objekt jako takový a došli k závěru, že samozřejmě mají s tou společností PROMET jakési negativní zjištění, které považovali za řešitelné tou smlouvou stejně jako by byla v případě PH Rozvojová.

M. Svozil řekl, že to je v podstatě tak, ale rád by doplnil ještě vedoucího odboru strategického rozvoje pana Paličku a osvětlil trošičku pozici komise strategického rozvoje. Sdělil, že jejich úkolem je zejména hlídat Strategický plán města Ostravy a dávat nové náměty, kterých je x na každé komisi čili pochopitelně věděli o té soutěži na Vojanku. Upozornil na to, že to bylo naprosto v souladu s tím, co říká strategický plán v té části, jak oživit centrum a kvalitním způsobem dostavět proluky. Takže tam je jedna role komise pro strategický rozvoj a samozřejmě věděli, že startuje nějaký složitý proces, ale upozornil zastupitelstvo, že pracovní skupiny a vůbec odbor strategického rozvoje neřeší jenom tu Vojanku, ale řeší paralelně 20 projektů a každý z těch projektů je v podstatě živý proces, který je řešen v reálném čase. Panu Semerákovi řekl, že kdyby to ta jejich zastupitelská komise měla sledovat permanentně, tak by musela být asi zaměstnaná na full-time job, čili skutečně platí to, co říkal pan primátor i pan vedoucí, protože ano, komise víceméně čekala na finální název. Sdělil, že když si vzpomněl na pana Semeráka, tak honil pana vedoucího, aby se to do toho 27. dubna stihlo. Dále řekl, že se přízná k jedné věci, která je dokonce v zápise z komise, že když slyšel ten proces, tak ta komise

vlastně panu vedoucímu, pracovní skupině a víceméně i odboru strategického rozvoje poděkovala za jejich práci, nejenom za Vojanku, protože to bylo úmorné, ale i za x jiných projektů. Možná jsou v zajetí politických bojů, ale je toho názoru, že zejména v tomto volebním období se povedlo spoustu úspěchů, o kterých se bohužel mluví hodně málo. Vzpomenul na jiný projekt, a to továrna IRCE v Mošnově, kterou řešili na posledním zasedání zastupitelstva města, bohužel bez většího mediálního ohlasu.

L. Semerák poděkoval panu Svozilovi za vyjádření a řekl, že bude volně pokračovat. Vyjádřil přesvědčení, že si nemyslí, že by v daném bodě měli být v zajetí politických bojů, a dokonce si nemyslí, že by měli být v jakémkoliv boji. Je toho názoru, že spíše vedou nějakou diskuzi o procesu, nikoliv o výsledku. K procesu řekl, že se chce paní náměstkyně zeptat na jednu věc. Paní náměstkyně říkala, že se standardně jednalo o objasnění a doplnění nabídek. Pokud PH Rozvojová, a.s., navýšila kupní cenu, tak ono to už není ani tak objasnění ani doplnění nabídky, ale podle jeho názoru se jedná o úpravu jednoho z hodnotících parametrů. Uvedl, že ona ji naštěstí upravila tak, že nepřevýšila cenu toho dalšího uchazeče. Dotázal se, zda ti uchazeči vzájemně věděli, že nastal okamžik a že nyní mohou upravovat ceny a jestli věděli, kdo nabízí kolik a jak na to mohou reagovat.

T. Macura řekl, že by na to s dovolením odpověděl, protože u toho byl. Uvedl, že pan Semerák velmi správně řekl, že jedná o záměru prodeje, tzn., že nejsou v režimu zákona o veřejných zakázkách, ale v režimu zákona o obcích, ve kterém mají jednat s péčí řádného hospodáře a snažit se maximalizovat efekt pro město. Sdělil, že na posledy se vrátí do roku 2020, kdy na základě rozhodnutí rady města jednali v první fázi toliko se společností Linkcity Czech Republic a.s. a připomněl, že v podmínkách prodeje je uvedeno, že nabídka podaná do záměru prodeje je teprve základem pro jednání o obsahu smlouvy. Z toho vyplývá to, že o podmínkách smlouvy všech se dá jednat. Jednali toliko s Linkcity Czech Republic a.s. v té první fázi a je toho názoru, že to byl on osobně, kdo v rámci té pracovní skupiny řekl, „tak Linkcity Czech Republic a.s. nedalo nejvyšší nabídku, ale jednáme s ním, co kdybychom se pokusili se jich zeptat nebo je vyzvat, zda nechtějí náhodou tu svoji cenovou nabídku zvýšit ve prospěch zájmu města.“ Zdůraznil, že nikdo z těch soutěžících nevěděl, jaké ty nabídky ostatních jsou, jinak by samozřejmě nebyl problém tady vytvořit nekonečnou permutaci dalších jakýchsi nabídek, kdy by si přihazovali po deseti korunách. Ve chvíli, kdy se bavili pouze s Linkcity Czech Republic a.s., tak je skutečně vyzvali, aby tu nabídku zvedli nebo respektive, jestli nejsou ochotni zvážit tu zvýšenou cenu. Nad rámec toho, co řeší, dodal, že Linkcity Czech Republic a.s. v momentě, kdy s nimi to jednání vedli, se ještě zavázali nebo byli připraveni se zavázat k tomu, že nad rámec té cenové nabídky ještě upraví veřejný prostor a dokonce vedli i jednání o nějakém finančním rámci v okolí té své investice. Sdělil, že to jednání s Linkcity Czech Republic a.s. bylo v jisté chvíli ukončeno, protože se nedohodli. Nešlo o ten problém, který pan Semerák naznačil, že to chtěli přeprodat nějakému hotelovému operátorovi, protože v tom problém osobně neviděl, ale chtěli na to due diligence nebo na to hledání toho hotelového operátora chtěli mnohem delší dobu, a to šest měsíců a v bodě d) chtěli uzavřít nikoliv kupní smlouvu, ale smlouvu o smlouvě budoucí. To znamená, že městu navrhovali jiný koncept, než chtěli akceptovat, takže proto s nimi ukončili to jednání. Zdůraznil, že Linkcity Czech Republic a.s. je stále připraveno ve hře a je připraveno na to, že kdyby vypadly projekty obou bytových domů, tak jsou připraveni tu svou nabídku obnovit, ale o tom nyní nechtěl hovořit. Řekl, že nyní se posunuje v čase do toho období začátku roku 2020, kdy začali jednat s těmi, kteří se přihlásili do soutěže s těmi bytovými projekty a u obou měli seznam věcí, které jim z těch nabídek nebyly jasné. V případě PH Rozvojová, a.s., to byla absence situačního výkresu, kdy skutečně nevěděli, jestli nepřekračují, protože oni skutečně dodali jenom ty obrázky a tím to nechtěl shazovat. Skutečně dodali jen ty vizualizace a z toho nebylo zřejmé, zda nepřekračují například regulační čáru, takže to byla jedna z věcí, kterou je vyzvali doplnit. Dodal, že oba, jak PH Rozvojovou, a.s., tak PROMET GROUP a.s. vyzvali podobně jako krok předtím

Linkcity Czech Republic a.s., zda nechtějí nebo nejsou připraveni svou cenovou nabídku zvednout. Vyzvali oba dva naprosto regulérně a PROMET GROUP a.s řekl, že oni rozhodně už nabídku zvyšovat nebudou, že už tak je v jejich očích dost vysoká a PH Rozvojová, a.s., na to reagovali a nějakým konkrétním navýšením té své ceny. Zdůraznil, že nešlo o žádný nestandardní proces nebo nějaký proces skrytý nebo netransparentní, nebo který by zvýhodňoval někoho z těch dvou nebo tří, ale opravdu dostali všichni stejnou šanci. Zopakoval, že kdyby on osobně si dělal pořadí už v té první fázi, tak by PH Rozvojovou dal až na třetí místo, a to už z důvodu toho, že navrhli realizaci do osmi let. Za osm let by chtěli ten barák postavit. Pro zajímavost řekl, že když s PH Rozvojovou potom vedli to jednání, tak si dobře vzpomíná, že se jich zeptali, jestli by nebyli ochotni ten termín realizace zkrátit a pan Žxxxx se zeptal „a na kdy to chcete, jak to mám zkrátit, aby se vám to líbilo“. Sdělil, že to uvádí proto, aby deklaroval to, že i důvod, který možná v tom hodnocení v té důvodové zprávě uveden není, ale pro něj osobně hrál nějakou roli v jeho osobním rozhodování, je i v tom, že za něj, jakkoliv je to subjektivní to hodnocení, ale přiznává se k němu, že přístup PROMET GROUP v té fázi toho dohadování obsahu smlouvy byl věcnější, byl více postavený na faktech a méně na dojmech. Nakonec řekl, že to je opravdu jeho subjektivní hodnocení a omluvil se za poněkud dlouhé rozpovídání.

L. Semerák řekl, že mu se omlouvat nemusí, protože on je svým způsobem v práci. Dále řekl, že by chtěl upřesnit to, že dneska nemají na stole záměr prodeje, ale prodej, tzn., že záměr měli na stole před rokem. Dále upřesnil to, že neřekl, že někdo chce přeprodat, čímž měl na mysli Linkcity Czech Republic a.s., když se ale podívá do nabídky Linkcity, tak si tam navrhovala v podstatě poměrně dlouhou dobu, které oni říkají výběr finálního vlastníka. Sdělil, že neřekl sice přeprodat, ale zcela v tom kontextu, co řekl pan primátor, že oni přiznávali, že budou muset najít toho operátora. V daném okamžiku tam píší vlastníka, a pokud píšou vlastníka, tak má za to, že by měli ambici jim ten projekt prodat a dodal, že to říká jen proto, aby si ty věci vyjasnili. K tomu, co řekl pan primátor, znovu zopakoval, že se drží toho procesu, tzn., že má primátor pravdu, ale když si zkusí přehodit role, kdyby někdo, třeba on byl primátor a pan Macura by byl uchazeč o stavbu a on by si ho pozval do kanceláře a zeptal by se ho, jestli nechce navýšit cenu. Sdělil, že asi taky vnímal, že mu tak trošku podprahově říká, že tu cenu má navýšit. Za sebe řekl, že ta snaha je v pořádku, ale že mu jde o ten proces. Podotkl, že ani nekritizoval jednání s Linkcity Czech Republic a.s. a posunul se do úpravy nabídek následně, tzn., do doby, kdy ti uchazeči věděli, kdo jakou dal nabídku, protože ty byly přílohou rozhodnutí rady města z toho října. Sdělil, že jeho otázka, která zůstala nezodpovězená, spočívala v tom, že PH Rozvojová, a.s., upravila cenu směrem nahoru a upravila ji nějak. Pokud to chápe správně, tak ona ji upravila, tu samou možnost dostala společnost PROMET GROUP a.s. Když ji PH Rozvojová, a.s., upravila, tak ale nevěděla, zdali PROMET GROUP a.s. upravil či neupravil atd. Sdělil, že jednání za účasti obou neproběhlo a bylo to individuální. Sdělil, že rozumí tomu, co říká pan primátor, ale za něho zase subjektivně vnímá, že společnost PROMET GROUP a.s. je zběhlejší ve veřejných soutěžích, protože podala nabídky za dvě sesterské společnosti. Cena devět miliónů dvě stě a jedna koruna svědčí o tom, že jsou to profíci, tzn., že kdyby někdo dával devět miliónů dvě stě, tak on čistě formálně přidal korunu apod. Dále řekl, aby opustili cenu, protože v rámci celkového developmá tady dvě stě, sto padesát tisíc, jakkoliv jsou to peníze, tak je to naprosto irelevantní věc. Sdělil, že se posune v čase do finále, protože si myslí, že se tam budou posouvat všichni a tam se chce zeptat na dvě skutečnosti. Uvedl, že když se díval na to doporučení společnosti MAPPÁ, tak asi nejen ho zaujala věta, kde vlastně MAPPÁ v hodnocení píše, že jedno z kritérií nemůže hodnotit, protože neví, jaký podklad byl kterému účastníkovi předložen. Sdělil, že zavnímal a říkal to i pan Palička minule, že proluka není proluka, tzn., že neúplně šťastně se ten prodej vypsál. To znamená, že proluka ve smyslu faktickém není prolukou ve smyslu technickém. Požádal o to, zda by mu mohl někdo vysvětlit tu poznámku, jaké podklady měl. Přečetl poznámku MAPPY: „MAPPÁ nehodnotí, protože

neví, jaký podklad, k jakému datu byl zájemci o koupi pozemku poskytnut.“ Dotázal se, jak se koordinuje ta spolupráce s MAPPOU, když teda MAPPA neví, co kdo dostal. Dále se dotázal, zda má tomu rozumět tak, že každý dostal jiný podklad.

Z. Bajgarová sdělila, že by nejdříve chtěla uvést, že jakékoliv změny, které byly provedeny, ať už z hlediska zvýšené nabídkové ceny nebo cokoli jiného, tak nezasahovaly do změny toho původního pořadí, tedy do toho, na základě čeho byly ty nabídky předloženy. Řekla, že to by považovala za skutečně nevhodné, ale společnost Linkcity byla vybraná jako první bez ohledu na cenu a pak už šlo pouze o to, že mohla tu nabídku ještě zlepšit, ale nezměnilo by to její pořadí podle toho, jak ty nabídky podali. Dále řekla, že by chtěla uvést, že všem těm společnostem na začátku předložili stejné smlouvy. Jednotlivé subjekty se k nim vyjádřily či nevyjádřily nebo je respektovaly. Nejprve tedy Linkcity a následně v jednu dobu PROMET i společnost PH Rozvojová. Společnost PROMET k nim zaslala řadu svých připomínek, společnost PH Rozvojová nejprve připomínky neměla faktické žádné a následně až v dalších kolech po dalších jednáních se dostali do situace, že ačkoliv v první fázi smlouvu akceptovala, tak následně smlouvu neakceptovala a začala vznášet připomínky. Dále řekla, že záměr a podklady byly vyhlášeny zcela jednoznačně na úřední desce pro všechny a absolutně stejné a je samozřejmě možné, že MAPPA provedla jakési zhodnocení pro město a tvořila jeden z podkladů pro tu finální smlouvu, protože hodnotila jeden aspekt nabídky nikoliv celek. Zdůraznila, že všechny společnosti dostaly podklady absolutně stejné a vycházely ze stejných podmínek. Dále dodala, že pracovní podklad MAPPY a jejich hodnocení bylo pro ně pomocné, ale požádala o to, aby ho brali skutečně pomocné, protože protokol posouzení a hodnocení nabídek jednoznačně říká a stanovuje pořadí. Na základě podkladového materiálu od MAPPY dále pracovali a bavili se o tom, jak ty smlouvy mají být koncipovány, aby skutečně dosáhli toho vhodného návrhu, takže například proto je tam i eliminace těch negativních zjištění v případě té smlouvy, kterou předkládají nyní ke schválení.

R. Babinec *nefungoval mikrofon.*

L. Semerák řekl, že stále platí to, že jeho otázka je nezodpovězená. Řekl, že padlo i z úst pana Svozila, že ty nabídky jsou velmi vyrovnané a velmi podobné, nicméně mu neodpověděla na to, jak je možné, že v těch nabídkách se opakuje to, že MAPPA jeden z faktorů nehodnotí, protože neví, jaký podklad byl zájemcům o koupi poskytnut. Dotázal se, jak si paní náměstkyně vykládá tuto skutečnost. Řekl, že ji nechce cokoli vkládat do úst nebo být třeba nepřijemný, ale překvapuje ho, když se o té věci po roce nebo po třičtvrtě roce baví, poté, co došlo ke změně úvah s tím Linkcity a dotázal se, jak si paní náměstkyně vykládá to, že MAPPA v tom hodnocení napíše, že vlastně neví, jaký podklad byl zájemcům poskytnut. Uvedl, že je to na těch nabídkách dole pod čarou poznámka č. 1 a je to v každé té nabídce tedy u obou. Sdělil, že se to snaží zavnímat z hlediska profesionality.

T. Macura řekl, že by využil skutečnosti, že je přítomen na balkoně ředitel MAPPY pan Vysloužil a předal mu slovo, aby se k tomu vyjádřil.

O. Vysloužil řekl, že samozřejmě věděli, že účastníci obdrželi regulační podmínky, ale vzhledem k tomu, že v těch regulačních podmínkách byla dána zastavitelná plocha nebo vymezení plochy plus další souvislosti, tak samozřejmě s probíhajícím projektem Nové Pivovarské jsou tam určité detaily, které bylo vhodné posoudit. Uvedl, že to do toho komentáře napsali a zdůraznil, že to nebyl jediný parametr, který tam v té tabulce nehodnotili, protože např. údaje ekonomičnosti návrhu také z těch podkladů nedokázali posoudit, takže to byl v podstatě komentář ve vztahu k jejich zřizovateli, že prostě některé věci nedovedou posoudit. Dále řekl, že ten návrh, který v tuto chvíli není na stole, tak ten od nich získal dvojnásobně více bodů než ten, který je dneska předmětem debaty.

Z. Bajgarová uvedla, že si to dohledala a panu Semerákovi jde o tu situaci s Pivovarskou. V rámci regulačních podmínek, jak již říkala, všichni dostali stejný podklad a dostali podklad, ve kterém byla Pivovarská zapracována. Pouze tím, že se projekt rozpracovává do dalších

stupňů projektové dokumentace, tak jak říkal i pan architekt, tak docházelo k dílčím úpravám toho projektu, nicméně se neměnilo trasování. Sdělila, že celkový vliv na ty nabídky to nemá žádný a z hlediska toho hodnocení to také nikoho zvýhodnilo ani nezvýhodnilo.

L. Semerák poděkoval panu Vysloužilovi za vyjádření, nicméně řekl, že musí požádat o vysvětlení. Uvedl, že pan Vysloužil řekl větu, že návrh, který není na stole, získal jednoznačně lepší hodnocení. Požádal pana Vysloužila, zda by to mohl vysvětlit, v čem získal lepší hodnocení.

O. Vysloužil řekl, že návrh PH Rozvojová dostal 10,1 a ten návrh PROMET GROUP získal těch bodů méně v tom jejich hodnocení, takže tím chtěl říci, že to, že nehodnotili nějaký parametr, tak je to v tom jejich vyjádření nějak zásadně neovlivnilo.

L. Semerák poděkoval za vysvětlení a řekl, že má asi poslední dva dotazy. Sdělil, že to chápe tak, že v průběhu toho minulého roku, tzn. mezi květnem a červnem, kdy byl vyhlášený záměr potažmo červencem, kdy se podávaly nabídky a dnešním dnem ta stopa té Pivovarské nebyla stabilizovaná, tzn., že docházelo k úpravě projektu té ulice Pivovarské, a to je ten důvod, proč to vlastně neuměli hodnotit. Dotázal se, zda nevěděli v čase kde, kdo reaguje a kde jsou s tím projektem.

O. Vysloužil sdělil, že stopa se neměnila, ale jsou tam opravdu detaily, které se řešily právě v tom období v různé návaznosti a kolegyně, která to posuzovala, tak to nedokázala z těch podkladů, které k tomu záměru měli, úplně vyčíst. Řekl, že ta poznámka byla pro ujasnění, že třeba tyto detaily nedokázali posoudit, nicméně v obou případech, které bodovali, věděli, že to nemusí být na závadu toho projektu a že to není něco, co by nebylo možno v průběhu územního řízení nebo rozpracování studie zohlednit.

Z. Bajgarová uvedla, že MAPPA dávala podklad do dalšího jednání o kontrakci a o smlouvě. Jak bylo řečeno trasa Pivovarské se neměnila a návrh ani předmět prodeje ovlivněn nebyl. Již v počátku, když se vyhlášoval záměr, byla uvedená podmínka koordinace s Pivovarskou, a ta podmínka je uvedena i ve smlouvě jako takové s tím, že jak samozřejmě dochází k dopracování toho projektu, tak dochází k dopracování dílčích aspektů, které však na předmět toho návrhu jednotlivých nabídek skutečně nemají vliv. Zopakovala, že je skutečně si třeba uvědomit, že to posuzování jednotlivých nabídek berou komplexně nikoliv pouze podle toho architektonického řešení nebo toho jednoho dílčího posouzení. Pro ně bylo podstatné, aby si ověřili, že ty nabídky nejsou závadné, nejsou zásadně rizikové apod., což si samozřejmě i následně na základě toho potvrzení, které přišlo a i toho pracovního podkladu od MAPPY, také ověřovali a opakovaně na to i jednotlivým subjektům odpovídali a na grafických podkladech jim ukazovali, že návrh a předmět prodeje není v kolizi s aktuálním stavem, ani s minulým a ani s jakýmkoliv jiným stavem ulice Pivovarská.

L. Semerák sdělil, že v jednotlivých vyjádřeních pana architekta a paní náměstkyně vidí určitý rozpor, kdy na jednu stranu pan architekt říká, že vlastně ty jednotlivé detaily, které neznali, tak v podstatě mohly mít vliv na dílčí úpravu projektu, ale že neměly takový vliv, který by nešel zohlednit v rámci následných řízení. To znamená například v rámci územního rozhodnutí potažmo stavebního povolení, což je trochu v rozporu s tím, co říká paní náměstkyně, protože samozřejmě pokud ale po tom investorovi chtějí, aby jeden s faktorů byl čas, ke kterému se mají zavázat, ale současně mu už v průběhu toho výběru být v detailech upravovali tu Pivovarskou, tak samozřejmě on ten detail toho projektu nepochybně změnit jde v rámci toho územního řízení potažmo stavebního povolení, pakliže by nebylo sloučené, ale bude to znamenat čas. Sdělil, že stoprocentní nepřeciznost ulice Pivovarské dle jeho názoru na projekt a na případný čas vliv mít může a dotázal se, zda se mylí.

Z. Bajgarová sdělila, že si dovolí to upřesnit. Uvedla, že pan architekt hovoří o všech těch výkresech a obrázcích, které v tom materiálu byly a jako takové to posoudili. Pokud by to vzali, tak, jak to leží a běží i ty obrázky na ten okolní prostor, tak beze sporu ano. Zdůraznila, že ona hovoří o předmětu prodeje a na předmět prodeje to nemá vliv. Na tu nemovitost jako takovou

to vliv nemá, jestli je tam o jeden strom více na té Pivovarské nebo není. Dále řekla, že rozhodně si dovolí vyvrátit to, že by měla vliv Pivovarská na realizaci jejich prodeje. Je to naopak, protože v době, kdy se bude podepisovat smlouva, pakliže se podepisovat bude, tak Pivovarská tím, že v tuto chvíli už je na stavebním úřadě podaná, je zafixovaná a oni dostanou jednoznačný podklad, na základě kterého jednoznačně navazují. Zopakovala, že na to vymezení předmětu prodeje a jako takový to vliv nemá a neovlivní to průběh jejich řízení.

L. Semerák upozornil na to, že předmět prodeje dle smlouvy je soubor pozemkových parcel, takže hovoří-li o předmětu prodeje, tak má na mysli projekt na předmětu prodeje vystaven. Samozřejmě na předmět prodeje v tom duchu, jak je definován ve smlouvě nic nemá vliv, protože to jsou obyčejné pozemkové parcely. Dále řekl, že paní náměstkyně hovoří o projektu, a to je to, o čem hovoří také, protože samozřejmě ten projekt a jeho jednotlivé aspekty mají vliv na posuzování a samozřejmě na rozhodování o tom, který z těch projektů by na tom místě rádi viděli. Dále řekl, že aby se už posunul k nějakému závěru, protože koneckonců slyšel to, co slyšet chtěl. Paní náměstkyně řekla, že v době, kdy on bude podávat projekt pro stavební povolení, tak v té době už bude Pivovarská precizovaná. Tomu rozumí, ale oni po nich chtěli v minulém čase, v uplynulém roce, aby ten svůj projekt nějakým způsobem specifikovali a aby se zavázali k časům. Samozřejmě to, co dneska zavnímal a je to proces, který je jakoby pochopitelný, že ta Nová Pivovarská, to povolování, a to projektování běží nějakým životem, je to proces, který není ukončený a do doby, než bude pravomocné stavební povolení, tak v podstatě ta Pivovarská není předem daná. Řekl, že za něj je velkou otázkou, proč tedy nejdříve nestabilizovali tu Pivovarskou do nejmenšího detailu nebo minimálně do toho detailu, který může mít vliv na projekt a teprve potom nenabízeli ty pozemky k prodeji. Řekl, že to je otázka a ponaučení možná do budoucna, zdali by takovým způsobem neměli postupovat. Řekl, že půjde-li dál a myslí si, že možná v té jeho předchozí replice je i odpověď na otázku, proč ten výběr tak dlouho trval. Sdělil, že o záměru rozhodli před rokem, a i kdyby odpočetl to nedorozumění s tím Linkcity, tak je někde říjnu, v listopadu loňského roku a dneska jsou v druhé polovině května roku 2021. To znamená, proč opravdu není ten proces toho výběru dvou nabídek takovou dlouhou dobu trvá. Pokud opustí diskuzi o hodnocení MAPPY, za které poděkoval a poděkoval i za vysvětlení, tak se opět shodne s většinou svých spoluřečníků, předřečníků a těch, kteří budou mluvit za ním, v tom, že tady rozhoduje soubor několika faktorů a těch kritérií je více. Sdělil, že padly tři, ke kterým považuje za nutné se vyjádřit. Jako první padlo to, že snahou je minimalizace počtu investorů v daném území. Řekl, že tomu rozumí asi věcně a dotázal se, zda jim to připadne fér v rámci všech účastníků. To znamená, že pokud on už v daném území nějakou nemovitost má, tak je tedy tímto zvýhodněn proti tomu, kdo nemá. Rozumí tomu, ale je toho názoru, že to měli těm investorům říct na počátku. To znamená říct, pokud ty ještě nemáš, tak se s tím sousedem domluv. Dále řekl, že řekne větu, kterou řekne trochu skrytě, a to, že všichni ví, že v bezprostředním sousedství se nachází nemovitosti vlastníků, s kterými mohou být problémy v rámci vyřizování povolení. Nicméně za něj argument, že výhodou společnost PROMET GROUP je to, že v dané lokalitě nemovitosti vlastní i věcně rozumí, ale připadne mu nefér, že se to neřeklo na začátku toho nabízeného procesu. Úplně stejně analogicky si troufá říct, že to říkal pan Svozil, že jakousi jejich přirozenou snahou je zvýhodnit ostravské investory, tak tomu opět rozumí věcně, ale je toho názoru, že to není nějaká jejich obecná politika a opět to neřekli na počátku. Na počátku neřekli, že budou-li nabídky srovnatelné, tak zvýhodní toho, kdo v území má nemovitost, zvýhodní toho, kdo je z Ostravy. Možná tomu rozumí, ale nemyslí si, že to je správně. Další věc, která padla z úst pana primátora, a to ekonomická síla investorů, je určitě zajímavý argument, ale troufá si tvrdit, že i zde je docela relativní, protože za prvé ji nikdo nebyl povinen doložit. Což znamená, že oni o té jejich síle v daném případě nic moc neví, a ba co víc, společnost PROMET GROUP je nepochybně bohatá, je vlastníkem mnoha nemovitostí, ale pokud ho hlava neklame a je toho názoru, že to padlo i na té komisi, tak zkušenost z bytových developmá nemá a bude

to její první. Na druhou stranu společnost PH Rozvojová nevlastní atd., atd., protože to je developer, ale tu zkušenost má a v Ostravě ji předvedla. Řekl, že je toho názoru, že minimálně v tomto bodě by to viděl na remízu a tvrdit, že v podstatě jedna ze společností má vyšší ekonomickou sílu, by si netroufal v daném okamžiku tvrdit, nemluvě o tom, že si o to nepožádali. Uvedl, že potom je nějaké portfolio realizovaných staveb apod., ale zde se jedná o development, tzn., že u českého developera je naprosto běžné, že postaví bytový dům, ten rozprodá, tzn., že ve svém portfoliu nemá nic a má tak akorát peníze na konci. Nakonec řekl, že tyto body, které zmínil mu přijdou docela nešťastné, a pokud mají být tím finálním jazýčkem na vahách, tak si opravdu nemyslí, že je to dobře. Nemyslí si, že ani pan primátor nebyl příliš šťastný, že u některých předchozích prodejů dostali pouze jednu nabídku, protože když jsou aspoň dvě, tak se dají aspoň porovnat. Kdyby byly tři, čtyři je to ještě lepší, a tak to je. Pokud si dneska řeknou, že na misce vah kromě doporučení MAPPY, které si myslí, že by mohlo ve stabilizovaných podmínkách vypadat trochu jinak nebo být přesnější mají být ty hlavní kritéria minimalizace počtu investorů a zvýhodnění ostravských investorů, tak je toho názoru, že to není dobrý signál, který by vyslali směrem k potencionálním investorům, které ve městě chtějí. Dále řekl, že sám pan primátor řekl, že budou chystat nějaké další prodeje, a to Vojanova 2, čímž myslel asi ty parcely naproti, které jsou v areálu Černé louky, dále zmínil roh Stodolní – Masné atd. a opravdu je toho názoru, že by bylo fajn, kdyby vyslali signál, že ta Ostrava chce investory, že nezvýhodňuje pouze investory lokální a že jsou opravdu otevřené město nabídkám. Z tohoto titulu podal návrh na stažení materiálu a vypsání nové soutěže. Odůvodnil to tím, že dneska v podstatě jsou rok po schválení záměru a strašně se to vleče a je toho názoru, že ta doba je dlouhá na rozhodnutí, ale to hlavní, co je, je to, že za ten rok pandemie neskutečně narostly ceny nemovitostí a zájem o nemovitosti a také neskutečně roste zájem o bydlení, a to ať už ve městě Ostrava nebo jinde v republice. Je přesvědčen, že pokud by tento materiál stáhli, a samozřejmě doplnili o dnes již zafixovanou Pivovarskou a vypsali soutěž znovu, jsou schopni dostat více nabídek a jsou schopni dostat nabídky lepší. Co se týká financí řekl, že už zmínil, že dostanou nabídku minimálně finančně podobnou, jakkoliv platí, že v daném okamžiku jednotky tisíc nebo sto tisíc korun nejsou tím převažujícím kritériem. Nicméně jak řekl, tak ty hlavní důvody vidí v tom, že ten proces je za něj příliš dlouhý. Kritéria, jakkoliv by jim rozuměl, považuje za nešťastná a opravdu je přesvědčen o tom, že by mohli pouze vyměnit na konci toho letopočtu číslo, kdyby se případně zastupitelstvo s jeho názorem ztotožnilo, tzn., že by se tento návrh stáhl a vypsali znovu. Je toho názoru a je o tom i přesvědčen, že bezprostředně po prázdninách budou mít na stole nabídky jiné, lepší a hodnotnější.

T. Macura poděkoval panu Semerákovi za návrh na stažení a řekl, že na něj nebude zapomenuto a bude se o něm hlasovat. Dále řekl, že chce na některé věci reagovat. Sdělil, že ve své argumentaci nepoužil nějaké kritérium, které by mělo upřednostnit kohokoliv z účastníků. To jestli má ekonomickou sílu nebo je ostravská firma, tak to použil pan Svozil a řekl, že jestli se tím zabývali na komisi, tak to je jejich záležitost, ale osobně toto do hodnocení nehodnotil, protože osobně nemá žádný zájem protěžovat ostravské firmy. Zdůraznil, že sem potřebují dostat investory jako takové a je mu jedno jestli to bude z Prahy, z Brna nebo z Bali. Je mu srdečně jedno odkud budou, ale potřebují do města natáhnout privátní kapitál a rozjet to město. Dále řekl, že návrh pana Semeráka osobně nepodpoří a samozřejmě proti němu může říct, že tím ztratí pouze další půl rok minimálně zbytečně. Zdůraznil, že taky nemá žádnou radost z toho, že se tento případ táhl rok. Za sebe i jeho kolegy řekl, že mají svědomí čisté, že neztratili ani týden v tom jednání. Šli kontinuálně celou tu dobu, a i on si vzal z toho dvě nebo tři poučení pro případ příštích prodejů, jak ten proces zefektivnit a zrychlit a určitě je chtějí aplikovat. Obecně si myslí, že toto město potřebuje stavět, potřebuje stavět rychle, potřebuje natáhnout kapitál a vzít tuto věc, hodit ji do koše a vyhlásit ji znova, znamená opravdu minimálně půl roku, ale spíš ještě víc zdržení. Při vši kritice, která nyní zazněla od pana Semeráka, tvrdí, že v tomto volebním období se v Ostravě toho postaví víc než za poslední tři

volební období, a to jak z hlediska objemu, tak i z hlediska počtu staveb. Dále řekl, že samozřejmě neubírá panu Semerákovi jeho pohled, ale on řekl, že není šťastné, když o pořadí na pásce rozhodují takové „detaily“, že by měl mít někdo výhodu v tom, že má druhou stavbu v území, nebo že nabídl o 3 % větší cenu. Na to řekl: „no dobře“, ale pak si musí říct, co má rozhodnout o tom pořadí. Sám pan Semerák je tepal a tepe a svým způsobem možná i právem, že rozhodují jenom o jedné nabídce. Sdělil, že nyní nehodnotí, proč dostali jenom jednu nabídku, ale osobně by byl taky raději, aby na každý tendr, na každý záměr přišlo nabídek patnáct, ale neděje se to. Nyní přišlo nabídek pět, byly následně zkráceny na tyto dvě, o kterých rozhodují a skutečně je pravdou, že ty nabídky nejsou totožné, ale jsou v mnoha ohledech srovnatelné a mezi nimi musí jednu vybrat. Dotázal se, podle čeho se mohou rozhodnout. Sdělil, že PROMET GROUP dává vyšší cenu samozřejmě ne o velkou částku a každý z nich může tu částku na zastupitelstvu vyložit na stůl, ale dává ji. Co dále může rozhodnout? Potom už hodnotí, v čem může být ta konkrétní nabídka výhodnější. Pan Semerák má se stavbami zkušeností mnohem víc než on. Už taky něco postavil, ale pan Semerák určitě stokrát větší než on, ale sám musí jako developer uznat, že jestli se pohybuje v území, kde má v krátkém historickém čase vzniknout 5, 6, 7 staveb najednou, v podstatě ve stejném časovém okně velmi podobném, tak je výhodou to, jestli řídí dvě stavby najednou anebo tam má dva separátní a možná ani se nepřilíší se vzájemně milující investory. Uvedl, že když má dvě stavby na jednom území, tak má třeba jedno zařízení staveniště, logisticky řeší jeden vjezd, jeden výjezd, může mít společné zásobování atd. Takže v tak exponovaném území jako bude zakrátko Pivovarská, kde těch staveb vznikne na 200, 300 metrech několik, tak je to jakási výhoda, která ve finále skutečně při tom jejich rozhodování rozhodla. Řekl, že je rád, že se rozhodují mezi srovnatelnými nabídkami, že to není jeden outsider a jeden jasný vítěz, ale v situaci, kdy ty nabídky jsou srovnatelné, tak skutečně rozhodují i maličkosti. Uvedl, že rada města dává včetně stanovisek příslušných komisí toto doporučení s vědomím toho, že ten odstup toho druhého v pořadí není nějak fatální, nějaký zásadní, ale pořadí nějaké je anebo je aspoň radou města navrhováno. Nakonec řekl, že osobně stažení toho materiálu nedoporučuje a doporučuje, aby šli stavět a aby to město rozhýbali. Dodal, že kdokoliv se může přihlásit na další projekty, protože těch proluk, což pan Semerák ví velmi dobře stejně jako on, je v Ostravě celá řada a PH Rozvojová nebo kdokoliv jiný může uspět v x dalších projektech.

Z. Bajgarová sdělila, že by chtěla ještě jednou říci, že projekt Pivovarská jakýmkoliv způsobem neohrozí, nezdrží a neovlivní to, co se má nyní realizovat na předmětu prodeje tedy ta stavba. Ten návrh je možné realizovat, jak bez toho, aby se Pivovarská zrealizovala nebo ať se zrealizuje v jakékoliv podobě, a to je prostě fakt. Požádala o to, aby se to ne znovu překrouceným způsobem interpretovalo. Druhá věc, kterou chtěla říct, je ta, proč ten výběr trval tak dlouho, jak říkal. Sdělila, že dlouho trvalo dojednávání podmínek smlouvy. Velmi často mají jednu nabídku, jak bylo opakovaně řečeno, a to vyjednávání trvá několik měsíců nebo třeba půl roku. Nyní jednali se třemi a jsou v čase deset měsíců, takže to nepovažuje za tak extrémně dlouho a naopak to považuje ku prospěchu věci. Dále sdělila, že samozřejmě tak, jak je v souladu se zákonem o obcích, tak se i validovaly ceny, což je taky v tom materiálu a ví, že ty ceny jsou zcela legitimní a dle současného znaleckého posudku. K tomu, že pan Semerák říká, že je nevhodné, aby interpretovali směrem k investorům, kteří tady v tom městě jsou, že upřednostňují investory, kteří se již v území nacházejí, řekla, že to jedno z řady kritérií, které potom může jakýmsi způsobem doplnit tu mozaiku, ale určitě to nebylo to jediné, a to, co v celé té věci rozhodlo, ale to si už relativně dlouho na zastupitelstvu říkali. Rozhodně by nebylo možné tak, jak navrhl pan Semerák, aby se jim to řeklo dopředu, protože se pohybují v nějaké situaci, v nějaké relevanci, kterou mají, a pokud by to původní pořadí nebo i následně celá ta situace byla jiná, tak ten výsledek mohl dopadnout úplně jinak, ale ona nebyla. Dodala, že ty fakta mají na stole, mají na stole ceny, mají na stole termíny, mají na stole ty návrhy a mají na stole smlouvy a ví, s čím jsou schopni pracovat a s čím pracovat schopni nejsou. Dále řekla, že

by považovala naopak za velmi nevhodné směrem k investorům, kteří se jim hlásí do výběrových řízení, aby si mírnyx týrnix neustále rušili výběrové řízení jen tak, protože se nám zdá, že bychom to mohli udělat ještě nějak jinak. Sdělila, že to pan Semerák navrhuje prakticky při každé podobné debatě a osobně si naopak myslí, že je potřeba tu práci s těmi investory, protože i oni sami do toho investovali řadu času, jednali s nimi všichni ti investoři, snažili se vyjednat podmínky smlouvy a věří, že plně respektují to, protože nebyli sami v tom řízení jako takovém, že město potřebuje někoho nakonec vybrat. Nakonec podotkla, že ačkoliv je to o malou částku, tak pořád vybírají subjekt, který podal nejvyšší nabídku již na začátku.

M. Svozil řekl, že chce podtrhnout větu pana primátora: „Pojďme stavět a nic neruše, neodkládejme“, protože je to o čase a nejenom firmy, ale i města v tomto stáťe si konkurují, což považuje za klíčové. Ke kritériím řekl, že i kdyby jim tady zůstalo jedno jediné kritérium cena, tak těch 50 tisíc korun, tak i to by byl pádný argument pro jejich dnešní rozhodnutí. Dále řekl, že si dovolí jednu repliku. Potvrdil panu Semerákovi, že ano, použil termíny ekonomická síla a dejme tomu ostravský investor. Neřekl to pan primátor a není to v žádném materiálu, ani v usnesení komise. Sdělil, že trochu zdůvodňoval svůj pohled, hlásí se k tomu a dodal, že možná trochu vysvětlí, co pro něj znamená ekonomická síla. Neznačená to to, že by silnější měli požírat ty slabší, ale v té ekonomické síle vidí například to a mluvil o tom, že investor, který je navrhován, například dostaví ten hrůzný Geofin. Vidí v tom to, že ten investor zachránil Vamoz, že má KOFING a že v podstatě celkem úspěšně vede Tatrovku v tomto kraji. Jinými slovy řekl, že ten investor kromě toho, že je bohatý, dává v tomto městě a v tomto kraji tisíce pracovních míst.

L. Semerák poděkoval panu Svozilovi za vysvětlení a řekl, že spolu hovoří o developerském projektu, tzn., že to je projekt, který se postaví a prodá. Není to o tom, že by ten, kdo to postaví, měl mít nějaké portfolio nemovitostí. Sdělil, že tady posuzují spíše zkušenosti a další věci. K tomu, co řekla paní náměstkyně, řekl, že není pravdou, že by pokaždé navrhoval prodej, protože to není zdaleka pravda. Pokud zmínili Panattoni, Slzu, Trojzubec, tak nejen, že nenavrhoval stažení, ale dokonce hlasoval pro tyto prodeje. Řekl, že samozřejmě nemůže vyloučit, že někdy navrhnul to stažení, důvody vždy asi řekl, neříkal to bezdůvodně, ale není pravdou, že by to pokaždé navrhoval. Dále řekl, že bude mít ještě dvě poznámky, jedna je k tomu, co řekl pan primátor a sice, že tato diskuze a tento proces přinesl jakési zkušenosti, které budou zohledněny nebo se budou snažit zohlednit při dalších prodejích. Nicméně pokud říkal, že vlastně ten investor může využít synergie, tzn., že může využít jeden vjezd apod., tak je toho názoru, že to zaznít nemělo, protože pevně věří, že on bude vázán tím projektem, který byl v soutěži a že to nedopadne jako na Karolině, takže to znamená, že to chápou tak, že investor dá nějaký projekt a ten projektant ho musí podle toho postavit. Doufá, že to není tak, že by si řekl: „Ejhle, teď jsem vyhrál a zjistil jsem, že mám vedle dům, a tak já to upravím.“ Řekl, že kdyby toto připustili, tak jsou úplně proti podstatě té soutěže a dostanou se přesně k tomu bodu, který kritizoval, a měli by říct, že ten člověk jezdí hodně. Požádal, aby toto nedopustili a hlídali si to. Nakonec řekl, že opakovaně zaznělo „stavějme rychle, musíme stavět“ apod. Neví, kde se v nich bere ta chuť k tomu runu, který dneska je. Rozumí tomu, že je dneska silná ekonomika, že v ekonomice je hromada peněz, že jsou nízké úroky apod. Uvedl, že v Ostravě mají mnoho výhod oproti jiným městům, ale jednu obrovskou mají proti hlavnímu městu Praze. Mohou se poučit z toho překotného rozvoje, který se tam stal, a který způsobil jedno. V okamžiku, kdy se překotně rychle stavělo, podotkl, že tam je daleko silnější trh apod. a zdůraznil, že to, o čem hovoří, je developerský projekt, a ne o výstavbě nájemního bydlení, tak tato rychlost u toho developmentu bytového způsobí to, že se v relativně krátké době na trh dostane relativně mnoho bytů. Tato skutečnost způsobí to, že na tyto byty v tomto čase dosáhne jenom velmi úzká skupina lidí, která je koupí jako investiční byty apod. Sdělil, že nejlépe to ví kolegové Piráti, kteří spolu řídí hlavní město Prahu, tak jedním z hlavních problémů Prahy je špatná dostupnost bydlení. Ne, že by to bydlení nebylo, ale je drahé a současně drahé bydlení je nedostupné, ale

nejsou byty na trhu. To znamená, že v tom krátkém období je skupili ti, kteří si to mohli dovolit a ti je následně samozřejmě pronajímají. Sdělil, že za sebe chce říct, že je poslední, kdo by brzdil rozvoj města, ale domnívá se a je přesvědčen o tom, a ta Praha je tomu příkladem, že daleko lepší pro město je, když budou dlouhodobě nebo střednědobě plynule doručovat na trh byty, než aby dnes v jakémsi runu doručili v podstatě balík bytů a způsobili to, že v podstatě v tom prostředí dostupnost těch bytů bude poměrně nízká. Sdělil, že za sebe řekl vše, a to poslední dává spíše k úvaze. Nakonec řekl, že je to věc pan primátora, ale hodnotit to, kolik se toho postavilo v tomto nebo v jiném volebním období, tak je toho názoru, že nežijí ve volebních obdobích, ale žijí nějaký život a podstatné je to město v nějakých souvislostech. Požádal o to, i když volební období končí za rok a půl, aby se snažili na to město koukat v delších časových horizontech.

T. Macura řekl, že by byl nerad, aby tam zůstala nějaká pachůť nebo nějaké podezření z nějakého špatného výkladu jeho slov. Pokud hovořil o výhodě PROMETU, jakožto investora dvou staveb, které leží 30 nebo 50 metrů od sebe, tak tím nemyslel, že upraví teď ten projekt, ale měl tím na mysli obsluhu stavby jako takové. To znamená jedno zařízení staveniště, jedna centralizovaná logistika obou staveb atd. Samozřejmě ani jeden z nich, a v tomto případě PROMET, svůj návrh upravit nemůže. Pakliže by ho upravit na základě due diligence chtěl, tak by musel přijít k nim do zastupitelstva a požádat o změnu, kdyby k tomu došlo, ale on ví, že ten projekt samozřejmě upravovat nemůže a je vázán tou podobou, kterou předložil.

M. Juroška sdělil, že má drobnou poznámku po bohaté a obsáhle diskuzi o procesních, transakčních margináliích, o transparentnosti, protože pravděpodobně stejně jako pan Semerák nebude podporovat ten prodej, ale samozřejmě ty důvody jsou jiné, než výtky procesní a transakční. Sdělil, že v podstatě jde pouze o to, že se domnívá, že město by si mělo ponechávat pozemky, které jsou vhodné pro bytovou výstavbu pro své projekty nájemního bydlení, ať již aktuální nebo bytové. Pozemky jsou vzácným zdrojem a je toho názoru a doufá, i když k tomu optimismu nemá žádné indikátory, že dojde doba, kdy zase bude trochu více in nájemní bydlení a obecní nájemní bydlení, kdy společnost přestane být pod dokonalým vlivem bankovní a developerské loby a kdy i města včetně Ostravy začnou investovat právě do nájemního bydlení s dostupnými cenami nájmu. U tohoto projektu, byť vizuálně se mu může i líbit, tak je poměrně jasné, že půjde o výstavbu bytů pro velmi úzkou skupinu velice bohatých lidí, kteří si je skoupí. To systémové, co řekl kolega pan Semerák před ním úplně na konci a samozřejmě to může podepsat z hlediska toho, jak to bude fungovat na tom trhu. Ve chvíli, kdy opravdu začnou stavět a foukat do té bubliny na trhu s bydlením, tak to nepovede k ničemu dobrému, takže žádná rychlá výstavba tak, jak to popsal, není v zájmu města a není v zájmu širších vrstev jeho obyvatel, to v žádném případě. Samozřejmě i nájmy v souvislosti s tím se dá předpokládat, že budou růst, protože i vlastníci bytových domů, včetně toho největšího odvozují své nájmy od cen i nové bytové výstavby. Je toho názoru, že by tyto pozemky neměli prodávat a měli by si je ponechávat, protože až se jednou vzbudí a město bude chtít stavět nájemní bydlení. Dotázal se, jestli si potom ty pozemky bude město kupovat nebo jak k nim přijdou. Pozemek je samozřejmě dobrý základ pro to, aby se dalo stavět, aby to stavění bytů mělo nějakou ekonomickou smysluplnost, snižuje to samozřejmě rozpočet a je to dobré také pro financování, pokud by třeba město v budoucnu založilo nějakou svou bytovou společnost, která by i za pomoci třeba externích zdrojů jako úvěru nemohla financovat výstavbu bytových domů. Řekl, že za sebe má k tomu spíš tyto systémové námitky, a proto prodej pozemků tak, jak je to navrženo, nepodporí.

T. Macura poděkoval panu Juroškovi za názor.

D. Witosz řekl, že pokud se baví, jak kolega s KSČM řekl, že by si pozemky měli nechat pro vlastní výstavbu, tak pan Semerák zase říkal, ať nedělají nějakou bublinu a za sebe řekl, že minulé volební období v centrálním obvodu vládla koalice Ostravak s KSČM a oni zdědili po této koalici 350 neobsazených bytů, které byly prakticky neobyvatelné. Sdělil, že jedna věc je,

že budou brzdit soukromé developery, aby nestavěli byty a druhá věc je, že jejich vlastní bytový fond chátrá. Je toho názoru, že město by si nejdříve mělo zamést před vlastním prahem, dostat vlastní bytový fond do dobré úrovně, protože mít téměř ¼ bytového fondu v dezolátním stavu není dobrá vizitka města. Dále řekl, že často jsou dohady, jestli má smysl opravovat nebo nemá smysl opravovat ty byty a sdělil, že oni ty byty opravují a je po nich naprostá obrovská shánka, což znamená, že mají na každý byt několik zájemců a byty pronajímají. Uvedl, že jeden postavený bytový dům je třeba 20, 30 bytů a oni jenom na centrálním obvodu mají 350 volných bytů a v posledních dvou letech 50 bytů hodili zpátky na trh a už jsou všechny obsazeny a lidé v nich bydlí, takže ono jedna věc je něco říkat a druhá je něco konat. Sdělil, že je toho názoru, že nemají problém tohoto charakteru, jak říkal pan Juroška.

M. Juroška řekl, že vidí, že je po cenově dostupném nájemním bydlení poptávka. Určitě, když pan Witosz směřuje výtku takto stranicky speciálně vůči KSČM, relativně mladému hnutí Ostravak a relativně staré KSČM, tak bezesporu nenabyl toho přesvědčení, že ty byty byly zrušeny během jejich vlády a určitě byly zrušeny během jiného období, než byla tato vláda. K tomu, že se měly opravovat řekl, že určitě ano, ale je toho názoru, že ta výtku je poměrně mimo mísu a spíše dokládá to, co řekl, že je o ty byty zájem, je zájem o cenově dostupné bydlení a že nedává žádný ekonomický smysl foukat do bubliny soukromého bytového trhu tak, aby ceny nájemního komerčního bydlení v Ostravě prudce rostly, což se velice dobře může stát, jak to ostatně pan Semerák sám popsal.

V. Polák řekl, že možná špatně pochopil vystoupení pana kolegy Witosze, za což se omluvil, že v minulých obdobích byl bytový fond v dezolátním stavu. Řekl, že to pochopil tak, že až Piráti vstoupili na radnici, tak se byty začaly opravovat. Sdělil, že bytový fond se opravoval ve všech městských obvodech v předcházejících obdobích a ty opravy bytových fondů nečekaly až na jejich příchod.

T. Macura řekl, že předá nyní slovo panu Witoszovi a zároveň požádal o to, aby se vrátili k projednávanému bodu.

D. Witosz řekl panu Juroškovi, že pokud chce nabízet levné a dostupné bydlení, tak se nediví, proč nezvýšili intenzitu své práce v minulých letech, když měli možnost na centrálním obvodu to ovlivňovat. Uvedl, že za posledního dva a půl roku nainvestovali do oprav bytů víc, než oni za skoro osm let. Panu Polákovi řekl, že udělal na minulém zastupitelstvu Moravské Ostravy a Přívozu výklad všem zastupitelům, kde zcharakterizoval rok 2010 až rok 2020. Je to na záznamu a doporučil mu se na to podívat a uvidí, jak to vypadalo, když bytový fond převzali a kam ho po osmi letech dotáhli. Jsou to čísla a nejsou to názory a může si to kdykoliv vyhledat.

T. Macura vyzval členy zastupitelstva města, aby se vrátili k tématu, kterým je bod č. 36. Dále řekl, že pokud chtějí diskutovat v jiných věcech, tak budou mít bod různé.

E. Konieczná řekla, že chtěla navrhnout to samé. Dále řekla panu Semerákovi, že zrušit tento záměr by bylo přinejmenším neslušné vůči těm investorům a osobně nechce být neslušná. Panu starostovi z Michálkovic řekla, že si neumí představit, že by město stavělo dostupné sociální byty v centru města. To je při ceně té stavby nesmysl, požádala, aby zkusili stavět bytové domy někde v Michálkovicích a neví, kde všude, ale určitě centrum by měli ponechat investorům.

L. Semerák panu Witoszovi řekl, že byt je to stejný sál, tak jsou na zasedání zastupitelstva města, nikoliv na zasedání zastupitelstva městského obvodu. S paní Koniecznou vyslovil souhlas a řekl, že ten jeho návrh na stažení měl i to B), tzn., stáhnout a znovu vyhlásit. Nebylo to stáhnout a neprodávat. Sdělil, že bez ohledu na to jaké, kdo má politické tričko, tak osobně velmi oceňuje, co se týká bytové politiky a vnímá to tak posledních sedm let, že se snaží, a to je taky toho důkazem, rovnoměrně našlapovat ne obě dvě nohy. To znamená na jednu stranu podporovat vznik bytových projektů, kdy některé akce, které třeba končí, tak mají své kořeny právě někdy před x lety a současně ale rozvíjet ono nájemní bydlení, protože kdyby podporovali pouze jeden segment, tak se opravdu dostanou do takové svízelné situace, která je na Praze 1, na Praze 2, kdy samozřejmě dostupnost toho bydlení pro nízkopříjmové lidi jako například

uklízečky, zdravotní personál, tak oni prakticky pracují v těch centrálních institucích, které jsou v centru Prahy, ale nemohou si dovolit tam bydlet. Je toho názoru a systémově vnímá, že dát možnost soukromému kapitálu vystavět developersky byty, je velmi správně. Současně zdůraznil a za to je rád a je toho názoru, že to je jednotná politika města, že to, že vytváří nájemní bydlení je taky dobře. Dnes říct, že do centra města nepatří nájemní bydlení, je podle jeho názoru velmi nebezpečné, protože opravdu by to mohlo vést k tomu, že buď se bude vylidňovat anebo opravdu se to stane zónou bydlení pouze pro ty, kteří si to mohou dovolit. Sdělil, že si myslí, že to by neměli chtít a že by jim třeba učitelé nebo právě zdravotní sestry dali pěkně za uši.

M. Juroška řekl, že nechtěl rozpoutat nějakou diskuzi, ale stalo se. Paní Konieczná řekl, že potvrzuje to, co se podařilo bankovní developerské loby, prostě nájemní byt rovná se socka. Řekl, že o žádných sociálních bytech nemluvil, hovořil o normálním nájemním bydlení. Nájemní bydlení je normální a mělo by být naprosto legitimní formou bydlení, aniž by ho každý vnímal v podvědomí jako nějakou sociální alternativu. Dostupné nájemní bydlení nerovná se žádné sociální bydlení a je toho názoru, že by mělo být rozprostřeno po městě relativně pravidelně a v žádném případě, jak to navrhuji, nechat to investorům, ať si tam postaví drahé byty, které si skoupí bohatá část lidí anebo ti nešťastníci, kteří neodhadnou své možnosti a vezmou si úvěry větší, než potom mohou splácet. Sdělil, že to nebude asi příklad těchto bytů, protože to budou kupovat spíš ti velice bohatí lidé. No a někde na okraji se budou stavět nějaké sociální byty a uděláme tam téměř nějaké getto nebo něco podobného. Zdůraznil, že není dobrý přístup k tvorbě města to, co naznačila, byť to zcela neřekla. Nemyslí si, že je to dobrý koncept, jak budovat moderní město. Nájemní bydlení by mělo být skutečně považováno za normální legitimní pro všechny lidi a ne, že nájemní rovná se sociální.

T. Macura požádal pana Jurošku, aby si diskuzi k obecné bytové politice nechali na jindy nebo na jiný bod.

M. Juroška řekl panu primátorovi, že se velmi stručně vyjádřil na konci jejich obsáhlé diskuze v rámci jeho liberálního houfu, který by prodal cokoliv a nemůže za to, že na to byly takové reakce, jaké byly, takže na to musí také reagovat a velmi se za to omluvil a řekl, že na pana Witosze už raději ani reagovat nebude.

V. Kubín řekl, že po této dlouhé diskuzi se diví, že nikdo neměl návrh na zkrácení vystoupení. Řekl, že by měl dotaz na paní Koniecznou. Dotázal se, zda slyšel dobře, že říkala, že nepřijmout tento návrh by bylo neslušné. Řekl, že mu přijde velmi zvláštní, že nepřijmout tento návrh je neslušné. Dotázal se, zda to znamená, že je dané, že by ho měli přijmout.

E. Konieczná řekla, že je špatně slyšet a dotázala se, zda se jí pan Kubín ptá, proč říkala panu Semerákovi, aby navrhoval to stažení toho bodu z programu a vyhlášení nového záměru. Řekla, že to se jí zdá neslušné a dotázala se pana Kubína, co je na tom špatně. Dále řekla, že si myslí, že by měli přistoupit k hlasování a ne se přit.

T. Macura potvrdil, že paní Konieczná neřekla, že neslušné by bylo neodsouhlasení toho záměru, ale neslušné by bylo podle jejich slov stažení tohoto materiálu a vyhlášení nového záměru, protože by to znejistilo investory.

M. Juroška řekl, že by si měli odpustit takové řeči, že by bylo něco neslušné neschválit, protože potom to znamená, že slušná alternativa je vždycky akceptovat jakýkoliv návrh, ale oni mají legitimitu vlastníka prostě říci, že ani jedna z těch alternativ se jim nelíbí. Je toho názoru, že s takovou mentální stopou by neměli vůbec pracovat. Dále řekl, že si vzpomněl, že když pan primátor říkal, že nyní se nejvíc všeho postaví a omluvil se za to, že připomene historickou stopu, ale už jednou to říkal náměstek primátora pan Žxxxxx za ODS, a potom z těch věcí nebylo nic, což není něco, co by si přál, protože pokud se jim to podaří prodat, jako že se jim to asi podaří, tak si bude přát, ať samozřejmě ta investice vyjde. Zdůraznil, že si nepřeje, aby to tam léta někde stálo a dodal, že by byl vždy opatrný na ta slova o předjímání budoucnosti.

F. Kolařík sdělil, že chtěl dát návrh na ukončení diskuze, ale protože se již nikdo nehlásí, tak toho návrhu nevyužije.

V. Kubín sdělil, že tady jsou pro občany a nejsou tu pro investory, takže neslušné nevyhovět investorovi, nepovažuje za neslušnost, ale za politickou realitu.

T. Macura připomněl, že jsou u materiálu č. 36 u návrhu prodat pozemky v lokalitě ul. Vojanova, kdy registruje návrh od pana Semeráka na stažení materiálu z dnešního programu. Dotázal se, zda ještě není nějaký jiný návrh nebo připomínka, o které by mělo být hlasováno.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu pana Semeráka na stažení materiálu č. 36 z programu dnešního zasedání. Hlasovalo 11 pro, 22 proti, 16 se zdrželo hlasování.

Návrh nebyl přijat.

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 36 pro, 4 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1412/ZM1822/23.**

Primátor vyhlásil přestávku (13.35 – 14.07 hod.)

Primátor sdělil, že na řadě je blok materiálů náměstka primátora Radima Babince.

Materiál č. ZM_M 10

Návrh darovat nemovitou věc v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1413/ZM1822/23.**

◆◆◆

Primátor připomněl, že u tohoto materiálu došlo ke změně názvu materiálu, jak již avizoval při schvalování programu.

Materiál č. ZM_M 11

Návrh na svěřeni věci movité městskému obvodu Radvanice a Bartovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1414/ZM1822/23.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 12

Návrh směnít nemovité věci v k. ú. Svinov, obec Ostrava a návrh na svěřením nemovité věci městskému obvodu Svinov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1415/ZM1822/23.



Materiál č. ZM_M 13

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a požádal o něj náměstka primátora Radima Babince.

Náměstek primátora pan Radim Babinec předložil úvodní slovo, ve kterém odůvodnil odchylku od ceny dle znaleckého posudku a na základě toho doporučil dle předloženého materiálu ten pozemek koupit.

Diskuze:

J. Babka se přihlásil s technickou připomínkou a dotázal se náměstka primátora pana Babince, co je logické na tom, že v materiálu je uvedeno, že prodávající se domnívá, že to jednou bude stavební pozemek. Sdělil, že v tom žádnou logiku nevidí a vidí v tom spekulaci a od takové společnosti jako je Asental, která by se měla velmi vstřícně chovat k městu, to nechápe, byť ten rozdíl je 40 nebo 42 tisíc korun, ale na základě takového předpokladu, že se někdo domnívá, tak by to minimálně verifikoval někým odborným, zda tomu tak bude či nebude.

R. Babinec řekl, že možná nepoužil správný výraz, že logicky to vyplývá, nicméně řekl, že jakési zdůvodnění Asentalu tam je, protože samozřejmě, kdyby ten pozemek nabyli bez dalšího a stali se vlastníkem a oni by neměli ten příjem vyplývající ze smlouvy budoucí týkající se té kanalizační stoky a jak říkal mohli by předpokládat i jakýsi příjem ze zatížení toho pozemku onou cyklostezkou, takže v tom jakési zdůvodnění ze strany Asentalu vidí. Uvedl, že naopak o dva materiály dál mají opět koupit od Asentalu, kde v podstatě žádné další zatížení není, tak přistupují na cenu dle znaleckého posudku.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 40 pro, 1 proti, 5 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1416/ZM1822/23.



Materiál č. ZM_M 14

Návrh koupit pozemek v k. ú. Hrušov, obec Ostrava a uzavřít kupní smlouvu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1417/ZM1822/23.



Materiál č. ZM_M 15

Návrh koupit pozemky v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava a návrh svěřit pozemky městskému obvodu Ostrava-Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1418/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh koupit pozemky v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava, návrh svěřit pozemky městskému obvodu Michálkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1419/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1420/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1421/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava a v k.ú. Solanec pod Soláněm, obec Hutisko-Solanec

Diskuze:

T. Raždík řekl, že by rád požádal o oddělené hlasování o bodu 1) a 2), protože na zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava – Jih hlasoval u prodeje Lidlu proti a rád by dodržel nějakou konzistenci v hlasování.

M. Juroška sdělil, že se pokusí stručně nastínit svůj názor k bodu 1), který se týká prodeje pozemku pro další prodejnu Lidl. Řekl, že by nerad zpochybňoval právo občanů mít v nějakém dosahu Lidl, ale domnívá se, že prodejen, kde si mohou nakoupit a uspokojit svou potřebu, je v okolí celá řada, a proto ho napadá, proč prodávat tento kousek volné plochy, kterou tam město má, na které se odehrávali v minulosti některé volnočasové aktivity. Uvedl, že pokud si to dobře pamatuje, tak tam byl i cirkus apod. Zopakoval svou připomínku k tomu, proč tento pozemek prodávat a zřizovat tam jeden z mnoha dalších obchodů. Sdělil, že mu to nepřijde moc racionální a dotázal se, co předkladatele k tomu v tomto smyslu vede, že chtějí tento pozemek obsadit dalším obchodem a další samoobsluhou.

H. Tichánková řekla, že ji mrzí, že pan Juroška nebyl na finančním výboru, kde dlouze o tomto materiálu diskutovali. Uvedla, že tento prostor je vymezený velkými silnicemi na Jihu. Je to místo, které je jen z části v majetku obvodu a hovořit v této věci o nějakých volnočasových aktivitách je velmi nadnesené. Sdělila, že tam občas parkují velice nevzhledné sto let staré kolotoče. Otázka toho, zdali Lidl tam chce postavit nebo ne, je spíše otázkou obchodní, protože oni pravděpodobně moc dobře ví, že tam postavit mohou, protože mají spočtenou kupní sílu, která se nachází v blízkém okolí a oni jako obvod samozřejmě nesmírně uvítají jednu věc, a sice příslib výstavby parkovišť, které budou po ukončení provozní doby obchodu volně přístupné okolo stojícím bydlícím. Ti, kteří Jih znají, tak ví, že tam je velice problematická situace s parkováním v této části a předpokládá, že to obyvatelé uvítají.

O. Šimík sdělil, že vše podstatné za něj už paní Tichánková řekla. Doplnil, že se nejedná o pozemek, kde jsou nějaké volnočasové aktivity, protože na tomto pozemku nikdy žádné volnočasové aktivity nebyly. Ty aktivity jsou na pozemku soukromého vlastníka. Dnes hovoří o pozemku, malém pásu, který je z části sešikmený a sám o sobě nemá žádný význam. Další věc je, proč Lidl? Sdělil, že Lidl se podařilo s těmi vlastníky pozemků domluvit, což se za posledních x let nikomu nepodařilo, takže z toho důvodu Lidl.

Z. Šebesta řekl, že co se týká parkovacích míst, tak to bohužel skončí vždycky tak, že nakonec Lidl všechny parkovací místa uzavře, což se stalo jak na Zábřehu, tak v Porubě, kde v nočních hodinách, když je prodejna zavřená, nikdo parkovat nemůže.

M. Juroška sdělil, že je toho názoru, že je to spíše takový alibismus ty parkovací místa, které se uvolní někdy po uzavírací době Lidl ve 20.00 hod. a všichni obyvatelé, kteří nemají dosud kde stát, tak sjedou výtahem a postaví se na parkoviště u Lidl. Sdělil, že si nemyslí, že by to bylo systémové řešení. Dotázal se, proč tedy Lidl a ne rovnou parkovací plocha, když chybí parkovací místa.

M. Bednář řekl panu Juroškovi, že jednoznačně z toho důvodu, že na té ploše by udělali jen pár parkovacích míst. Sdělil, že opravdu je ten pozemek poměrně nevýhodný pro jakoukoliv výstavbu a má smysl pouze jako celek. Zdůraznil, že se opravdu městský obvod dlouhodobě snažil ten pozemek získat, aby ho mohl využít, ale nikdy se jim to s tím majitelem nepodařilo, a to pravděpodobně proto, že musí dodržovat například nějaké ceny podle znaleckého posudku a majitelé toho druhého pozemku požadují něco více. Dále panu Šebestovi řekl, že na Jihu mají velmi dobré zkušenosti se společností Lidl, i v tom Zábřehu, i když to neříkají veřejně, tak občané okolních domů mohou parkovat na daném parkovišti před společností Lidl ve večerních hodinách, protože jsou takto domluvení se společností Lidl a ti občané to ví a mají možnost tam vjet a ví jakým způsobem. Sdělil, že pochopitelně tu dohodu dají do smluv, jako závazek i v tomto případě.

M. Juroška poděkoval panu Bednářovi za kontext.

T. Macura sdělil, že registruje návrh pana Raždíka na oddělené hlasování o bodu 1) a 2).

Primátor dal hlasovat o bodu 1) předloženého návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Dále dal primátor hlasovat o bodu 2) předloženého návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1422/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na záměr města neprodat, nedarovat nemovité věci

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1423/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1424/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Dubina u Ostravy, návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Proskovice, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1425/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1426/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Polanka nad Odrou a v k.ú. Martinov ve Slezsku, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1427/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na nevydání souhlasu s nabytím spoluvlastnického podílu ve výši 1/3 k pozemkům v k.ú. Vernířovice u Sobotína, obec Vernířovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1428/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na uzavření smlouvy o zřízení zástavního práva k nemovitosti objektu č.p. 1 v k.ú. Polanka nad Odrou

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1429/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh na uzavření kupní smlouvy s dohodou o úhradě za bezesmluvní užívání k části pozemku k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava – Vítězná

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1430/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na zrušení usnesení č. 0606/ZM1822/10 ze dne 13. 11. 2019. Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Poruba, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu Poruba v areálu průmyslové zóny "Nad Porubkou"

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a požádal o něj náměstka primátora Radima Babince.

Náměstek primátora pan Radim Babinec předložil úvodní slovo, ve kterém stručně vysvětlil zrušení a následné vyhlášení nového záměru, týkajícího se prodeje pozemků v průmyslové zóně „Nad Porubkou“. Dále řekl, že se domluvil na tom, že využije přítomnosti paní starostky, aby se k tomu mohla také stručně vyjádřit.

Diskuze:

T. Macura požádal o vystoupení starostku městského obvodu Poruba paní Baránkovou Vilamovou.

L. Baránková Vilamová řekla, že se pokusí doplnit ty hlavní informace, proč nedošlo k uhrazení kupní ceny. Sdělila, že jako nejdůležitější vnímá zmínit pár momentů a především časovou souslednost. Na konci roku 2019 byl vyhlášen záměr prodeje těchto pozemků v zóně Nad Porubkou s tím, že nabídky byly podány na začátku roku 2020, tzn. v době předcovidové. K uzavření kupní smlouvy a především k uhrazení kupní ceny mělo dojít v polovině roku 2020, tzn. v době, kdy už tady několik měsíců byla pandemická situace taková, jaká byla. Sdělila, že určitě nemusí vzpomínat na to, jak vypadala první vlna Covidu. Dále řekla, že důležité je, že zdůvodnění toho, proč společnost Alpex, která byla vybraná z těch nabídek, jako společnost, která podala nejlepší nabídku co do kupní ceny, tak to do dalších kritérií a parametrů, že bohužel z důvodu doby covidové a i kvůli dalším závazkům, plněním k smluvním partnerům, které společnost má, není schopná uhradit kupní cenu. Dále uvedla, že společnost Alpex je společnost, která je v podstatě v zóně Nad Porubkou od samotného začátku. Byla to velmi stabilní společnost, která pomáhala tu celou zónu dovytvářet, spoluvytvářet, rozvíjet atd. Má tam celou řadu pozemků i celou řadu objektů. To, že to nebyla chvilková záležitost, že společnost nebyla schopná uhradit kupní cenu, je důkazem toho, že dneska se nachází v moratoriu a když se podívají do insolvenčního rejstříku, tak je tam informace ze včerejšího dne, že moratorium bude s největší pravděpodobností prodlouženo, popřípadě ta společnost skončí v insolvenčním řízení. Řekla, že na zastupitelstvu městského obvodu rozhodli o odstoupení od kupních smluv a dále stáli před rozhodnutím, zda je aktuální situace vhodná k tomu, aby byl znovu vyhlášen záměr prodeje na tyto dva pozemky. Řešili dvě otázky, kdy jedna otázka byla, jestli je vhodná doba, zda je možné, že se někdo přihlásí a samozřejmě, jaké nabídne podmínky. Podle signálů, jak podnikatelů a společností v zóně Nad Porubkou, tak mimo, se dozvěděli, že skutečně zájem o tyto dva pozemky je a že s největší pravděpodobností několik nabídek obdrží. Druhá záležitost, kterou řešili, bylo samozřejmě to, jestli nějakým způsobem upravit podmínky toho prodeje, nebo zda jsou nastaveny tak, jak by nastaveny být měly. Podle konzultace se všemi právníky, se kterými řešili, jestli mohou předvídat situaci, která nastala, mohou ji nějak do budoucna eliminovat, jim bylo jednoznačně řečeno, že bohužel ten prodej nenastal z důvodu jakési vyšší moci, což je jasný právní termín a v podstatě jakoukoliv úpravou podmínek jí předvídat, nebo nějakým způsobem eliminovat do budoucna, v podstatě nelze. Z toho důvodu bylo konstatováno, že ty podmínky mohou být v podstatě stejné. Nakonec dodala, že ten model toho prodeje je velmi podobný modelům prodeje pozemků, které prodává i město. On kdysi vznikl na základě konzultace právníků z města, právníků obvodů i advokátní kanceláře pana Pxxxxxx, takže proto je znovu takto materiál koncipován.

L. Semerák sdělil, že by chtěl upozornit na jednu věc, a to i v návaznosti na docela dlouhou debatu k bodu č. 36, a sice to je ten sedmý bod usnesení, respektive podmínky, kde se vlastně píše, že neexistují přesně stanovená kritéria pořadí toho prodeje. Dotázal se, zda je to takto v pořádku, protože samozřejmě rozumí tomu, že na jednu stranu je asi správné, že se nejedná pouze o cenu, byť nemůže být úplně zanedbatelná, a na druhou stranu tam směřoval i jeho dotaz a požadavek na předklad, že ty podmínky jsou velmi podobné těm podmínkám dřívějším. Za sebe řekl, že ty dva pozemky na jednu stranu mohou působit jako takové zbytkové pozemky

v rámci té zóny Nad Porubkou, ale pokud se podívají na naplánovanou změnu dopravního napojení, tak z těch zbytkových „zastrčených“ pozemků vzniknou pozemky docela atraktivní, což znamená, že se svým způsobem dá říct, že místo vzadu mohou být vpředu. Dotázal se paní starostky, jestli opravdu není doba nevyužít toho, že shodou okolností se ty pozemky neprodaly a dnes mít trochu ambicí tu zónu upgradovat, tzn. tak, jak se tam historicky ocitly např. koupelny Ptáček, které tam skladují trubky a nějaký takový materiál apod. Sdělil, že je toho názoru, že jedním z kritérií je počet vytvořených pracovních míst. Sdělil, že zcela upřímně si myslí, že pokud by tam někdo postavil hotel, který v Porubě chybí, nebo nějakou administrativní budovu apod., tak to pracovní místo bude mít jinou přidanou hodnotu, než právě třeba místo skladníka, který by tam měl instalátérský materiál. Dotázal se, zda nenastala doba na úpravu některých z kritérií a zdali bod 7) jim opravdu takto vyhovuje, protože se z toho nedá vyčíst, jakým způsobem ty nabídky budou objektivně hodnoceny.

L. Baránková Vilamová poděkovala panu Semerákovi za dotazy a řekla mu, že nemohou předvídat, jaké se jim vrátí nabídky. Pokud má správnou informaci, tak slyšela o celé řadě různých velmi zajímavých záměrů různých podnikatelů. Sdělila, že neříká, že se to týká zrovna hotelů, ale někteří podnikatelé uvažují dokonce o nějakém restauračním zařízení, které by mohlo obsluhovat celou zónu. Někteří podnikatelé uvažují dokonce o tom, že by tam mohly vzniknout nějaké zubní ordinace apod. Je toho názoru, že toto je tak velký přínos pro Porubu, že to možná předčí i ten hotel, o kterém hovoří pan Semerák, protože jistě ví, jak jsou zubní ordinace problematické právě v této době. Řekla, že samozřejmě nemůže předvídat, jaké nabídky se jim sejdou, ale je toho názoru, že je velmi důležité ty nabídky posuzovat komplexně a nejen podle kupní ceny. Samozřejmě jsou připraveni, pokud ty nabídky nebudou zajímavé, ať už z hlediska záměru, ať už z hlediska všech dalších kritérií, které tam mají nastavené nebo z hlediska ceny, protože se může stát, že ten nový záměr svým způsobem zahýbá s cenou, tak prostě ty pozemky prodávat nutně nemusí. Neznamená to, že ten prodej dopadne.

L. Semerák poděkoval za vysvětlení a řekl, že aby nedošlo k mýlce, tak musí říct, že ten hotel zmínil jen jako příklad. Je toho názoru, že jsou ve shodě, aspoň podle toho, co říkala paní starostka, že ambicí městského obvodu potažmo města by bylo, aby na těchto pozemcích vzniklo něco trochu více, než je jenom prodejna nebo sklad. Tomu fandí, a jestli to bude zdravotnické zařízení, hotel, administrativa, nebo soukromá škola je věc druhá.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1431/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na záměr města darovat nemovité věci v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1432/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava, návrh na záměr směniti části pozemků v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava a návrh na svěřeni nemovitých věcí městskému obvodu

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu je přihlášen náměstek primátora pan Babinec, a to jistě z toho důvodu, že byl k tomuto materiálu vyžádán předklad a předal mu slovo.

Náměstek primátora pan Radim Babinec řekl, že k materiálu byl vyžádán předklad k bodu 1), týkající se prodeje pozemku souvisejícího s golfovým areálem Lhotka. Sdělil, že si dovolí navrhnout stažení bodu 1) z projednávání a jednali by pouze o bodech následujících, které se týkají směny v Mariánských Horách. Ke stažení bodu 1) sdělil, že se včera od pana starosty Šrámka dozvěděl, že v daném území byl zpracován nový geometrický plán, oddělující části pozemků, které právě souvisí s dotazovanou akcí revitalizace tam se nacházejícího rybníku. Ten byl podán na katastr, ale není ještě zapsán, tudíž se dohodli, že skutečně počkají až tento geometrický plán bude zapsán, vyjasní se rozsah těch pozemků, které mají být záměrovány a následně po dopracování přijdou se samostatným materiálem týkající se Lhotky. Předpokládá, že se s tím vrátí v červnovém zastupitelstvu. Nakonec zopakoval, že dává návrh na stažení bodu 1) z materiálu č. 38.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o návrhu náměstka primátora pana Babince na stažení bodu 1) předloženého usnesení.

L. Semerák se v průběhu hlasování přihlásil s technickou připomínkou. Sdělil, že věří tomu, že se hlásí správně. Dotázal se, zda když pan primátor řekl stažení bodu, tak tím myslel vypuštění toho bodu.

T. Macura řekl, že měl na mysli vypuštění toho bodu. Sdělil, že to bylo snad jasné, ale pokud ne, tak se nebrání tomu, se k tomu ještě vrátit. Uvedl, že návrh pana náměstka Babince na vypuštění bodu 1) návrhu usnesení byl schválen. Dále řekl, že nyní budou hlasovat o zbývajících bodech předloženého návrhu usnesení, které jsou nyní číslovány jako body 2) – 4), kdy vypuštěním bodu 1) budou přečíslovány na body 1) – 3). Dal hlasovat o zbývajících bodech návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Zmatečné hlasování.**

Primátor konstatoval, že návrh usnesení k materiálu č. 38 byl schválen s výjimkou bodu č. 1) původního usnesení, který byl vypuštěn.

Poznámka: O materiálu č. 38 bylo znovu hlasování po projednání materiálu č. 39.



Materiál č. ZM_M 39

Návrh na záměr města prodat pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Mošnov, obec Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1434/ZM1822/23.



Primátor se omluvil za možný zmatek, který svou přílišnou horlivostí možná způsobil a sdělil, že dostal informaci, že se musí vrátit k hlasování o materiálu č. 38, protože vznesením technické poznámky ze strany pana Semeráka došlo k vypnutí hlasovacího zařízení, které nenačítalo všechny hlasy a musí se tedy vrátit k hlasování o materiálu č. 38. Připomněl, že předmětem byl návrh na vypuštění bodu 1) předloženého usnesení a posléze hlasování o zbývajících bodech usnesení.

Dal hlasovat znovu o návrhu náměstka primátora pana Babince na vypuštění bodu 1) předloženého usnesení k materiálu č. 38, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh byl přijat.**

Následně dal primátor hlasovat o zbývajících bodech předloženého usnesení k materiálu č. 38, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1433/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad, a to dokonce z více politických klubů a požádal o něj náměstka primátora Radima Babince.

Náměstek primátora pan Radim Babinec předložil úvodní slovo, ve kterém řekl, že předklad se měl týkat v podstatě dvou věcí, a to jednak možné likvidace zeleně v dané lokalitě v souvislosti se záměrem prodeje a jednak odkazu na studii MAPPA, kdy ten dotaz zněl, zda tento záměr má být provázán a odkazovat na studii MAPPY. K části jedna týkající se zeleně, řekl, že si samozřejmě situaci ještě včera na obvodu ověřil. Uvedl, že z velké části se jedná o náletové dřeviny a ten, kdo to tam zná, tak ví, že je to poměrně temné místo a špatně využitelné. Je tam předpoklad náhradní výsadby kvalitní zeleně. Dále uvedl, že v podstatě i studie MAPPY, na kterou odkazují v kapitole městské a příměstské krajiny, odkazuje na to, že kolem se nachází větší celky vegetace a konstatuje, že hlavní funkci ekologické prospěšnosti v dané části města plní Bělský les, a to v docházkové vzdálenosti. Dále řekl, že má-li se vyjádřit k odkazu na studii MAPPY, která nese označení zadání soutěže Plzeňská – Horní, tak se domnívá, že ta provázanost na tu studii je tam naprosto správně. Neměnil by ho, protože se o něj opírá i rozhodnutí Zastupitelstva městského obvodu Ostrava – Jih a je toho názoru, že je ta studie provede tou soutěží a dokáže potom v podstatě obdržené nabídky lépe posoudit. Sdělil, že se dohodl s kolegy, a to s panem Bednářem, že dostane prostor pro stručné vyjádření, a co se týká studie MAPPY, tak se dohodl s náměstkyní primátora paní Bajgarovou.

Diskuze:

Z. Bajgarová potvrdila slova pana náměstka Babince. Sdělila, že ta studie byla zpracována právě pro tento účel, hovoří v širších souvislostech, než jsou dány pouze ty základní parametry a je i následně podkladem a jakýmsi vodítkem pro to budoucí vyhodnocování těch jednotlivých nabídek, které obdrží. Zdůraznila, že je celkem namístě, že je to takto uvedeno a provázáno.

M. Bednář sdělil, že také potvrzuje slova, která říkal předkladatel materiálu pan náměstek Babinec. Doplnil, že když před sedmi lety přišli na radnici, tak řada rozvojových území vlastně

bránilo tomu, náhradní výsadba, respektive spíš izolační zeleň a dělá jim to trochu problém, protože samozřejmě, když jde jakýkoliv strom dolů, tak to není dobře, ale jak už bylo správně řečeno, tak dbají na to, aby tam byla vysázená náhradní kvalitní výsadba. Dále řekl, že to je jedna ze tří lokalit, které mohou nabídnout budoucím investorům. Postupně to bude v dalších zastupitelstvech přicházet z městského obvodu Ostrava – Jih. Sdělil, že to je pokus, jestli se vůbec někdo přihlásí a u těch dalších dvou si jsou stoprocentně jisti, že se někdo přihlásí. Dále řekl, že velmi důležitý moment je, že rada města se rozhodla, že o konečném prodeji rozhodne toto zastupitelstvo nikoliv městský obvod. Městský obvod s tím žádný problém nemá, protože i zájmem městského obvodu je, aby tam vzniklo něco účelného, dobrého a nejlépe nějaký schopný investor, který dá do kupy i další okolí s tím, že upraví možná i tu příjezdovou komunikaci a samozřejmě upraví a zasadí do území současně umístěný památník. Nakonec řekl, že se domnívají, že je to poměrně lukrativní pozemek naproti radnici, takže věří, že přece jen se časem někdo najde.

L. Semerák sdělil, že rozumí obsahově tomu materiálu a rozumí tomu, že vlastně ten budoucí uchazeč musí respektovat jakýsi soubor regulačních podmínek, který je v příloze č. 3 a který se jmenuje zadání soutěže Plzeňská – Horní. Sdělil, že neví, proč tomu říkají studie. Rozumí tomu, že ty podmínky jsou tam dané, jsou tam poměrně dobře propracované, historie, možnosti, vazby apod., ale za něho to není studie. Sdělil, že nechce slovíčkařit, ale studii vnímá právě k projektu na té Vojanově, což byly studie budoucí zástavby. Uvedl, že dokonce tu přílohu č. 3 poctivě přečetl a tam není nikde zmíněno, že se jedná o nějakou studii. Je to soubor podmínek, které musí respektovat ten případný uchazeč. Samotný materiál se jmenuje zadání soutěže Plzeňská – Horní. Dotázal se, kde se ta studie vzala, protože tam studii jako takovou nevidí.

Z. Bajgarová sdělila, že ten návrh se jmenuje zadání soutěže. Vnímá to jako analytickou studii toho území, která je podkladem pro tu soutěž jako takovou. Řekla, že slovo studie má bezesporu řadu významů a mohou si skutečně pod tím představit kde co a nemusí to být vždy konkrétní návrh toho řešení, ale může to být studie toho území už ze samotného významu toho slova. Rozumí tomu, že si ho mohou vykládat různě a pokud je nějaký návrh na sjednocení z hlediska slov, tak je to bezesporu možné, ale věcně je přesvědčena o tom, že to slovo studie je správné.

L. Semerák řekl, že předně mu o to nejde terminologicky, ale šlo mu o to, že když si poprvé přečetl v usnesení poslední odstavec na první straně, tak začal hledat studii, kterou nenašel. Našel zcela správně ty podmínky v příloze č. 3 a když to zůstane, tak jak to je, tak se nic nestane, ale na druhou stranu, kdyby napsali dle přílohy č. 3, tak ji nemusí pojmenovávat. Dále řekl, že má paní náměstkyně pravdu, že jestli je to analytická studie, tak za něj je to spíše soubor podkladů a soubor regulačních podmínek. Sdělil, že se původně vyděsil, že tam MAPPA nakreslila jakousi studii a že rezignují na architektonické řešení a budou následovat nějaké předem vydefinované. Sdělil, že k tomuto chybnému myšlení ho vedlo to slovo studie, protože je přesvědčen o tom, že to je soubor podmínek. Řekl, že pokud to budou chtít upravit, tak ať to opraví tak, že se vypustí studie a bude tam dle podmínek přílohy č. 3.

T. Macura řekl, že je toho názoru, že nic nebrání tomu vyhovět panu Semerákovi a ten text usnesení upravit.

R. Babinec navrhl upravit text usnesení tak, že slovo studie nahradí výrazem „zadání soutěže Plzeňská – Horní“, podle toho, jak se to skutečně nazývá.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení s drobnou formální úpravou v textu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 3 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1435/ZM1822/23.



Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava v rámci stavby "Rozvoj vodíkové mobility v Ostravě, 1. etapa"

Primátor sdělil, že i k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a požádal o něj náměstka primátora Radima Babince.

Náměstek primátora pan Radim Babinec předložil úvodní slovo, ve kterém stručně sdělil změnu stanoviska odboru dopravy, které je v materiálu uvedené jako nedoporučující, nicméně v mezidobí před několika dny obdrželi upravené stanovisko, které se změnilo pouze na upozorňující. Sdělil, že se s panem náměstkem Cigánkem domluvili, že to potvrdí.

V. Cigánek řekl, že má za úkol objasnit stanovisko odboru dopravy k této záležitosti, i když musí říct, že se nejedná o nedoporučující stanovisko, ale o upozornění, že dle územního plánu jsou tyto pozemky vedeny jako územní rezerva pro přestavbu přestupního terminálu Hranečnick, kde se předpokládalo vybudování parkoviště pro veřejnost, kde by mohlo být až 155 parkovacích míst. Dále řekl, že toto upozornění bylo překonáno stanoviskem odboru územního plánování a stavebního řádu, který v rámci svého vyjádření nemá k prodeji pozemku připomínku, protože se jedná o převod pozemku, který bude i nadále používán pro parkování, nicméně ne pro veřejnost, ale pro Dopravní podnik Ostrava. Sdělil, že tato lokalita byla řešená několika studii. Byla to studie v roce 2018, kde byla vytipována zhruba 3 místa, kde by bylo možné postavit nebo rozšířit další parkoviště. Následný rok byla tato studie víceméně upřesněna s tím, že se počítalo s vybudováním toho parkovacího prostoru, který je uprostřed terminálu a který v letošním roce by měl být zrealizován a kde bude 92 parkovacích míst. Samozřejmě v rámci tohoto terminálu je ještě možné parkování rozšířit nad tím prvním parkovištěm, které je v současné době už v provozu a samozřejmě se dá rozšířit i o část pozemků, které nebudou využity pro parkování dopravního podniku. Navíc podle posledních informací se podařilo městu Ostrava získat pozemky od Úřadu pro zastupování státu na ulici Počáteční, které by se daly taktéž využít pro vybudování parkoviště, pokud by tu potřebu v budoucnosti měli.

Diskuze:

L. Semerák řekl, že se přihlásil v návaznosti na to, co řekl náměstek primátora pan Cigánek. Je toho názoru, že na Hranečnicku se stalo kouzlo nechtěného, že někdy před osmi lety se stalo to, že dneska z Hranečnicku mají souběžně, jak tramvajovou trať, tak trať trolejbusovou a do budoucna patrně elektrobusem, která je vlastně přímo spojená s centrem města. Když se Hranečnick stavěl, tak nikoho nenapadlo, že by se mohl využívat k tomu, že jednak obyvatelé těch okrajových částí jako Radvanice a Bartovice, ale i sousedé ze Šenova, z Havířova apod. ponechají auto na Hranečnicku a budou pokračovat ať už tramvají nebo trolejbusem, tzn. MHD. S trochou nadsázky si troufl říct, že jakési P+R vzniklo mimoděk na Hranečnicku díky výhodnosti tohoto přestupu. Uvedl, že tuší, že to první parkoviště má kolem osmdesáti parkovacích míst a díky tomu „úspěchu“, kdy požádal o to, aby se k němu nikdo nehlásil, protože to byla opravdu náhoda, tak vznikla myšlenka, jak to parkoviště rozšířit. Z toho důvodu je v realizaci rozšíření toho parkingu dozadu, tzn. směrem k tomu mostu. Sdělil, že jsou s panem náměstkem přesvědčení o tom, že ta kapacita bude využita, že opravdu ten zájem o to parkování je, je to vidět i na tom, že se v podstatě zaplňuje poměrně rychle v brzkých ranních hodinách, a když tam přijede auto kolem osmé ráno, tak už tam není k bytí. Dále řekl, že nyní bude pokračovat k pozemku. Uvedl, že jim se podařilo dneska odstavovat osmdesát aut a po rozšíření to bude cca dalších osmdesát, čili sto šedesát aut dokážou odstavit na Hranečnicku. Lidé pak pokračují MHD, což je cíl, který všichni chtěli. Právě proto vznikla myšlenka, že na tom inkriminovaném pozemku by vznikla případná třetí etapa onoho odstavného parkoviště. Přihlásil se proto, že to odstavné parkoviště nebo P+R má jednu obrovskou komplikaci a

zároveň podmínku. Sdělil, že ten přestup pro toho člověka musí být strašně rychlý a komfortní. To znamená, že se potřebuje dostat od toho svého auta k tomu prostředku MHD v řádech jednotek minut a možná i méně. Uvedl, že žijeme v nějakém klimatickém pásmu, takže prší, sněží apod., takže potřebují být komfortní. Tento pozemek je v rámci možností, které tam jsou, protože jsou sevřeni kolejisti, jsou sevřeni komunikacemi a vznikl takový nejbližší možný, kde by vlastně ten uživatel byl ještě schopen komfortně přestoupit na Hranečnick. Proč o tom hovořil, je ten důvod, kdy to nesouvisí s vodíkovou mobilitou apod., či s jakoukoliv jinou potřebou dopravního podniku rozšířit stávající areál na Hranečnicku, nicméně oproti těm přestupujícím na Hranečnicku má dopravní podnik jednu výhodu, že pro ten autobus ujet řádově sto, dvě stě metrů už není žádná překážka. Paradoxně, kdyby potřebovali rozšířit kapacitu P+R nebo té parkovací plochy, tak případných dvě stě, tři sta metrů, nemluvě o tom, že oni tam moc nejsou, protože tam jsou právě ty koleje, už může být moc. To znamená, že to může být ten prvek, který přiměje nebo naopak odradí toho případného přestupujícího k tomu, aby takto učinil. Dotázal se, zda proběhla nějaká rešerše právě v nejbližším okolí onoho pozemku. Řekl, že to, co přednesl, jsou jeho předpoklady, ale je toho názoru, že se shodnou na tom, že ta druhá etapa parkoviště bude s největší pravděpodobností využívána a bude fungovat dobře a věřil v to, že tento pozemek je asi opravdu jedinou možnou případnou rezervou nebo kapacitním rozšířením onoho P+R. Uvedl, že když se podívá na ten plánec, tak ty pozemky jsou nejbližší přestupu, kdežto ty zadní pozemky, kdy podotkl, že to velké je areál dopravního podniku, vedle je areál záchranného sboru, s kterým mají asi dobré vztahy a dotázal se, zda nezkoušeli najít ten pozemek nebo to místo trochu za něj vzadu. Sdělil, že ho nechce upozadovat, ale chtěl by uvolnit ten pozemek a zkusit zvážit tu synergii, kdy dneska říkají vodík pro dopravní podnik, ale umí si dost dobře představit, že na ten vodík mohou jezdit i vozy hasičské nebo vozy nějaké jiné. Jinými slovy řekl, zda to prověřovali nebo zda by to případně nechtěli prověřit, než ten pozemek „zasekají, zastaví“, a potom nebudou mít případnou prostorovou rezervu pro rozšiřování toho přestupu.

V. Cigánek uvedl, že již říkal, že je tam ještě ta možnost rozšíření toho parkoviště nad tím stávajícím parkovištěm tak, jak se s tím počítalo v té studii z roku 2018, takže to je jeden pozemek. Další pozemek je ten, který zmínil, a to má po konzultaci s panem Chxxxxxxx, což je pozemek 4171/1, který by taktéž byl s velkou pravděpodobností možný k využití pro parkování, ale to není schopen dnes říct, protože ta informace je i pro něj poměrně nová. Sdělil, že s tím bude pracovat samozřejmě ve spolupráci s dopravním podnikem.

L. Semerák řekl, že se přizná, že nezná z hlavy pozemky na Slezské a dotázal se, v které části má hledat pozemek 4171. Na mapě ukazoval vjezd do dopravního podniku, dále smyčku, nástupiště a uvažovaný pozemek, který by se měl prodat dopravnímu podniku, ale pozemek 4171 nikde neviděl. Dotázal se, kterým směrem by ho pan náměstek navedl, kdyby ho chtěl najít a stál u vjezdu do areálu dopravního podniku.

V. Cigánek uvedl, že je to pozemek vedle ulice Počáteční tedy ten průběžný a pak je tam další volba, a to ten pozemek, který je nad tím dalším parkovištěm, které je v současné době v provozu.

L. Semerák řekl, že to znamená, že by šel nebo jel po ulici Počáteční směrem ke kolejím, které vedou do Kunčic. Sdělil, že Počáteční je kolmá na Těšínskou, přičemž na rohu mají areál záchranného sboru, na který navazuje areál dopravního podniku, na ten navazuje ten inkriminovaný pozemek a dotázal se, zda ten pozemek 4171 je ještě dále směrem od Těšínské.

V. Cigánek řekl, že když se pan Semerák podívá na ten nápis Státní pozemkový úřad, tak nad ním je pozemek 4171/1, takže to je ten pozemek souběžný s tou ulicí Počáteční.

L. Semerák řekl, že mu to už pan náměstek vysvětlil a dotázal se, zda ověřovali, že kapacitně a technicky by bylo možné ho rozšířit za účelem parkování, případně jaká by tam mohla být kapacita. Sdělil, že se mu nejedná o čísla, ale spíše o to, zda by ta kapacita byla srovnatelná s těmi možnostmi na tom pozemku, který by měli dneska prodat.

V. Cigánek přiznal, že je to pro něho také nová informace. Uvedl, že to prověřoval s panem Chxxxxxxx, ty počty nemá, nemá ani stanoviska, jak by se to tam dalo vybudovat, ale samozřejmě podle informací od pana Chxxxxxxx by tam mělo být to parkoviště zrealizovatelné.

Z. Bajgarová řekla, že obecně vzato je ta lokalita velmi vhodná pro tu odstavnou kapacitu a obecně i při těch úvahách by měli vzít v potaz řešení, právě pro tyto lokality zvyšovat to do patra, tzn., že právě ta kapacita, která tam dneska je a využít jednoduchých skeletových objektů pro parkovací kapacity a nikoliv neustále do šířky zabírat nové parkovací plochy, a to je tam možné při využití stávajících parkovacích kapacit.

L. Semerák řekl, že paní náměstkyni asi nepochopil, protože vychází ze stávající situace, kdy ta kapacita, která tam je, je plně vytížená a v zásadě se dá říct, že je nízká. Pokud ji navýší, tak se dá očekávat, že tam zaparkuje více aut. Sdělil, že to by mělo nastat v té části druhé, tzn. pokud se postaví zády k dopravnímu podniku, tak na tom rozšíření směrem k železničnímu mostu. To je dneska připravené a tomu rozumí, nicméně pokud by se stalo a osobně by si to přál, aby tato rozšířená kapacita byla naplněná a byla využívána, tak asi budou pod nějakým tlakem, ale příjemným tlakem, zkusit nalézt další kapacitu a další možnost rozšíření. Zjednodušeně řečeno, každé auto, které dokážou zaparkovat na Hranečnicku, a každý člověk, který potom bude pokračovat do centra města MHD, tak nebude muset hledat parkování v centru města, což je žádoucí a o ekologických a dalších aspektech dopravní zácpy nemluvě. Uvedl, že vnímá, že dnes ta další extenze bude vedle toho parkoviště a dále uvažuje o nějaké potencionální etapě č. 3. Dále se dotázal, zda by nebylo možným řešením, kdyby se onen pozemek 4171/1 přičlenil k areálu dopravního podniku a v rámci vnitřní organizace by tam mohl zůstat prostor i právě pro vybudování kapacity pro vodík a tento pozemek by mohl zůstat jako jakási územní rezerva. Řekl, že když by to řekl lidově, tak mu připadne jednoduší posunout si plot a trošku si to přeorganizovat uvnitř, kor, když je tam hromada ploch, kde stojí autobusy a tuto rezervu si nechat, protože jakkoliv neví, co se stane, tak z určitého hlediska se může zdát ten pozemek strategickým.

M. Juroška řekl, že ta diskuze skutečně ukazuje, že to je takové poměrně živelné rozhodnutí. Podle toho, jak je ten materiál předložen, tak by o samotném prodeji mělo rozhodovat Zastupitelstvo městského obvodu Slezská Ostrava a určitě všichni cítí, že je to strategičtější věc vzhledem k potřebě parkování blízko MHD, a proto navrhl, aby si zastupitelstvo města vyhradilo právo rozhodnout a aby ten mezitím byl využitý pro analýzu záležitostí, o kterých se mluvilo a aby byl prostor pro nalezení lepšího místa pro ten projekt dopravního podniku. Sdělil, že jistě všichni cítí, že by prioritou mělo být to parkování blízko MHD. Je toho názoru, že ten čas by se dal využít opravdu k nalezení lepšího řešení z hlediska toho prostorového, kam umístit ten projekt dopravního podniku. Zrekapituloval svůj návrh na to, aby si to zastupitelstvo města vyhradilo a aby se případně našla nějaká alternativa, která nezabere prostor, který je vzácný z hlediska toho, že tam mohou být vybudovaná parkoviště, a to aktuálně nebo v budoucnu.

T. Macura řekl, že návrh na vyhrazení si rozhodnutí mu zní rozumně, aniž by dokázal předjímat, jestli ten jakýsi mezitím může vést k nějaké optimalizaci prostorových možností.

V. Cigánek uvedl, že v současné době finišují s projektovou dokumentací a musí to stihnout tak, aby byli schopni tuto stanici postavit a zajistit dotaci, která tam je třeba. To znamená, že v současné době nemají prostor a čas to řešit ještě jednou. Dále řekl, že není žádný problém, pokud tam postaví parkoviště a v současné době se bude využívat pro dopravní podnik, aby ho následně, pokud tam najdou jiný prostor pro dopravní podnik, využívali pro veřejnost. Řekl, že je toho názoru, že to není žádný velký problém. Stanice se staví na současném parkovišti, a proto byla vyvolaná velmi rychlá reakce, aby našli někde prostor pro parkování dopravního podniku. Zopakoval, že pořád uhýbají z toho, že tam je ještě jeden prostor, který je nad tím vrchním parkovištěm, který se dá do budoucna zprovoznit a byl v té studii z roku 2018. Osobně je přesvědčen o tom, že musí postupovat tímto svižným tempem, aby byli schopni zajistit výstavbu stanice a byli schopni zajistit dotaci a aby splnili podmínky pro vodíkovou mobilitu.

Z. Bajgarová se omluvila za to, že to asi nevysvětlila dostatečně jasně. Uvedla, že se plně ztotožňuje s tím, co řekl pan Semerák a zdůraznila, že říká, že z hlediska pohledu využití území považuje za efektivnější využití např. modulárních parkovacích domů nebo něčeho podobného, kdy mají plochu stávajícího parkoviště a na tom nadzemí vytvoří další parkovací kapacity, nikoliv se nadále rozšiřovat plošně.

L. Semerák sdělil, že se přihlásil v reakci na slova pana náměstka Cigánka. Řekl, že mohl pan náměstek rovnou říct, že už se projektuje na pozemku města, středem městského obvodu, že jsou pod tlakem a mohli si ušetřit hromadu diskuze. Uvedl, že by bylo dobré, kdyby to bylo uvedeno v důvodové zprávě. Řekl, že se nebude podívat nad tím, že už se projektuje, a ještě není ani převedený pozemek a dotázal se, o jakou dotaci se má jednat a jaká je udržitelnost. Dále řekl, že pokud by tam postavili ten projekt, tedy to vodíkové srdce, zda kolem potom mohou parkovat auta. Je toho názoru, že asi ne, ale neví. Uvedl, že si to představuje jako benzínovou pumpu, protože neví, jak vypadá vodíková stanice a dotázal se, jak to vypadá a zda se může vedle takového zařízení normálně parkovat.

V. Cigánek sdělil, že z hlediska technického ředitele tam ta možnost je, ale nemá to zatím jako oficiální informaci, nicméně mu bylo řečeno, že z hlediska parkování by neměl být v té lokalitě problém, nicméně je toho názoru, že i návrh který sdělila paní náměstkyně, je velmi dobrý a mohou to, do budoucna řešit tímto způsobem. Dále řekl, že je potřeba si uvědomit, že v současné době rozšiřují parkoviště o více než 100 %. To znamená, že pracuje s nějakým předstihem, a to co hovoří, že se tam staví, tak o tom diskutovali před několika hodinami, kdy se říkalo, kolik tam bude autobusů, jaká by tam měla být výše dotace, kolik by se tam mělo dotovat na tuto stanici. Uvedl, že to bylo v rámci toho memoranda, které se už schvalovalo, tzn., 14 miliónů Moravskoslezský kraj, 14 miliónů město Ostrava, plus dotace na ty autobusy a 10 dalších autobusů z Moravskoslezského kraje, které by jezdily zejména mezi Havířovem a Ostravou.

T. Macura řekl, že připouští to, že v tom materiálu mohly být ty informace lépe propsány a lépe propojeny. Je toho názoru, že ta dotace na tu vodíkovou plničku je 85 % rozpočtových nákladů, které jsou 88 miliónů. Dodal, že projektová příprava této stavby už běží, protože ta cílová fáze, kdy by to mělo být uvedeno do provozu, je jaro 2023.

L. Semerák požádal o to, zda by mohl písemně dostat způsob financování, investice a nějaký jednoduchý layout, z kterého by bylo patrné, co tam má vzniknout, což by dle jeho názoru, neměl být pro dopravní podnik problém. Dále řekl, že se občas stane, že když vystoupí, tak je to podprahově vnímáno jako kritika nebo jakýsi nesouhlas, ale tak to není. Je toho názoru, že se všichni čtyři diskutující shodnou, že na jednu stranu chtějí dát šanci vzniku moderním technologiím, na druhou stranu, pokud mají štěstí, že jim dobře funguje odstavné parkoviště s přestupem na MHD, tak si musí udržet možnosti posilování tohoto trendového rozšiřování. Vyjádřil přesvědčení, že v tomto jsou ve shodě a dodal, že to byl i smysl jeho celého vystoupení.

T. Macura doplnil, že pokud to ví správně, tak v České republice je nyní jediná funkční plnička v Kralupech nad Vltavou, ale když se díval na obrázky, tak je to velmi blízké tomu, jak dnes vypadá běžná čerpací stanice. Během příštího roku by měly vzniknout veřejné plničky v Praze a v Brně a vlastně i na Hranečnicku je plánována i pro veřejnost, pakliže si někdo koupí vodíkové auto, tak bude moci čerpat také tam a skutečně se to nestaví v nějaké lokalitě mimo město a vypadá to jako čerpací pumpa a kolem je normální zástavba. Uvedl, že v případě Kralup tam je chemická továrna.

M. Juroška řekl, že diskuze odhalila, že by skutečně bylo fajn, předložit nějaký harmonogram projektů v souvislosti s tím memorandem a vysvětlit si některé věci. Pokud to správně z materiálu pochopil, tak je tam naplánováno parkoviště pro pracovníky dopravního podniku, kteří dnes parkují jinde. Dotázal se, proč to není třeba veřejné parkoviště, když veřejnost tam bude moc tankovat atd. Řekl, že by bylo možná dobré zodpovědět si tyto praktické otázky, protože možná to parkoviště bude moc sloužit veřejnosti a celá tato diskuze je zbytečná.

T. Macura sdělil, že registruje návrh pana Jurošky na vyhrazení si tohoto zastupitelstva rozhodnout o prodeji tohoto příslušného pozemku a uvedl, že za něj tomu nic nebrání. Požádal náměstka primátora pana Babince, aby přečetl upravený návrh usnesení.

R. Babinec sdělil, že ve smyslu pana Jurošky by doplnili návrh usnesení k bodu 1) o text: „vyhradit zastupitelstvu města právo rozhodnout o prodeji.“

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení s úpravou dle návrhu pana Jurošky. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno s úpravou. Bylo přijato usnesení č. **1436/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Michálkovice a k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1437/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh na uzavření Smlouvy o zřízení práva stavby s vlastníkem AKORD & POKLAD, s.r.o., se sídlem náměstí SNP 1, Ostrava - Zábřeh

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1438/ZM1822/23.**



Primátor oznámil, že budou pokračovat dalšími materiály dalších náměstků. Oznámil, že bod č. 29, který předkládala náměstkyně primátora Andrey Hoffmannové „Návrh na nevyhovění žádosti příjemci dotace spolku Jiskra Hrušov z.s.“ byl stažen v úvodu zasedání, a tudíž pokračují bodem č. 30 z bloku náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 30

Návrh na poskytnutí mimořádných dotací nestátním neziskovým organizacím v oblasti sociální péče

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1439/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na schválení Dodatku č. 11 ke Zřizovací listině právnické osoby Dětské centrum Domeček, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1440/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 45

Zajištění spolufinancování 3 projektů příspěvkových organizací odboru SVZ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1441/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 46

Změna stanov obchodní společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1442/ZM1822/23.**



Primátor oznámil, že se dostávají k bloku náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 31

Návrh darovacích smluv uzavřených mezi statutárním městem Ostravou a příjemci podpory z projektu „Dvě koruny ze vstupu“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1443/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 47

Poskytnutí bezúročných zápůjček za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotle v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 3. výzva"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1444/ZM1822/23.**



Primátor oznámil, že je před nimi blok materiálů náměstkyně primátora Zuzany Bajgarové.

Materiál č. ZM_M 32

Návrh na zapojení finančních prostředků z Fondu pro výstavbu nového koncertního sálu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 2 proti, 4 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1445/ZM1822/23.**



Materiál č. ZM_M 33

Vyhlášení Dotačního programu na podporu realizace splaškových kanalizačních přípojek napojených na nově vybudovanou oddílnou kanalizaci v rámci rušení volných výustí a Výzvy č. 1 na podporu projektů v rámci tohoto Programu

Diskuze:

M. Juroška řekl, že je toho názoru, že je zapotřebí ocenit tuto aktivitu, protože to může velice pomoci k tomu napojení lidí, akorát by té první výzvy využil k nějaké analýze. Sdělil, že se může stát, že tím čistým většinovým konzumentem dotace budou ty firmy, které to budou dělat. Takže by si měli pohlídat, jak se to chová, protože konkurence nemusí sehrát v daném okamžiku svou roli, takže aby se dotace nestala automatickou přírůžkou k jinak běžné ceně. Zopakoval, že by skutečně měli zkusit analyticky pohlídat v rámci té první výzvy, zda tomu tak je, či nikoliv, aby se případně mohlo reagovat a hodit tam limitující mechanismy směrem nahoru k realizačním cenám apod.

Z. Bajgarová poděkovala panu Juroškovi za podnět a řekla, že situaci budou analyzovat podle toho, jak se ta výzva bude vyvíjet.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1446ZM1822/23.**



Primátor oznámil, že projednali všechny písemné podklady pro dnešní jednání a dostávají se k bodu:

„Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti“

T. Macura připomněl, že do tohoto bodu spadá i tradiční Informativní materiál o postupu prací na sanaci Lagun Ostramo. Dále v rámci tohoto bodu obdrželi také soubor dvou dopisů, a to jeden, který je adresován na Moravskoslezský kraj a druhý na Ministerstvo dopravy, které

obsahují stanovisko města k projektu DUNAJ–ODRA–LABE, respektive jeho části splavnění Odry od česko-polských hranic do Ostravy a taktéž do tohoto bodu spadá předložené usnesení z 22. jednání finančního výboru. Dále oznámil, že je přihlášená paní náměstkyně Šebestová pravděpodobně s informací, zda obdržela nějaké podmínky či připomínky ze strany členů zastupitelstva města. Předal jí slovo.

K. Šebestová sdělila, že obdržela jeden dotaz, a to od pana Babky ohledně cyklo propojení Ostrava Poruba, na který žádá písemnou odpověď.

T. Macura se dotázal, zda má někdo ještě nějaký námět nebo potřebu vystoupit v rámci tohoto bodu.

T. Raždík řekl, že ho příjemně překvapil dopis náměstkovi Sxxxxxxx a se vším souhlasí. Sdělil, že se mu líbí, že v podstatě vystupuje proti své straně, což je odvahy. Naprosto souhlasil s požadavkem na upřesnění témat, které má obsahovat studie. Dále řekl, že nejenom je to absurdita ekologická a urbanistická a doporučil zastupitelstvu města přijmout usnesení, že žádají také to nejdůležitější, a to celkové ekonomické zhodnocení záměru výstavby kanálu DUNAJ–ODRA–LABE, které do teď neviděl. Uvedl, že tam lítají nějaké stovky miliard. Dne 3. května 2021 v reportážích ČT zhlédl vystoupení pana Sxxxxxxx, kde doslova blekotal o přínosech této stavby. Zopakoval svůj návrh na usnesení, že žádají celkové ekonomické zhodnocení záměru výstavby kanálu DUNAJ–ODRA–LABE, a to včetně nákladů, podrobné kalkulace příjmů, jaké komodity, podrobný seznam, v jakém objemu a pro koho budou přepravovány, podrobně, kolik bude stát údržba, jaký to bude mít zisk a jakou to bude mít návratnost. Sdělil, že by to nechal jako bod na příště, který připraví.

T. Macura konstatoval, že to je něco, s čím pan Raždík přijde na dalším zasedání zastupitelstva města. Upozornil na to, že ten projekt jako celek ne, že by se neřešil vůbec, ale v dané chvíli se jedná o jeho část, a to pouze v úseku Bohumín-Ostrava a k němu je směřovaná ta příprava té technicko-analytické studie, ke které se tím dopisem vyjadřují. Do diskuze k tomuto bodu se již nikdo nepřihlásil. Konstatoval, že dospěli k samotnému závěru dnešního zasedání, poděkoval všem za konstruktivní jednání a za účast a sdělil, že se sejdou na dalším zasedání zastupitelstva města v červnu a v 15.42 hod. ukončil 23. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 23. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1400/ZM1822/23 do č. usnesení 1446/ZM1822/23, program 23. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 26. 5. 2021

Ověřovatelé:

Hana Dydowiczová

místo: Ostrava
datum: 28.05.2021

Eliška Konieczná

místo: Ostrava
datum: 28.05.2021

Tomáš Macura

primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 28.05.2021