

Zápis průběhu 28. zasedání zastupitelstva města konaného dne 08.12.2021

Místo konání: zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy

Předsedající: Tomáš Macura, primátor

Přítomno:

počet členů zastupitelstva	51
zástupci městských obvodů	2
ředitelé podniků	1
vedoucí odborů MMO	10
ostatní	14
hosté	2

(viz prezenční listina)

Omluveni: Hana Dydowiczová, Ondřej Němeček, Ilja Racek, Jiří Srba

Zahájení: 9.03 hod.

Přestávka:

1. přestávka – 10.46 – 10.56 hod.
2. přestávka – 11.04 – 11.41 hod.
3. přestávka – 13.35 – 14.04 hod.
4. přestávka – 16.24 – 16.50 hod.

Ukončení: 18.48 hod.

Zapisovatel: Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní

Primátor Tomáš Macura zahájil 28. zasedání zastupitelstva města. Na úvod připomněl, že s ohledem na zdravotní situaci je toto zastupitelstvo města konáno v hybridním režimu, tzn. s možností připojení zastupitelů přes on-line platformu, a to přes videokonferenci MS Teams. Dále oznámil, že zastupitelé, kteří využili možnosti účastnit se zasedání zastupitelstva on-line, stvrzují svou účast na zasedání zastupitelstva tak, že podpis zastupitele do listiny přítomných nahrazuje jeho přihlášení se do videokonference v aplikaci MS Teams pod jeho unikátními přihlašovacími kódy. Vložení identifikační karty do hlasovací jednotky nahrazuje přihlášení zastupitele do virtuálního hlasovacího zařízení. Dále informoval, že zasedání je také možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořizováním tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů. Bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města. Všechny požádal o respektování mimořádných opatření Ministerstva zdravotnictví, které upravují povinnost nošení ochranných prostředků dýchacích cest, a to jak úst, tak nosu. Dále uvedl, že z důvodů, které zmiňoval, se rozhodli 28. zasedání zastupitelstva uspořádat bez přítomnosti ředitelů městských organizací, bez

přítomnosti starostů městských obvodů a pokud jde o vedoucí odborů, tak ti budou přítomni u bodů, za které zodpovídají.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 49 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že se mu oficiálně omluvili 4 členové zastupitelstva města, a to paní Hana Dydowiczová, pan Ondřej Němeček, pan Jiří Srba a pan Ilja Racek. Uvedl, že z jednání zastupitelstva je omluven také tajemník MMO Břetislav Gibas a jeho místo zaujímá paní Renata Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 28. zasedání zastupitelstva města konaného dne 08.12.2021

Primátor sdělil, že přistoupí ke schvalování programu 28. zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 27.11.2021, poté dne 30.11. navrhla doplnit program 28. zasedání o materiály č. 35 - 70, které obdrželi v pozdějším termínu. Na své včerejší schůzi navrhla doplnit program ještě o materiál č. 71 s názvem „Informace o cenách tepla a vodného a stočného na rok 2022“, který obdrželi na stůl. Zdůvodnil, proč je materiál předkládán na stůl.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 28. zasedání zastupitelstva města,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- novou přílohu č. 3 k materiálu č. 43 s názvem „Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke Kupní smlouvě ev. č. 3155/2020/MJ ze dne 23.12.2020 uzavřené se společností Panattoni Czech Republic Development s.r.o.“
- usnesení z 27. jednání finančního výboru.

Konstatoval, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Sdělil, že s úvodním slovem předkladatele bude předložen materiál č. 3 k návrhu rozpočtu na rok 2022 a dále materiál č. 71, který je předložen na stůl. Na základě porady předsedů klubů navrhl předklad u materiálů:

- číslo 40 z jeho bloku materiálů,
- číslo 47 ze společného bloku materiálů primátora a náměstka primátora pana Radima Babince,
- a číslo 48, což je společný materiál primátora, náměstka primátora pana Radima Babince a náměstkyně primátora paní Zuzany Bajgarové.

K řazení materiálů navrhnul:

- materiál č. 38 s názvem „Návrh OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků“ a materiál č. 41 s názvem „Navýšení rozpočtu daňových příjmů roku 2021, vázání výdajů rozpočtu roku 2021 k převodu do rozpočtu roku 2022“ předradit a projednat před materiálem č. 3, kterým je „Návrh rozpočtu SMO na rok 2022 (bez rozpočtů městských obvodů)“,
- předradit materiál č. 59 s názvem „Návrh uzavřít Dodatek č. 1 ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení - k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - Nové Lauby“ a projednat ho po materiálu č. 48. Vysvětlil, že jde o společný materiál náměstků primátora pana Radima Babince a paní Zuzany Bajgarové, který byl v dodatku k návrhu programu zařazen do bloku pana náměstka Radima Babince.

- ve 14.00 hodin projednat materiál č. 43 s názvem „Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke Kupní smlouvě ev. č. 3155/2020/MJ ze dne 23.12.2020 uzavřené se společností Panattoni Czech Republic Development s.r.o.“, a to z důvodu účasti pana Matěje Hxxxx ze společnosti Panattoni u projednávání tohoto materiálu,
- od 14.30 hod. projednat materiály č. 16, 17, 19, 44, 45 a 46, a to z důvodu účasti pana doktora Petra Pyšného u projednávání těchto materiálů.

Uvedl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hodin.

Diskuze:

V. Kubín požádal o zařazení nového bodu na program zasedání s názvem „Revokace usnesení bodu č. 29 z minulého zastupitelstva konaného 10.11.2021, a to Technická a ekonomická analýza zajištění provozování vodárenské infrastruktury v majetku statutárního města Ostrava po ukončení koncesní smlouvy“. Uvedl, že přesně takto byl nazván bod, který měl rozhodnout o vodárenství v Ostravě na dalších 10 let. Zdůvodnil, že o revokaci tohoto bodu žádá pro opodstatněné podezření, že jak rada města, tak poté i zastupitelstvo města rozhodovalo bez plné znalosti věci a pod vlivem nepřesných či zavádějících informací. Dále uvedl ty nejzásadnější. Řekl, že zpracovaná a na zastupitelstvu neodprezentovaná analýza neobsahuje zásadní informace o 10leté predikci jak nákladů, tak výnosů pro jednotlivé varianty pokračování vodárenství v Ostravě. Ta samá analýza neobsahuje reálně oceněnou firmu OVAK a z toho důvodu požadují vypracování znaleckého posudku, jak byl třeba vypracován v Prostějově. Dále zpráva neobsahuje ani odhad, o jakou částku přichází OVAK, resp. město Ostrava na dotacích z Evropské unie jen z důvodu, že není majoritním vlastníkem servisní organizace a vlastní „pouze“ infrastrukturu. Analýza neobsahuje informaci Ministerstva zemědělství a Evropské komise o tom, zdali bude Ostrava oprávněným žadatelem o dotace z Evropské unie v případě uzavření nové smlouvy s Veolií. Zopakoval argument z minula, a to, že komisi ŽP jakožto poradnímu orgánu rady města byl materiál dodán tak, aby komise jakožto poradní orgán jednala až po hlasování rady o této věci, a i tak se neusnesla ani na doporučení, ani na nedoporučení. Uvedl, že toto je popření funkce poradního orgánu a nebyl důvod k takovému spěchu, protože koncesní smlouva bude ještě nějakých pár měsíců či let v platnosti. Dále řekl, že hlasovali o smlouvě, kterou nikdo z nich neměl možnost prostudovat, tudíž požadují, aby jim před novým projednáváním byla zpřístupněna. Dále poznamenal, že paní náměstkyně Hoffmannová veřejně při projednávání na mikrofon přislíbila, že je ochotna věnovat několik hodin prodiskutování hlasování Pirátů v konfrontaci s programem Pirátů, který tu minule pan Raždík četl. Veřejný slib pochopila takto, citoval: „Dovolím si Vás opravit. Nabídla jsem Vám osobní setkání při projednávání strategie, vzdělávání a podpoře univerzit. Zde jsem připravena Vám věci vysvětlit a probrat. V oblasti celostátního programu Pirátů se prosím obraťte na naše garanty, které u programu najdete, kteří odborně daleko lépe s Vámi tématiku proberou.“ Dodal, že jak uvedl, slib vodárenství, což dokazuje zápis, a paní náměstkyni Hoffmannové řekl, že na radě hlasují radní a nehlasují garanti. Odpověď, která byla pod tíhou zápisu, tzn., kdy už i paní náměstkyně musela uznat, že panu Raždíkovi slíbila debatu k vodárenství, zněla, že není odbornice na vodárenství a chtěla probrat lingvistické trable v rozdílu mezi hlasováním Pirátů a pirátským programem. I přes tato tvrzení, že není odbornice na vodárenství, rada města schválila dalších 10 let pod Veolií za pouhých 48 sekund. Uvedl, že toto hlasování v nich vzbuzuje podezření, že i další radní jednali buď nekompetentně nebo bez plné znalosti věci. Dále řekl, že při debatě pan primátor uvedl zastupitele v omyl, že OVAK v rukou města by byl prodělečný, což nelze predikovat, že plzeňské vodovody a kanalizace po návratu pod město ekonomicky klesly, což není pravda, a že situace je v Brně obdobná jako v Ostravě, což taky není pravda, protože v Brně drží majoritu město. Pan primátor rovněž uvedl, že parametry dotačních titulů z Evropské unie

budou známy až v nadcházejícím roce, proto v revokaci požaduje, aby veřejně jednali až po vyhlášení dotačních parametrů následující rok. Jen tak budou moci rozhodovat s péčí řádného hospodáře. Zopakoval, že žádá o zařazení bodu „Technická a ekonomická analýza zajištění provozování vodárenské infrastruktury v majetku statutárního města Ostrava po ukončení koncesní smlouvy“ s návrhem usnesení o uspořádání mimořádného zastupitelstva věnovanému pouze tomuto bodu s možností účasti odborné i laické veřejnosti, a to bezprostředně po vyhlášení parametrů žádosti evropských dotací následující rok. Rovněž požádal o doplnění analýz a chybějících informací, které zmínil. Požádal o zařazení tohoto bodu na začátek schůze a poděkoval za podporu všem kolegům.

T. Macura požádal pana Kubína, aby dodržoval zdravotnická opatření, protože hovořil s otevřenou pusou bez ochrany nosu. Dále řekl, že si není jistý, zda pana Kubína dobře pochopil, protože na úvod svého vystoupení žádal o revokaci usnesení z minulého zasedání a na závěr svého vystoupení žádal o zařazení nějakého bodu, který nepostřehl, jaký to byl. Dotázal se pana Kubína, co přesně navrhuje.

V. Kubín uvedl, že není právník, ale že žádá revokaci usnesení bodu č. 29 z minulého zasedání zastupitelstva města.

T. Macura odpověděl, že tuto možnost dá a nebude nijak reagovat na to, co pan Kubín říkal, protože by se dostali zpátky k té dvouhodinové debatě z minulého zasedání zastupitelstva. Dále řekl, že by chtěl pouze uklidnit kolegy v sále, že co věta, tak nepravda ze strany pana Kubína, ale je to věc, kterou na zastupitelstvu minule dvě hodiny řešili a nemá potřebu to znova otevírat. Sdělil, že o návrhu pana Kubína budou hlasovat.

T. Raždík požádal o zařazení bodu na program zasedání s názvem „Zrušení nařízení města o regulaci reklamního smogu“. Vysvětlil, že hospodářská situace je stále špatná, obchody sice nejsou úplně zavřené, ale jsou nastaveny určité podmínky, takže spousta podnikatelů s tím bojuje, mají tady krach Bohemia Energy, který postihl spoustu podnikatelů, a pokud město chce vylepšovat vzhled města, tak se může zaměřit na jiné věci. Na jaře si vzal 120litrové pytle na odpad a zkusil orientačně, za jak dlouho nasbírá 120litrový pytel odpadu v Ostravě na Mariánskohorské ulici, na zastávce Střelnice i ulici Rudné u Ikei a trvalo mu to pouhých 5 minut. Některé ty pozemky jsou ve správě města nebo obvodů, některé ve správě ŘSD, čili je tady velký prostor jak vylepšovat vzhled města tím, že ho uklidí a až bude něco uklizeno, tak můžou nařizovat soukromým podnikatelům, jak si mají vyzdobit své výlohy nebo jak mají zavěsit reklamní cedule. Konstatoval, že z toho důvodu navrhuje zařadit bod jednání „Zrušení nařízení města o regulaci reklamního smogu“.

T. Macura uvedl, že to je druhý návrh k programu 28. zasedání zastupitelstva města.

V. Kubín požádal o písemný výpis lží, kterých se dopustil, protože si není schopen uvědomit ani jednu lež. Připomněl, že primátor říkal, že co slovo to lež a dodal, že je velice lehké někoho nařknout tak, jako nařkl minule pana Nxxxxxxx, že nebyl schopen či ochoten přijet do Senátu. Uvedl, že panu Nxxxxxxx zavola, proč v tom Senátu nebyl a situace je trošku složitější, protože z původně veřejného jednání Senát postupně udělal jednání neveřejné, a proto ta účast byla téměř nemožná.

T. Macura uvedl, že pan Nxxxxxx byl zván do Senátu, a nedorazil tam o své vlastní vůli, a dodal, že to mu asi zapomněl říct. Dále řekl panu Kubínovi, že nepoužil slovo lež, ale slovo nepravda a v ničem mu odepisovat nebude. Sdělil, že nemá čas si s ním dopisovat, ale jestli chce, tak mu na zastupitelstvu ty věci vyjasní v rámci diskuze v různém. Uvedl, že nemá pravdu v tom, že tvrdí, že řekl nepravdu v tom slova smyslu, že v Brně je situace stejná jako v Ostravě. Upřesnil, že se o tom bavili v kontextu toho, že v Brně je stejný model jako v Ostravě, jediný rozdíl je v tom, že město Brno vlastní o 9 % akcií více než Ostrava, ale to nemá žádný vliv na čerpání nebo nečerpání dotací na kanalizace. I v situaci v Ostravě při vlastnictví 41 % je teoreticky možné, dotace na kanalizace čerpat, v tom problém není, problém je v tom, jak je ta koncesní smlouva postavena. Dodal, že by mohl brát větu za větou, ale reagovat na to nebude,

ani panu Kubínovi nebude odpovídat. Sdělil, že ty odpovědi by našel v zápise z minulého zasedání zastupitelstva města. Do diskuze se již nikdo nepřihlásil. Primátor zrekapituloval návrhy na doplnění návrhu programu a řekl, že budou hlasovat o návrhu pana Raždíka, který žádal o zařazení bodu na program s názvem „Zrušení nařízení města o regulaci reklamního smogu“. Upozornil, že toto nařízení města je v kompetenci rady města nikoliv zastupitelstva, a to v rámci přenesené působnosti, tzn., že zastupitelstvo města nemá žádnou kompetenci v této věci rozhodnout, může maximálně radě doporučit nějaké jednání, nějaký úkon. Dotázal se pana Raždíka, zda přesto chce tento bod do programu 28. zasedání zastupitelstva města zařadit.

T. Raždík sdělil, že si myslí, že rada města je zodpovědná celému zastupitelstvu města, takže tento bod chce zařadit a uvidí, jestli zastupitelstvo rozhodne o zrušení nebo ne.

T. Macura řekl panu Raždíkovi, že to asi nepochopil, protože zastupitelstvo nemůže nic zrušit v tomto smyslu, ale mohou hlasovat o tom, že se zařadí bod do programu 28. zasedání. Konstatoval, že budou hlasovat o návrhu pana Raždíka o tom, aby byl do programu 28. zasedání zařazen nový bod s názvem „Zrušení nařízení města o regulaci reklamního smogu“.

L. Semerák uvedl, že zastupitelstvo města nemůže nařízení změnit, ale dle jeho názoru může zrušit to rozhodnutí rady. Dotázal se, zda se mýlí či nikoliv.

R. Kolková odpověděla, že tuto pravomoc zastupitelstvo města má, ale pouze v tom případě, že usnesení rady města je nezákonné. V tomto případě bylo to nařízení města vydáno v souladu se zákonem, bylo to potvrzeno i Ministerstvem vnitra, tzn., že v tomto případě zastupitelstvo tuto pravomoc nemá. Doplnila, že takovéto nařízení města nemůže být zrušeno pouhým prostým usnesením rady města v tomto případě, nebo jak pan Raždík říkal zastupitelstvem, ale muselo by být vydáno nové nařízení, které to stávající nařízení zruší.

V. Polák se dotázal, zda je to tak, že v případě, že se tento bod zařadí, tak může být hlasováno o tom, že zastupitelstvo doporučuje radě.

T. Macura odpověděl, že ano.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Raždíka na zařazení bodu s názvem „Zrušení nařízení města o regulaci reklamního smogu“ na program 28. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 10 pro, 27 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Kubína na zařazení bodu s názvem „Revokace usnesení k materiálu č. 29 z 27. zasedání zastupitelstva města ze dne 10.11.2021“. Hlasovalo 8 pro, 24 proti, 17 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o schválení původního předloženého návrhu programu. Hlasovalo 46 pro, 2 proti, 1 se zdržel hlasování. **Program 28. zasedání zastupitelstva města byl schválen.**

Bylo přijato usnesení č. **1740/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 28. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 08.12.2021

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Petr Mika a pan Otakar Šimík. Ověřovatelé souhlasili. Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 28. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **1741/ZM1822/28.**



Primátor konstatoval, že zápis z 28. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení z 28. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a písemné podněty členů zastupitelstva města budou soustředovány u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

- - - - -

Informace o ověření zápisu z 27. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 27. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 10.11.2021, byl ověřovateli zápisu paní Marcelou Mrózkovou Heříkovou a panem Václavem Kubínem podepsán a byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námitky, proto se pokládá za schválený.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor podotkl, že informace o činnosti orgánů města je vystavena na vzdáleném přístupu. Pro občany je informace k dispozici na webových stránkách města. Sdělil, že na svých lavicích, balkónech a v předsáli zasedací místnosti č. 306 mají k dispozici dodatek k této informaci, a že informace je také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuze:

T. Raždík uvedl, že má dotaz na paní Hoffmannovou týkající se minulého projednávání bodu k OVAKu. Sdělil, že mezi nimi proběhla komunikace a paní Hoffmannová minimálně mu lhala v přímém přenosu. V diskuzi mu nabídla, že s ním bude diskutovat, protože přečetl tiskovou zprávu Pirátů a jejich stanovisko k vodárenství, kde tvrdí, že chtějí, aby jak trubky, tak tu správu, všechno vlastnilo město a hlasovali proti. On v návaznosti na nabídku paní Hoffmannové napsal e-mail, který citoval: „Rád bych tímto přijal Vaši nabídku ze střeďečního jednání zastupitelstva města, kde jste mi nabídla, že mi osobně vysvětlíte program Pirátů týkající se vody, který jsem dle Vašich slov špatně pochopil.“ Odpověď paní Hoffmannové: „Dovolím si Vás opravit. Nabídla jsem Vám osobní setkání při projednávání strategie vzdělávání a podpoře univerzit.“ Odpověď pana Raždíka: „Právě jsem si poslechl záznam z jednání posledního zastupitelstva města. V čase 5:34 jsem přečetl tiskovou zprávu Pirátů k vodě a v čase 5:38 mi odpovídáte, že mi ráda věnujete pár hodin a můžeme se touto problematikou zabývat.“ Odpověď paní Hoffmannové: „Nabídla jsem Vám textovou analýzu jako profesní lingvistka, ne debatu o vodě. Zde nejsem odborníkem a odkážu Vás na naše stranické experty a autora tiskové zprávy. Diskutovat na téma vody mě jako člověku z jinou odborností nepřisluší.“ Dále pan Raždík uvedl, že napsal autorovi té zprávy Txxxxx Cxxxxxx, jak mu paní náměstkyně doporučila a ten mu v telefonu řekl, že vidí jednání ohledně OVAKu v Ostravě jako vysoce korupční a odkázal ho na pirátské fórum, kde se ohledně toho vede diskuze, protože jiný materiál k tomu nemá. Dále řekl, že když si otevřel tu diskuzi, tak tam pan Cxxxx píše, že je stranický expert na vodu. Poznamenal, že tu pirátskou diskuzi dohledají, když si dají do googlu „forum pirati ovak“. Dále přečetl některé postřehy pana Cxxxx. Poté řekl paní Hoffmannové, že teď hlasovala i přesto, že věděla, že celá pirátská strana hlasovala proti

názoru stranického experta, který vidí jednání města Ostravy jako vysoce korupční. Požádal paní Hoffmannovou o stanovisko, proč mu lhala, když řekla, že to s ním projedná, a proč Piráti hlasují proti svému programu a proti zájmů občanů.

T. Macura odpověděl, že nechá paní náměstkyni Hoffmannovou, zda chce k danému bodu vystoupit. Upozornil pana Raždíka, že jsou v bodu Informace o činnosti orgánů města, a činnost orgánů města není jeho interní komunikace s nějakým jiným zastupitelem a nějaká debata ve stylu, co se odehrává na diskuzních fórech nějakých politických stran. Požádal, aby se drželi programu. Dodal, že jestli bude chtít paní Hoffmannová odpovědět, je její věc, ale on by to na jejím místě nedělal.

A. Hoffmannová odpověděla, že chtěla říct to samé. Uvedla, že se osobně vymezuje vůči tomu, že panu Raždíkovi lhala a dodala, že jeho kolega pan Kubín sám řekl, že pokud někoho z něčeho obviňují, tak ať to dokáží. Sdělila, že se nebude vyjadřovat k jejich vnitrostranické diskuzi. Dále dodala, že pan Cxxxx není jejich stranický expert, nefiguruje v nějakém oficiálním týmu, a to, že na fóru Pirátů probíhá diskuze, ještě neznamená, že výstupy z této diskuze nebo z jakékoliv tiskové konference, nebo zprávy z konkrétních záležitostí jsou stranické výstupy. Řekla, že ani tato diskuze, ani tisková zpráva není oficiální program Pirátů a dále tyto osobní invectivy nebude komentovat.

M. Juroška se dotázal na věc související s vodárenstvím. Sdělil, že otevřel nejnovější Ostravskou radnici a je v ní obsažen článek „O budoucnosti provozu vodárenské infrastruktury je rozhodnuto“. Dotázal se, zda to myslí vážně. Uvedl, že měl za to, že se schválil nějaký postup, na základě kterého možná dojdou k nějakému rozhodnutí a že budou probíhat nějaké negociace s provozní společností, příp. s jejich většinovým vlastníkem a v tom článku je napsáno, že je rozhodnuto. Dotázal se, zda už opravdu mají hotovou veškerou dokumentaci a zastupitelstvo města už opravdu nebude rozhodovat o tom, zda ten scénář, který byl stanoven v rámci toho minulého projednávání, dospěl k úspěšnému konci. Dotázal se, zda už opravdu není žádný prostor pro negociaci.

T. Macura odpověděl, že prostor pro negociaci je vždycky, nicméně minulé zasedání zastupitelstva města rozhodlo o cestě, o jedné z těch variant, které byly předloženy a uložilo radě města připravit příslušnou smlouvu, resp. její dodatek, na kterém se bude dále pracovat, čili v tom slova smyslu rozhodnuto bylo. Zastupitelstvem města byla vybrána varianta z těch čtyř nebo pěti, které byly na zastupitelstvu předloženy. Sdělil, že by rád všem, kteří jsou na vážkách, nebo to cítí jinak, připomněl výsledek hlasování, kdy 40 zastupitelů hlasovalo pro a 8 bylo proti. Nebylo to žádné hlasování o jeden, dva hlasy. Tento kolektivní orgán svou vůli vyjádřil poměrně jednoznačně a poměrně významnou většinou. V tom slova smyslu každý nadpis každého článku pracuje s nějakým zjednodušením, s nějakou nadsázkou, od toho je to nadpis, ale v tomto smyslu rozhodnuto bylo.

T. Raždík vznesl dotaz na primátora. Řekl, že na minulém jednání ohledně OVAKu slíbil expertní analýzu Mazars, uvedl, že mu ji může poskytnout a když mu napsal, že ji chce, tak ho odkázal na pana ředitele OVAKu. Panu řediteli napsal, že prosí o tuto zprávu a odpověď nebyla žádná. Dotázal se pana primátora, zda dostane tu zprávu, kterou mu na minulém jednání zastupitelstva nabídl.

T. Macura odpověděl, že nechce fabulovat, ale není si jist, zda mu tu zprávu nabídl. Hovořil o ní, že existuje. Připustil, pakliže ji panu Raždíkovi nabídl, tak asi neoprávněně. Uvedl, že věc je taková, že zprávu Mazars, která ale mimochodem dochází k téměř shodným výsledkům jako znalecký posudek od firmy Deloitte, si nechala vypracovat společnost OVAK na svoje náklady a může s ní také disponovat. On ho v tomto smyslu odkázal na statutárního ředitele OVAKu, protože má za to, že jedině on v dané chvíli je oprávněn rozhodnout, jestli panu Raždíkovi tu analýzu společnost dá nebo nedá k dispozici. Sdělil, že tak, jak tu zprávu zná, tak ona oceňuje společnost OVAK, stanoví její hodnotu na základě analýzy finančního plánu a dochází k velmi podobným hodnotám jako znalecký posudek na akcie, který vypracovala společnost Deloitte,

a ten znalecký posudek byl vypracován na základě požadavku města a město má k tomu posudku dispoziční právo a ten posudek má pan Raždík k dispozici. Dodal, že kdyby ho neměl, tak mu ho může doručit. Zopakoval, že k Mazarsům má dispoziční právo OVAK.

T. Raždík sdělil, že pan primátor na minulém jednání ohledně OVAKu tvrdil něco o ziscích plzeňských vodáren a ceny vody, což nebyla pravda. Sdělil, že pan primátor sám fabuloval. Dotázal se, kdy má ten dotaz vznést, zda až v tom posledním bodu nebo zda to můžou projednat ještě teď.

T. Macura odpověděl, že neví, kam pan Raždík míří a vyzval ho, ať ten dotaz vznes.

T. Raždík pokračoval slovy, že pan primátor jim dával za příklad Plzeň, jak to tam nefunguje a tvrdil jim, že ty zisky, když vodárny bude vlastnit obec, půjdou dolů, stejně jako jdou dolů v Plzni. On si dal tu práci, otevřel si výroční zprávy společnosti VODÁRNA PLZEŇ a.s., kde se dočetl, že na konci roku 2015 byly převedeny veškeré akcie plzeňských vodáren, které držel zahraniční koncern, do rukou města. Sdělil, že k dispozici nyní mají pět let aktuálně o hospodaření města Plzně samo o sobě a můžou to srovnat s tím, kolik peněz vydělal za srovnatelné období ten zahraniční koncern a vychází to tak, že koncern v posledních pěti letech svého hospodaření vydělal 265 milionů korun a v následujících pěti letech hospodaření města město vydělalo 365 milionů korun, tzn. o 100 milionů korun více. Pan primátor jim při jednání tvrdil, že pokud bude vodárny vlastnit obec, tak ty zisky půjdou dolů, takže to byla nepravda, pan primátor fabuloval a uvedl zastupitele v omyl. Dále řekl, že druhá věc, kterou jim tvrdil o Plzni, že tam roste cena vody. Sdělil, že si dal tu práci, našel si tabulku, uvedl, na jakých stránkách je k dispozici, na které je vidět, že od toho převzetí veškerého podílu akcií ta cena nerostla, naopak město snížilo cenu vody a drželo ji dole 4 roky a potom skutečně cena vody rostla, ale je tam i vysvětlení, že k růstu cen dochází zejména v souvislosti s dopadem koronavirové krize, kdy klesá množství spotřebované pitné vody i vypouštěné odpadní vody, přičemž ale fixní náklady zůstávají. To jim pan primátor neřekl. Primátor jim tvrdil, že ta cena vody roste, protože vodárny vlastní obec. Sdělil, že tím opět uvedl zastupitele v omyl, tzn., že se nemohli rozhodnout objektivně při hlasování o budoucnosti OVAKu. Dotázal se primátora, proč fabuloval.

T. Macura odpověděl, že netvrdil, že poté, co převezme vlastnictví provozní vodárenské společnosti, a podotkl, že se baví nikoliv o vlastnictví infrastruktury, ale o vlastnictví provozní vodárenské společnosti, že nutně dojde k tomu, že se zdraží cesta vody. Oni tady odpovídali, oni argumentovali tím, že když obec bude vlastnit provozní společnost, tak může jít cena vody dolů. On říkal, že cena vody se řídí nějakými objektivními faktory a že cena vody v Ostravě, ať se jim to líbí nebo ne, je nižší než v Plzni. Sdělil, že to je podstata sdělení. Jinými slovy řekl, že vlastnictví provozní vodárenské společnosti ze strany města negarantuje ten fakt, že cena vody pro obyvatele bude levnější. Dodal, že to je zásadní sdělení. K ziskovosti jednotlivých vodárenských společností uvedl, že ji nelze posuzovat toliko na základě jednoho řádku výsledovky. Je třeba udělat analýzu toho, jaká je struktura nákladů, kolik např. třeba Plzeň, ale i jiná města vydávají do oprav svého majetku, jaká je další struktura nákladů, jestli náhodou, a netvrdí, že to dělá explicitně Plzeň, ať ho nechytají za slovo, tu ziskovost nevytváří na úkor třeba úspor právě v opravách infrastrukturního majetku apod. Nelze jednoduchým způsobem tyto věci posuzovat. Dále řekl, že tady vedli poměrně dlouhou debatu o tom, že naopak jakési technologické zázemí nadnárodní společnosti s globálním know-how umožňuje i do úrovně fungování těch městských společností implementovat postupy, ke kterým by se za jiných okolností nedostali a tyto postupy mohou mít efekt ve zvýšení provozní ekonomiky těch společností.

M. Juroška sdělil, že je zajímavé, jak se vyměňují role, když minule argumentoval primátor tou Plzní, tak to byl on, kdo řekl, že se nedá na základě jednoho kritéria cokoli posuzovat a faktem je, že primátor řekl, že zrovna tu Plzeň by za příklad nedával, že tam je cena vody vyšší. Uvedl, že on se také samozřejmě mrknul, protože nevypouští z pusy něco, co by byla nepravda,

není to jeho zvyklost, takže se také koukal na ta data, jaká jsou a v každém případě minimálně ve většině let od té doby, kdy Plzeň převzala kontrolu nad vodárenstvím, tak po většinu času ta voda nebyla dražší v Plzni, ale v Ostravě. Sdělil, že jak primátor říká, není to jednoduché, je to multikriteriální záležitost, na základě které se rozhoduje, ale pan primátor to minule na zasedání zjednodušoval. Dodal, že teď se ty role převrátily, když mu někdo říká, že ta data, na která odkázal, nejsou správná.

T. Macura odpověděl, že nechce tu debatu rozvíjet, protože to považuje za zbytečné. Připustil, že jde o multikriteriální záležitost, mohli by do toho zahrnout i náklady, které nese město Plzeň s tím, že si na ten odkup vodárenské infrastruktury muselo vzít poměrně masivní úvěr a musí z něho splácet jak splátky jistiny, tak i úroky atd., takže ta věc nemá rozměr jednoho řádku ve výsluhovce nebo jedné položky v ceníku. V tomto smyslu s panem Juroškou souhlasí.

V. Kubín vznesl připomínku k primátorovi, že to byl on, kdo zobecnil do jednoho řádku, že v Ostravě je voda levnější než v Plzni, což si myslí, že je informace téměř nulová, protože tam je těch kritérií x, proč to tak je. Dále uvedl, že primátor na vystoupení pana Raždíka zareagoval radou paní Hoffmannové, aby neodpovídala. Odcitoval jeden řádek se zákona o obcích: „Rada obce je výkonným orgánem obce v oblasti samostatné působnosti a ze své činnosti odpovídá zastupitelstvu obce. V oblasti přenesené působnosti přísluší radě obce rozhodovat, jen stanovili tak zákon.“ Poznámeneal, že rada se zodpovídá zastupitelstvu a v případě, že se zastupitelé nelíbí, nebo nesouhlasí s hlasováním nebo s nějakým návrhem radního, nebo s tím, jakým způsobem rada jednala, tak má zastupitel právo se zeptat. A rady, aby paní náměstkyně + radní neodpovídala, si myslí, jsou liché.

T. Macura reagoval slovy, že liché jsou poznámky pana Kubína, protože on jasně uvedl tu věc tím, že jeho předřečník pan Raždík otevíral a chtěl reakci paní Hoffmannové na nějakou jejich interní smskovou nebo e-mailovou komunikaci a on na to reagoval tím, že se nejedná o věc, která souvisí s projednávaným bodem, tj. Informace o činnosti orgánů města. Dále řekl, že je to s ním poměrně obtížné, protože jakýkoliv komentář vyvolává jeho další reakci, takže mu dá slovo a dále už reagovat nebude.

V. Kubín uvedl, že pan Raždík logicky reagoval na veřejný slib, který je na záznamu, a i v zápise paní radní Hoffmannové, která mu slíbila, že mu vysvětlí, proč Piráti hlasují tak, jak hlasují a v programu mají to, co mají. Domnívá se, že otázky, proč je tam tak značný rozpor, jsou relevantní a jsou přímo k radní paní Hoffmannové, tzn., že nejsou mimo mísu.

T. Macura připomněl, že jsou v bodě Informace o činnosti orgánů města.

T. Raždík uvedl, že primátor zase zaobalil odpověď na ty zisky v Plzni do spousty slov, ale neodpověděl. Dále sdělil, že v zápisu z minulého jednání se píše: „Tomáš Macura k panu Juroškovi poznamenal, že říká, že kdyby odkoupili akcie OVAKu, tak by jim během dalších 10 let v Ostravě zůstalo 700 milionů korun na neodvedených dividendách, které by mohli investovat, což je nesmysl. Kdyby i na krásně jim chtěl někdo akcie prodat, tak by naopak možná zhruba těch 700 milionů investoval do těch akcií. Byl by to okamžitý čistý výdaj a proti tomu by možná šly v prvních letech srovnatelné zisky, a potom by ty zisky šly dolů stejně jako jdou v Plzni.“ Sdělil, že jim primátor tvrdil, že v Plzni jdou zisky dolů a uvedl zastupitele v omyl, protože tvrdil, že když vodárny vlastní obec, tak jdou zisky dolů, což je nepravda. Dotázal se primátora, proč fabuloval a uvedl zastupitele v omyl.

T. Macura řekl, že se domnívá, že na to odpověděl v rámci své předchozí odpovědi a nemíní a nemá důvod na to reagovat dále.

M. Juroška sdělil, že se na to moc reagovat nedá. Uvedl, že si myslí, že primátor by měl být ve svých vyjádřeních skromnější a opatrnější a situace bude určitě vyřešena, protože opravdu mnohdy neříká to, co jsou fakta. Poděkoval za korekci článku v Ostravské radnici na str. 9. Vysvětlil, že v nejnovějším vydání Ostravské radnice je článek „Korekce článku z říjnového čísla“, který reaguje na to, že se v článku v říjnovém čísle objevila tisková chyba v souvislosti s tabulkou opatřenou popiskou neúčelové neinvestiční dotace městským obvodům z rozpočtu

statutárního města Ostravy a měla tam být neúčelová investiční dotace městským obvodům z rozpočtu statutárního města Ostravy. Dodal, že to je ten článek, na který on reagoval, jakmile chytil při cestě na zastupitelstvo Ostravskou radnici, že jsou tam chybné údaje. Poděkoval za vysvětlení jednak vedoucímu odboru financí a rozpočtu panu Jančálkovi, a jednak vedoucímu odboru kancelář primátora panu Bayerovi. Sdělil, že pan primátor asi nebude reagovat na to, že ho označil za člověka produkujícího hoaxy a dodal, že on po něm ani reakci na toto nechce.

L. Semerák poděkoval za zaslání analytické studie na možnou rekonstrukci OSTRAVAR ARÉNY. Vznosl podnět. Uvedl, že ho ta studie docela překvapila svým obsahem a svým rozsahem a myslí si, že by možná nebylo od věci tu studii buď zaslat i ostatním zastupitelům nebo třeba zveřejnit na městském webu, protože je opravdu zajímavá. Ten rozsah je daleko větší, než čekal. Uvedl, že si o ni požádal proto, že byla zmíněná v reakci paní náměstkyně Hoffmannové na interpelaci pana zastupitele Kubína a byla tam uvedena cenovka cca 2 miliardy korun a on nikde na těch 128 stránkách nedohledal tu evaluaci. Požádal, zda by mu mohli doposlat tu evaluaci té studie. Dále se dotázal, jak bude s tou studií dále nakládáno. Uvedl, že dneska pracuje v nějakých variantách, tuší, že ve třech, a osobně mu tam chybí čtvrtá varianta, a to je výstavba na zelené louce, protože se to jmenuje sice rekonstrukce, ale v podstatě je to zásadní přestavba a dostavba souvisejícího objektu, takže to je trošičku více než rekonstrukce, jakkoliv se nechce přit o významu slova rekonstrukce, předpokládá, že ta studie nebyla úplně levná, což nijak nekritizuje, ale tak to je. Zrekapituloval, že žádá o zaslání výpočtu ceny a jak s ní bude nakládáno a jako podnět dal k úvaze, zdali tu studii vzhledem k tomu, že je opravdu kvalitní, zdali by nebylo od věci, zřídit na webu nějakou kolonku nebo nějaký odkaz, kde by byly tyto zásadní věci zveřejněny, aby se na to mohl každý podívat.

A. Hoffmannová odpověděla, že ta studie není úplně ukončena, takže mu zatím poslala syrovou verzi, ale jakmile ta studie bude celkově hotová a dokončená, tak si myslí, že není problém ji zveřejnit. To samé se týká toho finančního odhadu, kdy ta částka byla určitou mediální zkratkou těch odhadovaných nákladů. Sdělila, že tím finančním propočtem zatím ještě nedisponují a tou finanční analýzou si není úplně jistá. Uvedla, že více asi bude vědět pan předseda představenstva, jestli je to také součástí analýzy. Řekla, že vychází z toho, a proto tato studie byla dělána, že jde o poměrně velikou a rozsáhlou rekonstrukci v té odhadované výši a ta budova je poměrně komplikovaná, složitá, zároveň i ta rekonstrukce bude nejen o tom architektonickém řešení, ale o tom technickém řešení, takže ta studie by měla sloužit hlavně k vyjasnění si všech technických parametrů, aby a jestli vůbec tato hala může sloužit potřebám 21. století, ať se týče nějakého přiblížení té hrací plochy divákům při zachování stejného počtu sedadel, úpravy v rámci lepší ekonomiky provozu toho zařízení např. zvětšení skyboxů, které reálně nesou té hale nějaký ekonomický zisk apod. V této části je tato studie velmi prospěšná. Na otázku, jak budou dále nakládat s touto studií, odpověděla, že to ještě není rozhodnuto. Jednají zároveň i s majiteli autorských práv po panu architektovi Dedečkovi, který je tvůrcem té původní stavby, takže řešili i otázky práva k té budově, na které narazili během té studie, a k jakýmkoli změnám, a velmi pravděpodobně bude tato studie použita jako základ pro vypsání architektonické soutěže, protože jde o velmi významnou stavbu a tyto parametry, které studie nabízí, jim pomohou lépe definovat tu architektonickou soutěž, ale o tom ještě budou jednat.

T. Macura sdělil, že jako závěr z odpovědi paní Hoffmannové bere to, že ta studie ještě není hotová, že existuje v nějakých variantách a teprve se jakoby zpřesňuje v návaznosti na to, jaký je požadavek nositelů těch dědických autorských práv po panu architektu Dedečkovi, jaké prvky budou chtít, aby byly zachovány a tam ještě nedošlo k tomu finálnímu vyjádření.

L. Semerák sdělil, že zaregistroval novinový článek, který vyšel na základě vyjádření paní náměstkyně „Ostrava plánuje rekonstrukci Arény za 2 miliardy“. Dodal, že někdo těm novinářům ty 2 miliardy musel říct. Nemyslí si, že by žurnalisté v Ostravě vzali studii, kterou neviděli a napsali 2 miliardy. Řekl, že z těch mediálních výstupů vnímá, že to byla paní náměstkyně Hoffmannová, potažmo tiskový odbor, kdo tu informaci vykoppl ven. Dotázal se,

kde k těm 2 miliardám přišli. Dále řekl, že rozumí tomu, že ta studie není dopracovaná, že se musí ocenit, ale potom úplně nerozumí tomu, proč říká navenek, že je cena 2 miliardy. Rozumí tomu, že plánují a na druhou stranu si myslí a on by tak postupoval jako manažer ve své vlastní firmě, že by nejprve dokončil studii, tu studii by vyhodnotil, dneska mají tři řešení, on tvrdí, že jsou čtyři, a že by měli zvažovat i čtvrté řešení, a to je případná výstavba na zelené louce, ale nicméně po redukci těch možných řešení by přistoupil k tomu, co by nazval strategický plán opravy, rozvoje apod., to by evaluoval a s tím by šel mezi lidi. Sdělil, že je nechce nijak kritizovat, ale osobně si myslí, že těmi trošku nešťastnými vyjádřeními, do té věci možná zbytečně vnesli zmatek. Dotázal se, kde se vzaly ty dvě miliardy? Dále se dotázal, kolik ta studie stála a doporučil zastupitelům, aby si ji vyžádali, pokud nebude zveřejněna, protože je velmi kvalitní a dle jeho názoru to byly vyšší stovky tisíc korun, možná více než milion korun, což je v pořádku, ale pokud takový materiál objedná a zaplatím, tak by měl být součástí nějakého strategického myšlení a strategického konceptu. Dotázal se, zdali ten koncept existuje, či zda je to tak, že pouze třeba Ostravar Aréna zveřejní, že šel podnět na rekonstrukci a co bylo tím impulzem. Uvedl, že si nemyslí, že potřeba navýšit skyboxy by měla vyvolat rekonstrukci za 2 miliardy. Dotázal se, co bylo tím impulzem a zdali existuje nějaká strategická vize rozvoje toho území nebo této části sportovní infrastruktury i se zohledněním toho, zdali to má investovat město, zdali by to třeba jako v jiných městech, např. v Praze, neměl investovat soukromý kapitál, příp. nějaké JD. Požádal o objasnění.

A. Hoffmannová odpověděla, že to, že média nějak zkrátila informaci, kterou jim podala, není její věc. Má za to, že pokud vedení města nebo městské společnosti něco řeší a dělají, tak mají informovat o této věci průběžně. Informovali, že na základě víceméně vyhodnocení a analýzy současného stavu OSTRAVAR ARÉNY a s vizí toho, že chtějí, aby dále byli místem konání významných sportovních událostí, kdy ta hala je přes 30 let stará a už v mnoha ohledech nedokáže obhájit svým stavem parametry mezinárodních akcí, i vzhledem k tomu, jak všichni ví, že Brno staví velkou halu, a chtějí být konkurentem a chtějí v Ostravě udržet ty akce, je jim všem jasné, že v rámci zhodnocování majetku stojí před rozhodnutím, co a jak bude v budoucnosti OSTRAVAR ARÉNA vypadat. Právě to byl důvod, proč VÍTKOVICE ARÉNA nechala vyhodnotit tuto studii, která ještě není hotová, takže v tuto chvíli nemůže odpovědět na její cenu. Řekla, že požádá předsedu VÍTKOVICE ARÉNA, aby panu Semerákovi odpověděl písemně, protože VÍTKOVICE ARÉNA je zadavatel této studie, jakmile bude hotová, aby právě tato studie byla základem pro jejich strategické rozhodnutí, jestli opravdu má cenu zrekonstruovat nebo postavit novou, nebo co dál. Uvedla, že jsou opravdu v procesu, informují o tomto procesu, aby nepřišli s hotovým projektem, že tak bude vypadat nová aréna za tolik a tolik. K částce uvedla, že tato částka vzešla z úst pana architekta, který zpracovával studii jako odhadovaná částka v této chvíli na základě nějakého odborného odhadu. Finanční evaluace ještě není, protože ta studie není dokončená.

L. Semerák uvedl, že si na telefonu našel společný výstup z tiskové konference pana primátora a paní náměstkyně Hoffmannové a byli to oni dva, kdo řekl sumu 1,5 až 2 miliardy korun, tudíž to není mediální zkratka, ale je to jejich výstup, který dohledal na internetu. Dotázal se, kde k tomuto došli. Dále řekl, že by si chtěl ujasnit to, že říkají, že cenu 1,5 až 2 miliardy zjistili ústy architekta na základě odborného odhadu, tzn., že neexistuje žádný písemný relevantní podklad, který by vyhodnotil, byť alternativně ty závěry studie A, B, C, pouze pan architekt se verbálně nadechl a tu sumu odhadnul. Dotázal se, jak to je.

A. Hoffmannová odpověděla, že studie ještě není dokončena. Neexistuje žádný písemný podklad na tento odhad. Jakmile bude vše vyhotoveno a dokončeno, pak budou komunikovat. Zatím je studie pracovním materiálem pro další rozhodnutí. To, že oznámili zájem zrekonstruovat a podnikají v tom určité kroky, i komunikace směrem ven, směrem k občanům, směrem k zastupitelům, aby si opravdu byli vědomi, že se tyto kroky podnikají. Uvedla, že jakýkoliv formální výstup, nebo jakékoliv rozhodnutí až bude studie dokončena stejně jako

v případě multifunkční haly, je připravena ji prezentovat na komisích, kde je adekvátní a relevantní, je připravena vč. výstupů, komentovat, co s tou studií dál, a víceméně představit i zastupitelstvu města, ale v tuto chvíli jsou na počátku a uvidí, jak vůbec celá věc dopadne v rámci vyhotovené studie, která ještě není dokončena.

L. Semerák se ujistil, zda to znamená, že žádná odborná evaluace alternativních nákladů neexistuje, proto nemůže dostat žádný písemný podklad, a cena, kterou sdělili médiím, byl ústně sdělený odhad pana architekta. Dotázal se, zda to chápe správně. Dále řekl, aby se zkusili vžít do jeho situace a uvedl, že je zastupitel města a lidé, kteří čtou noviny, se ho ptají, jak je možné, že budou zase opravovat za 2 miliardy ČEZ ARÉNU a on jim na to odpoví, že o tom nic neví. Potom si nechá ex post poslat studii, a podotkl, že by rád věděl, kolik by ta studie stála a rád by to obdržel písemně, a následně dostane studii, a o té studii, kterou vnímá jako poměrně kvalitní, tak mu řeknou, že není hotová, ale dle jeho názoru hotová je, pouze je třeba rozhodnout, co se s ní bude dále dít, tzn., jestli půjdou variantou neděláme nic, variantou 1A, 1B nebo 1C, nebo vymyslí nějakou další. Když půjde dále a má tomu člověku odpovídat, kde se vzaly ty dvě miliardy, tak mu řeknou, že to jsou takové 2 miliardy, které jim řekl pan architekt, že by to tak mohlo přibližně stát. Uvedl, že tomu všemu rozumí, ale ve výstupu mezi lidmi, kór v době mediální, v době mediálních zkratk by v tom měli být opatrnější, protože to potom vypadá, že se zbláznili, protože si půjčí 2 miliardy, plánují koncertní síň za 3 miliardy, plánují ČEZ ARÉNU za 2 miliardy. Lidé si začínají myslet, že jako zastupitelé neumí počítat. Znovu se ujistil, že odborný odhad neexistuje a co se týče dalšího postupu, tak vznikne nějaký strategický plán, který předpokládá, že jim bude představený. Dotázal se, zda to říká správně.

A. Hoffmannová odpověděla, že jakmile bude studie dokončena, tak bude předložena včetně finanční rozvahy a dále bude představen záměr dalšího postupu. Potvrdila, že je to přesně, jak říká pan Semerák, ale asi se neshodnou na nějaké komunikaci směrem ven, protože ona trvá na tom, že toto není první projekt, který komunikují s nějakou finanční rozvahou a s těmito záležitostmi, když písemně v ruce nic nemají, protože je dobré vědět i pro občany, kolik ty věci dnes takto stojí. Uvedla, že si myslí, že jakákoliv budova takového rázu se pohybuje v těchto cifrách a je dobré tady toto komentovat od začátku. Sdělila, že tady se neshodnou možná jen ve formě komunikace a zbytek představí, jakmile k tomu bude mít podklady a jakmile ta první část v rámci té rozvahy bude dokončena.

L. Semerák požádal o cenu té studie.

A. Hoffmannová odpověděla, že to neví a pošle to panu Semerákovi písemně. Informovala, že tuto studii zadávala VÍTKOVICE ARÉNA a dodala, že má pocit, že se tam dodělávají ještě nějaké dodatky, protože ta studie není dokončena, takže ta finální částka ještě není. Zopakovala, že se tam řešily autorská práva s panem Dedečkem, takže se ty věci předělávaly a řeší se za pohybu, ale čísla dodají.

L. Semerák poděkoval a zároveň se omluvil za minulé faux pas paní ředitelce Vlčkové z Garáží Ostrava, která mu dodala zprávu k tomu, co po ní chtěl v říjnu. Neví, zda tu zprávu dostali i ostatní zastupitelé, ale dobrou zprávou je, že na základě diskuze na zastupitelstvu v říjnu t.r. nejenom na Prokešově náměstí, ale také v garážích na Černé louce bude možno platit kartami + Garáže Ostrava provádějí a provedly drobnější úpravy, které se týkají garáží na Prokešově náměstí. Uvedl, že je docela příjemně překvapen, jak málo stačilo k tomu, aby se daly věci do pohybu. Povzdechl si, kéž by tomu tak bylo i u jiných záležitostech. Dále řekl, že odpověď paní ředitelky Vlčkové není jenom pozitivní, ale má taky tu stránku B a v té stránce B se píše, že zásadnější rekonstrukce a opravy není schopna provést proto, protože ty garáže jsou podzemní a voda teče dolů a jinými slovy je ve špatném stavu náměstí a ve špatném stavu je strop té garáže, tudíž spodek toho náměstí a Garáže Ostrava potažmo akcionáři se nejsou schopni shodnout na tom, jak by mohli dále zásadněji ty garáže opravit. V této souvislosti vznesl dva dotazy. Uvedl, že se v těch garážích byl včera podívat a stojí tam nějaké příčníky nebo stojny. Dotázal se, co to je a k čemu to slouží. Dále řekl panu primátorovi, že je zde jakýsi soubor

problémů, který říká, že to náměstí je v takovém stavu, že propouští vodu, když prší nebo když taje sníh. Je tam umístěna fontána, která nebyla umístěna technicky úplně šťastně a paní ředitelka to potvrdila, tzn., že pokud se neopraví náměstí, tím nemyslí povrchy, a neopraví se ten strop, tak do těch garáží pořád poteče voda kolem výtahů apod., pokud poteče voda, tak bude způsobovat to zatečení atd. Dotázal se, zdali existuje nějaká vize, co s tím. Uvedl, že se o tom bavili před čtyřmi lety s tím, že nikomu se to nechce rozkopat, když jsou volby, volby jsou příští rok, tzn., že potom by to za ty čtyři roky mohli opravit, ale to náměstí se samo neopraví. Dotázal se, zda existuje nějaký návrh, vize apod., v rámci čehož by se to diskutovalo. Dále řekl, že v tom přípise bylo ještě napsáno, že jednak problematické je to stanovisko druhého akcionáře, který moc investovat nechce, ale zcela jasně se v tom přípise říká, že pokud neudělá město A, tzn., neopraví ty povrchy, tak Garáže Ostrava jakožto akciová společnost nemá moc možností a musí počkat, až se to opraví. Zopakoval své dotazy a požádal pana náměstka Svozila, zdali by si to případně nemohl vzít za své a zamyslet se nad tím.

Z. Bajgarová odpověděla, že statický problém na těch garážích není. Nosníky tam jsou kvůli velkému daru a jeho podepření tak, jak je vypočítána statika. Z hlediska rekonstrukcí si myslí, že se o tom už jednou bavili, ale pokusí se předat nové informace. Uvedla, že před několika měsíci, byť teď už je to možná rok a půl, udělali po dohodě se společností Asental průzkumy, co ta konstrukce vyžaduje. Nastavily se dva módy, jak ty garáže zrekonstruovat, jak udělat tu rekonstrukci těch garáží jakoby celku dole a jak vyřešit ten problém, který pan Semerák nastínil v horní části. Nastavila se jakási dohoda, jak by ty rekonstrukce, které by měly být dvě, ta akutní, která jde z té horní části a stropu těch garáží a následně ty samotné garáže jako celek. Určitou dobu se nebyli schopni dohodnout s bývalým vedením Asentalu, následně to vedení vyměnili, tu situaci bezprostředně na první schůzce otevřeli a v minulém týdnu měli s paní magistrou Kolkovou a panem Kanclířem z odboru investic jednání, kde už poté, co nastínilo řešení, se shodli na postupu. Shodli se na tom, že město Ostrava na základě těch předchozích studií zadá ve spolupráci s Garážemi Ostrava jakožto společným zadavatelem projektovou dokumentaci tak, aby ty práce byly koordinovány, protože se částečně jedná o majetek statutárního města Ostrava a částečně o majetek Garáží Ostrava, proto by měl jít společným zadavatelstvím. Na jednání byl zástupce Garáží Ostrava a zástupce společnosti Asental. Na postupu se domluvili, v této chvíli připraví veřejnou zakázku tak, aby se v průběhu příštího roku všechno stavebně povolilo a stavba se mohla realizovat. Uvedla, že to znamená odkrytí toho povrchu, opravení té střechy a následné vytvoření izolace, aby do toho prostoru nezatékalo. Sdělila, že to je ta akutní investice, o které se bavili a věří, že v této chvíli je dohoda na tom postupu.

M. Svozil uvedl, že paní náměstkyně řekla tu klíčovou informaci. Obecně k vystoupení pana Semeráka řekl, že předpokládá, že dostal dopis od paní ředitelky Vlčkové. Objasn timer, proč paní Vlčková na zastupitelstvu není. Dále řekl, že s ní jednal minulý týden a v podstatě se shodli, že ten dopis je dobrý. Paní Vlčková se výslovně ptala, zdali má být přítomna na tomto zastupitelstvu, které víceméně nebylo potřebné. Dále si s panem Semerákem odsouhlasil jednotlivé body, které se týkaly umožnění bezhotovostních plateb – od 1. 1. 2022; oprava omítek a vstupy – 75 tisíc Kč půjde na představenstvo; polepy na stojanech, vjezdové závory – odstraněny, tzn., že ty tři body, které pan Semerák požadoval na zastupitelstvu v říjnu jsou jednoznačně splněny nebo je rozhodnuto o jejich splnění a pak jsou zmíněny světelné podmínky a rekonstrukce stropu, a ten postup už vysvětlila paní náměstkyně Bajgarová.

L. Semerák konstatoval, že je spokojen a že toho dostal více, než chtěl. Za vše poděkoval. Dále uvedl, že nežádal přítomnost paní ředitelky Vlčkové na zasedání zastupitelstva, protože ona ze své pozice ředitelky už více udělat nemůže. Dodal, že to, co udělala je fajn a on je za to rád. Dále řekl, že paní náměstkyně Bajgarová zmínila dvě studie. Požádal o zaslání těch studií, které řeší zatékání a vlhkost, která jde směrem dolů. Dotázal se, v jakém stavu je příp. odkup toho minoritního podílu od Asentalu, protože když tu genezi zjednoduší, tak před třemi lety byl

připraven odkup, znalecké posudky a když se ptal cca v dubnu, tak mu paní Kolková řekla, že jsou ve fázi finální kontraktační fáze, následně bylo řečeno, že se změnil management, ale vlastník zůstal stejný. Opětovně se dotázal, v jakém stádiu je případný odkup akcií od společnosti Asental Parking, a to nejen ve vazbě na parkování na Prokešově náměstí, ale i ve vazbě na možné nabytí objektu, ať už formou realitní transakce nebo formou kapitálové transakce objektu na Černé louce, kde dle jeho názoru by měl být také záměr města, aby mělo větší vliv.

Z. Bajgarová uvedla, že je to možná jedna studie se dvěma výstupy vrch a ty celé garáže, ať se potom nedohadují, že mu poslala jen jednu studii. Slíbila, že tu studii panu Semerákovi pošle. Dále řekla, že v rámci toho jednání znovu otevřeli i otázku toho odkupu, kde v této chvíli byly nastíněny ze strany Asentalu nějaké dvě možnosti, jak to oni vidí. První byla zachování status quo a ta druhá prodej, žádné směny, to v této chvíli vyloučili. Uvedla, že ještě neměli prostor, protože to proběhlo několik málo dní zpátky, se o té situaci dále bavit. Sdělila, že to nové vedení se potřebovalo s tou pozicí a situací seznámit a v této chvíli se chtějí, dle jejich informací, dále tou otázkou zabývat. Domluvili se, že to postupně otevřou, a že prioritně budou řešit havarijní stav, který tam mají.

L. Semerák požádal o zaslání té studie. Dále řekl, že se chce ujistit, že ten záměr města nabyt pokud možno celý akciový podíl v Garážích Ostrava, nebo stát se vlastníkem obou těch objektů, nadále trvá.

T. Macura odpověděl, že nejde primárně o ten akciový podíl, ale o ty parkovací objekty. Dodal, že uvidí, kam je ta debata s tím novým vedením Asentalu dovede. Obecně uvedl, že je to tak, jak to pan Semerák říká.

L. Semerák se dotázal, na čem zhavarovala ta dřívější diskuze ohledně možného nabytí těch akcií.

T. Macura odpověděl, že primárně došlo ke změně pozice po výměně vedení Asentalu. S tím předchozím vedením se ta věc táhla poměrně dlouho z toho důvodu, že nedospěli tehdy ke shodě o způsobu rekonstrukce toho náměstí. Uvedl, že ta debata se táhne několik let, pan Semerák v ní byl sám osobně angažován, i on optikou toho zpětného pohledu hodnotí, že se to táhne extrémně dlouho, ale nedošlo ke shodě s tím předchozím vedením o způsobu provedení, a hlavně participace na nákladech té základní rekonstrukce. Nyní s tím novým vedením ta shoda na tomto prvním bodě je, ale oni se dívají jinak na tu následnou transakci té směny nebo těch vzájemných odkupů. Proto se ta věc rozdělila a nyní by nejprve měli udělat tu opravu a souběžně řešit i tu záležitost vlastnictví těch parkovacích objektů. Obecně má pocit, že ten nový management Asentalu, a není to jenom věc těch Garáží Ostrava, ale také např. hotelového komplexu Jindřich, je nasměrován tak, že se chce zbavovat všech zbytných aktiv a chce ty aktiva spíše cashovat. Dodal, že ta změna postoje je tam prostě zřejmá.

T. Raždík hovořil na téma čistota ve městě a reklamní smog. Uvedl, že tady mají situaci, kdy na jednu stranu město nutí podnikatele, aby si zkrášlovali provozovny poměrně absurdními způsoby, jakože ta výloha může být polepena jenom z jedné třetiny, když je celá polepená a jakkoli vkusně, tak je to pro město nevkusné, cedule do 0,6 m je vkusná vždy, nad 0,6 m už není, logo na slunečníku je nevkusné vždy podle města. Na druhou stranu městu nevdá nahromaděný odpad v okolí cest, a to jsou někdy hromady odpadů. Sdělil, že toto téma otevřel už začátkem roku, kdy si vzal pytel a měřil si, za jak dlouho nasbírá 120 litrů. Uvedl, že je to skutečně za 5 minut na více místech. Paní Šebestová mu na to odpovídala, že posílala dopisy ŘSD a jiným organizacím, aby to uklidili. Dotázal se, zda se dočkají v příštím roce toho, že se začnou uklízet i železniční násypy např. v Třebovicích, uvedl příklad. Sdělil, že to pro něj není pořádek ve městě a když nutí jednotlivce, aby si měnili polepy na provozovnách, tak by se město mělo postarat o to, aby tady nežili v odpadcích. Dotázal se, jak se ta situace vyvíjí a jestli se v příštím roce dočkají toho, že se vyčistí i příkopy a zároveň se dotázal, zda bude pokračovat ten model údržby komunikací, kdy traktor rozmulčuje tu příkopu se vším, co tam je a tím je

jakoby provedena údržba komunikací. Uvedl, že to se týká asi ŘSD a mělo by být cílem města, aby se to nedělo.

K. Šebestová uvedla, že se vyjádří k čistotě ve městě. Odpověděla, že ty dopisy na vlastníky pozemků, o kterých pan Raždík hovořil, odešly. Velkou kladnou spoluprací mají např. s Povodním Odry, kdy se ty jejich pozemky uklízají pravidelně. Bohužel, a uznává, že SŽDC a ŘSD ty peníze vynakládat do úklidu moc nechťejí. Co se týče dalších černých skládek, pro rozpočet příštího roku má naplánovaný úklid dvou velkých černých skládek na ulici Úprkova a na ulici Muglinovská. Dále upřesnila místo černé skládky na ul. Muglinovská a sdělila, že ta částka bude až 8 milionů korun. Na ulici Úprkova jde o černou skládku v hodnotě 2 milionů korun. Uvedla, že už má i cenové nabídky, a i nový zákon o odpadech umožnil obci takové černé skládky uklízet na cizích pozemcích, bohužel se ani s ÚZSVM, ani s jinými institucemi nedomluvili, aby ten odpad uklidili oni. Zopakovala, že pravidelně ty dopisy posílá, samotnou jí trápí, že ten odpad stále není uklizený, ale na druhou stranu je to o každém tom člověku, který tam ten odpad vyhodí, takže každý by měl začít sám u sebe. Dodala, že černé skládky na území města uklízí pravidelně.

V. Kubín se dotázal paní náměstkyně Bajgarové, jestli je nějaký progres nebo nějaká změna v projektu rekonstrukce mrakodrapu na ulici 30. dubna.

T. Macura odpověděl, že na ulici 30. dubna žádný mrakodrap není, ale je na ulici Odstrčilova a na programu dnešního zasedání k tomu mají samostatný bod.

V. Polák k dotazu pana Raždíka poznamenal, že má pocit, pakliže je problém s polepenou výkladní skříní, či něčím podobným, tak to stačí nalepit z druhé strany toho skla a embargo je zrušené.

T. Macura poděkoval panu Polákovi za konstruktivní podnět.

T. Raždík odpověděl, že je to tak, a dodal, že to hovoří o tom, jak nesmyslné je to nařízení města o reklamním smogu, protože to samé nalepené zevnitř, je najednou hezké. Dotázal se paní náměstkyně Šebestové, zda říkála, že na soukromých pozemcích město nemůže uklízet.

T. Macura zopakoval dotaz pana Raždíka.

K. Šebestová odpověděla, že nový zákon o odpadech už to umožňuje, ale oni musí nejprve vyzývat ty vlastníky k tomu úklidu, aby si ho udělali sami, a pokud tak neučiní, tak to město uklidit může. Dále uvedla, že černých skládek na území města je obrovské množství a zopakovala, že plánuje odstranit dvě obrovské černé skládky na území Moravské Ostravy a Přívoz, a to na ulici Muglinovská a Úprkova v hodnotě 10 milionů korun.

T. Raždík uvedl, že ta cifra 10 nebo 8 milionů korun v poměru k tomu, že dají 3 miliardy za koncertní halu, a pro něj je kultura, jak hudba, tak to, že se nemusí ve městě dívat na odpadky, tam vidí dost zásadní nepoměr mezi tím, kolik vynakládají peněz na různé druhy kultury. Dále řekl, že na stránce moravskoslezsky.denik.cz četl článek nazvaný „Kýč, hnus, hrůza ... Nové umělecké vánoční dílo v Ostravě rozpoutalo vlnu kritiky“. Dodal, že se jedná o ten dárek před magistrátem. Sdělil, že to lidé nekomentují pozitivně a přečetl část článku. Uvedl, že se dočetl v činnosti orgánů města, že rada města rozhodla poskytnout dar 1,48 milionů Národnímu divadlu moravskoslezskému právě na zhotovení tohoto daru. Dotázal se, zda je tomu tak.

Z. Bajgarová odpověděla, že ano, za zhotovení NDM, protože je to ruční práce, která probíhala několik měsíců, je tam obrovské množství materiálu, inkasovalo tuto částku.

T. Raždík připomněl, že začátkem tohoto roku na 24. zasedání zastupitelstva města byl bod 7, kterým schválili zapojení úvěru poskytnutého Českou spořitelnou a jsou tam položky jako kanalizace a čistírna odpadních vod Koblov za 2 a půl milionu korun. Konstatoval, že si museli půjčit 2 a půl milionu korun na kanalizaci v Koblově a mezitím tady dají de facto 2 miliony na jednoměsíční výzdobu Prokešova náměstí. Dotázal se, zda to je u nich péče řádného hospodáře.

T. Macura řekl panu Raždíkovi, aby si zkusil zjistit, kolik stála vánoční výzdoba v jiných letech. Dále řekl, že srovnává hrušky s jabkama. Uvedl, že přidanou hodnotou té současné výzdoby je to, že to je výzdoba na několik let, že to není jednorázová výzdoba. Jedná se o

kulisy, o instalaci, která je rozebíratelná a může sloužit řadu let a ty náklady se v té řadě let rozprostřou. Sdělil, že má za to, že nechce fabulovat, proto pouze hádá a domnívá se, že vánoční výzdoba v tom standardním režimu, na který byli Ostravané zvyklí, stála milion korun a byla jednorázovou výzdobou pro ten daný rok.

T. Raždík uvedl, že na minulém zastupitelstvu se odhlasovalo, že jsou nekompetentní v dodávkách pitné vody občanům. Pan primátor to obhajoval tím, že nemají technologie a on se v těch podkladech o činnosti orgánů města nedočel, že by třeba pan primátor navštívil děkana stavební fakulty a sdělil mu, co na těch školách učí špatně, že jejich absolventi se nejsou schopni postarat o dodávky pitné vody a zvládnou to pouze Francouzi a že v letech 2010 – 2020 si z Ostravy odvezli skoro půl miliardy za ty údajné technologie. Dotázal se, proč pan primátor okamžitě nejednal s děkanem stavební fakulty, nepoučil ho o tom, co jim chybí a jestli to někdy udělá.

T. Macura odpověděl panu Raždíkovi, že na jeho pitomé dotazy nebude reagovat.

V. Kubín se dotázal, co bude s tou výzdobou Prokešova náměstí. Ujistil se, zda pochopil správně, že je ta výzdoba rozebratelná, bude někde deponována a bude použita v dalších letech opět pro výzdobu.

T. Macura odpověděl, že výzdoba je demontovatelná, počítá se s tím, že asi 6. ledna se odveze do depozitáře a jestli příští vedení města se ho rozhodne příště instalovat znova, tak je to instalace na opakované použití.

T. Raždík uvedl, že pro něj je ta informace, že primátor nenavštívil děkana fakulty, jasným důkazem toho, že ty technologie nejsou, jak si několikrát řekli, protože kdyby pan primátor přišel za panem děkanem s tím, že město nemá technologie a že jsou nekompetentní v poskytování dodávek vody občanům, tak by s ním pan děkan vyběhl jako se studentem, který přišel nepřipravený na zkoušku. Poděkoval za potvrzení toho, že nejsou žádné technologie, které by Francouzi vlastnili, které oni nezvládnou.

T. Macura uvedl, že pana Raždíka by měli vystříhávat a dávat do komiksu. Dále řekl, že netuší, co by jim děkan stavební fakulty měl poradit z hlediska technologie úpravy vody, ale možná má nějakou zvláštní kompetenci, o které ani neví. Dodal, že se mu nechce na ty řeči reagovat. Dále řekl, že to je jako posledně, kdy se pan Raždík divil, že neběžel za zaměstnanci OVAKu a nezeptal se jich, jestli by náhodou nechtěli za další tři roky přejít k nim. Dotázal se pana Raždíka, co si myslí, že by asi tato informace mezi zaměstnanci OVAKu způsobila. Dodal, že je úplně mimo.

T. Raždík uvedl, že VŠB stavební fakulta má obor vodohospodářství, kde by bylo na místě, o tom diskutovat, ale jak si říkali, nejsou žádné technologie, čili pan primátor tam nemůže jít. K zaměstnancům OVAKu řekl, že pan primátor s nimi měl jednat, protože se vymlouval na to, že zaměstnanci odejdou. Uvedl, že to pan primátor říká, aniž by s nimi kdokoliv jednal. Neví, jestli odejdou a jestli vůbec mají kam odejít. Řekl, že tady v tom pan primátor zase fabuloval a on by ho poprosil, aby ještě dodatečně svolal jednání zaměstnanců a zeptal se jich konkrétně na otázku, zda přejdou do obecních vodáren, nebo zda odejdou do jiných měst. Dodal, že 400 zaměstnanců určitě neodejde.

D. Witosz v rámci jednacího řádu čl. 7, bodu 19 požádal o desetiminutovou přestávku jako předseda klubu.

T. Macura vyhlásil desetiminutovou přestávku a oznámil, že se setkají v 10.56 hod. (*přestávka 10.46 – 10.56 hod.*)

Po přestávce pokračovalo projednávání bodu č. 1 Informace o činnosti orgánů města.

T. Raždík se dotázal, zda primátor navštívil ředitele MSIC. Upřesnil, že mají nějakých 47 % v organizaci, která pomáhá firmám inovovat. Řekl, že na minulém zastupitelstvu zastupitelstvo odhlasovalo, že jsou nekompetentní v dodávkách vody, že nemají technologie, tzn., že je asi potřeba inovovat. Opětovně se dotázal pana primátora, zda navštívil MSIC a jednal o tom, že

doplní jejich znalosti nebo neznalosti v tom, jak dodávat vodu občanům a pokud tak neučinil, tak jestli MSIC navštíví.

T. Macura požádal o další dotaz.

A. Hoffmannová řekla, že MSIC navštívila a navštíví a doporučila panu Raždíkovi, aby se seznámil s náplní jejich činnosti. Především podporují nové firmy, startupy a inovace na trhu, ne vědu a výzkum. Uvedla, že je to velmi zajímavá instituce. Dodala, že Ostrava je v rámci ČR nejrychleji rostoucím městem startupu.

T. Raždík uvedl, že to bere jako důkaz toho, že nejsou zázračné technologie a že primátor nejedná v zájmu občanů.

T. Macura řekl, že stejně jako třeba nedokáží vyvinout vodíkový motor, nedokáží vyvinout jaderný reaktor a spoustu jiných věcí, které vyžadují nějaké odborné a technologické know-how a i kdyby zašel za jakýmkoliv děkanem v Ostravě, tak by mu řekl totéž.

T. Raždík sdělil, že v tom inovačním centru byl. Pan ředitel Cxxxx ho pozval a když mu řekl, že sdružují přes 100 odborníků napříč obory, tak asi není problém, když je tady takový problém s dodávkami vody, že tady nechají francouzskou firmu, která si v příštích letech odveze zase sta miliony, si sjednat nějakého odborníka, který je ty technologie naučí. Dodal, že pro něj je to zase důkaz, že primátor nejedná v zájmu občanů a že nejsou žádné technologie, na které se odkazuje.

V. Kubín řekl, že si myslí, že chování pana primátora vůči otázkám pana Raždíka není úplně slušné. Uvedl, že jim se taky nelíbí všechny jeho návrhy, nelíbí se jim to, že nebere argumenty, proč se pokusit vlastnit vodu a nenapadají ho a neuráží ho. Požádal, aby se vyslechli, zkusili odpovídat a zkusili se chovat slušně navzájem.

A. Hoffmannová požádala pana Kubína, aby začali u sebe, protože oni pouze odrážejí jejich útoky a poměrně nekorektní jednání.

T. Macura sdělil, že nemá smysl reagovat.

V. Kubín řekl paní Hoffmannové, že na nepravdy reagovat musí a jestli mu řeknou jedinou lež, kterou on nebo pan Raždík řekli, tak se omluví, ale oni vychází přesně z citací, které mají z jejich komunikace.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1742/ZM1822/28**.



Primátor vyhlásil přestávku (11.04 – 11.41 hod.)

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura sdělil, že budou pokračovat bodem „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Uvedl, že obdržel 1 přihlášku do diskuze od pana Jiřího Štefky. Předal mu slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové, jistě jste dostali všichni na své stoly tady ten papír, který jste si už dávno přečetli a tím pádem jste se dostali do obrazu, jak to u Dopravního podniku Ostrava vypadá. Ono je to ještě horší, než je to psáno. A to, třeba 1.12. byla konference na Hranečnicku, kdy pan ředitel dal návrh vystoupit z komfortní zóny. Já jsem se dověděl nějakým způsobem, že ta komfortní zóna je jako, co se týká přesčasovosti, tudíž že řidiči už dneska, kteří dělají 250 i 300 hodin přesčas, tak by se toto mělo ještě i navýšit. On zapomněl na to, že řidiči Dopravního podniku Ostrava, že to je společnost, která přepravuje cestující ve městě i mimo město a tudíž, jestli tímto chce

nutit řidiče, aby dále pokračovali v přesčasech, bez odpočinku třeba, a sami vcházeli do velkého rizika a s rizikem se vezli i cestující. Takže tady toto je jeden z bodů. Následující je, že následek toho je taky, že řidiči, velmi často se stává, sjíždějí z kurzu na kurz. Jako on jede 44 linku a on zmatený odbočí na Bedřicha Nikodéma na linku 40. Potom se tam horko těžko obrací a jede, zkrátka se tlačí zpátky, na tu linku, na které má být. A to není jenom tam. To byla 58 nedávno, co se točila, 39, takže to se stává běžně. A proč to asi je? Položme si otázku. Protože došlo k určitým změnám. Kdysi zaškolení nebo zácvik řidiče včetně poznání trval měsíc. Dneska trvá pouze týden. A Ostrava nemá jenom 4 ulice, nebo 10 ulic na to, aby to stačilo ten týden. Je třeba se nad tím zamyslet a v této věci taky něco udělat. Já na počátku toho projektu Optibus jsem poukázal na to, jestli je ten program prokonzultován s dopravními psychology, protože tito řidiči jsou i během směny na 6 i více linkách nasazeni. A já si myslím, i když jsem už tehdy poukazoval na to, že to není možné, aby to řidiči zvládali a tady je to červivé ovoce. Sjíždějí z linek a tím pádem ohrožují i cestující, které převázejí a sami přicházejí do velkého rizika. Je vůbec pan ředitel ten pravý na tom pravém místě, co se týká dopravního podniku? Tam se tlačí renovovat tramvajovou dopravu se vším všudy, nové tramvaje a nemá vypořádanou pořádně personální otázku. Řidiči chybí, teďka ještě do toho covid, 20 % řidičů mínus a co ti řidiči. A je to stále – řidiči, řidiči, řidiči. Dneska je konference dopravního podniku v Martinově a jsou čtyři členové dozorčí rady a aspoň jeden kdyby se zúčastnil a poslechl si, jaký je stav, poslechl si slova řidičů, kteří mají různé námitky, tak oni tady všichni čtyři sedí. A jak vykazují potom tu svoji práci, co se týká dozorčích orgánů? Je to hrozné. A tak vy chcete dále pracovat. Nestydíte se vůbec? Už aby byly volby. Prosím Vás na tohleto odpovědět řádnou písemnou odpovědí, proč ta situace u dopravního podniku je taková, jaká je a co v té věci míníte dělat. Jestli míníte pokračovat tak i se stávajícím personálem jako managementem anebo udělat změnu a navést to do řádných lidských podmínek, aby my cestující jsme se cítili v autobusech a tramvajích bezpečně. Děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval za příspěvek. Sdělil panu Štefkovi, že tak, jak si přál, tak mu bude písemně odpovězeno.

M. Svozil řekl panu Štefkovi, že od něj žádný dopis nedostal. Požádal pana Štefku o písemné dotazy.

T. Macura řekl, že pan Štefka dopis distribuoval, ale oni ho nestihli zastupitelům předat.

J. Štefka řekl, že ho všichni dostali na stůl.

T. Macura řekl, že na stůl nic nedostali. Uvedl, že to není tak, že pan Štefka nastoupí a oni to budou distribuovat na stůl. Zastupitelé ho dostanou, ale je to dotaz primárně na dopravní podnik, takže tak, jak si pan Štefka přál, bude mu písemně odpovězeno.

Do bodu dotazy, připomínky a podněty občanů města se již nikdo nepřihlásil, proto primátor tento bod ukončil a přešel k bodu č. 2.



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor připomněl, že na zasedání nebyl nikdo zván s výjimkou těch, kteří mají na jednání nějaký bod, takže na jednání je fyzicky přítomen pouze jednatel společnosti Černá louka pan Šumbera. Pokud by byly dotazy, které nedokáží zodpovědět ze strany vedení města, tak je budou distribuovat těm příslušným představitelům městských společností a odpověď obdrží písemně.

Diskuze:

V. Polák navázal na předešlou diskuzi o instalaci s názvem „Velký dar, úhel pohledu“. Uvedl, že to chystal právě na tento bod programu. Předslal, že on není ten, který chce něco takového hodnotit, protože asi není jejich povinností hodnotit, zda se jim to líbí, nebo ne. Uvedl, že je to subjektivní věc o umění, takže ani on to hodnotit nebude. Řekl, že je fandou odvážných uměleckých počinů tohoto typu ve veřejném prostoru a říká to i v den 41. výročí zavraždění Johna Lenona jako odvážného umělce. Dále řekl, že jeden dotaz už byl zodpovězen tím, co bylo řečeno. Uvedl, že ho zajímalo, jestli ta dočasná instalace bude možná i příští rok, ať to nejsou vynaložené prostředky pouze jednorázově. Na to mu bylo odpovězeno. Apeloval, že pakliže by třeba ta instalace měla být v jiné části Ostravy, což by se třeba také nabízelo, tak aby to bylo konzultováno jednak s panem Mxxxxx Pxxxxxxx jako kurátorským dohledem a se samotnou autorkou. Dále se dotázal na realizaci toho nápadu, jestli to bylo v tom, že v PLATU prošla nějaká série návrhů, nebo jestli to bylo formou třeba nějaké soutěže, což je takový apel ke zvážení v případě třeba tak finančně odvážné a náročné akce, jestli by to třeba nebylo i prostřednictvím nějaké zajímavé výtvarné soutěže, kterou by si popř. PLATO dělalo samo a pak by mohly být vystavené nějaké návrhy v tomto smyslu. Poznamenal, že padaly otázky ohledně toho, kolik to stálo. Zjistil si, že jenom samotný materiál stál 800 tisíc Kč a jde o to, že to bylo postaveno tak, aby to vydrželo a odolalo větru, dešti, ale ta věc je, že možná si to vyžádá i další finanční prostředky z hlediska toho ošetření, jestli to má být vystaveno znovu, protože tím, že to bude venku, tak to bude chtít po tom uskladnění znovu nějaké prostředky, aby se to znovu dalo do té podoby, aby to opět mohlo být instalováno.

Z. Bajgarová uvedla, že oslovili pana Pxxxxxxx z galerie PLATO, ať se nad tou myšlenkou zamyslí a po nějakých konzultacích pan ředitel Pxxxxxx navrhl, že osloví několik umělců. Tehdy se povedlo získat několik návrhů od dvou, protože to byl jakýsi pilotní projekt. Ten koncept, se kterým pracoval, tak v podstatě naznačoval to, co říkal i pan Polák, že by do budoucna hypoteticky mohli dělat jakési soutěže na tu realizaci, ale původní dohoda byla o jakémisi odpilotování, tzn., že pan ředitel oslovil umělce, zpracovaly se návrhy, vybíralo se z nějakých základních ideových pohledů, které se dále rozpracovávaly a na základě toho se zjistilo, jaké musí být i to technické řešení. Z toho dlouhodobého pohledu určitě to, co pan Polák naznačuje, je dobrá cesta, a to do budoucna se zabývat tou možností i soutěží, ale oni potřebovali to téma otevřít, a proto po dohodě s panem ředitelem Pxxxxxxx přistoupili k této formě.

Z. Šebesta upozornil, že zatím nehlasovali o bodu 1.

T. Macura odpověděl, že o bodu 1 hlasovali a aktuálně jsou u bodu 2. Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto tento bod uzavřel a přistoupil k projednávání bodu č. 38 podle schváleného programu.



Materiál č. ZM_M 38

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Diskuze:

D. Witosz uvedl, že jeho příspěvek bude delší, ale rozhodně se snažil, aby byl maximálně efektivní a tím pádem je neunudil. Dále řekl, že věc, kterou chce rozbírat, je dle jeho názoru zcela zásadní. Na začátek uvedl, že tato věc se netýká žádné z politických stran. Týká se jich jako orgánu zastupitelstva jako celku, je to napříč politickým spektrem, je to spíš otázka na ně jako na osoby, které dostaly důvěru od občanů, aby zastupovali jejich zájmy. Dodal, že tady nejde o to, co se děje v koalici nebo v opozici, v tomto jsou všichni. Dále řekl, že mu nejde o

to, na někoho ukazovat prstem, protože on osobně si myslí, že tady mají máslo na hlavě všichni do jednoho, a proto je žádá, aby ho chvíli vyslechli a mohl jim říct, co má na srdci. Začal příběhem a zdůvodnil, že se ho mnoho lidí v posledních dnech ptalo, co se dělo a ptalo se ho na různé záležitosti, pojmy atd. a zjistil, že je tady určité zmatení. Dále uvedl, že k tomu materiálu je důvodová zpráva a požádal, aby brali jeho příspěvek jako něco, co tu důvodovou zprávu doplňuje o určité fakta, o kterých si myslí, že by neměly zapadnout a měly by na tomto poli zaznít. Pokračoval slovy, že před 9 měsíci při procházení rozpočtu města narazil na zajímavou věc, že v kolonce, kde bylo napsáno „počet obyvatel“ v rámci sestavování rozpočtu, našel čísla, která odpovídala počtu občanů ČR. Ve zkratce jde o to, že nebylo započítaných něco přes 11 tisíc cizinců, kteří s trvalým pobytem či přechodným pobytem bydlí v tomto městě. V rámci statutu, který zní jednoznačně, a to podle počtu obyvatel, tedy nedodržovali statut a dá se říci, že tam x let dávali chybný údaj. Pátral, jak dlouho tato záležitost byla, byla několik let a zjistil, že předtím se sestavoval rozpočet jinak s cizinci, takže tady došlo k tomu, že několik let tento rozpočet sestavovali chybně. Kdyby ho nesestavovali chybně, tak by dneska neměli statut. Kontaktoval pana primátora, kde nejprve i s vedoucím odboru financí a rozpočtu panem Jančálkem probírali tuto záležitost. Když to probírali, tak spíše viděl, že jsou určité dohady, co se týče statistik, ale rozhodně ne nějaká pochybnost o pohybu obyvatel. Tzn., že celou dobu, co se týče těch cizinců, s tím počítali, byly spíše názory na to, jaký použít algoritmus v rámci dostupných zdrojů a dat. Čas běžel, na radě města se pana primátora ptal, jak to bude vypadat s cizinci, probírali to, vypadalo to, že cizince budou započítávat, ale neměli vyřešeno jak. Pak se přiblížil statutový výbor, na kterém se tato věc měla otevřít. Poděkoval panu Jančálkovi za to, že připravil nějakou argumentaci, nějakou důvodovou zprávu, i když s ní nesouhlasí a uznal, že přišel s nějakými argumenty. Dále řekl, že on přišel se svými argumenty a požádal o promítnutí připravených podkladů na obrazovce. Nejdříve okomentoval ukázkou, co se dělo na statutovém výboru, hovořil o definici pojmu obyvatel podle ČSÚ a Ministerstva vnitra, hovořil o tom, jaké jsou statistiky, zmínil se o sčítání lidu, dále hovořil o problému ČSÚ, hovořil o statistice Ministerstva vnitra. Dále ukázal, jak to řešili doteď a uvedl, že to je ta chyba, kterou objevil. Uvedl, že jako zdroj dat použili evidenci Ministerstva vnitra, ale použitý údaj do tvorby rozpočtu nebyl počet obyvatel, ale počet občanů ČR, čímž došlo k tomu, že se tam ti cizinci neobjevili. Dále nechal promítnout rozpočet města a výroční zprávu, kde vzniknul nový, třetí údaj o počtu obyvatel, který byl počet občanů ČR, v rozpočtu byl však uveden jako počet obyvatel. Tím se vytvořil třetí údaj o počtu obyvatel a už v tom začal být tak trošku chaos. Rozdíl mezi těmito dvěma čísly je nezapočítání cizinců jako obyvatel. Dále sdělil, že na statutu navrhnul řešení, a to, že znění statutu můžou zachovat, protože je vyhovující, že můžou dále používat jako zdroj data Ministerstva vnitra, poukázal na to, že data s ČSÚ nikdy nepoužívali, zavést správnou interpretaci pojmu obyvatel v rámci tvorby rozpočtu města, aneb připočítat cizince k občanům ČR, a že není rozpor při použití dat z 1.1. daného roku, pokud nejsou jiná novější k 1.10. známá, protože statut zní: „známá k, ne z 1.10.“. Sdělil, že toto byl statutový výbor, sešly se tam dva názory, které byly uargumentovány a nějakým způsobem dodaly důvodové zprávy. Dále řekl, co se stalo v tento moment. Uvedl, že tento moment je pro něj klíčový a velice překvapující. Uvedl, že na statutovém výboru, který je poradním orgánem tohoto pléna, přišel názor z pléna. Ten názor nebyl nijak uargumentován, neměl žádnou důvodovou zprávu. Návrh zněl škrtnout pojem obyvatel a nahradit ho pojmem občan, takže po 7 letech, kdy nevědomky dělali chybu, tu chybu překloupili do statutu a takto vyřešili problém. Místo toho vyřešit, ho potvrdili a nyní budou hlasovat o tom, zda ho chtějí do tohoto statutu promítnout. Dále řekl, že se pokusí vyvrátit tři věci. První je, vyvrátit dohady o cizincích v obou statistikách, protože tam je základní kámen úrazu. Dále sdělil, že ukáže, jak to řeší jiná města – pojem obyvatel a občan a pak ukáže, jak to řeší jiné státy. Opět nechal promítnout připravené podklady. Nejprve – cizinci v ČR podle dat sčítání lidu, analýza ČSÚ – přečetl, co se v tomto dokumentu píše. Dále hovořil o tom, jak to řeší jiná města. Nechal k tomu promítnout analýzu

rozsahu výkonu veřejné správy v jednotlivých statutárních městech. Sdělil, že nenašel jediný příklad obce, která by to dělala podle občanů ČR. Uvedl, že tu analýzu si dělal sám a očekával, že tyto data přednese někdo právě na poradním orgánu s názvem statutový výbor, aby se mohli kvalifikovaně radit. Bohužel se to nestalo, proto oponentura jeho slov nebyla. Dále hovořil o tom, jak to řeší jiné státy a nechal promítnout další údaj. Uvedl, že tady čerpají z další analýzy Ministerstva vnitra, jsou to podklady pro validaci a varianty možných úprav systému financování přenesené do výkonu státní správy, ale v tomto obsáhlém dokumentu se opět rozebírá, jak v kterých státech řeší problematiku, na kterou naráží v rámci statutu. Poznamenal, že to, co ho mrzí, je, že tyto věci nezazněly na statutovém výboru a nebyly podkladem pro to, aby statutový výbor mohl dát radu tomuto suverénnímu orgánu, který bude rozhodovat o nejvyšší listině, která město Ostravu definuje. Dále řekl, že v průběhu diskuzí dostával různé rady. Jedna rada byla, ať si to vybojuje a druhá rada byla, ať jde hledat konsenzus. Sdělil, že tuto radu si vzal k srdci a říkal si, jak to vybojovat a jak hledat konsenzus. Následně přešel do historie a zdůvodnil, že pojem obyvatel a občan není jen tak. Nechal promítnout údaje z let 1900, 1897, 1899, hovořil o Ústavě z roku 1920. Uvedl, že jak vidí, tak je tady společenský konsenzus, který má nějakou dějovou linku. O to, jestli uznávat cizince, partnery a sousedy se posledních 100, 150 let vede bitva. Neexistuje konsenzus, existují dva směry. Jeden, který bere občana a není nic víc než občan a druhý, který říká, že cizinec je i našinec. Dále nechal promítnout snímek spojených národů. Vysvětlil, že se jedná o mapu světa, na které mohou vidět modré a červené. Ty modré představují státy, jejichž příslušníci bydlí ve městě Ostrava, ty červené představují příslušníky, kteří v Ostravě nebydlí. Řekl, že v tento moment rozhodují minimálně o 126 státech, které dle evidence Ministerstva vnitra bydlí v okrese Ostrava-město. Sdělil, že jim může tyto data dodat. Na závěr svého příspěvku řekl, že v rámci těch 11 a půl tisíce cizinců je víc než 3 000 Slováků. Uvedl, že Slováci mají jeden podstatný problém, že nemůžou mít dvoje občanství, takže mnohdy se baví o lidech, kteří tady můžou žít ne 10, 20 let, ale klidně tady jsou od revoluce, před revolucí, ale protože se nechtějí zbavit slovenského občanství, tak zůstávají při slovenském občanství, bydlí tady, platí tady daně, mají tady rodiny atd. Druhou skupinou jsou Vietnamci, někteří tady začínali v 80. letech na NHKG a možná i ty mohou postavit bokem. Stejně tak tady mají Korejce, kterých tady je 600 a stejně tak tady mají Ukrajince, Poláky. To, co tady teď dělají, je pro něj osobně problém a ten problém je v tom, že tato země zabírá 0,06 % souše této země, což znamená, že v 90,94 % jsou cizinci. Oni jako malá země s pokrokovou Ústavou atd. tady teď dělají něco, co nedělá žádné město v republice, ani na Slovensku a nedělá to ani žádný z okolních států. Budou unikát jediným rozhodnutím tohoto suverénního orgánu. Poděkoval za pozornost a řekl, že si váží jejich svobody a respektuje, jak se budou v tomto hlasování rozhodovat, ať to bude tak, či onak, zůstávají pro něj partnery. Poděkoval, že si tato slova poslechli a dodal, že tato věc pro něj nebyla jednoduchá, dává ji velkou váhu, ví, že to možná je jen on, ale to je on.

T. Macura poděkoval a řekl, že možná ne každý se úplně zorientoval v té problematice. Uvedl, že s panem Witoszem na to téma vedl hodiny diskuzí, takže aby bylo zřejmé, vysvětlil, že se baví o Článku 10 a o změně, která je navrhována do Článku 10 statutu. Vysvětlil, že se jedná o diskuzi o rozvrhové základně, na základě které se mají rozdělit dotace města mezi 23 městských obvodů. Je to jedna z několika rozvrhových základěn, zda občan nebo obyvatel, vedle toho je tam plocha obvodu, vedle toho je tam plocha zeleně, počet žáků, kilometry nebo metry komunikací. To, jestli tu základnu změní tak, či onak, nezmění se objem dotací nebo daní, které toto město vyinkasuje ani o korunu směrem ani nahoru, ani dolů. Jedná se o jakýsi společenský konsenzus nebo jakousi konvenci, podle které dělí dotace mezi 23 městských obvodů. Připustil, že tady v tuto chvíli mají několik let trvající rozpor mezi textací statutu, kde se uvádí, a v tom má pan Witosz pravdu, pojem obyvatel a oni několik let to ve skutečnosti dělali podle počtu občanů, aniž si to kdokoliv uvědomil. Dodal, že to je pravda a musí to nějakým způsobem napravit. Dále sdělil, že nicméně realizace toho rozporu způsobem, který navrhuje pan Witosz,

znamená, že se nějaká fixní částka dotací rozpočte trochu jiným způsobem mezi 23 městských obvodů a bude to znamenat pro ty větší městské obvody nějaký plusový benefit, pro většinu těch menších městských obvodů to bude znamenat ztrátu dotací v řádu třeba stovek tisíc ročně. Uvedl, že si vždycky zakládali na tom, že ty rozpočítavací koeficienty nebo vůbec způsob, jakým se dělí dotace mezi městskými obvody, je výsledek jakéhosi společenského konsenzu, nebo většinového konsenzu, ke kterému v roce 2015 vůbec nedošli snadno, bylo to několik kol těžkých jednání a k tomu konsenzu došli a těch 6 nebo 7 let ho dodržují, proto by si velmi přál, kdyby mělo dojít k nějaké změně, byť je to změna, která de facto napравuje nějakou chybu, ale je to změna, kdyby k této změně došlo po dohodě alespoň většiny starostů městských obvodů. K tomu konsenzu zatím nedošli, a to je důvod, proč dneska ten rozpor navrhuji vyřešit tím způsobem, že zakceptují ten současný stav a pojem obyvatel se změní na pojem občan tak, jak se to 7 let v praxi dělá, a současně, jak slíbil, tuto otázku projedná na Sboru starostů a chce, aby došli v průběhu roku 2022 k nějaké úpravě, která by je posunula k užívání toho termínu obyvatel. Sdělil, že nechce, aby to bylo způsobem tím, že to dopadne na starosty menších obvodů, tzn., pravděpodobně to spojit s nějakou kompenzací ve vztahu k těm starostům, na které by to dopadlo negativně, ale je to věc, kterou je třeba projednat a dojít k nějaké dohodě. Poznamenal, že ho mrzí, že se tady to téma otevírá způsobem, jako by to byla zásadní záležitost programu tohoto zasedání, ale připustil, že to každý může vnímat jinak. Upřesnil, že se jedná zhruba o 6 milionů korun, které by se v podstatě nějakým jiným způsobem přerozdělily v rámci tohoto města. Dodal, že někdo by na tom vydělal, jako třeba městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz a někdo by na tom prodělal, jako např. městský obvod Nová Bělá. Řekl, že by na tom vydělal i pan starosta Slezké Ostravy Vereš, byť shodou okolností on navrhnul tuto změnu, o které dneska hlasují. Dále sdělil, že na tom statutovém výboru byly předloženy tři varianty a tato získala nejvíce hlasů. Zopakoval, že on osobně si bere za úkol, aby v rámci Sboru starostů, poté, co věří, že bude tato změna schválena, následně mohli schválit rozpočet, který je takto postaven, a se kterým 23 starostů městských obvodů počítá, tak aby v dalším kroku případně dospěli k nějaké dohodě o nějaké parametrické změně a spojené i s tím, že třeba těm starostům, kteří by na to doplatili, by to třeba i zpětně kompenzovali.

V. Kubín vyslovil respekt k vystoupení pana Witosze a ocenil jeho přípravu. Sdělil, že když viděl ten entuziasmus a ten zápal, tak by ten samý zápal čekal u Pirátů v prosazování boje o vodu pro Ostravany, což mají v programu. Dále řekl, že kdyby nepřesvědčil svého koaličního partnera ani takovými argumenty, které předložil pan Witosz, tak by možná uvažoval o vystoupení z koalice. Dotázal se pana Witosze, zda správně pochopil, že celá ta řeč je o tom, že v Ostravě pobývají cizinci, na které jednotlivé obvody asi neberou peníze do rozpočtu. Dotázal se, jak je v tom jeho návrhu řešený ten obrácený fakt, tzn., že tady existují desítky, stovky možná tisíce rodin, které mají své ratolesti ve školách, které jsou mimo území Ostravy a vlastně de facto roky tito lidé pobývají mimo Ostravu, i když mají trvalý pobyt v Ostravě. A to samé platí o anticizincích, tzn., lidech, kteří jsou v Ostravě hlášeni, mají tu trvalý pobyt, ale pracují po většinu roku mimo území Ostravy, tzn., nevyužívají infrastrukturu a další náležitosti patřící k Ostravě. Poděkoval panu Witoszovi za odpověď.

D. Witosz odpověděl, že mnoho věcí je nedokonalých, a to, na co pan Kubín naráží, je jedna z těch nedokonalostí, kterými se také mohou zabývat. Uvedl, že nyní se konkrétně baví o Článku 10 a o statutu. Dodal, že rád bude s panem Kubínem pokračovat v diskuzi, ale nechce zabíhat do jiného tématu. Dále řekl, že poradní orgán tohoto zastupitelstva, tzn. statutový výbor, podle něj nesplnil svůj účel. Má být poradním orgánem, tam zaznělo, že přišly tři návrhy, dva s důvodovou zprávou, s nějakými argumenty a jeden z pléna a ten z pléna byl odhlasován. Poznamenal, že pan Kubín řekl správně, že by uvažoval o té koalici, to řekl správně, jenže tento návrh na statutovém výboru prošel hlasy pana Kubína, komunistů, hnutí Ostravak, a tzn., že na statutovém výboru o tomto návrhu rozhodla spíše opozice než koalice, proto říká, že to nemá politický podtext a nemá to ani koaliční podtext, pro něj je to hacknutí statutového výboru

v tom, že jim podal radu, která není uargumentována a přišla z pléna. Vyzval, aby se podívali do důvodové zprávy, co je v ní napsáno. Dotázal se, zda z toho jsou chytrí. Uvedl, že do nich možná nahustil mnoho informací, ale myslí si, že minimálně pochopili, o co mu jde. K panu Kubínovi poznamenal, že si možná všimnul, a i ostatní kolegové, že vždy, když chtěli omezit rozpravu, a dodal, že hovoří o panu Kubínovi a Raždíkovi, tak vždycky hlasoval proti tomuto omezení. Vysvětlil, že to dělá z důvodu, protože si nemyslí, že potom, co císař Rakousko-Uherska byl schopný zvládnout 16 hodin projev doktora Fuchse, tak on je schopný zvládnout pár hodin je, proto jim nikdy nebude dávat roubík na ústa.

V. Macháček podpořil pana Witosze a dotázal se ho, zda mu návrh pana primátora na jednání stačí, anebo pořád trvá na tom, že bude hlasovat jinak.

D. Witosz odpověděl, že bude muset, protože politický klasik říká: „slyšel jsem mnoho projevů, výborných projevů, ale ještě žádný, co změnil výsledek hlasování“. Dodal, že věří, že i dnes to bude stejné.

V. Kubín poznamenal k panu Witoszovi, jestliže nazval jednání statutového výboru jako nějaké hacknutí něčeho, tak on by hlasování Pirátů k vodě nazval hacknutí svého vlastního programu, jinak to neumí vysvětlit.

M. Juroška ocenil argumentaci pana radního Witosze a jeho nároky na vyargumentovanost rozhodnutí a jednotlivých materiálů, protože říkal, že na statutovém výboru prošlo nevyargumentované usnesení a požádal ho, aby tuto náročnost aplikoval na veškeré podkladové materiály, protože do zastupitelstva mnohdy chodí velmi nevyargumentované materiály, kde nejde o 6 milionů, ale o mnohem větší finanční prostředky.

L. Semerák mj. požádal pan Witosze, zda by mu mohl poslat tu prezentaci. Dotázal se, zda chápe správně, že pan Witosz nic nenavrhuje, pouze okomentoval ten předložený návrh a samostatný návrh nepředkládá. Dále se dotázal vedoucí odboru legislativního a právního, zda předložený materiál neodporuje žádné legislativě, tzn., ani statutu, ani jiné legislativě, jak bylo naznačeno, aby se v dobré víře nedopustili něčeho, co by je mohlo mrzet.

D. Witosz odpověděl, že nedává žádný jiný návrh, ale žádá o oddělené hlasování o Článku 10, protože se zbytkem statutu jako takovým nemají problém. Na druhou otázku pana Semeráka odpověděl, že ano, v tom je celý princip toho, že oni jako statutární město mají dar statutu, což znamená, že si můžou určité věci definovat po svém a jako suverén můžou klidně rozhodnout o tom, že zítra budou přepočítávat podle počtu křečků v noční košili v daném obvodu a jak to tady odsouhlasí, tak to tak bude. Druhá věc je, že občané jim nedali důvěru asi proto, aby dávali křečky v nočních košilích do statutu, to je jasné. Dále řekl, že by si měli uvědomit, že to, že dneska mají tu svobodu, že mají ten statut, tak že to nebyla samozřejmost, že to někdo musel vybojovat a ten někdo, kdo to vybojoval, tak má dojem, že ten sál, ta budova je spojena s tou dobou, měl nějakou myšlenku, jak by se jako lidé měli k sobě chovat. Dodal, že on nedělá nic jiného, než že tento konsenzus brání. Konstatoval, že nedělají nic nelegálního, protože mají právo jako suverén si napsat statut, jak chtějí. Jediné, co přednesl, byly argumenty, že by byl rád, kdyby příště, když budou sahat na statut, velice vážili, na co sahají, protože jak řekl, vypadá to jako blbost, ale blbost to není a jak by řekl jeden slavný judista: „možná opravujeme chodníky, stavíme baráky, ale nepouštějme se do větších akcí“.

R. Kolková uvedla, že navrhovaná změna statutu je změnou věcnou a co se týče právního hlediska, je všechno v pořádku.

R. Řeha uvedl, že tady není potřeba dávat žádný protinávrh, protože dneska mají platný statut, je tam platný bod 10, je specifikován tak, že se dá normálně při tvorbě rozpočtu podržet, tzn., že jde jenom o to nezměnit. Tzn., že pokud budou hlasovat proti té změně, tak zůstane platný ten původní stav toho statutu, který dneska mají.

T. Macura konstatoval, že pan Witosz navrhuje oddělené hlasování o článku 10 a posléze o zbytku statutu. Uvedl, že tomu je možno vyhovět a v rámci toho hlasování je možno projevit jakýkoliv názor.

L. Semerák ujistil pana Witosze, že rozumí tomu, co mu říká na straně jedné, ale na straně druhé ví, že on je tady takový bojovník za projednávání věcí v komisích, potažmo ve výborech, tzn., že si myslí, že proces úpravy toho statutu stejně jako každé jiné věci má nějaké zákonitosti. Sdělil, že je velmi rád, že tato věc byla projednána na statutovém výboru, protože jinak by asi peskoval předsedu statutového výboru, že to projednáno nebylo. Dále řekl, že u výsledků jednání ve výborech a v komisích má pan Witosz pravdu v tom, že jakkoliv se třeba na zastupitelstvu rozdělí na dvě skupiny, tak v těch komisích a výborech se mnohdy ty rozdíly setrou. Uvedl, byť není členem statutového výboru, že pokud má ten výbor 11 členů a jich opozičních je tam 3, tak by trošičku ten nesoulad hledal trošku někde jinde než v těch 3 členech z 11. Zopakoval, že rozumí tomu, co pan Witosz říká a mrzí ho, že říkal, že na tu skutečnost, která není dobrá, protože jestliže dneska zhojí nebo nezhojí stav, který v podstatě byl závadný, a který opatrovali, a pokud na to pan Witosz přišel před 9 měsíci, tak potom je velkou otázkou, zdali třeba tomuto neměla předcházet nějaká debata mimo tento sál, protože jakkoli je možné všechno, tak všichni ví, že ta změna materiálu, kór tak důležitýho jako je statut, je na místě vždycky poměrně složitá. Dále sdělil, že jakkoliv ho to projednávání baví, líbil se mu projev pana Witosze, líbilo se mu vyjádření pana primátora, kdy říkal, že by vydělala Moravská Ostrava a Přívoz, prodělala by Nová Bělá a vydělal by pan Vereš, tak nějaký proces musí dodržovat.

D. Witosz řekl, že se vyhýbá mluvení o penězích, protože to o penězích není. Ty částky, i když jsou významné, tak každý na ně kouká jinak. Jsou to peníze a tady se baví o lidech. Řekl, že obvod, který na toto nejvíce doplácí, je obvod, kde je z jejich hnutí pan starosta, a to obvod Vítkovice, kde více než 10 % obyvatel jsou cizinci, což znamená, že každý 10 člověk ve Vítkovicích, který tam bydlí a žije, tak oni ho v rozpočtu nevidí. Dále sdělil, že se říká, že každý systém se tzv. testuje extrémními situacemi, aby se zjistilo, kdy zkolabuje. Požádal, aby si představili, že 11 a půl tisíce cizinců, kteří by mimochodem představovali pátý největší obvod, kdyby bydleli v jednom obvodě, se přestěhuje třeba do Plesné a můžou si představit, jak ten obvod bude dostávat jenom na ty občany ČR, ale přitom tam bude mít 11 a půl tisíce cizinců. Uvedl, že systém by zkolaboval, a to je právě vada toho systému, ten systém nedělá realitu a jestliže oni tady dělají nějaké rozdělení prostředků právě na údržbu, náklady atd., tak tady v tomto mají tu podstatnou chybu, protože oni vlastně tyto lidi nevidí, a pokud se někde nakoncentrují více, třeba právě jako v obvodu Vítkovice, tak ten obvod na ně nedostává prostředky a tím pádem má těch prostředků na hlavu méně, a to je podstata toho problému, a to je podstata toho, co tady teď dělají.

T. Macura doplnil, že se musí vymezit vůči tomu, co pan Witosz říkal na úvod, že statistika cizinců je dokonalá. Sdělil, že dokonalá není, protože těch cizinců tady žije mnohem více než těch 11 tisíc, které jsou v evidenci. Na ty žádný RUD nedostávají a nikdy dostávat nebudou. Dále řekl, že pokud je nějaký cizinec hlášený ve Vítkovicích nebo v Nové Bělé, tak to vůbec neznamená, že spotřebovává veřejné statky toliko tam, že nezatěžuje chodníky, veřejnou dopravu nebo jakýkoliv jiný statek města v jiném městském obvodě, takže by tu spravedlnost hledali velmi těžce. Dostávají RUDem nějaké peníze na město a nějakým umělým mechanismem ty peníze dělí na 23 městských obvodů. Ten způsob, jakým se to dělí, vznikl velmi těžce, ale byl nakonec odsouhlasen všemi starosty. Zopakoval, jestli má dojít k jeho faktické změně, tak by rád k té změně dospěl dohodou všech starostů, a to je jeho úkol, který i slíbil panu Witoszovi, že se o to v prvním kvartále 2022 pokusí. Vymezil se vůči nějakým hodnocením, že tím, že nezapočítávají cizince, že se chovají xenofobně. Dodal, že to je nesmysl. Ty peníze tady ve městě jsou, pořizují se za ně veřejné investice, které slouží všem, ať jsou to obyvatelé hlášení, nehlášení. Uvedl, že poznámka pana Kubína byla zcela na místě a dá se použít i naopak. Do Ostravy dojíždí desítky, možná sto tisíc obyvatel z jiných měst, na které Ostrava nečerpá ani korunu a oni ošoupávají také chodníky a autobusy aj. Dodal, že tady by se také mohli domáhat jakési spravedlnosti a chtít, ať jim přispívá např. Havířov, nebo Karviná

nebo někdo jiný. Asi by je poslali k šípku a on se jim nediví. Sdělil, že z toho nechce dělat větší problém, než je.

Z. Nytra na úvod uvedl, že s tou změnou statutu není dvakrát smířen. V návaznosti na bod č. 3 „Návrh rozpočtu SMO na rok 2022“ se dotázal, kdyby neprošla změna statutu, jak bude vypadat hlasování o rozpočtu, zda je rozpočet hlasovatelný, příp. zda si jsou vědomi toho, že by v podstatě hlasovali v rozporu se statutem a schválili rozpočet v rozporu se statutem.

T. Macura odpověděl, že procedurálně lze rozpočet schválit s jakousi úpravou, ta úprava by se týkala příslušné přílohy, ve které se rozdělují dotace městským obvodům. Prakticky by to znamenalo, že těch 23 starostů městských obvodů by muselo své rozpočty přepracovat, protože dneska s těmi částkami nějakým způsobem počítají a ty jejich rozpočty visí na úředních deskách, ale nechce z toho dělat nějaký mega problém. Řešitelné to procedurálně je také.

V. Polák podpořil to, že se o této věci bude dále jednat s příslušnými starosty. Dále řekl, že si myslí, že i komplexně by se mělo hledět trošičku nově na postavení těch cizinců ve městě. Sdělil, že už několikáté volební období oddává a musí říci, že další věcí je, že třeba matriky chtějí potvrzení o jakési způsobilosti toho, že ten člověk je svéprávný, což musí jako cizinci dokládat, což jsou dokumenty, které úřady jinde v EU neprokazují, protože pokud má člověk občanku, pas, tak je asi svéprávný. Dále řekl, že z minulých dob tady přetrvávalo, že cizinec je podezřelý špión, popř. nějaký cizí element, který sem nepatří a on musí říci, že to případné rozdělení z hlediska těch dotací městským obvodům v rámci těch trvale žijících cizinců, má ještě jednu věc, a to, že se poměrně nedávno změnil zákon i v tom, že občané EU, kteří mají trvalý pobyt v daném městě, tak můžou také volit do komunálních voleb a také být voleni, takže to je další věc, kdy ten člověk, který není občanem, ale je obyvatelem EU, se podílí na těchto věcech, takže ono to má další důvod toho, co pan radní Witosz říká.

F. Kolařík požádal všechny diskutující, aby se drželi meritů věci. Upřesnil, že řeší úpravu statutu a nikoliv filozofické otázky o postavení obyvatel jiných zemí, kteří mají trvalé bydliště v Ostravě.

V. Kubín zareagoval na příspěvek pana Semeráka. Řekl, že kvituje jeho výrok, že respektuje politiku a závěry komisí a výborů a o to více ho mrzí, že neměl problém s tím, že komisi ŽP, jakožto poradnímu orgánu RM, byl předložen návrh na úpravu nebo na pokračování vody na dalších 10 let až po jednání orgánů města.

L. Semerák uvedl, že o tom se můžou pobavit na chodbě. Dále poznamenal, že mu primátor trošku zamotal hlavu, protože ve svém vystoupení v první části připustil, že ten návrh není úplně v pořádku a že se bude snažit o jeho nápravu, a dokonce padlo nějaké časové vymezení v I. kvartále příštího roku a pak dodal, že tak bude činit po konsenzu všech 23 starostů městských obvodů a v podstatě to je věc, která je na hranici reálnosti, protože jakkoliv tady pevně věří, se snaží být všichni zastupiteli města, tak kromě toho, že poměrně značná část zastupitelů je ještě v orgánech různých městských obvodů, tak každý z nich někde bydlí a platí jakási zásada, že je bližší košile než kabát. Dále připomněl, že primátor uvedl ve svém dřívějším příspěvku, pakliže by statut nezměnili, anebo ho změnili, byť na zastupitelstvu od někoho padlo, že nejde o peníze, tak on má trošku pocit, že jde jednak o princip, ale v neposlední řadě jde také o peníze. Sdělil, že se baví o 6 milionech korun a rozumí tomu, že např. v rozpočtu takových velkých obvodů jako je Ostrava-Jih nebo Ostrava-Poruba 6 milionů korun sice je částka, ale není třeba tak bolestná jako v případě rozpočtu již zmíněné Nové Bělé nebo Nové Vsi, kde je to v podstatě krucifiální věc. Dále řekl, že jeho názor je to, že docílit v daném okamžiku konsenzu všech 23 městských obvodů, navíc po schváleném rozpočtu, tzn., v I. kvartále příštího roku, kdy na podzim budou volby, tak si myslí, že je to fajn říct a možná i věří tomu, že to tak primátor myslí, ale nemyslí si, že je to reálné naplnit, kór, když na zastupitelstvu padlo, že to bude po konsenzu všech 23 starostů, tak on být jedním ze starostů, kterého se to dotkne negativně, tak v podstatě vyhrál, protože ví, že jakmile se to jednou změní tam, tak už to zpátky nikdy nepůjde, protože bude mít jakousi sílu tuto věc zablokovat. Za sebe

řekl, že nečekal, že u tohoto bodu budou tak dlouho diskutovat. Dále sdělil, že pokud na zastupitelstvu padlo, že ta navržená úprava není úplně optimální, ale současně pokud ji schválí, že ji budou mít ambici modifikovat, ale za podmínky souhlasu všech městských obvodů, potažmo by zde ještě abstrahoval termín starosta a možná zastupitelstvo, protože je to rozdíl, tak se trochu bojí, že pokud to dneska odhlasují jedním směrem, tak ten návrat bude velmi těžký, skoro by řekl prakticky nemožný.

T. Macura uvedl, že to své vyjádření následně korigoval, když dodal slova „alespoň většinové podpory starostů“. Řekl, že chápe, že kdyby to bylo absolutní, tak jeden jedinec může ten systém zablokovat, ale on to bere do kontextu s dalšími věcmi tak, jak se v roce 2015, který platí dodnes, dohodl hlasy všech 23 městských starostů, tak to bylo něco za něco. Byla to jakási dohoda, která byla komplexní a myslí si, že i teď se budou bavit nejenom o tomto jednom bodu, ale můžou se bavit o dalších kritériích, i o % atd. a můžou dojít k dohodě. Omluvil se starostovi Nové Bělé, že si ho neustále bere do úst.

L. Bahr uvedl, že je nešťastné řešit to dnes, nicméně aby si uvědomili, co by se stalo, kdyby tu změnu schválili, řekl, že někdo má zastupitelstvo zítra nebo pozítří a narychlo by museli překopávat rozpočty, hlavně ty menší obce, proto si myslí, že všech 23 starostů by asi nebylo nadšených, protože by se všude musely předělávat rozpočty.

A. Boháč za předsedu Sboru starostů řekl, že zkusí zareagovat na pár věcí, které na zastupitelstvu zazněly. Vrátil se k roku 2015 a potvrdil, že se opravdu domluvili na konzistentním rozpočítávání peněz. Byl to konsenzus 23 městských obvodů a hlasovalo pro to 22 starostů, takže není nemožné, aby se opravdu nadpoloviční a o hodně velká většina starostů shodla na rozpočtu a na tom, jak se peníze mají dělit. Dále řekl, že peníze z RUD (rozpočtového určení daní), které jdou do Ostravy, se dělí několika možnými způsoby a jeden z těch způsobů byl ten, co nyní probírají k bodu 10, který se dělí na neinvestiční neúčelovou dotaci a taky na neúčelové neinvestiční peníze a když se v roce 2015 o tom bavili a shodli se, tak se shodli na číslech, které vycházely z počtu občanů. Bohužel je to tak, že měli čísla a tabulky s počty občanů a na tom se shodli a lingvisticky vznikla ve statutu chyba, kdy tam je obyvatel, nikdo si neuvědomil ten rozdíl, a proto žádají, aby bez nich a bez diskuze na Sboru starostů byla schválena varianta „občan“ tak, jak to bylo počítáno posledních šest let a požádal, aby nechali na nich, aby tu chybu vyřešili taky i v poradním orgánu Sboru starostů, který je taktéž poradním orgánem Zastupitelstva města Ostravy a je zřízen statutem a určitým paragrafem. Sdělil, že si myslí, že tu dohodu dokáží najít. Dále řekl, že obyvatel – občan je pouze o penězích a v prezentaci mu chyběl důraz na to, že to není o penězích. Bylo to chytré, ale politika je o penězích. Padl argument z hlediska cizinců z hlediska svateb. Uvedl, že jako starostové ví, jak dostávají peníze. Paradoxně je dostávají i na práci matriky, protože RUD a Ministerstvo financí jim je dává na věci a činnosti z matriky a v tomto roce jsou rozpočítávány na obvody, které mají matriku, protože určitý počet obyvatel je někde, je určitý počet matrik, je určitý počet stavebních úřadů, je určitý počet administrativy, je určitým způsobem rozdělováno více věcí, jak na úředníky, na státní správu, na infrastrukturu, na opravy, ale také tam najdou nuance, které říkají, že Slezská Ostrava dostala na hřbitov, Moravská Ostrava dostala na úklid Masarykova náměstí, Svinov na Přednádraží Svinov atd., takže všechno nevyplývá na základě nějaké matematické potřeby nebo nějaké věci, podle toho jak vidí, je to shoda věcnosti, protože Ostrava má 23 městských obvodů a jsou rozdílné z hlediska počtu obyvatel, z hlediska infrastruktury, z hlediska problémů, z hlediska občanské vybavenosti a z hlediska toho, o co se starají. Takže je to určitým způsobem konsenzus. Potvrdil, že se v pondělí dohodli na tom, že jim budou předložena nějaká data, bohužel to, co bylo na statutovém výboru předloženo, Sbor starostů neměl a nemohl se k tomu vyjádřit, proto je to šité horkou jehlou. Požádal, aby potvrdili tu změnu, která byla domluvena v roce 2015 bez zjevné starosti, a to takové, že je poměrně jednoduché ze strany města změnit statut a změnit financování městských obvodů na základě síly moci, kdy to navíc předkládá radní za Moravskou Ostravu, byť je radním za město, ale

předkládá to proto, že asi v tom nejspíše vidí profit pro Moravskou Ostravu, možná by tak nebojoval, kdyby to bylo v mínusu, možná by za to tak bojoval, protože je tak přesvědčený o této věci a o této chybě, nicméně bohužel v ČR je chyba v tom, že dostanou peníze z RUD, protože oni na ty cizince peníze nedostávají, ale ne na všechny, protože ČSÚ některé cizince používá. Uvedl, že je to poměrně složitější věc. Řekl, že ho jenom mrzí jedna věc. Citoval přísloví, že nejprve je dobré peníze získat a pak se bavit o tom, jak se dělí. Tady mají lidi, kteří když vidí, že ta chyba je, když jim RUD a Ministerstvo financí ty peníze dává špatně, tak říkají: „pojd'te to změnit, pojd'te nám pomoci k tomu, aby ta Ostrava dostávala více peněz a pak se můžeme bavit o tom, jak to dělit“. Sdělil, že návrh, který tady je, není nic jiného, než vzít sousedovi a vzít to sobě nebo druhému. Je to stejné množství peněz, které se jiným způsobem přerozdělí. Řekl, že mají strach z toho, že potom, jak tady bude jiná politická garnitura, tak to může změnit. Odvážné a přínosné pro ně, jako starosty, by bylo, kdyby si uvědomili, proč to vlastně dělají, proč se tady hádají. Uvedl, že se hádají někdy o tom, že těch peněz je opravdu málo a ví, že dlouhodobě říkají, že těch peněz pro městské obvody je málo, protože taky některý článek statutu říká, že potřebují spravovat a povinností městského obvodu je spravovat majetek a dlouhodobě říkají, že je problém z hlediska těch peněz vyjít, takže proto také vznikají ty ostré hrany. Uvítal by, kdyby bylo řečeno: „přišli jsme v minulých letech rozhodnutím zastupitelstva o hazard, přišli jsme jako obvody přes 200 milionů korun, jenom konkrétně v mém obvodě, kde mám příjem z města na neúčelové dotace 30 milionů korun, mi vypadlo 3 a půl milionů korun, to je více než 10 % mých příjmů.“ Dále uvedl, že jinými změnami přišli o některé peníze, změni obyvatel nebo občan ve statutu, ale měli by se také bavit o tom, jestli tam bude 10 %, 11 %, 14 % nebo 20 % a říká to úmyslně, protože pan Witosz si dal dostatek práce na to, aby našel rozdíly v jednotlivých městech či jednotlivých republikách, nicméně jak si všimnul na těch prezentacích, tak žádné to město nemělo stejné % a stejný způsob rozdělení, jako mají oni. Je to právě specifikum a je to konsenzus všech starostů. Možná by bylo dobré, kdyby do toho dalšího Sboru starostů si dal tu práci a zkusil najít mezi statutárními městy, kterých je 35, ale těch, co mají městské obvody je méně, kolik dostávají peněz z magistrátu směr městské obvody a můžou hledat diskuzi i v tom, jak mají být městské obvody financovány. Řekl, že jim nechtěl zamotat hlavu, ale chtěl jim ukázat, že ten problém je opravdu rozsáhlý a pokud bude mít někdo ambici a šmahem pera změni i toto, může změnit cokoli jiného, i procenta, i další jiné údaje. Sdělil, že si nemyslí, když na zastupitelstvu padl názor, že stačí neschválit tento materiál, zůstane obyvatel, tak to si také nemyslí, že je reálné, protože ten obyvatel bude vždycky otázka, odkud na to budou čerpat ty údaje, protože mají údaje z RUD, z ČSÚ, z Ministerstva financí mají jiné údaje a z matrik mají také jiné údaje, takže potom když nechají tu variantu na obyvatele, tak pak to bude asi nejspíš, neví na kom, aby rozhodl, kdo bude ten obyvatel.

D. Witosz uvedl, že by chtěl vyvrátit pár věcí, protože má pocit, že se tady trošku hraje hra, která se jmenuje „vrtěti psem“. Zaprvé, lingvistická chyba, to, co bylo v Ústavě, tak podle něj každý právník toto bere v prvním ročníku. Dotázal se pana Boháče, zda si myslí, že je to lingvistická chyba. Uvedl, že jestli se nemýlí, tak pan Boháč byl v roce 2013 náměstek primátora a byl člen rady města, a že by udělal lingvistickou chybu, to si nemyslí. Každý moc dobře věděl, co tam píše, a zejména důkazem pro to je, že v době, kdy byl pan Boháč náměstkem primátora za dopravu, tak s panem Jančálkem, příloha č. 11, kdy se rozděloval příspěvek na státní správu, který dostávali právě podle ČSÚ, rozdělili podle evidence obyvatel Ministerstva vnitra včetně cizinců, takže pan Boháč ten algoritmus zná, a dokonce pro něj hlasoval a sám ho leta aplikoval. Druhou věcí je, že je tady nějaký konsenzus z roku 2015. Sdělil, že neví, jaký tu je konsenzus z roku 2015, ale dívá se na suveréna, který o těch věcech rozhoduje, o tom nerozhoduje žádný Sbor starostů a tento suverén odsouhlasil statut, který zní: „obyvatel“, žádný konsenzus občan ČR není. Sdělil, že neví, kde k tomu konsenzu pan Boháč přišel. Mohl si domluvit něco někde, ale ve statutu je napsáno obyvatel. Uvedl, že svádět to na lingvistickou chybu a že se v roce 2015 na něčem domluvili, on o tom nevidí žádný záznam.

Vidí statut města, který je platný, je tam od roku 2013 a vidí, že v průběhu toho, bez toho aniž by o tom viděl kdekoliv jakýkoliv záznam, který by tento suverén odsouhlasil, přesto změnil na občan ČR, takže by byl velice nerad, kdyby byl posuzován jako někdo, co něco škrtná, protože právě to je ten paradox. On bojuje za zachování stavu, nic neškrtná, někdo jiný přichází a škrtná a dodává takové argumenty, jaké slyší. Dále zopakoval, že zaprvé o lingvistické chybě pochybuje, zadruhé, konsenzus, jaký konsenzus, statut je platný a zatřetí, on nic nemění, on právě obhajuje konsenzus, který je platný.

A. Boháč uvedl, že v roce 2013 nebyl náměstek primátora, ani radní a kompromis v roce 2015 z hlediska rozdělení peněz mezi městské obvody, které schválilo 22 starostů, byl, že 22 starostů se dohodlo na kompromisu rozdělení peněz, které počítaly s čísly, které odpovídají občanům.

T. Macura řekl, že všechny tyto argumenty už zazněly a že si myslí, že se argumentačně točí v kruhu. Sdělil, že si myslí, že všichni chápou, o co jde. Konstatoval, že procedurálně mají návrh takový, že se bude samostatně hlasovat o změně článku 10 Statutu města Ostravy, tzn., zrovna o tom, který řeší tu změnu, o které celou dobu hovoří.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu změny, která se týkala článku 10, jak je navrhováno v předloženém materiálu. Hlasovalo 33 pro, 3 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Návrh byl přijat.**

Primátor dal hlasovat o zbytku návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1743/ZM1822/28.**

Do diskuze se přihlásil **pan Polák** a omluvil se, že o návrhu změny, který se týkal článku 10, hlasoval jinak, než chtěl. Sdělil, že asi nepochopil tu změnu, o které celou dobu hovořili.

T. Macura se pana Poláka zeptal, jak by si ex post přál hlasovat.

V. Polák uvedl, že se chtěl zdržet. Dotázal se, zda někdo jiný neměl ten samý problém, že nevěděl, o čem hlasuje. Nikdo se nepřihlásil.

T. Macura odpověděl, že to příště lépe vysvětlí.



Materiál č. ZM_M 41

Navýšení rozpočtu daňových příjmů roku 2021, vázání výdajů rozpočtu roku 2021 k převodu do rozpočtu roku 2022

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1744/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 3

Návrh rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2022 (bez rozpočtů městských obvodů)

Úvodní slovo k materiálu předložili primátor Tomáš Macura a náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová.

Diskuze:

V. Kubín sdělil, že od paní náměstkyně Bajgarové slyšeli, že se vynaloží cca 700 milionů korun příští rok na vodohospodářské stavby. Řekl, že chce politovat, že se Ostrava svým

rozhodováním diskvalifikuje k tomu, aby velká část peněz, neříká v příštím rozpočtu, tj. na rok 2022, ale za tři roky, mohla ucházet o zaplacení části této částky z evropských dotací, a tak vysoká částka by pak nebyla pouze na vrub obyvatel města Ostravy, ale mohli by čerpat. Dále sdělil, že ho zaujalo hlasování k návrhu rozpočtu SMO pro rok 2022, bod číslo 58 na 115. schůzi rady města, kdy se pan Witosz v takto zásadním bodě zdržel, což mu přijde docela raritní. Dotázal se, co ho k tomu vedlo.

T. Macura uvedl, že se to asi bude linout jako červená nit tím dnešním zastupitelstvem a nepochybuje, že každým dalším zasedáním až do voleb, že si to téma pan Kubín nenechá vzít. Uvedl, že se nenechá a bude mu to stále vyvracet. Sdělil, že není pravdou, že koncept smlouvy, který s OVAKem připravují, vylučuje čerpání dotací ze SFŽP. Požádal, aby to pořád jako na kolovrátku neopakoval, protože tomu tak není. Smlouvu připravují tak, aby odpovídala parametrům, které by umožnily čerpání dotací ze SFŽP podle současného programového období. Neznají a nikdo na této zeměkouli nezná podmínky nového programovacího období, takže se může stát, že ty podmínky splňovat nebudou, ale je možné potom třeba dodatkem k té smlouvě tu smlouvu upravit tak, aby to bylo možné. Dále řekl, že ani v tomto období není vyloučené, aby ty dotace čerpalo město, v jehož provozní společnosti má akciový podíl nějaký zahraniční subjekt. Není to vyloučeno. Uvedl, že na problém, proč to nemohla čerpat Ostrava, se musí podívat několik x let zpátky, někam do roku 2012, 2013, možná ještě dál, kdy Ostrava nepřistoupila na ten koncept nově uzavíraných koncesních smluv, ale ona to udělala schválně, a dodal, že to rozhodnutí nehájí, on v zastupitelstvu nebyl a většina z nich tady nebyla, protože se obávala, že kdyby to učinila, tak by přišla o možnost čerpání dotací na řešení těch důlních vlivů. Ostrava načerpala stovky milionů korun dotací na vodohospodářské stavby a on o tom i minule mluvil. Sdělil, že to není tak, jak pan Kubín říká. Nezbavují se možnosti čerpání ze SFŽP pro budoucí programové období, pouze ty podmínky ještě nejsou známy. Dodal, že nepochybuje, že s tím ještě pan Kubín vystoupí 20krát, ale to už mimo jeho možnosti.

V. Kubín uvedl, že se nebaví o dotacích ze SFŽP, ale evropských dotacích.

T. Macura poznamenal, že to jsou jedny a ty samé.

V. Kubín řekl, že jeho návrh zněl při žádosti o změně o revizi usnesení, aby počkali s tím rozhodnutím na dobu, kdy budou ty parametry známy, tj. do příštího roku. Poznamenal, že to byl celý jeho návrh.

T. Macura poznamenal, že ten návrh pan Kubín říká poprvé, ale rozhodnutí zastupitelstva města z minulého měsíce bylo to, ať se začne připravovat ta koncesní smlouva s tím, že se uzavře někdy v dubnu, květnu příští rok, kdy už by měly být známy ty podmínky toho programového období. Dále uvedl, že dotace ze SFŽP jsou z větší části dotace z evropských zdrojů.

Z. Bajgarová doplnila, že dotace skutečně čerpají. Dotačních zdrojů je celá řada. Sdělila, že se můžou chytat jednoho, který může nebo nemusí být marginální, k tomu se už ale nechce vracet. Dále poznamenala, že i v té své prezentaci v rámci úvodního slova ukazovala, že v průběhu příštího roku předpokládají 137 milionů načerpání z těch veřejných zdrojů. Vodohospodářská infrastruktura je skutečně infrastrukturou města a město má možnost zdroje ve velkém čerpat. Dále řekla, že zaslechla, že pan Kubín v jedné ze svých vět zmínil odklad do té doby, ale to by se dalo odkládat na neurčito, a to není řešení té situace. Uvedla, že si myslí, že si ty dotace několikrát vysvětlovali, a že dotace pro město z hlediska vodohospodářské infrastruktury problém nejsou a město je čerpá.

L. Semerák upozornil na čas a navrhnul, aby diskuzi k tak důležitému bodu nechali kompaktní po přestávce, byť je to plus mínus minuta.

T. Macura poděkoval a řekl, že jak se zapálí pro věc, tak zapomíná, jak běží čas.

Primátor vyhlásil přestávku (13.35 – 14.04 hod.)

T. Macura po přestávce zahájil pokračování diskuse k návrhu rozpočtu SMO na rok 2022.

V. Macháček tlumočil stanovisko klubu KSČM. Sdělil, že jako už několikrát, tak i v letošním rozpočtu jsou věci, se kterými nesouhlasí, je to tak, že je tam zase Fond na výstavbu koncertní haly a dále je to i malé množství financí na novou tramvajovou trať, to jsou věci, se kterými nesouhlasí a i v tomto rozpočtu dle jejich názoru nějaké věci chybí a opět neříká nic nového, jejich klub je v těch věcech konzistentní, chybí jim tam Fond na odkup akcií OVAKu tak, jak se ho několikrát snažili prosadit a i nadále si myslí, že to je nejlepší cesta k získávání těchto akcií a k získání většiny v OVAKu. Uvedl, že už několikrát zmínili navýšení finančních prostředků pro dopravní podnik, protože by stále byli rádi, kdyby dopravní podnik měl bezplatnou přepravu minimálně dětí do 15 let, v tom se neliší. A ve všech těch oblastech, o kterých hovořil, už několikrát dávali své návrhy a avizovali své hlasování tímto způsobem. Sdělil, že se jako klub zúčastnili pracovního jednání a poděkoval, že jim bylo odpovězeno na všechny otázky, které na tom jednání vyslovili. Za sebe poděkoval za navýšení rozpočtu na otvírání školních hřišť pro veřejnost a dodal, že si myslí, že je to krok správným směrem. Poznamenal, že se klub shodl na tom, že tento rozpočet je nejlépe napsaný za posledních osm let, co nějakým způsobem rozpočty analyzovali a s výhradami, o kterých hovořil, se klub KSČM rozhodl, že tento rozpočet podpoří.

T. Macura poděkoval panu Macháčkovi. Řekl, že možná si teď uvědomuje a je to jeho chyba, že v tom svém úvodním slově nezmínil jednu věc, která je podstatná, možná to sami implicitně z těch materiálů vytušili, ale on to měl zmínit, a sice, že oproti návrhu rozpočtu, který tady byl prezentován na pracovním semináři zastupitelů před dvěma týdny, tak došlo k jedné podstatné věcné úpravě a bude to předmětem v jednom z následujících bodů, že navrhují odložit účinnost navýšení poplatků za komunální odpad tak, aby se toto navýšení netýkalo ještě roku 2022, což má do rozpočtu dopad ten, že se museli vypořádat s poklesem příjmů místních poplatků o 30 milionů korun a o těch 30 milionů korun snížili výdaje. Poděkoval klubu KSČM za konzistentnost, alespoň těch 8 let, co je sleduje. K dopravnímu podniku řekl, že dotace dopravnímu podniku meziročně vzroste o 216 milionů korun i bez toho a dopravní podnik za ním sám přišel s tím, že by chtěl pro rok 2022 navýšit jízdné, aby alespoň částečně kompenzoval nárůst nákladů, takže bere i to, že se to jízdné nenavýšuje a zůstává beze změny jako vstřícný krok ve vztahu k té všeobecné inflaci, která tady je. Ještě jednou za to poděkoval.

V. Macháček uvedl, že na jejich klubu proběhla debata, a to, že rozpočet podpoří pramení i z toho, že se v tom rozpočtu nepromítne to navýšení těch poplatků a že se projeví až následující rok.

V. Kubín připomněl, že měl dotaz k panu radnímu Witoszovi ohledně zdržení se při hlasování o rozpočtu.

T. Macura sdělil, že je pouze na něm, zda odpoví.

D. Witosz odpověděl, že si odpověď připravil, už když pan Kubín ten dotaz položil. Přečetl oficiální zápis ze 125. schůze rady: „Ing. Witosz uvedl, že s materiálem, tedy se zněním návrhu rozpočtu na rok 2022 souhlasí a je s ním ve shodě. Avšak nesouhlasí s tím, že návrh vychází z novelizace dosud neschválené a nepřijaté obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statutu města Ostravy, a je v něm použit pojem občan místo platného pojmu obyvatel. Požádal o uvedení této skutečnosti v zápise z jednání rady města. Následně proběhlo hlasování, kde bylo 9 pro, 0 proti a 1 se zdržel. Ten, který se zdržel, jsem byl jmenovitě já.“

Z. Šebesta uvedl, že Korýtko jako takové už tam je po šesté nebo po páté. Dotázal se paní náměstkyně Bajgarové, zda je to myšleno vážně, protože přestěhovat ty lidi někam, to si nedovede představit.

Z. Bajgarová odpověděla, že je to myšleno vážně. V této chvíli se již pracuje na přestěhování obyvatel tak, aby se mohlo Korýtko zrekonstruovat.

L. Semerák nejdříve hovořil k předkladu materiálu. Uvedl, že je třeba si uvědomit, že při porovnání meziročních rozpočtů, ten, co byl pro letošní rok, vznikl v takové atmosféře obav

a byl trošičku konzervativnější nebo poměrně velmi konzervativní. Podotkl, že by rád sdílel optimismus pana primátora, když rozdělil čas období na před covidem, ale neřekl po covidu, a pevně věří, že u rozpočtu na rok 2022 budou moci říkat po covidu. Uvedl, že rozpočet na příští rok se poměrně nadechnul, tzn., že to 20% navýšení tam je, ale má to své důvody, tzn., že to není tak, že by ať už stát nebo město začali zázračně spořit lépe, ale velká část toho je opravdu tím, a znovu je tam konstatování faktu, že byli před rokem konzervativní a dneska jsou lehce optimističtí. Dále poznamenal, že k návrhu rozpočtu má tři body. První je to, že v příštím roce, předpokládá někdy ve třetím čtvrtletí, začne stavba koncertní síně. Sdělil, že rozumí tomu, že aby mohla stavba začít, i v návaznosti na materiál, který jim byl předložen dříve, kde určité poměrně značnou částí bude zapotřebí zapojit prostředky města, je logické a správné, že se v návrhu rozpočtu s tímto počítá. Dodal, že tím myslí s financováním případné části pro rok 2020. Dotázal se, zdali od předminula se podařilo nějak zaslavit přísliby, které město různě dostávalo a vysvětlil, že se ptá zejména proto, že předpokládá, že dojde ke změně ve složení vlády a tím nemyslí jenom z hlediska jmen, ale z hlediska politického sestavení, a aniž by jakkoliv chtěl cokoli tady politizovat, tak si bohužel dovede představit, že dohody, které byly učiněny třeba v srpnu, tak bude trošku složitější naplnit. Dotázal se, zdali se v tomto něco událo nebo posunulo kupředu. Dále se dotázal v návaznosti na jeho minulé vystoupení, kdy se ptal ohledně ceny elektrických energií a městských firem. Sdělil, že mu bylo řečeno, že v krátkém horizontu, minimálně v roce 2022, můžou být relativně klidní, protože mají ceny zafixovány, proto ho překvapuje, že u veřejného osvětlení vidí nárůst položky o 2 a půl milionů korun, což mu trošičku nekonvenuje s tím, že předpokládá, že nově budované osvětlení je daleko méně energeticky náročnější, tzn., že má nižší spotřebu a při současném zafixování cen energií, pokud tedy platí, tak se chtěl dotázat, proč počítají s tím navýšením. Dále hovořil o věci, která zazněla v předkladu z úst pana primátora, a to navýšení kompenzací dopravnímu podniku. Sdělil, že v rozpočtu říkají 215, ale v podstatě jde o 221 milionů korun, respektive 220, protože tam je ještě 6 milionů na opravu historických vozidel a autobusů a je to částka, která je asi o 3 miliony vyšší, než bývalo zvykem. Uvedl, že ten jeho dotaz, ale i ten návrh rozpočtu navazuje na jeho diskuzi s panem ředitelem z minulého měsíce, kdy v podstatě řekl, že není tajemstvím, že dopravní podnik má problém s financováním. Ty důvody jsou v podstatě tři základní, za některé nemůže, a to je navýšení mezd zejména v těch nízkopříjmových skupinách, které potom tlačí navyšování mezd dál. Za některé nemůže, ale začíná moct, a to pokles cestujících, který nastal v roce 2019 a pokračoval v roce 2020 a nezlepšuje se to. Třetí položka je to, že dopravní podnik si nezafixoval ceny elektrických energií, tzn., že tančí na burze, a aktuálně je poměrně bit. Dále uvedl, že z diskuze s panem ředitelem vyplynulo to, že i letošní rok je ztrátový více než 200 milionů korun, ale dopravní podnik má to štěstí a faktem je, že to, že nemusí dokrývat dotaci za letošní rok, je způsobeno tím, že inkasoval peníze z prodeje akcií společnosti EKOVA ELECTRIC, což je mimořádný příjem, který nastal jednorázově. V opačném případě by díru v cashflow dopravního podniku museli řešit už nyní. K navýšení řekl, že když se podívají, tak ta suma celkových kompenzací už je skoro 1,8 miliardy, což je v podstatě dvojnásobek kompenzace, kterou měl dopravní podnik někde před šesti, sedmi lety a je to výdaj, který nechce označit přímo za mandatorní, ale on, když se jednou někam navýší, tak se bude velmi těžce sundávat dolů. Uvedl, že neříká, že to není nemožné, ale vždycky nahoru to jde daleko jednodušeji, než potom snižovat. Sdělil, že jakkoli patří mezi příznivce moderní hromadné dopravy, je bytostně přesvědčen o tom, že úroveň a kvalita MHD je přímo úměrná kvalitě života ve městě, rozvoje nějakých alternativních doprav apod., tak se přiznává, že aby se dostávali skoro na úroveň 2 miliard, mu připadne velmi složité do budoucna. Sdělil, že mu zde absentují dvě věci. Dále řekl, že neví, jestli nepřekonal tu hranici toho, kdy ty prostředky, které do dopravního podniku dávají, už jsou nad tím, co si můžou dovolit, aniž by chtěl snižovat jeho kvalitu. Zdali dneska není na pořadu dne také jakési šetření v rámci dopravního podniku, a to zvýšení efektivity provozu. Uvedl, že před sebou nemá plán dopravního podniku na rok 2022,

ale když se podívají procentuálně, kolik by činila kompenzace v roce 2022 meziročně v porovnání s kompenzacemi v letech 2020 a dříve, a podotkl, že v roce 2021 by museli vypreparovat ten příjem z prodeje EKOVOY ELECTRIC, tak ten dopravní podnik silně navyšuje ten zdroj financování z města. Dále hovořil o tom, v čem s nimi nesouhlasí. Uvedl, že rozumí, že někteří jsou levicoví, někteří jsou pravicoví, někteří jsou sociálně smýšlející, někteří jsou asociálové a on si myslí, že by hlavně měli být zodpovědnými strážci kasy. Sdělil, že tvrdí, že neví, kdy jindy než teď by byl případný prostor pro navýšení jízdného. Kolem nich zdrazuje všechno, ať se jim to líbí nebo ne. Něco zdrazuje logicky systémově, něco zdrazuje tak, že jdou večer spát a ráno to stojí o 30 % více. Uvedl, že se mu nelíbí, že dopravní podnik nemá zafixovanou cenu elektrické energie, ale nebude za to peskovat management, protože oni jsou tady od dopravy, a ne od ceny energií. Sdělil, že po bitvě je každý generál a kdyby věděli, co se stane, mohli mít zafixováno. Nicméně, a padlo to z úst pana primátora, jeden z důvodů tak velkého skoku je to, že se zvýšila cena elektrických energií, která bohužel s největší pravděpodobností minimálně asi v první čtvrtině nebo polovině příštího roku prudce neklesne. Poznamenal, že třeba jo, ale počítají s tím nárůstem. Dále řekl, že zmínil růst mezd, který tady je a v tom dopravním podniku možná ještě bude ten tlak na ty mzdy v těch kvalifikovaných profesích, které nemůže dělat každý, daleko vyšší. Uvedl, že vláda, která končí, po sobě nechala něco, co tu nebylo od roku 1948. Lidé mají více peněz. Sdělil, že řekl tři argumenty, kdy si myslí, že kdy jindy než teď je možné diskutovat a zvažovat navýšení jízdného. Nemyslí si, že to navýšení jízdného by nutně bylo asociální, tzn., říct si v podstatě, že navýšení cen elektrických energií v zemi, kde je dominantní dodavatel elektrické energie polostátní firma, je v pořádku, ale navýšení jízdného v pořádku není, protože je asociální, to si myslí, že je diskuze, kterou by nerad nějakým způsobem vedl. Podotkl, že navýšení jízdného by zdaleka nepřineslo 200 milionů korun, ale zdrojově by mohlo přinést nějaké peníze do té mozaiky, tzn., vnitřní efektivizace, zvýšení jízdného apod. by mohlo přinést nějakých pár desítek milionů korun, které by nemuseli vydat, a to případné navýšení jízdného nebo efektivizace má ještě jeden dopad. Řekl, aby si uvědomili, jestliže dneska přispívají na provoz dopravního podniku 1,8 miliardy korun, tak ho dotují z městských peněz, tzn., že ti uživatelé, kteří bydlí už v Klimkovicích, v Ludgerovicích, v Havířově, v Opavě, ve všech obcích, co tady jezdí a on je za ně rád, za školáky, za podnikatele, za pracovníky, tak jim zadotují tu dopravu ještě více. Oni se na tom nepodílejí, drží tu dopravu na stejné úrovni, dojíždějí do Ostravy, mají svůj standard, ale on osobně si myslí, že právě formou navýšení, a měli by se bavit čeho, zda se baví o jednorázovém jízdném, o časových jízděnkách, měli by se bavit o věkových skupinách, všechno je k diskusi, ale konstatování toho, že nenavyšují a nechtějí navýšit jízdné v okamžiku, kdy dopravní podnik pravděpodobně potřebuje oněch 200 milionů korun, mu přijde jako nesprávné a případně mu to, že nevyhodnotili všechny faktory, které by mohli vyhodnotit. K jízdnému ještě řekl a požádal, byť s chybovostí, která se možná udělá, výhled na rok 2023. Poznamenal, že cítí nebo se bojí toho, aby neroztočili spirálu něčeho, co nebudou umět zastavit. Ví, že dneska mají všichni dobrý pocit, že snad zažehnají covid, snad půjde ekonomika apod., ale možná je také čekají ekonomicky těžké časy a je dobré se na ně připravit. A jestli tady budou sedět za rok, jakkoli tam možná nebude sedět nikdo z nich, tak je může čekat debata o tom, zdali dokážou těch 1,8 miliard snížit a na úkor čeho to vezmou. Nakonec požádal o nějaký výhled, řekl, že to prodiskutoval, a že ve zbytku asi otázky položil.

T. Macura řekl, že absolutně chápe, o čem pan Semerák celou dobu mluvil. Dále řekl, že se bude soustředit na dopravní podnik, ale musí reagovat na některé otázky, které položil pan Semerák v úvodu. Dále řekl, že optimismus rozpočtu je položen na tom, že čekají, že přece jenom se město a celá republika trošičku nadechne. Už ten rok 2020/2021 je výrazně lepší, než počítali. Připomněl, že si dělali rezervu na výpadek daní z titulu zrušení super hrubé mzdy ve výši skoro 400 milionů korun a ve výsledku budou mít o 500 milionů víc, než mluvil rozpočet, tzn., že budou mít skoro 900 milionů navíc v roce 2021, když sečte ty dvě položky. Dále uvedl,

že kromě toho v roce 2022 tady spadne, a to si dovolí říct, že je zásluha jich všech, že do příjmů rozpočtu promluví příjmy z prodeje majetku, za kterými je spousta práce, a to pan Semerák musí vědět jako člověk v byznysu se pohybující, že peníze nestojí na cestě. Dále hovořil k příjmům na rok 2022. Uvedl, že pokud jde o financování koncertní haly, nepohnuli se. Upřesnil, že o tom diskutovali naposledy v říjnu nebo v listopadu a řekli si, že další zpráva bude předložena v lednu nebo v únoru. Jediná změna, ke které došlo, je, že se spojili s Evropskou investiční bankou z hlediska toho třetího pilíře Just Transition Fund, kde je jakási šance, jednak získat 12,5 % dotace + nějaký zvýhodněný úvěr, tam to jednání probíhá. Zatím to vypadá nadějně. S novou vládou se budou kontaktovat a má naději, že ministrem kultury bude plzeňský primátor, se kterým sdílí celou řadu pohledů na financování kultury v perifériích, tak si myslí, že tam nebudou oslyšeni, ale nic zaslavně není. Všechny v sále ujistil, že určitě nezačnou 3 miliardovou investici do doby, než budou mít smluvně ty věci podchyceny. Dále řekl, že k cenám energií pro veřejné osvětlení něco řekne pan náměstek Babinec. Poté hovořil k dopravnímu podniku. Uvedl, že pan Semerák zmínil spoustu věcí, a nakonec to zkoncentroval do otázky jízdného. Sdělil, že věří, a dodal, že pan Semerák je člověk, který má poměrně velkou zásluhu na tom, že dopravní podnik podle něj poskytuje kvalitní a moderní služby, že určitě ani pan Semerák by nebyl proto, ať se omezují dopravní provozní výkony a ať se zhoršuje kvalita servisu, tzn., aby se nemyly auta, aby šoféři chodili špinaví. Poznamenal, aby se bavili o fenoménu toho jízdného. Dále uvedl, že pan Semerák zmínil nákupy energií. Sdělil, že patří k těm, kteří ještě od časů pana ředitele Kxxxxxxx stále opakovaně žádali, aby dopravní podnik alespoň část energií nakupoval přes nějaké termínované obchody, aby hedgoval energie alespoň z části. Opakovaně mu jak bývalý, tak současný ředitel vždycky ex post po daném roce řekli, že kdyby hedgovali, tak by prodělali tolik a tolik, protože při těch spotových obchodech na burze ve finále na tom vydělali. Letos ten rok 2022 bude asi první, možná už ten rok 2021, kdy to bude trochu jinak. Připustil, že zatím ty burzovní nákupy za ty spotové ceny ve finále dosud byly výhodnější. K Ekově poznamenal, že do příjmů dopravního podniku, do hospodářského výsledku, nejde celý prodej Ekovy, ale pouze rozdíl mezi prodejní cenou a mezi zůstatkovou cenou toho majetku, který byl předmětem prodeje, takže se baví o menších desítkách milionů korun, aby tady nevznikl dojem, že celých těch 320 nebo kolik milionů korun jde do tržeb dopravního podniku. Dále řekl, že se soustředí na jízdné. Uvedl, že si o sobě myslí, že je taky spíš pravice založený člověk, všechno má svoje náklady a ty náklady by měly být nějakým způsobem promítnuty do výnosů, ale v roce 2022 požádal ředitele dopravního podniku a domluvili se na tom i na úrovni rady a dneska to víceméně předkládají i zastupitelům, aby od 1. ledna to jízdné zatím navyšováno nebylo, protože neví, co bude následovat, protože si myslí, že jednak navýšení cen jízdného by se po jeho soudu nijak zásadně neprojevovalo do tržeb dopravního podniku v situaci, kdy v podstatě všechna média k jeho rozhořčení nabádají k tomu, aby lidé nejezdili městskou hromadnou dopravou z důvodu covidu, aby šetřili svoje zdraví atd. Při kontrolách se ukazuje, že v podstatě každý pátý pasažér cestuje na černo a zkrátka a dobře lidé jsou vystaveni extrémním inflačním nárůstům a domnívá se, že jestli město může něco pozitivního pro svoje občany udělat v této situaci, tak aspoň přechodně na svoje bedra přenést ty sociální náklady. Poznamenal, že i z toho důvodu navrhnou za malou chvíli odklad těch nákladů na odpady až o jeden rok. Sdělil, že má jakousi interní dohodu s panem ředitelem Mxxxxxx a věří, že ji bude respektovat i pan náměstek Svozil, který v mezidobí nastoupil do funkce, že se v průběhu prvního kvartálu k té otázce vrátí, k tomu jízdnému, ale nechtěl by to jízdné, a dodal, že mluví sám za sebe, navyšovat nějak tupě paušálně, ale udělat to něco za něco. Uvedl, že proti tomu stojí návrhy, které si vyslechli z řad levicové strany spektra, ať mají dopravu zadarmo děti např. do 15 let nebo školáci. Minulý týden přišel návrh, aby odpustili nebo zásadně snížili jízdné všem lidem, kteří jsou v hmotné nouzi, protože to už některá města dělají. Oni mají spočteno, že kdyby to byli ti, kteří jsou na životním minimu, tak je to nějakých dalších 30 nebo 50 milionů korun do rozpočtu atd. Poznamenal, že to nejsou úplně jednoduché

rozhodovací úlohy. Připustil, že i o tom jízdě se budou muset v horizontu následujících měsíců bavit. Uvedl, že jestli se jim dneska zdá šílená částka 1,75 miliardy korun pro dopravní podnik, tak např. Brno dává hodně přes 2 miliardy, a to je částka z loňského roku, takže počítá, že Brno bude příští rok na 2 a půl miliardách. Uvedl, že si osobně nemyslí, že mají potenciál tu částku 1,75 absolutně snižovat, že budou rádi, když ji udrží. Uvedl, že je pravda, že v roce 2015 nebo 2014, když tady přišel poprvé, tak to bylo kolem 1 miliardy korun, že se to zvýšilo skoro dvojnásobně za tu dobu. Na závěr svého vystoupení poznamenal, že k úsporám vede i opatření pro zvýšení efektivity provozu dopravního podniku, ale jaké to má dopady, tady slyšeli před malou chvílí od pana Štefky, kdy optimalizace jízd a všech těch věcí naráží na jakousi pasivní rezistenci až aktivní odpor od zaměstnanců dopravního podniku, kteří potom používají bílé koně v podobě různých interpelací na zastupitelstvu, ale ta cesta jiná není. Souhrnně sdělil, že nemůže říct, že s panem Semerákem nesouhlasí, ale nevidí to opatření teď v tom, aby od 1. 1. zvyšovali jízdě.

J. Babka se omluvil, že stanovisko klubu KSČM přednesl pan Macháček. Doplnil, že ta bezplatná doprava pro děti byla projednávána podle jeho informací na komisi pro rodinu a volný čas a se souhlasným stanoviskem, proto se domnívá, že to není nápad pouze levé části politického spektra. Omluvil se a řekl, že u statutu se mu nepovedlo přihlásit do rozpravy, ale nedá mu to, poté, co pan Witosz odpovídal panu Kubínovi, aby se nevyjádřil k pojmu obyvatel a občan. Řekl, že nepůjde tak daleko do historie jako pan Witosz, ale za těch 31 let, co sedí v Zastupitelstvu města Ostravy, tak byl x krát účasten řady úprav statutu v této části, kdy se projednávaly kilometry silnic, zeleň, hřbitovy, v posledním období jednotky dobrovolných sboru hasičů, ale ukázalo se, že vždycky byla nějaká chybička. Silnice nejsou všechny široké, nejsou dvouproudé, jednoproudé atd. Dále řekl, že vždycky vycházeli při tvorbě statutu z platných právních předpisů, ať to byl zákon č. 367 z roku 1990 v tom prvním období a následně zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, který je dosud platný, po určitých úpravách. A proto ten statut i s tím pracuje. Připomněl, že obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a potřeby svých občanů. Při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. Název obyvatel se v tomto zákoně objevuje pouze v § 3, kdy píšou, že obec, která má alespoň 3 000 obyvatel, je městem. Nic víc, nic méně. Dále uvedl, že potom jsou samozřejmě charakterizováni občané jako takoví ve zvláštním § 16, kdy občanem obce je fyzická osoba, která je státním občanem ČR a je v obci hlášena k trvalému pobytu. Následujícím ustanovením je plné oprávnění jednotlivých občanů ve vztahu k orgánům města, co mohou, co nemůžou, kdy mohou vystupovat atd. a ve vztahu k cizincům se tento stát stará o cizince a pečuje o ně poměrně rádně, a i jejich práva jsou zakotvena v popsáném zákoně a v tom § 17 oprávnění uvedená v § 16 má fyzická osoba, která dosáhla věku 18 let, je cizím státním občanem a je v obci hlášena k trvalému pobytu. Sdělil, že to je věc, která svědčí o tom, že zákonné ustanovení v ČR se i na cizince vztahují, nikoliv však v dělbě financí tak, jak si samosprávný orgán města rozděluje mezi městem a obvody. Poznamenal, že to chtěl k této otázce říci, byť se to nevztahuje k návrhu rozpočtu, ale předcházelo to tomu projednávání návrhu rozpočtu.

T. Macura poděkoval panu Babkovi za příspěvek a sdělil, že doufá, že jeho příspěvek nerozpoutá zpětně debatu na téma statutu.

R. Babinec sdělil, že před sebou čísla ohledně konkrétních hladin elektrické energie a částek, za které nakoupili, nemá. Nicméně tady nepůjde zřejmě o to, že by ty zafixované nebo ty nasmlouvané ceny na příští období nějak skokově narůstaly, padla částka 2 a půl milionů, spíše půjde o to, že přestože ty energie zasoutěžili dobře a včas, tak oproti tomu, co se děje teď v podzimním a zimním období, je nevysoutěžili za stejnou cenu nebo nižší cenu než v tom předchozím období, a to bude ten nárůst oproti tomu předchozímu období.

M. Svozil poznamenal, že pan Semerák otevřel dvě naprosto zásadní témata. Sdělil, že klíčové pro toto město je získání externích zdrojů, asi klíčovější než dvouhodinová diskuze nad víceméně formální změnou statutu. Má naprostou pravdu a myslí si, že je to úkol reprezentantů všech parlamentních stran, co jsou přítomny jak v koalici, tak v opozici a musí mít chvilku strpení, nová vláda ještě není a nějaký týden to ještě potrvá a asi bude mít taky jiné úkoly, ale je to o systému ne na měsíc, ne na půl roku, ale je to systém na čtyři roky, kde by se taky mělo navázat na rozjednané projekty, jak říkal pan primátor, z tohoto volebního období. Uvedl, že ten podnět bere velice vážně a může panu Semerákovi slíbit, že na tom pracovat bude. K dopravnímu podniku poznamenal, že se bavili s panem ředitelem, že jedním z důvodů, který na zastupitelstvu sice padl, ale v jiné souvislosti, nezvýšení ceny jízdného, je, že musí dostat ty lidi zpátky po covidu do městské hromadné dopravy. To byl také jeden argument, jinak samozřejmě obavy pana Semeráka směrem do budoucna taky sdílí, a pan Semerák ví, protože mají zástupce v dozorčí radě, že existuje dokument „Vize dopravního podniku 2030“, kde je prognóza všech klíčových nákladů a výdajů. On si myslí, že by si ten dokument zasloužil aktualizaci po těchto mimořádnostech a asi by se na tom mělo pracovat.

L. Semerák uvedl, že ho pan náměstek Babinec zcela svou odpovědí uspokojil, dodal, že si to myslel, ale chtěl to pouze potvrdit. K vystoupení pana primátora uvedl, že s ním ve všem souhlasí, pouze k jeho vyjádření, že ten rok 2021 je lepší, sdělil, že je lepší, ale je takový specifický, protože částečně uspokojuje tu nakumulovanou poptávku z roku 2020 a navíc je tady hromada dluhových peněz v ekonomice, a to nemyslí politicky, které jsou tu výjimečně, a které se budou spíše stahovat. Sdělil, že si myslí, že si rozumí. U rozpočtu v porovnání s prosincem 2020 a 2021 jsou v lepší náladě, mají velká očekávání a uvidí, co se stane v průběhu toho příštího roku. Poděkoval panu Svozilovi, že se přihlásil do diskuze jako zástupce dneska nejsilnější parlamentní strany nebo strany, která by měla vést tuto zemi. Řekl, že by byl velmi rád, kdyby měl pravdu, že nová vláda vznikne v řádech týdnů, akorát se obává, že tomu tak nebude. Připomněl, když pan primátor zmínil dobré vztahy s možným náměstkem ministra pro kulturu, tak i pan ministr financí pravděpodobně nebydlí příliš daleko, takže by bylo fajn, kdyby v rámci nějakého lobby a vůbec všeho se snažili ty peníze dostat. Poznamenal, že zde jsou asi všichni ve shodě, že by se měli v první řadě snažit dostat co nejvíce externích zdrojů a pak by se měli pohádat, co s nimi udělají, ale v okamžiku, když dělají to druhé, aniž by měli to první, tak je to takové trošku zbytečné a stojí je to hromadu energie. K dopravnímu podniku uvedl, že jak všichni tři mluvili, tak si myslí, že jsou asi principiálně ve shodě, nebo že si velmi rozumí, nicméně si dovolí upřesnit jednu věc. Uvedl, že si je vědom toho, že i případné zvýšení jízdného, by zdaleka nepokrylo tu zvýšenou poptávku po financích. Jeho replika spíše zněla k tomu, že on také řekl vyšší efektivita managementu, příp. zvýšení jízdného, tzn., věci, které by jako mozaika působily, aby ten dopravní podnik nerozmazlili. Tzn., aby si dopravní podnik neusnadňoval řešení tím, že řekne: „hele, nejsou peníze, tak my máme tu výhodu, že naším akcionářem je město, a to nejméně bolestné řešení je, že prostě natáhnu ruku a však já něco dostanu“. Sdělil, že za sebe si představil takovou variantu, že by řekl, že dostanou 80 % těch peněz a zbytek, ať management ukáže, co umí. Řekl, že být management městské firmy, kdy velká část má formu obchodní společnosti, je sen. Probudí se 1. ledna a mají hotovo, mají peníze na účtu, mají dotaci a trošku to svádí k zahálce a k nějakému nižšímu rozvoji. Uvedl, že to říká proto, že se asi o dopravním podniku budou bavit dále, aby to padlo dneska a možná i proto, aby přenesli dopravnímu podniku to sdělení, že to, že letos navyšují na 1,78, neznamená, že v roce 2023 to bude znovu 1,78, nebo dokonce navyšeni o dalších 15 % přes dvě miliardy a v podstatě, aby i vyvíjeli tlak na to, že je třeba hospodařit taky vnitřně. Poznamenal, že by dopravní podnik nesrovnával s dopravním podnikem v Brně, za něj je to špatně, měli by se soustředit na svůj dopravní podnik, na svůj rozpočet a na svoje vazby. K vystoupení pana Svozila poznamenal, že má pravdu, že by potřebovali dostat lidi zpátky do dopravních prostředků, ale ono to naráží na dva aspekty. Uvedl, že tam nepotřebují dostat jen tak někoho.

Je skupina lidí, která je odsouzená jezdit MHD, a to jsou zejména žáci apod., ale z těch moc velký profit není. Pak mají skupinu starších lidí, co třeba nemají auto, ale z těch taky nic nemají. Potřebují tam dostat ty občasně cestující, co jim na těch jednorázových jízdenkách zaplatí co nejvíce peněz. S tím souhlasí, ale v tom třeba on nevidí dostatečnou aktivitu dopravního podniku. Vidí poměrně drahou reklamu na školáky, na ODISku pro prvňáčky apod., ale myslí si, že by měli cílit někde jinde, že by měli cílit na ty, co jim ty peníze přinesou. Dal to jako podnět na management dopravního podniku, že právě u těch jednorázových je ten byznys, tam jsou ty peníze. Dále sdělil, že si není jistý, zdali doba pro to přesvědčování už nastala, a to říká proto, že v podstatě dopravní podnik, ale tím nepopírá to, co řekl, dneska nutně sráží to, že epidemiologická situace, opatření apod. vyzývají ke snížení mobility a k tomu, aby se méně shlukovali, což znamená, že když si to přeloží do hospodaření dopravního podniku, tak teď asi v zimě, v době, kdy mají hodně lidí nakažených covidem apod., není ta správná doba na to, aby vyzývali k tomu, aby lidé více jezdili MHD. Požádal, aby v době, kdy se ta situace zlepší a věří, že to bude na přelomu prvního a druhého čtvrtletí příštího roku na toto mysleli a cíleně se zpětně zaměřili na tu skupinu těch občasných cestujících, z kterých je největší příjem. Na závěr řekl, že si myslí, že to ani není nějaké zkoušení se, spíše možná uvědomění si toho, že ten rozpočet není nafukovací, jsou jedny peníze a bude moc rád, když všichni, jak tu jsou, se budou chovat maximálně zodpovědně nejenom v roce 2022, ale i v příštím roce v září, aby těm, co po nich přijdou, to předali jakžtakž v rozumném stavu a nepředali jim v podstatě rozvrzaný vozík, který má tato kolečka. Dodal, že to je možná poprvé, co takto hovoří.

T. Macura poděkoval panu Semerákovi za diskuzní příspěvek a řekl, že tu debatu nechce extenzivně rozvíjet, na straně druhé řekl, že příklad Brna neuváděl proto, aby měli pocit, že musí Brno následovat, ale aby tady nevznikl dojem, že jejich 1,75 miliardy je něco, co svět neviděl. Jestli říká, že Brno bude příští rok dotovat dopravu 2 a půl miliardami korun, tak ve vztahu k velikosti měst je jejich částka srovnatelná. O Praze nemluví, tam je to 10 miliard, ale to už jsou jiné realie. Dále doplnil, že to není tak, že by dopravní podnik přinesl svoji představu: „chceme 1,75, a tu nám dejte a my jsme řekli fajn, tady to máte“. Řekl, že ta prvotní jejich představa byla vyšší, byli hodně přes 1,8, ty úspory se hledaly, nějaké se našly, čili částka, kterou dneska předkládají, je jakýmsi kompromisem, který reaguje na ty objektivní vlivy, tzn., energie, odpisy, mzdy podle kolektivní smlouvy, čímž předesílá, že v té kolektivní smlouvě jsou dneska pouhé, tuší, 3 % nebo 3 a půl % a proti tomu jdou právě ty nějaké optimalizační opatření, který ten dopravní podnik tam realizuje. Všechny ujistil, že to není jenom jakási slepá akceptace toho, co by management dopravního podniku chtěl. Na závěr svého vystoupení řekl, že i jejich snahou pochopitelně je, aby ten problém nějakým způsobem neeskalovali tím, že ho budou jenom jako neřešený předávat těm budoucím jejich nástupcům.

V. Polák uvedl, že z pohledu na investiční akce z hlediska kultury, jak jsou od něj zvyklí, musí říct, že je rád, že se některé připravené projekty promítly v kapitálovém rozpočtu, zvláště ty, o kterých hovořil v minulých letech. Dodal, že to je pro něj pozitivní. Dále řekl, že několikrát padlo, že nárůst rozpočtu, i těch mandatorních výdajů je také nárůstem mezd a on, pokud by navrhoval nějakou změnu v rozpočtu, tak by asi bylo fěr se podívat nejprve na kulturu jako takovou, než přemýšlet, jaké prostředky odněkud jinud odebrat, ale podívat se právě na ty výdaje v té neinvestiční složce. Řekl, že z hlediska příspěvkových organizací a obchodních společností jsou mzdy jednou z hlavních položek, takže pakliže rostou ty platy i vlivem inflace a navyšování mezd, tak se to samozřejmě i v té kultuře tím pádem projeví. Sdělil, že přemýšlel, kde ušetřit, kde jsou možnosti, jak by se přetavily právě ty prostředky v kultuře v jakousi investici do kultury samotné. Dále řekl, že jeho návrh, než návrhem rozpočtu, je zahájení diskuze jakoby systémové. Uvedl, že to už několikrát v předchozích vystoupeních v minulých letech nějakým způsobem naznačil, že byli zvyklí a byla tady doba v 90. letech. Uvedl příklady. Např. městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, pokud by v 90. letech nevzniklo centrum vzdělávání a kultury, tak by zde neexistoval třeba hudební klub s profesionální dramaturgií, ale

ten vývoj jde dál, těch klubů vzniklo několik. Ta profesionalizace i v tom prostředí nezávislých subjektů je daleko dál, vzniklo spousta klubů. Z hlediska města byli zvyklí před lety, že nákup programů, nákup divadelních projektů, nakupování kultury mají na starosti pouze kulturní domy, dneska obchodní společnosti a takto jsou na to zvyklí a teď přichází s něčím, co tady vzniklo právě projektem třeba Cooltouru, že vznikají multižánrová centra, vznikají různé menší multižánrové centra, které to řeší systémem dotace, ty dotace se v posledních letech navyšují, ale on najednou vnímá, že nemůžou mít všechno, nemůžou neaktualizovat to staré a dívat se na to nové. Sdělil, že proto si myslí, že by v následujících letech měla být diskuze o tom, jakým způsobem funguje ten nezávislý sektor a jestli náhodou kulturní domy z hlediska dotace, kdy se narovnává ztráta z té činnosti, jestli to není jakousi už až nedovolenou podporou, protože ty nezávislé subjekty vytvářejí mnohdy stejnou činnost. Dále sdělil, že když se podívá na ty obchodní společnosti z hlediska kulturáku, tak si myslí, že jakkoliv se bude ten systém inovovat, v jakém smyslu třeba bude předmět nákupu programů, věci soukromých agentur, věci, do kterých nebude muset zasahovat město, tak v konečné fázi ten uživatel, ten obyvatel města, by neměl být ochuzen. V tomto smyslu, protože byl členem dozorčí rady AKORD & POKLAD v minulém volebním období, tak s paní jednatelkou řešili i tu skutečnost, že v rámci AKORD & POKLAD jsou zaměstnanci, kteří pracují v tzv. pohostinských službách nebo v restauraci, kterou se nepodařilo paní jednatelce naplnit ve smyslu pronájmu nějakého dodavatele soukromého subjektu a že je daleko jednodušší a výhodnější, aby to byli zaměstnanci AKORD & POKLAD. Sdělil, že ty věci se vyvíjejí a že si myslí, že jeho návrhem je, kdy se podíval, že ve společnosti AKORD & POKLAD pracuje 24 pracovníků na úseku restauračních služeb a teď je v rozpočtu pro AKORD & POKLAD alokováno 27 milionů, i když tato obchodní společnost požadovala 43 milionů a tím by se potom zabývala samotná paní jednatelka, potažmo i dozorčí rada, že by se přece jenom mohly ušetřit ty prostředky za těch 24 zaměstnanců, kteří pracují v úseku právě restauračních služeb přesto, že je to jakoby z celkového balíku samotné kultury. Sdělil, že když si těch 24 zaměstnanců spočítá, tak dojde k roční částce kolem 11 milionů korun. Uvedl, že nebude navrhopvat škrt v tomto rozpočtu o 11 milionů, ale dovolil by si takový kompromis, navrhnout snížení této dotace o 6 milionů korun a tyto prostředky využít jedním milionem k balíku grantů pro kulturu, který se bude rozdělovat v příštím týdnu, takže by se to ještě stihlo vzít do úvahy v rámci kulturní komise, a potom by chtěl těch 5 milionů, které by zůstaly, využít pro určitou rezervu, kdy z hlediska grantového systému mají pododrážku kulturně-vzdělávací projekty. Dodal, že to řeší věci grantů, ale jak vnímá dobu, která se snad už bude brzo nazývat pocovidová, tak by byl velmi rád, aby se zaměřili na podporu právě těch kulturně-vzdělávacích projektů a tam si myslí, že by v následujícím roce a bude na tom pracovat a snad to brzo navrhne, by mohla vzniknout nějaká mimořádná výzva právě na ty kulturně-vzdělávací projekty, které by dopomohly volnočasovým aktivitám nebo případně i základním školám, které jsou zřizovány městskými obvody, aby byla posílena ta věc, která se dotkla nejvíce té nejmladší generace a právě to překonání, kdy se vytvářejí různé sociální vazby a všechny ty negativní vlivy, o kterých dnes a denně čtou v novinách ohledně toho, jak se s tou covidovou dobou vyrovnávaly děti školou povinné. Konstatoval, že předkládá tento konkrétní návrh a doufá, že v budoucnu spustí tu diskusi systémovou z hlediska obchodních společností kulturních domů a že by se mohli pobavit o tom, jak posílit ty kulturně-vzdělávací projekty.

T. Macura se dotázal pana Poláka, zda je schopen svůj návrh přesně naformulovat, aby mohl být předmětem hlasování.

V. Polák navrhnul z odrážky označené § 3392 AKORD & POKLAD, kde je částka 27 195 000 korun, vzít 6 milionů korun a rozdělit ji – 1 milion korun + balík grantů a 5 milionů dát zatím do rezervy, buď celkové nebo kulturní, aby potom mohla ta případná diskuze, která bude následovat, a to podpora ještě mimořádné výzvy na nějaké kulturně-vzdělávací projekty, aby na to byly v rezervě peníze.

T. Macura poznamenal, že do jakési rezervy, se kterou by mohla disponovat komise kultury nebo minimálně navrhopvat. Dále řekl, že doufal, že pan Polák pochválí to, že se do rozpočtu dostala celá řada věcí, které tady léta podporuje, ale v úvodu to víceméně pan Polák zmínil.

T. Raždík sdělil, že jak zaznělo, rozpočet počítá s koncertní halou, za kterou chce dát město asi 3 miliardy, i když ještě nedávno to bylo 1 a půl miliardy. Provoz koncertní haly bude stát nějakých cca 200 milionů korun, jak padlo na dřívějších jednání zastupitelstva. Pokud ta hala bude plná a bude tam 1 000 lidí denně, tak z těch 300 000 obyvatel Ostravy je to jedna třetina. Koncertní halu počítají, na druhou stranu nepočítají s Fondem na odkup akcií OVAKu, kde by případně mohli vydělat 50 milionů korun ročně, přičemž vodu používají všichni obyvatelé každý den. Dále řekl, že co mu tam chybí, je Fond na odkup akcií teplotrenské sítě. Když měli seminář k rozpočtu, tak tu otázku teplotra trochu nakousnul a pan primátor řekl, že to byla chyba, že byla ta teplotrenská síť prodána, nicméně se nedělá nic pro to, aby byla tato chyba napravena. Poznamenal, že s teplotrenskou sítí souvisí také ztráty, tady jsou jim neustále předkládány informace o tom, jak snižují ztráty na vodovodní síti, ale jaké jsou ztráty teplotra na teplotrenské síti, kolik to stojí občany, to tady nikdo neřeší. Sdělil, že v únoru v roce 2020 měli komisi, kde jim pan Bxxxx ze společnosti FITE zhruba nastínil, jak to funguje, a to je tak, že ty ztráty teplotra se nějakým zásadním způsobem neřeší, protože se to pak rozúčtuje občanům, a protože to je monopol, tak stejně nikam neutečou. Zopakoval, že Fond na odkup teplotrenské sítě rozhodně chybí, protože se všichni shodují na tom, že prodej té teplotrenské sítě byla chyba. Dále sdělil, že chybí Fond na vybudování městské teplotreny. Uvedl, že byli v OZO, kde jim pan ředitel sdělil, že v souvislosti se změnou zákona o odpadech budou muset spalovat odpad, a protože nemají městskou teplotrenu, tak ho budou vozit do Přerova místo toho, aby vybuřovali svou městskou teplotrenu, kde by si vytvořili zaměstnanost a měli by vlastní teplo z vlastního odpadu. Místo toho budou pravděpodobně platit ještě za to, že jim to spálí někde jinde. Uvedl, že cenu teplotreny pan ředitel odhadoval na 2 až 3 miliardy korun. Zopakoval, že rozpočet s tím vůbec nepočítá. Sdělil, že i přesto, že dostávají z daní z DPH a z daní z příjmů okolo 7 a půl miliardy korun, tak si musí půjčit ještě 100 milionů na vodohospodářské stavby. Dodal, že to je z jeho pohledu úplně špatně. Dále řekl, že se dostávají k dalšímu bodu, který považuje za chybu, a to, že rozpočet počítá s příjmem asi 450 milionů korun z prodeje pozemků a když se zeptal, které pozemky to budou, tak je to samozřejmě orná půda nebo zemědělská půda v Mošnově, přičemž v podstatě všechny strany, které tvoří koalici ve městě, Piráti v programu, který najdou na stránkách pirati.cz/program/dlouhodob/zemedelstvi deklarují, že zastaví velkoplošné betonování a asfaltování půdy, ANO deklaruje v programu 2021, že zajistí ochranu půdního fondu a zpřísní další zabírání půdy, prosadí novelu zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a zpřísní další zabírání půdy, už nebude možné postavit halu na úrodném poli, ODS jsou pro udržitelný život, ochrání půdu před záboru a degradací, ochrana úrodné půdy má přednost před výstavbu výrobních a logistických center, KDU-ČSL tisková zpráva z 18. 6. 2020 – na nejlepší zemědělské půdě už nebude možné stavět obchodní a logistická centra, ale pouze stavby ve veřejném zájmu jako je vysokorychlostní trať, odmítají beton místo orné půdy. Sdělil, že tohle vidí jako podvod na voliče a co se týká rozpočtu, tak mu v podstatě nezbyvá než hlasovat proti. Dotázal se, kolika hektarům zemědělské půdy odpovídá částka 420 milionů korun za prodej pozemků v Mošnově.

T. Macura odpověděl, že se nebude vracet k tomu, co měla stát koncertní hala až po zábor orné půdy, protože každé zastupitelstvo se o tom baví a je úplně zbytečné s ním jakkoliv diskutovat. Na téma půdy odpověděl, že za chvíli mají na programu bod 43 a dodal, že jeho specifikou včetně pana Kubína je to, že se vždycky připraví na dva, tři body z programu a vůbec netuší, co je obsahem dalších bodů, protože bod 43, který bude následovat hned po tomto bodu se právě týká prodeje pozemků firmě Panattoni. Sdělil, že kdyby si to přečetl, tak by přesně věděl, o jaké rozloze se baví a je to přesně ta transakce, na kterou se na zastupitelstvu ptá neustále. Dále řekl, že na to jsou uzavřené platné smlouvy, není to něco, co si dneska vycucali z prstu, a ve zbytku

na to nebude reagovat a že akceptuje to, že na to má pan Raždík jiný názor, na to má právo, ale každý měsíc mu vyvracet jedny a ty samé argumenty nebude, protože to nemá absolutně žádný efekt.

T. Raždík řekl, že se na zastupitelstvo připravoval, takže ví, že v jednom z následujících bodů je prodej asi 10 hektarů za cenu 484 korun, takže to je pořád jenom 48 milionů korun, jestli se dívá správně. Uvedl, že to není těch 450 milionů korun. Dotázal se, o kolika ztracených hektarech se baví a dodal, že to je jediné číslo, které ho zajímá.

T. Macura řekl panu Raždíkovi, že se připravoval absolutně blbě, protože bod 43 se týká právě prodeje Panattoni a je to bod, který pan Raždík zdvihl asi 7x a vždycky mu bylo odpovězeno a on to do příště znova zapomněl a po osmé se zeptal. Požádal pana Raždíka, aby si to důkladně nastudoval a dodal, že k tomu má přístupy a všechno, co je zapotřebí.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil. Primátor konstatoval, že mají jeden pozměňovací návrh od pana Poláka, který formuloval tak, že chce z § 3392, což je dotace AKORD & POKLAD, vzít 6 milionů korun a z toho 1 milion dát na podporu dotačních programů a 5 milionů nechat v rezervě pro případné použití pro účely kultury tak, aby mohly být předmětem jakýchsi návrhů ze strany komise pro kulturu. Dal o návrhu pana Poláka hlasovat. Hlasovali 4 pro, 3 proti, 38 se zdrželo. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o původním návrhu usnesení. Hlasovalo 40 pro, 1 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1745/ZM1822/28.**



Primátor přešel k projednávání bodu č. 43.

Materiál č. ZM_M 43

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Kupní smlouvě ev. č. 3155/2020/MJ ze dne 23. 12. 2020 uzavřené se společností Panattoni Czech Republic Development s.r.o.

Primátor uvedl, že u projednávání je přítomen zástupce společnosti Panattoni pan Hxxxx, který je připraven k podání případných odpovědí na otázky. Připomněl, že obdrželi novou přílohu č. 3 k tomuto materiálu, která obsahuje určité změny, které jsou nicméně ve prospěch města, a sice v případě, že by zastupitelstvo města vyhovělo žádosti společnosti o posun termínu pro prodloužení milníku, kterým je podání žádosti o vydání územního rozhodnutí o 4 měsíce, o což je společnost žádá a rada města navrhuje této žádosti vyhovět, tak aby se současně s tím zvýšila smluvní pokuta v případě, že by nebyl dodržen ani tento prodloužený milník, z jednoho na dva miliony korun. Dodatečně s touto změnou přichází s vědomím toho, že podobný postup uplatňovali i v jiných případech při prodeji nemovitého majetku ve městě např. ve vztahu ke společnosti PTP a druhé věže Tieto tower a v jiných případech a aby jednali konsenzuálně i v této situaci. Poznamenal, že společnost s touto změnou souhlasí.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 2 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1746/ZM1822/28.**

Primátor poděkoval panu Hxxxxxx za účast.



Primátor konstatoval, že před sebou mají sérii bodů, u kterých je účasten pan doktor Pyšný a které se týkají také Mošnova, ale té strategické průmyslové zóny a týkají se úprav smluvní dokumentace s OSTRAVA AIRPORT MULTIMODAL PARK, resp. jejími produktovými společnostmi a první v řadě je materiál č. 16.

Materiál č. ZM_M 16

Návrh na uzavření Smlouvy o koupi pozemků v SPZ Ostrava - Mošnov

Primátor uvedl, že se jedná o 103 000 m².

Diskuze:

T. Raždík uvedl, že se jedná o průmyslovou zónu a cenu 484 korun za m². Sdělil, že v dalších bodech mají jednání o cenové mapě Ostravy, kde jsou jakési plochy, které by se daly nazvat průmyslovými zónami v Ostravě, v Dolních Vítkovicích je cena 1 000 korun za m², po chemičce Hrušov ta plocha 760 korun za m² a tady mají plochu, kde tvrdí, že je to nejlepší, protože je tam v blízkosti dálnice, je tam letiště, je tam železniční vlečka, je tam všechno a prodávají to jenom za 484 korun za m². Požádal o vysvětlení, proč město prodává za tak nízkou cenu, když je to tak výjimečná lokalita.

T. Macura odpověděl, že ten důvod je zřejmý, že prodávají plochu nikoliv ve městě Ostrava, ale na periférii. Zadruhé naplňují smlouvu o smlouvě budoucí z roku 2009 v tom případě, takže ta transakce je podložena jakýmsi již existujícím smluvním vztahem. Záměr prodeje toho pozemku byl zastupitelstvem města odsouhlasen v roce 2017, takže postupují konsenzuálně po jednotlivých krocích. Dodal, že pozemky po hrušovské chemičce nepatří do majetku města, tudíž v tomto případě nemají co prodávat. Cena pozemku je v každé části jiná a vychází z mnoha faktorů a je jisté, že cena uprostřed Ostravy bude jiná než cena ve Skotnici u letiště. Podotkl, že přesto, že tento pozemek je prodáván na základě smlouvy o smlouvě budoucí z roku 2009, tak tam je zakomponována inflační doložka, na základě které se ta cena pozemků zvyšuje o 3 % ročně.

M. Juroška sdělil postoj nejen k projednávanému materiálu, ale i ke všem ostatním, protože jak primátor říkal, tak jich je několik, které se týkají podobné problematiky. Sdělil, že je principiálně odpůrce takovýchto logistických mega projektů, které podle něj jdou proti všem principům udržitelnosti, proti všem ekologickým principům a proti všem principům, jak se měla formovat ekonomika budoucnosti, takže i když si je vědom toho, že tady dělají jen pokračování předcházejících rozhodnutí, víceméně ve všech těch materiálech, tak bude i při vědomí této skutečnosti vždy hlasovat proti.

T. Macura poděkoval panu Juroškovi za deklaraci jeho postoje a dodal, že je jasný a srozumitelný.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 2 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1747/ZM1822/28.



Materiál č. ZM_M 17

Návrh na udělení souhlasu se zcizením pozemků pro společnost OAMP HALL 2 s.r.o. a návrh na udělení souhlasu se zcizením pozemků pro společnost OAMP HALL 3 s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 3 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1748/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na udělení souhlasu se zřízením zástavního práva a zákazů zcizení a zatížení ve prospěch SITUS ASSET MANAGEMENT LIMITED

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 3 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1749/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na uzavření Dodatku č. 6 ke smlouvě o budoucích smlouvách o koupi pozemků ev. č. 0551/2009/MJ ze dne 25. 2. 2009 a návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o zřízení práva stavby ev. č. 0316/2020/MJ ze dne 15. 1. 2020 v SPZ Ostrava - Mošnov

Primátor navrhnul změnu usnesení a sdělil, že je úpravou opět ve prospěch města. Navrhnul, aby došlo proti těm termínům, které jsou uvedeny v návrhu, který mají k dispozici, ke zkrácení termínu oprávnění, kdy je kupující oprávněn požadovat uzavření budoucí kupní smlouvy o jeden rok, a sice z 31.12.2026 na 31.12.2025 a také konsenzuálně, aby byl zkrácen harmonogram realizace čtvrté etapy z 31.12.2026 na 31.12.2025 a stejně tak, aby došlo ve stejném smyslu k úpravě dodatku č. 1 ke smlouvě o zřízení práva stavby opět o ten jeden rok do 31.12.2025. Poznamenal, že tato změna byla vykonzultována v uplynulých hodinách nebo jednotkách dnů se správcem programu, jehož přispěním se zrealizovala ta strategická průmyslová zóna Ostrava – Mošnov, a to s Ministerstvem průmyslu a obchodu a ten kupující je s tímto takto srozuměn a souhlasí. Zopakoval, že je to změna, která je ve prospěch města.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 45 pro, 3 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. **1750/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke smlouvě o koupi pozemků ev. č. 3586/2019/MJ ze dne 19. 12. 2019 ve znění Dodatku č.1 a návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke smlouvě o koupi pozemků ev. č. 3588/2019/MJ ze dne 19. 12. 2019 ve znění Dodatku č.1 v SPZ Ostrava - Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 3 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1751/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh na udělení souhlasu se zatížením pozemků ve vlastnictví společnosti OAMP Hall 4 s.r.o. k zajištění úvěrové pohledávky MONETA Money Bank, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 3 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1752/ZM1822/28.**

Primátor poděkoval panu doktoru Pyšnému, že vážil cestu, byť jeho služeb nebylo potřeba.



Primátor se vrátil do bloku primátora a sdělil, že budou pokračovat bodem č. 4.

Materiál č. ZM_M 4

Dodatek č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na úhradu nákladů spojených s realizací projektu „Protipovodňová opatření ve městě Ostrava“ ČR - Hasičskému záchrannému sboru Moravskoslezského kraje

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1753/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh na uzavření dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové investiční dotace ev. č. 1882/2020/KP na projekt společnosti Černá louka s.r.o. s názvem „Rekonstrukce IT, dětské hřiště - hradní nádvoří, hradní terasa Lučina s občerstvením“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1754/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 6

Návrh na uzavření dodatku č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové neinvestiční dotace ev. č. 1883/2020/KP ve znění dodatku č. 1 ev. č. 1883D1/2021/KP na projekt společnosti Černá louka s.r.o. s názvem „OSTRAVACARD!!!“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1755/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 7

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace na projekt Nákup a instalace klimatizace v pav. A hale NA1 společnosti Černá louka s.r.o.

Diskuze:

T. Raždík uvedl, že se v materiálu mohli dočíst, že se tam lidé přehřívají, protože v halách není klimatizace a zhruba je potřeba klimatizace za milion korun. Na druhou stranu si Černá louka v minulosti koupila elektromobil za 900 tisíc korun, a to mu nepřijde jako péče řádného hospodáře. Řekl, že přínos 1 elektromobilu pro ekologii je de facto 0 a cena je naprosto nepřiměřená a na druhou stranu chybí klimatizace za milion korun a dneska mají v dalším bodě další nákup elektromobilu za 700 tisíc korun, a to je za něj nepřijatelné, takže bude hlasovat proti. Dodal, že hospodaření Černé louky je špatně.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1756/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 8

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1757/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 9

Návrh na prominutí smluvní pokuty s příslušenstvím (ŘSD)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1758/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 10

Volba přísedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1759/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1760/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává cenová mapa stavebních pozemků města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1761/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 13

Schválení návrhu změny stanov spolku Řemeslný inkubátor Ostrava z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1762/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 14

Souhlas s přijetím dotace z Norských fondů v rámci programu „Životní prostředí, ekosystémy a změna klimatu“ na realizaci projektu „Budování zelené infrastruktury v Ostravě - Radvanicích a Bartovicích - etapa B“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1763/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 15

Přijetí dotace dle Rozhodnutí o poskytnutí dotace z Integrovaného regionálního operačního programu pro projekt „Multifunkční učebna pro přírodní vědy a technické řemeslné obory pro ZŠ Proskovice“

Diskuze:

Z. Šebesta upozornil na důvodovou zprávu předloženého materiálu, kde jsou uvedeny celkové náklady 2 663 537,99 tis. Kč. Uvedl, že je to trochu přehnané a neodpovídá to ani rozhodnutí,

které tam je, protože to je v čistých korunách. Navrhnul vynechat tisíc i ve všech dalších bodech.

T. Macura řekl, že má pan Šebesta pravdu a že ty tisíce vynechají.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou důvodové zprávy v definici těch částek s tím, že z toho zmizí ty tisíce, které tam nemají, co dělat. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno s úpravou. Bylo přijato usnesení č. **1764/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace společnosti Černá louka s.r.o. na projekt Vybavení konferenčního sálu III. NP pav. A audiovizuální technikou

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1765/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na uzavření dodatku č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové investiční dotace ev. č. 3183/2019/KP ve znění dodatku č. 1 ev. č. 3183D1/2020/KP na projekt společnosti Černá louka s.r.o. s názvem „Úprava prostoru okolí pavilonu A, elektromobil, rekonstrukce IT, WEB stránky, pořízení nových pódíí, stěhování MINIUNI a rekonstrukce hradní terasy Lučina s občerstvením“

Diskuze:

T. Raždík řekl, že tady je třeba se zamyslet skutečně nad tím, jestli má prioritu klimatizace za milion korun, která bude sloužit najednou třeba stovkám lidí, nebo elektromobil za 700 tisíc korun, který bude sloužit najednou hrstce lidí. Uvedl, že je proti, Sdělil, že je potřeba to hospodaření směřovat úplně někam jinam.

T. Macura poděkoval za názor.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1766/ZM1822/28.**

T. Raždík oznámil, že hlasoval proti.



Materiál č. ZM_M 37

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 5/2017, o nočním klidu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1767/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 39

Vydání majetku zůstavitele

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1768/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství

Primátor Tomáš Macura předložil úvodní slovo k materiálu, v rámci kterého mj. informoval, že po diskuzích, které uvedl, když hovořili o rozpočtu na rok 2022, dospěli k návrhu, aby pro rok 2022 ze sociálních důvodů nebyla výše poplatku měněna a aby ten poplatek byl stanoven ve výši odpovídající tomu poplatku současnému, a to ve výši 498 korun na osobu a rok. Dodal, že tato výše nebyla měněna od roku 2005. Dále řekl, že současně se schválením tohoto materiálu chtějí už nyní rozhodnout o tom, aby bylo přijato usnesení ke zvýšení tohoto poplatku pro rok 2023, a to na 720 korun ročně s tím, že chtějí aplikovat sociální aspekt spočívající v tom, že od tohoto navýšení by byly oprostěny děti do 6 let věku a senioři od 65 let věku, kteří by nadále platili i po roce 2022 v nezměněné výši 498 korun.

Diskuze:

M. Juroška sdělil, že má pocit, že primátor buď ještě před volbami nebo dokonce po volbách dal veřejný příslib, že nebude zvyšovat daně a nebude zvyšovat místní poplatky. Řekl, že přesto není překvapen tím, že přichází se zvýšením místního poplatku. Oni před touto skutečností varovali občany a všechny obyvatele města Ostravy, že něco takového přijde, a proto překvapení nejsou. Ostatně s tím počítal i schválený plán odpadového hospodářství, který byl schválen zhruba před čtyřmi lety. I tehdy na tuto skutečnost upozorňovali, že se chystá zvýšení místního poplatku za komunální odpad a nyní to tady přichází, byť jak primátor říkal, nezvyšují poplatek od příštího roku, ale až od dalšího roku, což je zvláštní a nechápe, proč to dělají, když se to dá udělat v příštím roce novelizací vyhlášky. Sdělil, že oni tak činí už v tomto roce, že navyšují místní poplatek pro rok 2023, ale pro rok 2022 ho nechávají na stejné úrovni, ačkoliv je nic nnutí, aby nyní zvyšovali poplatek na rok 2023. Dotázal se, proč nyní chtějí rozhodovat o tom, jaký bude poplatek v roce 2023, když o tom lze rozhodnout v příštím roce.

T. Macura potvrdil, že se nijak nezpronevěřil závazkům, které dali. V programovém prohlášení uvedli, že nebudou zvyšovat místní daně a poplatky v tomto komunálním období, což jistě pan Juroška uzná, že konec komunálního období je rok 2022, čili v rámci roku 2022 žádné zvýšení poplatku nenavrhují. Řekl, že chápe, kam pan Juroška míří, ale opravdu se ty věci vyvíjí nějakým způsobem v čase, nikdo nepočítal s covidem, nikdo nepočítal s novým zákonem o odpadech a s jeho dopady na ekonomiku. Požádal, aby nezavírali oči před tím, že covid jako takový znamenal jednak významný výpadek příjmů v loňském i předloňském roce a znamenal významné navýšení tvorby odpadu, nejenom v Ostravě ale ve všech městech republiky, že nový zákon o odpadech jako legislativní změna znamená dramatické navýšení nákladů měst na

odpadové hospodářství a nevidí sebemenší důvod, proč by na tom navýšení nákladů neměli participovat občané města. Uvedl, že neříká, že mají ty náklady nést v plném rozsahu, ale proč by na něm neměli participovat. Je to služba, která má své náklady stejně jako veřejná doprava a on ví, že jeho doktrínou je dávat vše zadarmo nebo navrhopvat vše zadarmo, ale to je věc filozofická, na které se neshodnou, ale ten návrh je dáván takto. Dále řekl panu Juroškovi, že ví, že původně zvažovali ten poplatek zvýšit už pro rok 2022, ale právě z těch sociálních důvodů, vlivem inflace, růstu cen energií a všeho možného navrhuji odklad té účinnosti na rok 2023 proto, aby tu situaci v tom příštím roce usnadnili a současně aby ty občany na to navýšení, které nebude nijak dramatické, žádné drastické, připravili s ročním předstihem. Sdělil, že si myslí, že to je férové a osobně si myslí, že v tomto sále to nikomu z nich nikdo nemůže vyčítat.

V. Macháček řekl, že chce rozvíjet myšlenku pana Jurošky. Uvedl, že v září budou volby a určitě téma poplatků bude součástí volební kampaně a myslí si, že není fér, aby odcházející politická garnitura dopředu zavazovala vyhláškou tu nastupující. Sdělil, že si myslí, že jenom to, že se na to občané budou moci připravit, je strašně slabý argument, takže si myslí, že vzhledem k tomu, že nehrozí žádné nebezpečí z prodlení, že by tady to klidně mohlo řešit zastupitelstvo v říjnu, v listopadu příštího roku úplně bez problémů s novým mandátem. Poznámenal, že tito lidé budou mít mandát řešit věci, které občané chtějí a myslí si, že v současné době to není správně a politicky korektní.

T. Macura reagoval slovy, že je to názor pana Macháčka a že si na druhé straně vzpomíná, jak se cítil, když tady na podzim roku 2014 nastoupil, ustavující zastupitelstvo bylo 7. listopadu, a nikdo nevěděl, ani kdo je ten druhý, natož aby rozhodoval nějaké zásadní otázky, které by měly začít platit za čtyři, pět týdnů, takže podle něj by se nejdřív ta věc řešila v prosinci 2022 a za něj je férovější těm občanům sdělit, že ta situace je taková. Připustil i to, že město má možnost ty věci sanovat, ale potom by se měli bavit o tom, že bude třeba ty peníze vzít někde jinde. Sdělil, že tento názor panu Macháčkovi neupírá, ale on má názor jiný a nejenom on, ale i rada města, která tento materiál navrhuje, a nechají to na hlasování, jak ty věci dopadnou.

M. Juroška sdělil, že jenom proto, aby akcentoval, že to jejich varování před třemi lety nebylo varováním zbůhdarma, tak připomněl, že připravovali zvýšení daně z nemovitosti, které nakonec stáhli a nepředložili k rozhodování zastupitelstvu a před chvílí primátor přiznal, že chtěli zvýšit poplatek za komunální odpad již pro rok 2022, takto s tím počítali v návrhu rozpočtu a byli připraveni porušit ten svůj slib daný v programovém prohlášení, ale to je samozřejmě jejich záležitost a mají právo na to, změnit názor, pouze chce akcentovat, že ne vždycky ty deklarace bývají rovny těm konečným výsledkům. Zopakoval, že se dotazoval, proč, když už se neodhodlali k tomu, zvýšit ten poplatek v roce 2022, tak proč dělají to, že ho zvyšují v roce 2023, když to může udělat zastupitelstvo v příštím roce. Dodal, že si nemyslí, že by na to primátor odpověděl.

T. Macura odpověděl, že si myslí, že na to odpověděl dvakrát a neví, proč by na to měl odpovídat potřeť. Uvedl, že to dělají s ročním předstihem a on ví, že pan Juroška by to chtěl slyšet a někde užít, že nedodrží svůj slib daný v programovém prohlášení, ale rozhodující je podle něj výsledek a výsledek je takový, že v tomto komunálním období žádné místní daně ani poplatky navyšovány nebudou. Řekl, že návrh, který pan Juroška zmiňoval, o navýšení daně z nemovitosti, se týkal pouze průmyslových areálů, nikoliv občanů, ale ze známých důvodů jej stáhli, takže výsledek je takový, že místní daně a poplatky zůstanou beze změny, což je podstatné.

Z. Šebesta připomněl svůj návrh, že by se měli poplatky vybírat za popelnice i od lidí, kteří tady mají byty a nebydlí tu, nemají tu hlášené trvalé bydliště tak, jak je to napsáno ve vyhláše, ale nikdy je nevybrali. Dále řekl, že tu mají spoustu dluhů, které by měli také realizovat. Sdělil, že si myslí, že to je argument na to, aby mohli snížit náklady na odpady a potom si taky myslí, že je třeba se na to podívat trošku jinak, protože ta marginalita zvýšení toho poplatku je zřejmá, nicméně hned další materiál jim říká, že teplo zvýší o 285 korun a vodu o dalších pár korun,

takže to v součtu bude dělat poměrně hodně, takže si myslí, že to není zrovna argument, který by měl být využit k tomu, aby lidi ke zvyšování poplatku za odpady, i když je to nový zákon, měli co říci. Řekl, že se domnívá, že by se jich taky mohli zeptat.

T. Macura řekl, že se určitě můžou lidi zeptat a dodal, že ta odpověď je asi předvídatelná stejně, jako kdyby se jich zeptali, zda chtějí platit daně. I v tom případě asi dostanou stejnou odpověď. Sdělil, že navrhuje tento postup a myslí si, že je korektní, a pan Šebesta sice předbíhá materiál č. 71, ale bohužel ceny tepla nemají v rukou, a to, co můžou ovlivnit, tak se ovlivnit pokouší, tzn., mimo jiné, aby snížili ten náraz na rozpočty domácností v Ostravě v roce 2022 a z toho důvodu žádné změny nenavrhují.

Z. Bajgarová uvedla, že chce podpořit tu skutečnost, že potřebují ty lidi informovat dopředu a nepovažuje za seriózní ani za korektní rozhodovat vždy všechno na poslední chvíli, a ještě to přehazovat na nové vedení. Sdělila, že práce v politice je práce kontinuální, je to práce dlouhodobá a myslí si, že mají povinnost a zodpovědnost chovat se vůči občanům předvídatelně a řeší to tady pořád i při jednotlivých dílčích projektech, takže ona osobně ten rok dopředu považuje za extrémně férový a dobrý přístup.

V. Macháček řekl, že chce polemizovat s tím názorem, že jediný důvod, který slyšeli, je to, že občané se na tu změnu za rok připraví. Sdělil, že si myslí, že právě naopak to může vést k úplnému zmatení, protože vzhledem k tomu, že každý politický subjekt většinou téma poplatků řeší ve svém volebním programu a v září bude nová volební garnitura, tak si myslí, že naopak teď jim řeknou, že bude od roku 2023 platit nějaká částka a nakonec ta částka může být vyšší, protože tady přijdou noví zastupitelé, kteří na to budou mít jiný názor a dokonce budou mít povinnost vůči svým voličům nějakým způsobem realizovat svůj vlastní volební program, takže ta částka se asi změní a on si myslí, že naopak tím, že nyní nějakou částku schvalují, tak do toho úplně zbytečně vnáší zmatek. Dále řekl, že jedině kdyby mu garantovali, že jejich koalice vyhraje příští volby, tak by to pochopil, ale tu garanci podle něj nemají, takže si myslí, že ten krok je spíše na zmatení občanů, protože ve své podstatě nemůžou říct, jaká cena bude v roce 2023, protože tu možnost aktualizovat bude mít právě až nové zastupitelstvo. Sdělil, že ještě horší je teď občanům říct, že to bude tolik a v listopadu příští rok jim říct, že to bude nějaká jiná částka. Uvedl, že si myslí, že ten argument přípravy občanů není relevantní.

T. Macura zopakoval, že je to věc názoru a asi by se dostali do smyčky. Sdělil, že ve stejném duchu je podle nich neférový zákon o odpadech, který stanoví navyšování poplatků za skládkování do roku 2029, každý rok o nějakou částku, tak tady se také můžou bavit o tom, proč to tak je, protože vždycky může Sněmovna zasednout na Silvestra a rozhodnout, kolik to bude od příštího roku. Uvedl, že je to o předvídatelnosti, je to o tom, jak se ta města mají na ty věci připravit. Oni stejnou logiku uplatňují vůči občanům a říkají jim s ročním předstihem, že za rok zvýší poplatky. Požádal, aby měli na paměti, že tam vnášejí ten sociální respekt vůči seniorům i vůči dětem. Sdělil, že o tom spravil už i poradní orgán klub seniorů, se kterým se setkává a všichni to velmi pozitivně kvitují. Řekl, že na tom nevidí vůbec nic špatného, naopak si myslí, jak bylo řečeno, je mnohem méně férové rozhodnout někdy v půlce prosince a říct lidem, že za 14 dnů budou platit o tolik a tolik více. Dodal, že se nemusí na všem shodnout, to je normální.

M. Juroška uvedl, že by potřeboval nějak vysvětlit tu logickou linku mezi covidem a odpady.

T. Macura odpověděl, že politická linka je zcela jasná. Během covidu významně v desítkách procent vzrostla tvorba odpadů ve městě a náklady města s tím spojené. Lidé seděli doma a produkovali odpady ve zvýšené míře a dodal, že je možné to doložit statisticky.

L. Semerák sdělil, že jak pan primátor, tak paní náměstkyně mluví v plurále a za předkladatele označují celou radu a zde musí říct, že jakkoliv souhlasí s jeho argumentem, že byt' budou komunální volby trochu dříve, tak je fajn těm novým, co tu budou, nenechávat těžká rozhodnutí, a proto některé věci v daném případě na příjmové stránce budoucího rozpočtu se rozhodnou dříve. Za něj je to argument relevantní a pochopitelný. Dále řekl, že argument, který není

relevantní, je argument paní náměstkyně, že je třeba lidi na to připravit a nemůžou najednou a rychle překvapovat nějakým zdražením. Sdělil, že je tomu asi 30 minut, co pan primátor připustil, že se budou brzy zabývat možným navýšením jízdného v ostravské MHD, tzn., že to je změna, která se může udát v řádech měsíců a možná se udá a je velmi pravděpodobné, že tady ta finanční náročnost bude vyšší než 222 korun. Požádal je, aby se trochu sladili a mluvili konsekventně. Dále řekl, že opět v kontextu doby, ve které žijí, v kontextu inflace, v kontextu zvyšování nákladů, a zde podotkl, že padaly zatím argumenty kolem skládkovného apod., předpokládá, že i řediteli OZO rostou mzdové náklady, rostou mu ceny pohonných hmot atd. Poznamenal, že zde by očekával, že by ten nárůst měl být nižší, ale byl by předem a progresivní v několika letech, tzn. v roce 2022, 2023, 2024, ale menší, nikoliv skokový. Za něj je dneska ta doba, kdy to občan pochopí, protože nebude překvapen a může lépe plánovat. Sdělil, že by se v tomto toho nebál. Sdělil, že by si měli uvědomit, že někdy ta přehnanost toho sociálního systému a sociálního myšlení je cesta do pekel. Uvedl, že není sociální člověk, ale myslí si, že občas pojmenovat věci tak, jak jsou, tzn., že každá služba něco stojí a někdo ji musí zaplatit a nemůžou věčně přerozdělovat nebo věci dotovat, je věc, která je na místě.

M. Juroška navrhnul úpravu ve vztahu k osvobození a k úlevám z plateb z poplatku, konkrétně Článek 7, odst. 1, písm. f) a g), tzn., dvě další osvobození od poplatku, a sice pro děti do 3 let a pro seniory nad 75 let. Sdělil, že konkrétně ta znění jsou u písm. f) osoba, která v příslušném roce nedovrší 4 a více let věku a u písm. g) osoba, která v příslušném roce dovrší 75 a více let věku. Požádal, aby o těchto dvou návrzích bylo hlasováno samostatně. Vysvětlil, že taková osvobození jsou naprosto běžná skoro ve všech civilizovaných městech, takže proto si dovoluje, aby je navrhli i pro Ostravu, byť zde jsou lidé skromní a chápe, že poradní orgán primátora Rada seniorů ocenil i stabilizaci toho poplatku na té úrovni, jakou platili dosud. Řekl, že si dovoluje informovat Radu seniorů prostřednictvím primátora nebo pokud někdo z nich poslouchá, že v jiných městech jsou vstřícnější vůči seniorům a dávají jim úplnou nebo daleko větší úlevu z poplatku. Zopakoval své návrhy.

T. Macura se dotázal, zda to osvobození znamená, že by neplatili nic, tzn. 0.

M. Juroška to mimo mikrofon potvrdil.

L. Semerák požádal pana Jurošku o vysvětlení, proč zrovna tato čísla. Uvedl, že jakkoliv s tím třeba nesouhlasí, tak v důvodové zprávě je jakžtakž vysvětleno, proč 65 let.

M. Juroška vysvětlil, že 3 roky jsou víceméně jasné, to je doba, kdy je poměrně velký nápor na domácnosti, kdy jsou maminky doma, třeba i na mateřské dovolené atd., takže je tam i znatelný pokles příjmů a současně ty děti mají velké potřeby, a proto to i jiná města např. Brno takto mají do 3 let a nejenom Brno, ale celá řada dalších měst. Dále řekl, že 75 let v podstatě neumí úplně vysvětlit, to je arbitrární hranice, 65 let je odchod do důchodu a nechtěl navrhnout přímo 65 let, spíše chtěl preferovat ty starší občany, a to z toho důvodu, aby ulehčil osobám, které jsou starší.

T. Macura doplnil, aby to nevypadalo, že Ostrava je antisociální, že na druhou stranu je celá řada měst, kde je ten poplatek daleko vyšší než v Ostravě a žádná selekce v tomto smyslu neprobíhá anebo když už probíhá, tak potom je to vykompenzováno výší toho poplatku pro ostatní. Konstatoval, že o návrhu pana Jurošky bude hlasováno.

T. Raždík řekl, že za něj je návrh na zvýšení poplatku další ukázkou toho, že město nejedná s péčí řádného hospodáře. Sdělil, že zaznělo, že lidé by měli platit náklady. Uvedl, že ony se samozřejmě platí. Informoval, že ten podíl rozpočtu, který je navržen, který zaplatí lidé z daní, z DPH a z daně z příjmů je 8 miliard, tzn., že lidé si zaplatí 8 miliard a za to by měli dostat nějaký standard. Město hospodář tak, že dostane 8 miliard od lidí z daní, a ještě si musí 100 milionů půjčit na základní věci jako je vodohospodářská infrastruktura. Pro ostatní zastupitele, aby se trochu zorientovali, řekl, že zdanění v ČR liberální institut každý rok počítá, kolik zaplatí bezdětný zaměstnanec po odečtení všech daní a nějakého spotřebního koše. Tzn., že potom, co zaplatí sociální, zdravotní, daň z příjmů, nakoupí si něco, zaplatí DPH a spotřební

daně a zaplatí další poplatky, tak mu zůstane 35 %. 65 % si vezme stát. Poznamenal, že to je zdanění občanů v ČR a za ty peníze by měli dostat nějaký standard, a k tomu, že město nehospodář s péčí řádného hospodáře, uvedl, že teď se bude kupovat elektromobil na Černou louku za 700 tisíc korun, město se zbavilo hazardu nařazením města, kde pan primátor říkal, že na vrcholu to přinášelo až 280 milionů korun ročně. Sdělil, že lze pochybovat s úspěchem o tom, že vyléčili všechny gamblery, protože oni se s největší pravděpodobností všichni přesunuli na internet. Řekl, že se tady staví podle něj zbytečnosti jako sportovní haly v Krásném Poli, když obvod nemá z poloviny kanalizaci, za 50 milionů sportovní hala v Krásném Poli a v Bělé, sportovní hala ČSAD za 200 milionů korun, koncertní hala za 3 miliardy, u OVAKu zastupitelstvo odhlasovalo, že nechtějí 50 milionů na zisku, které si odváží dneska SUEZ a minoritní akcionáři, sponzorují vojenské parády jako DNY NATO, kde se dá pochybovat s úspěchem o tom, jaký je to přínos pro občana, za Vánoce dali 14 milionů korun, jenom ten dárek, který se lidem nelíbí a který budou dostávat každý rok, i když se jim nelíbí, stál 2 miliony korun. Dali třeba na oslavy 100 let Baníku 3 miliony korun. Zbankrotovaný klub, který hospodář s miliónovými ztrátami ročně měl ještě odvalu si říct o 3 miliony korun na oslavy. Další problém jsou Severomoravské vodovody a kanalizace, protože tam mají distribuci v monopolu na vodu, mají Španěly a ti si ročně odvezou asi 400 milionů korun na zisku, přičemž asi třetinu vody prodávají městu, čili tam přichází pravděpodobně o desítky nebo stovky milionů korun. Zásobování teplem město také neřeší, přitom ve spojení s odpadem by to městu mohlo i vydělat, pokud by město investovalo místo do sportovní haly do spalovny, odkoupilo by ty rozvody tepla, tak by si spalovali ten vlastní odpad a něco by jim to přineslo. Přineslo by jim to teplo a přineslo by jim to nějakou zaměstnanost. Do dopravního podniku dávají 1,8 miliardy a řeší tady 100 milionů korun, které chybí na poplatek za odpad. V tom 12miliardovém rozpočtu je to méně než 1 %. Sdělil, že to se dá určitě najít a kdyby měl dopravní podnik 1,7 miliardy na provoz, tak by asi nikdo ani nepoznal, že něčeho ubylo. Dále řekl, že jak špatně hospodář město, tak dneska mají na zastupitelstvu další bod, mimo nákupu elektromobilu za 700 tisíc korun, a to dotaci Baníku 40 milionů korun ročně. Sdělil, že když si dá na váhy odpad a sport, tak při 65% zdanění obyvatel ten odpad vidí jako jasnou prioritu. Uvedl, že město nehospodář s péčí řádného hospodáře a tady to je konkrétní zhmotnění všech těch chyb, které dělá. Oznámil, že bude hlasovat proti.

T. Macura poděkoval panu Raždíkovi za jeho konsenzuální postoje. Řekl, že pro něj je opravdu daleko významnější hodnocení ze strany ratingové agentury než z jeho, jestli město hospodář dobře nebo ne, takže v tomto smyslu je klidný. Uvedl, že mají nejvyšší rating v této republice, shodný s ratingem státu a kdyby měl stát lepší rating, tak by předstihli i ho. Sdělil, že do diskuse jsou přihlášení pan Kolařík a pan Bednář s technickými poznámkami a pokud mu chtějí říct, že měl vyhlásit přestávku, tak to ví, ale chce dokončit diskuzi k jednomu bodu, aby se tady nescházeli znova.

F. Kolařík sdělil, že má vážnou obavu, že ta diskuze k tomuto bodu hned tak neskončí, takže přesto by si dovolil primátora požádat o vyhlášení pauzy.

T. Macura poznamenal, že má pocit, že se točí v kruhu, že nové argumenty nepadají a požádal, aby tomu dali ještě tři, čtyři, pět minut a zkusili ten bod dotáhnout.

M. Bednář se omluvil za zneužití technické a řekl, že je zásadně proti tomu, aby dávali na jedny váhy odpad a sport. Požádal, aby tuto kombinaci už nikdy nedávali do společnosti.

T. Macura řekl, že pan Raždík to tak má, tak by mu to neměli brát. Uvedl, že se mu líbí, že v tom je konsenzuální.

V. Macháček mj. uvedl, že co se týče vysvětlení 75 +, tak to je zřejmé, platí to všude na světě a je to třeba u občanských průkazů, u těchto lidí se snaží stát, město a všichni zbavovat je povinností něco řešit, protože musí mít na paměti, že pro tyto lidi už jsou tyto věci obtížné a myslí si, že to je slušnost, a i jich všech by měla být slušnost vůči starým lidem je od těchto věcí osvobodit, aby to nemuseli řešit. Dodal, že nemluví o financích, ale o problematice jako

takové, že vůbec musí řešit tyto záležitosti, a právě proto jsou tito lidé od těchto věcí osvobozováni, je to běžné a je to normální a je to slušnost ke staré generaci.

T. Raždík uvedl, že to položí na ty váhy, protože sport je jenom nějaký doplněk, lidé si platí nemalé daně, 65 %, a za ty by měli dostat pokryté nějaké základní potřeby. Chtějí, aby tady bylo čisté město a místo toho se tady dávají peníze na koncertní halu, zvyšuje se poplatek na odpad, ale dávají se peníze na sport, to jsou samozřejmě priority, na vodohospodářskou infrastrukturu si město musí půjčit. Sdělil, že odpad, čistota ve městě a vodohospodářské stavby mají rozhodně vyšší prioritu než sport, bohužel. Sport může být doplněk, když na něj budou mít, stát žije na dluh, město si půjčuje, 10 % obyvatel je v exekucích, proto požádal, aby mu neříkali, že sport má nějakou prioritu. Až na něj budou mít, tak ho zadotují, ale teď určitě ne.

T. Macura požádal pana Raždíka, aby nezvyšoval hlas. Uvedl, že pro něj nemá prioritu, jich je 55 a každý má jiné priority.

E. Konieczná řekla panu Raždíkovi, že její otec – havíř, který už nežije, by jí řekl: „meleš, meleš a duša v tobě spí“. Sdělila, že panu Raždíkovi to neříká, protože by se mu musela omluvit. Uvedla, že vzpomíná na svého otce.

L. Semerák poděkoval zastupitelům za KSČM za vysvětlení toho návrhu a za sebe řekl, že zejména nad odůvodněním 75 +, tzn., jakýmsi principem solidarity ke starým lidem, se bude osobně velmi zamýšlet. Dodal, že za něj je to velmi racionální.

T. Macura konstatoval, že v tuto chvíli mají dva pozměňovací návrhy, o kterých budou hlasovat. Dotázal se, zda má ještě někdo nějaký další. Nikdo se nepřihlásil.

Primátor **T. Macura** konstatoval, že budou individuálně hlasovat o dvou návrzích, které přednesl pan Juroška, které se týkají osvobození dvou skupin občanů od poplatku za obecní systém odpadového hospodářství. Řekl, že nejprve budou hlasovat o osvobození dětí do 3 let věku.

L. Semerák se dotázal, s účinností odkdy se baví u tohoto návrhu o osvobození.

T. Macura se dotázal pana Jurošky, jak to myslel, zda s okamžitou účinností nebo od roku 2023.

M. Juroška odpověděl, že by to směřoval k tomu roku, kdy dojde ke zvýšení poplatku, tzn., k roku 2023. Dále řekl, že to neumí technicky popsat, protože by se to muselo objevit i v nějakých přechodných ustanoveních té obecně závazné vyhlášky, což je teď pro něj problematické formulovat.

T. Macura řekl, že s tím se vypořádají a že nyní jde o to, hlasovat o té věcné podstatě toho návrhu. Dal hlasovat o tom, aby od roku 2023 byly od poplatku za obecní systém odpadového hospodářství osvobozeny děti do 3 let věku, myšleno od 0 do 3 let věku. Hlasovalo 14 pro, 0 proti, 32 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o návrhu, aby od poplatku za obecní systém odpadového hospodářství byly od roku 2023 osvobozeny osoby 75 let +. Hlasovalo 15 pro, 1 proti, 32 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o původním návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 7 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1769/ZM1822/28.**

Primátor vyhlásil přestávku (16.24 – 16.50 hod.)



Informace o cenách tepla a vodného a stočného na rok 2022

Primátor Tomáš Macura předložil úvodní slovo k materiálu.

Diskuze:

Z. Šebesta řekl, že primátor správně uvedl, že zemní plyn je 4x dražší, než byl, a proto teplárna v Třebovicích bude tahat zemní plyn z Děhylova a bude topit zemním plynem. Sdělil, že si myslí, že by měla v každém případě přejít na biomasu, a potom by nemuseli vozit své biomasy do Přerova a jinde, ale mohli by to spalovat přímo tady v teplárně v Třebovicích. Dodal, že nemusí tahat plyn, ale stačí, když si předělá kotel na biomasu. Dále uvedl, že druhá věc je ta, že primátor řekl, že povolenky stouply o 100 %, ale to není tak úplně pravda, protože povolenky stouply o 1 000 %, dneska je jedna povolenka za 85 euro, a to je proti době, kdy se tím zabýval, tak stála šest, sedm a dneska stojí 85, takže to je podstatný nárůst a s tím se musí teplárny nějakým způsobem vypořádat.

T. Macura sdělil, že všichni kolegové, kteří byli účastni toho jednání s Veolii, potvrdí, že apelovali na Veolii v tom slova smyslu, aby v rámci odchodu od uhlí, který musí zrealizovat do konce roku 2029, optimalizovali ten palivový mix tak, aby i v Třebovicích byl alespoň jeden kotel způsobilý na spalování paliva z komunálního odpadu. Oni slíbili, že v roce 2022 budou zpracovávat nějakou celkovou analýzu pro celou ČR, protože mají těch zdrojů více, takže jim to musí dávat nějakou operativní logiku. Bohužel pro ně, ten projekt v tom Přerově je ve fázi, kdy se už realizuje. Oni zase, aby ten kotel v Přerově měl dostatečnou dodávku toho paliva, tak už teď kontrahují ty dodavatele, proto do toho museli naskočit s tím palivem z OZO, protože by jinak na to palivo neměli odbyt. Uvedl, že tady je přebytek alternativního paliva z Polska, z Beneluxu a z jiných zemí. Sdělil, že Ostrava nemůže zůstat závislá jenom na zemním plynu. To, že od uhlí asi ten odklon bude, byť si o tom všichni můžou myslet, co chtějí, tak asi Greenwille nepřekonají. Uvedl, že Veolia tu studii dělá a slíbili jim, že je do toho zapojí, ale uvidí. Řekl, že souhlasí s tím, co řekl pan Šebesta, ale na straně druhé je to privátní společnost a je těžké po nich chtít, aby absorbovali ten nárůst nákladů bez toho, aby to promítli na koncového spotřebitele. Dále řekl, že na straně druhé je objektivní tady říct, že ti lidé, kteří jsou mimo ten systém centrálního zásobování teplem a jsou napojeni jenom na plynové přípojky, tak ti na tom budou ve finále ještě hůř, protože ten nárůst, až jim doběhne ta fixace, kterou dneska mají, tak budou platit ještě více a oni se obávají spíše toho, že to povede k nějakému neekologickému chování, že lidi začnou ve velkém přecházet na nějaké neekologické způsoby vytápění typu ostravské rakety a jiných.

T. Raždík uvedl, že toto téma je asi mnohem větší, než aby bylo předloženo na stůl. Poznamenal, že to považuje zase za jeden z podrazů na ně zastupitele. Sdělil, že by začal vodou, kde, jak pan primátor správně říkal, tak má výroční zprávu SmVaK z roku 2020, kde se můžou dočíst, že město dodalo 10 milionů m³ vody, přičemž vyrobilo 32 milionů a zisk za rok 2020 byl 400 milionů. Uvedl, že pokud to počítá správně, tak se baví o 1/3 dodané vody, čili z toho podílu na zisku by to mohlo být něco okolo 100 milionů. Uvedl, že neví, jak se mohlo stát, že někdo prodal monopol na vodu zahraniční firmě. To je zcela nepochopitelné a stalo se to jak v případě města, tak v případě kraje, tak v případě rozvodů tepla. Všechno to má kořeny někde v 90. letech a pravděpodobně to můžou hledat u ODS, příp. u ČSSD. Konstatoval, že to je špatně. Dále řekl, že řešení je to, že město by mělo jednat o tom, že chce tento monopol na vodu ve spolupráci s krajem odkoupit zpátky, protože to je monopol. Uvedl, že to usměrňování cen, o kterém se tady baví, ty ceny se usměrňují tak, že 400 milionů korun ročně odejde, tzn., že o nějakém usměrňování asi není řeč. Poznamenal, že u sebe má čísla za poslední 3 roky SmVaK a seznámil s nimi zastupitele – rok 2018 – zisk 290 milionů korun; rok 2019 – zisk 380 milionů korun; rok 2020 – zisk 404 milionů korun. Sdělil, že pan primátor by měl jednat ve spolupráci

s hejtmanem kraje o odkoupení Severomoravských vodovodů a kanalizací, protože se jim to v rádech desítek let, možná i dříve, vrátí a budou mít levnější vodu. Dále řekl, že u cen tepla došlo k další věci. Město mělo nějakou firmu, která se jmenovala Zásobování teplem Ostrava a.s., má u sebe výroční zprávu z roku 2020, ta firma byla zisková, neví, jestli ty teplovodní rozvody byly v rámci této firmy, nebo byly samostatně, ale někdo se asi v tomto městě zbláznil a prodal tuto firmu, která zásobovala teplem a prodal monopol ty trubky, o kterém všichni v zastupitelstvu ví, že to byla chyba, ale nikdo neusiluje o to, aby se vrátili zpět městu. Sdělil, že má nějakou tabulku historických cen a pokud čte správně, tak v roce 2012 byla cena 421 korun a jestli teď mají návrh na 792 korun, tak to je růst asi o 90 % za 10 let. Sdělil, že jsou tady krmení nějakými informacemi o 3% inflaci, a to samozřejmě není pravda. Uvedl, že město nekoná, a to ani v dodávkách vody, aby usilovalo o to, aby to mělo pod kontrolou, aby ty zisky rostly přiměřeně, nebo nerostly, ale byly reinvestovány, a to samé je v teple. Sdělil, že růst tepla je další zhmotnění toho, jak špatně toto město hospodaří a na to navazuje další problém, kde město opět nekoná, a to je provoz vlastní teplárny. Uvedl, jestliže bude růst teplo rychlostí 90 % za 10 let, tak se jim vyplatí provozovat vlastní teplárnu, spalovat vlastní odpad a cokoliv jiného, nějaká diskuze možná, že když Veolie bude chtít, když budou hodně prosit, tak přemění jeden kotel v Třebovicích na ten odpad města a možná to tam spálí, tak to není řešení. Řekl, že si chtějí pálit odpad ve své teplárně a mít to teplo pro ně, za jejich cenu, ne s tím, že si Veolia Energie odveze do zahraničí zisky, které se pohybují mezi půl miliardou a miliardou a půl. Uvedl, že mají konsolidovanou uzávěrku pro více měst dohromady, takže neví přesně, kolik to je. Řekl, že tam loni nebo předloni psal e-mail s dotazem, kolik se odebere tepla konkrétně v Ostravě, aby se dalo spočítat, o kolik zhruba přichází a odpověděli mu, že mu to nesdělí, ale říkali, že město je o ta čísla požádalo a že je ví. Sdělil, že to znamená, že město ví, kolik se tady spotřebuje tepla od Veolie a kolik je ten zisk, kolik si Veolie odebere. Dotázal se v návaznosti na ten 90% nárůst cen tepla za 10 let, proč město neusiluje o zřízení vlastní spalovny, proč neusiluje o odkoupení teplotrenské sítě, o jehož prodeji všichni ví, že to byla chyba a ne-li zločin. **T. Macura** řekl, že neví, jestli nazvat ten akt zločinem, a pokud má pan Raždík ten pocit, tak ho vyzval, ať koná tak, jak mu velí jeho občanská povinnost. Sdělil, že ani on nesdílí názor, že to bylo dobré rozhodnutí, ale rozhodně to bylo rozhodnutí, které bylo v kompetenci tehdejšího vedení města. Dále řekl, že buď je pan Raždík ekonomický romantik, což je jakési označení vstřícné vůči jeho osobě, anebo je demagog, a dodal, že se spíše přiklání k tomu druhému, anebo tomu absolutně nerozumí, což je pravděpodobně nejpravděpodobnější. Řekl, jestliže pan Raždík argumentuje růstem ceny tepla o 90 % za posledních 10 let, tak k tomu markantnímu růstu dochází tento rok, protože v těch předchozích letech to byly tři, čtyři % ročně v souladu s inflací a tento rok, a dodal, že doufá, že pan Raždík poslouchal nebo četl něco jiného, než ty jeho tabulky, které neumí ani interpretovat, k tomu růstu cen tepla dochází ve všech teplotrenských společnostech v této republice bez ohledu na vlastnictví. V Děčíně patří teplárna městu a zvýšení meziročně o 54 %, protože spalují zemní plyn a nemají jiný zdroj. Jsou obce, kde mají malou teplárnu, jenom pro těch svých pár stovek domků, kde je to zvýšení meziročně o více než 100 %. Sdělil, že on pro to srovnání použil jen větší města, aby nebyl obviněn z nějaké fabulace. Uvedl, že to znamená, že jak v Praze, tak v Brně, tak v Opavě, tak ve Frýdku – Místku, všude, kam se podívá kolem, je to navýšení větší než v Ostravě a ta věc je objektivní, protože se zvýšila cena toho paliva, které ta teplárna pálí. Sdělil, že mu se to nelíbí stejně jako panu Raždíkovi, ale je to vývoj burzovních cen a je to vývoj na burze. On v domku spaluje zemní plyn a bude platit daleko víc to navýšení, než o kterém se tady baví. Řekl, že to není o tom, to by mohl říct, že město mohlo příp. vykoupit nějaké naleziště zemního plynu, i to je možná řešení a pan Raždík mu může klást otázku, proč nevytváří rezervu např. pro nějaký Nord Stream Ostrava nebo něco takového. Dále řekl, že v jediné věci s panem Raždíkem souhlasí, a to, že prodat tu infrastrukturu, ten podnik Zásobování teplem Ostrava byla chyba, tehdy se to prodalo s tím, že následujících 15 let do roku 2017 bude garantována cena tepla cenovým

vzorcem, ta garantována byla až do roku 2017 a od roku 2017 ten vzorec neplatí, ale je třeba říct, že ho Veolia respektuje i nadále, ale ani ona nepřekoná ty burzovní indexy. Jestli se tady pálí uhlí, jestli se tady pálí zemní plyn, tak ty ceny ona nakupuje za tržní ceny a do těch nákladů to promítá. Představa, že město velikosti Ostravy bude moci svoje energetické hospodářství řešit pouze spalováním odpadů, i kdyby takovou jednotku mělo, je iluzorní. Ta výhřevnost toho odpadu není taková, aby toto umožnilo, takže to tuhé alternativní palivo z odpadu bude vždycky jenom doplňkovým zdrojem toho palivového mixu. Uvedl, že nikdo z toho vývoje nemá radost, ale je to realita vývoje cen paliv na světových trzích.

K. Šebestová k panu Raždíkovi poznamenala, že jim už nikdo nikdy nepovolí výstavbu spalovny komunálního odpadu. Uvedla, že to pan Raždík moc dobře ví, protože to prezentovala i na komisi pro strategický rozvoj. Směrnice Evropské komise se promítla také do zákona o odpadech pro ČR, ta nařizuje obcím nebo státům procento vytríděného odpadu z komunálního směsného odpadu, to je do roku 2025 60 %, do roku 2030 65 %, oni toho nikdy nedosáhnou, když nepostaví třídící linku a kdyby postavili spalovnu, tak to jim nikdo nepovolí. Uvedla, aby se bavili o spoluspalování směsného komunálního odpadu ve formě tuhého alternativního paliva, které by se dodávalo do teplárny, která by ho v těch multipalivových kotlech přikládala do té sázky. Zopakovala, že nemůžou postavit klasickou spalovnu, ta idea už tady byla, bylo to Krajské integrované centrum, které nedopadlo, ta šance pro region byla promarněna a nikdo jim už nikdy nepovolí výstavbu spalovny. Požádala, aby se nebavili o spalování odpadu, ale pouze o tuhém alternativním palivu vyrobeném ze směsného komunálního odpadu.

T. Raždík řekl, že tak to bylo myšleno. Uvedl, že byli v OZO a pan ředitel říkal, že to nemůžou nazvat spalovna, a jestli použil ten výraz, tak se omluvil, ale teplárna, protože mají to své palivo, které vytrídí, protože si koupí tu třídící linku a budou třidit odpad, protože podle zákona musí, čili budou vytvářet něco, co se dá spálit a pan Belda, ředitel OZO, jim říkal, že nějaká ta teplárna by stála 2 až 3 miliardy, ale je problém s tím, jestli jim to připojí Veolie na jejich teplárenskou síť, protože ta je jejich. Dotázal se, zda na příštím zastupitelstvu dostanou nějaký materiál s nějakým výpočtem, aby ho vzali třeba jenom na vědomí, kolik spalitelného odpadu vyprodukují, kolik by byly náklady na teplárnu, kolik by to přineslo na zaměstnanosti, kolik by to přineslo na teple, protože to jsou věci, o kterých se potřebují bavit. Uvedl, že ta koncertní hala za 3 miliardy je až nad tím, nejdříve jsou základní věci, jako je teplo, voda a čistota ve městě a pak je někde koncertní hala. Řekl, že tady došlo nějakým způsobem k naprosto opačnému pořadí, kdy se postaví hala za 3 miliardy a základní věci nejsou ošetřeny. Znovu se dotázal, zda příští měsíc dostanou na stůl nějakou studii, nebo zda se tím bude někdo zabývat.

T. Macura odpověděl, že pokud zastupitelstvo takový úkol radě města uloží, tak je možné takovou studii zpracovat, i když asi ne za měsíc, ale za nějakou dobu. Požádal pana Raždíka, aby stále netvrdil, že město nemá ošetřené základní potřeby, protože město má ty základní potřeby ošetřené perfektně, každý má čím topit, každý, když otočí kohoutkem, tak mu teče voda, každý má pořešený odpad. Sdělil, že se baví o ceně, za kolik se tak děje a on panu Raždíkovi tvrdí, že stále ve všech těchto oblastech, ve vodě zcela jistě a v teple s velkou pravděpodobností, je většina měst, kde tyto komodity stojí více než v Ostravě. Uvedl, že všechny věci mají svoje ekonomické náklady a je iluze se domnívat, že když město bude vlastnit teplárnu, bude vlastnit rozvody, že teplo bude zadarmo. Řekl, a pokud to dostanou za úkol, tak to spočtou přesně, že není možné zabezpečit tepelné hospodářství města jenom spalováním odpadu. Je to malá kapacita. Dále řekl, že nechce mluvit za Veolii, ale má za to, že tak jako nebyla ochotna do své sítě pustit přebytek energie např. z TAMEHU, tak asi nebude nijak jásat nad myšlenkou, pustit do teplovodních trubek nějaký jiný zdroj, který jim nebude patřit, ať už bude patřit městu nebo komukoliv jinému, což by implikovalo potřebu, vybudovat trubky nové. Sdělil, že to může pan Raždík k té své kalkulaci připočíst. Uvedl, že pan Raždík určitě vznesl dotaz, s kým jednal a aby ho předešel, tak hned odpověděl, že zatím s nikým nejednal. Stále a

v této situaci ještě více platí, že kdo je napojen na CZT, tak je to nejefektivnější zdroj vytápění, pokud samozřejmě nepálí nějaké plastové lahve nebo něco takového.

K. Šebestová potvrdila, že množství odpadu, které vyprodukuje Ostrava, by na tu teplárnu nestačilo. Nedokázala by zásobovat celé město. Museli by svázat odpad z celého regionu. Uvedla, že neví, jestli si to pan Raždík přeje, ale je to asi absolutně neprůchodná myšlenka. Sdělila, že možná bude argumentovat tím, že oni teď budou odvážet teplo do Přerova, budou tam odvážet tuhé alternativní palivo, tedy výrobek, a ne odpad a dodala, že mu to vysvětlovala také na komisi pro strategický rozvoj, i kolegům v komisi životního prostředí, byli několikrát v OZO, měli exkurze, viděli, kolik toho odpadu se vyprodukuje a jak dokážou v Ostravě odpad třídit. Zopakovala, že jim nikdo nikdy nepovolí výstavbu spalovny, maximálně energetického využití odpadu.

T. Raždík řekl, že přesně o tom mluví. Uvedl, že on neříkal, že ten odpad zajistí veškeré teplo v Ostravě, ale je nanejvýš logické, když tady mají město s 300 000 obyvateli, kteří produkují 80 000 tun odpadu, z čehož velká část je spalitelná, aby to spálili tady v Ostravě a říkali tomu teplárna, aby tu vytríděnou část, která je spalitelná, kterou musí ze zákona vytrídít a spálit, spálili a neví, kolik to bude, jestli to bude 10 % nebo 20 % nebo 30 %, ale očividně v zájmu občanů, aby se to spálilo tady na území města. Dodal, že vybudováním teplárny si zajistí zaměstnanost a zajistí si nějaké teplo, které mohou produkovat bez zisku, který odejde ze zahraničí, ale nikdo se tím nezabýval. Uvedl, že je třeba začít. Řekl, že se domnívá, že třeba pan Svozil byl u toho, když se prodávalo Zásobování teplem Ostrava, a že on je ta kompetentní osoba, která by jim k tomu něco mohla říct. Požádal pana Svozila o odpověď.

T. Macura řekl panu Svozilovi, že je viník a předal mu slovo.

M. Svozil uvedl, že je jeden z viníků, ale to jsou někde v roce 2002 a on by se chtěl posunout někde ve dvacetiletém čase a upozornit pana Raždíka stejně jako paní náměstkyně Šebestová, že je členem komise pro strategický rozvoj a v podstatě ho tam seznámili, i za přítomnosti pana Bxxxxxx, s výsledky dopadové studie I, kterou zpracovalo Moravskoslezské energetické centrum, takže tyto věci, co jsou dneska prezentovány, pro něho nejsou žádné novinky. Dále řekl, a dodal, že si myslí, že to by zastupitelstvo mohlo dostat k dispozici, pokud se domluví s krajem. Uvedl, že tuší, že v prosinci by měla odborná pracovní skupina na MECu zpracovat dopadovou studii II, která se bude zabývat optimalizací sítě CZT a prioritní projekt, kdy pro Ostravu dávají své know-how do té studie odborní pracovníci magistrátu, čili tam si myslí, že zastupitelstvo by mohlo tu informaci dostat, neví kdy, jestli leden, únor, není to sice jeho rezort, ale paní Šebestové, ale myslí si, že ty informace by pro zastupitelstvo mohli zajistit.

T. Macura odpověděl, že zcela jistě ano. Určitě ty případné koncepční změny a opatření v oblasti energetiky je obtížné řešit jenom na úrovni města, mají jakýsi přesah na regionální úroveň, takže zcela jistě tu studii mohou poskytnout, ale v duchu toho, co říká pan Raždík, přece směřuje i ten jejich tlak na Veolii, aby skutečně i v rámci elektrárny Třebovice přizpůsobila alespoň jeden z těch kotlů na spalování toho tuhého alternativního paliva, tzn., aby se nemuselo vozit do Přerova, ale aby se to spalovalo tady. Dále řekl, že debata o té zaměstnanosti je úsměvná. Sdělil, že neví, jestli má pan Raždík představu, kolik dneska taková moderní automatizovaná teplárna zaměstnává lidí, a to, co zaměstná teplárna, tak tolik lidí ubude v té staré teplárně nebo ještě více. Dodal, že na zaměstnanost to nemá žádný vliv, ale předpokládá, že to pan Raždík ví taky.

T. Raždík se dotázal, jaká je pravděpodobnost, že Veolia přistoupí na to, že přemění jeden kotel na kotel, ve kterém se budou spalovat ty odpady města a co udělá město, když na to Veolia nepřistoupí. Dotázal se, jaké jsou plány města v těchto případech, protože je to dlouhodobý horizont a neví, jak dlouho může město jednat s Veolii a myslí si, že termíny jsou, že do konce roku 2028 přejdou na plyn, čili někdy v té době by mohli přeměnit nějaký ten kotel a také nemuseli. Dotázal se, jakým způsobem to vyřeší, aby měli plán.

T. Macura odpověděl, že v rámci předkladu říkal, že Veolia bude v roce 2022 zpracovávat nějaký koncepční dokument, který by měl řešit optimalizaci jejich zdrojů tak, aby mohli odstoupit do konce roku 2029 od uhlí, tzn., že musí využít všechny paliva, které jsou k dispozici včetně toho tuhého alternativního paliva z komunálního odpadu. Řekl, že na ně apelovali, aby do těchto úvah zahrnuli i Třebovice a možnost spalování odpadu i tam, byli ujištěni, že do toho procesu budou nějak zapojeni, ale jestli ta pravděpodobnost je 30, 40 nebo 80 %, nebude jako Sibyla věštit z křišťálové koule, musí to mít nějakou provozní a ekonomickou logiku, kterou on tady není schopen říct. Sdělil, že si musí uvědomit to, že ten palivový kotel, aby měl nějakou provozní ekonomiku, tak musí mít nějaké množství potenciálního odpadu k dispozici. Uvedl, že se tady nebaví o kotlíčku na 20 MW, baví se o potřebách města Ostravy, což jsou poměrně velké potřeby a v situaci, kdy oni dneska budují velký kotel v Přerově, další v pipe-line v tom procesu přípravy je kotel v Karviné, tak ta Ostrava je až třetí v pořadí, ale oni na ně ten tlak vyvíjet budou a jak budou úspěšní, neumí v dané chvíli říct.

T. Raždík uvedl, že alternativní plán není, takže se můžou dočkat ...

T. Macura vstoupil do diskuze a řekl panu Raždíkovi, že je neskutečný, že je extrémní demagog a on snad většího za svůj život neviděl, a to žije už skoro 60 let.

T. Raždík pokračoval slovy, že on za sebe už by připravoval plán teplárny, jednal by o tom odkoupení teplárenské sítě, protože všichni vědí, že to byla chyba, neví, jaké jsou ztráty na té síti, argumentují ztrátami na vodovodní síti, že se snižují, neví, jaké jsou ztráty na teplárenské síti, kdo ví, o kolik by skočila dolů ta cena tepla, kdyby se do toho investovalo víc, nebo jakým způsobem, to neví. Dále řekl, že mají problém se SmVaK, kde to vlastní z 99 % španělská firma. Dotázal se, zdali bude pan primátor jednat s hejtmanem o tom, že by to případně odkoupili. Dodal, že to mají Piráti v programu. Chtějí, aby distribuce vody, i ty trubky, i ty vodárny všechno bylo v rukou obcí a měst. Znovu zopakoval svůj dotaz.

T. Macura odpověděl, že zítřkem končí s jakoukoli další prací a připraví program na dalších 50, možná 70 let, ve kterém město nebude činit nic jiného, než bude vykupovat infrastrukturu. Sdělil, že už nestačí jen OVAK, už by měli vykoupit i SmVaK, Veolii, taky Dukovany by mohli koupit a možná ještě nějaký vlastní zdroj plynu a pak postavit nějaký plynod. Sdělil, že je to jistě možné. Doporučil panu Raždíkovi, aby zkusil na podzim vyhrát volby, a potom si sestaví svůj tým a svoje priority a k tomu mu popřál hodně štěstí. Uvedl, že oni jako zastupitelstvo města jsou zodpovědní za všestranný rozvoj obce, nejenom za kanály, za to, co trápí pana Raždíka, ale jsou zodpovědní za sportovní vyžití, kulturní vyžití, že to má pan Raždík v hlavě poskládané trochu jinak, tak to je jeho problém nebo jeho stav myslí. Uvedl, že cesta k tomu vede jednoznačně, a to uspět ve volbách, on mu k tomu gratuluje předem a pak si to postaví, jak bude chtít. Řekl, že vykupovat SmVaK nemíní. Uvedl, že SmVaK má hodnotu v dané chvíli takových minimálně 5 miliard korun a jestli chce pan Raždík něco vykoupit, tak to možná neví, ale potřebuje k tomu protistranu, která to chce prodat. Upozornil, že projednávají bod s názvem informace o cenách tepla, v dané chvíli o ničem nerozhodují.

V. Kubín řekl, že si myslí, že řešení té rovnice nemá v tomto případě město moc v rukou. Spalování odpadu opravdu nevyřeší zásobování teplem, spalování plynem bude bohužel dále výše a výše nákladové díky globální politice, ne úplně politice, EU a tím, že jsou téměř rukojmí výkyvů počasí, tzn., jestli v Německu svítí slunce, nebo fouká nebo nefouká vítr, tak ceny energií rostou. Uvedl, že se řítí do energetické chudoby a s tím bohužel nic město nenadělá, ale pouze špatná energetická nepolitika unie.

T. Raždík požádal, protože město ty informace má, kolik se spotřebuje tepla na území města od Veolie, jestli by mohl dostat dokumentaci, která se týkala prodeje ostravského zásobování teplem a těch teplovodních trubek. Vysvětlil, že by si to rád prostudoval, aby se odrazili od toho, kolik toho je, za jakou cenu se to prodalo atd.

T. Macura odpověděl, že smlouvy z roku 2002 asi jsou k dispozici, měly by být v evidenci smluv, takže ty jistě může dostat. Dotázal se, jaký byl jeho první požadavek.

T. Raždík připomněl, že kolik se spotřebuje tepla na území města Ostravy od Veolie. Dodal, že tam psal e-mail, oni mu volali a řekli mu, že mu to neřeknou, ale že město to ví.

T. Macura odpověděl, že neví, kdo je to město, ale předpokládá, že je to zjistitelný údaj, takže se ho pokusí zjistit. Dodal, že je otázka, jestli bude ten údaj rozdělený na průmyslové spotřebitele, na občany, neví, v jaké je formě, ale pokusí se zajistit, co pana Raždíka zajímá.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 1 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1770/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 18

Dodatek č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí investiční účelové dotace - Dům seniorů v Krásném Poli s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1771/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh změnit Kupní smlouvu s předkupním právem a zákazem zcizení, ve znění Dodatku č. 1 - lokalita Smetanovo náměstí - ul. Vojanova

Diskuze:

Z. Šebesta upozornil, že v důvodové zprávě v bodě shrnutí na str. 2, v odst. 2, v poslední větě by mělo být uvedeno místo slova „kuní“ slovo „kupní“.

R. Babinec poděkoval za připomínku a omluvil se za chybu. Konstatoval, že chybu opraví.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 1 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1772/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení uzavřené se společností RT TORAX, s.r.o.

Primátor Tomáš Macura předložil úvodní slovo k materiálu. Mj. uvedl, že dneska navrhuje uzavřít dodatek č. 2, který je relativně jednoduchý, a to v tom, aby posunuli termín pro finální dohodu s investorem na věcech, které zatím nebyly dojednány, o pět měsíců, a to do konce května 2022 a současně, aby posunuli lhůtu, od které je možné ze strany města, ale i z druhé strany odstoupit od smlouvy, o jeden měsíc za tuto lhůtu, čili do konce června 2022. Vysvětlil, proč to chtějí posunout až o pět měsíců.

Diskuze:

L. Semerák poděkoval za předklad, který si vyžádal na předsedech politických klubů, a upozornil, že v rámci úvodního slova mu nebylo odpovězeno na to, na co se ptal a co chtěl vysvětlit. Řekl, že souhlasí s panem primátorem v tom, že je to technický materiál a sdělil, že jeho poznámka je rovněž technická. Řekl, že se mu jedná o souběh časů. Uvedl, že rozumí tomu, že budou jednat, budou se snažit, aby byly věci dojednány co nejdříve a že zde navržený termín 31. 5. je nejzazší. Sám pan primátor ale před chvílí řekl, že tu dohodu vzhledem k ustavení syndikátu bank očekává někdy v průběhu dubna, tzn., že se opravdu nebaví o lednu, březnu. Dále řekl, že podle toho návrhu, který je, tak lhůta k dosažení dohody je 31. 5., avšak současně lhůta, dokdy můžou od té smlouvy případně odstoupit, je 30. 6. To znamená, že budou mít pouze jedno jediné jednání zastupitelstva v červnu a když by šel do těch mezních termínů, protože i on si bude přát, aby ten termín byl dubnový, ale pokud to budou kontrahovat v tomto znění, tak nemůžou investora jakýmkoliv způsobem tlačit před 31. květen, což je jak na potvoru pondělí. Poznamenal, že tady je ještě termín finální, což znamená, že to je finální návrh dohody, kterou musí posvětit zastupitelstvo. Uvedl, že pokud by ta dohoda nastala v tom mezním termínu 31. května, ale třeba 26. května, tak na radu města se to bude dostávat někdy v druhém červnovém týdnu, to ale znamená, že do zastupitelstva ten materiál půjde v lepším případě v druhém rozvozu a nechce ani říct nahlas, že by mohl jít na stůl. Uvedl, že jediné, o čem hovoří, je, že ten termín, ten mezičas, který sice opticky vypadá jako jeden měsíc, není vlastně jeden měsíc. V podstatě může být 14 dnů, 20 dnů. Sdělil, že včera měl dva návrhy a možná je modifikuje. Uvedl, že včera navrhoval, aby termín pro finální kontraktaci byl 30. dubna, ale pakliže pan primátor říká, že 30. dubna může být příliš ambiciózní, tak souhlasí s 31. květnem, ale měli by si nechat čas na to odstoupení třeba do 30. 9. Uvedl, že to říká proto, že o prázdninách nejsou zastupitelstva. Vysvětlil, že mu jde o to, že pokud to schválí tak, jak to je, tak můžou sami sebe vystavit časovému presu, nemluvě o tom, že z úst pana primátora padlo i to, že ze strany těch bank už dnes padají požadavky na úpravu kupní smlouvy nebo té smluvní dokumentace a už dneska se o tom hovoří a dá se očekávat, že to přijde. Sdělil, že je to věc, která nejenom že je v centru města, ale je to věc, která je sledovaná mediálně, kterou diskutují apod. a opravdu si myslí, že poskytnout tomu projednání časový komfort by měli. Poznamenal, že s tím materiálem nemá nejmenší problém, vyjma toho, aby si nechali komfortní rámec, který u něj není ve dnech, ale v týdnech. Řekl, že řešení vidí dvoje, a to buď kontrakt 30. dubna, což možná není špatný nápad, protože vždycky ještě můžou přijít v dubnu, že potřebují ještě měsíc, ale při tom zdůvodnění o jeden měsíc, už se dá předložit asi nějaký výstup z toho jednání apod. a v tom případě si můžou nechat 30. 6. na odstoupení a budou mít dvě zastupitelstva na to, to projednat. Anebo posunout to do toho září, což si myslí, že je horší nápad, protože tam jsou zbytečně ty dva prázdninové měsíce. Znovu hovořil o svém návrhu.

T. Macura řekl, že absolutně rozumí tomu, co pan Semerák říká. Respektuje to. Vysvětlil, že měl ambici, že sice v tom dodatku č. 2 se aktuálně navrhuje do konce května nejpozději, ale že ta dohoda bude dosažena dříve. Za sebe nemá problém klidně zkrátit ten termín na dosažení dohody do konce dubna. Uvedl, že je to za něj efektivnější, než jít tou druhou cestou a nechat na zářijovém zastupitelstvu, zřejmě posledním v tomto komunálním období, aby rozhodovalo tak zásadní věc. Sdělil, že pokud s tím kolegové nebudou mít problém, tak dává panu Semerákovi za pravdu a můžou navrhnout změnu usnesení v podobě, že se ten termín pro dosažení dohody prodlouží ne do konce května, ale do konce dubna a nechají si možnost odstoupení do června, aby tam vznikl ten komfortní prostor pro to ujednání. Navrhnul změnu usnesení v tomto duchu, tzn., dosažení dohody do konce dubna a možnost odstoupení od smlouvy do konce června 2022.

Z. Bajgarová upozornila, že nebudou měnit to usnesení jako takové, ale budou měnit ten dodatek, ve kterém je ten termín uveden.

T. Macura potvrdil, že usnesení bude s úpravou.

L. Semerák řekl, že návrh zní, že jsou na dodatku č. 2, v odst. 1.1. a poslední datum na místo 31.05.2022 bude 30.04.2022 a ve zbytku zůstane všechno úplně stejné.

T. Macura souhlasil.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou. Hlasovalo 43 pro, 1 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1773/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh na záměr města prodat věci v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita ul. Ostrčilova, projekt Ostravský mrakodrap)

Náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová předložila úvodní slovo k materiálu.

Diskuze:

L. Semerák se dotázal, zdali z proběhnuvších tržních konzultací vzešla orientační cena na odkup těch bytových jednotek.

Z. Bajgarová odpověděla, že se v rámci tržních konzultací na nabídkovou cenu neptali.

L. Semerák sdělil, že v rámci předkladu mnohokrát srovnával tento projekt s Lauby. Uvedl, že jeho srovnání na místě v něčem je, ale v tom zásadním ta srovnání poměrně značným způsobem kulhají. Dále sdělil, v čem spatřuje jakýsi rozpor. Uvedl, že jako první je třeba říct, že v případě Nových Laubů jednali trošičku v časové tísní, protože byl dokončen archeologický průzkum, pracovně řečeno, byla v centru města díra v zemi a nikdo se na tu díru v zemi nechtěl koukat nekonečně dlouho, takže byli trošičku vystaveni jakémusi časovému presu. Další rozdíl spočívá v tom, že co se týče Nových Laubů, že se tvoří soubor soliterních nemovitostí na jakési konstantní patě, tzn., že i ty objekty, které bude město nabývat, budou v podstatě soliterní objekty, tzn., že město bude samo sobě pánem apod., nebude to jakýsi cca 25% podíl v SVJ, tzn., minoritní podíl ve společenství vlastníků. Jako v případě Nových Laubů tady opakovaně padlo, že ten model, který se zvolil a jehož kvalitu teprve ukáže čas, byl novátorský, byl první a učili se na něm. Uvedl, že v případě Nových Laubů může být těch důvodů několik, jeden z nich může být zatížení stavby podzemním parkingem, ostatní může být to, že jako obvykle dostali pouze jednu nabídku. Pro něj byla ale poměrně šokující cena odkupu, která je na úrovni skoro trojnásobku stavebních nákladů. Dodal, že tady by očekával jakési poučení. Dále řekl, že teď se dostane k tomu, o čem chce hovořit a proč se ptal na to, zdali předmětem těch tržních konzultací byla také výsledná cena odkupu. Řekl, že principiálně nemá problém s tím, tento model zkoušet, nicméně město pořídilo studii od paní architektky Jxxxxxx, a dodal, že je asi jediný v sále, kdo s ní měl možnost již něco stavět a dá se říct, že tak, jak je ten projekt nachystán a jak má zavazovat, tak si objednávají něco, co zcela evidentně, když to přirovná k nákupu automobilu, pokud to nebude Rolls-Royce, tak to bude Mercedes. Uvedl, že zde je úvaha, kterou chce vznést. Určitě souhlasí s tím, aby město mělo kvalitní bytový fond, aby bylo hráčem na trhu nájemního bydlení, protože tím získá možnost ovlivňovat cenu, ovlivňovat kvalitu atd., akorát si není jistý, zdali by město v tom svém portfoliu obrazně řečeno garáží, mělo mít jenom Mercedesy, tzn., že tam budou mít zaparkované Lauby, mají tam rezidenci Janáčkova, což je taky takový ne úplně Mercedes, ale dobrý Volkswagen, ale pořád je to velmi slušné auto a problém těch aut vyšších značek spočívá v tom, že stojí hodně peněz. Uvedl, že si myslí, že tak, jak je ten materiál navržen, tak si rovnou říkají o to, že dostanou Mercedes, ale za cenu Mercedesu, a jeho úvaha zní, zdali by v rámci toho budování portfolia neměli taky trošičku chtít třeba Škodovky, nebo to bydlení, které je kvalitní, které je nové, je v nové lokalitě,

ale nemyslí si, že by zrovna město mělo mít ve svém portfoliu designové byty. Myslí si, že to je segment, který do portfolia města nepatří. Stejně tak ho překvapuje a domníval se, že v té politice budování bytového portfolia budou pokračovat také v jiných městských obvodech. Všichni ví, že Poruba po masivním rozprodeji bytů nedisponuje zrovna velkým bytovým fondem a poptávka po nájemním bydlení tam je a je přesvědčen o tom, že na místo 15 bytů ve velmi vysoké kvalitě, které budou fajn, ale neví, jestli je má platit město, by možná pořídili dvojnásobek nebo i trojnásobek bytů ve velmi dobré kvalitě, možná i v jiné lokalitě a neví, proč by na tom mělo město participovat. Jinými slovy řekl, že tak, jak je ten projekt navržen, tak se mu líbí a je v pořádku. Pokud si ho koupí developer, jak leží a běží a prodá ho, najde klientelu, dokáže ho prodat, tak to podporuje, ale dost dobře neví, proč by město mělo do svého portfolia nabývat tento produkt. Podle něj už po Laubech, které nabydou, podotkl za přes 92 000 za m², což je astronomická suma, si zase koledují o to, že dostanou nabídky na tuto cenu. Sdělil, že je to záměr a můžou mu říct, že když přijde vysoká nabídka, tak ji odmítnou apod. Dále sdělil, že jakkoliv tomu modelu rozumí, tak při dosažení konstant, když si objedná paní architektku Jxxxxxxx, tak dostane paní architektku Jxxxxxxx, česky řečeno, objedná-li si velmi slušný Mercedes, tak dostane cenu za velmi slušný Mercedes a on si opravdu myslí, že oni by do té garáže potřebovali i trošičku dostupnější vozy, čímž zdůrazňuje nové, kvalitní, ověřené, ale nemusí to být hned tak příliš drahé a designové věci.

T. Macura uvedl, že si myslí, že věcně nejsou ve sporu. Dále poznamenal, že by si měli říct, proč projekt Ostrčilova vznikl. Nevznikl proto, aby město řešilo deficit dostupného sociálního bydlení. Vznikl proto, aby dali nějakou budoucnost věžáku, se kterým si tady garnitury v Ostravě nevědí rady. Mohli udělat to, že ten projekt dají na trh celý a nebudou řešit to B, nějaký odkup nějaké části bytů, ale domnívá se, že tímto zpětným odkupem zvýší pravděpodobnost, že se do toho záměru přihlásí více developerů, protože od začátku mají zajištěn nějaký odkup, takže to je ten hlavní důvod. Uvedl, že souhlasí s panem Semerákem v tom, že město potřebuje do toho portfolia i ty Škodovky nebo Dacie a také v té věci se nějaké projekty připravují. Ostatně i u projektu bytového domu Janáčkova určitě nejednají o Mercedesech, ale baví se o lepších Škodovkách v tomto kontextu. Dále řekl, že hovořit o ceně bytů na Nových Laubech jako o ceně extrémní ve výši 92 000 za m² uvidí, že v roce 2024 ta cena tržní bude vyšší než těch 92 000 a bude přes stovku a tzn., že tím, že si město tu cenu zafixovalo dopředu, si myslí, že určitě neudělalo špatně a kromě toho a co je podstatné, že u ceny těch Nových Laubů je potřeba brát do kontextu cenu těch 119 parkovacích stání, které nakupují jednoznačně pod stavební náklady a k tomu připočítá cenu těch 32 nebo kolika bytů a brát to do jednoho celku. Nakupují jedno parkovací stání v Nových Laubech za 525 000 korun, což je určitě méně, než by ho dokázali postavit za vlastní náklady. Dodal, že když ty ceny sečtou, tak to určitě není špatný deal. Uvedl, že jaká bude cena na Ostrčilově neumí říct a chtít to v rámci předběžných tržních konzultací po potenciálních developerech podle něj postrádá smyslu, když nezačali ani projektovat a mají nějaké standardy stavební, které mají dodržet.

Z. Bajgarová sdělila, že na to má také jiný názor a myslí si, že rozšiřovat to portfolio o různé spektrum bytů je v Ostravě potřeba. Ty lepší Škodovky bohužel vidí stavět i u velké řady soukromých investorů např. na Nové Karolině, takže ona si naopak myslí, že je dobře, že město se za to postaví, a nebaví se o nějakých stovkách a gigantických počtech těchto bytů, ale podporovat tuto výstavbu je bezesporu za ni v pořádku. Uvedla, že chce znovu akcentovat to, co už zaznělo. Řekla, že se baví o tom, že se nejedná pouze o soukromý projekt. Opětovně tam i v případě Nových Laubů řeší i kapacity pro okolí a situaci v okolí, která jak všichni ví, kdo se tou lokalitou zabývají, tak je značně problematická z hlediska dopravy, takže z tohoto pohledu si taky myslí, že ta role ze strany města je tam významná a nebylo by na místě pouze říct: „tak ty si to investore vezmi a zablokuješ možná ještě území jako celek“. Dále uvedla, že chce akcentovat jednu věc. Sdělila, že ten model je postavený skutečně tak, že projektovat bude soukromý investor. Soukromý investor má možnost, a pan Semerák to sám opakovaně

zdůrazňuje, ten projekt optimalizovat a řešit ty věci relativně významně. Oni ty standardy ve spolupráci s AI Design nastavovali velmi střídme, pouze základní výrazové prvky, nechávají projektování na budoucím investorovi a ten má proto možnost se podle ní k tomu postavit relativně efektivněji, než třeba bylo v případě Nových Laub. Dále zmínila, pokud se týká Nových Laub, tak nakupují podíl.

L. Semerák poděkoval za vysvětlení. Sdělil, že si myslí, že primárně nejsou ve při. On pouze odlišuje tři věci, a to je pořizovací cena těch nemovitostí, cena tržní, marže developera a odkup. Nicméně ta věc je kontrahovaná, za něj uzavřená a bere to, že většinově zastupitelstvo nějak rozhodlo. Dále poznamenal, že neví, kdo vymýšlí ty názvy, ale v kontextu materiálu č. 47, což je opravdový mrakodrap, ho potom Ostravský mrakodrap v materiálu č. 48 docela mate. Vznosl podnět, zda by tomu neříkali, jak to nazvala paní náměstkyně Bajgarová, „Výškový dům Ostrčilova“, což je podle něj daleko trefnější než „Ostravský mrakodrap“. K materiálu řekl, že co se týče nájemního a dostupného nájemního bydlení, tak si není vědom toho, že by na Nové Karolině vznikalo dostupné nájemní bydlení. Pokud se nemýlí, tak ano, jsou lidé, kteří ty byty kupují pro to, aby je následně pronajali, ale tam se potom baví o nájmech, které jsou velmi tržní, a které třeba jako startovací byty pro mladé nejsou zrovna dostupné svým nájemným. Jedná se mu o nájemné, které vychází 150, 200 korun na m² a výše, což je na jednu stranu tržní, to je v pořádku, ale myslí si, že to je bez trhu a do toho by nezasahoval. Uvedl, že on je známý tím, že je příznivcem modelu někde mezi Mnichovem a Vídní, tzn., aby to město mělo kvalitní, dostupný fond toho nájemního bydlení, mělo by poskytovat i sociální bydlení, ale mělo by to být bydlení takové té kvality, která je dobrá. Dneska nevidí ani ze strany městských obvodů nebo ze strany města, že by v nějaké větší míře vnikalo nájemní bydlení, které opravdu dle jeho názoru potřebují. Dále řekl, že by byl docela rád, když se někdy podívají na televizi nebo na internet, tak zejména v ČR a konkrétně v Praze často žehrají na dostupnost bydlení a v některých věcech je dobré se do té Prahy kouknout, protože Ostrava je třeba 10, 15 let za tou Prahou a některé problémy, které dneska Praha řeší, by je mohly taky dohnat, tzn., že si opravdu myslí, pokud budou v následujících letech, a poznamenal, že ten trend je dobrý, pouze se neshodují v té kvalitě, pomáhat a budovat dostupné nájemní bydlení, že možná budou předcházet některým problémům, které dneska Praha řeší, protože dostupnost bydlení v širším centru města Prahy je opravdu mizerná, resp., když mají peníze, tak mají bydlení, ale pokud je nemají, tak s tím mají problém. Řekl, že nemá nejmenší problém s tím, aby se ten projekt nabídnul celý jako development. Dokonce, byť by byl velmi skeptický k tomu, do jaké míry se povede najít investor a pokus s paní architektkou Jxxxxxxx mu připadne relativně sympatický, i když částečně dětinský, a pokud by si to někdo koupil a postavil podle toho projektu, tak on by byl spokojený, ale ten model, který navrhují, mu trošku zavání nějakým sociálním experimentem. Bude-li abstrahovat do toho, že je to podíl, tuší, 15/90, a domnívá se, že pan náměstek Babinec se už těší na ty schůze spoluvlastníků, kde bude disponovat tím malým podílem, tak co říkají, a to je rozdíl oproti Novým Laubům, že na Nových Laubech ano, zde kupují podíl, ale ten podíl reprezentují celé domy. Tzn., že v podstatě v tom domě jsou schopni ovlivnit, kdo v něm bude jako nájemník a jsou schopni vytvořit jakýsi normální sociální mix. Tady je dům, který bude mít 75 bytových jednotek, ale podíl bude minoritní, chtějí budovat něco, co je jakýsi high-end v rámci standardu. Když bude střílet od pasu, tak tady může m² stát 100, 120 tisíc, takže se baví o bytech, které budou stát 10 milionů a podobně a oni k těmto lidem dopasují obecní nájemníky? Budou se tam cítit komfortně? Sdělil, že si to dovede představit, bude to po patrech apod., budou mít jedny výtahy, jedny popelnice. Nedovede si to představit uživatelsky. Teoreticky, architektonicky ano, ale ten rozdíl oproti těm Laubům spočívá v tom, že tady mají jeden dům, a i kdyby se město nakrásně rozhodlo, třeba na těch Laubech, že do tohoto domu v diskontu nájemném dá třeba jenom mladé, nebo třeba seniory, udělá nějaký sociální mix, ale tady jdou do něčeho, co podle jeho názoru nebude fungovat. Nedovede si to představit. Na závěr svého příspěvku řekl, že nemá problém s tím projektem, ale v daném

okamžiku mu tento model připadne nešťastný. Uvedl, že si myslí, že ačkoliv ten soukromník může projektovat, tak má ty ruce docela svázané, protože on tou studií, když si to přečtou pořádně, tak si úplně dělat, co chce, nemůže, a navíc nejhorší definice jsou definice pohledové. Poznamenal, že si myslí, že on úplně volné ruce nemá a že jim úplně levný odkup nabídnout nemůže.

T. Macura k poznámce pana Semeráka, že by rád viděl nějaké projekty dostupného nájemního bydlení, řekl, že s ním plně souhlasí. Jako příklad řekl, že měli s panem Babincem jednání s Erste Bank, kteří je navštívili s jakousi ideou, že jejich mateřská banka chce založit společnost k podpoře právě dostupného nájemního bydlení toho rakouského typu, který by chtěli přenést do Čech, spouští pilotní projekt, ten pilotní projekt by chtěli spustit právě v Ostravě, podotkl, že doufá, že jim nemazali med kolem úst, protože vnímají Ostravu jednak za město progresivní, jednak z hlediska těch cenových relací pro ten projekt za výhodné a sami říkali: „ano, my bychom chtěli skutečně to kvalitní bydlení toho vídeňského typu“. Poznamenal, že jenom pro informaci Erste ve Vídni vlastní 10 tisíc bytů a chtějí přenést ty rakouské standardy sem. Jejich cíl je, aby ty byty nabízely nájemní bydlení v ceně zhruba 25, 30 % pod tržním nájemným. Vlastníkem těch bytů zůstane ta bankovní projektová společnost, ale o nájemnících bude rozhodovat město v jakési konstelaci, ale sami mají ty podmínky, že to bude pravděpodobně někde na sídlišti, někde, kde je cena pozemků nižší, mají nějaké typizované pravděpodobně bytové projekty, taky sledující levnou finální cenu atd. Uvedl, že to je jiný typ projektu, ale jim to zní velmi dobře a chtějí s nimi na tomto spolupracovat, tím spíš, kdyby to mohl být nějaký pilot pro celou Českou republiku. Sděлил, že na to mají vyhrazeno několik miliard korun, ale to může být debata na jiné zastupitelstvo. Dále se vrátil zpátky k Výškovému domu Ostrčilova. Řekl, že úplně nesdílí názor pana Semeráka, že ten projekt je neudržitelný. Uvedl, že do těch 15 bytů nechtějí nastěhovat lidi úplně jiného sociálního statutu než ti, kteří si tam ty byty koupí. Město má přece také svoje nějaké zákazníky, na kterých mu záleží, můžou to být doktoři, můžou to být vědci v rámci programu Global experts, o kterém se bavili minule, můžou to být ředitelé nějakých společností nebo osobností, na kterých jim záleží a „udat“ těch 15 kvalitních nájemních bytů v rámci města, v tom nevidí žádný zásadní problém. Sděлил, že tam žádné sociální experimenty zkoušet rozhodně nemíní, tak to myšleno nebylo. Dále řekl, že pan Semerák byl sám několikrát na veletrzích, kam město jezdí, absolvují tam celou řadu jednání a vždycky jim bylo řečeno: „hele, nám se to líbí, ale přece jenom nejste tak atraktivní jako Praha, Brno atd.“, proto chtějí těm investorům dát nějaký impulz, jak v případě Laubů, tak v případě Ostrčilovy a říct jim: „hele, pojďte do toho, máte tady v podstatě na stříbrném podnose nachystaný projekt a tím fejevrem pro vás je ještě navíc to, že už máte od začátku třeba 20 % bytů a 2/3 garážových stání od města garantováno, že je odkoupí“. Uvedl, že si myslí, že jako motivace pro ty investory je to dobré.

Z. Bajgarová uvedla, že by se také vyhýbala tomu kastování. Už historicky spolu bydlely různé skupiny obyvatel a určitě je to funkční model úplně bez problémů. Dále zmínila, že město se snaží investovat i do dostupného bydlení, výrazně financovali nový bytový dům v Porubě, který se dostavěl v letošním roce, v Polance se dostavěly, pan starosta ze Slezské připravuje, pan starosta z Michálkovic připravuje, město zřídilo fond, kde třeba Moravská Ostrava obnovuje dlouhodobě nefunkční byty, takže i toto portfolio se rozšiřuje, a i když se sice nejedná o nějakých tisíc bytů, tak to jsou určitě desítky a jdou těmi postupnými kroky.

L. Semerák uvedl, že to, co slyší, je balzám pro jeho uši. Řekl, že pokud využijí zejména zkušenosti z německy mluvících zemí pro rozvoj dostupného nájemního bydlení ve městě, tak je jenom rád, a pokud město zafunguje „pouze jako jakýsi katalyzátor“, tak bude ještě radši, protože ten soukromník je daleko pružnější a speciálně Rakousko – Vídeň je až extrém s tím nájemním bydlením, ale ví, že mají zkušenosti a s tím nemá problém. Dále řekl, že pan primátor má pravdu, že ty byty nepochybně dokážou udat, ale je třeba říct, že ono je udat a udat, a tím myslí udat jako úplatným na trhu. Uvedl, že jeho poznámka je spíše ekonomická, protože

pakliže by řekli, že výše nájemného je stanovena jakýmsi procentem pořizovací ceny, tak z tohoto se dá abstrahovat, že ti uživatelé budou platit výrazně vyšší nájem než jinde a bohužel se dostávají do situace, že kdyby měli třeba platit nájemné 15-20 000 korun měsíčně, tak už začnou uvažovat o tom, zdali je pro ně vhodné platit nájemné v nájemném bydlení, zda pro ně není lepší něco jiného apod. Na závěr řekl, že vnímá, že je to záměr a bude se těšit na to, jaká bude nabídka a že pevně věří, že nedostanou zase jen jednu nabídku, a pokud ji dostanou, tak pevně věří, že budou mít ambice dostat další a ve zbytku se nechá překvapit.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1774/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 59

Návrh uzavřít Dodatek č. 1 ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení - k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - Nové Lauby

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1775/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na uzavření dodatku č.15 ke zřizovací listině - Zoologická zahrada a botanický park Ostrava, příspěvková organizace

Diskuze:

M. Mrózková Heřiková poznamenala, že měla včera setkání s partnery National Geographic na Loretánském náměstí, protože s nimi spolupracují, na kterém byli lidé z médií, dokumentaristé, lidé, kteří se zabývají prezentací přírody apod. Uvedla, že když přišla řeč na ostravskou zoologickou zahradu, tak musí říct, že se neznali obdivem a byli tam lidé i ze Slovenska, z celé republiky atd., takže byla velmi pyšná a vzpomněla si na pana ředitele Čolase a paní náměstkyni Šebestovou, jak skvěle spolupracovali a jak můžou být pyšní na tuto nádhernou zoologickou zahradu. Uvedla, že paní Šebestová se nejen stará o to, aby město Ostrava bylo čisté a uklizené, ale i dneska ji schvalují další dotační programy a ty veřejné prostory v Ostravě jsou takové, že na ně můžou být pyšní, stejně jako na jejich zoologickou zahradu.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1776/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na svěřeni a předání majetku v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava, městskému obvodu Slezská Ostrava (workoutové hřiště - lokalita Loděnice)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1777/ZM1822/28.



Materiál č. ZM_M 22

Návrh na svěřeni majetku - stavba „Cyklistické trasy O, Přívoz, Ostrava“ v k.ú. Přívoz, obec Ostrava městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1778/ZM1822/28.



Materiál č. ZM_M 23

Návrh na svěřeni pozemků městskému obvodu Mariánské Hory a Hulváky

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1779/ZM1822/28.



Materiál č. ZM_M 24

Návrh bezúplatně nabýt nemovitou věc v k. ú. Stará Plesná, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1780/ZM1822/28.



Materiál č. ZM_M 25

Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava a návrh na její svěřeni příslušnému městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1781/ZM1822/28.



Materiál č. ZM_M 26

Návrh darovat nemovitou věc a zřídit věcné břemeno (služebnost) - k.ú. Svinov, obec Ostrava, návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1782/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh darovat nemovité věci v k.ú. Hrabová, obec Ostrava Ředitelství silnic a dálnic ČR

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1783/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh darování nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1784/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na záměr města nesměnit nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1785/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh prodat nemovité věci v k.ú. Solanec pod Soláněm, obec Hutisko-Solanec

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1786/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1787/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1788/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Dubina u Ostravy a v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1789/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1790/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1791/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh prodat nemovité věci v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava a návrh zřídit služebnost

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1792/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 53

Návrh prodat nemovité věci v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1793/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 54

Návrh uzavřít Smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovitým věcem - k.ú. Hrušov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1794/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh koupit spoluvlastnický podíl na nemovité věci v k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1795/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrh na odkoupení částí pozemků v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1796/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh koupit pozemek parc.č. 733/7 v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1797/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 58

Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1798/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 60

Návrh na svěřeni majetku - stavba „Cyklistické trasy E Hrušov – Vrbice“ v k.ú. Hrušov, obec Ostrava městskému obvodu Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1799/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 61

Návrh směnit nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1800/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 62

Návrh směnit nemovité věci v k. ú. Radvanice a k. ú. Bartovice, obec Ostrava, návrh na svěřeni pozemku

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1801/ZM1822/28.**



Primátor poznamenal, že se přesouvají do bloku náměstkyně primátora paní Andrey Hoffmannové. Dále řekl, že by měl během 10 minut vyhlásit přestávku, ale mají před sebou zhruba 10, 15 materiálů, proto má ambici, pokud nebudou proti, dojet to celé bez přestávky.

Materiál č. ZM_M 33

Žádost o mimořádnou dotaci spolku PARA HOCKEY OSTRAVA z.s.

Diskuze:

A. Hoffmannová navrhla změnu v rámci projednávaného materiálu. Upřesnila, že změna bude ve výši poskytnuté dotace na polovinu, tj. 400 tisíc korun. Vysvětlila, že tento týden byli informováni organizátory této akce, že v rámci toho mezinárodního mistrovství jim ohlásili na poslední chvíli týmy Kanady a USA, že vzhledem ke špatné epidemiologické situaci v ČR nebudou schopni na turnaj dojet. Uvedla, že se tak opravdu stalo, tento týden bylo zahájení toho turnaje a oni organizátory včera požádali, aby jim vyčíslili faktické, ale i finanční změny projektu, kdy ten projekt se co do nákladů snížil zhruba na polovinu, a proto si dovoluje navrhnout stejnou změnu u poskytnuté výše dotace z 800 tisíc korun na 400 tisíc korun. Dodala, že po podepsání smlouvy bude projekt řádně naplněn, finanční vyúčtování doloženo a ty změny proběhnou podle toho, jak řekla, s tím, že ten doprovodný program, ať je to para tour nebo para hockey TV a další aktivity, mezinárodní kempy, zůstávají zachované a některé z aktivit už se děly. Např. minulý týden v Porubě byl mezinárodní rozvojový para hokejový kemp.

T. Macura doplnil, že si je jistý, že ve stejné poloviční výši by tento projekt podpořil i MSK a že takto je to dohodnuto křížově, pakliže zastupitelstvo bude souhlasit se snížením na polovinu.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou tak, jak bylo navrženo ze strany paní náměstkyně Hoffmannové. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno s úpravou. Bylo přijato usnesení č. **1802/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 63

Žádosti obchodních společností Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., o poskytnutí účelové dotace na Rekonstrukci Sportovního areálu Poruba II. etapa a VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., o uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace na Rekonstrukci parkoviště F

Diskuze.

T. Raždík uvedl, že na tomto příkladu vidí, kde se ztrácejí peníze a proč musí zdražovat odpad. Řekl, že tady budou dělat sportovní areál za 166 milionů korun a lidi si připlatí 100 milionů na odpad, protože jakoby nejsou peníze. Uvedl, že ty peníze samozřejmě jsou. Požádal o oddělené hlasování. Vysvětlil, že chce podpořit parkoviště, s tím nemá problém, ale u sportovního areálu by chtěl hlasovat proti.

T. Macura odpověděl, že v tom není žádný problém a můžou hlasovat separátně.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil. Primátor zrekapituloval, že budou hlasovat zvlášť o bodu 1) návrhu usnesení, který řeší dotaci pro Sportovní areál Poruba a poté samostatně o bodu 2) usnesení, který řeší dotaci VÍTKOVICE ARÉNA. Dal hlasovat nejprve o bodu 1) návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Bod 1) usnesení byl schválen.**

Primátor dal hlasovat o bodu 2) návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Bod 2) usnesení byl schválen.**

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1803/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 64

Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2022 v rámci programů na podporu Tělovýchovy a sportu, Významných sportovních akcí a Významných sportovních klubů

Diskuze:

V. Polák ohlásil střet zájmů a oznámil, že bude hlasovat.

R. Vereš ohlásil střet zájmů a oznámil, že bude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1804/ZM1822/28.**



Primátor oznámil, že jsou v bloku náměstka primátora pana Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 34

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí mimořádné investiční dotace v oblasti sociální péče č. 13 na zabezpečení projektu „Osobní asistence Ostravsko“ organizace Centrum pro zdravotně postižené Moravskoslezského kraje o.p.s. z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1805/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 65

Žádost obchodní společnosti AKORD & POKLAD, s.r.o., o prodloužení termínu použití investiční účelové dotace ev. č. 1343/2012/KZ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1806/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 66

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy, ev. č. 0960/2021/KVA, uzavřené se spolkem Senioři České republiky, z. s., Městská organizace Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1807/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 67

Návrh na schválení dodatku č. 24 ke zřizovací listině právnické osoby Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1808/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 68

Souhlas s podmínkami udržitelnosti projektu „Nákup a modernizace vybavení organizace Čtyřlístek Ostrava, p. o.“ dle Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace z Integrovaného regionálního operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1809/ZM1822/28.**



Primátor oznámil, že jsou v bloku náměstkyně primátora paní Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 69

Vyhlášení dotačního programu TVOŘÍME PROSTOR na období 2022 - 2023 a informativní zpráva o 6. výzvě dotačního programu fajnOVY prostor za období 2021 - 2022 a uzavření dodatku veřejnoprávní smlouvy ev. č. 3050/2020/OSR

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1810/ZM1822/28.**



Materiál č. ZM_M 70

Žádost zapsaného spolku Zelená Hrabová o poskytnutí finančních prostředků z Fondu životního prostředí města Ostravy na realizaci projektu „Nový dřevěný altán v lesním parku Hrabovjanka“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1811/ZM1822/28.**



Organizační záležitosti Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura konstatoval, že je před nimi pouze bod dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti. Předal slovo paní náměstkyni Šebestové.

K. Šebestová odpověděla, že ze strany zastupitelů obdržela 2 podněty, a to od pana Poláka a od pana Kubína. Sdělila, že na ně bude odpovězeno písemně.

T. Macura připomněl, že na vzdáleném přístupu byl vystaven Informativní materiál o postupu sanačních prací ekologické zátěže Laguny Ostramo a občané ho mají k dispozici na středisku informačních služeb. K materiálu nebyl vznesen žádný dotaz ani připomínka. Informoval, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 19. 1. 2022 a všem popřál hezké Vánoce a hodně zdraví do nového roku.

K přání krásných Vánoc a všemu nejlepšímu do nového roku se připojili zástupci jednotlivých politických klubů, jmenovitě pan Zbyněk Pražák, pan Vladimír Polák, pan Petr Veselka, pan Václav Kubín, pan David Witosz, pan Zbyněk Šebesta a pan František Kolařík.

T. Macura všem ještě jednou popřál příjemný zbytek roku a v 18.48 hod. ukončil 28. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 28. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1740/ZM1822/28 do č. usnesení 1811/ZM1822/28, program 28. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 15.12.2021

Ověřovatelé:

Petr Mika

místo: Ostrava
datum: 15.12.2021

Otakar Šimík

místo: Ostrava
datum: 15.12.2021

- elektronicky podepsáno -

Tomáš Macura

primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 17.12.2021