

## Zápis průběhu 24. zasedání zastupitelstva města konaného dne 23.06.2021

<b>Místo konání:</b>	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
<b>Předsedající:</b>	Tomáš Macura, primátor	
<b>Přítomno:</b>	počet členů zastupitelstva	49
	zástupci městských obvodů	7
	ředitelé podniků	30
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	20
	ostatní	13
	(viz prezenční listina)	
<b>Omluveni:</b>	Hana Dydowiczová, Martin Juroška, Petr Mika, Ilja Racek, Jiří Srba, Leopold Sulovský	
<b>Zahájení:</b>	9.03 hod.	
<b>Přestávka:</b>	1. přestávka – 11.03 – 11.43 hod. 2. přestávka – 13.38 – 14.02 hod.	
<b>Ukončení:</b>	14.32 hod.	
<b>Zapisovatel:</b>	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 24. zasedání zastupitelstva města. Oznámil, že po dlouhé době se mají možnost vidět fyzicky včetně zástupců městských společností, starostů městských obvodů a vedoucích odborů a přivítal všechny přítomné. Upozornil, že na základě mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 7. 6. 2021 je nutné mít po celou dobu jednání nasazenou funkční ochranu úst a nosu, a to respirátor FFP 2 nebo KN95, příp. certifikovanou zdravotnickou roušku. Požádal o dodržování tohoto opatření.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 48 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Primátor sdělil, že před zasedáním zastupitelstva města se mu oficiálně omluvilo 5 členů zastupitelstva města, a to paní Hana Dydowiczová, pan Martin Juroška, pan Petr Mika, pan Leopold Sulovský a pan Jiří Srba. Pan Ilja Racek nahlásil pozdější příchod.

-----

## Materiál č. ZM\_M 0

### Schválení programu 24. zasedání zastupitelstva města konaného dne 23.06.2021

Primátor sdělil, že přistoupí ke schvalování programu 24. zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 8. 6. 2021, poté dne 15. 6. 2021 navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 60 – 91, které obdrželi v pozdějším termínu. Na své včerejší schůzi navrhla rada města doplnit program 24. zasedání o materiál č. 92 s názvem „Nevyužít předkupní právo ke stavbě v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava“, který obdrželi na stůl.

Dále řekl, že na stůl dále obdrželi:

- návrh programu 24. zasedání zastupitelstva města,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- nový návrh usnesení k materiálu č. 52,
- usnesení z 23. jednání finančního výboru
- a otevřený dopis zastupitelům města od paní SXXXXXXXXX.

Zdůvodnil, proč je materiál č. 92 předkládán na stůl. Sdělil, že o něm informoval včera na poradě předsedů politických klubů, a jde o to, že jim byla učiněna nabídka na předkupní právo na stavbu v areálu zoologické zahrady, ve vlastnictví cizího subjektu a lhůta pro uplatnění předkupního práva je pouze do 14. září, tzn., o den před jednáním zastupitelstva města, takže pakliže by uvažovali o možnosti tohoto předkupního práva využít, je třeba o tom rozhodnout na dnešním zasedání zastupitelstva města.

Navrhnul stáhnout materiál č. 68 s názvem „Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava a vyhlášení výzvy k podání nabídek na koupi pozemků, vše v lokalitě ul. Stodolní, Porážková, Masná (Rezidence Stodolní)“. Zdůvodnil, že tento materiál ještě chtějí dopracovat a předložit znovu pravděpodobně na zářijové zasedání zastupitelstva města a má za to, že i možná ve vhodnějším termínu z hlediska potenciálního zájmu možných kupujících.

Konstatoval, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Sdělil, že s úvodním slovem předkladatele budou předloženy materiály č. 11 a 92 a na základě porady předsedů klubů navrhl předklad u materiálů:

- číslo 9 z bloku primátora,
- číslo 67, což je společný materiál primátora a náměstka primátora pana Babince,
- číslo 87 z bloku pana náměstka Babince
- a číslo 32 a 40 z bloku paní náměstkyně Hoffmannové.

Uvedl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hodin.

K návrhu programu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 24. zasedání zastupitelstva města byl schválen.**

Bylo přijato usnesení č. 1447/ZM1822/24.



## Materiál č. ZM\_M 0

### Volba ověřovatelů zápisu z 24. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 23.06.2021

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Lumír Bahr a paní Hana Tichánková. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 24. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **1448/ZM1822/24.**



Primátor konstatoval, že zápis z 24. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení z 24. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a písemné podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

-----

### Informace o ověření zápisu z 23. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 23. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 19. 5. 2021, byl ověřovatelkami zápisu paní Hanou Dydowiczovou a paní Eliškou Koniecznou podepsán a byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



## Materiál č. ZM\_M 1

### Informace o činnosti orgánů města

Primátor podotkl, že informace o činnosti orgánů města je vystavena na vzdáleném přístupu. Pro občany je informace k dispozici na webových stránkách města. Sdělil, že na svých lavicích, balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 mají k dispozici dodatek k této informaci, a že informace je také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuze:

**T. Raždík** se dotázal na jednání primátora dne 31. 5. se zástupci ministerstva dopravy o přípravě splavnění Odry. Dotázal se, jaké jsou nové poznatky a závěry.

**T. Macura** odpověděl, že na magistrátu proběhla schůzka se zástupci ministerstva dopravy a Ředitelství vodních cest ČR. Předtím ta skupina obešla i některé městské obvody a některé další instituce ve městě. Na schůzce zopakovali negativní stanovisko města k tomuto projektu. Dále připomenuli požadavky města na obsah zadávací dokumentace, protože ministerstvo dopravy v tuto chvíli připravuje vyhlášení studie proveditelnosti v různých variantách, respektive zadávací podmínky pro studii proveditelnosti. Uvedl, že se baví o splavnění Odry od polských hranic po Ostravu. K těmto zadávacím podmínkám uplatnili své připomínky, protože na té

schůzce se domluvili, že jakkoliv mají k projektu negativní postoj, tak jim budou ty zadávací podmínky zaslány. Podstatné je, že veškeré ty varianty, které příp. budou zkoumány v rámci studie proveditelnosti, tak budou poměřovány ve vztahu k nulté variantě, tzn., ve vztahu k tomu, jako by se žádný kanál nebo žádné opatření na splavnění Odry nedělaly, a to ve všech oblastech ekologie, dopravních implikací, dopadů na podzemí, povrchové vody, na povodňovou bezpečnost atd. Dodal, že to je jeden výsledek schůzky. Druhý výsledek schůzky je, že přijali za město Ostravu nabídku, aby zástupce města Ostravy byl členem monitorovacího výboru, který bude od samého začátku jak tu studii proveditelnosti, tak i příp. další fáze projednávat. Následně zopakoval výsledek schůzky.

**T. Raždík** řekl, že se pořád hovoří o studii proveditelnosti, ale ho by zajímalo, zda jim zástupci řekli, zda se připravuje nějaká studie potřebnosti, tzn., co se po tom kanálu bude vozit, jaké komodity, v jakém objemu, pro jaké firmy, protože investice za takové peníze by měla mít nějaký racionální základ, ale tady se dělá jenom studie proveditelnosti, jestli to vůbec půjde, což samozřejmě půjde, ale o studii potřebnosti se nikdo nezmínil.

**T. Macura** odpověděl, že z názvu studie proveditelnosti nevyplývá, že všechno je proveditelné. Sdělil, že se domnívají, že to proveditelné nebude bez nevratného impaktu na životní prostředí, a to je hlavní faktor, o kterém se domnívají, že musí té stavbě v tom plném rozsahu toho místy nadzemního kanálu v tom umělém korytu zabránit. Na otázku pana Raždíka odpověděl, že nebyla předmětem jednání.

**T. Raždík** uvedl, že pan primátor jednal s generální konzulkou Polské republiky v Ostravě. Dotázal se, zda přišla na řadu řeč na Polský dům. Uvedl, že podle něj je to objekt, který směřuje k tomu, aby se stal druhou Ostravicí. Dotázal se, zda pan primátor toto projednával a jestli město má nějaký záměr, co se týká Polského domu.

**T. Macura** odpověděl, že Polský dům nemá nic společného s polským konzulátem. Je to majetek soukromé osoby. S touto soukromou osobou bylo v uplynulých minimálně sedmi letech, co je na městě, x krát jednáno ve věci možné nějaké spolupráce, příp. i využití toho objektu pro potřeby Janáčkovy konzervatoře. Zatím nedošlo k žádné dohodě. Představa majitelky o ceně toho objektu se výrazně míjí s potenciálními možnostmi v daném případě kraje, protože konzervatoř je krajská školská instituce, a i v případě, že by oni jako město se v tom nějakým způsobem angažovali, tak představy té majitelky jsou zatím nereálné. Uvedl, že souhlasí s panem Raždíkem, že Polský dům je důležitou stavbou na území města podobně jako bývalý Národní dům nebo již neexistující Německý dům a určitě by si tu rekonstrukci a zachování zasloužil. Dodal, že to budou dále sledovat.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:  
*„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“*

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1449/ZM1822/24.**



## **Bod č. 2**

**Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města**

Primátor oznámil, že po dlouhé době jsou zástupci městských společností na zasedání zastupitelstva města přítomni a ještě jednou je na zasedání přivítal. Otevřel diskuzi.

Diskuze:

**L. Semerák** se dotázal, zdali zástupce společnosti VÍTKOVICE ARÉNA bude přítomen u projednávání bodu č. 32 a dodal, že pokud ano, tak otázku nemá a pokud ne, tak by se zeptal.

**T. Macura** odpověděl, že zástupce společnosti VÍTKOVICE ARÉNA pan Folwarczny je na zasedání přítomen a předpokládá, že zůstane přítomen až do projednávání bodu č. 32. Požádal pana Folwarczného, aby na zasedání setrval až do toho bodu.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto primátor poděkoval zástupcům městských společností za jejich účast, požádal všechny, kterých se týká nějaký bod, který bude dneska projednáván, aby setrvali, ostatním poděkoval za účast a popřál všem klidné léto.



### **Materiál č. ZM\_M 3**

#### **Smlouva o užívání díla "Památník obětem střelby v Poliklinice Fakultní nemocnice v Ostravě dne 10. prosince 2019"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1450/ZM1822/24.**



### **Materiál č. ZM\_M 4**

#### **Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace společnosti FCB Events s.r.o. na realizaci projektu Oslavy 100 let Baníku**

Diskuze:

**T. Raždík** vznesl připomínku týkající se obecně hospodaření Baníku. Uvedl, že v roce 2013 si přečetl v Deníku, že Baník dluží zhruba 160 milionů korun a pokud Ostrava nekoupí Bazaly, tak půjde Baník do insolvence. Na justice.cz si našel účetní uzávěrky Baníku Ostrava a.s., jak hospodaří. V roce 2015 mínus 9 milionů a pak mínus 22 milionů, mínus 2 miliony, mínus 18 milionů, mínus 10 milionů, mínus 15 milionů a teď chce slavit 100 let existence. Řekl, že se trošku obává, že není moc co slavit. Ta koncovka se jim asi nepovedla a neví, jestli Baník nedělá městu spíše ostudu. Uvedl, že pořádat oslavy za 20 milionů, a ještě si říct o 3 miliony městu, on by čekal, že tady přistane spíše nějaké poděkování a účetní uzávěrka, kde jim ukáže, že umí dobře hospodařit a děje se přesný opak. Doporučil nedávat 3 miliony korun na oslavu 100 let vzniku Baníku.

**V. Kubín** navrhnul přidělit pouze 1 milion korun místo 3 milionů. Uvedl, že mu připadne trošku podivné, že žádost o dotaci pro oslavu 100 let, kdy je jasné, že bude těch 100 let, že si to nežádali už na podzim do návrhu generálního rozpočtu a žádá se to přes nějaké účelové dotace. Zopakoval svůj návrh.

**V. Polák** řekl, že naopak vnímá historii Baníku jako velmi důležitou součást historie Ostravy. Z hlediska kultury připomněl osobu spisovatele Oxx Fxxxxx, který napsal Nanebevstoupení Lojzka Lapáčka ze Slezské Ostravy, což shodou okolností měla připravovat i činohra Národního divadla Moravskoslezského, škoda, že covid do té dramaturgie takto zasáhl, takže si myslí, že důstojné oslavy k Ostravě patří. Uvedl, že v materiálu je částka rozdělena na 1 milion korun a na dva miliony korun. Podal podnět paní náměstkyni Hoffmannové, jestli by

mohli specifikovat ten doprovodní program, aby měli ucelenou představu. Uvedl, že to není nic, co by chtěl podmiňovat té dotaci, ale požádal, aby v nějakém informativním materiálu byl ten program rozepsán.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor nejprve hlasovat o návrhu pana Kubína, a to podpořit akci ve výši 1 milion korun místo 3 milionů korun.

Hlasoval 1 pro, 10 proti, 32 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o původním návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 2 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1451/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 5**

##### **Vzdání se funkce přisedící Okresního soudu v Ostravě**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1452/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 6**

##### **Schválení účetní závěrky Magistrátu města Ostravy a účetní jednotky statutární město Ostrava k rozvahovému dni 31.12.2020 za účetní období 01. 01. 2020 – 31. 12. 2020**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1453/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 7**

##### **Zapojení úvěru poskytnutého Českou spořitelnou, a.s. do rozpočtu**

Diskuze:

**T. Raždík** uvedl, že si přečetl, že investiční odbor navrhuje zapojení úvěru k financování kanalizací, odkanalizování. Sdělil, že město na kanalizaci má i ze svých prostředků. Tento úvěr si město vzalo na to, aby mohlo víceméně sponzorovat koncertní halu a takovéto mega projekty, na které nemá peníze. Sdělil, že se u tohoto bodu zdrží. Zapojení zrovna na kanalizace mu přijde spíše zavádějící.

**T. Macura** konstatoval, že je škoda, že pan Raždík vůbec neposlouchá. Uvedl, že úvěr schvalovalo toto zastupitelstvo a koncertní hala tam není ani jednou korunou v tom úvěru ani v okamžiku plánu, ani nepočítají, že by se na koncertní halu vyčerpal, byť jeden jediný halíř. Naopak zcela dominantní položkou v plánu čerpání tohoto úvěru od samého začátku jsou vodohospodářské stavby a oni ten úvěr čerpají zcela v souladu s tím, k čemu toto zastupitelstvo dalo souhlas. Požádal pana Raždíka, aby nemátl ostatní.

**Z. Bajgarová** řekla, že panu Raždíkovi nerozumí, protože každé zastupitelstvo apeluje na to, že se má dávat více finančních prostředků. Na každém zastupitelstvu se baví o tom, že jsou kanalizace hrazeny ze zdrojů města a zároveň z úvěrových zdrojů.

**T. Raždík** zopakoval, že město má svých peněz dost i na vodohospodářské stavby, i na kanalizace, ale nemá dost peněz na mega stavby, jako je koncertní hala. To, že se tady schválil úvěr 1,8 miliardy a navlíklo se to, jako že je to na vodohospodářské stavby, je samozřejmě to zavádějící, protože kdyby město mělo našetřeno na koncertní halu potom, co si zaplatí své vodohospodářské stavby atd., tak by s tím neměl problém, ale tady se udělala taková smyčka, kdy se řeklo: „půjčíme si na vodohospodářské stavby, protože to je důležité a na halu máme vlastní peníze“. Řekl, že tak to samozřejmě není. Peníze měly jít v první řadě na vodohospodářské stavby a ty peníze, co chybí, které nejsou, tak si město muselo půjčit, a to jsou ty peníze na tu halu.

**T. Macura** uvedl, že město peníze v plném rozsahu nemá. Sdělil, že panu Raždíkovi osobně vysvětloval, že financování vodohospodářských staveb je ze zákona. Je vytvořen fond pro obnovu vodovodů a kanalizací, příjmy tohoto fondu jsou mezi třemi sty, čtyřmi sty milionů korun, protože ještě do něho zavázali dividendy z jejich městské společnosti OVaK a oproti tomu investice do vodohospodářské struktury jsou za loňský rok 550 milionů, v letošním roce 700 milionů, příští rok to bude možná už necelá miliarda. Dotázal se, kde ty peníze jsou. Uvedl, že chápe, že pro pana Raždíka žádná jiná investice než do kanálů v tomto městě nemá smysl, protože nic jiného nevidí a všechno blokuje. Kulturní stavby, sportovní stavby – nic není důležité jenom kanály. Vyzval pana Raždíka, aby si zkusil přečíst materiály, které dávají zastupitelům v docela slušné kvalitě a zjistí, že tu není oblast, do které by město vkládalo tolik peněz jako do kanálů, a aby zkusil být trochu schopen pochopit psaný text.

**T. Raždík** uvedl, že si myslí, že si rozumí výborně. Sdělil, že ta přesmyčka tam pořád existuje. Řekl, že on to vnímá jiným způsobem a pan primátor se to snaží obhájit jiným způsobem. Dále hovořil o kanalizaci v městském obvodu Krásné Pole, kde je 2 500 obyvatel a půlka nemá kanalizaci.

**L. Semerák** se dotázal na položku pod názvem „Rekonstrukce Vily na Zapadlém“ resp. Grossmannovy vily. Sdělil, že si myslí, že na zastupitelstvu schvalovali záměr prodeje této nemovitosti, který je dle jeho názoru stále aktuální. Dotázal se, jak to vypadá s tím prodejem a příp. k čemu by ty peníze měly být použity. Dodal, že tam trochu vnímá jakýsi rozpor, ale je to možná tím, že nemá více informací.

**T. Macura** odpověděl, že ano, byl vyhlášen záměr prodeje, do kterého se přihlásil jeden zájemce, který nevyhověl podmínkám toho záměru z hlediska nabízené ceny, proto se usnesením rady rozhodlo o tom, že tato investice bude realizována městem a poslední nebo předposlední rada dokonce rozhodla o vyzvání dodavatelů k přihlášení se k této zakázce. Dodal, že ty rozpočtové náklady jsou kolem 80 milionů korun. Dále řekl, že žádný zájemce, který by splnil podmínky záměru, se nepřihlásil.

**Z. Bajgarová** doplnila, že vyhlášení toho záměru bylo datováno, tzn., že záměr jako takový pro podání nabídek uplynul a rada vzala na vědomí, že žádná z těch nabídek nebyla relevantní, protože porušila podmínky toho záměru. Zakázku vyhlášovali včerejším rozhodnutím rady, předpokládaná realizační cena je 88 milionů korun.

**L. Semerák** se dotázal, pakliže je cena 88 milionů korun, na co je těch 10 milionů, které jsou dneska aktuálně navrhovány. Uvedl, že předpokládá, že pokud se včera vyhlášovala veřejná zakázka, tak se nedá očekávat, že uzavření smlouvy o dílo nastane dříve než někdy v srpnu. Znovu zopakoval svůj dotaz ohledně navrhované částky.

**Z. Bajgarová** odpověděla, že to jsou finance pro realizaci té stavby, pro její zahájení a první měsíce do konce roku. V tuto chvíli je to předpokládaná a zaokrouhlená částka pro zahájení té stavby, protože již při schvalování rozpočtu uváděli, že na krytí této stavby budou potřebovat úvěrové zdroje a jiné zdroje v tuto chvíli v kapitálovém rozpočtu nejsou. Dále řekla, jak říkal

pan Semerák, ta zakázka se bude nějakou dobu soutěžit, a oni předpokládají zahájení v září a podle toho se bude upravovat i ten finanční harmonogram. Dodala, že potřebují mít finanční krytí na to zahájení, a proto tam dali tuto částku.

**L. Semerák** sdělil, že za sebe by nejprve vyčkal, zdali dostane nějakou nabídku a kolik bude finální cena, a potom na to použil peníze, ale ani s tímto postupem nemá nějaký výraznější problém. Dále se dotázal, pakliže se má zapojit 143 milionů korun na revitalizaci objektu bývalých jatek, tak tomu rozumí tak, že veškeré dříve míněné snahy o to, aby jim alespoň částečně pomohl stát, tímto asi definitivně selhaly, i vzhledem k tomu, v jakém stavu rozestavěnosti ta stavba je, nebo zdali ještě může zůstat v nějakém očekávání.

**T. Macura** odpověděl, že už při schvalování rozpočtu na tento rok se počítalo z hlediska rozpočtové vyrovnanosti, že se na tuto akci použije úvěr. To, že paralelně vedle toho činili nějaké kroky získat nějaké externí zdroje a činili tak zejména ve vztahu k panu ministru kultury Zaorálkovi, to by byl jakýsi bonus nad to. Pan Semerák má pravdu v tom, že jak čas plyne, tak ten výsledek žádný nepřichází, resp. zdá se čím dál tím víc, že ani žádný nepřijde. V tuto chvíli nicméně nerozhodují o tom, že zítra, když zastupitelstvo toto schválí, načerpají ty peníze na běžný účet, je to skutečně pouze zapojení do rozpočtu a ke skutečnému čerpání úvěru dochází v tranších tak, jak to město potřebuje, když potřebuje dodat hotovost na své účty, tzn., kdyby se na krásně stal zázrak a získali od státu na tuto akci peníze, a dodal, že to úplně nevzdali, ale jsou realisti, tak se ty peníze z úvěru nepoužijí.

**L. Semerák** upřesnil, že nerozporuje obsah materiálu, tomu rozumí. Jeho dotaz byl spíše zvědavý proto, protože jak řekl pan primátor správně, že z historie to byl ministr kultury, který je z Ostravy, tak opakovaně naznačil, že by něco mohlo být a tuší, že týden, dva zpátky tady zaregistroval fotky současného předsedy vlády, a tak trošku doufal, že třeba v rámci nějaké diplomacie nějak ty peníze získali. Sdělil, že rozumí tomu, že to opraví za své a chtěl se zeptat, jestli čistě náhodou se nerýsuje nějaká šance, protože už neví, kdo jiný by tady měl přijet, aby jim ty peníze dal než předseda vlády.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. **1454/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 8**

#### **Aktualizace Akčního plánu Strategického plánu rozvoje města Ostravy na období 2017-2023 a vyhodnocení hlavních ukazatelů Strategického plánu pro rok 2020**

Diskuze:

**L. Semerák** se dotázal na důvody, které vedou navrhovatele k vyřazení projektu zahloubení Bohumínské ulice ze strategického cíle č. 6.

**Z. Bajgarová** odpověděla, že zahloubení ulice Bohumínské se konfrontovalo s jiným navrhovaným řešením, které prověřoval Městský ateliér prostorového plánování a architektury, kdy po celkovém vyhodnocení došli k závěru, že efektivnější je řešit úpravy Bohumínské na povrchu bez realizace toho zahloubení a dosáhne se obdobného efektu, tzn. zajištění prostupnosti toho území jako takového propojením Slezské a Moravské Ostravy a zajištění dostavby toho území. Zahloubení Bohumínské bylo prověřováno v několika ohledech. Jako celkové řešení by řešilo pouze určitou část toho území, nikoliv však celou. Celá ta trasa byla zhruba 1,7 km, ale jenom 1,4 bylo tím tunelem. Ta trasa počítala s tím, že v tunelu, ale i nahore na Bohumínské nadále jezdí automobilová doprava. Neřešilo to vazby na to zbytkové území,



keré ale nemůžou ignorovat, a tudíž by tím tunelem za 4 miliardy korun, podotkla, že v cenách před několika lety, vyřešili velmi krátký úsek. Tím pádem se zpracovala základní studie, jak se k tomu území Bohumínské chovat do budoucna jako k městské třídě. Vyhodnocovala se dopravní situace, vyhodnocovala se urbanistická situace a celkově došli k závěru, že to řešení Bohumínské je efektivnější jiným způsobem. V následujícím roce tu záležitost budou dále rozpracovávat. Uvedla, že zároveň je možná na místě si říci, že se pohybují v nějakém čase toho strategického akčního plánu, a to s tím v neposlední řadě také souvisí.

**L. Semerák** uvedl, že nesouhlasí vůbec s ničím, co paní náměstkyně řekla. Uvedl důvody, proč tomu tak je. Řekl, že předpokládá, že pokud hovoří o nějaké studii městské společnosti MAPPA, tak je to ta, která tvoří přílohu materiálu č. 87, kde je jakási koncepční studie, která se v daném okamžiku jmenuje koncepční rozvaha. Konkrétně je to příloha č. 6 k materiálu č. 87 a pokud se na ni mohl podívat, tak tam neviděl žádné vyjádření dopraváků apod., takže zavnímal, že je to studie, která byla vyprodukována městským ateliérem. Dále řekl, že protože toho byl sám účasten, tak projekt zahlobení Bohumínské skončil ve stavu investičního záměru, tzn., že míra rozpracovanosti je přímo úměrná tomu, v jakém stavu byl. Sdělil, že má paní Bajgarová pravdu, že tam nebyly řešeny některé další vazby, ale to bylo právě proto, že se měly řešit v tom dalším stupni projektové přípravy. Řekl, že v rámci té projektové přípravy při záměru byly kladně vyřešeny ty základní otázky, a to dopravní otázka, otázka geologická, tzn. po dlouhých jednáních, po zkoumání tzv. hladnovské poruchy apod. se vyřešily veškeré věci spojené s případnou geologií, byly vyřešeny otázky, které souvisely s Povodím Odry, se spodní vodou v blízkosti řeky apod. a za velké pomoci pana generála Vlčka se podařilo také vyřešit problémy bezpečnostní zejména z hlediska hasičů apod. S čím nesouhlasí, a to je součástí toho investičního záměru, je to, že když se provádělo měření dopravy, tak se zjistilo, že v daném úseku, podotkl, že nehovořili o tom úseku v podstatě od napojení kruhového objezdu směrem na Těšínskou ulici, tak více než 85 % nákladní dopravy bylo tranzitní a více než 75 % osobní dopravy bylo tranzitní, čímž chce říct, že svedení této dopravy právě pod zem, by naprosto dominantním způsobem uvolnilo ty nadzemní kapacity z hlediska dopravy. Přispělo by to jednak ke zrychlení dopravy jako takové, (poznámek, že je třeba si uvědomit, že Bohumínská je v podstatě regulární dálniční přivaděč) ale hlavně by to natolik snížilo intenzitu dopravy na povrchu, že by mohli konečně po mnoha letech zahladit socialistický vřed, který tam vzniknul, a to je opravdu to, kdy po polovině náměstí Gagarina vede cesta, je tam nevhledná lávka, mají tam problémy, mohli by urbanistickým způsobem, citlivým způsobem směrem k řece dotvořit město v tom konceptu, jak má vypadat. Dále řekl, že pokud sledují trendy v dalších evropských městech, tak právě svedení tranzitní dopravy, tam kde to jde, mimo obydlená území, mimo jádrová území města, kde část Slezské Ostravy nepochybně jádrovým územím je, respektive byla by jím, kdyby tam nebyla ona cesta. Je to trend, který zde převládá a pokud není možno svézt mimo, tak se samozřejmě zahlubuje, protože se opravdu vytváří městský prostor a neví co všechno. U návrhu koncepční studie, který viděl, by velmi rád viděl posouzení z hlediska dopravní policie a zejména ho zajímá názor odboru dopravy, protože když si uvědomí, tak na Frýdecké ulici od Rudné až do Vratimova je jedna průmyslová zóna, velké množství dopravy proudí směrem na dálnici D1 nebo směrem na Hrušov. Tam jediná přirozená cesta je právě použít ulici Frýdeckou potažmo Bohumínskou. Jako příklad uvedl společnost OZO. Uvedl, že pokud MAPPA tvrdí, že systémem znepríjemňování průjezdu sníží průjezdnost v daném úseku Bohumínské ulice, tak mu říká, že tuto dopravu přinutí najezdit jednotky a desítky kilometrů navíc po městě Ostrava, a to podle něj nechtějí. Řekl, že ještě zapomněl na jednu věc, a to, že bylo spočítáno, že přes 40 % dopravy tvoří nákladní doprava, tzn., z hlediska emisí, hluku atd., zatěžující životní prostředí, je to poměrně hodně. Dále řekl, že jestli by na takové komunikaci vůbec někdy docílili toho, co se navrhuje, tzn. zpomalovací prahy, tak paradoxně brždění těch těžkých kamionů a jejich rozjezd, to je ta nejhorší zátěž, co pro životní prostředí vůbec mohou vymyslet. Paradoxně, čím je ta doprava plynulejší při nějaké konstantní rychlosti, tím jsou ty

zátěže nižší. Sdělil, že ví, že ta stavba je drahá, ví, že ta stavba je zatím velmi málo rozpracovaná a dneska nehoruje za to, aby se spustily realizace a neví, co všechno. Nerozumí tomu, proč ji mají vyřazovat ze strategických záměrů města. Kdyby ji dneska vyřadili a chtěli postupovat podle koncepční rozvahy MAPPY, tak v podstatě definitivně zafixují Bohumínskou ulici v té stopě, v jaké je a už s tím nepohnou. Mimo jiné proto, aby mohli rozprodat pozemky v bezprostředním okolí Bohumínské ulice. Proti tomu prodeji nic nemá, ale pokud ty pozemky prodají a nebudou jim říkat pane, tak majetkově je nebudou schopni vyřešit tak, aby tu Bohumínskou schovali. Řekl, že nezná exponovanější úsek a vhodnější místo už s tou Místeckou, která nějak běží, kde by se měli snažit ve spolupráci s krajem, ve spolupráci se státem o zahloubení té ulice dolů a zachování toho městského povrchu nahoru. Řekl, že ho docela mrzí, že pan ředitel společnosti MAPPA, který už na zasedání není přítomen, je pro něj mladý člověk, netuší, jak na to nahlíží starosta Slezské Ostravy, který je také mladý člověk, protože tato strategická úvaha zahloubení Bohumínské ulice, to je strategická myšlenka a rezignovat na ni, je za něj nezodpovědné a špatné ze všech důvodů, které uvedl. Dal návrh na to, aby bod, který obsahuje vyřazení projektu, byl z toho materiálu vypuštěn, tzn., navrhnul schválit materiál tak, jak je předložen s tím, že bod „Vyřazené projekty (1)“ by byl z materiálu vypuštěn z důvodů, které uvedl.

**T. Macura** poděkoval panu Semerákovi za připomínku, názor a návrh. Dále řekl, že krátce zareaguje. Řekl, že si to pamatuje, protože ten investiční záměr se zpracovával v době, kdy oba dva spolu seděli ve vedení města a taky se o něm bavili. Pan Semerák několikrát použil výraz, že bylo něco vyřešeno. Vyřešeno to bylo pouze v rozsahu, který umožní stupeň investičního záměru, protože ty další stupně by mohly ukázat nějakou komplikaci. Oni o tomto bodě poměrně intenzivně diskutovali a došli k závěru, že podobného efektu je možné dosáhnout jiným, dramaticky lacinějším způsobem, to, jestli to bude možné nebo nebude možné, taky se 100% jistotou neví, protože všechna stanoviska hotové nemají, stejně jako je neměl ani pan Semerák v rámci té varianty toho zahloubení, ale to ukáží následující týdny, měsíce a období. Paní náměstkyně správně říkala, že se pohybují v nějakém reálném čase. Nemyslí si, že nemá malé cíle v životě, ale tady se baví o strategickém plánu na období do roku 2023. Pan Semerák sám dobře ví, a nakonec déle než on, kolik energie a času stálo a stále stojí přesvědčit stát, potažmo ŘSD k realizaci zkapacitnění ulice Místecké. Uvedl, že nechce ty dva projekty srovnávat, ale v jistém ohledu to lze velmi snadno. Přesto, že k řešení na ulici Místecké dospěli, tak jeho realizace bude nejdříve za šest let, a to je projekt za 1 a půl miliardy korun. Tady se baví o projektu, myslí si, dobře za 10 miliard v dnešních cenách, pan Semerák si myslí, že o jeho realizaci se můžou reálně bavit za dvacet, za třicet a mají na tuto dobu rezignovat na ambici rozumným způsobem zastavět nebo doplnit dneska zcela roztráštěnou zástavbu Zámostí. Myslí si, že by to bylo trestuhodné. Sdělil, že i z toho pohledu je třeba se na to podívat, a i tento pohled zakcentovali. Je docela dobře možné, že někdo přijde za dva roky, za tři roky, za pět let s tím, že se k té myšlence vrátí, ale v horizontu do konce terminace tohoto strategického plánu, který je za dva roky, to neshledali za realistické, ani za reálné.

**Z. Bajgarová** uvedla, že ta studie, na kterou se pan Semerák ptal, není ta, o které hovořila. Ta slouží pro ten prodej, o kterém se tady dále budou bavit, nikoliv dále. Vychází z vize prostorového rozvoje, kde jsou i dopravní mody, nastavení komunikací jako takových, což se projednávalo s odborem dopravy a dopravními inženýry. Nesouhlasila s tím, že ty vazby, o kterých hovořila, se dají řešit v dalších stupních, protože ona hovořila o tom, že on řeší 1 a půl kilometru, ta ulice je dlouhá, a i dokonce v těch dalších částech, které už neřeší, a jsou tam nájezdy, tak kolem těch ulic jsou domy. Pan Semerák hovořil o majetkových vztazích, ty jsou důležité. Zároveň by si měli říct, že i ta sama studie, na kterou se pan Semerák odkazuje, je podmíněna demolicí některých současných obytných domů. Ta situace není zcela jednoduchá a jednoznačná, souhlasí s tím, že zahloubení Bohumínské je jedno z možných hypotetických řešení, oni pouze vyhodnocovali efektivitu, proveditelnost v nějakém základním rozsahu ve

vztahu ke strategickému plánu města, který v této chvíli mají na stole, proto v této chvíli navrhli to, co navrhli.

**R. Vereš** ke konstatování, že koncepční rozvaha Zámostní vznikla proto, aby se tam mohly rozprodat pozemky, řekl, že ta koncepční rozvaha vznikla právě proto, že se tam sešly nějaké žádosti o odkoupení pozemků a oni na to sedli s MAPPOU a chtěli se nějak zamyslet nad tím územím šířeji tak, aby věděli, co tam vlastně chtějí. Pokud jde o pozemky podél ulice Bohumínské, tak ty se právě neprodávají, a to proto, že si řekli, že chtějí nejprve probrat tu věc s dopraváky a říct si, co je s tou Bohumínskou možné. Uvedl, že proto třeba není dneska v nabídce Seidlerovo nábřeží, které si myslel, že už ho budou vyhazovat a budou ho nabízet nějakým potenciálním investorům. Chtějí se nad tím zamyslet šířeji, protože právě třeba Zámostí a ulice Ferdinanda Koláře nebo náměstí Gagarina nejsou dneska napojeny na Bohumínskou přímo a je to dopravně velmi špatně vyřešeno a pro tu budoucí zástavbu, která tam vznikne, je potřeba myslet trochu šířeji. Dále sdělil, že počítají s tím, že to s těmi dopraváky probrané bude, myslí si, že to proběhne ještě v tomto nebo začátkem příštího roku a pak můžou pracovat i s těmi pozemky, které přímo na tu Bohumínskou navazují, nějak dále.

**L. Semerák** řekl, že souhlasí s panem primátorem, že prodej lokality Zámostní, zahlobení Bohumínské v podstatě přímo nesouvisí, takže i ve vazbě na materiál č. 87 to je pravda. Může to běžet samostatně, možná s jednou připomínkou, že tam bude asi třeba řešit dynamickou dopravu u té ulice, která je dneska slepá, ale to asi není dneska na pořadu dne, to si vyřeší na Slezské Ostravě. Požádal paní náměstkyni Bajgarovou, která se zmínila o jiných dokumentech, než jsou přílohou materiálu č. 87, o jejich zaslání, a upřesnil, existuje-li nějaká jiná studie schválená dopravními policisty, která navrhuje jiné řešení Bohumínské ulice, tak žádá o její zaslání, aby se na ni mohl podívat. Dále řekl panu primátorovi, že s ním v mnohém souhlasí, ale v některých věcech by ho požádal o jakési zamýšlení. Uvedl, že souhlasí s tím, že Místecká, která je v daném okamžiku tak trochu podobná, stála energii a čas, byť je to kratší a levnější, ale ten princip je podobný a pan primátor má pravdu, že to trvá dlouho, ještě nevyhráli apod. Na druhou stranu řeší problém třeba na Místecké, který tam existuje od devadesátých let, ale co je důležité, on se obává, že dneska bojují za řešení, které je všechny přežije. A mají dvě možnosti. Buď jejich děti a vnukové budou říkat: „hele, to to ti naši Semerák, Macura pěkně zkopali, protože nám tam postavili bariéru“, anebo řeknou: hele, tehdy mělo význam za to bojovat pět, šest let. Mělo význam si pět, šest let počkat na tu realizaci“, protože opravdu toto je stopa, kterou tam zanechají. Souhlasí s tím, že je to dlouho a je to strašně úmorné, ale pevně věří, že vnímají to, že jsou to tak důležité stavby a řešení na generace, kde si myslí, že by se měli snažit bojovat za to, aby ty budoucí generace jim za to spíše poděkovaly, než aby je hanily. Dále uvedl, že primátor řekl, že podobného efektu jako zahlobení Bohumínské je možné dosáhnout jiným lacinějším způsobem. Dotázal se na tento efekt. Dále hovořil o dopravě v daném úseku ulice Bohumínské. Uvedl, že ta doprava nezmizí. Řekl, že doprava dneska od Vratimova z Frýdecké, kde je regulérní průmyslová zóna, tak ta délka té kvazi průmyslové zóny mezi Rudnou a dnešní pumpou Shell ve Vratimově může být 3, 4, 5 kilometrů a je to jedna průmyslová stavba vedle druhé a je přivaděčem na dálnici D1. Sdělil, že tam doprava je a z podstaty bude. Sdělil, že vidí pouze dvě řešení. Buď to, že formou různých překážek tu dopravu povedou jinudy, tzn., že z té části Frýdecké, pravděpodobně za použití Rudné, ji nějakým způsobem dostanou na dálnici D1, ale v tom případě říkají, že tuto těžkou dopravu přimějí, aby po Ostravě najezdila větší množství kilometrů. Sdělil, že je to možné, ale toto řešení považuje za velmi špatné a velmi neférové vůči obyvatelům ostatních částí města. Nebo řešení druhé, které je naznačeno v tom, co viděl od MAPPY, nemá ty technické podklady, a sice, že tam tu dopravu pustí, ale průjezd zpomalí, znepríjemní různými prahy apod., semaforey, křižovatkami, což ale způsobí to, že v dané lokalitě se to mikroklima ještě zhorší, protože auta pojedou pomaleji, budou brzdit, budou se rozjíždět, budou se tam štosovat ve špičku. Rozumí tomu, že to řešení je drahé, ale on se přiznává, že lepší nezná. Řekl, že si nemyslí, že by toto řešení

mělo z celé části platit město, to ani nejde, to by museli vypnout rozpočet minimálně na rok, ale myslí si, že tento strategický projekt prosazovat, jednat o něm s krajem, se státem, je věc, kdy můžou pomoci nejenom městu, ale můžou pomoci i té Slezské Ostravě. Dále reagoval na vystoupení paní náměstkyně Bajgarové. Řekl, že byla pouze studie proveditelnosti, která byla v míře detailu, kterou to umožňovalo, tzn., ano, mohlo by se stát a je poměrně pravděpodobné, že při dalším zpracování projektové dokumentace by se vyskytly další problémy, které by možná řešit šly, možná nešly, ale to jsou čisté spekulace. Řekl, že ta studie nemohla obsahovat více než to, co se v daném okamžiku prověřovalo. Největší obavu měli z blízkosti vody a geologických poměrů v dané oblasti. Vstupním prověřením, které se provedlo, se tyto obavy neprokázaly, což ještě neznamená, že v tom dalším by se nemohly objevit. Co se týče demolice, uvedl, že tam nebyly domy dva, ale jeden. Sdělil, že to bylo řešení, které bylo navrženo v nějaké úrovni dokumentace, proto byl ten kilometr 200, 400, ale na druhou stranu zase řešil tu obydlenu část Slezské. Dále hovořil o obydlenosti části Slezské Ostravy směrem od Bohumínské k Rudné. Uvedl, že pracovali s tím, že alespoň odcloní tu nejfrekventovanější a tu architektonicky a městské části nejcennější část Slezské Ostravy, tzn., část Seidlerova nábřeží, náměstí J. Gagarina a sídliště Kamenec, kdy ti, co tam jezdí autem nebo na kole, ví, že jakkoliv tam jsou podchody, tak ti lidé občas přebíhají, chodí apod., tzn., ta nejlidnatější část by právě profitovala z tohoto řešení. Řekl, že se shoduje se dvěma, se třemi, že je to možná nápad a projekt, který je tak drahý a složitý, že není realizovatelný. Dneska to neví, ale na druhou stranu tvrdí a je o tom přesvědčen, že je to řešení, které je nadčasové, řešení, které tu lokalitu pomůže rozvinout a které by se měli snažit prosazovat právě proto, že je přežije. Sdělil, že i ona koncepční studie, kterou tady má, a která má osázené bloky kolem Bohumínské primárně slouží k prodeji pozemků na Zámostní, je ochoten se s tím spokojit, ovšem při představě, že by rozprodali právě ty bloky na Seidlerově nábřeží, tak to pro něho znamená červený vykřičník, protože to pro něj znamená definitivní stop možnosti zahloubení Bohumínské. Dodal, že už tady v historii dva nebo tři takové záměry byly a všechny návrhy byly udělány tak, že ten dům byl otočený čelem k řece a zadkem k cestě. Rozvedl, že v tom daném okamžiku, když připočítají připojovací pruhy směrem od mostu Pionýrů a na most Pionýrů, tak ona nemá čtyři, ale má šest pruhů, v podstatě je strašně široká a on tam vnímá rozpor. Na jednu stranu tam mají krásné obrázky městské třídy a na druhou stranu zatím každý, kdo tam do toho kreslil, byť poplatno době, kdy to vznikalo, zcela logicky ten dům otáčel tak, aby byl pěkný k řece a zády k cestě. Jinými slovy řekl, že kdyby vzal tyto navrhované hmoty MAPPY, tak by dvěma zadky byly otočeny k sobě, k té městské třídě, a to si myslí, že je řešení, které mu připadne sice možné, ale za něj je to drbání se levou nohou za pravým uchem. Poznamenal, že řekl to, co řekl, návrh nějaký dal a napadl ho ještě jeden. Řekl panu primátorovi, že zmínil, že je to plán paradoxně na dva roky. Souhlasil, ale sdělil, že pořad nevidí důvod k té rezignaci. Řekl, že je možné pracovat s alternativami a mít dvě alternativy a můžou je posouvat a porovnávat a bude to třeba on, bude-li mít ty podklady, jakožto zastávce zahloubení, že řekne: „hele, je pravdou, že to zahloubení je natolik komplikovanější, natolik dražší, že bude lepší vzít řešení tady a hned“. Ale takto šmahem zamítnout a nechat to vyřadit a nechat rozvíjet jinou variantu, aniž by ta druhá neměla mít možnost se třeba do určitého stádia rozvíjet postupně, to si myslí, že je škoda a myslí si, že toto by měli udělat třeba pro Slezskou Ostrava 2030+, protože ona tam stojí dlouho.

**T. Macura** sdělil, že chápe to, co říká pan Semerák. Uvedl, že si myslí, že nikdo z nich nechce zkomplikovat ještě více dopravní situaci na Bohumínské. Naopak hledají řešení, které tu situaci zlepší a současně umožní rozumným způsobem Slezskou zastavět do její původní logiky a krásy. To, že ve finále pro tuto chvíli dali přednost tomu, ať se zkoumá jiné řešení, tak on současně připouští i tu možnost, že následující stupně přípravy ukáží, že to není třeba reálné a můžou se k tomu konceptu zahloubení vrátit. Dodal, že to připouští. Uvedl, že pan Semerák dobře ví, že z hlediska zahloubení jsou ve fázi investičního záměru. Každá další fáze už nebude o jednotkách milionů, to budou desítky milionů korun na další stupeň přípravy této stavby. Za

něj je zbytečné je vynakládat ve chvíli, kdy aspoň oni věří, že ten efekt je možné dosáhnout i jiným způsobem. Pakliže zjistí, že nikoliv, tak skutečně nic nebrání se k tomu vrátit, protože nikdo nemá zájem udělat z Bohumínské neprůjezdný dálniční přivaděč. Dále vnesl dvě poznámky. Řekl, aby v sále nevznikl dojem, že ten koncept zahloubení Bohumínské řeší, kdo ví, jak dlouhý úsek. Upřesnil, že ten tunel měl začít kousek před křižovatkou s Těšínskou nebo před tím rondlem a vyjet nahoru zase za tou benzínovou pumpou OMV a je to relativně krátký úsek něco přes kilometr, kdežto ta Bohumínská má 3 nebo 4 kilometry, takže stejně by to za tím vyjelo zpátky nahoru. Zadruhé poznamenal, že je možná optimista i pesimista v jednom. Pesimista v tom, že i kdyby nakrásně tou variantou zahloubení šli, tak ta realizace není do 10 let. Optimismus v něm říká, že věří tomu, že za 10 let ta doprava bude přece jenom vypadat trochu jinak než teď, že když kamion šlápne na plyn, tak se za ním vyhrne oblak sazí. Doufá, že za 10, 15, 20 let budou jezdit trochu jiná auta a ta doprava bude vypadat trochu jinak.

**Z. Bajgarová** sdělila, že se v této chvíli baví o aktualizaci Akčního plánu Strategického plánu města Ostravy pro roky 2017-2023. Uvedla, že říká, že se budou dále zabývat rozpracovaností a v příštím roce zpracováním investičního záměru té koncepce Bohumínské, o které v této chvíli hovořila. Budou rádi, když se pan Semerák zúčastní, když si vysvětlí i to, že to, co říká, tak si věří, vyvrátí, že není pravda to, že by tím zablokovali i třeba za 50 let hypotetickou možnost to zahloubit, ačkoliv ona si skutečně nemyslí, že i z dlouhodobého hlediska je to efektivní a bude to potřeba, ale v této chvíli je to tak, jak si několikrát řekli. Baví se o akčním plánu 2017-2023, tu studii nevyhazují, každou chvíli se na ni dívá pro připomenutí těch věcí, jaké tam jsou vazby, jaké tam jsou řešení, když se o jednotlivých záležitostech baví. V této chvíli říkají, že budou rozpracovávat právě to druhé řešení a můžou se dostávat do fáze, že zjistí, že třeba něco nefunguje, ale právě těch většinu věcí, o kterých pan Semerák hovořil, je přesvědčena, že si naopak vyvrátí a potvrdí, že ty situace jdou řešit i jinak, protože skutečně pokud budou dimenzovat komunikace pouze na tu špičku, na tu dopravní špičku, tak budou fungovat tak, jak fungovali právě jejich předci a ty bariéry dále vytvářet, a to skutečně jejich cílem není. Obecně si myslí a je o tom přesvědčena, že to, kam směřují, ten obecný účel, že v tom se shodují. V podstatě je to jenom o tom, to řešení hledat.

**L. Semerák** uvedl, že trošičku cítí, že se možná názorově i verbálně sblížují, byť jim to jde pomaličku. Dále řekl, že se zde ne baví o tom, že by začali vytvářet nějaké bariéry. Tu komunikaci tak, jak je, zdědili. Byla postavena v šedesátých, sedmdesátých letech. Dneska jsou v opačném procesu. Ne, že by tu bariéru chtěli vytvářet, snaží se jí zbavit. Dále řekl, že neví, jaká bude doprava za 10, 15 let, nicméně kromě toho dopravního rozměru je třeba zavnímat i ten prostorový rozměr a ten pohyb vozidel jako takový, který pro pěší, pro cyklisty je v podstatě nepříjemný. Když ta auta nebudou mít emise, nebudou při brždění něco vylučovat, bude to fajn, ale pořád je to nějaká komunikace, která bude rušná, pokud se bude používat po zemi. K délce úseku poznamenal, že je krátký, ale na zastupitelstvu nezaznělo, proč tento úsek. Uvedl, že nebyl vybrán náhodou, ale byl vybrán proto, protože svým způsobem ta část Bohumínské, která už se jmenuje Frýdecká směrem k Rudné, tak ta jim jakoby nevádí v tom stavu, v jakém je, není tam taková populace, pouze mu vadí během Shakespearovských slavností, že slyší ten průjezd přes tu dilatační spáru. V té druhé části, za tou pumpou OMV, kde stojí ten oranžový dům, který by se příp. demoloval, tam to zase vycházelo ven v té studii čistě proto, protože se jednalo o peníze. Každých 100 metrů stojí další peníze a dál to protahovat by bylo neúnosné. A ten úsek, o kterém hovoří, byl vybrán proto, protože je tam největší pohyb lidí z Moravské Ostravy na Slezskou Ostravu. Druhým důvodem bylo sídliště Kamenec, které ta Bohumínská protíná. Sídliště má dvě části, kde uprostřed vede komunikace. Třetí věc, o které se mluvilo nejvíce a kterou je třeba nezanedbat, je to, že ta komunikace tak, jak je dneska na povrchu, brání přirozenému dotvoření té Slezské Ostravy v tom úseku, který je pěkný. Je tam Slezskoostravská radnice, je tam náměstí J. Gagarina, je tam Seidlerovo nábřeží, které se nábřeží pouze jmenuje, protože tam je parkoviště, je tam most Pionýrů, je tam lávka, pokud se někomu v sále líbí, tak

se mu omlouvá, ale za něj je hnusná, je překonaná, blbě se po ní chodí, jezdí na kole a neví, co všechno. Řekl, že to jsou takové střípky, ale každý z těch střípků dle jeho názoru má význam snažit se, aby ho škrtili, aby ho odstranili. Dal ke zvážení, zda by nemohli alespoň do určité části postupovat tak, že by ta studie řešení Bohumínské měla komparativní charakter. Uvedl, že neříká, ať to stojí miliony korun, ale věří, že určitý stupeň by se dal udělat komparativně tak, aby si potom mohli sednout a může se stát, že třeba to jím dneska tak silně prosazované řešení Bohumínské bude mít tolik negativních aspektů nebo bude tak složité a drahé, že ho jakoby škrtnou. Přimlouval se za to, aby alespoň nějaké části jeli komparativně, potom to vyhodnotili a řekli si, že tudy půjde cesta. Potom by mohli kolektivně přijmout rozhodnutí, že to vyhodnotili a v tomto čase a prostoru se rozhodli, že na té křižovatce ve tvaru T půjdou vlevo nebo vpravo. **T. Macura** uvedl, že paní náměstkyně Bajgarová to v zásadě řekla. Ta idea toho zahloubení není vůbec špatná a oni, když pracují s těmi jinými variantami, teď konkrétně s tou jednou, o které tady celou dobu hovoří, že by to zůstalo na povrchu, tak ji víceméně srovnávají s těmi efekty nebo s těmi limity, které nese to zahloubení. Pokud pana Semeráka nějakým způsobem potěší, uklidní nebo více namotivuje to, když to tam bude explicitně zmíněno, tak nic proti tomu, ale považuje to za samozřejmé. Pan Semerák to řekl v úvodu, a v tom si myslí, že se shodnou oba dva, nebo jich více v sále, že rozhodně nechtějí tu Bohumínskou nechat tak, jak dneska vypadá, a když pan Semerák zmiňoval ty tři fousy, tak v zásadě ta motivace je stejná včetně toho, aby už tam nebyla ta hnusná ocelová lávka.

**Z. Bajgarová** doplnila, že to zahloubení Bohumínské je v této chvíli zpracováno do stavu investičního záměru, na ten druhý koncept budou dělat investiční záměr, výsledkem bude porovnání těchto dvou variant právě jak dál. Sdělila, že to považuje za automatické, ale můžou to brát klidně jako dohodu.

**L. Semerák** uvedl, že ten problém spočívá v tom, že ta studie toho zahloubení, to gró, bylo dopravní, technické řešení a už neobsahuje tak velkou část možností toho povrchového řešení, urbanismu apod., kdežto to řešení z MAPPY řeší tentýž problém z druhé strany. Začalo se tam prostorovým řešením, pokud to pochopil správně z úst pana starosty Vereše, tak vyvolané snahou o řešení širších vztahů v rámci prodeje Záměstí, a to dopravní hledisko zase nebylo tak dopracované. Uvedl, že jeho komparace spočívá v tom, že příkladmo by se ty studie dotáhly tak, aby každá měla to řešení ve stejné míře rozpracovanosti. Dneska vnímá, že to řešení MAPPY je z větší části urbanistické, neví, zda existuje souhlas dopravní policie, správce komunikace apod. Uvedl, že mu jde o to, aby měli všechno ve stejném stavu zpracovanosti. Jestliže ta studie zahloubení byla primárně dopravní a sekundárně urbanistická, tak aby třeba tu studii Bohumínské dopracovali o možnosti řešení na povrchu, o možnosti zástavby apod., protože pokud si vzpomíná, tak paradoxně to případné zahloubení umožňovalo větší možnost rozvoje a zástavby právě na tom pravém břehu řeky.

**T. Macura** předal slovo řediteli společnosti MAPPA panu Vysloužilovi.

**O. Vysloužil** odpověděl, že ta doprava byla naprostou samozřejmostí i toho návrhu, který koordinovali oni, protože je to naprosto přirozenou součástí toho urbanistického řešení. Pod to všechno spadá, nemohou to vyjímát a říkat, že něco je jako dopravní řešení, musí to řešit jako celek. Chtěli by tento pohled, tuto vizi dále komunikovat, dále nad tím diskutovat s dopraváky, se všemi, to je velmi důležité. Sdělil, že se snaží nabídnout pohled, kdy chtějí proměnit tu Bohumínskou v celé délce, kde prochází městem, tzn., nejenom ten úzký kousek, ale i potom dále na Kamenci, protože tam se také pohybují lidé, tzn., podívat se na ni tak, že ta průjezdnost tam bude, ale bude zklidněnější, neznamená to, že by tam byly nějaké příčné prahy apod. Spíše zúžit tak, aby to mimo tu špičku, která je relativně krátká, aby to nevybízelo k té neřízené rychlé jízdě tak, jak to tam dneska funguje a zároveň, aby tam mohli doplnit prvky třeba zeleně, které tam dnes nejdou, protože jsou tam ty pruhy naddimenzovány právě na tuto špičkovou dopravu.

**L. Semerák** se omluvil panu Vysloužilovi, že ho neoslovil, ale podle něj na zastupitelstvu nebyl, protože ho neviděl.

**O. Vysloužil** odpověděl, že byl asi za sloupem.

**L. Semerák** se dotázal, o jakých podkladech hovoří, protože jediné, co má k dispozici on, tak je koncepční rozvaha Zámostí, která obsahuje nějaké hrubé náznaky možného řešení Bohumínské. Sdělil, že nic jiného nemá k dispozici a z úst paní náměstkyně Bajgarové pochopil, že existuje ještě nějaký další dokument. Dotázal se, co je to za dokument, kdo je jeho autorem a požádal o jeho kopii a řekl, že v opačném případě se omlouvá, že diskutuje o něčem, o čem neví, jestli tady je nebo není. Dále doplnil, že to zahloubení Bohumínské ulice řešilo i ten Kamenec. Řekl, že ten tunel začínal před odbočkou na kruhový objezd a vycházel ven až za tou benzínovou pumpou, tzn., že i oblast sídliště Kamenec by byla řešena tím tunelem. Dále se dotázal pana ředitele, zda náhodou neví, jestli existuje jiné řešení toho, jak utlumit tranzitní dopravu v tom úseku Bohumínské.

**Z. Bajgarová** sdělila, že hovořila o tom, že vychází z vize prostorového rozvoje jako základního koncepčního dokumentu, který MAPPa zpracovala, a který definuje, jak se k tomu území jako takovému chovat. Dodala, že k tomu plánují na září, příp. v říjnu udělat pracovní seminář, aby si tu záležitost více rozdiskutovali. Zopakovala, že do úrovně investičního záměru teprve půjdou, takže i ty úrovně zpracování těch dokumentací jsou vysoce rozdílné a musí se tím dále zabývat.

**O. Vysloužil** uvedl, že myslel i tu část dále do Muglinova, kde ta městská třída prochází. K dokumentu, o který měl zájem pan Semerák, řekl, že by ho rád pozval k nim. Uvedl, že dokument mají vystavený v prostorách MAPPa až do začátku podzimu. Řekl panu Semerákovi, že se k nim může kdykoliv zastavit a že ho rád provede. Dále řekl, že ten dokument vychází z územně-analytických podkladů, z dat o územním plánu a dalších dat a snaží se trochu i ukazovat nějaké trendy, snaží se zvýrazňovat některé faktory pozitivní i negativní, které ve městě jsou a snaží se říkat, co by měli prioritizovat. Je tam větší pohled strategický a v rámci tohoto pohledu říkají, mají-li Místeckou, tak ať udrží Místeckou s tím dopravním charakterem jako opravdu průtah, ale tím pádem nemůžou mít ty průtahy dva, které jim to město rozdělují, tzn. měli by se bavit o tom, že ta Bohumínská by měla změnit charakter, ale musí poměřovat všechny složky dopravy, které tam jsou, tzn., tranzit, ale zároveň i tu osobní dopravu, u které počítají s nějakými trendy do budoucna, že by se měl trochu měnit ten její charakter, takže zachovat průjezdnost, ale ve zklidněné formě.

**L. Semerák** se dotázal, zda jediný dokument, který je, je vize prostorového rozvoje, žádný specifický dokument na řešení Bohumínské se nevypracoval a neexistuje.

**O. Vysloužil** odpověděl, že tam je ten celostní pohled obsažen. Jsou tam schémata, která to ukazují.

**L. Semerák** se dotázal, zda to je věc z dílny MAPPa, která zatím není konzultována se správcem komunikace, s dopravní policií apod. Řekl, že to nehaní, ale je to možná nižší stupeň rozpracovanosti, jak zaznělo z úst paní náměstkyně, takže vychází z té vize prostorového rozvoje, tzn., že detailní řešení Bohumínské není.

**T. Macura** odpověděl, že je to tak a dodal, že říkali, že pokračují investičním záměrem pro Bohumínskou.

**L. Semerák** uvedl, že to řekl jenom proto, aby to pochopil, protože během debaty naznal, že nějaký dokument existuje, tak ho chtěl vidět. Poděkoval panu Vysloužilovi za pozvání a řekl mu, že buď se zastaví, nebo mu napíše, ať mu to pošlou. Dále řekl panu Vysloužilovi, že to, co řekl ohledně Místecké, tak to má jeden, ale podstatný háček. Pokud si uvědomí Místeckou ulici a křížení s Rudnou, tak jim dlouhodobě chybí levé odbočení směrem na Havířov. Dále to konkrétně rozvedl pro laiky. Poznamenal, že dokud toto levé odbočení nebudou mít, tak si nedovede představit, že by se snažili svézt tu těžkou tranzitní dopravu z Bohumínské a Frýdecké na Místeckou a potom při absenci levého odbočení ji pošlou přes Vítkovice k Jeremenku. Za něj z hlediska časové souslednosti, pokud budou takto uvažovat, tak se obává,

že bez dokončení levého odbočení z Místecké na Rudnou to je nereálné. Požádal, aby nezapomněli na to, že dominantní doprava na úseku Bohumínské je tranzitní.

**T. Macura** zopakoval návrh pana Semeráka, a to, aby se ten projekt zahloubení Bohumínská nevyřazoval ze strategických projektů a aby tam mezi nimi zůstal. Na konto toho řekl, že jako každý strategický projekt, aby měl statut toho strategického projektu, tak musí mít nějakého nositele a musí mít nějakou jasnou časovou osu, jakým způsobem pokračuje dál a musí ta věc nějakým způsobem pokračovat, tzn., další postup v případě zahloubení Bohumínské by bylo rozhodnutí o dalších stupních projektové přípravy, a to je ten důvod, proč to chtějí v tuto chvíli ze strategických projektů vyřadit. Dále zopakoval, že je možné, že to nevyklučuje, pakliže ten alternativní návrh, se kterým chtějí přijít, nebude realizovatelný, tak to neznamená, že se nemůžou k tomu projektu zahloubení vrátit a do toho strategického plánu se může dostat zpátky.

**L. Semerák** potvrdil, že by chtěl, aby tam ten projekt zůstal a nebyl ze strategického plánu vyřazen. Důvody má v zásadě dva. První je ten, že pokud ho tam člověk uvidí, tak na něj bude myslet a druhý je ten, že by byl rád, že by ho tam nechali třeba jen proto, aby mohl sloužit k jakési komparaci těch řešení. Podotkl, že za rok jsou volby, třeba tady budou úplně jiní lidé, tak aby věděli, že tady něco je, a že to mají s čím porovnat. Dále řekl, že rozumí tomu, že by se na projektu mělo pracovat, na druhou stranu se na tomto projektu nepracuje tři roky, tzn., jestliže tam zůstane další rok, tak si myslí, že se formálně, věcně, procesně nic nestane. Mj. to vnímá i jako jakýsi symbol toho, že nerezignují na toto možné řešení.

**V. Polák** se dotázal na stavbu kampusu Ostravské univerzity, Fakulty sportu, Fakulty umění. Uvedl, že v tomto materiálu také našel revitalizaci Černé louky, zbývající části, je tam podpora projektu Malá Kodaň. Řekl, že chápe, že je to strategický plán do roku 2023, ale z hlediska tohoto území jako komplexního mu tam chybí zmínka o rekonstrukci Pavilonu G na variabilní prostor pro potřeby moderního divadla, který se snažil několikrát i v rámci jednání o výhledu kapitálového rozpočtu zdůraznit a vysvětlit, ale bohužel se mu to zatím nedaří. Uvedl, že si myslí, že z hlediska poslední etapy rekonstrukce Divadla Jiřího Myrona tam byl jasný argument, že by bylo dobré, kdyby ta rekonstrukce Pavilonu G byla před touto rekonstrukcí věcí priorit a dle jejich odlišného názoru se takto nestalo, ale podle jeho názoru by v tomto materiálu rekonstrukce Pavilonu G měla být třeba s poznámkou, že je odsunuta za rok 2023, protože v následujících letech tam bude investice ohledně Ostravské univerzity a tento prostor, který Ostrava nemá, ať už mají rekonstrukci Domu kultury Poklad, ať už mají přípravu rekonstrukce koncertní haly, tak to neřeší tu potřebu, kterou by splňoval Pavilon G. Uvedl, že ví, že je teď adaptován na prostor zkušebny Národního divadla moravskoslezského, ale myslí si, že v tomto materiálu by to mělo být a z jeho pohledu to přímo navazuje na všechny tyto zmíněné investice. Dotázal se ředitele MAPPY, jestli je obeznámen se studií, protože neví, jestli je hotový projekt toho Pavilonu G, jestli mluvil s panem Bxxxxxx, jestli zná ty možnosti, které by tato rekonstrukce, která je počítána asi na 160 milionů, co by přinášela a nebylo by to jenom pro potřeby Národního divadla moravskoslezského, ale s využitím nemnohých festivalů, a dokonce taková příprava spolupráce mezi Fakultou umění a právě tím Pavilonem G, který svým způsobem bude s novou Fakultou umění sousedit.

**J. Babka** navrhnul materiál stáhnout z programu jednání. Upřesnil, že celý ten průběh diskuze ukazuje na nečinnost pracovní skupiny, která se podílela na zpracování strategického plánu za účasti starostů a významných představitelů hospodářského života. Řekl, že si myslí, že by měli tu pracovní skupinu svolat a nenechat zařazování, vyřazování jenom v rukou MAPPY a odboru strategického rozvoje. Dodal, že nemá nic proti těmto dvěma subjektům, ale myslí si, že ta platforma, která byla nastavena před řadou let a taky se už řadu let nesešla, tak že by stálo za to, kdyby i tento materiál byl v této pracovní skupině projednán a předložen zastupitelstvu, aby tady hodinu a půl neřešili zahloubení Bohumínské. Doporučil materiál stáhnout a požádal pana



primátora, aby splnil to, co diskutovali už před řadou měsíců, a tu pracovní skupinu svolal, aby tento materiál projednala a poté byl následně předložen zastupitelstvu města.

**T. Macura** řekl panu Babkovi, že mu včera na předsedech politických klubů slíbil, a nebylo to po prvé, že se ta pracovní skupina sejde, až to bude možné. Vyzval pana Paličku, vedoucího odboru strategického rozvoje, aby s tím počítal a po prázdninách pracovní skupinu svolal. Dále řekl, že nechce brát panu Babkovi jeho procesní návrh, ten bude zprocesován, a tím se dostává i k tomu, co navrhoval pan Polák. Sdělil, že oni ve strategickém plánu, a požádal, aby si to nepletli s plánem investic, a to ani s krátkodobým, ani se střednědobým výhledem investic, statut strategického projektu by mělo mít něco, co zásadním způsobem změni tvář a budoucnost tohoto města, a to při vší účtě PAVILON G nemá. Jakkoliv se mu ten projekt od začátku líbí a pan Polák dobře ví, že on byl pro něj ještě v době, kdy byl pan Polák proti, a myslí si, že se jej jednoho hezkého dne podaří zrealizovat a on by si to přál, ale i kdyby to bylo před spuštěním, kdyby se to zítra mělo spouštět, tak si nemyslí, že to je investice, která má být strategickým projektem. Je to jenom definiční záležitost. Uvedl, že stejně tak tam jsou desítky a stovky jiných investic, které město chystá a zrealizuje, protože zkrátka nemají tento statut. Dále řekl, že mají ještě jeden statut projektů, které nesou název inspirativní. Vysvětlil, že to jsou projekty, které zůstávají v zásobníku projektů jako jakási možnost řešení, ale v dané chvíli nemají nositele v tom smyslu, který by ho posunoval ze dne na den dopředu a nejsou s ním spojeny v dané chvíli žádné investiční náklady, ale nevypadne to z toho zásobníku projektů a byla by tím naplněna i jakási jejich společná představa, aby se jakékoliv další varianty té Bohumínské porovnávaly právě s touto variantou toho zahloubení. Navrhnul, aby projekt zahloubení Bohumínské nevyřazovali zcela, ale aby ho přeřadili z projektů strategických, které musí mít nějaký řád přípravy, a zařadili ho mezi projekty inspirativní. Dodal, že návrh na stažení materiálu pana Babky eviduje a jakmile ukončí diskuzi, tak se k tomu vrátí.

**Z. Bajgarová** doplnila, že v této chvíli dohledala tu přílohu, a to konkrétní řešení a v rámci právě těch inspirativních projektů je uvedena Záměstí – dostavba historického centra Slezské Ostravy a řešení Bohumínské ulice. V této části je tam uvedeno, že probíhá právě příprava podkladů o rozhodování a možnostech řešení ulice Bohumínské v kontextu i té zástavby jako takové. Uvedla, že tam ten úkol mají a pouze v této chvíli precizně nedefinují, že by se mělo jednat o zahloubení, ale o jeho řešení a naopak říkají, že se má jednat o jakési komplexní řešení, takže jestli to může ještě nyní doplnit na základě toho, a omluvila se, že se jí to povedlo dohledat až nyní, tak můžou případně ještě rozšířit tu textaci, pokud by tam bylo cílem výslovně mít uvedeno včetně třeba srovnávání povrchového řešení a zahloubení Bohumínské. Zopakovala, že to můžou případně ještě takto upravit, ale tento bod jako takový tam mají a podle ní tam zůstává.

**L. Semerák** poděkoval za návrhy a řekl, že se čím dál více kloní k návrhu pana Babky. Sdělil, že v případě, kdyby ten návrh pana Babky schválen nebyl, tak odpovídá na otázku pana primátora, že ho to v podstatě uspokojí za předpokladu, že tam bude zmíněno nejenom řešení, ale i ono zahloubení jako alternativa toho řešení. Jeho cílem je, aby to tam bylo, aby si to každý mohl přečíst a mohl se nad tím zamyslet. Uvedl, že pokud to nebude vyřazeno a bude to přesunuto mezi inspirativní a bude tam napsáno, že řešení Bohumínské ulice včetně jejího možného zahloubení např., tak je v této fázi spokojený a pokud to pochopil správně z úst pana primátora, tak jediné, co budou muset dělat, je hledat tzv. nositele. Sdělil, že neví, jak se to dělá, ale bude se snažit toho nositele sehnat.

**V. Polák** řekl, že on ne zcela pochopil význam toho strategického plánu z hlediska podtržení toho přídatného jména, on i z toho, jak to pan primátor vysvětlil, jak to chápe on, to chápal jako projekt strategický i z hlediska těch navazujících investic a toho využití, takže v tomto se rozcházejí. Dále řekl, že ještě během svého diskuzního příspěvku položil otázku panu řediteli MAPPA, jestli je mu znám projekt a využití a ten přínos rekonstrukce Pavilonu G.

**T. Macura** požádal pana Vysloužila, aby odpověděl na otázku pana Poláka, jestli jsou mu známy plány rekonstrukce Pavilonu G.

**O. Vysloužil** odpověděl, že plány jsou mu známy. Dále řekl, že pan Bxxxxx mu je představoval. Doplnil, že tady dávají doporučení, pomáhají posuzovat, ale potom nevyhodnocují ten celkový seznam jako za MAPPA. Tzn., pokud je např. něco vyškrtáno, tak to není v jejich kompetenci.

**T. Macura** konstatoval, že mají několik návrhů a měli by o nich hlasovat v opačném pořadí tak, jak byly předloženy. Zopakoval svůj návrh, který byl jako poslední a na základě těch nových informací, jak dohledala paní náměstkyně Bajgarová, ji požádal o pomoc s formulací.

**Z. Bajgarová** navrhla rozšířit text přílohy akčního plánu na straně 91 Záměstní – dostavba historického centra Slezské Ostravy a řešení ulice Bohumínské tak, že doplní čárku včetně možnosti zahloubení ulice Bohumínské. Tím pádem projekt zůstane nadále i v této podobě uveden v akčním plánu.

**T. Macura** poznamenal k panu Babkovi, že on dal poslední návrh. Dotázal se pana Babky, zda to špatně chápe.

**J. Babka** uvedl, že z logiky věci by bylo vhodné, aby se hlasovalo o jeho návrhu, který je procesní. Pokud by byl náhodou schválen, ale když se dívá na pana primátora, tak asi nebude, ale kdyby byl schválen, tak se nemusí dohadovat o úpravách usnesení ve vztahu dokonce dovnitř materiálů.

**T. Macura** řekl, že z hlediska logiky možná ano, ale on opravdu nechce, aby tento materiál byl stažen, protože si myslí, že by ty věci měly postupovat dopředu a z toho hlediska bere svůj návrh jako podaný poslední v řadě, a proto by si přál, aby o něm hlasovali.

**L. Semerák** se přimluvil k návrhu pana primátora. Uvedl, že to, co říká paní náměstkyně Bajgarová je dobré, ale on moc nevidí důvod, proč to zahloubení ulice Bohumínské podřazovat nebo spojovat s tou Záměstní. Řekl, že to jsou věci, které spolu až tak nesouvisí, takže pokud by se mohli shodnout na návrhu pana primátora, který zněl tak, že se to, jak je to tam napsáno, že se ten cíl přesune mezi inspirativní, tak to je ten návrh, který by pro něj byl komfortní a byl by v pořádku. Dodal, že tím neříká, že návrh paní náměstkyně Bajgarové je nějak horší, ale za něj zbytečně komplikovanější. Tzn., že pokud ulice Bohumínská tam může mít svou vlastní odrážku, tak podle něj to není nic proti ničemu, protože to spojení s tou Záměstní mu úplně nedává význam. Nemluvě o tom, že pokud dneska schválí záměr, tak může být za rok prodáno a ta Záměstní v podstatě zmizí a zůstane jenom Bohumínská. Dotázal se, zda by to šlo takto udělat a dodal, že takto zněl i původní návrh pana primátora. Pokud návrh pana primátora platí, tak on by stáhnul ten svůj návrh na vyřazení tohoto bodu.

**T. Macura** řekl, že jeho návrh padnul ve chvíli, kdy neznal informaci, že dneska mezi těmi inspirativními projekty je tam výslovně uvedeno řešení Bohumínské, ale pan Semerák má pravdu, že je součástí toho projektu Záměstí, ale jistě oba dva chápou, že ty věci spolu nějakým způsobem souvisí. Souhlasil, že by ty věci mohli zkusit rozdělit, mít samostatný projekt v množině inspirativních projektů, který se bude jmenovat řešení ulice Bohumínské včetně varianty zahloubení. Tzn., dnešní jeden velký strategický projekt rozdělí na dva a v tom jednom zůstane Záměstí, Seidlerovo nábřeží atd. a druhá věc bude samostatný projekt řešení ulice Bohumínské včetně varianty zahloubení.

**Z. Bajgarová** uvedla, že s tím nebude mít v zásadě problém, ale podle ní to skutečně logiku nedává, protože to je území, Záměstí je území, je to včetně té Bohumínské a řeší se to jako celek a jenom jako celek to dává smysl, takže rozdělit to na dva projekty se to bezesporu dá, ale právě tak, jak je to definováno dneska, a to je dostavba historického centra Slezské Ostravy a řešení Bohumínské ulice je z urbanistického pohledu logické. Nicméně dodala, pakliže to chtějí rozdělit, tak fajn.

**T. Macura** sdělil, že si dovolil dát návrh, znovu už ho opakovat nebude a věří, že si ho zapamatovali. Upřesnil, že mezi inspirativní projekty přibude řešení ulice Bohumínské včetně varianty zahloubení. Uvedl, že v ostatním by tento materiál včetně návrhu usnesení zůstal beze

změny. Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. **1455/ZM1822/24.**

Primátor oznámil, že usnesení bylo přijato a tím pádem z logiky věci nemá smysl hlasovat o návrhu pana Babky a dodal, že věří, že mu to pan Babka nebude mít za zlé. Dále pokračoval následujícím bodem č. 9.



#### **Materiál č. ZM\_M 9**

**Přijetí dotace dle Rozhodnutí o poskytnutí dotace z Integrovaného regionálního operačního programu pro projekt „Zajištění bezbariérovosti, přístavba dvou specializovaných tříd a rekonstrukce třídy pro polytechnickou výuku v ZŠ v Krásném Poli“**

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Tomáš Macura.

Diskuze:

**J. Babka** se přihlásil s technickou poznámkou k bodu č. 8. Sdělil, že by se chtěl vrátit k předchozímu bodu č. 8, aby si vyjasnili, co schvalovali. Řekl, že primátor navrhnul nějaké usnesení, o kterém bylo hlasováno, které bylo schváleno. Upozornil, že materiál obsahuje dva body usnesení, o kterých hlasováno nebylo, neboť bylo hlasováno pouze o návrhu primátora. Zpochybnil průběh projednání materiálu č. 8 a požádal primátora, aby se k němu vrátil.

**T. Macura** odpověděl, že si není vědom žádného pochybení. Sdělil, že navrhnul změnu v usnesení, ale má zato, že hlasovali o materiálu jako takovém s úpravou usnesení. Dále řekl, že kdyby zastupitelé měli pocit, že to hlasování bylo zmatečné, můžou ho klidně zopakovat.

**J. Babka** sdělil, že usnesení tak, jak je navrženo v materiálu, obsahuje v bodě 1) text schvaluje aktualizaci akčního plánu atd. na roky 2017-2023 dle přílohy č. 1 předloženého materiálu a v bodě 2) projednalo vyhodnocení hlavních ukazatelů strategického plánu. Uvedl, že primátor načel potom jiné usnesení, a to bylo schváleno, a dodal, že to nezpochybnuje, ale tyto dva body nebyly schváleny.

**T. Macura** zopakoval, že si myslí, že bylo hlasováno o návrhu usnesení s úpravou, tzn. o všech bodech návrhu usnesení s úpravou, která se týkala té konkrétní přílohy tak, jak to bylo řečeno. Znovu řekl, že pokud vyvstal názor, že hlasování bylo zmatečné, je třeba o zmatečnosti hlasovat, resp. o revokaci usnesení, a můžou se k tomu vrátit. Dotázal se pana Babky, zda dává návrh na revokaci usnesení z důvodu jeho zmatečnosti, jestli to dobře chápe, dodal, že měl za to, že ví o čem hlasují.

**J. Babka** sdělil, že pochybuje, že by byl jediný v tomto sále, který by nevěděl, o čem se hlasuje. Poznamenal, že hlasuje o tom, co je předneseno, když už se zamítl procesní návrh na stažení materiálu z jednání, ale beze sporu primátor načel nějaké usnesení, které není formulováno tak, jak se ho nyní snaží vysvětlit, dodal, že se mohou podívat na záznam, a řekl, že je přesvědčen o tom, že byl schválen jakýsi bod 3) usnesení, ale nebyly schváleny první dva body.

**T. Macura** se dotázal pana Babky, jaký dává v této situaci návrh, protože jeho názor je jiný.

**J. Babka** konstatoval, že na to pouze pana primátora upozorňuje.

**T. Macura** zopakoval, že pan Babka upozornil, aniž by dal nějaký návrh. Řekl, že se domnívá, že hlasovali v pořádku, takže se nebude k bodu č. 8 vracet.

Primátor se vrátil k projednávání materiálu č. 9. K materiálu nebyl vznesen žádný dotaz ani připomínka.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1456/ZM1822/24.**



*Primátor vyhlásil přestávku (11.03 – 11.43 hod.)*

- - - - -

#### **Dotazy, připomínky a podněty občanů města**

**T. Macura** zahájil bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že v tuto chvíli registruje do diskuze 3 přihlášky od jednoho občana pana Dominika Rašky na tři různá témata, a to úprava části Prokešova náměstí, Hala Tatrova, resp. sportovní hala Fifejdy a rekonstrukce Masarykova náměstí. Předal panu Raškovi slovo.

**D. Raška**, občan města Ostravy, poděkoval za slovo a řekl: „Vážený pane primátore, vážené paní náměstkyně, vážení paní náměstci, vážení paní radní, vážení zastupitelé, já jsem nečekal, že přijdu hned jako první, co se týče pořadí. Co se týče toho prvního bodu „úpravy Prokešova náměstí“, tak vlastně stavba je již několikátým dnem dána do užívání občanům města a chci se vás zeptat, jestli nebyly shledány kterékoliv vady, protože s ohledem k veřejnosti stavba jeví vady. Konkrétně se teda jedná o nerovný povrch. Toto teda k tomu prvnímu bodu.“

**T. Macura** požádal pana Rašku, aby řekl všechny tři dotazy.

**D. Raška** se primátora dotázal, zda myslí všechny ty body.

**T. Macura** potvrdil, že myslí všechny tři body.

**D. Raška** řekl: „Takže ta první, tu ještě zopakuju, s dovořením, jestli teda nebyly shledány vady určené k reklamaci, co se vlastně týká té úpravy toho Prokešova náměstí. Pak, co se týká té sportovní haly pro míčové sporty na Fifejdách. Já teda jsem strašně rád, že se opraví ta stávající cihlová budova, která původně sloužila jako vozovna autobusů Dopravnímu podniku Ostrava. Já tam sám kousíček bydlím a jsem rád, že ta hala bude zachována. Ovšem nabízí se otázka, co bude, byť je tady potřeba říci informaci, že vlastně ten objekt nepatří městu, ale nabízí se otázka, co bude s Halou Tatrova, dneska název Bonver Aréna, protože třeba historik Mxxxxx Sxxxxxx – památkář několikrát upozorňoval na hodnotu, co se týká provedení konstrukce stropní té haly Bonver. Je tam unikátní lamelová dřevěná konstrukce a vlastně ta hala unikla před demolicí, protože teďka vlastně nedávno vyšly v médiích zprávy, že ta prodloužená Místecká bude zahřoubená, takže by mě zajímalo, to bude na paní Hoffmannovou, jestli město řešilo, zda ten basketbalový klub bude dále, byť aspoň teda částečně, využívat tu halu Bonver, jestli nebude úplně bez využití. Jinak řečeno, jestli ta Bonver Aréna v postavení a zahájení činnosti provozu té nové arény na Fifejdách nebude úplně prázdná. A co se týká toho posledního bodu „úpravy Masarykova náměstí“, tak tam vycházím z posledního tedy červenového vydání zpravodaje „Centrum“ centrálního městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, kde paní starostka Zuzana Ožanová nešťastně použila termín, že město plánuje akci rekonstrukce Masarykova náměstí. Já jsem vlastně obcházel dvě radnice, tady Magistrát města Ostravy a radnici na MOaPu a nikdo o plánované rekonstrukci Masarykova náměstí nevěděl, tak se chci zeptat, jakou konkrétní investiční akci tam město plánuje a jinak mám taky informaci, že dlouhodobě se chystá rekonstrukce Masarykova náměstí, tak by mě v této souvislosti dále zajímalo, jestli město bude počítat s rekonstrukcí stávajícího konceptu, co se týká vizualizace náměstí, anebo pro účely rekonstrukce Masarykova náměstí vypíše zcela novou architektonickou soutěž. Jenom podotknu, že podle mě ta aktuální podoba Masarykova náměstí není vůbec špatná. Nevím, jestli víte, ale dovolím si ještě říci, že vlastně ta podoba těch dlažebních kostek, to seřazení a barevné vlastně provedení, symbolizuje perský koberec a má to vlastně veřejnosti a

návštěvníkům města připomínat dávné časy, kdy vlastně Ostrava ve středověku byla centrem trhů a sjížděli se tady kupci z celé Evropy, takže podle mě by byla škoda, kdyby vlastně byla vyspána zcela nová architektonická soutěž. Děkuju.“

**T. Macura** poděkoval panu Raškovi za tři konkrétní otázky a sdělil, že je bude postupně zadávat. Zopakoval, že první dotaz zněl, zda s přejímkou rekonstrukce Prokešova náměstí, resp. té části u Ostravanky, evidují nějaké vady či nedodělky a požádal o zodpovězení paní náměstkyni Bajgarovou.

**Z. Bajgarová** odpověděla, že v této chvíli evidují pouze takové vady a nedodělky, které by nebránily užívání jako takovému. Sdělila, že o nich nemá žádnou specifickou informaci, příp. dozjišťuje. To, co se tam však ale děje, tak se odstraňují poslední nějaké nerovnosti a zbytky a bude dořešeno kolaudační řízení. Konstatovala, že žádné složitější záležitosti v té věci neeviduje.

**T. Macura** sdělil, že pan Raška hovořil o problému s nerovností položené dlažby.

**Z. Bajgarová** odpověděla, že ta dlažba je dlouhodobě řešena a komunikována, protože ona skutečně v místech není úplně do rovna provedena, což reaguje samozřejmě na tu situaci, jak probíhaly stavební práce, jak je to založení, takže tím se ještě dále zabývají.

**T. Macura** předal slovo paní náměstkyni Hoffmannové, aby zodpověděla dotaz týkající se Haly Tatran, resp. sportovní haly Fifejdy.

**A. Hoffmannová** uvedla, že Hala Tatran není v majetku města, je v majetku basketbalového klubu Nové huti. Každopádně s nimi o této věci jedná, protože město Ostrava už například v minulém roce poskytlo investiční dotaci na opravu sociálního zázemí celé haly. Dále řekla, že s halou se dál ve využívání počítá, už v tuto chvíli je využívána na absolutní maximum a v okamžiku, kdy se dostaví multifunkční hala na Fifejdách, tak by z Haly Tatran odešel mužský basketbalový tým a Hala Tatran by plně sloužila mládeži. Sdělila, že v rámci celkového deficitu víceméně tělocvičen a hal se nebojí o to, že by ten prostor nebyl využit. Počítá se s ním i v rámci rekonstrukce ulice a řeší se různě nájezdy atd. a co se týče opravy té střechy, tak tam taky jedná. Odkázala pana Rašku na akční plán pro sport, kde je i tato rekonstrukce zahrnuta v potenciálních projektech s podporou města, kdy opět majitel má naplánovanou rekonstrukci s tím, že si je vědom cennosti té střechy a toho architektonického řešení, ale nebyl ještě schopen reagovat na dotační tituly NSA, takže toto plánuje v příštím roce a budou určitě také nápomocni.

**T. Macura** požádal paní náměstkyni Bajgarovou o zodpovězení dotazu ohledně Masarykova náměstí.

**Z. Bajgarová** nejdříve doplnila informaci, že Hala Tatran malinko reaguje na Místeckou, a proto jsou s tím majitelem v komunikaci, protože musí ty investiční projekty sladit jako takové, i tu rekonstrukci, kterou on plánuje, není možné dělat jen tak samo o sobě, ale potřebují ji zkoordinovat s tím zahloubením Místecké. Dodala, že to říká proto, aby se potom třeba nechytali nesprávně za slovo do budoucna. K Masarykovu náměstí uvedla, že možná nešlo o správné použití slov nebo vyjádření v tom, co pan Raška četl. V této chvíli město Ostrava neřeší Masarykovo náměstí, ale řeší tu proluku vedle Masarykova náměstí, kterou dneska řada lidí jako součást Masarykova náměstí vnímá. Uvedla, že v minulosti se o tom na zastupitelstvu bavili opakovaně, řeší pouze úpravu povrchu a úpravu zelených ploch, aby ta plocha mohla být nějakou důstojnou součástí a adekvátně využívána do doby, než ta proluka bude zastavěna, protože se jedná skutečně o proluku po bývalých domech. Dále řekla, že předpokládají, že na tuto proluku město Ostrava vyhlásí architektonickou soutěž, nicméně pan Raška hovořil o dlažbě a hovořil o Masarykovu náměstí jako takovém a tím se v současné době nezabývají. Určitě ne změnou konceptu. Uvedla, že to, co řešili v teoretické rovině, je, že by mělo dojít k opravě, protože ta dlažba je zničená, ačkoliv je velmi kvalitní, a je to dobrá myšlenka, ale ten technický stav tomu dneska úplně neodpovídá, takže to je jediné, co řešili, ale z hlediska rekonstrukce nikoliv z hlediska změny toho konceptu. Tu změnu, kterou připravují, a pakliže

to vyjde, protože v této chvíli probíhá povolování na stavebním úřadě, tak by se měly upravit ještě letos povrchy v té proluce, tzn. ten asfalt, který tam je a ty travnaté plochy, a mělo by dojít k jejich zkvalitnění.

**T. Macura** poděkoval za odpovědi. Dotázal se pana Rašky, zda mu to takto stačí.

**D. Raška** odpověděl, že ano a poděkoval.

**T. Macura** předal slovo panu Moldříkovi, který se přihlásil o slovo z galerie zvednutím ruky.

**M. Moldřík**, občan města Ostravy, řekl: „Děkuji Vám, pane primátore, že jste mi dal slovo, i když jsem se nepřihlásil. Protože vidím, že tu žádní občané nejsou, tak bych si dovolil jménem svým a jménem několika občanů, ne žádné občané města Ostravy, ale několika občanů poděkovat Vám, zastupitelům, za práci, kterou děláte pro město. Město Ostrava je skutečně krásnější a krásnější. Můžu o tom mluvit, protože jsem v Ostravě od roku 1952 a pamatuju už toho hodně. Takže ještě jednou bych Vám všem chtěl poděkovat a doufám, že Ostrava bude krásnější pořád, ale doufám taky, že se změní i moje obec, což jsou Kunčice. Druhou kratičkou poznámku bych měl. Procházel jsem nedávno chodbou kolem pana primátora a díval jsem se napravo na ty fotografie všech primátorů, kteří tady byli. Některé z nich znám, ale chtěl bych Vás upozornit a dát do prostoru takovou nabídku. Nebylo by špatné, kdyby příštím primátorem byla žena. Nemáme tam v celé té plejádě jedinou ženu. Dokonce bych, pane primátore, měl dva tipy, ale ty skutečně tady nebudu ještě říkat, ale zvažte pro příště, aby primátorem města Ostravy byla žena. Děkuji Vám všem.“

**T. Macura** poděkoval panu Moldříkovi a podotkl, že v tom mají vzácnou shodu, protože on si také myslí, že by to bylo dobře. Dodal, že nevěděl, že pan Moldřík na zasedání zastupitelstva města bude. Do diskuze v rámci bodů občanů se již nikdo nepřihlásil, proto primátor přistoupil k projednávání dalších materiálů.



#### **Materiál č. ZM\_M 10**

#### **Změny Rozhodnutí o poskytnutí dotací pro projekty energetických úspor v BD Tyršova 25 a Fügnerova 6**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1457/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 60**

#### **Informace o vyřízení dotazu člena zastupitelstva města Mgr. Václava Kubína, vzneseného na 22. zasedání zastupitelstva města dne 14.4.2021**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1458/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 61**

**Návrh na uzavření dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové neinvestiční dotace č. 1883/2020/KP na projekt OSTRAVACARD!!! společnosti Černá louka s.r.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1459/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 62**

**Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace na projekt Rekonstrukce konferenční místnosti III. NP společnosti Černá louka s.r.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1460/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 63**

**Žádost o zařazení akce „Fiction Festival“ do přílohy obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy č. 5/2017, o nočním klidu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1461/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 64**

**Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 18/2019 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 7/2020**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1462/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 65**

**Uzavření smlouvy o úvěru ve výši 30 mil. Kč s Komerční bankou, a.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1463/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 11**

#### **Závěrečný účet – zpráva o výsledku hospodaření statutárního města Ostravy za rok 2020 (bez městských obvodů)**

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Tomáš Macura.

Diskuze:

**L. Semerák** vznesl připomínku k předkladu primátora. Sdělil, že aniž by jakkoliv rozporoval investiční politiku města, tak zazněl jeden ukazatel, který by chtěl uvést na pravou míru, a sice absolutní míra investic měřena cenou stavebních prací od roku 2014. Uvedl, že je třeba zohlednit, že ta cena stavebních prací za posledních sedm let se podle něj výrazně zvýšila a zvyšuje se i meziročně. Sdělil, že si myslí, že ten správný argument, který by použil, je procento finančních prostředků, které proinvestovali ve vztahu k rozpočtu, ale za něj absolutním číslem financí zejména v tom sedmiletém průběhu zpátky by operoval velmi opatrně, protože to není úplně relevantní ukazatel vzhledem k tomu, že ta cena stavebních prací je poměrně dynamická.

**T. Macura** sdělil, že má pan Semerák pravdu a řekl, že si nemyslí, že nějak dramaticky rostla ještě v loňském roce, roste až letos, ale jestli chtějí investovat, tak napřed na to ty peníze musí mít. Řekl, že když to probírá s ostatními kolegy z velkých měst ať už na platformě Svazu měst a obcí nebo na základě jakési běžné výměny informací, tak celá řada měst investice totálně zastavila a dokončuje jenom to, co je. Zopakoval, že index různých stavebních prací roste významným způsobem až letos, ale pokud na to nemají, tak napřed si na to musí ty zdroje vytvořit.

**L. Semerák** sdělil, že neví, jestli ho primátor dobře pochopil. Řekl, že primátor použil argument, že v roce 2014 to byly 2 miliardy a v roce 2020 2 a půl miliardy. Jeho poznámka vedla k tomu, že za těch sedm/šest let došlo ke změně nárůstu ceny stavebních prací, a tudíž chce říct, že třeba nedokáže a neví to z hlavy, kdyby derivoval dva a půl miliardy roku 2020, kolik by to bylo v roce 2014. Dodal, že ve zbytku jsou úplně ve shodě a že mu šlo pouze o ta čísla, protože tady to může být trošičku zavádějící.

**T. Macura** odpověděl, že to bere a nemyslí to nijak zle, ale má před sebou tabulku investičních výdajů za x posledních let a od roku 2014 do roku 2019 se pohybovali v rozmezí do 1,8 miliardy korun, teď vyskočily na 2 a půl o sedm set milionů i po odpočtu té metodické změny a letos budou ještě o minimálně půl miliardy, možná tři a půl miliardy korun vyšší, ale tady nehrají závod o to, kdo víc proinvestuje. Sdělil, že chce říct, že právě v úsporách v oblasti těch běžných výdajů si vytvořili prostor pro zvyšování těch výdajů kapitálových, což si myslí, že je v pořádku. Dodal, že chtěl pouze odpovědět, že se tak nestalo na vrub zadluženosti města, aby nebyl pranýřován za to, že zadlužují město.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 39 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1464/ZM1822/24.**





Primátor oznámil, že budou pokračovat materiálem č. 66, což je společný materiál primátora a náměstka primátora pana Babince.

#### **Materiál č. ZM\_M 66**

**Návrh na uzavření Dodatku č.2 ke smlouvě o koupi pozemků s dohodou o předkupním právu a zákazem zcizení a zatížení, návrh na uzavření Dodatku č.2 ke smlouvě o převodu práva zpětné koupě a návrh na uzavření Dodatku č.1 ke smlouvě o částečném postoupení smlouvy v SPZ Ostrava – Mošnov**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 1 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1465/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 67**

##### **Statut fondu pro odkup jednotek (bytů) a parkovacích stání stavby Blok Nové Lauby**

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Tomáš Macura.

Diskuze:

**Z. Šebesta** se dotázal, zda se domnívají, že se potom ty byty prodají, protože když si vezme, že jeden metr čtvereční bude stát nějakých 90 tisíc a garáž zhruba taky tak, takže by za ten byt včetně garáže zaplatil 7 milionů korun bez DPH, s DPH 9 milionů, takže to bude jenom pro nějaké velmi bohaté lidi, kteří jsou ochotni to zaplatit. Znovu zopakoval svůj dotaz ohledně prodeje bytů.

**T. Macura** odpověděl, že tu debatu vedli dlouze, když diskutovali ten obchodní model. Připomněl, že byty města nebudou na prodej, ale na pronájem, takže je budou pronajímat v rámci bytové politiky města. Jakou cenovou politiku si tam dají, je věc, kterou nechce předjímat. Na většině nájemních bytů prodělávají, ne vydělávají, takže připouští i to, že i v tomto modelu můžou pokračovat ve snaze oživit centrum i v tomto případě, aniž by k tomu teď apriori chtěl nabádat, ale je to možné. Jestli to prodá soukromý investor, to je jeho riziko, ale on se o to ani v nejmenším nebojí, protože ceny bytů mají nějakou tendenci, nemyslí si, že se něco zásadně za ty tři roky změní, že by došlo k nějakému dramatickému poklesu cen bytů v Ostravě, takže o investora strach nemá a o město taky ne. Město určitě v rámci své bytové politiky ty byty pronajme snadno. Připomněl, že všechny ty bytové projekty, které dali „na trh“, tak ty nájemní byty se setkaly s poptávkou několikanásobně převyšující počet disponibilních bytů, a to tam nestartovali na žádných sociálních částkách. Byly to částky 110 a více korun na metr čtvereční. Dodal, že obavu nemá.

**J. Babka** sdělil, že mu ve zdrojích příjmu fondu, přestože neví, jak to bude řešeno technicky, chybí úroky z těch vkladů.

**T. Macura** odpověděl, že ten fond nebude stát nikde samostatně. Je to účetní operace. Jeho disponibilní zůstatek bude součástí ostatních finančních zdrojů města a budou se ho snažit zhodnocovat tak, jak činí běžně. Sdělil, že si myslí, že aktuálně nikde nemají větší zhodnocení než do 0,5 %. Řekl, že to nebude nějaká zvláštní finanční entita, která by stála mimo hospodaření magistrátu, akorát účetně bude zavázána pro tento účel.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 37 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. **1466/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 68**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava a vyhlášení výzvy k podání nabídek na koupi pozemků, vše v lokalitě ul. Stodolní, Porážková, Masná (Rezidence Stodolní)**

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



Primátor oznámil, že jsou u materiálu č. 69, což je společný materiál tří náměstků primátora, a to pana Babince, pana Cigánka a paní Bajgarové.

#### **Materiál č. ZM\_M 69**

**Souhlas s uzavřením smlouvy o spolupráci v rámci stavby „I/56 – prodloužená Místecká, III. stavba“ s Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace a Moravskoslezským krajem**

Primátor uvedl, že tu záležitost již mediálně komunikoval minulý týden Moravskoslezský kraj způsobem, který jakoby naznačoval, že to kraj zařídil. Ta realita je možná maličko odlišná, ale podstata zůstává stejná. Podstatné je, že se ledy hnuly a má za to, že společně dospěli k nějaké dohodě, která může vést k tomu cíli, jehož je částečné zahloubení části Místecké formou polootevřené galerie.

Diskuze:

**T. Raždík** řekl, že má k tomuto projektu poznámku k zamyšlení. Uvedl, že ten projekt se projednával na komisi pro strategický rozvoj, kde jim byl představen ten tzv. polotunel galerie. Pointa toho, proč tam ten polotunel je, je pouze to, že by tam byl nadměrný hluk, a to je nepřijatelné v souladu s dnešními normami s ohledem na to, že tam jsou byty. Řekl, že se na komisi dotázal, zda někdo spočítal, že by se postavila ta vozovka otevřená, ty byty by se vykoupily za tržní cenu, nebo za dvojnásobek tržní ceny a zrekonstruovaly by se na kanceláře. Suma sumárum, když 400 milionů má stát otevřená varianta té cesty, byty by se vykoupily za 200/400 milionů, nikdo ani neví, kolik jich je zasažených. Dotázal se, kolik je zasažených bytů tím hlukem a nedostal odpověď. Sdělil, že kdyby se vykoupily byty za 400, cesta postavila za 400 a za 200 by se to zrekonstruovalo, tak jsou třeba na miliardě. Na komisi se dotázal, zda někdo tuto variantu spočítal a myslí si, že dosud to nikdo nespočítal. Poznamenal, že s ohledem na to, že město si musí půjčovat, kraj si musí půjčovat, stát se zadlužuje i v době hospodářského růstu, nyní rekordně, tak by ho zajímalo, jestli s ohledem na finance tuto variantu někdo vůbec spočítal.

**Z. Bajgarová** odpověděla, že varianta jedna je, že na 10 slajdech promítne situaci, která tady byla navrhována a je to to, o čem pan Raždík hovoří. Dodala, že to má připravené. Dotázala se pana primátora, zda to má pustit.

**T. Macura** nesouhlasil.

**Z. Bajgarová** pokračovala ve svém vystoupení. Řekla, že se před třičtvrtě hodinou na zastupitelstvu hodinu bavili o bariérách v území o Bohumínské. To, o čem pan Raždík hovoří, je vytvoření další absolutně klíčové bariéry. Místecká je jedna z nejzatíženějších komunikací, které Ostrava vůbec má. V případě, že by přistoupili na jakékoliv jiné řešení, ať to je to řešení s těmi 14metrovými zdmi, které tam byly navrhovány, nebo je to řešení s tou překrytou konstrukcí, která by musela být, ať by tam stálo cokoli. Vždycky by to definitivně rozřízlo v ještě stokrát větším módu, než mají jakékoliv jiné komunikace, to město. V této chvíli se baví o území, kde je na jedné straně nemocnice, škola, obytné domy, sídliště a na druhé straně je historické jádro města. Toto jsou dvě části města, které tím, co pan Raždík říká, by definitivně rozdělili. Konstatovala, že to nikdo nespočítal, protože to nemá hlavu a patu.

**T. Raždík** odpověděl, že si myslí, že hlavu a patu to má, protože jak říká, hospodaří na dluh v době hospodářského růstu i v době hospodářské krize, dluhy přibývají rekordně a ušetřit miliardu se určitě počítá. Sdělil, že si myslí, že se vůbec nic nestane, když si někdo dá tu práci, MAPPA, kdokoli, vezme ten papír, spočítá to a zjistí, kolik by to stálo a jestli je to schůdná varianta. Říct, že ne, protože to nemá hlavu a patu, to podle něj nemá hlavu a patu. Dodal, že se baví o úspoře jedné miliardy. Teď mu pan primátor vysvětloval, že si město musí půjčovat na vodohospodářské stavby, i když on tvrdil něco jiného, ale pan primátor tvrdil, že na vodohospodářské stavby, tak musí šetřit. Navrhnul tento materiál stáhnout a posunout ho třeba do dalšího zastupitelstva a požádal vedení města, aby zadalo studii, kolik by stála varianta vykoupit byty a postavit otevřenou variantu té silnice.

**T. Macura** řekl panu Raždíkovi, že mu jeho názor nebere, ale tou cestou skutečně nepůjdou. Sdělil, že rozumí tomu, že pan Raždík nemá naprostý vztah k městu, nevnímá to jako jakýsi organický celek, že mu nevadí uprostřed města 11, 12, 13 metrů vysoká protihluková zeď, což o to, ušetří miliardu, dají to do kanálů do Krásného Pole, tam se to ztratí, to je skvělé, musí šetřit, ale oni ovlivňují charakter města na dalších 50 roků dopředu. Řekl panu Raždíkovi, jestli ho opravdu poslouchal, jakože ne, je si jist, že ho neposlouchal, tak on říkal, že se zadlužení města nezvýšilo ani o korunu a v době růstu mělo město Ostrava dluh 6 miliard korun, dneska má 1,7. Kdyby měli vysokou zadluženost, tak nemůžou dostat žádný vysoký rating, banky by jim nechtěly půjčovat. Sdělil, že ví, že panu Raždíkovi ty pojmy nic neříkají, hází tady s nějakými obecnými floskulami, šetřit, šetřit, šetřit, dávat všechno do kanálů, ale argumentace pana Raždíka nedává žádný smysl. Sdělil, že si můžou dát matematické cvičení, jeho výsledkem určitě bude, že ta varianta pana Raždíka bude možná i o pár set milionů levnější, to připouští, ale bude hrozná, strašná a nepřijatelná pro město. Uvedl, že to je podstata té hry. Vždycky může nejlevnější variantu zlevnit, ale tady se nebaví o tom, jestli si koupí k obědu 10 deka vlašáku nebo řízek. To stráví a druhý den o tom neví. Tady ovlivňují charakter města Ostravy na 50 možná 100 let dopředu a tady musí hrát roli i jiné faktory než nějaká momentální úspora za každou cenu.

**L. Semerák** řekl panu primátorovi, že by trošku zklidnil intonaci hlasu, protože si myslí, že to je zbytečné a že každý má právo na nějaký názor. Řekl panu Raždíkovi, že se do komunální politiky dostal v roce 2010, kdy byl poprvé zvolen zastupitelem městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz a už v té době jako první věc museli řešit právě dokončení Místecké ulice. Dále uvedl, že chce říct, že to, co je dneska na stole, tak to je výsledek 10, 11letých jednání, mistry až sporů a bitev s Ředitelstvím silnic a dálnic, kdy si ŘSD vymýšlelo všechno možné, všechna možná levnější řešení než to, které si nakonec dokázali domluvit a dokázali vyvzdorovat, protože ty tlaky byly enormní. Dále doplnil, že dneska se nejedná jenom o ten jeden bytový dům, který má bohužel fasádu, jakou má, protože nikdo neví, jestli ho může opravovat, nemůže opravovat a neví, co všechno, a dokonce byly nápady zavřít školu, která se podařila konvertovat ze základní školy na soukromou školu. Dneska je tam základní a střední škola, a to všechno jsou věci, které nemusí rušit, které zůstanou, a jak už na zastupitelstvu padlo, v podstatě mají jenom dvě řešení. První, definitivně odizolovat bariérou dálnice v podstatě

položené Místecké, centrum města, dvě organické části. Mají tam, jak už zaznělo, nemocnici, IZS, sídliště Fifejdy, ale pokračováním se dostanou ke kulturnímu domu apod. Na druhou stranu jsou jatka a ulice Stodolní. Tzn., že to, co je dneska na stole, vnímá jako obrovský výsledek a vítězství vůle a v tomto si různí lidé, různě předávali štafetový kolík a on je za to strašně rád. K financím řekl, že když se na ten materiál podívají, tak co je důležité říct, tak ano, bude je to stát nějaké peníze, ale tu dominantní část stavby ponese stát. Řekl, že si myslí, že se shodnou na tom, že má pocit, že daně platí stejné, ale čím dále jsou od Prahy, tak je víc složitější vyzískat ty peníze zpátky. Takže pokud je toto řešení, o kterém si troufá říct, že v daném okamžiku je úspěch a je to řešení alespoň třetího tisíciletí, které z velké části zaplatí stát, tak on zatleská, je za to strašně rád a vlastně jedinou chybu ta dohoda má v tom, co už tady zaznělo v rámci diskuze o Bohumínské, že se bohužel nezačne kopat zítra, ale až později, on ale pevně věří, že toto odblokuje projektovou přípravu atd., že se začne. Uvedl, že ho napadla ještě jedna věc. Obrátil se na paní náměstkyni Bajgarovou a požádal ji, zda by neposlala zastupitelům za něj opravdu zvěrstvo, které jednu dobu vymýšlelo ŘSD. Sdělil, že paní náměstkyně zmínila dvanácti, ale on má pocit, že dokonce chtěli stavět až šestnácti metrové plexisklové stěny kolem těch obytných domů, kolem školy, což jsou věci, které když je viděl, tak si říkal, že to nemyslí vážně. Sdělil, že to bylo něco, co nevidí ani kolem dálnic, a to zcela abstrahuje od toho, jak to bude vypadat za dva, za tři roky, jak tam bude teplo. Sdělil, že tady město Ostrava ve spolupráci s krajem nebo naopak si vymohli řešení, které je důstojné, které to město pomůže rozvinout. Dal na zvážení, jestli zastupitelům neposlat ty šestnácti metrové stěny, které jsou hrozné. Kdyby to podle jeho názoru připustili, jakkoli by to stálo třetinu peněz, tak by se za sebe museli stydět.

**T. Macura** poděkoval za vystoupení. Potvrdil slova pana Semeráka, že je dalek toho, aby přisuzoval výsledek, co je na stole, pouze současné garnituře ve vedení města. Pan Semerák hovořil o předávání štafety a přesně tak to bylo a bude, protože i ti, co přijdou po nich, budou muset dohlédnout na to, ať se to zrealizuje a je dobře, že tady dokázali napnout a sjednotit všechny síly. Podotkl, že to finální jednání se uskutečnilo dva týdny zpátky s paní náměstkyní Hxxxxxxxxxxxx z ministerstva dopravy a taky do poslední chvíle nebylo úplně jasné, jestli to takto projde, nebo budou muset udělat nějaké další ústupky a každopádně, ať už je to kraj, město nebo ŘSD, všichni k tomu přistoupili svým dílem a s výsledkem je spokojen a jestli se to takto dokáže zrealizovat, tak všichni na to budou pyšní, protože město na to naváže další úpravou dalších veřejných prostor v lokalitě starých jatek, nových jatek atd., i na Fifejdy to město mohou rozvíjet na rozdíl od toho, aby ho zablokovali.

**D. Witosz** poděkoval paní náměstkyni Bajgarové za to, co řekla, protože doopravdy jak ta silnice, tak ta železnice dělí centrum města na dvě poloviny. Mnoho lidí např. vystupuje na zastávce Stodolní a pak se chce dostat např. k nemocnici, všichni ví, co musí absolvovat. Toto řešení není řešení dopravní, je to řešení městské, tzn., že nedělá čistě jenom dopravní infrastrukturu, zapojuje se a dostává se do určité synergie s městem, tzn., aby to pro ty lidi nebyla překážka a za to chce paní náměstkyni poděkovat. Zároveň poděkoval panu Semerákovi, který řekl, že výstavba dopravní infrastruktury je dlouhodobý proces, ve kterém pokud všichni nespolečně pracují, tak se nikdy nepovede. Tady se to povedlo. Doporučil panu Raždíkovi, aby se s celou touto záležitostí seznámil. Je více než deset let stará, je to vlastně monstrum, protože tady dochází k určité rezortní optice, kdy ŘSD a stát staví infrastrukturu, město jako takové tolik nezajímá, proto ty věci, co si v Ostravě vymýšlí, nechtějí zaplatit, a to znamená, že leta letoucí napříč politickými stranami se hledá řešení, které je výhodné jak pro stát, tak pro město, a to je mnoho jednání, mnoho dohod, není to vůbec o stranách, je to prostě o tom, zda se ti lidi dohodnou. Sdělil, že tam se právě řešila, jak řekl pan Semerák, ta vysoká zeď, ta se nelíbila vlastníkům těch domů, pak se tam řešil tichý asfalt – různé studie, pak ŘSD přišlo s variantou, kterou nazvali pracovně „kravín“, kdy tam místo té obrovské zdi bylo něco, co vypadalo jako kravín, když na to chtěli zeleň, tak na to pustili zelenou barvu, to měla být jako zeleň. Sdělil, že

to opravdu byla iterace leta letoucí. Dále řekl, že jim to možná teď přijde velice takovými kupeckými počty, jakože to je něco, co je překvapuje, a když se podívají na celou tu genezi, tak nakonec zjistí, že je to opravdu na potlesk, že se to povedlo a pokud se toto postaví, tak se můžou navíc podívat do rozpočtu SFDI za deset let zpět, kdy se ta stavba objevila, kolik ten stát za to chtěl zaplatit a kolik dneska tam je ta cena a uvidí, že je to doopravdy velice dlouhý vývoj. Celému zastupitelstvu a všem, co se na tom podíleli, poděkoval, poděkoval i lidem na ministerstvu dopravy, protože ti museli také přistupovat s péčí řádného hospodáře, což není jednoduché, protože požadavky měst v celém státě jsou vysoké a tato stavba může být i určitým vzorem pro příští stavby v celé republice, že lze stavět dopravní infrastrukturu takového typu v nějaké synergii s městem a s lidmi, kteří v tom městě žijí.

**T. Raždík** sdělil, že dluh města nevzrostl, protože ho přenáší na stát. 75 % příjmů města jde od státu, stát se zadlužuje rekordně. Dluh není zadarmo, za ten dluh se musí platit úroky, nedávno to bylo ještě 45 miliard, a neví, na jaké číslo to vzroste teď. Spočítal 45 miliard děleno 10 miliony, to je nějakých 4 a půl tisíce korun na osobu, na čtyřčlennou rodinu se blíží k nějakým 20 tisícům, to je jedna dovolená a tolik je stojí zhruba státní dluh. Dále pokračoval k 16metrovým stěnám. Řekl, že ty byly počítány v případě, že by tam zůstaly byty. Dotázal se, když se tam postaví kanceláře, zda tam musí být 16metrové stěny. Sdělil, že určitě ne. Dále hovořil o tom, že město by mohlo získat komerční nemovitosti. Uvedl, že to není jenom to, že město tím jenom ztratí. K dělení města poznamenal, že město je přece rozděleno spoustou silnic. Opavská v Porubě, kde projíždělo ještě nedávno 15 tisíc aut denně, tak ta zásadním způsobem dělila tu městskou část. Rudná taky dělí Ostravu Jih. S ohledem na to, že tento stát hospodáří se ztrátou jak v době hospodářského růstu, tak s obrovskou ztrátou v době hospodářského poklesu, si myslí, že tato varianta by se ještě měla zvážit. Dodal, že vyhrožování tím, že tam budou 16metrové stěny, to byla varianta, která počítala s tím, že tam zůstanou byty. **T. Macura** poděkoval panu Raždíkovi za názor.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. **1467/ZM1822/24.**



Primátor oznámil, že přecházejí k bloku náměstka primátora Radima Babince.

#### **Materiál č. ZM\_M 12**

#### **Uznání dluhu a dohoda o splátkách**

Diskuze:

**T. Raždík** se dotázal, jaké má město do budoucna záměry s loděnicí. Sdělil, že město za nějakých 30 milionů loděnici vybuodovalo, našlo pronajímatele, pak přišel covid, pronajímatel neměl tržby, město mu vypovědělo pronájem a teď vymáhá řádově desítky tisíc, přičemž jiné organizace, které nepatří městu, jako je třeba Baník, štědře zadotuje třemi miliony, aby si udělali oslavu. Dotázal se, jaké je hospodaření města a jak bude pokračovat s loděnicí.

**R. Babinec** odpověděl, že LODĚNICE POD HRADEM je nyní ve správě městské společnosti Černá louka, která tam bude zajišťovat další činnost.

**T. Macura** doplnil, že na loděnici se poté, co ji převzali od toho nájemce, který byl původní, začalo něco dít. Konečně tam začal společenský a kulturní život, otevřela se restaurace. Sdělil, že je jejich chyba, že prohlédli až pozdě, že nájemce, který tam byl, byl špatný nájemce. Uvedl,

že tady nejde o covid. Loděnice plní přesně ten účel, ke kterému byla vybudována, stala se centrem sportovního života, vodáci tam fungují a kromě toho se otevřela veřejnosti.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1468/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 13**

##### **Návrh přijmout darem pozemky v k. ú. Lhotka u Ostravy a návrh na jejich svěření**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1469/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 14**

##### **Návrh na záměr města darovat nemovité věci v k.ú. Hrabová, obec Ostrava Ředitelství silnic a dálnic ČR**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1470/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 15**

##### **Návrh na záměr města nedarovat věci v k.ú. Frýdlant nad Ostravicí, obec Frýdlant nad Ostravicí**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1471/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 16**

##### **Návrh nekoupit nemovité věci v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1472/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 17**

**Návrh na odkoupení pozemku v k.ú. Proskovice, obec Ostrava a návrh na jeho svěření**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1473/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 18**

**Návrh na odkoupení pozemků v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1474/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 19**

**Návrh bezúplatně nabýt části pozemků v k. ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1475/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 20**

**Návrh na nesevření nemovitých věcí v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava, městskému obvodu Krásné Pole**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1476/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 21**

**Návrh na svěření pozemku městskému obvodu Lhotka**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1477/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 22**

**Návrh prodat pozemek parc.č. 473/2 v k.ú. Bobrovníky, obec Hlučín**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1478/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 23**

**Návrh prodat nemovité věci v k.ú. Solanec pod Soláněm, obec Hutisko-Solanec**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1479/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 24**

**Návrh na záměr města prodat a neprodat pozemky (ul. Hlučínská), v k. ú. Přívoz, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1480/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 25**

**Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Poruba a návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Petřkovice u Ostravy, vše obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1481/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 26**

**Návrh na záměr města prodat pozemek ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Mošnov, obec Mošnov**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1482/ZM1822/24.**





**Materiál č. ZM\_M 27**

**Návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k.ú. Heřmanice a návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1483/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 28**

**Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Českobratrská a ul. Beno Blachuta)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1484/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 70**

**Návrh na odejmutí pozemku městskému obvodu Ostrava-Jih**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1485/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 71**

**Návrh na odejmutí pozemku městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz (ul. Janáčkova)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1486/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 72**

**Návrh na uzavření dodatku č. 13 ke zřizovací listině – Knihovna města Ostravy, příspěvková organizace**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1487/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 73**

**Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke Kupní smlouvě ev. č. 3380/2017/MJ ze dne 12. 12. 2017 pro PRINTO, spol. s r.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1488/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 74**

**Návrh nekoupit pozemky v k. ú. Hrabová, obec Ostrava, návrh přijmout darem pozemky v k. ú. Hrabová, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1489/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 75**

**Návrh nekoupit nemovitou věc v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1490/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 76**

**Návrh na bezúplatné nabytí pozemku v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava a návrh na jeho svěření příslušnému městskému obvodu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1491/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 77**

**Návrh bezúplatně nabýt nemovité věci v k.ú. Hrušov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1492/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 78**

**Návrh darovat nemovité věci a návrh přijmout darem nemovitou věc, vše k.ú. Svinov, obec Ostrava, v rámci projektu „Revitalizace přednádražního prostoru, Svinov, II. etapa“**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1493/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 79**

**Návrh na záměr města směnit spoluvlastnické podíly k pozemkům v k.ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1494/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 80**

**Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Poruba, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1495/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 81**

**Návrh směnit nemovité věci v k. ú. Slezská Ostrava, v k.ú. Muglinov a v k.ú. Kunčičky, vše obec Ostrava, návrh na svěřeni nemovitých věcí městskému obvodu Slezská Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1496/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 82**

**Návrh na svěřeni majetku – stavba „Cyklostezka ul. Želivského, Na Rovince, Ostrava“ v k.ú. Hrabová, obec Ostrava městskému obvodu Hrabová a v k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava městskému obvodu Nová Bělá**

Diskuze:

**Z. Šebesta** konstatoval, že městský obvod Nová Bělá měl mít stanovisko do 14. 6. 2021, dneska je 23. 6. 2021. Dotázal se, zda je toto stanovisko k dispozici.

**L. Bahr** odpověděl mimo mikrofon, že zastupitelstvo městského obvodu na svém zasedání dne 14. 6. 2021 schválilo kladné stanovisko k žádosti o svěřeni pozemků, na nichž je vybudována cyklostezka.

**T. Macura** poznamenal, že je dobře, že tam pana starostu mají.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1497/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 83**

**Návrh na svěřeni majetku – stavba „Revitalizace parku u Biskupství“ v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1498/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 84**

**Návrh prodat pozemek ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Mošnov, obec Mošnov**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1499/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 85**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Hrušov, obec Ostrava, návrh nenabýt nemovitou věc v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1500/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 86**

**Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Průmyslová)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1501/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 87**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Radim Babinec. Úvodní slovo dále doplnili náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová a starosta městského obvodu Slezská Ostrava Richard Vereš.

Diskuze:

**Z. Šebesta** řekl, že se musí ohradit, protože je tam záporné stanovisko odboru životního prostředí. Požádal o vyjádření náměstkyni primátora Kateřinu Šebestovou. Uvedl, že jestliže říkají, že to všechno souvisí s územním plánem, příp. s tím, že se vysadí nové stromy, tak je to sice v pořádku, ale potom by se mělo změnit stanovisko odboru životního prostředí.

**K. Šebestová** odpověděla panu Šebestovi, že ví, že je to vyjádření státní správy, ne samosprávy, ale ona jako odvětvový náměstek spolupracuje s panem starostou Verešem na Slezské Ostravě na spoustě dalších zelených projektů, kde doplňují zeleň. Stanovisko je přiloženo v materiálu. Sdělila, že je také pro to, zastavovat to město dovnitř a neroztahovat ho navenek a je to pořád záměr, takže uvidí, s čím předkladatelé přijdou pro zástavu toho daného území a pak mají možnost se k tomu vyjádřit dále.

**L. Semerák** řekl, že souhlasí s tím, že je fajn, zastavovat dovnitř, jenom by neměli zapomínat ještě na jeden způsob vytváření města, a to je konverze těch ploch, které použili a dneska jim nedělají radost, tzn., třeba na Moravské Ostravě areál Budoucnosti, nebo na Slezské Ostravě areál Dolu Petr Bezruč a druhá věc je, aby zastavovali, ale tak, aby zastavovali volné plochy a ty, co jsou složitější a jsou dražší, aby jim nezůstaly. Apeloval na to, aby nezapomínali na tuto možnost. Dále řekl, že i když tady zaznělo mnoho slov, tak pořád neslyšel odpověď na důvod toho předkladu, resp., jak se vypořádávají s tím odborným stanoviskem odboru životního prostředí. Sdělil, že to stanovisko je docela pěkně a jasně formulováno a myslí si, že ho může označit za stanovisko odborného útvaru. Řekl, že stále neslyšel relevantní argument k tomu stanovisku, proč by ho měli překonat. Uvedl, že netvrdí, že vždycky všechna stanoviska musí být kladná, ale pokud jim odborný útvar stanovisko vypracuje a oni s tím nesouhlasí, a mají na

to samozřejmě právo, tak by chtěl vysvětlit, proč ho překonávají, ale věcně z části toho životního prostředí, nikoliv v těch ostatních odvětvích.

**T. Macura** odpověděl, že má za to, že ty argumenty tady zazněly poměrně přehledně. Řekl, že je to místo, které je územním plánem určeno k zástavbě, sám pan Semerák říkal, že má doma pohlednice s historickými výjevy, jak vypadala Slezská Ostrava v minulosti. Ví, že tam byla souvislá zástavba v té ploše, že jí chybí jakési přirozené centrum, je rozpuštěná, ztratila zejména ve vztahu k Bohumínské hodně na své atraktivitě v minulosti a zkrátka stanovisko odboru životního prostředí, jakkoliv si ho váží, je prostě doporučující stanovisko, ne rozhodující a je kompetence zastupitelstva města o tom rozhodnout i jinak a tento návrh předkládají. Chtějí Slezské Ostravě do značné míry vrátit původní charakter toho jakéhosi zastavěného území a skončit tuto mezifázi, která trvá od druhé světové války.

**R. Babinec** řekl, že se domnívá a očekává, že i přes to stanovisko odboru životního prostředí, ty nabídky, ty představy těch investorů ukážou, že ten prostor může být kvalitnější. Poznamenal, že jsou ve fázi záměru a že toto zastupitelstvo bude mít prostor tyto nabídky, ty záměry zvážit, a právě proto si tam vyhradili rozhodnutí o prodeji a uvidí, ale on osobně doufá, že ten prostor by mohl být kvalitnější i přes to stanovisko OŽP.

**Z. Bajgarová** doplnila, že v těch materiálech se příloha č. 2/6 vyjadřuje i k této záležitosti z hlediska té zeleně, nicméně skutečně mají za to a všichni to ví, že pakliže každý jeden odborný rezort naddimenzuje své požadavky na jednu danou věc, tak velmi často dochází k nerealizovatelnosti toho záměru, proto tu záležitost posuzovali komplexně z hlediska celkového přínosu pro to území, nikoliv z hlediska toho lokálního místa těch několika stromů, které se v tom území nacházejí, ačkoliv to stanovisko z hlediska toho lokálního pohledu je prostě logické, tak z pohledu toho celku vyhodnotili, že ten záměr je smysluplný.

**L. Semerák** poděkoval za odkaz na přílohu č. 2/6, kde je vyjádření pana Řxxxxx. Uvedl, že se ho nechce dotknout, ale z toho materiálu není patrné, že by se jednalo o odborníka na životní prostředí, ale to je nepodstatné. Dále řekl, že mají pravdu v tom, že ne vždycky musí respektovat všechna vyjádření z odborných útvarů. Sdělil, že od toho předkladu čekal reakci na jednu hlavní větu, která mu v tom stanovisku rezonuje, a to je, že předmětná parková plocha je poslední větší plochou parkové zeleně v této části Slezské Ostravy. Trochu čekal, byť paní náměstkyně Šebestová to lehce naznačila, že mu bude řečeno, že v nějaké docházkové vzdálenosti vznikne nová plocha a bude utvořena tak, aby člověk, co chce vyvenčit psa apod., měl tento parčík. Sdělil, že víc si od toho neklade. Dále řekl, že si myslí, že největší problém na Slezské Ostravě nenastal po druhé světové válce, ale právě vybudováním Místecké, což si myslí, že pro tu Slezskou bylo horší než ta druhá světová válka, takže v podstatě ta jeho replika zněla k tomu. Ve zbytku je pravda, že uvidí, co jim předloží investoři, jak to bude vypadat, nicméně byl by velmi rád, aby jednak zastupitelstvo města, jednak zastupitelstvo Slezské Ostravy mělo v paměti to, že vždy při těch stavbách je důležité mít i nějaké okolí, tzn. za něj, pakliže by se dala v nějaké rozumné vzdálenosti vybudovat jiná podobná parková volná plocha, velmi by to uvítal.

**R. Vereš** odpověděl, že ve velmi blízké docházkové vzdálenosti je Golíkův sad, Všehrdův sad, naproti přes řeku Komenského sady, u řeky je poměrně taky dost zeleně, takže on s tou větou, že tam není žádná jiná parková plocha nesouhlasí, protože těch parkových ploch je v okolí hned několik.

**Z. Bajgarová** doplnila, že městský ateliér je tým složený z odborníků na dopravu, krajinářskou architekturu, urbanismus a řadu dalších oborů.

**L. Semerák** uvedl, že pokud by v reakci na to stanovisko bylo v materiálu napsáno nebo bylo řečeno, že se nejedná o poslední větší parkovou plochu, protože ....., tak si myslí, že by to bylo fajn a celá diskuze by byla kratší.

**T. Macura** odpověděl, že vycházel z toho, že každý má alespoň elementární místní znalost toho prostředí. Dodal, že o panu Semerákovi nepochybuje, že to tam zná, ale věří, že i ostatní.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 39 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1502/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 88**

**Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1503/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 89**

**Návrh na záměr města neprodat část pozemku v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Stará Ves nad Ondřejnicí, obec Stará Ves nad Ondřejnicí**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1504/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 92**

**Návrh nevyužít předkupní právo ke stavbě v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Radim Babinec.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1505/ZM1822/24.**



Primátor oznámil, že dokončili blok náměstka primátora Radima Babince a otevírají blok náměstkyně primátora Andrey Hoffmannové.

#### Materiál č. ZM\_M 29

**Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 7/2018, kterou se stanoví školské obvody základních škol zřízených zastupitelstvy městských obvodů statutárního města Ostravy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 2/2019, obecně závazné vyhlášky č. 16/2019 a obecně závazné vyhlášky č. 1/2021**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1506/ZM1822/24.**



#### Materiál č. ZM\_M 30

**Informace o způsobu vyřízení „Petice nazvané NÁVRAT DO ŠKOL BEZ PODMÍNEK, BEZ TESTŮ A ROUŠEK“**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1507/ZM1822/24.**



#### Materiál č. ZM\_M 31

**Návrh na poskytnutí mimořádných účelových neinvestičních dotací z rozpočtu SMO pro rok 2021 na realizaci doučování žáků základních škol v období červen-říjen 2021**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1508/ZM1822/24.**



#### Materiál č. ZM\_M 32

**Návrh Memoranda o vzájemné spolupráci a finanční podpoře Mistrovství světa IIHF v ledním hokeji 2024 v České republice**

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Andrea Hoffmannová.

Diskuze:

**L. Semerák** řekl, že už dvakrát se rozhodli umožnit pořádání mistrovství světa v hokeji, následně zjistili, co je třeba opravit v hokejové hale, kdy původní požadavky byly v jednotkách milionů korun, pak se jednalo o desítky a nakonec o stovky milionů korun, když na to přišli, tak už byly podepsány jakési memoranda, že to musí být a vlastně ty věci dělali pod tlakem. Řekl, že proč to říká a připomíná, je to, že určitě asi všichni chtějí, aby se mistrovství světa v hokeji v Ostravě konalo, ale byl by rád a chtěl by znát reálnou sumu, kterou můžou odhadovat, že je přímé investice do infrastruktury budou stát. Zmínil, že z úst paní náměstkyně padlo 6 a půl milionů na plexiskla a kamery podle regulí IIHF, a potom zmínila tři položky, a to zdroj chladu, zobrazovacího zařízení a dodávku rolby. Dotázal se předsedy představenstva



VÍTKOVICE ARÉNA pana Folwarczného, zdali by dokázal potvrdit, že to jsou investice, o kterých ví a že to musí udělat. Dále řekl, že úplně nejraději by byl, kdyby mu dokázali říct, že to je taxativní výčet investic, ale to asi úplně nepůjde a pokud by dokázal evaluovat nějakou finanční hodnotou, tzn., aby si řekli, do těch věcí IIHF bude třeba dát 6 a půl milionů korun a ty ostatní budou stát 10, 15, 20, aby to věděli, aby nebyli překvapení, že za rok někdo přijde s tím, že teče střecha, že jsou špatné toalety apod. a budou to tahat jako králík z klobouku a opakovat tu historii, která se moc nepovedla.

**A. Hoffmannová** zmínila, že o memorandu jednájí s hokejovým svazem už několik měsíců a že si ještě před jednáním ohledně mistrovství světa od pana předsedy nechali vyčíslit tyto investice a opravdu by to měly být jediné investice s tím mistrovstvím světa do haly spojené. Ví, že nyní opravují parkoviště F a celou tu budovu pod ním.

**L. Folwarczny** potvrdil, že to, co řekla paní náměstkyně, platí. Dále řekl, že ještě tu tabulku a ty informace upřesňoval a v tuto chvíli nepředpokládají nic jiného. Není schopen upřesnit požadavky toho mezinárodního svazu ledního hokeje, poněvadž ty budou účinné od 1. ledna 2023 a teď v tuto chvíli ještě nejsou přijaty, nejsou vydány tyto regule, nicméně mají informace bokem, které řekla paní náměstkyně, tzn., pravděpodobně bude změněn rozměr hřiště na 60 na 26, tzn. pro ně to znamená úpravy mantinelů, protože se jedná o zúžení hřiště o dva metry, je to pro ně poměrně komplikované, protože tam, kde potřebují ty mantinely zakotvit, tak pod tím jsou trubky se čpavkem, takže je to technicky složitější záležitost, ale musí se s tím nějakým způsobem poprat. Změní se jim poloměry mantinelů, musí vyměnit i plexiskla. Uvedl, že to není tím, že by jim v současné době nevyhovovala, ale už jsou ve stavu po dvou letech používání, kdy utrpěly četné šrámy. Dále zmínil technické záležitosti typu rolby apod. Klidně je můžou pronajmout, nicméně tu halu neprovozují jenom z důvodu toho, že budou mít mistrovství světa, ale běží tam extraliga, takže se tomu z dlouhodobého hlediska nevyhnou a je snahou se tím nejlepším prezentovat právě u těch větších akcí. Co se týče stavebně technického stavu, tak dělali nějaké širší posouzení a v současné době neví o žádných takových závadách, které by měli do mistrovství světa nějak urgentně řešit, příp. o nějakých vyvolaných investicích typu oprav restauračních zařízení, technických zhodnocení apod.

**L. Semerák** poděkoval za odpověď a uvedl, že pan Folwarczny hovořil o nějaké tabulce investic, kterou poslal paní náměstkyni. Požádal o zaslání té tabulky všem zastupitelům. Poděkoval za obsah odpovědi, že opravdu při plném vědomí má za to, že ta hala nevyžaduje žádné zásadní investice typu střecha apod. Dále požádal pana Folwarczného, jestli by mohl ke zdroji chladu, zobrazovacímu zařízení a dodávce rolby říct, jestli se baví o částce např. 20 milionů, 50 milionů, aby věděli, kolik to v tom odhadu bude stát.

**L. Folwarczny** odpověděl, že co se týče zdroje chladu, tak v současných cenách se baví zhruba o 9 milionech korun. Co se týče roleb, tak v současných cenách se baví o ceně cca 4 200 000 korun za kus podle vysoutěžené ceny. K zobrazovacímu zařízení uvedl, že to není úprava kostky, ale zobrazovacího zařízení. Uvedl, že mimo kostky ještě mají na kratších stranách haly obrazovky, které jsou staré skoro 20 let a v době pořízení už snad byly pořizovány jako starší a tam se baví, i s nějakým softwarem, který je propojí s tou kostkou, ať je to koordinované, v současných cenách kolem 4 nebo 4 500 000 korun. Dodal, že to zastupitelům pošle přesně v té tabulce i s nějakým lehkým komentářem.

**T. Macura** informoval, že se rozhodli ve spolupráci s VÍTKOVICE ARÉNA zadat studii možné dlouhodobé modernizace hokejové haly směrem k moderním halám dnešní doby a činí tak bez nějakého závazku se touto cestou vydat, ale mají halu starou několik desítek let, ví, že v porovnání s moderníma halama více a více zaostává a pakliže se chtějí udržet na úrovni i za deset, dvacet let, tak dřív nebo později se té investici nevyhnou. Nechali tu studii vypracovat ve dvou variantách, a to ekonomické a plné. Očekávají, že minimálně ta plná varianta bude v řádu jedné, spíše dvou miliard korun a pochopitelně výsledky té studie zastupitelům představí, a to dříve, než by v té věci cokoliv činili. Dodal, že to je něco, co nesouvisí s tím šampionátem,

a nakonec můžou dospět k názoru, že do toho vůbec nepůjdou, ale myslí si, že každý, kdo spravuje nějaký majetek, musí přemýšlet v předstihu i o budoucích investicích.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1509/ZM1822/24.**



*Primátor vyhlásil přestávku (13.38 – 14.02 hod.)*



#### **Materiál č. ZM\_M 33**

**Žádost společnosti RAUL, s.r.o. o navýšení poskytnuté dotace plynoucí z veřejnoprávní smlouvy č. 0036/2021/ŠaS**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 2 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1510/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 34**

**Návrh na nevyhovění žádosti příjemci dotace REGIO – Výzkumné a rozvojové centrum, z.ú.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1511/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 35**

**Žádost spolku Jezdecký Klub Baník Ostrava o prodloužení termínu čerpání poskytnuté dotace plynoucí z uzavřené Veřejnoprávní smlouvy č.0038/2021/ŠaS**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1512/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 36**

**Žádost AKADEMIE MFK VÍTKOVICE z.s. na podporu rozvoje činnosti talentované mládeže a mužů MFK VÍTKOVICE v roce 2021**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 2 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1513/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 37**

**Přijetí Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace projektu Střediska volného času Korunka, Ostrava-Mariánské Hory, příspěvková organizace (IČO 75080508), „Řemeslná dílna v Korunce“**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1514/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 38**

**Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2021 v rámci programu na podporu Tělovýchovy a sportu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1515/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 39**

**Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na podporu cizojazyčné výuky na území statutárního města Ostravy pro školní rok 2021/2022**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1516/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 40**

**Programy na podporu sportu z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2022**

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Andrea Hoffmannová.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1517/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 41**

**Žádosti obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., o navýšení účelové dotace na investiční akci Rekonstrukce Sportovního areálu Poruba – I. etapa a 1. část II. etapy, o předběžný souhlas se spolufinancováním investiční akce Rekonstrukce Sportovního areálu Poruba – II. etapa a o vyjádření podpory statutárního města Ostravy těmto investičním akcím**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1518/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 42**

**Program na podporu vzdělávání a talentmanagementu na území statutárního města Ostravy na rok 2022**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1519/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 43**

**Program na podporu rozvoje kvality školství z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2022**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1520/ZM1822/24.**



Primátor oznámil, že ukončili blok náměstkyně primátora Andrey Hoffmannové a vstupují do bloku náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

#### **Materiál č. ZM\_M 44**

**Návrh na poskytnutí 3 investičních příspěvků právnické osobě Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava a návrh na změnu podmínek pro čerpání a vyúčtování 2 investičních příspěvků**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1521/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 45**

**Návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1522/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 46**

**Žádosti právnických osob o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1523/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 47**

**Návrh na schválení dodatku č. 11 ke Zřizovací listině právnické osoby Domov Sluníčko, Ostrava – Vítkovice, příspěvková organizace**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1524/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 48**

**Žádost obchodní společnosti AKORD & POKLAD, s.r.o., o poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na renovaci uměleckého díla – pianino zn. Scholze**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1525/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 49**

**Žádost obchodní společnosti AKORD & POKLAD, s.r.o., o prodloužení termínu použití a termínu závěrečného finančního vypořádání investiční účelové dotace ev. č. 0003/2021/KVA**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1526/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 50**

**Žádost obchodní společnosti AKORD & POKLAD, s.r.o., o prodloužení termínu použití a termínu závěrečného finančního vypořádání investiční účelové dotace ev. č. 1343/2012/KZ**

Diskuze:

**Z. Šebesta** řekl, že už je to 12 dodatek, z původních 150 milionů korun se to zvedlo na 433 milionů korun a rekonstrukce trvá více než 10 let a ještě si dovolí požádat o prodloužení termínu rekonstrukce. Uvedl, že on osobně s tím nesouhlasí a předpokládá, že DK Poklad bude dokončen v co nejbližší době.

**Z. Bajgarová** odpověděla, že DK Poklad bude dokončen v nejbližší době. Sdělila, že v tomto materiálu se baví o tom vyúčtování jako takovém. K posunu termínu došlo v souladu se smlouvou, a to v návaznosti na klimatické podmínky, které jak ví, byly velmi nepříznivé pro dokončování těch venkovních prostor, které jsou nyní především předmětem řešení, protože objekt Pokladu jako takový je v podstatě hotový, v této chvíli se tam již pohybují k různým kontrolám lidé z hygieny, na kontroly chodí hasiči apod., aby mohlo začít kolaudační řízení. Zopakovala, že to, co v této chvíli skutečně řeší, jsou pouze venkovní prostory, kdy je potřeba položit relativně náročnou velkoformátovou dlažbu, potřebovali založit schodiště, a to v těch klimatických podmínkách, které je relativně dlouho trápily, nebylo možné. V této chvíli předpokládají, že v průběhu července dojde k dokončení všeho včetně kolaudace.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1527/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 51**

**Navýšení neinvestiční účelové dotace k částečnému krytí provozních a osobních nákladů v roce 2021 obchodní společnosti AKORD & POKLAD, s.r.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1528/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 52**

**Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury pro rok 2021 subjektu TROJHALÍ KAROLINA**

Primátor upozornil, že na stůl obdrželi nový návrh usnesení, který obsahuje změnu v bodu 1), kde byla chybně uvedena částka 1 000 000,- Kč a správná částka je 100 000,- Kč.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1529/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 53**

**Úprava veřejnoprávní smlouvy Divadelní společnosti Petra Bezruče s.r.o., ev. č. 3430/2017/KVA**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1530/ZM1822/24.**



**Materiál č. ZM\_M 54**

**Návrh na vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí peněžních prostředků na jednoleté projekty v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2022**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1531/ZM1822/24.**

*Pozn.: u projednávání následujícího bodu oznámil náměstek primátora Zbyněk Pražák, že u materiálu č. 54 hlasoval pro.*



**Materiál č. ZM\_M 55**

**Návrh na schválení změn termínů konání akcí v oblasti kultury s finanční podporou SMO pro rok 2021, návrh na neposkytnutí finanční podpory SMO kulturním projektům a akcím, které se v roce 2021 konat nebudou, a návrh na změnu účelů použití a úprav podmínek schválených víceletých dotací na rok 2021**

Diskuze:

**Z. Pražák** oznámil, že u předchozího materiálu hlasoval pro.

**T. Macura** konstatoval, že opraví hlasování u náměstka primátora pana Pražáka., který u materiálu č. 54 hlasoval pro.

K materiálu č. 55 nebyl vznesen žádný dotaz ani připomínka.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1532/ZM1822/24.**



Primátor oznámil, že tím završili blok náměstka primátora Zbyňka Pražáka a přecházejí k materiálům z bloku náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

#### **Materiál č. ZM\_M 56**

**Návrh změny obecně závazné vyhlášky č. 12/2005, kterou se stanoví pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezují se prostory pro volné pobíhání psů na území statutárního města Ostravy, ve znění se změnami a doplňky**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1533/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 57**

**Změna Statutu Fondu životního prostředí**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1534/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 58**

**Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy v rámci dotačního programu fajnOVY prostor 2020 – 2021**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1535/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 90**

**Poskytnutí bezúročných zápůjček za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotle v rámci dotačního programu „Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji – 3. výzva“**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1536/ZM1822/24.**



#### **Materiál č. ZM\_M 91**

**Žádosti o poskytnutí finančních prostředků z Fondu životního prostředí města Ostravy společnosti Čisté nebe o.p.s., a Nadace na pomoc zvířatům**

Bez připomínek.



Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1537/ZM1822/24.**



Primátor oznámil, že před sebou mají materiál náměstkyně primátora Zuzany Bajgarové.

**Materiál č. ZM\_M 59**

**Rozhodnutí o pořízení Změny č.3 Územního plánu Ostravy zkráceným postupem a schválení jejího obsahu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1538/ZM1822/24.**



**Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti**

**T. Macura** konstatoval, že vyčerpali body z bloků jednotlivých náměstků a jsou v bodu dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti. Předal slovo paní náměstkyni Šebestové.

**K. Šebestová** odpověděla, že ze strany zastupitelů neobdržela žádný dotaz, připomínku ani podnět.

**T. Macura** připomněl, že obdrželi standardní informativní materiál o postupu sanačních prací na ekologické zátěži Laguny Ostrava a speciálně vyžádaný informativní materiál o stavu realizace přípravy vodíkové mobility v podmínkách Dopravního podniku Ostrava. K materiálům nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky. Popřál všem hezké léto, sdělil, že se potkají 15. září 2021 a ve 14.32 hod. ukončil 24. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 24. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1447/ZM1822/24 do č. usnesení 1538/ZM1822/24, program 24. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

**Zapsala:**

---

Kateřina Korbelová  
odbor legislativní a právní MMO  
místo: Ostrava  
datum: 28. 6. 2021

**Ověřovatelé:**

---

**Lumír Bahr**

místo: Ostrava  
datum: 30. 6. 2021

---

**Hana Tichánková**

místo: Ostrava  
datum: 2. 7. 2021

---

**Tomáš Macura**

primátor statutárního města Ostravy  
místo: Ostrava  
datum: 30. 6. 2021