

Zápis průběhu 22. zasedání zastupitelstva města konaného dne 14.04.2021

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	54
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	8
	ostatní	13
	(viz prezenční listina)	
Omluveni:	Jiří Srba	
Zahájení:	9.03 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.07 – 11.42 hod. 2. přestávka – 13.33 – 13.59 hod.	
Ukončení:	16.21 hod.	
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 22. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné, a to jak fyzicky, tak i ty připojené v režimu dálkového připojení.

Sdělil, že s ohledem na ne úplně optimální epidemiologickou situaci se i toto zasedání rozhodli zrealizovat v hybridním režimu, tzn. zkombinovat jak fyzickou účast zastupitelů, tak i možnost připojení se v on-line režimu. Připomněl, že ti, co jsou připojeni on-line, tak měli možnost si to připojení náležitě otestovat a je jim k dispozici hot linka pro případ řešení případných problémů. Dále řekl, že v tom kontextu se na základě zkušeností z předchozího zasedání rozhodli prodloužit čas pro hlasování z 10 na 15 vteřin, protože se minule ukazovalo, že ten čas 10 vteřin nemusí stačit pro to hlasování odjinud. Ti, co jsou přítomni fyzicky, tak měli možnost nechat se antigenně otestovat ještě před zasedáním zastupitelstva. Uvedl, že má informaci takovou, že ti, kteří tuto možnost využili, mají negativní výsledek, což je pro všechny ostatní dobrá zpráva. Podotkl, že zasedání je možno sledovat on-line přes odkaz umístěný na webových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů. Bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Následně požádal všechny přítomné fyzicky v sále nebo na balkónech o bezpodmínečné dodržování opatření daných nařízením Ministerstva zdravotnictví a nařízením Vlády ČR, tzn.

speciálně nošením ochranných pomůcek zakrývajících ústa a nos o dané příslušné kvalitě, i o to, aby respektovali pravidlo tří R, dodal, že v okolí by měly být i dezinfekční prostředky atd.

Sdělil, že má informaci, že on-line by mělo být v tuto chvíli připojeno 12 osob, ale může se to ještě nějakým způsobem vyvinout. Dále sdělil, že oficiálně se do zahájení zasedání zastupitelstva města omluvil pan Jirí Srba. Následně požádal všechny připojené on-line, aby si vypnuli mikrofon. Uvedl, že pan Josef Babka i pan Lukáš Semerák by měli být připojeni, ať už fyzicky nebo dálkově, a dodal, že věří, že se tak dodatečně stane.

Následně primátor oznámil, že s ohledem na epidemická opatření se zasedání bude opět konat bez účasti starostů městských obvodů a zástupců městských společností. Vedoucí odborů magistrátu budou přítomni pouze u bodů, za které zodpovídají, nebo u těch, u kterých byla vyžádána jejich účast.

Dále primátor informoval, že zanikl politický klub ČSSD s ohledem na to, že už ani jeden z členů tohoto klubu není členem strany ČSSD a zároveň byl ustaven na půdorysu toho původního klubu nový politický klub pod názvem „Klub zastupitelů bez politické příslušnosti“, který zůstává ve stejném složení jako byl původní politický klub ČSSD.

- - - - -

Složení slibu nového člena zastupitelstva města

Primátor řekl, že od minulého zasedání zastupitelstva města složila mandát zastupitele paní Lucie Foldynová zvolená za KSČM, a to z osobních a pracovních důvodů, a na její místo nastoupil do funkce člena zastupitelstva města pan Lumír Bahr. Uvedl, že dříve, než přistoupí ke schvalování programu z 22. zasedání zastupitelstva města, přistoupí nejprve ke složení slibu člena zastupitelstva města pana Lumíra Bahra. Požádal pana Lumíra Bahra, aby předstoupil před členy zastupitelstva města a podle § 69, odst. 2 zákona o obcích složil slib. Ostatní požádal, aby povstali. Primátor přečetl text slibu ve znění: "Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky."

Pan Lumír Bahr stvrdil slib pronesením slova „slibuji“ a podepsáním připravené listiny.

Primátor poblahopřál panu Bahrovi a sdělil, že věří v dobrou spolupráci. Dodal, že pan Bahr je zkušený starosta, čili věří, že je jeho účast na zasedáních zastupitelstva města obohacující.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 22. zasedání zastupitelstva města konaného dne 14.04.2021

Primátor sdělil, že přistoupí ke schvalování programu 22. zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 30. 3. 2021, poté dne 6. 4. 2021 navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 51 - 66, které obdrželi v pozdějším termínu společně s materiálem č. 12.

Dále řekl, že na stůl obdrželi návrh programu 22. zasedání zastupitelstva města,

Uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Sdělil, že s úvodním slovem předkladatele budou předloženy materiály č. 3 a 4 a na základě porady předsedů klubů navrhl předklad u materiálů číslo 14, což je společný materiál primátora a náměstka primátora pana Babince, číslo 26 z bloku pana náměstka Babince a číslo 40, což je společný materiál primátora a náměstka primátora pana Cigánka. Uvedl, že bod dotazy, připomínky a občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hodin.

K návrhu programu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 22. zasedání zastupitelstva města byl schválen.**

Bylo přijato usnesení č. **1334/ZM1822/22.**

Primátor oznámil, že se vyvíjí počet přítomných zastupitelů, že v tuto chvíli sice vidí na monitoru i pana Babku, který ale nehlasoval, a sdělil, že věří, že je alespoň v duchu s nimi. Oznámil, že z 55 zastupitelů je oficiálně v dané chvíli přihlášeno 53, takže dodatečně dodává informaci, že jsou v plném rozsahu schopni jednání a usnášení.



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 22. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 14.04.2021

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Miroslav Svozil a pan Petr Veselka. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 22. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **1335/ZM1822/22.**

Primátor oznámil, že platně hlasovali jak pan Babka, tak paní Mrózková Heříková, a konstatoval, že jediný nepřítomný na 22. zasedání zastupitelstva města je předem omluvený pan Jiří Srba.



Primátor konstatoval, že zápis z 22. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení z 22. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a písemné podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

- - - - -

Informace o ověření zápisu z 21. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 21. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 3. 3. 2021, byl ověřovatelé zápisu panem Josefem Babkou a panem Petrem Kopečným podepsán a byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru

vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námitky, proto se pokládá za schválený.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor podotkl, že informace o činnosti orgánů města včetně jeho dodatku je vystavena na vzdáleném přístupu. Pro občany je informace k dispozici na webových stránkách města a dodatek je na balkónech, v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuze:

T. Raždík uvedl, že se ve zprávě o činnosti orgánů města dočetl, že byla uzavřena příkazní smlouva s Ostravskými komunikacemi na nadlimitní čištění silnic. Dodal, že ho to příjemně překvapilo, protože už měl připraven na toto zasedání bod, který se týkal čistoty města. Řekl, že si orientačně zkusil nasbírat, kolik odpadků jim leží okolo silnic. Vzal si 120litrový pytel a šel na ulici Mariánskohorskou, kde ho naplnil zhruba za 5 minut. Dále se přesunul k zastávce Střelnice na ulici Plzeňská nad vodárnou a tam mu také trvalo naplnit jeden 120litrový pytel zhruba 5 minut a stejná situace je na Rudné poblíž Ikey. Zopakoval, že ho příjemně překvapilo uzavření smlouvy na nadlimitní čištění. Dotázal se, v jakém rozsahu to čištění bude probíhat, jestli se vyčistí pouze to, co je kousek od vozovky a náspy těch silnic nebo ty přilehlé lesíky zůstanou plné odpadků.

T. Macura poděkoval panu Raždíkovi za zájem o čistotu města a za jeho privátní aktivitu, kterou vynaložil ke zlepšení stavu. Odpověděl, že příkazní smlouva o nadlimitním čištění se uzavírá každý rok už celou řadu let, včetně celé doby, kterou je pan Raždík zastupitelem a jejím smyslem je zvýšit frekvenci čištění na komunikacích ve správě jak města, tak kraje i státu, které procházejí městem Ostrava nad rámec zákonného čištění a ta frekvence tzv. nadlimitního čištění vychází z tzv. prachových map města, tzn., smyslem toho nadlimitního čištění není primárně sbírat papírky, ale čistit silnice od prachu, které jsou dalším možným prostředkem pro kontaminaci různými dalšími látkami. Mají zkušenost, že ročně se tímto způsobem z těch cest nasbírá několik tisíc tun toho materiálu, loni to bylo, tuší, 4 a půl tisíce tun. Ta frekvence je různá podle jednotlivých vozovek, podle jednotlivých komunikací a také je rozdílná způsobem čištění. Někde je čištění suché, někde je kropičkou, někde jsou ty metody kombinované. Je to systém, který je tady řadu let zaveden, poslední dva roky na něj čerpají dotaci ze Státního fondu životního prostředí, a to čištění komunikací v Ostravě je unikátní v rámci celé České republiky, protože nikde tak často neprobíhá. Dále sdělil, že pan Raždík se ale ptá na něco jiného, a to na ten binec kolem cest a na veřejných prostranstvích. Uvedl, že i oni registrují, že speciálně po této zimě je výskyt těch odpadků extrémní, je vyšší než v předchozích letech a asi k tomu přispěla i ta situace, která je, že lidé nemohli někde vycestovat, nebo se v tom promítá nějaká frustrace apod. Za čistotu veřejných prostranství primárně zodpovídají městské obvody, na které apelují, ať si svých úkolů hledí, samozřejmě ne všechny pozemky jsou města nebo veřejné, tzn., že za čistotu na svých pozemcích zodpovídá majitel. Dále připomněl, že existuje také aplikace www.cistaova.cz, na které je možné nahlásit veškeré závady vč. závad na čistotě veřejného prostranství. Doporučil tuto aplikaci využít. Oznámil, že v sobotu 17. dubna 2021 dělají akci, kterou organizuje paní náměstkyně Šebestová, informace jsou na webu, všichni se můžou sejít a tomu čištění pomoci. Dodal, že budou čistit cyklostezku od Slezskostravského

hradu směrem na Hrabovou. Sdělil, že si myslí, že až do Hrabové nedojdou, ale pár pytlů naplní také.

T. Raždík uvedl, že co se týká těch odpadků, tak se obává, že to není jenom za tuto zimu, protože když ty odpadky sbíral, tak některé plasty už tam leží tak dlouho, že jsou tak zdegradované, že už ani nejdou zvednout ze země, protože se drobí na malinké kousky a některé věci už jsou tak vrostlé do země, že je vidět, že to tam leží pět nebo deset let. Požádal, aby město vyvinulo nějakou iniciativu, která by se vyloženě soustředila na to, že se vyčistí ty cesty v nějakém viditelném pásmu. Sdělil, že nezná ty majetkové poměry, něco patří ŘSD, něco patří obvodům. Řekl, že se domnívá, že by se to mělo projít plošně okolo těch tahů, ví, že existuje aplikace, kde se dají nahlásit nějaká znečištěná místa, ale v tomto případě by se trošku bál, že se jedná o tak velké úseky, že se jedná o celou Mariánskohorskou, co se týká Rudné, tak od Poruby až na Jih. Dále městu doporučil, aby jednalo i o vyčištění železniční cesty. Konkrétně uvedl Třebovice na ul. 5. května, kde proběhlo odstranění náletových dřevin. Uvedl, jak to probíhalo. Řekl, že tam přijel mulčovač, který rozmulčoval všechny dřeviny, které tam narostly asi za 10 let a s nimi i všechny odpadky, které se tam nahromadily asi za 10 let, takže teď tam leží souvislá vrstva drobných plastů na úseku asi 100 metrů. Sdělil, že se domnívá, že takto se o pořádek nedbá. Dále řekl, že to samé platí pro ulici Výškovickou, kde, když se podívají z mostu na tu železniční trať, tak to je smutný pohled, je tam souvislá vrstva odpadků. Uvedl, že Správa železnic řekne, že oni si to tam nenaházeli, že to čistí neví kdy, neví jak často, ale je to špatná vizitka města. Požádal město, aby vyvinulo nějakou iniciativu ohledně této věci.

T. Macura poděkoval panu Raždíkovi za iniciativu a podotkl, že on je také město, takže úplně neví, koho žádá, ale předpokládá, že vedení. Zopakoval, že je součástí města, dokonce součástí vrcholného politického orgánu města. Ještě jednou poděkoval za iniciativu. Připomněl, že jsou v bodě Informace o činnosti orgánů města a pokud budou nějaké další iniciativy tohoto druhu, tak požádal, aby je soustředili do bodu Diskuze – různé.

V. Kubín uvedl, že se v materiálu Informace o činnosti orgánů města dočetl, že 31. března pan primátor přijal pozvání Ministerstva dopravy na on-line jednání k problematice financování realizace záměru silnice „I/56 Ostrava – prodloužená Místecká, III. stavba“. Požádal primátora, aby jim poreferoval, zda se dospělo k nějakému závěru. Dále se dotázal, jestli pan primátor využil tuto konferenci opět k nahození tématu zneplatnění a uvedení do původního logického stavu silnice mezi Vratimovem a Frýdkem-Místkem. Sdělil svou osobní zkušenost, kdy byl minulý týden nakupovat někdy ve tři hodiny odpoledne v obchodě ve Vratimově a dostat se zpátky na silnici mezi Vratimovem a Frýdkem trvalo nějakých 5, 6 minut. Byla to neustálá kolona aut, která nešla překonat a nemohl se dostat zpátky do provozu. Uvedl, že se na jednu stranu baví o nadlimitním čištění, o měření emisí, o nějakém zeleném městě a na druhou stranu nechají podstatnou část města, občany, kteří bydlí kolem té přilehlé komunikace, trápit se výfukovými plyny, exhaláty tisíců a tisíců aut denně. Řekl, že proto se chce dotázat pana primátora, možná už naposledy v této věci, férově. Poznamenal, že když se ptal poprvé v lednu minulého roku, tak mu pan primátor říkal, že to při nejbližší příležitosti proberou. Je skoro rok a půl pryč, mezitím stihli vyvěsit tibetské vlajky, prodat EKOVOU, ale pokaždé, když se zeptá, tak pan primátor řekne, že na to není vhodná doba a že by to byl precedent, že by to chtěli všichni. Oni jsou ale přece unikátní město v tom, jak jsou zatím jako město znečištěné a co občané musí trpět z fabrik atd. Sdělil, že toto by měla být jedna z priorit, zajistit těm občanům, aspoň zlepšení té kvality ovzduší narovnáním toho stavu, který byl logický, tzn., aby ta silnice byla nezpoptatněná a aby ti občané ji mohli využívat a neotravovali vozidly ostatní občany všech obvodů, které jsou mezi centrem a Frýdkem-Místkem.

T. Macura odpověděl, že vítá, že má pan Kubín starost o životní prostředí ve městě. Na dotaz pana Kubína zareagoval slovy, že by k tomu více přispěl, kdyby nakupoval v okolí svého bydliště a nejezdil nakupovat 10 km do Vratimova osobním autem. Uvedl, že je to poznámka pod čarou a dodal, že by možná těch zplodin ubylo i díky němu, když se toho domáhá.

K ukončení zpoplatnění komunikace mezi Ostravou a Frýdkem-Místkem uvedl, že to nebylo tématem jednání, protože to jednání bylo vedeno s ekonomickou náměstkyní pana ministra a bavili se o finančních aspektech stavby prodloužená Místecká. Pokud jde o záležitost poplatku vybíraného na spojnici mezi Frýdkem-Místkem a Ostravou uvedl, že on té záležitosti zdaleka nepřikládá takový význam jako pan Kubín. Baví se o částce za dálniční známku, která odpovídá zhruba ceně za polovinu nádrže v osobním autě, čili za tuto cenu může člověk získat celoroční bezplatnou možnost využívat nejenom tuto spojnici, ale všechny silnice dálničního typu na území celé České republiky. Dodal, že se baví o nákladu odpovídajícím ceně půlky nádrže, kterou normálně motorista projedí za 14 dnů. Dále řekl, že se skutečně jak individuálně, tak ve spolupráci s náměstkem hejtmana MSK opakovaně snažili přimět Ministerstvo dopravy k tomu, ať svůj názor změní. Ministerstvo ten názor změnit nechce a na tom to jednání končí, takže i když se ho pan Kubín bude ptát 7 x týdně, tak to neznamená, že v té věci nic neudělali, zkrátka ta záležitost je o tom, že o tom rozhoduje ministr dopravy, ministr dopravy jejich žádosti nevyhověl, v tomto roce už se to nestihne v žádném případě, protože ty výjimky se schvalují jednou za rok, požadavek uplatněn byl, ale vyhověno mu nebylo a dodal, že se mu ani moc nediví. Dodal, že ta silnice nemá žádnou takovou speciální vlastnost, aby si vyloženě říkala o to, že zpoplatněna být nemá. Navíc v momentě, kdy bude dokončen obchvat Frýdku-Místku, tak veškeré jejich argumenty, kterými mohli jakžtakž odůvodnit vynětí té dané cesty ze zpoplatnění, z velké části padnou. Sdělil, že moc dobře ví, o čem pan Kubín mluví. Uvedl, že po té spojnici, po té staré cestě nejedí autem, ale na kole, takže ví, jaký je tam provoz a taky mu to vadí, ale myslí si, že kdyby on byl starostou v jedné z těch obcí, ať už jde o Sviadnov, nebo další, tak by určitě směřoval spíše k tomu, aby se doprava přes ty obce omezila prostřednictvím různých technických prostředků, které by průjezd těmi obcemi učinily méně komfortní. Řekl, že se mohou lišit v názoru a dělat z toho nějaký obrovský problém, ale baví se o částce odpovídající půlky nádrže v normálním autě. Dodal, že to je jeho názor.

V. Kubín k poznámce pana primátora o nejbližším obchodu řekl, že díky koruně a tomu, že mají zvířata na firmě v Ostravě-Bartovicích ulice U Důlnáku, tak se víceméně přesunul a svůj životní čas tráví tam a ve Vratimově, když vláda ANO zakázala cestovat mezi okresy a jeho nejbližší obchod odtamtud je v Šenově, kde nemohl nakoupit, tzn., že jezdí nakupovat do nejbližšího obchodu a ten je ve Vratimově. Většinou tam chodí pěšky přes les, ale jsou situace, kdy třeba tahá pytel brambor, tak pěšky tam prostě nemůže jít a musí to auto využít. Uvedl, že pokud s tím má pan primátor problém, jako s používáním auta, tak on s tím problémem nemá. Dále uvedl, že mu to pan primátor mohl říct už přitom jeho prvním vystoupením. „Ano, toto nepovažuji za problém, to, že ne dálnice se stala pouze nějakým formálním krokem dálnic, s tím nemám problém, lidé si to zaplatí a řešit to nemáme, nepovažuji to za prioritu, která by se měla řešit v Ostravě“. Sdělil, že on má opačný názor a u toho asi takto zůstanou.

T. Macura zopakoval, že to není tak, že mu to mohl říct předem. Řekl, že se o to poctivě asi pět let snažil, přestože osobně vnitřně to skutečně za žádný strategický problém nepovažuje. Neuspěl, a to se stává. Jsou dvě strany, které se musí dohodnout. Sdělil, že si myslí, že to řešil postupně se čtyřmi ministry – se třemi určitě – v řadě tak, jak postupně nastupovali a ani jednou neuspěl.

V. Cigánek sdělil, že opravdu jednali i s náměstkem pro dopravu na MSK na ministerstvu, ale v této záležitosti bylo jednoznačně řečeno, že takovýto situací jako je tady, je v republice několik a samozřejmě by se jednalo o další precedent, který by mohl tuto situaci jenom zhoršit. Zásadní argument, kterým argumentovali, byla rozestavenost silnice I/56. Bohužel starostové v dobré víře prováděli akce, které prováděli, a tím pádem přerušili názor, že se jedná zejména o to, aby se vyňala ze zpoplatněné části část vozovky v době, kdy se dělá tato rekonstrukce, a dali do vědomí ministerstva, že se opravdu jedná o to, že to chtějí řešit kvůli těch přejezdů přes ty dotčené obce.

V. Kubín v reakci na sdělení pana náměstka Cigánka uvedl, že takových podobných obdobných situací v ČR je mnoho, ale existuje jediné místo v ČR, které je bráno jako nejznečištěnější místo v rámci Střední Evropy, a to je Ostrava, ostravská aglomerace a převládající větry směrem na Bartovice, Radvanice, ale pokud to foukne na Vratimov, tak těm lidem se musí ulehčit ten život, když už žijí v takovém prostředí. Dále řekl, že má ještě jeden dotaz asi od dvou nebo tří občanů, kteří mu volali, kteří si nevěděli s tímto problémem rady. Sdělil, že nově nemůže OZO, tzn. firma likvidující odpady a patřící městu, ani vykupovat použité pneumatiky od automobilů. Bylo to tak, že je mohla vykupovat za nějakých 20, 30 korun za kus a nově je nebudou moci ani vykupovat ve sběrných dvorech. Uvedl, že se ho ptali lidé, kteří mu telefonovali, kde ty pneumatiky mají dát, protože do velkoobjemových kontejnerů, které jsou občas na ulicích, je také nemohou házet. Nemohou je odkládat ve sběrných dvorech, tzn., že teď je jediný prostor při přezouvání v autoservisech, což vždycky není realizovatelné, když má někdo více těch sad gum. Může nastat situace, kdy tyto použité pneumatiky se budou opět povalovat v okolí cest, protože občané si nebudou vědět rady, tak prostě pojedou a vyhodí je. Dotázal se, zda má město nějakou strategii, jak tento problém řešit, který může být zanedlouho problémem vážným, když se projeví tato nemožnost ty pneumatiky kdekoliv odevzdat.

K. Šebestová odpověděla, že to řešili na komisi životního prostředí, což pan Kubín ví. Uvedla, že ten systém probíhá už třetí rok, kdy existuje v ČR kolektivní systém odběru pneumatik, který se jmenuje ELTMA a oni do toho systému nemohou vstoupit, i když už několikrát posílali dopis na Ministerstvo životního prostředí, aby se ten systém změnil tak, že lidé mohou odevzdávat pneumatiky do jejich sběrných dvorů, ale nelze to, porušovali by tím zákon, takže v současné době v ČR platí to, že občané mají odevzdávat pneumatiky do kolektivního systému ELTMA, najdou si na webových stránkách, které servisy jsou zapojeny do toho systému, a bohužel pneuservisy to i odmítají, což také ví z praktických zkušeností, protože na to nemají místo, nemají spoustu prostoru na to, aby takové pneumatiky uskladnili a jednou za čas je poslali k recyklaci. Zopakovala, že oni skutečně nemohou na sběrných dvorech ty pneumatiky přijímat od občanů, od nikoho.

V. Kubín odpověděl, že ví, že to probírali na komisi životního prostředí, ale závěr byl stejný, jaký před chvílí řekla paní náměstkyně, tzn., téměř jakoby do ztracena a můžou očekávat, že ty gumy se budou povalovat v okolí cest, protože paní náměstkyně to řekla sama. Jsou firmy, které odmítají vykupovat, i když tu povinnost asi mají, i když neví, jestli je lze přinutit, je vykoupit, a ve sběrných dvorech a do velkoobjemových kontejnerů je dát nelze.

K. Šebestová sdělila, že neví, jak s tím dál. Uvedla, že několikrát oslovili ministerstvo, pro ně je ta situace taky špatná a úplně si umí představit, že ty pneumatiky budou v těch příkopech nebo budou někde hozené v lese, ale současný zákon je takový, jaký je. Požádala pana Kubína, aby jí poradil, co má udělat, protože je také vedení města, a dodala, že za to bude jenom ráda.

T. Macura sdělil, že si myslí, že to bylo řečeno. Uvedl, že součástí toho systému jsou pneuservisy, které mají zákonnou povinnost ty pneumatiky nevykupovat za peníze, ale přijímat je výměnou za nové. Řekl, že pan Kubín používá slovo vykupovat, možná mylně, možná se jim chce jenom zbavit. Může být pneuservis, který v tom systému zapojen není, proto doporučil vybírat si takové, které do toho systému zapojeny jsou. On s tím žádný problém nemá, když mu vymění gumy, tak si ty staré nechají. Sdělil, že se mohou znovu obrátit na Ministerstvo životního prostředí s nějakým významným apelem, tak to nemůžou nechat. Doporučil ještě jednou nějakým razantnějším způsobem oslovit ministra životního prostředí, ať se tím problémem zabývá, ale nemyslí si, že v tuto chvíli není řešení. To řešení je přes oficiální pneuservisy, které by měly být schopny deklarovat, že jsou součástí toho systému, té cirkulace těch pneumatik. Chápe, že to není ideální řešení, ale nějaké řešení to je.

P. Veselka poděkoval panu primátorovi, že upřesnil to, že se nejedná o výkup. Upozornil, že už několik let při nákupu nových pneumatik platí poplatek za likvidaci, takže jde o to, že by

měl kterýkoliv pneuservis, a dodal, že samozřejmě je 5 000 pneuservisů v ČR, které odebírají ty pneumatiky prioritně, ale ze zákona by měl kterýkoliv pneuservis pneumatiky odebrat z důvodu toho, že si tu likvidaci už zaplatili.

L. Semerák přiznal, že podobný problém řeší už několik měsíců, protože současný stav ho přinutil k tomu, že často používá 5litrové soudky na pivo, které jsou z železa a neví, kde je má hodit, ale nemyslí si, že je to téma na toto zastupitelstvo. Dále řekl, že když v 9.01 hod. vcházel do budovy, tak u vchodu byli dva státní, 6 městských policistů a před zasedací místností další dva. Dodal, že si trochu připadal jako na jednání České televize. Dotázal se, co se děje, zda jim hrozí nějaké nebezpečí nebo čím to je způsobené, protože ho nezvyklý počet policistů docela překvapil. Dále sdělil, že se minule neúčastnil zasedání zastupitelstva, za což se omluvil, a poděkoval za informativní materiál ohledně koncertní síně. Uvedl, že by k tomu měl jednu prosbu a jeden dotaz. Požádal, zdali by se nemohli domluvit na nějaké pravidelné periodicitě předkládání toho materiálu. Osobně si myslí, že by byla vhodná pololetní periodičita, tzn., že další materiál by byl v září a poté v lednu příštího roku. Dále se dotázal, zdali stále platí, že cena za realizaci nepřekročí 1 a půl miliardy korun bez DPH.

T. Macura k prvnímu dotazu odpověděl, že neví, kolik je v budově strážníků nebo policistů, nepočítal je, žádná bezpečnostní akce tu neprobíhá, radu ČT volit nebudou, ani nic podobného. Požádal o doplnění ředitele Městské policie Ostrava pana Plačka.

M. Plaček odpověděl, že na radnici žádná bezpečnostní akce neprobíhá. Standardně zajišťují vnitřní budovu Magistrátu města Ostravy. V minulosti tady měli potíže s osobami bez přístřeší, které se jim usazovaly zejména v těch veřejných záchodcích, které jsou v budově. Ještě jednou ho ujistil, že se nejedná o žádné mimořádné opatření, ale o standardní výkon služby jednak v prostoru Prokešova náměstí a jednak v zadním prostoru magistrátu a uvnitř budovy.

L. Semerák poděkoval za vysvětlení. Uvedl, že když vcházel do budovy, tak byli dva státní policisté u pravého vchodu spolu se čtyřmi strážníky, u levého byli dva strážníci a dva strážníci stojí před sálem. Sdělil, že mu jde o dvě věci. Poděkoval za vysvětlení a uvedl, že to, co říká pan ředitel Plaček, dává logiku, na druhou stranu si myslí, že kdyby se nějaký běžný občan zeptal, zdali je nezbytně nutné vázat dva příslušníky PČR a 8 strážníků na dny zastupitelstva, tak pan ředitel, i pan primátor by měli asi docela problém obhajovat jakousi účelnost. Sdělil, že je to asi dobře myšleno, ale dle jeho názoru, pokud se zajistí vchody, tak si myslí, že by to mohlo stačit. Požádal o zamyšlení, zda je to nutné.

M. Plaček odpověděl, že s panem Semerákem souhlasí. Může se stát, že zrovna byla celá hodina, tzn. 9 hodin, kdy probíhá i střídání jednotlivých hlídek a možná špatně došlo ke kumulaci těch strážníků, kteří tady byli.

Z. Bajgarová k dotazu pana Semeráka uvedla, že má za to, že se na periodicitě již domluvili. Materiál byl předložen v listopadu minulého roku, následně byl předložen minulý měsíc, poté se ještě domluvili, že to budou dávat jako bod k projednání. Příště obdobný materiál možná v trochu jednodušší formě obdrží také, protože se budou bavit o uvolňování dalších finančních prostředků z fondu. Zopakovala, že tu periodicitu minimálně dvakrát do roka budou dodržovat, a dodala, že si myslí, že je důležité vždycky chytit ty klíčové body, které ve vývoji toho projektu nastanou. K dotazu na cenu uvedla, že v tuto chvíli nemají jiný rozpočet, než který byl v minulosti zpracován po studii. Počítají s cenou 1 a půl miliardy tak, jak byla předtím definována, za tu přístavbu a ten koncertní sál. To, co bylo předmětem zadání té architektonické soutěže, na tom se v tuto chvíli nic nezměnilo a jak ví, tak už řešili i to, co nebylo předmětem soutěže, a to je rekonstrukce původního domu kultury v hodnotě půl miliardy, tzn. dvě miliardy. Je to ta rekonstrukce, která nebyla předmětem soutěže a jeden a půl miliardy to, co bylo předem definováno, takže cena se v tuto chvíli nezměnila, jiný rozpočet není.

L. Semerák uvedl, že jedna věc je cena předmětu soutěže, což je výstavba koncertní síně. Dále řekl, že si není zcela jist, zda předmětem soutěže byla i rekonstrukce stávajícího objektu. Požádal, aby používali terminologii celkové náklady na rekonstrukci, mohli by z toho klidně

vyjmout mobiliář, ten si myslí, že v daném okamžiku není na pořadu dne. Dost těžko by se jim vedla nějaká linka, kde končí rekonstrukce DKMO a začíná výstavba koncertní síně, poněvadž výsledkem má být jeden objekt, tzn., tam podle jeho názoru nevede nějaká linka. Dotázal se, zda pochopil správně, že celkové náklady podle informací, které k dnešnímu dni mají, protože ten projekt se rozpracovává, by bez mobiliáře mohly být kolem 3 a půl miliard korun. Dotázal se, kolik by měly činit celkové náklady, tj. rekonstrukce + výstavba bez mobiliáře.

Z. Bajgarová odpověděla, že celková částka je známá již několik měsíců a už byla několikrát zveřejňována. Jsou to dvě miliardy korun za přístavbu i rekonstrukci. Předmět soutěže byl 1 a půl miliardy a ta rekonstrukce, která nebyla předmětem soutěže, je půl miliardy, tzn., že celkem to jsou dvě miliardy korun.

L. Semerák požádal, kdyby došlo k nějakému dalšímu vývoji ceny, aby to bylo vždycky uvedeno v těch materiálech. Podotkl, že ta případná úprava ceny je naprosto přirozená, tzn., není důvod se za ní stydět, ale bylo by fajn, kdyby o ní byli informováni a mohli ji vzít na vědomí, příp. diskutovat. Dále poznamenal, že má další dotaz, který trochu souvisí s činností zastupitelstva potažmo rady města. Uvedl, že 11. listopadu 2020 jednohlasně odsouhlasili negativní stanovisko k výstavbě kanálu Dunaj-Odra-Labe. Následně to odešlo jako dopis na Ministerstvo dopravy, které jim 17.12.2020 odpovědělo. Podotkl, že všechna ta data, která říká, cituje z dopisu, který adresovala rada kraje radě města. Pokračoval slovy, že ministerstvo jim odpovědělo tak, že jejich požadavky budou moci zohlednit v rámci připomínkovacího řízení. Dále uvedl, že v tom dopisu kraje se píše, že jakkoli zastupitelstvo města rozhodlo 11. listopadu, odpověď ministerstva byla 17. prosince, tak rada města odeslala své připomínky kraji teprve 12. ledna, přičemž však připomínkovací řízení běželo od 16. listopadu 2020 do 18. ledna 2021 a rada kraje tyto připomínky jakožto orgán, který je k tomuto příslušný, projednala 11. ledna 2021. Uvedl, že jinými slovy jim kraj sděluje, že své připomínky uplatnili pozdě, přesně řečeno jeden den po jednání rady kraje, potom jim ještě formálně vytýkají, že ten dopis rady byl chybně adresován zastupitelstvu a nikoliv radě, tudíž zastupitelstvo, které se nekonalo, jej nemohlo projednat. Dotázal se, jak probíhá obecně komunikace mezi krajem a městem, protože to k sobě nemají daleko a pokud by se potvrdilo, že jednali pozdě, tak by ho to mrzelo. Dále požádal o vysvětlení, zda se opravdu stalo pochybení a jestli se opravdu nezkoordinovali s krajem a propásli tu příležitost uplatnit své připomínky. Dodal, že oni je uplatňovat nemohou, může je uplatňovat kraj, ale oni je kraji sdělili až den poté, co je kraj projednal v radě kraje.

T. Macura uvedl, že pan Semerák smíchal dvě věci dohromady a že se je pokusí vysvětlit. Potvrdil, že v listopadu loňského roku skutečně přijali negativní rezoluci k tomu projektu jako takovému, kterou bezprostředně odeslali jak premiérovi, tak na Ministerstvo dopravy nebo průmyslu a k tomu v prosinci dostali odpověď, kterou pan Semerák citoval. Nezávisle na této lince se obrátili na kraj s tím, aby v rámci těch svých tzv. zásad územního rozvoje, což je jakási územně plánovací dokumentace vyššího řádu, vypustil územní rezervu pro ten kanál Dunaj-Odra-Labe. Ta odpověď kraje, kterou pan Semerák citoval, je právě odpovědí na tu žádost města. Jednalo se o explicitně vyslovenou žádost o zrušení územní rezervy v rámci aktualizace zásad územního rozvoje.

Z. Bajgarová upřesnila, že ta žádost směřovala k zásadám územního rozvoje, ale především k politice, která je na úrovni vlády. Uvedla, že pan Semerák se odkazoval na vyjádření kraje, které zatím neviděla, že prošvihli termín. V té době probíhalo připomínkování politiky územního rozvoje, tzv. PÚRKY. Tu záležitost tady konzultovali a řešili a první otázka, kterou měli, jestli ten jejich podnět, který dávají, může být připomínkou, protože to bylo téma, které oni neměnili a je to jako při změně územního plánu, může se podat námitka a připomínka proti tomu, co se mění, ale ne proti tomu, co je platné. Zároveň jakýmsi způsobem došli k závěru, že to zkusí podat bez ohledu na to, že byli toho názoru a takto to měli odkonzultováno i s krajem včetně termínů, kdy ty věci budou podávat, že to zkusí uplatnit, ale zároveň ten dopis koncipovali tak, že krajský úřad, pakliže to nejde uplatnit, nebo to nebude stihnutelné, má

vyvinout iniciativu, aby vyvolal novou změnu té PÚRKY. Takže rozhodně se nedá říci, že by výsledek, který kraj předložil, mohl být ten, že řekne, vy jste to nestihli. To by byl závěr, který by byl chybný, protože dopis města výslovně zněl k iniciativě kraje, k tomu, aby vyvolala změnu PÚRKY a tu je možné udělat kdykoliv bez ohledu na to, jestli tehdy běželo nebo neběželo to připomínkové řízení.

L. Semerák poděkoval za vysvětlení a dodal, že to jeho zděšení plyne z toho, že to, co jim čte, je oficiální odpověď zastupitelstva kraje Radě města Ostravy. A koncipována je tak proto, že Rada města Ostravy dala podnět Zastupitelstvu MS kraje. Sdělil, že nechce spekulovat na téma, zdali je chybné, cituje ho tak, jak bylo přijato. Uvedl, že paradoxně v sále je, tuší, pět zastupitelů města, kteří hlasovali pro toto usnesení kraje, takže je úplně separátní záležitost, co si o tom oni myslí. Uvedl, že pan primátor řekl, že mezitím dopisem na ministerstva se obrátili na MSK a dotázal se, zda se obrátili písemně a jak, protože v té odpovědi krajského zastupitelstva je jeden jediný oficiální podnět, a to je onen dopis Rady města Ostravy na Zastupitelstvo MSK z 12. ledna 2021. Požádal, pokud existuje nějaká jiná paralelní komunikace, o sdělení, jaká byla. Odpověď kraje je dle jeho názoru velmi důležitá, tzn., že očekává, že na odpověď kraje bude následovat odpověď rady města, osobně by velmi uvítal, kdyby s tím byli seznámeni, nebo to možná projednali na zastupitelstvu, protože si myslí, že rozhodně neuvažují stejným směrem. Dále řekl, že kraj se drží čistě formálního postupu, a říká jim, že v době od 16. listopadu 2020 do 18. ledna 2021 probíhalo připomínkové řízení Ministerstva pro místní rozvoj a kraj konstatuje, že díky tomu, že připomínky města formou dopisu rady města z 12. ledna byly kraji doručeny den po projednání těchto připomínek, proto věcně a obsahově tyto připomínky a námítky nemohly být předmětem stanoviska kraje z 11. ledna, protože je projednala den předtím. Dotázal se, jak se s tím hodlají vypořádat a zda opravdu nevěděli, že na kraji probíhá ono připomínkové řízení. Upřesnil, že začalo 16. listopadu 2020, což je pět dní po jejich usnesení, a trvalo dva měsíce. Dále řekl, že i kdyby nevěděli, jednak v dobré víře, tak to je tak zásadní záležitost, a on to dělá běžně v praxi, když prostě neví, jakou má mít formální povahu to podání, tak raději podá dvě nebo tři, aby je tam měl, ale v podstatě zareagoval, než aby si nechal utéct lhůtu, protože všichni ví, že propadnutí lhůty se velmi špatně zhojí. Dotázal se, proč rada města koncipovala své připomínky formou připomínek krajskému zastupitelstvu, ačkoliv ze zákona je k projednání kompetentní rada kraje nikoliv zastupitelstvo.

T. Macura odpověděl, že na dopis z kraje budou reagovat a dají to buď formou informace na vědomí zastupitelům, nebo mohou za ten měsíc, který čeká do příštího zastupitelstva, si to tady nechat odsouhlasit. Pozice města je jasná a oni proti tomu projektu stojí, věří, že nadále všichni jako orgán společně. Dále řekl, že jsou dvě komunikační linky. V tom usnesení, v proklamaci zastupitelstva města z 11. měsíce není slova o tom, že by měli postupovat cestou vyřazení toho projektu z územních plánů. V té negativní proklamaci města se vymezují k tomu projektu jako takovému a ta proklamace je směřována na vládu ČR, protože ta rozhodla o tom, že ten projekt má postoupit do nějaké další fáze realizace. Komunikace s krajem je paralelní, jde po samostatné vlastní ose a týká se změny v územně plánovací dokumentaci. Ten kanál Dunaj-Odra-Labe je v územně plánovací dokumentaci desítky let a klidně tam může dalších desítky let zůstat a nemusí se nikdy postavit, a on tomu také věří, že se nikdy nepostaví, i když ta územní rezerva tam na krásně zůstane. Jejich apel na kraj byl skutečně po té linii, že když už všichni proti tomu projektu stojí a stále doufají, že s tím má problém i kraj nebo není příznivcem toho projektu i kraj, tak aby společně dosáhli i toho, že jako rezerva pro tento projekt bude vymazán z územního plánu, z politiky územního rozvoje na úrovni vlády i ze zásad územního rozvoje na úrovni kraje. Uvedl, že to jsou dvě samostatné linky, které šly paralelně vedle sebe. Dále řekl, že to, co říká paní náměstkyně, že nestihli nějaký termín o den, to je podle něj téměř irelevantní, protože přestože dneska dost možná schválí změnu č. 2b Územního plánu Ostravy, tak to přece neznamená, že zítra nebo ještě dneska večer někdo nemůže přijít s návrhem na další změnu, kterou se oni budou dále zabývat. Je to jakýsi kontinuální proces, i na té úrovni krajské, i na té

úrovni státní, tzn., že to, že se nevešli do nějakého plánovacího okna, neznamená, že se tím problémem nebude nikdo zabývat. Uvedl, pakliže k tomu takto kraj přistoupil, tak k tomu přistoupil velmi formálně a formalisticky a určitě na tento postup musí nějakým způsobem reagovat. Sdělil, že tuto záležitost určitě nepokládají za vyřešenou a budou se bránit.

Z. Bajgarová řekla, že v tom, co řešilo zastupitelstvo, vůbec nebylo řešení změny politiky územního rozvoje a vyřazení územních rezerv. Tato situace je napadla postupem času, když se tou problematikou dále zabývali, čekali na odpověď z vlády atd. Vzniklo to v čase a samozřejmě i v té době, kdy se objevilo připomínkování politiky územního rozvoje. Začali to připravovat a konzultovali jak termíny, tak věcnou stránku s MSK. To, jak to bylo koncipováno, bylo koncipováno právě proto, aby nebylo možné to jednoduše smést ze stolu. Při vší úctě ke všem, ke kraji, k zastupitelům a k těm, kteří to zpracovávali, odpověď považuje za alibistickou nikoliv věcně správnou. Reagovat na ni budou, ale oni skutečně chtěli vyvolat změnu, a takto to bylo odkonzultováno, politiky územního rozvoje, která nebyla tehdy předmětem toho řešení, přesto řekli, v tom dopise, který napsali, pokud to je možné, tak to udělejte, bez ohledu na to, že věděli, že to takto nejde a měli to odkonzultované, ale právě proto tam psali ten podnět, vyvolejte novou změnu a ta žádný termín nemá. Za sebe sdělila, že veškeré kroky, které byly udělány, byly konzultovány s MSK, se zástupci, kteří tam té problematice rozumí a zabývají se jí a zároveň si myslí, že byla věcně správná a je potřeba v té lince pokračovat, protože to je běh na dlouhou trať. Změna politiky územního rozvoje není záležitostí jednoduchou.

L. Semerák se dotázal paní náměstkyně Bajgarové, která říkala, že problematika byla diskutována na kraji, zda byla diskutována písemně. Mimo mikrofon paní náměstkyně potvrdila, že ústně. Dotázal se, zda v tom případě chápe správně, že jediný písemný výstup je ono usnesení rady kraje z 12. ledna a mezitím žádný písemný výstup na kraji neucínili. Uvedl, že souhlasí s panem primátorem, že kraj k tomu přistoupil velmi formálně a velmi formalisticky, na druhou stranu řekl, že by si měli připustit, že k tomu má právo. Sdělil, že ho ten přístup lidsky mrzí, ale je legislativně v pořádku. Dále řekl, že nerozporuje, že jejich listopadové usnesení bylo víceméně proklamací, deklarací apod., ale přiznal se a myslí si, že není jediný v sále, že si to všichni zastupitelé, kór v situaci, kdy poměrně výjimečně hlasovali všichni stejně, vyložili tak, že tímto usnesením pověřují neformálně vedení města, aby činilo všechny kroky k tomu, aby zamezilo realizaci kanálu Dunaj-Odra-Labe, jak ho dneska připravuje, nebo si vysnil, ten nemocný pán. Je pravda, že nezmocnili radu města, ale myslí si, že to všichni vnímali tak, že tímto udělají v radě města vše proto, aby ten proces zastavili. Dále řekl, že rovněž s nimi souhlasí v tom, že ta komunikace i ty procesy probíhají víceúrovňově nebo paralelně. Neřekne křivého slova v tom, že se město angažovalo ve věci změny územního plánování v rámci kraje, to je v pořádku. Nicméně nepochopí a ptá se naposledy, zda věděli, jakožto vedení města, že probíhá ono připomínkové řízení, že končí 18. ledna, že rada města projednává připomínky 11. ledna. Dotázal se, kde je ten důvod, proč neuplatnili ve lhůtě připomínky k tomu připomínkovému řízení. Upřesnil, že se ptá zejména proto, protože v té odpovědi se budou muset vypořádat právě s tou první polovinou dopisu kraje, která jim suše oznámila, poslali jste to pozdě, my jsme to nebyli schopni zpracovat. Uvedl, že si myslí, že jim to dají sežrat a při uplatnění principu formalismu budou mít pravdu. Zrekapituloval, že jednu odpověď dostal, to bylo to kývání, že žádná písemná relevantní doložitelná komunikace s krajem neprobíhala mezi 11. měsícem loňského roku a oním inkriminovaným 18. lednem, potažmo 11. lednem 2021, kdy byla rada kraje. Sdělil, že ho to mrzí a požádal, aby v tak zásadních věcech komunikovali písemně. Uvedl, že nemá důvod paní náměstkyni nevěřit, že věci konzultovala s příslušnými odbornými pracovníky kraje, ale bude to tvrzení proti tvrzení a oni toto nejsou schopni doložit. Opětovně se dotázal, proč neuplatnili ty připomínky ve lhůtě. Dále řekl, že si chce potvrdit a také požádat, zdali jsou ve shodě, že vedení města vnímá touhu zastupitelstva, aby učinilo vše možné pro to, aby se město bránilo výstavbě toho kanálu, aniž by k tomu bylo explicitně pověřeno zastupitelstvem.

Z. Bajgarová odpověděla, že říkala, že neprobíhala písemná komunikace v záležitosti změny politiky územního rozvoje, nikoliv obecně k tématu. Uvedla, že neví, jestli někdo jiný písemně komunikoval. Vyjadřovala se k tomuto dopisu a k žádosti o vyvolání změny politiky územního rozvoje. Dále řekla, že o termínu, dokdy probíhá připomínkový řízení, věděli, kdy rozhoduje rada kraje, to nevěděla, ale kdy probíhá připomínkový řízení ano, a znovu řekla, že i po konzultaci s krajem, i s odborem územního plánování magistrátu primárně došli k závěru, že v rámci tohoto připomínkového řízení se to uplatnit nedá, protože to nebylo předmětem, takový byl záměr, který obdrželi, a proto tu odpověď koncipovali, sice se o tom zmínili, ale zároveň ji koncipovali jako podnět k nové změně, který se neváže na tyto termíny. Z jejího pohledu termíny neprošvihli právě proto, že to koncipovali jako podnět k té další změně.

T. Macura odpověděl na závěrečnou otázku pana Semeráka. Uvedl, že platí to, co řekl. Jejich postoj, pokud může mluvit za radu města, se nezměnil a chtějí využít všech možností, jak tomuto dílu zabránit. Sdělil, že by byl nerad, aby tady vznikl nějaký ničím nepodložený názor, že snad záměrně o jeden den prošvihli nějakou lhůtu, nebo něco takového. Dodal, že to by ho mrzelo, protože si myslí, že je to záležitost, ve které musí držet pospolu, a ne se štěpit na nějaké frakce.

L. Semerák uvedl, že si myslí, že si většinu řekli. K poslední poznámce primátora řekl, že on ani náznakem neřekl, že něco záměrně prošvihli, ale konstatoval, že ve lhůtě, kdy probíhalo připomínkové řízení, město Ostrava neuplatnilo své připomínky, a to je fakt. Požádal, aby se to neopakovalo. Uvedl, že ví, že je čeká těžký úkol, protože polovina dopisu kraje na radu města je tato formální a s tím se bude třeba vypořádat. Dále požádal paní náměstkyni Bajgarovou o korespondenci s úředníky kraje. *Paní náměstkyně vrtěla hlavou, že ji nemá.* Dodal, že pokud ji nemá, tak ať mu ji neposílá, a potom vychází z toho, že žádná písemná korespondence neexistuje, pakliže ji má, tak o ni požádal. Dále řekl, že si myslí, a ti, co jsou tam již děle, tak ví, že právní stanoviska zástupců odboru legislativního a právního magistrátu a zástupců kraje se poměrně často liší, a dodal, že mezi právníky je to poměrně běžné, že bylo chybné a do budoucna by byl rád, aby se to neopakovalo, aby čistě vsadili na subjektivní názor odboru legislativního a právního magistrátu a pro něho je daleko lepší z hlediska opatrnosti ten podnět podat. Řekl, že může věřit tomu, že ty připomínky neuplatnili v dobré víře, poněvadž se domnívali, že z hlediska právního to není relevantní a že probíhá-li paralelní komunikace o změně územního plánu, není to zapotřebí. Nicméně se tak nestalo, proto chtěl říct, zdali by v dané věci nebylo vhodné ten právní názor mít širší, příp. z hlediska zachování jakési elementární bezpečnosti včas do těch řízení dávat ty připomínky, aby se potom nemuseli vypořádávat s velmi formálním a formalistickým přístupem kraje.

Z. Bajgarová sdělila panu Semerákovi, že si dneska nějak nerozumí. Dále uvedla, že pan Semerák v jedné fázi řekl, že nic písemně na kraj od listopadu nezaslali. Ona reagovala, že ta její odpověď směřovala k tomu, že nic písemně, vyjma tohoto dopisu, k té žádosti nemají, která šla na kraj k politice územního rozvoje. Neřekla nic o tom, že má nějakou písemnou konverzaci. Řekla, že nemá žádnou písemnou konverzaci a řešili pouze tu politiku územního rozvoje. Dále uvedla, že z hlediska toho nastavení konzultace kraje a města, ne jednostranný názor, pouze jejich názor.

L. Semerák reagoval slovy, že potom to může říct lidově, a sice, že je kraj vypekl, protože paní náměstkyně říká, že konzultovali bilaterálně, nemá důvod jí nevěřit, ale potom je dopis, který už jí asi přišel, takže potom by si to měli vyřídit s vedením kraje, ale pokud je pravdou to, co říká paní náměstkyně Bajgarová, tak je kraj vypekl, tzn. konzultovat konzultoval, a potom jim suše napsal, že nepodali podání ve lhůtě. Dodal, že to je fakt. Dále uvedl, že neví, jestli si nerozumí, ale myslí to dobře. Sdělil, že ho zajímá, jestli opravdu relevantně komunikovali, nicméně závěr je takový, že v podstatě jediná písemná komunikace s krajem v této věci je ono usnesení rady z 12. ledna 2021. To mu stačí, respektive si myslel, možná naivně, že to třeba konzultovali s náměstkem pro životní prostředí na kraji, nebo s někým a že se o tom bavili třeba

formálně. Řekl, že pevně věří, že rada města tento přípis projedná co nejdříve a předpokládá, že na příštím zastupitelstvu je o tom budou informovat.

T. Macura uvedl, že tu debatu nechce prodlužovat, ale byl by nerad, aby tady zůstal pocit, že něco prošvihli, nesplnili atd. I ten proces aktualizace územně plánovací dokumentace je přece nikdy nekončící proces. I pět minut poté, kdy schválí změnu územního plánu, může někdo přijít s návrhem na změnu další, kterou se musí v dalším procesu zabývat. Sdělil, že k ničemu fatálnímu tady nedošlo, naopak si myslí, že v dané chvíli využili všech prostředků a budou tak činit i nadále. Zopakoval, že na odpověď kraje budou reagovat, protože si nemyslí, že je úplně košer.

V. Kubín vznesl připomínku a sdělil, že mu přijde úsměvné, když primátor zvolený za ANO 2011 a náměstkyně za ANO 2011 mluví o vedení kraje, které je za ANO 2011 včetně hejtmana, že jejich přístup je formální, formalistický a alibistický. Dále se dotázal paní náměstkyně Bajgarové na koncertní halu. Dotázal se, zda ty dvě miliardy jsou vč. DPH, nebo bez DPH. Dále se dotázal, zdali stále platí memorandum o spolufinancování haly ze strany kraje, resp. státu. Poděkoval za odpovědi.

T. Macura k poznámce pana Kubína uvedl, že proces územního plánování a jeho změny je v režimu státní správy nikoliv v režimu politického vedení, resp. je to proces, ve kterém se prolíná státní správa a samospráva, tzn., že to není tak, že si zavolají s někým, kdo je shodou okolností za stejnou politickou stranu a domluví se s ním, že to udělá tak, jak to chtějí. Dodal, že tak to nefunguje a že to řekl proto, aby měl pan Kubín trošku elementární představu o tom, jak to chodí. Sdělil, že za chvíli se budou zabývat změnou územního plánu města, kde je ten proces v důvodové zprávě poměrně dobře popsán. K zodpovězení otázek ke koncertní hale předal slovo paní náměstkyni Bajgarové.

Z. Bajgarová odpověděla, že zachytila pouze dotaz, zda platí memorandum, a řekla, že to platí, že zrušeno nebylo. K ceně odpověděla, že je bez DPH.

V. Kubín řekl, že pouze citoval slova pana primátora a slova paní náměstkyně o formálním, formalistickém a alibistickém přístupu kraje.

T. Macura řekl, že ta slova pan Kubín doprovodil tím, že se diví, že je formalistický, když na obou dvou úřadech sedí koalice, která je do jisté míry podobná. Znovu vysvětlil, že to není jenom o tom, za kterou politickou stranu kde, kdo sedí, že jsou tam nastavené nějaké procesy, které se z velké části řeší po úřednické linii.

T. Raždík se vrátil k prodloužené Místecké. Sdělil, že se pan primátor účastnil jednání o financování tohoto projektu. Dotázal se, jakým způsobem se to vyvíjí, jak to bude financováno.

T. Macura odpověděl, že stavba prodloužená Místecká je v tuto chvíli ve variantě, kterou chtějí realizovat, tzn., ve variantě jakési polozapuštěné galerie, je oceněna kolem jedné a půl miliardy korun, jsou k ní propočteny jednotlivé stavební objekty, které jsou pro tu stavbu nezbytné, jsou její součástí a ty stavební objekty jsou v tuto chvíli rozděleny podle toho, za kým by měli tzv. finančně jít. Dále řekl, že prodloužená Místecká je primárně komunikací státu, tzn., i tu realizaci toho zkapacitnění prodloužené Místecké by měl financovat stát. V tuto chvíli ta rozpočtová skladba těch stavebních objektů ukazuje na to, že by se město mělo na té stavbě podílet částkou asi 80 milionů korun a těch 80 milionů korun představují ty stavební objekty, které pro tu investici jako takové nejsou úplně nezbytně nutné, ale navazují na to jejich další řešení, které by chtěli potom aplikovat ve vztahu k okolí. Zbytek, tzn. ta podstatná částka, zhruba miliarda čtyři sta a více by měla jít za státem. Státu se to samozřejmě nelíbí a tlačí na ně, jestli by jim nějakým způsobem nevyšli vstříc, aby ten podíl města příp. zvýšili a aby se na té stavbě příp. podílel i Moravskoslezský kraj a o tom ta jednání jsou vedena. Sdělil, že ustoupit z toho nechťejí a ani na tom jednání, které proběhlo s paní náměstkyní Hxxxxxxxxxx z ministerstva dopravy, ta záležitost uzavřená nebyla. Chtěli by, aby to řešení, které do Ostravy chtějí dostat, nebylo vnímáno jako jakési nadstandardní, za které by si město mělo připlatit a chtějí, aby se stát

k tomu postavil tak, že je to řešení, které je zcela adekvátní tomu místu, kde je připravováno, a aby to zaplatil prakticky sám s výjimkou těch stavebních objektů, které si tam naprojektovali oni, protože mají souvislost s okolním prostorem.

Z. Bajgarová sdělila, že si není jistá, že pan Raždík nebo kolegové znají historii té stavby. Sdělila, že stát chtěl stavbu prodloužení Místecké a její rozšíření realizovat, ovšem za podmínek, které jsou pro město zcela nevhodné, a to je vysoké protihlukové stěny nebo vystavění obrovské krabice, která by rozdělila město. Proto to, o čem se dneska baví, je, že tady před časem vznikla iniciativa, že se navrhne řešení, které oni považují do města v 21. století za standardní. Stát ho možná považuje za lehce nadstandardní. Každopádně je to řešení, kdy se ta komunikace sníží a bude umožněno propojení těch jednotlivých částí města, a proto se baví o rozdělení těch stavebních objektů. Dodala, že si to dovolila dovysvětlit, protože možná kolegové tu historii nevěděli.

V. Macháček připomněl, že při projednávání tohoto bodu na minulém zasedání zastupitelstva města požádal o písemnou odpověď ve věci výškového domu na Ostrčilově ulici a ještě ji nedostal. Požádal o její zaslání.

T. Macura se omluvil a řekl, že pokud došlo k pochybení, tak to napraví.

L. Semerák se vrátil k odpovědi primátora týkající se DOLky. Zopakoval, že neřekl, že kdokoliv prošvihl lhůtu, to jsou slova pana primátora. Pouze konstatoval, že město ve lhůtě žádné námítky neuplatnilo. Uvedl, že pod čarou chce říct, zdali tato neexistence připomínek bude mít fatální důsledky, uvidí později, ale pevně věří, že nebude, stejně jako všichni v tomto sále. Dále hovořil o prodeji pozemku na Vojanově ulici, kdy 6. října 2020 rada města rozhodla o tom, že bude jednat s uchazečem, který chce na tom místě postavit hotel. Na jeho dotaz, proč nebyla tato věc projednána v příslušných komisích, mu bylo odpovězeno, že v komisích projednána bude. Paní náměstkyně říkala, že byť rada města rozhodla tak, že bude jednat pouze s tím prvním, tak že i nad rámec tohoto usnesení bude jednat i s ostatními uchazeči tak, aby ty podmínky byly co nejvýhodnější. Pan primátor řekl, že předpokládá, že ten prodej bude na zastupitelstvu v únoru nebo v březnu. Dále vysvětlil, proč se ptá. Uvedl, že pokud má dobrou informaci, tak do dnešního dne to v žádné komisi (majetkové ani strategického rozvoje) projednáno nebylo. Dotázal se, proč. Dále řekl, že když si uvědomí, že se ty nabídky podávaly, tuší, někdy během prázdnin, k 30. 7. nebo nějak tak, a dneska je polovina dubna, tak se chce dotázat, co se s tím prodejem děje nebo kde je problém, jaký je stav a vůbec, co s tím je, protože uplynulo třičtvrtě roku a výsledek není žádný nebo možná je, ale oni ho neznají.

T. Macura odpověděl, že to není tak, že výsledek není žádný. Proces pokračuje, je si vědom toho, že je delší, než by si on osobně přál. Ještě před 14 dny se domnívali, že dokážou ten materiál připravit na dnešní zasedání zastupitelstva, ale s jistotou může říct, že bude připraven na květnové zastupitelstvo. Důvodem, proč to není dnes, je to, že se ještě nedokázali domluvit na všech aspektech smlouvy. Komplikace, která se vyskytla u tohoto konkrétního projektu, je v definici proluky jako takové a z ní vyplývající možné zastavitelnosti toho příslušného pozemku a při jednání s těma dvěma zájemci, kteří by tam chtěli postavit nikoliv hotel, ale ten bytový dům, se ukázalo, že si ta věc vyžádá určitý čas pro jakési due diligence, jakousi prověrku, a proto tento institut té prověrky potřebovali zakomponovat do té připravované smlouvy. Uvedl, že ta záležitost jde kupředu a je si téměř jist, že na květnové zastupitelstvo připraví návrh, o kterém by tento orgán mohl rozhodnout.

Z. Bajgarová doplnila, že se na zastupitelstvu v minulosti bavili o tom, že komunikují se všemi třemi uchazeči. S ohledem na to, že v těch nabídkách byly nějaké nejasnosti, tak museli vyzvat k doplnění některých věcí, k upřesnění toho jejich návrhu, včetně toho urbanistického řešení atd., takže to není jen ta jedna záležitost, o které se zmínil pan primátor, ale muselo dojít k dílčím úpravám a k dalšímu posuzování těch návrhů jako takových, což hrálo taky jakousi roli.

L. Semerák ke sdělení primátora, že se nedokázali shodnout na všech aspektech smlouvy, tzn., vzhledem k tomu, že nezaznamenal revokaci onoho usnesení z 6. října, kdy se rada města rozhodla pro hotel, se dotázal, zda se baví o tom, že platí to usnesení rady města, tzn., že se baví o hotelu a oni dneska precizují smlouvu se zájemcem o hotel. Dále se dotázal, proč tento prodej nebyl předmětem jednání v komisích, a to strategického rozvoje a majetkové. Dotázal se, zdali projednán bude. Dále uvedl, že paní náměstkyně zmínila, že v rámci jednání s účastníky tohoto výběrového řízení probíhá úprava jednotlivých návrhů. Dotázal se, jak to probíhá. Sdělil, že má za to, že se jedná o prodej, kdy byly dány nějaké podmínky, zásady apod., ty nabídky měly určité povinné parametry, cenu, čas a právě ten návrh a dost dobře si nedovede představit, že by po podání nabídek jednotliví uchazeči neveřejně měnili nabídky. Sdělil, že jestli platí, že cena, čas jsou dané a úprava návrhu, tam nedokáže posoudit, v čem spočívá. Dovede si představit, že pokud ten návrh nebyl realizovatelný, protože město chybně vyhodnotilo, že se nejedná o proluku, nebo naopak jedná o proluku, to si dovede představit, ale nedovede si představit, že by třeba druhý, třetí v pořadí návrhy měnil a protože zjistil, že město chce hotel, tak tam dal hotel. Dodal, že si myslí, že v takové situaci snad nejsou. Znovu zopakoval své dotazy.

Z. Bajgarová odpověděla, že v minulosti to řešili, tuší, i na zastupitelstvu, že vyzvali kromě toho hotelu i ty další dva v pořadí, neboť se nedohodli tak, jak nejprve vyhodnotili, že nejvýhodnější nabídka byla toho hotelu. Postupem došli k závěru, že v rámci toho jednání se nedohodli na optimálních podmínkách, a proto proběhlo i radou, že budou jednat se všemi těmi dalšími, kteří jsou jakoby relevantní. Podklady nebyly od všech těch žadatelů dodány absolutně komplexně a čitelně. Vyžádali si některé doplnění, např. někteří tam měli jenom vizualizace, ale některé věci chyběly apod. a následně se jedná o různých aspektech tak, jak probíhá jednání o smlouvě, aby byli schopni samozřejmě tak, aby neporušili záměr a nic podobného a ty základní podmínky, předložit relevantní a nejvhodnější možnou nabídku. Sdělila, že má za to, že v této chvíli se blíží k něčemu, co se dá hodnotit jako závěr a má za to, že je možné to i předložit jako komplexní materiál komisím.

L. Semerák se dotázal, zda chápe správně, že to do komisí půjde.

T. Macura odpověděl, že nemají v rukou režim zasedání komisí. Uvedl, že jsou komise, které zasednou jednou za půl roku, takže pokud se vlezou do toho okna, kdy ty komise budou zasedat, tak to tam rádi předloží.

L. Semerák sdělil, že s panem primátorem souhlasí, ale nemůže neříct, že o komisi hovořili i na zastupitelstvu v říjnu a dneska je duben. Dále řekl, že druhá věc je taková, že je to nepsaný úzus, ale když prodávali Trojzubec nebo jiné pozemky, tak to vždycky do komisí šlo, proto si myslí, že příslušný předseda při tak důležitém prodeji nepochybně dokáže tu komisi svolat a tuto věc projednat. Uvedl, že ví, že to není povinnost, protože komise jsou pouze poradním orgánem rady, ale myslí si, že v rámci takového nějakého obecného principu transparentnosti by to těm komisím slušelo. Dále se dotázal, zda chápe správně, že dneska jednají paralelně se všemi čtyřmi zájemci, respektive jeden byl vyloučen, tak neví, jestli jednají se čtyřmi nebo se třemi, a zda jim to bude předloženo ve variantách. Znovu zopakoval postup projednávání.

T. Macura odpověděl, že neví, zda tomu pan Semerák rozumí správně. Uvedl, že jsou vedena jednání se všemi třemi zájemci, aby jim nevyčítali, že jednají s jedním a v rámci toho záměru ti jednotliví soutěžitelé upravují svoje návrhy jak po architektonické stránce, tak i po té časové, tak i pokud se týká nabízené ceny. Dodal, že na tom není nic nelegálního, nic nepřiměřeného a oni jsou vedeni tím, aby do orgánu města předložili nejlepší nabídku. Dále řekl, jak uvedl pan Semerák, a poznamenal, že tam jsou ve shodě, předsedům těch příslušných komisí tuto záležitost dají a bude na nich, jestli tu komisi svolají a jestli to tam projednají. Sdělil, že tam ten materiál chtěli připravit v určité vstupní připravenosti, aby tam neřešili nějaké věci, které jsou ještě otevřené.

M. Svozil odpověděl panu Semerákovi, že komise pro strategický rozvoj zasedá 27. dubna 2021, v komisi je za hnutí Ostravak paní Vozňáková, jejich garant je vedoucí odboru a mají ústní dohodu. Dále řekl, že na to tlačí stejně jako pan Semerák. Sdělil, že pokud bude ten kompletní materiál nachystán, jak říkala paní náměstkyně Bajgarová, tak bude předložen v komisi toho 27. dubna, pak je rada města a 19. května zastupitelstvo.

Z. Bajgarová zopakovala, že jednájí se všemi tak, aby předložili nejvhodnější nabídku a nemůžou měnit to, co by bylo tím základním limitem, takže třeba regulační podmínky se měnit nemůžou, které byly vyhlášeny, ale jinak jde o zlepšování nabídek, které jsou si relativně podobné.

L. Semerák poděkoval za odpovědi a sdělil, že ho docela překvapili, protože si dost dobře nedovede představit, když někdo podá nabídku do soutěže a následně neveřejně upravuje takové parametry jako je cena nebo čas, ale vzhledem k tomu, že to bude venku za měsíc, tak se nechá překvapit tím, kdo, co upravil a jak to upravil a jak to legislativně vejde do nějakého rámce, protože předpokládá, že to je určující pro průběh toho projeje.

T. Macura odpověděl, že je to přesně tak, a i když při vlastním projednávání zastupitelstvem města někdo z balkonu ještě tu cenu zvýší třeba o 10 korun, tak je to stále faktor, kterým je třeba se v dané chvíli zabývat. Do doby rozhodnutí zastupitelstva je ta věc otevřená.

V. Kubín připomněl se, stejně jako pan Macháček, že také na minulém zastupitelstvu požádal paní náměstkyni Bajgarovou o výsledky statických zkoušek mrakodrapu na Odstrčilově a zatím mu nic nepřišlo. Sdělil, že zkoušky měly končit někdy 30. 3. 2021. Požádal o zaslání a řekl, že měl ještě požadavek na odchozí platbu pro AI DESIGN, studio paní Evy Jiřičné. Požádal, aby mu tyto dokumenty byly zaslány na e-mail.

Z. Bajgarová odpověděla, že požadavek pana Kubína registruje. Dále uvedla, že první věc mu byla odeslána hned po zasedání zastupitelstva a záležitost, která se týká současného monitoringu, tak ten monitoring končil 11. 4. 2021. Omluvila se, že uvedla termín konec března a vysvětlila, že přesný termín byl 11. 4. 2021, protože ten začátek se trošičku posunul, než se nainstalovaly ty jednotlivé měřiče a ji zrovna dneska v 8.39 hod. přišel e-mail, že včera obdrželi tu zprávu, kterou si teď překontrolují, jestli je v pořádku a až ji budou mít, tak ji poskytnou. Oznámila, že na to myslí.

T. Raždík se dotázal pana primátora, který se 18. března zúčastnil on-line jednání k problematice odvalu Heřmanice, co už se tam udělalo, jaký je aktuální stav a jaký je výhled do budoucna.

T. Macura odpověděl, že to jednání, které je citováno ve zprávě o činnosti, je jednáním, které vyvolal Moravskoslezský kraj za účasti různých odborníků z univerzit a z různých vědeckých ústavů. Problematika je taková, že odval Heřmanice je odvalem, který je termicky aktivní, současně tam byl realizován jakýsi podnikatelský projekt společnosti Ostravská těžební v jedné části toho a ve zbytku toho odvalu provádí sanační práce státní podnik DIAMO. Vznikla tam situace, v rámci které společnost Ostravská těžební ukončila svou podnikatelskou činnost z důvodu toho, že nepřinášela ten kýžený podnikatelský efekt, a současně vznikají různé názory na to, jestli ten postup státního podniku DIAMO při sanaci toho heřmanického odvalu je ten ideální, proto kraj dospěl k jakémusi názoru, vytvořit jakousi platformu odborníků nebo expertů, která by se těmi metodami sanace toho heřmanického odvalu do budoucna zabývala a případně z té debaty může vzniknout nějaká korekce toho postupu, který tam dneska realizuje státní podnik DIAMO. Dost možná žádná změna nebude, ale připouští, že k nějaké dílčí změně může dojít. Sdělil, že ta debata, o které je zmínka v Informaci o činnosti orgánů města, je o tom, že to bylo jakési úvodní jednání té platformy, na které se shodli, že se tím budou odborníci zabývat a s nějakým řešením možná přijdou, možná nepřijdou.

K. Šebestová doplnila, že ta expertní skupina při Ministerstvu průmyslu a obchodu již vznikla, je tam řada odborníků jak z akademické sféry, tak i z Polska nebo z jiných institucí, které mají zkušenosti ze sanací hald. Dále řekla, že ta expertní skupina se nebude týkat jen konkrétně

sanace heřmanické haldy, ale obecně hald v ostravsko-karvinském revíru a debata, které byla taky účastna včetně pana primátora s krajem, byla hlavně o tom, zda odseparovat tu uhelnou složku z té hlušiny nebo z toho materiálu, který na haldě je a také k tomu, zda může dojít k samovznícení bez nějakého exogenního zahoření z venku. Poznamenala, že o tom se už bude dále diskutovat na té expertní skupině, která bude mít zasedání za dalších 14 dnů, protože ke konci minulého týdne proběhlo jen úvodní jednání.

L. Semerák vznesl dotaz, který se týkal veřejné zakázky ozelenění tramvajové tratě na ulici Dr. Martíňka. Dotázal se, proč ta zakázka byla rozdělena na dvě části, a to tak, že jedna je ozelenění tratě Dr. Martíňka a druhá je totéž, ale římská II. Opětovně se dotázal, co je vedlo k tomu, že tu zakázku rozdělili na dvě části. Dále řekl, že když město začínalo s tím, že ona šterková lože vyplní zelení, tak si od toho slibovali, a poznamenal, že doufá, že si od toho pořád slibují, nejenom estetizaci samotného prostoru, ale ono vyplnění toho kolejiště přináší i některé další aspekty, a to jednak snížení emise hluku z projíždějících kolejových vozidel, a jednak zadržování vody a následné pomalé odpařování, s čímž souvisí snížení akumulace tepla. Dotázal se, jaká je aktuální politika města, protože byl překvapen jednak tím, že když viděl novou trať a nové lože v Třebovicích, tak to je staré šterkové lože z dob, kdy se narodil, proto ho mrzí, že tak vypadá. Vrátil se zpátky k trati Dr. Martíňka a dotázal se, proč žádný z těchto principů v této zakázce neuplatnili. Podotkl, že v okamžiku, kdy se pilotní projekt zdařil, osvědčil a funguje v těch nejtěžších podmínkách, co v Ostravě jsou z hlediska sklonů tratí, provozu frekvence tramvají apod. Zopakoval své dotazy. Poznamenal, že by dokázal pochopit, kdyby extenzivní zeleň byla třeba na trati průjezdné, tzn. např. Opavské ulici mezi Svinovskými mosty a Porubou, v těch Třebovicích, kde je poměrně nízký výskyt chodců a lidí čekajících na tramvaje, nicméně na ulici Dr. Martíňka si myslí, že je poměrně velké množství chodců, resp. lidí, co na tramvaj čekají a tam si myslí, že efekt snížení hluku, zvlhčení, snížení těch tepelných vlivů by byl docela přínosný. Uvedl, že jakkoli je rád i za to méně, co tam je, tak se chce dotázat, co je vedlo k tomu, že v daném okamžiku v dané zakázce tyto principy neuplatnili.

Z. Bajgarová odpověděla, že Dr. Martíňka byla pouze jedna zakázka. Sdělila, že neví, kde přišel pan Semerák na to, že byly dvě, ale možná to dohledá. Uvedla, že to nemusí vědět. Zopakovala, že ta zakázka byla pouze jedna. Poznamenala, že to ověří a příp. si buď napíší, nebo to proberou příště. Dále řekla, že na trati Dr. Martíňka z hlediska té přeměny neprobíhá celková rekonstrukce té tramvajové trati tak, jako třeba probíhá u Kotvy nebo tak, jako bude probíhat na Opavské. Technicky ta trať byla ve velmi dobrém stavu a pouze se v určité fázi vyhodnotilo, že by bylo dobré tam umístit ten travní koberec s tou extenzivní výsadbou, která je složená vícedruhově, tzn., že by měla být technicky odolnější a měla by být funkčnější než v rámci toho pilotního projektu, který realizovali na mostech, ačkoliv i tam má za to, že se ta situace vyvíjí dobře. Uvedla, že to je ten základní rozdíl, kdy dopravní podnik ve spolupráci s Magistrátem města Ostravy vyhodnocoval stav té trati a některé tratě se mění komplexně včetně toho podloží, dělají se tam antivibrační rohože apod., což je právě ta Kotva, Výškovická nebo ta Opavská, která se bude realizovat v letošním roce. Dr. Martíňka toto nepotřebovala podle odborného vyhodnocení stavu té trati, a proto se aplikoval pouze ten travní koberec.

T. Macura uvedl, když pan Semerák položil otázku, zda město změnilo nějakou politiku z hlediska rozhodování o tom, jaký typ úprav těch tratí bude kde volit, tak on má za to, že politika změněna nebyla, že i historicky si řekli, že budou kombinovat různé druhy řešení podle toho, kde budou v dané lokalitě vhodné. Sdělil, že si myslí, že není nic proti ničemu, že na tom úseku od Vodárny ke Svinovským mostům zůstalo to klasické šterkové lože, protože tam tomu nic nebrání. V jiných úsecích budou aplikovat pevnou pojezdovou dráhu, tzn., speciálně v těch úsecích, kde si to vyžadují složky IZS a je tam přes ty koleje pohyb a na těch jiných místech budou kombinovat extenzivní trávník, intenzivní trávník tak, jak bude třeba. Zopakoval, že k žádné změně filozofie nedošlo.

Z. Bajgarová sdělila, že je zpracován generel a jakýsi výhled toho, jak by se do budoucna měly ty tratě na území celého města měnit. Zpracovával je odbor územního plánování s dopravním podnikem a následně i s městským ateliérem, kdy hodnotili i ten výhledový stav, kde je vhodné do budoucna ty tratě uzavírat, dávat pevnou jízdní dráhu, kde je vhodné používat intenzivní trávník, protože se např. jedná o vysoce frekventovaná místa, která mají nějakou vyšší přidanou hodnotu, kde je vhodný extenzivní trávník, ty rozchodníky apod., takže je na to zpracovaná strategie a určitě je to tak, že v těch zastavěných územích města by měly ty tratě jakoby zakrývat, kombinovat buď pevnou jízdní dráhu nebo různé formy toho zatravnění a ty jednotlivé prvky tak, jak i sám pan Semerák zmínil. Uvedla, že např. na Výškovické, kde se dělá komplexní rekonstrukce, tak je skutečně aplikováno všechno možné, co se využít dá od toho odhlučnění, zatravnění, je tam v tomto případě intenzivní výsadba, Opavská je kombinací jak toho celkového řešení té tratě, tak extenzivní a intenzivní výsadby. Poznamenala, že pokud by měl pan Semerák zájem, tak mu můžou ten generel poskytnout, aby se na něj podíval.

L. Semerák řekl, že mu to stačí písemně. Dále uvedl, že ty veřejné zakázky jsou opravdu dvě a liší se pouze tím, že u té druhé je římská II, proto ho to zaujalo. Požádal paní náměstkyni Bajgarovou, aby se na to podívala a o písemnou reakci. Poznamenal, že není nic divného na tom, že si to paní náměstkyně nepamatuje. Dále řekl, že je rád za to, že se strategie města nezměnila, nicméně si dovolí zpřesnit pár věcí. Sdělil, že právě ten pilotní úsek na těch Frýdlantských mostech byl také realizován do stávajícího kolejiště nikoliv do nového, a právě byl vybrán proto, že představuje tu nejnáročnější část tratě v Ostravě. Je tam největší frekvence tramvají v celém městě, je tam nejvyšší sklon tratě v celém městě a současně je obklopen de facto šesti proudem i čtyř proudem, tzn., že je vystaven poměrně velké intenzitě automobilové dopravy včetně posypu atd. Sdělil, že si myslí, že dneska v zásadě prošel jakousi zkouškou. Uvedl, že co je důležité a aby nezaměňovali věci a váže se to k té trati Dr. Martínka, tak jedna věc je prosté odvodnění tratě a druhá věc je instalace absorbéru, který je na vrchu zelený, a to je vlastně ten obrovský rozdíl mezi tím, o čem hovoří. Uvedl, že nic není černé nebo bílé a problém spočívá v tom, že instalace zeleně jako takové je investičně výrazně levnější a na druhou stranu je dražší jeho údržba, tráva se musí sekat atd. + dopraváci obecně nemají rádi trávu v kolejích, tzn., že kdyby jim někdo po ránu zalíval koleje, tak to asi jakoby nemají rádi. Dále řekl, že ten absorbér je daleko dražší a myslí si, že je to dražší možná až čtyřikrát nebo pětkrát při samotné instalaci, naopak právě poskytuje ale jednak vyšší komfort, protože mimo jiné absorbuje zvuk z projíždějících kolejových vozidel. Pokud si pamatuje dobře, tak na Frýdlantských mostech se naměřilo 6 až 8 decibelů, což je docela hodně zejména v těch nočních frekvencích a současně je samo údržbový, tzn., že když do něj naprší, tak on tu vodu absorbuje, drží a postupně ji uvolňuje a na ní prorůstá ten rozchodník. Sdělil, že jsou ve shodě, že některé tratě takové ty spojovací, jak řekl pan primátor Vodárna, Svinovské mosty, tam nemá cenu s tím cokoli dělat, to jsou vyhozené peníze. On si v daném okamžiku posteskl na trati trošičku dále, mezi Svinovskými mosty a Tescem, kde je ta nová trať, ale co není může být. Dále řekl, že nicméně právě na trati Dr. Martínka ho to velmi překvapilo, protože to je docela velmi frekventovaná část. Řekl by, že to jsou možná nejfrekventovanější zastávky z hlediska tramvají v samotném městském obvodu, v největším městském obvodu a myslel si, že právě tady by měl být onen absorbér. Kolem jsou obytné domy apod., tzn., že pokud by tam kromě estetizace došlo ještě ke snížení hluku, k absorpci vody, ke zpříjemnění toho pobytu na zastávce, tak to by vnímal jako pozitivní. Sdělil, že bude velmi rád, pokud mu onen generel pošlou, resp. myslí, že je to za jedny peníze, když ho pošlou všem zastupitelům, aby se na něj mohli podívat. Dále řekl, že bude velmi rád, pokud při tvorbě toho generelu, příp. úpravě budou zohledňovat právě nejenom tu samotnou estetiku, ale také tu funkčnost. Tzn., rozlišovat zelenou trať osázenou intenzivní zelení a zelenou trať obsahující absorbér hluku a absorbér tepla a osázenou zeleným povrchem. Uvedl, že to jsou dvě zcela odlišné věci, byť venku v rychlosti vypadají podobně nebo stejně.

Z. Bajgarová poděkovala za podněty a odpověděla, že tu situaci vyhodnocují podle té jednotlivé realizace a toho stavu, ale bere to v potaz. Sdělila, že když to v této chvíli v rychlosti konzultovali, tak mají za to, že římská I, římská II je pravděpodobně pouze z toho důvodu, že tu první veřejnou zakázku zrušili kvůli nepřiměřeně vysoké ceně a následně byla vyhlášena zakázka nová, proto byla pravděpodobně označena číslem římským II. Uvedla, že v tuto chvíli jí lidé z veřejných zakázek nebyli schopni dát jinou odpověď, ale jak slíbila, ještě se na to podívají a pokud by našli jiné vysvětlení té situace, tak si to ještě poví. Dále poznamenala, že jsou v té věci ve shodě.

T. Macura informoval, že platí, že pošlou ten generel, který je zpracován a můžou k tomu klidně ještě vést nějakou další debatu.

T. Raždík uvedl, že primátor se 29. března účastnil on-line jednání správní rady Ostravské univerzity. Dotázal se, zda na tom jednání bylo nějakým způsobem otevřeno téma „otevření oboru zubního lékařství“ s ohledem na situaci, která byla v září ve Lhotce, zda se to tam nějak diskutovalo, jestli to nějak pokračuje, nebo jestli ta myšlenka spí.

T. Macura odpověděl, že myšlenka nespí, ale na zasedání správní rady to diskutováno nebylo, protože tam byl jasně daný program a tento bod na programu nebyl.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1336/ZM1822/22.**

- - - - -

Primátor před vyhlášením přestávky představil nového ředitele příspěvkové organizace Zoologická zahrada a botanický park Ostrava pana Jiřího Nováka. Informoval, že vyhrál výběrové řízení, které na ředitele příspěvkové organizace Zoologická zahrada a botanický park Ostrava vypsal. Uvedl, že nahradil ve funkci zesnulého ředitele pana Petra Čolase a že dočasně řídil organizaci pověřený ředitel pan Tomáš Hanzelka. Informoval, že pan Jiří Novák se řízení zoologické zahrady ujal od 1. 4. 2021. Dotázal se, zda má na pana ředitele někdo dotaz.

J. Novák pozdravil všechny v sále.

Na pana ředitele nebyl vznesen žádný dotaz.

T. Macura poděkoval panu řediteli, že se přišel představit a popřál mu mnoho úspěchů v jeho práci.

◆◆◆

Primátor vyhlásil přestávku (11.07 – 11.42 hod.)

- - - - -

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura zahájil bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že v tuto chvíli registruje do diskuze jednu přihlášku, a to od pana Jiřího Štefky s názvem „Politická kultura“. Předal panu Štefkovi slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, dobrý den, vážení zastupitelé, dámy a pánové. Vážený pane primátore, odpověď dopravního podniku nebyla ku spokojenosti, a to z jednoho prostého důvodu. Šest až osm linek je příliš, bych řekl na ten projekt, co je teďka od 1. 2. 2021. Jedná se o bezpečnost cestujících a řidiči už na to

zaregistrovali taky, podávají výpověď. Někteří z toho důvodu, že to nejde utáhnout. Šest až osm linek za jednu směnu, projezdit třičtvrtě Ostravy, je to přespříliš. Cena za využívání programu se vyvíjí od počtu aktivních modulů. Podle platné smlouvy při čtyřech modulech činí cena 1 325 korun bez DPH. Co je to aktivní modul? A kolika autobusů se to týká? Takovou jsem dostal zhruba odpověď z dopravního podniku. Bod číslo dvě. Autobus linka č. 40. Je doopravdy takový problém, aby ve směru Opavská jeli přes zastávku Globus na konečnou Opavská, aby doopravdy důchodci, a ti, co jsou o holích, byli uspokojeni a mohli jet každým spojem, kterým si zamanca a ne jednou za hodinu? Já doufám, že ne a že to doopravdy už dopravní podnik napadne, že slouží občanům města a že doopravdy tu linku zavedou tak, jak občan požaduje. Vždyť to není žádný problém. Oni nalítají více kilometrů služebníma jízdama při novém řízení, než by tady toto je nějak zatížilo, ta jedna zastávka Globus. Přejet Globus, lidi nastoupí, vystoupí, nastoupí, zajede na konečnou Opavská a tam vystoupí, udělá si přestávku časovou podle jízdního řádu, pak pokračuje Opavská na koleje Vysoké školy báňské. Nyní bod č. 3 pro paní náměstkyni Bajgarovou. EIA a ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba, čtvrtek 8. 4. 2021 od 15.30 hodin on-line. Odloženo na určito. Ale jak je to možné, že se to chtělo spustit, tohleto? Paní Bajgarová, vy jste přece dala slib. Slíbila jste, že budete zákony i Ústavu držet a jak to, že jste si tímto pádem mohla dovolit vyloučit lidi, kteří nemají počítače, nemají přístup k internetu atd. A to už je druhý případ. První to byla ta anketa, kdy byli vyloučeni nad 75 let a teď tohleto. Já si myslím, že jste si trochu spletla židli. Omlouvám se za to. A čtvrtý bod – paní náměstkyně Hoffmannová. Paní náměstkyně, ono ti vrabčáci nacvrlikají toho ledaskde a ledasco, ale ptám se. Vy máte doopravdy tak luxusně zařízenou kancelář, že stála nějak půl milionu nebo ještě víc? A když už jako jsem se Vás dotkl, tak jsem se dotkl i Pirátů a tudíž: 19. 3. 2021 bylo zasedání Evropské rady ohledně migrantů. Váš pan kolega, pan Hxxx a ještě k němu další, to trošičku nezvládli a tudíž budeme muset přijímat určené kvóty migrantů, které nám bude posílat Evropa. Ne, že bysme je mohli odmítnout, na to už teďka budeme muset asi zapomenout. Za to Vám Pirátům, my občané, slušní, kterým jde o republiku, kterým jde o vlast, kterým jde o národnost, Vám děkujeme už dopředu. Na všechny body, které jsem zde sdělil, žádám písemnou odpověď. Děkuji za pozornost.“

T. Macura sdělil panu Štefkovi, že je fajn, že na to žádá písemnou odpověď, ale bude na to krátce reagovat. K bodu č. 1 a 2 – dopravní podnik uvedl, že pan Štefka reaguje na nějaký dopis, který dostal on a ne oni, takže může maximálně jeho připomínky tlumočit řediteli dopravního podniku. *Pan Štefka chtěl vstoupit do diskuze, ale pan primátor ho požádal, aby ho nechal dopovědět.* Uvedl, že pan Štefka reaguje na nějaký dopis, který on nemá k dispozici, odvolává se na něj, vytahuje nějaké formulace z toho dopisu a on na to neumí reagovat, takže podnět pana Štefky preposílá řediteli dopravního podniku. Dále požádal paní náměstkyni Bajgarovou, aby se vyjádřila k další záležitosti.

Z. Bajgarová odpověděla panu Štefkovi, že je bohužel jako občan velmi neinformován. Ona, ani město Ostrava nevyhlašují řízení EIA. ani veřejné projednání. To je záležitost krajského úřadu. Požádala pana Štefku, aby se vůči nim choval slušně a zjišťoval si jasně informace, protože je tady opakovaně obviňuje, ji konkrétně, z věcí, které se jich prakticky netýkají. Dále řekla, že MSK s vyhlášením postupoval podle metodického pokynu, který má od svého nadřízeného orgánu zcela v souladu se zákonem. Sdělila, že to je vše, co k tomu může dodat. *Pan Štefka chtěl vstoupit do diskuze. Primátor oznámil, že to není diskuze, a že to dopoví. Předal slovo paní Hoffmannové.*

A. Hoffmannová pozvala pana Štefku do své kanceláře, aby posoudil, jestli je opravdu zrekonstruována za takovou částku. Sdělila, že pan Štefka určitě dostane písemnou odpověď. Doplnila, že kancelář, kterou používá, byla rekonstruována spolu s dalšími prostory na základě soutěže a veřejné zakázky, takže je všechno dohledatelné. Jedná se o více místností. Znovu zopakovala, že je připravena panu Štefkovi svou kancelář ukázat jako důkaz, kromě těch papírů, toho, že tam nic za půl milionu není. K záležitosti migrantů uvedla, že pan Hxxx nemá nic

společného se zahraniční nebo evropskou politikou a kvótami společného, takže by mohli klidně probrat i tuto otázku. Sdělila, že pan Štefka na tyto informace narazil v rámci různých dezinformačních webů, ale Piráti kvóty a tyto věci neřeší a pan primátor města Prahy už vůbec ne, protože na to nemá mandát.

V. Cigánek sdělil, že odpověď ředitele dopravního podniku četl, má ji před sebou a musí říct, že se plně ztotožňuje s odpovědí dopravního podniku, kde bylo zcela jasně vysvětleno, že již před optimalizací někteří řidiči autobusů a trolejbusů přeseďali na svých linkách několikrát možná i více, než v současné době při optimalizaci a nevyskytoval se žádný větší počet dopravních nehod u těchto řidičů a byli zhruba ve stejném množství jako řidiči, kteří jezdili stále stabilně jednu linku, mnohdy u těchto řidičů, kteří jezdili neustále a byli stále na stejné lince, docházelo ještě více k dopravním nehodám. K lince spoje č. 40 řekl, že všechno se dá technicky udělat, nicméně je třeba říct, že tam dojíždí velmi málo lidí, tzn., že je to podle optimalizace, protože je každá doprava nějaké peníze stojí. Dávají na dopravní podnik dotaci ve výši 1 a půl miliardy korun, tzn., že musí šetřit na těch spojích, které nejsou zcela vytížené. Řekl, že pokud tento spoj podle měření, které se tam provádějí, není vytížen, tak ten oběh těch linek je podle jeho názoru taktéž dostatečný.

D. Witosz odpověděl panu Štefkovi, že je mu líto, že se zřejmě stal obětí manipulace. Uvedl, že strach vždycky bylo něco, čím šlo lidi manipulovat, a protože by rád pana Štefku uklidnil a chtěl by mu dát pravdivé informace, tak má pro něho informaci, že na stránkách <https://www.pirati.cz/hoax/> mají vysvětlení, jak tyto lživé informace, které manipulují s lidmi, jsou vysvětleny a jsou tam fakta, které můžou na tyto manipulace odpovědět. Uklidnil pana Štefku, protože jak řekla paní Hoffmannová, pan primátor Hxxx nemá nic společného s EU a ty další informace, které pan Štefka měl, jsou také lživé. Ještě jednou zopakoval internetovou adresu <https://www.pirati.cz/hoax/>, kde se doví odpovědi na mnohé tyto otázky.

T. Macura sdělil, že platí, že na všechny dotazy nebo připomínky dostane pan Štefka písemnou odpověď tak, jak požadoval. Žádní další občané do diskuze přihlášení nebyli, proto primátor tento bod uzavřel a přešel k projednávání bodu č. 2.



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor oznámil, že pana ředitele Nováka už představil před polední přestávkou tak, jak měl původně v úmyslu v rámci tohoto bodu. Dále konstatoval, že ředitelé městských společností z protiepidemických důvodů nejsou na zasedání přítomni, takže pokud zazní nějaké podněty nebo diskuzní příspěvky, na které nebudou umět reagovat, tak je pošlou k vyřízení následně. Otevřel diskuzi. Do diskuze se nikdo nepřihlásil, proto primátor tento bod uzavřel.



Primátor oznámil, že se pustí do projednávání jednotlivých materiálů z bloků jednotlivých rezortů a začínají blokem primátora.

Materiál č. ZM_M 3

Zpráva o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2020

Primátor sdělil, že u tohoto materiálu je standardním postupem předklad a předal slovo zástupci ředitele Městského ředitelství Policie Ostrava plk. Ing. Antonínu Řezníčkovi.

Pan Řezníček předložil úvodní slovo k materiálu, v rámci kterého představil krátkou prezentaci, která je uvedena v příloze č. 1 tohoto zápisu.

Diskuze:

T. Raždík poděkoval za výbornou podrobnou zprávu a dotázal se, kolik bylo vybráno na pokutách ze všech směrů a kam byly tyto peníze směřovány.

A. Řezníček odpověděl, že to mají evidované, ale nedávají to do zprávy. Sdělil, že by odpověděli písemně, aby to měl pan Raždík přesně.

T. Macura předal slovo občanovi města Ostravy, který se přihlásil do diskuze z balkonu.

L. Čech, občan města Ostravy, sdělil, že se jmenuje Libor Čech, že nedal písemnou přihlášku do diskuze, ale je možné se přihlásit i z balkonu zvednutím ruky. Sdělil, že byly podány velice zajímavé informace, ale bohužel spoustu z nich si nemohl přečíst ani prohlédnout, protože na plátně na balkoně ta prezentace nebyla vidět. Požádal, pokud je to technicky možné, aby pro příště na balkoně tu prezentaci přepli a promítali ji také veřejnosti. Sdělil, že si myslí, že by to byl přínos i pro jiné příspěvky, protože když se na zastupitelstvu nějaké prezentace promítají, tak oni z toho na balkoně nemají skoro nic. Poděkoval.

T. Macura odpověděl, že to promyslí. Dodal, že těch prezentací bývá na zasedání minimálně, ale tím ten příspěvek vůbec nesnižuje. Sdělil, že má za to, že ta zpráva bude poté veřejně přístupná i na webu Městského ředitelství Policie ČR, ale zkusí se nad tím zamyslet.

L. Čech poděkoval za vstřícnost a popřál příjemný průběh jednání.

Do diskuze si již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1337/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 4

Zpráva o činnosti Městské policie Ostrava v roce 2020

Primátor požádal ředitele Městské policie Ostrava pana Miroslava Plačka, aby je seznámil se Zprávou o činnosti Městské policie Ostrava za minulý rok.

Pan Plaček předložil úvodní slovo k materiálu, v rámci kterého představil krátkou prezentaci, která je uvedena v příloze č. 2 tohoto zápisu.

Diskuze:

L. Čech, občan města Ostravy, poděkoval za to, že už mohli prezentaci sledovat na balkoně a dodal, že věří, že to tak bude probíhat i v budoucnu, že všechny ty prezentace, které na zasedání budou, uvidí. Poděkoval za vstřícnost. Dále řekl, že on sám se setkal s tou prací městských strážníků, oznamoval třeba nalezené stříkačky a musí říct, že přijeli ve velmi krátké době, hlídal to místo, aby tam k něčemu nedošlo a zlikvidovali to. Upřesnil, že se jednalo o místo na mostě

u nákupního centra. Sdělil, že on sám za sebe je velmi spokojený jak s prací městské policie, tak s prací státní policie. Popřál jim hodně úspěchů v práci.

T. Raždík poděkoval za výborně zpracovanou zprávu a dotázal se, kolik bylo vybráno na pokutách a kam byly tyto prostředky směřovány.

M. Plaček odpověděl, že to číslo před sebou nemá, proto odpoví písemně.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1338/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 5

Zpráva o činnosti komisí rady města za rok 2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1339/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 6

Informace o vyřízení dotazu člena zastupitelstva města Mgr. Václava Kubína, vzneseného na 21. zasedání zastupitelstva města dne 3.3.2021

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1340/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 7

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1341/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 8

Návrh na personální změnu ve Výboru pro udělování čestného občanství a cen města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1342/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 9

Poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu města na investiční náklady spojené s realizací nákupu automobilového žebříku se záchrannou výškou 40 metrů pro Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje – územní odbor Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1343/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 10

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na organizační zajištění projektu "Na kole dětem"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1344/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 11

Záměr přijetí dlouhodobého úvěru ve výši 30 mil. Kč pro městský obvod Polanka nad Odrou

Diskuze:

L. Semerák požádal, zdali by mohli např. v půlročních intervalech dostávat přehled čerpání úvěrů jednotlivých městských obvodů tak, jak je historicky schválili. Upřesnil, že to znamená, aby za to pololetí vždycky viděli, kolik je načerpáno, kolik zbývá, tzn. takový jednoduchý přehled, a poprvé asi v září 2021 za ten první půlrok.

T. Macura poznamenal, že to není problém. Dále řekl, že se dohodnou na nějaké pololetní zprávě o stavu čerpání úvěrů jak za magistrát, tak za jednotlivé městské obvody ve vztahu k těm nasmlouvaným linkám.

T. Raždík uvedl, že ve zprávě nenašel nějakou nezbytnost nebo nutnost této investice. Řekl, že pokud to chápe správně, tak se tam objevila příležitost něco koupit, obvod to koupí a bude tam něco provozovat, ale nějaké podrobnější vysvětlení toho, proč je to nezbytné, tam nenašel. Dotázal se, zda jsou k tomu nějaké další informace.

T. Macura odpověděl, že těch informací je určitě dost, ale bohužel není na zasedání přítomen pan starosta. Dále řekl, že se jedná o objekt občanské vybavenosti v centru městského obvodu, o jehož vykoupení obvod dlouhodobě usiluje, ta možnost se teď vyskytla a jsou obavy, že pakliže by to koupil nějaký jiný investor, tak by tam mohl příp. ten objekt využít způsobem, který by nebyl pro ten městský obvod akceptovatelný nebo přínosný a městský obvod chce ten objekt využít k účelům, které jsou v materiálu uvedeny. Sdělil, že za něj je to v pořádku a je to

dobrá investice, která hodnotu neztratí a s přihlédnutím k možnostem externího financování, které dneska na trhu jsou, si myslí, že ta příležitost je dobrá.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1345/ZM1822/22.



Materiál č. ZM_M 12

Návrh na rozdělení volných zdrojů u základního běžného účtu k 31.12.2020

Diskuze:

V. Polák sdělil, že chce pozitivně reagovat na rekonstrukci střešních plášťů Divadla loutek Ostrava, a to zevrubným způsobem jako se vším všudy, které bylo jeho určitým přáním a návrhem už při jednání o rozpočtu a kdyby tento rok, třeba ještě před létem, byla také realizována oprava jevištních tahů, které v této součinnosti s Divadlem loutek Ostrava také připomínal, tak by to bylo úplně úžasné i vzhledem k tomu, že projekt na ty tahy je hotov. Slíbil, že už tento rok o tom nebude mluvit, pouze chtěl poznamenat, že tahy jsou funkční na všech jevištích jejich divadel, stejně tak i v kulturácích, dokonce Dům kultury Poklad má nové tahy, což si myslí, že je velmi dobře i z hlediska všech pronájemců, kteří budou třeba jeviště používat k nějakým náročnějším scénografiím, protože investice tohoto typu právě v Divadle loutek Ostrava pro toho dětského diváka, když se vytváří určitá iluze a efekty tak, jak jsou děti zvyklé z filmu a televize, se ty tahy velmi dobře používají a je to i z hlediska scénografie úspora, protože, jak by řekl klasik, co se dá zavěsit, to nemusí pevně stát. Dodal, že pakliže to pomůže, tak i za to, že se zrealizovala tato akce, děkuje.

T. Raždík sdělil, že se v materiálu dočetl, že bylo vyčleněno 35 miliónů korun na zkušební plochu pro motocykly. Požádal, zda by k tomu mohli dostat nějaké další informace, o co se jedná a jaký je veřejný zájem, to vybudovat.

T. Macura odpověděl, že veřejný zájem je zřejmý, protože podle zákona musí poskytovat jako město podmínky včetně plochy pro skládání řídičských oprávnění vč. řídičských oprávnění na jednostopá vozidla, čili i motocyklů. Dneska to poskytují v provizorních a nevhodných podmínkách, které jsou oprávněně terčem velké kritiky, a proto se dlouhodobě připravuje a taky se už dost dlouhou dobu odkládá tato investice, na kterou se pan Raždík ptá, a chtějí tu investici zrealizovat právě nyní, protože jednak se naskytla ta příležitost, že se objevily nějaké prostředky z toho přebytku hospodaření a kdyby ji nezrealizovali, tak jim propadá stavební povolení. Dále řekl, že tu plochu stejně musí dřív nebo později postavit a v dané chvíli se setkávají dvě věci, tzn., terminující stavební povolení a jakési volné zdroje, které jim tu investici umožňují. Současně hledají úspory tak, aby ta investice nemusela stát celých těch 35 milionů korun, protože 35 milionů korun je projektovaná cena. V tuto chvíli se tam ukazují nějaké možnosti, které by mohly směřovat někde k 28 milionům korun.

Z. Bajgarová doplnila, že možnost eliminací ještě hledají, ale ta částka, kterou pan primátor zmínil, je v této chvíli na stole, takže mají za to, že tam ještě nějakým způsobem ušetří a zbylé finanční prostředky budou moci využít na nějakou další investiční akci. Každopádně tak, jak se snažili pracovat, tak se snaží postupně uspokojovat potřeby z jednotlivých rezortů a z jednotlivých oblastí a toto, tak jako střecha v Divadle loutek Ostrava, tak i tady je projekt, který je potřeba řešit, proto ho navrhuje k tomu financování.

V. Cigánek navrhl panu Raždíkovi, že mu zašle nějaké informace, změny legislativy a další záležitosti, které vyvolaly potřebu plochy pro motocykly v Ostravě.

T. Raždík se dotázal paní náměstkyně Bajgarové, zda neví, o jakou velikost plochy se jedná, protože pro něj je částka 35 milionů korun nepředstavitelná.

Z. Bajgarová odpověděla, že nezná výměru, a proto neumí říct plochu.

T. Macura sdělil, aby nedošlo k nějaké mýlce, že ta cena není jenom o tom, že se vyasfaltuje kus plácku, je tam celá řada doprovodných investic včetně veřejného osvětlení, včetně kanalizačního přípojky a dalších věcí a ta plocha musí splňovat nějaké zákonné opatření, které taky v tuto chvíli neví.

Z. Nytra uvedl, že se to dá přirovnat k centru bezpečné jízdy, které je dneska v Přívoze, tzn. kluzné plochy a různé plochy pro nácvik aquaplaningu, smyku atd. Není to pouze vyasfaltovaná plocha někde na parkovišti.

T. Macura poděkoval a řekl, že věří, že jsou schopni poskytnout nějaké bližší údaje, jestli je bude pan Raždík žádat.

L. Semerák se dotázal k důvodové zprávě bodu č. 5 – dokrytí kompenzace DPO, zda se jedná o poslední dokrytí městské firmy v rámci roku 2020, nebo zda bude ještě nějaké následovat. Dále požádal, zdali by mohli dostat přehled počtu cestujících a tržeb, vývoj za poslední dva, tři roky. Sdělil, že si je zcela vědom toho, že loňský rok včetně tohoto jsou nestandardní roky, nicméně by ho zajímalo, co to udělalo v počtu cestujících, ve výši tržeb. Domnívá se, že nejvyšší propad bude u jednorázových jízdének apod. Dotázal se, jestli by mohli takový jednoduchý přehled dostat a zda by mohl být zaslán všem, a to včetně prvního kvartálu roku 2021, ale pokud by to nešlo, tak mu to nevadí. Upřesnil, že jde o srovnání r. 2019, který byl normální, r. 2020, který už byl abnormální a první kvartál r. 2021, který je pořád trošku mimo běžný provoz, a to vše ve vazbě na tržby z jízdného a počty cestujících. Dále se dotázal k bodu č. 8 – navýšení kapitálové rezervy odboru investičního, konkrétně na akci „úpravy Masarykova náměstí“. Sdělil, že je mu jasné, že těch 30 milionů korun je kumulováno s dalšími třemi akcemi. Dotázal se, v čem tyto úpravy budou spočívat a kolik přibližně by měly z toho balíku 30 milionů korun stát.

T. Macura k dotazu v souvislosti s DPO, zda jde o poslední dokrytí městské firmy za loňský rok, řekl, že se domnívá, že ano, protože už se nějakým způsobem finalizují ty účetní závěrky a v podstatě se schvalují. U DPO to vyplývá i ze smlouvy o poskytování veřejných služeb v Ostravě. On osobně je docela příjemně překvapen, že ta ztráta u DPO za rok 2020 není větší. Pokud si dobře vzpomíná, tak ten výpadek tržeb byl nějakých 130, 140 milionů korun za loňský rok, ale upřesní to dle požadavku pana Semeráka. K zodpovězení dotazu na úpravy Masarykova náměstí předal slovo paní náměstkyni Bajgarové.

Z. Bajgarová odpověděla, že se jedná o úpravu povrchu, stav komunikací, jsou tam rozbité asfalty, výměnou za jiný povrch, přiléhající úpravy trávníků, vytvoření přípravy pro další přípojky. Předpokládají investici kolem 11 milionů korun na tuto akci. V podstatě se jedná o úpravy více toho území než toho, že by tam něco budovali nebo stavěli.

V. Cigánek řekl, že co se týče statistiky, tak tu mají k dispozici a sledují to, část informací dostávají i z KODISu, který to má i v těch širších souvislostech, takže to nebude žádný problém. K dotazu na kompenzace řekl, že je třeba si uvědomit, že došlo o snížení o 107 milionů korun kompenzací v loňském roce a pak tu mají ještě další dopad do tržeb ve výši, jak to tady prezentoval pan primátor.

D. Witosz poznamenal, protože na to už byl sám upozorněn, aby na tom náměstí nazývali, co je náměstí a co je proluka, proto pokud o tom budou hovořit, tak aby nedošlo k mýlce, protože mu bylo řečeno, že proluka není náměstím, náměstí je pouze ten vydlážděný prostor a pak je tam ta proluka, která už není náměstím.

Z. Bajgarová sdělila, že to je pojmolgie podle toho, jak se využívá. Dále řekla, že dohledala výměry té plochy pro motocykly a upřesnila, že stavba je umístěna na ploše 5 094 metrů, baví se o té zkušební ploše a z toho samotná zkušební plocha zaujímá plochu 4 344 m².

T. Macura uvedl, že to je víc, než si myslel.

L. Semerák poděkoval za reakci k DPO. Upřesnil, že i on je za ta čísla relativně rád, nicméně velice rád by je viděl v kontextu, a právě proto chtěl upřesnit, že by rád viděl i první kvartál tohoto roku, protože ten loňský rok je trošičku zkreslený tím, že mnoho lidí si koupilo roční kupón v prvních měsících roku 2020, kdežto celá ta opatření vznikla až v průběhu roku. Sdělil, že ho to zajímá pouze ze zvědavosti a pokud si ta čísla dá někdo jiný vedle sebe, tak se tam dají najít některé věci, které takto nedohlédnou. Dodal, že si myslí, že dát si to takto na stůl, není vůbec od věci.

V. Cigánek sdělil, že je pravdou, že došlo k přelivu mezi dlouhobýma jízdenkami do jednorázových, protože nikdo neví, jakým způsobem se bude nebo nebude pohybovat, nicméně i ten vývoj mají podchycený a předá to.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1346/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do Magistrátu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1347/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 51

Zapojení úvěru poskytnutého Českou spořitelnou, a.s. do rozpočtu SMO

Diskuze:

L. Semerák se dotázal, jaký je přibližně daňový výhled nebo jaké jsou daňové příjmy města na konci března, tzn. na konci prvního čtvrtletí v porovnání s předpokladem.

T. Macura odpověděl, že v tuto chvíli mají na účtu první várku dubnových daní, tzn. celý první kvartál a půlku dubna a aktuální stav je takový, že se pohybují asi 130 nebo 150 milionů pod alikvotním plněním rozpočtu, ale zatím by tomu nepřikládal žádnou velkou váhu, protože za leden až v březen byli docela v předstihu a ta první várka dubnových daní přišla velmi nízká, takže ten vývoj v těch jednotlivých měsících zdaleka není rovnoměrný, takže zatím by to hodnotil víceméně podle očekávání. Dodal, že kromě toho, že mají nějak sestavený ten rozpočet, tak tam ještě mají rezervu na výpadek sdílených daní z důvodu daňového balíčku ve výši nějakých necelých 360 milionů korun v tom ročním vyjádření. V tuto chvíli může říci, že jsou tak nějak kolem rozpočtu.

L. Semerák se dotázal, když primátor říkal včetně dubna, zda se dá říct, že ten výpadek 100 milionů může souviset i s posunutím termínu odevzdání daňového přiznání, nebo to tak úplně není.

T. Macura odpověděl, že to může být, ale tam ta korelace není úplně jasná. Spíše jsou závislí na tom, co jim zrovna pošle nebo nepošle Ministerstvo financí a jejich algoritmus nezná, ale pochybuje, že to je nějaký čistý tok peněz, co oni dostanou, že je posílají hned zpátky. Oni si tam taky řeší nějaké své interní vlastní potřeby. Ten rozptyl daňových příjmů v jednotlivých

měsících je veliký, a zatímco ty první měsíce chodilo tolik, kolik má, tzn. v průměru 600 milionů korun měsíčně, tak ta první splátka těch dubnových daní byla zhruba jedna čtvrtina toho, co mělo přijít. Může se to vykompenzovat v té druhé várce dubnových daní, ale ty dubny obecně bývají slabší, takže on by z toho zatím nic nevyvozoval. Sdělil, že by si zatím měli vzít to vědomí, že se zatím ten rozpočet vyvíjí zhruba podle předpokladu.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1348/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 52

Vyřízení podnětu Smaltovny Mišík Hodonín s.r.o.

Primátor oznámil, že jde o materiál, který byl stažen z jednání minulého zasedání zastupitelstva města a nyní se vrací doplněn o výsledky interní kontroly, která byla provedena.

Diskuze:

P. Mika uvedl, že v té argumentaci je tabulka, ve které je zmínka o cenách, za které se ty smaltované tabule nakupovaly v jednotlivých letech. Dotázal se, z jakého důvodu je tam jednou tak velký nárůst v roce 2020, zda se jedná o jiné cedule, nebo na základě čeho to je.

B. Gibas, tajemník Magistrátu města Ostravy, odpověděl, že se tou záležitostí interně také zabývali, bohužel nedošli k nějakému přesnému závěru, proč v roce 2020 je ten nárůst takový. I v tom roce 2020 stejně jako v jiných letech oslovili čtyři firmy, dostali tři nabídky a všechny ty tři nabídky přesahovaly těch 850 korun za tabuli. Dosahovaly až částky 890 korun za jednu tabuli, přičemž ty tabule se nijak nelišily od těch předešlých let. Můžou pouze spekulovat, jestli to bylo problémy v době začátku epidemiologické krize, nebo velkou poptávkou v tomto segmentu zrovna v tomto období, přesnou analýzu nemají. Každopádně v letošním roce opět oslovili čtyři firmy a v této chvíli se ty nabídky pohybují od 650 do 750 korun za jednu tabuli, což znamená, že se zase vrací k nějakým normálnějším cenám, ale ten výkyv toho roku 2020 neumí přesně vysvětlit, každopádně zase vycházeli ze tří srovnatelných nabídek a vybrali tu nejlevnější.

T. Raždík se dotázal, když Smaltovna Mišík byla vyřazena z nějakého výběrového řízení z důvodu nízké kvality, tak proč byla vůbec ta jejich zakázka městem převzata, když se po přezkoumání zjistilo, že je tak vadná, že už jim žádné zakázky zadávat nebudou. Znovu se dotázal, proč vůbec ta první zakázka, když byla tak špatná ta kvalita, tak proč už tehdy město tu zakázku nevrátilo, proč ji převzalo a proč zpětně se tady řeší nějaký problém s tím, že Smaltovna Mišík by se chtěla účastnit, město říká ne, že kvalita je špatná, pak se hledá ve skladech, jak to vlastně je. Požádal o vysvětlení.

B. Gibas odpověděl, že Magistrát města Ostravy zajišťuje distribuci těchto uličních cedulí pro jednotlivé městské obvody s tím, že přiznává, že zvolili v minulosti takový pro ně nejekonomičtější režim, že ty cedule nebyly dodávány na magistrát, ale přímo na ty jednotlivé městské obvody a oni tu zpětnou reakci v té určité chvíli neměli. Až když se začali dotazovat na tu kvalitu, tak jim bylo sděleno, že ta kvalita je nižší a bylo jim doporučeno firmu Smaltovna Mišík v těchto zakázkách již neoslovovat, takže oni ji ne, že vyřadili, ale dále ji na doporučení městských obvodů neoslovovali. On osobně k té záležitosti přijal takový příkaz a opatření, že do budoucna a už i v letošním roce nebudou distribuovat ty jednotlivé dodávky na jednotlivé městské obvody, ale celou dodávku převezou na magistrát, tady převezmou jednu ceduli po

druhé a poté teprve budou zajišťovat tu redistribuci na ty jednotlivé městské obvody. Bude to pro ně komplikovanější, dražší, ale je jistota toho, že převezmou kvalitní dodávku. Bohužel tato situace vznikla v této chvíli, ale může všechny ujistit, že nejsou v žádném prodlení, protože ještě nejenom nyní, ale ještě dlouhou dobu mají možnost uplatňovat ty vady, které se na těch výrobcích projevily a může jim říct, že v této chvíli ve spolupráci s odborem legislativním a právním připravují pro radu města materiál tak, aby tu reklamaci řádně uplatnili.

T. Raždík se dotázal s ohledem na to, že Smaltovna Mišík dodávala cedule za nejnižší cenu a vyskytly se tam nějaké vady, tak řešení tedy není, že by se Smaltovna Mišík upozornila na to, že tam byly nějaké vady a znovu se zařadila mezi ty dodavatele, ale navždy bude vyloučena ze hry.

B. Gibas odpověděl, že v této chvíli připravují podklady pro jednání se Smaltovnou Mišík, ale v rámci řízení té zakázky, která prošla v roce 2018, takže do budoucna se nebrání ničemu. V této chvíli, má-li to sdělit obecně, tak různé firmy při promo akcích svých výrobků volí různé přístupy a tento přístup Smaltovny Mišík se mu osobně zdá trochu podivný a on by se určitě minimálně aspoň na tomto plénu ohradil vůči konstatování zástupkyně Smaltovny Mišík Hodonín, která ve svém dopise uvádí, že existuje jakási vyšší autorita s vlivem na výběr dodavatele s osobním zájmem. Ujistil všechny, že to tak určitě není a že všichni pracovníci odboru vnitřních věcí mají jenom jeden jediný zájem, a to, aby za veřejné prostředky dostali co nejkvalitnější cedule a v tomto duchu s městskými obvody spolupracují. Jak naznačil, problém viděl v té komunikaci, ale myslí si, že v této chvíli to umí eliminovat.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1349/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 53

Souhlas s přijetím dotace Ministerstva pro místní rozvoj ČR Integrovaného regionálního operačního programu, výzva 78 Energetické úspory v bytových domech III pro projekt "Regenerace bytového fondu Mírová Osada - 1. etapa (ul. Chrustova 260/8, 261/10, 262/12, 263/14, 1505/16, 1506/18, 1016/20, 1021/22.), Ostrava"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1350/ZM1822/22.**



Společné materiály primátora Tomáše Macury a náměstka primátora Radima Babince.

Materiál č. ZM_M 14

Návrh prodat pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy ve strategické průmyslové zóně Ostrava-Mošnov

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Tomáš Macura. V rámci úvodního slova mj. zmínil, že pochopil, že důvod toho požadavku na předklad byl tažen s jakýmsi zájmem o to, v jakých cenových relacích prodávají podobné pozemky pro podobné účely, proto nechal zpracovat tabulku, která postihuje všechny prodeje ve všech průmyslových zónách za poslední

čtyři roky, které zrealizovali. Dále hovořil podrobněji o údajích v tabulce obsažených. Na závěr sdělil, že pokud by byl zájem, tak je připraven tu tabulku komukoliv poskytnout.

Diskuze:

L. Semerák požádal o poskytnutí tabulky, o které hovořil pan primátor.

T. Macura odpověděl panu Semerákovi, že s tím počítá.

T. Raždík sdělil, že i v minulosti byl v zásadě proti tomu, aby se prodávala nějaká zemědělská půda, nebo nyní to jsou z větší části nějaké zatravněné pozemky v Mošnově. S ohledem na to, že 8 % rozlohy města údajně tvoří brownfieldy, což by mohlo odpovídat ploše asi 1700 ha, nevidí nějaký zásadní důvod, proč by se mělo 5 ha zemědělské půdy zastavět někde v Mošnově, kde ty pracovní místa budou pravděpodobně sloužit Příboru a okolí, ani ne tak občanům Ostravy, a pokud ano, tak tam budou muset dojíždět. Uvedl, že pan primátor navrhoval panu Kubínovi, aby nakupoval v místě bydliště, s čímž se dá souhlasit, a to samé by mělo platit i pro práci, ideálně, aby člověk nemusel dojíždět. Poznamenal, že je rozhodně proti. Dotázal se, zda existuje nějaká mapa brownfieldů nebo bývalých průmyslových ploch v Ostravě a zda by ji mohl dostat. Dále sdělil, že se vždycky dívá na program <https://www.pirati.cz/program/dlouhodoby/zemedelstvi/>, kde je napsáno jasně: „Zastavíme velkoplošné betonování a asfaltování půdy.“, a neví, jestli by panu Witoszovi nedoporučil, aby to přesunul třeba do <https://www.pirati.cz/hoax/>, jestli tam ta věta nebude pasovat lépe.

T. Macura poděkoval panu Raždíkovi za příspěvek. Uvedl, že je ze strany pana Raždíka v těchto situacích standardní. Sdělil, že nebude po desáté opakovat ve své reakci totéž, co pokaždé říkají s výjimkou toho, že tato plocha je dlouhodobě připravována a developována právě jako strategická průmyslová zóna a je v majetku města právě za tímto účelem, aby ji poskytli investorům. Investoři o ni mají zájem, ne proto, že je zrovna někde nějaká volná plocha, ale protože má jakousi strategickou polohu blízko letiště, blízko dalších módů dopravy. O prodeji této plochy jednájí od března 2020, kdy toto zastupitelstvo za účasti pana Raždíka schválilo záměr prodeje tohoto pozemku, takže po roce intenzivních zpráv, kdy i ten investor má od toho jakousi studii, tak mu asi neřeknou: „pojďme se bavit o tom, že byste se mohli přesunout třeba na Bazaly nebo někde jinde“. K požadavku pana Raždíka, zda existuje nějaká mapa brownfieldů, sdělil, že se na to můžou podívat. Uvedl, že podle něj definice brownfieldů žádná věrohodná neexistuje tak, jako neexistuje definice sociálně vyloučené lokality, která by byla jednotná a jediná správná. Mají nějaké plochy, které považují za brownfieldy v Ostravě, ale neví, jestli to bude úplně sedět na informaci, kterou podal na samém začátku. Sdělil, že se pokusí požadavek pana Raždíka nějakým způsobem splnit.

O. Němeček uvedl, že brownfieldy jsou kompletně zpracovány na stránkách <https://brf-msk.cz/>, zpracoval je kraj a jsou tam i brownfieldy ostravské.

T. Macura poznamenal, že to bude uvedeno v zápise.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 2 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1351/ZM1822/22.



Materiál č. ZM_M 15

Návrh na uzavření dodatku č. 2 ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení a zatížení ev.č. 3300/2018/MJ, ve znění dodatku č. 1 - Rozvojová zóna Hrušov

Primátor uvedl, že k tomuto materiálu bylo vyžádáno panem Semerákem zaslání té původní smlouvy. Dotázal se pana náměstka Babince, zda to bylo splněno.

Pan náměstek Babinec odpověděl, že kupní smlouvu panu Semerákovi zaslal. Dále upozornil, že na vzdáleném přístupu ta smlouva byla kompletní, nicméně včetně příloh má 150 stran, takže v papírových materiálech ji nedistribuovali.

Diskuze:

L. Semerák sdělil, že se přihlásil do diskuze s omluvou, že si lístečku, který byl připnut k materiálu s informací, že kupní smlouva není součástí písemného materiálu, ne všimnul, a proto ji nenašel. Ještě jednou se omluvil.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1352/ZM1822/22.**



Blok materiálů náměstka primátora Radima Babince.

Materiál č. ZM_M 16

Návrhy dodatků zřizovacích listin 26 příspěvkových organizací zřízených zastupitelstvem města Ostravy – aktualizace účetního stavu majetku ke dni 31.12.2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1353/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh na uzavření dodatku č. 22 ke zřizovací listině – Čtyřlístek – centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1354/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na projednání žádosti o prominutí pachtovného

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1355/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na uzavření dohody o zrušení práva stavby a uzavření smlouvy o zřízení práva stavby ve strategické průmyslové zóně Ostrava - Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1356/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na odejmutí nemovité věci v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1357/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na svěření majetku – komunikace a pozemky v lokalitě ul. Petra Kříčky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1358/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh přijmout darem nemovité věci v k.ú. Poruba, obec Ostrava, návrh nekoupit nemovitou věc v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1359/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh zrušit usnesení zastupitelstva města a návrh na záměr města směnit nemovité věci v k. ú. Slezská Ostrava, v k.ú. Muglinov a v k.ú. Kunčičky, vše obec Ostrava

Diskuse:

R. Babinec upozornil, že v nahraných materiálech došlo k úpravě čísla parcely v bodu č. 2) návrhu usnesení, kdy v mezidobí už původně definovaná část pozemku 517/1 získala zápisem

do katastru vlastní parcelní číslo 517/15. Sdělil, že ti, kdo se řídí jenom písemnými materiály, tak ať jsou na tuto změnu upozorněni.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou v bodu 2) usnesení. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno s úpravou. Bylo přijato usnesení č. **1360/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1361/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh směnit nemovité věci v k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava, návrh na svěřeni nemovité věci městskému obvodu Polanka nad Odrou

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1362/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na směnu částí pozemků v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Radim Babinec.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1363/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh na záměr města nesměnit a neprodat nemovité věci v k. ú. Slezská Ostrava a v k. ú. Moravská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1364/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1365/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh prodat část pozemku parc.č. 190/134 v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1366/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh prodat pozemek ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1367/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava a v k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1368/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Zábřeh nad Odrou, návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Hrabová, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1369/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1370/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na záměr města prodat části nemovitých věcí v k.ú. Slezská Ostrava (Rezidence Keltičkova) a návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1371/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1372/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1373/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Zábřeh nad Odrou a v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Diskuze:

M. Mariánek se dotázal k zamítnutému prodeji v bodě 2). Upřesnil, že tam je jako důvod uvedeno, že se tam má rozšiřovat nějaká železnice nebo nějaká stavba. Dotázal se, zda by nebylo smyslem vykoupit ty pozemky, co tam jsou, protože jsou k prodeji právě pro tu budoucí investici, která de facto zmařila ten prodej.

R. Babinec odpověděl, že jeho názor je takový, že ta investiční akce veřejně prospěšná stavba „Přestavba Vítkovické závodní dráhy v oblasti stanice Ostrava – Vítkovice v rámci vymezených ploch železniční dopravy“ není v takové fázi, aby pro ten účel nyní ty pozemky vykupovali, že je to spíše územní rezerva. Dodal, že ale nechce zasahovat do kompetencí paní náměstkyně Bajgarové.

Z. Bajgarová sdělila, že to pan náměstek Babinec odhadl dobře. Jedná se o výhledovou záležitost v mezích investice, která pravděpodobně nebude investicí města, tudíž v tuto chvíli by to nepovažovala za úplně relevantní, ale z toho výhledového hlediska to na místě být může.

M. Mariánek sdělil, že jeho dotaz směřoval k tomu, aby to nevykoupil někdo jiný, a potom aby neměli problémy při nějaké stavbě, byť soukromé. Sdělil, že se na to ptá proto, že s kolegy z Vítkovic hovořil, a oni říkali, že kdyby to město vykoupilo, tak by pro to měli využití jako pro sběrný dvůr, ale to je debata asi na někdy jindy. Dodal, že to je kontext toho dotazu.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1374/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na záměr města neprodat pozemek p.p.č. 240/30 v k. ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1375/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1376/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 54

Návrh vložit nemovitý a movitý majetek v k. ú. Bartovice a v k.ú. Radvanice, obec Ostrava do základního kapitálu společnosti SAREZA, s.r.o. (Ozdravné centrum Ještěrka)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1377/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh na uzavření dodatku ke kupní smlouvě s předkupním právem a smlouvou o zřízení služebnosti (HOME MONT s.r.o.)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1378/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o koupi pozemků ev. č. 3586/2019/MJ ze dne 19. 12. 2019, návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o koupi pozemků ev. č. 3587/2019/MJ ze dne 19. 12. 2019, návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o koupi pozemků ev. č. 3588/2019/MJ ze dne 19. 12. 2019 v SPZ Ostrava – Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1379/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh na uzavření smlouvy o zřízení práva stavby k pozemkům ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1380/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 58

Návrh na záměr města směnit pozemky, návrh na záměr města nepřevést pozemky (k.ú. Moravská Ostrava, k.ú. Přívoz) - ŘSD

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1381/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 59

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k. ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1382/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 60

Návrh koupit a svěřit pozemek v k. ú. Muglinov, obec Ostrava a uzavřít kupní smlouvu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1383/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 61

Návrh prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, ul. Českobratrská

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1384/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 62

Návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1385/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 63

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1386/ZM1822/22.**



Primátor vyhlásil přestávku (13.33 – 13.59 hod.)

- - - - -

Po přestávce primátor oznámil, že budou pokračovat blokem materiálů náměstka primátora Vladimíra Cigánka.

Materiál č. ZM_M 40

Návrh na změnu společenské smlouvy obchodní společnosti Koordinátor ODIS s.r.o.

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Vladimír Cigánek.

Diskuze:

L. Semerák se nejprve dotázal, proč ten materiál nebyl předložen komisi dopravy, protože časový prostor na to byl. Vysvětlil, proč požaduje, aby byly materiály projednávány v komisích. Sdělil, že komise vnímá nejenom formálně jako poradní orgány rady potažmo zastupitelstva, ale jako možnost, aby se relativně širší veřejnost s těmi materiály seznámila už ve stadiu jejich vzniku a ve stadiu jejich projednávání. Sdělil, že mu můžou namítnout, že cokoliv, co se stane před dnešním hlasováním, nikdy není pozdě, ale všichni ví, že ty věci mají nějaký vývoj, myslí si, že zcela správně je to tak, že by ty komise měly říct svůj názor nebo příp. potvrdit návrh, který už třeba panuje od příslušného předkladatele i před jednáním rady a následně zastupitelstva. Osobně si myslí, že platí staré úsloví, víc hlav, víc vidí, protože v komisích jsou leckdy i nečlenové zastupitelstva atd., tzn., že si myslí a moc o to požádal, aby v tomto případě byly ty materiály, pokud možno těm komisím předkládány. Ke komisím ještě poznamenal, že rozumí tomu, že v druhém a třetím čtvrtletí loňského roku moc nevěděli, jak se mají chovat – pandemie, zákazy apod. – ale poměrně na jeho vkus až překvapivě rychle se naučili ovládat různé teamsy a další věci a dneska už ty komise umí svolat a umí ty věci projednat. K materiálu uvedl, že ten předklad chtěl paradoxně ve vztahu k tomu, proč by město mělo prodávat. Sdělil, že zcela rozumí tomu, proč chce kraj nabýt. Sdělil, že snaha kraje nabýt většinový podíl v KODISu je možná 10 let, možná od doby, co se podařilo vybalancovat onen poměr 50 na 50. Hlavní snahou kraje je v podstatě to, že kraj nemá servisní organizaci na úrovni řízení dopravy, nemá dopravní podnik. Argument, který je v důvodové zprávě, že kraj poskytl 56 milionů korun v roce 2020 oproti 6 milionům města, to není úplný argument, protože to, že kraj KODISu poskytuje více prostředků, se dělo v letech 2017, 2018, je to prostě proto, že díky vzájemné toleranci město umožňovalo a do dneška umožňuje kraji, aby ten KODIS používal pro řešení krajských záležitostí, tzn., že když se nakupovaly inteligentní zastávky v okrese Frýdek-Místek nebo Bruntál, tak si je zaplatil, proteklo to KODISEm a nikdo s tím neměl nejmenší problém. Nicméně vždycky to bylo o tom, že kraji chybí servisní organizace, a proto používal ten KODIS. Dále řekl, že z jeho pohledu a proč se mu ten materiál, jak je navržen, vůbec nelíbí, je to, že jak již řekl, kraj opakovaně touží po tom, mít v KODISu většinu, resp. mít ho celý, a to je proto, že by tím získal onu servisní organizaci. Jak čas plynul a město bylo docela rezistentní, on na kraji zažil dva náměstky a oba dva to vždycky zkusili, jestli by něco neprodali od jednoho % až po padesát, různě to zkoušeli, tak jsou ve složité situaci, nebo kraj je ve složité situaci, protože KODIS vlastní nějaká práva, nějaké majetky apod. a dneska, kdyby si on na krásně založil vlastní servisní organizaci, tak by tam musel tyto věci popřevádět. Dneska jsou na půdě města, nikoliv kraje, tak nebude řešit pozici kraje. Podotkl, že kdyby byl krajským zastupitelem, tak hlasuje okamžitě pro nabytí a vůbec o tom nepochybuje. Uvedl problémy, které vidí na straně města. První je to, že když se podívají na navrhovanou strukturu společnosti KODIS, resp. rozložení pravomocí, poté, co by kraj měl 80 % a Ostrava 20 %, tak je tam za něj taková

obezlička, že si budou moci nadále ovlivňovat tarifní politiku v rámci MHD, ale to je žalostně málo. Potřebují nutně být součástí plánování krajské dopravní politiky. Nezasťává, že jim jako městu může být v zásadě lhostejná organizace regionální dopravy na Jablunkovsku nebo na Rýmařovsku, nicméně řešili a neustále řeší problémy těch hlavních dojezdových tras do města. Uvedl, že asi ví, že kraj a dopravci, které kraj používá, mají samozřejmě a zcela přirozeně v určitých bodech opačné zájmy než Ostrava, potažmo ostravský dopravní podnik. Myslí si, že pamětníci si vzpomenou na to, kolik museli sehrát bitev na to, aby krajské autobusy nezajížděly na Gagarinku, aby se omezil počet autobusů zajíždějících na Náměstí Republiky, přinutit krajské dopravce, aby jeli pouze na svinovské plato a neprojížděli dále městem. To je obrovská vlna nevole, kterou ale dokázali eliminovat jen díky tomu, že měli jakýsi vydírací potenciál v podobě 50% podílu v KODISu. Dále sdělil, že samozřejmě, že ten krajský dopravce v okamžiku, kdy bude jezdit paralelní trasy s městskými páteřními linkami, zejména tramvajemi, tak bude mít ambici zatahovat ty linky co nejdál do místa určení, což je centrum města apod. Řekl, že nyní zcela abstrahuje od toho, že dneska je to diesel nebo CNG, to je ekologický aspekt, který se bude třeba časem zlepšovat, byť ty autobusy na tu dlouhou trať asi budou mít problém s nějakou elektrifikací větší než ty lokály, ale město prodejem tohoto podílu ztrácí efektivní aktivní možnost kraj nutit k tomu, aby hájili svůj vlastní dopravní podnik. Sdělil, že jejich primárním zájmem musí být nejen tržby dopravního podniku, ale ty autobusy, když dneska přijedou třeba ke Kauflandu na Náměstí Republiky, přijedou do Vítkovic, na Gagarinku, tak se musí někde zastavit, řidič si musí někde odpočinout, musí se někde otočit. To zabírá prostor apod. a přitom město je schopno tyto trasy perfektně obsloužit MHD. Sdělil, že chce říct, že za ně tento krok je takticky absolutně špatně a zopakoval, že vnímá dlouholetý tlak kraje na to, aby odevzdali KODIS. Kraj se tím nikdy netajil. Nicméně z jejich strany je to opravdu chyba. Podotkl, že Ostrava díky své geografické poloze, ale taky na trasování základních dopravních tepen, je účastna té krajské dopravy více než si myslí. Dotázal se, zda by dokázali jet z Opavy do Frýdku-Místku tak, aby minuli Ostravu. Řekl, že to jde, ale velmi obtížně a dodal, že vlakem je to skoro vyloučené. Sdělil, že si musí ve velmi dobře nastaveném modelu 50 na 50 umět partnersky vydiskutovat, jak chtějí, aby ta doprava byla na území města organizována. Varianta o nás bez nás je špatně. Dále hovořil o jednom jednatele. Dotázal se, zda ví, kolik jim dalo práce zrovnoprávnit jednatele. Sdělil, že historicky tam byli dva jednatele, ale každý mohl jednat samostatně. Děly se dokonce naschvály, že ten krajský neřekl tomu městskému, co dělá a potom mu to oznámil. Pár let zpátky se podařilo zajistit to, že jednatele jsou dva a musí jednat společně, což má tu výhodu, že se musí domluvit a opravdu i ten jednatel města, v daném případě pan Dxxxx, má tu odpovědnost, hájit zájmy města. Dneska bude jenom jeden jednatel. Když se podívají na strukturu KODISu, tak ten jednatel má obrovské pravomoce a kompetence a vynechá-li korporátní věci, které jsou víceméně platné z legislativy, tak budou mít nulovou možnost ovlivňovat krajskou politiku. Kdyby měli zachovaného toho jednatele i s principem toho, že ho ten krajský může přehlasovat, resp. valná hromada, tak mají alespoň informace, alespoň ví, co se děje a můžou aktivně dávat podněty. Dále řekl, že když se toho kraje zastane, tak kraj samozřejmě má v určité rovině jinou optiku a jiné zájmy než město, ale ten jeden jednatel to nebude vědět, protože valná hromada se bude konat jednou za půl roku, byť si myslí, že to bude jednou za rok, aby splnili ony náležitosti dané zákonem a oni jako město se o rozhodování KODISu budou dozvídat zpětně. Podotkl, že je zcela lhostejné, zda budou mít 20 % nebo nulu, to už skoro nemá vůbec žádný význam, protože když se na to podívají, tak jsou rozhodnutí taková a maková a k ničemu je nezavazují. Sdělil, že v materiálu nevidí důvod, proč najednou podléhají tlaku kraje. Zopakoval, že tam nevidí možnost aktivního ovlivňování dopravní politiky na území města Ostravy, nejenom autobusové krajské dopravce, ale i železniční dopravce, to nebudou umět. Budou muset zpátky chodit na kraj, prosit, žádat a neví, co všechno. Požádal o přehodnocení názoru. Řekl, že si dovede živě představit, pod jakým tlakem musí být ze strany kraje. On si to také užil, oni to prostě zkoušejí, ale to jejich soužití je

něco jako jejich manželství, taky je to 50 na 50, ale na konci dne jsou nuceni se dohodnout a on musí říct, že ten podíl 50 na 50 tady může být možná 10, 12 let, neví přesně, ale nikdy nepřinesl problémy. Když si chtěl kraj zaplatit svoje, zaplatil si svoje, nebyl s tím problém, peníze protekly, je to v majetku KODISu a nikdo nerozporuje, že je to krajské. Požádal, aby tento krok nečinili, protože se vzdávají něčeho, co jim může v budoucnu obrovským způsobem chybět, nemluvě o jedné věci, a to je to, že si myslí, že zejména v bodě ekologizace dopravy je Ostrava dále než kraj a myslí si, že to chtějí. Tzn., že naopak by měli být vzorem a nutit kraj k tomu, aby ekologizoval třeba příměstí. Za sebe musí říct, že když vidí trať na Frýdek-Místek, kde jezdí dieselová lokomotiva stará jako on a vagóny staré jako on, a to on jakkoli vypadá dobře, tak je docela starý, tak ho to děsí, když nám centrem města projíždějí tyto diesely. Sdělil, že takových detailů může říkat více. O souběžných tratích, když dojíždějí autobusy z Opavská a jedou přes půl Poruby až na Svinovské mosty, už to je zbytečný souběh, ale zaplať Pán Bůh, že nepokračují. Navrhnul tento návrh přehodnotit a neschvalovat ho. Pokud by se měl vůbec schválit, tak je vyzval, aby se zamysleli nad mechanismy toho, aby minimálně mohli za prvé mít informace tím či oním směrem a za druhé si lépe ošetřili možnosti dopravní strategie a politiky nejen na území města Ostravy, ale i tam, kde se to města Ostravy přímo dotýká, tzn., spoje, které třeba Ostravou projíždějí apod. To mu tam dneska chybí a pokud ten materiál schválí tak, jak je, tak tuto pravomoc nebudou mít.

V. Cigánek sdělil, že to opravdu do komise nedávali, protože to bylo předmětem více majetkových účastí než vlastní komise dopravy, ale nicméně chápe, že by to určitě nebylo od věci, aby to na komisi nějakým způsobem projednali. S tím souhlasí. Uvedl, že to projednávali jak s odborem dopravy, tak s Dopravním podnikem Ostrava. Dopravní podnik Ostrava mu říkal zcela jednoznačně, že město KODIS de facto k ničemu nepotřebuje a že si veškeré věci, které se týkají města Ostravy, řeší sami. Sdělil, že to byly dva rozdílné názory a on osobně byl zastáncem toho, aby tam město mělo majetkovou účast, aby byli schopni ovlivnit zejména ty věci, které se týkají města Ostravy a dopravního podniku a myslí si, že to tam je takto zakotveno. Řekl, že to bylo poměrně velmi složité jednání, na kterém se zpočátku nebyli vůbec schopni dohodnout. Sdělil, že do funkce nastoupil v třetím měsíci a teprve na konci května našli jakýsi kompromis, tzn., že tam budou zakotveny ty parametry, kdy to musí odsouhlasit statutární město Ostrava, přestože bude mít jenom 20% podíl s tím, že mají dozorčí radu 50 na 50, takže musí být schopni buď schválit, nebo neschválit závěrku a další záležitosti. Pak přišly volby a přesunuli se do další oblasti s tím, že MSK se chtěl zase znovu vrátit na ta stanoviska, které už předem projednali, takže se vraceli zase zpět. Sdělil, že ten materiál byl poměrně hodně živý a bylo to velmi náročné na projednávání, nicméně si myslí, že ten kompromis není nevýhodný pro město Ostrava, protože jsou schopni jinými instrumenty se dohodnout, jestli ta doprava tady bude končit na autobusových nádražích nebo kdekoliv jinde a nemusí to být pouze prostřednictvím KODISu, protože ani v těch starých smlouvách nebylo nic takového zakotveno. Jednali a byli schopni se nějakým způsobem dohodnout, a to si myslí, že jsou schopni i nyní. Ostatní města v rámci MSK to mají čistě na bázi smluvních vztahů, co se týká nějaké smlouvy o spolupráci s tím, že tam jsou pokryty některé ty záležitosti a nejsou společníky v této organizaci, takže si myslí, že mají jakési výhradní postavení v rámci MSK. Vysvětlil, proč upozorňuje na peníze. Uvedl, že se tam jedná o množství činností, které KODIS zajišťuje pro MSK a je předpoklad, že ta částka bude podstatně vyšší, protože bude řešit další a další záležitosti, které převezme pravomoci za MSK a ta část, která je řešena pro město Ostrava, je jakýsi minoritní podíl. Podle jeho názoru je to jakýsi kompromis, který byl maximálně možný a podle názoru i odboru dopravy jsou schopni pokrýt jejich požadavky tak, jak je v současné době připravili.

L. Semerák poděkoval za vyjádření a podotkl, že v mnohém jsou ve shodě, ale ne úplně ve všem. Řekl, že vůbec nerozporuje, že množství činností KODISu pro kraj je výrazně vyšší než pro město. To je ale důsledek toho, že kraji chybí ona servisní organizace. Na druhou stranu,

a ten rozdíl množství činností je logický z hlediska velikosti Ostravy a velikosti kraje, to je situace, která trvá mnoho let a není nijak výjimečná. Dále řekl, aby nepodléhali kouzlu, že v současnosti dokáží s krajem dobře komunikovat, byť na úvod jednání z toho úplně neměl ten pocit. Sdělil, že zažil třeba pana náměstka Hxxxxxx, a to měli vidět, jaký měl vztah k Ostravě. To, že tam dneska ti lidé dokáží komunikovat, neznamená, že to dokážou třeba za dva, za tři, za pět let. Dodal, že to není podstatné. Dotázal se, co je nutí vyjít vstříc kraji, prodávat podíl. Sdělil, že rozumí tomu, co chce kraj. Je konzistentní, ten KODIS chce, protože mu chybí servisní firma. Opět se dotázal, co je jako město nutí, vzdát se toho podílu v KODISu. Dále sdělil, že řekl, že připouští, že ten 50% podíl jim mnohdy sloužil k vydírání v rámci jednání kraje, aby ustoupil ve věci, ve kterých jim ustoupit nechtěl, protože ho mohli přinutit. Sdělil, že to nepoužívali moc často, např. jednou za rok nebo za půl roku, ale v podstatě kraj si byl vědom toho tlaku a té možnosti a věděl, že když je bude zejména neoprávněně nutit k něčemu, tak mu to neschválí nebo vrátí jinde. Ba co víc, kraj si je vědom toho, že jeho dopravní politika a strategie je částečně odlišná než strategie města. Řekl, že k tomu ten 50% podíl. Nerozporuje, že má více majetku, více práce, to je naprosto evidentní a dá se to oddělit, ale to je ten důvod, proč toto potřebovali. Ke sdělení pana náměstka Cigánka, že ta transakce není pro město nevýhodná, uvedl, že tu otázku otočí. Požádal, aby mu řekli, v čem je pro město výhodná. Dodal, že to neví a nic tam nevidí. Dále uvedl, že pan náměstek Cigánek řekl, že město má další instrumenty k tomu, aby aktivně ovlivňovali dopravní politiku na území města. Dotázal se, jaké ty instrumenty jsou, a to konkrétní instrumenty, které by v tomto případě měli. Dále řekl, že by rád viděl analýzu ziskovosti některých linek dopravního podniku, které zajíždějí za území města Ostravy, ať už to je Hlučín, Klimkovice, Vratimov, Paskov atd. Sdělil, že si pamatuje mnohdy tlak kraje na to, aby ty linky neprovozovali, protože berou byznys krajským dopravcům a oni si stěžují. V okamžiku, kdy toto udělají, tak už jim nepustí autobus 56 do Hlučina, tak už jim nepustí ty linky jinde. Navrhl materiál stáhnout za účelem jeho dopracování. Sdělil, že jakkoli se přizná, že není moc příznivcem prodeje toho podílu, dokáže si představit minoritní podíl za situace, že si lépe ošetří to, o čem dneska hovořil, tzn., jaké jsou jejich možnosti aktivního ovlivňování a efekty ovlivňování dopravní politiky kraje na území města. Dodal, že pokud ten materiál budou stahovat, tak mu stačí odpovědi písemně a pokud ne, tak požádal o zodpovězení dotazů ihned. Ke stažení řekl, že si myslí, že pokud to rada schválila v červenci 2019, pokud se k tomu materiálu vrátí za měsíc nebo za dva, tak zde nevidí nebezpečí z prodlení a pevně věří, že i zde přítomný předseda dopravní komise rád tento materiál prodiskutuje v rámci komise dopravy s nimi, se zástupci kraje apod. tak, aby si některé věci mohli lépe vyříkat.

V. Cigánek řekl, že se teď s panem primátorem dohodli, a to z důvodu, že jsou oba dva předkladatelé toho materiálu, že tento materiál stáhnou z dnešního jednání zastupitelstva s tím, že se na to ještě jednou podívají a zkusí to dopracovat tak, aby tam nebyly některé možné nárazníkové plochy, i když on není přesvědčen, že to tak je, které by nebyli schopni v rámci města ustát a přineslo by to nějaké negativní věci směrem na statutární město Ostrava.

L. Semerák sdělil, že je za tento postup rád a poděkoval za něj.

M. Juroška poděkoval za přístup a sdělil, že tím, že se tím budou dále zabývat, tak smlouvy musí myslet jakoby na špatné počasí, že teď všechno funguje, komunikace je skvělá apod., tak za rok to tak nemusí být, tak na to ty smlouvy musí vždy myslet a jestliže teď byla vyjednávací pozice tak, že tam byla nějaká vzájemná blokace, tak teď, jak je to navrženo, tak by to bylo výrazně ve prospěch kraje. I když tam mají zapracované situace, kdy musí souhlasit i Ostrava, tak ovšem kraj v daném okamžiku může zablokovat ty věci, které se týkají Ostravy, ale nikoliv naopak. Např. cena jízdenek – budou-li chtít zvýšit cenu jízdenek nebo snížit cenu jízdenek, v současné době by to třeba mohl kraj blokovat, ale oni už by nemohli blokovat ty věci, které se netýkají přímo města Ostravy. Sdělil, že pouze chtěl v diskusi krátce vystoupit, protože věří, že se na tom zapracuje, aby ta pozice byla vyrovnanější v případě, že se na celé věci budou chtít

nějak dohodnout s krajem a změnit ty podíly tak, aby to bylo pregnantněji zpracováno v té smlouvě.

T. Macura navázal na sdělení pana náměstka Cigánka a procedurálně dal návrh na stažení materiálu č. 40 z programu 22. zasedání zastupitelstva města.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o stažení materiálu. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Materiál byl stažen.**

Primátor oznámil, že materiál byl stažen a že je předpoklad, že se k němu v budoucnu někdy vrátí.



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí finančního příspěvku na zajištění dopravní obslužnosti území Moravskoslezského kraje veřejnou linkovou dopravou – oblast Karvinsko

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1387/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace Ostravské organizaci vozíčkářů, spolku, na zabezpečení alternativní dopravy imobilních občanů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1388/ZM1822/22.**



Primátor oznámil, že přecházejí do bloku materiálů náměstkyně primátora Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 43

Žádosti sportovní organizace TJ Sokol Pustkovec z.s. o předběžný souhlas se spolufinancováním investiční akce v rámci dotační výzvy Národní sportovní agentury z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1389/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na nevyhovění žádosti příjemci dotace FC OSTRAVA - JIH, zapsaný spolek

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1390/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 45

Žádosti obchodních společností Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., a VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., o uzavření dodatků č. 1 ke smlouvám o poskytnutí provozních dotací na rok 2021

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1391/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 46

Žádost o mimořádnou dotaci spolku KRAJSKÁ ATLETICKÁ AKADEMIE OSTRAVA, z.s.

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že si myslí, že výchova špičkových atletů není veřejný zájem města. Uvedl, že už minule jmenoval Kxxxxxxx, Bxxxxxxx, kteří se nechali podporovat nějakými místními organizacemi a když začali vydělávat peníze, tak se přesunuli do Monaka. Dodal, že těch případů je samozřejmě více. Dále řekl, že v případě, že neuspěli, tak často ti atleti, i špičkoví, mají zdravotní problémy, kde se pak léčí u nich. Sdělil, že tady nevidí žádný přínos, protože buď jim ti špičkoví atleti odejdou, nebo se tady nechají léčit a veřejný zájem to podle něj není. Uvedl, že je proti.

A. Hoffmannová řekla, že co se týče přidané hodnoty této podpory, a ta je hlavně v tom, jak je uvedeno v důvodové zprávě, tak Krajská atletická akademie bude spolupracovat jak se středními školami, tak hlavně s Ostravskou univerzitou. Určitě pan Raždík zaregistroval, že se zde vytvořil nový program na pedagogické fakultě kromě toho, že v Ostravě roste nové behaviorální centrum, budou tady otevřeny od nového akademického roku nové studijní programy pro obor trenérství a další programy spojené se sportem a jedním z cílů této Krajské atletické akademie je nejen spolupracovat na výzkumu Ostravské univerzity, ale také má za cíl to, aby právě tito vrcholoví sportovci studovali a získali akademické vzdělání, tzn., nebyli jen sportovně úspěšní, ale získali i vzdělání. Podotkla, že víceméně tito talentovaní lidé před vznikem takovýchto studijních oborů odcházeli z Ostravy studovat do Olomouce a do Prahy pod Duklu, a teď mají příležitost v Ostravě zůstat, reprezentovat Ostravu, kraj, protože je to sportovní projekt kraje, Ostravy a Českého atletického svazu, takže je to víceméně i způsob, jak podpořit mladé lidi, aby se mohli realizovat ve vrcholovém sportu, zároveň studovat a zůstat ve svém rodném městě.

T. Raždík řekl, že nesouhlasí s počinem Ostravské univerzity rozšiřovat vzdělání v oblasti sportu. Sdělil, že jak si říkali, mají tady problém spíše se zubní péčí a tím směrem by se měla

Ostravská univerzita spíše zaměřit. Sdělil, že tady neregistruje nějaký nedostatek profesionálních sportovců, takže je proti.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1392/ZM1822/22.**



Primátor oznámil, že pokračují blokem materiálů náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 47

Návrh na poskytnutí čtyř investičních příspěvků právnické osobě Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1393/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o závazku veřejné služby a vyrovnávací platbě za jeho výkon ev. číslo 08000/2020/SOC mezi statutárním městem Ostrava, se sídlem Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava, IČO 00845451 a Moravskoslezským krajem, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava, IČO 70890692

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1394/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh na poskytnutí mimořádných dotací nestátním neziskovým organizacím v oblasti sociální péče

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1395/ZM1822/22.**



Primátor oznámil, že před sebou mají materiál náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 64

Poskytnutí bezúročných zápůjček za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotlů v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 3. výzva"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1396/ZM1822/22.**



Primátor oznámil, že je před nimi blok materiálů náměstkyně primátora Zuzany Bajgarové.

Materiál č. ZM_M 50

Vydání Změny č. 2b Územního plánu Ostravy

Diskuze:

Z. Šebesta uvedl, že se na materiál díval a musí říct, že on pro tento materiál rozhodně nemůže zvednout ruku, protože jednak vozovna v Porubě, která je tam změněná z dopravních staveb na bydlení, si myslí, že je dost problematická, protože i dopravní podnik i proti tomu protestoval, zejména proti části, která se týká tramvajové vozovny. Dále řekl, že tam zůstala zachována územní rezerva pro kanál Dunaj-Odra-Labe, který na zastupitelstvu vetovali a také tam zůstala tramvajová trať v Porubě, kterou oni kdysi jako KSČM nedoporučili k realizaci.

Z. Bajgarová odpověděla, že respektuje názor pana Šebesty. Dále uvedla, aby územní plán vnímali jako to, jak má město do budoucna vypadat, a nikoliv jak vypadá v této chvíli. Dodala, že to je příklad té vozovny, kterou pan Šebesta zmínil jako první, kdy se skutečně jedná o klíčové území v lokalitě Poruby, a právě proto je oni takto definují, ale zároveň definují to, že neomezují současný provoz vozovny ani jeho údržbu atd., pouze říkají, že do budoucna je potřeba to vnímat jako klíčové rozvojové území. Sdělila, že rozumí, že na to můžou mít jiný názor. Dodala, že s dopravním podnikem si to vysvětlili a s odborem dopravy také. Pokud se jedná o záležitosti kanálu Dunaj-Odra-Labe, není možností ze strany města tuto rezervu v tuto chvíli z územního plánu vyřadit, protože musí respektovat nadřazené dokumentace, jinak by jednali protizákonně, a to si jako zastupitelstvo dovolit nemůžou. Uvedla, že filozoficky rozumí, že má pan Šebesta jiný názor na rozšíření tramvajové trati na VII. a VIII. stavební obvod, a předpokládá, že myslel toto, ale to je otázka toho postoje.

T. Macura konstatoval, že je do diskuze přihlášen občan města Ostravy pan Pavel Ulmann a předal mu slovo.

P. Ulmann, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den a děkuji, pane primátore, za udělení slova. Jmenuji se Pavel Ulmann a krátce bych zde chtěl promluvit o nespravedlnosti při jednání o pořízení změny. V lednu 2019 zastupitelstvo rozhodlo pořídit mnou navrhovanou změnu územního plánu s podmínkou zaplacení 10 000 korun, které jsem řádně zaplatil. Někdy v říjnu 2020 jsem se dozvěděl, že útvar hlavního architekta zamítl můj návrh na pořízení změny, což zdůvodnil ve čtyřech bodech. Bod 1 – jedná se o plochu mimo zastavěné území bez odpovídajícího dopravního napojení. Bod 2 – plocha se nachází v blízkosti komunikace D1, jejíž provoz by mohl mít negativní vliv na bydlení z hlediska hlukového vnímání. Bod 3 – ve veřejném zájmu zajišťuje ochranu nezastavěného území. Bod 4 – spolu se změnou označenou č. 69 by bylo znemožněno využívání zbytkové plochy zemědělské půdy, která je součástí jednoho velkého celku. Všechny uvedené body jsem rozporoval ve své námitce ze dne 9. 11.

2020 jako neodůvodněné. Nechci Vás, pane primátore, zatěžovat podrobnostmi, tak jen stručně. Není pravda, že se jedná o nezastavěné území. Můj pozemek navazuje na zastavěnou část území, kdy můj pozemek sousedí např. s parcelami, které jsou územním plánem zařazeny v plochách zahrady, parcela č. 2965/1, kde se např. na pozemku parcela č. 2965/2 nachází nová stavba rodinného domu, ale i další vedlejší pozemek orná půda, na které je např. stavba 2966/3. Není pravda, že pozemek je bez odpovídajícího dopravního napojení. Pozemek přímo sousedí s ostatní přístupovou komunikací č. 4289, která je pokračováním ulice Tomáškova. Tuto ostatní příjezdovou komunikaci již rovněž využívá firma K12 s.r.o. k příjezdu na svůj pozemek. Blízkost dálnice je čistě účelový argument. V nedávné době byla postavena jedna novostavba na sousedním pozemku, která je blíže k dálnici než můj pozemek. Při schvalování těchto změn to nevadilo a u mě to vadí? Stejně otázky platí i pro třetí argument – veřejný zájem ochrany nezastavěného území, kdy se pořídily změny u pozemků, které s mým pozemkem sousedí. U čtvrtého bodu došlo k zásadnímu omylu ze strany útvaru hlavního architekta, kdy došlo k záměně a bylo psáno a jednáno o položce č. 69, která je o dvě velké parcely mimo mého pozemku. Mého pozemku se týká položka č. 59 a znemožnění využití půdy zde neplatí. Mnou navržená změna nebrání využití velkého celku, protože jeho pozemek je koncová část orné půdy a přímo navazuje na zastavěnou část území. Je zřejmé, že došlo k záměně čísla 59 za 69. Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, od roku 2006 monitoruji celé okolí mého pozemku, za tuto dobu jsem získal dojem, že útvary hlavního architekta nejedná s občany na principu rovnoprávného zacházení. Útvary hlavního architekta brání porízení změny k mému pozemku. Možná z důvodu, že jsem v námitce upozornil na chybu útvaru nebo z jiných nevysvětlitelných důvodů. Pokud důvody svého zamítnutí útvaru myslí vážně, pak opravdu nerozumím, ale opravdu pane primátore nerozumím, jak mohla být porízena změna a vydáno stavební povolení pro stavbu na parcele č. 2965, neboť ta se nachází o několik desítek metrů blíže k dálnici než můj pozemek a má celkově stejné dispozice jako můj pozemek. Tímto bych Vás rád požádal, abyste využil svou pravomoc a sjednal v mém případě nápravu. Útvary hlavního architekta již 11 let jedná vůči mně účelově a svým nerovným přístupem mě neustále poškozují. Obracím se na Vás zastupitele, i na Vás, pane primátore, o pomoc v tomto nerovném boji za správnost. Děkuji.“

Z. Bajgarová poděkovala panu Ulmannovi za příspěvek a uvedla, že musí říci, že z určitého pohledu mu rozumí a pokusí se to krátce vysvětlit, ačkoliv pan Ulmann to celkové odůvodnění má tak, jako ho mají jednotliví zastupitelé. Dodala, že případně ji doplní pan architekt Vltavský, který je na balkoně a vysvětlí to blíže. Dále řekla, že si nemyslí, že by došlo k omylu. Mají za to, že ten výklad těch jednotlivých věcí je správný. Řekla, že území pana Ulmanna se nachází ne zrovna ve šťastné lokalitě, on ho definuje jako území zastavěné, nikoliv nezastavěné, ale to není přesné, protože z pohledu územního plánu se jedná o území nezastavěné. Oni posuzují územní plán, neposuzují to, že má jako občan dojem, že kolem stojí nějaké domy. Sdělila, že souhlasí s tím, že tak, jak je v současné době reálně ta lokalita zastavěná, tak je zastavěná ne zcela logicky a ne zcela s tím, jak by si oni jakoby představovali a jak je to zpracované v územním plánu. Proto je to oblast, kterou se budou i dále zabývat ve změně č. 3, protože tam v tom území mají umístěné domy v ploše, která tomu i z hlediska územního plánu zcela neodpovídá. Sdělila, že proto souhlasí s tím, že pohled pana Ulmanna na tu danou věc, že se třeba postavil dům blíže k dálnici, a oni dneska argumentují tím, že to není vhodné, tak může být z pohledu toho občana zcela jednoznačné. Je však nesporným faktem, že to jeho území se nachází na orné půdě a je to další rozšiřování nezastavěného území na území zastavěné, čímž i oni jednotlivé vyjádření tak, jak mají z Ministerstva životního prostředí apod., mají prostě problém, protože to ani neumí vyargumentovat, ani prosadit a dochází ke změnám, které nejsou žádoucí. Každý další občan, který přichází s tím, že chce změnit územní plán nebo velmi často se stává, že říká, že vedle stojí dům, a každý další ústupek a každý další vstup do té orné půdy pouze rozšiřuje to zastavěné území. Sdělila, že z jejich pohledu mají za to, že to vyhodnocení

je v pořádku, že ta změna nemá být provedena, ale zároveň upozorňuje na to, že se tím územím, a tak se domluvili pro změnu č. 3, jako komplexně s ohledem na ty nerovnosti budou dále zabývat. Dále řekla, že pan Ulmann se odkázal na to, že v roce 2019 bylo zastupitelstvem schváleno pořízení změny a on zaplatil částku. To je bezesporu pravda. Pořízení změny však z toho procesního pohledu neznamená přijetí změny a její odsouhlasení. Ten návrh pouze znamená to, že se tím začínají zabývat a začínají tu záležitost projednávat se všemi dotčenými orgány a společně s nimi se následně tvoří to vyjádření, tj. životní prostředí, odbor dopravy apod. Dále uvedla, že to pan Ulmann ví, protože tak, jak zaplatil ten příspěvek, tak v tom příspěvku a v té smlouvě je přímo uvedeno, že není nárok na to, aby ta změna byla následně přijata. Takže tady by byla nerada, aby to stavěli do roviny, že by ten nárok byl automatický. Sdělila, že jako občan mu rozumí, ale z pohledu toho územního plánování ta změna skutečně byla vyhodnocena jako nevhodná v této chvíli.

T. Macura sdělil, že by přijal jako za rozumný výsledek to, že se tou lokalitou bude v nějaké komplexnější podobě zabývat změna č. 3 územního plánu a ať tam nechají nějaký prostor pro nějakou ještě moderaci nebo nějaké další zkoumání. Uvedl, že v tomto duchu se musí také přiklonit k tomu vysvětlení od paní náměstkyně Bajgarové ve vztahu k té zaplacené částce 10 000 korun, což není platba za to, že se ten územní plán nakonec schválí, ale za to, že se jím budou orgány města zabývat v případě, kdy ta změna skutečně je jenom individualizovaná ve vztahu k tomu zájmu toho žadatele. On osobně v dané chvíli, jakkoliv rozumí osobnímu postoji pana Ulmanna, nevidí moc možností pro změnu postoje k této konkrétní jednotlivé položce, ale přijal by jako rozumný výsledek to, že celá ta oblast bude nějakým způsobem komplexně posouzena v rámci té rozjednané změny č. 3 územního plánu.

L. Semerák sdělil, že v řeči pana Ulmanna padlo několik racionálních argumentů, které nedokáže posoudit a předpokládá, že na ně bude následná odpověď z útvaru hlavního architekta, proto požádal o kopii této odpovědi.

T. Macura odpověděl panu Semerákovi, že odpověď dostat může.

V. Macháček sdělil, že ho na tom zaujalo to, že už tam nějaké domy stojí. Dotázal se, kdo ty změny pořídil, když říkají, že to území je nezastavěné a tím pádem ví, kdo to schválil a kdo to navrhnul atd., protože pak chápe tu nerovnost v tom, že už tam ty domy stojí a určitě je nějaká zodpovědnost, nebo kdo je za ty změny zodpovědný, že už tam byly pořízeny někdy v minulosti.

Z. Bajgarová odpověděla, že územní plán a veškeré změny schvalovalo zastupitelstvo města. Dále řekla, že veškeré odpovědi na ty dotazy, které na zastupitelstvu padly, jsou v těch materiálech, které zastupitelé mají k dispozici, uvedeny, ačkoliv chápe, že ten podklad je relativně dlouhý. Upřesnila, že konkrétně je to námitka č. 9 a odůvodnění ke všem těm bodům je uvedeno na str. 85-91. Řekla panu Macháčkovi, že mu rozumí. Uvedla, že každý ten případ má určitý nějaký vývoj, reaguje třeba na historickou zástavbu, která v území byla, anebo na nějakou logiku, kterou ona neví, protože změna se tady přijímá po řadě let a ona tady v minulosti nebyla. V této chvíli říká, protože se objevují požadavky i na další změny v rámci toho území, že se dohodli, že to budou řešit jakýmsi způsobem komplexně tak, ať to území nějak zcelí a dává jim do budoucna logický smysl. Neznamená to však to, že automaticky, pokud by oni měli na to nějaký názor, že se to přijme, protože tak, jak se můžou z těch materiálů dočíst, tak skutečně dostali i na řadu jejich návrhů negativní stanovisko ze strany životního prostředí právě ve věci změny nezastavěného území na zastavěné a využívání zemědělského půdního fondu a orné půdy.

V. Macháček sdělil, že ho to zaujalo právě proto, že předtím ta negativní stanoviska nechodila a teď jakoby chodí. Sdělil, že je to velmi podivné a jestli se mají teď jako zastupitelé omluvit za tu nerovnost, že to způsobili oni, tak to se mu nelíbí.

T. Macura sdělil, že nemá informace, kdy došlo k zastavění toho daného pozemku, který je srovnáván, ale není žádným tajemstvím, že ten územní plán v řadě hledisek v jeho případě

neznamená, že co má být, tak skutečně tak je. Upřesnil, že mají spoustu ploch na území města třeba v kategorii lesa a jsou tam dneska zahrady, nebo v kategorii zeleně a je tam dneska parkoviště. Dodal, že takových ploch jsou desítky, možná i více, ale ten územní plán je o tom, jestli jsou komfortní s tím cílovým řešením toho daného území, té dané funkční plochy, aby právě postupně těmi jednotlivými kroky ten rozpor jednak nezvětšovali, tzn., nepovolovali další stavby třeba tam, kde je orná půda nebo by měla být orná půda, nebo kde má být les nebo zahrada. A naopak tam, kde je to možné, aby se do toho cílového stavu postupně dostávali. Sdělil, že tak on chápe to poslání toho územního plánu. Uvedl, že mohou vést diskuze o tom, že třeba chtějí nějakou funkční plochu změnit v nějaké dané oblasti, ale ne o tom, aby postupně vykousovali jednotlivé parcely a povolovali individuálně nějaké jednotlivé stavby. V tomto rozumí, že je lepší přístup tu danou lokalitu řešit komplexně než jenom z hlediska jedné konkrétní parcely. Dodal, že na to ale může mít každý jiný názor.

Z. Bajgarová sdělila, že územní plán, ať už ho schválil kdykoliv kdokoliv, je platný, ale za sebe by si na této platformě dovolila apelovat na to, co se velmi často děje. Automatickým nárokem každého, kdo chce někde stavět, není to, že město změní územní plán. Tak to není. Velmi často se jim stává, že občané nabydou pozemek, který je dle územního plánu určen k něčemu jinému a očekávají, že ten územní plán změní. Apelovala na všechny, aby to nedělali. Uvedla, že to skutečně není automatický nárok a ani z pohledu dotčených orgánů to není jakoby žádoucí a není to cesta. Územní plán musí brát tak, že to, co je v této chvíli platné, tak jakoby využívají a dívají se na ten výhledový a budoucí stav. Stejně tak jako někdy tady mají situaci, viz prodloužená Rudná, ví, že se tam má něco stavět, ale někdo si tam dům stejně postaví, a potom najednou jakoby něco řeší. Sdělila, že je to relativně složitá problematika, kdy si musí uvědomit, že když někde stál historicky dům, tak se mohlo stát, že se tam vytvořil kousek, nebo nějaký úsek, který je určen jako zastavěné území třeba k výstavbě rodinného domu, a pak má prostě hranici a kolem jsou pole. A do těch polí už dál není žádoucí se rozšiřovat, ačkoliv třeba kolem jeden, dva domy stojí. To je realita. Dále řekla, že pak jsou v jakési filozofické debatě. Požádala, aby to v této chvíli brali tak, že územní plán platný byl, schválen byl a nyní jsou v té situaci, ve které se nachází, a protože jsou tam určité rozporuplné věci, tak se tou lokalitou budou zabývat komplexně.

M. Juroška sdělil, že si myslí, že pan Ulmann sdělil nějaké racionální věci, a i z úst paní náměstkyně zaznělo, že se tomu jeho přístupu nediví, že je poměrně racionální. Ví, že územní plán vytváří nějakou budoucnost, ale zrovna v tomto případě mu nepřipadá, že to je to místo typu vozovna, jak říkala paní náměstkyně, že do budoucna tam budou rozvíjet nějakým způsobem město. Sdělil, že to asi nebude tento případ. Uvedl, že v Michálkovicích byla také léta nějaká rezerva přes haldu na dálnici nebo na něco, možná, že to tam stále ještě je a kvůli toho se třeba nedokázaly prodat nějaké drobné pozemky, které tam obci zbývaly apod. Zopakoval, že to určitě není lokalita typu vozovny, kde jsou nějaké dalekosáhlé plány, ale vzhledem k tomu, že jak žadatel představil racionální argumenty, tak paní náměstkyně sdělila, že se tomu nediví, tzn., že jakoby uznala racionálnost těch argumentů. Dotázal se, zda mají jako zastupitelstvo možnost tuto záležitost vrátit k přepracování. Upřesnil, že se chce zeptat, na kolik je to reálné v tomto případě vzhledem k těm dotčeným stanoviskům apod. a nakolik je to zdlouhavé v daném případě. Sdělil, že tu zasahují do konkrétních osudů tímto způsobem. Uvedl, že paní náměstkyně říká, že se budou změnou č. 3 zabývat, ale ono to může zase trvat velmi dlouhou dobu. Řekl, že historicky si nepamatuje, že by se něco takového stalo, ale v důvodové zprávě je naznačeno, že se případně takto můžou vyjádřit, vrátit a zaúkolovat tvůrce toho plánu ke změně. Vysvětlil, že proto se chce zeptat, na kolik je ta změna reálná a nakolik je to zdlouhavé, co by to profesně všechno obnášelo.

Z. Bajgarová odpověděla, že reálné to určitě je. Je to výsostné právo zastupitelstva. Znamenalo by to vrácení celého toho územního plánu a celé této změny, kterou mají v tuto chvíli na stole, znamenalo by to nové projednání se všemi dotčenými orgány. Ona však nepovažuje za reálnou

změnu těch stanovisek, které tam jsou, protože ty stanoviska z pohledu především ochrany životního prostředí a využívání té orné půdy jsou relativně jednoznačné, proto by toto nedoporučila. Uvedla, že říká, že se tou lokalitou budou zabývat jako celkem, ale zároveň říká, že si musí uvědomit tu situaci, ve které se teď nachází, a to, že se pokusí sjednotit nebo nějakým způsobem tam dořešit ty věci, které jsou jako otazné a jsou v okolí té parcely, neznámá, že se jim jednak povede vykomunikovat to úplně s dotčenými orgány tak, jak si představují a ani to neznámá, že tato parcela by skutečně měla být změněna, protože vedle jsou jiné území. V této chvíli nemůže doporučit, aby to stáhli a vrátili k novému projednání. Za sebe zopakovala, že se tím budou dále zabývat a uvedla, že má pan Juroška pravdu v tom, že je výsostné právo zastupitelstva vrátit to.

V. Macháček se dotázal, zda správně rozumí tomu, že občanovi říkají, že má smůlu, ale dávají mu naději, a on si zaplatí dalších 10 000 korun a za tři roky mu to zase zamítnou a pak by měl skoro strach, jestli si na ně někde nepočká, protože teď z té diskuze vyplývá to, že ano, v třetím díle už by to mohlo vyjít, ale nemusí to být pravda a nemůžou to garantovat, takže to vyjít nemusí, takže občan si podá žádost, zaplatí a oni mu pak řeknou, že zase ne.

Z. Bajgarová sdělila, že určitě nechtěla doporučovat, aby si pan Ulmann podával další žádost a vůbec ne to, aby platil další poplatek. Dovysvětlila, že přišly žádosti na domy v tom okolí a oni se v rámci toho vyhodnocení domluvili, že se tou lokalitou budou zabývat jako celkem. Vůbec to nezávisí na tom, jestli pan Ulmann si podá další žádost nebo nepodá, ona by mu to ani nedoporučovala, a už vůbec, aby platil další poplatek, považuje to za víceméně zbytečné, pouze říká to, že v této chvíli tak, jak přišla ta žádost na okolní parcely, tak se domluvili, že se tím budou zabývat jako celkem a řeší to město se svým aparátem. V žádném případě by nikomu nechtěla nic slibovat, natož pak garantovat. Spíše tu změnu považuje za nereálnou. Sdělila, že pouze říká, že si myslí, že je důležité, se na to území podívat jako na celek a o to se pokusí v té přípravě další věci.

T. Raždík řekl, že s panem Ulmannem soucítí, protože vtipné je, že asi kilometr a půl od pozemku pana Ulmanna se teď zastavuje asi 15 ha zemědělské půdy na výjezdu z Poruby směrem na Klimkovice. Uvedl, že neví, proč nebyly využity nějaké ty brownfielity, kterých má Ostrava poměrně dost. Sdělil, že chápe paní náměstkyni Bajgarovou, a to co říká o ochraně zemědělské půdy, na druhou stranu zastupitelstvo dneska odhlasovalo zastavení 2,7 ha zemědělské půdy v Mošnově. Řešení bude asi složité, nicméně se odvolávají na to, že jsou nějaké vyšší zákony, stát atd. a v zastupitelstvu mají dva senátory. Dotázal se, jaký k tomu problému zaujmají postoj oni.

T. Macura sdělil, že neví, jestli pan Raždík chtěl vyvolat nějaký dojem, že senátoři jsou nadřízený orgán zastupitelstva města z hlediska územního plánování, nebo jak mají jeho dotaz chápat. Dodal, že jsou zvyklí na leccjaké dotazy. Poznamenal, že neví, jestli se k tomu senátoři chtějí vyjádřit. Dále řekl, že pan Nytra kroutí hlavou a pan Sulovský se k tomu také vyjádřit nechce.

Z. Bajgarová sdělila, že se baví o územním plánu, který definuje, jak území využívat. Území, které oni prodávali je k tomu určené. To území, o kterém se v této chvíli baví, podle územního plánu k tomu určeno není. Dále řekla, že ji chtěl doplnit pan Vltavský, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu.

C. Vltavský řekl, že se pokusí tu diskuzi o něco doplnit. Sdělil, že ano, můžou mít pocit, že některé stavby v minulosti nebo v současné době jsou na místech, které odporují tomu současnému pohledu. Je třeba však vnímat historii, takže třeba zástavba pozemku na konci Rudné, to průmyslové centrum, vzniklo v územním plánu a v povoleních zhruba v roce 2007, 2008, takže musí jít do historie. Současný územní plán je vydaný v roce 2014, reaguje už na novou legislativu, na nový stavební zákon, a tudíž se některé funkční plochy jmenují jinak. Uvedl, že je třeba vnímat ten posun. U těch domů, o kterých se baví, nezná v tuto chvíli tu historii tak, že by mohl odpovědět 100%, ale je třeba vnímat, pokud se podívali třeba do mapy,

kde je, tak ty pozemky jsou kousek od dálnice a ví, že ta dálnice tam v minulosti nebyla. Je možné, že se tam objevila zástavba a pak se tam objevila dálnice, je možné, že se tam objevily ty domy na základě starého územního plánu z roku 1994. Pokud se týká úvah zastupitelů, jaký krok můžou v této chvíli udělat, tak v důvodové zprávě mají uvedeny tři kroky. První je tu změnu vydat, neboli schválit. Druhý krok je, že tu změnu můžou zastavit a už dál v tom pořizování vůbec nepokračovat. Třetí krok je nevydat tu změnu a vrátit jim ji zpátky, ale musí jasně definovat, v čem se ten územní plán má změnit. Dodal, že celý ten územní plán prošel celým procesem projednávání podle stavebního zákona, jsou tam závazná stanoviska dotčených orgánů a oni ví, že u této plochy mají minimálně dva rozpory s platnou legislativou. První je zákon, který chrání ochranu zemědělského půdního fondu I. a II. stupně bonity. Mají to uvedeno v odůvodnění. Pokud je tam takováto bonita, nejsou schopni územní plán schválit bez souhlasu příslušného orgánů státní správy a ten jim k tomu souhlas nedal. Druhá legislativa, se kterou jsou v rozporu, je stavební zákon, který říká, že se změnou územního plánu nesmí vymezovat další zastavitelné plochy, pokud nejsou vyčerpány anebo aspoň z větší části zastavěny ty, které už dneska v územním plánu jsou. V roce 2014 měli tolik rezerv na rodinné domy a bytovou zástavbu, že by Ostrava mohla při 100% zastavění mít dvojnásobný počet obyvatel. Dotčené orgány jim v současné době říkají, že ten územní plán není tak starý, tehdy jim ty plochy vymezili, souhlasili s nimi, a oni je nemají vyčerpány a chtějí další a další, tzv. suburbanismus. Sdělil, že v současné době mají záporná stanoviska a rozpory s platnou legislativou. Pokud by jim ten územní plán vrátili k přepracování a sdělili jim a dali jim pokyn podle stavebního zákona, jak ho mají přepracovat, tak on si nedokáže představit, že by jim dotčené orgány stanovisko změnilo. Dotčené orgány jsou vázány správním řádem, který říká, že nesmí změnit své stanovisko, pakliže v daném místě nedojde k nějaké změně a jsou tím svým stanoviskem vázány, čili pakliže v tom místě nedojde ke změně a on zatím tu změnu nevidí, kromě snahy vyhovět, tak ten dotčený orgán to stanovisko nezmění a oni se jim za rok vrátí zpátky se stejným územním plánem.

V. Kubín sdělil, že jak říkal pan Macháček, že občan, který přišel s nějakou pohnutkou, tak tu naději de facto nemá, protože paní náměstkyně Bajgarová řekla, že ty argumenty těch dotčených odborů jsou tak silné, že ta změna asi není možná. Dodal, že to asi tak je, a je zbytečné v tomto případě, aby se odvolával. Podotkl, že paní náměstkyně Bajgarová říkala, že je tady nějaký územní plán, který by se měl dodržovat, ale taky to je přece ta základní věc a očekavatelnost rovnosti a práva. Do materiálu dali argumenty, že tam není dopravní dostupnost, ale ta tam je. Dali tam argument, že to je blízko dálnice, že by to porušovalo snad nějaké hygienické normy, ale přece tam jsou podle informace občana stavby, které jsou ještě blíže dálnici, tzn., že i tento argument padá. Ochrana zemědělského půdního fondu dobře, ale to území přece není nějaká nezastavěná anonymní plocha, ale jsou tam stavby i poblíž, tzn., že si myslí, že občan po právu očekává, že s ním bude zacházeno jako s rovným vlastníkem té parcely oproti těm ostatním. Sdělil, že si myslí, že tady jednoznačně je důvod k tomu, ještě jednou se nad tímto materiálem zamyslet, přepracovat ho a v tomto případě, jestli občan už bojuje 10 let a v okolí ty stavby jsou, v okolí komunikace je, tak se zamyslet nad tím, jestli jen ten argument vyhovět, není dost silný k tomu, aby se skutečně vyhovělo.

T. Macura odpověděl panu Kubínovi, že mu ten jeho názor nijak nebere. Osobně v něm nicméně vidí kus populismu z jeho strany. Dodal, že pokud ten materiál skutečně četli, tak je tam několik podobných případů, kdy nevyhovují individuálním žádostem lidí, kteří si koupili, nabyli nebo zdělili třeba zahradu, les nebo ornou půdu a teď se rozhodli, že by tam chtěli stavět a říkají: „poslechni, tamhle 300 metrů vedle je nějaký baráček a proč já nemůžu“. A v momentě, když pojmu jako precedent, že si někdo zítra koupí 100 metrů orné půdy nebo 100 metrů lesa a bude pod pojmem rovné zacházení cítit to, že město je povinno mu vyjít vstříc a umožnit mu tam stavět barák, když už si třeba na krásně něco zaplatil, tak to není koncepční přístup k územnímu plánování. Uvedl, že tady jasně zazněly argumenty jak ze strany pana Vltavského,

tak ze strany paní náměstkyně Bajgarové a oni ten názor mohou mít jiný, to je v pořádku, ale určitě to není žádný automatizmus v tom, že je město povinno vyhovět, a dodal, že to není nic proti panu Ulmannovi, všem individuálním požadavkům jednotlivých stavebníků, kteří vlastní nestavební pozemky. Sdělil, že to by potom byly zcela nerovné podmínky ve vztahu k těm ostatním žadatelům, jejichž návrhy dneska nebudou schváleny, akorát měly „tu smůlu“, že tak jako pan Ulmann tady nepřišli orodovat na balkon. Poznamenal, že měl náhlou potřebu komentovat vystoupení pana Kubína.

V. Macháček reagoval na vystoupení pana primátora. Sdělil, že by to chtěl vrátit do nějaké věcné roviny. Dále řekl, že by úplně stačilo, kdyby paní náměstkyně Bajgarová slíbila, že se tím případem bude zabývat, protože pan primátor má pravdu, že pokud je to ten případ, že si někdo koupil před dvěma lety ornou půdu a chce to využít, tak by byl samozřejmě proti. Požádal paní náměstkyni Bajgarovou, zda by se na ten případ mohla podívat nějakým odbornějším způsobem a mohla tu věc posoudit. Poznamenal, že by to možná bylo lepší právě tak, ať z toho populismu zase vyskočí zpátky do věcné roviny.

Z. Bajgarová odpověděla, že slíbila, že se tou lokalitou budou zabývat jako celkem, takže to platí. Každopádně pan primátor to vystihl, ta rovnost zacházení je daná platností územního plánu. To je to, že využívá to území podle toho, jak je určeno. Rovnost neznamená, že se bude ad hoc měnit na základě požadavku každého. Dále řekla, že i v těch vyjádřeních, které jsou k tomu územnímu plánu, asi od těch dotčených orgánů ví, že se může dočíst, že se hájí veřejný zájem, který převyšuje tu individuální potřebu toho každého jednoho žadatele. Sdělila, že má za to, že ten přístup rovný je a je zcela v pořádku. Poznamenala, že z pohledu každého jednoho občana to může vypadat různorodě. Minule na zastupitelstvu měli návrh na změnu, kdy pán, který si postupně stavěl na pozemku, kde stavět neměl, dům, nakonec ho tam má a teď řeší černou stavbu, řeší změnu územního plánu a má plně stejný dojem, že má na to nárok, protože v okolí stojí domy, ale to tak není. Proto jak říkala před chvílí, může jenom apelovat na všechny občany, pokud chtějí stavět, tak ať si nabývají a plánují stavbu v území, která to podle územního plánu skutečně umožňuje.

V. Macháček řekl, že s tím souhlasí, ale pokud na zastupitelstvu zaznělo, že tam vznikají novostavby atd., pak aby byl ujistěn, že ta rovnost tady platí, jestli je pravdou to, co říkal vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu, že ty stavby vznikly před x lety atd. Požádal paní náměstkyni Bajgarovou, zda by se na to nepodívala z hlediska té rovnosti, tzn., jak tam vznikaly ty stavby okolo, jestli to bylo na základě nějakého minula, protože oni ty podrobnosti neznají. Požádal paní náměstkyni Bajgarovou, aby si je ověřila.

V. Kubín se dotázal paní náměstkyně Bajgarové, co má teď pan Ulmann očekávat. Sdělil, že na jednu stranu paní náměstkyně řekla, že argumenty dvou nebo tří odborů byly tak silné, že změna absolutně není možná a v druhé větě řekla, že se tím budou zabývat a vyjde úprava č. 3. Dle první věty jsou ty argumenty tak silné, aby se využití toho území nezměnilo, že ten občan asi bude očekávat úplně zbytečně nějakou změnu. Pokud ne, pokud tu změnu může očekávat, tak ty argumenty nejsou tak pádné, aby ta změna nemohla přijít už v dodatku č. 2.

M. Juroška uvedl, že v tomto případě je jasné, že pan Ulmann může očekávat to, že se to nezmění, protože i kdyby se oni shodli třeba s panem primátorem, což by bylo velmi vzácné a chtěli mu to dopřát a chtěli by to všichni v této místnosti a přáli mu to, protože oni se jeví podle toho, že to schvalují na konci celého procesu jako suverén, který o tom rozhodne, tak zdaleka nejsou ti suveréni, kteří o tom všem jsou kompetentní rozhodnout, jak se to jeví vnějškově, ale jsou situace, kdy jim úředníci nikým nevolení z různých úřadů napříč republikou nebo armáda nebo kdokoliv další řeknou, že ne, a tím pádem zpracovatel jim tu nic jiného ani předložit nemůže. Zopakoval, že nejsou tím suverénem, jak se to jeví, nebo jsou jím jenom v tom případě, kdy jim to úřady dovolí, ale jsou situace a pozemky a lokality, kdy přes rozhodnutí nebo stanovisko úřadu nejede vlak. Řekl, že se domnívá, že to je zcela vypovídající a jak říkal zástupce zpracovatele, i kdyby kvůli tomu vrátili celý územní plán, tak za rok by tady došli se

stejným výsledkem, protože jsou tam závazná stanoviska dvou úřadů, která on není kompetentní vypořádat tak, že by je zamítnul jako nedůvodná. Zopakoval, že nejsou totálním suverénem a občan nemůže čekat to, že by se situace vyvinula jinak.

T. Macura řekl, že má pan Juroška v mnohém pravdu, na straně druhé řekl, aby připustil, že se v další fázi bude posuzovat to území jakoby komplexněji, tzn. ne jednotlivá parcela, ale v nějakých širších vztazích, a tak by se mohly teoreticky najít nějaké argumenty pro to, že by se přístup k tomu území mohl částečně změnit. Uvedl, že hůř se to dělá pro jednotlivý pozemek. Sdělil, že si myslí, že i to měla na mysli paní náměstkyně Bajgarová.

Z. Bajgarová uvedla, že pan Juroška to věcně k této konkrétní změně řekl správně. K dotazu pana Macháčka poznamenala, že tu situaci zná a kdyby teď otevřela tu mapu, tak uvidí, že tam na 500 m² jsou různé funkční plochy k různému využití a ty domy nestojí na té orné půdě, ale v tom jiném využití, tzn., když přijdou do toho území, tak mají pocit, že je to všechno totéž a když se podívají na územní plán, tak vedle jednoho domu už mají jiné funkční využití, a to způsobuje tu situaci. Dále řekla, že jak říkal pan primátor, je to tak, že nová změna, nový požadavek v širším rozsahu v jiném řešení, může přinést jiné rozhodování. Toto, které mají v této chvíli na stole je podle ní nezvratné. Sdělila, že jak již řekla, i tu změnu v tom území jako takovou i z dlouhodobého hlediska považuje spíše za nepravděpodobnou.

F. Kolařík řekl, že by chtěl trošku opravit kolegu Jurošku. Sdělil, že jsou suverénem jako jakákoliv jiná obec v rámci ČR, ale v mantinelech daných jim právním řádem tohoto státu. Tak jako každý jiný nemůžou ohýbat zákony podle svých potřeb a představ.

T. Raždík sdělil, že je rád, že pan Ulmann na zasedání zastupitelstva města přišel a otevřel tu diskuzi, protože sfouknout to tím, že zamítnou nějaké žádosti, a tím je to vyřešeno, tak tím se ten problém neřeší. Ten problém má několik úhlů pohledu. První úhel pohledu je, že Ostrava přichází asi o 1500 obyvatel ročně, říkají, že je to na úkor nějakých obcí okolo. Kraj přichází asi o 4000 obyvatel ročně, neříká, že to tady přelidnit je nějaké řešení, ale měli by asi vyjít nějak lidem vstříc. Na druhou stranu je ochrana životního prostředí a zemědělské půdy. Uvedl, že pro něj je zahrada a rodinný dům možná lepší než pole, kde se nějak intenzivně pěstuje kukuřice, která jak známo degraduje půdu, nebo pokud se tam pěstuje nějaká řepka, kdy ty chemikálie také nepomáhají v přírodě, to je druhý úhel pohledu. Třetí úhel pohledu je, že tady mají nějaký stavební zákon a ochranu zemědělského půdního fondu a mají tady i senátory, kteří mají nějaké legislativní pravomoci, ty to ale očividně moc nezajímá. Další úhel pohledu je, kdy magistrát říká, že mají nějaké rezervy, které nejsou zdaleka vyčerpány. Uvedl, že nejsou vyčerpány rezervy, ale jsou vyčerpáni lidé finančně, čili oni chtějí budovat nějakou střední třídu a nechtějí, aby si půjčovali nějaké miliony v bance, protože nějací spekulanti tady skoupi pozemky, takže pan Ulmann má nyní variantu jít si půjčit někam do banky a koupit si za drahé peníze pozemek od někoho cizího, který ho koupil před deseti lety a pak si ve zprávách přečtou, že je to špatné, protože banky si ročně odvezou 50 miliard do zahraničí, protože naše banky už nejsou naše. Dodal, že tuší, že snad pouze FIO banka je česká. Sdělil, že je potřeba vést širokou diskuzi a že si myslí, že územní plán je jedna z nejdůležitějších činností města, takže by se to mělo široce diskutovat a dokáže si představit, že se tady jednou za čtvrt roku uspořádá nějaká větší diskuze ohledně územního plánu a třeba se tady bude řešit v přítomnosti senátorů, co konkrétně chtějí změnit. Sdělil, že zákony ČR nejsou asi úplně ideální. Z toho mála, co ví, tak tuší, že třeba ve Švýcarsku má člověk právo vlastnit jednu nemovitost k trvalému bydlení a jednu k rekreaci, ne víc. Takový přístup by nějakým způsobem vyřešil to, že tady nebude pár lidí, kteří budou vlastnit všechno a pár, kteří si to budou muset pronajímat nebo za šíleně drahé peníze kupovat přes banky. Zopakoval, že je rád, že se tady ta diskuze začala vést, ale panu Ulmannovi neporadí. Řekl, že mu pro pobavení může říct svůj osobní příběh. Uvedl, že také vlastní nějakou nemovitost, na které shodou okolností v minulém režimu postavili zemědělské hnojiště, je tam jímka na splašky a on žádal, aby mu dali výjimku na tu jímku, která má asi 8 x 16 metrů a má asi 80 cm široké stěny, je 3 metry hluboká, není to půdní fond, je to zkolaudovaná stavba a bylo

mu řečeno, že protože to nemá střechu, tak to není stavba, a protože to není stavba, tak se tam nemůže stavět, i když tam vede asfaltová silnice, takže to vlastně není nic a nemůže s tím nic dělat. A když říkal, že to je poctivých pár kubíků, desítky kubíků betonu, tak mu pan architekt řekl, že se ty betony dají vždycky vykopat, takže tady je každá rada drahá. Upřesnil, že nešlo o architekta z magistrátu, ale o jiného architekta, který dělal územní plán. Dále řekl, že by se měla vést široká diskuze, a protože jsou obec občanů, kteří nějakým způsobem chtějí rozvíjet město Ostravu, tak by to mělo vzejít od nich. Měli by se spojit a řešit tento problém a tlačit na nějaká vyšší místa. Mají tady senátory, takže to je pouze otázka toho, jestli chtějí nebo nechtějí, jestli chtějí měnit zákony nebo nechtějí, nebo jestli to shodí ze stolu a nebudou to dále řešit.

T. Macura poděkoval panu Raždíkovi, že zavnímá, že územní plán je jedním z klíčových dokumentů tohoto města a že vyzývá k nějaké širší diskuzi. Sdělil, že ho k územnímu plánu ještě diskutovat neslyšel a sám ještě v rámci diskuze zastupitelů k témuž bodu nepřišel s jedním jediným podnětem. Sdělil, že když se do materiálu podívá, tak zjistí, že je tam několik, možná 20, nevyhověných žádostí jiných žadatelů, a pak by mohl se stejnou vervou v hlase plédovat za to, ať se všem vyhoví. Poznamenal, že to takto nejde udělat. Řekl, že je možná zbytečné vyzývat senátory k něčemu, protože ta věc je z hlediska jakýchsi kompetencí jasná. Sdělil, že by se nechtěl pouštět do nějaké debaty, jestli to, že budou vyhovovat individuálním žádostem jednotlivých stavebníků ve finále bude znamenat to, že se jim lidi přestanou stěhovat z Ostravy pryč, anebo nastane naopak nějaký příliv lidí atd., to si myslí, je něco, co je nad rámec této diskuze. Sdělil, že má pocit, že z této debaty něco plyne. Konstatoval, že každý z nich může navrhnout nějaký jiný postup, neví, jestli tady nezazní nějaký jiný návrh od zastupitelů o jiném typu hlasování. On nechá hlasovat o tom původním návrhu, protože se mu jeví, že individuálně teď vytahovat jednu parcelu a snažit se na ni naroubovat nějaký jiný přístup, není dost dobře možné a ani by to ve finále těmi dalšími procesy neprošlo, pakliže tady zaznělo, že je v plánu se tou lokalitou zabývat komplexněji, tak za něho to je řešení, které jediné může, ale nemusí, vést k nějaké změně přístupu k těm jednotlivým parcelám a k jejich možnému budoucímu využití. Dotázal se, zda má někdo jiný návrh nebo jinou otázku.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 36 pro, 1 proti, 13 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1397/ZM1822/22.**

Primátor řekl panu Ulmannovi, aby to nebral jako nějakou nevěli nějak vnímat jeho problémy. Sdělil, že vidí, že tu diskuzi vydržel poslouchat celou dobu a řekl, že bude-li nějaká možnost změny toho přístupu v rámci další změny územního plánu, tak věří, že to bude objektivně posouzeno.

P. Ulmann, občan města Ostravy, poděkoval primátorovi a všem zastupitelům za jejich čas a doplnil, že je to již jeho třetí žádost, která byla o územní plán, s tím, že si všechno monitoroval a v mapce z roku 2010, kdy podával svou první žádost, předmětný pozemek 2565 nebyl v plánu žádná stavba. Řekl, že může dokladovat, že o té novostavbě, o které hovoří, jde o obrovský barák, takže urbanistický styl tam nemůže hrát žádnou roli, takže v rámci i té stavby došlo k vynětí orné půdy na příjezdové cestě atd., takže chtěl říct, že se bude starat dále, protože opravdu je to v jeho zájmu. Poznamenal, že jde o rodinu Ulmannů, kdy mají pole po babičce, takže by chtěl pokračovat v tomto rodu a věří, že ho v následujícím kole podpoří a hlavně útvár hlavního architekta.

T. Macura panu Ulmannovi poděkoval.



Materiál č. ZM_M 65

Dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje na realizaci projektu "Plošná kanalizace Michálkovice – studie proveditelnosti" v rámci dotačního programu "Podpora návrhu řešení nakládání s vodami na území, příp. části území, obce"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1398/ZM1822/22.**



Materiál č. ZM_M 66

Financování akcí pro Městskou nemocnici Ostrava, p.o., z rozpočtu statutárního města Ostrava – z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Diskuze:

M. Mariánek se dotázal na 100 milionovou částku, která se má týkat stavby multifunkčního parkovacího domu před městskou nemocnicí a následného zapojení těch finančních prostředků z fondu. Sdělil, že v důvodové zprávě je psáno, že předpokládané celkové náklady jsou nějakých 729 milionů a v další větě je napsáno, že jsou deklarovány ve výši 430 milionů. Dotázal se, jaký je v tom rozdíl a co to všechno obnáší. Dále upozornil na to, že v materiálu je uvedeno, že 50 % těch nákladů bude hrazeno z fondu pro nemocnici. Sdělil, že když dá do kontextu materiál č. 47, který byl v bloku pana náměstka Pražáka, kde z fondu odčerpali cca 9 milionů na nějaké další akce, tak když odečtou těch dalších 119 milionů, které jsou v tomto materiálu a při nějakých 386 milionech, které z toho fondu nebyly zapojeny, nebo nejsou zasmluvněné, tak se dostanou na částku 258 milionů a kdyby na krásně zůstali u těch 430 milionů, které jsou v tom materiálu, tak je to třeba dalších 115 milionů z fondu. Jinými slovy řekl, že ten fond vyberou úplně na tuto stavbu a myslí si, že proto, pro co byl zřízen, aby se udělala ta generální a velká oprava té nemocnice, kde se stále to hlavní nedělá, byť všechny ty věci jsou nákladné, nemocnice je velká, do čeho kopnou, to stojí velké peníze, tak na něj to spíše působí, že tam ty peníze nezůstanou a ty generální věci se nestanou. Požádal o vysvětlení ceny za tu stavbu a potom následnost těch finančních prostředků.

Z. Bajgarová k cenám odpověděla, že předpokládaná cena je tak, jak je uvedeno, tzn., 725 milionů s DPH a těch 430 milionů je cena, kterou v této chvíli mají po soutěži, tzn., že ty cenové nabídky přišly výrazně níže, než byla předpokládaná hodnota té zakázky. Sdělila, že to tam uvedli proto, že v těch původních materiálech a žádostech, jak to projednávali s odborem zdravotnictví, tak ta cena byla uvedena vyšší. S ohledem na ty cenové nabídky upozornila, že ta zakázka není dokončena, stále probíhá, ale už tam uváděli tu nižší cenu, a nepovažují za vhodné ani z toho fondu brát více peněz. Řekla, že se absolutně ztotožňuje s panem Mariánkem, že je potřeba do toho fondu ty peníze dávat, aby byli schopni financovat i ty další věci, které jsou rozhodně klíčové. Uvedla, že stavba toho parkovacího domu v generelu uvedena byla, ale nebyla jako jiné stavby nebo jiné hodnoty uvedena v tom, že z toho bude financována, ale stejně jako v tom generelu byly uvedeny úplně jiné částky na rekonstrukci Pavilonu E, tak i tato stavba má velkou vazbu na rozvoj městské nemocnice a na řešení jako takové, proto při zvážení všech věcí a schopnosti realizovat i tuto velkou investici, navrhli pouze 50% financování. Podotkla, že to je záležitost, která byla takto navržena již v rozpočtu a oni ji takto schvalovali už v prosinci. Dále řekla, že má za to, že ten podíl tak, jak je v této chvíli nastaven, je správný, s ohledem na to, že velká část bude využívána výhradně pro nemocnici, zároveň je tam umístěna lékárna, zároveň má ale za to, že je potřeba ten fond dále plnit, aby bylo možno

pokračovat v těch jednotlivých investičních akcích, které jsou nastaveny, a ve kterých se postupně pokračuje. V této chvíli uvolňují pouze první část těch finančních prostředků, mají předpoklad, že 50 % by mělo jít z fondu, příp. by bylo možné při redefinování priorit, pokud by to nevycházelo a byla by ohrožena realizace nějaké jiné stavby, využívat úvěr, příp. standardní investiční zdroje města. V této chvíli to navrhuji jako nejvhodnější financování této investiční akce a ona to vnímá tak, že ačkoliv na konci roku neschvalovali peníze do toho fondu, v této chvíli tam dávají první, zastupitelstvo o tom dnes rozhodlo, a má za to, že bude-li to možné a budou-li se dobře vyvíjet příjmy v průběhu roku, pak by to dofinancování toho fondu mělo v průběhu roku pokračovat. Sdělila, že by to nebrala jako snížení, brala by to jako postupné plnění.

M. Mariánek sdělil, že v tom svém vystoupení nezpochybňoval zapojení toho fondu k tomu parkovišti, protože částečně vnímá, že bude využíváno pro nemocnici, nicméně ten parkovací dům je poměrně rozsáhlý a myslí si, že pro nemocnici, pokud je to pořád stejné, tak je tam to podzemní patro + lékárna. Sdělil, že proto si myslí, že zaplatit 50 % nákladů té stavby z fondu, mu přijde příliš a že by se to mělo realizovat z jiných fondů. Jestli jsou dneska u vysoutěžené ceny 430 milionů, tak u té jedné čtvrtiny, to mu přijde adekvátní, ale rozumí, že je to otázka nějakého postoje. Řekl, že si je vědom, že budou ten fond dofinancovávat a že se to bude rozvíjet. Uvedl, že reálně tady to nebezpečí vidí v tento okamžik, ale zároveň by chtěl říct, že takto vysoutěženou zakázku už dlouho nikdo nikde neviděli, takže to je velké překvapení a doufá, že se to nebude vyvíjet nějak dramaticky směrem nahoru. Sdělil, že by si třeba tuto diskuzi mohli ušetřit, kdyby byla funkční pracovní skupina k nemocnici, na které se shodli na zastupitelstvu někdy v září v roce 2019, která měla 11 členů. V říjnu ji rada jmenovala a doteď se ta skupina nesešla. Požádal, aby ta skupina byla svolána a aby si mohli tyto věci dopředu vydiskutovat, protože si myslí, že ta nemocnice za to stojí a pandemická situace jim všem ukázala, jak je zdravotnictví pro město důležité. Apeloval na to, aby se ta skupina svolala, i kdyby to mělo být dva krát za rok a ať si tam tyto věci rozpovídají, protože si jednoduše můžou ušetřit ten čas tady a jednoduše si myslí, že rok a půl nečinnosti je dlouhá doba.

Z. Bajgarová uvedla, že dotaz na pracovní skupinu je spíše na pana náměstka. Dále hovořila o číslech. Informovala, že ten dům má mít 472 parkovacích míst, z toho 254 pro městskou nemocnici + lékárna.

T. Macura potvrdil, že to je tak. Uvedl, že tu debatu vedli při sestavování rozpočtu. Má pocit, že tady o tom nějaká věta padla, když se schvaloval rozpočet, ale nemůže za to dát hlavu na špalek. Sdělil, že v rozpočtu už je ta úvaha, že 50 % nákladů na ten parkovací dům bude hrazeno z fondu, už je to zapracováno v návrhu rozpočtu a oni to teď jakoby naplňují. Uvedl, že souhlasí s tím, že ten Fond pro městskou nemocnici je třeba průběžně plnit, dneska k tomu udělali další krok v rámci rozdělení přebytku hospodaření. Sdělil, že by k tomu chtěl použít i další zdroje, které se budou nějakým způsobem do konce roku vyvíjet, přijdou nějaké peníze za prodej pozemků Panattoni, přijdou i nějaké dividendy atd., a domnívá se, že i z těchto mimořádných zdrojů právě na doplnění fondů. K pracovní skupině, kterou vede náměstek primátora Pražák, uvedl, že má dojem, že se jednou sešla, ale má pocit, že za pana Mariánka tam byl jako náhradník pan Málek. Dodal, že tím to nechce zpochybňovat a souhlasí s panem Mariánkem v tom, že by se měla ta skupina aktivovat.

V. Kubín řekl, už je to dva roky, co mu pan náměstek volal, zdali souhlasí s tím, že může být zařazen do pracovní skupiny a tím to skončilo. Poznamenal, že je rád, že nic nezaspal a že se nic nedělo.

L. Semerák řekl, že má pár připomínek k tomu, co slyšel. Řekl, že rozumí tomu, co pan primátor řekl ohledně financování, jenom chce připomenout, že když se čerpal úvěr, tak pan primátor byl autorem slov, že ten úvěr bude splacen do konce volebního období. Dotázal se, zda to platí. Poznamenal, že zatím čerpají a volby budou za rok. Zopakoval dotaz, zda pořád platí, jak řekl pan primátor, že už dále nebudou pokračovat, že ten úvěr bude splacen tak, aby

se ten dluh netáhnul dál. Poznamenal, aby s tím primátor počítal, protože zatím jdou tou cestou, že si půjčují a neví, jestli je reálné to splácení uskutečnit v průběhu příštího roku. Dále hovořil k parkovacímu domu. Řekl, že v diskuzi zaznělo, že v tom objektu parkovacího domu bude v 1. nadzemním podlaží lékárna. Sdělil, že předpokládá, že ten parkovací dům je investicí města, tudíž bude ve vlastnictví města. Dotázal se, zda to znamená, že potom ta nemocnice bude za tu lékárnu platit nájemné, nebo zda se to rozdělí na jednotky a ta jednotka se nějak převede do vlastnictví nemocnice. Dotázal se, jaký je uvažovaný režim. Vysvětlil, že se ptá proto, protože pokud by nemocnice za užívání nebytových prostor platila nájemné, tak veškerý argument, že ho užívá ona, je zcestný, protože ona formou nájemného si to bude splácet. Dále řekl, že mu trošku přejel mráz po zádech, ale zapomněl na to, nebo to odložil na příště, v souvislosti s počty parkovacích stání. Když slyšel rozdělení mezi nemocnici a mezi veřejnost, tak tomu rozumí z hlediska projekčního, ale už to říkal u Černé louky, potažmo u parkovacích stání pod univerzitou a říká to zde, rozumí tomu, že třeba jedno podzemní patro bude trvale pro potřeby nemocnice, ale nechce věřit tomu, že v roce 2023, kdy má být parkovací dům uveden do provozu, nebudou schopni ta místa sdílet. Uvedl, že vedle mají kulturní dům, plánují tam koncertní síň, která má mít, tuší, 1100 sedadel, jakkoli by se postavil parkovací dům naproti, tak kapacita nebude stačit, je tam Divadlo Petra Bezruče apod. Nedovede si představit, že by ta místa nesdíleli. Uvedl, že dneska říct, že natvrdo tady je polovina parkovacích stání, jakkoli si myslí, že to není polovina, ale to teď není podstatné, public kontra nemocnice, tak ho trošičku v tomto mrazí, protože on si myslí, že nejsou tak bohaté město, a obecně jsou tak bohatí, aby věci, které mohou přinášet užitek více subjektům, neuměli nasdílet.

T. Macura odpověděl, že ho první dotaz pana Semeráka překvapil. Řekl, že si nepamatuje, že by někde bylo řečeno, že ten úvěr, který si vzali loni, splatí do příštího roku. Poznamenal, že pan Semerák byl u toho také, když na zastupitelstvu schvalovali úvěrovou smlouvu na 11 let s tím, že se ten úvěr může čerpat do roku 2023, a potom se bude splácet tak, aby byl do 11 let zcela splacen. Sdělil, že řekl jedno jediné, že na konci volebního období v roce 2022 zadluženost města nebude větší než v roce 2014, když tady do vedení města nastoupili. Dodal, že to je věc, která je jasná. Připomněl, že tehdy byl dluh města 3 miliardy 960 a dneska je 1 miliarda 930, pokud si dobře uvědomuje. Sdělil, že neví, odkud bere pan Semerák informaci, že ten úvěr 1,8 miliardy korun jsou schopni splatit do příštího roku. Dodal, že ho ani nevyčerpají do příštího roku. Na dotaz, jaký bude režim fungování nemocniční lékárny v rámci parkovacího domu na Fifejdách, odpověděl, že to teď skutečně neřekne, protože to je v tuto chvíli mikro problém, kterým se asi v dané chvíli nikdo nezabýval. Nemyslí si, že jim nemocnice bude za to platit nějaký nájem, už proto, že jim nemocnice neplatí žádný nájem ani za ty budovy, které využívá a které jsou v majetku města. Nemocnice je má všechny ve výpůjčce, takže ani tam se žádný majetkový vztah neodehrává. Pokud jde o dotaz, jak se bude na užití parkoviště podílet nemocnice a další externí uživatelé, odpověděl, že samozřejmě počítají se sdíleným užíváním, to by mělo být jasné a myslí si, že v roce 2021 by nikdo žádnou jinou ambici mít neměl. Dále řekl, že na straně druhé si myslí, že se oba shodnou, že kdyby tam městská nemocnice v tom místě nebyla, tak rozhodně, pokud by vůbec o nějakém parkovacím domě uvažovali, tak určitě ne s takovou kapacitou. Uvedl, že to znamená, že samotná existence městské nemocnice a potřeby parkování v městské nemocnici jak pro zaměstnance, tak i pro návštěvníky byla tím hlavní driverem, proč se tento parkovací dům začal připravovat. Sdělil, že by tady neviděl ani žádný rozpor v tom, z jakého zdroje se ta investice bude financovat. I ten Fond pro městskou nemocnici se správně jmenuje rozpočet města Ostravy – Fond pro městskou nemocnici. Jinými slovy řekl, že oba dva tyto zdroje jsou zdroji statutárního města Ostravy a tak je k němu se třeba chovat. Řekl, že když sestavovali rozpočet na rok 2021 a schvalovali jej v tomto složení, tak zvažovali to, do jakých investic se můžou pustit, do jakých ne a jakým způsobem jsou schopni je pokrýt. Tehdy vznikla tato idea, která je do rozpočtu vtělena a takhle byla schválena, že náklady parkovacího domu budou z poloviny kryty z fondu a z poloviny z běžných

kapitálových výdajů magistrátu. Poznamenal, že to v tuto chvíli není žádná novinka a že to není nic proti ničemu. Jde jenom o to, aby postupně ten fond byli schopni doplňovat, on se ani touto investicí nevyčerpá, ale je to významný výdaj. Dodal, že to připouští.

Z. Bajgarová řekla, že potvrzuje slova pana primátora o čerpání úvěru a o tom dluhu. Poznamenala, že to pravděpodobně nebylo zcela správně pochopeno. Z hlediska sdílených míst uvedla, že se předpokládá provoz Ostravskými komunikacemi a apelují na to, aby se do budoucna modelovalo i využití jakoby sdílené. Poznamenala, že to se týká nejenom tohoto domu, ale i Laubů atd. Dodala, že to je logika, která je automatická a domnívá se, že není na místě, aby říkali, že je z toho mrazí, to považuje za jednoznačné.

L. Semerák řekl, že ví, že všechno jsou prostředky města, a fond. jak ho toto zastupitelstvo vytvoří, tak ho může v květnu rozpustit, založit, jsou to prostředky města, nejsou to prostředky nemocnice. To, že si řekli, že by si část prostředků spořili a že by je rádi dedikovali právě na opravu městské nemocnice rozhodnutím zastupitelstva, zcela svrchované rozhodnutí, které zastupitelstvo přijalo a které může kdykoliv změnit. Dále řekl, že se za chvíli dostane k tomu vnímání, co rozumí opravou městské nemocnice, a zdali do toho zapadá i tento objekt. Uvedl, že dneska není překvapen, že není domyšlen režim fungování lékárny, nicméně ten parkovací objekt bude, tuší, dvě patra pod zemí, čtyři patra nad zemí, takže bude šestipodlažní, a nechce věřit tomu, že by nikdo nevymyslel alespoň pracovní režim toho fungování, tzn., že ten objekt zůstane pravděpodobně v majetku města a jeho části budou dány do užívání více subjektům. Dodal, že za každou větou je otazník. Poznamenal, že neví, jestli existuje nějaký takový model, ale pokud ano, tak si ho rád vyslechne. Uvedl, že říkají lékárna a městská nemocnice, tady se baví parkovací stání a městská nemocnice, baví se parkovací stání a veřejnost, baví se Ostravské komunikace a správa toho objektu, tzn., že nepochybně takový model existuje, nebo chce věřit tomu, že existuje a bude rád, když ho s ním seznámí. Dále hovořil k šérování. Sdělil, že s šérováním obecně, byť většinou v pozdějším stádiu realizace, ale z hlediska různých nejenom softwarových, ale i jiných vybavení, se musí počítat v projektu. Pokud v tom projektu dneska jsou, tak je za to rád a pokud tam nejsou, tak je to možná za minutu dvanáct, aby se do toho projektu doplnily. Poznamenal, že v bodě různé se doptá, jak jsou na tom ve stejné problematice s parkováním pod Ostravskou univerzitou. Dále řekl, že v jenom s panem primátorem nesouhlasí. Řekl, že kdyby si tu nemocnici v daném případě odmyslel, což by velmi nerad, tak doufá, že se shodnou na tom, že to místo je poměrně velmi exponované, jsou zde hasiči, je zde Národní památkový ústav, je tam Tieto, katastr, tzn., poměrně hodně uživatelů, nemluvě o tom, že je to přímé sousedství obytných domů, takže dneska to místo je exponované a myslí si, že ta parkovací kapacita toho domu v těch špičkách už dneska je překonaná a vyčerpaná a vůbec se nebojí toho, že by si ten parkovací dům nenašel své uživatele. Sdělil, že se domnívá, že jakkoli si dovede představit, že by na tu stavbu vzali prostředky z toho fondu, tak je třeba si říct základní věc. Uvedl, že paní náměstkyně Bajgarová řekla, že je třeba peníze do fondu dávat, on zase řekne, že je třeba se zamyslet nad tím, jak je z něho berou. Poznamenal, že výsledek je stejný, je tam nějaké množství peněz. Sdělil, že když vyjdou z toho, že by tento fond měl posloužit financování 50 % nákladů na zbudování tohoto objektu, tak v tom fondu mnoho nezbyde, a potom se táže, zdali při zřizování fondu mysleli na to, že z něho budou platit parkovací objekt, anebo měli za to, že se jedná o přímé investice do nemocnice a tato je investicí nepřímou.

T. Macura uvedl, že má pocit, že se točí v kruhu. Sdělil, že parkovací dům je součástí investic, které jsou vyjmenovány v generelu rozvoje městské nemocnice. Dále zopakoval, že o tom, že se bude parkovací dům z poloviny hradit z Fondu pro rozvoj městské nemocnice, rozhodlo toto zastupitelstvo schválením rozpočtu na rok 2021 v prosinci loňského roku. Sdělil, že si myslí, že se o tom bavili, ale možná si to vybavuje mylně. Poznamenal, že to není něco, o čem by teď měli vést debatu, protože je nějaká nová neznámá okolnost. To, že se z hlediska tvorby a čerpání fondu ty věci v čase vyvíjejí a mění, to je realita. Uvedl, že dneska do toho fondu přidělili od začátku hodně přes 1 miliardu korun, myslí si, že 1 miliardu tři sta i s tím dnešním přídělem ve

výši 100 milionů korun. Sdělil, že původně si přece mysleli, že za tyto peníze už bude skoro půlka nemocnice opravena. Ukazuje se, že ta podinvestovanost nemocnice je taková, že obrovské stovky milionů použili na běžné opravy, se kterými původně ani ten generel nepočítal, že k tomu budou ty prostředky fondu využity. Sdělil, že by to tady nerad stavěl, že najednou se snaží rozprášit fond pro městskou nemocnici na jiné účely a troufá si skoro neskromně říct, tak jako on pana Semeráka osobně považuje za duchovního otce Nových Laubů, tak sebe považuje za duchovního otce Fondu pro městskou nemocnici, protože to vymyslel on včetně Fondu pro koncertní halu a chtěl, aby statutem bylo pevně dáno, že město je povinno do těch fondů přispívat. Poznamenal, že i z jejich strany tehdy byly, a nemyslí ze strany pana Semeráka, vůči tomu výhrady, ale je rád, že to takto přijali a můžou to brát jako uzavřené. Sdělil, že on osobně má eminentní zájem na tom, aby se všechny fondy včetně fondu pro kanalizaci, kde jsou účelově vázány prostředky a ví, že jich bude třeba hodně, tak aby se tyto fondy průběžně plnily i v časech zlých jako je tento letošní nebo byl ten loňský. K poznámce pana Semeráka, že očekával, že už bude v tuto chvíli nějaký funkční model využívání nějakých prostor v tom parkovacím domě, přiznal, že v tuto chvíli žádný funkční model nemá, dokonce nemají ani podepsanou smlouvu na výstavbu toho parkovacího domu, tak mu přijde celkem trochu jako skoro i předčasné, ale může se mýlit, mít v této fázi přípravy už jakýsi funkční model, jak bude fungovat každá jednotlivá místnost nebo subobjekt v rámci té velké stavby, ale nepochybně přijde čas, kdy to bude muset být hotovo, v tom s panem Semerákem souhlasí.

L. Semerák řekl, že panu primátorovi nebere duchovní otcovství vytváření fondů, s tímto modelem souhlasil a souhlasí dále. Konstatoval, že si myslel, že z něho budou primárně směřovat jako doposud investice, které půjdou přímo do nemocnice. Dodal, že tato investice s nemocnicí souvisí, ale dle jeho názoru není úplně přímá. Podotkl, že platí to, co řekl, že zastupitelstvo si to může vyložit, jak chce, nemluvě o tom, že v době, kdy se vytvářely fondy, tak možná ani nevěděli, co s těmi penězi budou dělat a myslí si, že to byla pouze reakce na to, co řekl pan primátor, že ta nemocnice byla dlouhodobě podfinancovaná, takže se řeklo: „pojd'me strádat peníze, a potom je využijeme“. Dále sdělil, že neřekl, že by měl být nějaký funkční model jednotlivých místností. Pouze řekl, že by očekával nějakou pracovní úvahu nad tím, jakým způsobem budou právně a ekonomicky přistupovat ke stavbě, k majetku města ve vazbě na záruky apod. a k jejímu užívání. Sdělil, že dneska neřeší, že místnost 5A nebo parkovací stání 6 65A má být takové či makové, nicméně by očekával, že si řeknou: „dvě podzemí nemocnice, lékárna nemocnice, tohle je public, tohle je OK, tady jsou záchody, tady je čekárna a nevím, co všechno, tady je místnost pro uskladnění kol nebo co tam ještě zůstalo“. Dodal, že ten barák už dneska mohl stát, ale to je jiný příběh. Řekl, že by očekával pouze nějaký pracovní model nebo úvahu o tom, jak se to bude právně – ekonomicky chovat. Bude-li to nemocnice užívat, ani on si nedokáže dost dobře představit, že by platila nájemné za lékárnu a za parkovací stání. Požádal, zda by to mohli dopracovat ve svých úvahách, zdali se to rozdělí na jednotky, nebo jaký bude ten uživatelský model vůči té nemocnici. Uvedl příklad. Řekl, že pokud nemocnice bude mít svěřena dvě parkovací podlaží, ale současně ona dokáže udělat takový model, že třeba jedno podlaží nebude potřebovat mezi 17 a 7 hodinou a dá je komerčně využívat, na základě čeho to udělá, cí to bude příjem. Omluvil se, že to jsou možná otázky předběžné, ale uvedl, že si myslí, že minimálně v okamžiku, kdy hodlají stavět, tak už by bylo dobré se nad tímto zamyslet. Dále hovořil k pracovní skupině. Poznamenal, že nevěděl, že svolávačem té pracovní skupiny je náměstek primátora pan Pražák. Sdělil, že pokud tomu tak opravdu je, tak požádal pana náměstka, aby zvolil nějaké rozumné tempo. Řekl, že se domnívá, že frekvence jednou za kvartál by byla fajn, protože v nemocnici je co řešit a bude co řešit. Poznamenal, že si myslí, kdyby ta skupina fungovala, tak si možná mohli ušetřit velkou část této debaty, protože by si právě na tom fóru mohli ty názory vytríbit, pak by to pan náměstek

odnesl do vedení a mohlo se s tím dále pracovat. Zopakoval požadavek na aktivování pracovní skupiny. Dodal, že pokud ne, tak by bylo na místě ji rozpustit, což by byla škoda.

T. Macura informoval, že pan náměstek Pražák kýve souhlasně hlavou, takže bere, že tu skupinu svolá.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1399/ZM1822/22.**



Primátor oznámil, že se pomalu chýlí k předposlednímu bodu dnešního zasedání, a to je bod s názvem:

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura oznámil, že písemné dotazy, připomínky a podněty členů ZM u sebe měla soustřeďovat paní náměstkyně Šebestová. Předal jí slovo.

K. Šebestová odpověděla, že obdržela jeden podnět, a to od pana Kubína k výši odměn městských organizací, který žádá o písemnou odpověď.

T. Macura řekl, že to zodpoví, jakmile budou ty odměny uzavřeny, protože ještě probíhají nějaké valné hromady apod.

L. Semerák se dotázal, jaký je stav přípravy na parkování pod univerzitním areálem na Černé louce, zdali již existuje právní model, organizační model, jak by sdílení těch míst mohlo fungovat a zdali opravdu v tom projektu jsou zakomponovány všechny věci, které by tam měly být. Upřesnil svou představu – např. univerzita to místo bude využívat třeba do 17 hodin, to místo bude volné, bude mít nějakou aplikaci, kde si to může zarezervovat, může se tam postavit apod. Uvedl, že mu bude stačit písemná odpověď. Poznamenal, že si umí představit, vzhledem k tomu, že investorem je Ostravská univerzita, že nebudou vědět všechny věci z hlavy. Dále řekl, že zaregistroval, že se dokončilo parkoviště na Hlučínské ulici, ale nezaregistroval kroky, které s tím úzce souvisí, tj. jakoby kroky B, C, D, tzn. počínaje parkovacím tarifem P + R dopravního podniku apod. Dotázal se, v jakém to je stavu. Poznamenal, že pokud ty věci nedotáhnout, tak ten parking nebude nikdy fungovat.

T. Macura k otázce týkající se podzemního parkoviště pod Ostravskou univerzitou a jeho připravenosti na jeho šérování a vůbec z hlediska režimu jeho vybavení, které by umožňovalo nějaký pokročilý režim využívání, řekl, že má za to, že s tím je v projektu počítáno.

Z. Bajgarová odpověděla, že panu Semerákovi pošlou písemnou odpověď. Dále řekla, že v této chvíli jsou v části, kdy soutěží dodavatele právě toho parkovacího systému, ten parkovací systém je navržen po dohodě s Ostravskými komunikacemi, kdy se předpokládá a plánuje to, že ty jednotlivé parkovací objekty města budou mít na starost. Bližší informace k tomu, jak je to řešeno, pošlou písemně.

T. Macura požádal pana náměstka Cigánka o odpověď na druhou otázku ohledně režimu fungování Černého potoka.

V. Cigánek odpověděl, že v současné době je parkoviště zprovozněno, nicméně se připravuje ještě dokončení toho softwaru, který je nezbytně nutný pro to, aby se tam dalo do budoucna platit, příp. aby se daly zkoordinovat i ty jízdy u dopravního podniku na MHD nebo na sdílenou mobilitu, a pak se předpokládalo do konce roku, že by se zkušebně platilo 10 korun za parkování. Nicméně tím, že v současné době se bude dělat oprava mostu na Hlučínské, tak předpokládají, že do konce roku by to probíhalo v této relaci, tzn. že by to bylo zadarmo s tím,

že od příštího roku by se najelo na ten model, který připravují s tím, že zvaží, jestli by to najetí bylo za 10 korun nebo za 20 korun na den a parkování. V momentě, kdy budou používat MHD nebo sdílené dopravní prostředky, tak by to bylo zadarmo.

L. Semerák požádal o písemně upravenou odpověď i na jeho druhý dotaz. Paní náměstkyni Bajgarové řekl, že bude rád za písemnou odpověď. Uvedl, že v minulém volebním období paní náměstkyně chyběla a ta úvaha, proč tady museli vybojovat tu participaci, spočívala v tom, že tím finálním uživatelem bude zejména návštěvník divadla nebo opery, tzn., že ta představa je v obecné rovině taková, že když si koupí vstupenku na operu nebo na představení v Divadle Antonína Dvořáka, tak si bude moci fakultativně dokoupit třeba parkovací stání rovnou, nějaký systém to zaeviduje, přidělí mu to stání atd. Poznamenal, že by chtěl ukázat na tu provázanost. Sdělil, že je fajn, že to budou Ostravské komunikace, ale oni tam speciálně dávali ty peníze proto, že by vytvořili parkovací kapacitu pro návštěvníky divadla, které má kapacitu 400, 500 míst a samozřejmě tam to parkování není, takže toto provázat. Dodal, že tím chtěl říct, kam mířil. K panu náměstkovi Cigánkovi řekl, že by chtěl to samé, ale i v té úvaze, že bude fungovat formou cukru a biče, tzn., že tam musí být typově model: „já zaparkuji auto a já musím do deseti minut nastoupit do MHD a stejně tak přijet a v tom případě mám v tarifu parkování“. V opačném případě se mu to promění v hodinové parkování. Poznamenal, že takové softwary měl na mysli, protože jim jinak hrozí to, že tam budou parkovat firmy z Přívozu, zaměstnanci skladů, které tam jsou kolem, a ten smysl bude úplně bokem. Požádal o písemnou odpověď a dodal, že rozumí tomu, že vzhledem k té opravě mostu, se tady potkaly dvě věci trošku nešťastně, že to parkoviště se spouští v době, kdy paradoxně tam nikdo nebude moct jezdit, ale všechno je do času, takže je třeba to lépe připravit třeba někdy na konec roku nebo na ten rok příští.

M. Mariánek uvedl, že mu někdo říkal, že bude mít město ambici nějak upravit provoz sdílených koloběžek. Sdělil, že neví, jestli tu ambici město mít bude, ale jelikož sám měl několik skoro dopravních konfliktů s uživateli těch koloběžek, tak se chce zeptat, jestli vůbec na to mají nástroje, protože co si k tomu četl, tak většinou je pro město velice složité to nějak korigovat.

V. Cigánek odpověděl, že co se týká koloběžek, tak v současné době se připravuje závěr toho, aby byli schopni podepsat memorandum s těmi dvěma provozovateli s tím, že se připravuje ještě jeden Revolt, který by měl někdy po 15. dubnu nastoupit. Všichni mají v podmínkách ze strany města, že se musí koloběžky odstavovat do těch stojanů, které v rámci města vybudovali. Je tam přes GPS jakási lokalita, kde se to dá ještě odstavit a kde ten software to bere za to, že to je v pořádku, nicméně pokud to odstaví někde jinde, tak jsou tam sankce ze strany těch provozovatelů. Co se týče vlastního provozu těch koloběžek, tak ty by se měly teoreticky pohybovat stejně jako kola, ale ví dobře, jak se pohybují i sdílená kola, tzn., že by neměli jezdit po chodnících, jsou na to upozorňováni, projednávali to, mají to v podmínkách toho provozu ve vztahu k těm uživatelům, ale bohužel jediné kontrolou snad městské policie nebo něčeho takového, jinak se to nedá víceméně vymáhat. Oni ví, že se mají pohybovat čistě na cyklostezkách, na komunikacích k tomu zřízených, nemají se pohybovat na jednotlivých chodnících, ale všechno záleží na tom, jak se bude dále s nimi pracovat. Dále řekl, že nyní má být určitá marketingová kampaň, kde by se měli znovu upozornit stejně, jak to bylo u bikesharingu, na to, jakým způsobem by se měli účastníci provozu na koloběžkách chovat.

T. Macura řekl, že je to přesně tak. Doplnil, že nějaké radikální nástroje město v rukou nemá, tzn., že nemůžou provoz těch koloběžek zakázat, i kdyby chtěli. Pokud jde o vrácení do těch stanic, tam jim oba dva provozovatelé tvrdí, že ty jejich GPS nejsou tak přesné, podobně jako jsou GPS u kol, protože u těch kol, když to dají 3 metry vedle, tak už to bere, že to nevrátili do toho stojanu a účtuje to nějaké penále. U těch koloběžek to také sám registruje a také mu to vadí, že když to člověk vrátí 10 metrů vedle, tak to nezaregistruje, že je to mimo stanici, už to bere, že je to vráceno v pořádku, což vede právě k tomu, že se různě povalují. Uvedl, že přesto

si myslí, že u nás jsou dána ta pravidla nejprísněji z celé republiky, když to srovná s Brnem nebo Prahou, protože alespoň nějaká motivace k tomu to vracet tam, kde se to vracet má, tady nějaká funguje a budou na tom ještě pracovat.

T. Raždík požádal, pokud je to možné, aby mu zaslali evidenci brownfieldů, které město registruje a jaký má s nimi plán. Uvedl, že se díval na stránky brownfieldů, které zpracoval kraj, a zjistil, že podle kraje heřmanická halda není brownfield, ale Dům kultury Poklad v Porubě je. Dodal, že tam je asi značný rozpor v tom, co je brownfield a co ne. Dále se dotázal na situaci s čištěním města. Uvedl, že ta situace je podle něj hodně špatná a nejedná se o nějaké vybrané úseky, ale takřka plošně. Poznamenal, že např. ulice Mariánskohorská nebo Rudná by si zasloužily, aby tam prošla fyzicky nějaká skupina a vysbírala i ty násypy a ten střední dělicí pruh. Dotázal se, jakým způsobem by se to dalo realizovat nebo jestli město na tom bude nějakým způsobem pracovat.

T. Macura odpověděl, že má za to, že se o tom bavili prvních dvacet minut tohoto zasedání. Uvedl, že neví, co dalšího, ledaže by zopakovali to, co bylo řečeno, tzn., že když se baví o komunikacích, tak za úklid na komunikacích je zodpovědný správce komunikací, což v případě Rudné není město, a dokonce v případě celé řady dalších komunikací to není město. Můžou apelovat na správce těch komunikací, aby tak činili, když se baví zrovna o Rudné. U ostatních cest, kde je to město nebo městské obvody, tak tam to jde za nimi nebo za těmi městskými obvody. Dále řekl, že jestli se baví o městě jako takovém, tak na veřejných prostranstvích až na výjimky jsou za to zodpovědné městské obvody, které nepochybně ten úklid dělají. Můžou diskutovat o tom, v jaké kvalitě nebo jak kde a jak kdy, velké rozdíly tady jsou, ale neví, kam pan Raždík směřuje s otázkou, co by měli udělat. Dodal, že není nic nového, že se má město čistit.

T. Raždík požádal radu města, aby oslovila Ředitelství silnic a dálnic, Správu železničních cest, aby v okolí silnic I. – III. třídy se postarali o to, aby bylo skutečně uklizeno. Dodal, že tím nemyslí, že se vyčistí povrch vozovky, ale vysbírají odpadky okolo všude v příkopech a všude dále, aby nedocházelo k tomu, že se to bude každý rok mulčovat a bude se to tam hromadit.

T. Macura odpověděl, že se určitě můžou s touto výzvou na správce komunikací obrátit.

K. Šebestová sdělila, že každý rok na jaře obesílá správce pozemků okolo komunikací jak ŘSD, MSK, obvody, Povodí Odry a pokud pan Raždík chce, aby to nechala projednat radu města, tak může a možná to bude mít větší váhu, ale ty dopisy posílá.

T. Macura řekl, že souhlasí s panem Raždíkem, že letos je ta situace z jakéhosi důvodu horší než obvykle, tak by tomu mohli dát ještě nějakou větší váhu, větší význam, že by rada města mohla odsouhlasit nějakou výzvu k těm správcům komunikací, ať to má třeba trošku jiný formát než každý rok. Poděkoval za podnět. Připomněl, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 19. května 2021. Všem poděkoval za účast na zasedání, popřál pevné zdraví a v 16.21 hod. ukončil 22. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 22. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1334/ZM1822/22 do č. usnesení 1399/ZM1822/22, program 22. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Kateřina Korbelová
odbor legislativn a prvn MMO
msto: Ostrava
datum: 22. 4. 2021

Ovřovatel:

Miroslav Svozil
msto: Ostrava
datum: 23. 4. 2021

Petr Veselka
msto: Ostrava
datum: 23. 4. 2021

Tomř Macura
primátor statutárního mřta Ostravy
msto: Ostrava
datum: 23. 4. 2021

MĚSTSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE OSTRAVA

BEZPEČNOSTNÍ SITUACE

v roce 2020



Pomáhat a chránit

MĚSTSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE OSTRAVA

V roce 2020:

- **7.629** spáchaných trestných činů
- **3.676** objasněných trestných činů

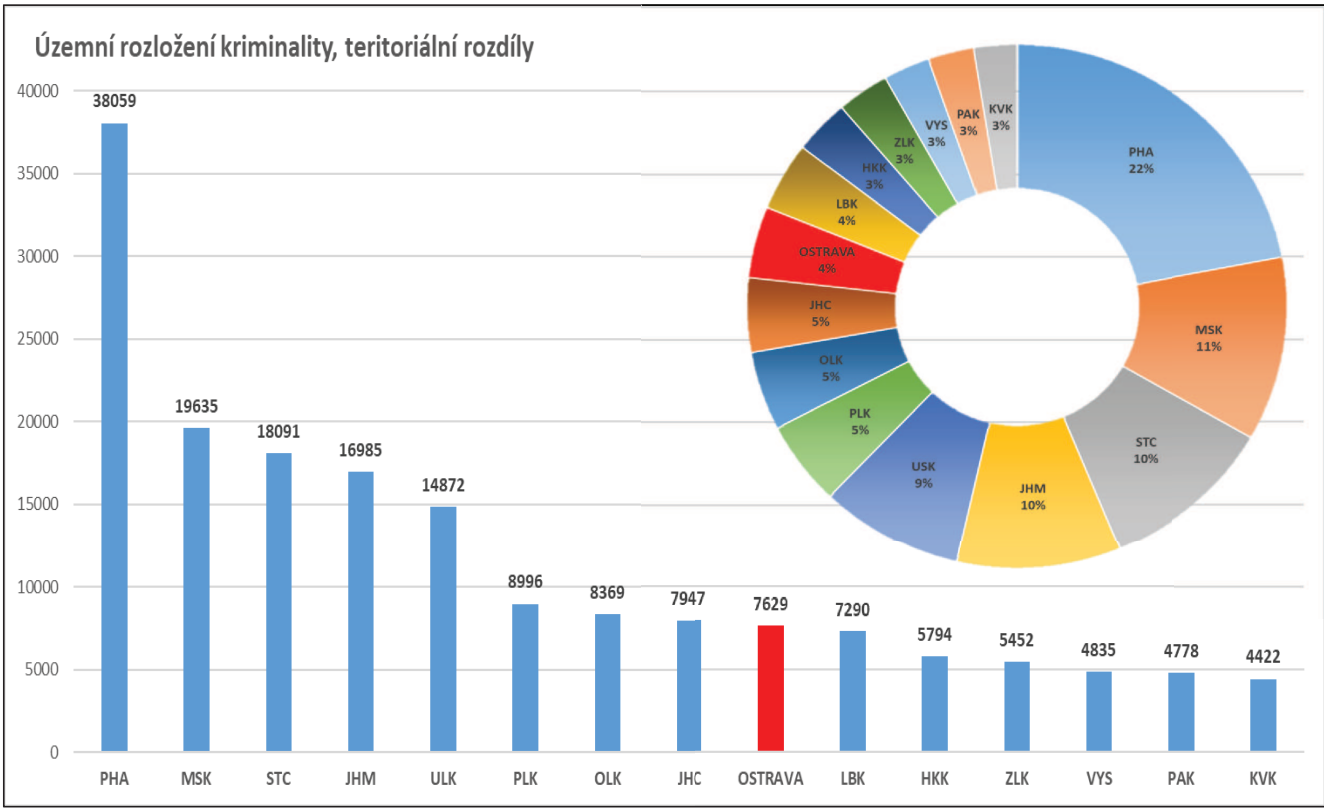
Objasněnost 48 %

- **836** objasněno dodatečně
- **4.512** objasněných trestných činů celkem

Objasněno i dodatečně 60 %



MĚSTSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE OSTRAVA

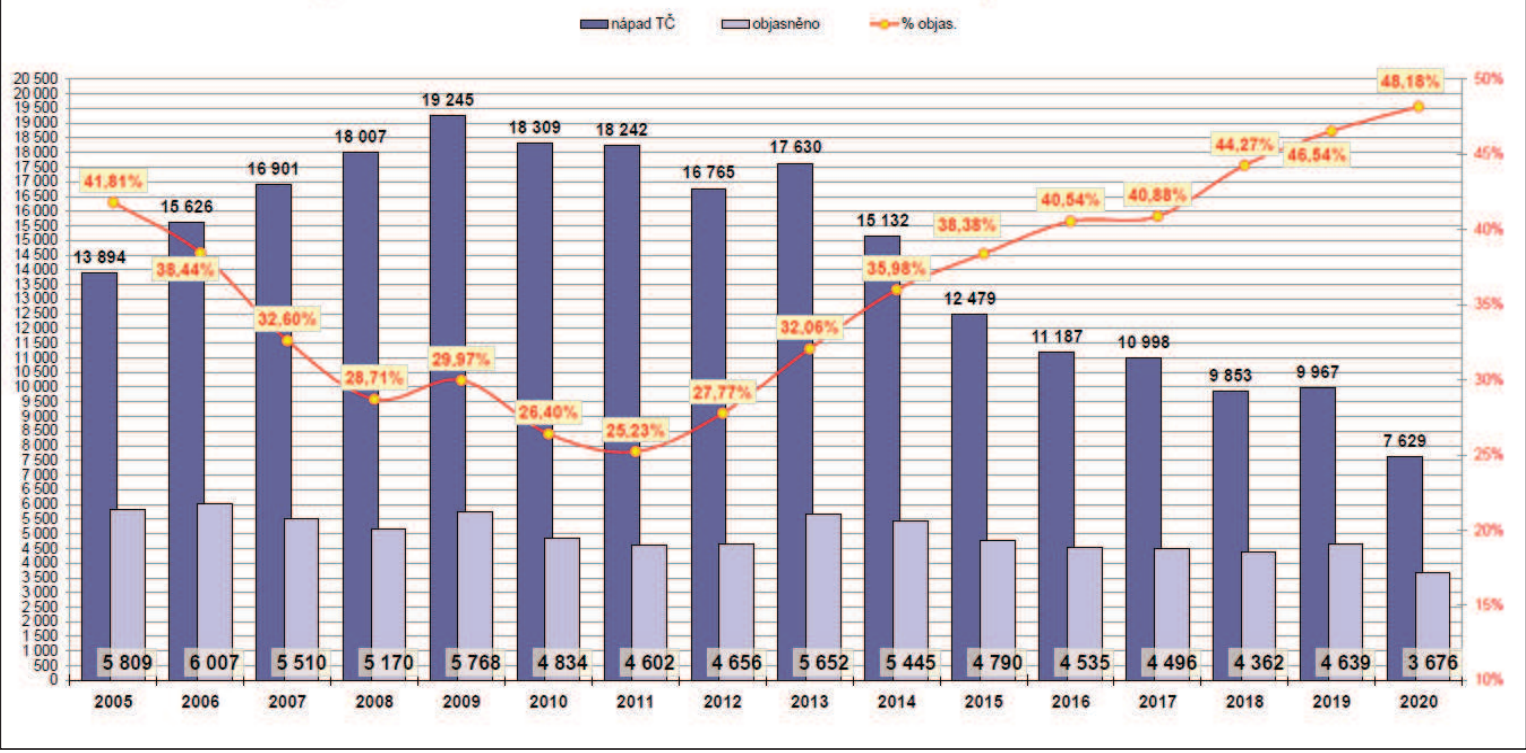


PHA – Hlavní město Praha, MSK – Moravskoslezský, STC – Středočeský, JHM – Jihomoravský, ULK – Ústecký, PLK – Plzeňský, OLK – Olomoucký, JHC – Jihočeský, LBK - Liberecký, HKK – Královohradecký, ZLK – Zlínský, VYS – Vysočina, PAK – Pardubický, KVK - Karlovarský

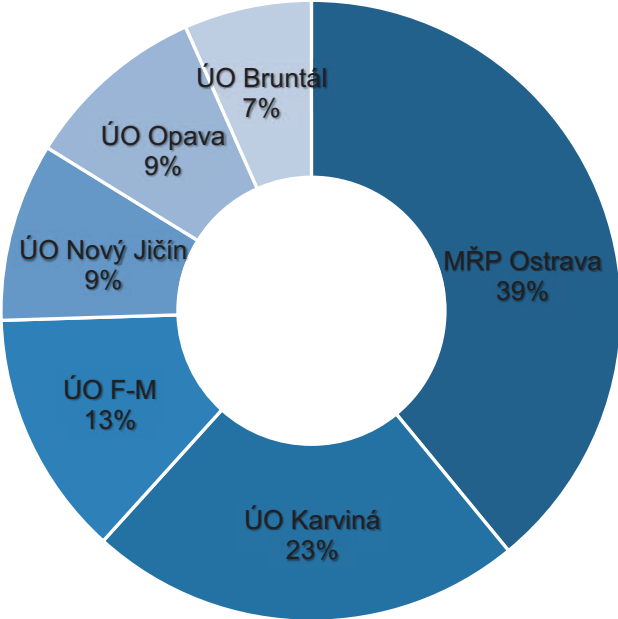


MĚSTSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE OSTRAVA

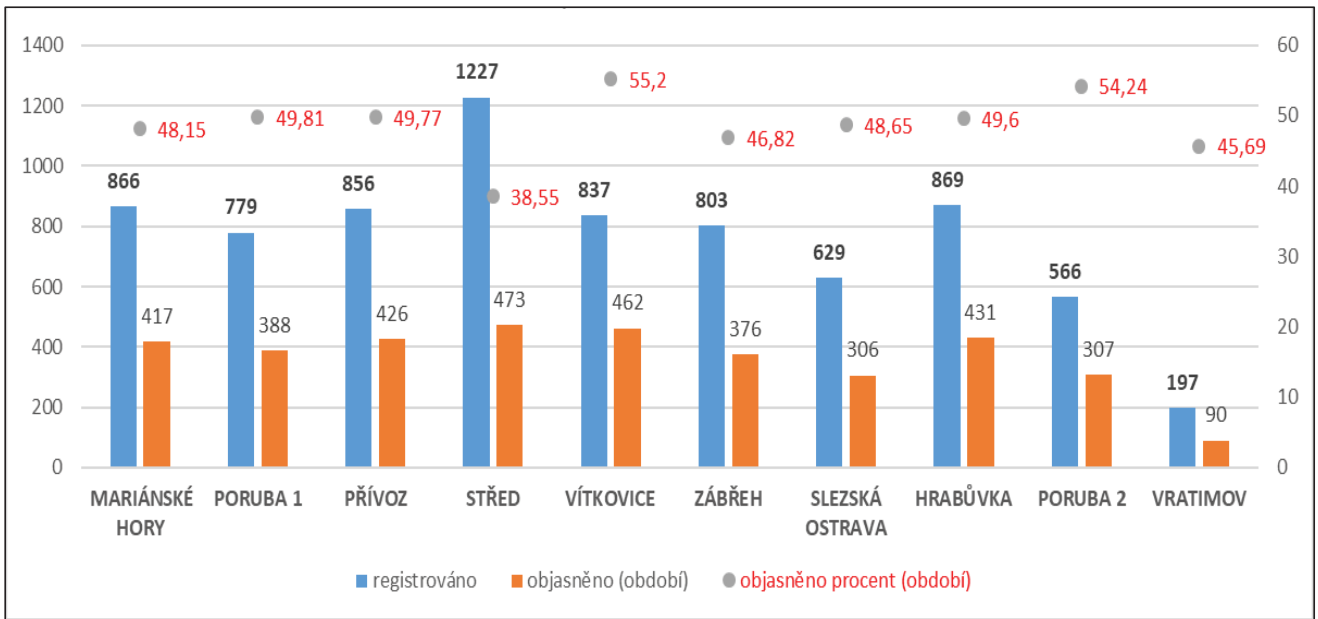
Nápad trestné činnosti MŘP Ostrava za období leden až prosinec 2005 - 2020



KRIMINALITA V MS KRAJI V ROCE 2020



KRIMINALITA V OSTRAVĚ V ROCE 2020 dle OOP



NEJVÝZNAMNĚJŠÍ BEZPEČNOSTNÍ OPATŘENÍ 2020

V roce 2020 bylo policiisty vnější služby realizováno celkem 138 bezpečnostních opatření. V souvislosti s fotbalovými zápasy 1. fotbalové FORTUNA ligy klubu FC Baník Ostrava, který má dlouhodobě jedny z nejradiálnějších fanoušků, jich v roce 2020 bylo provedeno 12, k zajištění veřejného pořádku při konání hokejových utkání celku HC Vítkovice v rámci Tipsport extraligy ledního hokeje, k zajištění hokejových utkání 1. hokejové ligy celku HC Torax Poruba.

V roce 2020 byla vyhlášena bezpečnostní opatření v souvislosti s volbami do Senátu Parlamentu České republiky a do zastupitelstev krajů, menšími hudebními produkcemi a sportovními akcemi v DOV, tenisovým turnajem WTA...

organizační článek	2020
OOP Mariánské Hory	17
OOP Poruba 1	21
OOP Přívoz	14
OOP Střed	37
OOP Vítkovice	22
OOP Zábřeh	2
OOP Slezská Ostrava	0
OOP Hrabůvka	8
OOP Poruba 2	0
OOP Vratimov	0
Akce MŘP	17



PRIORITY POLICEJNÍ PRÁCE PRO ROK 2021

- Rychlá reakce policie
- DOPRAVA – věnování se řízení jízda v jízdních pružích
- KYBERKRIMINALITA
- TOXIKRIMINALITA
- ANALYTIKA – jako důležitý prostředek při odhalování trestné činnosti
- Zlepšení výstrojních součástí policistů



MĚSTSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE OSTRAVA - COVID

Veškerou činnost policistů městského ředitelství ovlivnila v roce 2020 pandemie Covid-19.

- rozdělení policistů i zaměstnanců do skupin A a B, na OOP pak A1, A2 a B1, B2, aby se zabránilo šíření koronaviru na celá oddělení
- služba všech policistů byla vykonávána ve 12 hodinových směnách, včetně sobot a nedělí

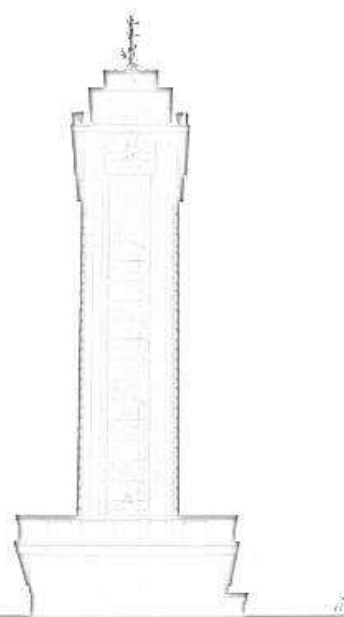
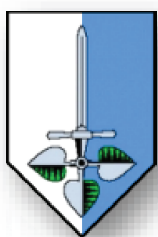
Policisté se podíleli na činnostech civilních institucí:

- spolupráce s krajskou hygienickou stanicí při kontrolách provozoven
- spolupráce s Českou poštou při doručování důchodů klientům
- rozvoz Rapid testů na detekci nemoci Covid-19 pro domovy seniorů
- doručování rozhodnutí o karanténě vydané krajskou hygienickou stanicí
- zajištění trasování rizikových kontaktů nakažených nemocí Covid-19
- zajištění veřejného pořádku při demonstracích proti vládním opatřením
- pomoc při zajištění státních hranic ČR při jejich uzavření, uzavření okresů
- kontroly dodržování vládních opatření.



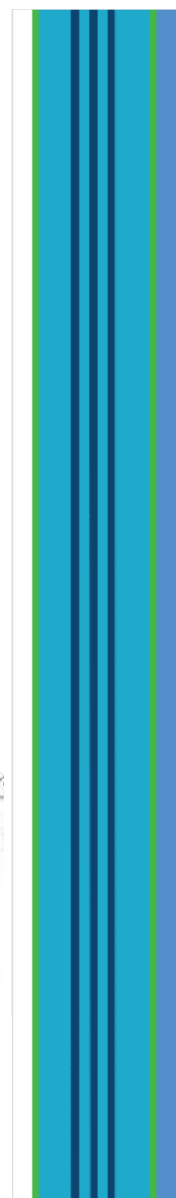
DĚKUJI ZA POZORNOST

plk. Ing. Antonín Řezníček
zástupce ředitele



TELEFON: 974 725 222

Městské ředitelství policie Ostrava
30. dubna 24
729 21 Ostrava





ZPRÁVA O ČINNOSTI MĚSTSKÉ POLICIE OSTRAVA v roce 2020

Podává informaci o:

bezpečnostní situaci z pohledu činností MPO

aktuálním stavu a vývoji na úseku veřejného pořádku

realizovaných kroků směřujících k jeho upevnování

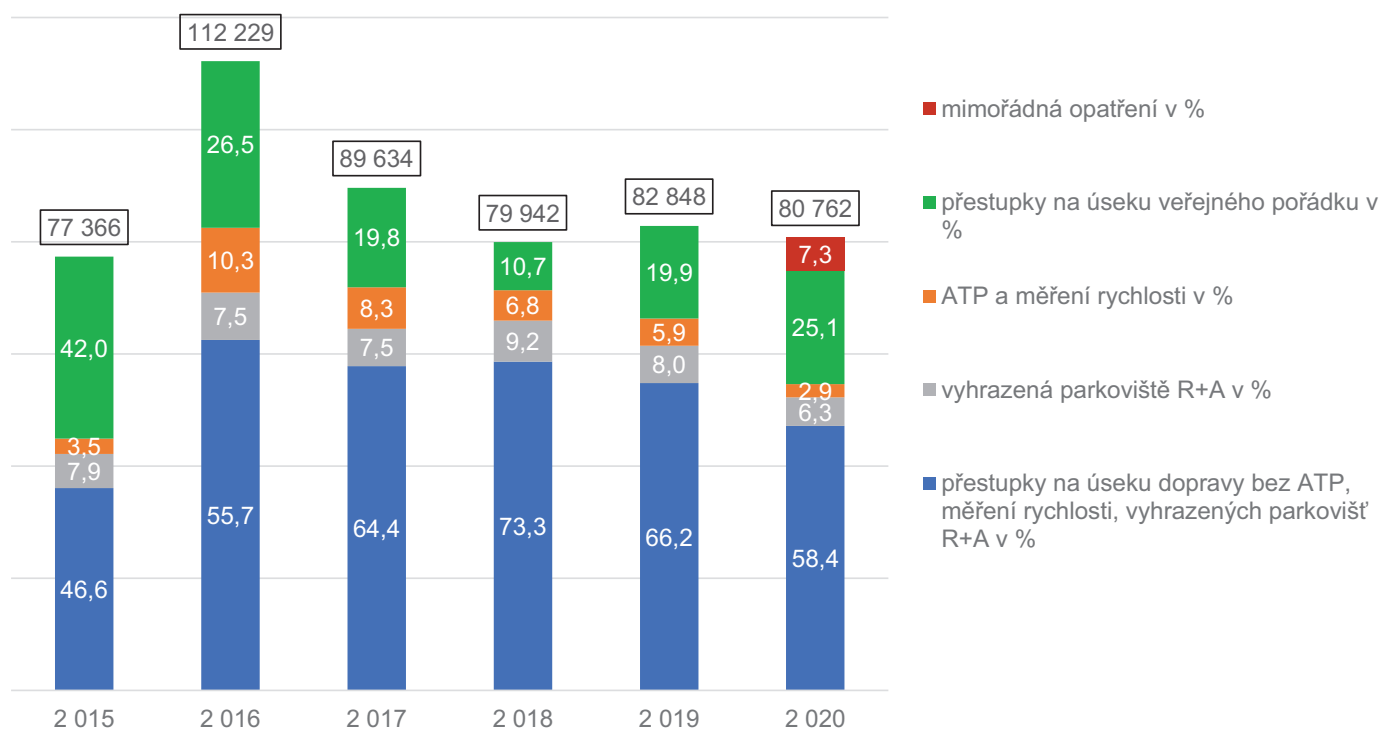


Pandemie COVID

- **Mimořádná opatření** ochrana dýchacích cest
omezení volného pohybu
uzavření maloobchodů
zákaz konzumace alkoholu na VP
- **Zabezpečování** odběrových míst
úřadů městských obvodů
úřadů práce
MMO ODSČ
výdej OP na ul. Gorkého
- **Dohled** stěžejní dopravní uzly
prostředky MHD
maloobchodní prodejny
- **Spolupráce** ADRA, o. p. s.
COVID linka



Přehled přestupků dle samostatné činnosti MPO v závislosti na celkovém počtu řešených přestupků



Veřejný pořádek **nárůst o 9 635 přestupků**



Doprava **pokles o 11 721 přestupků**

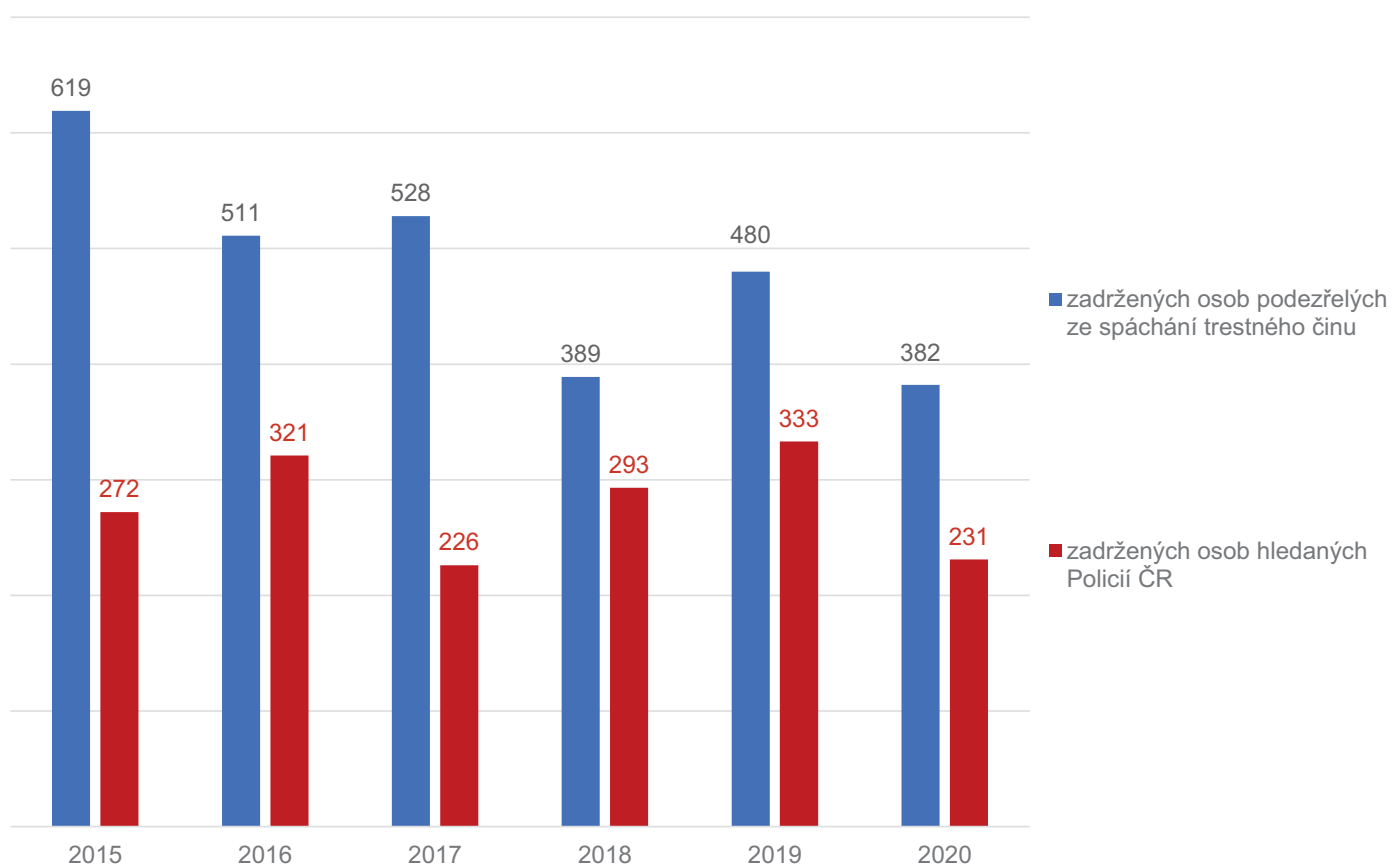


Důvody snížení počtu řešených přestupků na úseku dopravy

- **Snížení mobility občanů**
omezení voleného pohybu
využívání Home office
- **Zákaz platnosti nařízení města č. 9/2018**
kterým se pro účely organizování dopravy na území města vymezují úseky
místních komunikací k užití za sjednanou cenu
- **Pozastavení provozu ATP**
křižovatka Moravská Ostrava
úsek Třebovice

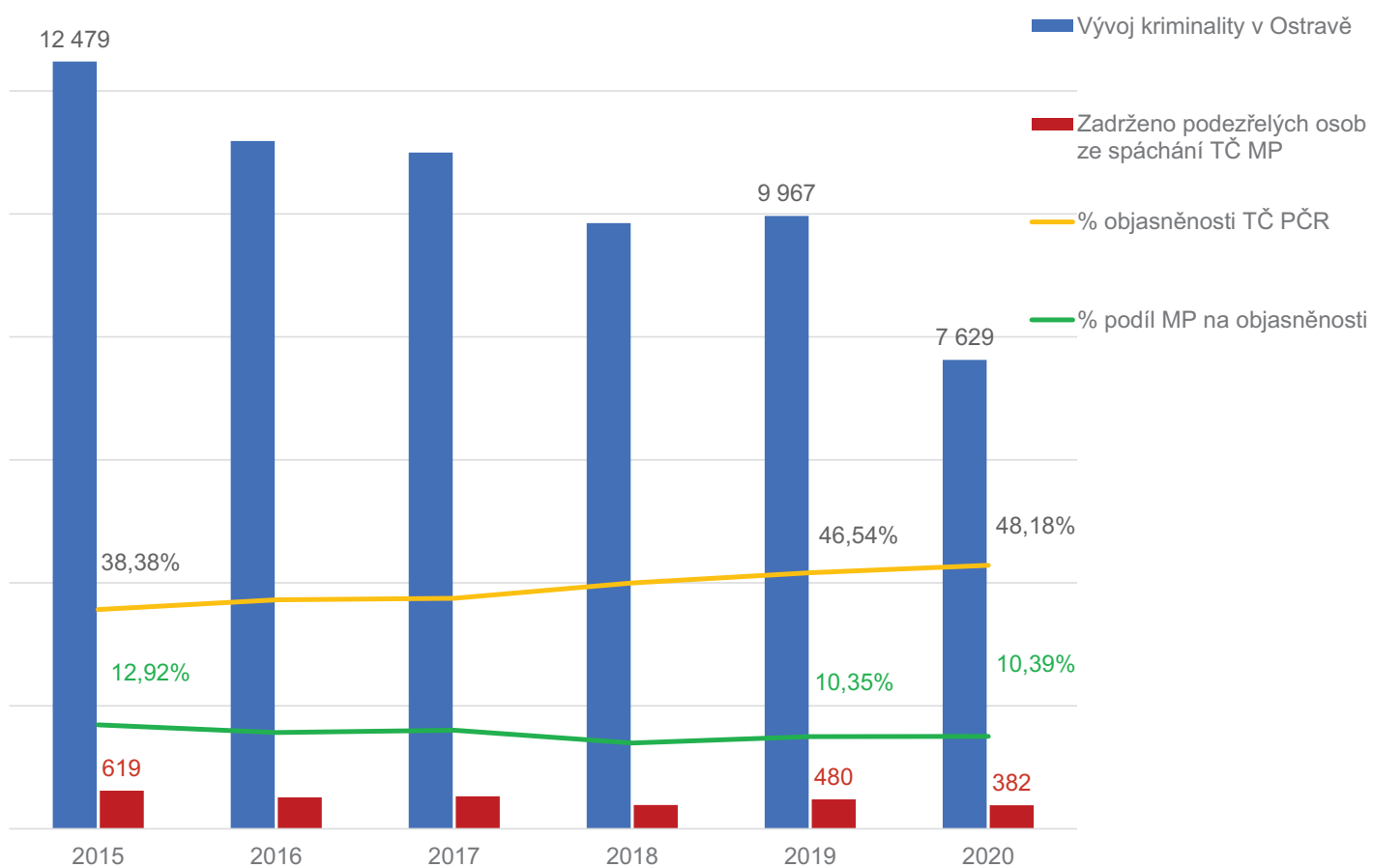


Přehled sledovaných ukazatelů ve vztahu k událostem řešeným MPO





Vývoj kriminality v Ostravě za období let 2010-2019 a podílu MPO na odhalování pachatelů



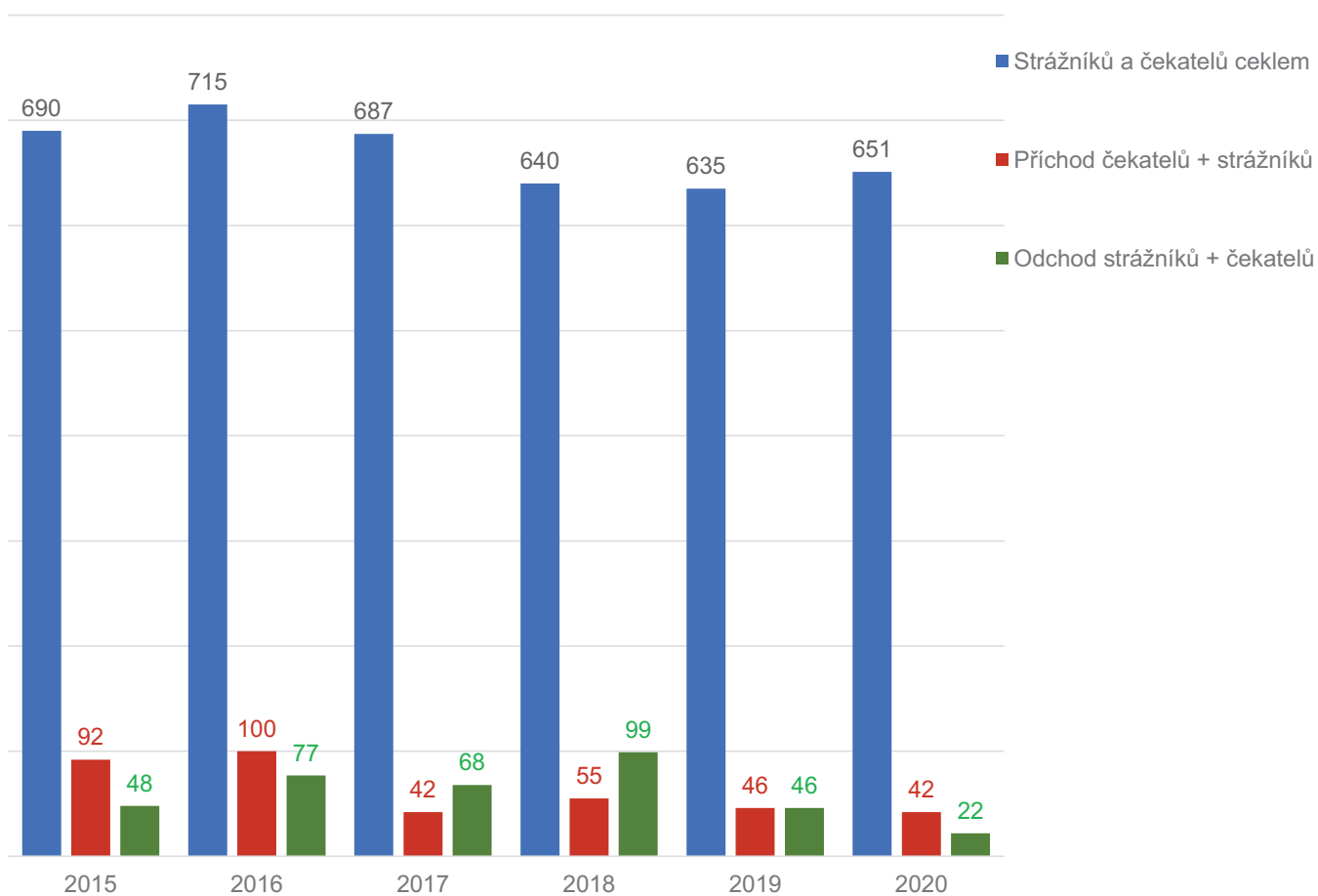


Preventivní aktivity

- ➔ **Děti** Projekt „Na hřišti to jede“
Projekt „Holka braň se“
Výuka BESIP dle Národní strategie bezpečnosti silničního provozu
- ➔ **Senioři** Projekt „SeniorOVA“
Projekt „Řetízek bezpečí“ (39 řetízků a 30 kukátek)
Projekt „Senior linka“ (496 zařízení)
- ➔ **Široká veřejnost** Projekt „Bezpečnější Ostrava“
Projekt „Značení jízdních prostředků a kompenzačních pomůcek syntetickou DNA“ (430 jízdních kol a 5 komp.pom.)
Sběry stříkaček a jehel (3 696 ks)
Asistenti prevence kriminality
- ➔ **Ostatní** Zabezpečení provozu Zelené linky (4 192 oznámení)
Zabezpečení provozu Městského kamerového systému (865 kamer)
Zabezpečení provozu Pultu centralizované ochrany (250 objektů)



Oblast personální práce





Spolupráce se subjekty

Nedílnou součástí při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku je spolupráce s mnoha subjekty.

Mezi ty nejvýznamnější patří:

- **Magistrát města Ostravy**
- **Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje**
- **Zdravotnická záchranná služba Moravskoslezského kraje**
- **Dopravní podnik Ostrava, a.s.**
- **jednotlivé úřady městských obvodů**

Mimořádná a velmi profesionální spolupráce při zvyšování bezpečí v Ostravě je především s **Městským ředitelstvím policie Ostrava** a jeho jednotlivými útvary.



Závěr

Závěrem mohu konstatovat, že město Ostrava je po bezpečnostní stránce stabilizovaná.



Děkuji za pozornost.