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| Statutární město Ostrava**zastupitelstvo města** | **Zápis** |

**Zápis
průběhu 15. zasedání zastupitelstva města
konaného dne 24.06.2020**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |
| --- | --- |
| Místo konání: | zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy |
| Předsedající: | Tomáš Macura, primátor  |
| Přítomno: | počet členů zastupitelstva vedoucí odborů MMO ostatníhosté(viz prezenční listina) | 50121312 |
| Omluveni: | Hana Dydowiczová, Lucie Foldynová, Čestmír Koller, Jiří Srba, Zdeněk Nytra |
| Zahájení: | 9.05 hod. |
| Přestávka: | 1. přestávka – 11.36 – 12.16 hod.
2. přestávka – 14.16 – 14.52 hod.
3. přestávka – 15.41 – 15.50 hod.
4. přestávka – 17.01 – 17.26 hod.
5. přestávka – 19.34 – 19.48 hod.
6. přestávka – 23.05 – 23.20 hod.
7. přestávka – 0.11 – 0.19 hod.
 |
| Ukončení: | 01.30 hod. |
| Zapisovatel: | Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní |

 |  |

Primátor Tomáš Macura zahájil 15. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Připomněl, že zasedání je možno sledovat on-line přes odkaz umístěný na oficiálních internetových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů. Bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 49 členů, což byl dostatečný počet členů k platnému jednání a usnášení se. Primátor sdělil, že do zahájení zasedání zastupitelstva města se omluvilo pět členů zastupitelstva města, a to pan Zdeněk Nytra, paní Lucie Foldynová, pan Jiří Srba, pan Čestmír Koller a paní Hana Dydowiczová. Dále uvedl, že z dnešního zasedání je omluven tajemník Magistrátu města Ostravy pan Břetislav Gibas a řekl, že jeho místo zaujala vedoucí odboru legislativního a právního paní Renata Kolková.

Dále primátor připomenul, že i na dnešní zasedání se vztahují specifické povinnosti dané mimořádnými opatřeními Ministerstva zdravotnictví, tzn. účast osob s ochranou dýchacích cest. S ohledem na epidemiologický vývoj v kraji, a to zejména v okresu Karviná a taky s ohledem na situaci na pražském magistrátě, kde skončila část vedení i úředníků v karanténě, se přiklonili k stísněnému režimu dnešního zasedání i dnes. Sdělil, že prakticky se jedná o dodržování rozestupů a ochranu dýchacích cest. V souvislosti s tím rada města navrhla i dnešní zasedání konat bez pravidelného bodu „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města.“ Uvedl, že na zasedání nejsou přítomni starostové městských obvodů. Co se týká vedoucích odborů a další odborné pracovníky magistrátu, řekl, že ti také nebudou přítomni hromadně, ale budou připraveni přijít jednotlivě pouze k bodům, za které odborně zodpovídají.

- - - - -

Materiál č. ZM\_M 0

Schválení programu 15. zasedání zastupitelstva města konaného dne 24.06.2020

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu 9. 6. 2020, poté dne
16. 6. navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 43 - 98,které obdrželi v pozdějším termínu spolu s materiálem č. 11 „Vzdání se funkce přísedících Okresního soudu v Ostravě“, mimo materiál č. 58, u kterého bude navrhovat stažení.

Primátor dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 15. zasedání,

- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,

- nový materiál č. 86 s názvem „Žádost o mimořádnou dotaci spolku AKADEMIE MFK VÍTKOVICE, z.s.“ a uvedl, že tuto skutečnost již včera sdělil předsedům politických klubů.

Dále členové zastupitelstva města obdrželi pravidelnou Informaci o postupu prací sanace ekologické zátěže LAGUNY OSTRAMO a usnesení z 14. jednání finančního výboru.

Dále řekl, že:

- materiály jsou řazeny do bloků podle jednotlivých předkladatelů tak, jak je zvykem.

- materiál č. 12, tzn. Závěrečný účet, bude předložen s úvodním slovem předkladatelů,

- na základě včerejšíporady předsedů politických klubůbude probíhat projednávání materiálů s předkladem u materiálů s čísly 6, 8, 9, 46, 54 a 56 z jeho bloku materiálů, ze společných materiálů, které má s panem náměstkem Radimem Babincem 56 a 57. Dále sdělil, že bude předklad u bodů č. 71 a 75 z bloku náměstka primátora Radima Babince, dále u materiálu č. 31 z bloku náměstka primátora Vladimíra Cigánka u materiálů s čísly 34, 35, 85, 86, 90 a 95 z bloku paní náměstkyně primátora Andrey Hoffmannové. Navrhl i na základě diskuze na předsedech politických klubů body s čísly 34 a 86 projednat v jedné sekvenci za sebou pravděpodobně i se společným předkladem,

- navrhuje stáhnout z dnešního zasedání na základě doporučení rady města materiál č. 58 s názvem „Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v katastrálním území Moravská Ostrava, obec Ostrava“ pracovně řečeno Nové Lauby s tím, že tento bod bude projednán později.

Připomněl, že v souladu s jednacím řádem zastupitelstva bude bod dotazy, připomínky a podněty občanů města zařazen na program v době od 11.30 do 12.00 hod. Bezprostředně poté navrhl projednat materiál č. 46 „Převod akcií společnosti EKOVA ELECTRIC a.s.“, a to z důvodu účasti zástupců společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s., EKOVA ELECTRIC a.s., ŠKODY TRANSPORTATION. Uvedl, že o to byl v předstihu písemně požádán, a to i s odůvodněním o toto zařazení bodu po polední pauze. Řekl, že je toho názoru, že nic nebrání tomu, a to zejména s ohledem na dopravní vzdálenosti, této žádosti vyhovět.

Dotazy k programu:

**V. Kubín** uvedl, že již to včera panu primátorovi řekl a nyní to zopakuje. Sdělil, že program pro jednotlivé body je tvořen velmi pečlivě a s co největším důrazem na věcnost, přesnost a pravdivost, ale v dnešním bodovém výčtu má bohužel pochybnosti a vážné pochybnosti, a to minimálně o jednom bodu programu. Řekl, že je to z důvodu uvedení nepravdivých či zavádějících skutečností, a proto požádal o změnu programu a vypuštění bodu č. 86 – Mimořádné dotace pro AKADEMII VÍTKOVICE. Řekl, že podá hlavní argumenty pro vypuštění tohoto bodu, aby zastupitelé věděli, o čem vůbec hlasují. Dodal, že jako zastupitelstvo, které rozhoduje o těchto peněžních prostředcích, nesou plnou hmotnou a trestní odpovědnost z případně zjištěného nefér jednání. Řekl, že nyní se vrátí k důvodům, proč nemohou tento materiál, leč upravený projednat. Za prvé řekl, že to jsou nepřímé argumenty. Žádající akademie vznikla až 3. 9. 2019, tzn., v pomyslném fotbalovém trhu působí necelý rok. Přidruženým klubem Vítkovic se stala až před měsícem 5. 5. 2020, tzn., že když si to vezmou z pohledu podmínky být přidruženým klubem profesionálů, tak je to s největší pravděpodobností na pouhé dva měsíce, kdy je konec soutěže druhé ligy a kdy pravděpodobně Vítkovice spadnou, což znamená, že na tuto dotaci již nebude nárok. Uvedl, že záchrana Vítkovic je tedy pouze v teoretické rovině. Dále dodal, že jednou z podmínek k udělení dotace, je vrcholový sport, jak již řekl a přidruženost k družstvu buď první nebo druhé ligy. Dotace je proto logicky žádána pouze na tyto dva měsíce a statut přidruženého klubu vznikl, jak již řekl až 5. 5., tzn., až před měsícem. Za druhé uvedl rozpory v číslech. Sdělil, že teď okrajově sleduje soud mimochodem za manipulaci s dotacemi do sportu s panem Pxxxxx s někdejším předsedou Fotbalové akademie České republiky, obviněného právě z těchto manipulací, který vyslovil jeden termín. Sdělil, že celé to jednání je zábavné.

**T. Macura** přerušil pana Kubína a řekl mu, že nyní neprojednávají bod č. 86.

**V. Kubín** řekl, že projednávají bod k programu a požádal pana primátora, aby ho to nechal dokončit.

**T. Macura** řekl panu Kubínovi, že by to rád trochu reguloval.

**V. Kubín** řekl panu primátorovi, aby reguloval, ale že dokončí těch šest bodů.

**T. Macura** odpověděl, že zreguluje ho, když bude třeba.

**V. Kubín** pokračoval ve svém příspěvku. Řekl, že pan Pxxxx řekl jeden termín, a to že fotbalisti jsou trošičku jiná genetická skupina. Sdělil, že si pořád říkal, co to je a pořád přemýšlel nad tím, co je to jiná genetická skupina. Řekl, že když si přečetl žádost Fotbalové akademie, tak na to tak trochu přišel. Uvedl, že když si přečtou tu slovní žádost, tak tam je uvedeno Akademie disponuje v současné době sty hráči. Když se podívají o dvě stránky dál a mají vyčíslit, které soutěže hrají a kolik hráčů za ně hraje, tak při jednoduchém kupeckém součtu dostanou číslo 212. Dotázal se na to, z čeho zastupitelé nebo respektive komise vycházela, když tam ani taková základní věc jako počet hráčů není správně. Za třetí řekl, že v žádosti se uvádí, že akademie splňuje podmínku vlastnit licenci sportovního střediska mládeže, (dále jen SpSM) a sportovního centra mládeže (dále jen SCM). Uvedl, že má informaci, že tomu doteď tak není, a proto tato informace není úplně pravdivá a je zavádějící. Dotázal se, jestli je tato licence na světě, jestli ji mohou vidět, protože on to neví. Dále se dotázal, kdo je vůbec odpovědný za kontrolu a ověření informací zaslaných těmi žadateli. Za čtvrté řekl, že žadatel ve své žádosti uvádí účast v soutěžích žákovských a mládežnických kategorií a konkrétně citoval jejich žádost: „U16 až U11 Ondrášovka CUP, U12 až U15 – to jsou SpSM a U16 až U19 – Krajský přebor. Sdělil, že si dal tu práci a prolistoval celé stránky Fotbalové asociace a ať listoval, jak listoval těmito soutěžemi, tak Akademie Vítkovice, žadatel dotace nemá ani jeden tým v těchto kategoriích, i když v té žádosti je přímo uvedeno, že hrají. Dotázal se, co si o tom má myslet, jak může vůbec rozhodnout o něčem, když informace, které dostane, jsou jiné než informace, které jsou ve skutečnosti. Za páté řekl, že další mlhu do tohoto případu nebo do této žádosti vnesl zápis nebo usnesení, který byl jejich komisaři zastupiteli panu Kollerovi zaslán a který se neshodoval s odhlasovaným usnesením. Uvedl, že usnesení se doplnilo až po upozornění jejich komisaře. Sdělil, že v tomto usnesení chyběla asi čistě náhodou právě podmínka udělení dotace, kterou jejich komisař navrhl a která byla dlouze diskutována a nakonec i díky paní náměstkyně a předsedy schválena. Nejedná se o nic menšího, než o povinnost žadatele, tedy pro vyplacení té druhé části dotace obsazení Akademie Vítkovice všech žákovských a mládežnických kategorií. Řekl, aby si zastupitelé uvědomili, že doposud akademie žádné soutěže nehraje. Je toho názoru, že to je fér a dotázal se, proč to tam nebylo a bylo to tam až post dáno, když zápis nebo usnesení jsou oficiální dokumenty, a to opravdu nechápe. Za šesté řekl, že poslední nikoliv nepodstatný bod, a to asi pravděpodobná chyba v zaslání materiálu komisařům. Sdělil, že jejich komisař pan Koller obdržel materiál, který neobsahoval stránky č. 4 – 8, kde jsou právě uvedeny podstatné informace žádosti, tj. informace o licenci SpSM, SCM tabulky s počty hráčů, obsazení jednotlivých kategorií. Dotázal se, zdali tento omyl se stal pouze jejich komisaři. Uvedl, že s ním předevčírem telefonoval a pan Koller byl překvapený, kde pan Kubín vzal informace o tom, že hrají soutěže, protože on to nemá. Nakonec pan Koller zjistil, že ty materiály prostě nedostal. Dále se dotázal ostatních členů komise, a to pana Bednáře, pana Videckého, pana Mariánka, pana Macháčka a pana Grygara, jestli ty listy s těmi konkrétními informacemi v těch materiálech měli, protože dnes při jednání zastupitelstva města tam ty listy jsou. Uvedl, že komisaři, kteří se měli za nějakých podmínek rozhodnout, tak ty informace neměli. Uvedl, že je to samozřejmě neveřejná věc jednání komise a pan Koller ho informoval až předevčírem, kdy už se rozhlásilo, že akademie má jasnou dotaci, což ho taky rozčílilo, protože oni dodržují pravidla, pan Koller mu neřekne ani slovo, jak to dopadlo, řekne mu „počkej si na zastupitelstvo“ a najednou se odněkud jinud dozví, že prostě už je rozhodnuto, tzn., že ty informace zjevně z té komise utekly. Dotázal se, zda ta komise de-facto rozhodovala, jestli tomu rozumí správně, na základě neúplných nebo nepravdivých údajů. Dotázal se na to, kdo mu odpoví na tyto otázky. Sdělil, že by se dotázal všech komisařů……...

**T. Macura** přerušil pana Kubína a řekl mu, že by mu zodpověděl a znovu připomněl, že jsou u bodu schvalování programu a ne u projednávání bodu č. 86. Požádal ho, aby se pokusil skutečně zkoncentrovat na to, proč chce navrhnout stažení tohoto bodu z programu, protože to, co dělá, je typický předklad k tomuto bodu a má takovou obavu, že si to celé ještě od něho vyslechnou znova.

**V. Kubín** se dotázal, pana primátora, zda nechápe to, co žádá. Sdělil, že požaduje stažení tohoto bodu, a to z důvodu…….

**T. Macura** přerušil pana Kubína a řekl, že už totéž slyšel jednou včera.

**V. Kubín** potvrdil slova pana primátora a dodal, že mu včera řekl, že mu to vysvětlí. Řekl, že je zvědavý na to vysvětlení a právě z těchto důvodů, jestli mu rozumí.

**T. Macura** řekl, že se bojí toho, že když to stáhnou z programu, tak se toho vysvětlení pan Kubín nikdy nedočká.

**V. Kubín** řekl, že chce panu primátorovi říct jen jedno, a to že ta komise, poradní orgán, z toho co říkal, se rozhodovala bez toho, aby měla informace. Sdělil, že ty materiály tam nebyly a byly dodané až post. Sdělil, že neví, proč pan primátor kýve hlavou, protože tak to prostě je. Sdělil, že je toho názoru, že nějaké opovržlivé gesta nejsou vůbec namístě.

**T. Macura** zopakoval panu Kubínovi, že se chce dobrat toho, proč navrhuje stáhnout tento bod z programu. Požádal ho, aby to zdůvodnil a budou o tom hlasovat.

**V. Kubín** řekl, že navrhuje stažení bodu č. 86, a to z důvodů, které řekl, pro uvedení nepravdivých nebo polopravdivých informací.

**T. Macura** poděkoval panu Kubínovi a zopakoval, že mají návrh na stažení materiálu č. 86 a budou o něm hlasovat. Dotázal se, zda má někdo ještě nějaké připomínky k programu.

**L. Semerák** požádal o to, zda by u projednávání bodu č. 76 mohl být přítomný někdo z Městského ateliéru prostorového plánování a architektury.

**T. Macura** sdělil, že je toho názoru, že by to mělo jít zařídit bez jakýchkoliv komplikací a požádal náměstkyni primátora paní Bajgarovou, aby to zařídila.

**Z. Bajgarová** *mimo mikrofon přikývla.*

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu pana Kubína na stažení materiálu č. 86. Hlasovalo 5 pro, 27 proti, 14 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o návrhu programu 15. zasedání zastupitelstva města s úpravou. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Program 15. zasedání zastupitelstva města byl schválen s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. 0901/ZM1822/15.

Primátor sdělil, že program 15. zasedání zastupitelstva města byl schválen a budou se jím v průběhu zasedání řídit.

♦♦♦

Materiál č. ZM\_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 15. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 24.06.2020

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Libor Grygar a pan Josef Videcký. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 15. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. **Ověřovatelé byli zvoleni.**

Bylo přijato usnesení č. **0902/ZM1822/15.**

♦♦♦

Primátor konstatoval, že zápis z 15. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová.Dále sdělil, že usnesení z 15. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustřeďovány u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

- - - - -

Materiál č. ZM\_M 0

Informace o ověření zápisu z 14. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis ze 14. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne
20. 5. 2020, byl ověřovatelkami zápisu paní Dagmar Macháčkovou a paní Michaelou Roubíčkovou podepsán a byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námitky, proto se pokládá za schválený.

Diskuze:

**V. Kubín** sdělil, že v zápise z minulého zasedání zastupitelstva města na straně č. 43 je napsáno: „pan Daniel Morys odpověděl, že si myslí, že ta analýza je poměrně rozsáhlá a předložil by ji následně v souvislosti s předložením transakční dokumentace. Sdělil, že pokud to nevadí, tak nebude odpovídat v tom detailu nyní, ale pošle ty informace následně tak, jak je mají zpracovány v té analýze.“ Dotázal se, zda ten zápis pouze charakterizuje to, co se děje nebo jestli je vyžadováno i nějaké věcné plnění, protože dodnes tuto věc, kterou měla městská firma zaslat, neviděl a nejednají o ničem jiném než o půl miliardovém obchodu. Sdělil, že v této souvislosti mu to přijde trošku divné.

**T. Macura** odpověděl, že samozřejmě zápis ze zasedání by měl odrážet a doufá, že odráží, jeho průběh včetně záznamu všech úkolů, které v rámci projednávání záležitostí zazní. Sdělil, že nyní neumí reagovat na to, o jakou analýzu se jedná, ale vyhledají to. Řekl, že jak jistě pan Kubín zaregistroval, tak pan Morys bude přítomen při projednávání bodu týkajícího se EKOVY ELECTRIC, a to hned po polední přestávce a po bodu dotazy, připomínky a podněty občanů. Sdělil, že tam samozřejmě mohou pana Moryse zpovídat.

**M. Juroška** sdělil, že pokud si to dobře uvědomuje a pokud mu jeho paměť dobře slouží, tak se jedná o dopadovou studii k dopadu privatizace, náklady na opravu a vůbec na zabezpečování oprav dopravních prostředků vlastněných dopravním podnikem. Řekl, že je toho názoru, že to je velmi závažná věc a důležitý podklad pro rozhodování, a proto by možná bylo dobré, když už to nebylo dáno předem, což mělo asi být dáno předem, aby takováto dopadová analýza byla ještě zastupitelům rozdána, pokud vůbec existuje.

**T. Macura** zopakoval, že neví přesně, co je na straně č. 14 zápisu z předchozího zastupitelstva města a pakliže pan Morys slíbil nějaký podklad, tak si to v tuto chvíli neuvědomuje. Zopakoval, že pan Morys bude přítomen ve 12 hodin na projednání bodu EKOVA ELECTRIC, takže ho je možné tímto způsobem interpelovat. Sdělil, že si nemyslí, že by se pan Morys k té skutečnosti, na kterou se táže, neznal a nedokázal jim to zargumentovat.

**J. Babka** řekl, že to je ta záležitost, kterou včera požadoval na poradě předsedů politických klubů, a to aby panu řediteli dopravního podniku někdo sdělil, že na straně č. 42 – 44 zápisu jsou jeho vystoupení a ať tu dopadovou studii nějakým způsobem připraví.

**T. Macura** poděkoval za připomenutí a řekl, že nechá panu řediteli vzkázat, aby byl v tomto smyslu připraven, ale je toho názoru, že i bez ohledu na to připraven určitě bude. Dotázal se, zda jsou k zápisu ještě nějaké námitky či připomínky. Nikdo již žádnou námitku ani připomínku neměl, a proto zopakoval, že pokládají zápis za schválený a pokud z něho vyplynuly nějaké úkoly, které ještě nebyly splněny, tak budou zcela jistě splněny dodatečně.

♦♦♦

Materiál č. ZM\_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor upozornil, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a rovněž pro občany na webových stránkách města. Dále řekl, že na lavicích, balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 mají k dispozici dodatek této zprávy a že je k dispozici také na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuze:

**V. Kubín** sdělil, že doufá, že to bude k věci, i když to bude obecnější vystoupení. Požádal ostatní, aby to brali jako vyslovení přání nebo prosby. Sdělil, že slovy klasika se dá říct, že se tam rozšířil takový nešvar. Uvedl, že na posledním předkoronavirovém zastupitelstvu z něj pan primátor udělal, citoval „čecháčka mám dát, ale nedám“. Ujistil pana primátora, že jedna z vlastností, které mu chybí, tak je závist. Uvedl, že ho pan primátor již dvakrát osočil, že je závistivý nebo, že jede na vlně závisti, ale v tomto je pan primátor vedle. Dále řekl, že ve skutečnosti jím myšleno a později i v realitě potvrzeno „nemám, proto nemohu dát“, byl takto otitulován jen proto, že chtěl dát v pandemické krizi přednost občanům města, respektive pracovníkům městem spravovaných firem před pomocí čínskému partnerskému městu. Sdělil, že to nějak strávil, ale i tak mu to nepřišlo úplně důstojné, protože už se viděl jako čecháček v sandálech s ponožkami a paštikou v kapse. Zdůraznil, že arogance a osobní poznámky však vygradovaly minule, kdy byl kolega Raždík nazván ostudou českých zastupitelů. Uvedl, že nic nikomu neukradl, nikomu nenadával, nikomu nelhal, jen prostě nevolil dotazy, jak se čekalo a občas udělal nějakou chybu. Jako předseda jejich klubu řekl, že se musí proti tomuto stylu jasně vyhradit a požádat nejen pana primátora, ale všechny zastupitele hlavně z koalice, aby příspěvky vedli jen a pouze ve věcném duchu a vystříhali se osobních invektiv. Uvedl, že byli zvoleni ve stejných volbách jako ostatní a nepamatuje si, že by se podobných osobních faulů dopouštěli vůči nim, i když se jim taky leccos nelíbí. Sdělil, že kdyby se tyto narážky osobního charakteru měly opakovat, požádají o změnu jednacího řádu ve smyslu, že budou jako ve sněmovně oslovovat sami sebe nikoliv napřímo, ale prostřednictvím např. pana primátora.

**E. Konieczná** řekla panu Kubínovi, že má pravdu, protože na minulém zasedání zastupitelstva byla moc ostrá a za to se panu Raždíkovi omluvila. Sdělila, že ji k tomu vedly osobní důvody, nicméně je toho názoru, že pan Raždík určitě od minulého zastupitelstva ty body programu určitě pozorně čte. Poděkovala a zopakovala omluvu panu Raždíkovi.

**Z. Šebesta** sdělil, že k tomuto bodu musí citovat to, co tam je, a sice: „Rada města souhlasila se zvýšením vstupného Zoologické zahrady a botanického parku Ostrava, příspěvkové organizaci v kategorii plné vstupné dospělí od 15 let od 1. 7. 2020. Dotázal se o kolik a kolik to vstupné bude teď činiti, protože to tam nikde není. Sdělil, že pan ředitel není přítomen.

**T. Macura** odpověděl, že vstupné se zvýší ze 120 na 130 korun, tzn., že zcela symbolicky. Uvedl, že zůstane zdaleka nejnižším vstupným v zoologických zahradách v České republice. Osobně kdyby volil, tak by určitě zvolil významnější cenovou úpravu. Nakonec zopakoval, že je to ze 120 na 130 korun od 1.7. pro dospělého.

**L. Semerák** sdělil, že u tohoto bodu má tři dotazy, nicméně začne poznámkou, která nejspíš patří do bodu různé, ale že využije toho, že jsou všichni svěží a plni pozornosti a byť to z jejich hlavy nezní tak často, tak by chtěl poděkovat náměstkyni primátora paní Šebestové, jejímu odboru a lidem z odboru strategického rozvoje za to, jak pěkně upravili část Sokolské ulice. Sdělil, že musí říct, že když to rozkvetlo, tak je to moc pěkné a za to jim děkuje a pevně věří, že takové rozkvetlé záhony u cest budou vídávat opravdu čím dál tím častěji a takovéto nařčení černá Ostrava plná horníků, že právě těmito kroky dávají najevo, že jsou opravdu moderní město a v mnoha parametrech snesou srovnání s městy na západ od našich hranic. Omluvil se za to, že využil slova a zopakoval, že nyní má tři otázky. Sdělil, že začne tou první, která je na pana náměstka Radima Babince. Sdělil, že tuší, že v říjnu na zastupitelstvu diskutovali JŘBU ve věci uzavření smlouvy o dílo s architekty z týmu Steven Holl Architects ve věci přípravy projektu koncertní síně. Tehdy bylo řečeno, že ta řízení jsou dvě, byla rozdělena a byl informován o tom, že jedno řízení dopadlo úspěšně a druhé probíhá. Dotázal se, zda již to druhé na tu velkou částku skončilo, s jakým výsledkem nebo případně jaký je stav toho druhého JŘBU.

**R. Babinec** sdělil, že se musí přiznat, že tuto informaci z hlavy neřekne, ale ověří to a poté ji poskytne operativně. Nakonec sdělil, že možná náměstkyně primátora paní Bajgarová to bude vědět přesněji.

**T. Macura** řekl, že si myslí, že paní náměstkyně Bajgarová by k tomu mohla něco říct a předal ji slovo.

**Z. Bajgarová** uvedla, že jednací řízení nadále probíhá. Prozatím neskončilo, realizují jej s externí právní kanceláří nikoliv napřímo přes odbor veřejných zakázek, a proto pan náměstek Babinec nemá ty detailní informace. Každopádně v této chvíli probíhá nadále jednání o té smlouvě na projektovou dokumentaci pro společné povolení.

**L. Semerák** poděkoval za odpověď a řekl, že by se chtěl dotázat, pokud to není nic proti ničemu, zda by jim mohla sdělit, v čem je jakýsi trabl, nebo proč to tak dlouho trvá, protože v říjnu slyšel předpoklad uzavření ještě v loňském roce. Sdělil, že to ví proto, že vedení města chtělo alokovat určitou částku peněz právě na to druhé JŘBU a byl tehdy ujišťován a neví, zda paní náměstkyní Bajgarovou nebo vedoucí odboru legislativního a právního odboru paní Kolkovou o tom, že je vysoce pravděpodobné, že to JŘBU skončí do konce loňského roku a dnes jsou v podstatě na konci prvního pololetí. Řekl, že pokud je to předmětem nějakého tajemství, tak ať mu řekne, že je, ale chtěl by vědět, zda existuje nějaký věcný důvod nebo věcný trabl, proč se to JŘBU protahuje. Za druhé řekl, že jestli to chápe správně, že pokud není JŘBU, není SOD, tzn., že není možné projektovat a pokračovat v projekčních pracích nad rámec té první smlouvy o dílo.

**Z. Bajgarová** odpověděla, že pokračují v dokončení té první části, tj. dopracování té studie a neřekla by, že mají nějaký konkrétní trabl. Probíhá relativně koncepční diskuze o znění smlouvy na tu velkou část, protože se samozřejmě baví o smlouvě, která bude velmi dlouhodobá včetně toho autorského dozoru po kolaudaci a ještě následné nějaké záruky. Především proto, že ta samá studie jim identifikuje určité věci, které potřebují prostě do té smlouvy zapracovat, jak vlastně v tom projektu budou následně pokračovat. Z toho důvodu si i v rámci toho zpracování té studie dali ten prostor, ať tu smlouvu dospecifikují a dořeší skutečně tak, aby měla logiku vzhledem k těm výsledkům té studie jako takové. To rozpracování již v rámci té studie je relativně detailní, protože se tam zabývají těmi možnostmi především vytápění budovy a těch energetických úspor, což je docela složitý koncept. Zároveň se skutečně velmi detailně diskutují jednotlivé podmínky např. ze strany památkářů nebo vlastní dispoziční řešení tak, aby skutečně vyhovovaly Janáčkově filharmonii apod. Sdělila, že má za to, že je to kontinuální proces, který nebyl přerušen, pokračuje a v tuto chvíli jsou v nějaké závěrečné fázi a předpokládá, že by ta smlouva během několika týdnů měla být dořešena. Uvedla, že smlouvu už si několikrát vyměnili a vydiskutovali si takové základní body a milníky.

**L. Semerák** poděkoval za odpověď a řekl, že už má pouze dvě doplňující otázky. Řekl, že předně chválí v tom kontextu, že tak důležitá smlouva není nějaká rychlokvaška, tzn., že když její příprava zabere více času, tak na tom neshledává nic špatného. Řekl, že to nezná z hlavy a neví, zda nejsou nyní v nějakém riziku toho, protože má takový pocit, že v rámci podmínek architektonické soutěže byla podmínka uzavření SOD do roku ode dne jejího ukončení. Uvedl, že pokud se neplete, tak byla ukončena někdy na počátku sedmého měsíce loňského roku. Požádal o to, zda by mu to mohli ověřit, aby se nedostali do nějaké patálie v tom kontextu, že by v zásadě porušili pravidla architektonické soutěže. Zopakoval, že tak to má v hlavě, a proto zopakoval žádost, aby se na to podívali. Dále řekl, že jestli to chápe správně, tak tím, že není SOD, tím že původní harmonogram předpokládá uzavření smlouvy do konce roku a neví, jestli o celých šest měsíců, nicméně o nějakou lhůtu počítanou v měsících natahuje celkový harmonogram přípravy koncertní síně a dotázal se, jestli to tak je.

**Z. Bajgarová** odpověděla, že ne zcela, protože úplně na začátku neměli samozřejmě domluvený přesný harmonogram přípravy ze strany projekční kanceláře. Uvedla, že se po nějakých vzájemných diskuzích rozhodli, že půjdou do společného povolení, tzn., eliminují to dvoje projednání ze strany jednotlivých dotčených aktérů v území a tím pádem získávají určitý čas, který možná teď se může jevit, že ztratili. Na druhou stranu už v této chvíli při té přípravě té studie se pracuje samozřejmě na těch základech pro tu další dokumentaci. Nyní jsou v takovém časovém harmonogramu, který jim i přiložili k tomu materiálu, který bude předmětem řešení někdy ke konci dnešního dne, pravděpodobně večer, kde je uvedeno, že skutečně předpokládají, že by v polovině roku 2022 měli mít kompletní dokumentaci pro soutěž na zhotovitele.

**L. Semerák** řekl, že toto mu pro tuto chvíli stačí. Sdělil, že může položit druhou poměrně jednoduchou otázku, která je dokonce taky na náměstkyni primátora paní Bajgarovou, která se dotýká rekonstrukce zastávky Dřevoprodej na Místecké ulici. Sdělil, že pokud si pamatuje, tak někdy na konci roku 2018/19 se dokončila projektová dokumentace. Zdůraznil, že tam ta situace je opravdu tristní. Uvedl, že rozumí všem majetkovým problémům, které tam jsou, jsou tam tři vlastníci a neví, co ještě všechno, nicméně jak na potvoru je to zastávka, kde KODIS směruje většinu autobusových spojů z Jihu, od Frýdku Místku a předpokládá, že ten rychlý přestup bude právě tímto podchodem na tramvaj. Kdo tam občas chodí, tak ví, že je to tam opravdu špatné a dotázal se, v jakém stavu je ta rekonstrukce, protože ji nikde nenašel zařazenou, že by se natvrdo dělala a současně ví, že minimálně rok by tady měl být hotový projekt, ne-li potřebné povolení. Zopakoval svůj dotaz na to, v jakém to je stavu a jaké by mohl mít očekávání ve věci tohoto podchodu.

**Z. Bajgarová** odpověděla, že opak je pravdou, protože ta dokumentace nebyla vůbec zpracována. V letošním roce bylo teprve vydáno územní rozhodnutí, řeší se majetkoprávní vztahy a zároveň nyní dořešovali ještě jeden průzkum na sanaci těch podchodů a v této chvíli se připravuje vyhlášení zakázky na další stupeň projektové dokumentace, protože ta soutěž, která byla realizována ještě jejím předchůdcem, tak byla pouze na první stupeň projektové dokumentace. Dodala, že bohužel tomu tak není, že by od roku 2018 ležela dokončená projektová dokumentace, kterou nerealizují. Je toho názoru, že v tuto chvíli se povedla uzavřít dohoda s majitelem pozemku, což je pro dobrý krok. Získali to územní rozhodnutí a budou pokračovat dále a osobně by byla ráda, pokud by se to povedlo v příštím roce realizovat. Sdělila, že je ráda také za to, že jim ty výsledky těch průzkumů toho podchodu nevyšly fatálně, že by tam měli nějaký zásadní problém, takže ta sanace ty problémy vyřeší. Zopakovala, že skutečně bude ráda, když se jim to v příštím roce povede vysoutěžit a zakázku zrealizovat, a to samozřejmě i ve vazbě na vývoj rozpočtu a dalších věcí.

**L. Semerák** poděkoval za odpověď a řekl, že dva roky žil v bludu, ale pevně věří, že to je jeden z mála bludů, v kterých žil a věří tomu, že se ta věc pohne. Dále sdělil, že má poslední otázku, a to na pana primátora, která zazněla i minule a neví, jestli se něco událo. Řekl, že se minule zmínil o tom, že mají hromadu městských společností, které byly postiženy opatřeními vlády a Ministerstva zdravotnictví přijatými v souvislosti s šířením čínského koronaviru, kdy se bavili o tom, že je zde prekluzivní lhůta na možné uplatnění náhrady škody a vůbec omezení provozu. Mluvili o tom, že by možná nebylo od věci zpracovat jakýsi jednotný manuál nebo zaujmout doporučující stanovisko, ať už rada města prostřednictvím výkonu funkce valné hromady či obdobně a dotázal se, zda se něco obdobného stalo, protože další zasedání zastupitelstva města bude až v září a má pocit, že ta opatření byla vyhlášena v březnu a ta lhůta se bude velmi krátit. Dotázal se, jaké je aktuální uvažování vedení města. Podotkl, že je mu skoro lhostejné, jaká je to poloha, ale je toho názoru, že by měli těm společnostem něco říct potažmo proto, že mnozí z nich sedí v orgánech společností, mají zodpovědnost za tuto svou činnost a také za ni ručí a bylo by asi fajn, kdyby to myšlení akcionářů bylo velmi podobné, pokud možno identické s myšlením statutárních orgánů.

**T. Macura** poděkoval za dotaz a řekl, že na něj rád odpoví. Sdělil, že má pan Semerák pravdu, že běží šestiměsíční lhůta, v rámci které je možno případně uplatnit nárok na náhradu škody v souvislosti s vyhlášením krizového stavu. Krizový stav byl vyhlášen, jestli se neplete 12. března tzn., že 11. září nebo podobně ta lhůta končí, čili mají zhruba téměř dva a půl měsíce. Uvedl, že tu věc analyzují a nyní jsou ve fázi, kdy jednotlivé městské společnosti tzv. sčítají šrámy nebo sčítají škody, a to jak obchodní, tak i příspěvkové. Sdělil, že předpokládá, že během měsíce července ty věci zanalyzují a rozhodnou se, jak dále. Ujistil pana Semeráka, že nezapomněli, že ta lhůta běží. To rozhodnutí je samozřejmě na straně obchodních společností, a to v kompetenci statutárních orgánů společností. Město jim k tomu dá pravděpodobně nějaké doporučení, aby to mělo jednotnou linku. Řekl, že je třeba se pečlivě zabývat tou otázkou, aby se nestalo to, že ty náklady vlastního řízení budou vyšší než ten samotný efekt toho sporu, ale není to uzavřeno a ujistil pana Semeráka, že na to téma nezapomněli.

**L. Semerák** poděkoval za ujištění a požádal, zda by bylo možné nějaké stanovisko rady města obdržet v průběhu sedmého měsíce. Řekl, že má pan primátor pravdu, že ty dopady nepůjdou sečíst ani do září a obává se, že některé dopady budou sčítat ještě v příštím roce, ale spíš mu jde o to principiální stanovisko. Na rovinu řekl, že jsou takoví polopolitici, tzn., že by rozuměl tomu, pokud by to stanovisko kromě té věcné části mělo jakousi politickou rovinu. Zopakoval svou žádost o to, aby takové stanovisko mohlo vzniknout v průběhu sedmého měsíce, aby případně tu lhůtu nepromeškali nebo, což by bylo horší, aby potom honili čas a posílali to 10. září někam do Prahy.

**V. Polák** sdělil, že mu v zápise chybí schůzka z 12. 6., o které se dozvěděl, kterou měl primátor s ministrem kultury. Sdělil, že využil telefonního čísla pana primátora z dob užšího přátelství z minulého volebního období a zaslal primátorovi SMSku, jestli byla projednávána participace Ministerstva kultury právě na výstavbu koncertní síně. Uvedl, že mu pan primátor odpověděl, že nikoliv. Požádal pana primátora, zda by mu mohl krátce například v jedné větě říct, co bylo předmětem jednání, jestli se třeba nejednalo o možnost dosažení z balíku, který měl být nápomoci divadlům, který byl vyčleněn pro ztráty z hlediska toho období čínské chřipky. Dále se dotázal, zda bude mít pan primátor schůzku nebo zda se bavili o tom, kdy vejdou v jednání s Ministerstvem kultury ohledně koncertní síně vycházejícího z memoranda nebo jestli to bude předmětem, až když bude projektová dokumentace.

**T. Macura** sdělil, že předně uvede, že schůzka s panem ministrem kultury, která se uskutečnila 12. 6., je uvedena a je zaznamenána v materiálu zpráva o činnosti orgánů města, včetně obsahu té schůzky. Dále řekl, aby se pan zastupitel Polák necítil být upozaděn tím, že je nyní souhrou okolností v opozičních lavicích, protože věří, že jejich přátelství stále trvá a přetrvá i případné politické rozdíly. K obsahu schůzky ve vztahu koncertní haly řekl, že tak jak mu i v SMS stručně napsal a nyní to rozvine, tak těžiště té schůzky bylo zaměřeno hlavně na krátkodobé peníze nebo na možné krátkodobé efekty, a to v tom smyslu, že pan ministr hovořil o jakési možnosti získat dodatečné investiční peníze na podporu kulturních projektů, a to samozřejmě těch, které jsou připraveny ke stavební nebo pre-stavební fázi. Požádal členy zastupitelstva města, aby ho nyní nebrali úplně doslova, protože nic není zatím dojednáno, ale v případě města by se teoreticky mohlo jednat například o jakousi participaci na financování rekonstrukce městských jatek nebo Domu kultury Poklad, tzn., kulturních institucí, kde v tuto chvíli aktuálně probíhá stavební ruch. Co se týká koncertní síně, sdělil, že to panu ministrovi znova připomněli a vysvětlili. Pan ministr je z jejich projektu koncertního sálu nadšen, nicméně s ohledem na předpokládanou realizaci až v roce 2022 případně až po roce 2022, slovy ministra řečeno jsou v tuto chvíli jeho priority někde jinde a ten rámec, zejména s ohledem na Covid a ekonomické dopady Covidu, ten finanční rámec rozpočtu pro kulturu po roce 2022, zatím až tak intenzivně neřeší. Uvedl, že pan ministr potvrdil, že bude mít zájem samozřejmě i s ohledem na to, že má jakýsi vztah k tomuto regionu, tento projekt podpořit a dodal, že pan ministr jim zdůraznil, a to platí obecně a nejenom v oblasti kultury, že vláda chce přijít s nějakými novými dotačními programy i v tomto období a je důležité, aby měli v zásobníku projektů takové, které jsou schopni v případě potřeby okamžitě vytáhnout a zrealizovat. Sdělil, že to se samozřejmě týká i projektu koncertní haly. Nakonec řekl, aby se pan Polák neostýchal použít jeho telefonní číslo.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

*„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“*

Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 0903/ZM1822/15.

♦♦♦

Primátor sdělil, že nyní budou projednávat jednotlivé body tak, jak jsou řazeny v blocích podle předkladatelů a začnou blokem primátora a bodem č. 2.

Materiál č. ZM\_M 2

Smlouva o spolupráci a úhradě nákladů na realizaci díla "Památník obětem střelby v Poliklinice Fakultní nemocnice v Ostravě dne 10. prosince 2019"

Diskuze:

**T. Raždík** sdělil, že k tomuto bodu má dvě poznámky. První věc je ta částka na ten památník. Sdělil, že ta mu přijde nepřiměřená s ohledem na stávající situaci. Stát si musí půjčit na provoz 500 miliard korun, přičemž tři čtvrtiny peněz, kterými město disponuje, jdou od státu. Je toho názoru, že dostačující by byla nějaká bronzová nebo mramorová deska ve vestibulu nemocnice, která by mohla být za výrazně nižší cenu nebo za zlomek ceny. Další věc, která zajímá občany, není asi úplně památník, ale nějaká prevence. Sdělil, že se na minulém zasedání zastupitelstva města ptal pana policejního ředitele na to, jak bylo nebo jestli bylo uzavřeno vyšetřování a jaká byla přijatá preventivní opatření. Uvedl, že pan ředitel ho odbyl tím, že mu nebude odpovídat, že vše už proběhlo v mediích a že je to zveřejněno. Sdělil, že to hledal na stránkách policie.cz, ale tam nic nenašel, takže napsal dotaz. V odpovědi mu napsali, aby se obrátil na Městské ředitelství policie v Ostravě. Takže tam napsal a přišla mu odpověď, že byla vyšetřena maximálně kauza uniklé fotografie toho střelce. Sdělil, že na to jim napsal, že ho toto nezajímá, ale že ho konkrétně zajímá ten střelec, jeho motiv, kde sebral zbraň a jaké z toho vyplývají nějaké preventivní opatření. Přišla mu odpověď, že právo o tomto informovat si vyhradil Krajský státní zástupce, takže napsal Krajskému státnímu zástupci, který mu napsal: „K vašemu dotazu týkajícího se střelby ve Fakultní nemocnici v Ostravě sděluji, že aktuálně i nadále probíhá vyšetřování, v jehož rámci jsou shromažďovány potřebné důkazy pro řádné objasnění průběhu skutkové děje, včetně motivace, jednání pachatele.“ Sdělil, že k dnešnímu dni tedy nebylo vydáno žádné meritorní rozhodnutí ve věci, tzn., že stále nevědí, jaký byl ten motiv. Sdělil, že je toho názoru, že když už by měli vydávat peníze, tak by to mělo být na nějakou prevenci, ale rozhodně jeden a půl miliónů korun na památník je velké gesto, ale nepomůže občanům a do budoucna je neochrání před ničím. Nakonec řekl, že se asi zdrží hlasování.

**T. Macura** poděkoval panu Raždíkovi a řekl, že bere na vědomí jeho postoj a dodal, že město dává peníze i na prevenci, ale i na další technická i jiná opatření i uvnitř budovy Nové radnice v částce převyšující sumu za památník a ujistil pana Raždíka, že nejde jenom o výstavbu památníku. Zopakoval, že bere názor pana Raždíka na vědomí.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0904/ZM1822/15.**

♦♦♦

Materiál č. ZM\_M 3

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0905/ZM1822/15.

 ♦♦♦

Materiál č. ZM\_M 4

Návrh na sjednocení pravidel pro vystupování občanů na zasedání zastupitelstev jednotlivých městských obvodů statutárního města Ostravy

Diskuze:

**T. Raždík** sdělil, že mu občan města poslal e-mail, ve kterém se ohradil vůči vyjádření města, že město nemůže zasáhnout do těchto záležitostí, protože jsou dány zákonem. Sdělil, že přečte část e-mailu, protože ho o to občan požádal: „Můj návrh vedl k vydání doporučení a znova opakuji, že doporučení není žádným nezákonným a neoprávněným zásahem do práv obvodních zastupitelstev, jak je mi opakovaně podsouváno, přestože jsem prosincový text v tomto směru později upravil, ale magistrát to stále komentuje jen v duchu tohoto prosincového dokumentu. Jde tu o dezinterpretaci. Zjišťuji, že dezinterpretace je významnou praktikou politiků, když se jim do něčeho nechce.“ Sdělil, že pouze čte, co mu napsal pan občan a požádal ho, aby to uvedl na pravou míru.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 0906/ZM1822/15.

♦♦♦

Materiál č. ZM\_M 5

Prominutí dluhu ve věci odtahu vozidla tovární značky NISSAN

Diskuze:

**T. Raždík** sdělil, že teď bude mít delší období, kdy se nebude na nic ptát, takže to nebude dneska ke každému bodu. Řekl, že u tohoto bodu ho zaujalo, že v březnu jednali téměř o téže věci, kdy šlo o odtah Volva V40 a nyní mají podobný případ, kdy se odtáhlo auto Nissan. V březnu ten dluh prominuli a nyní dluh neprominuli. Sdělil, že si četl ty podklady a přijde mu to jako naprosto totožná situace, a proto nechápe, proč nyní navrhují neprominout ten dluh.

**T. Macura** odpověděl, že ten zásadní rozdíl v tom předchozím a v tomto případě spočívá v tom, že v tomto novém případě byl tím povinným, kdo měl zajistit tu přeregistraci toho vozidla prodávající, tzn., že ten, co prodával, měl zajít na evidenci motorových vozidel podle uzavřené kupní smlouvy a tam měl provést to odhlášení a přihlášení na nového majitele, a to on neprovedl a tím pádem všechny ty argumenty, které dále uváděl, jsou touto skutečností ovlivněné. Sdělil, že v tom předchozím případě si ty strany smluvně domluvily, že tak učiní kupující.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 0907/ZM1822/15.

♦♦♦

Materiál č. ZM\_M 6

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Primátor **Tomáš Macura** sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad, kterého se pokusí velmi stručně ujmout a dále dá prostor na případné otázky. Sdělil, že ten návrh na úpravu Statutu města Ostravy obsahuje několik změn. Ty jsou nicméně z velké části změnami, kterými dochází jenom k promítnutí legislativních úprav do textu statutu. První věcnou změnou je převod působnosti v oblasti sociální péče z městského obvodu Proskovice na městský obvod Ostrava – Jih, a to samozřejmě po dohodě těchto dvou městských obvodů. Druhou a podstatnější změnou ve statutu je nově inkorporované oprávnění městských obvodů zřizovat střední školy. Dodal, že samozřejmě s předchozím souhlasem rady města. Tato úprava navazuje a byla iniciována městským obvodem Poruba, takže řeší samozřejmě konkrétní věc, konkrétní problém, nicméně má pochopitelně, když se dostane do statutu, obecnou platnost a je tažena snahou zřídit na území města Ostrava Poruba školské zařízení, které by spojovalo základní, středoškolskou, ale i předškolní výuku v rámci Waldorfského systému výuky v tuto chvíli pod jednoho zřizovatele a pod městský obvod. Obecně jsou zřizovatelem středních škol kraje a zřizovatelem konkrétní střední školy, o kterou se v tuto chvíli konkrétně jedná, je Moravskoslezský kraj. Sdělil, že pochopil, že ten dotaz nebo připomínka, která vzešla včera z včerejšího jednání předsedů politických klubů, je směřována hlavně k tomu, jak to bude ekonomicky nebo finančně zajištěno. Ujistil zastupitele, že právě proto tam je ta podmínka předchozího souhlasu rady města. Ujistil všechny, že pakliže by přistoupili vůbec na tu konstrukci, že se městský obvod Poruba stane zřizovatelem střední Waldorfské školy a převezme tedy tento status coby zřizovatele od Moravskoslezského kraje, tak určitě s tím nebudou souhlasit, dokud nebude jednoznačně a skutečně smluvně závazně poskytnuto a garantováno financování této výuky, tzn., že určitě nechtějí jít žádným způsobem do žádného finančního rizika.

Diskuze:

**L. Semerák** poděkoval za vysvětlení a přiznal se, že to byl on, kdo se na to včera ptal a řekl, že k tomu má pár poznámek. První z nich je ta, že pan primátor zmínil, že zde existuje snaha zřídit střední školu a podotkl, že ona tam už dneska existuje, akorát má jiného zřizovatele, takže ona nevznikne. Dále řekl, že ta snaha zřídit střední školy tady není nová a možná pamětníci jako např. pan Pražák potvrdí, že se to opakuje a právě z těch ekonomických důvodů se vždy tvářili odmítavě, protože ten problém spočívá v tom, že v podstatě se dneska většina zřizovatelů, v daném okamžiku kraj, rád zbaví povinnosti financovat tu školu, ale už neexistuje cesta zpět. Řekl, že to znamená, že v okamžiku, kdy ta škola nebude fungovat, nebude mít dost dětí, tak ji už nemají komu dát zpátky. Za sebe řekl, že neví, zda to je úplně optimální řešení jedné konkrétní situace, dát to do toho statutu. Sdělil, že by chtěl využít přítomnosti starostky městského obvodu Poruba a dotázal se, zdali vyčerpala všechny možnosti jednání s krajem tak, aby ten Waldorfský kampus tam vznikl a současně, aby nemuseli jako městský obvod zřizovat střední školu. Jinými slovy řekl, aby nemuseli na sebe brát jakýsi závazek do budoucna, protože ten závazek tady je. Jakkoliv slyší rád slova pana primátora, že v působnosti rady města bude rada města dbát na to, aby bylo financování zajištěno, ale jak již řekl, tak se dá zajistit v nějakém střednědobém horizontu a časem třeba za 10, 15 let ta situace, která je dnes, může být zcela opačná. Zopakoval, že jeho dotaz zní, jestli se opravdu snažili nalézt s krajem nějaký jiný modus operandy, jak by vlastně mohl ten kampus fungovat, aniž by museli zřizovat školu a oni by v podstatě účelově měnili statut města.

**T. Macura** poděkoval za dotaz a řekl, že paní starostka jakkoliv je v dáli, tak je poměrně nepřehlédnutelná a navíc se již přihlásila do diskuze sama a řekl, že náměstkyně primátora paní Hoffmannová jistě paní starostce promine, když ji předběhne.

**L. Baránková Vilamová** poděkovala panu zastupiteli za dotaz. Sdělila, že je pravda to, jak již pan Semerák předeslal, že ten problém se tam řeší již celou řadu let, protože v objektu základní školy, která dnes patří městskému obvodu Poruba, nějakou dobu už působí střední škola. Celou řadu let se řeší, jak by mohlo dojít ke sloučení a vytvoření kampusu, který určitým způsobem dává jisté synergické efekty, protože obě tyto školy jsou vlastně větev Waldorfského vzdělávání. Potvrdila slova pana primátora, protože pokud ani jim to nebude dávat ekonomický smysl, tak za sebe může říct, že v žádném případě nechce brát na městský obvod Poruba ekonomickou zátěž. Ve chvíli, kdy se spojí tyto dvě školy do jednoho kampusu, tak samozřejmě to financování je jasné. Sdělila, že jednají s krajem, jednají o tom, jakým způsobem by mohli převzít tu školu a jak by mohli vypořádat financování. Uvedla, že tam mají několik možných variant a zatím skutečně jednali o jednotlivých variantách a nedohodli se zatím na finální verzi, nicméně to jednání probíhá a věří, že pokud bude dávat na všechny strany smysl, tak by mohlo proběhnout. Pokud se to financování nevyřeší, tak ani městský obvod Poruba do nějaké polo verze nebo do nějakých věcí, které nebudou pro Porubu, jako takové výhodné, nepůjde.

**A. Hoffmannová** sdělila, že by ještě ráda doplnila jednu věc. Řekla, že samozřejmě ekonomický efekt probrali a souhlasí s předřečníky, že je to důležité. Synergie v rámci jednoho zřizovatele souvisí i s budovou, která je v majetku města, respektive pod správou městského obvodu a v tuto chvíli, kdy v té škole jsou dva zřizovatelé, tak je velmi těžké vyjednávat rekonstrukce a vůbec se starat o ten majetek. K ekonomickému aspektu je tam i synergický efekt v tom, že ta škola bude mít jednoho zřizovatele, který potom může pracovat s dotacemi lépe a starat se o tu budovu. Řekla, že chtěla zmínit jednu důležitou věc, protože ne vše je jen o penězích, které jsou samozřejmě důležité. Co se týká alternativního vzdělávání a vůbec nabídky vzdělávání v Ostravě řekla, že pokud vytvoří tento kampus, tak budou druhým místem v České republice, které bude jednotně nabízet alternativní Waldorfské vzdělávání od budoucí mateřské školy, přes základní školu i po střední školu. Absolventi základní školy ve většině případů pokračují v té střední škole. Synergie může být nejen ekonomická, ale samozřejmě i organizační a ten duch školy toho alternativního vzdělávání v případě, že ty školy opravdu prolnou v jednu instituci, a to nejen z formálního hlediska, ale i obsahového hlediska, má značné benefity, a to nejen pro vedení, které by bylo jednotné, ale i pro další. Dále řekla, že by ráda podotkla, že i v rámci financování a protože je to opravdu věc důležitá pro žáky respektive jejich rodiče, tak i rodiče jsou připraveni finančně pomoci z dlouhodobého hlediska, aby vlastně pro Ostravu, pro město tento byznys nebyl ztrátový. Dále řekla, že jak už bylo řečeno, tak se cizeluje s krajem o možnostech, jak bude dotačně přispívat, protože to nemůže být o ekonomické zátěži pro město.

**L. Semerák** poděkoval za odpověď na otázky a řekl, že má ještě pár doplňujících dotazů. Uvedl, že je asi ten poslední, kdo by rozporoval vznik kampusu, jakkoliv není příznivcem Waldorfského školství, tak někdo má rád blondýnky, někdo brunety, někdo Waldorfské školství a s tím nemá v zásadě problém. Řekl, že teoreticky platí, že čím více budou mít vzdělávacích institucí, tak tím budou mít chytřejší děti, a to asi budou potřebovat, protože dětí je málo. Paní náměstkyni řekl, že její věta, že by chtěla, aby tento byznys nebyl ztrátový, bere jako takovou řečnickou otázku, protože je toho názoru, že toto školství není až tak byznys jako spíše služba. Sdělil, že bude mít otázky dvě. Jako první řekl, že se chce dotázat paní starostky, jestli dneska už uvažuje nebo tuší k jakému datu by tato střední škola byla zřízená. Dále řekl, že se zcela na rovinu zeptá, zdali se počítá s tím, že by to bylo k 1. září 2020, tzn., že by vlastně v nejbližších měsících bylo vše vyřízeno, aby již to bylo tento školní rok, kdy předpokládá, že školní rok bude normální. Dále řekl, že druhá věc, která ho napadla v okamžiku, kdy paní starostka hovořila, a sice že pochopil, že ta jednání s krajem dneska jsou otevřená, probíhají a jsou různé alternativy. Dotázal se, zdali by opravdu nebylo účelnější nejprve ta jednání dokončit a pokud z těch jednání vzejde právě ta alternativa, že je nejlepší zřízení střední školy včetně finančního krytí, tak teprve potom měnit statut. Sdělil, že z její řeči pochopil, že ta jednání taky nemusí dopadnout, a proto se ptá, proč ten statut budou měnit tam a zpátky. Dodal, že kdyby ta škola byla nabyta k 1. září, tak by rozuměl tomuto projednávání dnes. Pokud by to mělo být k pozdějšímu datu, tak by se přimluvil k variantě nejprve dokončit jednání s krajem a připravit finanční model. Je toho názoru, že by nebylo od věci, aby se tam mohli jít podívat, i když to není věcí města a následně měnit statut města.

**A. Hoffmannová** se přihlásila s technickou připomínkou. Uvedla, že asi vychází ze špatného překladu slova byznys, protože je anglista, takže to slovo používá trochu jinak. Sdělila, že v angličtině slovo byznys nemusí být jenom komerční záležitost. Dále řekla, že to byla ta technická a neví, zda nyní nepřeskočí paní starostku a dodala, že to je technická, protože kdyby nezměnili ten statut teď v červnovém zastupitelstvu, které je poslední zastupitelstvo, kdy ty změny je možno provést, protože od 1. ledna 2021, kdy mají samozřejmě časový harmonogram, tak ty školy se musí na tu změnu připravit a je to opravdu otázka několika měsíců. Zvolili tento postup, protože o tomto včlenění nebo převzetí školy se jedná 8 let a byla by i osobně ráda, kdyby se konečně domluvili, jak s krajem, tak s obvodem, že toto buď provedou, nebo ne. Nakonec řekla, že celý ten dlouhý a bolestný proces hlavně pro tu školu ukončili snad s pozitivním výsledkem.

**L. Baránková** **Vilamová** poděkovala panu Semerákovi za doplňující dotaz. Odpověděla, že je pravda, že tam je naplánováno opravdu velké množství kroků, co vše se musí učinit k tomu, aby mohli směřovat k termínu 1. ledna, nikoliv 1. září, protože sám ví, že toto není úplně stihnutelné. Vzhledem k tomu, že je potřeba učinit celou řadu kroků i s krajem, tak předpokládá, že tam k nějaké dohodě nakonec dojde, protože ta vůle ze strany kraje skutečně je, a to je potřeba deklarovat, domluvit se na opravdu nějaké všestranně přijatelné variantě ze strany města, obvodu, i kraje. Předpokládají, že by to skutečně mohli vytvořit k 1. 1. 2021. To, že mění statut dnes, je jeden z těch plánovaných kroků, které mají opravdu rozpracované do velké podrobnosti tak, jak mají postupovat technicky, formálně, procesně tak, aby k tomu mohlo od toho 1.1. skutečně dojít.

**T. Macura** řekl, že se to určitě neplánuje od 1. září, což byl první dotaz pana Semeráka.

**M. Svozil** řekl, že přidá trochu slovo pamětníka jednoho z mnoha, který tomu kdysi pomáhal. Řekl, že uvede jedno jméno, a to paní Mxxxxxxxxx, což byla zakladatelka. Dále řekl, že i mnoho jiných významných lidí mimo jiné i jeden z premiérů České republiky se významně zasloužil o Waldorfské školství. Sdělil, že tato snaha není vůbec nová, ale je dokonce ještě starší. Pamatuje si, že ten záměr na kampus byl více méně už zpracován v letech 2008 a 2009. Mělo to být tehdy samozřejmě v Moravské Ostravě a bohužel ten záměr tehdy ztroskotal na nevůli tehdejší reprezentace Moravskoslezského kraje, čili pak byl další vývoj té školy a víceméně nosným subjektem v této záležitosti je městský obvod Ostrava Poruba, za což mu velmi děkuje. Obrátil se na paní náměstkyni a její argumentaci, proč Waldorfský kampus. Řekl, že uvedla kromě nutnosti ekonomických podmínek záležitost, co se týká i budov atd. Sdělil, že uvede ještě další věc. Řekl, že tam je pedagogická činnost, protože ti pedagogové učí nejen na té základní škole, ale i na Waldorfském lyceu, čili oni plynule přecházejí sem a tam, takže je to nesmírně významné i z pozice té vlastní pedagogické činnosti. K návrhu řekl, že je toho názoru, že ač jednání s krajem může být úspěšné, tak je asi nutné, aby město dnes deklarovalo tu vůli do toho jít, čili proto to považuje za důležité. Paní starostce nabídl, pokud by měla zájem, pomoc na jednání s krajem s panem náměstkem Folwarcznym.

**J. Babka** sdělil, že byl jediným na statutovém výboru, který se zdržel hlasování právě u tohoto bodu, a proto by si zachoval jakousi kontinuitu. Řekl panu primátorovi, že byl by rád, aby se o bodu, který se dotýká zřizování středního školství městským obvodem Poruba nebo městskými obvody po předchozím souhlasu rady města, hlasovalo samostatně. Řekl, že je hluboce přesvědčen o tom, že střední školství patří do působnosti kraje a veškeré důvody, které tam jsou naznačovány, že neobstojí a že situace i z hlediska toho financování není tak jednoduchá a každý, kdo zná financování školství z normativů Ministerstva školství přes kraje atd., ví, o čem mluví. Nakonec řekl, že by byl rád, aby se o zařazení tohoto bodu do statutu, nechalo hlasovat samostatně, aby mu to umožnilo statut jako celek podpořit.

**T. Macura** poděkoval panu Babkovi za požadavek.

**L. Semerák** poděkoval předřečníkům, ale i za odpověď na jeho otázky. Řekl, že by byl rád, aby jeho vystoupení nezapadlo do špatného kontextu a řekl, že celá jeho diskuze nesměřovala proti vybudování kampusu nebo nějakého jeho rozporování. Jeho obava je pouze v tom, že by chtěl zamezit případným negativním finančním dopadům na městský obvod, potažmo na město. V podstatě jsou ve shodě, jenom toto byla ta jeho obava a bude pevně věřit, že ta dohoda s krajem dopadne dobře, že ji stihnou do krajských voleb, protože ono se toho mnohdy hodně naslibuje před volbami a potom po volbách ti lidé ztrácejí paměť. Nakonec řekl, že ve zbytku se spolehne na radu města, kdy pevně věří, že ta rada města, když bude posuzovat konkrétní žádost a předpokládá, že to bude ta jedna žádost městského obvodu Poruba, že opravdu detailně zohlední kvalitu zejména toho dlouhodobého finančního zajištění zřízené střední školy městským obvodem. Nerad by za rok za dva viděl žádost městského obvodu na financování střední školy právě proto, že třeba se na kraji změnila politická reprezentace a neví, co všechno. Vznikne-li něco nového ve městě, byť tady tak úplně nevzniká, ale synergie dohromady, tak bude určitě rád.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil. Primátor sdělil, že registruje návrh pana Babky na oddělené hlasování o článku 18 odst. 1 písm. a) bod 1 statutu, ve kterém řeší oprávnění městských obvodů zřizovat střední školy po předchozím souhlasu rady města. Sdělil, že o tomto bodu by hlasovali samostatně a další hlasování by bylo o ostatních navrhovaných změnách ve statutu. Dal hlasovat samostatně o úpravě statutu v článku 18 odst. 1 písm. a) bod 1. Hlasovalo 38 pro, 2 proti, 7 se zdrželo. **Návrh byl schválen.**

Primátor dal dále hlasovat o všech ostatních změnách statutu tak, jak jsou navrženy v materiálu č. 6. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0908/ZM1822/15.

Primátor sdělil, že byla přijata všechna usnesení, která byla navržena v rámci bodu č. 6.

♦♦♦

Materiál č. ZM\_M 7

Schválení Rozhodnutí o poskytnutí dotace (změna) k projektu "Transformace Domova na Liščině II" v rámci Integrovaného regionálního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0909/ZM1822/15.

♦♦♦

Materiál č. ZM\_M 8

Rámcová smlouva o financování projektu "Zvýšení propustnosti křižovatek v Ostravě" s předpokládanou finanční podporou z prostředků EU v rámci Operačního programu Doprava

Primátor **Tomáš Macura** sdělil, že k materiálu by vyžádán na včerejší poradě předsedů politických klubů předklad, kterého se ujme. Sdělil, že pochopil, že nebyl vyžádán obecný předklad, aby vysvětloval potřebu nebo důvody tohoto projektu, čili se pokusí stručně zareagovat na to, jak ten dotaz pochopil. Uvedl, že ti, kteří jsou ještě větší pamětníci než on a je jich tam mnoho, ví, že město již několikrát v minulosti tuto zakázku nebo podobný projekt soutěžilo. Uvedl, že tuší, že to bylo zatím čtyřikrát. Nyní se o to chtějí pokusit znova, a to v rámci stávajícího programu vypsaného v rámci OPD tedy Operačního programu Doprava. To, co je nové, tak to je to, že déle než rok pracovali na zcela nové zadávací dokumentaci k tomuto projektu, která na rozdíl od těch předchozích bude dokumentací otevřenou, která nebude vytvářet venderlock pro případné další zájemce, kteří by se do této zakázky chtěli přihlásit a případně ji dále rozšiřovat o nové funkcionality. Řekl, že je podstatné říct, že se tam mění samozřejmě i možnost nakládání s licencemi, kdy nově pořízená data nebudou již majetkem dodavatele, ale bude s nimi moci nakládat město. Co je taky velmi podstatné, je, že ta nově připravovaná zakázka bude již spolupracovat s novou normou V2x, která je již ve výbavě palubních jednotek vozidel městské hromadné dopravy s možností online komunikace. Touto technologií V2x jsou v poslední dobou vybavovány i moderní osobní automobily některých značek a je předpoklad, že tedy bude tento systém kompatibilní. Sdělil, že je to trend, kterým se i automobilová doprava do budoucna bude ubírat. Dále uvedl, že obecně, a ti, kteří se v tom trochu angažuji, tak ví, že problémy těch předchozích zakázek bylo zejména to, že v podstatě byly uzavřeny tak, že v nich mohl prakticky uspět jenom některý z dodavatelů těch předchozích systémů, což nevytvářelo úplně nejpříznivější konkurenční prostředí a toto chtějí tou novou zakázkou prolomit. Časová osa je taková, že předpokládají vyhlášení této veřejné zakázky zpracované na základě nově připravené zadávací dokumentace v měsíci červenci tohoto roku a plnění samotné a ten další harmonogram je v důvodové zprávě, kdy předpokládají, že v případě, že půjdou podle harmonogramu a tu zakázku dobře vysoutěží, tak by s novým dodavatelem uzavřeli smlouvu někdy na počátku roku 2021 a už od druhého čtvrtletí 2021 by mohla začít realizace tohoto projektu. Předpokládá, že by skončila tak, jak je uvedeno v důvodové zprávě někdy na podzim roku 2021. K ceně veřejné zakázky uvedl, že s právní kanceláří, která město v této zakázce zastupuje, což je v tomto případě MT Legal mají odsouhlasen takový postup, že by při vyhlášení veřejné zakázky cenu nebo její předpokládanou hodnotu do té zakázky neuváděli a mají ambici tady dosáhnout lepší ceny, než byly nabízeny v těch dříve soutěžených projektech.

Diskuze:

**V. Kubín** požádal, zda by mu mohl někdo oprávněný zaslat, kolik město Ostrava investovalo do propustnosti křižovatek nebo řízení světelné signalizace od roku 1990 až do současné doby, jestli ten údaj je a kolik to vlastně stojí. Sdělil, že při čtení tohoto materiálu si vzpomněl na svou maturitu tenkrát z ruského jazyka, protože už je jakoby starší člověk, kde se říkalo "в городах служит зелёная волна“, a to si vždycky říká, když projíždí Ostravou, že v roce 1990 už se na maturitu učil v nějakých ruských městech nebo to byl NDR, byla naladěna zelená vlna, což znamená, že to auto tím městem relativně rychle mohlo projet. Řekl, že v Ostravě při zakázce tohoto formátu, nejsou schopni takové miniaturní věci, jako naladit semafory tak, aby projel Ostravou relativně rychle anebo takový detail, že když blikne zelená rovně, čeká se jednu, dvě sekundy než blikne zelená doprava, což je příklad semaforu u radnice. To jsou podle něho detaily, které občanům otravují život a daly by se vyřešit. Samozřejmě by to nebylo sofistikované a nebylo by to napojené na další moderní systémy, ale už i takové maličkosti by zlepšily těm lidem život.

**T. Macura** řekl, že doufá, že taková analýza půjde udělat, byť formulace toho zadání, kolik se investovalo do propustnosti křižovatek, je poměrně široká. Řekl, že tím pan Kubín nejspíš myslí nejenom jakýsi optimalizační systém, ale obecně i investice do hardwaru, do řadičů a do těchto věcí. Sdělil, že věří, že to kolegové zaznamenali a že se pokusí tomu vyhovět. Aniž chtěl nějak komentovat slova pana Kubína, kdy říká, že by něco prospělo občanům a tak trochu za tím slyší to slovo řidičům, že by to prospělo, připomněl, že jsou i jiní účastníci dopravy v Ostravě a nejen řidiči automobilů, ale i chodci a cyklisté, kteří mohou mít úplně opačné potřeby než ty, které právě jmenoval pan Kubín, tzn., aby čekali spořádaně třeba tři minuty, což se stává na Českobratrské, než projede souvislá kolona aut a chodec tam čeká jako blázen. Uvedl, že je třeba ty věci v kontextu posuzovat. Nakonec řekl, že rozumí tomu zadání a pokusí se mu vyhovět.

**Z. Šebesta** řekl, že byl ujišťován vedoucím odboru dopravy panem Glumbíkem, že řadiče v Ostravě patří k těm nejlepším, které jsou k dostání na trhu. Předpokládá tedy, že při této veřejné zakázce budou zrovna ty řadiče zase na té úrovni, která bude nejlepší z nejlepších, které mohou získat.

**T. Macura** sdělil, že je to přesně tak, jak to pan Šebesta říká. Řekl, že ten řadič je jen jeden prvek té infrastruktury a ta infrastruktura spolu musí nějakým způsobem komunikovat a o tom celá ta zakázka je a řadiče jsou pouze jedním ze segmentů této zakázky. Pokud by se podařilo zrealizovat tuto zakázku a věří, že ano, tak Ostrava určitě z hlediska řízení dopravy bude mezi top českými městy, ne-li úplně tím nejlepším.

**V. Kubín** se přihlásil s věcnou připomínkou a sdělil, že nemyslel jen na řidiče a neříkal omezit, ale říkal naladit, což znamená, že s tím naladěním by souviselo i to, že by se zpříjemnil život chodců, to za prvé a za druhé chtěl říct, že doufá, že to jeho přání o tom vyčíslení nedopadne tak, jako přání na pana Moryse, tzn., že zápis snese všechno a realita je jiná. Nakonec řekl, že bude čekat.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 0910/ZM1822/15.

♦♦♦

Materiál č. ZM\_M 9

Záměr přijetí dlouhodobého úvěru ve výši 1,80 mld. Kč na investiční akce města

Primátor **Tomáš Macura** sdělil, že k materiálu by vyžádán předklad, kterého se ujme. Řekl, že věří tomu, že nemusí detailně, i když samozřejmě dá na případné otázky. Všichni, kteří jsou členy zastupitelstva města už vlastě druhým rokem a řada z nich i v předchozích obdobích, tak ví, že město kontinuálně a dlouhodobě snižuje svoje úvěrové zatížení, neb se řídí a nemyslí to vůbec pejorativně, ale zcela věcně starým selským příslovím, že v dobrých časech se dluhy splácejí, aby bylo v časech horších z čeho nebo, kde si půjčit. Pro ilustraci uvedl, že na sklonku roku 2013 byl dluh města Ostravy 6,6 miliardy korun, na podzim roku 2014 kdy přišel do vedení města, byl 3,9 miliardy korun, na konci loňského roku už byl 1,9 miliardy korun a v tuto chvíli je 1,778 milionů. Jinými slovy řekl, že současný dluh je mnohem méně než jedna třetina dluhu z roku 2013. Na druhou stranu řekl, že úvěr není sprosté slovo a již dříve deklarovali, že mají dřív nebo později zájem si půjčit peníze, nikoliv bezúčelové peníze, ale investiční peníze na podporu investičních akcí, a to právě proto, aby podpořili investiční výstavbu. Přišli by s tímto záměrem i bez ohledu na to, jestli by byl Covid a ekonomické dopady Covidu. V tuto chvíli se tyto věci spojují a přicházejí tedy se záměrem, aby si město půjčilo na bankovním trhu dlouhodobé peníze ve výši 1,8 miliardy korun. Tyto chtějí použít k urychlení investiční výstavby, kdy ve zdůvodnění je uvedena určitá množina konkrétních investičních projektů, na které by tyto peníze chtěli použít. Jsou to projekty, které jsou ve vysokém stupni rozpracovanosti. Některé už buďto probíhají, u některých se finalizuje projektová dokumentace a současně chtějí, aby ten úvěr byl velmi flexibilní, co se týká účelu použití, i co se týká jeho časových parametrů, protože se samozřejmě může stát, že se některé akce v čase posunou anebo jedna bude nahrazena jinými. Obecně nicméně chtějí, aby ten úvěr byl použitelný na akce v oblasti kultury, vzdělávání, sociální oblasti, bydlení, vodohospodářských staveb a také, aby obsahoval speciální část komponentů, která by byla určena k předfinancování akcí, jak města, tak městských obvodů, které jsou pod dotacemi. Předpokládají čerpání toho úvěru v letech 2020 – 2023, takže z toho vidí, že jsou prosti nějaké ambice ten úvěr vyčerpat okamžitě, nebo bez rozmyslu. Uvedl, že část toho čerpání přejde i do dalšího příštího funkčního období a bude o něm rozhodovat nové vedení města. Současně nechtějí ani ten horizont úvěru příliš oddalovat a zatěžovat nějaké budoucí generace, tzn., že splatnost úvěru je koncipovaná na necelých jedenáct let, a to konkrétně do konce roku 2033. Je toho názoru, že to je velmi rozumná splatnost. Modelovali ji i podle toho, jak velkou dluhovou službu si město může dovolit, aniž by bylo jakkoliv dramaticky zatíženo těmi splátkami úvěru v budoucích letech. Zdůraznil, že je totiž velmi jednoduché, půjčit si velké peníze a neřešit to, jakým způsobem potom splátky úvěru budou zatěžovat ten budoucí rozpočet. Ujistil členy zastupitelstva města, že ta modelace je udělaná tak, aby ta dluhová služba i v těch dalších letech nepřesáhla, až na jednu výjimku, pět set miliónů korun ročně, což je téměř zvyklost v podmínkách města Ostravy v minulých letech. V důvodové zprávě není bezprostředně uvedeno, ale nechal si to spočítat, že skutečně platí ta pravda, kterou poměrně často říká, že město Ostrava je nejméně zadluženým velkým českým městem v přepočtu na obyvatele. Sdělil, že pokud by je zajímala ta konkrétní čísla, tak dluh, který nese každý pražský obyvatel, je v tuto chvíli 15 tisíc korun, v Brně je to 9 a půl tisíce korun, v Liberci je to 15 tisíc tři sta, v Plzni 9 dvě stě a v Ostravě je to 6 sedm set korun. Sdělil, že to jsou data k 31. 12. 2019, a v tuto chvíli je i to ostravské číslo ještě o něco nižší. K tomu, proč s tím přicházejí dneska, řekl, že chtějí využít skutečně mimořádně nízkých sazeb na mezibankovním trhu a i z té předběžné poptávky, kterou učinili, se ukazuje, že jsou schopni dosáhnout na fixní sazbu, která se nebude příliš odchylovat od 0,5 %, což je dle jeho názoru ještě relativně před nedávnou dobou sazba spíše snů. Dodal i to, že z hlediska jakési dluhové brzdy nebo úvěrové přiměřenosti, i když město načerpá celý úvěr, tak bude stále ještě s velkou rezervou plnit všechny ty ukazatele dluhové přiměřenosti, které vlastně jsou pro město závazné anebo doporučující.

Diskuze:

**L. Semerák** sdělil, že bude mít těch dotazů více a bude je klást po jednom, aby si na ně mohli odpovědět. Řekl, že když se dívá na přílohu č. 2, což je časový a splátkový kalendář úvěru, tak tam čte, že první tranše čerpání by měla být už 15. října t.r. Dotázal se, zdali projekty, které dneska jsou rozestavěné nebo jsou v realizaci, jsou vyjma červeně označeného parkoviště po ostravskou univerzitu všechny rozpočtově kryty, nebo zdali jsou dneska v situaci, že už stávající rozběhlé projekty nejsou kryty a v zásadě ta tranše, která je už na 15. 10. t.r. by je měla dokrýt, protože z logiky věci žádný nový projekt nevznikne mezi 6 a 10 měsícem. Sdělil, že otázka zní, jestli projekty, které jsou dneska rozestavěné, které běží, jsou aktuálně kryty rozpočtem s výhradou kofinancování parkingu u ostravské univerzity, který je tam červeně.

**T. Macura** odpověděl, že některé kryty jsou, některé kryty nejsou, ale bude konkrétní, a proto se nemusí pan Semerák usmívat, byť ho chápe. Uvedl, že městská jatka jsou samozřejmě krytá rozpočtem a Dům Poklad je také kryt rozpočtem. Dům pro seniory Hulváky, je kryt rozpočtem jenom z malé části, protože tam se předpokládá, že se to tento rok pouze zahájí. Dále uvedl, že Nové Lauby kryty rozpočtem nejsou, respektive jsou kryty jenom z malé části, protože tam ještě donedávna uvažovali a uvažují stále, že tento projekt nabídnou případně investorům, a to je i důvod toho, že pakliže by se tento záměr nepodařil, tak aby si získáním tohoto úvěru vytvořili možnost financování tohoto projektu i pro variantu, že celý bude realizovat město a uzavírání volných vyústí v rámci vodohospodářských staveb tam je sestaven plán financování obnovy vodovodů a kanalizací, který schvalovali na zastupitelstvu v prosinci. Ten plán je vyrovnán, nicméně kdyby dostali nějaké dodatečné peníze, tak mohou realizaci těch staveb urychlit.

**V. Kubín** sdělil, že pokud má pan Semerák ještě k tomu dotaz, aby dostal slovo a on by se přihlásil až posléze.

**T. Macura** poděkoval panu Kubínovi za ohleduplnost, protože to nebývá zvykem a dodal, že tím nemyslel, že z jeho strany.

**L. Semerák** poděkoval za galantnost a poděkoval taky za odpověď. Sdělil, že rozumí tomu, co pan primátor řekl, ale trochu nerozumí balanci kolem Laubů, kdy to byl materiál č. 58, který byl stažen, respektive pochopil, že ještě před nedávnem se uvažovalo o prodeji a dnes je to tak nějak ve vzduchu, ale rozumí tomu, že je to složité. Sdělil, že tuto položku cca 400 milionů korun zatím nechává bokem, protože se neví, co se bude dít. Když to, co pan primátor řekl, spočítá hodně přes palec, tak pořád ten součet těch nekrytých projektů je výrazně nižší, než 1,8 miliardy korun. Předpokládá, že následky Covidu budou probírat v dalších bodech jako např. v úpravách rozpočtu apod., a proto řekl, že se ptá zcela na rovinu, jestli tam něco nechybí respektive, jestli by tam neměla být napsaná taky koncertní síň, protože když spočítá to, co dneska není kryté, podívá se do přípravy a nemá to nyní spočítané, ale ty, co nejsou kryté a když vynechá Lauby, tak to bude do půl miliardy a nebude to určitě více. Úvěr je 1,8, takže jestli neuvažují a pokud uvažují, tak aby tam napsali, že by to mělo souviset, ať už na koncertní síň jako takovou anebo třeba na přípravu, protože ta dokumentace bude stát 150 milionů korun. Sdělil, že pochopil ze slov paní náměstkyně Bajgarové, že dnes mohou utratit maximálně těch 15, protože samozřejmě zbytek není pod smlouvou, takže se bude platit v podstatě dál. Mají tam spolufinancování křižovatek 40 milionů max. apod. To znamená, že byť je ten výčet demonstrativní, čemuž rozumí, tak je toho názoru a pokud je ta výše úvěru nějak spočítaná na 1,8, tak by tam asi doplnil tu koncertní síň nebo snížil tu částku. To neví, ale v podstatě, když to spočítá, tak mu to nevychází.

**T. Macura** řekl panu Semerákovi, že mu rozumí a dá samozřejmě slovo paní náměstkyni, která se hlásí, ale jen úvodem by rád sdělil, že koncertní síň tam skutečně není a ani se s tím nepočítá v rámci financování tohoto balíku peněz. Nepočítá se s ní explicitně a dodal, že skutečně je tady uvedeno, i ta větička, že výčet investičních akcí nelze brát jako taxativní, ale může být vedením města modifikován co do skladby i co výčtu, což je taková obezlička. Dále řekl, že i když sečte investiční potřeby všech těchto akcí, které jsou tam už explicitně uvedeny, tak se dostane vysoko nad 1,8 miliardy korun. Podle plánu obnovy vodovodů a kanalizací si vyžádají ročně investice v řádu 700 milionů korun a tady se baví o financování do roku 2023. Podotkl, že ty nejnáročnější stavby z tohoto výčtu, které tam jsou, když opomine ty vodohospodářské stavby, jako je Dům pro seniory Hulváky nebo i ty Lauby, jsou to všechno investice za stovky milionů korun, které jsou v této chvíli v rozpočtu jenom zadrábkovány v rozpočtu pro rok 2020 jakousi minoritní částkou, ať je na jejich rozjezd, ale rok 2021, 2022, kdy bude těžiště těchto investic zrovna do těchto dvou staveb, tak tam samozřejmě pokryto není. Předal slovo a prostor na doplnění paní náměstkyni Bajgarové.

**Z. Bajgarová** sdělila, že v podstatě jim umožní, pokud získají ten úvěr na tyto větší projekty, dofinancovat řadu těch dalších, které zde vyjmenovány vlastně jakoby nejsou. Řekla, že se pan Semerák ptal, jestli jsou rozpočtově kryty a uvedla, že ano, samozřejmě jak je vyjmenoval pan primátor, ale stejně jako v případě, kdy se bavili o získání finančních prostředků například na jatka nebo na Poklad ze strany třeba Ministerstva kultury, o čemž se nyní jedná, tak v tu chvíli jim umožňují ty uvolněné prostředky financovat další akce, které tam skutečně vyjmenovány nejsou. Uvedla, že byl iniciátorem některých parkovacích objektů atd., což jsou velké peníze, takže v tuto chvíli je to skutečně navrhováno na ty stavby, které jsou v běhu, a potřebují je jakýmsi způsobem dál dokrýt, ale pakliže by ty peníze z toho úvěru nezískali, tak samozřejmě tím limitují rozpočet na další dobu a realizovatelnost těch dalších projektů, které tam vyjmenovány nejsou. S koncertním sálem v tomto případě skutečně nepočítali vůbec.

**L. Semerák** poděkoval za odpovědi a řekl, že jakkoliv ho pan primátor uklidnil, tak paní náměstkyně mu ten klid trošku vzala. Dotázal se, zda to znamená, že čistě teoreticky, pokud by úvěr nenačerpali, tak jim hrozí zastavení některých rozjetých investičních akcí.

**Z. Bajgarová** *hovořila mimo mikrofon, nejde rozumět.*

**L. Semerák** řekl, ne a poděkoval. K tomu, co říkal pan primátor, sdělil, že má dvě poznámky. Řekl, že asi nemá smysl licitovat čísla a možná by nebylo od věci, kdyby v tom taxativním výčtu bylo v závorce uvedeno, co je kryto, a co případně v hrubých číslech s přesností na desítky milionů korun, co vlastně by mohlo být čerpáno z toho úvěru, a to jakkoliv je ten výčet demonstrativní, tak možná by to bylo jednoduší, aby viděli, kolik jim na co „chybí“ a na co by měli ty prostředky čerpat. Za sebe řekl, že by tam doplnil i onu přípravu koncertní síně, protože jakkoliv architekti jsou jenom 150 milionů korun, tak je toho názoru, že různé průzkumné a další práce budou několik desítek milionů korun a v podstatě peníze jsou jenom jedny. Dotázal se, jaké peníze budou mít po načerpání úvěru. Řekl, že budou mít peníze běžné a budou mít peníze půjčené, ale ty se nalejí do jednoho hrnce a s nimi budou pracovat, a to znamená, že ano, mohou se například tvářit, že řekne, že podzemní parkoviště financují z úvěru a přípravu koncertní síně připravují z vlastních, ale je to takové účelové tvrzení, protože to jsou jedny peníze a nedá se to v tomto okamžiku oddělit a ani se to na odboru financí a rozpočtu oddělovat nedá. Jsou to prostě jedny peníze, a o tom to je. Sdělil, že by se chtěl ještě zeptat čistě technicky, protože ho to zarazilo v té tabulce, kdy tam je kofinancování parkingu Ostravské univerzity, protože schvalovali na zastupitelstvu kofinancování ve výši 160 milionů korun a najednou v té položce je 186 450 a dotázal se, co se stalo. Řekl, že je to příloha č. 1, kde je tabulka a u podzemního parkoviště OU je 186 450 a zopakoval, že v zastupitelstvu schvalovali 160 milionů. Omluvil se, protože ví, že to s tím materiálem přímo nesouvisí, ale možná není jediný, koho zaujalo, v čem to zdrahlo, respektive proč je tam ta suma vyšší.

**T. Macura** poděkoval za dotaz a požádal náměstkyni primátora paní Bajgarovou, aby ho pokud možno zodpověděla.

**Z. Bajgarová** sdělila, že se nechce chytat za slovo, ale není si jistá, že by schvalovali 160 milionů korun, protože má pocit, že to bylo 180 milionů, ale může se mýlit. Dále uvedla, že v této chvíli ví, že mají nějakou vysoutěženou částku a zároveň ví, že s ohledem na nové skutečnosti, které se na stavbě objevují, se řeší dodatek o uzavření víceprací v rámci té stavby, takže v této chvíli ta částka, která je tam uvedena, už pracuje i s tou celkovou rezervou se kterou počítá.

**L. Semerák** řekl, že by možná nebylo opravdu od věci, kdyby se na to opravdu podívala, a aby se k tomu vrátili, protože se na to díval předevčírem a je tam opravdu 160 milionů korun, což znamená, že investice nad to nejsou schválené zastupitelstvem. Řekl, že toto mohou nechat na separátní debatu třeba na září, ale měli by se k tomu určitě vrátit. Dále řekl, že nyní nechce říkat, že to říkal, ale opravdu to říkal, že v podstatě kofinancují cizí stavbu a chápe, že jejich vliv na projektanty, na stavebníky je velmi omezený a samozřejmě ví, jak fungují pravidla na stavbě, tzn., že investor je vždycky ten, kdo platí a kdo má peníze a dost se škube. Za sebe řekl, aby se na to podívali, a pokud by to bylo navýšení konečné o 24 milionů korun, tak se k tomu vyjádří nějak v září, ale současně požádal, aby učinili maximální opatření k tomu, aby dejme tomu za rok, to nebylo dalších 20 nahoru, protože pokud si vzpomíná, tak už při diskuzi o kofinancování toho parkingu nebyli úplně jednotní a tím myslel s malým j a je toho názoru, že další navýšení může být docela senzitivní. Dále řekl, že má k tomu ještě dva dotazy. První dotaz byl, jestli je možno případně část peněz načerpat ze stávajícího úvěru EIB nebo jaká bude korelace těch dvou úvěrů vedle sebe. Dotázal se, proč třeba část toho nemají ambici využít stávající úvěrový rámec.

**T. Macura** odpověděl, že ten stávající úvěrový rámec už je vlastně uzavřen pro čerpání a už ho čerpat není možno. Uvedl, že ta doba minula někdy na jaře tohoto roku a netuší a byl by nerad chytán za slovo, zda v květnu nebo dubnu. Zkrátka deklarovali, že ten úvěr čerpat nebudou od EIB, protože on by vyžadoval přepracování té úvěrové dokumentace ve vazbě na Brexit, jakýsi proces, který už nechtěli absolvovat a vyhodnotili si, že s ohledem na pokles úrokových sazeb na českém bankovním trhu, už není prakticky žádný rozdíl mezi sazbami EIB a sazbami komerčních bank, přičemž s těmi komerčními bankami lze domluvit daleko flexibilnější úvěrové podmínky, co do podmínek čerpání, co do účelu čerpání, co do kofinancování. Uvedl, že pokud si dobře vzpomínají, tak podmínkou u úvěru EIB bylo kofinancování 50 na 50, tzn. 50 procent na tu konkrétní akci musela být kryta buď dotací nebo vlastními zdroji. Jinými slovy řekl, že ten efekt z úvěru EIB s časem vyprchal, a proto ty dva úvěry nebudou žít vedle sebe a ten úvěr u EIB čerpán nebude.

**L. Semerák** uvedl, že mu to takto stačí a pokud to řekne prostě a jednoduše, tak ten úvěr už se čerpat nedá a dá se pouze splácet. Řekl, že toto nevěděl a poděkoval za informace. Sdělil, že poslední otázka, kterou má, je trochu filosofická, ale i tak ji musí říct, protože jsou nejen občany Ostravy, ale i občany České republiky a když se dívá, jak se má pohybovat dluhová služba našeho státu, tak mu ten zbytek vlasů, který ještě, má zešediví poměrně rychle, protože tento úvěr proti tomu, co nás čeká, je ještě nic. Uvedl slova pana primátora, kdy říkal, že i případné načerpání úvěru bude plnit ukazatele, které jsou potřebné k nějakým zdravým financím a podobně a dotázal se, na jaký platí stav ta jeho slova a ta jeho predikce, jestli na stav k roku 2019 nebo ten už počítá v podstatě i s celkovým zpomalením ekonomiky, dluhovou službou státu apod. Dotázal se, kde ta predikce jakoby uvažuje. Řekl, že za sebe má ještě jednu věc v tomto kontextu, ale tu bude řešit v září. Přimluvil se za přijetí fixní sazby a v žádném případě by neriskoval jedenáctiletou pohodovou sazbu, protože co se bude dít s úrokovými sazbami v příštích letech je, dle jeho názoru velká loterie. Nakonec řekl, že je parametr toho úvěru a pochopil, že ty nabídky budou alternativní a bude se rozhodovat o tom, která je možná. Zopakoval svůj dotaz, jaká je ta predikce, nebo k čemu vztahují tu predikci ke stávající ekonomice, nebo jestli už tam třeba počítá s deseti procentním poklesem ekonomiky státu, potažmo města.

**T. Macura** sdělil, že ty dotazy odpoví odzadu. Řekl, že i on za normálních okolností preferuje fixní sazbu, takže je toho názoru, že v tom není rozdíl, ale i přesto se rozhodli poptat obě dvě sazby, aby měli minimálně nějaké srovnání. Uvedl, že i plovoucí sazba jde zafixovat, což nakonec i historicky několikrát využili. Dnes jsou však ty sazby na minimech, a proto by byla téměř hloupost dle jeho soudu si brát jinou než fixní a v tom s panem Semerákem souhlasí. Co se týká úvěrové zadluženosti, řekl, že nyní pomine filosofický dotaz typu přiměřenost zadlužení státu, protože nemá v rukou žádný nástroj, jak ovlivnit dluh státu. Sdělil, že není součástí vlády nebo jiných vrcholných orgánů, a proto se vrátil zpátky na úroveň města. Připomněl, že jedním z klíčových ukazatelů pro město je jakási konkrétní dluhová brzda, kdy by zadluženost města neměla být vyšší, než je 60 % čtyřletého průměru příjmů městského rozpočtu. Čili 60 % je ten strop, který se považuje za přijatelný. Když je ta zadluženost vyšší, tak už to město je sankcionováno ze strany Ministerstva financí. Uvedl, že Ostrava má v tuto chvíli nikoliv 60 %, ale 18 %, takže není ani na jedné třetině té maximální úrovně a i kdyby dnes vyčerpali celý ten úvěr najednou, tj. 1,8 miliardy, což je čistě hypotéza, protože to nikdy nenastane, tak by se dostali z 18 procent na 30 % těch příjmů, takže pořád je tam obrovská rezerva i pro případ poklesu těch daňových příjmů. Jinými slovy řekl, že i kdyby příjmy rozpočtu poklesly na polovinu, což snad věří oba dva, že tato situace je nereálná a řekl, že se budou bavit o nějakém poklesu o 10 – 15 %, v krajním případě o 20 %, tak nemůže nastat situace, že by jako město Ostrava překročili tu dluhovou službu. To, že se do této situace dostane celá řada jiných českých měst, je věc jiná a není jejich starost ji řešit. Dále řekl, že ano, i v případě zakomponování nějaké tragické úvahy o budoucím vývoji příjmů města, a to i toho nejhoršího scénáře, je dle jeho názoru, že nemůže dojít k situaci, že by se město stalo předluženým a z toho titulu neschopným platit závazky vyplývající z dluhové služby.

**V. Kubín** řekl, že u tohoto bodu se vymezí ke dvěma projektům, které mají být financovány pomocí tohoto úvěru. Prvním projektem je Kulturní dům POKLAD. Řekl, že je porubák a asi všichni porubáci mají zájem na tom, aby se to dokončilo, ale když se podívá, kolik to stojí, jak dlouho to trvá, v jakém to je stavu, tak považuje za ne úplně hospodárné zadlužovat město na tento projekt. Raději počkat na, to co mají. Nedávno jel kolem Kulturního domu POKLAD a paní náměstkyně primátora Bajgarová mu to jistě vysvětlí, byl překvapený, ty věci, které se tam zrekonstruovaly, tzn., že mluví o těch dvoj nebo trojsklových oknech, tak některé už leží na zemi. To, co se zrekonstruovalo, tak to už se mezitím zničilo, takže se to bude asi znova měnit. Řekl, že má kolegu, který tam dělá rozvody elektřiny, no a ty, co se opravily, tak ty mezitím při výměně dodavatele zase musí zpátky vytrhat a dát tam nové, protože nemůže ručit za to, co udělal někdo jiný, a to mu nepřijde jako úplně hospodárné a z tohoto důvodu nevidí nerizikovost, si na to brát úvěr. Řekl, že se chce zeptat v souvislosti Kulturním domem POKLAD náměstkyně primátora paní Bajgarové, kde je ten problém v té rekonstrukci, která dle jeho názoru už stála nebo bude stát tolik, že vybudovat nový kulturní dům, by bylo téměř lacinější. Dotázal se, jestli to bylo k té projekční činnosti nebo v dodavatelích nebo ve stavebním dozoru. Nakonec řekl, že to je jeho první výhrada a druhou výhradu měl k projektu k Bytovým domům Nové Lauby. Sdělil, že brát úvěr na bytové domy v centru pravděpodobně asi luxusní, mu přijde jako fakt luxus. Dotázal se pana primátora, proč se při tomto projektu neupřednostnilo budování této věci pomocí nějakých developerů nebo investorů, kteří by asi byli schopni toto zainvestovat.

**T. Macura** řekl, že určitě nechá odpovědět paní náměstkyni primátora Bajgarovou. Sdělil, že by na úvod rád velmi krátce řekl, že sice nebere panu Kubínovi právo se vymezit vůči těmto dvěma projektům, protože to je právo každého, ale na straně druhé mluví pan Kubín o projektech, které jsou oba součástí schváleného rozpočtu tohoto města, takže oni na základě změny nálad kohokoliv, nehodí do stoupy projektové dokumentace za desítky milionů korun a nebudou se tvářit, že do nich nikdy neinvestovali. Předal slovo paní náměstkyni, aby odpověděla na zbylou část dotazů.

**Z. Bajgarová** sdělila, že se pokusí odpovědět. Uvedla, že v této chvíli na stavbě rekonstrukce Domu kultury POKLAD nejsou problémy žádné. Ta stavba běží řádně podle schválené projektové dokumentace, podle toho o čem v minulosti rozhodovali při schvalování finančních prostředků pro AKORD&POKLAD na tuto stavbu, což se řešilo v rámci zakázky jako takové. Problémy, o kterých pan Kubín hovoří, jsou důsledkem předchozích nepovedených rekonstrukcí, které byly dvě. Ty problémy historicky byly kumulativní. Byly jak na straně vypořádání majetkoprávních vztahů, tak na straně zhotovitelů, a to následně zkomplikovalo realizaci těchto staveb. Nicméně nyní od té doby, co byla zakázka v minulém roce potřetí zadána, tak stavba skutečně probíhá bez větších problémů, probíhá v souladu s projektovou dokumentací. Ty věci, které pan Kubín zmínil, jsou fakt, který už zpětně nemohou změnit, jako například okna, která byla v určité fázi instalována, tak musela být vyměněna, a to je prostě skutečnost, která s tím souvisí. Nicméně nyní nelze říct, že by něco neprobíhalo v pořádku, naopak, stavba probíhá dobře a dokonce i v mírném předstihu. Řekla, že pakliže pan Kubín směřoval k tomu, že by bylo lepší ten kulturní dům před nějakou dobou zbořit, tak je dle jejího názoru spíše filosofická otázka, ke které se už teď nechce vyjadřovat. K Bytovému domu Nové Lauby řekla, že je to taky dlouhodobý projekt, opakovaně schválen, opakovaně projednáván a má za to, že na zastupitelstvu bylo řečeno, že stále zvažuje účast a jsou snahy o nalezení soukromého investora, který by se na té stavbě podílel. Sdělila, že obecně má za to, že různorodost bydlení v Ostravě je velmi důležitá a zástavba proluk v centru města je také velmi důležitá a je to součástí Strategického plánu města Ostravy.

**V. Kubín** se přihlásil s technickou poznámkou. Poděkoval za odpověď paní náměstkyni a řekl, že ta otázka směřovala k tomu, jestli někdo ponese nějakou jak finanční, tak i faktickou odpovědnost za to, jak paní náměstkyně říkala, že ty dva předchozí pokusy nebyly úplně úspěšné. Dotázal se, zda tam jsou nějaké sankce pro ty dodavatele nebo pro ty zhotovitele, protože půjčit si další peníze, tak to je pěkné, ale jestli nepůjde obec nebo město i tím směrem, že vyvodí nějakou odpovědnost po těch lidech nebo po těch firmách, které tu činnost neprovedly dobře, anebo po těch politicích, kteří ji zadali a pak nezkontrolovali to, jestli ta činnost byla provedena dobře. Řekl, že toto nechápe. K tomu bourání, co říkala paní náměstkyně, tak ano, je to filosofická otázka na jednu stranu, ale na druhou stranu ten projekt se nějak vyvíjí, takže z počátku, když to vypadalo, že to bude ok, no tak když se ta rekonstrukce dělá na třikrát, no tak až post člověk zjistí, že to bylo lepší zbourat. Požádal, zda by mu mohla paní náměstkyně odpovědět. Řekl, že hlavně toto byl takový povzdech. Požádal o odpověď na otázky, jestli někdo ponese zodpovědnost, finanční zodpovědnost, jestli ty firmy v rámci nějakého reklamačního řízení ty věci opraví nebo to bude vlastně tak, že někdo tu práci udělá špatně, město si vezme úvěr a udělá to na potřetí znova, a budou si říkat, ano všechno jede tak, jak má, termíny jsou dodrženy a příští rok tam s vlaječkami přijdeme otevírat „nový“ kulturní dům.

**Z. Bajgarová** odpověděla, že ty smluvní vztahy s předchozími dodavateli byly vypořádávány a řešeny v rámci uzavírání smluvních vztahů.

**T. Macura** dodal, že ten předchozí zhotovitel šel do insolvence, jestli si dobře vzpomíná a skutečně přestal existovat, takže tam byl vypořádací vztah. Sdělil, že nyní si úplně nevzpomíná to saldo, které se řešilo, ale jestli má o to zájem, tak mu ho rád zjistí, ale není to tak, že by to nechali někde vyšumět větrem. To znamená, že jestli tam zhotovitel nesl nějaký závazek, tak byl v tomto případě vypořádán. Celá ta kauza u Domu kultury POKLAD je poměrně složitá historicky. V minulosti bylo na to téma zpracováno několik materiálů. Řekl,

že to bylo ještě za minulého funkčního období, takže mu některý z nich zajistí, aby si tu historii mohl nastudovat. Byla tam celá řada vypořádání i s předchozími nájemci, kteří tam v kulturním domě fungovali. Sdělil, že to je skutečně poměrně obsáhle popsáno a je toho názoru, že v této chvíli nemají prostor jít do té historie.

**V. Kubín** sdělil, že má ještě poslední poznámku, kdy pana primátora bere zase za slovo a požádal ho, jestli by mu mohl zaslat informace té geneze toho případu a případně ti, kteří ponesou tu odpovědnost za to, že ten kulturní dům nestál 200 milionů, ale 400 milionů, protože mu to stále vychází, že prostě město do toho peníze sype a ve finále se ty ceny šplhají tam, kam se šplhají. Je toho názoru, že to je právě tím dílem té neúplné vymožené zodpovědnosti těch dotyčných. Požádal o to, zda by mu zaslali informace o tom, kdo je za to konkrétně odpovědný, jestli firma, politik, stavební dozor, který asi si myslí, že když je nějaký projekt a něco se dělá, tak ten stavební dozor, kterého si pravděpodobně najímá ten investor město, tak by měl ručit za to, že to bude v nějakém stavu. Paní náměstkyně mu říká, no tak ty věci se neprovedly tak, jak se měly. No tak to on ví, ono to tak je. Když on něco udělá na domku, tak to neprovede tak, jak má a pak za to nese zodpovědnost, že mu třeba prší do střechy. Dotázal se, kdo tady za to nese tu zodpovědnost, protože pak ve finále se to prodražuje a úplně v tom finále si město vezme úvěr, no a ještě se poplácá po zádech, protože vlastně ty úvěrové podmínky jsou takové, že to je vlastně téměř dobré si vzít úvěr.

**T. Macura** řekl, panu Kubínovi, aby neměl přehnané očekávání, protože určitě nedostane seznam jmen s adresami s tím za co, kdo zodpovídá. Řekl, že chápe, že to tak pan Kubín nemyslel a nemusí se proto znovu po sedmé hlásit, aby to upřesnil. Sdělil, že to bude historie rekonstrukce Domu kultury POKLAD, která probíhala v několika fázích, v několika etapách včetně toho, jak byly ty jednotlivé etapy ukončeny, s jakým vypořádáním. To, co se tam historicky provádělo, tak to mu dají k dispozici. Žádná jména, adresy stavebních dozorů a dalších věcí, ať tam skutečně nečeká.

**V. Kubín** řekl, že má už jen poslední poznámku jen tak pro legraci a sdělil, že nechce adresy, ale stačí mu telefonní čísla.

**T. Macura** odpověděl, že tušil, že to bude stačit takto.

**Z. Bajgarová** řekla, že by byla ráda, aby nezaváděli nějaké spekulace a požádala pana Kubína, aby si ten materiál přečetl. Celou tu genezi, od předpokládaných původních cen, následný, celého řešení a klidně se potom o tom mohou bavit. Požádala, aby opravdu nespekulovali o vinících a obviňování lidí z něčeho.

**V. Kubín** požádal o to, zda by mu mohli poslat konkrétně důvod, proč okna jsou ve stavu, v jakém jsou a musí se vyměnit znova, kdo za to nese a ponese odpovědnost. Proč elektrické vedení je v takovém stavu, v jakém je, muselo se vyměnit znova, a kdo za to ponese hmotnou odpovědnost. Požádal, aby to zredukovali na tyto dvě záležitosti, a to mu bude úplně stačit.

**T. Macura** zrekapituloval, že pan Kubín obdrží okna, dráty, telefonní čísla.

**M. Juroška** sdělil, že k vymezování se od konkrétních projektů, které jsou v důvodové zprávě uvedeny, šel zase na tu obecnou úroveň. Sdělil, že když poprvé studoval ty materiály do zastupitelstva, tak byl mírné unavený a viděl tam tedy úvěr v té dané výši a řekl si, á došlo na naše slova, když už několikrát v minulosti hovořili o tom, že úvěr na realizaci nebo předfinancování rozvojových projektů, který získá nějakou dotaci, je naprosto legitimním prostředkem hospodaření. Když zapomene na to, jak je pan primátor peskoval jako nezodpovědné dobrodruhy, když kdokoliv z nich tuto tézi v poměrně nedávné minulosti ještě byť jenom vyřknul nebo pošeptal. Řekl, že ano, chápou potřebu tohoto úvěru, byť v těchto modifikovaných podmínkách. Chápou také to, že ty projekty, které jsou uvedeny jsou indikativní a že skutečně platí to, co říkal pan Semerák, že vlastně finanční prostředky budou tak říkajíc v jednom hrnci a nelze vyčlenit, co je z úvěru a co je z běžných vlastních prostředků, protože samozřejmě ty finance se přelévají. Ve chvíli, kdy mají úvěr, tak dokážou něco financovat, tak tím nepodvazují výdaje možné další atd. Uvedl, že to je samozřejmě komplexní záležitost. Dále sdělil, že jsou toho názoru, že v těch indikativních projektech skutečně mohlo být více těch záležitostí a nejenom ty hlavní velké a mohla tam být skutečně i ta koncertní hala. Mohli by se přestat prsit, že si ji postaví za své a že nikdy na to žádný úvěr nebudou de facto potřebovat, protože si ty peníze našetří. Ukazuje se, že ta realita je samozřejmě úplně jiná. Řekl, že je toho názoru, že mezi těmi projekty by měly být také ty, protože pokud je ten úvěr, tak levněji ty peníze vycházejí právě v té chvíli, kdy se co nejvíce krát otočí na financování právě těch dotovaných projektů na to předfinancování, kdy se jim ty peníze vrátí a mohou je točit a znovu je jakoby použít, tak ten úvěr se samozřejmě reálně zlevňuje. Dále by tam měly být zařazeny taky projekty, které budou přinášet nějaké výnosy městu. Těch věcí, do kterých může město investovat, a které v budoucnu přinášejí výnos, je relativně málo. Sdělil, že asi předbíhá diskuzi, která se povede na příštím zasedání zastupitelstva, což jsou v podstatě bytové doby. Tady je pokus ty Nové Lauby z toho de facto vyčlenit a prodat je soukromému developerovi a jsou to například parkovací domy, které taky vynášejí potom finanční prostředky za to, že tam ti lidé platí a tam je asi čeká také na příštím zasedání zastupitelstva města diskuze o tom, že se chystá prodej pozemku před nemocnicí, tedy toho parkoviště. Sdělil, že zrovna tyto projekty, které by v budoucnu přinášely, pokud by je neprodali, městu nějaké příjmy, tak tam je ještě legitimnější je financovat z úvěru nežli projekty, které jim přínosy nebudou přinášet, a které budou muset provozně dotovat. Požádal, aby mohl podotknout ještě jednu technikálii, a to, že i díky tomu, že město nevyužilo již dříve toho existujícího úvěrového rámce a díky i tomu, že nyní všichni očekávají snížení příjmů města a tudíž i městské obvody čekají snížení případných dotací na jednotlivé akce, tak se rozjelo takové domino toho, že i městské obvody poměrně legitimně vzhledem k této situaci buď již pracují na tom, že chtějí získat úvěr nebo již ten úvěr mají a nebo se na to chystají. Uvedl, že mají Porubu, kde jestli si to dobře pamatuje, tak to bylo 300 milionů, Mariánské Hory 100 milionů, dále co zachytil informace z jednání zastupitelstev dalších, tak je to Slezská Ostrava 200 milionů, Moravská Ostrava 50 milionů, Vítkovice nějaká částka. Sdělil, že nic proti tomu nemá a snad všichni pochopili, že to chápe jako legitimní zdroj financí, a to zejména, když ty obvody to hodně chtějí třeba právě na modernizaci toho bytového fondu, který potom přináší zisk. Technicky poznamenal, jestli to nějakým způsobem začnou koordinovat, protože mají jednak tu dluhovou brzdu 60 %, do které se započítávají i tyto úvěry a jestli dobře počítal, pokud by ty záměry těch obvodů všechny schválili, tak už se to vyšplhá na nějakých 850 milionů korun, takže ho zajímalo, zda probíhá nějaká koordinace. Vyzval k tomu, aby probíhala a aby se doptali i těch ostatních i těch menších, zda budou chtít využít tohoto nástroje v nejbližší budoucnosti, aby to nějak vybalancovali, když by si město ještě potřebovalo půjčit právě třeba na tu koncertní halu nějaké finanční prostředky v budoucnosti.

**T. Macura** poděkoval panu Juroškovi a řekl, že tam zachytil v tom několikaminutovém vyjádření nějaký dotaz, tak až na jeho závěru, a to jestli nějakým způsobem koordinují ty aktivity městských obvodů. Odpověděl, že ano. Monitorují a případně konzultují ty představy a požadavky městských obvodů a tu dluhovou službu řídí i s ohledem právě na ty požadavky městských obvodů. Uvedl, že uplatňují stejný požadavek, tzn., maximálně 60 % dluhu ve vztahu k příjmům města i ve vztahu k městským obvodům a je to jeden z důvodů, proč například zkrátili požadavek městského obvodu Slezská Ostrava, který původně byl vyšší, protože při jeho plném naplnění by se ta dluhová služba v případě Slezské Ostravy překročila. Zopakoval, že pracují s tím dluhem celkově.

**V. Macháček** sdělil, že by se vrátil k té koordinaci, o které pan primátor nyní hovořil, protože  to ho právě zajímá. Řekl, že pokud správně ten materiál pochopil a četl, tak to znamená, že v těch 1,8 miliardách nejsou zahrnuty požadavky těch jednotlivých obvodů. V důvodové zprávě se říká, že ty peníze jsou určené na něco jiného. Dotázal se na hospodárnost postupu města. Ve chvíli, kdy si požádá o 1,8 miliardy a pak si požádá třikrát, pětkrát o nějakou částku v nějaké souhrnné výši, neví, jestli to bude těch 800 milionů korun, jestli ten postup nebude dražší, než kdyby si požádali o jednu částku např. 2,5 miliardy. V případě, že ten požadavek na 2,5 miliardy by byl levnější, tak už z toho cítí, že jenom díky tomu, že se tady nějakým způsobem nekoordinuje, tak vzniká městu ztráta. Chápe to, že si každý obvod dal do svých podmínek různé podmínky toho úvěru, ale je toho názoru, že ty ztráty by byly v milionech korun, tak jestli by nebylo rozumnější přímo si jednotně požádat o celou tu částku za všechny ty obvody s tím, že by se dojednalo s jednotlivými obvody změnu těch parametrů tak, aby mohly přistoupit k tomu, co zvolilo město. Zdůraznil, že celý ten jeho dotaz zní, jestli ztráta z toho, že nejsou se schopni domluvit tedy město s jednotlivými městskými obvody na konkrétním jednotném postupu, není škoda peněz.

**T. Macura** poděkoval za dotaz a řekl, že na něho neumí odpovědět, protože odpověď je hypotetická. Dotázal se, co to je ztráta při sjednávání nového úvěru a dodal, že mu asi rozumí, co chce říct, ale zajisté, když dnes poptá nějaký úvěr, tak dostane nějakou nabídku, která bude jiná, než když ho poptá zítra, protože bankovní trh se takto pohybuje. Řekl, že nemají žádnou referentskou sazbu, vůči které by mohli definovat, toto je náš zisk, toto je naše ztráta. Uvedl, že ani neplatí obecně, že když on ten požadavek nafoukne z 1,8 na 2,5 miliardy, tak není nikde automaticky dáno, že na to dostane lepší sazbu. Může se klidně stát, že dnes poptají svůj úvěr 1,8 miliardy korun, dostanou nějakou nabídku a za tři měsíce bude poptávat například úvěr Moravská Ostrava a Přívoz, ale to neví, jestli bude, a dostane třeba v té dané době lepší sazbu, než město dneska na 1,8, protože ten trh, jak už říkal, je volatý a skutečně se každý den pohybuje, takže žádná referenční úroveň, vůči které definovat zisk nebo ztrátu, tady není. Za druhé řekl, že město ve všech případech, respektive osobně se docela brání tomu, aby město přijímali jakoukoliv zodpovědnost za hospodaření městských obvodů i ve smyslu za schopnosti splácet ty úvěry a k jakési formě té zodpovědnosti by se dostali, kdyby soutěžili jednu velkou úvěrovou tranši a potom jí nějakým způsobem rozpočítávali na ty městské obvody, a to minimálně už proto, že by museli nějakým způsobem unifikovat ty úvěrové podmínky z hlediska čerpání, splácení a celé řady dalších věcí. Nakonec řekl, že v tom žádný velký efekt nevidí a navíc většina těch městských obvodů, které o těch nových úvěrech uvažuje, tak skutečně o nich v této chvíli toliko uvažuje, takže je nemají vůbec v nějaké fázi přípravy. Město by naopak chtělo, aby bylo schopno ten svůj městský úvěr skutečně už fyzicky čerpat na podzim tohoto roku, takže nechce čekat opravdu na to, až se nějakým způsobem vyvrbí ty úvahy ve Vítkovicích, v Moravské Ostravě a neví, kdo ještě všechno v dané chvíli uvažuje. Uvedl, že klíčová odpověď za něho je, že si nemyslí, že tím rozptýlením těch poptávek budou realizovat nějakou ztrátu nebo zisk, protože to nelze takto vůbec brát jako dané.

**J. Babka** požádal, aby nevznikl dojem u některých zejména nových zastupitelů, a z řeči pana primátora to bylo tak trochu zamlžené, a řekl, že město samozřejmě odpovídá i za úvěry městských obvodů. Požádal, aby se té odpovědnosti nezbavovali, a nebo si nemysleli, že ji nemají.

**T. Macura** řekl, že věří tomu, že ho pan Babka pochopil, že jde o to, že v té globální úrovni město jako instituce pod jedním IČem odpovídá nebo město odpovídá i za hospodaření městských obvodů. Na druhé straně by asi nechtěli snímat z těch jednotlivých městských obvodů tu zodpovědnost za vlastní rozpočet a za vlastní dluhovou službu. Dodal, že město by nastoupilo až v jakémsi kritickém okamžiku, kdyby ten městský obvod nebyl schopen nějaký z těch svých závazků plnit.

**V. Macháček** řekl, že i když to pan primátor úplně odmítl, tak stejně odmítne on. Požádal pana primátora, jestli by nebylo možné, až se ty požadavky těch obvodů u něho shromáždí, jestli by nestálo opravdu za to, se na to podívat i z pohledu, že by třeba žádali o 1,8 a pak pro ty jednotlivé obvody žádali jednotně. Pokud nějaký městský obvod třeba Slezská Ostrava nebo Moravská Ostrava má třeba v nějakém jednotném parametru toho úvěru nějakou odlišnou hodnotu, jestli by nebylo potom levnější brát tu částku jako celek a jestli by nebylo možné, se na to plošně podívat z toho pohledu úspory, kdyby se žádalo pro městské obvody jako jeden celek aspoň v tomto smyslu.

**T. Macura** poděkoval za podnět a řekl, že se mohou o tu koordinaci minimálně z toho časového hlediska pokusit, byť ví, že ty městské obvody jsou v té fázi příprav velmi na tom rozdílně a je otázka, jestli na sebe jeden na druhého bude chtít čekat, ale jako podnět to určitě mohou vzít.

**T. Raždík** sdělil, že ho potěšilo to uzavírání volných výpustí vodohospodářských staveb, že teda na to město myslí a řekl, že doufá, že to není v souvislosti s jeho články. Dotázal se, zda je tím myšleno, že vypouštějí splašky do řeky jako město.

**T. Macura** se dotázal pana Raždíka, zda bude mít těch otázek víc.

**T. Raždík** uvedl, že asi ano, ale že to zkusí rychle.

**T. Macura** sdělil, že se toho trochu bojí. Odpověděl na jeho první dotaz, že v podstatě ano. Připomněl, že už mu to říkal na jejich schůzce a doufal, že na ni nezapomněl, že i pan Raždík schvaloval v prosinci plán financování obnovy vodovodů a kanalizací, kde jsou všechny vodohospodářské stavby až do roku 2027, včetně uzavírání volných vyústí, které jsou tam jmenovitě jedna za druhou uvedeny, takže ano.

**T. Raždík** se dotázal na konkrétní datum, kdy tedy mají být uzavřeny všechny výpustě, aby měl přehled.

**T. Macura** sdělil, že i toto mu na jejich schůzce říkal a myslel si, že jako mladý člověk má lepší paměť a dodal, že do roku 2025 mají výjimky, do které by měli být schopni všechna ta volná vyústí uzavřít, a tak je ten plán financování postaven do roku 2025 včetně.

**T. Raždík** sdělil, že pan primátor říkal, že nemůže ovlivnit to, jak se zadlužuje stát. Řekl, že mu osobně na zastupitelstvu chybí, že nikdy neinterpelovali na vládu nebo na stát, aby něco změnila. Uvedl, že pan premiér Babiš na začátku tohoto roku ve svém novoročním projevu řekl, že by chtěl, aby se Česká republika stala Švýcarskem. Nevšiml si teda, že by někdo pracoval na tom, aby přijali zákon o vyrovnaném státním rozpočtu, takže to jsou takové prázdné fráze, kdy se pořád mluví o tom, že bychom něco měli být a jak bychom měli být a nikdo nic nedělá. Sdělil, že by mu vůbec nevadilo, kdyby teda zastupitelstvo tohoto města připomnělo vládě, co říkal pan premiér, že bychom se mohli stát Švýcarskem a co se týká toho zadlužení, by mohli třeba udělat usnesení, že žádají vládu, aby přijala ústavní zákon o vyrovnaném státním rozpočtu po vzoru švýcarské konfederace. Dále řekl, že pan primátor říkal, že nemůže nic ovlivnit, ale on si myslí, že tady ten prostor je.

**T. Macura** sdělil, že s tou iniciativou má jistě pan Raždík pravdu, ale může s ní přijít on osobně.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 40 pro, 1 proti, 7 se zdrželo hlasování. Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 0911/ZM1822/15.

♦♦♦

*Primátor vyhlásil přestávku (11.36 – 12.16 hod.)*

♦♦♦

**Dotazy, připomínky a podněty občanů města**

**T.** **Macura** zahájil bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že v tuto chvíli eviduje do tohoto bodu jednu přihlášku od pana Milana Jeřábka a předal mu slovo.

**Pan Jeřábek,** občan města Ostravy, řekl: „Vážení přítomní, dobrý den, vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo. Jsem tady už podruhé. Jsem tady už podruhé a přišel jsem si vlastně pro radu, co mám dělat. Nejdřív by jsem se chtěl zeptat pana doktora Semeráka, jak přišel na to, když jsem mu ten svůj problém ve Slunečnici sdělil, že to je mafie. Pane doktore Semeráku, vy určitě víte, o co se jedná. To je mafie, jste prohlásil na adresu dopravně správních činností. To jsem ještě tenkrát netušil, nikdy by jsem si to nedovolil říct, že to je mafie, ale po zkušenostech, kdy jsem složil zkoušku z jízdy až na popáté, tak jsem došel k závěru, že to je super mafie. Jestliže je přítomen pan doktor Semerák a může mi odpovědět. Děkuji.“

**T. Macura** odpověděl panu Jeřábkovi, že pan Semerák přítomen není, takže neví, co na to říct.

**Pan Jeřábek** řekl, že pan Semerák před dvěma lety, když toto přednášel, ten dotaz, tak na zastupitelstvu taky nebyl. Dodal, že má opět smůlu, ale vrátí se k tomu, i když pan Semerák v místnosti není. Řekl: „Znovu opakuji. Přišel jsem si tady pro radu, jak mám vlastně postupovat. Zkoušku jsem absolvoval až na pátý pokus. Až na pátý pokus zkoušku z jízdy. Předtím jsem dělal testy samozřejmě. A zkoušku jsem na pátý pokus udělal prostě proto, že jsem měl velké štěstí, a to štěstí spočívalo v tom, že mé jízdy se zúčastnil úředník z Ministerstva dopravy, který řekl, že pojede se mnou jako na tu jízdu. Byl tam komisař přítomný, instruktor z dopravního podniku autoškoly a já samozřejmě. Já jsem tu zkoušku na ten pátý pokus udělal jenom díky tomu, že ten úředník jel se mnou. Kdyby nejel, tak jsem tu zkoušku opět neudělal.“

**T. Macura** řekl panu Jeřábkovi, že mu nechce skákat do příspěvku, ale má poslední minutu a půl a požádal ho, aby zkusil směřovat někde, kam směřuje, k dotazu nebo k nějaké připomínce, ať se dostanou k věci.

**Pan Jeřábek** řekl: „No prostě, dotaz mám asi v tom, jak je to možné, že řidič, který jezdí skupinu D, A, B, C, D samozřejmě, neudělá zkoušku z jízdy. Je to mafie, protože pan magistr Mxxxx vám nedovolí zkoušku udělat. On sedí v kanceláři a není přítomen nikdy v autě. Jsou to jenom komisaři. A on si najde tolik důvodů, že tu zkoušku neuděláte. Já bych tu zkoušku neudělal ani popáté, pošesté, posedmé, poosmé, podeváté, podesáté. Bych ji neudělal, ač mám najeto 2 200 tisíc km bez nehody. 17 roků jsem jezdil tady na Magistrátě města Ostravy. 17 let bez nehody. Neudělám jízdu. Já neudělám jízdu přes Magistrát města Ostravy, oddělení dopravně správních činností. Prosím vás, poraďte mi, co mám dělat. Děkuji.“

**T. Macura** sdělil panu Jeřábkovi, že se nevidí poprvé. On za ním byl dvakrát v uplynulých letech. Sdělil, že je třeba dodat, že on o ten řidičský průkaz přišel svoji vlastní vinou a musel ty zkoušky udělat znovu a prostě je nesložil, a to ani na podruhé, ani na potřetí, ani na počtvrté. Pogratuloval mu, že je složil na popáté a dodal, že je to krásné. Dále mu sdělil, že ví sám, že když se na něho obracel s tím, že je tady nějaká mafie, on to popíral, ale tehdy mu říkal, že jestli nutně chce, tak on mu tehdy nabízel, že jestli to tak je, tak že uprosí komisaře a sedne si do toho auta taky, anebo by mu nějakým způsobem zajistil, aby ty zkoušky dělal někde jinde než v Ostravě, když si myslí, že je to mafie. Na to pan Jeřábek nikdy nereagoval a pořád opakoval tento svůj postoj, že je to mafie.

**Pan Jeřábek** skočil panu primátorovi do řeči a řekl: „Já Vás přeruším, pane primátore, Vám chybí zdravý selský rozum. Zdravý selský rozum. Děkuji.“

**T. Macura** sdělil, že zkoušky složil, on mu gratuluje a neví, co k tomu dodat. Sdělil, že je rád, že dosáhl této mety.

**V. Polák** sdělil, že chápe rozhořčení pana občana. Dále řekl, že na něj se bohužel taky obraceli lidi, kteří poprvé dělali zkoušky, že málokdo to udělá na poprvé, taky mu podsouvali věc, že díky tomu, že se za každé zkoušky platí, že se tím pomáhá rozpočtu města. Nemyslí si, že je to věcí nějaké mafie, nebo něco. On říkal, že tyto věci jedině je šance i nějakým způsobem v dlouhodobém období sledovat, jestli nenarůstají počty právě těch zkoušek, že každý občan je musí dělat vícekrát, než dostane řidičský průkaz, ale nelze samozřejmě obvinit odbor z nějakého mafiánského jednání, ale je pravda, že se opravdu množí počet lidí, kteří mají pocit, že před mnohými lety bylo více licí, kteří udělali řidičský průkaz na poprvé.

**T. Macura** sdělil, že neví, jestli může být natolik osobní, ale zkusí to. Věří, že kolegové pro to budou mít jisté pochopení. Dále řekl, že si mimo Ostravu zcela anonymně udělal takový testík sám na sebe ve městě Vysoké Mýto a on ty testy nesložil, ty zkušební, ty nanečisto a nemyslí si, že tam je mafie. Říká si to, že možná ty nároky na toho řidiče časem rostou. Nemyslí si, a věří, že ani pan Polák nepodléhá nějakému dojmu, že lidi jsou motivováni na výběru pokut ke zlepšení městského rozpočtu, protože oni z výběru pokut nemají nic, nemají žádné %, které z toho berou, takže toto popírá, ale na druhé straně nikdo z nich, jak tady sedí, nemá sebemenší kompetenci zasáhnout do toho, jakým způsobem probíhají ty testy, jakým způsobem se ti komisaři mají nebo nemají chovat. To je věc, která nepřísluší samosprávě města.

**V. Cigánek** sdělil, že si taktéž prověřoval tuto situaci, protože ty informace chodí ke všem. Díval se na ty statistiky a je to opravdu takové, že záleží také na tom, kde ten řidič dělá přípravu a kde dělá autoškolu. Některé autoškoly připraví ty řidiče tak, že to udělají na poprvé a je spoustu jiných autoškol, kde se jenom zaplatí a de facto ti řidiči mají velký problém vůbec ty jízdy udělat. Dodal, že je to nejenom v tom komisaři, ale je to i v té přípravě a je to i v tom, jak ty autoškoly pracují.

Primátor sdělil, že již neeviduje žádné další příspěvky do tohoto bodu. Ukončil bod dotazy, připomínky a podněty občanů města. V souladu se schváleným programem přistoupil k projednávání bodu č. 46 s názvem „Převod akcií společnosti EKOVA ELECTRIC a.s.“.

♦♦♦

**Materiál č. 46**

**Převod akcií společnosti EKOVA ELECTRIC a.s.**

Primátor Tomáš Macura sdělil, že k tomuto bodu byl zcela po právu vyžádán předklad, kterého se ujme. Sdělil, že nepůjde do historie, protože očekává bohatou diskuzi k tomuto bodu. Dále sdělil, že u projednávání tohoto materiálu jsou přítomni zástupci investora, viceprezident Tomáš Ignačák ze ŠKODY TRANSPORTATION, pan Tomáš Bednář ze ŠKODA VAGONKA, zástupci Dopravního podniku Ostrava, zástupci finančního poradce Grant Thornton Advisory a EKOVY ELECTRIC. Dodal, že ho případně doplní nebo budou posléze odpovídat na otázky. Předeslal, že pan viceprezident Ignačák požádal o možnost odprezentovat krátkou prezentaci a sdělil, že jde o tak významnou transakci, že by mu to měli umožnit. Dále primátor řekl, že nepůjde daleko do historie. Uvedl, že se touto problematikou na zastupitelstvu zabývali již několikrát, proběhl pracovní seminář k této záležitosti, a kdo by si chtěl připomenout historické konotace, tak sdělil, aby si nalistoval materiál z 20. května 2020, kde byla popsána celá geneze vzniku společnosti Ekova z roku 2010 až do dnešních dnů. Dále sdělil, že 20. května bylo přijato usnesení, které rozhodlo o záměru řešení společnosti Ekova, a sice formou prodeje 100 % akcií investorovi a současně rozhodlo o zpracování návrhů transakční dokumentace s investorem ŠKODA TRANSPORTATION a jeho předložení v zastupitelstvu města. Uvedl, že před tento okamžik by se v rámci předkladu nevracel. Dále řekl, že čas, který následoval od 20. května do dnešního dne, věnovali poměrně intenzivnímu jednání s investorem i s jeho poradci tak, aby co nejlépe vylepšili tu nabídku a dospěli ke konkrétnímu návrhu transakční dokumentace, kterou předkládají dnes. Řekl, že se domnívá, že dosáhli zlepšení nabídky ve všech ohledech, které byly ve hře, nebo které jsou pro danou transakci podstatné. Uvedl, že okomentuje ty nejdůležitější věci a potom bude vyčkávat další dotazy. Sdělil, že se zaměřili na jednání o nabídkové kupní ceně, kdy v rámci jednání dosáhli jejího zvýšení z původních 390 milionů na 416 milionů korun. Současně se změnila definice i struktura těch jednotlivých komponent, které ve finále tvoří tu nabídkovou kupní cenu a domnívá se, že ve všech případech šlo o změnu, která je příznivá zde ve prospěch prodávajícího. Připomněl, jako jeden z příkladů, ale poměrně důležitý, že v rámci konstrukce kupní ceny byl odstraněn původně požadovaný earnout, což je podmíněně odložená část kupní ceny, ve výši 15 milionů korun, který byl původně vázán na splnění finančních výsledků Ekovy za rok 2020. Významnou změnou, kterou je možno hodnotit jak v dobrém, tak ve špatném, ale je to realita, před kterou jsou postaveni, je posun ve vnímání stavu střechy haly B a nutnost jejího řešení. Původní požadavek zájemce o koupi byl, aby Ekova v plném rozsahu kompenzovala opravu, či celkovou výměnu střechy v hale B, a sice tak, aby se byli schopni zavázat k její bezchybné funkci po dobu deseti let. Uved, že ještě měsíc zpátky se domnívali společně s Ekovou a dopravním podnikem, že situace nevyžaduje výměnu střechy nebo nějaké její generální opravy, ale že postačí oprava kritických prvků té střechy, kterou odhadovali na zhruba 10 milionů korun. Realita je dostihla i díky existujícím znaleckým posudkům a jejich analýze. Dospěli ke shodě i na straně dopravního podniku a Ekovy, že jediným perspektivním řešením celého problému je, s ohledem na použitou technologii té dané střechy, výměna střechy za novou. V tomto případě se už ale nepohybují v řádech jednotek nebo 10 milionů korun, ale v odhadu mezi 60 až 100 miliony korun. Ten poměrně široký odhad je dán tím, že v tuto chvíli ještě neexistuje projektová dokumentace na tuto položku. Sdělil, že pokud jsou stále u té střechy, tak je třeba říct, pakliže by k transakci nedošlo, což je stále plnohodnotná varianta, tak před potřebu financování výměny střechy bude postavena Ekova, potažmo dopravní podnik, takže oproti původnímu předpokladu by dopravní podnik, potažmo Ekova museli z vlastního investovat zhruba 100 milionů korun. V rámci jednání s investorem, pakliže bude transakce provedena a dokončena, dospěli k nové dohodě, že by se na těch nákladech na výstavbu nové střechy podílely obě dvě strany poměrem 50 na 50 s tím, že ta částka na straně města, resp. dopravního podniku a Ekovy by byla limitována částkou 60 milionů korun. Jinými slovy poznamenal, pokud budou náklady na výměnu střechy vyšší než 120 milionů korun, tak už veškerá částka nad těch 120 milionů korun jde za investorem, tzn. ŠKODA TRANSPORTATION. Dále uvedl, že aby netratili čas, protože ať už Ekovu prodají nebo ne, tak tu střechu budou muset vyměnit, tak Ekova už začala celý proces výměny střechy připravovat tak, aby došlo co nejdříve k realizaci. Dále řekl, že bodem, u kterého by se chtěl krátce zastavit, jsou pohledávky za společností Cegelec. Uvedl, že ví, že Ekova vede spor se společností Cegelec, který se týká služeb na rekonstrukci tramvají pro Talin. Hodnota toho sporu dneska dosahuje částky 114 možná i 115 milionů korun a je tvořena 85 milionovou jistinou a zbytek tvoří příslušenství. V původní nabídce investora byla povinnost dopravního podniku uhradit ŠKODĚ TRANSPORTATION 50 % soudem nepřiznané výše jistiny v případě, že Ekova bude v tom sporu neúspěšná, tzn., že jestli je jistina 85 milionů korun, tak ten požadavek byl 50 % z té částky, tzn. 42 a půl milionů korun by musela Ekova uhradit v případě neúspěchu v soudním sporu. Tento požadavek zájemce se jim podařilo dojednat mnohem výhodněji pro prodávajícího a sice tak, že v té nabídkové kupní ceně za EKOVOU ELECTRIC je již zahrnuta částka ve výši 63 milionů korun, která odpovídá hodnotě té pohledávky Cegelec a cokoli by bylo vymoženo nad úroveň 63 milionů korun, až do té plné hodnoty pohledávky, tak by v podobě earnoutu získal kupující navíc. Dále hovořil o vylepšení původní nabídky ŠKODY TRANSPORTATION. Řekl, že to je celá oblast záruk a jejich limitace. Sdělil, že Ti, kteří tu původní nabídku studovali, tak ví, že oblast záruk byla ze strany potenciálního investora definována, ten požadavek, poměrně široce, a sice tak, že by se v řadě případů mohli dostat až do té situace, že by v případě zjištění, že nějaké prohlášení nebylo úplně korektní, museli vracet až 100 % kupní ceny, a to po dobu pěti let. Sdělil, že to bylo předmětem jednání a v tuto chvíli může konstatovat, že dosáhli významných vylepšení v této části dohody o převodu akcií, kdy předmětem limitace do výšky 100 % jsou pouze zcela zásadní porušení, kdyby se ukázalo, že dopravní podnik de facto není vlastníkem Ekovy anebo, že kupní smlouva je neplatná apod., což jsou v podstatě jenom teoretické možnosti, ale všechny ostatní záruky, které mohou prakticky nastat nebo mohou být předmětem nějaké debaty, tak ty byly limitovány z těch původních 100 % kupní ceny, byly redukovány na 20 % kupní ceny a ta doba limitace se zkrátila z pěti na dva roky v případě porušení ostatních záruk či prohlášení. Dále uvedl, že šestým bodem, ve kterém došlo k vylepšení té původní nabídky, je otázka řešení sporů s ebe EUROPA GmbH, kde je ve hře onen elektrobus, který pohledávají za společností ebe EUROPA. Připomněl, že v původní nabídce investora byl obsažen požadavek na to, aby v případě, že tento elektrobus nebude Ekově nakonec navrácen, investorovi vrátili poměrnou část kupní ceny. Dneska tento požadavek již ve finální nabídce a v dohodě o převodu akcií, kterou mají předloženu, není. Dále se zmínil o otázce povinnosti po vypořádání transakce. Uvedl, že na předchozím zastupitelstvu byla oblast záruk nebo nějakých závazků v oblasti střední a těžké údržby pro dopravní podnik, kdy byly vyslovovány teze, že v případě prodeje Ekovy dopravní podnik přijde o možnost výhodně provádět střední a těžké opravy svých kolejových vozidel. Sdělil, že dohoda o převodu akcií v tuto chvíli obsahuje nově závazek ŠKODY TRANSPORTATION potažmo EKOVY ELECTRIC, se i po uskutečněné transakci účastnit výběrových řízení na střední a těžké opravy kolejových vozidel v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a za podmínek, které budou tržní. Dále zmínil nově formulovaný závazek v oblasti zachování zaměstnanosti ve firmě Ekova i po transakci, kdy je tento závazek nově stísněn a je dán pod konkrétní finanční sankci. Dále hovořil o splatnosti kupní ceny, ve které také došlo k významnému vylepšení, kdy původní nabídka zněla, že kupní cena bude rozložena do dvou splátek. V první splátce prodávající vyinkasuje 55 % kupní ceny při uzavření transakce, tzn. v den převodu akcií a zbývající část 45 % kupní ceny by byla inkasována až 60 dnů po schválení účetní závěrky za rok 2020, tj. jinými slovy zhruba za rok touhle dobou. Jednáním se podařilo splatnost kupní ceny dle jeho soudu vylepšit a sice tak, že po vypořádání transakce by byla splatná prakticky celá kupní cena s výjimkou earnoutu Cegelet, tzn., té částky, která by v tom soudním sporu se Cegeletem byla vymožena nad 63 miliony korun a tento earnout by byl samozřejmě vyplacen až v okamžiku, kdy by byla ta pohledávka vymožena. Na závěr zmínil, že upravená nabídka společnosti ŠKODA TRANSPORTATION již byla projednána představenstvem Dopravního podniku Ostrava na jeho zasedání 15.06.2020, ve stejný den byla projednána i dozorčí radou společnosti Dopravní podnik Ostrava a byla doporučena Radě města Ostravy ke schválení. Rada města svým usnesení ze dne 16.06.2020 doporučila zastupitelstvu města určit, že subjektem, na který budou akcie společnosti Ekova převedeny, bude právě společnost ŠKODA TRANSPORTATION. Uvedl, že se domnívá, že s ohledem na fakt, že vyjednáváním, které trvalo desítky hodin, a on se z větší části toho jednání účastnil osobně, bylo dosaženo významného vylepšení nabídky ve všech podstatných parametrech, že s péčí řádného hospodáře může on osobně doporučit zastupitelstvu města, aby rozhodlo ve smyslu návrhu usnesení. Otevřel diskuzi k materiálu, ale ještě předtím požádal pana viceprezidenta Ignačáka, aby se ujal připravené prezentace.

### Pan Tomáš Ignačák, viceprezident a místopředseda představenstva ŠKODY TRANSPORTATION, se nejprve představil, poté představil společnost ŠKODA TRANSPORTATION a seznámil přítomné s jejich záměrem jako investora.

Primátor poděkoval panu Ignačákovi za prezentaci a připomněl, že na stůl dostali aktualizovanou analýzu strategických variant dalšího vývoje společnosti EKOVA ELECTRIC. Dodal, že je to v duchu toho předchozího materiálu, tzn., že jsou zde porovnávány tři varianty, a to status quo, insourcing a prodej ŠKODĚ TRANSPORTATION. Uvedl, že novinkami, které jsou inkorporovány do této verze materiálu, jsou tři nové skutečnosti. Sdělil, že první skutečností je, že se zvýšil objem kontraktu pro Stockholm o 6 ks tramvají s pozitivním dopadem do tržeb v letech 2020-2021. Druhou skutečností je jím již avizovaná nová skutečnost ohledně potřeby výměny střechy v té provozní hale, která by v případě varianty insourcingu i statusu quo znamenala, že celou tu investici zaplatí EKOVA ELECTRIC z vlastního, nebo dopravní podnik. Třetí skutečností, která je zapracována do srovnání těchto tří variant, je podoba té finální nabídky ze strany investora. Sdělil, že aniž chce předesílat, tak tím zapracováním těch tří nových skutečností došlo akorát k tomu, že se ještě více prohloubil rozdíl mezi z jejich pohledu nejvýhodnější variantou, a to je ten prodej investorovi, a těma dvěma variantami zbývajícími, tzn. insourcing a status quo a tím hlavním důvodem je fakt potřeby opravy střechy. Když se Ekova prodá, tak se ta střecha zaplatí půl na půl s investorem a pokud se neprodá, tak ji bude Ekova, potažmo dopravní podnik platit celou sám. Otevřel diskuzi k materiálu.

Diskuze:

**V. Kubín** sdělil, že ta přednáška byla moc pěkná, a když si spojí přednášku pana primátora a pana Ignačáka, tak kdyby na zastupitelstvu seděl poprvé, tak si řekne: „tak jim to dejme zadarmo a ještě jim opravme střechu“. Dále řekl, že dílny dopravního podniku vznikly za nějakým účelem, tzn. spravovat nebo vykonávat údržbu vozového parku v Ostravě. Pak přišla firma Ekova a začalo se do ní sypat nějaké množství peněz, vyvíjeli elektrobus, který asi úspěšně vyvinuli, protože doteď jezdí, a Ekova se stala strategickým nástrojem pro opravu tramvají a údržbu vozového parku. Sdělil, že mu nějak nedochází jediný motiv, proč se této firmy zbavit, kromě toho, že teď je tam ta děravá střecha a že to bude stát ne desítku, ale jednotky desítek milionů korun. Uvedl, že argumenty, které teď řekne, tak bude opakovat to, co minule. Argument typu „máme světlé zítřky, protože je to podloženo kontrakty“, ono to je pěkné, ale už minule řekl, že před koro-krizí letecké společnosti prožívaly boom a kde jsou dneska. Dneska budou zachraňovat nějaký Travel Service patřící do koncernu Smartwings. Všichni dopravci, všichni dovolenkáři a nejen tito budou mít problémy, protože ty peníze nebudou, tzn., dnešní svět, jiný svět, který teď přichází, nemůžou posuzovat z toho, jak bylo. To, že neměla Ekova zakázky na opravu tramvají, to se může ze dne na den změnit. Města měly na to, investovat a kupovat nové stroje, teď na to třeba nebude. To neví. Pro něj to není úplně nejlepší načasování pro prodej takovéto strategické společnosti. Dále řekl, že musí obdivně zatleskat, jak tady radnice maká. Na předposledním setkání předsedů klubů pan primátor sdělil, že vůbec není ta cesta jistá, že ty tři varianty – insourcing, status quo nebo prodej jsou stále ve stejném ranku a každá může nastat. Přišla krize, a zatímco většina společností byla asi trošku ochromena a nemakala, tak tady se makalo, protože hned první zastupitelstvo, jak se sešli, tak téměř ta cesta už byla nastavena do té jedné lajny „prodat“. Dneska tady sedí a na stole mají materiál s názvem „převod akcií“. Sdělil, že když si kupuje auto, tak je asi trošku zpomalený, ale přemýšlí o tom měsíce, možná více než půl roku a tady je za půl roku rozhodnuto. Zakázka půl miliardy korun. Na závěr svého vystoupení řekl, že pro něj byla přednáška pana Ignačáka super, ale mluvit deska o růstu, o potenciálech je pro něj velice na písku. Poděkoval za pozornost a dodal, že bude určitě proti prodeji.

**T. Macura** odpověděl panu Kubínovi, že pokud se ptá, proč je ta věc na stole, že nevidí důvod, proč o tom mají rozhodovat, tak si myslí, že pro toho, kdo ty materiály četl, tak je to nabíledni. Jsou povinni jako zastupitelé jednat s péčí řádného hospodáře a každý za tím může vidět něco jiného. Řekl, že budoucnost Ekovy se řeší rok a půl, není to žádná rychlovka. Zakázka pro finančního poradce byla vysoutěžena před více než rokem a celou tu dobu se na tom pracuje. Uvedl, že pan Kubín má pravdu v tom, že na tom pracovali i během kovidové krize a jestli se ptá, proč předkládají tuto variantu z těch tří, tak proto, a požádal ho, aby si řádně přečetl tu analýzu, že ty tři varianty mají nějaké své finanční ocenění a tam ty finanční ocenění jsou srovnány. Jednou jiným shrnujícím ukazatelem, kterým je čistá budoucí hodnota net present value, která v případě varianty status quo má hodnotu 17 milionů korun, varianta insourcing má hodnotu 5 milionů korun a varianta prodej má hodnotu 313 milionů korun, a to platí za předpokladu, že náklady na novou střechu budou činit 100 milionů korun, takže ten rozdíl je zřejmý, a proto si to dovolili předložit. Myslí si, že by bylo chybou, kdyby naopak tu skutečnost tajili a tvářili se, že je všechno v pořádku. Suverénem rozhodnutí je zastupitelstvo a on neumí jeho výsledek předjímat.

**L. Semerák** se dotázal, kdo právně zastupuje prodávajícího, tzn. dopravní podnik. Dále se dotázal, proč materiál, který obdrželi na stůl, tj. Analýza potenciálních dodavatelů služeb těžké údržby tramvají, o který požádali na minulém zasedání zastupitelstva města, tj. před měsícem, a který má datum 24. dubna 2020, je jim dneska předkládán na stůl. Požádal o odpověď na tyto dotazy a dodal, že potom by pokračoval.

**T. Macura** odpověděl, že odpověď na tu druhou otázku nezná a že ten materiál vidí taky poprvé. Požádal o odpověď ředitele Dopravního podniku Ostrava pana Moryse. Na dotaz, kdo zastupuje prodávajícího, odpověděl, že právní zastoupení prodávajícího je součástí kontraktu s finančním poradcem Grant Thornton Advisory, kterého zastupuje advokátní kancelář Havel Holásek. Omluvil se za mystifikaci a požádal o odpověď pana Pirnera z Grant Thornton.

**D. Pirner** odpověděl, že jejich subkontraktorem je GT Legal nikoliv Havel Holásek.

**D. Morys** upřesnil, že Ekovu zastupuje ve sporu se Cegelec advokátní společnost Havel & Partners. Na otázku, proč tu analýzu dostávají až dnes, odpověděl, že důvod je ten, že se jedná o administrativní nedostatek na straně dopravního podniku, protože si mysleli, že jej zaslali, ale nezaslali, proto to napravili až dnes. Omluvil se všem členům zastupitelstva města.

**V. Kubín** hovořil k analýze potenciálních dodavatelů služeb těžké údržby tramvají. Uvedl, že z ní vyplývá, že nikdo nemá kapacity na opravu tramvají, tzn., že budou závislí jednak na Škodě, tzn. dopravní podnik, anebo pak je druhá varianta, že můžou tramvaje vozit do Dopravního podniku města Prahy, vozovny Hloubětín, protože jinak z té tabulky vyplývá, že ostatní buď nemají kapacity, nebo mají omezené kapacity, nebo opravují jen některý typ té tramvaje. Poděkoval za tu analýzu, že alespoň v této době přišla, že během pěti minut se na ni stačil podívat. Dodal, že ale jak říká už po sté, po dvousté, není ekonom a třeba mu řeknou, že se na ty tabulky neumí dobře dívat.

**M. Juroška** uvedl, že chce reagovat zatím na tu přílohu, která jim měla být dodána a týká se právě možnosti dodavatelů oprav. Podle něj tato tabulka svědčí o tom, že existují i tržní příležitosti. Dotázal se primátora, zda nemá ten pocit a dodal, že neví, jestli se s ní seznamoval nyní, nebo ji viděl kdy dříve. Dále řekl, že nikdo nemůže, takže trh existuje pro společnost, která je vlastněná společností města. Dotázal se primátora, zda z toho nemá pocit, že nějaký ten trh existuje, když nikdo nestíhá a každý má skoro naplněné kapacity.

**T. Macura** odpověděl, že neví, jestli dobře interpretuje dotaz pana Jurošky, ale má za to, že se EKOVA ELECTRIC hlásila, i aktuálně hlásí do všech výběrových řízení, které odpovídají její kompetenci, a přesto ty zakázky nemá, takže v teoretické rovině ten trh pro údržbu střední a těžkou existuje a je otázka disponibility toho trhu pro Ekovu. Dotázal se pana Jurošky, nebo zda to interpretuje tak, že Ekova nemá zájem o zakázky?

**J. Vajdíková** se dotázala ředitele Dopravního podniku Ostrava, zda existuje nějaké vyčíslení úspor, resp. navýšení finanční částky na servis tramvajových vozidel v souvislosti s prodejem Ekovy.

**D. Morys** odpověděl, že finanční vyčíslení právě představuje ta Cost-benefit analýza, která je vyčíslena u těch jednotlivých variant a z té jasně vyplývá, jaká ta jednotlivá varianta má přínos. Co se týče údržby kolejových vozidel, tak se dost dynamicky v budoucnu situace změní, protože dopravní podnik pracuje na tom, aby vytvořil tržní prostředí, soutěžní prostředí. Důkazem toho jsou poslední dva tendry na tramvaje, které se podařilo vysoutěžit za podmínek mimo jiné i těch, že se dopravní podnik stal vlastníkem projektové dokumentace, kterou může poskytnout pro účely údržby těchto vozidel třetím stranám, takže v okamžiku, kdy třeba teď už Stadlery mají najety určité kilometry a oni budou hledat partnera pro provedení těchto středních prohlídek, tak provedou zadávací řízení podle zákona pomocí veřejné zakázky a přílohou této zakázky už bude projektová dokumentace vozů Stadler. Sdělil, že jsou přesvědčeni o tom, že tuto skutečnost, že tato dokumentace bude k dispozici i dalším subjektům, podrobí tržnímu testu, veřejné zakázce a společnost Ekova, ať už bude vlastněna kýmkoliv, bude tak, jak je tomu i dnes, tím subjektem, který bude soutěžit o tuto zakázku.

**J. Vajdíková** řekla panu řediteli, že by to ráda upřesnila a požádala o srozumitelnou odpověď pro všechny v sále, protože nejsou všichni odborníci v dopravě. Uvedla, že se v materiálu dočetla, že roční údržba vozidel je zhruba kolem 100 milionů. Dotázala se, když se Ekova prodá, tak v nejbližších letech předpokládají, že na této částce ušetří, že tato částka bude nižší, nebo že bude vyšší?

**D. Morys** řekl, že odpověď se dá laicky shrnout asi takto: „Náklady na tzv. těžkou údržbu, protože musím zdůraznit, že běžnou údržbu si dělá dopravní podnik i dnes, takže se nejedná prodejem jakoby o žádný outsourcing údržby, ale pouze řekněme ty střední a velké prohlídky budeme muset soutěžit, jak tomu je i dnes, tak je třeba říct, že budou klesat, protože tím, jak vlastně budeme mít nové vozy, tak logicky ty nebudou podrobované tak brzo těm středním a velkým prohlídkám. Nicméně zase nové vozy si s sebou nesou prostě vyšší náklady na údržbu, takže proti tomu řeknu poklesu z hlediska modernizace údržby, může jít zase o lehké navýšení. To máte jak s auty. Když si koupíte nové moderní auto, tak náklady na údržbu určitě jsou vyšší, než když si opravujete svoje staré auto. Takže dopravní podnik ve svých plánech plánuje zhruba udržení stejné rozpočtové položky tak, jako tomu je dnes.“

**M. Juroška** sdělil, že chce reagovat na informaci, která v této chvíli zazněla, a která nezazněla na minulém zasedání a zazněl naprostý opak této informace, kdy jedním z těch argumentů pro to, že není zdaleka jisté, že Ekova bude dále provádět údržbu, byla nedostupnost dokumentace k dopravním prostředkům. Uvedl, že to říkal primátor, který to přirovnával na automobilech, že musí chodit do autorizovaných servisů, a bylo řečeno, že Ekova se k dokumentaci nedostane. Neví, jestli tuto informaci potvrzoval i pan ředitel na minulém zasedání zastupitelstva města, nicméně teď jasně zaznělo, že Ekova se k dokumentaci dostane. Takže je to naprosto jiný předpoklad, než na základě kterého tady minule odůvodňovali, proč chtějí tu společnost prodat.

**T. Macura** sdělil, že to milerád vysvětlí a věří, že ho pochopí. Řekl panu Juroškovi, že Ekova žádnou dokumentaci nemá. Dokumentaci může mít dopravní podnik. Požádal, aby nedávali rovnítko mezi dopravní podnik a Ekovu. Jsou to dvě společnosti, které si nemohou jen tak předávat složky s nějakými materiály. Dokumentaci má dopravní podnik ke konkrétnímu druhu tramvaje, pokud si ji koupí současně s dodávkou té tramvaje. Tzn., že dopravní podnik má dokumentaci k tramvajím Stadler a předpokládá, že si koupí i dokumentaci k novým tramvajím Škoda, ale nemají dokumentaci k jiným typům tramvají. Tzn., že Ekova se nemůže hlásit do výběrového řízení na opravu tramvají jiných, nějakých třetích výrobců, pakliže součástí toho zadávacího řízení není i poskytnutí té dokumentace. Zopakoval, že Ekova žádnou dokumentaci nevlastní s výjimkou nějakých starých tramvají T3, KT8 apod. Sdělil, že to, co řekl na minulém zasedání, není vůbec v rozporu s tím, co tvrdí dneska. Požádal, aby nesměšovali dopravní podnik a Ekovu.

**V. Kubín** nesouhlasil s hypotézou pana Moryse, že pokud má nový výrobek, tak se mu sníží náklady na servis. Sdělil, že když si vezmou, jaké byly výrobky před dvaceti lety a jaké jsou dnes, tak naopak ty požadavky na ten servis, resp. na obnovu ať už vozového parku nebo jakéhokoliv elektroparku, ten cyklus se stále zmenšuje, protože ty výrobky ten servis potřebují, vyrábí se tak, aby nevydržely to, co vydržely výrobky kdysi, takže to je podle něj taková hypotéza, která nemusí být pravdivá. Ty tramvaje, zkušenosti jsou takové, neví, jak dlouho je mají, ale ony nemusí vydržet tak dlouho, jak vydržely ty tramvaje staré. Tzn., že argument, že nebudou až takové náklady na servis, si myslí, že je lichý, protože s tím zatím nikdo zkušenosti nemá.

**J. Vajdíková** se vrátila k dotazu, který vznesla na pana ředitele, jelikož ho považuje za nezodpovězený. Sdělila, že prodej Ekovy není přece limitován tím, že bude dopravní podnik pořizovat nové tramvaje a nebudou již potřebovat těžkou údržbu. Uvedla, že její dotaz byl takový, zda existuje nějaké vyčíslení úspor, resp. nějakého navýšení servisu, myslí finanční částky, tramvajových vozidel v souvislosti s prodejem Ekovy. Dodala, že tím myslí té těžké údržby a myslí současnou situaci, protože i když pan ředitel říká, že nové vozidla, které se zakoupí, nebude potřeba tolik udržovat, tak za několik let, nebo za 10 let budou zase v této situaci, kdy nemají pouze nová vozidla. Řekla, že ji zajímá čistá odpověď na otázku: „Ušetříme na tom servisu, když se pohybuje teď v řádu zhruba 100 milionů ročně, na té těžké údržbě, nebo neušetříme?"

**D. Morys** odpověděl, že ceny této údržby jsou stanovené veřejnou zakázkou. Oni, a dodal, že to možná souvisí i s odpovědí na komentář pana Kubína, jsou v tomto řízeni jasnou legislativou, tzn., že když ty vozy najedou konkrétní kilometry, tak je musí poslat na střední nebo velkou prohlídku, takže to není o tom, jestli to ten vůz potřebuje nebo ne. Ze zákona tam prostě musí jít. V tuto chvíli mají platnou smlouvu se společností Ekova, která dodržuje tyto podmínky z veřejné zakázky a na základě zákonné potřeby dochází k plánovanému plnění a v tuto chvíli se nejedná ani o úsporu, ani o nějakou ztrátu. Sdělil, že v podstatě plánují podle zákona a podle vysoutěžené veřejné zakázky.

**M. Juroška** sdělil, že v řídících funkcích obecně, když je někdo dlouho, tak většinou poslouchají lidé ty řídící, proto požádal primátora, aby poslouchal pro změnu na chvilku nyní on to, co bylo řečeno. Dále sdělil, že neřekl, že Ekova vlastní jakoukoli dokumentaci. Neřekl a neztotožňoval ji s dopravním podnikem. Řekl jediné, že pan ředitel v tomto okamžiku sdělil, že samozřejmě k zakázkám na servis a opravy dopravních prostředků, k zadávacímu řízení přikládá dokumentaci jednotlivých dopravních prostředků, zatímco minule bylo řečeno, že Ekova se už o to vůbec nebude moct ani ucházet. Myslí si, že Ekova má velkou komparativní výhodu, je de facto napojena infrastrukturálně na dopravní podnik, takže se může ucházet a zdaleka není řečeno, že nevyhraje. Má k tomu ty nejlepší předpoklady. Požádal, aby se zkusili poslouchat. Zopakoval, že minule bylo řečeno něco jiného, než je říkáno dnes.

**T. Macura** s panem Juroškou nesouhlasil. Řekl, že minule bylo řečeno, že Ekova není vlastníkem dokumentace k tramvajím a na tom si trvá a podepíše to krví. Ekova se může dostat k dokumentaci k tramvaji leda v rámci výběrového řízení, pokud součástí výběrového řízení je i poskytnutí té dokumentace. V případě, že bude dopravní podnik vyhlašovat tendr na opravy tramvají Stadler a dopravní podnik je vlastníkem dokumentace k tramvajím Stadler, tak součástí této zakázky bude i poskytnutí této dokumentace ve vztahu k vítězi té veřejné zakázky. Tzn., ano, v té chvíli Ekova může být pro účely té opravy skutečně tím vítězem a v dané chvíli může využít tu dokumentaci. Sdělil, že se domnívá, že se musí poslouchat oboustranně. Řekl, že na minulém zasedání bylo řečeno, že Ekova není univerzálním vlastníkem dokumentace, a to platí.

**L. Semerák** nejprve řekl, že jak včera večer v osm byli všichni odborníci na kopanou, tak aktuálně jsou všichni odborníci na strojírenství a on by ale přesto vrátil tu debatu k tomu, o čem to je, a to je k té transakci, která je předložena. Poděkoval za odpovědi z balkonu a sdělil, že k tomu má pár dotazů. Nejdříve řekl, že co se týče dodání analýzy na stůl, v zásadě to není schopen změnit. Nemá důvod panu řediteli nevěřit, že je to jakýsi vnitřní šlendrián, proto požádal náměstka primátora Cigánka, aby potom pana ředitele vytahal za uši, protože si myslí, že předložit toto na stůl není zrovna šťastné. K právnímu zastoupení společnosti GT Legal uvedl, že se omlouvá, ale protože tu společnost nezná, dovolí se zeptat pana Pirnera na dvě věci. Zaprvé, zdali by jim mohl říct alespoň nějaké elementární reference o této společnosti, protože se díval na web a nic tam nenašel. Zadruhé, jakou má ta advokátní kancelář pojistku, protože u těch velkých kanceláří bývá zvykem, že tam je certifikát apod., ale nic takového tam nenašel. Doplnil, že myslí reference obdobného typu, nezajímají ho reference obecné. Dále se dotázal, když poptávali subjekty, které by mohly mít zájem o EKOVU ELECTRIC, proč spíše nepoptali společnosti, jako je třeba IFTEK, HeiterBlicknebo Bombardier.

**D. Pirner** odpověděl, že zakázka byla vypsaná pro finančního poradce, ale bylo zjevné, že tam je potřeba právních konzultací, tzn., že tam bude subkontrakt. Vybrali si GT Legal, protože to je firma jim blízká, se kterou spolupracují, partnery té firmy jakožto Grant Thornton znají dlouhou dobu a z pohledu referencí nedokáže odpovědět teď na místě konkrétní reference, ale zná oba partnery této firmy více než 10 let a jsou to advokáti se zkušeností. K pojištění uvedl, že nebyl připraven na tuto otázku, ale předpokládá, že je to standardní pojistka. Myslí si, že mají pojistku ve výši buď 50, nebo 100 milionů korun jako poradci, ale není si tím úplně jistý, a předpokládá, že právníci mají to samé. Po konzultaci potvrdil, že 50 a v některých případech 100. Dále řekl, že to bere tak, že je to standard, a že se nesetkal s menšími nebo většími částkami.

**T. Macura** sdělil, že dále byl dotaz, jestli byli poptáváni další zájemci typu Bombardier a další.

**D. Pirner** se omluvil, že není připraven úplně na všechny dotazy. Sdělil, že má dojem, že Bombardier byl na tom seznamu asi 20 firem, které poptávali. Dále řekl, že nezaregistroval ty další firmy, ale může to zjistit. Sdělil, že poptávali standardním způsobem 20 firem, které se pohybují v tomto konkrétním strojírenském odvětví a se všemi postupovali úplně stejným způsobem, tzn., oslovili je, diskutovali, poslali základní informační package a pokud měli zájem pokračovat, podepsali smlouvu o mlčenlivosti, pak jim poskytli další dodatečné podklady, ale není si jistý těmi dvěma jmény, které pan Semerák říkal.

**L. Semerák** řekl, že ho pan Pirner svou odpovědí moc neuspokojil, zejména v té otázce právního zastoupení. Uvedl, že se k tomu ještě dostane, protože on tu smluvní dokumentaci tak, jak je předložena, pokládá za velmi nevyváženou směrem ve prospěch kupujícího. Dotázal se, kdo je jejím autorem a jaká je pojistka toho, kdo ji dělal? Sdělil, že u transakcí tohoto typu je právě pojistka velmi důležitá a bývá zvykem, že na tyto transakce v řádu 100 milionů korun jsou v zásadě specializované jednotky advokátních kanceláří. Řekl, že odpověď pana Pirnera, že reference nezná a pouze 10 let se zná s menežujícím partnerem, je za něj docela neprofesionální. Za sebe řekl, že by ještě rozuměl tomu, že jejich subkontraktor v oblasti práva pro výběrové řízení je nějaká advokátní kancelář, se kterou spolupracují, to je v pořádku, nicméně v okamžiku, kdy to výběrové řízení, respektive ty možnosti vyústily do jediné možnosti, a to je prodej a příprava transakční dokumentace, a dodal, že se dívá se na pana Pirnera, na pana Moryse a na pana primátora, zde dle jeho názoru, měl nastoupit kontrakt se specializovanou advokátní kanceláří tak, aby oni, jako prodávající měli ekvivalentní zastoupení vůči kupujícímu, partnerské ale ekvivalentní. Sdělil, že na zastupitelstvu zaznělo, že kupujícím je subjekt z největší české společnosti, předpokládá, že má brilantní právníky, velmi erudované a pokud oni proti nim postaví právníky, kteří jsou o několik kategorií níže, tak výsledkem je ta transakční dokumentace, která leží na stole. Uvedl, aby to brali od něj jako radu zdarma a poučení do budoucna. K dokumentaci uvedl, že on a myslí si, že i jejich klub Ostravak, vyhodnotili alternativy dalšího postupu, co s Ekovou tak, že nejvhodnější je prodej 100 % akcií společnosti EKOVA ELECTRIC. Řekl, že potud to opakuje znovu a chce, aby veškeré jeho další vystoupení bylo vnímáno v tomto kontextu. Uvedl, že stejně tak si váží společnosti ŠKODA TRANSPORTATION a jsou přesvědčeni, že ŠKODA TRANSPORTATION jako největší tuzemská strojírenská firma by mohla být novou dobrou matkou, novým akcionářem společnosti EKOVA ELECTRIC. Konstatoval, že potud jsou v absolutním souladu. Ve zbytku nastávají trable. Řekl, že začne tam, kde pan primátor skončil. Je přesvědčen a bude to deklarovat na skutečnostech, že návrh, který je dneska na stole, je v příkrém rozporu s dodržováním zásad řádného hospodáře. Sdělil, že tento rozpor spatřuje v několika oblastech a omezí se na tři základní, kdy chce říct, že každá z nich samostatně je dosti silná na to, aby ta transakce byla vylepšena. Uvedl, že tou první je zde diskutovaná údržba. Řekl, že musí pochválit pana primátora, že to udělal šalamounsky. Řekl a, ale zapomněl říct b, ale to nevadí, protože ho doplní. Pokračoval slovy, že údržba je smluvně zajištěna, nicméně ve smlouvě je napsáno, že je zajištěna do roku 2028. Za tento horizont již není. Sankce za nedodržení je stanovena procentuálně, maximálně pak 5 milionů korun za jednotlivé nepřihlášení se do tendru, kumulativně maximálně 10 milionů korun. Sdělil, v čem vidí dvě úskalí. Uvedl, že první je v časovém omezení. Dále sdělil, že si možná vzpomenou, že na zastupitelstvo chodil občan, který kritizoval prodej Zásobování teplem Ostrava a Dalkie, všichni řekli, stalo se a ty jeho připomínky byly zejména z toho, že uplynulo období, kdy měli garantované ceny, garantovanou součinnost apod. Jejich předchůdci, kteří prodávali Zásobování teplem Ostrava, to mysleli dobře a mysleli si, že ona lhůta 10 nebo 12 let je dostatečná. Dneska zjišťují, že není. Za něj je osmiletá lhůta velmi krátká. Zajištění formou pokuty pěti nebo deseti milionů korun je velmi sporné. Na zastupitelstvu opakovaně padlo, že mnohé konkurenční společnosti nemají výrobní a opravárenské kapacity. Současně padlo, že dopravní podnik je povinen provádět údržbu v cyklech, které stanoví zákon. Není to tak, že by se vyspal a řekl, já provedu údržbu. Jinými slovy řekl, že pokud nastane situace, že trh bude nasycen a nebude volná kapacita nebo třeba Ekova nebo Škodovka bude mít dvoumiliardovou zakázku, která ji plně vytíží, tak pro ni bude samozřejmě daleko jednodušší a v podstatě nutné, jim zaplatit pěti/deseti milionovou pokutu, čímž to bude naplněna litera smlouvy, všechno v pořádku, ale nemají provedenu onu těžkou údržbu. Převedeno do řeči praxe, nemůžou užívat prostředky, které by užívat potřebovali. Zopakoval, že to byla věc první, a to časové omezení + za něj nedostatečná sankce. Dále hovořil o věci druhé, a to ceně. Sdělil, že udělá takový průzkum a dotázal se pana Witosze, který na radě města hlasoval pro tento materiál a o kterém se dozvěděl, že je expertem České pirátské strany pro oblast dopravy, zdali by mu mohl říct v číslech, jaká je garantovaná nejnižší cena podle návrhu smlouvy, která leží na stole.

**D. Witosz** odpověděl panu Semerákovi, že je typický ten, co chytá za slovo. Na minulém zastupitelstvu města seděli a on mu řekl, že s ním diskutoval. Pan Semerák z té diskuze, která byla volná a kde se mu snažil vyjít vstříc, udělal to, že ho tady následně na zastupitelstvu začal chytat za slovo. Toto je typický způsob, jak pan Semerák funguje, takže teď se ho ptá, není to volná diskuze, a on mu slíbil, že se ho od té doby bude ptát, zopakoval, že to není volná diskuze a pan Semerák chce číslo. Uvedl, že je to nějakých 270 a něco milionů korun.

**L. Semerák** řekl, že když se podívají na výpočet ceny, tak ten výpočet ceny, jak je dneska navržen spolu s následnou úpravou ceny, není konečný, tzn., nikdo dneska nedokáže říct, jaká je opravdu reálná nejnižší garantovaná kupní cena, což si myslí, že je špatně. Zopakoval, že je to špatně z mnoha důvodů. Dále podotkl, že dopracovat se vůbec tohoto výpočtu, člověku, který není erudován ve smlouvách, poměrně dlouho trvá. K ceně řekl, že minule hovořili o znaleckých posudcích a dodnes se nevypořádali se základními parametry těch posudků. Znalecké posudky, jak jsou nastaveny, tak v podstatě za použití substanční metody, se dostávají nad úroveň pěti set milionů korun. Podotkl, že to vše se děje v situaci, kdy se ve znaleckém posudku píše, že aktuálně dochází k dočasnému snížení hodnoty společnosti a tuto cenu naceňuje v tzv. jednosměnném provozu, kde cena je výrazně nižší než provoz dvousměnný, čí provoz třísměnný. Dále sdělil, že jsou zpátky u péče řádného hospodáře a uvedl, že mají pouze dvě možnosti. Buď musí respektovat cenu danou znaleckým posudkem, nebo si musí velmi dobře odůvodnit, proč chtějí v daném případě majetek pozbýt za cenu výrazně nižší. Sdělil, že budou-li ten posudek číst důkladně, tak je tam dokonce věta, že v případě prodeje majoritního balíku akcií, by se cena měla o 10-15 % navýšit. Dneska prodávají 100 % akcií. Dále hovořil o střeše. Uvedl, že minule použil příměr, že by nerad dopadl, jako když Sxxxxx prodával auto, a dodal, že si myslí, že to byl film „Co je Vám, doktore?“. Sdělil, že si myslí, že to bylo první týden v květnu, kdy měli seminář. Zde padlo, že je potřeba opravit střechu za cca 40 milionů korun. Tato suma jim byla za měsíc opakována. Dneska slyší a má to černé na bílém, že ta cena je 100 milionů, primátor říká, že 120 milionů a nemá k tomu jediný technický dokument. Nemá k tomu znalecký posudek. Omluvil se panu Pirnerovi a řekl, že ho bude peskovat, protože je za to zaplacen. Sdělil, že mu před měsícem řekne, že oprava střechy činí 40 milionů korun a za
14 dnů se ta hodnota opravy ztrojnásobí a k tomu není jediná čárka. Uvedl, že těch 120 milionů korun, i kdyby vzal cenu jenom 350 milionů korun, je v podstatě polovina kupní ceny nebo
40 %. Dotázal se, proč k tomu není znalecký posudek, vyjádření někoho. Sdělil, že pan primátor asi v dobré víře se i trošku zamotal do svého vyjádření, protože na jednu stranu říká: „ano, je to v havarijním stavu, je třeba opravit“, na druhou stranu tam probíhá výroba, tak neví, jaký je opravdový stav. Sdělil, že mu zcela absentuje popis problému, v čem ten problém spočívá a jak je možné, že dopravní podnik o tom nevěděl, protože to nebylo v plánu oprav ještě před dvěma, třemi měsíci, ale primárně, jak je možné, že ta střecha zdrahne, oprava ze 40 na 120 milionů korun za dva nebo tři týdny. Požádal o vysvětlení a sdělil, že mu to připadne velmi zvláštní. Dále řekl, že v rámci semináře hovořili o prodeji souboru pozemků, tuší, za 40 milionů korun. Dotázal se, jak je to s touto transakcí, zdali bude realizována vedle té transakce spolu s touto transakcí a co těch 40 milionů korun znamená. Dále řekl, že třetí bod, který shledává za komplikovaný a za nevyvážený, je kvalita smluvní dokumentace. Uvedl, že asi už teď pochopil, proč je nevyvážená. Evidentně, když to přečte právník, např. pan Babka, pan Babinec, paní Kolková, tak z nich čiší ta nevyváženost. Je logická. Pokud je obr a Goliáš, David a Goliáš, tak tam samozřejmě není ta kvalita, tudíž si myslí, že by měli minimálně dbát na to, aby tu dokumentaci vyrovnali, vyvážili práva a povinnosti. Konstatoval, že po tom všem, co řekl, stále platí, že je zastáncem prodeje EKOVY ELECTRIC a bude rád, když bude nabyvatelem ŠKODA TRANSPORTATION, ale nejde to za podmínek, které jsou dneska na stole.

**T. Macura** poděkoval panu Semerákovi za věcný příspěvek a řekl, že se na něj pokusí v těch jednotlivých bodech reagovat, a potom případně požádá kolegy, ať ho pokud možno věcně doplní. Sdělil, že záležitost vypořádání pozemků nechá na kolezích z dopravního podniku. K problematice právního zastoupení věří, že ho doplní pan Morys nebo pan Pirner. Dodal k vystoupení pana Semeráka, při vší úctě k němu, že on by si nedovolil právníky, které nezná, a které v životě neviděl, nazvat právníky o několik kategorií níže, než jsou právníci ŠKODY TRANSPORTATION. Dále řekl, že pan Semerák jako první bod zmiňoval záležitost údržby. Sdělil, že neví, proč na to naskakuje zrovna on. Uvedl, že by to dokázal pochopit v případě několika jiných lidí v sále. Dále sdělil, že ŠKODA TRANSPORTATION nemá ani po akvizici Ekovy, pokud k ní někdy dojde, žádný monopol na těžkou a střední údržbu v ČR, potažmo ve střední Evropě. Řekl, že pan Semerák to srovnal s prodejem trubek centrálního zásobování teplem k Veolii. Uvedl, že to jsou úplně jiné věci a že šlo o pana Nxxxxxxxx, který na zastupitelstvo chodil. Dále sdělil, že jestli je někdo napojen na trubky a jinak se k němu teplo nedostane, stejně jako OVAK dodává vodu a odpouští kanály, tak je to zcela jiná situace, než když se teď baví o údržbě tramvají, kterou můžou posadit na valník a odvézt klidně 300 km někam jinam, protože ty kapacity tady jsou. Dodal, že to, že ty kapacity tady jsou a nejenom v Česku, ale i v zahraničí, a že do 100 km je několik potenciálních výrobců, resp. podniků, které dokáží tyto opravy provést, je prostě realitou. Uvedl, že ani v rámci toho vyjednávání nijak zvlášť netlačili na to, aby tam byl doživotní závazek na 100 let dopředu pro ŠKODU TRANSPORTATION provádět údržbu a ještě sankcionovat pro případ, že by nebyla schopna nebo ochotna se do těch zadávacích řízení hlásit. Přijde mu, a říká to zcela upřímně, 8 let jako poměrně dostatečná lhůta na to, aby se během těch osmi let nějakým způsobem ty vztahy třeba nově nastavily, anebo dopravní podnik úplně přehodnotí svoji filozofii v oblasti dopravy a údržby. Řekl, že za něj ta osmiletá doba a ty sankce jsou zcela dostatečné. Dále řekl, že pan Semerák zmiňoval cenu a dodal, že to je možná důležitější věc. Řekl panu Semerákovi, že si ho váží, že je erudovaný člověk, právník a podnikatel, ale je podnikatel v nemovitostech a on se ho nechce vůbec dotknout, ale jestli klade dotaz, kde najde nepodkročitelnou cenu za podnik v transakční dokumentaci, která se má zrealizovat za několik měsíců ode dneška, tak on takovou smlouvu nikdy v životě neviděl, a to byl osobně u prodejů a koupě x podniků. Sdělil, že podnik je přece živý organizmus, jehož hodnota je každý den jiná. Každý den přiteče do pokladny nějaký peníz a nějaký peníz z pokladny odteče. Každý den ten podnik koupí něco, prodá něco. Vznikají pohledávky, závazky, zásoby. Podnik může udělat nějaký malér, může mu vzniknout nějaká škoda, cokoliv se může stát, proto je, a zcela standardně a na tom trvá a může přinést x dalších dokumentací, které má z jiných záležitostí ještě v trezoru schovány u sebe doma, vždycky koncipována základní cena nabídková a potom korekce. V tomto případě jsou korekce za něj úplně v pořádku, je to změna čistého dluhu, změna pracovního kapitálu, je tam celá řada dalších položek, k jejichž změnám dojde do okamžiku vypořádání. Jestli pan Semerák kladl otázku panu Witoszovi, za kolik je nejnižší možná cena inkasovaná za EKOVU ELECTRIC, tak ta souvisí i s tou třetí věcí, kterou zmiňoval, a to je oprava střechy. Samotného ho to taky štve. Sdělil, že před měsícem nemluvili o tom, že to bude stát 40 milionů, ale dokonce si mysleli, že jim bude stačit 10 milionů. Ještě před měsícem a půl si mysleli, že za 10 milionů opraví jenom kritické prvky na té střeše, a to jim prodlouží její bezpečnou životnost o 7 nebo o 10 milionů korun. Co se stalo nového, jsou minimálně dva posudky, které za tu dobu mají vypracovány. Jeden zpracovala VŠB, druhý Kloknerův ústav a oba dva možná ještě nějaký jiný, o kterém neví, a oba dva se shodly na tom a následně i oni v rámci dopravního podniku a Ekovy, i vlastně s investorem, že jediným řešením je kompletní výměna té střechy. Uvedl, že tam je nějaká konstrukce, kterou neumí technicky vysvětlit, na nějakých lanech a nějaké předpažené prvky, nejde to bezpečně opravit, ani se k těm prvkům nejde dostat tak, aby je opravili per partes. Pokud se pan Semerák ptá na rozptyl té ceny, a dodal, že nemluví o opravě, ale za pořízení nové střechy, tak on to neví. Možná to někdo ví, ale oni nemají hotovou ani projektovou dokumentaci, a proto hovořil o částce 120 milionů korun ne proto, že to 120 milionů korun musí nutně stát, ale 120 milionů je ta nevyšší částka, za kterou už to Ekovu, potažmo dopravní podnik nic stát nebude, protože spoluúčast na té výstavbě nové střechy je limitována částkou 50 %, nejvýše však 60 milionů korun. Jinými slovy řekl, jestliže ta střecha nebude stát 120 milionů, ale 130 milionů, tak jim je to již upřímně řečeno jedno, protože nic víc platit nebudou. Proto mluví o 120 milionech jako o maximu. Samozřejmě bude rád, když to bude stát méně a doufají, že to bude stát méně. Ten rozptyl očekávání odborníků je někde mezi 60 a 100 miliony korun, ale dodal, že není hotová projektová dokumentace. O odpověď na otázku, jak je to aktuálně s pozemky, uvedl, že to jsou pozemky nikoliv Ekovy, ale dopravního podniku, které byly v původní nabídce zakalkulovány ve výši 40 milionů korun, požádal ředitele dopravního podniku.

**D. Morys** doplnil, že co se týče středních a velkých prohlídek, tak i tady mají v představenstvu tzv. krizový scénář, kdy v případě, že by jim na trhu nikdo nenabídl v budoucnu za těch 8 let tuto službu, tak dopravní podnik má dostatečné kapacity v rámci svých vozoven na Křivé a v Porubě, aby si tam ten prostor na tyto střední prohlídky vybudoval. K pozemkům uvedl, že investor ustoupil od toho požadavku tyto pozemky a nemovitosti získat a v tuto chvíli jsou rádi, protože i s vymístěním těchto pozemků by byly spojeny nějaké další náklady, takže tento příběh do této transakce v tuto chvíli žádným způsobem nezasahuje a neovlivňuje ji.

**L. Semerák** poděkoval za odpovědi a řekl, že bude reagovat postupně, ale myslí si, že budou zužovat tu diskuzi. Řekl, že první bod, co zmínili, je kvalita právních služeb. Sdělil, že by se nechtěl nikoho dotknout. Ptal se pana Pirnera na reference a nedostal je, díval se na internet a ty reference o advokátní kanceláři nejsou. Našel tam šest spolupracujících advokátů. Sdělil, že pro něj je to spíše menší než větší advokátní kancelář a odsud usuzuje, že tato kancelář je slabším partnerem než ta druhá. Zopakoval, že se ptal a odpověď nedostal. Dále hovořil o zajištění údržby. Řekl, že si musí říct, co chtějí. Za určitých okolností si můžou říct, že to nechají trhu a nekomplikovat tu dokumentaci závazkem na 8 let. Je to věcí náhledu. Sdělil, že říká jednu věc, a sice pokud si je garantují na 8 let, tak vzhledem k tomu, že mají a budou mít výrazně nový vozový park, tak se dá očekávat, že ty největší potřeby údržeb nastanou v čase 8 let +, protože dneska mají tramvaje staré rok, dva a další přijdou na podzim a samozřejmě jako se vším, čím je ta věc novější, tak tím potřebuje méně údržby a ta údržba bude narůstat v čase. Proto zmínil těch 8 let. Za sebe řekl, že pokud bude rozhodnutí, nechat to trhu, on s tím nemá problém, ale musí si říct, co chtějí. Buď si řeknou, že to chtějí zajistit a zajistí to kvalitně, anebo by to měli nechat trhu. Můžou se bavit o 8 letech, ale v každém případě zajištění sankcí 5 milionů korun, max. 10 kumulativně, je velmi nízké. K replice primátora, že je možno tramvaje odvézt, řekl, že nepochybně ano, pouze chce říct, že když se podívají do rejstříku smluv, tak aktuálně dopravní podnik – doprava jedné tramvaje do Plzně = 98 tisíc bez DPH. Když to vynásobí počtem tramvají, tak je to docela hodně peněz. Sdělil, že tudíž ano, je to možné, ale jsou zpátky v té ekonomice a možná i s tímto argumentem je potom relevantní se snažit kvalitně zajistit to, aby ta údržba byla primárně prováděna v Ostravě nebo alespoň v regionu. K ceně poznamenal, že má dvě věci. Uvedl, že absolutně souhlasí s tím, že transakce se bude dovypořádávat, pokud nastane, řádově měsíce, možná kalendářní čtvrtletí, je to naprosto běžné. Absentuje mu tam něco, co je nepřekročitelné, protože pokud vyjmenuje možnosti korekcí, které se tam připouštějí, tak je intencí kupujícího, využít každý ten mantinel, každou tu korekci na maximum. Dále řekl, že pokud by tam doplnil b, a sice že celková výše korekce např. nemůže snížit kupní cenu o více než 15 %, tak to trošku mění to prostředí. Samozřejmě, že kupující bude tlačit na to, aby to bylo maximálně oněch 15 %, ale má tam jakousi linku, kterou ví, že nepřekročí, a to mu tam chybí. Ostatní, co se týče ceny, a co pan primátor neokomentoval, je ten rozdíl mezi cenou stanovenou znalcem a mezi cenou, kterou dostali. A v tom on vidí ten kruciální problém. Kdyby to byla firma jeho, primátora nebo kohokoliv, tak to můžou prodat, za kolik chtějí, ale oni jsou vázáni znaleckým posudkem a musí respektovat jeho závěry, nebo si musí umět zdůvodnit, proč tuto cenu nerespektují, proč ji snižují. Sdělil, že se to dá zdůvodnit, ale on to zdůvodnění neviděl, a proto neví, jak má uvažovat. Ke střeše poznamenal, že primátora štve střecha a ho taky štve střecha. Nicméně, první výtka. Primátor říkal, že jsou dva znalecké posudky a dotázal se, proč je nemají u toho materiálu. Sdělil, že i kdyby to bylo jen 60, tak ať si řeknou na rovinu, kdo tady v sále viděl pohromadě 60 milionů korun. Je to ranec. Dotázal se, proč minimálně ty posudky nejsou přílohou toho materiálu. Sdělil, že není znalec na konstrukce, ale minimálně by to měli vidět a mělo by k tomu být nějaké stanovisko. Dále sdělil, že nemá důvod primátorovi nevěřit, ale musí uznat, že to působí divně, když má funkční podnik halu, ve které pracují lidé, pohybují se tam, patrně bezpečné prostředí a najednou mu řeknou, že ta střecha může každým dnem spadnout, že to stojí 120 milionů korun. Řekl, že tomu nerozumí. Poté řekl, že když ty pozemky zůstanou dopravnímu podniku, tzn., že jsou pro dopravní podnik zbytné nebo co s těmi pozemky dále bude, protože minule na zastupitelstvu padlo, že hodnota těch pozemků je 40 milionů korun a on neví, na základě čeho, jestli to je posudek nebo jestli je to nějaký odhad, ale v podstatě pochopil, že ty pozemky se nacházejí uvnitř toho areálu, tzn., že v okamžiku, kdyby došlo k prodeji, tak to bude jakýsi ostrov v moři někoho třetího. Sdělil, že se vůbec nebrání zpeněžení těch pozemků, pokud je dopravní podnik k ničemu nemá. Pouze ví, že je to jakési aktivum v hodnotě 40 milionů korun, tak se ptá, zaprvé, kde se vzalo těch 40 milionů korun a jaký je další potenciální záměr s těmi pozemky.

**T. Macura** sdělil, že na to začne postupně odpovídat, pak požádá ředitele dopravního podniku a dále řekl, že věří, že i pan Pirner dokáže v jakémsi krátkém čase doložit nějaké reference té právní kanceláře, protože to by zajímalo i ho samotného vzhledem k diskuzi, kterou teď vedou. Uvedl, že pokud jde o tu střechu jako takovou, byť je to věc, které on nejméně technicky rozumí, tak minimálně jeden posudek v materiálu uveden je, a sice v rámci přílohy č. 13, která je nazvána vyjádření ČVUT k řešení problematiky vazníku haly a je to ten Kloknerův ústav, takže jeden z těch posudků v materiálu uveden je. Potom dělala posudek VŠB a ten se domnívá, v materiálu přiložen není, ale skončil s velmi podobným konstatováním. Do této materie se ale nechce pouštět, protože té konstrukci nerozumí. Dále se vrátil k ceně. Řekl, že chápe logiku kladení otázek pana Semeráka, na straně druhé si dost dobře neumí představit nějakou nepodkročitelnou hodnotu kupní ceny s ohledem na tu diskuzi, kterou tady vedou, protože např. jako poměrně zásadní cenovou složkou v aktivech toho podniku je hotovost, která představuje, tuší, 93 milionů korun. Řekl, aby ho nebrali za slovo, ale ta hotovost se tam nemusí za dva měsíce vyskytovat z jakéhokoliv důvodu, čili považuje za zcela logické, že změna hotovosti resp. čistého dluhu je v plném a nelimitovaném rozsahu korekční složkou té nabídkové kupní ceny. Stejně tak se podnik může dostat nechtěně do nějakých problémů, může způsobit nějakou škodu, může cokoliv vzniknout, může vzniknout situace, ve které jakékoliv ustanovení o nejníž nepodkročitelné nabídkové ceně postrádá ekonomického smyslu, takže za něj, on na tu otázku, kterou pan Semerák kladl panu Witoszovi ve vší úctě a respektu odpoví, protože ta odpověď je poměrně jednoduchá. Nejnižší cena, kterou můžou vyinkasovat, nastane v situaci, kdy ta oprava střechy bude stát 120 a více milionů, tzn., že se naplní ta maximální limitace spoluúčasti Ekovy, potažmo dopravního podniku ve výši 60 milionů korun. Za těchto okolností by Ekova vyinkasovala 303,4 miliony korun za předpokladu, že se nezmění negativním způsobem pracovní kapitál a nedojde k žádným dalším negativním korekcím té nabídkové kupní ceny, které jsou nicméně v tuto chvíli nepredikovatelné tak, aby na ně dali nějakou záruku. Sdělil, že na té konstrukci kupní ceny nic mimořádného nevidí, jakkoliv to samozřejmě může být pro řadu kolegů málo pochopitelné. Znovu řekl, že je rozdíl, jestli prodává barák, který v nějaké podobě stojí, a bude mít stejnou hodnotu i za půl roku, pokud se na něm nestane nějaká škoda nebo něco a něco jiného je, pokud kupuje nebo prodává nějaký živý organismus, jako je podnik. Pokud jde o dotaz pana Semeráka ke vztahu k tomu znaleckému odhadu nebo posudku, tak se přizná, že v tuto chvíli neví, jaký znalecký posudek má na mysli, který argumentuje hodnotou pět set a více milionů korun. Pokud ví dobře, tak byl znalecký odhad udělán v roce 2010, ale věří, že ten nemá na mysli, protože ten byl následně necelý rok na to zcela přehodnocen a výrazným způsobem poslán níž. Poslední znalecký odhad, pokud ví, byl zpracován v rámci finančního poradenství firmou Grant Thornton, ale dělal ho znalec s doložkou a ten ohodnotil v závislosti na použité metodě hodnotu podniku EKOVA ELECTRIC v intervalu 256 – 265 milionů korun. Když zkombinoval metodu výnosovou a metodu násobku EBITDY, čili průměrem těchto dvou metod dospěl k intervalu 256 – 265 milionů korun a on tvrdí, že současná nabídka ŠKODY TRANSPORTATION je nad touto hodnotou znaleckého posudku. Dále řekl, že neví, že by se nějaká firma někde prodávala za substanční hodnotu, protože to je téměř oxymoron. Firma se skutečně prodává jako organismus, jako stroj na generování peněz, ne jako soubor nějakých majetkových hodnot v jakési účetní virtuální hodnotě. Sdělil, že si myslí, že nějaké upozornění pana Semeráka, že možná nejednají s péčí řádného hospodáře, za něj je lichá, protože nabídka, která je na stole, překračuje výši, která byla stanovena na základě znaleckého posudku samozřejmě za předpokladu, že do okamžiku vypořádání se nic negativního ve fungování té společnosti nestane, ale pakliže by se stalo, tak by se stejně
tomu měl adekvátně přizpůsobit i ten nějaký aktualizovaný znalecký posudek.

**J. Babka** oznámil, že je 14 hodin 16 minut, jsou už po přestávce, byť předtím překročili a měli delší přestávku, ale vzhledem k počtu dalších diskutujících doporučil, aby si udělali přestávku a poté pokračovali.

**T. Macura** odpověděl, že se občas nechá unést diskuzí a samotného ho to trápí. Poděkoval za podnět a vyhlásil přestávku v délce 30 minut.

*(Přestávka 14.16 – 14.52 hod.)*

Po přestávce primátor sdělil, že budou pokračovat v projednávání materiálu č. 46 „Převod akcií společnosti EKOVA ELECTRIC a.s.“ a předal slovo panu Semerákovi, který byl přihlášen do diskuze.

**L. Semerák** sdělil, že začne tam, kde skončili, tzn., diskuzí s panem primátorem ohledně parametrů navržené transakce a vezme to zase jedno po druhém. Dále řekl, že co se týče střechy, tak má primátor pravdu v tom, že v tom materiálu je příloha č. 13, která hovoří o střeše, ale není to posudek, pouze vyjádření a není tam ani jedno číslo, a asi se na tom shodnou všichni, že tomu obsahu tady asi nerozumí vůbec nikdo. Nedokáže z toho dedukovat, zdali je to 40, 50, 60 nebo 100 milionů korun. Ještě jednou řekl, že tam není posudek, ale je tam vyjádření, ale chybí tomu jakákoli evaluace, což si myslí, že je docela důležité, kór když se baví o tak vysokých sumách. Uvedl, že pokud ten posudek někdo má, tak by asi bylo vhodné ho tam doplnit včetně nějakých vyjádření a opravdu ta suma je vysoká. Dále řekl, že když se bavili o ceně a o posudcích, tak vychází z těch posudků posledních, tzn., z podzimu 2019. Uvedl, že vůbec neuvažuje o substanční metodě. Ta substanční metoda je 670 nebo 680 milionů korun, tzn., že pokud by použili substanční metodu, tak se tady o tom nemusí ani bavit. Nicméně, co je podstatné a o čem hovoří, je metoda výnosová. Řekl: „Ta je stanovená, mínusová metoda při standardním dvousměnném provozu říká 492 milionů korun, 491,600. Současně znalec říká, že v případě prodeje majoritního balíku akcií by se měla cena navýšit o 15-20 %. Tyto dva údaje dohromady samozřejmě pro mě činí cenu 500 milionů +, jakožto cenu stanovenou znaleckým posudkem.“ Dále sdělil, že tudíž to jeho vystoupení na stanovení kupní ceny, znalecký posudek nepočítá s tou substanční metodou, ale počítá s výnosovou metodou a víceméně říká to, co jim řekl znalec. Podotkl, že i při této metodě znalec použil větu a zopakoval, že ta výnosová metoda je zohledněná při dočasném snížení hodnoty společnosti. Dále řekl, že je-li ještě u ceny, a to je možná dobrý podnět, který si uvědomil během přestávky, že dneska ještě navíc operují s posudky na ocenění podniku a bývá zvykem u podobných transakcí, jako třeba v Praze, když se vypracovávaly znalecké posudky na hodnotu 100 % ceny akcií, tzn., že zde by se v podstatě vyhli jakési diskuzi a násobení krát 15 a podobně. Dále sdělil, že když to celé shrne, tak zatím nebyl přesvědčen a ani nezaregistroval snahu z jejich strany jim všem vysvětlit, kde se ztrácí oněch 200 milionů korun, „170, 160, ono je to jakoby jedno“, ale v podstatě poměrně velká část peněz, tzn., i když se zcela abstrahuje od střechy, kdyby abstrahoval od Cegelecu, od všech sporů apod., tak se pořád ani nedostává blízko té ceně 492 krát 1,15. Sdělil, že neví, kolik to je přesně, ale pracovně 530, 520 milionů korun. Je to obrovský rozdíl. Dotázal se, jak se s tím má popasovat nebo jak zdůvodňují tu odchylku od té ceny směrem dolů.

**T. Macura** odpověděl, že si nechá tu odpověď na později, protože neví, k čemu bude pokračovat pan Juroška. Uvedl, že předpokládá, že se o té ceně budou bavit ještě několikrát, tak by to potom udělal najednou.

**M. Juroška** sdělil, že se ani tak moc o ceně bavit nechtěl, takže neví, jestli nechce pan primátor reagovat přímo na cenu, nebo jestli ještě potřebuje sehnat nějaké podklady. Dále řekl, že oni na rozdíl od pana Semeráka nebo klubu Ostravak nechtějí, aby se prodaly dílny dopravního podniku za žádnou cenu, a ta úroveň ceny pouze umocňuje anebo odmocňuje jejich nespokojenost této transakce, byť všechno to, co pan Semerák říkal, platí a mohl by podepsat a nechtějí se opakovat. Dále řekl primátorovi, že se chce vyjádřit k dialogu, který spolu vedli, a sdělil, protože má dobrou paměť, tak si to v zápisu z minulého zasedání zastupitelstva dohledal a citoval ze zápisu: „Tomáš Macura odpověděl, že ten model je až příliš jednoduchý, jak ho pan Kubín vykládá, ale není tomu tak. Je to tak, že si dopravní podnik vysoutěží opravu tramvají Stadler, do které se žádná Ekova nepřihlásí, protože nebude mít žádnou projektovou dokumentaci, vysoutěží to přímo Stadler nebo nějaká jejich filiálka např. v Polsku nebo v Rusku a ta cena bude dána. To nebude mít s Ekovou např. nic společného.“ Dále řekl, že poté primátor dával příklad o moderní škodovce a autorizovaných autoservisech. Řekl, že trvá na tom, že to primátor řekl, a i zápis to potvrzuje, a dnes ta informace zazněla jinak, tzn., že dopravní podnik disponuje dokumentací k jednotlivým vozům a že ji poskytuje v rámci soutěže na výběr dodavatele údržby. Trošku váhá, aby to rozšířil, aby se nevracel jenom k tomu jejich starému dialogu. Primátor říkal, že Škoda nebude mít monopol a když se dívá na ten přehled, tak vidí, že všichni jsou naplno téměř vytíženi, že moc těch dodavatelů není, z kterých je možno vybírat. Uvedl, že ho napadlo, jak je to s dodávkou nových tramvají Škoda, zda dopravní podnik disponuje podobně jako u Stadleru tou dokumentací, kterou poskytne v rámci výběrového řízení na výběr dodavatele, protože to je podstatná informace, potom se může Ekova hlásit příp. do výběrového řízení, ve kterém má mnohé komparativní výhody, anebo zda takovou dokumentací nedisponuje a v případě, že takovou dokumentací nedisponuje, tak proč. Dotázal se, proč v případě Stadleru a v případě jiných vozidel disponují, a asi si to dali jako podmínku pro dodání těch vozidel, a proč v případě těch nových vozidel, které jsou teď vysoutěženy a budou dodávány, si takovou podmínku nestanovili? Předpokládá, že tu dokumentaci mají, takže předpokládají, že je ta otázka nadbytečná.

**T. Macura** odpověděl, že ta otázka je nadbytečná v tom smyslu, že ano, součástí kontraktu mezi dopravním podnikem a ŠKODOU TRANSPORTATION je i dodávka dokumentace k těm tramvajím. Znovu se ohradil proti tomu, že pan Juroška dává do protikladu jeho výroky. Řekl, že chápe, že mu to v tom jeho vidění světa všechno splývá, že dopravní podnik = Ekova, ale jsou to dva nezávislé, ekonomicky oddělené subjekty a skutečně projektovou dokumentaci, jejíž vlastníkem je dopravní podnik, nikdo nemůže v kuchyňce předat ve složce představiteli Ekovy. Ekova se k tomu skutečně může dostat pouze v rámci vypsaného výběrového řízení, pakliže jeho součástí je i poskytnutí projektové dokumentace. Sdělil, že v tom žádný rozpor nevidí. Ekova se nemůže hlásit do takových výběrových řízení pro takové dopravní prostředky, k nimž buď dokumentaci nemá, anebo ji nezíská v rámci vypsaného výběrového řízení.

**M. Juroška** sdělil, že se nechce dohadovat, ale primátor minule řekl, že Ekova nemá šanci se přihlásit, protože nedisponuje již před výběrovým řízením projektovou dokumentací. Dnes zaznělo, že má šanci se přihlásit, protože součástí výzvy a výběrového řízení bude dokumentace poskytnutá dopravním podnikem v souladu se smlouvou s dodavatelem a sdělil, že nemá vůbec šanci a že se ani nebude hlásit. Řekl, že to nechce prodlužovat, ale chce, aby dávali přesné informace. Dále směřoval otázku na ředitele dopravního podniku a dotázal se, jak je to s novými tramvajemi, zda tu dokumentaci mají a zda jsou oprávněni v rámci výběrového řízení na výběr dodavatele údržby ji takto nabídnout, podobně, jako to je v případě kontraktu se Stadlery.

**D. Morys** potvrdil slova pana primátora a řekl, že ano, od soutěže na tramvaje středokapacitní, kde zvítězila společnost Stadler, je standardem v jejich soutěžní dokumentaci na kolejové vozidla, aby dokumentace vítězné strany byla předána do vlastnictví dopravního podniku, který s ní může nakládat pro účely údržby a může ji předat třetí straně pro účely údržby. Stejně tak to je u kontraktu na velkokapacitní tramvaje, kde zvítězila společnost ŠKODA TRANSPORTATION.

**M. Juroška** se dotázal pana ředitele, zda je platná věta, že i když nemá v daném okamžiku Ekova dokumentaci, tak výběrových řízení dopravním podnikem se může účastnit, protože dokumentace je následně předávána.

**D. Morys** potvrdil, že je tomu tak, stejně, jako každá jiná společnost, která splní zadávací podmínky.

**L. Semerák** řekl, že se nedočkal vysvětlení odchylky těch dvou cen.

**T. Macura** sdělil, že se k tomu vysvětlení chystá.

**L. Semerák** sdělil, že v tom případě řekne svou informaci a potom nechá primátora hovořit. Dále řekl, že chtěl poukázat na jeden aspekt. Uvedl, že to, co je před nimi, je rámcová smlouva, není to finální transakční dokumentace, tzn., pakliže by si nevyhradili právo ještě vidět tu finální transakční dokumentaci, kde by se mimo jiné dověděli o finální kupní ceně apod., tak už ji neuvidí. Sdělil, že se k tomu dostane v rámci návrhu, který přednese. Uvedl, že chce upozornit, že je to čistě rámcová smlouva, která nezakládá závazkový vztah a dodal, že to je velmi důležitý aspekt.

**T. Macura** sdělil, že dá ještě slovo panu Juroškovi, ať dokončí tu větev diskuze, než přejdou k těm cenovým aspektům.

**M. Juroška** sdělil, že tentokrát se jeho příspěvek bude týkat více problémů a už to nebude reakce na protichůdné informace, které jsou jim poskytovány na dvou různých zastupitelstvech. Dále sdělil, že nemají nic proti Škodovce, že jim drží pěsti v jejich byznysu, a že jsou skvělí a perfektní, ale nyní sedí na zastupitelstvu na straně města a rozhodují za město, a proto je třeba hájit jeho zájmy. Řekl, že byl trošku překvapen, že to mají tak rychle a dodal, že je asi ještě pořád naivní, i když v zastupitelstvu strávil mnoho let, tak asi ta míra naivity tam nějaká je a bylo to velmi rychlé. Když to viděl, tak jako první, co ho napadlo, tak si řekl, tohle si někdo pěkně odskáče, ale možná že to tak nebude, jako v případě mnoha jiných záležitostí v České republice. Řekl, že by se velmi krátce, protože primátor se moc nevyjadřoval k historii, což je určitě dobře, protože to probírali, ale krátce by se k historii vyjádřil, aby se odpíchnul dál. Hovořil o tom, jak tato společnost vznikla. Uvedl, že společnost vznikla tak, že byli nějací šikovní lidé v dopravním podniku, manažeři a Dopravní podnik města Ostravy začal dodávat jak opravu, tak dokonce dopravní prostředky externím dodavatelům. Tato jeho činnost generovala zisk a tato činnost komerčně prospívala. Ve chvíli, kdy něco ve veřejném vlastnictví generuje zisk, vždy dříve nebo později začichá svou příležitost soukromý byznys, a je to jeho legitimní právo a on to nijak nekritizuje, pouze konstatuje, že to tak je. Dále řekl, že když začichá soukromý byznys možnost něčeho ziskového, co je doposud ve veřejném vlastnictví, dříve nebo později se najdou na straně toho veřejného vlastníka lidé, kteří budou nakloněni tomu, aby se ten prospívající byznys ve veřejném vlastnictví skutečně také prodal a zprivatizoval. Mj. skutečnost, že ta činnost vykonávaná v dopravním podniku prospívala a přinášela dopravnímu podniku zisk, je popřením takových blábolů, které občas slyší, že město nebo stát nemůže být dobrý hospodář. Vždy je to o těch lidech, kteří jsou v tom konkrétním podniku, protože ten stát nebo to město je jenom vlastník. Stát, resp. město nevyrábí tramvaje, nevyrábí trolejbusy, má tam lidi, kteří to dělají, takže to je popřením té teze, kterou se obvykle odůvodňuje ta skutečnost, jak ten ziskový podnik vyvést z toho veřejného vlastnictví do toho soukromého. K tomu byla využita záminka v podobě toho, že je nutno oddělit ty komerční aktivity od poskytování veřejné služby tak, aby z veřejných peněz nebyly dotovány komerční aktivity, aby tzv. daňoví poplatníci nedopláceli na soukromý byznys, a naopak aby ostatní subjekty na tom trhu, na kterém se ten podnik podílí, nebyly znevýhodňovány tím, že se cpou veřejné peníze do soukromého byznysu. Nicméně již tehdy byly diskutovány jiné varianty a ta varianta existuje stále, že nebylo nutno vytvořit žádnou Ekovu, ale bylo možno ponechat ty dílny v lůně dopravního podniku, oddělit účetnictví, což by nemusel být až takový problém a ty aktivity by mohly souběžně, jak poskytování veřejné služby, veřejné přepravy, tak ta komerční aktivita dopravního podniku, běžet stále dál a dál. Sdělil, že to je varianta, s kterou pracuje a pracovaly i tyto materiály, které aktuálně mají na stole, ale nepracovaly s nimi nějak úplně precizně. Už od začátku z toho bylo cítit, že tím záměrem a tím směrem, kam směřují, je prodej Ekovy soukromému vlastníkovi. Řekl, že už se nebude vyjadřovat k ceně, to sdělil a dodal, že by v podstatě podepsal všechno, co řekl o ceně, pan Semerák. Neshodují se v tom, že by se to mělo prodat za vyšší cenu a oni tvrdí, že by se to nemělo prodávat vůbec, ale pokud jde o pochybnosti o ceně, tak by mohl podepsat všechno, co pan Semerák sdělil. A je potom otázkou, zda skutečně postupují, nebo ti ze zastupitelů, kteří budou hlasovat pro tuto dokumentaci a pro tento postup, postupují jako řádní hospodáři a řádní správci veřejného majetku. Sdělil, že by šel spíše k tomu, že nebyly precizněji spočítány dopady na dopravní podnik, dopady na jeho rozpočet v souvislosti se zajišťováním údržby a zajišťováním oprav dopravních prostředků. Materiál, který dostali, z kterého plyne, že všichni mají své kapacity de facto plné, tak ten akorát ty pochybnosti rozšířil. Byla zde řečena celá řada dalších zavádějících technických informací včetně toho, že Ekova už nebude moci dále dopravní prostředky udržovat, což se nyní dozvěděli, že je bude moci udržovat v případě, že vyhraje výběrové řízení, protože se k té dokumentaci dostane. Připomněl, že minule bylo řečeno, že se k té dokumentaci nedostane, a tudíž nemá šanci se ani těch výběrových řízení účastnit. Účastní se jich filiálky, které tu dokumentaci mají, nezúčastní se jich Ekova, protože ona tu dokumentaci nemá. Na základě tohoto předpokladu, zaprvé, že Ekova je skoro jisté, že se nezúčastní oprav a údržby nově pořízených dopravních prostředků, na základě toho, že se neúčastní, neví z jakého důvodu, nemá dostatečnou snahu zabezpečit si další aktivity pro externí odběratele, se zde objevuje nějaký model, který vyhodnocuje hodnotu té společnosti a na základě tohoto modelu a chybných předpokladů de facto se rozhoduje, že se prodá zbytný majetek. Tím se prodá majetek, který byl vždycky historicky součástí dopravního podniku, je s ním infrastrukturně svázán, ať si říkají, co si říkají, když jsou to dva podniky, ale infrastrukturně je to svázáno, jsou tam ty kapacity, které umožňují dopravnímu podniku opravovat a udržovat vozidla. Sdělil, že pan ředitel říkal, že když by byl problém s nějakým dodavatelem, tak není problém si to obnovit, udělat znovu, vybavit nějaké dílny a znovu to dělat samostatně. Uvedl, že neví, jestli to má nějakou racionalitu, když v této chvíli už tou infrastrukturou a těmi kapacitami disponují. Dokonce není vyloučeno, že se Ekova může v případě, že se oddělí účetnictví v rámci dopravního podniku, účastnit také dodávek jiným odběratelům, kteří, jak plyne z dneska rozdané přílohy, někteří z nich mají dokonce problém, zvládat sami své opravy, sami svou údržbu, takže ten trh evidentně existuje. Řekl, že už se bude chýlit ke konci, protože neví, jestli má smysl nějaká další argumentace, byť by mohl hovořit hodinu, protože má nachystaných spoustu podkladů a myslí si, že to vyjádřil stručně a srozumitelně. Pevně věří, že to každý zvažuje individuálně a že bude hlasovat s tím, že zhodnotí všechny věci, které na zastupitelstvu zazněly a věci, které jsou uvedeny v materiálech a věří, že se každému bude dneska dobře spát.

**T. Macura** řekl, že na příspěvek pana Jurošky nebude reagovat, protože by se točili v kruhu. Dále řekl, že v částech té diskuze má někdy pocit, že mezi nimi dvěma jako by se bavil němý s hluchým, ale nechce nikomu z nich dvou říkat, kdo je ten který. Sdělil, že dá slovo zástupcům finančního poradce, aby mohli osvětlit ten vztah současně nabízené ceny, který je v nabídce investora k aktuálně zpracovanému znaleckému posudku, resp. znaleckým posudkům, resp. posudku o těch různých metodách toho ocenění.

**D. Pirner** vysvětlil, že byli najati jako poradci a mimo jiné jedním z jejich úkolů bylo, aby odhadli hodnotu podniku Ekova. Oni, jak už bylo zmíněno, viděli tu hodnotu enterprise value někde mezi 256 – 265 miliony. Dodal, že aby počítali jablka s jablky, tak je potřeba k tomu připočíst pracovní kapitál, tzn. těch 93 milionů, takže řádově se pohybují někde na 360 milionech. Nicméně, to je pouze za situace naprosto standardní. To, co bylo v diskuzi zmíněno, ten stav střechy, tuto standardní situaci mění tím způsobem, že je třeba ještě přihlédnout k této hodnotě, resp. k té vynucené investici a v tu chvíli, když to bude teď brát tak, že by odečetl jenom to, co je dneska nasmlouváno, tzn. těch 50 % maximálně na straně Ekovy, tak se dostává někam k 300 milionům. Omluvil se za to zjednodušení a dodal, že je to jenom pro tento účel této diskuze. Sdělil, že to považuje za ně, jako za poradce za fair value nebo za něco, pod co se můžou podepsat. Není schopen se vyjádřit k posudku, který vznikal za jiných okolností, byť stejnou metodou. Není to jejich posudek. Sdělil, že oni prostě viděli i v tom jejich vyjádření tady ten přístup.

**L. Semerák** řekl, že stejně jako pan Juroška cítí, že se blíží ke konci diskuze. Řekl, že musí konstatovat, že doposud neslyšel jediné relevantní zdůvodnění cca dvou set milionové odchylky od znaleckého posudku. K tomu, co říkal pan Pirner, uvedl, že mu popisuje postup, jak k tomu výsledku došel. Na to mají znalce, a on neumí říct, jestli to je dobře nebo špatně, od toho je znalec. Pro něj je podstatný výsledek. Výsledek je 492 + minimálně 15 %. To je ta nejnižší cena, o které on umí uvažovat. Pokud o ní uvažovat nemá a neumí, tak si musí racionálně odůvodnit, proč obchodují cenu nižší, než je stanovená znaleckým posudkem. To se nedozvěděl a docela ho to mrzí. Pokud dneska přejdou ke střeše, když s trochou legrace říkal, ať pan náměstek Cigánek vytahá pana ředitele Moryse za uši kvůli té analýze, tak požádal, ať se na něj nezlobí, ale aby oni neměli ani čárku k evaluaci opravy střechy, která má reprezentovat 40 % kupní ceny, tak to je za něj šlendrián, který se nedá odpustit. Podle něj tady není nikdo z nich, a dodal, že to řekl pan primátor, kdo je schopen z toho čtyř stránkového odborného vyjádření o stavu střechy říct, jestli je to za 10, za 20, za 50 nebo za 120 milionů korun. A i kdyby na zastupitelstvu byl, tak oni ostatní nejsou schopni to posoudit. Za něj je toto faul, věc, která musí být obligatorní součástí materiálu tak, aby o ní mohli hlasovat. Nezpochybňuje, že je to majoritní argument. Tu střechu neviděl, nerozporuje to vyjádření, ale očekával by, že k tomu vyjádření bude alespoň nějaká kalkulace, nějaké odborné vyjádření, je to 120 milionů korun. Kdyby to byl 1 200 tis. Kč, tak mávne rukou, ale je to 120 milionů korun. Dále řekl, že pod co se podepíše, je to, že ten posudek vznikal za jiné situace, ale také vznikal v desátém měsíci loňského roku. Dotázal se, proč do dnešního dne nebyl vypracován znalecký posudek na hodnotu 100 % akcií. Pořád hovoří pouze o znaleckém posudku na cenu podniku, ale nemají znalecký posudek na hodnotu 100 % akcií, které jsou předmětem transakce. Na závěr řekl, že by chtěl přednést dva návrhy a řekne je schválně v tom pořadí tak, aby se o nich hlasovalo od konce, kdy bude předjímat, že ten, který řekne jako poslední, si část zastupitelů nevezme za svůj a ten první, co se bude hlasovat jako druhý, snad vezme. První návrh zněl takto: „Navrhuju, aby se zaprvé ten materiál v bodu věc přejmenoval na prodej 100 % akcií společnosti EKOVA a.s., neb on to v podstatě prodej je. Pokud by tam měl zůstat převod, tak tam, prosím, doplňme 100 %, že je prostě jasné, že se jedná o prodej 100 % akcií. Říkám to proto, že znalec jasně hovoří, že v případě 100% prodeje se cena musí navýšit o 15-20 %. Jasně, je to v obsahu ... (není rozumět). Takže v tom svém prvním návrhu navrhuju, aby se za bod 1) usnesení doplnil bod 2), který by zněl takto, a sice že zastupitelstvo si vyhrazuje právo rozhodnout o konečné podobě smluvní dokumentace. Toto říkám v návaznosti na to, že před námi je pouze rámcová smlouva, která nezakládá závazkové vztahy a ta finální dokumentace se ještě může lišit. V kontextu dnešní diskuze to říkám také proto, abychom jako zastupitelé věděli, za kolik se nakonec bude tahlencta transakce případně kontrahovat. Pokud bychom si tohlencto nevyhradili, opakuji, už nikdy, dáme v podstatě bianco šek dopravnímu podniku, samozřejmě limitovaný oním rámcem a jak jsme si tady vysvětlili, ten rámec je tak široký, že v zásadě se jenom potom můžeme zeptat, za kolik se to vlastně prodalo. Takže návrh jedna, doplnit tedy 100 % mezi slova převod a akcií a zadruhé doplnit bod 2), který zní: vyhrazuje si právo rozhodnout o konečné podobě smluvní dokumentace.“ Dále řekl, že ten druhý návrh je trošku složitější a spočívá v tom, že navrhuje materiál z dnešního jednání stáhnout s tím, že současně uloží radě města, potažmo dopravnímu podniku dopracování materiálu v následujících bodech:

1. doplnění materiálu o odborné nacenění výše opravy střechy,

2. doplnění materiálu o odborné odůvodnění odchylky sjednané kupní ceny od minimální ceny stanovené znaleckým posudkem,

3. vypracování znaleckého posudku na cenu 100 % akcií, upozornil, že nikoliv podniku, ale 100 % akcií,

4. požádat o pokračování v jednání za účelem navýšení kupní ceny.

**T. Macura** poděkoval za návrhy a řekl, že si je zaktualizuje pro vlastní potřebu, protože to byly dva návrhy a každý z nich obsahoval několik skutečností. Předal slovo panu Mačátovi za právního poradce, aby vysvětlil, jak to je s tou rámcovou či finální smluvní dokumentací.

**J. Mačát** k problému rámcové smlouvy apod. uvedl, že toto je finální dokumentace. Vysvětlil, že to, že je v názvu rámcová smlouva, je pouze proto, že technicky toto není ten dokument, na základě kterého reálně dojde k převodu těch akcií. K převodu těch akcií dojde na základě příkazů, které budou dány bance, resp. centrálnímu depozitáři, jelikož ty akcie jsou zaknihované. Není to žádná další smlouva, to je formulář na půl A4, víceméně jako vyplnění platebního příkazu. Až na základě těchto formulářů dojde reálně k převodu těch akcií, je to popsáno v čl. 6 smlouvy, ale tato smlouva obsahuje veškeré smluvní podmínky, které byly sjednány a nepředpokládá se v tuto chvíli nějaké jejich přejednání nebo doplnění těchto smluvních podmínek v tom rozsahu, ve kterém tam jsou nyní uvedeny.

**T. Macura** sdělil, že z tohoto podhledu se mu jeví ten první návrh pana Semeráka jako ne zcela aktuální. Upřesnil, že jde o návrh, ve kterém žádá předložit tu finální transakční dokumentaci k rozhodnutí zastupitelstvu, protože toto je návrh finální dokumentace.

**L. Semerák** odpověděl, že si to nemyslí. Zaprvé řekl, že pošle panu kolegovi judikát, který vyvrací to, co říká. Sdělil, že tato smlouva obsahuje pouze rámce, v nichž se můžou pohybovat při opravě smluvních podmínek. Zopakoval, že tvrdí, že to tak je. Judikát pošle, nebude zatěžovat zastupitele tím samotným judikátem, ale to, že mají jiný právní názor, je věc jedna. Konstatoval, že si za tím svým návrhem stojí a trvá na něm, judikát pošle a pošle ho i paní Kolkové, aby se na něj na odboru legislativním a právním mohli podívat. Nicméně, i kdyby pravdu neměl, jako si myslí, že ji v daném okamžiku má, tak ho tam zajímá i to b, a to jaká je ta finální kupní cena. Rozumí tomu, co říkal, tj. snížení, cash, pohledávky na cestě apod., ale je tam ta střecha. Uvedl, že pro něj je určitá hranice bolesti, kde je schopen tu střechu snést, ale jestliže tady poslouchá diskuzi, tak by se skoro podepsal, že ta střecha bude za 120 milionů korun. Rád se bude mýlit a neví, jestli jsou schopni to ovlivnit, tzn., že i kdyby neměl pravdu v tom prvním bodě, kde jim věří, že mu dají za pravdu oni, tak i ten druhý je pro něj natolik důležitý, že by rád tu finální dokumentaci viděl minimálně ve vazbě na cenu. Sdělil, že je bytostně přesvědčen, že to tříměsíční prodlení, které by nastalo, nezpůsobí nějaký problém v rámci kontrolování. Dodal, že se může opět mýlit. Zopakoval, že trvá na svých obou návrzích, tzn., v tom prvním doplnit těch 100 % a vyhradit si právo rozhodnout o finální dokumentaci a v tom druhém materiál stáhnout, ale současně uložit buď radě města, nebo dopravnímu podniku, aby pracovali na těch bodech, které zmínil. Pokud chtějí, může je přečíst ještě jednou, ale má za to, že už je říkal.

**T. Macura** řekl, že si ještě něco pamatuje. Dále řekl, že se stále obává, že se úplně nechápou v tom problému té střechy. Sdělil, že čím víc ta střecha bude stát, tak tím hůř ve variantě, že se ta Ekova neprodá, protože celý náklad té střechy půjde za dopravním podnikem, resp. za Ekovou. Z pohledu rozhodování, jestli je výhodnější prodat, nebo neprodat není téměř relevantní to, čekat několik měsíců na to, než budou mít finální náklad na opravu té střechy, protože finální částku budou mít až ve chvíli, kdy ta střecha bude hotová. U tak velké investice, která se pohybuje v řádu vyšších desítek milionů korun, nelze vycházet jenom z toho, co jim řekne nějaký technik. Ani hotový projekt, který budou mít až za několik týdnů, ne-li měsíců, ani ta projektovaná cena nedá finální částku za tu střechu. Cenu za střechu budou vědět, až ta střecha bude hotová, a to bude někdy do poloviny příštího roku, takže jenom jestli se dobře chápou. Pan Semerák se domnívá, že čím vyšší ta cena bude, tím hůř, což obecně je samozřejmě pravda, ale současně platí, že čím vyšší cena za tu střechu bude, tak tím více to zvýhodňuje alespoň v téhleté jedné konkrétní položce variantu prodeje, proti variantě ponechání. Dotázal se, do jakého okamžiku chce příp. rozhodnutí pan Semerák o té transakci oddálit, pakliže cílem toho oddálení podle jeho chápání by mělo být zjistit konečnou cenu střechy. Dodal, že si možná jenom nerozumí.

**L. Semerák** sdělil, že na úvod řekl, že je pro prodej a je pro ŠKODU TRANSPORTATION a požádal, aby to vnímali jako jakousi červenou linku, o které vůbec nediskutuje. On pouze dneska není komfortní s těmi podmínkami, které jsou na stole. K tomu, co řekl pan primátor, sdělil, že jakkoli sedí naproti sobě, tak na to mají dle jeho názoru velmi podobný názor. Vysvětlil situaci. Měli seminář v květnu, měli před měsícem zastupitelstvo. Tady je hala, v níž se normálně funguje. Fungují tam lidé, předpokládá, že je tam nějaký bezpečák, který schvaloval a schválil, že tam je provoz, pracuje se tam dneska, zítra se tam bude pracovat, ta hala normálně funguje a asi, pokud by nebylo due diligence Škodovky, tak možná ani EKOVA ELECTRIC neví, že má špatnou střechu. To neví. Do toho cena té střechy dynamicky roste. Pokud by ta cena měla být v září 400 milionů, protože ona každý týden roste v podstatě o 30 milionů, tak by to měli prodat raději zítra a dodal, že si z toho dělá trošku srandu. Sdělil, že by chtěl dneska říct: „já jsem pro prodej“. Vychází z toho, že ta oprava střechy už nezdrahne, podotkl, že neviděl jediný výpočet toho, že to má být nula až 120, neví, jak k tomu přišli a nemyslí si, že pokud by tuto transakci zrealizovali v září, že to Ekova musí opravit, nebo že to bude opravovat. Zopakoval, že o tom nic neví. Je to věc, která jim byla položena dneska na stůl, kde bylo dneska poprvé napsáno, že se jedná o 100 milionů korun, nechce nikoho týrat, ale v materiálu s datem 24. dubna, který jim byl položen na stůl dneska. Požádal, aby se vžili do jeho situace nebo ostatních kolegů zastupitelů, kde jedna věc je cena a veškeré to, ale minimálně ta střecha je taková divná, neuchopitelná. Řekl, že nemá problém s prodejem, líbí se mu potenciální kupující, ale chtěl by vědět, za kolik to prodají a vnímá to tak, že ta potřeba střechy není tak akutní, protože jestliže tam dneska probíhá výroba, jsou tam lidé, tak asi to není tak, že by zítra spadla. Byly deště, byly větry a všechno to funguje. Podotkl, že to bylo všechno v tom druhém návrhu, kterým chtěl minimálně doplnit ten materiál. Řekl, že nechť se verifikují všechny černé scénáře, ale proč to nemají přiloženo v materiálu. Dotázal se, proč tam není evaluace o té střeše, nebo kdo vůbec řekl, že to má být až těch 120 milionů korun? Je to nějaký výsledek due diligence? Kde vznikla ta suma? Sdělil, že se točí pořád dokola, ale neví to a neví to nikdo.

**D. Morys** řekl, že věc střechy je jednodušší, než se zdá. Od prosince v rámci dozorčí rady dostali od představenstva Ekovy informaci o tom, že je v havarijním stavu, tudíž představenstvo Ekovy muselo přijmout opatření k této střeše a začalo se nějakým způsobem analyzovat, v jakém stavu je. Jelikož ta konstrukce je na principu tzv. přepjatých vazníků, tak se řešilo, jak sanovat tyto havarijní prvky. V tuto chvíli se sanují tyto havarijní prvky, tzn., že pod těmito kritickými prvky neprobíhá žádná výroba, nicméně v rámci vyjednávání s potenciálním investorem jednoznačně padl požadavek investora, že není ochotný vstoupit a koupit společnost Ekova, pokud nedostane halu v tzv. bezvadném stavu. V rámci vyjednávání se debatovalo, zda to je, nebo není opravitelné. Nepodařilo se jim získat informaci od nikoho, a to oslovili několik znalců, že ta střecha je opravitelná. V rámci tzv. ČKAJTU – České komory stavebních techniků bylo jednoznačně potvrzeno, že tento typ konstrukce je neopravitelný, ten znalecký posudek je přiložen k dokumentaci, tzn., že i oni v rámci vyjednávání museli přistoupit na tu variantu tzv. opravy střechy. Na základě odborného odhadu při tom posudku se stanovila jenom jako debatou mez odkud kam. Ta střední hodnota, která je v důvodové zprávě, byla stanovena v tuto chvíli na nějakých 100 milionů s tím, že představenstvo Ekovy dostalo ihned pokyn, bez ohledu na to, zda tato transakce proběhne nebo ne, aby začali soutěžit opravu střechy tzv. metodou project & build tak, aby se co nejdříve tento tristní technický stav této střechy odstranil. Řekl, že jenom shodou okolností se tyto dvě věci potkaly v čase, tzn., pro projekt divestice a zároveň technický stav střechy.

**L. Semerák** řekl panu řediteli, ať se na něj nezlobí, ale že řekl, že na základě odborného odhadu se debatou stanovila cena opravy ve výši 100 milionů korun. Dotázal se, proč nemají ten odborný odhad. Dále řekl panu Mačátovi, že mu to pošle celé. Uvedl, že jde o rozsudek Nejvyššího soudu z roku 2014, který přesně zní: „Tzv. rámcová smlouva nezakládá závazkový vztah, pohledávky a závazky smluvních stran z ní tudíž nevznikají. Význam rámcové smlouvy spočívá v tom, že strany tam, kde předpokládají dlouhodobější obchodní vztah, stanoví jejím prostřednictvím základní pravidla, jimž budou podléhat všechny konkrétní (tzv. realizační) smlouvy na jejím základě v budoucnu uzavřené, nebude-li v té či oné realizační smlouvě ujednáno jinak.“ Sdělil, že mu jde právě o ty poslední slova, protože on dneska neví, zdali nebude ujednáno jinak, neví, jak bude ujednáno. Sdělil, že to je ten důvod, proč by rád tu dokumentaci viděl.

**J. Mačát** poděkoval za rozsudek a za přednesení té právní věty a řekl, že to, co pan Semerák popsal, naprosto nedopadá na jejich dohodu. Jejich dohoda nikde nepresumuje to, že se budou na jejím základě uzavírat nějaké další dohody. To, co pan Semerák popsal, se týká rámcových dohod při obchodních stycích. Jestli panu Semerákovi vadí slovo „rámec“ v tom názvu, tak fakticky může říct jenom to, že podle českého práva obsah převládá nad formou, takže i kdyby to slovo „rámcové“, což si nemyslí, že by bylo zvoleno špatně na začátku, tak obsahově ta dohoda není tou dohodou, o které pan Semerák mluvil v rámci toho rozsudku. Ten rozsudek se na ni nevztahuje. Smlouva se jmenuje rámcová jenom proto, že potřebují dát instrukce dvěma bankám, aby provedly převod zaknihovaných cenných papírů. Z žádného jiného důvodu ne a ta smlouva zakládá práva a povinnosti.

**T. Macura** z důvodu, že mají před sebou hlasování a alternativní návrh pana Semeráka, požádal o krátkou pauzu pro poradu klubu hnutí ANO ve vedlejší místnosti. Zároveň požádal, aby na tuto poradu přišel také pan Morys, pan Pirner a případně pan Mašát a vyhlásil přestávku v délce trvání 5 minut.

*(Přestávka 15.41 – 15.50 hod.)*

**T. Macura** po přestávce sdělil, že vidí, že jsou do diskuze přihlášeni další diskutující, a že jim dá možnost vystoupit.

**T. Raždík** řekl, že má dotaz na pana Ignačáka. Uvedl, že vidí, že osud Ekovy už je zpečetěn, proto by ho zajímalo, s jakými zisky Ekovy počítá Škoda v příštích deseti letech, protože to asi nekupují proto, aby prodělali peníze. Dále sdělil, že pan Ignačák říkal, že nejsou zahraniční investor a on si na internetu našel, že PPF je registrované v Nizozemsku a dále neví, kdo vlastní PPF. Podle účetní uzávěrky ŠKODA TRANSPORTATION vydělala v roce 2018 320 milionů korun, ty peníze asi nezůstanou v České republice a myslí si, že se úplně nedá říct, že je to česká firma, že nejsou zahraniční investor. Zopakoval, že má dvě otázky. Očekávaný zisk v příštích deseti letech a vyjádření k tomu, jestli jsou zahraniční investor, nebo jestli ty peníze opravdu zůstávají v České republice, nebo kam půjdou.

**T. Ignačák** odpověděl, že na očekávaný zisk v dalších letech neumí nyní odpovědět, ale určitě v těch dalších letech ten zisk bude pokrývat především ty investice, které sem půjdou. Řekl, že si asi umí spočítat, že na jedné straně je kupní cena a vedle toho to budou další investice a ta návratnost bude opravdu poměrně v řádu vyšších jednotek let. Návratnost se bude pohybovat někde v řádu 8 až 10 let. Na druhou otázku odpověděl, že je zcela jasné a zřejmé, kdo za PPF stojí, kdo je akcionářem a je zcela zřejmé, že se jedná o českou firmu a dále by to nerozváděl.

**L. Semerák** se omluvil panu kolegovi za to, že ho nařknul, že nemá pravdu, protože ji má v tom kontextu, že pochopil-li správně jeho vyjádření, tak už se žádná další smlouva vycházející z rámcové smlouvy uzavírat nebude, tudíž toto je v podstatě ostrá smlouva a ten název „rámcová“ tam je tak trošku navíc. Sdělil, že je možná chtěl zmást, v jeho případě se to povedlo, protože ona to vlastně žádná rámcová smlouva není, je to ostrá smlouva o převodu cenných papírů. Za to se omluvil, ale dodal, že proč tam bylo to slovo „rámcová“, mu možná někdy řeknou, ale naletěl na to. Dále řekl, že se také poradili, a proto své návrhy zjednoduší a ponechá pouze jeden, a to ten návrh na stažení, čímž ten druhý návrh bere zpět.

**V. Macháček** řekl, že dneska rozhodují docela vážné věci. Byli svědky nepřesných a neúplných informací a dokonce některé informace jim byly dodány pozdě, proto si myslí, že by teď v tak důležité věci neměli takové vážné rozhodnutí učinit.

**T. Macura** konstatoval, že jinými slovy pan Macháček také podporuje návrh na stažení.

**T. Raždík** sdělil, že pan Ignačák mu odpověděl nepřímo, že tu návratnost počítají do deseti let, takže při 400 milionech ceny počítají se ziskem 40 milionů korun ročně. Za to poděkoval. Dále řekl, že PPF se prohlašuje jakoby za nadnárodní společnost, která investuje v mnoha zemích světa, takže to bere jako odpověď, že ty peníze nezůstanou u nás. Za to také poděkoval.

**T. Macura** poznamenal, že pan Raždík si obvykle odpovídá sám, ale není to nic proti ničemu.

**V. Kubín** řekl, že za klub Jednotní proběhla diskuze, během které zjistili, že ohodnocení opravy střechy je tak nějak jedna paní povídala, dokument k tomu nedostali, proto podpoří pana Semeráka a klub Ostravak a navrhují materiál stáhnout.

**L. Semerák** upřesnil, že ten jeho návrh na stažení je za účelem doplnění, není to samovolné stažení. Zopakoval, že už to říkal, a že je to za účelem doplnění těch čtyř bodů, které řekl, tzn., že to není jenom o tom, že by to chtěl pouze stáhnout. Navrhnul materiál stáhnout, doplnit a vrátit se k tomu upravenému materiálu na příštím zasedání zastupitelstva, ať už řádném či mimořádném.

**T. Macura** konstatoval, že registruje návrh pana Semeráka na stažení materiálu, o němž bude řádně hlasováno. Požádal buď pana Moryse nebo pana Pirnera, aby ještě předtím, než dojdou k závěrečnému hlasování, protože vyrozuměl, že je jakási pochybnost, kterou pan Semerák, a věří, že ne úmyslně, trochu zasel ohledně údajného rozdílu mezi cenou znaleckou a cenou nabízenou, kdy by tento rozdíl měl být až 200 milionů korun, a celá řada lidí to takto pochopila, že by to skutečně takto mělo být, což by bylo špatně, kdyby si z toho ten závěr odnesli, tyto rozdíly pokud možno srozumitelně vysvětlili, protože je přesvědčen, že tak, jak to říká pan Semerák, to není.

**D. Morys** doplnil, že tento znalecký posudek si objednal Dopravní podnik Ostrava v roce 2019, kdy ještě neměli informaci o technickém stavu střechy, ale to jim nebránilo v tom, aby si nechali odhadnout cenu této společnosti. Uvedl, že pro vyvrácení naprosté pochybnosti, se jedná o posudek č. ÚOM 276 – 15/2019, vypracoval ho Ústav oceňování majetku při Ekonomické fakultě Vysoké školy báňské a pro upřesnění ta odhadní cena, kterou lze skutečně porovnávat s tím, co je v Ekově, jaká je hodnota Ekovy, tak by měla být ta, která odpovídá jednosměnnému provozu, který dneska v EKOVĚ ELECTRIC funguje a tam je ta cena stanovena na 336 milionů korun.

**L. Semerák** sdělil, že mluví o tom samém posudku. On zná číslo apod., ale chce říct dvě věci. Zaprvé, ten posudek zvažuje všechny tři možné provozy. Jednosměnný, dvousměnný i třísměnný. Účelově dneska na zastupitelstvu padá jednosměnný. Ve strojírenství je naprosto běžný dvousměnný provoz. Můžou si z těch tří hodnot účelově vzít tu nejnižší. To, že dneska Ekova funguje v jednosměnném provozu, ještě neznamená, že běžná strojírenská firma nefunguje ve dvousměnném provozu. On tam totiž ten znalec také píše větu, že se baví o dočasném snížení hodnoty společnosti v jednosměnném provozu. To je přesná citace z toho posudku. Řekl, že neví, proč se za každou cenu snaží najít tu nejnižší cenu a ta nejnižší cena není tou cenou správnou, ale i kdyby byla a bylo to těch 345 milionů korun, tak stejně platí b, že v případě prodeje 100% balíku akcií, má být cena navýšena o 15-20 %. Pokud dobře počítá, tak je to 60 milionů a je na 390. Přesto odmítá premisi, že si z těch tří vybere tu nejlevnější. Tvrdí, že mu do dnešního dne nebyla relevantně odůvodněna odchylka od znaleckého posudku, paradoxně ani od toho nejnižšího z nižších, který šel vymyslet, střechu do toho nepočítá, ta je separé, je zahrnuta a bude se odečítat a je třeba říct, že v této nízké ceně ještě není střecha, ta se bude případně odečítat. To je holý fakt. Znovu zopakoval, že ta odchylka zdůvodněná nebyla a není a poznamenal, že nepatří k těm, kteří by někoho děsili, že půjde do vězení apod., jenom chtěl říct, že zodpovědnost nese každý zastupitel, ten znalec nese zodpovědnost za tu cenu, nikoliv za tu transakci samotnou.

**T. Macura** poděkoval za odpověď a řekl, že to, co řekl pan Semerák, je důležité, akorát pan Semerák to řekl trochu jinak, než by to řekl on a než si myslí, že by to mělo zaznít správně. Pan Semerák řekl, že si někdo účelově vybral jednu variantu ocenění pro jednosměnný provoz. On na to reaguje tak, že vzali tu variantu ocenění, která odpovídá reálnému fungování Ekovy. Pan Semerák byl sám náměstkem pro dopravu několik let a sám dobře ví, že i za něj se nepodařilo naplnit kapacitu Ekovy na víc než jeden provoz, na jednu směnu. Dotázal se, proč by si pro ocenění měli brát třísměnný provoz. To, že je to hypoteticky možné. Problém, proč se dneska setkávají a řeší budoucnost Ekovy, je hlavně proto, že nemají a nedaří se jim už několik let naplnit kapacitu Ekovy, která byla původně stavěna na úplně jiné objemy a nejsou ji schopni naplnit více než na jeden provoz. Kdyby skutečně futrovala 24 hodin denně, 7 dnů v týdnu, tak tady dneska nesedí a generují se tam úplně jiná EBITDA, jiné zisky a nemají vůbec budoucnost Ekovy řešit. Problém je v tom, že Ekova jede na jeden provoz, a to ještě s přískoky, a proto na zastupitelstvu sedí, a proto je taky zcela nerelevantní brát jakékoliv varianty ocenění a varianta jednosměnného provoz je oceněna 336 milionů korun bez vlivu opravy střechy. Vliv opravy střechy tuto částku výrazně snižuje dolů, takže on tvrdí, že dneska jsou na úrovni znaleckého posudku, dokonce možná i mírně nad ním v závislosti na tom, jaké další okolnosti se tam ještě vyjeví, pokud se podaří vymoci pohledávku vůči Segelecu a celá řada dalších věcí může ještě tu reálně inkasovanou cenu dostat i poměrně významně nad ten znalecký posudek. Sdělil, že potřebuje reagovat na to, protože pan Semerák v úvodu řekl a řadu lidí vyděsil, že mají odůvodňovat nějakou odchylku od ceny obvyklé v řádu 200 milionů korun. Tak to vůbec není.

**L. Semerák** se omluvil, pokud někoho vyděsil a dodal, že pouze řekl svůj názor. Dále řekl primátorovi, že se vůbec nepře o prodej, dokonce za určité konstelace hvězd se nepotřebuje přít ani o tu cenu. Konstatuje, že ale ani v tom, co řekl pan primátor, ani pan ředitel Morys neslyšel relevantní odůvodnění odchylky sjednané ceny od ceny obvyklé. Sdělil, že střechu zcela abstrahuje. U střechy je to samozřejmě jiná věc, která ale, a kterou si myslí, že není sám, koho by zajímalo, jaký bude finální účet za tu střechu, protože jestli bude 20, 40, 80 nebo 120 a za nimi jde polovina, tak je to pořád hromada peněz. Pokud to dneska schválí, jak to leží a běží, tak už se k tomu nikdy nedostanou, akcie budou převedené, jak řekli kolegové, a střechu si dohodne někdo bez nich, ale na jejich zodpovědnost. Dále poznamenal, a řekl, že věří, že oni dva nemají důvod nějakých osobních rovin, a že když se podívají na kapacitu naplněnosti Ekovy v letech 2017-2018, tak byla výrazně vyšší než třeba v roce 2019, když se dělal posudek, tzn., pakliže by byl ten posudek o rok starší, tak dneska jsou jinde než na 336 milionů nejnižší ceně. I kdyby to bylo 336, tak ještě pořád nereflektují na poznámku znalce, při prodeji 100 % akcií + 15-20 %. Na to nereflektují, protože odpověď znalce na otázku č. 4 zní: „Rozpětí pro případ nenalezení cesty se zastupitelským partnerem je od 336 do 492 milionů korun.“ Dále řekl, že kdyby vzali tu nejnižší možnou hranici při tom nejmenším možném naplnění a pominuli ono vynásobení a přičtení 15-20 %, tak za něj je to možné, jenom by si to měli odůvodnit. On to odůvodnění neslyšel, a to je všechno. Znovu zopakoval, že ten jeho návrh na stažení není daný vyděšením, ničím. Ten návrh zaprvé, tím, že ten materiál není úplný a shodnou se a věří, že některé věci by tam být měly a musí tam být a zadruhé tím, že si opravdu myslí, že případným jednáním by ta kupní cena mohla být ještě upravena, anebo si měli jinak, možná třeba klesajícím Covidem apod., zdůvodnit to, že nereflektují ono 15-20% navýšení. Dodal, že možná právě řekl návod, jak ty věci udělat a že dneska nemá pocit, že by pro to mohl zvednout ruku.

**T. Macura** sdělil, že je rád, že pan Semerák nějakým způsobem sám naznal, že tam žádná odchylka v řádu 200 milionů korun není. Souhlasí s tím, že se baví o poměrně zásadní věci. Stačí to takhle vypustit: „je tam nějakých 200 milionů korun“. Zopakoval, že znalecký posudek na jednosměnný provoz je 336 milionů korun. V jednosměnném provozu Ekova jede a pojede i nadále, pokud se něco nestane. Oni vyinkasují za Ekovu 333,4 miliony korun, pakliže Ekova zainvestuje do střechy, která bude stát 60 milionů. Jsou zcela v relaci se znaleckým posudkem, a proto nepovažuje za nezbytně nutné, jakoukoli odchylku tam vysvětlovat. Požádal, aby tu věc nestavěl do roviny, že jdou do nějakého zásadního střetu s hodnotou znaleckého posudku. Dodal, že o to mu jde, o nic víc.

**L. Semerák** sdělil, že ho to pokračování v debatě taky nebaví. Musí ale na slova primátora reagovat. Připustil, že v určitém velmi účelovém výkladu se dostane na tu nejmenší, nejnižší hodnotu 336 milionů korun. Dotázal se, jestli můžou alespoň odůvodnit tu odchylku nerespektování doporučení znalce o navýšení o 15-20 milionů korun v případě prodeje 100% balíku akcií.

**D. Morys** řekl, že znalecký posudek nereflektoval střechu.

**L. Semerák** sdělil, že střecha je bokem.

**D. Morys** odpověděl, že není.

**L. Semerák** řekl, že jsou přesně u toho, proč dneska nemají ocenění 100 % akcií, ale mají ocenění podniku. To je přesně ten fail, který tady je. Podotkl, že dneska je 24. června a ten posudek je z desátého měsíce 2019, takže je docela starý. Dále řekl, že si myslí, že nastavili dvě rovnoběžky, které se pravděpodobně neprotnou, a on konstatuje, že to neslyšel. Sdělil, že ho trošku mrzí i to, jak se jako prodávající účelově snaží zdůvodnit, co nejnižší cenu. To ho mrzí, ale je to legitimní.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu pana Semeráka na stažení materiálu a jeho následné dopracování. Hlasovalo 17 pro, 8 proti, 25 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 11 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **912/ZM1822/15.**

♦♦♦

Materiál č. ZM\_M 10

Schválení účetní závěrky Magistrátu města Ostravy a účetní jednotky statutární město Ostrava k rozvahovému dni 31. 12. 2019 za účetní období 1. 1. 2019 - 31. 12. 2019

Diskuze:

**V. Kubín** sdělil, že bude mít dotazy, které kdyby to šlo, tak by na ně chtěl zaslat písemné odpovědi. Dotazy se budou týkat pro něho tzv. ekologizace veřejné dopravy. Dotázal se, jak je možné, že v roce 2018 bylo na tuto stavbu čerpáno 892 tisíc korun, v roce 2019 889 tisíc korun, když je zadáno zhotovení projektové dokumentace a měl by pracovat zhotovitel. Dotázal se, co všechno se platilo mimo veřejnou zakázku. Uvedl, že v tabulce přehled investicí, výstavby realizované investičním odborem je napsáno „zhotovitel PDDUR odevzdal oba její koncepty tramvajová trasa I a tramvajová trasa II, ale dokumentace neodpovídá rozsahu dle SODaP. V šestém měsíci 2018 byla podána EIA trasy I na krajský úřad. Závěrem zjišťovacího řízení vyplynula nutnost dokumentaci pro posouzení vlivů na životní prostředí rozšířit. Zpracovaná rozšířená dokumentace byla podána k novému posouzení v únoru roku 2019 na krajský úřad našeho kraje. Opětovně krajský úřad požaduje další doplnění dokumentace, probíhá zpracování rozšířené PD EIA. Ve dvanáctém měsíci 2018 zhotovitel doručil objednateli projektovou dokumentaci a pro umístění stavby na tramvajovou trasu I. Stavba je v kolizi s vydaným územním rozhodnutím pro developerský záměr. Řeší se majetkoprávní problematika, připravují se podklady k vyhodnocení možností řešení stavby v režimu veřejně prospěšné stavby dle zákona 266/1994 Sb., o drahách a stavebního zákona. Probíhá úprava a doplnění pro EIA.“ Sdělil, že otázky jsou, jak je možné, že zhotovitel odevzdal dokumentaci, která neodpovídá v rozsahu dle smlouvy o dílo a dodal, že kdyby mu toto mohli zaslat, tak by byl rád. Dále se dotázal, v čem byly chyby, jestli je zhotovitel nějak penalizován, jak je možné, že stavba je v kolizi s developerským záměrem. Dále se dotázal, jak to, že doposud nebyla předložena k řízení EIA i trasa B, tzn., po ulici Bedřicha Nikodéma, která měla být zpracovaná také. Další dotaz zněl, jak je možné, že byla vrácena k dopracování dokumentace EIA na trasu od Slovanu ke Globusu, kdo kontroluje a přebírá, podepisuje investice a že jsou všechny věci v pořádku. Nakonec řekl, že důležité pro něho je, za co byly investovány ty osmi set tisíce, které jmenoval, tzn. rok 2018 a 2019. Řekl, že když mu to náměstkyně primátora paní Bajgarová zašle na e-mail, tak bude rád.

**T. Macura** poděkoval za dotazy a řekl, že pan Kubín dostane na své dotazy písemnou odpověď. Uvedl, že věří, že je zápis zaznamená správně.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 0913/ZM1822/15.

♦♦♦

Materiál č. ZM\_M 11

Vzdání se funkce přísedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0914/ZM1822/15.

♦♦♦

Materiál č. ZM\_M 43

Návrh na uzavření dodatku č.1 ke Smlouvě o poskytnutí účelové neinvestiční dotace č.0614/2020/KP spolku Jagello 2000 na pořádání Dnů NATO v Ostravě & Dnů Vzdušných sil Armády České republiky 2020

Diskuze

**T. Raždík** sdělil, že ho zaujal ten spolek Jagello, kdy město letos dalo 2,65 milionů na dotaci Dnům NATO. Když se podíval na ten spolek na justici.cz, tak spolek Jagello v letech 2014 – 2018 měl průměrný roční zisk po zdanění 1,4 milionů korun, což ho celkem překvapilo, když žádají od města 2,5 milionů korun na to, aby každý rok skončili se ziskem 1,4 milionů. Přijde mu to divné a nepřijde mu to z pohledu města, jako péče řádného hospodáře. Nicméně to, že budou vracet dotaci podle těch podkladů, pokud to dobře četl, tak s tím naprosto souhlasí.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 0915/ZM1822/15.

Primátor sdělil, že usnesení bylo přijato, ale neozval se signál k hlasování a řekl, že doufá, že to někoho nezmátlo. Dotázal se, zda někdo požaduje opakování hlasování. Mimo mikrofon proběhla diskuze. Nikdo nepožádal o nové hlasování.

♦♦♦

Materiál č. ZM\_M 44

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace na projekt Rekonstrukce IT, dětské hřiště - hradní nádvoří a hradní terasa Lučina s občerstvením a neinvestiční účelové dotace na projekt Návštěvnická karta OVA card a návrh na uzavření dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové investiční dotace č. 3183/2019/KP společnosti Černá louka s.r.o.

Diskuze:

**T. Raždík** sdělil, že měl původně dotaz na zástupce Černé louky. Dotázal se, zda je přítomen na balkóně zástupce.

**T. Macura** se dotázal, zda je přítomen pan Šumbera. Pan Šumbera byl přítomen na galerii.

**T. Raždík** sdělil, že má dotaz. Uvedl, že se dočetl, že Černá louka žádá o dotaci 4,25 milionů korun. Otevřel si účetní uzávěrky Černé louky a překvapilo ho celkem, že za rok 2018 byly odměny statutárnímu orgánu, který má jednoho člena, což je Jan Šumbera, 3,6 milionů korun. Sdělil, že neví, zda to pochopil správně a dotázal se, zda je to tak, že měl pan Šumbera odměnu 3,6 milionů korun.

**T. Macura** řekl, že to by ho samotného překvapilo.

Pan **Šumbera**, jednatel společnosti Černá louka Ostrava s.r.o., uvedl, že v roce 2018 ještě měla Černá louka tři členy představenstva, kdy tam byl předseda představenstva, místopředseda představenstva a člen představenstva. Řekl, že on nastoupil do představenstva Černé louky v průběhu roku 2018, takže 3,6 milionů korun bohužel jeho odměna nebyla.

**T. Macura** dodal, že v tom jsou i odměny pro dozorčí radu a odchodné pro bývalého jednatele společnosti.

**L. Semerák** řekl, že jakkoliv ještě zpracovává pachuť předchozí diskuze, tak by ve střeženém okamžiku chtěl poděkovat za předložený materiál a ať už panu Šumberovi nebo panu Bayerovi nebo i panu primátorovi, protože je toho názoru, že to je to, o čem mluvili na minulém zastupitelstvu, tím myslí tu kartu a vůbec ten incoming, protože je toho názoru, že to je pokus, který jde správným směrem. Dotázal se, zda je zde nějaká kooperace s krajem, protože mnozí návštěvníci města v zásadě jedou na Štramberk a pak na Hukvaldy, nebo jestli jako obvykle si to musí všechno dělat a platit sami.

**T. Macura** odpověděl, že kraj nakonec zvolil jiný typ aktivit a jiný typ kampaně. Město tu svou bude směřovat hlavně na letní měsíce. Kraj chce podpořit turistický ruch začátkem podzimu, tzn. v září, v říjnu a vypsal dotační program, v rámci kterého zaplatí turistickým cílům v celém Moravskoslezském kraji včetně Ostravy vstupné v rozsahu roku 2019 zvýšené o 15 %. Jinými slovy řekl, že kraj umožní to, aby ty turistické cíle typu ostravské ZOO a nebo Slezskoostravský hrad v září a v říjnu umožnili vstupné zdarma. Kraj to těm příspěvkovkám nebo těm organizacím zaplatí ve výši loňského roku zvýšené o 15 %. K tomu kraj bude dělat svoji separátní kampaň, takže to co dělá kraj, není nijak v rozporu s tím, co má město, ale město si jede svoji vlastní akci.

Pan **Šumbera** doplnil, že oni jako destinační management Ostravy samozřejmě každý rok a půl se zúčastňují grantového řízení a čerpají dotace z kraje na podporu cestovního ruchu, takže to je ještě částka mimo toto navíc.

**T. Raždík** řekl, že na stránkách justice.cz čte, že statutární orgán jednatel Jan Šumbera den vzniku funkce 17. února 2016. Sdělil, že tam možná mají chybu, ale každopádně neví, jaké jsou aktuální odměny představenstvu nebo statutárnímu orgánu a možná by se město mělo zamyslet nad tím, jakým způsobem hospodaří s prostředky. Sdělil, že vloni probírali a on hlasovat tehdy proti, když schvalovali elektromobil pro Černou louku, kdy je toho názoru, že to bylo 900 tisíc korun. Sdělil, že proběhla diskuze s panem primátorem o tom, jestli Třebovice jsou teplárna nebo elektrárna, a to si myslí, že se zdržel nebo hlasoval proti. Nyní tady mají žádost, že potřebuje Černá louka 600 tisíc na modernizaci softwaru, protože při kolapsu hrozí velké komplikace. Je tam uvedeno, že je tam i zastaralá projekční technika. Doporučil městu, aby trošku přehodnotilo hospodaření s penězi v této organizaci, asi by nenakupoval auto za 900 tisíc, když tam chybí nějaké zásadní věci a možná by popřemýšlel i nad výši těch odměn, aby byla přiměřená ostravským poměrům.

**T. Macura** nabídl panu Raždíkovi schůzku u sebe, kdy ji klidně mohou pořádat každý týden nebo co dva týdny, na které ho zasvětí do tajů odměňování ředitelů městských společností. Řekl, že k tomu má samozřejmě pan Raždík jako zastupitel přístup a sdělil, že to není žádné tajemství a požádal ho, aby si to zkusil vždycky nastudovat a nemíchat hrušky s jablky. V kontextu s jeho dotazem uvedl, že pan Šumbera nastoupil do společnosti, která se tehdy jmenovala Ostravský informační servis v roce 2016 a tam došlo potom k fúzi společnosti Ostravský informační servis a Ostravské výstavy a tou fúzí došlo ke vzniku nové společnosti Černá louka a pravděpodobně na tom účtu ty odměny statutárního orgánu skutečně nejsou odměny jednoho člověka, ale jsou to všichni členové dozorčí rady, všichni členové představenstva a v tom roce tam ještě padlo odchodné, které je podle smlouvy s bývalým ředitelem Ostravských výstav panem Burdou a dalšími členy top managementu, takže ať si nemyslí, že nějaký jednotlivec pobírá odměnu 3,6 milionu korun.

**T. Raždík** poděkoval za nabídku a řekl, že s tím bude počítat. Dotázal se, zda může počítat s tím, že obdrží nějakou pozvánku na to jednání potom.

**T. Macura** požádal pana Raždíka, aby se přihlásil, protože on na to zapomene.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0916/ZM1822/15.**

Primátor požádal o opravu signálu, který by měl zaznít na začátku a na konci hlasování.
 ♦♦♦

Materiál č. ZM\_M 45

Žádost občana o splátkový kalendář

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0917/ZM1822/15.

♦♦♦

Materiál č. ZM\_M 47

Souhlas s uzavřením "Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje" v souvislosti s realizací projektu CLAIRO

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0918/ZM1822/15.

♦♦♦

Materiál č. ZM\_M 48

Aktualizace Akčního plánu Strategického plánu rozvoje města Ostravy na období 2017-2023 a vyhodnocení hlavních ukazatelů Strategického plánu pro rok 2019

Diskuze:

**L. Semerák** sdělil, že má dva dotazy možná spíš technického typu. Sdělil, že pokud to chápe správně tak dneska to, co je v tom materiálu, tak to jsou pouze nově zařazené projekty, tzn., že ty které už tam jsou, tak už se v materiálu neopakují. Dále řekl, že pokud nově zařazují Bílý stín, tak tím asi rozumí přístavbu Domu umění. Dotázal se, jak se to ocitlo u nich na městě, protože pokud ví, tak zřizovatelem je kraj a vždycky s tím počítal kraj a dokonce měl pocit, že pracoval na nějakém stupni projektové dokumentace. Zopakoval svůj dotaz, a to že by chtěl vědět, jak se to dostalo na město. Sdělil, že pokud se jedná pouze o ten etáž parkingu, tak by to tam napsal asi přesněji. Dále sdělil, že jestli by jako nejpilotnější projekt neměla figurovat dostavba koncertní síně. Řekl, že ji našel na webu, ale nenašel ji v materiálu, ale pokud už tam byla dřív, tak se omluvil, ale osobně to vnímá jako nejvlajkovější projekt města v daném čase, takže by tam měla podle jeho názoru vévodit na čelních místech.

**T. Macura** sdělil, že na dotazy odpoví odzadu. Sdělil, že koncertní síň tam zcela jistě je mezi vlajkovými projekty. To, co dneska probírají, tu aktualizaci Akčního plánu, tak to jsou jenom změny, tzn., že něco se přidává, něco se ubírá, něco se ubírá ve smyslu, že se to vyřazuje, něco se ubírá ve smyslu, že už to bylo splněno. Věci, které zůstávají mezi těmi strategickými projekty a je jich hodně přes sto, tak nejsou v materiálu všechny vyjmenovány, ale výstavba nové koncertní haly je v tom původním strategickém plánu z roku 2017 explicitně uvedena jako příklad strategických projektů v rámci strategického cíle, který nese název „Propojit město uvnitř i se světem“. K dotazu týkajícího se Bílého stínu, odpověděl, že pravda je taková, že ten strategický plán města obsahuje nejenom projekty, v nichž je město investorem, ale i projekty jiných městských institucí, pakliže mají zásadní vliv na rozvoj města. Sdělil, že tam je historicky nejen Bílý stín, který se tam dostává nově, ale je tam i novostavba Moravskoslezské knihovny s poznámkou, že jde o stavbu jiného investora, ale je tam. Takových projektů je tam celá řada, jsou tam např. projekty Vysoké školy báňské nebo Ostravské univerzity.

**Z. Bajgarová** sdělila, že si dovolí trochu doplnit pana primátora. Uvedla, že ten poslední odstavec hovoří o tom, že celou tu přílohu najdou na uložišti. V materiálu se opravdu vyjmenovaly pouze ty změny a potvrdila to, co řekl pan primátor, že ty věci tam jsou.

**V. Kubín** sdělil, že k tomuto materiálu má pár dotazů. Za prvé MSIC, kterým se už na zastupitelstvu několikrát zabýval. Dotázal se, zdali město stále počítá s dotacemi nějakých 30 milionů ročně plus dalšími náklady nebo zda se počítá s tím, že MSIC bude více soběstačnější. Dále sdělil, že na straně 45 je jmenovaná podpora vodíku, tzn., dopravy na vodíkový pohon a řekl, že mu to koliduje s tím, že tak samo se má budovat trať ke Globusu za naposledy řečených 2,5 miliardy korun, a když tam vidí investici do vodíkové přepravy 440 milionů korun, tak „proč otravovat lidi budováním trati“, když může ušetřit obrovské finance s tím, že problém, který tam mimochodem není, bude vyřešen. Dále řekl, že další dotaz je ze strany č. 58, a to že se má investovat nějakých 150 milionů do revitalizace Lesoparku Benátky a Pustkoveckého údolí. Zvykl si, že pojem revitalizace je tady takový trošku zavádějící. Vždycky se řekne revitalizace a ve skutečnosti je to třeba výměna stromů. Dospělé stromy se vymění za ty nové mladé a nazvou to revitalizace. Je toho názoru, že obě ty lokality jsou zatím malým problémem Ostravy, respektive téměř žádným. Řekl, že obě zná a na Pustkoveckém údolí skoro bydlí. Lesopark Benátky, neví, 108 milionů korun. Dále řekl, že ho zajímá, což tak souvisí s dopravou, protože se přemýšlí o přemístění Vozovny Poruba, takže by chtěl vědět, v jakém to je stádiu, jestli se s tím počítá, jestli se počítá, že se to přesune někde do Martinova, kde už bude asi úřadovat někdo úplně jiný a jak to vlastně bude probíhat a v jakém to je stavu nebo stádiu.

**T. Macura** řekl, že se pokusí na ty otázky odpovědět. Sdělil, že u MSIC – Moravskoslezského inovačního centra počítají i nadále s podporou této entity, tohoto subjektu a neví, kde pan Kubín získal informaci, že tam posílají 30 milionů korun ročně. Sdělil, že je s MSIC uzavřená smlouva o službě v rámci hospodářského zájmu SGI. Smlouva, v rámci které tam posílají zhruba 10 milionů korun ročně právě na podporu služeb pro podporu startupu a nových podnikatelů. Je toho názoru, že letos je poslední rok a jestli ne letos, tak příští rok, který je tou smlouvou pokryt a jakmile ta smlouva vyprší, tak se bude jednat o dalším pokračování. Samozřejmě o tom rozhoduje zastupitelstvo, stejně jako rozhodlo o té stávající smlouvě. Řekl, že jejich záměrem je postupně tu podporu MSIC utlumovat, protože mají za to, že by se tam měl zvyšovat podíl těch vlastních zdrojů, které si budou vytvářet. K vodíkové mobilitě sdělil, že to nijak nesouvisí a ani to nevylučuje tu tramvaj, protože vodíková mobilita je zdroj pohonu a není to typ vozidla. Nebaví se o tom, jestli vodíkový motor bude v tramvaji, nebo v autobuse, nebo v autě, ale je to prostě zdroj pohonu a v rámci podpory vodíkové mobility město má v úmyslu vystavět plničku vodíku a pořídit několik autobusů na vodíkový pohon a testovat jejich provoz, přičemž se k tomu zavázal i Moravskoslezský kraj, aby ta flotila autobusů byla taková, aby se investice do té vodíkové plničky vyplatila. K Lesoparku Benátky a Pustkoveckému údolí řekl, že to je věc, u které může mít pan Kubín pocit, že tam problém není. Projekty na oba dva parky vznikly z popudu veřejnosti, jak tedy na Lesopark Benátky, tak na revitalizaci Pustkoveckého údolí. To, že pan Kubín na to může mít jiný názor, to je zcela relevantní, ale město oba tyto dva projekty připravuje. Řekl panu Kubínovi, že jestli má pocit, že se nedaří projekty typu revitalizace nějaké zeleně v městě Ostravě, tak on ten pocit nemá, protože mají celou řadu pěkných příkladů, kde se tyto tzv. zelené projekty podařilo zrealizovat docela pěkně. K poslednímu dotazu týkajícímu se Vozovny Poruby a jejího vymístění sdělil, že v tuto chvíli řeší „pouze“ vymístění autobusové vozovny z Poruby, a to právě do Martinova. Tento projekt je v tuto chvíli ve stavu studie. Uvedl, že se na nedávném jednání dohodli, že ho posunou dále do fáze investičního záměru, takže se postupně tento projekt připravuje a jeho realizace je skutečně na několik let dopředu.

**V. Kubín** se přihlásil s technickou připomínkou. Sdělil, že první je omluva, protože tam je 30 milionů, ale je tam součinnost s krajem, tzn., že to je 30 milionů, tedy město plus kraj. Sdělil, že má připomínku k tomu vodíku. Řekl panu primátorovi, že si opravdu nemyslel, že tramvaje budou jezdit na vodík, ale šlo mu o to, že když hlavní argument pro tzv. ekologizaci dopravy na osmém obvodě je ekologie, no tak ta vodíková doprava to řeší bez kopnutí do země. Sdělil, že tam bydlí, ale zase je to věc pohledu, protože osobně říká, že tam ten problém není, že ta trať je nesmysl a pan primátor mu řekne, že trať je ta nejdůležitější věc v Ostravě, v tom se neshodnou a už nebude k tomuto přispívat.

**T. Macura** zdůraznil, že toto říká pan Kubín, protože on v životě neřekl, že je trať nejdůležitější věc v Ostravě a neví, proč to vytahuje v kombinaci s vodíkem. Sdělil, že na vodík jezdí i lokomotivy, kolejová vozidla jezdí na vodík. Vodík je zdroj pohonu.

**V. Polák** sdělil, že chtěl poděkovat za zpracování toho obsáhlého materiálu ve své aktualizaci, kdy se používá přeškrtnutí a nové je v červeném, protože se lépe v těch velkých obsáhlých materiálech člověk orientuje. Sdělil, že na to chtěl upozornit, aby tento trend zůstával, což je dobře, materiál je dobře připravený a s těmi projekty samozřejmě souhlasí. Sdělil, že jejich rozdílem je asi jen ta priorita, v kterých letech se, která akce bude dělat. Uvedl, že na stránce 20 si všiml, že je onen koncertní sál Domu kultury města Ostravy, kde se začíná počítat s částkou 2 miliard korun. Do této doby to bral jako optimistickou vizi 1,5 miliardy korun. V tomto smyslu chápe, že se bude aktualizovat i výhled kapitálového rozpočtu, že od teď se bude počítat s dvěma miliardami. Dotázal se, zda to chápe dobře.

**Z. Bajgarová** sdělila, že v této chvíli nemají rozpočet a debatovali o tom, jakou částku tam dají. Uvedla, že 1,5 miliardy se počítá samozřejmě částka dle soutěže jako takové, kdy tam nebyly zahrnuty náklady na projektové dokumentace apod. Z toho důvodu se v této chvíli přiklonili k tomu, že tam dají tuto částku, aby se potom netahali za slovo, že stále drží tu původní, nicméně z hlediska těch rekonstrukcí pořád nemají jiný odhad než ten, který říkal 1,5 miliardy na rekonstrukci toho, co bylo v té soutěži jako takové.

**M. Svozil** řekl, že má dvě věty pro pana Semeráka. Sdělil, že má tištěnou verzi toho akčního plánu a uvedl, že koncertní síň je na straně 14 mezi vlajkovými projekty. Dále řekl, že včera bylo jednání komise pro strategický rozvoj, na kterém víceméně projednali tyto dokumenty drtivou většinou, kdy bylo přijato usnesení ve smyslu dnes navrženého usnesení přes celé politické spektrum.

**J. Babka** sdělil, že nefiltroval ve fajnové Ostravě, ale zaujalo ho na stránce 3, kde jsou vyřazené projekty, pokud to dobře chápe. Vyřazené projekty, v závorce neukončené projekty, u nichž už se neplánuje jejich realizace případně nesplňují požadavky na strategický plán. Sdělil, že tam je strategický cíl 6 – zkultivovat prostředí pro život všech generací. Dotázal se, zda to chápe dobře tak, že jsou vyřazeny, kdy ho zajímají dvě věci, a to zřízení Domova pro seniory v městském obvodu Ostrava – Jih a dotační program demolice nevhodných staveb na území města. Dále řekl, že už k tomu vystupoval na minulém zasedání zastupitelstva města, který se zabýval strategickým plánem a velmi dobře si vzpomíná na to, že jich bylo možná 20 nebo 30, když se scházeli pod vedením pana primátora na „kulaťáku“, kdy naposledy to bylo asi těsně před ukončením minulého funkčního období a kde byla vedena diskuze k různým, jak strategickým, tak k prioritním a dalším akcím. Dotázal se, zda tento orgán funguje nebo nefunguje, případně, zda v něm proběhly natolik dramatické personální změny, že tam již není.

**T. Macura** odpověděl: „pane doktore, chraň bůh“. Dodal, že si je toho samozřejmě vědom a požádal ho, aby to bral jako příslib. Ne během léta, ale začátkem podzimu chce svolat ten řídící výbor právě za tímto účelem, protože součástí dnes předkládaného materiálu je mimo jiné vyhodnocení i těch indikátorů úspěchů či neúspěchů strategického plánu a vidí sami, že v některých položkách se daří ty věci zlepšovat a v některých naopak ne. V některých se ten stav dokonce zhoršuje a je toho názoru, že je třeba, aby ten řídící výbor zasedl, aby to vyhodnotil a případně, aby přijal nějaká rozhodnutí. Zdůraznil, že toto je opravdu v plánu a nechtěl to teď na léto nebo během léta svolávat, protože původně i tento materiál měl být schválen někdy začátkem roku. K dotazům na ty dva projekty řekl, že jeden se týká programu na demolice a druhý Domova pro seniory Ostrava – Jih, když pravda je taková, že nositelem druhého projektu nebo iniciátorem byl městský obvod Ostrava – Jih. Ten na tomto projektu nepracuje a aktuálně tedy není mezi aktuálními projekty obvodu a ani město nepracuje na tom dotačním programu pro demolice. Sdělil, že v tuto chvíli oba dva záměry, které se nijak nepohybují dopředu, v rámci této aktualizace akčního plánu vyřadili. Sdělil, že to nic nevylučuje, že prostě přijde čas za rok za dva, že se tam třeba znova vrátí, ale chtěli mít v tom souboru projektů jenom věci, které mají konkrétního nositele a konkrétní nějaký scénář nějakého dalšího postupu.

**T. Raždík** sdělil, že dostali včera na komisi ten akční plán vytištěný a ho trochu zklamalo, že jakoby ten plán nereflektuje současný ekonomický stav v České republice. U spousty projektů je navýšení ceny. Sdělil, že jak již bylo tady zmíněno, tak koncertní hala z 1,5 na 2 miliardy. Černá kostka z 1 miliardy na 1,35 miliardy, Ostravská univerzita kampus z 800 milionů na 980 milionů korun. Revitalizace okolí řeky Ostravice ze 43, tedy původní cena, nyní 190 atd. Sdělil, že mu tam chybí ta reflexe toho současného ekonomického stavu a dotázal se, zda mají nějaké zdůvodnění.

**T. Macura** odpověděl, že nemá žádné zdůvodnění, protože netuší, co by panu Raždíkovi na ten příspěvek měl říct. Jestli reflexí na současný stav je rezignace na strategii města nebo nějaká iluzorní představa, že najednou bude všechno o polovinu levnější nebo neví, co by podle pana Raždíka měla být ta správná reflexe na současný stav.

**T. Raždík** sdělil, že by čekal, aspoň nějaké přiměřené snížení. Mohou udělat revitalizaci nábřeží, ale cena se může snížit. Mohou udělat revitalizaci parku a ta cena může být nižší, jak už tady dnes padlo. Sdělil, že stát si půjčí 500 miliard na provoz. Z těch 500 miliard se budou muset platit nějaké úroky, a to jim jako běžnému občanovi snižuje životní standard. Řekl, že chápe pana primátora, že tady chce mít všechno hezké, ale občan by měl mít taky prostor disponovat se svými penězi a žít si svůj život. Uvedl, že když se spolu bavili, tak se shodli na tom, že zdanění práce v České republice je jedno z nejvyšších v OECD a potažmo na světě. K tomu se stát zadlužuje, takže by preferoval, kdyby se to trošku přepracovalo a nějakým způsobem se ty ceny snížili, protože jinak se zdrží.

**T. Macura** řekl panu Raždíkovi, že zdržet se jistě může, ale reflexí na současný stav přece nemůže být změna strategie, která je zpracovaná do roku 2030. Reflexí na současný stav jsou materiály, které budou za chvíli probírat, kterým je například vytvoření rezervy na výpadek sdílených daní, použití přebytku hospodaření a celá řada dalších věcí, které reflektují právě současný stav, aby na jeho konto nemuseli rezignovat na budoucí rozvoj tohoto města, což by byla zásadní a fatální chyba. Sdělil, že možná pro pana Raždíka ne, ale on to tak cítí a doufal, že to tak cítí i většina zastupitelů.

**Z. Bajgarová** sdělila, že si dovolí pouze stručně doplnit, pakliže by neuvedli aktualizaci, tak by si museli vymýšlet v těch jednotlivých plánech. Jak už říkal pan primátor, tak není cílem zastavovat investiční akce, není cílem měnit strategii a rezignovat na Ostravu jako takovou. Jednotlivé projekty zohledňují například jejich rozšíření či rozvoj jako například v případě toho nábřeží, které zmiňoval a zároveň samozřejmě zohledňují to, že bez ohledu teď na Covid od doby, kdy se ten plán zpracovával, se ekonomická situace vlastně zlepšovala a docházelo i k vývoji cen na stavebním trhu. Sdělila, že to jsou prostě všechno fakta, takže se tam snažili uvést ty informace, které jsou platné a postupně určitě mají zájem ty projekty realizovat.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **0919/ZM1822/15.**

♦♦♦

Materiál č. ZM\_M 49

Návrh schválení žádostí o peněžitou pomoc do výše 100 000 Kč pro zmírnění dopadů krizového opatření v souvislosti s epidemií COVID-19

Diskuze:

**V. Polák** sdělil, že vzhledem k tomu velkému počtu firem a fyzických osob, které se oceňují, tam našel firmu Mír production, se kterou je v pracovním svazku. Ohlásil střet zájmu a oznámil, že hlasovat bude.

**J. Babka** sdělil, že chtěl právě navrhnout, že by to udělali podle abecedy a v tom případě se jako první hlásí.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 0920/ZM1822/15.

♦♦♦

Materiál č. ZM\_M 50

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 20/2019 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Diskuze:

**T. Raždík** sdělil, že je toho názoru, že město udělalo chybu, když nastavilo v loňském roce ten poplatek na nějakých 20 korun a požádal, aby ho opravili, jestli se plete, že ho nastavilo na nejvyšší možnou míru.

**T. Macura** přerušil pana Raždíka a řekl mu, že to je vedle, protože nyní se baví o komunálním odpadu.

**T. Raždík** sdělil, že se dívá na materiál č. 51, omluvil se a řekl, že vystoupí v příštím bodě.

**T. Macura** řekl, že se těší.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0921/ZM1822/15.**

Primátor požádal techniky, aby se pokusili udělat něco s tím zvukovým znamením, které ohlašuje začátek a konec hlasování.

♦♦♦

Materiál č. ZM\_M 51

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 21/2019 o místním poplatku z pobytu

Diskuze:

**T. Raždík** sdělil, že naváže na svá slova a uvedl, že město stanovilo ten poplatek na nějakých 20 korun. Už to říkal předtím a chápe, že když někdo přijede do města, tak vyprodukuje nějaký odpad a město to něco stojí, ale jak to počítal minule, tak to je tak koruna padesát na den a město stanovilo ten poplatek na nějakých 20 korun, což je skoro na tu nejvyšší možnou hranici, jestli ne tu úplně nejvyšší. Řekl, že to dle jeho názoru byla chyba a nyní se to městu vrátilo, protože přišla krize a najednou zase musí podporovat ty lidi, kteří sem přijedou, takže jim zruší ten poplatek do konce roku, a potom ho asi zase stanoví na 20 korun, aby je zase odehnali. Doporučil, aby se přijmul nějaký poplatek, který vychází z nějakých reálných nákladů, protože tak by to mělo být, protože pokud tady někdo přijede, ať je krize nebo ne, tak ať zaplatí to, co město stojí a tím to je vyřešeno. Sdělil, že si nemyslí, že by město mělo vydělávat na tom, že někdo přijede, ať už pracovat nebo z nějakých jiných důvodů do města.

**T. Macura** poděkoval panu Raždíkovi za názor.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **0922/ZM1822/15.**

♦♦♦

Materiál č. ZM\_M 52

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 18/2019 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0923/ZM1822/15.

♦♦♦

Materiál č. ZM\_M 53

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 19/2019 o místním poplatku ze psů

Diskuze:

**T. Raždík** sdělil, že už to říkal minule při schvalování toho poplatku ze psů a opět by doporučil, aby město vybíralo od občanů peníze, které jsou skutečnými náklady a ne peníze navíc. Uvedl, že pes chovaný v rodinném domě město nestojí nic, takže tam by měl být poplatek nula. Ke psům chovaným v bytech řekl, že to má regulační funkci, ale i přesto by doporučil městu, aby přijalo nějaký rozumný poplatek a ne, že na Ostravě Jihu za dva psy zaplatí 3750 korun. Přijde mu to jako nespravedlivost. Uvedl příklad, že mají dva lidi psy v domě, kdy jeden je důchodkyně a jeden je mladý sportovec. Mladému sportovci postaví město cyklostezku a důchodkyně zaplatí poplatek za psa. Jako další příklad uvedl, že mladý sportovec chce jít do Dolních Vítkovic na nějakou akci asi pít alkohol, tak tomu ještě to město zadotuje a důchodkyně sedí doma se psem a ještě zaplatí poplatek, takže to mu nepřijde úplně fér. Uvedl, že ti psi vyprodukují nějaký odpad a souhlasil s tím, aby tam byl nějaký poplatek, ale v rodinných domech určitě ne. Dále řekl, že když to projednávali minule a pan Witosz se na něho dívá, tak minule mu sliboval nějaké tvrdé data ze svého obvodu, kdy říkal, že pořídili nějaký exkrementocuc, doteď nic nedostal, neví proč, ale možná měl pan Witosz moc práce s přípravou dopravní komise.

**D. Witosz** řekl, že ta tvrdá data mají, je jich několik tun. Sdělil panu Raždíkovi, že se na ně může u nich na technických službách podívat a dodal, že by mu vzal klapku na nos, protože ty tvrdá data celkem voní. Uvedl, že je to opravdu několik tun a jestli si pan Raždík myslí, že na tom město vydělává, tak ho vyvede z omylu. Dále řekl, že jestli si pan Raždík myslí, že je ten, že když on něco chce zjistit, že mu bude posílat informace, tak se omlouvá, ale on je ten, kdo chce něco vědět, takže stačilo se zastavit, napsat a na technických službách má otevřené dveře dokořán. Sdělil, že pan ředitel Smoleň ho určitě rád přivítá a všechny tvrdá data mu názorně ukáže.

**T. Raždík** poděkoval a řekl, že toho možná využije. Dále se zeptal, jestli pan Witosz neví z hlavy ty reálné náklady na jednoho psa v jejich obvodu, pokud to číslo existuje.

**D. Witosz** řekl, že neví, kolik mají psů v obvodu, ale pokud je to jeden pejsek nebo dva, tak s prominutím produkuje tuny.

**V. Polák** řekl, že by se chtěl ohradit z toho, že cyklostezky nejsou pro důchodce, protože zná spoustu aktivních důchodců, kteří jsou na cyklostezkách, a které potkává v Dolní oblasti Vítkovice na akcích.

**T. Raždík** řekl, že by jako příklad dal své dvě babičky, které nikdy neviděl na cyklostezce, ale jedna z nich má psa.

**V. Kubín** řekl, že když je to takové odlehčené, tak se zcela mimořádné vyhradí kolegovi Tomášovi Raždíkovi a řekl, že i sportovci mají pejsky, za které platí.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0924/ZM1822/15**

♦♦♦

*Primátor vyhlásil dvacetiminutovou přestávku (17.01 – 17.26 hod.)*

♦♦♦

Materiál č. ZM\_M 12

Závěrečný účet - zpráva o výsledku hospodaření statutárního města Ostravy za rok 2019

Primátor Tomáš Macura sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad, kterého se ujme a bude členy zastupitelstva města informovat o obsahu materiálu. Uvedl, že všechna procentní plnění, o kterých bude dále hovořit, jsou vztažena k upravenému rozpočtu na rok 2019. Celkový rozdíl mezi příjmy a výdaji města za rok 2019 916 milionů korun a představuje kladné saldo hospodaření. K příjmům řekl, že ty po konsolidaci, tzn., očištěné o převody mezi účty představují, 10 miliard 281 milionů korun českých a byly splněny na 101,8 % k upravenému rozpočtu. Nárůst proti roku 2018 činí 1 miliardu 198 milionů korun. Největší podíl na nárůstu příjmů mají logicky daňové příjmy, které v roce 2019 byly 8 miliard 360 milionů korun a je to 101,4 % k upravenému rozpočtu, což je o 545 milionů více, než v roce 2018. Řekl, že je toho názoru, že se jim podařilo, jak vidí, docela dobře odhadnout tu skutečnou výši daňových příjmů v upraveném rozpočtu. Nejvyšší část těchto příjmů tvořila daň z přidané hodnoty, a sice 3 miliardy 839 milionů, daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti 2 miliardy 65 milionů korun a daň z příjmů právnických osob 1 miliardu 705 milionů korun. Ve všech třech případech došlo ke zvýšení oproti roku 2018. Výnosy, daně z hazardních her a ze zrušených odvodů činily 119 milionů korun, což je o 25 milionů méně, než v roce 2018. Uvedl, že tam, jak všichni jistě ví, dochází k postupnému poklesu výnosu této daně z důvodu tzv. proti loterijní vyhlášky města. Poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů zůstal na osobu ve výši stále stejný, a to 498 korun a jeho výnos činil za celý rok 2019 127 milionů korun. K nedaňovým příjmům řekl, že ty činily 767 milionů korun, což je o 71 milionů více než v roce 2018. Největší podíl na těchto příjmech mají příjmy z pronájmu majetku ve výši 419 milionů korun. Dále řekl, že kromě toho registrují ostatní nedaňové příjmy ve výši 348 milionů, které jsou tvořeny různými položkami. Sdělil, že namátkou zmíní přijaté sankční platby ve výši 81 milionů, podíly na zisku z dividend ve výši 63 milionů korun, příjmy z úroků ve výši 60 milionů a další. Dále sdělil, že stále jsou na příjmové stránce rozpočtu u kapitálových příjmů, které dosáhly v roce 2019 částky 336 milionů korun, což je o 294 milionů více než v roce 2018. Největší položkou byl příjem za prodej pozemku v katastrálním území Hrušov za zcelené území průmyslové zóny Hrušov, kde město vyinkasovalo 309 milionů korun. K dotacím na příjmové stránce rozpočtu řekl, že v roce 2019 přijalo město dotace v celkové výši 818 milionů korun. Požádal všechny, aby to povážili, protože to je plnění na 100,3 % rozpočtu, což je dle jeho názoru mimořádná přesnost v odhadu a je to o 288 milionů korun více než v předchozím období. Dále uvedl, že se přesunou k výdajové stránce. Sdělil, že celkové výdaje po konsolidaci jsou vykázány ve výši 9 miliard 365 milionů korun, což je o 528 milionů korun více než v roce 2018. Běžné výdaje činily 7 miliard 835 milionů korun, což je o 394 milionů více než v předchozím období. Objemově největší částky v rámci běžných výdajů tvoří převody a dotace městským obvodům ve výši 1 miliardy 734 milionů korun. Dále neinvestiční transfery příspěvkovým organizacím ve výši 1 miliardy 507 milionů korun, dále výdaje na dopravní obslužnost ve výši 1 miliardy 415 milionů korun. U všech těchto položek došlo k navýšení oproti roku 2018. Dále se přesunul ke kapitálovým výdajům a uvedl, že kapitálové výdaje dosáhly v roce 2019 částky 1 miliardy 529 milionů korun, což je o 133 milionů korun více než v roce 2017. Pro srovnání uvedl, že investiční rozpočet na tento rok předpokládá částky bezmála 3 miliardy korun. Mezi objemově největší akce realizované investičním odborem patří výstavba a rekonstrukce vodovodů a kanalizací s celkovým objemem výdajů ve výši 329 milionů korun. Dále výstavba a rekonstrukce silnic, chodníků, parkovišť a cyklostezek s celkovou výší výdajů 113 milionů korun. Sdělil, že často je jim vytýkáno, že město by mělo hlavně stavět chodníky a kanály. Řekl, že město tak skutečně činí a obě dvě tyto položky jsou mezi těmi nejobjemnějšími v celkovém rozpočtu. Dále sdělil, že nejen kanály a chodníky je ostravský občan živ, čili následuje výstavba sportovních zařízení, do kterých město investovalo v loňském roce 74 milionů korun, a pro ilustraci uvedl, že do zoologické zahrady investovalo město v loňském roce částku 45 milionů korun. Jako další příklad uvedl veřejné osvětlení, do kterého město investovalo 26 milionů korun. Dále řekl, že řada investic proběhla z vytvořeného fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava, kdy konkrétně šlo o výdaje ve výši 138 milionů korun. Uvedl, že nosnými akcemi byly akce energetické úspory v městské nemocnici a taky celá řada dalších. V oblasti investičních příspěvků dotací byl v roce 2019 poskytnut investiční příspěvek národnímu divadlu Moravskoslezskému, což věří, že ocení pan kolega Polák, na rekonstrukci Divadla Jiřího Myrona ve výši 35 milionů korun. Dále Divadlu loutek ve výši 28 milionů a pan kolega Pražák Čtyřlístku centru pro osoby se zdravotním postižením ve výši 50 milionů korun. Dále sdělil, že sportovci zajásají, protože společnosti VÍTKOVICE ARÉNA byly poskytnuty investiční dotace na rekonstrukci fotbalového stadionu Bazaly ve výši 163 milionů korun a když už jsou u těch nejvýznamnějších položek, tak uvedl, že společnosti AKORD&POKLAD byly poskytnuty investiční dotace na rekonstrukci Domu kultury POKLAD ve výši 26 milionů. Dále řekl, že aby ta zpráva byla kompletní, tak pokud jde o příspěvkové a obchodní společnosti, přehled hospodaření příspěvkových organizací nebude číst, ale je uveden v příloze č. 9. Uvedl, že příspěvkové organizace hospodařily vyrovnaně a pouze Domov Slunečnice vykázal ztrátu ve výši 95 tisíc korun českých. K obchodním společnostem s majetkovou účastí města sdělil, že ty vykazují kladný výsledek hospodaření s výjimkou společnosti Dům kultury města Ostravy, AKORD&POKLAD, dále VÍTKOVICE ARÉNY, SAREZY, Moravskoslezského inovačního centra a Společnosti pro využití letiště Ostrava-Mošnov a.s. K obecně prospěšným společnostem řekl, že RENARKON vykazuje za rok 2019 ztrátu a Janáčkův Máj vykázal za rok 2019 mírný zisk. Dále sdělil, že jistě vědí, že město vytváří také své fondy a pokud jde o Fond pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava, tak vklad za rok 2019 činil 200 milionů korun a čerpáno bylo celkem 219 milionů korun. Zůstatek tohoto fondu ke konci roku 2019 činil 573 miliony korun. K Fondu pro výstavbu nového koncertního sálu uvedl, že tam činilo navýšení tohoto fondu 100 milionů korun a jeho stav ke konci roku 2019 činil 243 miliony korun. Na závěr konstatoval již dnes jednou uvedený fakt, že k ultimu roku 2019 činil nesplacený závazek dluhu statutárního města Ostravy včetně městských obvodů částku 1 miliardu 943 milionů korun.

Diskuze:

**J. Babka** řekl, že na pana primátora gestikuloval v souvislosti s veřejným osvětlením, aby si v sále nemysleli, že těch 25 milionů je něco dramaticky významného. Sdělil, že to je zhruba na jedné třetině generelu veřejného osvětlení v městě Ostravě.

**T. Macura** sdělil, že si je toho vědom a jistě pan Babka ví, že i v roce 2020 je ten rozpočet na veřejné osvětlení mírně navýšen.

**T. Raždík** řekl, že když hovoří o tom závěrečném účtu, tak je toho názoru, že hospodaření města nelze oddělit od hospodaření státu, protože tři čtvrtiny peněz, které to město má, přichází z nějakých sdílených daní, DPH, přímé daně a připomněl, že žijí ve státu, kde nemají žádný strop zdanění a mají ústavu, kterou občané neschválili v referendu, což je běžný standard ve Švýcarsku. Zopakoval, že nemají strop zdanění, což je běžný standard ve Švýcarsku. Uvedl, že letos ve Švýcarsku budou mít dokonce referendum o tom, jestli vláda vůbec může vybírat daně, na což mají speciální dodatek ústavy, a když to občané neschválí, tak vláda nemůže vybírat daně, a to přímé daně, tak i DPH. Uvedl, že Česká republika má státní dluh, který neustále roste, nemají povinnost hospodařit s vyrovnaným rozpočtem a jak už říkal, tak nejsou žádné ústavní brzdy, které by limitovaly moc politiků danit občana. Zdanění práce máme jednou z nejvyšších na světě a možná kdyby město chtělo, jako obec občanů, tak by tomu mohlo vzdorovat. Je pro něj smutné, že tomu město nevzdoruje. Uvedl, že jednak nešetří ty peníze a je toho názoru, že s penězi by se mělo nakládat velmi šetrně, protože peníze nerostou na stromě. Sdělil, že z toho, jakým způsobem město hospodaří, má často pocit, že město si myslí, že peníze rostou na stromě a nebo, že občan je oslíčku otřes se. Sdělil, že když schvalovali strategický plán, tak taky nevidí žádný náznak toho, že by město přistupovalo nějakým způsobem střízlivě k penězům, ale prostě se něco naplánuje a je jedno, jestli je hospodářský růst nebo krize, prostě se to postaví za každou cenu, šetřit nikdy nebudeme. Zopakoval, že mu přijde smutné a je toho názoru, že město stojí nad státem a že město by mělo řídit stát a že občané by měli delegovat nějaké pravomoci na stát. Žijí ve státě, kde je to naopak, kde občané jsou majetkem státu a stát je řídí bez šance občanů nějak do toho zasahovat a přijde mu smutné, že město tomu nevzdoruje. Základ by pro něho byl, kdyby město střízlivěji nakládalo s veřejnými prostředky a kdyby interpelovalo vládu nebo parlament, aby dalo tuto zemi do pořádku a jako vzor navrhnul Švýcarsko.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 38 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0925/ZM1822/15.**

♦♦♦

Materiál č. ZM\_M 54

Účelová rezerva ke krytí výpadku sdílených daní

Primátor Tomáš Macura sdělil, že byl předsedy politických klubů vyzván o to, aby provedl předklad k materiálu. Sdělil, že naváže volně na pana Raždíka, že samozřejmě jsou v nějaké ekonomické situaci, o které je zbytečné dlouze hovořit. Uvedl, že se předpokládá výpadek sdílených daní, kdy tento výpadek již v nějaké výši registrují od počátku roku. Odhady, v jakém intervalu poklesnou příjmy měst a obcí, se pohybují někde v intervalu deseti až patnácti procent. Samozřejmě ta věc se nějakým způsobem stále vyvíjí. Sdělil, že sami ví, že jsou různé záměry nebo minimálně nějaká marketingová prohlášení vlády apod. o tom, co zamýšlí a co nezamýšlí. Sdělil, že samozřejmě i město musí na tuto situaci reagovat a je třeba říct, že ten už dnes několikrát zmiňovaný deficit státního rozpočtu ve výši 500 miliard korun ještě není schválený, pouze přešel do druhého čtení, ale musí předpokládat, že schválený bude. Shrnul, že musí reálně počítat s tím, že město letos vybere na daních mnohem méně, než předpokládalo a oni nyní se znalostí aktuální situace předpokládají ten výpadek zhruba ve výši 1,1 miliardy korun a více. Zdůraznil, že ten předpoklad je, že může být i vyšší než tato částka. Řekl, že na to samozřejmě musí a chtějí reagovat a nakonec i z řad zastupitelů zaznívaly tyto apely a i kdyby nezazněly, tak v této věci podnikají kroky. Informoval zastupitelstvo města, že tímto materiálem se navrhuje vytvoření účelové rezervy právě ke krytí výpadku sdílených daní, kdy zdroji pro tuto rezervu bude několik těchto zdrojů a volně to navazuje i na následující materiál č. 55. Deklaroval, že v rámci materiálu č. 54 jsou tam tři zdroje pro vytvoření této rezervy, a sice úspora výdajů na straně magistrátu, a to jak provozních, tak kapitálových, kde na straně provozních výdajů našli v rezervách jednotlivých odborů částku 360 milionů korun a pokud jde o kapitálové výdaje, tak v částce 183,3 milionů korun. Na konto kapitálových výdajů sdělil, že pouze uvádí to, že se nejedná o žádné záměrné zdržování, nebo omezování, nebo zastavování investiční výstavby, ale pouze je to v tuto chvíli skutečně jakýsi kvalifikovaný odhad dopadu rozvolnění investiční výstavby v tomto roce, který je tažen za a) nedostatkem kapacit stavebních firem z důvodu nedostatku pracovníků, za b) z důvodu různě komplikovaných subdodávek a dodávek materiálu převážně ze zahraničí, protože jistě registrují, že v důsledku Covidu se omezil i mezinárodní obchod a některé dodávky je skutečně obtížné zajistit. Požádal, ať si tu částku nikdo nepřekládá tak, že chtějí omezovat investiční výstavbu, protože se jedná pouze o kvalifikovaný odhad snížené potřeby investičních zdrojů tak, jak k němu dospěli postupnou analýzou podle jednotlivých řádků investičního rozpočtu. Sdělil, že pokud jde o úspory výdajů magistrátu, tak dospěli k částce 543,2 milionů korun oproti schválenému rozpočtu na rok 2020. Dalším druhým zdrojem, který bude tvořit tu rezervu, je zapojení dividend ze společností, ve kterých má město majetkový podíl. Uvedl, že 80 milionů 400 tisíc korun tvoří dividendy, které jak jistě všichni ví, nejsou rozpočtovány, protože je město nemůže považovat za jistý zdroj, ale v tuto chvíli je již má buď vyinkasovány na účtu nebo už jsou schváleny valnými hromadami společností a jsou tedy druhým zdrojem té účelové rezervy. Třetím zdrojem je zapojení dalších nerozpočtovaných příjmů, typicky tedy inkaso z parkovacích automatů, pronájem kolektorů a další, které tvoří souhrnně 13,4 miliony korun. Celkově když tyto tři zdroje sečte, tak se dostane k částce 637,1 milionů korun, kterou chtějí tímto materiálem zavázat do účelové rezervy ke krytí výpadku sdílených daní a předeslal, že na to navazuje volně materiál č. 55, kterým se tato rezerva dále navyšuje o přebytek hospodaření za rok 2019. Sdělil, že by ještě stručně zmínil vztah k městským obvodům, protože to bylo velmi často diskutované téma i v mediální sféře. Sdělil, že skutečně přijali ten postoj a doufá, že ho zastupitelstvo podpoří, aby vytvořili jakýsi polštář mezi městem a městskými obvody, tzn., aby oni na úrovni města plně skýtali a utlumili ten dopad snížených příjmů daňových, což znamená, že nepostupovali k účelovým i neúčelovým dotacím ve vztahu k městským obvodům zdaleka tak přísně, jako když hledali úspory uvnitř magistrátu. Sdělil, že finální dohoda, pokud tak může nazvat ten institut, se starosty městských obvodů je taková a je vtělena do tohoto materiálu, že investiční dotace městským obvodům nebudou krátit vůbec a neinvestiční dotace navrhují krátit o 5 %. Sdělil, že celkově, když vezme celou sumu toho dotačního vztahu k městským obvodům, tak ta by se oproti tomu schválenému rozpočtu krátila o 3,86 %, takže městské obvody mohou s trochou nadsázky hospodařit, jakoby žádná krize snad ani nebyla. Zdůraznil, že jim jde hlavně o to, aby se netlumila investiční výstavba v rámci města.

Diskuze:

**J. Babka** sdělil, že když včera pana primátora prosil, aby udělal předklad k tomuto materiálu, tak zdůraznil, že by chtěl, aby ve svém vystoupení zareagoval i na v podstatě dnes jasnou skutečnost schválení 1 200 korun na jednu osobu a občana tohoto města a jak se to promítne, ale přes roušku tomu asi nebylo dobře rozumět. Uvedl, že 3,4 miliardy si vláda vzala ze sdílených daní na řešení OSVČ a malých s.r.o. Sdělil, že odhadují dopad koronaviru, tzn., že i dalšího snížení výběru sdílených daní, na miliardu sto tisíc. Dále řekl, že vedení u města seškrtalo 7 %, kdy ocenil, že nechali peníze na hasiče, což velmi rád viděl v materiálu. Dále řekl, že u některých položek se mu nelíbí to plošné snižování výdajů, a to zejména i tam, kde se to dotýká zaměstnanců, což jsou např. sociální fondy jak městské policie, tak úředníků na magistrátu. Dále řekl, že i ty škrty v oblastech, které byly postižené co do názvu, tzn., zdravotnictví a školství, rovněž nemusely být tímto způsobem proškrtány. Sdělil, že ho zajímá, zda už pracují s tou úvahou přílivu zhruba 330 milionů z té částky na jednoho obyvatele a jakým způsobem předpokládají následné vyrovnávání a případné vrácení na některé kapitoly včetně městských obvodů.

**T. Macura** poděkoval panu Babkovi za dotaz. Odpověděl, že tento návrh již reflektuje onu kompenzaci ze strany státu ve výši 1 200 korun na občana, protože původně chtěli předložit materiál, který by predikoval pokles příjmů města v objemu 1,5 miliardy korun. Nyní se vrací s jakýmsi zpětným bonusem o necelých 400 milionů korun méně a ta necelá 1,1 miliarda korun skutečně v této chvíli odráží předpokládaný výpadek příjmu k dnešnímu dni, tzn. k 24.6. na straně města. Sdělil, že v případě potřeby je připraven pan Jančálek doplnit informaci, kolik už v tuto chvíli činí ten výpadek daňových příjmů za dosavadní období tohoto roku. Sdělil, že tuší, že je to kolem 700 milionů korun, ale nechtěl by fabulovat. Řekl, že tato příznivá změna pro město, tzn., že budou městům a obcím vráceny částky, odpovídající 1200 korun na hlavu, je již do tohoto materiálu zapracována. Dále řekl, že v této souvislosti potřebuje uvést na pravou míru informaci, že snad dělali nějaké plošné škrty. Sdělil, že tomu tak není a je pravdou, že bylo vydáno jakési doporučení. Řekl, že se účastnil osobně naprosté většiny jednání s vedoucími jednotlivých odborů s cílem identifikovat ty úspory na úrovni magistrátu a samozřejmě jakkoliv to doporučení znělo, že očekávají globálně úsporu v řádu 7 % výdajů, tak ve skutečnosti ten interval je daleko širší a pohybuje se od nuly až do nějakých 15 %, kdy nula specificky je právě v odboru zdravotnictví a sociálních věcí, protože tam fakt nekrátili ani korunu. Naopak největší, a to si dovolí přihřát svou polévku, v odborech, které jsou v jeho osobní gesci, tzn. v odboru strategického rozvoje, kdy pan Palička smutně kýve hlavou a na odboru kanceláře primátora. Dále řekl, že nesmí opomenout ani odbor hospodářské správy apod. Dokonce v několika případech sáhli i k personálním změnám, a to konkrétně ke zrušení několika pracovních míst na Magistrátu města Ostravy. Nakonec řekl, že je toho názoru, že ta opatření celkově, která přijali, jsou adekvátní současné situaci. Může se vyvinout ten další stav tak, že bude příznivější nebo horší a na obě dvě situace jsou připraveni dále reagovat.

**J. Babka** poznamenal, že když ten materiál otevřel a podíval se na tu tabulku úspor a výdajů dle jednotlivých ORJ a potom to plošné škrtání 5 % u městských obvodů, tak si říkal, pan primátor nemá ty ramena, aby to seškrtal pořádně, protože tam nemá uvedeno, když to je v tisíci korunách, že snižuje o 543 tisíc korun, takže nic moc.

**T. Macura** uvedl, že jak už říkal, může přijít ještě jedna vlna, takže když zjistí, že ty úspory jsou nedostatečně, a to se může stát, tak budou pokračovat.

**J. Babka** řekl, že to nemyslel ve zlém, ale protože je pozdní odpoledne, tak chtěl zalaškovat, protože u tabulky městských obvodů má, že to je v tisících, kdežto u těch ORJ to tam nemá, takže snižuje o 543 tisíc korun.

**T. Macura** se omluvil a řekl, že jeho žert nepochopil.

**V. Polák** řekl, že pokud pochválil zpracování nějakého materiálu, tak se omlouvá, protože není tak zběhlý jako pan vedoucí Jančálek. Sdělil, že v té příloze rozpočtového opatření jsou jenom položky a jsou tam samozřejmě zaznamenány úspory, ale mu bude asi tři měsíce trvat, než si to přepíše přes ty čísla, odkud to bylo. Zopakoval, že celé prázdniny to bude muset z těch čísel dostávat, odkud přesně byly ty úspory nalezeny a sdělil, že by v tom materiálu rád viděl alespoň název pod každou tou položkou, kde jsou jenom ty čísla.

**T. Macura** odpověděl, že nebylo jejich záměrem vytvořit panu Polákovi program na následující měsíce. Požádal všechny, aby věřili tomu, že posuzovali ty věci moudře a ten výsledek agregovaný na jednotlivé odbory magistrátu je v příloze č. 1. Pokud samozřejmě chce jít pan Polák do jednotlivých položek, tak je v tuto chvíli obtížné ten podrobný výklad dát, protože těch položek je celá řada. Zdůraznil, že skutečně nešli mechanicky, a to slíbil na svou čest, že nešli mechanicky, že každý odevzdá 7 %, ale reflektovali skutečně i ty priority města. Jak již dříve řekl, tak oblasti sociálních věcí a zdravotnictví se ty úspory například nedotkly vůbec. K městské policii, kterou zmínil pan Babka, řekl, že tam z velké části jde o to, že se zohlednil fakt, že mají poměrně velký podstav městských strážníků a pouze se jedná o jakési zreálnění toho plánu ve vztahu k tomu, že nepočítají, že by ten podstav nějakým zásadním způsobem do konce roku narovnali.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 40 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 0926/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 55

Návrh na zapojení volných zdrojů u základního běžného účtu do rozpočtu statutárního města Ostravy - účelové rezervy ke krytí výpadku sdílených daní

Primátor Tomáš Macura sdělil, že i u tohoto materiálu byl vyžádán předklad, který provede stručněji, než u předchozího bodu. Sdělil, že výsledkem hospodaření je přebytek ve výši 445,7 milionů korun. Ve standardních letech v této chvíli probíhá tzv. porcování medvěda, kdy je tento přebytek různým způsobem rozdělován na různé priority města. V tuto chvíli s ohledem na Covid 19 navrhují celý tento přebytek zavázat a zapojit do v předchozím bodu již vytvořené a schválené účelové rezervy ke krytí výpadku sdílených daní. Sdělil, že musí připomenout ještě jednu věc, a to že statutem města v jeho aktuálním znění je přiznán určitý podíl na zvýšeném výběru daní, jinými slovy na přebytku hospodaření městským obvodům, a tak v rámci jakési dohody se starosty městských obvodů dospěli k tomu, že by městským obvodů v tomto roce s ohledem na tu mimořádnou situaci přebytek hospodaření přidělován nebyl. Dále řekl, že si je vědom toho, že takové řešení vyžaduje i faktickou úpravu statutu města, byť přechodnou úpravu platnou pro rok 2019 a s jejich dovolením by tuto úpravu statutu předložili na zářijové zastupitelstvo města. Na závěr uvedl, že když shrne oba dva materiály č. 54 a 55, a pakliže se schválí i materiál č. 55, tak by v té účelové rezervě na výpadek sdílených daní byla částka 1 miliarda 82 miliony 764 tisíc korun českých.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0927/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 56

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Primátor **Tomáš Macura** sdělil, že i k tomuto materiálu by vyžádán předklad. Uvedl, že se jedná o návrh koupit objekt bývalé kotelny v rámci areálu Dolní oblasti Vítkovic, kterou chtějí vykoupit za účelem rozšíření řemeslného inkubátoru, který nese název Fajna dílna. Sdělil, že je rád, že se městu tento projekt povedl a že se neustále zvyšuje počet uživatelů Fajne dílny a skutečně chtějí přejít ze současných prostor, které mají v nájmu, do vlastního objektu a k jeho účelu chtějí vykoupit tento objekt. Současně považují za jakýsi bonus toho, že by i touto vlastní investicí města přispěli k záchraně národní kulturní památky Dolní oblasti Vítkovic, konkrétně jednoho z objektů, které dneska jsou tam víceméně bez užitku. Řekl, že jak pochopil ten dotaz, který zazněl včera na poradě předsedů politických klubů, tak by se ho pokusil zodpovědět. Dotaz byl směřován směrem, zda v případě, že se tato transakce uskuteční, se bude jednat ve finále o samostatný a funkčně oddělený celek v rámci Dolní oblasti Vítkovic. Odpověděl, že skutečně předpokladem je, realizovat svébytný projekt v režii města a bude se tedy jednat o samostatný funkční celek, nicméně samozřejmě ještě nemají zpracovanou projektovou dokumentaci a může z ní vyplynout, a je to i poměrně pravděpodobné, potřeba napojení na stávající sítě, které jsou v dané lokalitě dostupné, jinými slovy i ty, které jsou v majetku Vítkovic. Přístup do toho objektu bude samozřejmě zajištěn služebností a jsou tam dokonce dva směry, dvě komunikace, kudy se lze do toho objektu dostat.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0928/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 57

Návrh na projednání záležitosti v SPZ Ostrava - Mošnov

Primátor Tomáš Macura sdělil, že i k tomuto bodu byl požádán předklad, kterého se zhostí osobně. Uvedl, že ten materiál řeší specifickou situaci vzniklou tím, že jeden z investorů ve strategické průmyslové zóně Mošnov, kterému prodali pozemky, nenaplňuje smlouvu, tzn., že je v prodlení s termíny, k jejichž plnění se zavázal. Dodal, že s investorem město už uzavřelo postupně dva dodatky, které mimo jiné přinášely prodlužování těch stávajících termínů. V rámci dodatku č. 2 dokonce zaplatil městu i smluvní pokutu ve výši 1 milion korun, nicméně aktuálně zjistili další problémy na jeho straně a materiál je reakcí na tuto situaci, kdy s ohledem na další vývoj navrhují další řešení včetně v krajním případě odstoupení od kupní smlouvy. Sdělil, že dotaz v rámci porady předsedů politických klubů byl směřován, pokud ho dobře zaznamenal, na to, zda pro realizaci tohoto záměru nebo tohoto postupu potřebují či nepotřebují, nebo zda město má stanovisko správce programu. Uvedl, že jak jistě členové zastupitelstva ví, tak strategická průmyslová zóna byla dotována prostředky, kterými disponuje Ministerstvo průmyslu. Ujistil všechny, že postup, který je navržen materiálem č. 57, je zcela v souladu s kupní smlouvou, která byla s tím investorem uzavřená, a správce programu tuto kupní smlouvu před jejím uzavřením již schvaloval. To znamená i případný návrat toho nemovitého majetku do rukou města. V případě vypovězení kupní smlouvy, by byl zcela v souladu s podmínkami programu a není specificky nutno o souhlas správce programu žádat. Zdůraznil, že nemůže vyloučit, že se ta situace vyvine v nějaký dlouhodobý soudní spor, ale to je v tuto chvíli obtížné předjímat. Nakonec zopakoval, že v tuto chvíli nepotřebují žádný souhlas správce programu, čili Ministerstva průmyslu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0929/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 58

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Primátor sdělil, že materiál byl stažen v úvodu zasedání, a proto se nyní přesouvají k bloku náměstka primátora pana Babince.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 13

Návrh na zrušení usnesení č. 0786/ZM1822/13 ze dne 4. 3. 2020. Návrh na záměr města prodat pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Mošnov, obec Mošnov a k. ú. Sedlnice, obec Sedlnice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0930/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 14

Návrh neučinit souhlasná prohlášení o vlastnictví pozemků v k.ú. Poruba a v k. ú. Hrabová ve prospěch ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0931/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 15

Návrh přijmout darem nemovité věci v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0932/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 16

Návrh přijmout darem nemovité věci a návrh svěřit nemovité věci městskému obvodu - vše v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0933/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 17

Návrh směnit nemovité věci v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0934/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 18

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava a návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0935/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 19

Návrh svěřit nemovité věci v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava, městskému obvodu Vítkovice (areál Ostravské univerzity Ostrava-Zábřeh)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0936/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 20

Návrh na svěření majetku městskému obvodu Lhotka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0937/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 21

Návrh na svěření pozemků MOb Hošťálkovice a MOb Ostrava-Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0938/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 22

Návrh na nabytí nemovitých věcí v k. ú. Zábřeh-Hulváky, obec Ostrava

Diskuze:

**T. Raždík** se dotázal na to, zda tu střelnici bude vlastnit a provozovat město.

**T. Macura** odpověděl, že je to tak.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0939/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 23

Návrh koupit pozemek parc. č. 1226/2 v k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava a návrh svěřit pozemek městskému obvodu Nová Bělá

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0940/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 24

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Koblov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0941/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 25

Návrh prodat a návrh koupit nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava, návrh svěřit nemovitou věc městskému obvodu Stará Bělá

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0942/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 26

Návrh na záměr města prodat a neprodat nemovité věci v k.ú. Heřmanice a návrh nekoupit nemovitou věc v k.ú. Kunčičky, vše v obci Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0943/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 27

Návrh prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0944/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 28

Návrh prodat nemovité věci v k.ú. Heřmanice a v k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0945/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 29

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava a v k.ú. Hrušov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0946/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 30

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc a návrh nekoupit nemovitou věc, vše v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Diskuze:

**T. Raždík** sdělil, že má pouze technickou poznámku. Uvedl, že v bodě 1 je prodat 951 m2 za 95 korun za m2. Sdělil, že se díval na tu mapu a tam to vypadá, že ten pozemek je jakoby umístěný v zastavěné oblasti. Sdělil, že v materiálu je napsáno orná půda a dotázal se, zda neprodávají náhodou de facto stavební pozemek, kde jenom majitel požádá o vynětí z půdního fondu.

**R. Babinec** odpověděl, že ten pozemek je nyní specifikován jako orná půda a není schopen presumovat, jestli si někdy ten nabyvatel zažádá o změnu účelu užívání, protože to neví.

**T. Raždík** se dotázal, zda to je v územním plánu uvedeno jako plochy vyčleněné k zástavbě rodinnými domy nebo něco takového.

**Z. Bajgarová** odpověděla, že to jsou opravdu plochy pro bydlení v rodinných domech.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0947/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 59

Návrh přijmout darem pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Zelená) od MSK

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0948/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 60

Návrh přijmout darem nemovité věci v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0949/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 61

Návrh na vzájemné darování nemovitých věcí mezi statutárním městem Ostrava a Moravskoslezským krajem, návrh svěřit nemovité věci městskému obvodu, vše v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0950/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 62

Návrh darovat nemovité věci, návrh přijmout darem nemovitou věc, návrh na její svěření městskému obvodu Poruba, vše k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0951/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 63

Návrh bezúplatně nabýt spoluvlastnický podíl na nemovité věci v k.ú. Koblov a nemovitou věc v k.ú. Poruba, obec Ostrava, návrh koupit spoluvlastnické podíly na nemovité věci v k.ú. Koblov, obec Ostrava

Diskuze:

**T. Raždík** sdělil, že ho zaujal ten Koblov ulice Výdušná, kde se dočetl, že městský obvod nedisponuje v rozpočtu požadovanou částkou na to, aby vykoupil rozpadající se komunikaci, pod kterou jsou pozemky v soukromém vlastnictví, protože jim v rozpočtu chybí částka 480 tisíc. Řekl, že ho celkem překvapilo, že obvod s dvaceti tisíci obyvateli nemá v rozpočtu 480 tisíc. Uvedl, že si našel jejich rozpočet, kde zjistil, že dávají miliony na kulturu a sport a potom nemají peníze, ale možná to chápe špatně, ale možná mu pan starosta Vereš odpoví, jakým způsobem se tam hospodaří. Nakonec zopakoval, že mu přišlo zvláštní to, že městský obvod nedisponuje penězi a požádal o odpověď.

**T. Macura** poděkoval za dotaz a požádal pana starostu Vereše o odpověď.

**R. Vereš** sdělil, že není asi úplně schopen se vyjádřit k tomu, co bylo v ulici Výdušné, protože to bylo v minulém volebním období. Dále sdělil, že městský obvod určitě disponuje finančními prostředky, vykupuje za tyto prostředky řadu pozemků např. pro investiční činnost, nicméně u výkupu pozemků pod komunikacemi je ustálená praxe taková, že se obrací na město Ostrava, které velmi ochotně tyto pozemky pro městský obvod vykupuje, za což mu děkují.

**T. Macura** v žertu sdělil, že už jsou všichni unaveni, ale stále jsou schopni změnit návrh usnesení.

**T. Raždík** doporučil udělat větší rezervy, protože komunikace považuje za základ toho, co by měla dělat obec nebo obvod. Uvedl, že komunikace, kanalizace a veřejné osvětlení jsou všechno základní věci a potom až je nějaká kultura, zájmová činnost a zopakoval doporučení, aby v příštích letech obvod přehodnotil při sestavování ty priority, aby tam opravdu byly peníze na takové důležité věci, aby to nemuselo sanovat město. Sdělil, že ze svého pohledu to chápe tak, že nyní sanují nějakou díru v rozpočtu obvodu.

**R. Vereš** doplnil, že městský obvod tam pak za desítky milionů korun ty komunikace staví a opravuje. Uvedl, že jenom vloni na komunikace a chodníky vydali přes 40 milionů korun, takže je toho názoru, že městský obvod vydává nemalé prostředky na tyto úkoly a taky jak už říkal, tak i vykupuje ty pozemky. Uvedl, že loni za výkupy pozemků také vydali přes 15 milionů, takže si opravdu nemyslí, že by to městský obvod nedělal, nicméně na základě nějaké dohody s městem k tomu přistupuje i v kooperaci s městem a i u těch parcel, které mají na investiční činnost, tak tam mají pozemky, které si vykupují sami a které vykupují ve spolupráci s městem. Sdělil, že to je dáno i tím, že pozemky jsou v majetku města a z toho důvodu předpokládá, že se městský obvod na město obrací. Následně městský obvod ty pozemky má svěřeny, využívá je, stará se o ně, buduje na nich právě ty komunikace, které jsou pak v jeho správě, takže si opravdu nemyslí, že je něco špatného na tom, že město k tomu takto přistupuje a určitě to není tak, že by město sanovalo nějaké nedostatky v rozpočtu obvodu, ale spíše s obvodem spolupracuje tak, jak by to mělo určitě být.

**T. Macura** poděkoval za vysvětlení.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0952/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 64

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Nová Bělá, návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Výškovice u Ostravy, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0953/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 65

Návrh směnit nemovité věci v k.ú. Horní Datyně, obec Vratimov a v k.ú. Krásná pod Lysou Horou, obec Krásná za nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, v k.ú. Výškovice u Ostravy, v k.ú. Zábřeh nad Odrou, v k.ú. Pustkovec a v k.ú. Poruba-sever, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0954/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 66

Návrh na výkup částí pozemků v k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0955/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 67

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Michálkovice a k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0956/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 68

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Přívoz, obec Ostrava a v k.ú. Vřesina u Bílovce, obec Vřesina

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0957/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 69

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Radvanice, obec Ostrava, návrh na záměr města prodat spoluvlastnický podíl na nemovité věci v k.ú. Podivín, obec Podivín

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0958/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 70

Návrh na záměr města prodat pozemek ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Mošnov, obec Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0959/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 71

Návrh na záměr města prodat, návrh na záměr města neprodat a darovat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Cihelní a Vítězná)

Primátor **Tomáš Macura** sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a požádal o jeho provedení náměstka primátora pana Radima Babince.

Náměstek primátora pan **Radim Babinec** sdělil, že materiál obsahuje více bodů, nicméně jak pochopil z předsedů politických klubů, tak ten předklad se měl zaměřit na jednu věc. Jedná se o body 2 a 3, respektive o žadatele a účel, kterým je v tomto případě Moravskoslezský kraj, který tam chtěl zřídit zázemí sociálních služeb a celé to zní tak, že kraj tam chtěl zřídit domov organizace TuTo, kdy se jedná o chráněné bydlení pro osoby zdravotně postižené včetně duševně nemocných a centrum duševního zdraví, kdy se to povinně zřizuje v rámci transformace psychiatrické péče. Vznikla tam pochybnost, zda kraj v tom projektu pokračuje, zda ten zájem trvá. Naposledy dnes ráno bylo ověřeno, že skutečně zájem i záměr kraje trvá. Sdělil, že tam pouze došlo usnesením zastupitelstva kraje k posunutí účinnosti vzniku té organizace na 1. 7. 2021 a posunutí zahájení poskytování té služby od 1. 1. 2022. Zopakoval, že opravdu dnes je ověřeno, že zájem kraje trvá a zároveň, že už získali tak, jak je uvedeno, ten sousední objekt pro ten účel.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0960/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 72

Návrh prodat bytovou jednotku v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0961/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 73

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava

Diskuze:

**L. Semerák** sdělil, že má pouze technickou otázku. Sdělil, že když se podívá kolem sebe, tak se musí zeptat, zda už jsou v další fázi rozvolňování a může roušku sundat, nebo kde jsou, protože většina už roušku nemá. Dodal, že ji rád sundá, když se tak dohodnou, protože i včera na předsedech klubů řekl, sundejme to, tak jestli by se na tom mohli domluvit všichni.

**T. Macura** odpověděl, že si to zase nandá.

**L. Semerák** řekl, že to nechtěl.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0962/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 74

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0963/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 75

Návrh prodat nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - převod v ploše pojmenované SLZA

Primátor Tomáš Macura sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad, který nejdříve zahájí náměstek primátora pan Radim Babinec a poté ho doplní náměstkyně primátora paní Zuzana Bajgarová.

Náměstek primátora **Radim Babinec** řekl, že se pokusí zaměřit na tu požadovanou část z předsedů politických klubů, kdy si tam někdo povšiml, že přílohou toho materiálu je vyjádření, kdy tam padlo UNIGEO, ale osobně je toho názoru, že šlo o vyjádření DIAMA v návaznosti na možnou výstavbu ve vztahu k odplyňovacímu vrtu, že to vyjádření má omezenou platnost jeden rok. Uvedl, že je pravda, že to vyjádření DIAMA obsahuje v poslední větě omezení platnosti na jeden rok, nicméně je to pouze podpůrný dokument pro potencionální investory a samozřejmě na straně toho investora je potom případně si vyžádat aktualizaci toho vyjádření. Sdělil, že z obsahu toho vyjádření předpokládá, že ve vztahu k odplyňovacímu vrtu se ty podmínky nezmění. Nakonec řekl, že ve větším detailu to zodpoví paní náměstkyně Bajgarová.

Náměstkyně primátora **Zuzana Bajgarová** uvedla, že o vyhlášení záměru rozhodovali, tuší, před létem minulého roku s tím, že termín pro podání nabídek byl září 2019. Uvedla, že obdrželi dvě nabídky, kdy jedna byla neposuzovatelná z důvodu ceny, která nedosáhla požadované výšky. Druhá nabídka je ta, kterou následně se společnosti RT TORAX, s. r. o., jednali o přípravě smlouvy, kterou v tuto chvíli předkládají. Řekla, že v této chvíli mají na balkoně zástupce architekta toho návrhu, a to pana architekta Chybíka, takže pokud by členové zastupitelstva města měli nějaké dotazy k tomu samotnému návrhu, tak určitě jsou schopni na to reagovat. Smlouva vychází ze standardních smluv, které se připravují v rámci prodejů těchto pozemků. Nabídková cena překročila cenu požadovanou a v tuto chvíli je 61,7 milionů s DPH a stavba, která je tam navrhována, splňuje podmínky, které si v rámci regulativů, které společně schvalovali, navrhli. Jedná se o stavbu, která by měla dosáhnout až šedesáti pater a pakliže toto bude dosaženo, tak se bude jednat pravděpodobně o nejvyšší stavbu podle času v České republice jako takové. Dále řekla, že ten samotný čas na realizaci mají uvedený, je relativně krátký, a to do konce roku 2022, kdy by měla být zpracována dokumentace pro povolení stavby a v roce 2026 by samotná stavba měla být realizována. V rámci návrhu smlouvy jsou zapracovány i jednotlivé mechanismy na obranu města. Z jejich pohledu dostatečné a skutečně standardní tomu, co běžně do jednotlivých smluv dávají. Nakonec řekla, že dále by reagovala až na případné dotazy.

Diskuze:

**T. Raždík** uvedl, že by ho zajímalo, kdo je ten ekonomický tygr, který si troufne na šedesáti patrovou budovu RT TORAX, s. r. o. Sdělil, že si otevřel jejich výroční zprávu za rok 2018 a zjistil, že aktiva firmy činila 900 milionů korun, což je pěkné, obrat 450 milionů korun, zisk 47 milionů korun. Když to srovná s cenou té nemovitosti 2,6 miliardy, tak mu to přijde možná až žalostně nízko a dotázal se, jestli je nějak smluvně ošetřeno, nebo jestli přemýšlelo město nad tím, co se stane, když tahle investice bude poslední investicí RT TORAX, s. r. o., a ta na této investici zkrachuje. Dotázal se, zda se nebudou dívat dalších třicet let na rozestavěný třiceti patrový skelet.

**T. Macura** předal slovo náměstkyní primátora paní Bajgarové a dodal, že ji případně doplní paní Kolková ve věci právního ošetření takové eventuality.

**Z. Bajgarová** uvedla, že když si přečtou smlouvu, tak zjistí, město má předkupní právo po dobu stavby jako takové. Dále řekla, že mají i možnost postupně sledovat ten vývoj toho projektu jako takového. Pro podrobnější rozbor požádala paní Kolkovou, aby veškeré ty mechanismy shrnula.

**T. Macura** požádal paní Kolkovou, vedoucí odboru legislativního a právního, o vysvětlení situace.

**R. Kolková**, vedoucí odboru legislativního a právního, sdělila, že těch mechanizmů je několik. První mechanizmus, o kterém se již zmiňovala paní náměstkyně, je to jejich věcné předkupní právo. Stejně tak mají mechanizmus zákazu zcizení, tzn., že společnost nemůže tyto nemovitosti až do konce realizace výstavby zcizit ve prospěch třetí osoby a v rámci každého milníku, jak u milníku územního rozhodnutí, popřípadě společného povolení, tak u milníku dokončení realizace výstavby jim bude samozřejmě svědčit právo odstoupení plus smluvní pokuty.

**V. Kubín** sdělil, že má dotaz, který se týká té strategie výběru investora. Sdělil, že si pamatuje a doufá, že si to pamatuje dobře, že tenkrát toto území město prohlásilo za jedno z nejvýznamnějších vůbec pro centrum a že s ním objíždělo, s těmi nabídkami, veletrhy měst po Evropě a že si asi slibovalo, že tady vstoupí nějaký, jak říkal už pan Raždík, tygr. Dotázal se, co přimělo město dát přednost tomu lokálnímu investorovi nebo developerovi, protože RT TORAX, s. r. o., zná jako prodejce automobilů, takže neví, jestli jsou nově i developeři. Zopakoval svůj dotaz, co vedlo město k výběru tohoto lokálu oproti těm plánům, které si pamatuje, vybrat nějakého zahraničního velkého investora.

**T. Macura** sdělil, že ta odpověď je dle jeho názoru celkem jednoduchá, protože přece i pan Kubín byl u toho, když se vyhlašoval záměr prodeje tohoto pozemku s nějakými podmínkami a do toho záměru se zcela transparentně někdo přihlásil a město může tento pozemek nabídnout pouze těm, kteří se do toho záměru přihlásili, a to konkrétně tomu, kdo nabídl nejlepší podmínky. Řekl, že nemohou předem určovat, kdo se do toho smí přihlásit, jestli jenom nějaký tygr anebo dokonce smí podat přihlášku tuzemec. V tomto případě nejlepší nabídku podal RT TORAX, s. r. o., město tu nabídku vyhodnotilo jako nejlepší a nyní překládají návrh uzavření smlouvy.

**V. Kubín** sdělil, že tomu rozumí tak, že ježdění po výstavách, nebo nabídky tohoto prostoru na evropských trzích s pozemky, nebo s nějakými developerskými objekty, nebo územími dopadl tak, že nikdo neměl zájem, a proto jediný, kdo měl zájem, je lokální investor s diskutabilními financemi.

**T. Macura** sdělil, že to je velmi zkratkovitá úvaha. Uvedl, že na těch investičních veletrzích nabízejí celou řadu pozemků a přece nemůže z toho, že konkrétní jeden pozemek prodávají tuzemskému zájemci, vyvodit závěr, že zahraniční developeři nemají zájem o investice v Ostravě. Uvedl, že celá řada pozemků je v tuto chvíli v jednání a dokonce i na těch veletrzích probíhají jednání s tuzemskými developery, protože i ti jsou tam přítomni velmi zhusta a přece není smyslem žádným způsobem diskriminovat ty české zájemce. Nakonec řekl, že neví, co si z jeho poznámky má vzít. Pokud jde o doložení nějaké kapacity financování těch zájemců, tak to městu samozřejmě musí doložit. Řekl, že úvaha pana Raždíka, že pokud má někdo zisk 40 milionů korun ročně, není schopen postavit sta milionové stavby, tak tak to vůbec není, protože to je hodně zjednodušená úvaha. Dále řekl, že na stavby tohoto typu se zakládá speciální firma, která má úplně speciální charakter financování. Doplnil, že mu paní Kolková ještě ukazuje, že zájemce o tento objekt musel doložit tak, jak už uváděl, příslib zajištění financování a ten má zajištěn předběžným slibem ze strany MONETA Money Bank.

**V. Kubín** sdělil, že bude pouze krátce reagovat na slova pana primátora. Sdělil, že Ostrava asi nabízí nějaké další pozemky vhodné k developerským projektům, ale je toho názoru, že šedesáti patrový panelák, nebo mrakodrap je tak něco exkluzivního, že by opravdu čekal investora nebo developera světového jména.

**T. Macura** řekl, že si stále nerozumí, protože pokud ten tuzemský developer nabídl nejlepší podmínku, tak on ho přece nemůže s odpuštěním poslat za dveře a říct: „hele, tobě to neprodáme, my čekáme na toho exkluzivního developera ze zahraničí“. Řekl, že to je princip transparentnosti výběrových řízení, na který se rád často odvolává i jejich klub a toto je prostě jeho uplatnění v praxi. Sdělil, že ten, kdo do transparentního výběrového řízení dal nejlepší nabídku, ten získal tuto možnost.

**M. Juroška** sdělil, že se k tomu taky vyjádří, i když jak poslouchá pana primátora, tak neví, jestli to bude mít nějakého smyslu. Řekl, že by se taky chtěl odrazit od těch mezinárodních veletrhů, protože pan primátor právě o těchto pozemcích, jako o strategických a nabízených právě na těchto veletrzích, v minulosti hovořil. Uvedl, že to byl jak pozemek tento, tak pozemek, který se prodal na předminulém zasedání zastupitelstva také v lokalitě Karoliny. Řekl, že nezpochybňuje to, že by zrovna na tomto pozemku mohl nebo na jakémkoliv jiném budovat kdokoliv, kdo předloží jakoukoliv nabídku. Řekl, že za prvé si nemyslí, že zrovna na tomto pozemku musí něco vzniknout a musí něco stát. Myslí si, že i třeba částečně ten nezájem těch dalších potencionálních subjektů svědčí o tom, že oni ten pozemek hodnotí zhruba stejným způsobem. Dále řekl, že aby nebyl jako v seriálu Kosmo nebo jak se to jmenovalo v České televizi, který udělala, kde jenom ti kosmonauti pojídající jitrnicový prejt věřili, že poletí a řekl, že to asi všichni viděli, protože je to úžasná věc z produkce České televize. Sdělil, že si dneska dělal anketu, jestli to tak vnímá sám mezi různými lidmi na zasedání a většina z nich nevěří, že to tam nakonec bude stát, protože i ta smluvní dokumentace je pro toho realizátora/investora poměrně volná, takže s největší pravděpodobností tam bude stát něco jiného. Zdůraznil, že ty podmínky, které stanovili, jsou mnohem volnější, nepožadují žádných šedesát pater a i ve smlouvě je ošetřeno, že se takto investor nakonec může rozhodnout. Samozřejmě tam je i pojistka, že město může ten pozemek následně vykoupit zpět, ale je toho názoru, že k ničemu takovému nedojde. Dále řekl, že když už byl tento projekt prezentován jako první regulérní mrakodrap v České republice, tak si to důkladně prohlížel, a potom si říkal, že v Ostravě na kde jakou lávku nebo něco byla architektonická soutěž apod. Když teď mají takový strategický pozemek, architektonická soutěž, kde se něco řešilo, aby to nějak vypadalo, aby to nějak zapadlo do toho prostředí, protože ty velké mega stavby mohou totiž to prostředí vhodně doplnit nebo na něm mohou de facto parazitovat, nebyla. Sdělil, že mu to spíše přijde jako parazitování této studie, i když si osobně myslí, že k výstavbě ani nedojde, protože to možná nebude ani technicky možné, když tedy mají jednoho zájemce a nezpochybňuje to, že kdokoliv s jakýmkoliv ziskem může postavit cokoliv, když získá finanční prostředky odněkud jinud, ale je toho názoru, že na takovém strategickém pozemku by měli požadovat aspoň nějaké realizace. Řekl, že tím myslí to, co developer už v minulosti realizoval. Řekl, že tam toho v té nabídce příliš mnoho neviděl. Dále řekl, že takové nějaké obdobné realizace tohoto rozsahu neviděl ani u těch kanceláří, které byly do toho zapojeny. Nakonec řekl, že v neposlední řadě chce říct, že se investor samozřejmě přihlásil, všechno je transparentní, ale zastupitelstvo to taky nemusí prodat, protože není nikde řečeno, že se to prodat musí. Zdůraznil, že oni to vedou tak, že „přihlásil se, vyhodnotili jsme nejlepšího, no tak mu to prodáme“, ale to nemusí. Dotázal se, zda to takto někdo posuzoval, protože mají ty různé MAPPY a mají odbory, ale nikde v materiálu jako takovém stanoviska nějaké nečetl a dotázal se, jestli se jim to zdá jako dobrý nápad.

**T. Macura** odpověděl, že má pan Juroška samozřejmě pravdu, že zastupitelstvo města to nemusí prodat, nemusí rozhodnout, a proto to předkládají, proto o tom diskutují včetně všech členů zastupitelstva města, aby si mohli ten názor vytvořit. Sdělil, že dá prostor náměstkyni primátora paní Bajgarové a sdělil, že by byl rád, kdyby se dostal ke slovu i pan architekt Chybík.

**Z. Bajgarová** řekla panu Juroškovi, že si v té řeči někdy maličko odporují. Sdělila, že tam nemusí možná nic stát. Je to strategický pozemek, měli by na to udělat architektonickou soutěž, ale jakoby tam vlastně nic nechtějí. Sdělila, že před nějakou dobou schválili záměr toho prodeje, kde tam ty podmínky jako takové uvedeny byly a z toho vychází. Ten návrh tak, jak byl posuzován, tak v rámci té komise byl i zástupce tehdejšího Útvaru hlavního architekta pan architekt Vltavský, takže i z tohoto pohledu to samozřejmě řešeno bylo. Obecně si myslí, že ano, je to skutečně dobrý nápad a zároveň je ráda za to, že společnost si vybrala v podstatě v této době jeden z českých ateliérů Chybík+Krištof. Sdělila, že pakliže se trochu členové zastupitelstva orientují, tak možná ví, že to jsou skutečně uznávaní architekti v České republice. Nakonec řekla, že nechá pana architekta představit ten návrh jako takový.

**T. Macura** předal slovo panu architektovi Chybíkovi.

Pan **Chybík** poděkoval za to, že může vystoupit a představit návrh a jejich studio. Sdělil, že začne komentářem k tomu, že nikdy nestavěli žádný mrakodrap. Uvedl, že když se podívají na jejich portfolio, tak zjistí, že předtím než vyhráli soutěž na EXPO v Miláně a dostali za něj medaili od mezinárodní poroty, tak nedělali žádný pavilon EXPO, než dokončili vinařství, tak nedělali žádné vinařství předtím a architekt není člověk, který by fungoval v rámci nějaké one man show. Architekt je člověk, který se snaží postavit tým, který má některé čerstvé názory a některé velmi osvědčené, a proto se rozhodli vyzvat ke spolupráci v rámci architektonické studie, na které již pracují, Ateliér BOLLINGER + GROHMANN, což jsou statici, inženýři z Frankfurtu, kteří za sebou mají několik ještě vyšších staveb. Sdělil, že ten dům je vysoký, je velmi ambiciózní, bude do něj vstupovat spousta parametrů, které jim řeknou, jak nakonec bude budova vypadat. Uvedl, že v rámci soutěžního návrhu, protože je rád, že i když nebyla architektonická soutěž, tak byla developerská soutěž, do které se mohl opravdu kdokoliv přihlásit, a to nejen se svým byznys plánem, ale také s architektonickým názorem, tzn., že developer si měl přizvat architekta, architekt měl zpracovat návrh, jakousi objemovou studii, která byla posuzována a je mu líto to, že se nepřihlásilo více developerů s architekty, ale ty architektury byly výraznou součástí výběrového řízení. Sdělil, že vytvořili tu objemovou studii, která je velmi ambiciózní, nicméně na projektu dále pracují, prověřují a pracují s geology z Drážďan, pracují se statiky z Frankfurtu, pracují s řadou mezinárodních odborníků, kteří jím osvětlí v rámci due diligence a v rámci pro studii, jak ten dům bude ve finále vypadat.

**R. Babinec** poděkoval panu architektovi, omluvil na chvíli pana primátora a předal slovo panu Semerákovi.

**L. Semerák** řekl, že rovnou předesílá, že tento návrh podpoří. Přijde mu nepatřičně ujetý a je zvědavý, jestli taková věc vznikne, ale myslí si, že právě proto, že ten návrh je takový trošku divoký a ujetý, tak by bylo fajn, dát mu zelenou. Sdělil, že se přihlásil proto, protože poslouchal své předřečníky, dělal si poznámky a možná v rámci férovosti by bylo fajn uvést některé věci na pravou míru. Sdělil, že padají silná slova kolem výběrových řízení apod. Řekl, aby si řekli na rovinu, že nabídku měli pouze jednu, žádné vyřazení nebylo, developerská soutěž, protože tak to je a tak se to seběhlo. Nicméně mají nabídku, která se nějak tváří, vypadá zajímavě a je toho názoru, že by ji měli dát šanci k realizaci. Ten důvod, jakkoliv si myslí, že i pro RT TORAX to může být velké sousto, protože, jak se díval do referencí, tak vlastně má v portfoliu pouze budovy, které už stojí, nebo které ještě nezačala stavět, tzn., že to by dneska řekla, že má za sebou nějaké development hotové, tak nemá, ale věří si a proč ne. Sdělil, že to, co ho uklidňuje, je to, co řekla velmi stručně paní Kolková. Osobně považuje ten prodej za dostatečně smluvně zajištěný pro případ, kdyby developer neperformoval a řekl, že je toho názoru, že městu Ostrava by neměla hrozit nějaká další blamáž typu Aupark Lauby, nebo skelet nebo ti nebožáci v Ostravici apod. Sdělil, že této záležitosti je celkem komfortní, jen možná v rámci říkání si pravdy sdělil, že tam žádné zajištění financování není, protože to jsou nezávazné přísliby na 50 %, ale je to opravdu věcí developera, jak se cítí nebo necítí. Možná trochu absurdně, ale i on by na tomto místě čekal zahraničního developera a tam, kde se jim hlásí zahraniční, by čekal naopak nějakého českého, ale na druhou stranu co ho trochu naplňuje optimismem, je to, že firma RT TORAX je z Ostravy. Je to firma známá a je toho názoru, že to poslední, co by chtěli, tak by si chtěli uříznout ostudu tak, že by byli za nespolehlivého partnera v rámci celého města, takže věří, že udělají maximum proto, aby se jim ta stavba podařila realizovat. Sdělil, že původně se chtěl taky zeptat na nějakou architekturu a architektonickou soutěž, ale pak si uvědomil jedno, a to že když se podívá, co stojí vedle, to je ta hnusná krabice jménem Obchodní centrum Karolina, tak je toho názoru, že pokud té architektuře věnovali nějakou část a ta budova jakkoliv bude vysoká, tak bude zajímavá svou výškou a architekturou. Ta lokalita je exponovaná, ale není dle jeho názoru architektonicky cenná, protože z jedné strany je krabice, z druhé strany je dráha, z třetí jsou hnusné Frýdlantské mosty z doby socialismu, tzn., že tady dělat ambici, dělat nějaké složité soutěže apod. a prodražovat to prostě není. Nakonec řekl, že mu ten nápad opravdu přijde docela ztřeštěný, připadá mu to jako takový punkový development, ale bude fakt rád, když se to povede a když tady něco takové vznikne.

**T. Macura** se dotázal pana architekta Chybíka, zda na to che reagovat.

Pan **Chybík** sdělil, že asi nemusí.

**T. Macura** řekl panu Semerákovi, že mu přijde, že je zbytečně negativní. Sdělil, že tím myslí ve vztahu k té lokalitě, protože kdyby ji neznal a jen by ho nyní slyšel, tak by si z toho neudělal úplně optimistický dojem. Sdělil, že osobně je toho názoru, že tam může nějaká dominanta velmi významná a pěkná vzniknout a v zastoupení kanceláře Chybík+Krištof mají poměrně slušnou naději na to, že tam vznikne zajímavá stavba.

**M. Svozil** sdělil, že v podstatě velmi často v Ostravě pláčou, jací jsou chudáci, jak je na tom skvěle Praha a Brno a Plzeň a je toho názoru, že nyní mají další šanci se někam vyšvihnout. Byla by to skutečně asi nejvyšší budova v republice. Byl by rád, kdyby Ostrava měla větší budovu, než je v Brně AZ Tower. Uvedl, že ta čtvrť je velice pěkná a tam souhlasí s panem Semerákem, protože má stejný názor na Forum, ale o to více by se měli snažit a pomoci tomu projektu a dát Brnu, Praze, Wroclawi a neví komu…… Sdělil, aby se členové zastupitelstva města zajeli podívat do Wroclawi, protože tam je podobný projekt, který se jmenuje Sky Tower a je viditelný 20 km kolem Wroclawi. Požádal, aby opravdu měli tu ambici tu Ostravu zase někam posunout a dát tomu projektu šanci.

**L. Semerák** sdělil, že bude reagovat na slova pana primátora, protože primátor nebyl v jeho první části příspěvku, kdy řekl, že ten projekt podporuje, přítomen. Dále řekl, že vůbec nechtěl hanit jeho práci, ale jenom v podstatě chtěl říct, že to okolí je takové, jaké je. Ti, co si pamatují návrhy, jak mělo vypadat území Karoliny a co tam je dneska, tak to je něco úplně jiného, takže samozřejmě to, co říká pan primátor, že může vzniknout dominanta, tak ať dominanta vznikne a bude to samozřejmě fajn, ale už nikdy asi neodstraní tu krabici. Dodal, že Frýdlantské mosty možná ano. Sdělil, že to nebyla z jeho strany snaha dehonestovat jakkoliv ten projekt, ale pouze tím chtěl vysvětlit, že jakýsi obecný požadavek na architektonické soutěže, v daném případě prostě není na místě. Nakonec řekl, že ta stavba je velmi ambiciózní. Řekl, aby ji dali zelenou. Uvidí, jestli se povede a osobně by byl rád, aby Ostrava byla porovnávaná s pořádnými městy a nikoliv s Brnem.

**J. Babka** sdělil, že jeden z významných lidí, kteří se zasloužili o řadu věcí v Ostravě v posledních dvaceti letech, pan Sxxxxx, mu vždycky říkal, že když se jedná o architekturu, tak ať se do toho neplete, protože tomu nerozumí a dodal, že měl asi pravdu. Uvedl, že se podílel přitom na realizaci Dolní oblasti Vítkovice. Chápe, že je lákavých 51 milionů korun, což je 6 tisíc za m2 v tomto území, ale zažil i výstavbu té Karoliny a dodnes poměrně lituje, že byl jedním z těch, kteří tehdy hlasovali pro, ale to z toho důvodu, že nechtěl, aby tam dalších 20 let byla otevřená velká jáma, která byla plná vody. Toto území, které je před vjezdem do tohoto díla, jak říkal pan Semerák obludného, ale dle jeho názoru poměrně radostného, vzhledem k tomu, že tam chodí a jakou z toho mají děti radost, tak toto místo se mu nezdá normální pro výstavbu takového kolosu v centru města. Zdůraznil dopady na dopravní obslužnost a vůbec neví, co to udělá s dopravní situací, to si neumí představit, ale je toho názoru, že „zřejmě už plot, když to bude stát, natírat nebude“. Myslí si to, co pan Juroška, a to že to dneska rozhodnou a za dva roky nebo za tři roky už budou jezdit okolo šedesáti podlažního věžáku. Řekl, že to on požadoval na předsedech politických klubů to DIAMO, což pan náměstek správně říkal, a nevěří tomu, že takovou stavbu je možno založit na takovém území, ale je to věc architektů a stavařů, aby to posoudili v daleko větší míře. Dále sdělil, že si pamatuje situaci, když městský obvod Moravská Ostrava škemral o předání věžáku na Ostrčilově ulici, jak ho spraví, jak ho sundá o pár pater níže a budou tam sociální byty nebo byty pro mladé rodiny a v jaké době je ten věžák stavěný, kdy byl velmi mlád, ale taky s nadšením těch politiků, kteří to chtěli v Ostravě vyhnat až do 23 patra. Samozřejmě jsou jiné technologie, jiné možnosti, ale i přesto je toho názoru, že v té dané lokalitě tato stavba je jednak nereálná, ale i nevhodná. Nakonec řekl, že to při hlasování bude posuzovat jenom z tohoto hlediska, ale jinak je pro, protože viděl Šanghaj, viděl Paříž, viděl Londýn a zkrátka hodně výškových domů a vždycky se mu líbily, a to i v televizi např. skleněné peklo byl hezký barák. V dané chvíli pocitově nemůže tento projekt podpořit a proto, aby to nebylo nekonkrétní, navrhl usnesení „Zastupitelstvo města zrušuje svůj záměr schválený usnesením č. 0327/ZM1822/6“.

**T. Macura** poděkoval za návrh a řekl, že bude samozřejmě předmětem hlasování.

**Z. Bajgarová** připomněla, že na ten pozemek bylo již jednou vydáno územní rozhodnutí, takže stavět se tam dá a samozřejmě souhlasí s tím, že se jednalo o zcela rozdílnou budovu a realizovatelnost té výškové stavby bude muset být prověřena v rámci těch stupňů projektové dokumentace. Dále řekla, že v rámci smlouvy mají i ty mechanismy, že pakliže by se ten návrh odchýlil od toho, co bylo předloženo výrazným způsobem, a město jako takové na těch pracovních jednáních by to nepotvrdilo, nebylo by s tím ztotožněno, tak má možnost od té smlouvy odstoupit. Osobně je toho názoru, že ten návrh bere jako takový a je potřeba legitimně a odbornými týmy prověřit jeho realizovatelnost, a pakliže by se dostali do situace, že to skutečně možné není, nebo se ten návrh extrémně odchýlí od toho celkového předloženého záměru, tak bezesporu mají ty mechanismy dostatečně ošetřené k tomu, aby od té smlouvy v této chvíli odstoupili.

**T. Macura** dodal, že nyní následuje fáze due diligence, v rámci které během několika měsíců obě dvě strany a hlavně investor si může všechny ty okolnosti prověřit. Uvedl, že na tom krátkém jednání, které měl s panem Chybíkem, zachytil, že intenzivně pracují na ověření statiky a požádal pana architekta o to, aby to členům zastupitelstva řekl, aby to neznělo jen z jeho strany na prázdno.

Pan **Chybík** uvedl, že nyní pracují na definici zadání, jak toho, co by vevnitř detailněji mělo být, ale pracují taky na zadání dodatečných vrtů, které by v lokalitě měly proběhnout. Sdělil, že tam je jeden vrt, který má 120 metrů hloubku a ten prokázal, že tam je 60 metrů jílu a podle jejich statiků se na tom zakládat dá. Zdůraznil, že to je jeden vrt, který je potřeba prověřit dalšími. Dále řekl, že by na to rád reagoval jednou věcí. Sdělil, že se stala nějaká chyba v rámci vzdělávání veřejnosti z jejich strany architektů a urbanistů, protože to místo je jednoznačně vhodné pro vysoký dům. Vysoký dům sebou nenese pouze dopravní zátěž, ale nese sebou taky spoustu obyvatel, kteří v tom době budou bydlet a lidi, kteří ten dům budou užívat. Uvedl, že v Brně mají vysoký dům, který je mimo centrum a jediný způsob, jak se tam dostat, je auto. Nejezdí tam MHD a nemohou tam jít pěšky, ale tady jsou úplně v jiné situaci, protože jsou v centru města. Sdělil, že centrum města Ostravy potřebuje akupunkturu, potřebuje novou energii, která do toho města v jistých bodech přinese obyvatele do toho centra, a proto je toho názoru, že to je naprosto legitimní.

**T. Raždík** uvedl, že pan primátor řekl, že zpochybňuje, že se zisky 50 milionů mohou stavět mrakodrap. Řekl, že toto vůbec nezpochybňuje, protože je toho názoru, že je to možné a tomu projektu i fandí, ale nemyslí si, že je pojistkou nějaké předkupní právo a nějaká zástava proti zcizení, že je pojistkou proti tomu, že ta firma začne stavět a u třicátého podlaží zjistí, že zkrachovala, nebo že to dostaví a po dvou letech provozu zjistí, že na to nemá a že zkrachovala. Zdůraznil, že to byly ty pojistky, na které se ptal. Dotázal se na to, co by se stalo pak. Sdělil, že by potom tady měli skelet nebo nějakou prázdnou budovu, pak by město přišlo s tím, že s tím musí něco dělat a došlo by k tomu, že by investovalo třeba miliardu na to, aby to dostavělo, přestavělo nebo zbouralo a těch 50 milionů, které by utržilo za prodej pozemku, by se hodně nevyplatilo. Dále řekl, že když už je přítomen pan architekt, tak musí sám za sebe říct, že ho ten architektonický návrh nenadchnul. Omluvil se za to, že to tak řekl, ale opravdu nenadchl. To, co ho vždycky nadchne, je to, že vždycky, když vidí tu tzv. londýnskou okurku, protože ta je výborná a je toho názoru, že i to zadání možná trošku škodí tomu projektu, protože těch šedesát pater je možná moc. Londýnská okurka má jen čtyřicet a doporučil, aby město rozhodlo, že ten mrakodrap nebude tak vysoký, protože i tak by to pravděpodobně při čtyřiceti patrech byl nejvyšší mrakodrap v České republice. Zopakoval své doporučení, aby nebyl tak vysoký a dodal, aby se více peněz investovalo do té architektury, protože je toho názoru, že Ostrava nepotřebuje rekord, ale pěkné stavby.

Pan **Chybík** uvedl, že na tom budou teď do Vánoc pracovat a ta architektura se bude zlepšovat. Bere to jako výzvu a poděkoval za komentář, který bude brán určitě v potaz. Sdělil, že okurka v Londýně má takový krásný tvar, protože je na místě, které se jmenuje Windmill/větrná hůrka a ten tvar je výrazné aerodynamický, a proto vypadá tak, jak vypadá, kdežto v Ostravě je ten kontext trochu jiný.

**T. Macura** sdělil, že pan Chybík odsud odjíždí do Brna s podnětem zlepšit architekturu. Řekl, že to je téměř oxymóron a řekl mu, aby to bral pozitivně.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasování bylo přerušeno. Primátor se omluvil za procesní chybu a za to, že zapomněl na předložený protinávrh a sdělil, že nejprve měli hlasovat o návrhu pana zastupitele Babky, který navrhoval zrušit záměr města na prodej předmětného pozemku. Nechal hlasovat o návrhu pana Babky, hlasovalo 5 pro, 11 proti, 31 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 1 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0964/ZM1822/15.

Primátor poděkoval za účast panu architektovi a požádal ho, aby pozdravoval v Brně.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 76

Návrh na záměr města prodat a neprodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Diskuze:

**R. Babinec** sdělil, že by si u tohoto bodu po diskuzi s náměstkyní primátora paní Bajgarovou dovolil navrhnout vzhledem k tomu, že ta stavba ette capital v tom daném místě není úplně jednoduchá, aby v bodě 1 usnesení, kde rozhodují o záměru města prodat, vyhradili zastupitelstvu města právo rozhodnout o tom samotném prodeji.

**T. Macura** poděkoval za návrh.

**L. Semerák** sdělil, že bude mít několik dotazů. Sdělil, že když se podívají na přílohu č. 4/2, což je vyjádření MAPPY, tak tam jsou začerněna jména. Dotázal se, proč tomu tak je a proč jsou tak blbě začerněna, že jedno jde přečíst a jedno nejde přečíst a jestli to má nějaký důvod. Dále řekl, že předpokládá, že je přítomen pan ředitel ateliéru, protože ho potkal v jedné z mnoha přestávek. Dotázal se na to, jaké bylo zadání MAPPY, protože na něho vyjádření působí tak, že je to vyjádření k jednomu konkrétnímu předloženému projektu, ale oni jsou dnes ve fázi, kdy mají rozhodovat o záměru prodeje. Očekával by, že tam bude vyjádření o tom, co by z hlediska strategického, potažmo urbanistického od tohoto prostoru čekali, nikoliv posuzování jednoho konkrétního záměru, protože tak daleko ještě nejsou a samozřejmě neví, kolik těch nabídek dostanou. Sdělil, že to je rozdíl od toho předchozího materiálu. Sdělil, že jeho dotaz za prvé zní, proč to je černé. Za druhé jaké bylo zadání, respektive, proč se posuzuje tento konkrétní projekt a nikoliv obecně, co by tam město vidět. Dále se dotázal, jestli někdo z těch autorů, tzn., jestli pan Řxxxx nebo Čxxxx mají vůbec třeba autorizaci k urbanismu a takovým věcem. Sdělil, že za tím takto, a potom bude pokračovat.

**T. Macura** k dotazu, proč je nějaká pasáž začerněná tak, že lze jedno jméno přečíst sdělil, že na to neumí reagovat, ale asi se stala nějaká technická chyba, ale věřil v to, že podstata dotazu pana Semeráka v tomto nespočívá.

**L. Semerák** *hovořil mimo mikrofon, nejde rozumět.*

**T. Macura** dále řekl, že by využil přítomnosti pana Ondřeje Vysloužila, ředitele Městského ateliéru prostorového plánování a architektury, aby zodpověděl zbytek dotazů.

Pan **Vysloužil** sdělil, že ten projekt, který je součástí toho záměru, dostali k posouzení v únoru letošního roku a měli k němu dvě zásadní výhrady. Jedna výhrada souvisela s tím, že ten dům ustupuje od uliční čáry a druhá výhrada byla, že umísťuje vjezdy do podzemních garáží směrem do uličního prostoru. Důvodem toho byl územní plán, který tam definuje v místě nároží poměrně širokou plochu pozemní komunikace a plocha, která je vhodná k zastavení tímto objektem, je ustoupená směrem do středu toho bloku. Sdělil, že za ně měl ten záměr tyto dvě zásadní vady a dali k tomu doporučení, aby toto bylo, ať už změnou územního plánu nebo nějakým jiným způsobem vyřešeno, a dodal, že k ničemu dalšímu se nevyjadřovali.

**L. Semerák** poděkoval za odpověď a požádal, aby pan Vysloužil potvrdil jeho přesvědčení, že vlastně posuzovali jeden konkrétní projekt….

Pan **Vysloužil** přerušil pana Semeráka a řekl, že to tak bylo.

**L. Semerák** řekl, že je toho názoru, že to je špatně, protože toto je záměr a neměli by posuzovat pouze jeden projekt, a to z jednoho prostého důvodu. Řekl, že tento projekt tím, že je v uvozovkách posouzen, tak má komparativní výhodu před každým dalším, který by musel někdo posuzovat zvlášť. Uvedl, že to je možná nějaká daň za to, že ta MAPPA je ještě mladá a nová, ale je toho názoru, že u záměru prodeje by se měl posuzovat záměr k využití toho území nikoliv jeden konkrétní projekt. Dále řekl, že pan Vysloužil řekl přesně to, co se dočetl, tzn., že závěrem bylo, v podstatě nejprve změnit územní plán, a potom prodávat pozemek. Dotázal se, proč nepostupují podle doporučení MAPPY, proč dneska navrhují záměr prodeje, byť s vědomím toho, že doporučení je jiné a navrhuje jiný procesní postup.

**Z. Bajgarová** sdělila, že změna územního plánu v tomto případě by nebyla nezbytně nutnou podmínkou, protože byť tam jsou plochy komunikací, tak to nevylučuje to, že by ta stavba v rámci té uliční výměry mohla být postavená i bez změny územního plánu za určitých podmínek. Sdělila, že to doporučení ze strany MAPPY je bezesporu logické, krátce se o něm bavili při projednávání navrhovaných změn územního plánu v minulém týdnu i s odborem územního plánování, ale každopádně ta podmínka není nezbytně nutná. K návrhu jako takovému uvedla, že si musí uvědomit, že tam byly zjišťovány i další stanoviska a především ten problém, proč je ten návrh prodeje koncipován tak, jak je a jak to osobně vnímá, je na jedné straně stanovisko městského obvodu a na druhé straně stanovisko odboru životního prostředí, které nesouhlasí s kácením zeleně. Proto je záměr prodeje koncipován pouze na ten vnitřní pozemek. Dále řekla, že v obecné rovině se plně ztotožňuje s tím, co pan Semerák řekl. Uvedla, že se jedná o záměr obecný a jako takový je i koncipován ovšem pouze na určitou část.

**L. Semerák** sdělil, že zpřesní, o čem byla jeho řeč. Řekl, že doufá, že bude mít větší štěstí, protože je to menší lokalita, méně exponovaná, že bude mít více nabídek, než v případě Slzy. Je toho názoru, že by bylo docela tristní, kdyby pokaždé měli jenom jednu nabídku. Jak už naznačil, tak ten návrh společnosti ette capital má tu výhodu, že je v uvozovkách posouzen a byl by nerad a doufá, že se to nestane, že případné další nabídky v zásadě mohou být diskvalifikovány proto, že nebudou splňovat některé nároky, které už mezitím byly učesány. Dále řekl, že má ještě otázku jinou, a to možná složitější. Jedná se o jeho subjektivní vnímání té lokality, kterou docela dobře zná a řekl, že mu jde o to, že vnímá, že to je lokalita exponovaná. Je to lokalita, která už má dneska docela problém se statickou dopravou, která se bude ještě prohlubovat. Zdůraznil, že ten problém se bude prohlubovat dvakrát. Za prvé dostavba Bílého stínu, kdykoliv, jakkoliv, kdokoliv bude stavět a i kdyby přibylo i druhé, třetí podzemní podlaží, ta se bude realizovat na místě současného parkoviště a samozřejmě vyvolá další potřebu parkování, a to minimálně toho krátkodobého denního. Ten, kdo to tam zná, tak ví, že vedle je finanční úřad, je tam Československá obchodní banka, jsou tam kanceláře apod. Do toho je tam poměrně hodně rezidentů na ulici Denisova, Jurečkova, takže to je poměrně exponované území. Dále řekl, že když ten materiál četl, tak v pondělí zvedl telefon a zavolal majiteli budovy a projektu, který se připravuje na rohu nároží ulic Poděbradova – Švabinského – Brandlova dneska takový ten rozbitý komplex a ptal se ho, jak na tom je, jestli bude nebo nebude stavět a ten ho ujistil, že stavět opravdu chce, a to i přes krizi s tím, že aktuálně předělává územní rozhodnutí. Dále mu řekl, že bude následovat ten americký standard, který má třeba Nordica, tzn., tím že bude chtít omezenou kapacitou parkovacích stání motivovat uživatele k užívání jiného způsobu dopravy. Sdělil, že česky řečeno to znamená, že 12,5 tisíc metrů, 120 parkovacích stání. Řekl, že kdyby se mohl přimluvit, tak by tu lokalitu nechal zelenou, ale bere to, že žijí ve městě a je třeba město urbanizovat. Dále sdělil, že jakkoliv je to takový polopark, je to na větrné straně centra, je tam ta prodloužená Porážková, která po svém napojení do Přívozu patrně ještě zvýší svou kapacitu, tak subjektivně by to nechal zelené. Nicméně pokud se tam má stavět, tak tu lokalitu vnímá a neví, koho se má zeptat, jestli pana hlavního architekta nebo pana Vysloužila, jako jakousi rezervu na případné dobudování parkovací kapacity právě po dokončení stačí jedné ze dvou staveb. Uvedl, že tím myslí buď Bílého stínu, nebo administrativního centra, kterému bude říkat Poděbradova-Švabinského, ale myslí si, že se to jmenuje Amsterdam office centrum. Dále řekl, že pokud se pohybují v blízkosti velkých administrativních celků, ať už je to Tieto tower, ať už je to ORCA, ať už je to právě Nordica, tak v zásadě ve všední dny v pracovní dobu tam je málo stání. Je tam prostě málo parkovací kapacity a lhostejno, jestli ta auta budou jezdit na naftu, na benzín nebo na vodík, tak budou muset někde parkovat. Uvedl, že musí přiznat, že když se na tu lokalitu podívá, tak neví, kde jinde by případně to parkování mohli uspokojit, protože do všech směrů už je to plně urbanizované město, což znamená, že do města to nejde, na Karolinu to nejde, směrem ke Stodolní to nejde a opravdu mu tento pozemek, možná ještě s nějakými soukromými pozemky podél Porážkové ulice, připadá, jako poslední možná rezerva. Sdělil, že je mu jasné, že za chvíli schytá od pana Svozila za uši. Je toho názoru, že by na to měli myslet, a to i proto, že doba se mění a jestliže před deseti, patnácti lety vítali každého, kdo chtěl zastavět proluku, tak ho taky vítá, ale dnes už musí vnímat i situaci, že nemají nekonečně mnoho prostoru a že to město se v podstatě zahušťuje. Dále řekl, že je toho názoru, že by si měli držet nějaké strategické pozemky pro to, aby s nimi mohli disponovat a třeba doplňovat vhodnou infrastrukturu tam, kde už ta urbanizace proběhne. Řekl, že dneska má zejména na mysli tu dopravní, ale může se stát, že po dostavbě právě toho Bílého stínu a Amsterdam office parku nebo třeba velké věže, u níž zapomněl, jak se bude jmenovat, tak v podstatě vyvstane potřeba doplnit infrastruktury a město nebude mít pozemky.

**M. Svozil** řekl, že pan Semerák to od něho určitě neschytá, protože se určitě shodnou v nutnosti budovat parkovací domy a tyto věci a je toho názoru, že se v tom celkem posunuli. Ví, že se bude stavět u Tatranu pod Frýdlantskými mosty a vědí, že koncepčním záměrem až budou nová jatka, tu starou budovu dnešního Plata, čili to je určitě ideální místo na tomto území, takže v tomto s ním souhlasil. Připomenul, že ten záměr byl na žádost toho potenciálního investora. Řekl, že samozřejmě nabídek může přijít milion a připomněl, že ta žádost přišla na městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, prošlo to velice legitimně investiční komisí, kde to všichni jednomyslně odhlasovali, včetně zástupců jejich klubu. Prošlo to zastupitelstvem, prošlo to v únoru i strategickou komisí na úrovni města. Sdělil, že i kdyby možná nebyl žádný jiný záměr než tento, kdy je toho názoru, že to vypadá dosti pěkně architektonicky. K účelu řekl, že firma ette je poměrně dosti strategická firma s vysokou přidanou hodnotou v oblasti hightech a když na každém zastupitelstvu slyší, že tady mají samé montovny v průmyslových zónách a jak je to na nic, tak je toho názoru, že ta ette capital je o něčem jiném a požádal, aby tomu zkusili dát šanci.

**D. Witosz** sdělil, že poinformuje jenom ty, kteří nemají detailnější informaci. Investor přišel, ptal se, jeho záměrem je, aby firmy, které za poslední dobu, kdy se mu daří, sjednotil do jednoho sídla a vzít sídlo, které má napsáno v Praze 1 a převézt ho zde a daňový domicil přenést do centra města. Sdělil, že neví, co víc by si mohl přát než, že přijde investor, který nechce stavět budovu na to, aby ji pronajímal, ale chce ji pro svou firmu, pro své zaměstnance, chce, aby je neměl rozstřílené po různých koutech republiky nebo města, chce je mít na jednom místě, aby tu firmu zefektivnil. Navíc přišel s takovým svým cílem, že chce, aby ten dům byl, pokud na úroveň domu roku. A zároveň při jednání, na které přišel osobně, o tomto záměru informovat, tak ještě sdělil, že pokud bude mít město nějaké poznámky, tak on je ochotný, cokoliv přemalovat a přepsat tak, aby zastupitelstvo a všichni byli s výsledkem spokojeni. K parkování řekl, že se omlouvá, ale pokud budou vždycky stavět, tak že „a kde budeme parkovat?“, tak neví. Za posledních deset let žádný stavební boom tady nezaznamenal a dále sdělil, že byl ve městech, kde je hustota obyvatel taková a auta tam jezdí a všechno tam funguje. Nakonec řekl, že má takový dojem, že tady se trošku z parkování stává takové zaříkávadlo, že vždycky, když budou chtít mít s něčím problém, tak se zeptají „a kde budeme parkovat?“ a řekl, že to je asi dvě stě let, co člověk nějak používá mechanická osobní vozidla a předtím to byli koně a nějak si taky poradili.

**L. Semerák** sdělil, že bude reagovat pouze obecně. Sdělil, že pan místostarosta Witosz je známý větou, že parkování je privilegium, nikoliv právo nebo povinnost, a to je věc, v které se neshodnou. Lidé, kteří mají děti nebo například senioři, kteří chodí na nákupy, tak se snad s ním shodnou, že dneska auto je regulérní součástí domácnosti a když říká auto, tak si troufá říct, že by mohl použít plurál a říct, že těch aut má být více. Za sebe řekl, že je jasné, že si musí říct, co v tom centru chtějí. V cizině tomu říkají udržitelný development a pevně věří, že jejich cílem je udržitelný rozvoj, tzn., že chtějí město rozvíjet, ale chtějí ho rozvíjet po všech stranách, a to znamená, že nemohou například rozvíjením segmentu administrativních budov škodit obyvatelům apod. a řekl, že toto je ale debata někam jinam. Dále řekl, že se přihlásil podruhé nebo potřetí pouze z jednoho důvodu, a nechce, aby mu bylo nasazováno na hlavu, že brání příchodu investorů, že nechce hightech firmy apod., protože o tom to vůbec není, ale toto není jediný pozemek v rámci města, kde by taková firma mohla mít svoje sídlo. Jeho úvaha byla trochu jiná, a proto řekl, že ji zopakuje. Sdělil, že se zeptal, zdali strategicky uvažují o tom, že tento pozemek by se jim jako městu mohl jednou hodit a řekl to proto, že pokud se neplete, tak v širokém okolí nejbližším je to možná poslední volná větší plocha, která městu říká pane. Už tam nic prostě nemají. Dnes si řekli, že budou rozvíjet Karolinu a tam jsou dané limity ve městě, tam jsou koleje, je tam Porážková, jsou tam mosty, a potom i samotné centrum města a město tam ty prostory nemá. Sdělil, že jeho úvaha je taková a je toho názoru, že je vhodné si dneska tento strategický pozemek podržet. Možná by hovořil jinak, kdyby ten záměr byl takový nějaký wow záměr, který by ho nadchnul. Záměr je to pěkný, ale je to tuctová administrativní budova, kterou si dovede představit kdekoliv jinde. Nakonec řekl, že se obává, že pokud budou ustupovat developerům a i když mluvil i sám proti sobě v tom, že jim nejdříve prodají ty volné pozemky, no tak vyzobou hrozinky a městu zbydou pouze takové složité úlohy, jako například, když řekl pan Svozil Bauhaus, tak on řekl areál bývalé Budoucnosti. Dneska tam chodí lidé, stojí na mostě a fotí si bezdomovce, kteří tam mají ohýnky, mají tam perfektní obýváky a doporučil, aby se na to šli podívat, ale je to areál, který je problematický a bude těžký, protože bude třeba ho nějakým způsobem rozvinout. Dále řekl, že samozřejmě si každý nejdříve vybere to, co je jednodušší. Sdělil, že to zkusí říct jednoduše a řekl, že když dá dětem pizzu, tak vždycky mu zbytou ty kůrky, a proto je toho názoru, že by se měli zamyslet a možná se opravdu snažit nechat nejen ty kůrky, ale i ten vnitřek.

**D. Witosz** řekl, že by chtěl jenom narovnat to, že není proti tomu, aby lidé vlastnili auta. Uvedl, že ať je vlastní a panu Semerákovi řekl, že kromě zákonů, které píšou lidi, jsou zákony fyziky, země není nafukovací a představa, že každému člověku, který vlastní auto, město zřídí parkovací místo, to není ani o tom, zda se mu to líbí nebo ne, ale je to prakticky nemožné.

**T. Macura** řekl, že je toho názoru, že se nemusí přesvědčovat o obecných pravdách a dodal, že se pánové ocitli v kolotoči.

**L. Semerák** řekl, že pan Witosz je současně i zastupitel Moravské Ostravy, ale že drtivá většina jich je normálních.

**Z. Bajgarová** doplnila, že s ohledem na to, že skutečně vnímají komplikovanost situace, jak pan náměstek primátora Babinec říkal na začátku, navrhují, aby tam bylo právo zastupitelstva města vyhradit si rozhodnout o tom prodeji. Řekla, že není ta, která říká, že si mají nechat okraje a vnitřek atd., ale je to skutečně komplikovaná debata, jak urbanisticky, tak z hlediska toho využití jako takového, takže s ohledem na ten požadavek, který se objevil, je toto jejich návrh na doplnění tak, aby měli možnost v tom dalším kroku tu situaci skutečně ještě jednou adekvátně posoudit.

**L. Semerák** sdělil, že v podstatě se vším souhlasí a řekl, že by chtěl poprosit o dvě věci. První je ta, aby dali tomuto záměru prodeje maximální publicitu, protože to trochu souvisí s počtem nabídek a věří, že v zájmu většiny zastupitelů je mít ty nabídky tři minimálně dvě, protože z jedné se opravdu blbě vybírá. Uvedl, že druhá věc, která s tím souvisí, je termín na podávání nabídek, který zrovna hledá a požádal náměstka primátora pana Babince o pomoc, protože jdou proti prázdninám. Sdělil, že jenom tomu, kdo si řekl a požádal znovu o to, aby ta publicita byla velká a osobně se přimluvil k tomu, aby s tím nespěchali a ten samotný projekt řešili v říjnu, v listopadu, tzn., ne, že to dneska vyhlásí, za týden začnou prázdniny, konstatují, že během prázdnin se jim přihlásil jeden zájemce a v záři to prodají, protože je toho názoru, že to by byl celkem nešťastný postup. Sdělil, že pokud tam ten termín není, tak se omlouvá, ale požádal opakovaně o publicitu a i o uvědomění si toho, že teď bude období, kdy za sebe by minimálně do konce září počkal, zda nějaké nabídky nepřijdou.

**T. Macura** sdělil, že registrují návrh na úpravu usnesení spočívající v tom, aby si zastupitelstvo města vyhradilo právo rozhodnout o prodeji tohoto pozemku, pakliže by tak neučinilo, tak by tato kompetence patřila městskému obvodu. Na konto toho, co řekl pan Semerák, řekl, že by taky podpořil to, aby tu záležitost promovali a zdůraznil, že to považuje za samozřejmost, protože jejich zájmem je docílit více než jedné nabídky.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0965/ZM1822/15.

**♦♦♦**

*Primátor vyhlásil deseti minutovou přestávku (19.34 – 19.48 hod.)*

**♦♦♦**

Primátor po přestávce požádal pana Kubína, zda by již mohli začít jednat, protože těch bodů je ještě poměrně hodně, které je čekají a již jednají bezmála jedenáct hodin.

Materiál č. ZM\_M 77

Návrh na záměr města prodat a neprodat nemovité věci v k.ú. Heřmanice a k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava, návrh na záměr města prodat spoluvlastnický podíl nemovitých věcí v k.ú. Studénka nad Odrou, obec Studénka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0966/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 78

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou a v k.ú. Třebovice ve Slezsku, návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Poruba, vše obec Ostrava

Diskuze:

**Z. Šebesta** sdělil, že nemá nic proti tomu, co tam je napsáno, ani proti usnesení. Řekl, že musí uvést, že pan Bxxxxx což je majitel toho MNG STAV-MONT Ostrava s.r.o., na předmětné části pozemku, kterou mu nechtějí prodat, už stejně má vybudovanou zpevněnou plochu, na které má kontejnery a stejně parkuje, takže nerozumí tomu, že mu nechtějí něco prodat. V tom případě by to bylo potřeba zkontrolovat a říct mu, ať odstraní ty věci, které tam jsou.

**R. Babinec** *hovořil mimo mikrofon, nejde rozumět.*

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0967/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 79

Návrh na nevydání souhlasu s nabytím nemovité věci v k.ú. Záblatí u Bohumína, obec Bohumín

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0968/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 80

Návrh na uzavření Směnné smlouvy k nemovitým věcem v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava se společností Lidl Česká republika v.o.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0969/ZM1822/15.

Primátor sdělil, že vyčerpali blok náměstka primátora pana Babince a pokračují bodem č. 31 z bloku náměstka primátora pana Cigánka.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 31

Návrh na uzavření Dodatku č. 28 ke Smlouvě o veřejných službách v přepravě cestujících a poskytnutí kompenzací za veřejné služby uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a společností Dopravní podnik Ostrava a.s.

Primátor **Tomáš Macura** sdělil, že k materiálu by vyžádán předklad a požádal o jeho provedení náměstka primátora pana Cigánka. Sdělil, že zadání pro předklad bylo takové, aby se předkladatel zaměřil hlavně na otázku, zda v té kompenzační platbě počítají i se zvýšenými náklady dopravního podniku v souvislosti s Covidem a taky výpadkem tržeb.

Náměstek primátora pan **Vladimír Cigánek** uvedl, že na poradě předsedů politických klubů byl požádán o předklad tohoto materiálu. Na základě usnesení z rady města byl projednán s Dopravním podnikem Ostrava připravený dodatek č. 28, který řeší snížení kompenzace o 106 milionů korun. Tato částka byla již schválená a zapojena do účelové rezervy v materiálu č. 54. Toto snížení tak, jak je napsáno v důvodové zprávě, bylo dosaženo tím, že byl zrušen přiměřený zisk ve výši 50 milionů korun, snížením dopravních výkonů v období koronaviru, a to zhruba 31 milionů korun, kde došlo k úspoře 18 milionů 775 tisíc místových kilometrů a 617 tisíc vozových kilometrů a dále snížením nákladů na opravy, dopravní cesty a vozového parku v částce cca 35 milionů korun. Z toho na dopravní cestu 29 a 6 na opravy základních prostředků. V rámci tohoto projednávání zdůraznil, že v roce 2017 byla kompenzace ve výši 1 miliarda 155 milionů korun, v roce 2018 1 miliarda 277 milionů, v roce 2019 1 miliarda 415 milionů koruna a upravená kompenzace v roce 2020, která se navrhuje je 1 miliarda 404 milionů korun. Přiměřený zisk byl jen v několika letech, a sice v roce 2011 6 milionů korun, od roku 2017 – 2019 byl přiměřený zisk ve výši 50 milionů korun. Sdělil, že v roce 2017 byl dokonce ve výši 65 milionů korun. K dopadům řekl, že dopravní podnik obdrží částku od Ministerstva práce a sociálních věci ve výši zhruba 3 miliony koruny na pracovníky při překážkách v práci na straně zaměstnavatele. Dále sdělil, že požádají prostřednictvím Moravskoslezského kraje o dotaci na ochranné pomůcky a chemické prostředky ve výši 2,3 milionů korun, což je materiál č. 81. V současné době připravili žádost prostřednictvím Svazu měst a obcí, která byla zaslána Ministerstvu dopravy a Ministerstvu financí České republiky k řešení dopadu z ušlých tržeb v souvislosti s rozšířením onemocnění Covid, a to podle metodiky na 26 milionů korun. Sdělil, že samozřejmě neví, jestli těch 26 milionů korun přijde nebo nepřijde, ale ten dopad, který v dopravním podniku je, je řešený tímto způsobem. Dále řekl, že náklady na opravy, které snížili, jsou zhruba ve stejné výši, jako byla skutečnost roku 2019, takže určitě dopravní podnik, přestože došlo ke snížení, bude schopen některé ty jeho položky řešit. Co se týká dopadu na jízdném, uvedl, že tam ještě neví, jaký bude dopad do konce roku, ale to neřešili tak, jak se to neřešilo u ostatních obchodních společností. Sdělil, že teď řeší ty úspory, které potřebují stáhnout do rezerv s tím, že se k tomu potom vrátí během toho následujícího půl roku. Pro informaci sdělil, že obsaditelnost v dopravních prostředcích se blíží někde k 91 %.

Diskuze:

**L. Semerák** poděkoval za předklad a řekl, že má pár dotazů. Řekl, že dnes v dopravním podniku ještě nemají uzavřené ani pololetí. Dopady Covidu určitě dopravní podnik ještě nese a ještě ponese, a proto mu tento krok připadne jednostranný. Rozumí tomu, že ušetřil na kilometrech atd., ale na druhou stranu poměrně zásadně tratil na jízdném, protože pokud ví, tak se odpouštěly měsíčníky apod., takže to znamená, že ty věci jdou proti sobě. Řekl, že když pan náměstek říká, že peníze krátí, protože je potřebují stáhnout do rezerv města, tak neví, co si o tom má myslet. Uvedl, že mu rozumí, že potřeba je stáhnout, ale na druhou stranu je tam velká firma, která v podstatě dostala poměrně tvrdou ránu. Sdělil, že si troufá říct, že stále je ještě hodně potenciálních cestujících, kteří se třeba bojí jezdit tou městskou hromadnou dopravou, což znamená, že v podstatě ten shup těch tržeb je a pokračuje. Dotázal se, jestli ten krok není unáhlený, tzn., že v nějaké svaté víře pokrátit všechno procentem, tak jestli v tomto případě neudělali chybu. Sdělil, že neříká, že by to měla být nula, ale připadne mu, že se zohledňuje pouze ta potřeba akcionáře a nějak se zapomíná na potřebu toho samotného dopravního podniku. Jinými slovy řekl, zdali těmito kroky nemohou způsobit to, že třeba někde na úrovni desátého, jedenáctého měsíce tohoto roku „dopravnímu podniku nedojdou peníze“.

**V. Cigánek** sdělil, že hovořili s panem ředitelem a došli k tomu, že k tomu nedojde, protože zatím ty finanční prostředky v rámci cashe tam jsou. Dále řekl, že je pravdou, že dochází k dalšímu propadu v tržbách, kdy za prvních pět měsíců byl propad kolem 50 milionů korun. Znovu řekl, že se jedná ohledně dotace v rámci Ministerstva financí a Ministerstva dopravy o dotaci ve výši 26 milionů korun, a to je právě ta částka, která je směřovaná na pokles tržeb. Samozřejmě to nepokryje celkovou tuto částku, nicméně vycházel z toho, že v letošním roce budou muset všichni šetřit. Uvedl, že stejně jako jsou dopady na obvody, jsou dopady na ostatní obchodní společnosti, tak samozřejmě se to musí řešit i v rámci dopravního podniku. Je toho názoru, že na to bude prostor poté, až budou vidět, jaké jsou výsledky za prvních šest měsíců a mohou se k tomu vrátit v devátém měsíci a budou to samozřejmě sledovat a vyhodnocovat, aby nedošlo k něčemu takovému, že by byl nedostatek finančních prostředků.

**L. Semerák** sdělil, že pan náměstek řekl to, co měl na mysli. Sdělil, že osobně by asi vyčkal vyhodnocení prvního pololetí a potom by sahal na peníze. Je toho názoru, že to je postup, který je dle jeho názoru uvážený, ale toto je takové překotné. Rozumí tomu, co říká, že všichni musí být solidární, ale u toho dopravního podniku se ho musí zastat z jednoho hlavního důvodu, protože ten dopravní podnik nejen, že dělá hromadu kroků kupředu, ale taky, a to je to zásadní, že se zlepšila kvalita městské hromadné dopravy také díky tomu, že dopravní podnik více investuje do údržby, do úklidu apod. Dále řekl, že na podzim přijedou první nové tramvaje a nerad by se dožil toho, že dopravní podnik řekne „hele, já už třeba nemám tolik peněz, abych tak často uklízel, abych tak prováděl údržbu apod“. V daném okamžiku to bere opravdu jako provizorní číslo. Je toho názoru, že se s tím mohlo vyčkat, nicméně poprosil, aby pan náměstek primátora, potažmo pan ředitel dbal na to, aby nedocházelo ke snížení kvality služeb. Zdůraznil, že je bytostně přesvědčen, že právě to udržení kvality služeb má přímou souvislost s počtem cestujících. Pokud by snížili úroveň kvality, tak o některé cestující přijdou a na druhou stranu tam dostanou ty, které tam nechtějí a dodal, že potud ta jeho obava. Zopakoval, že to vnímá jako provizorní číslo, jeho vysvětlení mu stačí a znovu ho požádal, aby držel vztyčený prst a hlídal to, aby opravdu ten dopravní podnik dbal na úroveň služeb. Možná by skoro řekl, zdali to tak vnímá i pan náměstek, že toto číslo nemusí být konečné na konci roku, tím měl na mysli, že ta komprese se může ještě zvýšit. Zdůraznil, aby skutečně dopravní podnik ušetřil, aby možná i odložil některé investice, ale byl by velmi nerad, kdyby došlo ke snížení kvality městské hromadné dopravy. Je toho názoru, že to by se jim vymstilo a ta úspora by byla „setsakra“ drahá.

**V. Cigánek** řekl, že nemá zájem na tom, aby došlo ke snížení kvality, ba naopak musí zvyšovat kvalitu, aby se jim vrátili cestující zpátky do dopravních prostředků, což znamená, že to čištění jako takové, ten standard bude muset pokračovat i do budoucna, aby lidé neměli obavu a strach. Stejně jako dělají ozonizaci jednotlivých dopravních prostředků tak, jak se to dělalo v rámci Covidu, tak aby se pročistily ty dopravní prostředky. Co se týká úspory v oblasti úprav řekl, že tam se jedná opravdu o zbytné opravy, a to zejména na dopravním svršku někde v rámci jednotlivých lokalit jejich vozoven, než aby to bylo někde na hlavních tratích. Nicméně došlo i ke snížení mezd, osobních nákladů, došlo ke snížení energetických nákladů, takže to víceméně sledují, vyhodnocují, ale samozřejmě také předpokládá, že ten dopad se nezastaví teď a že nějaký další propad v těch tržbách bude dál.

**T. Macura** potvrdil, že to opravdu berou jako předběžné číslo, které se samozřejmě může změnit v principu oběma směry.

**M. Mariánek** sdělil, že se nepřihlásil k materiálu jako takovému. V souvislosti s Covidem uvedl, že v covidové době měli poměrně v sociálních službách problém dopravit ty zaměstnance do zařízení, protože byla omezena doprava. Řekl, že neříká, aby to KODIS nějakým způsobem vyřešil, protože to není asi tak snadné, ale pokud se město připravuje na nějaké případné těžkosti, že se dělá veřejná zakázka na ochranné pracovní pomůcky apod., tak poprosil, ať už vedení města nebo krizové řízení města, aby se případně zvážilo i to, že tím jak došlo k tomu omezení těch spojů, tak jim se ti zaměstnanci po odpoledních směnách neměli jak dostat domů a případně potom by se hrozně brzo museli vracet. Sdělil, že zrovna u nich, ale ví to i od jiných kolegů, se stávalo, že ti zaměstnanci raději spali v té práci, protože ztráceli spoustu času. Sdělil, že to není kritika, ale jen ho to v souvislosti s tímto materiálem napadlo, aby se to v případě nějakých scénářů poptalo, jestli stejný problém měly nemocnice, jak fakultní, Vítkovická nebo městská a jiné, protože např. ví, že Charita Ostrava si zajišťovala vlastní svoz zaměstnanců, protože čelila v té době stejným obtížím.

**V. Cigánek** sdělil, že si osobně myslí, že největší problém byl v tom, že ti lidé zejména měli obavu a strach jít do toho dopravního prostředku, protože omezili dopravu na 15 a poté až na 20 procent, což bylo v té největší špičce, když jezdily ty dopravní prostředky téměř prázdné, protože jim chybělo 80 % cestujících. Sdělil, že opravdu muselo dojít k jakémusi omezení i když došlo k velmi mírnému a nízkému, ale naopak, kdyby chtěli zachránit ty výkony, tak museli jít dolů někde na 50 %. Uvedl, že víceméně ta doprava jezdila a naopak ještě rozšířili některé linky mezi Dubinou a Fakultní nemocnicí Ostrava tak, aby zejména při těch ranních návozech a odpoledních svozech byli schopni se ti lidé dostat přímo v jednom dopravním prostředku.

**J. Babka** sdělil, že by měl dotaz na pana ředitele dopravního podniku.

**T. Macura** sdělil, že pan ředitel není přítomen.

**J. Babka** řekl, že se ho to asi netýká.

**T. Macura** řekl, že tam měl nepochybně být.

**J. Babka** sdělil, že prokazatelná ztráta se počítá určitým způsobem podle vyhlášky č. 58 z roku 1998. Sdělil, že když odvedou přiměřený zisk, tak jak vykážou prokazatelnou ztrátu, kterou jinak město uhradí.

**V. Cigánek** řekl, že přiměřený zisk se dával teďka jenom tři roky a dotázal se, jakým způsobem se to prokazovalo předtím. Řekl, že přiměřený zisk vyšel v roce 2011 ve výši 6 milionů korun a teprve od roku 2017 se dával ten přiměřený zisk do běžného hospodaření, tzn., že pravděpodobně stejným způsobem, jako se to dělalo, jako vždy předtím.

**J. Babka** sdělil, že když se podívá na tu vyhlášku č. 58 z roku 1998, tak tam je jasně stanoveno, jak se prokazatelná ztráta vypočítává a ten přiměřený zisk tam hraje svou roli a dotázal se, že když to rozhodnutí města bylo odvedeno do rezervy, tak jak to budou vypočítávat. Sdělil, že nežádá odpověď hned, ale stačí mu písemná odpověď.

**V. Cigánek** řekl, že to bude samozřejmě spočítáno a samozřejmě by tam ten přiměřený zisk měl být. Je to zcela logické, protože ten přiměřený zisk vytváří jakési zdroje pro vlastní hospodaření a je to položka, která je řešena v rámci tohoto zákona jakoby povinná.

**J. Babka** *hovořil mimo mikrofon, nejde rozumět.*

**T. Macura** sdělil, že pan Babka se jistě spokojí s písemnou odpovědí na tento dotaz, kterou zpracují dodatečně.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0970/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 32

Obecně závazná vyhláška č. ../2020, kterou se zrušuje obecně závazná vyhláška č. 14/2007, o podmínkách provozování taxislužby na území města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0971/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 81

Uzavření smluv o poskytnutí účelové neinvestiční dotace společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s.

Diskuze:

**J. Babka** sdělil, že má dotaz na ředitele dopravního podniku. Zjistil, že pan ředitel není přítomen a řekl, že ho bere zpět.

**T. Macura** řekl, že chápe a souhlasí s jeho nevyřčenou výtkou, která je na místě a bude ji tlumočit, aby se to již nestalo.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0972/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 82

Návrh na změnu stanov zájmového sdružení právnických osob OSTRAVA BEZPEČNÁ DOPRAVA!!!

Diskuze:

**T. Raždík** sdělil, že nechce zdržovat. Našel si informace o této organizaci. Přijde mu dost pochybná, jejich webové stránky polovičaté. Mají obrat 2,5 milionů za rok, zisk 800 tisíc, tři zaměstnance, mzdové náklady 940 tisíc. Řekl, že nedohledal, co tvoří ty reálně příjmy toho spolku. Dotázal se, zda by mohl tyto informace dostat na email a řekl, že se dočetl, že pan Pražák je člen dozorčí rady. Zopakoval, že by ho zajímaly podrobnější informace o této organizaci, protože ta skutečná podstata a užitečnost mu uniká.

**T. Macura** sdělil, že mu zcela jistě informace mohou poskytnout.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0973/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Primátor sdělil, že tím ukončili blok pana náměstka Cigánka a otevřel blok náměstkyně primátora paní Hoffmannové.

Materiál č. ZM\_M 33

Změna přílohy č. 1 usnesení č. 0091/ZM1822/2 (Podání žádosti o dotaci na projekt "Sportovní hala v Krásném Poli")

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0974/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 34

Návrh na neposkytnutí dotace spolku FC Vítkovice 1919, z.s. v rámci programu na podporu vrcholového sportu pro rok 2020

Primátor Tomáš Macura sdělil, že k materiálu bylo vyžádáno úvodní slovo s tím, že by bylo záhodno tento bod projednat a zároveň doporučil provést i společný předklad k materiálu následujícímu, a sice k materiálu č. 86, kterým je Žádost o mimořádnou dotaci spolku AKADEMIE MFK VÍTKOVICE, z.s. Požádal o jeho provedení náměstkyni primátora paní Andreu Hoffmannovou.

Náměstkyně primátora paní Andrea Hoffmannová na úvod poděkovala tvůrcům nápisu na balkoně, protože si velice cení toho ocenění magnesie litery. Sdělila, že ty důvodové zprávy píšou lidé z jejího odboru. Uvedla, že napsala monografii na současné vědecké divadlo, ale asi není tak čtená jako tyto důvodové zprávy, byť taky dostala ocenění. Sdělila, že by se ráda vyjádřila ke dvěma materiálům, které předkládá zastupitelstvu, kdy první z těchto materiálů je návrh na neposkytnutí dotace spolku FC Vítkovice 1919, z.s., a aby to bylo vše jasné, tak sdělila, že začne od začátku. Vzhledem k tomu, že minulý měsíc projednávali podobnou dotaci a tímto spolkem se zabývali, tak považuje vzhledem k této situaci důležité vše zrekapitulovat ještě jednou. Odbor školství a sportu včetně její osoby se začal tímto klubem zabývat detailněji na podzim roku 2019, kdy zaregistrovali první problémy, různá obvinění a stížnosti, jak z řad rodičů, tak z řad členů toho spolku, a to jak bývalých, tak i současných o určité nefunkčnosti tohoto klubu. Zaregistrovali tam soudní řízení, které se v tom klubu děly. Jednotliví členové, a to ať bývalí či současní, na sebe podávali trestní oznámení, což byl také důvod i na základě osobní schůzky s několika představiteli Vítkovického fotbalu, kdy řekla, že to zjednoduší, protože se jedná o akciovou společnost a o spolek. Na základě této schůzky byla toho názoru, že ta situace je opravdu vážná, a proto Zastupitelstvu města Ostravy v prosinci i na základě doporučení sportovní komise, která se také hlouběji tímto problémem zabývala, doporučili rozhodnout o odložení dotací, jak v tělovýchově a sportu, tak ve vrcholovém sportu pro spolek FC Vítkovice 1919, a to z těch důvodů, které vyjmenovala. Uvedla, že tak se i stalo a dotace se jim vrátila na zasedání zastupitelstva minulý měsíc. V březnu 2020 došlo k razantnímu posunu, a to co se týče personální obnovy v předsednictvu spolku FC Vítkovice 1919, vypadalo to, že situace míří k pozitivnímu zakončení. Je toho názoru, že prosincovým usnesením zastupitelstvo města jasně deklarovalo, že má zájem na tom, podpořit Vítkovický fotbal a také zájem na tom, aby se obě dvě strany tzn., FC Vítkovice 1919 spolek, i akciová společnost MFK VÍTKOVICE dohodly na spolupráci, protože jedině jejich vzájemná spolupráce by znamenala podle dotačních pravidel, které mají stanovené v rámci tohoto programu, že by spolek měl nárok na dotaci jak v tělovýchově a sportu, tak ve vrcholovém sportu. Uvedla, že minulý měsíc zastupitelstvo města rozhodovalo o jedné z dotací pro spolek FC Vítkovice 1919, a to v oblasti tělovýchovy a sportu, kdy tomuto spolku přidělilo zastupitelstvo dotaci v plné navrhované výši 1 milion 266 tisíc. Dnes je předkládán materiál, který se vztahuje k druhé části té dotace, kterou zastupitelstvo během prosincového jednání odložilo a podotkla, že ho odložilo do června 2020, tudíž je na čase se na tomto zasedání touto dotací zabývat. Uvedla, že je to dotace pro vrcholový sport v celkové výši 7 milionů 620 tisíc. Rada města schválila materiál, který navrhuje neposkytnout dotaci ve vrcholovém sportu pro spolek FC Vítkovice 1919, a to na základě faktu, že dne 5. května 2020 tento spolek ztratil status přidruženého klubu k MFK VÍTKOVICE akciové společnosti, což znamená, že již nespolupracuje s druholigovým fotbalovým klubem, což je jedna ze základních podmínek udělení dotací pro vrcholový sport. Řekla, že to znamená, že jakýkoliv klub, který se tohoto programu chce účastnit a chce být úspěšný, musí tuto spolupráci prokazovat a musí být přidruženým klubem ke klubu vrcholového sportu. Sdělila, že se jedná o rozhodnutí, které je čistě v souladu s dotačním programem, ve kterém tento spolek dotaci žádal. Sdělila, že toto je první část a první materiál, který zde předkládá. Na něho následuje druhý materiál, a to žádost o mimořádnou dotaci spolku Akademie MFK VÍTKOVICE. Vzhledem k situaci, která nastala, a která byla nejspíš zjevná, když sledovali celý vývoj už během března, dubna, května. Sdělila, že ta situace byla samozřejmě poměrně komplikovaná, protože celé to jednání a celou tu situaci komplikoval i Covid, včetně jednání a rozhodování města, kdy ví, že bylo zrušeno dubnové zastupitelstvo a komise nezasedaly regulérně atd. Každopádně na základě žádosti akciové společnosti MFK akademie, která na FAČRu tedy si zažádala o to, aby byl odejmut FC Vítkovice 1919 status přidruženého klubu. Získala pod sebou nový mládežnický klub, a to je akademie VÍTKOVICE, které byl na stejném jednání FAČRu přidělen status přidruženého klubu. Uvedla, že v praxi to víceméně znamená, že by Akademie MFK VÍTKOVICE navázala na tu činnost v oblasti dětí a mládeže se statutem přidruženého klubu a se vším, co k tomu náleží. Řekla, že schválně používá budoucí čas. Akademie MFK VÍTKOVICE je klub, který má desetiletou tradici jmenoval se fotbal Poruba. Na podzim roku 2019 byl přejmenován jako Akademie MFK VÍTKOVICE a tento klub je připraven od toho 5.5. navázat na činnost přidruženého spolku. Vzhledem k této situaci v žádosti deklaruje, že od následující sezóny 2020 – 2021, která začne v létě je připraven hrát všechny mládežnické soutěže od U6 do U19 s tím, že má žádost o přidělení licencí SCM a SpSM a zároveň má statut přidruženého klubu. Řekla, že tudíž podle těchto základních pravidel, pokud by aplikovali dotační pravidla jejich programu pro sport, tak je potencionálním možným žadatelem v oblasti vrcholového sportu, kde ty dotace jsou razantně vyšší než v tělovýchově a sportu. S touto žádostí se na město obrací, a to s tím, že na základě doporučení komise i rada města předkládá zastupitelstvu města návrh vyhovět této žádosti z důvodů, které již zmínila, a to, že tento spolek navazuje na činnost sportování dětí a mládeže v rozsahu, kdy garantuje všechny ročníky, všechny soutěže a přidruženost klubu k vrcholovému sportovnímu klubu. Dále řekla, že raději na záznam uvede přesnou částku. Uvedla, že tomuto klubu se doporučuje poskytnout dotace ve výši 6 milionů 970 tisíc, ale vzhledem k tomu, že samozřejmě situace má turbulentní vývoj a ti z nich, kteří sledují ligu, tak možná zaregistrovali, že druholigové MFK VÍTKOVICE jsou na konci žebříčku a v tuto chvíli není jisté, jestli zůstanou v druhé lize nebo sestoupí do třetí ligy. Výše dotace byla rozdělena do dvou splátek, kdy první splátka ve výši 1 milion 200 tisíc, která by byla vyplacená do patnácti dnů od nabytí účinnosti smlouvy a druhá splátka ve výši 5 milionů 770 tisíc by byla převedená nejpozději do 30. 9., a to po doložení dokladu prokazujícího status přidruženého mládežnického klubu a také dokladu prokazujícího, že městský klub VÍTKOVICE se účastní druhé nejvyšší fotbalové ligy, což znamená, že ten klubu bude mít skutečně status přidruženého druholigového klubu a zároveň bude hrát všechny soutěže a bude mít licence. Řekla, že to jsou požadavky, se kterými zastupitelstvu předkládá tento materiál ke schválení.

Primátor poděkoval náměstkyni primátora za předklad, otevřel diskuzi k tomuto bodu a uvedl, že do diskuze jsou přihlášeni i občané města, ale nejdříve mají právo vystoupit členové zastupitelstva města.

Diskuze:

**V. Kubín** sdělil, že jeho vystoupení bude asi trochu delší, ale doufá, že se nebude moc plést, protože mu teď náměstkyně primátora paní Hoffmannová trochu popletla hlavu, ale slíbil, že se bude snažit být co nejvíce věcný, stručný a konkrétní. Uvedl, že začne u toho prvního bodu neudělení dotace klubu FC Vítkovice 1919. Zdůraznil, že tam není žádným obhájcem klubu FC Vítkovice 1919 ani soudce AKADEMIE MFK VÍTKOVICE. Ty lidi nezná a udělal si na to názor pouze podle sebe. S neudělením dotace nemůže souhlasit, protože jak už předeslal při snaze o vyškrtnutí toho bodu z jednání, tak zjistil při projíždění všech mládežnických a žákovských soutěží, že akademie, která v materiálu č. 86, žádá o dotaci, akademie, která v materiálech v tabulce, která je nazvaná přehled soutěží, kterých se jejich sportovních subjekt účastní, nikoliv bude účastnit s uvedením počtu hráčů příslušného družstva a územní působnost dané soutěže. Při projíždění všech těch soutěží zjistil, že se účastní pouze FC Vítkovice 1919, což svědčí o nějaké práci. Ty děti tam nenaženou násilím, a že naopak žádající akademie nehraje ani jednu soutěž. Dále řekl, že paní náměstkyně primátora sdělila, že akademie není tak úplně nový subjekt, že vznikl asi 3.9. přejmenováním klubu Poruby. V tom případě nepochopil, proč nehraje soutěže, když má takovou tradici, když má tolik dětí, tak proč se nevyskytuje v těch tabulkách Ondrášovka cupu a neví, jakých ještě cupů. Sdělil, že jediné družstvo v současné době nehraje soutěže. Město přece při udělování dotace nehodnotí jenom potenciály, jak paní náměstkyně sdělila, ale hodnotí i tu práci, která byla vykonána. Tu si přece mohou ověřit jenom tak, jak si ji ověřil. Projde si tabulky, hraješ, nehraješ, a to je prostě 1 nebo 100 a tak to je dané. Zdůraznil, že mu tento způsob výkladu, že jeden tým „z těch velkých peněz“ odříznou a druhý zasubvencují na základě toho, že jeden tým ztratil přidruženectví, ať už si o tom mohou myslet, co chtějí. Sdělil, že ta ztráta mimochodem není definitivní a tak jako když někdo někoho obviní, mají nárok na nějakou obhajobu, tak i tento tým podle jeho informací se bude obhajovat. To řízení není u konce. Nemohou říct, tito mají a tito nemají, protože každý v nějaké společnosti, která má nějakou úroveň, má nárok na opravné prostředky. Oni je využijí, a proto z jeho hlediska dobře, nemají nárok, ale musí počkat na to, jak dopadnou ty opravné prostředky, kterých se dožádají. Kromě toho mu přijde zcela nefér, že FC Vítkovice 1919 byla do 5.5. regulérní přidružený klub s tím, že byli přidružený klub druhé ligy a měli soutěže téměř ve všech žákovských, ženských a kdo ví jakých kategoriích. To znamená, že byla za nimi vidět práce. Zdůraznil, že rozhodují o 7 milionech korun, a to je pro něho absolutně neskutečné, a když se podívá na ty papíry, tak ho to uráží, a to už je to, že tato žádost má mít nějaké formální náležitosti. Požádal členy zastupitelstva, aby si zkusili materiál otevřít, je tam tabulka, kde má být….. Řekl, že nebude zdržovat, ale opravdu ho toto rozčílilo, protože když už chce někdo něco dělat, tak to musí dělat pořádně. Je tam jméno, razítko, podpis. V té tabulce, když si ji otevřou, tak je tam razítko, není tam jméno a je tam nečitelný podpis, takže vůbec nemůže posoudit, kdo tu žádost podal, neví to, protože tam je podpis nějaký takový oblouček. Dotázal se, jestli to je pan Bednář nebo pan Kubín nebo pan Raždík, neví. Někdo si nechal udělat razítko, narazil to tam a hotovo. Formální náležitost, že tam musí být jméno, to asi nikoho nezajímá z odboru, prostě to přijali a je to tak. Dále uvedl, že další věc je kapitola přehled soutěží, kterých se váš sportovní subjekt účastní, no a tam jsou vyjmenované ty kategorie U6 až U11 devadesát pět lidí. U 12 – U15 šedesát dva lidí. U16 – U19 padesát pět lidí, ale oni se neúčastní ani jeden člověk žádné soutěže. Sdělil, že když mluvil s paní Hoffmannovou, tak se dozvěděl, že pracují s hypotézou, že mají slib, má to potenciál, tak ano a zdůraznil, že to tam musí být napsáno. Sdělil, že v tomto bodu mělo být napsáno přehled soutěží, kterých se hodlá účastnit, v kterých má potenciál a kde má záruku, alespoň malinkou, má třeba tři lidi a těch osm ještě někde sežene, aby aspoň tu jedenáctku nějak složil. Sdělil, že to jsou pro něho věci, které hraničí s tím a řekl, že to slovo ani nechce vyslovit, ale že na něho tato žádost zapůsobila naprosto šíleným dojmem. Dále řekl, že si ještě napsal otázky, na které by se rád zeptal. Sdělil, že mu pan Bednář říkal, že mu je rád zodpoví, řekl, že je zvědav, jak mu zodpoví informaci, že v žádosti je, „hrajeme ty a ty soutěže“ a v tabulkách ani vidu, ani slechu. Dotázal se, jak na to může někdo argumentovat. Říkal to už včera panu primátorovi, že na to dle jeho názoru není odpověď, protože to je uvedení nepravdivých informací.

*Z galerie už poněkolikáté zazněl hlasitý potlesk a pan Kubín sdělil, že musí říct, že nejsou domluveni.*

**V. Kubín** pokračoval slovy, že se na ten materiál připravoval sám a tak se u toho nervl, že se potil, i když nebylo úplně horko. Sdělil, že nemá rád, když z něho někdo dělá idiota a přesně tak se cítil. Řekl, že když se na to podívají, tak sportovní komise jakoby rozhodla. Komise probíhala tak, že se tam někdo dotázal „a máme nějakou trestní odpovědnost, protože kdyby byla, tak nerozhodnu.“ Takže, jestli žijí v takovém světě, tak řekl sorry, ale do politiky nešel, aby dělal tyto věci. Navíc se s jejich komisařem, který jako „blb“ dodržel slovo a ty informace mu nepustil s tím, že „je to neveřejné, já ti to nemůžu říct“, takže z toho důvodu se o té žádosti vůbec nebavili, protože mu říkal „počkej si na zastupitelstvo nebo si uděláme klub dva dny předem a já ti o tom něco řeknu.“ Sdělil, že mezitím k němu dorážely informace úplně odněkud jinud v tom smyslu „Oni tu dotaci si mají ty Vítkovice“, kdy na to odpovídal, že to snad není možné a říkal si, že na to si teda počká. Potom volal panu Kollerovi, aby mu to už řekl s tím, že mu už někdo volal, že tu dotaci mají, že ji dostali. Sešli se, řekl panu Kollerovi ty argumenty, co nyní řekl zastupitelstvu, že prostě nehrají soutěže, a to znamená, že neplní tu základní podmínku. To znamená, že to, co chtějí od jednoho klubu, a byl by přidružený klubu, tak nechtějí po druhém, aby hrál soutěže a řekl, že to snad nemyslí vážně. Sdělil, že dále řekl panu Kollerovi, že tam mají v těch tabulkách ty a ty čísla a on mu na to řekl a v jakých tabulkách. Na což mu řekl, že v tom materiálu jsou tabulky. Pan Koller na to řekl, že oni do komise dostali materiál, kde tyto záležitosti chyběly. Sdělil, že je ještě nutné říct, že na té tabulce je napsáno povinná část té žádosti, což znamená, že tato povinná část měla být už součástí toho rozhodování, nebo jeden z kamenů, pokud se ty dotace nerozhodují někde jinde, jak se ti komisaři rozhodnou, ale oni ty informace neměli. Nemohli si ověřit, jestli ten údaj, že ty soutěže hrají, že mají 100 hráčů nebo 212 hráčů, že jsou držiteli licence SCM a SpSM. Nemohli si to ověřit, protože ten materiál nebyl součástí té komise. Řekl panu primátorovi, že to je nonsenc, protože ti komisaři se musí přece podle něčeho rozhodnout a když jim dají neúplné informace, tak se rozhodnout nemohli. Sdělil, že půl hodiny přicházeli na to, že ten Koller, komisař, zastupitel se vlastně nemohl ani rozhodnout. To znamená, že se nemohli rozhodnout tak, jak by se rozhodnout objektivně měli, protože ten materiál byl dodán až post a nyní ho tam mají. Výborný materiál s podpisem, beze jména, s razítkem, podpisem nečitelným, takže dobrý, super. Sdělil, že se tak rozohnil, že ani neví, jak pokračovat. Sdělil, že jeden z těch argumentů, který zase ti komisaři neměli, byl, že Vítkovická akademie je držitelem těch dvou licencí, a to SCM a SpSM. Zdůraznil, že on má informace, že držitely těch licencí nejsou, protože nemají ty mládežnické a dětské týmy.

*Opět zazněl z galerie hlasitý potlesk a řekl, že vůbec není rád, že mu vítkovičtí tleskají.*

Dále řekl, že k tomu dle jeho názoru nemělo vůbec dojít. Sdělil, že se má postupovat padni komu padni podle práva a nepracovat s termíny, jako „mají potenciál, slíbili, že budou hrát, i když v tabulce je, hrají“. Dotázal se, kde to žijí. Zdůraznil, že to jsou prostě nepravdy a nic jiného. Sdělil, že chce vědět od paní náměstkyně, kdy uvedl, že to není to osobní, protože tuto věc nevede jako osobní spor, obhajobu, obžalobu, protože ho to nezajímá, ale nemá rád, když z něho dělá někdo idiota a řekl, že tady se cítí jako naprostý idiot. Když někdo nechá materiál, kde není jméno a nejsou základní náležitosti projít a nechá jim to natisknout, tak musí říct „jako sorry“.

 *Opět z galerie zazněl silný potlesk.*

**T. Macura** sdělil občanům na balkoně, že nejsou na divadle a požádal je, zda by mohli krotit své vášně. Dále řekl, že tam jsou proto, aby se pokusili tu věc racionálně vyřešit, a pokud zazní nějaký názor, tak je potřeba dát prostor i protistraně, a proto po dvanáctiminutovém monologu pana Kubína, který byl jistě zajímavý. *Pan Kubín se hlásil o slovo.* Primátor mu přislíbil, že mu může věřit, že mu dá hned slovo. Sdělil, že je zapotřebí, aby zazněly názory i z druhé strany, aby si na to mohli věcně udělat názor. Dále řekl, že se příliš ráno nepletl, když mu při schvalování programu říkal, že jeho slova téměř ve stejné konstelaci uslyší dnes ještě jednou, na což má pan Kubín právo, nebere mu ho, ale jen musí říct, že se celkem čertil, když mu to namítal.

**V. Kubín** se přihlásil s věcnou poznámkou a řekl, že nakonec budou dvě. Sdělil, že když chtěl ten bod zrušit, tak mu pan primátor říkal, že to uslyší ještě jednou a sdělil, že to ještě jednou nemělo zaznít. Sdělil, že je toho názoru, že ty argumenty jsou tak závažné, že už jenom to, že ten bod nechali projít, že ho nezrušili, což byl smysl a ne jim vykládat nějaké story. Ten smysl byl, uvést je do skutečnosti. Řekl, že nechce říkat to, že je ten nejpravdivější, ale jsou věci, že černá je černá a bílá je bílá. Dále řekl, že by chtěl reagovat ještě na jedno. Sdělil, že taková drobná aktualita, že Vítkovice dneska prohráli, což znamená, že se z toho dna nedostávají, nedaří. Sdělil, že díky tady tomuto, co mu dneska leží na stole, jeho důvěra vůbec k fair play klesla hodně dolů a opravdu jen doufá, že to snížení té dotace, respektive rozdělení na z tří na milion cirka a šest, že neznamená to, že někdo má informace, že ta liga, protože si myslí, že Vítkovice se mohou zachovat v té druhé profesionální lize, v soutěži, která může požadovat dotaci, že se nerozhodne od zeleného stolu. Zdůraznil, že bude ten konec druhé ligy velice bedlivě sledovat, protože když ona se ukončí, tak Vítkovice, i když je to bohužel, ale tak to je, nezaslouží výkonnostně, tak zůstanou v druhé lize a pánové z akademie po jejich rozhodnutí, kdy uvidí, jaké bude, budou mít velký motiv obsadit všechny ty soutěže, protože najednou tam bude jiný motiv. Ne ten milion, ale těch šest. Zopakoval, že to bude bedlivě sledovat, ale má obrovsky zdvižený prst a tak, jak se považuje téměř za politickou mrtvolu, tak tento případ ho tak nastartoval, že v té politice chce zůstat. Neví, v jakém stádiu nebo v jaké funkci, ale toto ho strašně rozčílilo, rozohnilo a vidí, že ti lidé, kteří nějakou práci odvádějí, tak je jim to někdy prd platné.

**T. Macura** poděkoval panu Kubínovi za jeho příspěvek a sdělil, že nyní je přihlášen pan Bednář, který je členem zastupitelstva města, ale i předseda sportovní komise.

**M. Bednář** se omluvil za to, že asi nezíská tolik kladných bodů, protože nebude tak emotivní a uvedl, že se na komisi vždycky rozhodoval podle jasných kritérií nikoliv podle emocí. Sdělil, že možná byla chyba, že byl předklad obou materiálů, protože oba jsou opravdu o něčem jiném. Sdělil, že se pokusí nejdříve vyjádřit k tomu prvnímu materiálu, což je materiál s číslem 34. Smysl podpory vrcholového sportu má dvě podmínky, což je uvedeno vždy v tom dotačním titulu. První věc je, že mládežnické sportovní kluby, které úzce spolupracují s vrcholovými sportovními kluby při přípravě mládeže pro vrcholový sport a jejich vzájemná spolupráce a součinnost je prokazatelným způsobem doložitelná. Sdělil, že to je jedna z podmínek, proč ty dotace potom udělují. Tuto podmínky bohužel FC Vítkovice 1919 aktuálně nesplňují. Je pro to prohlášení, které získal odbor školství a sportu u Fotbalové asociace České republiky a také si to ověřovali všichni členové komise na základě toho, že vyzvali oba dva kluby, a to jak FC Vítkovice 1919, tak městský fotbalový klub Vítkovice, zda spolu spolupracují a mají písemná prohlášení o tom, že spolu nespolupracují a dokonce, že někteří vypovídají. Na základě toho tu dotaci není možné vyplatit spolku FC Vítkovice 1919. Sdělil, že pokud má v tuto chvíli přejít už k tomu materiálu č. 86 tzn., „Žádost o mimořádnou dotaci spolku AKADEMIE MFK VÍTKOVICE“, tak tam je nejvíce napadána panem Kubínem informace, že členové komise pro sport neměli informace. K tomu řekl, že to je otázka asi na každého člena komise, zda ano či nikoliv. Sdělil, že je nutné říct, že vzhledem k nestandardní situaci ve vítkovickém fotbale také komise postupovala v tomto případě relativně nestandardně v tom smyslu, že si pozvala obě dvě strany a zjišťovala informace. Sdělil, že ty informace si zjišťovala podle svých potřeb a podle toho, co koho zajímalo a konstatoval, že i pan zastupitel za klub Jednotní, který bohužel dnes není přítomen, tak na té komisi kladl klubu AKADEMIE MFK VÍTKOVICE dotazy na to, jak je to s tím, kolik hrají soutěží a podobné věci. Sdělil, že se domnívá, že členové komise pro své rozhodnutí informace měli. Dále řekl, že tam jsou další věci, kdy ta první už byla zmíněná několikrát, a to že ten spolek nefunguje od roku 2019, ale 2014 a změna u sportovních klubů probíhá relativně často. Uvedl, že pan Kubín má naprostou pravdu, že předtištěný formulář, který v podstatě do těch dotací schvalují zastupitelé, tak tam má ten text, který citoval, které soutěže ten daný klub hraje. Uvedl, že ten formulář nelze pozměnit, tam se akorát může něco vyplnit nebo nevyplnit. Sdělil, že pan Kubín by měl pravdu nebýt textu u této tabulky, že tyto soutěže plánuje spolek AKADEMIE MFK VÍTKOVICE provozovat od 1.7.2020. Řekl, že to je i v té dotaci, kterou mají součástí dnešního materiálu pro zastupitelstvo města.

**V. Kubín** se přihlásil s věcnou poznámkou. Sdělil, že tedy udělují dotaci, ne za práci a za nějakou faktickou činnost, ale za slib, což znamená, že ten klub ji plánuje. „Uvidí se, jestli budou ty dotace, a pak když tak začneme něco dělat, ještě nic nehrajeme, a to jestli něco budeme hrát, jestli budeme trénovat, jestli ty děti vůbec seženeme, tak se uvidí, jestli dostaneme nějaké prachy od magistrátu.“ Řekl, že toto je logika naprosto perfektní, tedy v obrovských uvozovkách. Řekl, že neví, není právník, ale jsou nějaké formuláře, kde je napsaný požadavek. Součástí toho požadavku je i doba, je, bude nebo byl. V tomto případě je tam uvedeno „je“. Je toho názoru, že každý člověk, který umí číst, a který je gramotný, a který si ten formulář čte, tak kdyby například on byl majitelem nějakého klubu, nehrál by nic a dostal by formulář, hraješ s těmi dětmi nějakou soutěž, tak kdyby tam chtěl napsat, že hraje, i kdyby věděl, že nehraje, tak by se bál, že podvádí. Řekl, že to má asi tak normálně nastavené. Sdělil, že pan Bednář říkal, no ale oni fungují opravdu už dýl. Řekl, že se přece dotazoval paní náměstkyně a nyní se může zeptat i pana předsedy sportovní komise, jak je možné, že ten klub, který už má takovou tradici, kterou jim tam říkají, tedy Poruba atd., se přejmenuje, nepřejmenuje, nový majitel, investor a neví, co ještě, že nehraje ani jednu soutěž. Sdělil, že hraní těch soutěží v tom sportu je ten nějaký důkaz té činnosti. Přece to, že zavolá tři kluky na plácek, ještě není oficiální činnost. Dále sdělil, že odkazovat se na historii, která vlastně de facto není, tak o čem se vlastně baví. K materiálům řekl, že se nakonec velice zevrubně bavil s panem Kollerem o tom, jak probíhala ta komise a ten mu řekl, že se ptal na ty soutěže a že z toho měl tak špatný pocit, že s tím chtěl úplně seknout, a protože má i rodinné problémy, tak tam málem brečel. Sdělil, že když přišli na to, že nedostali ty materiály a že v těch prezentacích, které předvedly oba dva ty kluby prostřednictvím pana Pohorelliho a pana Hlocha, že pan Hloch vůbec neprezentoval nějakou tu činnost hráčskou, dětskou, dorosteneckou atd. Sdělil, že osobně vůbec neví, o čem se baví. Baví se o nějakém obláčku, oni slíbili, mají potenciál. Řekl, že je zvědavý, jak si to každý před sebou obhájí, ale on v tom má jasno.

**T. Macura** řekl, že má opravdu snahu řídit tuto schůzi a požádal při respektu k názorům kohokoliv, aby nezneužívali modrá tlačítka, která jsou určená pro věcné poznámky a pan Kubín nyní vystoupil s regulérním diskuzním příspěvkem. Sdělil, že je to v pořádku, protože vidí, že je pan Kubín plný emocí, akorát ho požádal o to, aby dal vždycky prostor i té druhé straně, protože je potřeba získat na to racionální a vyvážený pohled.

**P. Mika** řekl, že k tomu má pouze věcnou poznámku. Řekl, že k tomu musí věcně přistoupit, a dle jeho názoru bylo trochu nešťastné, ty body spojit. Navrhl je znovu rozdělit a nejprve projednat jeden bod, odhlasovat ho a pak jít dál. Zdůraznil, že to pochopil tak, že spolu nesouvisí a jestliže na to mají vůbec nějak nahlížet, tak na to musí nahlížet nějakými fakty. Uvedl, že poslouchal nějaký argument, že i kdyby chtěli, tak dle podmínek nemohou přidělit tu dotaci, což je jeden bod. Doporučil, aby se o něm šli bavit, odhlasovat a pak se mohou jít teprve bavit o tom druhém, protože se obává toho, že se nikam nedostanou.

**T. Macura** sdělil, že s panem Mikou naprosto souhlasí, akorát že navrhoval ten společný předklad proto, že by se stejně při projednávání prvního bodu dotkli matérie, který souvisí s tím bodem č. 2, ale samozřejmě z hlediska projednávání a schvalování návrhu usnesení to musí v každém případě oddělit. Požádal členy zastupitelstva města, aby se skutečně nyní zkusili zaměřit na projednávání bodu č. 34, který se týká rozhodnutí ohledně poskytnutí či neposkytnutí dotace spolku FC Vítkovice 1919.

**A. Hoffmannová** sdělila, že s tím souhlasí, a proto se vyjádří k té konverzaci, která padla za FC Vítkovice 1919. Sdělila, že by ráda podotkla jednu věc, a to tu, kterou zmiňoval pan Kubín, že si neváží práce FC Vítkovice 1919 apod. Zopakovala, že na minulém zasedání zastupitelstva rozhodli o dotaci pro tento klub ve výši milion dvě stě šedesát šest tisíc korun. Řekla, že ji nepřijde milion dvě stě šedesát šest tisíc korun jako malá částka. Když si srovnají dotace s kluby, které nejsou navázány na druholigový fotbal, protože v tuto chvíli opravdu FC Vítkovice 1919 není navázán na druholigový fotbal, tak když si je srovnají s jinými kluby, tak i tak je tak částka velmi vysoká. Zdůraznila, že si váží za to, co se děje ve FC Vítkovicích 1919, moc za to děkuje a dodala, že bedlivě pozoruje, jak tento klub, tak další kluby. Ví, že tam soutěže jedou, že tam hráči hrají, že trénují, že po Covidu začali znovu trénovat. Uvedla, že je opravdu toho názoru, že město Ostrava se nezachovalo macešsky, ale správně, protože tato částka byla klubu alokována a o této rozhodlo zastupitelstvo minulý měsíc. Zdůraznila, že teď se opravdu baví o vrcholovém sportu a podle dotačního programu tento spolek, protože není přidruženým klubem a nespolupracuje, na tuto žádost nemá nárok. Řekla, že se mohou bavit o tom, jestli budou ctít dotace stejně, jako je ctili v dotačním řízení, protože mimochodem ty žádosti, které si vyplňují, se vyplňují online. Uvedla, že musí vyplnit tabulky, které potom následně vytisknou a právě proto potom u těch dotací je průvodní dopis, který vlastně do detailu popisuje ten projekt a vysvětluje tu motivaci. Dodala, že pokud chtějí ctít tento dotační program a tato pravidla, doporučuje opravdu rozhodnout o neposkytnutí. Pokud však by byl návrh, že nebudou ctít pravidla, tak aby ho někdo podal.

**V. Kubín** sdělil, že nyní se přihlásil s klasickým příspěvkem, tak doufá, že nedostane vyhubováno. Řekl, že je pěkné, jak se náměstkyně primátora chytla toho slova, že si neváží práce a řekl, že to bylo trochu vytrženo z kontextu. Sdělil, že říkal, že rozhodnutí, které je jim předloženo a které se očekává, že se schválí, tak na jednu stranu poškodí lidi, kteří celou dobu makají a na druhou stranu pomůže lidem, kteří teprve začínají a dodal, že není nijak emočně zainteresovaný ani na jedné straně, jak už řekl. Co se týká toho neposkytnutí řekl, že ano 5.5. čili zhruba před měsícem bylo odebráno to přidruženectví. Dále řekl, že nechce dělat soudce, nechce dělat ani předsedu, ale určitě s ním budou souhlasit, když řekne, že žijí v právním státě. Ten právní stát má jednu takovou dobrou výhodu, že když se jim něco nelíbí nebo když s něčím nesouhlasí, tak mají ještě nějaký opravný prostředek. Sdělil, že v tom svém prvním vystoupení přece řekl, že není obhájce ani jedné strany a ani soudce druhé. Zopakoval, že by počkal na revizi toho rozhodnutí, odejmutí a naopak přidělení toho přidruženectví, a potom by se podle toho zařídil. Nakonec řekl, že osobně bude hlasovat proti tomu odejmutí, protože všechny okolnosti nezná a ani se tím případem nijak zevrubně nezabýval, ale ctí právo a ctí tu možnost opravného prostředku, tzn., že když se mu něco nelíbí, zaprotestuje, neuspěje, zaprotestuje podruhé, neuspěje, tak tím to haslo. Požádal, aby vyčkali, počkali, protože toto dnešní rozhodnutí, jak již řekl, může být velice stěžejní pro práci jak jedněch, tak druhých. Přijde mu nefér, dneska rozhodnout jen na základě toho, že FAČR něco vydal, ale bývalý předseda FAČRu je taky souzen za manipulaci s dotacemi, takže neví, co si má o FAČRu myslet, a proto by opravdu počkal na výsledky opravných prostředků, a pokud mají neudělit jedné straně, tak ať neudělí ani straně druhé.

**A. Hoffmannová** řekla, že často tam slyší, že někdo má na něco nárok, ale oni rozhodují o dotacích a ty dotace jsou nenárokové. Dále řekla, že musí dnes rozhodnout, protože zastupitelstvo svým usnesením z prosince odložilo toto rozhodnutí do června 2020, takže dnes musí rozhodnout, a to buď pro, nebo proti, protože takto jim to ukládá usnesení o této konkrétní dotaci. K statutu řekla, že v okamžiku, kdy se toto stalo, tak samozřejmě se jejich odbor zajímal o tu situaci a chtěl vyjádření FAČRu, jak je to se statutem přidruženého klubu, jestli proti tomuto rozhodnutí je odvolání. Uvedla, že podle vyjádření FAČRu proti tomuto statutu odvolání není, což znamená, že neexistuje nějaká náprava. Zdůraznila, že každopádně nebude predikovat vývoj situace. Ta situace se může změnit ze dne na den, může se stát úplně cokoliv. V tom případě však není problém v okamžiku, kdy tento klub statut přidruženého druholigového spolku získá, aby si zažádal mimořádnou žádostí o dotaci na vrcholový sport, bude splňovat podmínky a zastupitelstvo města rozhodne.

**T. Macura** řekl, že nechce nijak omezovat diskuzi, ale v podstatě už 30 minut debatují, aniž by zaznívaly jakékoliv nové informace. Požádal je, aby zkusili formulovat nějaký návrh a ne se neustále vzrušovat nad nějakými věcmi, které se jim nelíbí, protože musí nějaký závěr v té věci přijmout.

**V. Kubín** řekl panu primátorovi, že ví, že tu schůzi musí nějak vést, ale že se scházejí ne úplně často tedy jednou za měsíc proto, aby si vydiskutovali všechny náležitosti. Zopakoval, že ani komisaři neměli všechny náležitosti, tzn., že někteří teď „jedou od pasu“. Dále řekl, aby nebědovali, že tam budou dlouho, protože tam prostě dlouho jsou a aby to šli prodiskutovat tak, aby nebyly vůbec žádné pochybnosti. Zdůraznil, že prostě musí reagovat, i když si vždycky říká, že nebude mluvit, ale prostě bude mluvit a bude reagovat. Sdělil, že paní náměstkyně řekla, že dotace není nároková a s tím naprosto souhlasí. Uvedl, že je takovým bojovníkem proti dotacím, protože si myslí, že všechny dotace a subvence a nějaké nesmysly prostě křiví trh. Jde však o to, že se vytvořil systém v česku, v celé Evropské unii, že ten člověk, pokud chce fungovat v „tržním prostředí“, protože to žádné tržní prostředí není. Jako správný hospodář musí žádat právě o tyto dotace, protože když jeden požádá a druhý nepožádá, no tak samozřejmě má komerční výhodu ten, který požádá a už nejsou v rovině. Uvedl, že ví, že tato dotace není nároková, ale jak už řekl, tak neudělením dotace jednomu či druhému celku se stane to, co už řekl, a to že pokřiví fotbalový trh. Řekl, že paní náměstkyně kýve hlavou, ale že nechápe, proč kýve hlavou, protože, tak to prostě je. Dále sdělil, že mu paní náměstkyně neodpověděla na dvě otázky a pan primátor láteří, že slyší dokola pořád to samé, ale bohužel neslyšel odpověď na furt to samé. Neslyšel odpověď na to, proč ta žádost neplní formální požadavky, proč tam není podpis, proč vůbec neví, kdo podal tu žádost. Uvedl, že paní náměstkyně sdělila, že se to vyplňuje na nějakém online formuláři. Sdělil, že to tam musí mít font písma „piš perem“……

**T. Macura** přerušil pana Kubína slovy, že to možná nezachytil, ale že už jednají o materiálu č. 34, kdežto pan Kubín hovoří o žádosti k materiálu č. 86. Zdůraznil, že pokud nebudou tu diskuzi strukturovat a řekl, že už pana Kubína za ten rok a půl poznal, tak je schopný hovořit sedm hodin a pravděpodobně nenaformulovat žádný závěr. Dále řekl, že k tomuto bodu je přihlášeno dalších devět diskutujících z řad občanů a požádal o to, aby skutečně zkusili racionálně uvažovat. Připomněl, že jsou u bodu č. 34 a požádal pana Kubína, aby zkusil nemluvit o žádosti k materiálu č. 86.

**V. Kubín** řekl, že tedy k tomu bude pokračovat u materiálu č. 86, protože nevěděl, že se to takto už rozdělilo, ví, že primátor říkal, že hlasování bude oddělené, ale ta rozprava bude společná.

**T. Macura** řekl, že rozdělili i tu rozpravu.

**V. Kubín** řekl, že byl přesvědčen o tom, že pořád jednají společně. Sdělil, že jeho závěr je ten, že bude ctít možnost opravného prostředku. K tomu, že FAČR napíše, že není možnost odvolání, tak doufal, že si snad na FAČRu dělají srandu, protože on má takové zprávy, že FAČR porušil své vlastní stanovy, protože to, aby někdo někomu odejmul, respektive přidal přidruženectví, tak o to musí zažádat oba subjekty, protože jinak je to takříkajíc takový galimatyáš, který úplně nabádá k nějaké machinaci atd. Za sebe sdělil, že opravdu chce počkat na výsledek opravných prostředků a požádal všechny, aby hlasovali záporně u hlasování o odejmutí těchto prostředků FC Vítkovice 1919.

*Během vystoupení pana Kubína se několikrát ozval z galerie hlasitý potlesk.*

**T. Macura** uvedl, že žádné prostředky neodejímají a zdůraznil, že to je dost velký rozdíl, protože faktem je, že tímto materiálem žádné neposkytují. A řekl, že je mu jasné, že pan Kubín na to bude zase zpětně reagovat pěti minutovým proslovem, ale potřeboval to prostě říct. Nechápe ani jeho návrh, že chce hlasovat proti odejmutí prostředků, protože skutečně nic neodejímají, ani nic nepřiznávají a víceméně, jak paní náměstkyně řekla, tak pakliže docílí spolek toho, že jim bude statut přidruženého spolku vrácen, tak nic nebrání tomu, aby se na město znovu obrátili se žádostí o mimořádnou dotaci.

**A. Hoffmannová** řekla, že nejsou FAČR, nejsou soud, nejsou tam od toho, aby rozsuzovali spory ve fotbalu, ale že jsou tam od toho, aby vyhověli nebo nevyhověli žádosti, a to na základě vlastních pravidel pro dotace. Zopakovala, že ji mrzí situace ve vítkovickém fotbale. Uvedla, že říká už ve vítkovickém fotbale, protože tam je tolik stran, že vidí sami, že i po jejím předkladu už se málo kdo orientuje. Město, protože nemá v těch klubech žádný majetek nebo žádný podíl, je to externí subjekt, nemůže a nemá mandát zasahovat do sporu. Město zůstává neutrální a posuzuje žádosti na základě jasně předem daných pravidel. Ty pravidla si zastupitelstvo odsouhlasilo v programu pro dotace pro sport na rok 2020 a na základě těchto pravidel v tuto chvíli, v tomto stavu spolek FC Vítkovice 1919 nemá nárok na dotaci pro vrcholový sport. Zdůraznila, že rozhodnutí musí učinit dnes, protože ho usnesením z prosince odložili nejpozději do června 2020.

**T. Macura** požádal pana Kubína, jestli skutečně má technickou poznámku, protože v řadě marně čeká pan Vladimír Polák už dlouhé minuty na svůj diskuzní příspěvek a neustále ho všichni předbíhají.

**V. Kubín** sdělil, že bude stručný. Sdělil, že by pokračoval ve větě paní Hoffmannové „proto nepředjímejme, jak opravných prostředků, a proto nepředjímejme, jak dopadne druhá strana“. Dále řekl, že ještě uspokojí pana primátora, který říkal, že mluví o nějakém odejmutí a řekl, že přečte ten bod „Návrh na neposkytnutí dotace bod č. 34“ a požádal všechny, aby vyčkali, i když paní náměstkyně říká, že musí hlasovat nebo, že to musí dneska udělit a navrhl toto neschválit. Sdělil, že to znamená neschválit návrh na neposkytnutí dotace spolku FC Vítkovice 1919.

**T. Macura** sdělil, že to je trošku taková tautologie, protože osobně nechápe, co znamená, neschválit návrh na neposkytnutí. Dotázal se, jestli to znamená schválit návrh na poskytnutí.

**V. Polák** sdělil, že by využil toho, že paní náměstkyně se tím dlouho cca půl roku zabývá. Sdělil, že má otázku, ale je možné, že na ní nebude znát odpověď. Uvedl, že už mu částečně ve svém předchozím příspěvku odpověděla. Sdělil, že paní náměstkyně primátora řekla, že FAČR odvolání není, protože FC Vítkovice 1919 5.5. ztratily ten statut přidruženého klubu. Neví, jestli FC Vítkovice 1919 podal odvolání, když odvolání není, jestli žaloval, jestli podle těch stanov vůbec může žalovat FAČR a jestli soud může změnit to rozhodnutí FAČRu a dotázal se paní náměstkyně, jestli o tom něco ví, nebo ne.

**A. Hoffmannová** sdělila, že se pokusí odpovědět, protože ta situace je opravdu složitější a komplikovaná. Sdělila, že jsou nějaká pravidla FAČRu, kde opravdu v těch pravidlech, jak si nastudovali, je jasně napsáno, že s tím přidělení nebo odebráním musí souhlasit obě dvě strany. Přesto 5.5. FAČR rozhodl o odebrání toho statusu, a tak se stalo a to jsou fakta.

*V sále zazněl hlasitý potlesk.*

**A. Hoffmannová** řekla, že proto se obrátili písemně na FAČR, jestli tento krok byl správný, jestli je proti němu odvolání a na základě písemné odpovědi FAČRu jim bylo sděleno, že proti tomuto není odvolání. Zdůraznila, že toto je prostě věcí FAČRu. Řekla, že pokud FC Vítkovice 1919 podnikají nějaké kroky k nápravě, aby získaly zpátky status, kdy ví, že se tam něco děje, ale neví, co přesně. Připomněla, že jsou na galerii přítomni zástupci FC Vítkovice 1919, kteří se k tomu vyjádří sami v rámci svých vystoupení. V tuto chvíli je to každopádně tak, jak to je. V tuto chvíli musí opravdu rozhodnout na základě reality, a to minimálně v této dotaci, protože ji odložili do června a v tuto chvíli ten klub nesplňuje status přidruženého klubu. Dále podotkla, že to není jenom ten status, ale je to i stav, kdy město má jasné pochybnosti, že ty dva kluby spolu nespolupracují od začátku roku, i když ten status tam byl. Řekla, že to opravdu není jen o tom jednom papíru, ale je to i o té realitě, kdy ví, že ty kluby spolu nespolupracují.

**T. Macura** sdělil, že se pan Kubín přihlásil s věcnou připomínkou a řekl, že doufá, že tomu tak je.

**V. Kubín** se přihlásil s věcnou připomínkou a řekl panu primátorovi, že má všechny věcné a požádal ho, aby mu řekl jedinou větu, která nebyla věcná v jeho podání.

**T. Macura** řekl panu Kubínovi, že to si nerozuměli, a pokud se hlásí do normálního diskuzního příspěvku, tak ho požádal, aby vyčkal.

**V. Kubín** řekl, že zareaguje na náměstkyni primátora paní Hoffmannovou a dotáže se ji…..

**T. Macura** ho přerušil slovy, ať se na něho nezlobí, ale že toto není věcná poznámka.

**V. Kubín** řekl, že tedy věcnou poznámku, jednu větu a dotázal se paní náměstkyně, zda ví, co právě řekla. Sdělil, že řekla, že stanovy FAČRu umožňují odejmutí pouze po žádosti obou klubů a dodal, že ji podal jen jeden.

**T. Macura** řekl panu Kubínovi, že mu snad začne odebírat slova, protože to není fér vůči ostatním.

**P. Mika** řekl, že se znovu vrací k tomu, co už říkal, a to že je opravdu nutné nejprve projednat jeden bod a pak druhý. Dále řekl, že není fanda fotbalu, ani není v tom příliš etablován a ani nezná přesné podmínky nebo proces ve sportovní komisi. Z toho, co pan Bednář přečetl, tak tam bylo napsáno, že musí být spolupráce mezi nějakým vrcholovým mužstvem, tzn., s prvoligovým nebo druholigovým a tou akademií nebo tím klubem mládeže. Sdělil, že nyní diskutují o tom, že FAČR rozhodl a jestli se dá odvolat, ale mají dva dopisy, kde obě strany říkají, že spolu nebudou nikdy komunikovat, že spolu nechtějí mít nic společného. Řekl, že si to asi nečetli, protože on to dostal na stůl před chvilkou, ale je tam vyjádření klubu FC Vítkovice 1919, že vlastně s tím druholigovým klubem se nedohodne a nemůže a na druhé straně je tam vyjádření té druhé strany, tzn., toho druholigového mužstva nebo klubu, že s FC Vítkovice 1919 prostě nebude spolupracovat a nespolupracují. Uvedl, že mu je docela jedno, jak rozhodl FAČR, a jestli se může někdo odvolat nebo nemůže odvolat. Zdůraznil, že nyní rozhodují o tom, zdali přidělí dotací vrcholového sportu klubu FC Vítkovice 1919, kde je řečeno, že základní podmínkou je, že musí mít úzkou spolupráci s prvoligovým nebo druholigovým klubem. Toto v tuto chvíli není v žádném případě splněno a mohou se bavit o emocích a o čemkoliv, ale je to technická věc a skoro neví, co by víc mohli vymyslet. Samozřejmě pokud je chtějí podpořit, tak už i zaznělo, že i ten klub FC Vítkovice 1919 může zítra klidně získat přidružené členství, i když neví, jak by to udělal, protože sice paní náměstkyně říká, že musí oba souhlasit, že se rozejdou, ale oni musí i oba souhlasit, že spolu budou spolupracovat a FAČR nemůže někomu nařídit, že bude odteď spolupracovat s FC Vítkovice 1919. Nemůže FAČR ani říct, že sice se spolu nebaví, nechce s ním nic mít společného, ale že s ním bude spolupracovat. Zdůraznil, že to jaksi nejde. Dále řekl, že samozřejmě klub FC Vítkovice 1919 nemusí být vítkovický, může bohumínský, nebo teda karvinský nebo může spolupracovat s jakýmkoliv jiným vrcholovým klubem. Sdělil, že pokud se tyto kluby nedomluví, tak oni na zastupitelstvu vůbec nic nerozhodnou. Uvedl, že mají rozhodovat o bodu č. 34, ve kterém se říká, že v tuto chvíli nejsou splněny podmínky pro to, aby mohli udělit dotaci dle podmínek, které jsou stanoveny klubu FC Vítkovice 1919, a to je exaktní věc. To není věc, jestli měl někdo informace nebo neměl, ale samozřejmě to nezpochybňuje, ale je to fakt. Dále řekl, že samozřejmě chápe návrh, že to mají odložit a řekl, že o tom bodu svým způsobem nemusí ani jednat, protože se jedná o to, že někomu přidělují dotaci a ne o tom, že někomu ji nepřidělujete a jenom proto, že si v prosinci řekli, že se k tomu vyjádří do konce června, tak proto je ten bod na stole, ale za normálních okolností tam schvalují jenom to, že přidělují dotaci a pokud to nyní možné není, tak je toho názoru, že ta diskuze je celkem zbytečná. Připomenul, že tam není jen FAČR, ale že tam jsou i vyjádření těch klubů, že spolu ty dva subjekty spolupracovat nechtějí. Dotázal se, zda jim to město vnutí nebo nařídí.

**T. Macura** připomněl, že je ještě čeká minimálně devět příspěvků z řad občanů k tomuto bodu.

**V. Kubín** sdělil, že slibuje na červenou, že to bude jeho poslední příspěvek k tomuto bodu. Sdělil, že nejdříve bude reagovat na příspěvek kolegy pana Miky, který četl dopisy, které vypovídají tu smlouvu a řekl, že ten dopis, o kterém mluvil, má dvě strany, a to by si měli všichni uvědomit. Sdělil, že na té druhé straně stojí „Projekt akciové společnosti se tímto stává soukromou záležitostí jejího vedení. Žádám Vás o předložení obchodní nabídky, a to z hlediska možnosti dalšího působení FC Vítkovice 1919 z.s. jako přidruženého mládežnického klubu k MFK Vítkovice a.s. pro splnění soutěžního řádu FAČR.“ K tomu řekl3, že toto mu taky nepřijde jako nějaké definitivum a definitivní výpověď. Tato část mu přijde jako nabídka k sňatku nebo ke spolupráci. Nakonec řekl, že už má úplně poslední poznámku, a to tu, kterou začal a pan primátor se tak rozohnil, že toho zneužívá, protože se mu ty tlačítka pletou. Sdělil, že se ptal paní náměstkyně, jestli myslí vážně to, co říká. Uvedl, že náměstkyně primátora to řekla naprosto jasně, ale to byla protiřeč. Sdělil, že náměstkyně primátora řekla „Já o tom vím, že k tomu přidělení přidruženectví, musí být žádost obou stran. Já jsem volala na FAČR, ten mi řekl, že to ve stanovách mají, ale že pro tentokrát to nevadí. Stačí jedna strana a tak to prostě bude a není opravných prostředků.“ Řekl paní náměstkyni, ať se na něho nemračí, protože to přece řekla, ale že to přece nemůže myslet vážně, že takové stanovisko přijme.

*Z balkónu opět zazněl hlasitý potlesk.*

**T. Macura** požádal náměstkyni primátora o krátkou reakci.

**A. Hoffmannová** řekla, že opakování je matka moudrosti a zdůraznila, že nejsou arbitr tohoto sporu, nejsou ani FAČR, ani soud. Připomněla to, co řekl už pan Mika, a sice, že ty dva kluby spolu nespolupracují, je to absolutně zjevné, a pokud nastane změna v situaci, tak na ní může jakýkoliv klub reagovat, a to jakoukoliv žádostí. Sdělila, že v tuto chvíli, což tvrdí i obě dvě strany, které jsou přítomné, tak spolupráce není a dokonce ta nespolupráce vedla k tomu, že v tuto chvíli byl ten statut odejmut, a to jsou ty informace, které město potřebuje k tomu rozhodnutí. Město nemusí řešit FAČR, město není FAČR, to ať si vyřeší fotbalový svět. Zdůraznila, že nechce řešit problémy fotbalového světa, protože od toho tady město není. Město má podporovat mládež, má podporovat sport mládeže a dětí a má ctít podmínky, které si u této podpory stanovilo.

*Z balkónu zazněl hlasitý potlesk*

**M. Juroška** sdělil, že jelikož není expert na tuto oblast, a proto se rychle snažil najít ten dotační program města, protože byly řečeny nějaké podmínky té soutěže a nějaká institucionalizovaná asociace a uvedl, že v tom programu nic takového nenašel. Řekl, že tam se prostě hovoří o spolupráci a nehovoří se o nějakém oficiálním institucionalizovaném přidružení a z tohoto hlediska je určitě FAČR zajímat nemusí, protože důležitá je existence nebo neexistence té spolupráce. Dále řekl, že pochopil, že zvyklostní praxe města v této oblasti je taková, že nevyžadovala pouhou prostou spolupráci těch klubů, ale nějakou institucionalizovanou formu, která byla tentokrát posvěcená FAČR a jejími stanovami. Jinými slovy řekl, že je asi evidentní, že ty kluby v daném okamžiku nespolupracují a určitě by neměl v takovém případě ten klub dostat dotaci na budoucí činnost, ale na druhou stranu, pokud se tady historicky vycházelo z toho, že se vyžadovala ta institucionalizovaná spolupráce a nějaké posvěcené spojenectví FAČR a jestliže v podmínkách FAČR bylo, že vypovědět tu spolupráci mohou oba kluby, tak se mohl ten klub FC Vítkovice 1919 z.s. legitimně domnívat, že tu podmínku splnil, dokud tedy nebyla rozvázána spolupráce tou formou, že se dohodli oba ty kluby podle těch podmínek FAČR. Sdělil, že se domnívá, že určitě nemůže dostat dotaci na činnost budoucí, ale jestliže minimálně do 5. května platilo, že ty kluby byly takto přidružené a jestliže toto přidružení bylo kdysi posuzováno, jak právě ta spolupráce nebo je zvyklostně takto posuzováno, tak je toho názoru, že nejméně část té dotace by asi měl ten spolek dostat s tím, že by mohly být uznány pouze náklady čerpané v té době. Uvedl, že dle jeho názoru by to bylo férové řešení této situace.

*Z balkonu zazněl potlesk.*

**A. Hoffmannová** poděkovala za věcnost a řekla, že ten dotační titul je napsán obecně vzhledem k tomu, že není jenom pro fotbal, ale je i pro další sporty, takže ne všichni musí dokazovat spolupráci a přidruženost FAČRu. Tento status je spíše úzus, který vychází opravdu z toho, že jakmile je ten spolek přidružený, tak musí splňovat přesně ty nejvyšší soutěže, licence SCM a SpSM a tyto náležitosti, které vlastně tu vrcholovost dokazují. Sdělila, že to není samozřejmě podmínka, ten statut, ale v tuto chvíli se až moc zabývali tím statutem. Je to důležité, protože se k němu vážou určité aktivity, ale je to opravdu o té spolupráci. Dále uvedla, že sama zvažovala na základě informací, jestli neuznat část dotace, ale vzhledem, k tomu, že od minulého roku ta spolupráce tam nefunguje, tak má za to, že opravdu tam neprobíhala, tak ten klub ten nárok nemá, a to je i důvod, proč tu dotaci odložili, že tam ta spolupráce už ten minulý rok pokulhávala, byly tam problémy a opravdu leden a únor neregistrovala, že by ta spolupráce tam probíhala. V březnu byl Covid atd. Na základě toho sportovní komise doporučila radě města neudělit. Osobně s tím souhlasí, a to na základě své argumentace.

**M. Bednář** řekl, že po vyjádření náměstkyně primátora už jen krátce. Panu Juroškovi řekl, že když se podívá na ten dopis FC Vítkovice 1919, tak ten je psaný v březnu, takže už by se museli vrátit do března a potvrdil, že ta spolupráce, a to tam ještě nebyl pan Pohorelli, mezitím spolkem FC Vítkovice 1919 a MFK VÍTKOVICE nebyla už v minulém roce, a proto se to opravdu odkládalo.

**M. Juroška** řekl, že rozumí tomu, že asi spolupráce reálná nebyla, ale na druhou stranu poukazoval na to, že asi zvyklostně a leta letoucí dozadu ta spolupráce by posuzována skrze nějaký institut v rámci FAČRu. Sdělil, že nechce ani to slovo FAČR mockrát vyslovovat. Je laik, ale asi to tak bylo, že bylo vyžadováno toto a tvrdí, že ten klub FC Vítkovice 1919, z toho takto zvyklostně mohl vycházet a osobně by jako řešení viděl, dát mu část té dotace, a to na to období, kdy se na to takto mohl dívat. Mohou dnes říct, že FAČR není důležitý, nebo že jakýkoliv jiný v ČR není důležitý, protože důležitá je reálná spolupráce a mohou to jasně naznačit svým rozhodnutím. Dále řekl, že tam nějaké to legitimní očekávání mohlo být a zopakoval, že dle jeho názoru by to bylo férové řešení této situace.

*Z balkonu zazněl potlesk.*

**T. Macura** řekl, že sám bude rád, když ty diskuzní příspěvky zkusí dokrystalizovat do podoby nějakého návrhu. Sdělil, že v tuto chvíli je zase jediným, kdo dodržuje pravidla pan Kubín a čeká, až na něho přijde řada přes modře přihlášené osoby a řekl, že doufá, že paní náměstkyně bude stručně reagovat na některý z předchozích příspěvků.

**A. Hoffmannová** uvedla, že není úzus řešit status přidruženého klubu a FAČR. Tato situace je nová z hodně úhlů pohledů. Vždycky se ta komise zaměřuje hlavně na tu reálnou spolupráci, a toto je spíše důkaz nebo argument, že k té spolupráci nedochází. Tím, že to bylo vlastně vypointováno až k tomu, že ten status byl odebrán.

**T. Macura** řekl, že dá slovo všem přihlášeným do diskuze, ale možná se z řad lidí, kteří jsou přihlášeni do diskuze z balkonu, dozví něco nového, protože se točí v kruhu a neustále se opakují tytéž a tytéž slova, aniž by zaznělo cokoliv nového.

**V. Kubín** řekl, že porušil svůj slib, že už se neozve. Je toho názoru, že to není kruh, ale že je to takový pěkný vír a slíbil, že potom by nechal už reagovat přihlášené diváky. Sdělil, že když se na to budou dívat reálně, tak do 5.5. byl ten klub formálně přidružen a jeho přidruženectví, respektive odejmutí toho přidruženectví bylo odejmuto proti stanovám té organizace, která to odejmula, takže ten klub vlastně mohl počítat s tím, že je stále přidruženým klubem. Uvedl, že je toho názoru, že je to legitimní a tím pádem by měl de facto i de jure na tu dotaci nárok. Sdělil, že bude zvažovat, zda navrhne stažení tohoto bodu úplně nebo jestli podpoří pana Jurošku, jestli je reálné, tu dotaci rozdělit na poměrnou část. Sdělil, že je však opět stažena na budoucí činnost, takže bude nejspíš požadovat stažení tohoto bodu z jednání, protože to je pro něho zmatečné a nejasné.

**T. Macura** se dotázal, zda už navrhuje pan Kubín stažení nebo zda to bude zvažovat.

**V. Kubín** odpověděl, že navrhuje.

**T. Macura** zopakoval, že pan Kubín navrhuje stažení materiálu č. 34 a řekl, že to registruje jako jeho návrh.

**M. Bednář** řekl, že nyní ve večerních hodinách zkusí už jenom příklady. Uvedl, že si mají vzít, že ten klub v lednu nespolupracoval s tím druholigovým klubem. To znamená, že by jim město poslalo peníze na výchovu mládeže, které by končily například v Petřkovicích, které bohužel v tuto chvíli druhou ani první ligu nehrají, což by se mohlo stát. Tudíž by nepodporovali to, co se tím dotačním titulem má podporovat.

**L. Semerák** sdělil, že bedlivě poslouchá diskuzi, a to už více než hodinu a mlčí, což je u něho poměrně neobvyklá záležitost. Řekl, že se přihlásil z jednoho prostého důvodu a totiž, že čím dál tím víc se ho zmocňuje pocit, že se utápí ve vlastních pravidlech, že se utápí v dotačním titulu, který je podle jeho názoru letitý, neví, jak je starý a zjevně v podstatě dnes řeší otázku, zdali je více formalizmus nebo věcná náplň. Řekl, že pokud je spojujícím elementem to, že je vůlí města podporovat sport lhostejno zda fotbal, hokej apod., tak ať to ctí. Dále sdělil, že by dal na zvážení podnět, opravdu se zamyslet nad restrukturalizací toho dotačního titulu a vůbec těch pravidel, protože se ukazuje, že jsou hluchá místa, kde v podstatě nejsou schopni se vymotat z kruhu. Budou-li formálně dodržovat pravidla, tak uškodí těm, kteří reálně sportují a naopak.

**T. Macura** poděkoval panu Semerákova a řekl, že předpokládá, že snad souhlasí s tím, že změnu těch pravidel nelze udělat ex post tuto a dotázal se, zda to nenavrhuje.

**L. Semerák** odpověděl, že samozřejmě ne. Sdělil, že dneska je nějaká situace, ta situace nastala a když to řekne jednoduše, tak prostě ta pravidla s ní nepočítala. Řekl, že jeho příspěvek směřuje k tomu, že oni dneska nějak rozhodnou, nicméně pevně věří, že po jakémkoliv rozhodnutí nezanikne vítkovický fotbal, stejně jako to může být hokej, může to být i cokoliv jiného. Řekl, že říká to, že by se měli seriózně a velmi svižně zamyslet nad tím, jestli tento titul není překonaný, respektive zda nepotřebuje nějaký upgrade nebo něco nového, protože pokud by se tak stalo, tak by neřešili to, co dnes řeší.

**M. Juroška** řekl, že nebude opakovat svou argumentaci, ale pouze svůj návrh, aby tedy byla poskytnuta dotace tomu klubu ve výši 25 % s tím, že mohou být uznatelné výdaje do dubna tohoto roku.

**T. Macura** se dotázal pana Jurošky, 25 % z čeho, aby to mohli naformulovat.

**M. Juroška** sdělil, že tam asi bylo nějaké rozhodnutí komise, respektive jejich odložené rozhodnutí z prosince.

**T. Macura** uvedl, že tedy 25 % z té sedmi milionové částky, která byla alokována a ujistil se, že takto z ní návrh pana Jurošky.

**V. Kubín** sdělil, že přijímá tu pózu, protože mu nepřipadá úplně špatná, a to odsouhlasit poměrnou část klubu, který tu práci vykazoval. Řekl, ať jdou a řídí se tou sezónou, které se to týká. Uvedl, že jestli sezóna začíná v srpnu a statut byl odejmut 5. května, tak to znamená, že by to byl osmý až dvanáctý měsíc, což jsou čtyři měsíce plus čtyři měsíce, tzn., že to je osm měsíců. Sezóna je deset měsíců a požádal o to, jestli by mohl změnit svůj návrh a řekl, že je pro udělení 80 % dotace, což je reálný čas, po který ten klub fungoval jako přidružený klub.

**T. Macura** řekl, že to nekomentuje, ale pouze registruje tento návrh.

**A. Hoffmannová** řekla, že si dovoluje připomenout, že dotace nerozdělují dle sezóny, ale dle kalendářního roku a za září až prosinec roku 2019 spolek FC Vítkovice 1919 získal dotaci, takže by dávali tu dotaci dvakrát. Upozornila, že nyní opravdu dávají dotaci na rok 2020.

**T. Macura** se dotázal pana Kubína, zda trvá na svém návrhu.

**V. Kubín** sdělil, že trvá, protože tady se přece jedná o mimořádnou dotaci.

**T. Macura** řekl, že mu to takto stačí a řekl, že pokud členové zastupitelstva dovolí, tak dá konečně prostor občanům, kteří jsou do diskuze přihlášeni. Sdělil, že jako první v řadě je přihlášen pan Marek Pohorelli a předal mu slovo.

Pan **Marek** **Pohorelli**, občan města, řekl: „Dobrý večer, pane primátore, dámy a pánové, vážení zastupitelé. Domnívám se, že sportovní komise stejně jako Rada města Ostravy byla rozhodnutím výkonného výboru FAČR uvedena v omyl. Můj příspěvek směřuje k přehodnocení dotace pro FC Vítkovice 1919. Budu vycházet z důvodové zprávy, která navrhuje neposkytnout spolku FC Vítkovice 1919 dotaci v rámci dotačního řízení na podporu vrcholového sportu. Klíčové téma i pro tuto diskuzi je přidružený klub. Zástupci akademie stejně jako FAČR celou záležitost opírají o údajné písemné ukončení spolupráce mou osobou dopisem ze dne 8. 3. 2020. Tento dopis máte před sebou. Je adresován panu Hlochovi, nikoliv akciové společnosti, a není tam jediná zmínka o ukončení spolupráce. Naopak. V dopise závěrem vyzývám pana Hlocha, vyjednávače, k předložení nabídky k jednání. Bez odezvy. Tento dokument ukončil jednání spolku FC Vítkovice 1919 týkající se možnosti navrácení akcií zpět na spolek od zástupců zadlužené společnosti MFK VÍTKOVICE a.s. Jednání s panem Hlochem byla složitá. Dohoda o navrácení akcionářského podílu zpět na spolek, byla prakticky nemožná. Některé podmínky ze strany akciové společnosti neakceptovatelné a pro spolek jednoznačně nevýhodné. Jak jsem již několikrát deklaroval, byla to právě osoba pana Hlocha, která paralyzovala a paralyzuje vítkovický fotbal. Postup při zrušení statusu přidruženého klubu považujeme za nesprávný a v rozporu, jak s právní úpravou FAČR, tak obecnými právními předpisy. Podklady a informace, které sloužily jako důvod pro rozhodnutí o zrušení statusu přidruženého klubu, s námi FAČR nekonzultoval. Neobrátil se na nás s požadavkem na vysvětlení či uvedení na pravou míru. Jejich rozhodnutí, tak vychází z ne vždy pravdivého tvrzení zástupců akciové společnosti, kteří tyto kroky FAČRu vůči spolku iniciovali a byli jeho strůjci. O podjatosti předsedy legislativně právního oddělení FAČR magistra Lxxx, který sepisoval stanovisko FAČRu k odnětí statusu přidruženého klubu dne 22. 4. 2020 svědčí i to, že se účastní schůzek na Bazalech za přítomnosti zástupců AKADEMIE MFK VÍTKOVICE a našich rodičů. Proti těmto nesprávným a nezákonným krokům FAČR se bude spolek bránit u soudu, a to prostřednictvím podání žaloby na zrušení onoho rozhodnutí výkonného výboru FAČR, jimž došlo ke zrušení statusu přidruženého klubu spolku FC Vítkovice 1919 a zároveň jeho udělení spolku AKADEMIE MFK VÍTKOVICE. Akademie tak status nemá doposud jistý. Město reprezentované paní Hoffmannovou neustále vyčkávalo a oddalovalo rozhodnutí o poskytnutí dotací a neustále si kladlo nějaké podmínky, které však dotační titul neuváděl. Dnes v tom spolek spatřuje zjevný záměr a účel. Na jednání 16.4.2020 jsme deklarovali, že splňujeme veškeré požadavky na poskytnutí dotace. Od té doby jsou činěny intenzivní kroky k likvidaci spolku. 22.4. stanovisko magistra Lxxx ke statusu přidruženého klubu, 5.5. rozhodnutí výkonného výboru FAČR a zrušení statusu a jeho přidělení akademii. Snaha o odebrání tréninkových ploch. Nelegální převody hráčů. Před sebou rovněž máte oznámení o ukončení spolupráce ze dne 16. 4. 2020 adresované spolku FC Vítkovice 1919 vedením akciové společnosti. Dokument byl tedy vypracován právě v den zmiňované schůzky s paní Hoffmannovou. V tomto oznámení není asi jedna zmínka o mém dopise ze dne 8. 3. 2020, kterou všichni účelově považují za výpověď. V důvodové zprávě se píše, že město se nemůže stát soudcem mezi oběma stranami. Dnes město chce rozhodnout o neposkytnutí dotace ani její části. Nicméně schválením tohoto bodu jednoznačně vyhoví uměle vytvořenému konkurenčnímu subjektu. Tímto schválením může být pošlapána historie klubu FC Vítkovice 1919 se stoletou tradicí. Bez ohledu na výše uvedené, klub FC Vítkovice 1919 minimálně do data 11. 6. 2020 plnil funkci přidruženého klubu. Ostatní již bude předmětem soudních líčení. Pevně věřím, že stejně jako doposud nezávislé soudy dají našemu klubu opět za pravdu. Stejně tak, jako věřím všem zastupitelům, že budou chtít tuto záležitost pečlivě přezkoumat a pak spravedlivě rozhodnout. Děkuji za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval panu Marku Pohorellimu za jeho příspěvek a sdělil, že jako další v řadě je přihlášen pan Tomáš Pohorelli a předal mu slovo.

Pan **Tomáš Pohorelli**, občan města, řekl: „Vážený pane primátore, dámy a pánové, vážení zastupitelé. V meziobdobí toho, když spolku FC Vítkovice 1919 paní Hoffmannová blokovala zástupnými důvody vyplácení dotace, došlo nepravomocným rozhodnutím FAČRu k odejmutí přidružení spolku FC Vítkovice 1919 a MFK a.s. To vše na základě dopisu, který je zcela mylně interpretován a máte ho v materiálu k tomuto bodu. Odejmutí statusu přidruženého klubu, také argumentují zástupci města, že FC Vítkovice 1919 nemůže dostat dotaci pro vrcholový sport cca sedm a půl milionů korun, i když v době podání a schvalování všechny podmínky plnili. Došlo k určitému exodu hráčů s tímto výsledkem ke dni 23. 6. 2020, zdroj FAČR. Počet hráčů v mateřském klubu AKADEMIE MFK je 142 hráčů a FC Vítkovice 1919 290 hráčů. To chci podotknout jenom, že to jsou děti, které jsou teďka v našem klubu a je to vlastně 290 hráčů. Musím také podotknout, že dotací se nehraje na budoucí stav, ale na faktický stav platný k datu před udělením dotací. Pokud tato dotace schválena nebude, tak předpokládám, že se vrátí do rozpočtu města nebo rezervy paní náměstkyně, protože nikdo jiný a ani akademie MFK o takovou dotací nežádala v době, kdy to bylo možné. FC Vítkovice 1919 má předschváleno zatím cca jeden milion korun, ale nedostalo ještě nic, a to je konec června 2020. Myslím si, že takové jednání se už dá označit za podjaté. Dotace na vrcholový sport je už tedy uzavřená a na program přichází nové možnosti pro kluby. Mimořádné dotace, které nemají žádné oficiální pravidla, respektive nejsou nikde zveřejněny a je to jen na vůli orgánů města, komu co dají navíc. Dotace z loterií, které se ještě vloni poskytovaly, tak letos už ne, protože na loterijní dotace nejsou peníze, tak aby se dalo všem transparentně, je ale zřejmé, že peníze město na sport má, ale bude je rozdělovat mimořádně. Věřím, že také transparentně. Před pár dny se stalo to, mimořádné dotace byly schváleny radou města opět pro dva kluby, které tady jsou největší v Ostravě a pak ještě jeden milion florbalistům a opět na děti. Navíc byla předschválena dotace pro AKADEMII MFK, a to výši cca sedm milionů korun pro spolek, který nemá žádné soutěže. To je tady to důležité, že ten spolek nemá opravdu žádné soutěže, nemá tam ani žádné děti. Přidruženost téměř zbankrotovaným MFK a.s. zde nehraje roli, protože u mimořádných dotací nejsou žádné oficiální podmínky a navíc AKADEMIE MFK VÍTKOVICE nevychovala žádného hráče pro MFK a.s. a tudíž sám neplní svou základní povinnost. Jak se zdá, tak přidruženost je v současné době pro AKADEMIIMFK formalita na rozdíl od FC Vítkovice 1919, když sami můžete vyhledat, kolik hráčů z FC Vítkovice 1919stabilně hraje v družstvech FCB a MFK. Vážení zastupitelé města Ostravy, žádám vás o stažení tohoto bodu z dnešního jednání a řádné nikoliv diletantské projednání ve sportovní komisi. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Tomáši Pohorellimu za příspěvek. Sdělil, že tento příspěvek obsahuje i návrh, který by si musel posléze některý z členů zastupitelstva města osvojit, aby o něm mohli hlasovat. Uvedl, že si to samozřejmě poznamenal a sdělil, že jako další přihlášený do diskuze je pan Radim Seman a předal mu slovo.

Pan **Radim Seman**, občan města, řekl: „Dobrý večer, vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, vážení zastupitelé, měl jsem připravenou určitou řeč, kterou jsem nějakým způsobem v předvečer tohoto jednání včera zkusil dát nějakým způsobem dohromady, abych se tady opřel o nějaká fakta. Z druhé strany si myslím, že vlastně jak z úst vlastně zastupitelů, tak i z úst mých kolegů těch skutečností zaznělo celkem hodně a nechci to zbytečně prodlužovat, protože dovolím si ocenit vlastně ten čas, který tady strávíte, tady na tom zastupitelstvu, počínaje začátkem deváté hodiny. Už je to pomalu více než dvanáct hodin. Takže zkusím čistě v krátkosti. Jako rodič dvou dětí, kteří vlastně od prvních svých fotbalových krůčků započali svůj fotbalový život v klubu FC Vítkovice 1919, chci nějakým způsobem na vás apelovat, abyste použili u tohoto rozhodování standardně jako mě učili moji rodiče a rodiče jejich rodičů vlastně selský rozum. Tyto soutěže, byť samozřejmě město jedná nebo rozhoduje o nějakých dotacích nebo přidělení dotací k nějakému kalendářnímu roku, bohužel fotbalová sezóna je trošičku obrácená, začíná vlastně de facto školním rokem nebo trošičku dříve, tudíž vlastně i ty moje dítka, které se vlastně nějakým způsobem aktivně podílejí na té činnosti toho klubu a tráví de facto touto činností čtyři až pět dnů v týdnu. Zabere to celkem hodně času na to, aby byli schopni nějakým způsobem skloubit i se školní docházkou a zaplať pán bůh, musím teda podotknout, že dítka celkem solidně prospívají. Takže znova bych chtěl na vás apelovat, abyste zkusili do toho dát selský rozum a zapřemýšlet, jestli tento klub má nárok nebo nemá nárok na jakékoliv další dotace. Když vezmu jenom to, že těch dětí na počátku letošního kalendářního roku bylo v tom klubu FC Vítkovice 1919nějakých 420 a těmito nechci říct hašteřeními, ale nějakými problémy, které uvnitř klubu jsou a není to pouze u toho fotbalového klubu. Problémy můžou být kdekoliv i v rodinách, ale je zapotřebí nějakým způsobem rozumným, tak aby z toho měly prospěch ty děti. Děkuji za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval panu Radimu Semanovi a sdělil, že přihlášen s dalším příspěvkem je pan Jiří Hon a předal mu slovo.

Pan **Jiří Hon**, občan města, řekl: „Dobrý večer, vážené dámy a pánové, taky jsem měl připravený nějaký proslov. Vše zásadní, zde bylo řečeno. Jenom mě překvapila reakce paní Hoffmannové, že stanovy nějakého spolku, je tak jenom něco, o co se nemusíme starat. Já bych chtěl jenom podotknout, že stanovy spolku jsou zákon toho spolku. Ve chvíli, kdy jsou porušovány, tak nejprve samozřejmě ten spolek má nějaké orgány vnitřní, které posoudí to porušení. V případě, že tak neučiní, tak je relevantní, aby poškozená strana se hájila právní cestou u civilního soudu. A ve chvíli, kdy na magistrátě víte, že zde byl porušen zákon, tak vy řeknete, že to nevadí, z toho jsem šokován. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Honovi za příspěvek a dále řekl panu Honovi, že není obhájcem paní náměstkyně, nicméně, že neřekla, že nevadí porušování zákona, ale řekla, že nejsou v pozici, aby rozhodovali, dělali arbitra, kdo zákon porušil a rozhodovali v této věci. Sdělil, že nejsou soudci ani arbitři.

Pan **Jiří Hon** přerušil pana primátora a řekl: „Tady je přece jednoznačné, nemusíme dělat arbitra, tady jednoznačně byly porušeny stanovy a vy to relativizujete, že ty stanovy jsou nějakého FAČRu, tzn., ať si to ten FAČR vyřídí, ale je černé na bílém napsáno, že pravidla byla porušena. A přece to nemůžeme jen tak přijmout, že nějaká pravidla byla porušena a že se nás to netýká.“

**T. Macura** řekl panu Honovi, že si myslí, že si rozumí, protože skutečně jestli byla či nebyla porušena pravidla, tak skutečně o tom není tento orgán, kterým je zastupitelstvo města, kompetentní rozhodovat, protože to by si museli ta pravidla rozdat a museli by si je nastudovat a zdůraznil, že ani tak se domnívá, že by k závěru nedospěli. Sdělil, že dalším přihlášeným je pan Jan Lazar a předal mu slovo. Do diskuze se přihlásil s technickou poznámkou pan Kubín a tak mu předal slovo, přičemž se omluvil občanovi.

**V. Kubín** řekl, že nejsou soudci, ale chtěl by zopakovat to, co řekla paní Hoffmannová. Sdělil, že informace FAČRu byla, ano, musí požádat oba subjekty o udělení a zdůraznil, že tady požádal jen jeden. *Hovořil s paní náměstkyní, která hovořila mimo mikrofon.* Nakonec ji řekl, že když nad tím paní náměstkyně zapřemýšlí, tak musí, to jestli je něco porušené nebo ne vidět, a to z těch informací, které ji sám FAČR řekl.

**T. Macura** předal slovo občanovi města panu Janu Lazarovi.

Pan **Jan Lazar**, občan města, řekl: „Dobrý den, pane primátore, dámy a pánové, vážené zastupitelstvo. Já jsem tady jako za bývalého trenéra akademie a chtěl bych říct, proč bývalého. Působil jsem v tuto dobu v létě v akademii a byly tam takové tendence, že máme vyzkoušet vstup a stahovat hráče z fundujícího oddílu FC Vítkovice 1919. To jsem řekl Rxxxxxxxx Gxxxxxxx, že to v žádném případě neudělám. Této role se zhostil Vxxxxxxxx Zxxx a skočil do ročníku U13, kde pár kluků přetáhl. Sliboval jim nějaké soutěže a sliboval to i pan Hloch nám, že prostě pro nás nějaké soutěže budou. On si vzal, že to bude nějaká akademie, ale ono to byl spíš zájmový kroužek, kde jsme pracovali jako čtyři trenéři a měli jsme zhruba třicet dětí. Věnovali jsme se jim, z naší aktivity jsme si nasmlouvali přátelská utkání, protože pan Hloch tyto sliby nedodržel a nebyl schopný nám zajišťovat nějaké zápasy pro ty kluky. Nicméně sami z naší aktivity jsme si celý podzim aktivně sjednávali tyto přátelské utkání, třeba viz s Porubou, s Albrechticemi, ale ono to není podstatné. Nicméně, k čemu se chceme dopracovat. Tento zájmový kroužek zvaný akademie jsme dotáhli až do března do Covidu. Pak vznikla pauza a během té pauzy mi přišla SMS, kde jsem byl tzv. pozván k panu Hlochovi do kanceláře na Brandlovou na tzv. trenérské rady a tam jsem si vyslechl pár věcí, které mě opravdu zvedly ze židle a musel jsem opustit tzv. akademii, tedy ten zájmový kroužek. Šel jsem pracovat tady pro Marka Pohorelliho, pro Vítkovice, pro kluky, kde prostě opravdu ten fotbalový oddíl je. Vrátil jsem se teďka z Ondrášovky, kde jsme získali desáté místo, což si myslím je velice dobrý úspěch. Já bych vám chtěl říct, proč jsem vlastně opustil tu akademii. Ta akademie z jedné stránky to byla taková prázdná schránka, kde byla vytvořena pro kluky zřejmě pro pana Hlocha, on má dva kluky. Já jsem se toho účastnil taky, protože taky mám svého syna, který hrál ve Vítkovicích, ale nesplňoval momentální kvality, tak byli tzv. vyřazeni, tak jsme udělali takovou tu akademii. A těmto klukům jsme se věnovali až do toho března. Teď se vrátím na tu trenérskou schůzku. Sedli jsme si, účastníky této schůzky byl pan Hloch a pan Gxxxxx a další čtyři trenéři. Pan Pxxxxxx, já a na druhé straně sedící Hxxxx Hxxxxx. Bylo mi sděleno, že prostě nám doplní ročníky, a ta schůzka se konala 6. dubna, že nám prostě doplní ročníky a že budou mít najednou třicet dětí. A já říkám, jak je to možné, z ničeho nic třicet dětí v jednom družstvu. A já říkám, jak je to možné? No připravuje se taková věc. A já říkám, no a co dál, kde budeme trénovat těch třicet dětí? No máme, budeme mít Vítek. A já říkám Vítek, jak je to možné, jak můžeme mít Vítek, když to mají Vítkovice přece? No, dokázali jsme udělat takové věci. Dokonce budeme mít i status přidruženého spolku. A já říkám, jak můžeme mít status přidruženého spolku, když ho mají FC Vítkovice 1919? Pan Hloch doslova řekl, „Víte, já to mám, tak nějak domluvené, mám omotaného pana Bxxxxx, ten je členem FLA a na FAČRu si to prosadí.“ A já říkám, to snad není pravda? Něco takového mi tady tvrdíte, jakože pan Bxxxxx bude ve Vítkovicích v akademii působit nebo něco takhle. A prostě on říká, prostě takhle to je. A já říkám, je to veřejná informace, můžu to sdělit Markovi, protože je to můj kamarád, tak jak Rxxxx Gxxxxč a Rxxxx řekl, no pan Hloch se nad tím trochu zarazil a říká, jak je to možné……“ *Zazněl akustický signál, který oznamuje uplynutí pěti minut pro vystoupení občana.*

**T. Macura** požádal pana Lazara, aby spěl pomalu k závěru.

Pan **Lazar** pokračoval slovy „ano, on je kamarád Mxxxx, takže já říkám, no ano pánové, když jste mi to tady tak veřejně řekli, takže to není tajná informace, že vy jste schopni odejmout status přidruženého spolku Vítkovic 1919a bude to náš pod akademií pod tím zájmovým kroužkem. Tak to jsem nechápal jako jo. To mě naštvalo, a prostě jsem si to musel asi jeden den rozkousat sám v sobě a řekl jsem, že toto nedávám a pod takovým klubem pracovat nelze. Tyto fakta jsem sdělil Mxxxxxxx a ten mi řekl, to neexistuje. To neexistuje, aby nám přidružený status přidruženého klubu odňali. Já bych řekl, že to je tak vyčerpávající.“

**T. Macura** poděkoval panu Lazarovi za vystoupení a sdělil, že nyní je přihlášen pán, jehož jméno možná špatně přečte. Sdělil, že se omlouvá již předem a předal slovo panu Karlovi Maralíkovi.

Pan **Karel Maralík**, občan města, řekl „Dobrý den, pane primátore, vážené zastupitelstvo, dámy a pánové. Jméno jste přečetl správně. Proč dneska stojím tady na tom balkoně, tak jak už tady bylo řečeno některými, tak jsou rodiči chlapce, který má rád sport a rád sportuje. Bavíme se tady o dotacích. Já bych se ještě vrátil, protože to všechno k tomu souhlasí. Tady paní náměstkyní Hoffmannovou bylo řečeno, že problémy v klubu začaly v prosinci. Z mého pohledu rodiče to není pravda. Já jsem tyto problémy zaznamenal a rodiče jsme je zaznamenali až v době, kdy akademie začala vydávat prázdné prohlášení ohledně toho, že mají hřiště Klegova a dalšími věcmi, tak mezi námi rodiči vznikla panika. Takže, jestliže začali někdy, tak začali v době Covidu tyto problémy. Další věc je, že tady v podstatě jsou takové sebenaplňující proroctví z důvodu toho, že problémy... Tady pan starosta Bednář, protože jsem z městského obvodu Jih, říkal, že už minulý rok nebyla spolupráce mezi MFK a Vítkovicemi 1919, který byl přidruženým klubem. To je zvláštní, protože v té době lidé, kteří šéfovali spolku, sedí na druhé straně, kteří dneska ovládají akademii. To jsou ti lidé. Takže o čem se tady bavíme. Pracujeme s mládeží, ty výsledky tady jsou a vy odeberete peníze, na které, si myslím, já jako občan města Ostravy ten klub, má nárok, protože má soutěže. Já jsem začal studovat i status SpSM, abych vůbec věděl, co to je, protože mě nikdy nezajímala divize a liga a jedná, druhá. Prostě moje děti sportují a jsem rád za to, že sportují, a to je tím účelem, a to hlavní. Lépe řečeno do 4.3., než se vrátil pan Pohorelli do klubu, tak tito lidé, kteří dnes ovládají akademie, udělali dluhy. Jestliže nám, to není o tom vydírat, že…. Je jasné, že to je nenároková částka, toto si úplně plně uvědomuji, ale ti lidé záměrně udělali dluhy, které jsou, říkáme stále, vy dlužíte peníze, ale kdo je udělal ty dluhy. Opět opakuji, lidé, kteří jsou dneska v akademii. Proč byla založena akademie, protože lidé, kteří jsou dneska v akademii, vyhazovali děti, protože říkali „Ty neumíš hrát fotbal, běž pryč.“ Tohle dělali lidé v akademii. Bývalé vedení Vítkovice, znovu opakuji bývalé a dneska vedení akademie. Tohle dělali trenéři, kteří tam dneska jsou a dneska říkají, my jsme dobří ta akademie. Ty Vítkovice jsou ti špatní. Tohle já jako rodič nemůžu snést. A proč jsem se přiklonil jako rodič tady na tu stranu? 17.4. akademie řekla, že má smlouvu na Klegovku. Já jsem tehdy zavolal panu řediteli Vxxxxxxxx a zeptal jsem se ho. Řekl mi, není to pravda. Jako rodiče jsme začali plašit. 26.4. byla schůzka na Bazalech a zeptali jsme se, máte smlouvu na Klegovku, protože toto je klíčové, jestli vaše dítě chodí do té školy, chcete, aby nechodil nikde přes půl Ostravy, jezdil a hrál tam, kde chodí do školy. Oni řekli, máme. My říkáme, ale nemáte. No budeme mít. Padl tam jeden dotaz a tato věc mi nejde, morálně to prostě nedovedu přenést. Nedokážu toto přenést. Padl tam dotaz ohledně akcí TZMV, co když to soudy rozhodnou, že se to musí vrátit. Pan Hxxxx se opřel o zábradlí, je to člověk, který tvrdí, že chce zachránit Vítkovice, chodí na školu Klegovka tam dojednávat, opřel se o zábradlí a říká „Pan Bxxxxx má takové právníky a tolik peněz, že to v životě nikdo nedá dohromady.“ Já jsem myslel, že pokud by toto slyšel pan Bxxxxx, tak omlouvám se za ty slova, ale jak malého kluka bych ho vytahal za uši. A já jako občan České republiky nemůžu přece respektovat, že někdo toto řekne a nehodlá respektovat naše soudy, že řekne „přece já mám peníze, já mám moc a já si můžu dělat, co chci“. Žijeme v právním státě. Já si myslím, že toto opravdu nejde. Pan Bednář to řekl na mládež. My tu mládež vychováváme nebo ty Vítkovice ji vychovávají a ti hráči ten fotbal hrají. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Maralíkovi za příspěvek a zároveň za to, že se na setinu vteřiny vlezl do pěti minutového limitu. Dále řekl, že jako další do diskuze je přihlášen pan Milan Duhan a předal mu slovo.

Pan **Milan Duhan**, občan města, řekl: „Dobrý večer, vážený pane primátore, vážená rado a vážení zastupitelé města. To, co tady již bylo řečeno, já opakovat nebudu. Pouze věcně se budu věnovat jedné věci, jelikož jsem ten, kdo vypracovává žádosti SpSM a SCM na FAČR a jsem ten, kdo vypracovává žádosti i tady město Ostrava a v obvodu Poruba. Je tady řečeno vesměs všechno, jaký byl sled událostí, jaké byly věci kolem toho problému v akademii Vítkovic a dospělý fotbal MFK VÍTKOVICE, a.s. Ovšem nebylo tady hovořeno o jedné věci. Žádosti jako takové byly už dány v minulosti FC Vítkovice 1919 a na FAČRu musí dokladovat FC Vítkovice 1919, jestli chce statusy SpSM a SCM smlouvu s MFK VÍTKOVICE, a.s., čili s mužským fotbalem. Jak tady zmínil už jeden pan zastupitel, toto je potřeba respektovat, jelikož ta smlouva dává FC Vítkovice 1919 status SCM a SpSM po přiznání na dva roky. Toto období mělo skončit 30. 6. 2020 a na téhle žádosti taky byla postavena i ta žádost, kterou vy jste přijali v zimě minulého roku 2019 v prosinci a kterou jste se zabývali a kterou jste podpořili, akorát ve smyslu tom, že tam nebyly propojené vazby podle vás, tak jste to odročili. Jenže status přidruženého klubu FC Vítkovice 1919 vy dáváte, jako hlavní argument to, že ta dotace nebude vyplacena v plné výši nebo nebude poskytnuta vůbec FC Vítkovice 1919. Bohužel nebo bohudík FC Vítkovice 1919, mají status SpSM a SCM až do 30.6.2020, respektive z rozhodnutí FAČRu kvůli koronaviru do 31.12. 2020. Takže, jakým způsobem přistupujeme k tomu, že budeme spravedliví, že budeme rozhodovat spravedlivě. Tady to bylo přesně řečeno. Velice se mi líbí vaše stanovisko o důkladném dodržování dotačních pravidel a jestli se bavíme o důkladném dodržování dotačních pravidel, tak je potřeba respektovat pravidla, které se vypracovaly a kterými se máme všichni řídit. Děkuju za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval panu Duhanovi za příspěvek a sdělil, že jako poslední přihlášený do diskuze je přihlášen pan Jxx Dxxxxxx.

*Z balkonu bylo panu primátorovi sděleno, že pan Dxxxxxx ze služebních důvodů již nemůže být přítomen. Pan Pohorelli dále primátorovi řekl, že do diskuze je ještě přihlášen k bodu č. 34 pan Michalík a pan Turčík.*

**T. Macura** se omluvil, sdělil, že ho omylem přeskočil a předal panu Robertovi Michalíkovi slovo.

Pan **Robert Michalík**, občan města, řekl: „Dobrý večer, vážení zastupitelé, pane primátore, dámy a pánové. Nebudu tuto schůzi prodlužovat další řečí, kterou jsem si připravil, taky jsem si to trénoval na 5 minut přesně. Spíš bych se chtěl nějakým způsobem vyjádřit k tomu, co už tady zaznělo a nějakým způsobem na to navázat. Z toho všeho bych si vybral třeba příspěvek pana Semeráka, který říkal, že buď teda pojďme rozhodovat podle nějakých pravidel striktně nebo podle selského rozumu. Co se týká těch pravidel, tak je myslím si naprosto nerozporovatelné, že minimálně do 5. 5. 2020 je FC VÍTKOVICE 1919 přiřazeným klubem ke akciové společnosti MFK. Toto rozhodnutí je legislativně nějakým způsobem napadeno u civilního soudu a asi nemá smysl momentálně se teď zabývat tím, jestli na to budete čekat nebo nebudete čekat, protože se asi musí rozhodnout. Pokud bychom se, ale měli přiklonit k tomu, že se budeme bavit o tom, co je teda skutečně nutné proto, aby ten subjekt přidruženého klubu spolku fungoval s tím profesionálním fotbalem, tak podle mě je to asi výchova těch fotbalistů k jejich profesionálnímu působení v dospělém životě. Tady se bavíme o soutěži první a druhé ligy, které jsou profesionální. Pojďme se tedy podívat na to, jestli spolek FC VÍTKOVICE 1919 nějakým způsobem vychovával tyto lidi, případně, jestli to byla akademie. Mě jenom tak z hlavy, protože fakticky to, co teď říkám, jsem si dopředu nepřipravoval, napadá, že minimálně 8, 10 hráčů působí dneska jako profesionální fotbalisté v kádrech FC Baníku Ostrava, v FC VÍTKOVICE 1919 a nebo v MFK Karviná, SFC Opava, což jsou prvo a druholigové kluby hrající profesionální fotbal. Tam opravdu napočítám kolem 10 hráčů. Je to například pan Kxxxx, pan Pxxxx, pan Mxxxx, pan Nxxxxxxxx, pan Rxxxxxx, já nevím. To jsou všechno lidi, kteří vychovávali FC VÍTKOVICE 1919 pro profesionální fotbal. Takže to je argument. Pokud byste se chtěli spíše bavit o tom, jestli docházelo k tomu, kdo a jak plnil tu funkci přidruženého klubu v realitě, nejenom na papíře. To je asi všechno, děkuji vám za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval panu Michalíkovi za příspěvek a sdělil, že tím vyčerpali všechny přihlášené do diskuze z řad občanů.

*Pan Pohorelli z balkonu sdělil, že by měl být přihlášen ještě pan Turčík.*

**T. Macura** předal slovo panu Turčíkovi.

Pan **Petr Turčík**, občan města, řekl: „Vážený pane primátore, dámy a pánové, vážení zastupitelé. Budete rozhodovat o udělení nebo neudělení dotace spolku FC VÍTKOVICE 1919. Dovolte mi krátké shrnutí. Spolek FC VÍTKOVICE 1919 loni požádal o dotace na rok 2020 a splnil všechny podmínky pro udělení dotací, protože jinak by byl spolek FC VÍTKOVICE 1919 rychle vyloučen z dotačního řízení. Sportovní komise rozhodla o výši dotace asi devíti milionů korun, z toho jeden a půl milionů na sport a sedm a půl milionu korun na vrcholový sport. Rada města tyto dotace neschválila a uvedla důvod. Složitou a nepřehlednou situaci panující uvnitř tohoto spolku a také v návaznosti na činnosti MFK VÍTKOVICE, a.s. Toto ve schválených podmínkách pro udělení dotace nebylo. Doufám, že tím město nemělo namysli z dotací podporovat akciovou společnost. Jsem přesvědčen, že spolek plnil a stále plní to, co se od přidruženého spolku očekává. Tedy vychovává hráče, kteří pak přejdou do dospělého fotbalu. Podle mých informací nikdy nebylo nic spolku FC VÍTKOVICE 1919 z pohledu města vytýkáno. A ani nepřišla žádná oficiální informace, že by spolek FC VÍTKOVICE 1919 něco neplnil či porušoval. Pokud o něčem takovém víte, vyzývám vás ke zveřejnění této informace. Pokud by spolek něco neplnil, tak by byl určitě vyřazen z dotací. Ptám se vás především vás řádných hospodářů s veřejnými prostředky, co by se dělo v takovém spolku, pokud by do dnešního dne nebyla vyplacená dotace. To se můžeme zeptat spolku FC VÍTKOVICE, oni tuto zkušenost mají. Pokud spolek nedostane dotace v takovém rozsahu, tak musí krátit výdaje a taky pozastavit platby trenérům. Díky Covidu 19 se situace ještě více zkomplikovala a trenéři nemohli dostat zaplaceno. Proto taky kývli na nabídku a lákavé sliby AKADEMIE MFK VÍTKOVICE, že jim bude pod křídly Baníku vše doplaceno a že budou mít všechny nové smlouvy stabilní platy, což se vlastně také nestalo, protože AKADEMIE MFK VÍTKOVICE nemá peníze a čeká na dotace města. Dokonce hráči MFK VÍTKOVICE nemají uhrazené platy od ledna tohoto roku. Tímto zastavením dotací ze strany města, se spustil částečný přechod trenérů a samozřejmě i mladých hráčů, kteří jsou s trenéry spřízněni a byli nalákáni na štědrost a stabilitu AKADEMIE MFK VÍTKOVICE a potažmo majitele Baníku pana Bxxxxx. Bohužel stále čekají jen a jen na ty dotace. Vážení zastupitelé města Ostravy, žádám vás tímto o stažení tohoto bodu z programu schůze. Žádám také o řádné projednávání ve sportovní komisi, která vezme však v potaz všechna fakta. Děkuji za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval panu Turčíkovi za příspěvek. Sdělil, že mají dvojí návrh na stažení materiálu z dnešního projednávání. Zdůraznil, že by si někdo z řad členů zastupitelstva města musel návrh osvojit, aby o něm mohli hlasovat. Dále řekl, že s návrhem přišel i pan zastupitel Kubín, a sice na vyplacení 80 % z částky, která byla původně alokována na tento účel, tzn. z částky 7 620 tisíc korun a dále mají historicky nejstarší návrh pana zastupitele Jurošky na vyplacení částky ve výši 25 % z této sumy. Sdělil, že návrhy pouze zopakoval, aby si připomněli, o kterých budou případně následně hlasovat.

**V. Polák** uvedl, že tuší, že pan kolega Kubín už v technické poznámce dával podnět k návrhu na stažení v tom úvodním programu.

**T. Macura** přerušil pana Poláka a řekl, že pan Kubín svůj návrh změnil.

**V. Polák** pokračoval slovy, že zastupitelstvo návrh zamítlo. Uvedl, že vzhledem k obsažnému jednání a možná pro někoho novým skutečnostem své rozhodnutí změnil. Dále řekl, že by si ten návrh osvojil, ne z toho důvodu, že by byl úplně přesvědčen, ale vzhledem k tomu, že už více než 12 hodin občané čekají, tak jim chtěl dát to právo, aby o jejich návrhu bylo hlasováno.

**T. Macura** sdělil, že tím pádem bude hlasováno o stažení tohoto materiálu, jako o jedné z variant, jak se s touto materií vypořádat.

**A. Hoffmannová** sdělila, že je toho názoru, že je ta situace poměrně nepřehledná právě proto, že ten spor se táhne delší dobu. Strávila nad touto kauzou několik desítek hodin, slyšela obě dvě strany, slyšela rodiče, kteří zůstávají věrni klubu, kteří odcházejí z klubu. Každý má proto své důvody. Sdělila, že je opravdu toho názoru, že v kompetenci města není soudit tento spor a tuto záležitost. Je přesvědčena, že byť tam byla polemika nad pravidly dotačních programů, že si za nimi plně stojí. Je toho názoru, že když se stane jednou za pět nebo deset let to, že se najde v tom dotačním programu nějaká díra, i když si u tohoto nemyslí, že je to precedent ke změně, protože tady řeší rozkol ve vítkovickém fotbalu a žádný sebelepší nový dotační titul by tuto situaci nezměnil, protože opravdu řeší spor. Dále uvedla, že je opravdu přesvědčena o tom, že ty programy jsou nastavené dobře. Sdělila, že by ráda reagovala na jednu věc, kterou řekl jeden z vystupujících, kdy FC VÍTKOVICE 1919 je opravdu vlastníkem statutu SCM a SpSM. Sdělila, že na minulém zasedání zastupitelstva města na dotaci pro tyto statuty rozhodli v plné výši devět set tisíc korun, takže není pravda, že by toto nepodporovali. Uvedla, že rozhodovali o kapitační platbě, což je platba za dítě v jakémkoliv klubu, rozhodovali o akcích, na které si podali FC VÍTKOVICE 1919 žádost a rozhodovali o tréninkových centrech o těchto licencích. Sdělila, že ne všichni se těm sportům a dotačním titulům věnuje do detailů, a proto by chtěla říct, že o těchto dotacích kladně rozhodli. Tu pravidelnou celoroční činnost podpořili a nyní opravdu jednají o tom vrcholovém sportu, který je provázán se spoluprací nejenom se statutem. Nerada by se pořád pohybovala kolem statutu a brala to jako mantru. Sdělila, že ve sportovní komisi i na radě města a potažmo na zastupitelstvu je důležitá ta reálná spolupráce, takže i když se stane, že něco v žádosti někdo deklaruje a třeba během roku se to změní, tzn., že se může stát, že ten klub klesne během toho kalendářního roku z třetí ligy do druhé ligy nebo se může stát cokoliv, tak to že ta dotace byla udělená, ještě neznamená, že bude v plné výši uznána. Řekla, že má tým úředníků, kteří sledují ty dotace, kteří sledují ty změny. Jakmile není něco naplňováno, byť tato dotace byla udělena, tak držitel té dotace, je povinen tu dotaci vrátit. Zdůraznila, že ty dotace potom krátí a je to běžná praxe, protože skutečně za ten rok se může změnit cokoliv.

*Z balkonu se přihlásil občan s žádostí vystoupit. Primátor mu sdělil, že nejdříve nechá vystoupit členy zastupitelstva města.*

**M. Bednář** sdělil, že s dovolením pana primátora a s dovolením ostatních zastupitelů vyzve dva občany, kteří jsou možná přítomni, aby se mu vyjádřili ke krátké věci. Sdělil, že nejdříve požádá zástupce FC VÍTKOVICE 1919, když asi není jiné volby, než aby to byl pan Pohorelli. Požádal ho, zda by se mohl vyjádřit k tomu, jak dobře a úzce spolupracoval jeho spolek s vrcholovým klubem v lednu, v únoru a v březnu tohoto roku.

Pan **Pohorelli** sdělil, že v lednu, únoru a březnu tohoto roku nebyl ve funkci předsedy.

**M. Bednář** řekl panu Pohorellimu, že je jediný, kdo zastupuje tento spolek, a proto se ho musí zeptat, jak spolupracoval úzce s vrcholovým klubem jejich spolek.

Pan **Pohorelli** se pana Bednáře dotázal, jakým způsobem by si tu spolupráci představoval. Uvedl, že úkolem spolku je přece to, aby připravoval mládež v rámci programu pro sport jako přípravu pro mužský fotbal.

**M. Bednář** sdělil panu Pohorellimu, že s mužským fotbalem naprosto férově a super spolupracovali v lednu, v únoru a březnu tohoto roku.

**Pan Pohorelli** sdělil, že jak už říkal, tak leden, únor a březen…..

**M. Bednář** přerušil pana Pohorelliho a požádal o odpověď ano nebo ne.

**Pan Pohorelli** odpověděl, že ano.

**M. Bednář** požádal nějakého zástupce MFK VÍTKOVICE, jestli je přítomen. Dotázal se ho, na to, jak úzce a dobře spolupracoval s mládežnickým družstvem, který k nim byl přidružen, a to v lednu, v únoru a v březnu tohoto roku. Dotázal se, zda byla ta spolupráce dobrá, úzká a vřelá tak, jak by měla být nebo nikoliv.

Pan **Martin** **Hloch**, zástupce MFK VÍTKOVICE, odpověděl, že samozřejmě, že ne. Dále řekl, že to není jenom o lednu, únoru a březnu, ale je to ještě o části minulého roku.

**T. Macura** požádal zástupce MFK VÍTKOVICE, zda by se mohl představit.

**M. Bednář** sdělil, že se dotazoval na to, co je podstatou toho dotačního titulu, protože skutečně jde technicistně po tom dotačním titulu. Sdělil, že nehovoří o tom, že FC VÍTKOVICE 1919, tak jak říkal pan Michalík, protože historicky pochopitelně vychoval řadu hráčů. Sdělil, že oni se opravdu baví o dotačním titulu nikoliv o mimořádné dotaci na rok 2020 a pro ně je podstatné, jak to tedy probíhalo, protože proto to odložili. Kdyby se zeptal stejně na září, říjen, listopad, prosinec 2019, tak odpověď by byla stejná. U jednání, na kterých byla paní náměstkyně Hoffmannová, byli i jiní členové rady, a byl to jasný důkaz toho, že tyto dva subjekty bohužel nespolupracují.

**M. Juroška** řekl, že je asi evidentní, že tyto dva kluby nespolupracují, ale druhá stránka věci je, jak tuto spolupráci prokazovali dosud. Sdělil, že by se na straně paní náměstkyně nebránil těm inovacím dotačního programu, který hovoří třeba o spolupráci. Sdělil, že tak, jak si to přečetl, tak tu spolupráci nijak nedokazují. Obvolává se to asi z příslušného odboru a neví, co je pro odbor důkazem spolupráce, zda nějaká smlouva o spolupráci nebo právě ten statut přidruženého spolku nebo nějaké další statuty, kterým ani nerozumí. Takže právě proto, jestliže nedokládají v rámci žádosti o dotaci nic takového, jestli je to zjišťováno na základě nějakého institucionalizovaného statutu, kde mohli legitimně očekávat, že je to navázáno na pravidla daného svazu, jehož zkratku už nevysloví, protože by se mu zvedl žaludek, tak proto ten jeho návrh, aby podle toho legislativního očekávání dostali těch 25 %, aby mohli pokrýt výdaje za to období leden – duben, pokud tedy ty uznatelné výdaje měli. Sdělil, že o tom, že v daném okamžiku nespolupracují, není sporu a asi nesplňují podmínky proto, aby se ta činnost dotovala dál.

**E. Konieczná** sdělila, že fotbalu moc nerozumí a někdy se ptá, která se hraje třetina, ale chce pánům na galeriích něco říct. Uvedla, že jeden pán na galerii říkal, že stanovy klubu jsou pro něho zákon a ať ona používá selský rozum. Na to mu řekla, že pro ni jsou zákon dotační pravidla a řekla, že je úplně v děsu, že představitelé dvou klubů se nedokážou domluvit a berou si jako rukojmí děti. Řekla, ať se na ní nezlobí, ale to se ve sportu přece nedělá, ale asi jo. Nakonec se omluvila za to, že nebude hlasovat pro jejich dotaci, ale je to z toho důvodu, že opravdu ctí pravidla dotace, a to stejně tak, jako oni ctí pravidla klubu.

**T. Macura** se dotázal, zda má někdo ještě nějaký dotaz, protože v opačném případě budou hlasovat o jednotlivých návrzích postupně tak, jak byly prezentovány. Předal slovo panu Karlovi Maralíkovi, občanovi města.

Pan **Karel Maralík**, občan města, řekl: „Já, jako rodič, znova to říkám, si nedokážu jinak představit spolupráci mého jedenáctiletého syna s klubem MFK, než to, že když byl fotbal, chodili o poločase hrát zápasy a chodili podávat balony. Takže, jestli to není spolupráce jedenáctiletých kluků a jiných dětí s tím klubem, tak už nevím. Možná si pan Hloch představoval, že když nynější hráči to nedokážou odkopat, že to odkopou ti jedenáctiletí kluci. Takto bych se chtěl vyjádřit k té spolupráci, jestli byla nebo nebyla. Já si myslím, že byla ta spolupráce. Děkuji.“

*Z galerie požádal Pan Hloch o slovo.*

**T. Macura** dal slovo panu Hlochovi a řekl, že by z toho nechtěl dělat překřikovanou.

Pan **Martin Hloch**, občan města, řekl: „Moc se omlouvám, ale nejde na to nereagovat. Máme e-mail od bývalého předsedy spolku, tehdy nebyl pan Pohorelli, ale pan Hxxxxxxx, kde nás upozorňuje, že na nejbližší utkání konané za dva dny nám neposkytne mládežníky na podávání míčů, takže jsem je mimo jiné šel podávat já. Za pana Pohorelliho se nám stalo, že A mužstvo nemělo dresy, takže pan Pohorelli neposkytl dresy, zase e-mailová korespondence a naštěstí „přišel koronavir“, protože ten zápas nemuseli odehrát, A mužstvo by nemělo v čem hrát a my bychom dostali pokutu. Děkuji.“

**T. Macura** předal ještě slovo panu Michalíkovi, který se hlásil, aby mohl reagovat.

Pan **Robert Michalík**, občan města, řekl: „Chtěl bych jenom reagovat na slova pana Hlocha. Pan Pohorelli asi těžko mohl zodpovídat za dresy A mužstva, když v akciové společnosti neměl vůbec žádné členství. Je to předseda spolku FC VÍTKOVICE 1919, takže to je asi problém akciové společnosti. Nicméně, já jsem se hlásil proto, že jsem chtěl reagovat na slova paní Hoffmannové, která patrně nedopatřením vás uvedla v omyl. Ona tady spojovala vrcholový sport, to znamená, že tady mluvila o střediscích, u sportovního střediska mládeže a sportovního centra mládeže o tom, že Vítkovice už dostali na to dotaci 900 tisíc korun. Tato dotace 900 tisíc nebyla na vrcholový sport, byla to jiná dotace a byla na tělovýchovu a sport podle mně.“

**T. Macura** řekl, že si myslí, že to takto paní náměstkyně řekla, protože to tak pochopil, že to nebyla dotace na vrcholový sport. Dále řekl, že to opravdu není dohadovaná, ale zasedání zastupitelstva města. Občané mají nějaký nárok, který je dán jednacím řádem a je zřejmé i z tohoto krátkého vystoupení, že ty dva subjekty spolu nespolupracují a nechce soudit čí vinou.

**A. Hoffmannová** se přihlásila s věcnou poznámkou. Uvedla, že samozřejmě minulé zastupitelstvo tělovýchova a sport tréninkové centra SCM a SPM, což řekla i v předešlém příspěvku. Dotace byla přidělena a sdělila, že o vrcholovém sportu nemluvila, protože vrcholový sport schvalují dnes.

**T. Macura** řekl, že přesně tak to pochopil i on.

**V. Kubín** sdělil, že z tribuny padla informace, že zatím nebyla vyplacená dotace, která už vyplacená měla být. Dotázal se paní náměstkyně, jestli slyšel dobře, a pokud ano, tak proč ještě nebyla vyplacená dotace, která měla být už vyplacená.

**A. Hoffmannová** řekla, že se omlouvá, ale že vůbec neví, na co se pan Kubín v tuto chvíli ptá.

**T. Macura** řekl, že pan Kubín respektive, že v jednom z příspěvků bylo řečeno, že ani ta minule schválená dotace ve výši 1 260 000 korun, aspoň to tak pochopil, že nedošla tam, kam dojít měla.

**A. Hoffmannová** odpověděla, že má informaci, že dotační smlouva byla podepsaná, ale z hlavy neřekne k jakému datu. Sdělila, že samozřejmě může na odboru do pár minut toto ověřit, jestli bude někdo vzhůru, co se týká dotace FC VÍTKOVICE 1919 z dubna. Sdělila, že ví, že zástupce FC VÍTKOVICE 1919 přišel podepsat a je tam výplatní termín do 30 dnů. Sdělila, že v tuto chvíli neumí říct, jestli jim to už přišlo na účet nebo přijde na účet, ale ta dotace z minulého dubnového zastupitelstva byla podepsána a bude vyplacena.

**T. Macura** opravil paní náměstkyni, že z května.

**V. Kubín** poděkoval panu primátorovi, že ho trochu nakopl.

**T. Macura** požádal pana Kubína, aby řekl, že ho podržel a ne nakopl.

**V. Kubín** řekl, že ano, že podržel. Paní náměstkyni poděkoval za zodpovězení dotazu.

**T. Macura** sdělil, že mají na stole návrh usnesení ve smyslu předloženého materiálu a navíc mají ještě tři alternativní návrhy usnesení. Ten historicky nejmladší, o kterém by měli hlasovat jako o prvním, je návrh na stažení materiálu z programu dnešního zasedání. Uvedl, že tento návrh si osvojil pan zastupitel Vladimír Polák.

Primátor dal hlasovat o návrhu na stažení materiálu z programu dnešního jednání, hlasovalo 11 pro, 7 proti, 28 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor uvedl, že návrhem druhým, o kterém by měli v tuto chvíli hlasovat, je návrh, který předkládá pan zastupitel Kubín, jehož podstatou je návrh na poskytnutí dotace spolku FC Vítkovice 1919 v rámci programu na podporu vrcholového sportu pro rok 2020, a sice ve výši 80 % z částky alokované pro tento účel, čili částky 7 620 tisíc korun a nechal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 2 pro, 5 proti, 38 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dále sdělil, že z pozměňovacích návrhů zbývá návrh pana zastupitele Jurošky, který zněl na rozhodnutí na poskytnutí dotace spolku FC Vítkovice 1919 v rámci programu na podporu vrcholového sportu pro rok 2020 ve výši 25 % z částky 7 620 tisíc koruna na úhradu uznatelných nákladů vzniklých do konce dubna 2020. Primátor dal hlasovat o tomto návrhu, hlasovalo 13 pro, 1 proti, 32 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor sdělil, že se nyní vrací k hlasování o původním návrhu usnesení k materiálu č. 34, hlasovalo 33 pro, 4 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno**. Bylo přijato usnesení č. 0975/ZM1822/15.

**♦♦♦**
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Žádost o mimořádnou dotaci spolku AKADEMIE MFK VÍTKOVICE, z.s.

Primátor otevřel diskuzi k tomuto bodu a řekl, že registruje samozřejmě i zájemce o vystoupení z galerie.

Diskuze:

**V. Kubín** řekl, že se bude snažit neopakovat a bude klást jenom otázky. Uvedl, že paní náměstkyně Hoffmannová říkala, že má tým úředníků, kteří se zabývají těmi dotacemi. Dotázal se na to, jak mohli přijmout žádost o dotaci, která nesplňuje základní formální požadavek, tzn., že se z té žádosti vůbec nedozví, kdo o ni žádá. Sdělil, že jak už dvakrát řekl, tak tam není jméno, je tam pouze razítko a nečitelný podpis. Dotázal se paní náměstkyně, proč kýve hlavou a řekl, že doufá, že to není na něho.

**A. Hoffmannová** *hovořila mimo mikrofon, nejde rozumět.*

**T. Macura** požádal o to, aby nekomentovali své pohyby a další věci.

**V. Kubín** řekl, že je zvyklý, že když s někým mluví, tak se navzájem s tím člověkem dívají do očí. Pokračoval slovy, že druhý dotaz je, jak je možné, že nyní jednají o dotaci pro klub, který de facto nehraje žádné soutěže, i když v žádosti uvedl, že soutěže hraje. Dále se dotázal, kdo ověřuje relevanci údajů žadatelů o dotace. Za třetí sdělil, že je v žádosti uvedeno, že klub je držitel licencí těch mládežnických. Sdělil, že má informaci, že není držitelem těchto licencí. V případě, že je, tak se dotázal, zda by tu licenci mohl vidět a v případě, že není, tak potom ten dotaz bude mít ještě pokračování a dotázal se na to, kdo odpovídá za to, že ty informace jsou opět prověřené, tak jako u těch hráčů, tak i u té licence.

**A. Hoffmannová** odpověděla, že ta žádost je podaná čistě klasicky podle pravidel. Je tam uveden název projektu, žadatel je právnická osoba, spolek AKADEMIE MFK VÍTKOVICE, takže neví, co přesně mu tam chybí, jestli je tam nečitelný podpis, je tam razítko toho spolku. Je to všechno zcela standardně odborem ověřené. Druhá věc je, že pan Kubín zmiňoval, že uvádí soutěže, kdy je toho názoru, že tuto diskuzi už vedli. Ty soutěže v té žádosti jsou k té následující sezóně, tzn., k té sezoně, na kterou tu dotaci žádá. Odbor ověřuje soutěže a samozřejmě budou muset doložit, protože i v důvodové zprávě je jasně napsáno, že musí plnit nejenom ten status toho přidruženého spolku, ale musí prokázat, že všechny ty soutěže má, že to, k čemu uvazuje má. Řekla, že by ještě ráda sdělila jednu věc, uvedla, že si dnes ještě ověřovala počet dětí v tom spolku, protože v žádosti padaly různé informace a víceméně proto se liší, protože v žádosti se popisuje současný stav, tím měla na mysli v té části dopisu, a potom v těch soutěžích jiné. Situace je taková, že v den podání žádosti psali, že mají kolem stovky členů, v nadcházející sezóně počítají s nějakými 200 a něco členy a k dnešnímu dni mají v přípravce 132 hráčů, v žácích 78 hráčů, v dorostu 49 hráčů, což celkové znamená 259 hráčů, kteří trénují od 11.5. Zdůraznila, že toto jsou odborem ověřené informace. Sdělila, že ta čísla tam lítají z jednoho důvodu, který je popsaný, jak v důvodové zprávě, tak i jak ji řeší. Uvedla, že ta MFK nahrazuje ten původní spolek v té činnosti toho přidruženého klubu, tudíž nabírá ty děti, které některé odchází z FC Vítkovice 1919, některé možná přicházejí odněkud jinud. Sdělila, že tu přesnou trajektorii nezná, ale je fakt, že ten spolek opravdu roste v tomto čase. Dále řekla, že na odboru ověřují veškeré informace z registrů hráčů, protože na to jsou ti úřednici.

**V. Kubín** řekl, že paní náměstkyně to řekla naprosto přesně a musí s ní souhlasit. Sdělil, že paní náměstkyně ve svém projevu řekla, kolik hráčů má a jaké soutěže hraje a řekl, že se shodnou na tom, že to je přítomný čas. Řekl, že nepracují s nějakou imaginací, jaké soutěže si vysní a bude je možná mít a kolik hráčů si vysní a bude je mít. Kdyby si založil podobný spolek, který nemá žádnou historii, co se týče nějakých mládežnických soutěží, tak by ji řekl: „paní náměstkyně, mám skvělý plán a myslím si, že budu mít 855 hráčů a budu hrát 57 soutěží“. Všechny je v tom dotačním titulu vyjmenuje a dotázal se, zda to znamená, že bude mít nárok na tu dotaci, když si nějak zařídí, že bude přidružený klub, aniž by měl nějakou historii, aniž by dokázal, že pracuje s těmi dětmi, aniž by dokázal, že vychoval nějaké hráče. Sdělil, že tuto logiku nemůže přijmout. V žádosti je jasně dané „co hrajete a kolik hráčů máte“, a to jsou přítomné časy. Zdůraznil, že přece nepracují s nějakými fabulacemi, představami a přáními. Pracují s nějakým stavem, který v té chvíli podání dotace je. To, co chce, je přece pouhý obláček. K tomu, když se ho paní náměstkyně ptala, co mu v žádosti chybí, řekl, že ten materiál má každý před sebou. Uvedl, že na konci toho textu je takový čtvereček, kde je napsáno – jméno, podpis zástupce žadatele, razítko. Když se do toho rámečku podívá, tak jméno tam není, podpis tam je takový, že neví, kdo žádal o tu dotaci a jak už říkal, tak opravdu není schopen posoudit, kdo o tu dotaci žádal. Je tam razítko a řekl, že razítko dneska udělá z brambory nebo si ho nechá udělat zítra v tiskárně. Sdělil, že se nebude bavit o tom, že na jedné straně je 7.5., na další je 5.5. zaškrtnuté a najednou je tam 7.5. atd. Řekl, že se vystavují docela velkému riziku v případě, že tato dotace projde, protože tam je tolik faktických, ale i formálních pochybení, že si myslí, že není skoro se o čem bavit. Sdělil, že bude žádat stažení této dotace a ať si ten klub zažádá třeba v září, ale za standardních podmínek, což znamená, aby věděli, kdo o tu dotaci žádá. Náměstkyně primátora řekla, že má tým, ale on by se zeptal týmu: „Týme, kdo o tu dotaci vlastně žádá.“ Dotázal se náměstkyně primátora, jestli to ví a mohla by zastupitelům sdělit, kdo vlastně o tu dotaci žádá. Dále se dotázal, proč na komisi, která má o takové podstatné sumě rozhodovat, proč té komisi nebyl k dispozici plný materiál té žádosti. Členové měli jen část té žádosti, což je dle jeho názoru velký problém, protože na té tabulce je napsáno, že je to povinná část, ale oni tu tabulku de facto neměli. Sdělil, že se může jednotlivých komisařů, kteří jsou zastupitelé, zeptat, jestli měli tu část s těmi tabulkami, s tím výčtem, jestli mají licenci SCM a SpSM. Uvedl, že toto vlastně nedostali, takže to nemohli relevantně, objektivně posoudit, a to znamená, že i ta samotná komise byla tímto jakoby zmatečná, protože neměla plné informace, nemohla objektivně posoudit, jestli se dotace může vyplnit, nebo ne. Sdělil, že toto jako poslední, protože potom už nemá, co jiného říct. Uvedl, že ví, že je tam pan Macháček, pan Mariánek, pan Bednář, pan Videcký a pan Grygar. Sdělil, že pan Grygar, už není přítomen, takže toho se už nezeptá. Dotázal se komisařů, jestli ty papíry nebo tu část s těmi tabulkami měli k dispozici při rozhodování v komisi, protože jestli ne, tak se nemají skoro o čem bavit. Sdělil, že se ptá pana Bednáře předsedy komise, zda měl k dispozici při jednání komise…..

**T. Macura** přerušil pana Kubína a řekl, že s dovolením on řídí tuto schůzi, takže jestli má nějaké přání, tak ať ho zprostředkuje přes něj a on nechá zcela na kolezích zastupitelích, kteří jsou členy komise, zda se přihlásí do diskuze a budou chtít na to odpovídat. Řekl, že je demokrat, aspoň si to o sobě myslí a dodal, že od pana Kubína slyší po osmé stejnou věc a to, že například rozporuje to, že nemůže přečíst nějaký podpis na nějaké žádosti. Zdůraznil, že to už všichni slyšeli a i když to řekne ještě čtyřikrát, tak to asi nic nového v této diskuzi nepřinese. Požádal ho, aby se zkusili skutečně koncentrovat do toho, aby tu věc nějakým rozumným způsobem uzavřeli a posoudili. Primátor se dotázal, zda se chce někdo dobrovolně z členů komise nějakým způsobem k této věci vyjádřit.

**J. Babka** sdělil, že si dovolí přednést procedurální návrh nikoliv však návrh ukončení diskuze. Řekl, že s oporou čl. 7 bodu (16) jednacího řádu zastupitelstva města navrhuje, aby do konce dnešního jednání Zastupitelstva města Ostravy byla omezena diskuze, a to následovně, že nikdo nemůže mluvit k téže věci vícekrát než dva­krát, a to maximálně v rozsahu dvou minut. Zdůraznil, že toto omezení se netýká občanů města, kteří jsou již přihlášeni.

**T. Macura** se ujistil, zda pochopil správně, že se to občanů netýká.

**J. Babka** uvedl, že pokud jsou občané již přihlášeni, tak ne a zopakoval, že se to týká zastupitelů, dle čl. 7 odst. (16) a že jeho návrh spočívá v tom, že nikdo nemůže mluvit o téže věci vícekrát než dva­krát, a to maximálně v rozsahu dvou minut.

Primátor poděkoval za tento návrh a dal hlasovat o návrhu pana Babky na omezení diskuze mimo občanů města, kteří jsou přihlášeni. Sdělil, že se k této věci chce ještě vyjádřit pan Semerák.

**L. Semerák** dotázal se pana Babky, zda to myslí univerzálně.

**T. Macura** odpověděl, že do konce jednání.

**L. Semerák** řekl, že tam jsou ještě body, kde třeba jako v případě EKOVY by to byla škoda a v programu ještě vidí minimálně dva body, kdy je toho názoru, že to povede k tomu, že ten příspěvek bude nekonečně dlouhý. Dotázal se, zda když už vydrželi do tři čtvrtě na jedenáct, nevydrží až do konce, ale samozřejmě je to návrh, pochopil ho a budou o něm hlasovat.

Primátor sdělil, že budou hlasovat o návrhu pana Babky, hlasovalo 29 pro, 3 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Návrh byl přijat.**

Primátor sdělil, že od této chvíle platí až do konce dnešního zasedání omezení diskuze na maximálně dva příspěvky v délce dvou minut pro členy zastupitelstva města. Pro občany, kteří jsou přihlášeni do diskuze, platí limit podle jednacího řádu v délce pěti minut, zdůraznil, že je to pouze jeden příspěvek k dané věci.

Diskuze:

**V. Kubín** sdělil, že mu neustále pan primátor říká, že stále opakuje věci dokola, ale on na ně nedostává odpovědi. Poprosil členy komise, jestli jsou mu schopni odpovědět, a to pana Bednáře, pana Videckého, pana Mariánka, pana Macháčka a pana Grygara, aby mu řekli, zda při jednání komise měli k dispozici všechny materiály. Předem poděkoval za odpověď a řekl, že už se k tomu nebude vyjadřovat.

**A. Hoffmannová** řekla, že bude opakovat sebe i předřečníky a řekla, že na začátku diskuze pan Bednář jasně deklaroval, že všechny žádosti byly na komisi transparentně a v plné rovině projednány. Navrhla to, že by členové sportovní komise v tuto chvíli zvedli ruku, že s ní souhlasí, pokud tedy s ní souhlasí, aby mohli odpovědět panu Kubínovi. Řekla, že ten, kdo z členů komise s tím má problém, tak ať se případně přihlásí do rozpravy. Co se týká té žádosti, na kterou čeká odpověď, řekla, že ten podpis je pana Slavomíra Bretze, což je osoba zodpovědná za realizaci projektu, což je to jméno v té žádosti. Ta žádost opravdu je standardně vyplněná a obsahuje všechny náležitosti.

**V. Macháček** sdělil, že nesouhlasí s tím, jak pan Kubín vnáší ty emoce do diskuze a dodal, že je člověkem, který ty věci bere vždycky věcně. Na jeho otázku odpověděl, že komise dle jeho názoru měla veškeré informace, měli možnost se zeptat, měli veškeré písemné podklady a jestli tam nějaké podklady chyběly a které tam dneska mají, tak to nevnímá jako nějakou škodu. Dále řekl, že se mu na druhou stranu nelíbí, že v té žádosti není napsáno, kdo to podepsal. Požádal o závazné stanovisko právního odboru, zda mají právní jistotu, že žádost podepsala oprávněná osoba, protože ve své podstatě ten podpis tam opravdu není parafován jménem. Sdělil, že chce k tomu právní názor, aby si byl jist, že jako zastupitel bude hlasovat správně. Nakonec řekl, že se chce vyjádřit k časové souslednosti. Uvedl, že tam je suma 7 620 tisíc na celý rok, která byla snížena o nějakou částku na 6 970 tisíc, což komise schválila, že to bude za celý rok 6 970 tisíc. Dotázal se, potom co si všechno vyslechli a nyní tam mají akademii, která prokazatelně je přidruženým klubem až od 5.5., proč se navrhuje celá částka.

**A. Hoffmannová** odpověděla, že tato mimořádná dotace není datovaná na kalendářní rok, ale od května do května, takže na rok, dvanáct měsíců s plněním od června.

**T. Macura** se dotázal, zda by mohli dát panu Macháčkovi odpověď na první dotaz, a to zda ta žádost byla regulérně podepsána odpovědnou osobou.

**R. Kolková**, vedoucí odboru legislativního a právního, uvedla, že když si tu žádost prošla, tak musí říct, že je pravdou, že u samotného podpisu není hůlkovým písmem napsáno, kdo tu žádost podepisuje, ale když si tu žádost projdou, tak na úvodní straně je označení osoby zastupující právnickou osobu. Sdělila, že je toho názoru, byť je to mírné neformální pochybění, tak to nemá na platnost té žádosti žádný vliv.

**L. Semerák** sdělil, že je nyní v patové situaci, protože má dotaz na paní náměstkyni Hoffmannovou, která už však dvakrát vystoupila, takže už hovořit k danému bodu nemůže, a proto sdělil, že se zeptá libovolného jiného člena rady. Dotázal se, co je důvodem předkladu nového materiálu, který šel na stůl. Sdělil, že rozumí obsahu, ale neví, co je důvodem toho materiálu.

**T. Macura** požádal o to, aby mohla odpovědět paní náměstkyně, protože to bere tak, že se jedná o odpověď na přímo položený dotaz.

**A. Hoffmannová** sdělila, že doufá v to, že jako předkladatel to může zdůvodnit.

**T. Macura** řekl, že již dal slovo náměstkyni primátora a požádal o odpověď na přímý dotaz.

**A. Hoffmannová** odpověděla, že původní návrh komise byl rozdělit tuto částku na polovinu, a to zaokrouhleně na tři a půl a tři a půl milionů na základě vývoje situace tak, jak už komentovala při předkladu, kdy mají poměrně velkou pravděpodobnost, že MFK klesnou do třetí ligy, tudíž ta dotace pro vrcholový sport, protože vycházení z tohoto dotačního programu, by tou částkou nealokovala ve spolupráci s tím druholigovým klubem. Na základě procesního řízení navrhli změnu na 1,2, což je částka reciproční, která odpovídá do zhruba července letošního roku, a poté musí spolek doložit, že má všechny licence a přidruženost k druholigovému klubu, aby mu byla vyplacená ta druhá část. Uvedla, že šlo o snížení první splátky na základě té aktuální situace výsledků druholigového klubu, aby dle jejího názoru jednali s péčí řádného hospodáře.

**V. Kubín** sdělil, že pro věcné a formální nedostatky a chyby v této žádosti žádá o stažení tohoto bodu a řádné projednání v září.

**T. Macura** uvedl, že registruje návrh na stažení materiálu.

**L. Semerák** sdělil, že má dotaz na paní náměstkyni Hoffmannovou, ale bude mu stačit, kdy pouze kývne, aby znovu neporušila jednací řád. Dotázal se, zda chápe správně, že tím impulzem pro změnu byl pohled do ligové tabulky.

**A. Hoffmannová** přikývla, že ano.

**M. Mariánek** uvedl, že mu jde o to, že na vyplacení té zbylé částky je potřeba doložit, že jsou přidružený klub a smlouvu na sezónu 2020/2021, což je zase sezóna příštího roku, kdy paní náměstkyně sama v podstatě nyní řekla, že ta dotace je od června do června 2021. Sdělil, že zavazují peníze z letošního rozpočtu na příští rok, když v prosinci měli alokovat peníze na činnost klub, tím myslel jakéhokoliv klubu, na letošní kalendářní rok. Sdělil, že ty děti z obou dvou těch klubů, a to ať už z FC Vítkovice 1919 nebo akademie trénovali a dotázal se, kde je ten půl rok, byť je ta situace komplikovaná Covidem a bylo to určitě omezené. Řekl, že chápe to, že to není jejich povinností, ale je toho názoru, že prakticky někde odtrénovali, někde tu činnost vykonávali a myslí si, že to nemají pokryto. Pokud budou jako město hledat cestu, aby uhradili minimálně ty faktické náklady, které těm klubům vznikly, kdy je to trochu v tom duchu, co navrhoval pan Juroška a aby uměli těm klubům trochu pomoct. Na konci dne je jim asi úplně jedno, jestli se hádá s odpuštěním pan Hloch s panem Pohorellim, ale chtějí, jak říkal i rodič na balkoně, aby ty děti neseděly doma, aby se hýbaly a ať sportují. Zdůraznil, že si nemůže pomoct, ale to řešení stále nevidí a ať už to dopadne jakkoliv, tak řešení nevidí a ani na fóru nezaznělo.

**T. Macura** řekl, že má za to, že to řešení může být pokryto mimořádnou dotací. Sdělil, že když se vrátí k dříve projednávanému materiálu č. 34, tak asi nemůže být pokryto v rámci dotačního titulu na vrcholový sport.

**M. Mariánek** řekl, že je toho názoru, že žádost akademie byla podávána v režimu mimořádné dotace, takže ty pravidla jsou taková rozvolněná. Sdělil, že tímto by nechtěl nikoho nabádat, aby si podával žádosti v mimořádném režimu, protože takto by narušoval léty budovaný systém. Sdělil, že je toho názoru, že mimo režim těch řádných termínů, které jednoznačně uplynuly, ačkoliv to není na úroveň jednání zastupitelstva, ale vedení města, nebo rezortně zodpovědných lidí s těmi kluby, aby našli opravdu cestu asi formou mimořádné dotace tak, aby pomohli těm klubům minimálně pokrýt náklady, které jim v souvislosti se sportováním ostravských dětí vznikly. Sdělil, že kdyby byl alespoň takový závěr, tak protože, jak je zaměřen na tu sociální sféru, tak by mu ten sociální směr aspoň trošku zazněl.

**T. Macura** řekl, že se pokoušel odpovědět za paní náměstkyni.

**T. Raždík** uvedl, že se v důvodové zprávě dočetl, že akademie žádá o finanční prostředky, které plánuje využít zejména na odměny trenérů a realizačního týmu. Sdělil, že toto mu nepřijde úplně jako podpora sportu obzvláště, když tam kolují informace, že těch trenérů je pomalu více než dětí, a to asi jeden na tři děti, to mu přijde hodně zvláštní a nepřijde mu to jako péče řádného hospodáře. Dále řekl, že když k tomu přidá ještě fakt, že tam chybí jméno na zásadním dokumentu, kterým se přerozdělují celkem výrazné prostředky, kdy je pravděpodobné, že to druhá strana napadne, padne tam trestní oznámení, bude to u soudu. Řekl, že je toho názoru, že je naprosto namístě tento bod stáhnout, protože jinak se podílejí na dotačním podvodu. Nakonec řekl, že podporuje návrh pana Kubína materiál stáhnout a nechat to na jednání dalšího zastupitelstva s tím, že žádost podávající strana podá znovu a lépe vyplněnou.

**M. Juroška** sdělil, že má pouze krátkou otázku v návaznosti na předchozí materiál, a to jakým způsobem je doložena spolupráce mezi vrcholovým klubem a tímto mládežnickým klubem.

**T. Macuru** odpověděl, že v tomto případě je spolupráce doložena tím statusem přidruženého spolku.

**M. Bednář** sdělil, že ta spolupráce byla doložena na komisi pro sport. Na jednání byli přítomni jak zástupci jak akademie, tak MFK VÍTKOVICE, kdy tu spolupráci doložili tím, že spolu spolupracují. Dále panu Mariánkovi řekl, že v podstatě, když navrhoval pro oba dva spolky nějakou dotaci, tak je potřeba mít na vědomí to, že jeden z těch spolků už dotaci obdržel, kdežto ten druhý neobdržel žádnou.

**M. Juroška** sdělil, že dále tedy spoléhají na FAČR nebo na jakoukoliv jinou asociaci v obdobném případě. Zdůraznil, že dále na ně spoléhají jako na arbitra toho, na nějaký jejich pochybný statut organizace, která nedodržuje své stanovy. Upozornil na to, že mu osobně je jedno, že nedodržuje své stanovy, protože to si musí vyřešit mezi sebou ti členové, nebo to může vyřešit soud. Město však na ně stále spoléhá a reprodukuje možný potenciální problém, který nastal a opět spoléhá na to, jak to nějaká asociace nastaví. Vyzval všechny, aby se zamysleli nad těmi programy a nějakým způsobem to tam podchytili jinak, než spoléháním na asociace, které nerespektují vlastní stanovy.

**T. Macura** sdělil, že ve vystoupení pana Bednáře zaznělo zcela jasně, že kromě toho oba dva subjekty doložily na jednání sportovní komise spolupráci verbálním prohlášením, čili v tomto případě se nejedná zřejmě jenom na lpění na jakémsi statusu přidruženého spolku.

**M. Juroška** *hovoří mimo mikrofon, nejde rozumět.*

**T. Macura** zdůraznil, že to říkal pan předseda komise a řekl, že má tendenci věřit lidem, kteří to říkají.

**M. Juroška** *hovoří mimo mikrofon, nejde rozumět.*

**T. Raždík** řekl, že není fanoušek dotací a vidí, jak dotace ničí naše hospodářství a že má pocit, že dotace ničí i náš sport. Sdělil, že je toho názoru, že by bylo lepší, kdyby byly nižší daně, více peněz by zůstalo v kapsách občanů, a ti by si je pak utratili dle svého, a to by vyřešilo tuto situaci a spoustu jiných.

**T. Macura** uvedl, že mají přihlášeno do diskuze celkem 12 občanů. Omluvil se a řekl, že už tři nebo čtyři hodiny nevyhlásili přestávku a vyhlásil ji na 10 minut.

**♦♦♦**

*Primátor vyhlásil desetiminutovou přestávku (23.05 – 23.20 hod.)*

**♦♦♦**

Primátor po přestávce požádal členy zastupitelstva města, aby se pokusili i přes pokročilou hodinu zkoncentrovat. Sdělil, že je před nimi ještě diskuze k bodu č. 86, kdy na řadě jsou příspěvky přihlášených občanů do diskuze. Řekl, že bude občany postupně vyvolávat a požádal je o to, aby dodržovali pětiminutový limit. Sdělil, že jako první je přihlášen do diskuze pan Marek Pohorelli a předal mu slovo.

Diskuze:

Pan **Marek Pohorelli**, občan města, řekl: „Projev, který jsem si připravil založený na faktech, je myslím zbytečný, protože to, co se tu dneska děje, asi z mé strany nemá asi smysl vůbec argumentovat jakýmikoliv fakty, protože z mého pohledu se paní náměstkyně Hoffmannová a pan předseda komise Bednář rozhodli, že FC Vítkovice 1919 nebudou mít dotaci ani za to období. Minimálně do 11.6., kdy nám byl teprve doručen dopis od FAČRu, že nám byl zrušen status přidruženého klubu. Vrátím se ještě k dotaci, kterou paní Hoffmannová pořád opakuje, a to je 1,2 milionu zaokrouhleně. Neustále jste zapomínala říct jednu důležitou věc, že hmatem jste nám 450 tisíc této dotace spodmínkovala, a to na základě nepodložených informací. Myslím si, že když se Vás teď zeptám nebo budeme pokračovat v diskuzi, tak nebudete schopná odpovědět, na základě čeho pochybujete o tom, že nemáme status SpSM a SCM. Přitom v žádosti akademie MFK VÍTKOVICE je tolik nepravd, polopravd a lží a pravděpodobně bude tato dotace schválená, byť s podmínkou řekněme na dva měsíce, kdy budou hrát druhou ligu, pokud se nestane nějaký zázrak, o kterém ví jenom pan Bednář a Vy. Já osobně si myslím, že my na tu částku nárok máme, protože jsme plnili řádně minimálně pět měsíců tuto záležitost. Akademie MFK VÍTKOVICE začala trénovat až po Covidu 19 a už si píše v žádosti, že by mohla zaniknout a tím by zanikl vítkovický fotbal. To znamená, že k dnešnímu datu trénuje pouhý měsíc. My jsme ještě v době, než byl přidružený klub, měli 370 dětí a Akademie MFK VÍTKOVICE těch dětí měla 34 a vy na základě 34 dětí bez soutěží chcete udělit dotaci ve výší bezmála sedm milionů korun. A já se ptám, proč jste nenašla řešení, když jsem vás od 8.3. vyzýval k jednání, abychom našli nějaké společné řešení, jakým způsobem náš klub může fungovat i nadále. Možná si to neuvědomujete, ale co se týká mládeže, tak my jsme v podstatě totožní jako Baník Ostrava. Mezi námi je opravdu jenom jeden, jediný rozdíl, a to je to, že oni hrají první dorosteneckou ligu a my hrajeme druhou dorosteneckou ligu. Jinak žákovské soutěže, přípravky, čtyři družstva dorostu máme tak stejně, jako má FC Baník Ostrava, takže nechápu Váš postoj a neochotu vůbec řešit, ale možná právě proto, že jste se rozhodla, že FC Vítkovice 1919 nedostanou dotaci a tím pádem nebudou fungovat. Nezohlednila jste jediný fakt, když jsem říkal, že lidi, kteří byli ve spolku před mým působením, jsou dneska v akademii. Lidé, kteří se zmocnili akcií, jsou dneska v akademii. Lidé, kteří nemají právo na to, aby ty akcie drželi, tak je drží, ale my přes dva vyhrané soudy jsme nestihli reagovat, díky tomu, jak to u nás se soudními procesy vypadá se k těmto akciím vrátit. Na člověka, na kterého je podáno trestní oznámení na to, že neoprávněně nabyl většinový podíl v akciové společnosti, taky nereflektujete. Nám jste řekla, že dotace nebudeme dostávat, protože jsou tam nějaké nevyjasněné situace. Ty nevyjasněné situace skončily 4. 3. 2020, ale je třeba si uvědomit, že lidé, kteří blokovali činnost spolku, tzn. pan Hloch s panem Gxxxxxxx, jsou neustále ve hře a dnes tyto lidi zvýhodníte na úkor našeho klubu. A já si myslím, že to je minimálně nefér, protože je potřeba brát fakt, že my v této chvíli, pokud by nebyl Covid, máme rozehranné soutěže, hrajeme soutěže a akademie nemá soutěže, nemá v této chvíli registrované děti a i ten údaj, který jste uváděla, je nepravdivý, protože i teď k dnešnímu dni má cca…… My jsme měli soutěž Ondrášovka cup a byly tam čtyři týmy, které fungují a hrají a tady tyto týmy se neúčastní žádné soutěže, žádného turnaje, takže pro mě je toto všechno špatně a padlo tady pár záležitostí, které podporuji. Je potřeba se zamyslet na tím, jakým způsobem vůbec Ostrava chce podporovat mládež a jeho sportování nebo zda je lepší řešit a pořád se tady ohánět druhou ligou, která v podstatě končí, pokud se nestane zázrak. Protože ty děti chtějí sportovat nadále, ale možná právě pro tyto rozhodnutí, které tady dneska jsou, to budou mít ztížené a může s tím být problém. Děkuji za pozornost.

**T. Macura** poděkoval panu Pohorellimu a řekl, že si dovolí krátký komentář. Požádal o to, aby nepersonifikovali ten problém pouze na paní náměstkyni nebo na pana předsedu sportovní komise, protože oba dva jim poctivě ty svoje poznatky sdělují na radě, a ta rozhodnutí, která se učinila, jsou rozhodnutím kolektivního orgánu Rady města Ostravy, kde jich je jedenáct. Požádal pana Pohorelliho, aby je tedy vyjmenoval v řadě všechny a řekl, že pokud oni vedou s někým soudní spor a argumentuje na zastupitelstvu termíny, že je na někoho podáno trestní oznámení, je fajn, ale to nemohou brát v potaz, protože trestní oznámení může podat na kohokoliv přítomného, ale to nebude znamenat, že v té chvíli, ten člověk je malomocný. Sdělil, že reagoval proto, aby byli korektní. Samozřejmě panu Pohorellimu nebere názor, ale zastupitelstvo se musí rozhodovat na základě objektivních věcí nebo aspoň nějakých záležitostí, které si dokáží zodpovědět. Dále řekl, že jako druhý je přihlášen pan Tomáš Pohorelli a předal mu slovo.

Pan **Tomáš Pohorelli**, občan města, řekl: „Dobrý večer, prosím vás, tak já bych chtěl reagovat na to, že si tady pořád něco protiřečí. To znamená, že vy reagujete na to tak vlastně, že se s někým soudíme a vy reagujete na to, co dostáváte za podklady. Že osočujeme paní náměstkyni a pana Bednáře, ale to jsou jediní dva, kteří tady lobují za akademii. My tady tvrdíme to, že to je lež a že to je prostě podvod, a to už ani říct jinak nejde. Jestliže někdo žádá o dotace a nemá hráče, nemá trenéry, uvádí tam 44 trenérů, kteří tam nejsou, jsou tam trenéři, kteří se vůbec nechtějí spojovat s akademií. Jsou tam děti, které tam vůbec nejsou, nemají žádné soutěže a vy jim chcete dát dotace. Tak co máme dělat? Kde se máme toho práva dožádat? Když tady jme, my vám něco říkáme a vy se hraníte pořád něčím, ale z druhé strany je to v pořádku, ale z naší strany to v pořádku není. To znamená, my se s někým soudíme, ale oni, ta druhá strana něco říká a vy jim věříte, ale vůbec to není pravda. A kde my máme říct, kde je ta pravda, když ne tady. Vy jste od toho přece, abyste řekli, ano, je to takhle, takhle, takhle. Jestliže paní Hoffmannová je dáma a nerozumí fotbalu, což chápu, pan Bednář byl rozhodčí, který by tomu trochu měl rozumět, tak jako co, koho se máme tázat? Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Pohorellimu za příspěvek a sdělil, že dalším přihlášeným do diskuze je pan Radim Seman a předal mu slovo.

Mezitím se přihlásil do diskuze pan Vladimír Polák.

**V. Polák** řekl panu Pohorellimu, že je z řad opozice, ale nesouhlasí s tím, aby se rozdělovali lidé, jestli je někdo žena nebo muž, jestli rozumí fotbalu nebo ne. Paní náměstkyně má svěřený tento úsek a s takovým rozdělováním, že ženy nerozumí fotbalu nebo muži rozumí fotbalu, se nemůže ztotožnit, a proto na to musel reagovat i z opoziční lavice.

**T. Macura** předal slovo panu Radimu Semanovi.

Pan **Radim Seman**, občan města, řekl: „Dobrý večer ještě jednou, já si myslím, že tady padla spousta slov. Řekl bych snad asi jenom jedno. Zcela plně se ztotožňuji s vyjádřením svého kolegy pana Marka Pohorelliho a myslím si, že neustále omílat tady dokola, nemají SCM, nemají SpSM, nemají žádné soutěže, neměli žádné soutěže ani před a ani během podání té žádosti o nějaké dotace a de facto pokud jim bude přiznán status SpSM, tak ten bude platný až od 1.1. roku 2021. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Semanovi za příspěvek a předal slovo dalšímu v řadě přihlášenému občanovi panu Jiřímu Honovi.

Pan **Jiří Hon**, občan města, řekl „Dobrý večer ještě jednou, já bych jenom chtěl říct a dotknout se trošku té etické stránky věci, že klub akademie, naprosto řekl bych takovým nehorázným způsobem, lanařil veškeré členy spolku FC Vítkovice 1919 při náborech, kdy jim vysvětloval, že v podstatě FC Vítkovice 1919 končí, že zařídí to, že končí a v podstatě sliboval všem hráčům, že bez poplatku je může převést do svého klubu, což je naprosto v rozporu se stanovami spolku. Sice jsem pochopil, že stanovy spolku tady pro nikoho nic neznamenají, ale bohužel v podstatě našim dětem vzkazují, že pokud máte dost peněz, tak můžete s každým systémem, vyje… Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Honovi za příspěvek a předal slovo panu Robertovi Michalíkovi, který byl jako další přihlášen do diskuze.

Pan **Robert Michalík**, občan města, řekl: „Dobrý večer, dámy a pánové, já se tedy vzdám své připravené řeči, a to nejen z časových důvodů, ale hlavně kvůli tomu, že jak jsem si všiml, tak tady zcela jsou zbytečné všechna fakta a informace odrážející realitu, protože tady je asi všechno dopředu domluvené, jak bude a nebude probíhat, aspoň takový mám dojem z toho předešlého hlasování. Nicméně je to třeba tím, že už jste unavení, což bych chápal. Já bych chtěl alespoň trošku apelovat na nějaký morální kredit, který předpokládám, v drtivé většině z vás asi nějakým způsobem přijímá, když jste zastupitelé občanů města Ostravy. Odpustím si veškerá fakta a asi bych chtěl říct asi jenom jednu věc. To, že MFK Vítkovice, jejich žádost, která je přiložená k důvodové zprávě k tomuto bodu, neodráží realitu. Vy se mě můžete samozřejmě zeptat, v jakých bodech. Já vám na to velice rád odpovím, teď nechci zdržovat. Můžeme tím teda říct, že ta žádost neodráží realitu, že lže nebo že tam jsou poskytnuty nepravdivé informace. Já nemám právní vzdělání. Na základě toho vzdělání, které mámt, si myslím, že tady tím otevíráme bránu trestně právní roviny a že tím, že když já podám žádost o dotaci, kde jsou uvedeny nepravdivé informace, tak splňuji skutkovou podstatu trestného činu a dotačního podvodu, a to minimálně ve stádiu o pokus. Chtěl bych apelovat na vás tím, že se zdržíte toho bodu, tak asi budete v hlasování o tomto bodu čisté ruce, nicméně spíše apeluji na ten morální kredit každého z vás. Jestli máte tu morálku se zdržet, když už teda nebudete hlasovat proti. Zbytek toho času, který je mi vyhrazen, tak bych chtěl jen navrhnout stažení tohoto bodu z výše zmíněných důvodů. Stažení bodu č. 86 z programu. Děkuji za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval panu Michalíkovi za příspěvek a řekl, že jako další je přihlášen pan Karel Maralík.

Pan **Karel Maralík**, občan města, řekl: „Ještě jednou dobrý večer. Předchystal jsem si nějakou řeč, chtěl jsem tady něco říct, ale v podstatě řeknu dvě věci. Jsem obyčejný občan, tady jsem to řekl paní Hoffmannové a řeknu to i před všemi. Šestnáct let jsem vojákem z povolání a mám za sebou čtyři zahraniční mise. Já jezdím bojovat, abych udržel lumpy na jejich hřišti, nejezdím tam sám, vysílají mě vaše kluby vlastně poslanci. Je to moje práce a já si na to nestěžuji. Potom přijdou jiní lumpové a chtějí vzít mému dítěti hřiště! Akademie tvrdí, že je naplněná a chtějí nás zničit, chtějí nám vzít poslední hřiště Klegova a kde půjdou naše děti? Zaznělo tady status SpSM sportovních středisek mládeže. Já jsem to kvůli toho začal studovat. Můžete požádat v lednu a v lednu tady Covid nebyl a oni o nic nepožádali. Akademie o nic nepožádala, tak jak mohou říct, že ho budou mít. Nejdřív se bude rozhodovat v lednu a možná ho v dubnu dostanou. V dubnu v roce 2021, dřív ne. Jako občan města a České republiky, jestliže vyplňuji nějakou žádost, tak musí být vyplněná řádně. Pan doktor Semerák mi dá stoprocentně za pravdu. Já jsem včera přišel domů, sáhl jsem do knihovničky…… Tady tvrdíte v předešlém bodě, že my jsme… My jsme všechno splnili, ale vlastně nedostali jsme, protože druhá strana se s námi soudí, ale oni, že se s námi soudí, to je všechno v pořádku. Takže my se nesmíme soudit a oni se můžou soudit, takže toto nechápu. My nedostaneme, oni dostanou. Nám ty náklady vznikly, jim ještě nevznikly, ale oni na ně dostanou. Včera jsem si vzal trestní zákoník Hlava V § 212 Dotační podvod: „Kdo v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti“. Dovolím si přeskočit na bod č. 7: „Příprava je trestná.“ Nezlobte se na mě, ale tohle to není vyplněná žádost, každý z nás jde někde na úřad, něco vyplňuje a vždycky to musí být vyplněno řádně. Já jsem dokonce byl za panem starostou na Jihu na zastupitelstvu. Podívejte se klidně na poslední zasedání zastupitelstva Jihu. Udělejte si obrázek sami, jak jsem tam byl odbyt a já už nevím, kde se mám dovolat nějaké spravedlnosti. Uvažoval jsem, co řeknu a jako rodiče, kdy máme tréninky, máme whatsappovou skupinu. Nebudu číst kdo, ale tohle jsou vaši voliči a teď dobře poslouchejte. Začíná to 23.09: „Kdo sleduje?“; „Já, mazec.“; „Mazec.“; „Já: Masakr toto fakt.“; „Já, koukám.“; „Je to fraška.“; „Já, koukám.“; „Nechutné.“(blicí smajlík); „A ty lidi volíme, ale víme, jak to dopadne.“; „Paní Hoffmannová je arogantní.“; „Neuvěřitelné.“; „Doufám, že jim to odloží.“; „Je to mazec.“; „Strašidelné, když veřejně zvoleni zastupitelé, tak okatě kopou za toto. Oni už opravdu ztratili veškeré zábrany i před kamerami.“; „Přesně tak, všechno vidíme na vlastní oči. Neuvěřitelné.“; „Musíš rychle zbohatnout, není čas.“; „To je Česko, tak to u nás chodí.“; „Oni už ztratili zábrany sami před sebou.“; „Morálka.“; „Sem tam je někdo nastrčený, kdo ti dá naději, jinak domluvené.“; „Hlasování je jasné, hlasující ani neposlouchají, od včera ví, co zmáčknou.“; „Přesně tak, je to tak.“; „Teď budou mluvit zase naši.“; „Dnes hlasuješ ty pro mě, zítra já pro tebe. O čem to vlastně dneska hlasujeme? Neřeš. Zmáčkni. Asi tak, přesně tak.“; „Peníze až na prvním místě.“ Tohle jsou vaši voliči, tohle napsali vaši voliči a všichni lidé to vidí a toto je špetka lidí, která tohle napsala. Nezlobte se na mě, já jsem občan města Ostravy a prostě s tímto nemůžu souhlasit. Já vám děkuji za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval panu Maralíkovi za příspěvek a požádal pana Petra Turčíka o jeho vystoupení.

Pan **Petr Turčík**,občan města, řekl: „Já si taky myslím, že toho tady máme všichni dost, takže já se taky vzdám své řeči. Jenom bych měl asi dvě poznámky, jednu asi takovou pocitovou a druhou věcnou. Ta pocitová je taková, že vlastně já, jako člověk a možná můžu mluvit i za své kolegy, člověk, který prošel všemi mládežnickými kategoriemi, a to dokonce i bývalé Tělovýchovné jednoty Vítkovice, tak je mi tady z toho trochu smutno. Ta druhá věcná. Víte, kamarád mi říká, že vlastně lidi a není to mířeno přímo na vás, ale lidi se chovají většinou jako ovce, tzn., kam jde jeden, tak tam jde i ten zbytek ovcí nebo těch zvířat. No a já vás jenom žádám, byť tady pan primátor říkal před chvílí, že se rozhodujete na základě objektivních a odborných věcí, abyste hlasovali s rozumem, abyste se nechovali jako ty ovce.“

**T. Macura** poděkoval panu Turčíkovi za vystoupení a řekl, že dalším v řadě je přihlášen pan Aleš Richter a předal mu slovo.

Pan **Aleš Richter**, občan města, řekl: „Dobrý večer, vážený pane primátore, dámy a pánové, vážení zastupitele města Ostravy. Dovolte mi stručně a heslovitě upozornit na seznam nepravdivých a zavádějících informací v důvodové zprávě k poskytnutí mimořádné dotace AKADEMII MFK VÍTKOVICE. Důvodová zpráva cituji: „V současnosti je Akademie přidruženým klubem MFK Vítkovice a.s., a to na základě rozhodnutí FAČR ze dne 5. 5. 2020.“ Toto rozhodnutí FAČR je v přímém rozporu s její legislativou. V současnosti je napadeno odvolacím řízením. Členové sportovní komise byli 4. 6. 2020 obeznámeni se záměrem FC Vítkovice 1919, že se v případě neúspěchu u odvolacího řízení obrátí na civilní soud. Důvodová zpráva dále cituji: „Také došlo k přestupu drtivé většiny trenérů (cca 30).“ Trenérů ve skutečnosti přestoupilo celkem 18, a to převážně z důvodu nezaplacených pohledávek u FC Vítkovice 1919. Tento stav nastal díky pozdržení vyplacení schválených dotací. Důvodová zpráva dále cituji: „Předložená mimořádná žádost Akademie ve svém rozsahu, popisu, uznatelným nákladům a výší požadované dotace splňuje veškeré podmínky, které stanovují klasické dotační programy pro oblasti Tělovýchova a sport a Vrcholový sport, každoročně vyhlášené městem. Znamená to například, že klub se systematicky věnuje práci s dětmi a mládeží, vlastní dostatečnou hráčskou základnu (tzv. registrované členy), adekvátní fotbalové zázemí, disponuje zkušenými trenéry s odpovídající licencemi a potřebným personálním zajištěním, vlastní licence SCM a SpSM.“ AKADEMIE MFK VÍTKOVICE dnes není držitelem licencí SpSM a ani licencí SCM a nikdy držitelem těchto licencí nebyla. V přihlášce o mimořádnou dotaci se dokonce uvádí u jednotlivých věkových kategorií počet hráčů, který výslovně odporuje možnosti tyto licence získat. Důvodová zpráva, stanovisko komise pro sport cituji: „Dne 5. 5. 2020 získala Akademie licence SpSM a SCM“. Není to pravda. Dne 5. 5. pouze došlo k nepravomocnému rozhodnutí FAČR o odejmutí statusu přidruženého klubu FC Vítkovicím 1919, z.s. Nic dalšího z tohoto faktu nevyplývá. Pokud si členové sportovní komise myslí, že to odejmutí automaticky opravňuje jiný klub AKADEMII MFK VÍTKOVICE k nabytí licencí SpSM a SCM, jsou daleko od pravdy. Licenční řízení obsahuje mnohem více kritérií, než podmínku statusu přidruženého klubu. Mnohé z těchto kritérii AKADEMIE MFK VÍTKOVICE z.s. nesplňuje. Důvodová zpráva, stanovisko komise pro sport cituji: „Ve vztahu k podmínkám programu pro vrcholový sport Akademie splňuje všechna potřebná kritéria pro získání dotace.“ Není tomu tak. Akademie právě nesplňuje podmínky držitele licence SpSM ani držitele licencí SCM. Přílohou k důvodové zprávě je žádost o poskytnutí mimořádných peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy. V této žádosti se také uvádí spousta nepravd a nepřesných údajů, cituji: „Název soutěže ke dni požádání žádosti kategorie U6 až U11 - městská soutěž a Ondrášovka cup počet členů 95.“ Není tomu tak, Ondrášovka cup je celorepublikový turnaj pokládaný za nejkvalitnější turnajovou soutěž mládežnických fotbalistů v přípravkách. AKADEMIE MFK VÍTKOVICE v něm letos nemá ani jednu kategorii, turnaje se neúčastní. Naopak těchto turnajů se účastní FC Vítkovice 1919. Z důvodové zprávy a jejich příloh jsem vybral ty chybné informace, u nichž je jednoduché si ověřit skutečný stav. Dámy a pánové, vážení zastupitelé, jako občan města doufám, že v případném hlasování vezmete tato fakta v úvahu. Děkuji za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval panu Richtrovi za příspěvek a předal slovo dalšímu přihlášenému občanovi, a to panu Milanu Duhanovi.

Pan **Pohorelli** požádal pana primátora o drobnou vsuvku.

**T. Macura** se dotázal, o co se jedná.

Pan **Pohorelli** sdělil, že mají přítomny i hráče a jeden hoch, který má už víc, než osmnáct let, by chtěl požádat o to, aby mohl říct pár vět zastupitelstvu města a dotázal se, zda tak může nebo nemůže učinit. Sdělil, že nemá vyplněnou přihlášku, ale rozhodl se až nyní.

**T. Macura** sdělil, že samozřejmě může, ale až po všech řádně přihlášených do diskuze a předal slovo panu Duhanovi.

Pan **Milan Duhan**, občan města, řekl: „Ještě jednou dobrý večer. Já se chci tady trošku pobavit tím, co jsem tady od vás slyšel. Slyšel jsem tady o tom, že dodržování pravidel dotačního řízení, je pro vás alfa a omega, toho jak nějakým způsobem přistupujete k řízení tohoto města. Pak jsem se tady dozvěděl, že kalendářní rok je dotační, ale u některých subjektů to neplatí, že naopak je sezónní. To, je zajímavé zjištění. Další věc, co jsem se dozvěděl je, že formálnost žádosti nemusíme dodržovat. Někdo je za to vyloučen z dotačního řízení, ale někdo ne. Jak je to možné? Něco v žádosti náhodou chybí, ale to nevadí, ale někdo když přijde se žádostí podobného charakteru, tak je vyloučen. Podle čeho to teda posuzujeme, když všichni tady tvrdíme, že nám jde o to, abychom dodrželi dotační podmínky, že je striktně dodržujeme, ale na někoho platí a na někoho ne. Nebudu tady zdržovat tím, abych říkal, že 256 členů Akademie MFK VÍTKOVICE, je naprostá hloupost a nevím vůbec, z čeho se to vyrojilo. Jediný relevantní registrační systém FAČR udává k dnešnímu dni 141 mládežníků, což jsou děti a mládež od 6 do 23 let. To je jediný relevantní údaj, 142 hráčů. Tam je ještě rozdíl mezi členy a hráči. Poslední věc, co chci tady zmínit, a to dost důležitou a podstatnou je, že tento subjekt AKADEMIE MFK VÍTKOVICE vznikl z fotbalu Poruba, který je předchůdcem nějakého VOKD Poruba, který je tady od 60tých let minulého století. Tento subjekt v minulém roce zažádal FAČR a podal přihlášky do soutěží Fotbalové asociace České republiky. Myslíte si, že odehrál v těch soutěžích jedno jediné utkání? Odpověď je, neodehrál. V soutěžích FAČR skončil, jelikož byl vyloučen, protože nenastoupil ani k jednomu zápasu. Ani k jednomu zápasu, což je dohledatelné v minulém soutěžním ročníku. Zkuste si připustit jednu možnost, co když se ta historie opakuje. Víc k tomu nemám, děkuji vám za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval panu Duhanovi za příspěvek a sdělil, že dále je do diskuze přihlášen pan Jxx Dxxxxxxx. *Pan Dxxxxx nebyl přítomen.* Předal proto slovo dalšímu přihlášenému do diskuze, a to panu Martinu Hlochovi.

Pan **Martin Hloch**, občan města, řekl: „Dobrý večer, víte, já ani nevím, co bych na to všechno řekl, protože tolik nepravd a tolik lží, to je šílené. Zkusím trošku rychleji na tu soutěž, co jste nyní slyšeli, že jsme neodehráli, nenastoupili. Pan na druhé straně má pravdu a skutečně má pravdu, protože my jsme tehdy u sebe měli necelých 50 dětí a byli jsme domluveni s tehdejším vedením spolku FC Vítkovice 1919, že udělají přestup těchto dětí. Oni to neudělali, takže my jsme pak museli zaplatit FAČRu pokutu za to, že jsme nenastoupili do těch soutěžních utkání. Ano, je to pravda. Jsou to přesně ty děti, které spolek FC Vítkovice 1919 vyloučil ze svého středu a už s nimi nepočítal. Máme tu jednoho tatínka a jednoho trenéra, mohou vám to potvrdit. Já teď poslouchám všechny ty lži. Máme 142 registrovaných hráčů, je to pravda na Akademii, ale chlapci naproti vám zapomínají říct, že máme ještě dalších 28 hráčů, kteří jsou na akciové společnosti. A víte, proč tam jsou? Protože v roce 2018 tedy dva roky zpátky ten spolek FC Vítkovice 1919 převedl bez souhlasu rodičů 350 mládežníků pod sebe z té akciové společnosti, a když některý rodič k nám chce přestoupit a spolek mu to neumožní, tak stačí, aby napsal on sám dopis na fotbalovou asociaci, ta vyzve protější spolek, aby doložili přestupní lístky s podpisem zákonného zástupce a světe div se on se nenajde. Vloni k nám tímto způsobem byli vráceni dva hráči a to ta akademie byla úplně maličká a vysvětlovali jsme to na FAČRu. Musel jsem tam jet s tou maminkou. Byl tam i tehdejší předseda pan Hxxxxxx a pan Řxxxxxx to vysvětlovat a tehdy spolek Vítkovice 1919 dostal pokutu za jednoho hráče, u kterého zfalšovali podpis pět tisíc korun, tak ať se jdou na to dneska podívat. Jak je možné, že u nás dneska trénuje řádově 270 hráčů. Trénuje a registrovaných je necelých 200, protože teprve 1.7., což je za pár dnů se otevře přestupové okno a ti ostatní, kteří zažádali o tyto věci, budou moci přestoupit. Dokážete si představit, že bychom dneska donutili, já nevím pod jakou podmínkou, aby k nám ti rodiče nebo ty děti šli? Proč bychom to dělali. Oficiálně jsme všem vyhlásili a řekli, jelikož ta situace kolem Vítkovic je velice nepřehledná pro všechny i pro rodiče, chápeme to, tak každý hráč, který je u nás, nebo k nám přestoupí, tak on nebo jeho rodiče, kdykoliv během roku 2020, tzn., celých ještě x měsíců může kdykoliv přijít a říct „já chci zítra jít zpátky za panem Pohorellim, nebo já chci jít do Barcelony“ a bude uvolněn zadarmo a může přestoupit, kam chce. My tady toto poskytujeme, nabízíme to, není to žádný problém. Pokud tady někdo říkal, že jsme nic nehráli a že jsme lhali, tak jsme nelhali. My jsme chtěli hrát městskou soutěž, do které jsme se přihlásili a bylo nám to vlastně odepřeno, takže jsme pak nemohli oficiálně nastoupit, takže všichni ti kluci, včetně syna od pana Lxxxxx, který u nás trénoval, hráli turnaje, hráli přátelské utkání. Byla trošičku divná věc, že když přijedete na přátelské utkání do Bílovce, což není Sparta Praha, tak tam přijdou trenéři Bílovce a říkají: „No my jsme s vámi neměli hrát.“ „Proč byste s námi nehráli, jdeme si zahrát přátelské utkání, to jsou jedenáctiletí kluci.“ „No víte, on volal sekretář FC Vítkovice 1919 našemu šéfovi, abychom s vámi nehráli.“ Toto je ten zájem o ty děti. My jsme tady nechtěli přitáhnout 50, 100 rodičů. Věřte nám, můžete se podívat na naše web stránky. Ty jsou otevřené, kdokoliv z vás i ten, kdo nás nemá rád, se tam může podívat, kdy, v kolik hodin, kde trénujeme. Může se tam podívat a napočítejte si ty děti s těmi trenéry, jestli je to pravda nebo ne. Jak se mám bránit vůči tomu nařčení, že u nás není 30 trenérů z FC Vítkovice 1919, když je to pravda. Pan Pohorelli sám vím, že jenom těmto trenérům dluží cca milión korun na výplatách a jsem zvědavý, jak to bude plnit. Akademii jsme doteď platili my. Já jsem tam dával nejvíc peněz. Ta Akademie nevydělala na sebe a na ty turnaje nebo na to všechno jenom příspěvky rodičů. Prostě tak to je. Akademie byla malá a teď je větší a je větší jenom kvůli tomu, že se nedokázala domluvit, nebo akciová společnost, protože tu taky zastupuji, nebylo možné se domluvit se s panem Pohorellim. Proč? Protože pan Pohorelli chce všechno. Chce o všem rozhodovat a všechno ovládat. Jako důkaz tohoto můžu říct, že když byl zvolen předsedou toho spolku, který je mimo jiné akcionář té akciové společnosti, tak ten den, na té valné hromadě zrušil výkonný výbor a kontrolní komisi. To většinou dělají demokraté, protože chtějí, aby byli hodně kontrolováni, a sám sebe přece nejlépe kontrolujete ne? Když o něčem rozhodujete, tak je nejlepší, když sám rozhodujete, když nemáte žádné kolektivní rozhodování. To, je přece férové. Tady pořád někdo říká, co tam děláme. Akciová společnost na tom doopravdy není kondičně dobře. Dával jsem tam nějaké peníze, už nedávám. Pan Bxxxxx nám pomáhá, jak hráčsky, tak finančně. My proto mimo jiné žádáme, abychom něco zafinancovali, protože ty dotační programy jsou, a protože pro Vítkovický fotbal byly určené nějaké miliony, tak jsme si dovolili požádat o mimořádnou dotaci. Tady někdo říká, že…..

*Primátor přerušil pana Hlocha slovy, aby už pomalu končil se svým příspěvkem, protože limit pěti minut již vypršel.*

Pan **Hloch** pokračoval slovy: „Já se vám omlouvám, těch věcí by bylo daleko víc, ale to je všechno. Děkuji vám za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval panu Hlochovi za příspěvek a řekl, že další na řadě je pan Filip Sojčák a předal mu slovo.

Pan **Filip Sojčák**, občan města, řekl: „Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, děkuji vám za váš čas a moc si toho vážím, že tak dlouho tady posloucháte, takovou tu válku fotbalu. Takovou tu kopanou doleva a doprava. Já vás tím nechci vůbec zatěžovat, a nechci vás vůbec zatěžovat detaily, jak funguje fotbal a jak má fungovat FAČR atd., na to jsou jiné orgány. Já bych chtěl říct, že tady stojím z pozice rodiče a taky z pozice aktivního člena. Chtěl bych říct, co se vlastně stalo, abych vám to trošičku osvětlil. Na jakémsi začátku se stalo to, že z důvodu chování a jednání ze strany zástupců FC Vítkovice 1919, a to konkrétně nadřazeného jednání všech těchto jejich členů, které bylo neustále doprovázeno strašením a vyhazováním dětí, strašením rodičů a vyhazováním nepohodlných trenérů. Toto byly metody FC Vítkovice 1919. Proto se tedy stalo to a stalo se to skutečností, že je zde dnes mládežnický klub AKADEMIE MFK VÍTKOVICE, kde jsme my rodiče přestoupili s našimi dětmi, které nemohli hrát, kterým v tom prostě FC Vítkovice 1919 bránily, a my jsme chtěli, aby ti kluci hráli a i oni chtěli hrát. My jsme přišli do klubu, který je neskutečně pozitivní. Tento klub chce dneska dělat fotbal dobře a chce ho dělat na vysoké úrovni. Poprosím vás, vážení zastupitelé, podpořte nás. Mohu jenom za sebe slíbit, že do budoucna udělám všechno proto, aby to tak dále bylo, aby ty děti, tak jako je to dnes, ty děti se tam těší, ty děti tam rády chodí na tréninky, ty děti ten fotbal milují. Máme vynikající obrovskou fanzónu rodičů, kteří chodí fandit a je to jenom protože, je to pozitivní a ty děti se mohou soustředit na ten fotbal a ne na to, že jim pořád někdo vyhrožuje. Já vám moc děkuji za váš čas a přeji hezký večer.“

**T. Macura** poděkoval panu Sojčákovi za příspěvek a řekl, že posledním přihlášeným do diskuze je pan Slavomír Bretz a předal mu slovo.

Pan **Slavomír Bretz**, řekl: „Dobrý večer, vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Strašně moc si vážím toho, že jste vydrželi tak dlouho a že soustředěně posloucháte tady rozpory Vítkovického fotbalu a snažíme se to nějakým způsobem vyřešit. Já jsem ten člověk, který psal tu žádost o dotaci pro AKADEMII MFK VÍTKOVICE a chtěl bych vysvětlit, jakým způsobem je ta žádost koncipovaná a proč je napsána, tak jak je napsána. Ta žádost se skládá ze dvou částí. Má svoji tabulkovou část, ve které je napsáno, kdo žádá, kdo je zástupcem AKADEMIE MFK VÍTKOVICE a na jaké období se žádá. Je to období od 1.6. do konce května. To znamená, že je to mimořádná dotace, která je od června do června. Od června 2020 do června 2021. V tabulkách jsou uvedeny stavy, které budou od toho 1.6., respektive v nové sezóně platit. Podrobně je to potom uvedeno v popisu projektu, kde v té textové části se dočtete, že ty stavy, které jsou tam uváděny, jsou ty stavy, které jsme připraveni mít od 1.7. k dispozici v jednotlivých kategoriích. Chci tím říct, že v této žádosti není jedno slovo zalhané nebo nějakým způsobem vymyšlené. Je velmi nešťastná doba možná v tom, že my celý tento problém jakoby řešíme od března. Dneska máme červen a řešíme to nějaké dva, tři měsíce a proces, kdy samozřejmě do nové sezóny budeme mít odhadem 220 – 250 hráčů, tak ti k nám postupně dochází. V době psaní žádosti a je to tam taky uvedené, jsme měli 37 evidovaných hráčů IS FAČR. K dnešnímu dni, tak jak tady bylo řečeno, je pravdou, že na IS FAČR je evidováno 141 hráčů a číslo 259, to je to číslo, kde si vedeme seznamy trenérů na jednotlivých tréninzích. Trénuje se od nějakého 11. května a postupně ty děcka k nám přichází a některé ještě nejsou přeregistrovány na tom FAČRu. Zaslané přihlášky jsou, ale ještě není jakoby vyřízen samotný přepis těchto hráčů, kteří tam s námi dennodenně trénují. Je 259 nepočítaje do toho nějakých 20 – 30 holek, které jsou v dívčím fotbale. Chci tím říct, že to je opravdu v takové nešťastné době, že ten stav, ty počty se mění opravdu každým týdnem, každým dnem a v době podání žádosti 7.5. byl nějaký stav a dneska 24.6. jsem v nějakém stavu, a proto ta žádost je psaná, tak jak je psaná. Možná bych jenom ještě na závěr řekl asi tolik, že celá ta nešťastná událost je opravdu odstartovaná nějakým 8. březnem, kdy se Vítkovický fotbal oficiálně na papíře rozloučil, tedy akciová společnost se stávajícím spolkem a AKADEMIE MFK VÍTKOVICE, abychom nějakým způsobem garantovali těm děckám, že mohou kde a jak hrát, a proto jsme nějakým způsobem od toho dubna do teďka řešili samozřejmě tréninkové plochy. Řešili jsme trenéry, řešili jsme vůbec, kde by měli hrát apod. Celou dobu se tu bavíme o dotacích. Je mi to naprosto jasné, protože vy poskytujete tyto dotace, a proto se tu o dotacích celou dobu bavíme. Jenomže každý asi cítíte a víte moc dobře, že rozpočet klubu potáhnout jenom z dotací rozhodně nejde. Rozpočet nějaké akademie, nějakého mládežnického týmu, který má nějakých 250 dětí, tak se bavíme v řádu nějakých 12 milionů. To znamená, že musíte mít opravdu ještě za sebou buď silného partnera nebo prostě nějaké peníze mimo dotace města. Máte peníze z dotací města, máte příspěvky od hráčů nebo od rodičů a taky musíte mít nějakého silného partnera, který vám vykryje ten zbytek. Já jsem dneska za celý večer, nezlobte se na mě, neslyšel jedinou větu, jakým způsobem to má pokryté spolek Vítkovice 1919. Pořád se tu handrkujeme o dotacích. Já chápu, že se bavíme o dotacích, protože vy je poskytujete, ale zkusme se zeptat nebo doložte druhá strana, jakým způsobem jste schopni vykrýt celý ten rozpočet, přece dostat jeden milion dotací na sezónu je naprosto samozřejmě nedostačující záležitost. Moc vám ještě jednou děkuji za pozornost a přeji vám hezký večer.“

**T. Macura** poděkoval panu Bretzovi za jeho vystoupení a sdělil, že to byl zároveň poslední přihlášený řečník. Dále řekl, že ještě zaregistroval zájem z levého balkonu, aby mohl vystoupit ještě jeden poslední řečník a předal mu slovo.

Pan **Filip Konstelanský**, občan města, řekl: „Dobrý večer, vážený primátore a zastupitelstvo. Mé jméno je Filip Konstelanský, jsem hráčem FC Vítkovice 1919. Mám otázku. Já jako hráč FC Vítkovice 1919 jsem méněcenný hráč, než hráč Akademie? Všichni hráli za FC Vítkovice 1919, jako i dva synové pana Hlocha s jeho souhlasem, jako člena vedení Vítkovického fotbalu. Mně osobně jako hráči bylo řečeno, že mám napsat dopis na FAČR, že jsem byl neprávem přeložen do FC Vítkovice 1919 a ti trenéři, kteří vyhazovali hráče, jsou nyní v Akademii. Děkuji a přeji krásný večer.“

**T. Macura** poděkoval panu Konstelanskému za vystoupení. Řekl, že se mu to upřímně nelíbí, protože vidí, jak si tam přepisují, jak si tam posílají ty zprávy, které čtou z mobilu navzájem. Dále řekl, že je evidentní, že to vystoupení není z hlavy toho chlapce a stejně tak ani ta řeč. Požádal je, aby nedělali z členů zastupitelstva města blázny. Zdůraznil, že osobně nehodnotí, jestli jsou špatná a dobrá děcka, ale jsou tam děti, které si zaslouží sportovat a stali se bohužel rukojmími v rukou těch, kteří se neumí navzájem dohodnout, a to je neštěstí.

**A. Hoffmannová** sdělila, že se hlásí s procedurálním návrhem. Řekla, že je toho názoru, že za poslední dvě a půl hodiny slyšeli dost argumentů pro a proti a že je přesvědčena o tom, že nikdy neměli vhled to této problematiky hlubší, než po dnešním zasedání.Zdůraznila, že v dobré víře připravila tento materiál. Celou situací se zabývá tři čtvrtě roku, a to s odborem, úředníky, kteří nemají žádný střet zájmů a pracují pro úřad. Veškeré informace si ověřila a uvedla, že samozřejmě každý materiál může mít chyby. Ten materiál mohl být určitě lépe připraven, mohou ho připravit znovu, mohou se v září sejít a tady toto si odehrát podle jejího názoru ve velmi podobném režimu znovu. Sdělila, že i přesto podává návrh na stažení tohoto materiálu. Sdělila, že pokud jsou přesvědčeni o tom, že tento materiál není kompletní, že nemají dostatečné informace, aby o něm rozhodli, aby hlasovali pro stažení, ale pokud jsou toho názoru, že jsou kompetentní a mají dostatek informací o tom návrhu v tuto chvíli, v této podobě hlasovat tak, jak je, pak ať hlasují proti stažení návrhu. Nakonec řekla, že dává tento prostor, aby celé to jednání, které je mířeno dobrým směrem, tak aby podpořili prakticky oba dva fotbalové kluby, nedopadlo plichtou nebo nějakým zhrzeným nebo rozhořčeným dojem, že se nejednalo dostatečně, a proto podala tento návrh na stažení materiálu.

**P. Veselka** požádal za klub ANO o pěti minutovou přestávku.

*Primátor vyhlásil pěti minutovou přestávku (00.11 – 00.19 hod.)*

Primátor se po přestávce omluvil za to, že trvala o nějakou minutu déle. Sdělil, že je toho názoru, že to jednání bylo důležité a nic se nemění na tom návrhu, který před přestávkou přednesla náměstkyně primátora paní Hoffmannová, tzn., že registrují návrh na stažení materiálu č. 86 z jednání dnešního zasedání zastupitelstva města.

**M. Bednář** sdělil, že si dovolí pouze krátce reagovat na některé předřečníky. Řekl, že na pana Karla Maralíka by rád reagoval tím způsobem, že městský obvod nijak netlačí na ředitele základních škol, komu mají pronajímat své prostory a tělocvičny, nicméně pokud bylo řečeno, že ho odbyli, tak věří tomu, že mu to včera vynahradil, když si společně vyměnili více, než 60 SMS. K panu Tomáši Pohorellimu, který zmiňoval jeho rozhodcovskou minulost, řekl, že daleko více je hrdý na svou trenérskou licenci B a úspěchy v této oblasti a také to, že vykonával neplacenou funkci funkcionáře ve dvou menších klubech. Co se týká pana Marka Pohorelliho, řekl, že mu opravdu dává větší moc a stejně, tak i paní náměstkyni, než si myslí, že mají. Sdělil, že jsou opravdu kolektivní orgán a když se zeptají například členů komise pro sport, tak se určitě dozví, že není žádný despota ba naopak, že umožňuje diskuzi více, než je to někdy možná zdrávo. Dále řekl, že tím vyvolává určité emoce kolem osob, které má ve své blízkosti, ale na to má samozřejmě právo. Dále uvedl, že když se jeho kolegové na Jihu dozvěděli o tom, že je obviňován z toho, že škodí fotbalu, tak se výjimečně dvě hodiny nepracovalo a všichni se smáli a popadali za břicho, a to jak vzhledem k minulosti, ale i vzhledem k tomu, jak se vždy snažil o to, aby se právě v jejich městském obvodu fotbal rozvíjel. Dále řekl, že to, co ho velmi dopálilo, bylo vyjádření pana Tomáše Pohorelliho, že snad on a někdo další lobují za akademii. Zdůraznil, že to se ho tak dotklo, že musí kolegům říct, že manipulaci v řadě dopisů, kterou posílá pan Pohorelli, slušně řečeno lobingem, který vyvíjel teď tři měsíce, kdy to hraničilo až se stalkingem, tak by se téměř až styděl pracovat ve sportovním prostředí. Velice ho to mrzí a řekl, že je to až hanba. Kromě toho, že je hanba to, když tam někdo obhajuje svou dotaci, ale budiž, ale že přijde vůbec kazit dotaci někomu jinému, jinému spolku, tak je toho názoru, že to sportovní prostředí moc nezažilo.

Primátor dal hlasovat o návrhu náměstkyně primátora paní Hoffmannové na stažení materiálu č. 86. Hlasovalo 21 pro, 4 proti, 14 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

**V. Kubín** sdělil, že na něj to hlasování působilo zmatečně, protože tam viděl převahu zelených políček a pak ten výsledek byl „nepřijato“. Požádal o nové hlasování na stažení materiálu.

**T. Macura** řekl, že nevidí důvod na opakování hlasování. To, že pan Kubín viděl víc zelených políček, může být fajn, ale těch zelených políček, musí být víc než 28 a dodal, že hlasovací systém počítá určitě dobře.

**A. Hoffmannová** řekla, že než se to vyřeší, tak jak už řekla, tak žádný ten materiál není úplně bez chyb. Upozornila na to, že je tam problém ve zdůvodnění poskytnutí dotace, kde je napsaná věta, že: „Akademie získala licence na SCM a SpSM.“ Sdělila, že tam má být napsáno, že si o ně zažádala. Řekla, že je to docela zásadní chyba v materiálu a na kterou musela upozornit a dále řekla, že stejně tak, je to ve stanovisku odboru školství a sportu. Dále řekla, že pokud by měli hlasovat o tomto materiálu, tak s úpravou důvodové zprávy, která potom odpovídá i té žádosti. Nakonec se omluvila za chybu v materiálu.

**V. Polák** sdělil, že teď rychle nemůže najít jednací řád a neví, jak je to přesně, a proto požádal o případné opravení. Sdělil, že je toho názoru, že pokud některý z členů zastupitelstva města prohlásí hlasování za zmatečně, tak se hlasuje o opakování nebo zda předsedající to rozhodne, jestli se bude hlasování opakovat nebo ne.

**T. Macura** řekl, že ten důvod zmatečnosti musí být uveden a tady je jakási spekulace na tom, že tam svítilo podle optického odhadu pana Kubína víc zelených políček. Sdělil, že mají výpis hlasování a je zcela zřejmé, že zelených políček tam sice svítilo víc, ale ne v dostatečném počtu, aby bylo usnesení přijato, protože to samozřejmě vyžaduje nadpoloviční většinu hlasů.

**L. Semerák** požádal pana primátora, aby zkusil dodržovat jednací řád, který si schválili, protože paní Hoffmannová hovořila popáté k téže věci. Řekl, že ještě po čtvrté mlčel, ale když už si schválili tento nedemokratický „náhubek“, tak aby ho dodržovali.

**T. Macura** poděkoval panu Semerákovi za poznámku a řekl, že se bude snažit.

**V. Kubín** řekl, že jim nyní paní Hoffmannová sdělila skutečnost, která úplně dává tu věc do jiného světla, protože řekla, že tam byla informace, že jsou držiteli licence a že tam mělo být, že se požádali o licenci. Zdůraznil, že to přece úplně mění tu hru a požádal znovu o vyjmutí toho bodu. Uvedl, že již na začátku tohoto projednávání řekl, že požádá o stažení tohoto bodu, a proto o to opakovaně požádal, protože paní Hoffmannová to řekla až teď, a to téměř po rozpravě a dle jeho názoru se jednalo o velice podstatnou a důležitou informaci, která by mohla změnit u části nerozhodných lidí názor. Zopakoval, že požaduje stažení materiálu.

**T. Macura** se dotázal, zda pan Kubín tak žádá, na základě nových informací, které byly sděleny.

**V. Kubín** *mimo mikrofon sdělil, že ano.*

**J. Babka** řekl, že netušil, že ho pan Semerák v 0.28 hod. naštve, když označí jeho návrh za nedemokratický. Sdělil, že i pan Semerák rovněž hlasoval o znění Jednacího řádu zastupitelstva města a on pouze tento jednací řád využil. Navrhl svůj návrh tak, jak ho přednesl a požádal pana Semeráka, aby ho neoznačoval za skoro nedemokrata, protože to je v 0.28 hod hrůza.

Primátor sdělil, že registruje návrh pana Kubína, aby na základě nově sdělených informací opětovně hlasovali o stažení materiálu č. 86 z programu dnešního zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 37 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Materiál byl stažen.**

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 35

Žádosti o mimořádnou dotaci spolků HC VÍTKOVICE RIDERA, Akademie FC Baník Ostrava a
1. SC Vítkovice v oblasti vrcholového sportu

Primátor oznámil, že k materiálu byl vyžádán předklad a požádal o jeho provedení paní náměstkyni Hoffmanovou.

Náměstkyně primátora Andrea Hoffmannová předložila úvodní slovo k materiálu. Uvedla, že jsou to mimořádné žádosti tří spolků HC VÍTKOVICE RIDERA, Akademie FC Baník Ostrava a 1. SC Vítkovice, florbalový klub. Ty žádosti jsou poměrně obsáhle vysvětleny jak v důvodové zprávě, tak v jednotlivých žádostech těch klubů. Vychází ze dvou záležitostí. Ta první je fakt, že v rámci dotačních programů pro podporu sportu ve městě Ostrava mají ten základní dotační program a hazard. Pro tento rok, jak si jistě uvědomují, udělali poměrně razantní zásah v tom druhém dotačním titulu, kdy víceméně celoroční činnost směřovali jenom na podporu malých klubů do výše 50 tisíc korun. Tato systémová změna zapříčinila mj. i to, že některým klubům, které vycházely z těch původních dotačních titulů, nepřiznali dotaci ve výši, ve které ji normálně přiznávají. Ona tu situaci začala komunikovat s kluby hned po novém roce, kdy bylo zřejmé, že se ten dotační titul mění a že dalším materiálem, který mají v návrhu, je materiál na podporu dotací ve sportu, který už bude jen jeden příští rok, bude na celý rok a bude obsahovat úplně vše, takže tato strukturální změna zapříčinila, že kluby, když si psaly žádost minulý rok, tak předpokládaly v premisi, že si budou žádat i z hazardu, což jim nebylo umožněno. Situaci narušil covid, který způsobil to, jak je v žádostech jednotlivých klubů napsáno, že došlo k dalším změnám, k dalším výdajům, které byly zapříčiněny hlavně úbytkem příjmů těchto spolků, které samozřejmě mají i v té komerční činnosti, protože dotování těchto aktivit akademií není jen z dotací města. Proto se na město obrátily tyto tři kluby s těmito žádostmi.

Diskuze:

**V. Kubín** řekl, že před chvílí při bouřlivé diskuzi veřejnosti kolega řekl jednu podstatnou větu: „no, na těch 250 hráčů ten klub potřebuje zhruba 12 milionů korun, aby nějak uspokojil potřeby toho klubu“. Sdělil, že tady se baví o klubu Baník Ostrava, který má 308 hráčů, tzn., nějakých 15 % míň, jednu dotaci už dostal přes 13 milionů korun a teď mu mají schválit dotaci dalších 14 milionů korun. To odůvodnění, ten covid a další věci, že museli vést trenérskou činnost na dálku, mu spíše přijde, že měli uspořit. Všichni lidé, kteří trénují, nebo kteří učí, tak jeli na nějakých 60 % a spíše ten subjekt, který je platil, tak uspořil. Dotázal se, jestli vůbec někdo zkoumal relevantnost této dotace 14 milionů korun. Dále řekl, že je pěkné, že mládežníkům FC Baník Ostrava dají téměř 30 milionů a jeho dotaz zní, jestli město má nějakou smlouvu s takovýmto dotovaným soukromým subjektem, jestli v případě, že ten subjekt vychová nějakého hráče, kterého prodá např. za 30 milionů korun, tak zdali město má podíl z těchto peněz, protože mu přijde, že ty peníze jdou zbytečně jednostranně. Je to akademie prvoligového družstva Baníku Ostrava a přece jen je tam potenciál, že vychová nějaký extra talent, který prodá za velké peníze, takže se ptá paní náměstkyně, zda existuje nějaká alespoň teoretická dohoda, která se jednou přetaví v praxi, že město sice bude dávat 30 milionů korun na podporu mládeže, ale v případě, že ta akademie vytěží nějaké prostředky, a můžou to být dneska relativně velké prostředky, tak zdali se něco pak vrátí do toho městského rozpočtu. Poděkoval za odpovědi.

**A. Hoffmannová** odpověděla, že jak již řekla, tato situace byla mimo jiné zapříčiněna i systémovou změnou v dotačních titulech, takže když se něco systémově mění, tak většinou pokud na to nechtějí čekat rok a půl a postupně to mění, tak se toto může stát. Ta částka asi není překvapující, ten klub každoročně tu částku v dotacích vyúčtovává a ty náklady tam jsou prokazatelné a kontrolují je.

**T. Macura** k existenci či neexistenci smlouvy o případném inkasu z prodeje hráčů uvedl, že žádná taková smlouva neexistuje.

**V. Kubín** sdělil, že píšou, že ta akademie přichází o finanční prostředky a hlavní argument je, z prodeje permanentek. Dotázal se, jestli mládežnické a dorostenecké kategorie prodávají nějaké permanentky, on by se přihlásil o koupi jedné. Sdělil, že ještě neslyšel, že by někdo měl permanentku na dorost.

**A. Hoffmannová** odpověděla, že dneska už něco podobného řešili, že existuje určitá synergie mezi profi sportem a tou akademií pro děti a mládež a v tomto případě se jedná o permanentky Baníku Ostrava, ale Baník Ostrava spolufinancuje tyto záležitosti. Ten klub nežije jenom dotací z města, spolufinancuje si zbytek, ten jeho roční rozpočet je daleko vyšší než 30 milionů a ty peníze získává jak z daru sponzorů, tak z různých komerčních aktivit, kterými dodotovává tu mládež.

**E. Konieczná** požádala pana Kubína, aby už se nehlásil do diskuze, protože už měl dva příspěvky.

**T. Macura** odpověděl, že by ho byl upozornil sám a konstatoval, že pan Kubín už vyčerpal svoji alokaci příspěvků.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 37 pro, 4 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0976/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 36

Návrh na uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0977/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 37

Návrh na poskytnutí dotací na podporu tělovýchovy a sportu z rozpočtu statutárního města Ostravy pro období 2020 - 2021

Diskuze:

**T. Raždík** sdělil, že si pročetl projekty, které získaly dotaci a jsou tam položky jako zámková dlažba parkoviště, oprava fasády sokolovny, oplocení, finská sauna, vířivka, internetové a webové služby, tisk reklamních předmětů, startovné, licence, mzdy masérů a nákup tonerů. Uvedl, že to u něj není podpora sportu, takže je proti.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 2 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0978/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 83

Návrh na snížení účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy k částečnému krytí provozních a osobních nákladů roku 2020 obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0979/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 84

Programy na podporu sportu z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2021

Diskuze:

**J. Babka** sdělil, že sloučí své vystoupení k bodům 84 a 85 dohromady, a to v tom směru, že s nelibostí přijal informaci z tohoto materiálu, že odbor připravil materiál, komise řádně projednaly oba dva materiály a rada města snížila alokaci na tyto programy pro rok 2025 o 15 procent alokované částky s tím, že tam je jistý příslib o tom, že pokud bude líp, tak tam finanční prostředky budou doplněny. Řekl, že s tímto návrhem celý klub KSČM nesouhlasí a navrhují změnu usnesení, že schvalují programy atd. bez krácení o 15 %. Myslí si a diví se, že paní náměstkyně Hoffmannová si dává v druhém měsíci třetí vlastní gól ze svého úseku, ať to byly stipendia nebo nyní tyto dva programy, kdy krátí na úkor mladých lidí a na úkor vzdělávání a vůbec volnočasových aktivit programy, které toto město vyhlašuje. Plně chápe dopady koronaviru, ale myslí si, že toto krácení o 15 % je nepřijatelné pro další rozvoj těchto věcí. Krátili opět městské obvody, krátili ORJ magistrátu, resp. jednotlivých odvětvových odborů o 7 % a tady o 15 %. Konstatoval, že s tím nesouhlasí, a proto dává návrh tak, jak ho předložil.

**T. Macura** sdělil, že ten návrh respektuje, nicméně cítí potřebu to vysvětlit. Uvedl, že tady se baví ne o roku 2020, ale o roku 2021. Pro rok 2020 mají nějakým způsobem ty dopady covidu vykryté, mimo jiné i použitím přebytku hospodaření z loňského roku a těmi úsporami, které provedli, ale v roce 2021, kdy při daném penzu informací, které dneska mají, nemůžou počítat, že by měl být nějak výrazně lepší než rok 2020. Žádný takový polštář v podobě přebytku z loňského roku mít nebudou a on si neumí představit, že by se obešli bez krácení nějakých soft výdajů, soft programů, mezi které bohužel musí řadit programy dotační, včetně dotačních programů v oblasti sportu. Pevně věří, že bude líp, ostatně to má ve štítu, ale za sebe vyjadřuje připravenost, pakliže se ta vize naplní a líp skutečně bude, ty peníze do těch programu dosypat, ale v tuto chvíli nechtějí vyhlašovat programy částkami, které neumí pro příští rok garantovat. Za něj to krácení v tuto chvíli o 15 % vidí spíše jako minimum a rozhodně to nevidí tak, že si paní náměstkyně dala vlastní gól, naopak oceňuje, že prostě přijala jakousi zodpovědnost za to společné dílo a že si nehraje na svém rezortním písečku na úkor někoho jiného. Požádal o zavnímání toho, že se baví o roku 2021, do kterého v tuto chvíli vůbec nedohlédnou z hlediska dopadu na ekonomiku tohoto města.

**J. Babka** sdělil, že rok 2021 si samozřejmě podrobně prohlédl a ví to, ale kdyby měl sundat deset židlí z koncertního sálu anebo nepodporovat i nadále Dny NATO a Vzdušných sil ČR v Mošnově v příštím roce, tak navrhuje, aby tuto oblast, kterou považuje za velmi významnou a důležitou a všichni říkají a mají ve svých programech, že mládež budou podporovat, tak aby tato záležitost krácena nebyla.

**T. Macura** odpověděl, že je návrh pana Babky a bude o něm hlasováno.

**A. Hoffmannová** uvedla, že by samozřejmě mohla počkat a tyto dotace předložit na podzim nebo v zimě, kdy budou mít lepší přehled o tom, jak na tom budou finančně, protože také cítí určitou zodpovědnost za celkový rozpočet města a vůbec neví, co bude a jaké škrty budou muset dělat, každopádně toto nedělá z čistě pragmatického důvodu. Pokud tyto dotační programy schválí nyní, tak tím umožní schvalování dotací v lednu 2021, spíše v prosinci vzhledem k této situaci a dají tím jistotu všem neziskovkám, spolkům, klubům, že budou vědět od začátku roku, na čem jsou. Ta částka je předběžná a může jít nahoru nebo dolů, není závazná, proto ji přijde zodpovědné, v tuto chvíli spíše počítat s tou nižší verzí, případně ji navýšit. Bylo by asi politicky vhodnější ji nechat na původní výši a potom ji snižovat podle reality, ale tady toto mu přijde zodpovědnější.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor nejprve hlasovat o návrhu pana Babky, resp. klubu KSČM, který zní schválit návrh usnesení s tím rozdílem, aby nebyla ta alokace na programy krácena o 15 %, ale aby byla ponechána ve výši, kterou navrhla Komise pro sport. Hlasovalo 12 pro, 4 proti, 29 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0980/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 85

Programy na podporu školství a podporu vzdělávání a talentmanagementu z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2021

Primátor oznámil, že k materiálu byl vyžádán předklad a požádal o jeho provedení paní náměstkyni Hoffmanovou.

Náměstkyně primátora Andrea Hoffmannová předložila úvodní slovo k materiálu. Uvedla, že se zaměří na to, aby vysvětlila ty důležité změny v tom dotačním titulu talentmanagementu, jak k tomu byla vyzvána. Sdělila, že ty změny dělali na základě zpětné vazby od žadatelů na základě výběrového řízení, resp. prezentací projektů, špatných, dobrých zkušeností a samozřejmě v reflexi a skvělou práci provedla také školská komise. Úplně nové je to, že ty programy v prvé řadě rozdělili do navazujících projektů, to je nové téma podpory A a podpory B, podpora startovacích projektů ve všech oblastech programu po dobu maximálně dvou po sobě jdoucích let, a to proto, že nechtěli v rámci toho jednoho tématu podpory víceméně srovnávat nesrovnatelné. Mají tady vyčleněné udržovací projekty, projekty které už nějak v rámci talentmanagementu podporovali, budou je podporovat dále, ale v tzv. udržovací formě, tzn., že už se tolik nesoustředí na investice, na nové pomůcky, ale opravdu na tu konkrétní udržitelnost toho projektu, na nákup spotřebního materiálu, příp. nějaké mzdy zaměstnanců tak, aby ten projekt mohl jet. Zatímco nové, startovací projekty, jak již název sám říká, jsou zcela nové záměry, tak aby podpořili i další žadatele, převážně jejich školy, aby se do tohoto projektu zapojili, aby opravdu talentmanagement pěstovali na co nejvíce školách a na co nejvíce institucích. Céčkové téma jsou nové a stávající talent centra a science centra na území statutárního města Ostrava, tudíž nerozdělují jenom ty nové a staré projekty, ale talent centra, science centra jako zvláštní centra talentu a nadání. Zbytek těch témat zůstává stejný, jako byl. Další zásadní změnou je finanční alokace, kdy u těch jednotlivých témat o něco snížili tu částku, protože každým rokem se jim hlásí více a více kvalitních projektů, tzn., aby opravdu dokázali podpořit těch věcí a těch žadatelů více. Další změny jsou uživatelsky snad zajímavé. Všechno bude probíhat elektronicky, celé podání žádosti, ubrali počty příloh, změnili lhůtu podání tak, aby reflektovali požadavky škol ohledně vyúčtování.

Diskuze:

**J. Babka** sdělil, že jak signalizoval a vzhledem k tomu, jak paní náměstkyně pěkně mluvila vzhledem k dobré práci komisí a aby mohli uspokojit více projektů, tak navrhuje stejný návrh usnesení jako v předešlém materiálu, tzn., v bodu 1), písm. a) bez krácení 15 %.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor nejprve hlasovat o návrhu pana Babky na schválení usnesení bez krácení alokace o navržených 15 %, čili v původní výši tak, jak byla projednána v komisi. Hlasovalo 5 pro, 4 proti, 35 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0981/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 87

Žádosti spolků Sdružení sportovních klubů Vítkovice, z. s. a Ostrava Chess z. s. o prodloužení termínu čerpání dotace a prodloužení termínu pro dodání vyúčtování plynoucí z Veřejnoprávních smluv č. 0283/2020/ŠaS a č. 0285/2020/ŠaS

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0982/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 88

Návrh na uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy a návrh na uzavření dodatku k memorandu o spolupráci při uspořádání olympijského festivalu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 2 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0983/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 89

Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na Rekonstrukci Sportovního areálu Poruba - I. etapa

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0984/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 90

Návrh na vstup statutárního města Ostrava do spolku Spolek na podporu sportu, dětí a mládeže, z.s.

Primátor oznámil, že k materiálu byl vyžádán předklad, který by měl být zaměřen hlavně na to, jakým způsobem jsou ošetřeny zájmy města v případě hlasování nebo jednání v rámci spolku, kdy u zbylých dvou členů spolku lze možná očekávat jednání ve shodě. Jinými slovy, jak jsou zajištěny zájmy města smluvní dokumentací.

Náměstkyně primátora Andrea Hoffmannová uvedla, že mají dva orgány spolku, a to je správní rada a výbor spolku. Správní rada má tři členy, který zastupuje statutární město Ostrava, ČSAD a společnost MSH a k přijetí usnesení je nutná nadpoloviční většina, avšak vždy musí hlasovat statutární město Ostrava, jinak usnesení není přijato. Je to součást odstavce 9.12. Výbor spolku má čtyři členy, kdy dva jsou voleni na návrh statutárního města Ostrava a po jednom ostatní členy spolku, takže usnesení je přijato nadpoloviční většinou. Tam je to také ošetřeno tím, že musí v tom případě hlasovat vždycky podle Ostravy.

Diskuze:

**L. Semerák** se dotázal, zda paní náměstkyně říkala článek 9.2.

**A. Hoffmannová** mimo mikrofon opravila pana Semeráka, že jde o odstavec 9.12.

**V. Kubín** sdělil, že paní náměstkyně říkala, že tam jsou 4 členové a hlasují a musí být nadpoloviční většina. Dotázal se, jestli by nebylo komfortnější, kdyby těch členů bylo pět, aby ta nadpoloviční většina byla vždycky daná.

**T. Macura** řekl, že si myslí, že ty počty jsou jasné. Nadpoloviční většina ze čtyř jsou 3.

**A. Hoffmannová** sdělila, že si myslí, že to právníci dobře ošetřili, že takto to stačí a že čtyři jsou dostatečný počet.

**V. Kubín** sdělil, že zpravidla, když je nějaký subjekt, který o něčem rozhoduje a má rozhodovat hlasováním, tak se volí liché počty, aby se předešlo pak nějakým procedurálním zdržováním, o nic jiného mu nejde.

**R. Kolková,** vedoucí odboru legislativního a právního, doplnila, že je to ujednání v rámci, kdy jednali o obsahu těchto stanov. Je to ošetřeno tím, že v rámci té čtyřčlenné rady má zastoupení město dvou členů, tzn., že když ti dva členové budou hlasovat proti, tak usnesení není přijato. Pokud by z nich jeden hlasoval pro, tak usnesení přijato je. Pokud by však hlasovali dva pro a dva proti, pak předseda nebo místopředseda může požádat nejvyšší orgán spolku, a ten rozhoduje už tím systémem, o kterém hovořila paní náměstkyně, tzn., vždy se souhlasem města Ostravy. Takže v obou dvou orgánech to je ošetřeno tak, aby vždy rozhodující slovo mělo město Ostrava.

**T. Raždík** sdělil, že by si rád ujasnil poměry. Dotázal se, zda pochopil správně, že ta hala bude majetkem ČSAD. *Z odpovědi mimo mikrofon se dozvěděl, že nebude.* Dále řekl, že má druhý dotaz. Uvedl, že minule tady vystoupil celkem sebevědomě zástupce ČSAD a tvrdil, že bude ČSAD dotovat ten provoz po dobu udržitelnosti, tj. minimálně 10 let. Pro orientaci se podíval na účetní uzávěrky ČSAD Ostrava a mají v průměru zisk 9 milionů ročně. Není schopný porovnat, jak velké náklady na provoz má hala v hodnotě 600 milionů korun, aby to stačilo. Dodal, že to je jeho první obava. Dále řekl, že jeho druhá obava je, že po těch 10 letech ten provoz bude dotovat město.

**A. Hoffmannová** sdělila, že na tyto otázky odpovídali, když schvalovali memorandum o vybudování této haly a o vzniku spolku, který toto bude dělat, a určitě se k tomu dostanou, jakmile ten projekt bude připraven, takže je toho přesvědčení, že tento materiál není toho obsahu, na který se pan Raždík ptá. Požádala, aby toto mohli probrat vzhledem k pozdní časové hodině, až budou řešit další krok. Zopakovala, že to řešili už v memorandu. Odkázala pana Raždíka na memorandum.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 40 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0985/ZM1822/15

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 95

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na podporu cizojazyčné výuky pro školní rok 2020/2021

Primátor oznámil, že materiál byl vyžádán s úvodním slovem předkladatele. Doplnil, že požadavek zazněl ze strany pana Kubína, že se tam údajně objevuje subjekt, který není v registru MŠMT. Požádal o úvodní slovo paní náměstkyni Hoffmannovou.

Náměstkyně primátora Andrea Hoffmannová začala tím, že všechny ty subjekty splňují dotační výzvu a co se týče subjektu The Ostrava International School, tento subjekt není ve školském rejstříku, protože se jedná o zahraniční školu, takže ani nemůže být ve školském rejstříku, ale má povolení k výkonu školy udělené MŠMT, takže je to právoplatná škola, ale tím, že je zahraniční škola, tak má trochu jiný status.

Diskuze:

**V. Kubín** sdělil, že moc nechápe, jestliže škola působí na území České republiky, že nemusí plnit stejné podmínky. Řekl, že si myslí, že má plnit stejné podmínky jako všechny ostatní školy. Konstatoval, že má problém podpořit dotaci škole, která si neprošla těmito kritérii. Požádal o oddělené hlasování u školy 1st Ostrava International School a zbytku ostatního.

**T. Macura** odpověděl, že tomuto návrhu lze vyhovět.

**A. Hoffmannová** upozornila, že 1st International School je něco jiného než Ostrava International School. Pan Kubín myslel Ostrava International School a teď by hlasoval úplně o něčem jiném.

**T. Macura** potvrdil, že je to pravda a poděkoval za věcnou poznámku.

**A. Hoffmannová** vysvětlila, že to jsou jiné subjekty. Ten, který je podle pana Kubína problematický, je zahraniční škola The Ostrava International School, pan Kubín řekl 1st International.

**V. Kubín** odpověděl, že řekl The Ostrava, ale si tu výslovnost nemá dobrou. Upřesnil, že se jedná o školu pod číslem 14.

**T. Macura** konstatoval, že pan Kubín žádá o oddělené hlasování o poskytnutí dotace pro školu pod pořadovým číslem 14.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat nejprve o návrhu na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu města na podporu cizojazyčné výuky pro školní rok 2020/2021 pro školu s pořadovým číslem 14 s názvem „The Ostrava International School“. Primátor požádal paní náměstkyni Hoffmannovou, aby řekla název školy a poté jí poděkoval za pregnantní výslovnost. Hlasovalo 41 pro, 2 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Návrh byl schválen.**

Poté dal primátor hlasovat o zbytku navržených dotací. Upřesnil, že budou hlasovat o materiálu č. 95 a o návrhu usnesení na poskytnutí účelových dotací pro všechny ostatní školy.
Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 0986/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Primátor oznámil, že tím probrali všechny materiály z bloku paní náměstkyně Hoffmannové a jdou k bloku pana náměstka Pražáka.

Materiál č. ZM\_M 38

Žádost obchodní společnosti AKORD & POKLAD, s.r.o., o poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na dodávku a montáž hromosvodů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0987/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 39

Návrh na poskytnutí peněžních prostředků z výnosu daní z hazardních her v oblasti sociální péče pro rok 2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0988/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 40

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy ev. č. 1001/2020/KVA

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0989/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 91

Návrh na schválení změn termínů konání akcí v oblasti kultury s finanční podporou SMO pro rok 2020, návrh na uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotací

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0990/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 92

Žádosti o poskytnutí neinvestiční účelové dotace a navýšení poskytnuté neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury

Diskuze:

**V. Polák** ohlásil střet zájmů ohledně společnosti Elieva a oznámil, že bude hlasovat.

**T. Raždík** se dotázal, zda při jejich rozhovoru primátor říkal, že Divadlo Mír je jediné komerční divadlo v Ostravě.

**T. Macura** odpověděl, že si neuvědomuje, že by to říkal, protože to tak zcela jistě není.

**T. Raždík** se ještě jednou ujistil, že to není jediné komerční divadlo v Ostravě.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0991/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 93

Žádost společnosti Janáčkův máj, o.p.s., o změnu veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostrava, ev. č. 3590/2019/KVA a uzavření Dodatku č.1

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0992/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 94

Návrh na poskytnutí investičního a účelového neinvestičního příspěvku právnické osobě Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Diskuze:

**M. Mariánek** řekl, že by chtěl tento bod využít ne k diskuzi k bodu samotnému, ale garantem tohoto bodu je ještě vedoucí odboru sociálních věcí a zdravotnictví paní Jaroslava Rovňáková, která bohužel dneska na zastupitelstvu města není, protože je pokročilá hodina. Dále řekl, že jak moc dobře ví, tak paní Rovňáková k 30.06.2020 odchází do penze a on by jí chtěl za zastupitelstvo poděkovat, protože si myslí, že by si to poděkování zasloužila za účasti svých kolegů a naplněných balkónů tak, jak se to normálně dělá, ale asi ta doba je divná a dnešní zastupitelstvo bylo obzvlášť zvláštní. Řekl, že málokdy mají zaměstnance, který je tady 45 let, což určitě paní vedoucí naplňuje nějaký rekord, neví, jestli ano, či ne, nastoupila v roce 1975, a to byl zcela jistě dobrý ročník, protože je to i ročník jeho narození a vedoucí odboru je, pokud ví, asi od roku 1992. Řekl, že za ty roky, co na magistrátu byla, tak se opravdu podařilo vybudovat vynikající zázemí pro poskytování sociálních služeb a sociální pomoci občanů města, protože inovátorsky stála za spoustou věcí, které se staly dobrou inspirací pro ostatní města v České republice. Dále se zmínil, že bez podpory zastupitelstva by tento systém nemohl vzniknout a takovými dobrými patrony ji byli po celou dobu zejména pan náměstek Pražák, pak ho sice chviličku vystřídal pan Pxxxxxxxx, pan Šxxxxxxx, chvilku on a pak si to vzal pan Pražák zase zpátky, takže ten kruh se pěkně uzavřel a myslí si, že se ten kus práce tady odvedl a hrozně ho mrzí, že paní Rovňáková na zastupitelstvu není, protože předpokládal, že by se s ní rozloučili, ale chtěl ji alespoň takto připomenout a jak měla za celou svou kariéru nějaké extra věci, tak i ty extra buřty má teď, protože její poslední materiál je ve čtvrt na dvě ráno, takže to asi taky nikdo nečekal. *Zastupitelé se připojili k poděkování potleskem.*

**T. Macura** poděkoval panu Mariánkovi, že si vzpomněl, a k tomu, když hovořil o tom kruhu a o té sekvenci těch náměstků pro danou oblast, uvedl, že je třeba vzpomenout i jeho jméno, protože tam na té pozici také působil. Dále řekl, že oni se s paní Rovňákovou rozloučili včera slavnostně na radě města, kde její zásluhy byly připomenuty, dostala i věcný dar a olbřímí kytici. Připomněl, že vedoucím odboru sociálních věcí a zdravotnictví byl na radě města dne 23.06.2020 jmenován pan Živčák.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0993/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Primátor sdělil, že blok pana náměstka zvládli velmi rychle a přecházejí k bloku paní náměstkyně Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM\_M 41

Poskytnutí bezúročných zápůjček za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotlů v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 3. výzva"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0994/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 96

**Poskytnutí účelových neinvestičních dotací a příspěvků z Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší na ozdravné pobyty v období od 1.11.2020 do 30.4.2021**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0995/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 97

**Změna darovací smlouvy v rámci projektu „Dvě koruny ze vstupu“**

Diskuze:

**T. Raždík** uvedl, že si myslí, že u tohoto minule při hlasování hlasoval proti podpoře nějakých ohrožených druhů, protože si myslí, že to není funkcí města a v tomto případě bude taky proti nebo se zdrží a dal to do kontrastu s tím, že oni tady na jednu stranu posílají peníze na záchranu mořských želv a na druhou stranu lijí stále splašky do řeky, což mu nepřijde jakoby správné, takže bude proti.

**K. Šebestová** řekla panu Raždíkovi, že tak se vyznačuje vyspělá moderní společnost, že pomáhá i těm méně vyspělým, které si to nemůžou dovolit. Požádala, aby to nedávala do srovnání se splaškama do řeky. Ví moc dobře, že ten problém řeší dlouhodobě.

**T. Raždík** sdělil, že paní Šebestové nerozuměl a požádal ji, zdali by to nemohla hlasitěji zopakovat ještě jednou.

**T. Macura** řekl, že paní náměstkyně už to nechce opakovat.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0996/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Materiál č. ZM\_M 98

**Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy v rámci dotačního programu fajnOVY prostor 2020-2021 a na prodloužení termínů dotační výzvy fajnOVY prostor 2019**

Diskuze:

**T. Raždík** řekl, že bude u tohoto bodu asi také proti, protože tady toto by viděl jako bod, kde by se dalo zásadním způsobem šetřit s ohledem na stávající ekonomickou situaci. Sdělil, že viděl vizualizaci „instalace dřeva na haldě Ema“ a vůbec ho nepřesvědčilo, že by se tam měly investovat statisíce, takže je proti.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0997/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Primátor oznámil, že jim zbývá společný bod pana náměstka Zbyňka Pražáka a paní náměstkyně Zuzany Bajgarové.

Materiál č. ZM\_M 42

**Úprava Statutu Fondu pro výstavbu nového koncertního sálu a použití finančních prostředků Fondu**

Diskuze:

**L. Semerák** sdělil, že celkem kvituje, že dneska skončí tam, kde začali, protože se právě na stav JŘBU a koncertní síň ptal úplně na počátku. Dále sdělil, že materiál má dvě části. Jedna je podle něj čistě technická, a to je převedení správce těch prostředků, ale ho zajímá ta druhá, protože v rámci tohoto materiálu by měli rozhodnout o tom, že by uvolnili 55 a půl milionů korun na přípravu projekčních prací koncertní síně a on pochopil, že na to nemají legislativní podklad, protože JŘBU není uzavřeno a není uzavřena smlouva o dílo. Dotázal se, proč to mají uvolňovat zrovna dneska, protože neví, kdy to JŘBU dopadne, aniž by je chtěl hněvat o půl druhé ráno, tak když se na to ptal v říjnu loňského roku, tak mu řekli, že to bude do konce roku a na počátku mu řekli, že je to otázka několika týdnů, možná měsíců, proto se ptá, proč by to měli dneska uvolňovat a na základě čeho, jaký je tam právní podklad.

**Z. Bajgarová** odpověděla, že pokud by uzavřeli tu smlouvu a ukončili to jednací řízení bez těch uvolněných finančních prostředků, tak je to pravděpodobně legislativně špatněji než to, že mají uvolněné finanční prostředky a pak jakoby uzavírají smlouvu. Stejný postup byl zvolen při té první smlouvě a stejný postup je často volen i přitom, když se dělají zakázky v rámci nemocnice. Také se uvolňují finanční prostředky. Někde se to dělalo ex post např. v případu té nemocnice, když už ta smlouva byla schválena a realizovalo se. Následně bylo vyjádření, že to není v pořádku, protože už se to financuje a ještě nebyly schváleny prostředky z fondu, takže má za to, že postup je správný. Ta částka, která je v této chvíli vyčíslená, je tam nějakým způsobem rozložena a počítá s uvolněním financí pro první část té projektové dokumentace tak, jak v této chvíli mají ten návrh smlouvy na stole, to, s čím pracují, tzn., že ty platby budou probíhat průběžně. Ta částka 55 milionů v sobě obsahuje náklady na projektovou dokumentaci, ale zároveň i na průzkumy, správce stavby atd.

**L. Semerák** sdělil, že v zásadě nerozporuje to, co paní náměstkyně říká. Asi je možné i to, co paní náměstkyně říká, je to otázka, z které strany k té věci přistoupí, nicméně pakliže by měli pracovat s návrhem smlouvy, tak by velmi ocenil, kdyby takový návrh smlouvy byl tady přiložen, a to zejména proto, aby viděli, proč to je těch 50 milionů korun. Paní náměstkyně samozřejmě ví více, než ví oni ostatní v této věci, a proto asi tuší strukturu té smlouvy. Požádal, jestli by jim mohla alespoň ten návrh poslat, jakkoliv to je návrh a je v zásadě o ničem. Uvedl, že ta JŘBU je na vysokou částku, je na celý zbytek, tj. 1xy milionů, neví kolik to je, nicméně předpokládá, že tam je jakási plánovaná tranše 50 milionů korun, která už má dneska zpoždění, nebo projekt, protože v harmonogramu je napsáno šestý měsíc, který za týden skončí. Dále řekl, že pochopil, že těch 50 milionů je na projektovou dokumentaci a chápe to tak, že je tam přesně 50 milionů korun s daní, nebo bez daně, nebo jak to tam je. Dotázal se, zdali těch 50 milionů korun je jakási první tranše nebo jak je to v tom návrhu uvažováno.

**Z. Bajgarová** odpověděla, že je tam několik plateb, se kterými v této chvíli počítají. Ten návrh pracuje se zálohovou platbou ve výši 15 % té zbylé částky, přesně neví, poté následně po odevzdání určité fáze, která bude na úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí, další platba a takovým způsobem jsou ty platby postupně rozděleny podle toho plnění. Dále řekla, že může panu Semerákovi návrh smlouvy bez problému následně zaslat. V této chvíli je to vypočítáno tak, aby to pokrylo náklady, které budou do konce roku 2020 nebo by měly být podle toho předpokládaného harmonogramu uhrazeny.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 37 pro, 1 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0998/ZM1822/15.

**♦♦♦**

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

**T. Macura** oznámil, že vyčerpali všechny písemné body předložené k dnešnímu jednání a je před nimi bod „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti“.

**H. Tichánková** sdělila, že si dovolí předložit ještě jedno usnesení. Řekla, že finanční výbor přijal na svém 14. zasedání usnesení č. 14 v souvislosti s bodem 55, který schválili na dnešním jednání, a to byl bod týkající se návrhu na zapojení volných zdrojů u základního běžného účtu do rozpočtu statutárního města Ostravy. Uvedla, že finanční výbor doporučuje zapracovat do Statutu města Ostravy přechodné ustanovení pro rozdělení přebytku hospodaření městským obvodům za rok 2019, a to ve smyslu, že nebude tento přebytek hospodaření přerozdělen městským obvodům tak, jak je uvedeno v příslušném ustanovení statutu, a to v důsledku vzniklé koronavirové situace. Takže formální ustanovení.

**T. Macura** poděkoval za návrh a řekl, že při projednávání bodu č. 55 uvedl, že tento návrh na přechodnou úpravu statutu bude předložen na zářijovém zasedání zastupitelstva města, proto bere tento návrh finančního výboru, nicméně by byl rád, kdyby se zastupitelstvo spokojilo s tím, že by tento návrh předložili řádně připravený na zářijové zasedání zastupitelstva města a tím nijak nezpochybňuje to, že je třeba to ošetřit.

**K. Šebestová** sdělila, že na zasedání zastupitelstva neobdržela žádné dotazy ani připomínky ze strany zastupitelů.

**T. Macura** připomněl, že na stůl obdrželi „Informaci o postupu prací sanace ekologické zátěže LAGUNY OSTRAMO“. Dotázal se, zda k této informaci má někdo nějaký dotaz nebo připomínku. Nikdo se nepřihlásil. Sdělil, že měl připravenou libůstku pro členy rady města, protože chtěl svolat v tuto chvíli ještě mimořádné jednání rady města, ale nesvolá ho. Na závěr zasedání řekl, že si váží toho, že všichni vydrželi náročné jednání, nikdo nezkolaboval, všem poděkoval a řekl, že se budou těšit 16. září 2020. Všem popřál pěkné léto a v 01.30 hod. ukončil 15. zasedání zastupitelstva města.

♦♦♦

Usnesení z 15. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0901/ZM1822/15 do č. usnesení 0998/ZM1822/15, program zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

**Zapsala:**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Lenka Čapčová

odbor legislativní a právní MMO

místo: Ostrava

datum: 02.07.2020

**Ověřovatelé:**

|  |  |
| --- | --- |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  |
| **Libor Grygar** | **Josef Videcký** |
| místo: Ostrava | místo: Ostrava |
| datum: 03.07.2020  | datum: 03.07.2020 |

**Tomáš Macura**

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 03.07.2020